

**Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий (коллектив авторов; под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.В. Гриненко). - "Проспект", 2021 г.**

## **Предисловие**

**Конституция** Российской Федерации провозгласила человека, его права и свободы высшей ценностью, а на государство возложила обязанность всемерно охранять и защищать их. Успешность реализации данного конституционного положения зависит от множества факторов: качества юридической техники при создании нормативных правовых актов, целесообразности установления тех или иных правил, юридической грамотности правоприменителя, его добросовестности и т.д. В рамках данного перечня наиболее значимую роль играет именно качество и эффективность законов и иных нормативных правовых актов. Также неоспоримо, что уровень исполнимости закона зависит от степени его принятия обществом и иными лицами.

Особенно важно учитывать данные факторы при регулировании уголовно-процессуальной сферы, где происходит наибольшее ограничение прав и свобод граждан, что, безусловно, связано с объективной необходимостью реализации назначения уголовного судопроизводства. Кроме того, данная сфера требует четкой регламентации, ибо недопустимо безосновательно ограничивать права и свободы человека и гражданина.

На протяжении всей российской истории существования кодифицированных уголовно-процессуальных актов изменялось их внутреннее содержание в зависимости от того, какие цели ставил законодатель перед соответствующей отраслью права.

Исторически выделяют четыре типа (формы) уголовного процесса: частно-исковой, розыскной (инквизиционный), состязательный и смешанный.

Первый тип существовал тогда, когда еще не было специализированного нормативного правового акта, который бы регулировал уголовно-процессуальную деятельность. Разрозненные нормы содержали в себе Русская Правда, Новгородская и Псковская судные грамоты. Однако четкой регламентации уголовного процесса в них не было, поскольку само преступление (обида) рассматривалось как нарушение уклада жизни одного человека, а не всей общины. В связи с чем инициация процесса расследования и предания суду, а равно и его окончание, полностью зависели от лица, которому был причинен ущерб. Такой уклад жизни в то время свидетельствовал о том, что основной целью уголовного процесса было наказать виновного, удовлетворив тем самым претензии потерпевшего.

Позднее, когда государство уже укрепило свой авторитет среди населения и появились специальные государственные структуры, в обязанности которых стало входить обеспечение правопорядка в обществе, сформировался розыскной (инквизиционный) тип процесса. Данный этап был ознаменован появлением в той или иной мере упорядоченных уголовно-процессуальных норм, в которых уже прослеживалась определенная система. Потерпевший перестал быть движущей силой уголовного процесса, а получил защиту своих прав и законных интересов от государства, которое посредством своих органов полностью контролировало расследование уголовных дел. На этом этапе целью было скорейшее раскрытие и расследование преступлений, даже путем всевозможных угроз и пыток. Уголовно-процессуальные акты того времени уже содержали четкую регламентацию процедур расследования и судебного разбирательства, однако места для норм, регламентирующих реализацию обвиняемым своих прав, там не было, что, по сути, ставило уголовный процесс в жесткие рамки, способствовавшие в большей степени удовлетворению интересов государства. Так, в Соборном уложении 1649 г. предписывалось использование пыток в отношении обвиняемых по делам о государственных преступлениях.

По мере изменения социальных, экономических и политических сфер совершенствовалось и российское уголовно-процессуальное законодательство, которое уже требовало некоторой систематизации и упразднения устаревших норм. В ходе правления Николая I данный вопрос стоял наиболее остро, поэтому в 1832 г. появился Свод законов Российской империи, куда вошли все законы, как действующие, так и утратившие силу, начиная с **Соборного уложения** 1649 г. В Книге 2 последнего тома - т. XV "Законы уголовные" - содержалась систематизация уголовно-процессуальных норм, где были обобщены нормы, действовавшие со времен Петра I. Позднее были добавлены некоторые новые положения.

Нельзя в полной мере назвать этот акт первой кодификацией российских уголовно-процессуальных норм, однако он сконцентрировал в себе все основные нормы дореформенного уголовного процесса.

Следующим этапом в истории развития российского уголовно-процессуального законодательства стала Судебная реформа 1864 г., в результате которой появился Устав уголовного судопроизводства, который стал первой кодификацией российского уголовно-процессуального права. Он действовал с изменениями и дополнениями 53 года, вплоть до революционных событий 1917 г. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. были сформированы институциональные основы современного российского уголовного процесса, проведено четкое разделение между правилами проведения предварительного расследования и судебного разбирательства, а также установлены основы многих принципов уголовного процесса, действующих и по сей день.

Пришедший на смену розыскному (инквизиционному) состязательный тип уголовного процесса и по сей день считается наиболее демократичным, так как он позволяет в полной мере реализовать сторонам свои права и законные интересы. Он продолжает развиваться в России и до сих пор. Цель состязательного процесса заключается в объективном рассмотрении и разрешении судом уголовного дела после заслушивания аргументов и позиций сторон. Здесь уже важно не просто раскрыть преступление или наказать виновного, но и решить более высоконравственные задачи: назначить виновному наказание, способствующее его исправлению; разрешить социальный конфликт; воспитать непринятие преступного поведения среди граждан; установить правопорядок в обществе; обеспечить соблюдение законных интересов потерпевшего и т.д.

На первый план уже выходят не государственные либо частные интересы, а достижение баланса между ними без ущерба для каждой из сторон уголовно-правового конфликта.

С приходом советской власти была разрушена вся правовая система царской России, что неизбежно привело к созданию и новых уголовно-процессуальных норм. Однако на начальном этапе уголовно-процессуальное законодательство имело фрагментарный и некодифицированный характер. Первый УПК РСФСР был принят лишь в 1922 г. Он включал в себя 6 отделов, предусматривавших общие правила уголовного процесса, порядок предварительного расследования и судебного разбирательства, некоторые упрощенные порядки производства, а также исполнительное производство.

Этот акт просуществовал недолго, уже в 1923 г. был принят новый УПК РСФСР, в котором устранены некоторые редакционные неточности и учтены изменения судебной системы, внесенные новым Положением о судостроительстве РСФСР 1922 г. Структурно УПК РСФСР 1922 г. и УПК РСФСР 1923 г. идентичны, за исключением упразднения в новом УПК РСФСР положений о деятельности трибуналов. Однако УПК РСФСР 1923 г. содержал более широкие гарантии прав личности, выражающиеся в установлении гласности и открытости судебных заседаний, обязанности суда всесторонне исследовать представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, обязательного участия защитника в предусмотренных законом случаях и т.д.

С течением времени нормы, содержащиеся в УПК РСФСР 1923 г., утратили актуальность в связи с изменением политической обстановки, что привело к необходимости создания нового кодифицированного акта в сфере уголовного судопроизводства. Так появился [УПК РСФСР 1960 г.](#), который действовал вплоть до принятия современного УПК РФ. Он состоял из восьми разделов (общие положения; возбуждение уголовного дела, дознание и предварительное следствие; производство в суде первой инстанции; производство в кассационной инстанции; исполнение договора; пересмотр приговоров, определений, вступивших в законную силу; производство по делам несовершеннолетних; производство по применению принудительных мер медицинского характера), 33 глав и 413 статей. УПК РСФСР 1960 г. был более демократическим, он устанавливал такие принципы, как всесторонность, полнота и объективность расследования, осуществления правосудия только судом, укрепил положения принципа презумпции невиновности и усилил гарантии прав личности. Таким образом, обвиняемый оказался в более выгодном положении, что давало ему новые, более действенные средства борьбы с незаконным привлечением к ответственности и возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Также следует отметить, что УПК РСФСР 1960 г. был достаточно стабилен, в него редко вносились глобальные изменения.

[УПК РСФСР 1960 г.](#) был достаточно прогрессивным и демократическим, однако

изменение государственного строя в стране в начале 90-х гг. XX в. привело к необходимости изменения и уголовно-процессуального законодательства. Особенно это стало понятно после утверждения Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г. и принятия новой Конституции РФ 1993 г., что потребовало значительных преобразований уголовно-процессуальной процедуры.

Разработка проекта нового УПК велась на фоне ожесточенной полемики между сторонниками замены существующей системы уголовного правосудия на полностью состязательное уголовное судопроизводство в духе англоамериканских образцов и сторонниками более консервативного подхода, заключающегося в модернизации советского уголовного процесса с сохранением его континентальных начал.

Проект сторонников умеренной модернизации был принят Государственной Думой в первом чтении в 1997 г., но после изменения политической расстановки результатом доработки стала некоторая переориентация положений нового проекта УПК. В какой-то степени это пошло на пользу современному УПК РФ, поскольку в нем сосредоточено значительное количество норм, позволивших отнести отечественный уголовный процесс к смешанному типу. Такой тип процесса вобрал в себя позитивные черты всех предыдущих типов, своим назначением избрав защиту прав, свобод и законных интересов личности.

Из этого можно заключить, что назначение уголовного процесса - не статичное явление, оно изменяется в зависимости от того, какие задачи ставит перед собой государство на определенном этапе своего развития, и от ресурсов, которые находятся в его распоряжении.

Современное назначение российского уголовного процесса имеет гуманистическую направленность и заключается в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Это полностью отвечает потребностям общества и существующей уголовно-процессуальной политике государства.

Именно демократические начала уголовного судопроизводства обуславливают эффективное функционирование в УПК РФ таких институтов, как досудебное соглашение о сотрудничестве, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, реабилитация, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и др.

Структурно УПК РФ 2001 г. состоит из 6 частей, 19 разделов и 57 глав. Часть первая включает в себя общие положения уголовного процесса, распространяющие свое действие на все его стадии: принципы уголовного судопроизводства, основы уголовного преследования, права и обязанности участников уголовного процесса, порядок осуществления доказывания и применения мер процессуального принуждения и т.д. Данные положения указывают вектор развития остальных норм УПК РФ. Вторая часть регламентирует досудебное производство с четким определением роли каждого участника уголовного процесса в нем, раскрывает особенности предварительного расследования в условиях состязательности, но все же с преобладанием розыскных начал. Часть третья закрепляет порядок судебного производства с действием таких общих условий, как устность, гласность, равенство прав сторон, неизменность состава суда и т.д. Наряду с действием принципа состязательности можно отметить особую роль суда при осуществлении доказывания в ходе судебного следствия, что в теории и на практике уже давно вызывает острые дискуссии, однако удачно вписывается в общую концепцию уголовно-процессуальной политики, показывая при этом преемственность советской доктрины. Кроме того, в современном УПК РФ, в отличие от его предшественников, появились упрощенные и усложненные процедуры судебного разбирательства с обстоятельной их регламентацией, а также урегулирована процедура пересмотра как вступивших, так и не вступивших в законную силу решений суда. Данные положения позволяют упорочить демократические начала уголовно-процессуального законодательства. В четвертой части закреплён особый порядок уголовного судопроизводства, в пятой - основы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, в шестой - особенности использования электронных документов и бланков процессуальных документов. Интересно, что первоначальная редакция УПК РФ содержала перечень бланков процессуальных документов, но впоследствии ввиду громоздкости текста УПК РФ разработчики сочли это нецелесообразным, что привело к упразднению одноименной главы.

Современный УПК РФ нельзя назвать совершенным: в него постоянно вносятся изменения, направленные не только на устранение внутренних противоречий, но и на совершенствование уголовно-процессуальной системы в целом. Неоспоримо, что отрасль

уголовно-процессуального права требует последовательной модернизации, что законодатель старается сделать путем введения новых правовых институтов и совершенствования уже существующих. Так, [Федеральным законом](#) от 29.06.2009 N 141-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" был введен особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, в 2010 г. и 2018 г. подверглись модернизации стадии производства в суде апелляционной инстанции и производства в суде кассационной инстанции, неоднократно реформировали и суд с участием присяжных заседателей.

Действующий [УПК](#) РФ, безусловно, содержит определенные недостатки, которые законодатель стремится устранить. Однако еще большие сложности вызывает практика применения уголовно-процессуальных норм, которая должна быть единообразна на всей территории Российской Федерации. Для корректного их толкования в целях правоприменения практикующим работникам необходимо изучать постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, а также комментарии законодательства, подготовленные теоретиками и практиками уголовного судопроизводства.

Профессор А.В. Гриненко

## Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

Принят Государственной Думой 22 ноября 2001 года

Одобен Советом Федерации 5 декабря 2001 года.

### Изменения:

[ФЗ](#) от 29.05.2002 N 58-ФЗ; от 24.07.2002 N 98-ФЗ; от 24.07.2002 N 103-ФЗ; от 25.07.2002 N 112-ФЗ; от 31.10.2002 N 133-ФЗ; от 30.06.2003 N 86-ФЗ; от 04.07.2003 N 92-ФЗ; от 04.07.2003 N 94-ФЗ; от 07.07.2003 N 111-ФЗ; от 08.12.2003 N 161-ФЗ; от 22.04.2004 N 18-ФЗ; от 29.06.2004 N 58-ФЗ; от 02.12.2004 N 154-ФЗ; от 28.12.2004 N 187-ФЗ; от 01.06.2005 N 54-ФЗ; от 09.01.2006 N 13-ФЗ; от 03.03.2006 N 33-ФЗ; от 03.06.2006 N 72-ФЗ; от 03.07.2006 N 97-ФЗ; от 03.07.2006 N 98-ФЗ; от 27.07.2006 N 153-ФЗ; от 30.12.2006 N 283-ФЗ; от 12.04.2007 N 47-ФЗ; от 26.04.2007 N 64-ФЗ; от 05.06.2007 N 87-ФЗ; от 06.06.2007 N 90-ФЗ; от 24.07.2007 N 211-ФЗ; от 24.07.2007 N 214-ФЗ; от 02.10.2007 N 225-ФЗ; от 27.11.2007 N 272-ФЗ; от 03.12.2007 N 322-ФЗ; от 03.12.2007 N 323-ФЗ; от 04.03.2008 N 26-ФЗ; от 11.06.2008 N 85-ФЗ; от 02.12.2008 N 226-ФЗ; от 22.12.2008 N 271-ФЗ; от 25.12.2008 N 280-ФЗ; от 30.12.2008 N 321-ФЗ; от 14.03.2009 N 37-ФЗ; от 14.03.2009 N 38-ФЗ; от 14.03.2009 N 39-ФЗ; от 28.04.2009 N 65-ФЗ; от 29.06.2009 N 141-ФЗ; от 18.07.2009 N 176-ФЗ; от 30.10.2009 N 241-ФЗ; от 30.10.2009 N 244-ФЗ; от 03.11.2009 N 245-ФЗ; от 17.12.2009 N 324-ФЗ; от 27.12.2009 N 346-ФЗ; от 27.12.2009 N 377-ФЗ; от 29.12.2009 N 383-ФЗ; от 21.02.2010 N 16-ФЗ; от 09.03.2010 N 19-ФЗ; от 09.03.2010 N 20-ФЗ; от 29.03.2010 N 32-ФЗ; от 07.04.2010 N 60-ФЗ; от 22.04.2010 N 62-ФЗ; от 30.04.2010 N 69-ФЗ; от 05.05.2010 N 76-ФЗ; от 19.05.2010 N 87-ФЗ; от 01.07.2010 N 132-ФЗ; от 01.07.2010 N 143-ФЗ; от 01.07.2010 N 144-ФЗ; от 01.07.2010 N 147-ФЗ; от 22.07.2010 N 155-ФЗ; от 22.07.2010 N 158-ФЗ; от 23.07.2010 N 172-ФЗ; от 27.07.2010 N 195-ФЗ; от 27.07.2010 N 224-ФЗ; от 29.11.2010 N 316-ФЗ; от 29.11.2010 N 318-ФЗ; от 29.11.2010 N 323-ФЗ; от 28.12.2010 N 404-ФЗ; от 28.12.2010 N 427-ФЗ; от 29.12.2010 N 433-ФЗ (в ред. от 06.11.2011); от 29.12.2010 N 434-ФЗ; от 07.02.2011 N 4-ФЗ; от 20.03.2011 N 39-ФЗ; от 20.03.2011 N 40-ФЗ; от 06.04.2011 N 66-ФЗ; от 03.05.2011 N 95-ФЗ; от 03.06.2011 N 119-ФЗ; от 14.06.2011 N 140-ФЗ; от 11.07.2011 N 194-ФЗ; от 11.07.2011 N 195-ФЗ; от 20.07.2011 N 250-ФЗ; от 21.07.2011 N 253-ФЗ; от 21.07.2011 N 257-ФЗ; от 06.11.2011 N 292-ФЗ; от 06.11.2011 N 293-ФЗ; от 06.11.2011 N 294-ФЗ; от 07.11.2011 N 304-ФЗ; от 21.11.2011 N 329-ФЗ; 06.12.2011 N 407-ФЗ; 06.12.2011 N 408-ФЗ; 07.12.2011 N 419-ФЗ; 07.12.2011 N 420-ФЗ; от 29.02.2012 N 14-ФЗ; от 01.03.2012 N 17-ФЗ; от 01.03.2011 N 18-ФЗ; от 05.06.2012 N 51-ФЗ; от 05.06.2012 N 53-ФЗ; от 05.06.2012 N 54-ФЗ; от 25.06.2012 N 87-ФЗ; от 20.07.2012 N 121-ФЗ; от 28.07.2012 N 141-ФЗ; от 28.07.2012 N 142-ФЗ; от 28.07.2012 N 143-ФЗ; от 12.11.2012 N 190-ФЗ; от 29.11.2012 N 207-ФЗ; от 01.12.2012 N 208-ФЗ; от 30.12.2012 N 309-ФЗ; от 30.12.2012 N 310-ФЗ; от 30.12.2012 N 311-ФЗ; от 30.12.2012 N 312-ФЗ; от 11.02.2013 N 7-ФЗ; от 04.03.2013 N 23-ФЗ; от 05.04.2012 N 53-ФЗ; от 05.04.2013 N 54-ФЗ; от 26.04.2013 N 64-ФЗ; от 07.06.2013 N 122-ФЗ; от 28.06.2013 N 134-ФЗ; от 02.07.2013 N 150-ФЗ; от 02.07.2013 N 166-ФЗ; от 02.07.2013 N 185-ФЗ; от 02.07.2013 N 186-ФЗ; от 23.07.2013 N 195-ФЗ; от 23.07.2013 N



198-ФЗ; от 23.07.2013 N 217-ФЗ; от 23.07.2013 N 220-ФЗ; от 23.07.2013 N 221-ФЗ; от 23.07.2013 N 245-ФЗ; от 21.10.2013 N 271-ФЗ; от 21.10.2013 N 272-ФЗ; от 02.11.2013 N 302-ФЗ; от 25.11.2013 N 313-ФЗ; от 25.11.2013 N 317-ФЗ; от 21.12.2013 N 365-ФЗ; от 21.12.2013 N 376-ФЗ; от 28.12.2013 N 380-ФЗ; от 28.12.2013 N 382-ФЗ; от 28.12.2013 N 432-ФЗ; от 03.02.2014 N 3-ФЗ; от 03.02.2014 N 4-ФЗ; от 03.02.2014 N 5-ФЗ; от 03.02.2014 N 7-ФЗ; от 12.03.2014 N 29-ФЗ; от 20.04.2014 N 76-ФЗ; от 05.05.2014 N 91-ФЗ (в ред. от 23.06.2016); от 05.05.2014 N 98-ФЗ; от 05.05.2014 N 104-ФЗ; от 05.05.2014 N 105-ФЗ; от 05.05.2014 N 128-ФЗ; от 05.05.2014 N 130-ФЗ; от 04.06.2014 N 141-ФЗ; от 04.06.2014 N 142-ФЗ; от 28.06.2014 N 179-ФЗ; от 21.07.2014 N 218-ФЗ; от 21.07.2014 N 245-ФЗ; от 21.07.2014 N 251-ФЗ; от 21.07.2014 N 258-ФЗ; от 21.07.2014 N 269-ФЗ; от 21.07.2014 N 273-ФЗ; от 21.07.2014 N 277-ФЗ; от 22.10.2014 N 308-ФЗ; от 24.11.2014 N 370-ФЗ; от 31.12.2014 N 494-ФЗ; от 31.12.2014 N 505-ФЗ; от 31.12.2014 N 518-ФЗ; от 31.12.2014 N 520-ФЗ; от 31.12.2014 N 528-ФЗ; от 31.12.2014 N 530-ФЗ; от 31.12.2014 N 532-ФЗ; от 03.02.2015 N 7-ФЗ; от 08.03.2015 N 36-ФЗ; от 08.03.2015 N 40-ФЗ; от 08.03.2015 N 41-ФЗ; от 08.03.2015 N 47-ФЗ; от 30.03.2015 N 62-ФЗ; от 23.05.2015 N 129-ФЗ; от 08.06.2015 N 140-ФЗ; от 29.06.2015 N 190-ФЗ; от 29.06.2015 N 191-ФЗ; от 13.07.2015 N 228-ФЗ; от 13.07.2015 N 265-ФЗ; от 14.12.2015 N 380-ФЗ; от 29.12.2015 N 409-ФЗ; от 30.12.2015 N 437-ФЗ; от 30.12.2015 N 440-ФЗ; от 30.12.2015 N 441-ФЗ; от 02.03.2016 N 40-ФЗ; от 30.03.2016 N 78-ФЗ; от 01.05.2016 N 139-ФЗ; от 23.06.2016 N 190-ФЗ; от 23.06.2016 N 199-ФЗ; от 23.06.2016 N 220-ФЗ; от 03.07.2016 N 322-ФЗ; от 03.07.2016 N 323-ФЗ; от 03.07.2016 N 324-ФЗ; от 03.07.2016 N 325-ФЗ; от 03.07.2016 N 327-ФЗ; от 03.07.2016 N 329-ФЗ; от 03.07.2016 N 331-ФЗ; от 06.07.2016 N 375-ФЗ; от 22.11.2016 N 392-ФЗ; от 19.12.2016 N 436-ФЗ; от 19.12.2016 N 441-ФЗ; от 19.12.2016 N 457-ФЗ; от 28.12.2016 N 491-ФЗ; от 07.03.2017 N 33-ФЗ; от 28.03.2017 N 46-ФЗ; от 28.03.2017 N 50-ФЗ; от 28.03.2017 N 51-ФЗ; от 03.04.2017 N 60-ФЗ; от 17.04.2017 N 73-ФЗ; от 07.06.2017 N 115-ФЗ; от 07.06.2017 N 120-ФЗ; от 01.07.2017 N 137-ФЗ; от 26.07.2017 N 194-ФЗ; от 26.07.2017 N 203-ФЗ; от 29.07.2017 N 250-ФЗ; от 29.07.2017 N 251-ФЗ; от 05.12.2017 N 387-ФЗ; от 20.12.2017 N 412-ФЗ; от 29.12.2017 N 467-ФЗ; от 29.12.2017 N 468-ФЗ; от 29.12.2017 N 469-ФЗ; от 31.12.2017 N 500-ФЗ; от 31.12.2017 N 501-ФЗ; от 19.02.2018 N 27-ФЗ; от 19.02.2018 N 31-ФЗ; от 18.04.2018 N 72-ФЗ; от 23.04.2018 N 96-ФЗ; от 23.04.2018 N 99-ФЗ; от 23.04.2018 N 114-ФЗ; от 27.06.2018 N 157-ФЗ; от 19.07.2018 N 205-ФЗ; от 29.07.2018 N 228-ФЗ; от 29.07.2018 N 229-ФЗ; от 11.10.2018 N 361-ФЗ (в ред. от 12.11.2018); от 30.10.2018 N 376-ФЗ; от 12.11.2018 N 411-ФЗ; от 12.11.2018 N 413-ФЗ; от 27.12.2018 N 509-ФЗ; от 27.12.2018 N 520-ФЗ; от 27.12.2018 N 530-ФЗ; от 27.12.2018 N 533-ФЗ; от 27.12.2018 N 543-ФЗ; от 27.12.2018 N 552-ФЗ; от 06.03.2019 N 21-ФЗ; от 01.04.2019 N 46-ФЗ; от 03.07.2019 N 160-ФЗ; от 26.07.2019 N 206-ФЗ; от 26.07.2019 N 209-ФЗ; от 02.08.2019 N 309-ФЗ; от 02.08.2019 N 315-ФЗ; от 04.11.2019 N 354-ФЗ; от 27.12.2019 N 498-ФЗ; от 27.12.2019 N 499-ФЗ; от 27.12.2019 N 500-ФЗ; от 18.02.2020 N 25-ФЗ; от 01.04.2020 N 73-ФЗ; от 01.04.2020 N 100-ФЗ; от 07.04.2020 N 112-ФЗ; от 24.04.2020 N 130-ФЗ; от 20.07.2020 N 224-ФЗ; от 31.07.2020 N 243-ФЗ; от 15.10.2020 N 328-ФЗ; от 15.10.2020 N 336-ФЗ; от 27.10.2020 N 352-ФЗ; от 08.12.2020 N 419-ФЗ; от 08.12.2020 N 425-ФЗ.

Пояснения к порядку и условиям применения:

Постановления КС РФ от 14.07.2011 N 16-П; от 17.04.2019 N 18-П; от 13.06.2019 N 23-П; от 30.01.2020 N 6-П, от 09.07.2020 N 34-П.

Действие положений УПК РФ (в ред. ФЗ от 29.06.2015 N 190-ФЗ) распространяется на правоотношения, связанные с арестом, наложенным на имущество, возникшие до дня вступления в силу настоящего ФЗ, если арест, наложенный на имущество, не отменен в порядке, установленном УПК РФ.

Положения УПК РФ (в ред. ФЗ от 23.06.2016 N 220-ФЗ) применяются при наличии технической возможности в суде.

Положения ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ, касающиеся полномочий апелляционного военного суда и кассационного военного суда по рассмотрению уголовных дел, вступают в силу с 01.10.2019.

Производство по апелляционным жалобам, представлениям, поданным до дня вступления в силу ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ (01.10.2019), на судебные решения, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, осуществляется Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих ВС РФ, судебной коллегией по

уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда по правилам, действовавшим до 01.10.2019.

Производство по кассационным жалобам, представлениям, поданным в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, а также поданным в ВС РФ до 01.10.2019, на судебные решения, вступившие в законную силу, осуществляется по правилам, действовавшим до указанной даты.

## Часть первая. Общие положения

### Раздел I. Основные положения

#### Глава 1. Уголовно-процессуальное законодательство

##### Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает нормативно-правовую основу уголовного судопроизводства как особого вида социально значимой деятельности.

2. Уголовное судопроизводство представляет собой официальную деятельность специально уполномоченных государственных органов, должностных лиц, содержанием которой является получение сообщения о преступлении, возбуждение уголовного дела, его предварительное расследование, судебное рассмотрение и разрешение с тем, чтобы лицо, действительно совершившее преступление, было бы подвергнуто справедливому наказанию и ни один непричастный человек не был бы незаконно и необоснованно осужден.

3. [Уголовно-процессуальный кодекс](#) Российской Федерации (УПК РФ) является единственным законом, который регламентирует порядок уголовного судопроизводства на всей территории страны. Это означает, что органы и должностные лица, производя любые процессуальные действия и принимая любые процессуальные решения, обязаны использовать положения данного акта, а также прямо ссылаться на них в составляемых документах.

4. Подзаконные нормативные правовые акты лишь конкретизируют и разъясняют положения [УПК](#) РФ, но не подменяют его. При необходимости ссылки на подзаконные нормативные правовые акты обязательна ссылка и на то положение УПК РФ, которое конкретизируется или разъясняется.

5. В комментируемой [статье](#) также презюмируется тот факт, что УПК РФ основан на [Конституции](#) РФ. Это правило обусловлено тем, что конституционные нормы занимают приоритетное положение по отношению ко всем остальным нормам российского права, в том числе регламентирующим уголовное судопроизводство.

6. Установленный [УПК](#) РФ порядок уголовного судопроизводства является обязательным как для органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, так и для вовлеченных в процесс лиц. При этом в отношении органов и должностных лиц, которые осуществляют производство по уголовным делам, применяется правило, согласно которому они могут осуществлять лишь такие действия и принимать лишь такие решения, которые прямо разрешены уголовно-процессуальным законом. Что же касается вовлеченных в процесс лиц, представляющих сторону защиты, то они вправе отстаивать свою позицию любыми способами, помимо прямо запрещенных законом.

7. В соответствии с [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ наряду с иными нормативными правовыми актами входят в правовую систему государства. Более того, и на конституционном, и на отраслевом уголовно-процессуальном уровне установлен приоритет данных актов над внутренним законодательством, в том числе над [УПК](#) РФ.

8. Основные понятия, касающиеся соотношения международных и внутригосударственных правил уголовного судопроизводства, сформулированы в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"\*(1).

Так, общепризнанными принципами международного права предложено считать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. Например, принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права понимается правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного.

9. В соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации"<sup>(2)</sup> международный договор РФ означает международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

10. По запросам Президента РФ, Правительства РФ, Верховного Суда РФ вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров РФ в их истолковании, противоречащем [Конституции](#) РФ, разрешает Конституционный Суд РФ<sup>(3)</sup>.

## [Статья 2.](#) Действие уголовно-процессуального закона в пространстве

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает территорию, на которой применяется российский уголовно-процессуальный закон. По общему правилу это осуществляется в пределах всей России, в том числе в случаях, когда преступление совершено вне пределов страны.

2. В соответствии со [ст. 1](#) Законом РФ от 01.04.1993 N 4730-I "О Государственной границе Российской Федерации"<sup>(4)</sup> такая граница представляет собой линию и проходящую по этой линии вертикальную поверхность, определяющую пределы государственной территории (суши, вод, недр и воздушного пространства) России, то есть пространственный предел действия государственного суверенитета.

3. Согласно [ч. 2 ст. 11](#) УК РФ преступления, совершенные в пределах территориальных вод, воздушного пространства, на континентальном шельфе или в исключительной экономической зоне Российской Федерации, признаются совершенными на территории России. Соответственно действуют и правила судопроизводства, закрепленные в [УПК](#) РФ.

4. Международным договором может быть установлена возможность применения правил [УПК](#) РФ и вне пределов России. Например, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство применяется при производстве по уголовным делам на территории комплекса "Байконур", находящегося в Республике Казахстан, если деяния были совершены российскими гражданами.

5. Положения [УПК](#) РФ применяются в том числе при производстве по уголовным делам, если преступление было совершено на воздушном, морском или речном (класса "река - море") судне, которое приписано к порту России и находится под российским флагом. Это имеет место в случаях, когда судно находится в открытом море, воздушный борт - в воздухе.

6. При нахождении судна в иностранном порту, самолета - в иностранном аэропорту применение уголовного или уголовно-процессуального закона зависит от того, каким судном - гражданским или военным - оно является. На гражданское судно, находящееся в порту иностранного государства, распространяется иностранная юрисдикция, в том числе применяются уголовно-процессуальные нормы зарубежного государства, а на военном судне применяются нормы отечественного и уголовного, и уголовно-процессуального права вне зависимости от места его нахождения.

7. В [ст. 12](#) УК РФ установлены случаи действия российского уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступления вне пределов страны. Производство по уголовным делам на территории России осуществляется по правилам [УПК](#) РФ. Если для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, требуется провести отдельные процессуальные действия за пределами России, то для этого также применяются положения отечественного уголовно-процессуального законодательства.

## [Статья 3.](#) Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных

граждан и лиц без гражданства

1. Комментируемая [статья](#) основана на положениях [ст. 19](#) Конституции РФ, гарантирующей каждому равенство прав, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, независимо от имеющихся различий. Порядок, установленный УПК РФ, действует равным образом в отношении любых лиц независимо от того, являются они гражданами России, иностранными гражданами или лицами без гражданства.

Это правило распространяется на все без исключения стадии уголовного судопроизводства, все процессуальные действия и решения, а также на порождаемые уголовно-процессуальными нормами правоотношения.

2. В соответствии со [ст. 2](#) Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"\*[\(5\)](#) иностранный гражданин - это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства; лицо без гражданства - физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства.

3. Вне пределов России положения [УПК](#) РФ могут применяться в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, если необходимо провести отдельные процессуальные действия по уголовному делу о преступлении, направленном против интересов Российской Федерации.

4. Положения [УПК](#) РФ применяются в особом порядке в отношении лиц, которые пользуются специальным иммунитетом. Для того, чтобы провести процессуальные действия в отношении таких лиц, требуется официальное согласие соответствующего иностранного государства. Запрос на получение согласия направляется через МИД России.

5. Официальное согласие иностранного государства на проведение процессуальных действий требуется в том числе в случаях, когда лицо должно быть допрошено в качестве свидетеля или потерпевшего.

#### [Статья 4.](#) Действие уголовно-процессуального закона во времени

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает общее правило, согласно которому подлежит применению то положение УПК РФ, которое действует на конкретный момент производства по уголовному делу.

2. В отличие от [УК](#) РФ, в данном случае то, в какой момент было совершено преступление, определяющего значения не имеет. Но если уголовно-процессуальная процедура, применявшаяся в отношении определенного лица, во время производства по уголовному делу изменена в лучшую для него сторону, то действует более благоприятное правило. Если же процессуальные права были уменьшены, то применяется правило, которое в отношении этого лица действовало ранее, до внесения в [УПК](#) РФ соответствующих изменений.

#### [Статья 5.](#) Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

1. Комментируемая [статья](#) раскрывает основные понятия, которые используются в УПК РФ и, как следствие, применяются в уголовном судопроизводстве.

2. Точное и однозначное определение данных понятий имеет существенное значение для регулирования уголовно-процессуальных отношений, создает надежный фундамент для стабильного правоприменения.

3. Если какой-либо термин имеет иное определение в других законодательных актах, то в силу [ч. 1 ст. 7](#) УПК РФ применяется то определение, которое выработано в комментируемой [статье](#).

4. Понятия, содержащиеся в комментируемой [статье](#), используются равным образом независимо от стадии, на которой находится уголовное дело, а также от того, какой орган или должностное лицо осуществляют правоприменение.

## Глава 2. Принципы уголовного судопроизводства

#### [Статья 6.](#) Назначение уголовного судопроизводства

1. Конституция РФ ([ст. 2](#)) объявила человека, его права и свободы высшей ценностью и указала, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Поэтому в [ч. 1](#) комментируемой статьи сделан акцент на главную цель судопроизводства - защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от



преступлений и обвиняемых в совершении преступлений.

2. Защита от преступных посягательств против жизни и здоровья, личной свободы, чести и достоинства, жилища и имущества, иных прав и законных интересов человека и гражданина, а также имущественных интересов и деловой репутации юридических лиц всех форм собственности определяет смысл и содержание процессуального законодательства РФ.

3. Защита прав и законных интересов потерпевших в результате преступления обеспечивается в результате выявления и уголовного преследования лиц, совершивших преступление, их осуждения и справедливого наказания, выявления размеров причиненного преступлением вреда и принятии мер по обеспечению его возмещения, ограждения потерпевших от новых преступных посягательств. В качестве средств обеспечения этих целей выступают: процессуальное доказывание, привлечение лица в качестве обвиняемого, применение мер пресечения и других мер процессуального принуждения, а также иные предусмотренные УПК РФ средства и способы.

4. Защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод обеспечиваются детальной регламентацией оснований, условий и порядка применения мер, ограничивающих права и свободы, законодательным закреплением прав и обязанностей участников уголовно-процессуальных отношений и порядка их реализации, установлением в законе механизмов обжалования и проверки следственных и судебных действий, процессуальных решений.

5. Предупреждение от незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод личности распространяется на неопределенный круг лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства. Это могут быть не только подозреваемый и обвиняемый как лица, подвергаемые уголовному преследованию, но также потерпевший, свидетель, другие участники уголовного судопроизводства, чьи права могут быть незаконно и необоснованно ограничены, к которым без должных на то оснований могут быть применены меры процессуального принуждения, а также иные меры принудительного характера, входящих в содержание некоторых следственных действий (например, освидетельствования без согласия подвергаемого освидетельствованию лица).

6. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает, что назначению уголовного судопроизводства соответствует не только уголовное преследование и справедливое наказание, но также отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Это правило означает, что результат уголовного преследования считается достигнутым не только при осуждении лица, но и при отказе от его привлечения к уголовной ответственности без достаточных на то оснований. Прекращение уголовных дел по основаниям, вызывающим реабилитацию, не должно расцениваться как брак в работе органов, осуществляющих уголовное преследование, вызывать нарекания и влечь ответственность, за исключением прямо установленных законом случаев.

7. Отказ от уголовного преследования возможен не только в отношении невиновных, но и в отношении лиц, возможно, и совершивших преступление, но в силу закона (истечение срока давности, издание акта амнистии и др.) подлежащих освобождению от уголовной ответственности. Такой отказ может выражаться как в непринятии решения о привлечении в качестве обвиняемого, так и в вынесении решений об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, а также в оправдании невиновного по приговору суда.

8. Реабилитация невиновного предполагает вынесение в отношении лица, подвергнутого уголовному преследованию, оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления, непричастностью данного лица к совершению преступления, а также в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Реабилитация лица влечет восстановление его прав и возмещение ему в соответствии со ст. 135, 136, 138 УПК и ст. 1070 ГК материального, морального и иного вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

#### Статья 6.1. Разумный срок уголовного судопроизводства

1. Положения ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*(6) устанавливают, что "каждый человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона". На основе

положений Конвенции и решений Европейского Суда по правам человека был принят [Федеральный закон](#) от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" <sup>(7)</sup>, который содержит нормы о том, что при наличии соответствующих оснований и условий подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный, оправданный, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик по уголовному делу вправе обратиться в соответствующий федеральный суд за компенсацией нарушения своего права на уголовное судопроизводство в разумные сроки.

2. Пленум Верховного Суда РФ 29.03.2016 принял [постановление](#) N 11 "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" <sup>(8)</sup>, которое содержит актуальные разъяснения по широчайшему спектру ситуаций, возникающих в практике производства по этой категории судебных дел, включая общие положения, правила обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, ускорении рассмотрения дела, подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения заявления о присуждении компенсации, а также постановления итогового решения о присуждении компенсации и его исполнении.

3. [Часть 1](#) комментируемой статьи указывает, что уголовное судопроизводство должно осуществляться в разумный срок. Под уголовным судопроизводством понимается вся уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая в отношении конкретного обвиняемого (подозреваемого, лица, в отношении которого осуществляется производство по применению принудительных мер медицинского характера).

4. Разумный срок уголовного судопроизводства - это не только соблюдение предусмотренных в [УПК](#) РФ уголовно-процессуальных сроков на всем протяжении производства по уголовному делу, но и понимание необходимости установить обстоятельства, расследовать, рассмотреть и разрешить уголовное дело в такой промежуток времени, который диктуется его особенностями, например: сложностью устанавливаемого события; преодолением возможного противодействия со стороны участников уголовного судопроизводства; содержанием и объемом предъявленного обвинения; числом обвиняемых, потерпевших, свидетелей по уголовному делу; количеством письменных доказательств, предъявляемых сторонами для их непосредственного исследования.

5. Помимо уголовного преследования, назначения наказания и прекращения уголовного преследования (уголовного дела), в разумный срок должно включаться также осуществляемое вне данных видов деятельности производство о применении принудительных мер медицинского характера.

6. В [ч. 2](#) комментируемой статьи сформулировано распространяющееся на все уголовное судопроизводство требование о том, что его необходимо осуществлять в сроки, установленные и продлеваемые на основании и в порядке, предусмотренном УПК РФ. Далее из всего производства выделена отдельная его часть, охватывающая уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования, при этом требование разумности срока распространяется только на эту часть.

7. [Часть 3](#) комментируемой статьи определяет начальные и конечные даты сроков уголовного судопроизводства, которые должны использоваться при установлении того, являются ли они разумными. Если в отношении лица осуществляется уголовное преследование, то течение срока начинается с того дня, когда такое преследование началось. Если же это - потерпевший или лицо, которое формально не признано таковым, то срок начинает течь со дня подачи сообщения о преступлении. Дата окончания срока общая для представителей обеих сторон, она связана прекращением уголовного дела или постановлением обвинительного приговора.

8. Для оценки разумности срока учитываются в том числе и действия, которые осуществлялись на стадии возбуждения уголовного дела.

9. При оценке разумности срока уголовного судопроизводства также оценивается эффективность предварительного расследования и последующего судебного разбирательства. Эффективность - оценочная категория, выражение которой состоит в том, чтобы за определенный срок было произведено достаточное количество следственных и иных процессуальных действий, приняты требуемые процессуальные решения, а также чтобы они достигли своего результата. Если этого не было достигнуто, то действия и решения органов и должностных лиц уголовного судопроизводства признаются неэффективными.

10. Неэффективным будет также считаться бездействие органов и должностных лиц,

выражающееся, например, в следующем:

а) непринятие в течение какого-то (длящегося несколько дней, месяцев) времени сообщения о преступлении<sup>\*(9)</sup>;

б) нарушение срока рассмотрения и разрешения сообщения о преступлении или порядка продления такового;

в) неосуществление по уголовному делу, по которому имеется (установлен или продлен) срок предварительного расследования процессуальных действий, в том числе следственных действий, в течение продолжительного (не менее недели) времени;

г) отказ от производства тех следственных действий, необходимость которых была обоснована в постановлении о продлении срока предварительного расследования, постановлении об отмене постановления о приостановлении предварительного расследования, постановлении об отмене постановления о прекращении уголовного дела;

д) невыполнение требований (указаний) руководителя следственного органа (прокурора), изложенных в постановлении об ускорении производства предварительного следствия (дознания) и т.п.

11. Исчисление начального момента разумного срока уголовного судопроизводства для потерпевшего указано в [ч. 3.1](#) комментируемой статьи. При этом предполагается, что лицо обратилось с заявлением о преступлении своевременно, т.е. в течение непродолжительного срока с момента, когда оно узнало или должно было узнать о деянии, имеющем признаки преступления<sup>\*(10)</sup>. Окончание исчисления срока уголовного судопроизводства с целью оценки его разумности для потерпевшего - до дня вынесения следователем либо дознавателем постановления о приостановлении предварительного расследования по уголовному делу по основанию, предусмотренному [п. 1 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ.

12. В понятие "досудебное производство", содержащееся в [ч. 3.1](#) комментируемой статьи, включены не только проверка сообщения о преступлении и предварительное расследование и, но и деятельность (не только действия и решения, но и бездействие), осуществляемая в промежуток времени между подачей сообщения о преступлении и его принятием. Срок досудебного производства [ч. 3.1](#) предписывает исчислять не с момента принятия сообщения о преступлении и тем более не с момента его регистрации, а со дня представления такового в письменной или устной форме (подачи). Даже если орган предварительного расследования был не вправе по такого рода преступлениям производить предварительную проверку, подача сообщения о преступлении все равно состоялась. В этой ситуации следователь (дознаватель и др.), к которому поступило сообщение о преступлении, должен, руководствуясь правилами [п. 3 ч. 1 ст. 145](#) УПК РФ, передать сообщение по подследственности в соответствии со [ст. 151](#) УПК РФ, а по уголовным делам частного обвинения - непосредственно в суд в соответствии с [ч. 2 ст. 20](#) УПК РФ.

13. В срок досудебного производства также входит время, когда предварительное расследование было приостановлено, уголовное дело было прекращено (если затем постановление о прекращении уголовного дела отменено) и, конечно же, время, когда срок предварительного расследования был установлен (а не продлен) при возобновлении производства по приостановленному или прекращенному уголовному делу, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного предварительного расследования.

14. Аналогичное правило распространяется и на заявителя о преступлении, не получившего процессуальный статус потерпевшего ([ч. 3.3](#) комментируемой статьи). Конституционный Суд РФ по этому вопросу сформулировал следующую правовую позицию: лицо, которому запрещенным уголовным законом деянием причинен физический или материальный вред, но которое не имеет формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего, также не может быть лишено указанных прав<sup>\*(11)</sup>.

Для указанного лица разумный срок досудебного производства ограничивается двумя датами: днем подачи заявления, сообщения о преступлении и днем принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ.

15. В [ч. 4](#) комментируемой статьи указывается, что не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение разумных сроков уголовного судопроизводства, обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

16. Истребование уголовного дела у следователя (дознавателя и др.) вышестоящим руководителем (руководителями) следственного органа (прокурором, прокурорами) для проверки (процессуального контроля, надзора) не освобождает от обязанности рассмотреть дело в разумный срок.

17. **Частями 5 и 6** комментируемой статьи законодателем определена процедура регулирования сроков движения уголовного дела на стадии подготовки к судебному заседанию в федеральном суде первой инстанции. Здесь заинтересованным лицам предоставлено право обращения к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда единолично в течение 5 дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле.

18. По смыслу **ч. 5** комментируемой статьи при оценке длительности рассмотрения уголовного дела или затягивания судебного процесса следует учитывать, принимались ли судом меры к своевременному рассмотрению дела. Поэтому председатель суда вправе истребовать от судьи, в производстве которого находится уголовное дело, в связи с которым подано заявление об ускорении, информацию о движении дела и действиях, направленных на его своевременное рассмотрение.

19. По результатам рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором при установлении оснований для ускорения рассмотрения дела может быть указано, в пределах какого срока должно быть проведено судебное разбирательство по делу.

20. **Уголовно-процессуальное законодательство** не предусматривает возможности обжалования определения (постановления) председателя суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления об ускорении.

#### **Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу**

1. Принцип законности базируется на **ст. 15** Конституции РФ и означает соблюдение всеми субъектами уголовно-процессуальных отношений прав и обязанностей при осуществлении ими в пределах своей компетенции уголовно-процессуальной деятельности.

2. Порядок уголовного судопроизводства определяется **УПК РФ**, положения которого имеют приоритет над другими федеральными законами. Однако Конституционный Суд РФ, рассмотрев вопрос о иерархии нормативных правовых актов в Российской Федерации, отметил, что **УПК РФ**, будучи федеральным законом, не имеет преимуществ перед федеральными конституционными законами или международными договорами РФ, и те обладают большей юридической силой\*(12).

3. В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило: последующий закон отменяет предыдущие, означая, что в случае коллизии между ними действует последующий закон. Вместе с тем независимо от времени принятия приоритетным признаются нормы того закона, который специально предназначен для урегулирования соответствующих отношений. В сфере уголовного судопроизводства это - **УПК РФ**.

4. Безусловный приоритет норм **УПК РФ** может быть ограничен в случаях, когда в иных законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом\*(13). Определение же того, что именно - **УПК РФ** или иной федеральный закон - подлежит применению в каждом конкретном уголовном деле при совершении того или иного процессуального действия либо при принятии процессуального решения относится к компетенции судов, а также иных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по этому делу.

5. Согласно позиции Европейского Суда по правам человека понятие допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве, является прежде всего предметом регулирования внутригосударственного права, и в качестве общего правила именно национальные суды оценивают представленные им доказательства\*(14). В силу **ч. 3** комментируемой статьи доказательства, которые были получены с нарушением положений норм **УПК РФ**, суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания не должны использовать при принятии тех или иных процессуальных решений при производстве по уголовному делу. При этом положения **ч. 3** комментируемой статьи следует толковать расширительно в том смысле, что к недопустимости доказательств ведет получение их с нарушением требований не только **УПК РФ**, но и любого федерального закона, поскольку содержащееся в данной части норма отсылает правоприменителей к **ч. 2 ст. 50** Конституции



РФ, где содержится запрет на использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

6. Нарушение уголовно-процессуального законодательства при принятии процессуальных решений ведет к признанию юридически ничтожными порожденные этими решениями последствия.

7. В ч. 4 данной статьи содержится требование законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений, принимаемых при производстве по уголовному делу и выносимых судом, судьей, прокурором, следователем, дознавателем в форме определений либо постановлений. Документ должен отвечать вышеуказанным требованиям как по содержанию, так и по форме.

8. Требование законности означает, что при на всех этапах принятия процессуального решения должны соблюдаться положения Конституции РФ, УПК РФ, а также иных федеральных законов, если они задействованы в конкретной ситуации.

9. Требование обоснованности свидетельствует о том, что выводы, содержащиеся в процессуальном акте, подтверждены собранными по делу доказательствами, учитывают все данные о личности подозреваемого или обвиняемого, подсудимого и т.д.

10. Требование мотивированности определений суда, постановлений судьи, прокурора, следователя, дознавателя не случайно стоит в одном ряду с требованиями их законности и обоснованности. Мотивированность названных решений означает, что они должны содержать обоснование сформулированных в них выводов ссылками на положения закона и конкретные исследованные в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства материалы уголовного дела. При наличии в материалах уголовного дела доказательств, ставящих под сомнение обоснованность принятого решения, в определении (постановлении) должны быть приведены мотивы, по которым эти доказательства были отвергнуты. Мотивировка решения позволяет не только уяснить существо и основания принятого решения, но и проверить в дальнейшем его законность и обоснованность. Если в определении или постановлении решаются сразу несколько вопросов, то должны быть указаны мотивы по каждому из них.

#### Статья 8. Осуществление правосудия только судом

1. Суд является единственным органом, в компетенцию которого входит осуществление правосудия по уголовным делам. Никакие иные государственные органы, а равно общественные объединения, отдельные лица не вправе брать на себя полномочия по осуществлению правосудия.

2. Правосудие по уголовным делам представляет собой уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую судом в пределах его компетенции, которая связана с рассмотрением и разрешением уголовного дела при точном и неуклонном соответствии требований закона и установленного порядка и которая должна быть завершена принятием законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

3. В соответствии с положениями ч. 1 комментируемой статьи правосудие, осуществляемое судом, распространяется на судебное производство по уголовному делу в суде как первой инстанции, так и второй (апелляционной) инстанций, на стадии исполнения приговора, а также при рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции, при производстве уголовного дела в порядке надзора и при возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Кроме того, в понятие правосудия включен такой вид деятельности, как судебный контроль на досудебных стадиях процесса.

4. Под судами в данной статье понимаются: Верховный Суд РФ, областные, краевые и приравненные к ним суды, районные суды, военные суды, а также мировые судьи. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных Федеральным конституционным законом, не допускается.

5. Центральным моментом судебной деятельности по осуществлению правосудия является признание подсудимого в судебном заседании виновным в совершении преступления и назначение ему в случаях, предусмотренных законом, наказания либо оправдания его. Признание лица виновным должно осуществляться строго в соответствии с положениями УПК РФ.

6. При осуществлении правосудия по уголовным делам суды должны учитывать конституционное положение о подсудности при производстве по уголовному делу.

Подсудность уголовных дел суду определяется исходя из территориального, предметного, персональных признаков, а также в зависимости от полномочий судов в

различных составах. Содержание подсудности при осуществлении правосудия по уголовным делам представляет собой элемент обеспечения правовой определенности и защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса. Соблюдение требования о подсудности означает, что подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ.

7. Несмотря на то, что в комментируемой [статье](#) указано на недопущение лишения права именно подсудимого на рассмотрение уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено УПК РФ, в силу [ч. 1 ст. 47](#) Конституции РФ такого права не может быть лишено любое лицо, в том числе обвиняемый и потерпевший, обжалующие в суд действия и решения органов предварительного расследования.

8. Согласно [ч. 1 ст. 389.22](#) УПК РФ нарушение правил о подсудности по уголовному делу влечет за собой отмену обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо возвращение уголовного дела прокурору в связи с невозможностью устранения в суде апелляционной инстанции данных нарушений. При этом в соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"\*(15), неустраняемыми в суде апелляционной инстанции следует признавать такие нарушения фундаментальных основ уголовного судопроизводства, последствием которых является процессуальная недействительность самого производства по уголовному делу (например, рассмотрение дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности).

9. Подсудность уголовного дела может быть изменена при наличии прямо указанных в законе оснований и условий для принятия такого решения ([ст. 31-36](#) УПК РФ).

#### [Статья 8.1. Независимость судей](#)

1. [Статья 120](#) Конституции РФ устанавливает, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону. Судебная власть действует независимо от законодательной и исполнительной властей. Общие положения осуществления судебной власти в России установлены [Федеральным конституционным законом](#) от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"\*(16). Недопустимо вмешательство в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций. Интересы обеспечения независимости исключают текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и вмешательство в осуществление ими своих дискреционных полномочий.

2. Судьи при осуществлении правосудия по уголовным делам в части принятия процессуальных решений и совершения процессуальных действий самостоятельны, не находятся в подчинении у кого-либо, свободны. При принятии процессуальных решений и совершении процессуальных действий по уголовным делам они должны учитывать только положения [Конституции](#) и федеральных законов. Несоблюдение этого принципа может быть расценено как существенное нарушение процессуального закона, влекущее отмену судебного решения.

3. Независимость судей гарантирована: их неприкосновенностью; возможностью привлечения к уголовной ответственности не иначе как в порядке, определяемом законом; их высоким статусом ([п. "е" ст. 83](#), [п. "ж" ст. 102](#), [ст. 121](#), [122](#) Конституции РФ), установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи; правом судьи на отставку; предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу; обязанностью органов внутренних дел принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление; правом судьи на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия.

4. Условиями осуществления правосудия по уголовным делам являются невмешательство в деятельность судьи во время производства по уголовному делу и запрет воздействия на него во время рассмотрения и разрешения уголовных дел. Вмешательство в деятельность судьи может произойти в любой форме с целью воздействовать на него для изменения хода и результатов производства по уголовному делу. При этом судья в результате данного воздействия должен был бы принять соответствующее процессуальное решение или совершить соответствующее процессуальное действие, которое он не собирался принимать или совершать при осуществлении производства по уголовному делу. Вмешательство в

деятельность судьи по осуществлению правосудия уголовно наказуемо (ч. 1, 3 ст. 294 УК РФ).

5. Судья не обязан давать каких-либо объяснений по существу рассмотренных или находящихся в производстве дел, а также представлять их кому бы то ни было для ознакомления, иначе как в случаях и порядке, которые предусмотрены процессуальным законом

6. Принцип независимости судей и подчинения их только закону обязывает суды пресекать любые попытки вмешательства в разрешение конкретных уголовных дел. Судам надлежит ставить перед соответствующими органами вопрос о привлечении таких должностных лиц к ответственности. О любых попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судье следует ставить в известность председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы.

7. Судье следует информировать лиц, участвующих в уголовном деле, о любых устных либо письменных обращениях непроцессуального характера, поступивших к нему в связи с рассмотрением конкретного дела, а также о наличии обстоятельств, могущих поставить его в ситуацию конфликта интересов, посредством размещения данной информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

8. Порядок размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информации о внепроцессуальных обращениях устанавливается Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ<sup>(17)</sup>.

#### Статья 9. Уважение чести и достоинства личности

1. Комментируемая [статья](#) содержит положения общего характера, которые запрещают следователю, дознавателю, судье всякого рода действия, способные причинить ущерб чести и достоинству лица. Действие данного принципа распространяется на производство всех следственных и иных процессуальных действий по уголовному делу как в досудебном, так и в судебном производстве. В каком бы тяжком преступлении ни обвинялся человек, высокомерно-пренебрежительное и гневно-нравоучительное отношение к нему недопустимо.

2. Правовую основу этого принципа составляют нормы, содержащиеся в международно-правовых актах, посвященных правам человека. В силу [ст. 3](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>(18)</sup>, [ст. 7](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966<sup>(19)</sup> никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным либо унижающим достоинство обращению и наказанию.

3. Содержание [статьи](#) шире ее названия, в ней говорится не только об уважении чести и достоинства, но и о недопустимости создания опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, то есть режим производства по уголовному делу должен быть таким, при котором признаются и соблюдаются законные интересы субъектов уголовно-процессуальных отношений, охраняется их честь и достоинство, создаются условия для реального обеспечения и защиты прав и свобод, гарантируется восстановление нарушенных прав. Понятия чести и достоинства - неразрывные и связанные между собой нравственные категории. Честь - это достойные уважения и гордости моральные качества человека, а достоинство - это совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств самим человеком и другими людьми.

4. В целях предотвращения унижения чести и достоинства запрещается производство следственных действий в ночное время (кроме случаев, предусмотренных [УПК](#) РФ), действий, связанных с обнажением тела человека в присутствии лиц другого пола (за исключением медицинских работников), разглашение выявленных при предварительном расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела обстоятельств частной жизни людей, их личных и семейных тайн. Запрещается производство процессуальных действий, которые ставят участвующих в них лиц в унижительное положение. При допросе недопустимо задавать вопросы в грубой форме, использовать жаргонные выражения. В ходе следственных действий нельзя применять "тактические приемы", сводящиеся к незаконному воздействию на участвующих в уголовном деле лиц (сообщение заведомо не соответствующих действительности сведений, информации, порождающей чувство страха, недоверия и вражды к другим лицам). В ходе очной ставки следователь должен пресекать попытки психического давления одного из допрашиваемых на другого с целью принудить того к изменению своих показаний. При производстве различных видов осмотра, а также обыска, выемки разрешены лишь те действия, которые непосредственно направлены на собирание и проверку доказательств. В ходе следственного эксперимента запрещено воссоздавать условия, опасные

для жизни и здоровья подозреваемого, обвиняемого и других лиц. С места производства следственного эксперимента необходимо удалить всех посторонних и принять меры к обеспечению безопасности участников данного действия.

5. Если при производстве следственных или иных процессуальных действий происходит унижение чести и достоинства участника уголовного судопроизводства, то доказательство, добытое в результате таких действий, в соответствии с [ч. 2 ст. 7](#) и [ст. 75](#) УПК РФ должно быть признано недопустимым.

6. Тягчайшими нарушениями требований закона об уважении чести и достоинства участников уголовного судопроизводства и о бережном отношении к их жизни и здоровью являются насилие над личностью и пытки. Под пыткой понимается любое действие, посредством которого человеку намеренно причиняются сильная боль или страдание, физическое либо психическое, с целью получения от него информации или признания. Применение пытки в уголовном судопроизводстве - должностное преступление, ответственность за которое предусмотрена [ст. 286](#) УК РФ.

7. Унижение чести и достоинства личности, а также страдания, причиненные человеку в связи с посягательствами на эти человеческие ценности, образуют моральный вред. Порядок и условия возмещения морального вреда определяются уголовно-процессуальным и гражданским законодательством ([ст. 150](#), [1099-1011](#) ГК РФ).

#### **Статья 10. Неприкосновенность личности**

1. Данный принцип уголовного судопроизводства закреплен не только в законодательстве Российской Федерации, но и в различных международных договорах, ратифицированных Россией. В частности, в [Международном пакте](#) о гражданских и политических правах указано, что каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не должен быть лишен свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом.

Что касается Конституции РФ, то право каждого на свободу и личную неприкосновенность ([ст. 22](#)) гарантируется в ней тем, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

2. Уголовно-процессуальная деятельность нередко осуществляется помимо воли и желания отдельных людей, с применением различных мер процессуального принуждения. Однако применение таких мер должно быть основано на строгом соблюдении прав и свобод лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства. Принуждение в уголовном судопроизводстве будет законным и справедливым лишь тогда, когда оно действительно необходимо для выполнения его задач и при этом строго соблюдается порядок его применения.

В связи с этим законодатель, основываясь на принципе неприкосновенности личности, допускает ограничение его действия в целях раскрытия совершенного преступления, изобличения виновного и справедливого наказания, путем применения следующих мер принуждения: процессуальное задержание подозреваемого, заключение под стражу, домашний арест; помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

3. Применение мер ограничения свободы человека допустимо лишь при наличии оснований, соблюдении условий и процедурных правил, предусмотренных законом. Речь в данном случае идет о том, что процессуальное решение о задержании лица либо избрании меры пресечения, связанной с лишением или существенным ограничением свободы передвижения, принимается только при наличии фактических оснований, которые указаны в [ст. 91](#), [97-110](#) УПК РФ. Процессуальное решение о задержании лица или заключении его под стражу выносится в форме протокола задержания либо постановления о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и постановления об удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения из числа указанных.

4. Задержание лица, заключение его под стражу, домашний арест являются обеспечительными мерами и прекращают действовать, когда исчезнут соответствующие основания.

5. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель, действуя в пределах своей компетенции, обязаны незамедлительно освободить лицо, которое было незаконно задержано, в отношении которого незаконно была применена мера пресечения в виде



заклучения под стражу, домашнего ареста либо которое незаконно помещено в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Кроме того, лицо подлежит незамедлительному освобождению, если оно находится свыше срока, который предусмотрен положениями УПК РФ (свыше 48 часов, 2 месяцев и т.д.). При этом необходимо учитывать правила истечения срока, предусмотренные [ст. 128](#) УПК РФ.

6. Если лицо было незаконно задержано в подозрении в совершении преступления, заключено под стражу, под домашний арест, незаконно помещено в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, либо содержалось незаконно свыше предусмотренного законом срока, то оно в соответствии с [ч. 3 ст. 133](#) и [ст. 134](#) УПК РФ обладает правом на реабилитацию.

7. Заведомо незаконные задержание, заключение под стражу и содержание под стражей влекут уголовную ответственность ([ст. 301](#) УК РФ).

8. Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными от 30.08.1955 <sup>\*(20)</sup> определено, что подсудственные заключенные считаются невиновными, и с ними следует обращаться соответственно, режим содержания под стражей в местах предварительного заключения должен быть более мягким, чем режим исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы. Главным условием для содержания данных лиц является исключение угрозы их жизни и здоровью в период реализации меры процессуального принуждения. Условия содержания лица должны соответствовать определенным санитарным нормам и не влиять негативно на состояние здоровья.

#### [Статья 11](#). Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

1. Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве основан на [ст. 2](#) Конституции РФ. В [ч. 1 ст. 45](#) Конституции РФ закреплена обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина, создавая при этом условия для их реализации и механизмы защиты.

2. [Часть 1](#) комментируемой статьи, базируясь на положениях [Конституции](#) РФ, предусматривает обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя разъяснить подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданским истцу и ответчику, другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав. Непринятие мер по реализации прав участников судопроизводства является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет негативные последствия для уголовного дела. Например, неразъяснение понятым их прав и обязанностей влечет признание доказательств, полученных в результате проведенного с ними следственного действия, недопустимыми ([п. 3 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

3. Суд, прокурор, следователь, дознаватель должны не только указать на существование определенного права, но именно разъяснить его смысл, содержание в понятных для участника уголовного судопроизводства выражениях. Разъяснение прав, обязанностей и ответственности за их невыполнение производится сразу же после того, как конкретное лицо будет признано участником уголовного судопроизводства (например, обвиняемому - в момент предъявления обвинения). Правовой статус большинства участников уголовного судопроизводства меняется в зависимости от стадий процесса, а потому разъяснение прав, обязанностей и ответственности осуществляется на каждой из них. Факт такого разъяснения заносится в соответствующий процессуальный документ (постановление, протокол следственного действия, протокол судебного заседания).

4. В ходе производства по уголовному делу дознаватель, следователь, прокурор и суд должны создавать необходимые условия для реального осуществления прав каждым участником уголовного судопроизводства. Например, следователь, привлекая к участию в следственных действиях любого из участников уголовного процесса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждает об ответственности, предусмотренной [ст. 307-308](#) УК РФ.

5. По смыслу [ст. 48](#) Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а также с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ <sup>\*(21)</sup>, органы предварительного расследования должны предоставлять право пользоваться помощью адвоката любому лицу независимо от процессуального статуса, если оно испытывает потребность в оказании ему правовой помощи и делает соответствующее заявление.

6. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает обязанность дознавателя, следователя, прокурора и суда предупреждать лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, в случае их согласия давать показания о том, что эти показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Под свидетельским иммунитетом понимается право не давать показания против самого себя, своего супруга и своих близких родственников (**ст. 51 Конституции РФ**), а также в иных случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (**п. 40 ст. 5 УПК РФ**).

7. Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве также реализуется посредством применения уголовно-процессуальных мер защиты его участников, если им угрожают опасными противоправными деяниями. К таким мерам относятся: исключение из протокола следственного действия данных о личности защищаемого участника уголовного судопроизводства (**ч. 9 ст. 166 УПК РФ**), предъявление лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (**ч. 8 ст. 193 УПК РФ**), рассмотрение уголовного дела в закрытом судебном заседании (**п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ**).

8. В случае возникновения угрозы жизни, здоровью, имуществу лиц, участвующих в деле, их близких уполномоченными лицами должны приниматься также организационные, технические и иные меры по их защите, предусмотренные **Федеральным законом** от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"**\*(22)**.

9. Вред, причиненный лицу в результате нарушения его прав и свобод судом, а также иными должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены **гл. 18 УПК РФ**. Право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах. Вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора или суда.

## **Статья 12. Неприкосновенность жилища**

1. Принцип неприкосновенности жилища закреплен в **ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод** от 04.11.1950<sup>\*(23)</sup>, **ст. 17 Международного пакта о гражданских и политических правах** от 16.12.1966<sup>\*(24)</sup>, **ст. 25 Конституции РФ**, которые устанавливают, что никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения. Судебный контроль за законностью проникновения в жилище служит важной гарантией соблюдения мировых стандартов в области охраны прав, свобод и законных интересов лиц.

2. Жилищем следует считать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (**п. 10 ст. 5 УПК РФ**). К помещениям, на которые распространяется понятие "жилище" в уголовно-процессуальном смысле, также относятся номера в гостинице на период проживания в нем лиц, садовые домики, катера, яхты, баржи, на которых временно проживают люди, и т.п. Так, Европейский Суд по правам человека признал в качестве жилища фургоны, которые заявительница - цыганка разместила на принадлежащем ей участке земли и в которых проживала со своей семьей<sup>\*(25)</sup>.

3. Не могут признаваться жилищем помещения, которые не предназначены и не используются для постоянного или временного проживания (к примеру, обособленные от жилых построек погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные постройки).

4. Существенным положением, которое позволяет на законных основаниях произвести осмотр жилища, является согласие лиц, которые проживают в данном жилище на законных основаниях, при наличии правоустанавливающих документов, которые подтверждают аренду, наем, свидетельство о праве собственности, ордер и т.д. Лица, которые занимают жилье противоправно, не вправе претендовать на неприкосновенность жилища. Их согласия на производство осмотра жилища не требуется.

5. Согласие проживающих в жилище лиц на его осмотр должно быть получено до начала данного следственного действия и зафиксировано в протоколе или отдельном документе. При отсутствии согласия проникновение в жилище происходит по судебному решению, которое дает право на законных основаниях произвести осмотр помещения.

6. Обыск и выемка в жилище производятся по судебному решению независимо от согласия или несогласия проживающих в жилище лиц. Такое решение должно приниматься на основе исследования материалов, подтверждающих необходимость проникновения в жилище против воли проживающих в нем лиц.

7. Вместе с тем правило о неприкосновенности жилища имеет свои изъятия. В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище не терпит отлагательства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения. К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда: необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит лицу скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия орудий преступления либо иных предметов; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела<sup>\*(26)</sup>.

8. В этом случае следователь или дознаватель не позднее 3 суток с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия. К уведомлению прилагаются копии постановления о производстве следственного действия и протокола следственного действия для проверки законности решения о его производстве. Получив указанное уведомление, судья не позднее 24 часов с момента его поступления проверяет законность произведенного следственного действия и выносит постановление о его законности или незаконности. В случае, если судья признает произведенное следственное действие незаконным, все доказательства, полученные в ходе такого следственного действия, признаются недопустимыми в соответствии со [ст. 75 УПК РФ](#).

### **Статья 13.** Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений

1. С целью создания возможности свободного общения между людьми в [ст. 23](#) Конституции РФ закреплено правило о том, что "каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений". Эти права также нашли свое закрепление в международных нормативных правовых актах ([ст. 8](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\*(27)</sup>, [ст. 17](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966<sup>\*(28)</sup>).

2. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений в соответствии с решением Конституционного Суда РФ означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера<sup>\*(29)</sup>.

3. К информации, составляющей охраняемую [Конституцией](#) РФ тайну телефонных переговоров, относят любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи<sup>\*(30)</sup>. Информацией, которая охраняется Конституцией РФ и получение которой возможно только на основании судебного решения, в том числе и в ходе досудебного производства, является информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - сведения о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), о номерах абонентов, другие данные, позволяющие идентифицировать абонентов, а также сведения о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций<sup>\*(31)</sup>. Кроме того, к составляющей охраняемую Конституцией РФ тайну относится и информация в соответствующей переписке, почтовых, телеграфных и иных сообщениях. В этой связи под нарушение тайны переписки может подпадать изъятый у лица мобильный телефон, компьютер, а также информация, которая содержится в их электронной памяти.

4. Ограничение права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений допускается только на основании судебного решения, то есть перлюстрация частной корреспонденции и прослушивание телефонных переговоров, без судебного решения запрещены.

5. Суды должны незамедлительно принимать к своему рассмотрению материалы, подтверждающие необходимость ограничения права гражданина на тайну переписки,

телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений\*(32). По результатам рассмотрения материалов судьей выносится мотивированное постановление о разрешении провести оперативно-розыскные мероприятия или следственные действия, связанные с ограничением права на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, либо об отказе в этом.

6. Основания и общий порядок наложения ареста на корреспонденцию и выемки ее в почтово-телеграфных учреждениях, контроля и записи переговоров, а также получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами закреплены в [ст. 185-186.1](#) УПК РФ. Помимо указанных статей, правовая основа названных уголовно-процессуальных действий закреплена в [ст. 450](#) УПК РФ, а также в [ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"\*(33), [ст. 19](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"\*(34) и [ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 25.12.1996 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"\*(35).

7. Судебное решение, связанное с наложением ареста на корреспонденцию (почтовые, телеграфные отправления, телеграммы, бандероли, посылки, радиogramмы и другие почтово-телеграфные отправления и т.д.), разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи, контроль и запись телефонных и иных переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами принимается судом в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ. Получение информации о соединениях между абонентами, абонентскими устройствами в качестве следственного действия может производиться только в отношении конкретных абонентов и абонентских устройств.

8. Проведение следственных и иных процессуальных действий, связанных с нарушением тайны переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений без судебного решения ведет к недопустимости полученных доказательств по уголовному делу ([п. 3 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

#### Статья 14. Презумпция невиновности

1. В [ч. 1 ст. 11](#) Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948\*(36) закреплено положение, согласно которому "каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его невиновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты". Содержание принципа презумпции невиновности также отражено в [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [ст. 49](#) Конституции РФ.

2. Закрепленное в [ч. 1](#) настоящей статьи положение означает, что обвиняемый имеет такой же правовой статус, как и любой другой гражданин, за изъятиями, предусмотренными УПК РФ (временное отстранение от должности, ограничение передвижения или свободы, обязанность явиться на допрос или участвовать в других следственных действиях и т.п.). Лишь после того, как законно сформированный суд вынесет обвинительный приговор и этот приговор вступит в законную силу, обвиняемый становится осужденным, его социальный статус меняется, он может быть назван преступником и подвергнут уголовному наказанию.

3. Правило о том, что лицо может быть признано виновным лишь по приговору суда, тесно связано с правилом о том, что правосудие в России осуществляется только судом ([ст. 8](#) УПК РФ). Факты предъявления следователем обвинения и утверждения прокурором обвинительного заключения не означают признания обвиняемого преступником.

4. Одним из положений, закрепленных в комментируемой [статье](#), является правило о том, что подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Смысл этого положения состоит в том, что возможность доказывать свою невиновность является правом стороны защиты, но не ее обязанностью.

5. Следующим аспектом является утверждение о том, что все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого ([ч. 3 ст. 49](#) Конституции РФ). Если тщательная, всесторонняя и профессиональная оценка имеющихся доказательств порождает у следователя или суда неуверенность относительно виновности обвиняемого, а все возможности пополнения необходимой доказательственной информации исчерпаны, их юридическая обязанность и



нравственный долг заключаются в том, чтобы обвиняемого реабилитировать. Следователь выполняет эту обязанность путем прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по соответствующему основанию, а суд - путем прекращения уголовного дела по одному из оснований, вызывающих реабилитацию (ст. 254 УПК РФ) или оправдания подсудимого своим приговором (ч. 2, 3 ст. 302 Кодекса).

6. Правило о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, также направлено на исключение возможности осуждения невиновного лица, то есть требует для вынесения обвинительного приговора не только отсутствия сомнений в виновности подсудимого, но и наличия совокупности доказательств, полностью подтверждающих его виновность в инкриминируемом деянии (ч. 4 ст. 302 УПК РФ).

Данное правило также конкретизировано в ч. 2 ст. 77 УПК РФ, в соответствии с которой признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств.

7. В соответствии с положениями принципа презумпции невиновности любые показания обвиняемого должны считаться истинными, какие бы невероятные тезисы он ни выдвигал. Данное положение сохраняется до тех пор, пока эти показания не будут опровергнуты доказательствами, представленными стороной обвинения. При этом сторона обвинения не может ограничиться лишь ссылкой на вымысел оправдательного тезиса обвиняемого либо поставить его под сомнение, она должна его полностью опровергнуть и доказать несостоятельность его оправданий.

8. Формула о юридической равнозначности недоказанной виновности и доказанной невиновности означает, что уголовному процессу неизвестна фигура оставшегося под подозрением лица. Человек, виновность которого не доказана, так же, как и тот, чья невиновность доказана бесспорно, является реабилитированным.

#### Статья 15. Состязательность сторон

1. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ уголовное судопроизводство осуществляется "на основе состязательности и равноправия сторон". Также принцип состязательности конкретизируется в ч. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, при этом состязательность определяется как один из элементов справедливого правосудия<sup>(37)</sup>.

2. Под состязательной моделью процесса понимается такое его построение, при котором функции обвинения и защиты полностью отделены друг от друга, суд же, в свою очередь при рассмотрении и разрешении уголовного дела не связан с мнением сторон. Состязательное построение уголовного судопроизводства обеспечивает равные возможности сторон в реализации предоставленных им прав.

3. В развитие принципа состязательности ч. 2 комментируемой статьи устанавливает, что функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела не только отделены между собой, но и не могут быть возложены на один и тот же орган или должностное лицо.

4. Под функциями в уголовном судопроизводстве понимаются определенные направления деятельности его участников, обуславливающие наличие у них определенных прав и законных интересов. В законе выделены функции: а) обвинения (уголовного преследования); б) защиты; в) разрешения уголовного дела. Согласно их содержанию функцию уголовного преследования осуществляет прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший и его представитель; функцию защиты - подозреваемый, обвиняемый, их защитники и законные представители; функцию разрешения уголовного дела - суд.

5. Содержание функции обвинения связано в первую очередь с уголовным преследованием, которое осуществляется с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ). Кроме того, как было отмечено в постановлении Конституционного Суда РФ, функция обвинения должна подчиняться предусмотренному УПК РФ порядку уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом. Органы и должностные лица, представляющие сторону обвинения, обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (ст. 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (ст. 7), в силу которых обвинение может быть

признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения.

6. Функция защиты прежде всего связана с защитой от уголовного преследования при производстве по уголовным делам. Реализуют данную функцию в пределах соответствующих полномочий участники уголовного судопроизводства со стороны защиты. Функция защиты не предполагает обязанность доказывать невиновность подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве. Речь в данном случае идет о дискреции защиты, которая предполагает выбор средств и способов защиты по собственному усмотрению. Кроме того, дискреция функции защиты в той или иной степени помогает реализовать принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ)\*(38).

7. Разрешение уголовного дела по своему содержанию представляет собой реализацию судом правосудия по уголовным делам как одну из составных частей разрешения уголовных дел, прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования, применение к лицу принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия и т.д.

8. В соответствии с ч. 3 комментируемой суд не вправе возбуждать уголовные дела. Суд обязан создавать необходимые условия для реализации сторонам обвинения, защиты и иными участниками уголовного судопроизводства, имеющихся у них прав и исполнения обязанностей. С этой целью суд разъясняет существо их процессуальных прав и отражает факт такого разъяснения в материалах уголовного дела. Суд также предупреждает стороны о наличии у них определенных процессуальных обязанностей и требует равного их исполнения. В случае их неисполнения, ненадлежащего исполнения или злоупотребления одной из сторон правами за счет другой стороны суд принимает меры по устранению подобных нарушений.

9. При реализации функции суда по разрешению уголовного дела и созданию необходимых условий сторонам для исполнения ими своих полномочий существенным он не должен быть лишен активности в сфере доказывания. Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает, что суд, участвуя в процессе доказывания в рамках состязательной формы уголовного судопроизводства, собирает, проверяет и оценивает доказательства не только по ходатайству сторон, но и по собственной инициативе. Конституционный Суд РФ также подтвердил, что функция правосудия в уголовном процессе предполагает право суда по своей инициативе собирать доказательства в целях проверки доводов и доказательств сторон\*(39).

10. Третьим элементом, который раскрывает содержание принципа состязательности сторон, является положение о равноправии сторон обвинения и защиты перед судом. Данное равноправие заключается в том, что сторонам обвинения и защиты предоставлены равные процессуальные права и равные возможности по выполнению своих процессуальных функций. Кроме того, равноправие сторон в уголовном судопроизводстве означает, что ни одна из них не может иметь перед судом преимуществ в доказывании, заявлении и удовлетворении ходатайств, никакие доводы сторон не могут иметь заранее установленной силы.

#### Статья 16. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту

1. Право подозреваемого и обвиняемого на защиту - это совокупность предоставленных им законом возможностей для опровержения подозрения или обвинения либо для смягчения ответственности.

2. Правовую основу действия данного принципа в уголовном судопроизводстве составляют положения ст. 48, 49 Конституции РФ, которые гарантирует каждому право на получение квалифицированной юридической помощи, а в случаях, предусмотренных законом, получение юридической помощи бесплатно. Кроме того, содержание данного принципа раскрывается и в международно-правовых актах: Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подп. "с" п. 3 ст. 6), Международном пакте о гражданских и политических правах (подп. "d" п. 3 ст. 14), где указано, что каждый при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника, а если он не имеет защитника, то вправе быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, в том числе безвозмездно для него при недостаточности средств для оплаты этого защитника.

3. Обеспечение права на защиту в уголовном судопроизводстве является принципом, который действует на всех стадиях уголовного судопроизводства, и его нарушение влечет за собой отмену либо изменение принятого процессуального решения.

4. Содержание принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту включает в себя следующие положения.

4.1. Обязанность обеспечить право на защиту подозреваемому, обвиняемому. В силу публичности уголовно-процессуальных отношений обязанность по обеспечению права на защиту возлагается на государство.

Правом на защиту обладают как подозреваемый, обвиняемый (подсудимый, осужденный, оправданный), так и некоторые иные участники уголовного процесса.

К числу таковых относится лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости (ст. 438 УПК РФ). Это право осуществляется им в пределах и в порядке, которые установлены уголовно-процессуальным законодательством.

Правом на защиту наделено также лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, по меньшей мере с момента начала осуществления следователем (дознавателем и др.) процессуальных действий, затрагивающих его права и свободы. Право на защиту у такого лица появляется с того момента, когда ограничение его прав становится реальным.

4.2. Право на защиту подозреваемого, обвиняемого в уголовном судопроизводстве может быть осуществлено им лично подозреваемым, обвиняемым или с помощью защитника либо законного представителя;

Согласно положениям подп. "с" п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод обвиняемый имеет право эффективно защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника.

В качестве защитника подозреваемого, обвиняемого, а также подсудимого или осужденного в соответствии с положениями ч. 2 ст. 49 УПК РФ могут выступать: адвокат при наличии ордера и удостоверения личности; один из близких родственников подсудимого по определению суда или постановлению судьи, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, но наряду с адвокатом; иное лицо по определению суда или постановлению судьи, о допуске которого ходатайствует подсудимый, но наряду с адвокатом; один из близких родственников или иное лицо по постановлению мирового судьи, о допуске которого ходатайствует подсудимый, как вместе с адвокатом, так и вместо него.

При этом подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, осужденный имеет право на самостоятельный выбор защитника. Полномочия защитника определены в ст. 53 УПК РФ.

4.3. Обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя разъяснить подозреваемому, обвиняемому их право защищаться любыми не запрещенными положениями УПК РФ способами и средствами.

Суд, судья, прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель обязаны содействовать обвиняемому и подозреваемому в реализации их права на защиту, разъяснять им их права и обязанности (ч. 6 ст. 47, ст. 92 УПК РФ). Подозреваемый и обвиняемый реализуют свое право на защиту путем: дачи показаний или отказа от дачи показаний; получения копий постановления о привлечении в качестве обвиняемого, постановления об избрании меры пресечения, обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления; представления доказательств, заявления ходатайств и отводов; обращения с жалобами; ознакомления с материалами уголовного дела.

4.4. Право на защиту связано с оказанием квалифицированной юридической помощи при производстве по уголовному делу.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 N 2-П право пользоваться помощью адвоката (защитника) является одним из проявлений более общего права - на получение квалифицированной юридической помощи\*(40). Наличие у лица этого права позволяет суду, следователю, дознавателю заменить защитника, участвующего в уголовном деле по назначению, в случае если он не оказывает квалифицированную помощь подозреваемому, обвиняемому по уголовному делу либо уголовно-процессуальная деятельность защитника противоречит позиции подозреваемого, обвиняемого;

4.5. Обеспечение реальной возможностью пользоваться помощью защитника, в том числе и бесплатно, а в предусмотренных законом случаях - также законного представителя, которые наделены процессуальными правами и обязанностями, обеспечивающими достижение целей их деятельности в уголовном судопроизводстве. Участие защитника и (или) законного представителя подозреваемого, обвиняемого обеспечивается должностными лицами, ответственными за производство по уголовному делу.

Суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять меры, обеспечивающие обвиняемому возможность пригласить защитника по своему выбору. Если адвокат участвует в

уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, то юридическая помощь оказывается обвиняемому бесплатно (ч. 3 ст. 51 УПК РФ).

5. При рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних право на защиту должно обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Начальный момент, с которого защитник допускается к участию в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, установлен в ч. 3 ст. 49 УПК РФ. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника при осуществлении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних является обязательным. Если защитник не приглашен в порядке, установленном ч. 1 ст. 50 УПК РФ, то его участие обеспечивает следователь (дознаватель и др.), суд\*(41).

6. Практика ЕСПЧ с учетом положений ЕКПЧ в качестве дополнительных элементов, которые составляют содержание принципа права на защиту, выделяет следующие элементы:

- а) стандарты "добросовестного, сознательного и разумного отказа" от защитник\*(42);
- б) право на беспрепятственную коммуникацию обвиняемого с выбранным или назначенным защитником;
- в) конфиденциальность коммуникации адвоката-защитника с обвиняемым и сведений, полученных защитником в ходе такого общения (адвокатская тайна)\*(43);
- г) право на своевременность встреч с защитником\*(44);
- д) право подозреваемого, обвиняемого на свободный выбор защитника\*(45).

### Статья 17. Свобода оценки доказательств

1. В ч. 1 комментируемой статьи закреплено правило, согласно которому должностные лица уголовного судопроизводства оценивают имеющиеся в уголовном деле доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью. Оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность лица, заключающуюся в определении соответствия между обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и сведениями, которые получены при производстве по конкретному уголовному делу, а также в установлении достоверности доказательств.

2. Внутреннее убеждение представляет собой личностное, внутреннее явление, мнение по поводу имеющихся в уголовном деле доказательств. Мнение основывается на убеждении соответствующего должностного лица (следователя, дознавателя, прокурора, судьи, присяжного заседателя), которое позволяет ему принять соответствующие процессуальные решения либо совершить процессуальные действия. Данное убеждение основывается не на отвлеченном мнении, а на оценке каждого из доказательств, а также всей их совокупности. Данное положение согласно позиции Конституционного Суда РФ "должно исключать принятие произвольных, необоснованных решений"\*(46).

3. Выводы должностного лица уголовного судопроизводства базируются на доказательствах, имеющихся в его распоряжении на момент принятия решения. При получении дополнительных сведений, опровергающих ранее принятое решение, оно должно быть отменено или изменено.

4. Внутреннее убеждение является результатом адекватного применения норм материального и процессуального права по отношению к конкретной ситуации, подлежащей разрешению по уголовному делу.

5. Оценка доказательств по внутреннему убеждению означает следующее.

5.1. Тот, в чьем производстве находится уголовное дело, обладает процессуальной самостоятельностью и исключительной компетенцией в этой области. Ни дознаватель, ни следователь, ни прокурор, ни суд не вправе и не обязаны руководствоваться оценкой, предлагаемой кем-либо другим, а также перелagать обязанность такой оценки и ответственность за нее на другое лицо.

Законодатель исходит из того, что оценка доказательств органом предварительного расследования не обязательна для суда. Результаты оценки доказательств отражаются в процессуальных документах, составляемых при предварительном расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел (например, постановление о прекращении уголовного дела, обвинительное заключение, приговор).

5.2. Никакие доказательства по формальным признакам не имеют заведомых преимуществ перед другими. При оценке доказательств недопустимо их деление на "лучшие" и "худшие" в зависимости от источника сведений и любых других обстоятельств. Все доказательства оцениваются в их общей совокупности.



5.3. Оценка доказательств завершается истинными, лишенными сомнений выводами. Оценивать доказательства следователь (дознатель и другие должностные лица уголовного судопроизводства) обязаны, "руководствуясь законом и совестью". Под законом понимается не только уголовно-процессуальный закон, но и все другие законодательные акты. Нормы уголовного права, других отраслей права, раскрывающие содержание бланкетных норм диспозиций статей уголовного закона, необходимы следователю для оценки сведений с точки зрения относимости, потому что обстоятельства, подлежащие доказыванию, в конкретном уголовном деле тесно связаны с признаками соответствующего состава преступления.

6. Оценивая доказательства, должностные лица, осуществляющие уголовный процесс, опираются на свои представления и профессиональные знания о праве, понимание юридического, социального и нравственного содержания правовой системы государства, официальное и научное толкование юридических норм.

7. Оценивать доказательства в соответствии со своей совестью - значит не только подчинить их оценку профессиональному правосознанию, но и поставить ее под нравственный самоконтроль, основанный на общечеловеческих ценностях и истинах, представлениях о добре и зле, справедливости и порядочности.

8. **Часть 2** комментируемой статьи содержит положение, согласно которому никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений, согласно которым установлено преимущество одних доказательств над другими, не имеется требования обязательного подтверждения определенных обстоятельств только конкретными доказательствами (за исключением случаев обязательного назначения судебных экспертиз в силу **ст. 196** УПК РФ), не приведено необходимого количества доказательств для установления наличия фактических оснований принятия процессуальных решений. Недопустимо также не критичное отношение к полученным доказательствам. Доказательство не может быть положено в основу решения, если оно противоречит другим имеющимся в уголовном деле сведениям.

#### **Статья 18.** Язык уголовного судопроизводства

1. Возможность осуществления права на отстаивание своих прав и законных интересов в уголовном процессе гарантируется в числе прочего тем, что субъекты уголовно-процессуальных отношений должны иметь возможность свободного общения независимо от их принадлежности к той или иной национальности и степени владения языком, на котором осуществляется производство по уголовному делу.

2. В соответствии со **ст. 68** Конституции РФ государственным языком на всей территории России является русский язык, но вместе с тем республики вправе устанавливать свои государственные языки, которые в органах государственной власти и государственных учреждениях республик употребляются наряду с государственным языком.

3. Основываясь положениях **Конституции** РФ, **ст. 10** Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" (**47**) устанавливает, что судопроизводство в Верховном Суде РФ и военных судах ведется только на русском языке. Во всех других судах общей юрисдикции, у мировых судей в соответствии с конституциями республик, входящих в состав Российской Федерации, производство может вестись также и на государственном языке этих республик.

4. **Статья 26** Конституции РФ гарантирует каждому право на пользование родным языком. Такое право должно обеспечиваться любому участвующему в уголовном деле лицу, включая свидетелей, и прежде всего сторонам - подозреваемому, обвиняемому, их защитникам, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям.

5. В этой связи суд, прокурор, следователь, дознаватель, осуществляющие производство по уголовному делу, должны разъяснить и обеспечить право участников уголовного судопроизводства, которые не владеют или недостаточно владеют языком, на котором ведется производство по уголовному делу, делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или на другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ.

6. Не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, является лицо, не понимающее устную и письменную речь. Недостаточно владеющим языком судопроизводства следует признавать лицо, которое плохо понимает устную и (или) письменную речь на этом языке и не умеет свободно разговаривать на нем. При этом оценка соответствующих знаний и умений должна осуществляться исходя из возможности их применения в ходе производства по

конкретному уголовному делу с учетом специфики используемой в нем терминологии.

7. Положения данной статьи распространяются также на немых, глухих и глухонемых лиц, которым необходимо обеспечивать помощь сурдопереводчика.

8. Как правило, основным критерием, позволяющим установить степень владения языком, является мнение самого участника уголовного процесса по поводу восприятия им как письменной, так и устной речи уголовного судопроизводства, а также возможности изъясняться на этом языке. Поэтому при производстве по уголовным делам возможны случаи, связанные со злоупотреблением правом, предоставленным УПК РФ данным участникам уголовного судопроизводства. В этой ситуации в соответствии с [определением](#) Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 219-О "органы предварительного расследования, прокурор и суд своими мотивированными решениями вправе отклонить ходатайство об обеспечении тому или иному участнику судопроизводства помощи переводчика, если материалами дела будет подтверждаться, что такое ходатайство явилось результатом злоупотребления правом"\*(48).

Положения комментируемой [статьи](#) коррелируют с соответствующими положениями Федерального закона [Федеральный конституционный закон](#) от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "О государственном языке Российской Федерации"\*(49), [Закона](#) РФ от 25.10.1991 N 1807-I "О языках народов Российской Федерации"\*(50) об обязанности по обеспечению лицам, не владеющим государственным языком, права на пользование услугами переводчиков. Переводчиком может быть любое лицо, свободно владеющее языком судопроизводства. При этом у него не обязательно должна иметься специальность или профессия переводчика.

9. Должностные лица, ведущие процесс, сами владеющие другим языком, на котором может общаться участник процесса, не вправе быть переводчиками, а в случае такого совмещения процессуальных функций подлежат отводу.

10. Необеспечение помощью переводчика подсудимого, его защитника, потерпевшего является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

11. Переводу на родной язык или язык, которым владеет соответствующий участник уголовного судопроизводства, подлежат не все материалы уголовного дела, а лишь те, которые подлежат обязательному вручению данному участнику уголовного судопроизводства. К таким документам относятся копии: уведомления о подозрении; протокола обыска, выемки, наложения ареста на имущество, постановления об избрании меры пресечения, постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), приговора, постановления о производстве выплат в возмещение вреда реабилитированному лицу и некоторые другие.

12. Перевод документа должен быть изготовлен, оформлен и вручен заинтересованному лицу в максимально короткие сроки с тем, чтобы у него была реальная возможность защитить свои права.

13. Иные документы из уголовного дела предъявляются участникам процесса для ознакомления на языке судопроизводства и зачитываются в устном переводе.

## [Статья 19.](#) Право на обжалование процессуальных действий и решений

1. Согласно [ст. 46](#) Конституции РФ каждому человеку гарантируется судебная защита его прав и свобод, в том числе от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти вплоть до межгосударственных органов по защите прав и свобод человека. Так, в соответствии с [Конвенцией](#) о защите прав человека и основных свобод любое лицо может обратиться в Европейский Суд по правам человека с жалобой на нарушения прав и свобод представителями публичной власти. Участники уголовного процесса обладают также правом обращения с жалобами в Конституционный Суд РФ на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле\*(51).

2. Право обжалования процессуальных действий и решений суда, прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя является одной из важнейших гарантий защиты гражданами своих прав и свобод от их нарушения как со стороны органов, осуществляющих производство по уголовному делу, так и со стороны иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

3. Действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя могут быть обжалованы как соответствующему прокурору, так и - в случаях, когда они способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затрудняют доступ граждан к правосудию, - непосредственно в суд.

4. По сравнению с иными процедурами судебный порядок рассмотрения жалоб обеспечивает большую объективность (суды, не осуществляя иной деятельности, кроме отправления правосудия, непосредственно не заинтересованы в том или ином решении), более широкие возможности заинтересованных лиц в отстаивании своих интересов, большую авторитетность и обязательность принятого по результатам рассмотрения жалобы решения.

5. Может быть обжаловано как отдельно взятое, единичное действие (бездействие, решение), так и несколько действий (решений) одновременно. Обжалованы могут быть как часть процессуального действия - к примеру, элемент следственного действия, так и все действие в целом. Под бездействием понимается невыполнение следователем (дознавателем и др.), прокурором и (или) судом (судьей) одной (нескольких) возложенной на него обязанности, которую он мог выполнить.

6. На правоохранительные органы возлагается процессуальная обязанность принимать, правильно и своевременно рассматривать жалобы по находящимся в их производстве уголовным делам, а также разъяснять это право участникам процесса.

7. Конституция РФ (ч. 3 ст. 50) гарантирует каждому осужденному за преступление право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а также право просить о помиловании или смягчении наказания. Аналогичное положение содержится в ч. 5 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах.

8. Данное положение имеет свою реализацию в трех самостоятельных стадиях уголовного процесса: апелляционный порядок обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу; производство в кассационной и надзорной инстанции; возобновление производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Указанным порядкам посвящены соответственно гл. 45.1, 47.1, 48.1, 49 УПК РФ.

### Глава 3. Уголовное преследование

#### Статья 20. Виды уголовного преследования

1. Сторона обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления осуществляет уголовное преследование (включая обвинение в суде) в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления в публичном, частно-публичном и частном порядках. Эту деятельность вправе осуществлять прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

2. Наиболее часто уголовное преследование производится в публичном порядке. Такие уголовные дела считаются делами публичного обвинения, которое производится по общим правилам уголовного судопроизводства вне зависимости от позиций сторон.

3. По ряду составов преступлений, перечень которых является исчерпывающим, у потерпевшего имеется возможность распорядиться своим правом на уголовное преследование лица, виновного в совершении преступления и причинившего физический, имущественный и моральный вред. Таким образом, потерпевшему дано право самостоятельно принять решения по следующим вопросам: насколько серьезно затронуты его интересы; есть ли необходимость привлечь лицо, совершившее деяние, к уголовной ответственности.

4. Уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. К ним относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных:

- ч. 1 ст. 115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью; - ст. 116.1 УК РФ - нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию;

- ч. 1 ст. 128.1 УК РФ - клевета.

5. По уголовным делам частного обвинения примирение допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

6. Уголовные дела частно-публичного обвинения также имеют ряд особенностей. Они: возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя; не подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (однако согласно ст. 25 УПК РФ суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе

на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред. Производство по таким уголовным делам осуществляется в общем порядке, предусмотренном УПК РФ.

7. К уголовным делам частного-публичного обвинения относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ст. 116](#), [ч. 1 ст. 131](#), [ч. 1 ст. 132](#), [ч. 1 ст. 137](#), [ч. 1 ст. 138](#), [ч. 1 ст. 139](#), [ст. 144.1](#), [145](#), [ч. 1 ст. 146](#), [ч. 1 ст. 147](#), а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 1-4 ст. 159](#), [ст. 159.1-159.3](#), [159.5](#), [159.6](#), [160](#), [165](#), [ч. 1 ст. 176](#), [ст. 177](#), [180](#), [185.1](#), [ч. 1 ст. 201](#) УК РФ, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

8. К уголовным делам частного-публичного обвинения не могут быть отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ст. 159-159.3](#), [159.5](#), [159.6](#), [160](#), [165](#), [ч. 1 ст. 176](#), [ст. 177](#), [180](#), [185.1](#), [ч. 1 ст. 201](#) УК РФ, в случаях, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

9. В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи руководитель следственного органа, следователь, дознаватель (с согласия прокурора), несмотря на то, что по общему правилу уголовное дело относится к делам частного или частного-публичного обвинения, в связи с рядом обстоятельств правомочен возбудить уголовное дело о любом преступлении и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случае, если данное преступление совершено в отношении лица, которое не может защищать свои права и законные интересы в силу:

- зависимого состояния (любая зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление, - материальная, служебная, личная и т.д., в силу которой потерпевший не решается, боится подавать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении лица, совершившего противоправное деяние);

- беспомощного состояния (тяжелобольные, престарелые лица, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, что лишает их способности правильно воспринимать происходящее\*[\(52\)](#));

- по иным причинам (например: когда преступление совершено лицом, данные о котором не известны; когда родственник отказался от защиты в уголовном процессе интересов лица, погибшего в результате совершения преступления).

10. Если в ходе предварительного расследования, а также судебного разбирательства необходимо изменить квалификацию деяния обвиняемого с преступления, преследуемого в публичном порядке, на преступление, преследуемое в частном или частно-публичном порядке, то необходимо в письменной форме получить от потерпевшего заявление, где выражено согласие с этим решением. Если потерпевший не желает подавать такое заявление, то уголовное дело (уголовное преследование) прекращается на основании [п. 5 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ в связи с отсутствием заявления потерпевшего (кроме случаев, предусмотренных [ч. 4](#) комментируемой статьи).

## **Статья 21. Обязанность осуществления уголовного преследования**

1. Для осуществления уголовного преследования от имени государства обязанности по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении, уголовно-процессуальный закон по уголовным делам публичного и частного-публичного обвинения возлагает на: прокурора ([ст. 37](#)); следователя ([ст. 38](#)); дознавателя ([ст. 41](#) УПК РФ).

2. Публичное начало, присущее уголовному судопроизводству, проявляется и в том, что прокурор в ряде случаев уполномочен осуществлять уголовное преследование по уголовным делам частного и частного-публичного обвинения, отстаивая от имени государства интересы лица независимо от его волеизъявления ([ст. 20](#) УПК РФ).

3. К числу органов, осуществляющих уголовное преследование, суд не относится.

4. В случаях зависимого, беспомощного состояния, при наличии иных причин



руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления потерпевшего (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

5. Установлена обязанность для всех без исключения граждан, должностных лиц, учреждений, предприятий, организаций исполнять предъявленные в пределах их законных полномочий требования, поручения, запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, дознавателя.

6. Только прокурор как представитель стороны обвинения наделен правом заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.1-317.9 УПК РФ).

#### Статья 22. Право потерпевшего на участие в уголовном преследовании

1. Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим является: физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред; юридическое лицо - в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

2. С момента признания лица потерпевшим по возбужденному уголовному делу он участвует по всем уголовным делам: как публичного, так и частного, и частно-публичного обвинения, но с некоторыми особенностями, предусмотренными ст. 42, 45 УПК РФ. По уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения потерпевший наделен правом субсидиарно с государственным обвинителем поддерживать обвинение по уголовным делам.

3. По уголовным делам частного обвинения потерпевший наделен дополнительными полномочиями: выдвигать и поддерживать обвинение (п. 59 ст. 5, ст. 43, 318, 319, п. 2 ч. 4 ст. 321 УПК РФ); становясь частным обвинителем, в связи с приобретением этого процессуального статуса пользоваться дополнительными правами, предусмотренными ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ.

4. Помимо потерпевшего, в уголовном преследовании обвиняемого вправе участвовать (а по уголовным делам частного обвинения - выдвигать и поддерживать обвинение): законный представитель (п. 12 ст. 5, ст. 48, 426, 428 УПК РФ); представитель потерпевшего (ст. 45 УПК РФ).

#### Статья 23. Привлечение к уголовному преследованию по заявлению

1. Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации, в отличие от порядка привлечения к уголовному преследованию по делам публичного, частного и частно-публичного обвинения, имеет свои особенности.

2. Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации в порядке ст. 23 УПК РФ возможно только по исчерпывающему перечню составов, содержащихся в гл. 23 УК РФ (преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях):

- ст. 201 - злоупотребление полномочиями;
- ст. 201.1 - злоупотребление полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа;
- ст. 202 - злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами;
- ст. 203 - превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей;
- ст. 204 - коммерческий подкуп;
- ст. 204.1 - посредничество в коммерческом подкупе;
- ст. 204.2 - мелкий коммерческий подкуп.

3. Дополнительным условием является то, что указанные деяния:

- причинили вред интересам коммерческой либо иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием;
- не причинили вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, государства или общества.

4. В тех случаях, когда у соответствующего юридического лица имеется уставный (складочный) капитал (паевой фонд) государства или муниципального образования, то по преступлениям, предусмотренным гл. 23 УК РФ, уголовное преследование осуществляется в общем порядке, как по уголовным делам публичного обвинения.

5. Потерпевшим на основании ч. 1 ст. 42 УПК РФ признается коммерческая или иная организация, которая не является государственным либо муниципальным предприятием, если

ее имуществу и деловой репутации преступлением причинен вред.

6. Волеизъявление юридического лица о привлечении лица к уголовному преследованию может выражаться не только заявлением его руководителя (аналогично заявлению потерпевшего о возбуждении уголовного дела в порядке частно-публичного обвинения), но и согласием последнего на возбуждение уголовного дела компетентными государственными органами.

7. Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления руководителя коммерческой или иной организации, признанной потерпевшим, либо иного лица, выступающего в качестве представителя потерпевшего, прекратить уголовное дело в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (ст. 25 УПК РФ).

#### **Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

##### **Статья 24. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела**

1. Уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям.

###### **1.1. Отсутствие события преступления;**

Юридические факты представляют собой конкретные жизненные обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений. В п. 1 ч. 2 комментируемой статьи речь идет об отсутствии именно конкретного жизненного обстоятельства, с которым уголовный закон мог бы связать возникновение уголовно-правовых отношений. Иными словами, событие преступления отсутствует лишь в том случае, когда отсутствует сам факт реальной действительности, сообщение о котором было получено правоприменителем. Так, если это сообщение о смерти определенного лица, то событие преступления будет отсутствовать, если выяснится, что человек жив или же этого человека в действительности не существует.

###### **1.2. Отсутствие в деянии состава преступления.**

Данное основание означает, что конкретное жизненное обстоятельство, деяние установлено, однако за его совершение лицо не подлежит уголовной ответственности. Уголовно-правовые отношения не возникают, поскольку деяние не содержит всех элементов состава преступления.

Достаточно отсутствия в деянии любого, хотя бы одного элемента состава преступления.

Такой его элемент, как субъект преступления, отсутствует в случае совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность. Отсутствие этого же элемента состава преступления обуславливает прекращение уголовного преследования и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

Отсутствие признаков специального субъекта преступления, предусмотренных конкретной статьей Особенной части УК РФ, исключает уголовную ответственность по данной статье лица, этими признаками не обладающего. Уголовное дело (уголовное преследование) в этом случае должно быть прекращено.

Влечет за собой отказ в возбуждении уголовного дела, его прекращение и отсутствие признаков субъективной стороны состава преступления. Так, они отсутствуют, если имело место невиновное причинение вреда (ст. 28 УК РФ), неосторожное совершение деяния, наказуемого только при наличии умысла (ст. 112 УК РФ), совершение деяния, предусмотренного статьей уголовного закона, без указанной в этой статье цели (ст. 158 УК РФ) или по иным мотивам, нежели указанные в законе (ст. 285 УК РФ).

Объективные признаки состава преступления отсутствуют в случаях, когда: произошедшее возникло в результате действия сил природы (удар молнии, наводнение,

землетрясение и т.д.), физических, физиологических процессов (например, смерть человека, наступившая в силу естественных причин), то есть независимо от сознания и воли человека, или же явилось результатом действий самого потерпевшего (самоубийство, несчастный случай и т.д.); действие (бездействие) лишь формально содержит признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ); имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния (гл. 8 УК РФ); лицо добровольно отказалось от доведения преступления до конца (ст. 31 УК РФ); до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом, то есть деяние было декриминализовано (ч. 2 ст. 24 УПК РФ); не установлены объективные признаки конкретного состава преступления (значительный ущерб, тяжкие последствия, крупный размер и т.д.).

Уголовное дело частного обвинения подлежит прекращению также на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, если потерпевший без уважительных причин не явился в судебное заседание (ч. 3 ст. 249 Кодекса).

### 1.3. Истечение сроков давности уголовного преследования.

Уголовное дело подлежит прекращению, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки, закрепленные в ч. 1 ст. 78 УК РФ: а) 2 года после совершения преступления небольшой тяжести; б) 6 лет после совершения преступления средней тяжести; в) 10 лет после совершения тяжкого преступления; г) 15 лет после совершения особо тяжкого преступления.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

Под днем совершения преступления, с которого начинается течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ).

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода. Например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 г. в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 г., последний день срока давности - 11 августа 2012 г., по истечении которого, то есть с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 г., привлечение к уголовной ответственности недопустимо. При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Когда последний день срока давности совпадает с днем вступления приговора в законную силу, то лицо не подлежит освобождению от уголовной ответственности, поскольку срок давности еще не истек.

По смыслу ч. 2 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения\*(53).

Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от предварительного расследования или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом (т.е. следователь прекратить уголовное дело о таком преступлении не вправе, а обязан направить его в суд). Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

К лицам, совершившим преступления, предусмотренные ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 353, 356, 357, 358, 361 УК РФ, а равно совершившим сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные ст. 277, 278, 279, 360 УК РФ, сроки давности не применяются (ч. 2-5 ст. 78 УК РФ).

Срок давности, предусмотренный ст. 78 УК РФ, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращается наполовину (ст. 94 УК РФ).

### 1.4. Смерть подозреваемого или обвиняемого.

Смерть подозреваемого или обвиняемого влечет отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение производства по нему. Уголовно-процессуальный закон устанавливает

единственное исключение из этого правила: когда производство в отношении умершего подозреваемого, обвиняемого для его реабилитации.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ положения [п. 4 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 1 ст. 254](#) УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) без согласия его близких родственников<sup>\*(54)</sup>.

В случае их несогласия отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение его в отношении умершего подозреваемого, обвиняемого не допускается.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении его должно быть принято в отношении умершего в случае, когда он не успел формально приобрести статус уголовно преследуемого лица, однако фактически таковым являлся, поскольку материалы проверки сообщения о преступлении, уголовного дела содержали сведения о его причастности к совершению преступления.

Следовательно, прежде чем принять соответствующее решение в отношении умершего, правоприменитель должен заручиться согласием его близких родственников.

1.5. Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ.

Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя ([ч. 2, 3 ст. 20](#) УПК РФ). Возбуждение в этих случаях уголовного дела без соответствующего заявления - нарушение закона. Исключение составляет ситуация, описанная в [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ. Руководитель следственного органа, следователь и с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовные дела о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего, его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Если деяние, предусмотренное [гл. 23](#) УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия ([ст. 23](#) УПК РФ). Это означает, что уголовное дело о названных преступлениях без его заявления (или согласия) возбуждено быть не может, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению на основании [п. 5 ч. 1](#) комментируемой статьи.

Е. Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в [п. 2](#) и [2.1 ч. 1 ст. 448](#) УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в [п. 1](#) и [3-5 ч. 1 ст. 448](#) УПК РФ.

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы и судьи не позволяет возбудить уголовное дело в отношении этих лиц. Если уголовное дело все же было возбуждено в отношении этих лиц, то оно подлежит прекращению, пока не будет соблюден предусмотренный законом порядок их привлечения к уголовной ответственности.

2. Перечень оснований прекращения уголовного дела, содержащийся в комментируемой [статье](#), исчерпывающим не является.

Так, уголовное дело частного обвинения, возбужденное по заявлению потерпевшего, подлежит прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым на основании [ч. 2 ст. 20](#) УПК РФ.

Уголовное дело (уголовное преследование) может быть прекращено в отношении несовершеннолетнего обвиняемого с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия ([ст. 427](#) УПК РФ).

О прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [ст. 24](#) и [27](#), а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного



вреда, указывается в п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ.

Если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера (ч. 2 ст. 443 УПК РФ).

3. Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Иными словами, уголовное преследование вне уголовного дела невозможно.

4. Уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых, обвиняемых. Однако уголовное дело не подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых, обвиняемых ввиду их непричастности к совершению преступления. Поскольку само событие преступления под сомнение не ставится, производство по уголовному делу в этом случае должно быть продолжено.

#### Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон

1. Комментируемая статья устанавливает основания и порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением, достигнутым между сторонами обвинения и защиты. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред (ст. 76 УК РФ).

2. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы.

3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает три года лишения свободы (ч. 2, 3 ст. 15 УК РФ).

4. Исходя из содержания комментируемой статьи, а также ст. 75, 76.1, 76.2 УК РФ, впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или несколькими статьями УК РФ), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности<sup>\*(55)</sup>.

5. В соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживание причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание<sup>\*(56)</sup> (п. 9 названного постановления).

6. Примирение должно быть обоюдным. Считается, что примирение наступило, если потерпевший не имеет к подозреваемому, обвиняемому никаких претензий и согласен с освобождением данного лица от уголовной ответственности.

7. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба. Последний представляет собой имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или

исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. Кроме того, под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. При этом они должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

8. Заглаживание вреда может быть произведено не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности<sup>\*(57)</sup>.

9. Для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители (ч. 2 ст. 45 УПК РФ), имеющие те же процессуальные права, что и потерпевший (ч. 3 ст. 45 УПК РФ). Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют<sup>\*(58)</sup>.

10. При рассмотрении вопроса о применении положений ст. 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, следует иметь в виду положения ч. 8 ст. 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц<sup>\*(59)</sup>.

11. Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном ч. 8 ст. 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности<sup>\*(60)</sup>.

12. В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с ним и загладил причиненный ему вред<sup>\*(61)</sup>.

13. Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших, (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ за данное преступление<sup>\*(62)</sup>.

14. Уголовное дело может быть прекращено по ст. 25 УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя о примирении с подозреваемым, обвиняемым. Следовательно, дознаватель должен удостовериться в том, что волеизъявление потерпевшего выражено свободно, заявление подано добровольно, а способы заглаживания вреда носят законный характер и не ущемляют права третьих лиц. При этом должностное лицо не вправе указывать, предопределять конкретные способы примирения сторон.

15. Применение названного основания прекращения уголовного дела - право, а не обязанность суда, органов уголовного преследования. Это означает, что уголовное преследование подозреваемого, обвиняемого может быть продолжено, если правоприменитель посчитает, что данное лицо, несмотря на заявление потерпевшего о примирении с ним, по-прежнему представляет опасность для общества. Иными словами, названное основание прекращения уголовного дела применяется с момента формирования внутреннего убеждения правоприменителя о снижении, уменьшении общественной опасности лица, совершившего преступление. При этом внутреннее убеждение правоприменителя должно быть основано на всестороннем анализе обстоятельств совершенного деяния, личности подозреваемого, обвиняемого, его посткриминального поведения.

16. Решение о прекращении уголовного дела по указанному основанию может быть принято следователем только с согласия руководителя следственного органа, дознавателем - с согласия прокурора.

17. Основание прекращения уголовного дела, предусмотренное комментируемой статьей, не является реабилитирующим. Соответственно суд, органы уголовного

преследования обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому возможные неблагоприятные последствия его применения, а также право возражать против последнего. Прекращение уголовного дела по указанному основанию не допускается, если подозреваемый, обвиняемый против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (см. также [комментарий](#) к ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

**Статья 25.1.** Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи вытекает, что решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на всех стадиях уголовного судопроизводства принимает суд.

2. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред ([ст. 76.2](#) УК РФ).

3. Закон устанавливает следующие условия применения данного основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования):

- преступление совершено лицом впервые;
- совершенное преступление относится к категориям небольшой или средней <sup>\*(63)</sup>;
- лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред<sup>\*(64)</sup>.

4. Положения [ст. 76.2](#) УК РФ, [ст. 25.1](#) УПК РФ можно применять по уголовным делам о преступлениях с формальным составом, т.е. не влекущих наступления общественно опасных последствий в виде ущерба или вреда (например, [ч. 1 ст. 166](#), [ч. 1 ст. 228](#), [ч. 1 ст. 291.2](#), [ст. 327.1](#) УК РФ), а также к лицу, подозреваемому, обвиняемому в совершении преступления небольшой или средней тяжести, последствием которого явилась смерть человека (например, [ч. 1 ст. 109](#), [ч. 2 ст. 143](#), [ч. 3 ст. 264](#) УК РФ). Отсутствие по уголовному делу потерпевшего также не препятствует возможности применения к подозреваемому, обвиняемому судебного штрафа.

5. Согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по данному основанию, в отличие от предусмотренного [ст. 25](#) УПК РФ, не является обязательным условием освобождения лица от уголовной ответственности на основании [ст. 76.2](#) УК РФ. Если он возражает, то судебный штраф все равно может быть применен, поскольку оценка того, возмещен ли ему ущерб, заглажен ли вред, остается за правоприменителем. Разумеется, потерпевший вправе с ним не согласиться и обжаловать состоявшееся решение.

6. В соответствии с [ч. 1 ст. 104.4](#) УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных [ст. 76.2](#) УК РФ.

7. Неуплата штрафа в назначенный срок влечет за собой возобновление уголовного преследования лица. Отсрочка и рассрочка выплаты штрафа законом не предусмотрены.

8. При освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности на основании [ст. 76.2](#) УК РФ необходимо учитывать особенности, предусмотренные [гл. 14](#) УК РФ, касающиеся, в частности, исчисления сроков давности уголовного преследования, сроков погашения судимости, размера штрафа, который может быть назначен несовершеннолетнему в качестве наказания, и т.д.<sup>\*(65)</sup>

9. Применение названного основания прекращения уголовного дела, уголовного преследования - право, а не обязанность суда; инициирование его применения - право, а не обязанность органов уголовного преследования. Это означает, что уголовное преследование подозреваемого, обвиняемого может быть продолжено, если правоприменитель посчитает, что данное лицо, несмотря на выполнение требований [ст. 76.2](#) УК РФ, по-прежнему представляет опасность для общества. Иными словами, названное основание применяется (инициируется) с момента формирования внутреннего убеждения правоприменителя о снижении, уменьшении общественной опасности лица, совершившего преступление. При этом внутреннее убеждение правоприменителя должно быть основано на всестороннем анализе обстоятельств совершенного деяния, личности подозреваемого, обвиняемого, его посткриминального поведения.

10. Постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного

дела или уголовного преследования по указанному основанию может быть вынесено следователем только с согласия руководителя следственного органа, дознавателем - с согласия прокурора.

11. Прекращение уголовного дела, уголовного преследования на основании [ст. 25.1](#) УПК РФ допускается в любой момент производства по уголовному делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу ([ч. 2 ст. 25.1](#) УПК РФ).

12. Основание прекращения уголовного дела, уголовного преследования, предусмотренное комментируемой [статьей](#), не является реабилитирующим. Соответственно суд, органы уголовного преследования обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому возможные неблагоприятные последствия его применения, а также право возражать против штрафа. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по указанному основанию не допускается, если подозреваемый, обвиняемый против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (см. также [комментарий](#) к [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ).

[Статья 26.](#) Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки (Статья утратила силу. [ФЗ](#) от 08.12.2003 N 161-ФЗ.)

[Статья 27.](#) Основания прекращения уголовного преследования

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи перечислены основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования) подозреваемого, в числе которых имеются как реабилитирующие, так и нереабилитирующие. К ним относятся следующие.

2. Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления - реабилитирующее основание. Под непричастностью понимается неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления ([п. 20 ст. 5](#) УПК РФ).

3. О непричастности к совершению преступления можно вести речь лишь тогда, когда с достоверностью установлены событие преступления и наличие в деянии состава преступления, однако в уголовном деле нет достаточных доказательств, совокупность которых привела бы к выводу о доказанности его совершения именно подозреваемым, обвиняемым. При этом к моменту принятия решения должны быть исчерпаны все реальные возможности получить дополнительные доказательства его участия в преступлении. Уголовное преследование по названному основанию может быть прекращено только в отношении конкретного лица.

4. Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1-6 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ - некоторые из оснований ([п. 1, 2, 5, 6](#)) реабилитирующие, некоторые ([п. 3, 4](#)) - нереабилитирующие. Прекращение уголовного дела по любому основанию, указанному в [ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ, влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого.

5. Наличие акта об амнистии - нереабилитирующее основание. Если в период предварительного расследования или судебного разбирательства вступает в силу акт об амнистии, то лицо, подпадающее под его действие, подлежит освобождению от уголовной ответственности и уголовное дело (уголовное преследование) прекращается.

Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания РФ в отношении индивидуально не определенного круга лиц ([ст. 84](#) УК РФ). Применение акта об амнистии возможно только в отношении подозреваемых, обвиняемых в совершении преступления, прямо в нем указанного.

6. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению - реабилитирующее основание.

7. Наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела - реабилитирующее основание.

8. Названные в [п. 4 и 5 ч. 1](#) комментируемой статьи обстоятельства, влекущие прекращение уголовного преследования, представляют собой реализацию конституционного положения о том, что никто не может нести уголовную ответственность и не может быть



повторно осужден за одно и то же преступление ([ч. 1 ст. 50](#) Конституции РФ, [ч. 2 ст. 6](#) УК РФ).

9. Отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации Федерального Собрания РФ в лишении неприкосновенности данного лица - реабилитирующее основание.

10. Особенности возбуждения уголовного дела и привлечения в качестве обвиняемого Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, установлены в [ч. 7 ст. 448](#) УПК РФ. Отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации Федерального Собрания РФ в лишении неприкосновенности данного лица влечет принятие решения о прекращении его уголовного преследования.

11. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [п. 3, 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, 28, 28.1](#), а также [п. 3, 6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, возможно лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого.

12. Применение нереабилитирующих оснований означает, что при отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по этим основаниям прекращается и дальнейшее доказывание виновности подозреваемого (обвиняемого). Однако констатируется совершение деяния, содержащего все элементы состава преступления, конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство <sup>\*(66)</sup>.

13. Суд, органы уголовного преследования обязаны разъяснять этим лицам существо того или иного основания прекращения уголовного преследования и право возражать против его применения. Иными словами, обязаны обеспечить им вытекающую из [ст. 45, 46](#) Конституции РФ возможность добиваться восстановления своих прав и подтверждения своей невиновности в соответствующих процедурах, исправления ошибок, допущенных при осуществлении уголовного преследования на всех стадиях уголовного процесса, в том числе на самых ранних.

14. При несогласии названных участников процесса на прекращение уголовного преследования им должны обеспечиваться продолжение производства по делу и тем самым - судебная защита прав и свобод, а при наличии к тому оснований - и реабилитация<sup>\*(67)</sup>.

15. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, правоприменитель в целях соблюдения требований [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ должен разъяснять лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого оно не возражает<sup>\*(68)</sup>.

16. Со гласно [ч. 3](#) комментируемой статьи уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению по основанию, указанному в [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

17. Допускается прекращение процессуальной деятельности по изобличению конкретного лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, производство же по уголовному делу продолжается ([ч. 4 ст. 27](#) УПК РФ). Это, например, происходит, если деяние имело место, однако причастность конкретного лица к его совершению не доказана.

## Статья 28. Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

1. Комментируемая [статья](#) позволяет прекратить уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ч. 1 ст. 75](#) УК РФ.

2. Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным ([ч. 1 ст. 75](#) УК РФ).

3. Закон устанавливает следующие условия применения деятельного раскаяния:

- преступление совершено лицом впервые;
- совершенное преступление относится к категориям небольшой или средней тяжести

\*(69);

- выполнение лицом, совершившим преступление, позитивных посткриминальных действий, свидетельствующих о том, что оно деятельно раскаялось (явка с повинной; способствование раскрытию и расследованию совершенного им преступления; возмещение ущерба или заглаживание вреда, причиненного этим преступлением, иным образом).

4. Явка с повинной - добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении. Добровольность предполагает, что у лица был выбор, сообщать или не сообщать о произошедшем, и лицо без какого-либо принуждения выбрало первый вариант.

5. Способствование раскрытию и расследованию совершенного им преступления означает, что лицо оказало действенную помощь в установлении фактических обстоятельств произошедшего, изобличении других соучастников, поиске средств, орудий преступления, имущества, добытого преступным путем, и т.д.

Условие освобождения от уголовной ответственности в виде способствования раскрытию и расследованию преступления следует считать выполненным, если лицо способствовало раскрытию и расследованию преступления, совершенного с его участием\*(70).

1. Кроме того, подозреваемый, обвиняемый должен возместить ущерб или иным образом загладить вред, причиненный в результате преступления.

В силу ч. 1 ст. 75 УК РФ ущербом следует считать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.

Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

2. Способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.

3. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

4. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности\*(71).

5. По смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить (например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием\*(72).

6. Выполнение лицом действий, указанных в ч. 1 ст. 75 УК РФ, не является безусловным свидетельством утраты им общественной опасности. Делать вывод о том, утратило ли оно общественную опасность, должен правоприменитель.

7. Применение основания прекращения уголовного преследования, предусмотренного ч. 1 ст. 28 УПК РФ, - право, а не обязанность суда, органов уголовного преследования. Это означает, что уголовное преследование подозреваемого, обвиняемого может быть продолжено, если правоприменитель посчитает, что данное лицо, несмотря на предпринятые им позитивные действия, по-прежнему представляет опасность для общества. Иными словами, названное основание прекращения уголовного дела применяется с момента формирования внутреннего убеждения правоприменителя об уменьшении общественной опасности лица, совершившего преступление, вследствие деятельного раскаяния. При этом

его внутреннее убеждение должно быть основано на всестороннем исследовании обстоятельств совершенного деяния, личности подозреваемого, обвиняемого, его поведения после совершения преступления.

8. Согласно [ч. 2 ст. 28 УПК РФ](#), [ч. 2 ст. 75 УК РФ](#) прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями [Особенной части УК РФ](#).

Речь идет о [статьях 110.2, 122, 126, 127.1, 178, 184, 198, 199, 199.1, 199.3, 199.4, 200.1, 200.3, 200.5, 204, 204.1, 204.2, 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 222, 222.1, 223, 223.1, 228, 228.3, 275, 282.1, 282.2, 282.3, 284.1, 291, 291.1, 291.2, 307, 308, 322.2, 322.3, 337, 338 УК РФ](#).

В примечаниях названных статей определяются условия, при которых подозреваемый, обвиняемый освобождается от уголовной ответственности (его уголовное преследование прекращается).

9. Освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям [Особенной части УК РФ](#), производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных [ч. 1 ст. 75 УК РФ](#), не требуется.

10. Невозможность применения примечания не исключает освобождение от уголовной ответственности по [ч. 1 ст. 75 УК РФ](#), если лицом выполнены условия, установленные данной нормой, и вследствие этого оно перестало быть общественно опасным (например, может быть освобождено от уголовной ответственности лицо, совершившее преступление, предусмотренное [ч. 1 ст. 222 УК РФ](#), которое хотя и не сдало огнестрельное оружие в связи с его сбытом, но при этом явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию указанного преступления)\*(73).

11. В тех случаях, когда условием освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к статье [Особенной части УК РФ](#) является отсутствие в действиях лица иного состава преступления, следует иметь в виду, что применение примечания допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений (например, освобождению лица, добровольно прекратившего участие в незаконном вооруженном формировании и сдавшего оружие, от уголовной ответственности в соответствии с [примечанием](#) к ст. 208 УК РФ не препятствует привлечение его к ответственности за совершение убийства в составе незаконного вооруженного формирования)\*(74).

12. Применение основания прекращения уголовного преследования, предусмотренного [ч. 2](#) комментируемой статьи, является обязанностью суда, органов уголовного преследования. Данное основание применяется незамедлительно с момента установления того факта, что подозреваемый, обвиняемый выполнил требования, содержащиеся в примечании соответствующей статьи [Особенной части УК РФ](#), независимо от внутреннего убеждения правоприменителя относительно возможности освобождения лица от уголовной ответственности, утраты им общественной опасности.

13. Решение о прекращении уголовного дела по указанным основаниям может быть принято следователем только с согласия руководителя следственного органа, дознавателем - с согласия прокурора.

14. Основания прекращения уголовного преследования, предусмотренные [ст. 28 УПК РФ](#), не являются реабилитирующими. Соответственно суд, органы уголовного преследования обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому возможные неблагоприятные последствия их применения, а также право возражать против последнего ([ч. 3](#) комментируемой статьи). Прекращение уголовного преследования по этим основаниям не допускается, если подозреваемый (обвиняемый) против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (см. также [комментарий](#) к [ч. 2 ст. 27 УПК РФ](#)).

15. [Часть 4](#) комментируемой статьи не содержит указания на необходимость получать согласие подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного преследования по [ч. 2](#) этой же статьи, что противоречит положению, закрепленному в ее же [ч. 3, ч. 2 ст. 27 УПК РФ](#). Такое несоответствие можно объяснить несовершенством законодательной техники.

[Статья 28.1. Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба](#)

(Наименование в ред. [ФЗ](#) от 27.12.2018 N 533-ФЗ.)

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает возможность прекращения уголовного преследования как по общим, распространяющимся на уголовные дела о преступлениях любой категории, основаниям - [ст. 24, 27](#) УПК РФ, так и по специальному основанию - [ч. 1 ст. 76.1](#) УК РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 76.1](#) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное [ст. 198-199.1, 199.3, 199.4](#) УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

2. Закон устанавливает следующие условия прекращения уголовного преследования по рассматриваемому основанию.

2.1. Названные преступления совершены лицом впервые. Категория "лицо, впервые совершившее преступление" была рассмотрена ранее (см. [комментарий](#) ст. 25 УПК РФ). Однако при освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным [ст. 76.1](#) УК РФ, необходимо также учитывать примечания к соответствующим статьям УК РФ. Исходя из этого, для целей [ст. 76.1](#) УК РФ лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается\*([75](#)).

2.2. Ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в результате преступления, возмещен в полном объеме. В целях настоящей [статьи](#) под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, понимается уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством о налогах и сборах и (или) законодательством об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с учетом представленного налоговым органом или территориальным органом страховщика расчета размера пеней и штрафов ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Недоимка - сумма налога, сумма сбора или сумма страховых взносов, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок ([п. 2 ст. 11](#) НК РФ). Пеня - денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки ([п. 1 ст. 75](#) НК РФ). Штраф - мера ответственности за совершение налогового правонарушения ([п. 1, 2 ст. 114](#) НК РФ).

Исходя из буквального толкования положения, закрепленного в [ч. 2](#) комментируемой статьи, при определении размера подлежащих уплате пеней и штрафов необходимо учитывать расчет, представленный налоговым органом или территориальным органом страховщика.

Уплата их не в полном объеме препятствует освобождению от уголовной ответственности (прекращению уголовного преследования), но при этом может выступить в качестве обстоятельства, смягчающего наказание ([п. "к" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ).

Для целей применения [ч. 1 ст. 76.1](#) УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему РФ начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка)\*([76](#)).

В случае совершения преступлений, предусмотренных [ст. 199, 199.1, 199.4](#) УК РФ, возмещение ущерба допускается также организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов которой вменяется лицу ([п. 2](#) примечаний к ст. 199 УК РФ); организацией, не исполнившей обязанности налогового агента ([п. 2](#) примечаний к ст. 199.1 УК РФ); организацией, уклонение от уплаты страховых взносов которой вменяется лицу ([п. 2](#) примечаний к ст. 199.4 УК РФ).

Прекратить уголовное преследование по названному основанию возможно только до назначения судебного заседания. Это положение уголовно-процессуального закона противоречит положениям закона уголовного, который не связывает возможность прекращения указанными временными рамками ([ч. 1 ст. 76.1](#), примечания к [ст. 198-199.1, 199.3, 199.4](#) УК РФ). Поскольку вопросы определения оснований уголовной ответственности, освобождения от нее - прерогатива материального уголовного закона, постольку именно его положения в рассматриваемой ситуации должны иметь приоритет, а значит, освобождение от уголовной ответственности (прекращение уголовного преследования) на основании [ч. 1 ст.](#)



76.1 УК РФ, ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ возможно и после назначения судебного заседания.

3. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает возможность прекращения уголовного преследования по общим, распространяющимся на уголовные дела о преступлениях любой категории, основаниям - ст. 24, 27 УПК РФ, а также специальному основанию - ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

4. Часть 2 ст. 76.1 УК РФ устанавливает следующие условия освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования).

4.1. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5-7 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ст. 170.2, ч. 1 ст. 171, ч. 1 и 1.1 ст. 171.1, ч. 1 ст. 172, ст. 176, ст. 177, ч. 1 ст. 178, ч. 1-3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 185, ст. 185.1, ч. 1 ст. 185.2, ч. 1 ст. 185.3, ч. 1 ст. 185.4, ч. 1 ст. 185.6, ч. 1 ст. 191, ст. 192, ч. 1 и 1.1 ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 195-197 и 199.2 УК РФ, совершено лицом впервые\*(77).

4.2. Лицо возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба, либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере двукратной суммы убытков, которых удалось избежать в результате совершения преступления, либо перечислило в федеральный бюджет денежную сумму, эквивалентную размеру совершенного деяния, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и денежное возмещение в двукратном размере этой суммы.

Лицо должно выполнить оба требования данного условия: возместить причиненный ущерб (перечислить доход, полученный в результате совершения преступления, и т.д.) и перечислить в федеральный бюджет денежное возмещение в размере двукратной суммы причиненного ущерба (денежное возмещение в размере двукратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления, и т.д.). В противном случае оно не подлежит освобождению от уголовной ответственности по данному основанию.

Частичное их выполнение может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание (п. "к" ч. 1 ст. 61 УК РФ).

5. С учетом того, что ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ не содержит требования о возмещении ущерба до назначения судебного заседания, уголовное преследование в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 76.1 УК РФ, подлежит прекращению судом, если все предусмотренные данной нормой условия (возмещен ущерб и произведены денежные перечисления в федеральный бюджет) выполнены в полном объеме до удаления суда в совещательную комнату.

6. Размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании гражданско-правовых договоров, первичных учетных документов, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.п. При необходимости для определения размера ущерба, подлежащего возмещению, может быть назначена судебная экспертиза.

7. Под доходом для целей денежного возмещения признается общая сумма незаконного обогащения, полученная в результате совершения преступления (без вычета произведенных расходов), в денежной (наличные, безналичные и электронные денежные средства в руб лях и (или) в иностранной валюте) и (или) натуральной форме (движимое и недвижимое имущество, имущественные права, документарные и бездокументарные ценные бумаги и др.)\*(78).

8. Часть 3.1 комментируемой статьи устанавливает возможность прекращения уголовного преследования по специальному основанию - ч. 3 ст. 76.1 УК РФ. Норма материального права устанавливает следующие условия освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного преследования).

8.1. Совершение лицом до 1 января 2015 г. либо до 1 января 2019 г. деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных ст. 193, ч. 1 и 2 ст. 194, ст. 198, 199, 199.1, 199.2 УК РФ.

8.2 Это лицо является декларантом или лицом, информация о котором содержится в специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом от 08.06.2015 N 140-ФЗ "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

\*(79).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 указанного акта декларантом является физическое лицо, представившее специальную декларацию в соответствии с названным законом, являющееся гражданином РФ, иностранным гражданином или лицом без гражданства. Требования к содержанию специальной декларации указаны в ст. 3 названного закона.

8.3. Эти деяния должны быть связаны с приобретением (формированием источников приобретения), использованием либо распоряжением имуществом и (или) контролируемые иностранными компаниями, информация о которых содержится в специальной декларации, и (или) с открытием и (или) зачислением денежных средств на счета (вклады), информация о которых содержится в специальной декларации.

В этом случае не применяются положения ч. 1 и 2 ст. 76.1 УК РФ в части возмещения ущерба, перечисления в федеральный бюджет денежного возмещения и полученного дохода.

9. Применение основания прекращения уголовного преследования, предусмотренного комментируемой [статьей](#), - обязанность суда, органов уголовного преследования. Данное основание применяется незамедлительно с момента установления того факта, что подозреваемый, обвиняемый выполнил требования, содержащиеся в ст. 76.1 УК РФ, независимо от внутреннего убеждения правоприменителя относительно возможности освобождения лица от уголовной ответственности, утраты им общественной опасности.

10. Решение о прекращении уголовного преследования на основании комментируемой статьи может быть принято следователем только с согласия руководителя следственного органа, дознавателем на основании ч. 3 названной статьи - с согласия прокурора.

11. В случае несогласия руководителя следственного органа с прекращением уголовного преследования в соответствии с ч. 3.1 комментируемой статьи им выносится мотивированное постановление об отказе в прекращении уголовного преследования и о принятом решении незамедлительно уведомляются лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, Генеральный прокурор РФ и Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей.

12. Специальное основание прекращения уголовного преследования (освобождения от уголовной ответственности), предусмотренное комментируемой [статьей](#), ст. 76.1 УК РФ, не является реабилитирующим. Соответственно суд, органы уголовного преследования обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому возможные неблагоприятные последствия его применения, а также право возражать против последнего (ч. 4, 5 ст. 28.1 УПК РФ). Прекращение уголовного преследования по указанному основанию не допускается, если подозреваемый, обвиняемый против этого возражает. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (см. также [комментарий](#) ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

## Раздел II. Участники уголовного судопроизводства

### Глава 5. Суд

#### Статья 29. Полномочия суда

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень полномочий суда в досудебном и судебном производстве.

2. [Часть 1](#) статьи определяет полномочия суда в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

3. [Пункты 1-3.1 ч. 1](#) содержат перечень полномочий суда первой инстанции. Суд является единственным органом правосудия в России, наделенный полномочиями рассматривать уголовные дела и разрешать вопрос о признании лица виновным в совершении преступления, а также о назначении уголовного наказания. Это исключительное право, принадлежащее суду, основано на положениях Конституции ([ч. 1 ст. 118 Конституции РФ](#)).

4. В данной части установлены исключительные полномочия суда по применению принудительных мер медицинского характера ([гл. 51 УПК РФ](#)) к лицам, совершившим преступление в состоянии невменяемости, или же к лицам, к которым вследствие психического расстройства, возникшего после совершения преступления, не могут быть применены меры уголовного наказания, и по применению принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних ([гл. 50 УПК РФ](#)).

5. Суд после рассмотрения уголовного дела по существу вправе по ходатайству

следователя (дознателя) прекратить уголовное дело или уголовное преследование по преступлениям небольшой или средней тяжести и применить меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями [ст. 25.1](#) УПК РФ.

6. О полномочиях суда в последующих судебных инстанциях содержится указание в [п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи, в соответствии с которым суд вправе проверить законность, обоснованность и справедливость судебного решения и отменить либо изменить решение нижестоящего суда. Данное полномочие суда также относится к сфере правосудия.

7. В [ч. 2](#) статьи установлены полномочия суда в досудебном производстве. Они связаны с судебным контролем за производством следственных и иных процессуальных действий, существенно ограничивающих конституционные права и свободы личности. Предметом судебного контроля в данном случае является законность и обоснованность процессуальных действий (бездействия) и решений следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора. Из содержания [ч. 2](#) данной статьи можно выделить следующие виды процессуальных действий, подлежащих судебному контролю в досудебном производстве:

а) следственные действия, производство которых ограничивает права и свободы личности ([п. 4-8, 11, 12](#));

б) меры процессуального принуждения ([п. 9, 9.1, 10](#)),

в) меры пресечения, ограничивающие свободу подозреваемого, обвиняемого ([п. 1, 2](#));

г) иные процессуальные действия ([п. 3, 3.1, 10.1, 10.2, 13](#)), например, полномочия суда по возмещению имущественного вреда в случаях реабилитации ([гл. 18](#) УПК РФ).

8. [Часть 3](#) данной статьи является гарантией прав личности в уголовном судопроизводстве. Она устанавливает, что суд вправе рассматривать жалобы участников уголовного судопроизводства и иных лиц на решения и действия (бездействие) следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора, ограничивающие доступ к правосудию. Конституционное право на судебную защиту предполагает, что в тех случаях, когда человек считает, что действиями (бездействием) государственного органа и должностного лица нанесен ущерб его правам и свободам, он имеет право на обращение в суд незамедлительно.

9. Из содержания [ч. 4](#) статьи следует, что если при рассмотрении уголовного дела по существу суд обнаружив обстоятельства, следствием которых стало нарушение прав и свобод личности, а также установлены иные нарушения закона допущенные в ходе производства по уголовному делу, то наделен правом вынести частные определение или постановление, в котором указывает организациям и должностным лицам на нарушения закона и требует принятия соответствующих мер. Суд также наделен полномочием вынести подобное решение в следующих ситуациях: 1) при установлении обстоятельств, которые способствовали совершению преступления; 2) если нарушение прав и свобод, другие нарушения законодательства были допущены при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом.

### [Статья 30. Состав суда](#)

1. Комментируемая статья посвящена определению состава суда. [Часть 1](#) статьи предусматривает два состава суда: единоличный и коллегиальный. Единоличное рассмотрение происходит одним судьей, коллегиальное - коллегией федеральных судей суда общей юрисдикции либо коллегией, состоящей из судьи федерального суда общей юрисдикции и присяжных заседателей.

2. [Часть 2](#) данной статьи устанавливает состав суда первой инстанции. Суд первой инстанции может рассматривать уголовные дела как единоличным, так и коллегиальным составом.

3. [Пункт 1 ч. 2](#) устанавливает правило, в соответствии с которым рассмотрение уголовного дела происходит единоличным составом суда. Законодатель не приводит перечень преступлений, предусмотренных определенными статьями [УК](#) РФ, а устанавливает их путем исключения уголовных дел, подлежащих рассмотрению коллегиальным составом и мировым судьей. Таким образом суд рассматривает большинство уголовных дел единолично.

4. [Пункт 2 ч. 2](#) комментируемой статьи определяет коллегиальный состав суда для рассмотрения уголовных дел судом субъекта РФ и окружного (флотского) военного суда. Рассмотрение уголовного дела судьей федерального суда субъекта РФ, судьи окружного (флотского) военного суда и коллегией из 8 присяжных заседателей возможно по ходатайству обвиняемого по составам преступлений, перечисленных в [п. 1 ч. 3 ст. 31](#) УПК РФ, за исключением отдельных составов преступлений, являющихся преступлениями против половой неприкосновенности и против государственной власти.

5. [Пункт 2.1 ч. 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что суд в составе судьи

районного суда, гарнизонного военного суда и коллегии из 6 присяжных заседателей рассматривает уголовное дело в случае заявления обвиняемым ходатайства при условии совершения им определенных деяний, перечисленных в статье. К ним отнесены: преступления против жизни, в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ и некоторые другие (ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ) при условии, что в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 78 УК РФ; уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет.

6. Пункт 3 ч. 2 статьи определяет, что коллегия, состоящая из 3 судей федерального суда общей юрисдикции, рассматривает уголовные дела по наиболее тяжким и общественно опасным составам преступлений террористического характера и по иным составам преступлений, подсудным 1-му Восточному окружному военному суду, 2-му Западному окружному военному суду, Центральному окружному военному суду и Южному окружному военному суду в соответствии с п. 2-4 ч. 6.1 ст. 31 УПК РФ. Также при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания в соответствии со ст. 231 УПК РФ, - по составам преступлений против жизни, здоровья, половой неприкосновенности личности и некоторые составы должностных преступлений. К подсудности суда с участием присяжных заседателей данного уровня судов не относится терроризм (ст. 205 УК РФ), захват заложников с квалифицирующими признаками (ч. 2-4 ст. 206 УК РФ) и др.

7. В п. 4 ч. 2 статьи установлено, что мировой судья, являясь судом первой инстанции, рассматривает единолично уголовные дела, отнесенные к его компетенции в соответствии с ч. 1 ст. 31 УПК РФ, максимальное наказание за которые не превышает 3 года лишения свободы.

8. Часть 3 комментируемой статьи посвящена составу суда при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке. В судах данного уровня предусмотрен как единоличный состав суда, так и коллегиальный. Апелляционное производство осуществляется:

1) в районном суде на решения мирового судьи - судьей районного суда единолично.

2) в суде апелляционной инстанции - судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции. В качестве исключений определены составы преступлений небольшой и средней тяжести, а также уголовные дела, производство по которым происходит в случае поступления в суд апелляционных жалобы или представления на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда. В этих случаях судебное производство осуществляется единолично судьей суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда.

9. Согласно ч. 4 комментируемой статьи коллегиально осуществляется производство в кассационном порядке в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ в составе 3 судей, а в порядке надзора - большинством членов Президиума Верховного Суда РФ.

10. Часть 5 комментируемой статьи устанавливает, что при рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании.

11. Уголовные дела, отнесенные к компетенции мирового судьи, совершенные военнослужащими, подлежат рассмотрению единолично судьями гарнизонных военных судов в порядке, установленном гл. 41 "Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье" УПК РФ.

### Статья 31. Подсудность уголовных дел

1. В комментируемой статье установлены правила подсудности. С этими правилами связано решение вопроса о том, какой суд полномочен рассматривать то или иное уголовное дело. Подсудность определяется свойствами уголовного дела, указанными в законе, в соответствии с которыми рассмотрение и разрешение уголовного дела отнесено к ведению того либо иного суда первой инстанции. При определении подсудности учитываются признаки уголовного дела и компетенция суда, которая, в свою очередь, определяет характер его полномочий на ведение того или иного дела. С учетом указанных категорий уголовные дела распределяются между судами различных уровней (включая военные суды).

2. Правила подсудности, установленные в законе, являются важной гарантией права на судебную защиту, закрепленного в ч. 1 ст. 47 Конституции РФ и ч. 3 ст. 8 УПК РФ, согласно которому подсудимый не может быть лишен права на рассмотрение его уголовного дела в том



суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В ч. 1 комментируемой статьи установлена подсудность уголовных дел мировому судье. Она определяется в соответствии с тяжестью наказания за преступление и сложностью рассмотрения уголовного дела в суде. В соответствии с частью первой данной статьи мировые судья рассматривают в первой инстанции уголовные дела за которые максимальное наказание не превышает три года лишения свободы. Вместе с этим, законодатель сделал исключения для ряда составов преступлений, которые независимо от наказания, предусмотренного УК РФ, не относятся к подсудности мировых судей (ч. 1 ст. 107, ст. 108, ч. 1, 2 ст. 109 УК РФ и др.). Это возникло вследствие сложности их состава и рассмотрения в суде.

К числу уголовных дел, подсудных мировому судье, относятся уголовные дела, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке (ч. 1 ст. 115 УК РФ, ст. 116.1, ст. 128.1 УК РФ), некоторые составы преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в частно-публичном порядке (ч. 2 ст. 115, ст. 116 УК РФ и др.). Большинство уголовных дел подсудных мировым судьям дела публичного обвинения.

В ч. 2 данной статьи установлена подсудность районному суду. В частности данному виду суда подсудно наибольшее количество уголовных дел. Законодатель не приводит перечень уголовных дел и предлагает относить к подсудности данного уровня судов все уголовные дела, кроме подсудных мировому судье и федеральному суду субъекта РФ.

В ч. 3 данной статьи определяя подсудность уголовных дел Верховному суду республики, края, области, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа, являющихся судом субъекта РФ и действующего в качестве суда первой инстанции законодатель конкретно перечисляет виды отдельных составов преступлений с учетом тяжести преступления, также отнес к компетенции данного суда преступления, совершенные против правосудия, преступления, совершенные членом Совета Федерации, депутатом государственной Думы, судьей Конституционного Суда РФ, судьей федерального суда общей юрисдикции, либо федерального арбитражного суда, мировым судьей, Судьей конституционного (уставного) суда субъекта РФ, если обвиняемым до начала судебного разбирательства было заявлено ходатайство об этом (если ходатайство не поступило, подсудность определяется по общему правилу).

Также Федеральные суды данного уровня рассматривают дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну. В ст. 5 ФЗ Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-I "О государственной тайне" (80) определены сведения, относящиеся к военной тайне: 1) отдельные сведений в военной области (о содержании стратегических и оперативных планов; о тактико-технических характеристиках и возможностях боевого применения образцов вооружения и военной техники и т.п.); 2) определенные сведения в области экономики, науки и техники (о содержании планов подготовки России и ее регионов к возможным военным действиям; об использовании инфраструктуры Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства; о силах и средствах гражданской обороны; о достижениях науки и техники, о научно-исследовательских работах, имеющих важное оборонное или экономическое значение, влияющих на безопасность государства, и др.); 3) сведения в области внешней политики и экономики (о внешнеполитической, внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, преждевременное распространение которых может нанести ущерб безопасности государства; о финансовой политике в отношении иностранных государств, преждевременное распространение которых может нанести ущерб безопасности государства); 4) сведения в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, а также в области противодействия терроризму.

Часть 4 данной статьи устанавливает правило, согласно которому при обвинении лица в совершении нескольких преступлений, из которых хотя бы одно подсудно суду субъекта РФ, уголовное дело подлежит рассмотрению и разрешению только в этом суде (81). С другой стороны, вышестоящий суд не вправе принимать к своему производству в качестве суда первой инстанции уголовное дело, подсудное нижестоящему суду (82).

В ч. 5-8 комментируемой статьи установлена подсудность военным судам уголовных дел о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, а в ряде случаев - иные лица.

Подсудность уголовных дел военному суду определена также законодательством РФ о военных судах. В соответствии с п. 2 ст. 7 Федерального закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" (83) военным судам подсудны уголовные дела о всех преступлениях, совершенными военнослужащими и гражданами, проходящими военные

сборы, дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранцами гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов [Уголовно-процессуальным кодексом](#) РФ.

3. Согласно [Федеральному закону](#) от 27.05.1998 N 63-ФЗ "О статусе военнослужащих" <sup>\*(84)</sup> к военнослужащим следует относить: офицеров, прапорщиков и мичманов, курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования; сержантов и старшин, солдат и матросов, проходящих военную службу по контракту; сержантов, старшин, солдат и матросов, проходящих военную службу по призыву; курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

4. Военные сборы согласно [ст. 54](#) Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" <sup>\*(85)</sup> осуществляются для подготовки к военной службе граждан, пребывающих в запасе.

5. В [ч. 5](#) комментируемой статьи установлено, что большая часть уголовных дел о преступлениях, совершенных военнослужащими и иными лицами, отнесена к компетенции гарнизонных военных судов. Согласно [Федеральному конституционному закону](#) от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» <sup>\*(86)</sup> гарнизонный военный суд действует на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов. При определении подсудности уголовных дел военному гарнизонному суду действует то же правило, что и в отношении районных судов. Судьи гарнизонных военных судов также рассматривают уголовные дела, отнесенные УПК РФ к подсудности мировых судей, в порядке, установленном [гл. 41](#) Кодекса, в случаях совершения преступления военнослужащим.

6. [Часть 6](#) комментируемой статьи отправляет к [ч. 3](#) этой же статьи и содержащейся в ней норме, в соответствии с которой окружные (флотские) военные суды рассматривают уголовные дела о преступлениях, которые отнесены к подсудности суда субъекта РФ.

Помимо этого, окружные военные суды (Дальневосточный, Московский, Приволжский, Северо-Кавказский) рассматривают ряд уголовных дел о преступлениях террористического характера.

7. [Часть 7.1](#) комментируемой статьи устанавливает приоритет военных судов при определении подсудности в случаях совершения преступления военнослужащими в соучастии с иными лицами. Если уголовное дело по обвинению одного и то же лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений подсудно военному суду в отношении хотя бы одного лица, и выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, то уголовное дело о всех соучастниках рассматривается военным судом. Из этого следует, что уголовное дело в отношении военнослужащего в любом случае в отдельное производство не выделяется.

8. Из содержания [ч. 8](#) комментируемой статьи следует, что военные суды, дислоцирующиеся за пределами России, рассматривают и разрешают уголовные дела в соответствии с УПК РФ, но не в соответствии с законодательством тех государств, на территории которых они находятся.

9. [Часть 9](#) комментируемой статьи, определяющая компетенцию районного суда и военного суда соответствующего уровня (т.е. гарнизонного военного суда) в досудебном производстве, содержит отсылку к [ч. 2](#) и [3 ст. 29](#) УПК РФ. В этом случае суды также действуют независимо от любых других государственных органов, должностных лиц, общественных объединений и отдельных граждан.

10. В соответствии с [ч. 10](#) данной статьи подсудность гражданского иска, заявленного в рамках уголовного дела, обусловлена подсудностью того уголовного дела, в рамках производства по которому он был заявлен. Согласно [ч. 2 ст. 44](#) УПК РФ гражданский иск может быть заявлен физическим или юридическим лицом, понесшим материальный ущерб, после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции.

11. Разрешение гражданского иска при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции возможно в рамках уголовного дела. В этом случае гражданский иск рассматривается вместе с уголовным делом и разрешается в приговоре ([п. 10 ч. 1 ст. 299](#), [ч. 2 ст. 306](#), [п. 1 ч. 1 ст. 309](#) УПК РФ). Либо он не находит своего разрешения по результатам рассмотрения при следующих обстоятельствах:

1) гражданский иск остается без рассмотрения, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства ([ч. 3 ст. 250](#), [ч. 2 ст.](#)

306 УПК РФ);

2) если возникает необходимость дополнительно выполнить какие-либо расчеты в связи с гражданским иском, то суд в обвинительном приговоре признает за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска, а вопрос о размере возмещения гражданского иска будет рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).

#### Статья 32. Территориальная подсудность уголовного дела

1. В ч. 1 комментируемой статьи установлено правило, согласно в соответствии с которым уголовное дело должно быть рассмотрено в суде по месту совершения преступления. Данное правило позволяет распределить подсудность уголовных дел между одноименными судами. В соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ место совершения преступления относится к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Исключения из этого правила изложены в ст. 35 УПК РФ, позволяющей изменять территориальную подсудность уголовного дела.

2. Место совершения преступления как признак, определяющий подсудность уголовного дела, связан с административно-территориальным делением Российской Федерации на районы, города, области, края или иные территориальные образования этого же уровня, в соответствии с которым строится судебная система. Место совершения преступления относится к территории того либо иного субъекта РФ (при подсудности уголовного дела судам уровня, указанного в ч. 3 ст. 31 УПК РФ). Место совершения преступления связано с моментом окончания преступления в соответствии с конструкцией состава преступления. По формальным составам преступление считается оконченным с момента совершения действия (бездействия).

3. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что при совершении преступления с материальным составом оно считается оконченным с момента наступления указанных в законе последствий. Когда преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, уголовное дело подсудно суду по месту окончания деяния.

4. Если было совершено длящееся преступление, местом его совершения следует считать то место, где были окончены действия или бездействие, сопряженные с последующим невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного преследования. Если совершено продолжаемое преступление, то местом его окончания является территория, на которой совершен последний эпизод из ряда тождественных преступных действий, имеющих общие цели и являющихся в своей совокупности единым преступлением.

5. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что при совершении преступления в нескольких местах уголовное дело рассматривается тем судом, на территории действия которого было совершено большинство расследованных преступлений или наиболее тяжкое из них<sup>(87)</sup>. Большинство преступлений определяется путем суммирования единичных самостоятельных преступлений. Тяжесть совершенного преступления зависит от его юридической квалификации и последующего отнесения преступления к одной из категорий, установленных в ст. 15 УК РФ. Кроме того, в рамках одной и той же юридической квалификации преступления могут различаться по тяжести в зависимости от характера и размера вреда, причиненного преступлением, неоднократности его совершения и т.п. Поэтому при определении места судебного разбирательства необходимо учитывать юридическую квалификацию каждого из деяний, по которым было предъявлено обвинение, а при наличии одинаковых составов - степень общественной опасности каждого из них.

6. Если место совершения преступления установить не удалось, то уголовное дело подлежит рассмотрению в том суде, в районе компетенции которого было окончено предварительное расследование.

7. При обвинении одного лица или группы лиц в совершении преступлений, уголовные дела по которым отнесены к подсудности судам двух или более государств, рассматривать их компетентен суд той стороны, на территории которого закончено предварительное расследование<sup>(88)</sup>.

8. В ч. 4 комментируемой статьи установлено правило о территориальной подсудности уголовных дел, производство по которым осуществлялось в порядке исполнения запроса об осуществлении уголовного преследования на территории России. Согласно ст. 459 УПК РФ такой запрос может поступить от иностранного государства, в случаях, когда гражданин России совершил преступление на территории другого государства и после этого возвратился в страну, гражданином которой он является. Если потерпевший также проживает на территории

России или специально прибыл для участия в судебном разбирательстве, то уголовное дело рассматривается судом по месту проживания или пребывания потерпевшего в стране. Если потерпевший проживает либо находится вне пределов России, то уголовное дело рассматривается по месту жительства или пребывания обвиняемого (в том числе при его нахождении в следственном изоляторе).

Указанные правила действуют в следующих случаях, предусмотренных [ст. 12 УК РФ](#): 1) когда граждане Российской Федерации, а также постоянно проживающие на территории России лица без гражданства совершили преступление против интересов, охраняемых российским уголовным законом; 2) когда иностранные граждане, а также постоянно проживающие на территории России лица без гражданства совершили преступление, направленное против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего на территории России лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерации, в сфере отношений, регулируемых УК РФ.

9. В случае, когда потерпевший обратился с заявлением о совершении в отношении него преступления, относящегося к категории дел частного обвинения, то согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи заявление подлежит рассмотрению мировым судьей по месту проживания потерпевшего или обвиняемого. В данном случае ключевым является то, в какой суд - по месту своего жительства или по месту жительства будущего обвиняемого - обратился потерпевший.

10. Поскольку в [ч. 6](#) комментируемой статьи установлена возможность изменения территориальной подсудности в соответствии с положениями, закрепленными [ст. 35 УПК РФ](#), следует признать приоритет последней над положениями, закрепленными в [ч. 4-5 ст. 32 Кодекса](#).

### [Статья 33. Определение подсудности при соединении уголовных дел](#)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правило, в соответствии с которым разрешается вопрос о подсудности уголовного дела в случае, когда в одном производстве соединены дела о совершении нескольких преступлений.

2. Если по общему правилу несколько преступлений подсудны судам различных уровней, например районному суду и суду субъекта РФ, то соединенное уголовное дело рассматривается судом субъекта РФ, то есть вышестоящим судом.

### [Статья 34. Передача уголовного дела по подсудности](#)

1. Комментируемая [статья](#) выдвигает суду требование, в соответствии с которым по каждому уголовному делу, поступившему в суд для рассмотрения по существу, судья обязан проверить, подсудно ли оно данному суду ([п. 1 ч. 1 ст. 228 УПК РФ](#)). Если установлено, что уголовное дело поступило в суд с нарушением правил подсудности, оно должно быть передано тот в суд, к компетенции которого отнесено рассмотрение уголовного дела, о чем выносится постановление или определение ([п. 1 ч. 1 ст. 227 УПК РФ](#)).

2. В тех случаях, когда судебное разбирательство уже начато (обстоятельства, с которыми связано уточнение подсудности обнаружились в ходе судебного заседания), то суд с согласия подсудимого может продолжить рассмотрение уголовного дела. Если подсудимый выскажет возражение, то уголовное дело подлежит направлению по подсудности в надлежащий суд тоже же уровня.

3. В [ч. 3](#) комментируемой статьи установлено исключение из установленного в [ч. 2](#) правила. Оно обусловлено необходимостью соблюдения правила исключительной подсудности при рассмотрении уголовных дел некоторыми судами. Если уголовное дело подсудно вышестоящему суду или военному суду, то оно направляется по подсудности независимо от того, на каком этапе находится судебное разбирательство.

4. В ходе судебного разбирательства уголовного дела должно учитываться требование [ст. 242 УПК РФ](#) о том, что уголовное дело подлежит рассмотрению одним и тем же судьей и одним и тем же составом суда. Если обеспечить дальнейшее участие судьи не представляется возможным, то судебное разбирательство начинается заново. Данное право законодатель распространяет и на случаи, когда уголовное дело направляется в другой суд в соответствии с установленными правилами подсудности.

### [Статья 35. Изменение территориальной подсудности уголовного дела](#)



1. В комментируемой [статье](#) установлены случаи, когда территориальная подсудность уголовного дела, установленная в [ст. 32](#) УПК РФ, может быть изменена. Невозможность рассмотрения уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено, возникает ввиду наличия обстоятельств, препятствующих судьям данного суда рассмотреть дело.

2. В [п. 1 ч. 1](#) данной статьи в качестве обстоятельства, вызывающего изменение территориальной подсудности, назван случай, когда удовлетворено ходатайство отвода составу суда и других судей, полномочных рассмотреть уголовное дело в данном суде, нет. В данном случае оно должно быть передано в другой суд того же уровня. Вопрос об изменении подсудности уголовного дела решается председателем либо заместителем председателя вышестоящего суда в судебном заседании по правилам [ст. 125](#) УПК РФ.

3. В [п. 2 ч. 1](#) данной статьи установлено, что изменение территориальной подсудности допустимо как по результатам удовлетворения ходатайства об отводе всему составу суда, так и по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, при наличии следующих оснований: а) все судьи данного суда принимали участие в производстве по уголовному делу; б) не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела; в) если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда по данному уголовному делу.

В первом случае изменение территориальной подсудности является обязанностью председателя соответствующего суда.

4. В [ч. 2](#) статьи установлено, что изменение территориальной подсудности возможно лишь до начала рассмотрения дела в судебном заседании, то есть до того момента, когда судебное заседание будет открыто в порядке, установленном [ст. 261](#) УПК РФ.

5. Правила об изменении территориальной подсудности не распространяется на случаи, когда уголовные дела подлежат рассмотрению Дальневосточным окружным военным судом, Московским окружным военным судом, Приволжским окружным военным судом и Северо-Кавказским окружным военным судом. Здесь правила о подсудности действуют без каких бы то ни было исключений.

6. Из содержания [ч. 3](#) комментируемой статьи следует, что вопрос об изменении территориальной подсудности осуществляется принятием решения председателем вышестоящего суда в порядке, установленном для рассмотрения жалоб участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц ([ч. 3, 4 и 6 ст. 125](#) УПК РФ). Вышестоящими судами являются: для районного суда - суд субъекта РФ; для суда субъекта РФ - Верховный Суд РФ.

7. Председателем вышестоящего суда либо его заместителем по отношению к мировому судье применительно к [ч. 3](#) комментируемой статьи следует считать председателя или заместителя председателя суда субъекта РФ\*[\(89\)](#).

8. Председатель соответствующего суда или его заместитель, получив ходатайство, уголовное дело и материалы, подтверждающие необходимость изменения территориальной подсудности, рассматривает их в судебном заседании, которое назначается не позднее 10 суток со дня получения ходатайства. По результатам рассмотрения принимается одно из решений: 1) об изменении территориальной подсудности; 2) об отказе в изменении территориальной подсудности. О принятом решении уведомляется лицо, по ходатайству которого был рассмотрен вопрос об изменении подсудности, и прокурор.

9. В [ч. 4-7](#) комментируемой статьи установлена возможность изменения подсудности уголовных дел в тех случаях, когда были совершены преступления террористической направленности или ряд иных деяний, если существует реальная угроза безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Угроза должна быть реальной, т.е. подтверждаться данными, полученными в ходе следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий.

Вопрос об изменении территориальной подсудности в таких случаях разрешается на основании ходатайства Генерального прокурора РФ или его заместителя судьей Верховного Суда РФ.

10. Рассмотрение такого ходатайства осуществляется в срок не позднее 15 суток со дня его поступления в форме правосудия с участием прокурора, обвиняемого и его защитника (при наличии такового). В ходе судебного заседания прокурору и заинтересованным лицам предоставляются широкие возможности по отстаиванию своей позиции.

11. В том случае, когда ходатайство было удовлетворено, в дальнейшем уголовное

дело рассматривается в окружном (флотском) военном суде с соблюдением всех правил уголовного судопроизводства, установленным [УПК РФ](#). Если необходимо, то в ходе судебного разбирательства принимаются дополнительные меры по обеспечению безопасности.

#### **Статья 36. Недопустимость споров о подсудности**

1. В комментируемой [статье](#) установлен запрет споров о подсудности уголовных дел в тех случаях, когда материалы уголовного дела были направлены из одного суда в другой с соблюдением правил о подсудности и в порядке, установленном [ст. 34](#) и [35](#) УПК РФ. Всякое уголовное дело, направленное из одного суда в другой в порядке, предусмотренном законом, подлежит безусловному принятию к производству тем судом, которому оно передано. Данное правило объясняется необходимостью устранения возможной волокиты, обеспечения права человека на судебную защиту. Приоритет принадлежит интересам защиты прав личности.

2. Данное правило установлено лишь для тех ситуаций, когда при направлении уголовного дела в иной суд были соблюдены все требования правил подсудности. Вышестоящий суд на основании жалобы заинтересованного участника уголовного судопроизводства вправе отменить постановление судьи о направлении уголовного дела в другой суд, если оно не основано на законе.

### **Глава 6. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения**

#### **Статья 37. Прокурор**

1. [Статья 2](#) Конституции РФ закрепляет, что права и свободы человека являются высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защита - это обязанность государства. Именно органы прокуратуры являются государственным стержнем, обеспечивающим исполнение данной обязанности, а также повышения уровня правопорядка и укрепления законности в стране. В [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"[\\*\(90\)](#) прокуратура определяется как единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, действующих на территории России, и выполняющая иные функции, установленные федеральными законами.

2. Соблюдение прав и свобод человека и гражданина является первым и наиболее значимым элементом предмета прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное следствие и дознание, потому что это напрямую вытекает из положений [Конституции](#) РФ и содержания уголовно-процессуальных принципах и явственно прослеживается в остальных элементах. Досудебные стадии наиболее существенно затрагивают права и свободы человека и гражданина (например, при заключении под стражу - право на свободу и личную неприкосновенность, при обыске в жилище - право на неприкосновенность жилища, неприкосновенность частной жизни). О приоритетности указанного направления свидетельствуют и приказы Генерального прокурора РФ, устанавливающие механизм прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования[\\*\(91\)](#).

3. В силу [п. 31 ст. 5](#) УПК РФ понятие "прокурор" шире его буквального толкования, оно включает в себя все должности прокуратуры - Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители, а также иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями [федеральным законом](#) о прокуратуре.

4. Исходя из анализа [ч. 2-3](#) комментируемой статьи, можно выделить три направления надзорной деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве: осуществление уголовного преследования в ходе уголовного судопроизводства; обеспечение надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия; поддержание государственного обвинения по делам публичного и частно-публичного обвинения.

5. Прокуроры уделяют особое внимание надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и следствия в досудебном производстве. На прокурора возложена задача особой важности - обеспечить соблюдение прав и свобод лиц на всех стадиях досудебного производства, а указанный элемент предмета прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие обоснованно и закономерно, занимает главенствующее место среди других.

6. Прокурор проверяет соблюдение порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях. От своевременной и соответствующей закону реакции органов дознания и предварительного расследования зависит выявление и раскрытие преступлений, предупреждение последующих, поэтому значимость этого надзорного элемента высока.

Данному элементу предмета прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного расследования корреспондирует [п. 1 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ, который устанавливает полномочия прокурора проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Положение п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ конкретизируется приказами Генерального прокурора РФ по вопросам организации надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Так, прокурор обязан не реже одного раза в месяц, а в случае поступления жалобы - незамедлительно, осуществлять выезды в поднадзорные органы с целью проверки данных в книгах учета сообщений о преступлениях, регистрации обращений граждан и иных учетных и регистрационных документах, следить за строгим соблюдением норм УПК РФ, выявлять нарушения, требовать их устранения<sup>(92)</sup>. Наиболее распространенными нарушениями, по данным органов прокуратуры, являются: рассмотрение сообщений и принятие решений с нарушением норм УПК РФ; неполнота проведенных проверок; несоответствие выводов дознавателя, следователя об отсутствии состава преступления фактическим данным в самом сообщении и в материалах проверки; неправильное применение норм материального права. Такие нарушения затягивают сроки проведения проверки сообщений о преступлениях, приводят к неустановлению и непривлечению виновных к ответственности, нарушают права потерпевших на восстановление их прав и возмещение вреда, снижают авторитет правоохранительных органов.

7. В силу полномочий, закрепленных в комментируемой [статье](#), прокурор осуществляет надзор за порядком проведения предварительного расследования. Каждый этап предварительного расследования строго регламентирован УПК РФ: с момента возбуждения уголовного дела и до составления обвинительного заключения, обвинительного постановления либо обвинительного акта следователь и дознаватель осуществляют определенные следственные действия, которые обязательно фиксируются в процессуальных документах. Прокурор проверяет такие документы на: соответствие сроков дознания и следствия, правил проведения следственных действий УПК РФ; наличие нарушений прав и свобод человека и гражданина, необходимых для производства следственных действий решений суда, полномочий у лица, проводившего следственное действие; законность полученных доказательств.

8. Прокурор оценивает законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, которые закреплены в УПК РФ и носят процессуальный характер. В соответствии с [п. 33 ст. 5](#) УПК РФ под процессуальным решением понимается решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке установленным УПК РФ (например, решение о продлении срока предварительного расследования). Решения дознавателя и следователя объективно отражены в их постановлениях (например, постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству), однако могут иметь и другую форму (например, согласно [п. 10 ч. 1 ст. 40.2](#) УПК РФ начальник органа дознания принимает решение об утверждении обвинительного акта или обвинительного постановления по уголовному делу).

9. Решения органов дознания и органов предварительного следствия, которые проверяет прокурор разделяются на основные и вспомогательные. К основным относятся решения, которые влияют на движение уголовного дела в целом. Например, это решение о возбуждении уголовного дела, о выделении уголовного дела, о составлении обвинительного заключения, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Вспомогательными являются решения, способствующие принятию законного и обоснованного основного решения (например, решение о производстве конкретного следственного действия, об избрании меры пресечения).

10. Осуществляя надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, прокурор действует в определенных спецификой надзорной функции рамках - пределах. Предел прокурорского надзора - это правовая категория, устанавливающая границы прокурору относительно его полномочий, поднадзорных

объектов, средств реагирования. Поэтому пределы прокурорского надзора за исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия можно определить кругом полномочий прокурора, поднадзорных органов и нормативно-правовой базой.

11. Прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять свои функции. Под компетенцией понимается совокупность полномочий, которыми обладают определенные органы и лица согласно закону. Уголовно-процессуальный закон устанавливает широкий круг полномочий прокурора при осуществлении исследуемой функции, выходить за рамки которых он не вправе во избежание чрезмерного вмешательства в деятельность поднадзорных органов, исполнения полномочий другими должностными лицами. При этом полномочия прокурора имеют специфику - лишь та деятельность может быть проверена, которая установлена УПК РФ. Так, при проверке соблюдения порядка проведения расследования тактические и методические решения, то есть каким образом было совершено следственное действие, прокурором не проверяется. В пределы также не входит организационная и административно-хозяйственная деятельность органов дознания и органов предварительного следствия.

12. Помимо перечисленных в ч. 2 ст. 37 УПК РФ полномочий в ходе досудебного производства, прокурор согласно п. 16 ч. 2 указанной статьи осуществляет иные полномочия, предоставленные ему УПК РФ:

1) прокурор дает согласие на: возбуждение дознавателем уголовного дела частного и частно-публичного обвинения (ч. 4 ст. 20); прекращение дознавателем уголовного дела (ст. 25, ч. 1 ст. 28, ч. 3 ст. 28.1); возбуждение дознавателем перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ в связи с назначением судебного штрафа (ч. 1 ст. 25.1); неуведомление следователем или дознавателем о задержании (ч. 4 ст. 96); возбуждение дознавателем перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей до 12 месяцев (ч. 2 ст. 109);

2) прокурор вправе отменять: постановления следователя о возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 2 ст. 38, п. 10 ч. 1 ст. 39, ч. 4 ст. 221); постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела (ч. 6 ст. 148); постановления следователя о приостановлении предварительного следствия (п. 3 ч. 1 и ч. 1.1 ст. 211, ч. 3.2 ст. 223); постановления следователя о прекращении уголовного дела (ч. 1 ст. 214, ч. 3.1 ст. 223);

3) прокурор вправе влиять на ход предварительного расследования: продлевать срок проверки дознавателем сообщения о преступлении до 30 суток (ч. 3 ст. 144); устанавливать срок дополнительной проверки сообщения о преступлении (ч. 6 ст. 148); определять подследственность (ч. 3 ст. 146, ч. 5 ст. 152, ч. 7 ст. 151); разрешать споры относительно подследственности (ч. 8 ст. 151); принимать решение о соединении уголовных дел дознания (ч. 3 ст. 153); продлевать сроки дознания (ч. 3-5 ст. 223, ч. 5 ст. 226.6); изменять обвинительное постановление (ч. 2 ст. 226.8).

4) прокурор рассматривает и разрешает: жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие (п. 18 ч. 2 ст. 42, п. 17 ч. 4 ст. 44, п. 10 ч. 4 ст. 46, п. 14 ч. 4 ст. 47, ст. 123, 124, 126); жалобы дознавателя на указания начальника подразделения дознания (ч. 4 ст. 40.1);

5) прокурор осуществляет собирание доказательств (ч. 1 ст. 86), их проверку (ст. 87, ч. 1 ст. 88), вправе признавать доказательства недопустимыми (ч. 2, 3 ст. 88).

6) прокурор вправе вызывать участников уголовного судопроизводства со стороны защиты (п. 2 ч. 2 ст. 131).

7) прокурор приносит официальные извинения реабилитированному, направляет письменное сообщение о реабилитации (ч. 1, 4 ст. 136, ч. 2 ст. 212), обязан освободить всякого незаконно задержанного, или лишенного свободы, или незаконно помещенного в медицинскую организацию, или содержащегося под стражей свыше установленного срока (ч. 2 ст. 10).

13. Несомненно, полномочия прокурора на досудебных стадиях широки и разнообразны, и определенно соответствуют целям, задачам и предмету надзора. В большей мере надзорная функция затрагивает органы дознания, тогда как органы предварительного следствия имеют значительно большую процессуальную самостоятельность. Однако прокурор вправе не только вносить требования руководителю следственного органа об устранении нарушений, но и самостоятельно отменять незаконные или необоснованные постановления как следователя, так и руководителя следственного органа (п. 5.1 ч. 2 ст. 37, п. 3 ч. 1 и ч. 1.1 ст. 211, ч. 1 ст. 214).

14. Часть 2.1 закрепляет право прокурора (по запросу) на ознакомление с материалами уголовного дела, по которому осуществляется предварительное расследование. Что



подразумевает предоставление в распоряжение прокурора на основании его мотивированного письменного запроса всех требуемых документов, касающихся расследуемого дела, которые оформлены надлежащим образом.

15. В уголовном процессе прокурор является представителем стороны обвинения, обязуясь соблюдать его законность и обоснованность. [Часть 3](#) комментируемой статьи налагает на прокурора обязанности по охране прав и свобод человека и гражданина, в том числе и от противозаконного обвинения или же любого иного препятствования личности в реализации своих прав, свобод и законных интересов.

16. Прокурор обладает правом отказа от осуществления уголовного преследования с обязательным указанием мотивов своего решения. В соответствии с принципом состязательности отказ от обвинения либо изменение обвинительной позиции на более мягкую предполагает вынесения судом определения или постановления.

17. Заключительная часть статьи наделяет прокурора полномочием требовать от следственных органов устранения (ликвидацию или исправление) нарушений федерального законодательства, которые были допущены ими в ходе предварительного следствия. Требование должно быть подано в письменной форме и своевременно.

18. Требование прокурора не является обязательным для следователя. Оно лишь служит основанием для проверки и принятия решения руководителем следственного органа. Однако за прокурором закреплена возможность добиваться реализации своего требования и устранения допущенного нарушения закона, обращаясь к руководителям следственных органов, а затем к вышестоящим прокурорам вплоть до Генерального прокурора РФ.

### [Статья 38. Следователь](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет следователя как "должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу". В соответствии с [п. 41 ст. 5](#) УПК РФ следователем является должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные Кодексом.

2. Наделение следователя определенными полномочиями является необходимым фактором для надлежащего исполнения его процессуальной деятельности. Одним из ключевых является полномочие следователя по возбуждению уголовного дела в соответствии с четким порядком и формой, которые закреплены в [УПК](#) РФ.

3. Важным полномочием следователя является принятие уголовного дела к производству либо же передача его руководителю следственного органа для направления по подследственности. Именно принятие уголовного дела к производству способствует началу и развитию предварительного следствия.

4. Предварительное следствие в России производится следователями Следственного комитета РФ, следователями органов Федеральной службы безопасности, следователями органов внутренних дел РФ.

5. Полномочие следователя, которое выражается в самостоятельности направления хода расследования и принятии решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, формирует такой юридический феномен, как процессуальная самостоятельность следователя. Это - важный элемент его статуса, который состоит в праве самостоятельно принимать все решения о направлении предварительного следствия и производстве следственных действий, а также в полной ответственности за их законное и своевременное проведение.

6. Процессуальная самостоятельность следователя выражается в его праве решать самостоятельно и по своему внутреннему убеждению, основанному на материалах дела, и в соответствии с законом важнейшие вопросы предварительного следствия, такие как решения и действия следователя по возбуждению уголовного дела, направлению хода расследования, окончанию производства по делу, а также право принимать решения и осуществлять действия по своему усмотрению, основанному на оценке доказательственной базы, в целях достижения назначения уголовного судопроизводства.

7. Полномочие следователя давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получение содействия при их осуществлении обязывает органы дознания оказывать помощь следователю.

8. Следователь наделен правом обжалования ряда решений прокурора (об отмене

постановления о возбуждении уголовного дела; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков) с согласия руководителя следственного органа, что свидетельствует об определенной важности следователя в процессе возбуждения и предварительного расследования уголовного дела, который как никто из участников уголовного процесса заинтересован в законности своих действий и процессуальных решений.

9. В ч. 3 комментируемой статьи закреплена обязанность следователя при несогласии с требованиями прокурора предоставить руководителю следственного органа свои письменные возражения. Это подчеркивает служебную подчиненность и отчетность в действиях следователя по отношению к руководителю следственного органа. Руководитель же следственного органа выступает условно в роли "представителя" интересов и позиции следователя в процессуальных отношениях с вышестоящими надзорными инстанциями.

10. Комментируемая [статья](#) содержит далеко не исчерпывающий перечень полномочий следователя. Так, к процессуальному статусу следователя как участника уголовного судопроизводства относится проверка и принятие сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении ([ст. 144](#) УПК РФ), право заявлять самоотвод при наличии обстоятельств, исключающих участие следователя в производстве по делу ([ст. 62](#) УПК РФ), возбуждать перед судом с согласия руководителя следственного органа ходатайство об избрании меры пресечения или о производстве процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения ([ч. 1 ст. 165](#) УПК РФ).

11. В отношении следователя применяется особый порядок возбуждения уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого ([ст. 447, 448](#) УПК РФ).

#### [Статья 39.](#) Руководитель следственного органа (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ)

1. Руководитель следственного органа - участник уголовного процесса, появившийся в результате реформы органов прокуратуры в 2007 г. <sup>\*(93)</sup> Начальник следственного отдела (как ранее он именовался) был наделен частью полномочий, присущих ранее прокурору. Это привело к централизации предварительного следствия, замене внешнего прокурорского надзора внутренним контролем, усилению в системе предварительного следствия управленческих начал. В данном аспекте особенно важным стало предоставление руководителю следственного органа прав по отмене незаконных или необоснованных постановлений следователя.

2. Руководителем следственного органа в соответствии с [п. 38.1 ст. 5](#) УПК РФ является должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель.

3. Подробный перечень лиц, обладающих данным процессуальным статусом, представлен в [ч. 5](#) комментируемой статьи. УПК РФ не дифференцирует полномочия руководителей вышестоящих и нижестоящих звеньев системы следственного аппарата, поэтому функции руководителя следственного органа как участника уголовного судопроизводства могут осуществляться руководителями следственного аппарата всех уровней в равной мере. Но руководителя следственного органа не следует смешивать с руководителем следственной группы ([ст. 163](#) УПК РФ), который назначается для процессуального руководства группой следователей при производстве по конкретному уголовному делу.

4. Руководитель следственного органа в уголовном процессе является участником со стороны обвинения. Свою функцию руководитель следственного органа осуществляет с помощью имеющихся у него процессуальных полномочий, которые можно разделить на две группы:

1) общие, суть которых состоит в осуществлении процессуального контроля за деятельностью находящихся в подчинении следователей.

2) специальные, которые представляют собой полномочия лично возбуждать уголовные дела и производить по ним предварительное следствие.

5. Полномочия первой группы предусмотрены [ч. 1](#) комментируемой статьи. Так, в силу [п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи руководитель следственного органа дает согласие следователю на возбуждение ходатайства, касающегося меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения. Согласно [ст. 37](#) УПК РФ в судебных заседаниях при рассмотрении вопросов,

касающихся избрания, продления, изменения меры пресечения участвует прокурор, а руководитель следственного органа знакомится с материалами по делу и основаниями для избрании меры пресечения, подписывает ходатайство следователя, но в судебном заседании участия не принимает.

6. В числе прочих полномочий руководитель следственного органа в силу [п. 11 ч. 1](#) комментируемой статьи наделен правом по результатам проверки уголовного дела с обвинительным заключением, поступившего от следователя для письменного согласования перед направлением прокурору, возвращать уголовное дело следователю со своими указаниями о производстве дополнительного расследования.

7. Ко второй группе относится, например, право руководителя следственного органа возбуждать уголовные дела и принимать уголовные дела к собственному производству. В таких случаях руководитель следственного органа пользуется всеми правами и выполняет все обязанности следователя, а также несет полную ответственность за результаты своей процессуальной деятельности.

8. Помимо процессуальных руководитель следственного органа имеет административные полномочия, к ним относятся:

- 1) полномочия, касающиеся вопросов дисциплины труда;
- 2) анализ проделанной следственным органом работы, вынесение предложений вышестоящим органам;
- 3) прием жалоб, касающихся нарушений подконтрольными следователями требований закона, и принятие мер по устранению этих нарушений;
- 4) осуществление контроля за подследственностью уголовных дел.

9. На руководителя следственного органа возложена обязанность по ежегодной проверке состояния и учета вещественных доказательств и составлению акта по этой проверке.

#### Статья 40. Орган дознания

1. Деятельность всех органов дознания основывается на [Конституции](#) РФ, международных договорах, федеральных конституционных законах, федеральных законах, указах и распоряжениях Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, приказах и указаниях Генерального прокурора РФ, также на ведомственных и межведомственных нормативных правовых актах. Особенности производства предварительного расследования в форме дознания установлены в [гл. 32](#), а дознания в сокращенной форме - в [ст. 32.1](#) УПК РФ.

2. В соответствии с [п. 24 ст. 5](#) УПК РФ органы дознания - это государственные органы и должностные лица, уполномоченные осуществлять предварительное расследование преступлений в форме дознания.

3. В перечне органов дознания, приведенном в комментируемой [статье](#), указан такой признак, как возможность осуществления ими оперативно-розыскной деятельности. Однако это не означает, что такая деятельность превалирует над деятельностью уголовно-процессуальной. Более того, в [ч. 2 ст. 41](#) УПК РФ содержится прямой запрет поручать производство дознания тому должностному лицу, которое проводил или ранее проводило по этому же уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия.

4. Перечень органов дознания, содержащийся в комментируемой статье, является неполным, имеется отсылка к Федеральному закону от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"\*[\(94\)](#). Согласно [ст. 13](#) данного акта на территории России право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям: органов внутренних дел РФ; органов Федеральной службы безопасности; федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны; таможенных органов РФ; Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний.

Однако Служба внешней разведки РФ и федеральный орган исполнительной власти в области государственной охраны (ФСО России) не осуществляют функции дознания, то есть не возбуждают, не расследуют уголовные дела, а также не производят неотложные следственные действия. В [ст. 151](#) УПК РФ, определяющей подследственность, и [ст. 157](#) УПК РФ, определяющей круг органов, производящих неотложные следственные действия, они не упоминаются.

5. С другой стороны, перечисленные в [п. 2](#) и [3 ч. 1](#) комментируемой статьи органы Федеральной службы судебных приставов; начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и

гарнизонов, к кругу органов и должностных лиц, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не относятся.

6. В числе органов дознания особое место занимают органы внутренних дел РФ. В них функцию органов дознания выполняют дознаватели отделов полиции, которые осуществляют дознание по уголовным делам в соответствии с правилами о подследственности, закрепленными в [ст. 151](#) УПК РФ.

7. [Часть 2](#) комментируемой статьи не содержит перечня всех полномочий, осуществляемых органами дознания. Понятие неотложных следственных действий, являющихся одной из функции органов дознания, раскрывается в [ст. 157](#) УПК РФ. Возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий представляют собой универсальные функции, выполнять которые могут любые органы дознания. Осуществление же дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно, возложено только на должностных лиц, указанных в [ч. 3 ст. 151](#) УПК РФ.

8. [Часть 3](#) комментируемой статьи содержит перечень должностных лиц, на которых в чрезвычайных случаях возлагается обязанность выполнять функции органа дознания - возбудить уголовное дело и выполнить неотложные следственные действия, в основном из-за удаленности от правоохранительных органов. При этом имеются в виду неотложные следственные действия, совершенные на объектах, находящихся в их введении.

#### [Статья 40.1. Начальник подразделения дознания](#)

1. Согласно определению, содержащемуся в [п. 17.1 ст. 5](#) УПК РФ, начальником подразделения дознания является должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель.

2. Контролирующая деятельность начальника подразделения дознания не заменяет прокурорского надзора в досудебном производстве, а лишь способствует ее исполнению. Его процессуальный статус является дополнительной гарантией соблюдения законности при проведении уголовно-процессуальной деятельности. Предназначение начальника подразделения дознания состоит в осуществлении текущего контроля деятельности подчиненных ему дознавателей.

3. Действия, которые начальник подразделения дознания уполномочен совершать в отношении подчиненных ему дознавателей, разъяснены в [п. 1-4 ч. 1](#) комментируемой статьи.

4. Основания для изъятия уголовного дела у дознавателя могут быть различными. Например, когда дело подследственно иному дознавателю, либо по причине необходимости производства дознания на другой территории, либо в связи с родовой подследственностью. В любом случае такое решение должно быть обоснованным и оформлено постановлением.

5. Если дознаватель вынес необоснованное постановление о производстве дознания, то начальник подразделения дознания вправе такое постановление отменить. После этого производство дознания осуществляется в общем порядке, с учетом процессуальных сроков.

6. Начальник подразделения органа дознания ограничен в вопросах отмены постановлений дознавателя. Самостоятельно он может отменить лишь постановление о приостановлении дознания; в иных случаях он обязан обратиться с ходатайством об отмене прокурору. Указания прокурора, данные им при отмене постановления, должны быть адресованы непосредственно дознавателю.

7. Начальник подразделения дознания, обладая полномочиями дознавателя и/или руководителя группы дознавателей, наравне с другими своими функциями осуществляет уголовное преследование. В связи с этим он вправе возбуждать уголовные дела и принимать их к своему производству, производить предварительное расследование.

8. В [ч. 3](#) комментируемой статьи указаны действия, которые начальник подразделения дознания вправе осуществлять при исполнении своих полномочий.

9. Начальник подразделения самостоятельно проверяет все материалы уголовного дела путем изучения постановлений и решений дознавателя. Такое делегирование существенно улучшает процесс дознания.

10. Начальник подразделения совместно с дознавателем вырабатывает следственные версии, план предварительного расследования уголовного дела в форме дознания. Также он дает указания о проведении процессуальных действий, не вошедших в план расследования, но которые необходимо и целесообразно осуществить в данный момент.

11. Начальник подразделения дознания дает указания об избрании меры пресечения в



отношении подозреваемого, обвиняемого. Избрание меры пресечения должно быть произведено в соответствии с требованиями [УПК РФ](#).

12. Указания начальника подразделения дознания могут быть обжалованы начальнику органа дознания либо прокурору. Обжалование таких указаний не приостанавливает их исполнения. Дознаватель может обжаловать указания начальника подразделения дознания и непосредственно прокурору, минуя начальника, так как между прокурором и дознавателем существуют прямые процессуальные правоотношения по надзору за ходом дознания.

13. Помимо указанных в комментируемой [статье](#) полномочий начальник подразделения дознания вправе возобновлять приостановленное производство по уголовному делу ([ч. 3.1 ст. 223 УПК РФ](#)).

#### [Статья 40.2. Начальник органа дознания](#)

1. Согласно [п. 17 ст. 5 УПК РФ](#) начальник органа дознания - это должностное лицо, возглавляющее соответствующий орган дознания, а также его заместитель. В положениях комментируемой статьи определены полномочия, которые предоставлены начальнику органа дознания в уголовном судопроизводстве.

2. Начальник органа дознания в период досудебного производства является руководящим должностным лицом. В этой связи все полномочия, вверенные органу дознания при производстве по уголовным делам сохраняются и за начальником органа дознания.

3. Дознание по уголовным делам не может быть протекать вне ведения начальника, в противном случае такая деятельность не имеет юридической силы.

4. Уголовно-процессуальная деятельность, установленная [УПК РФ](#) для органов дознания, делегируется начальником органа дознания нижестоящим сотрудникам органов дознания: начальнику подразделения дознания, дознавателю и другим должностным лицам (например, производящим неотложные следственные действия в силу [ст. 157 УПК РФ](#)).

5. Распространяя права и обязанности начальника органа дознания на начальника органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиров воинских частей, соединений, начальников военных учреждений и гарнизонов, [УПК РФ](#) не предусматривает возможности передачи ими своих полномочий начальнику подразделения дознания или дознавателю.

6. Начальником органа дознания в системе органов внутренних дел, помимо лица, занимающего эту руководящую должность, является и его заместитель. Так, в территориальном органе внутренних дел РФ на самом низшем (районном) уровне полномочия начальника органа дознания имеются и у начальника управления (отдела, отделения), и у его заместителей. Одним из заместителей начальника управления (отдела, отделения) является начальник криминальной полиции на районном уровне, который, в свою очередь, обладает полномочиями на производство оперативно-розыскных мероприятий. Помимо этого, он организует неотложные следственные действия в порядке, предусмотренном [ст. 157 УПК РФ](#). Другому же заместителю, который одновременно является начальником полиции общественной безопасности, подчинен специализированный отдел дознания, в котором осуществляется дознание как разновидность предварительного расследования ([гл. 32 УПК РФ](#)), в том числе в сокращенной форме ([гл. 32.1 Кодекса](#)).

7. Одним из полномочий, которые присущи начальнику органа дознания при производстве уголовных дел, является возможность давать поручения о проверке сообщения о преступлении. В соответствии с [ч. 1, 2 ст. 144 УПК РФ](#) проверка сообщения о преступлении начальником органа дознания может быть поручена как дознавателю, так и другим должностным лицам органа дознания, в том числе сотрудникам оперативных подразделений. Также руководитель органа дознания имеет полное право и самостоятельно осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в связи с проверкой сообщения о преступлении.

8. Опираясь на результаты проверки сообщения о преступлении, начальник органа дознания вправе самостоятельно принять одно из процессуальных решений, предусмотренных [ст. 145 УПК РФ](#) (возбудить уголовное дело, отказать в возбуждении уголовного дела либо передать сообщение по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд).

9. К иным возможностям начальника органа дознания можно отнести регламентированное [ч. 6 и ч. 7 ст. 148 УПК РФ](#) полномочие по обеспечению исполнения указаний прокурора в случае признания им незаконным или необоснованным постановление органа дознания (дознавателя) об отказе в возбуждении уголовного дела и его отмены, а также указаний судьи, когда последний признает отказ в возбуждении уголовного дела противоречащим закону. В соответствии с [ч. 2 ст. 147 и ч. 1.1 ст. 319 УПК РФ](#) начальник органа дознания также решает вопрос о возбуждении уголовного дела (если это дело частного или

частно-публичного обвинения), когда преступление было совершено неизвестным потерпевшему лицом.

10. В силу [ч. 1 ст. 155](#) УПК РФ дознаватель обязуется направлять выделенные из уголовного дела материалы, содержащие какие-либо сведения о новом преступлении не прокурору, а непосредственно начальнику органа дознания для принятия соответствующего процессуального решения.

#### Статья 41. Дознаватель

1. В [п. 7 ст. 5](#) УПК РФ дознаватель определяется как должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. При этом [ч. 1](#) комментируемой статьи акцентирует внимание на то, что производство дознание осуществляется дознавателем по письменному поручению начальника органа дознания.

2. В понятии "дознаватель" упоминаются две категории должностных лиц - правомочные и уполномоченные. Это означает, что существует два варианта наделения должностного лица соответствующими полномочиями.

Вариант 1. Начальник органа дознания (например, начальник органа внутренних дел) назначает определенное лицо (сотрудника ОВД) на должность дознавателя посредством вынесения приказа. Данный сотрудник приобретает процессуальный статус дознавателя и становится правомочным осуществлять дознание и иные процессуальные действия. При этом он числится на штатной должности в специализированном подразделении дознания ОВД, следовательно, осуществляет деятельность в рамках дознания на постоянной основе.

Вариант 2. Начальник органа дознания наделяет должностное лицо органа дознания (не числящегося в штате в качестве дознавателя) соответствующими процессуальными полномочиями по осуществлению дознания посредством письменного поручения, тем самым уполномочивая последнего каждый раз, когда это необходимо, проводить дознание. В данном случае деятельность уполномоченного лица по осуществлению дознания не является для него постоянной, то есть, он не числится в штате как дознаватель и выполняет функции дознавателя только при наличии письменного поручения начальника органа дознания.

В соответствии с буквальным толкованием [УПК](#) РФ объем полномочий у двух вышеуказанных категорий должностных лиц одинаков.

3. Досудебное производство не может осуществлять дознаватель, производящий или ранее производивший оперативно-розыскные мероприятия по данному уголовному делу. Данный запрет установлен в связи с различиями между оперативно-розыскной и уголовно-процессуальными видами деятельности, а также во избежание конфликта интересов, заинтересованности или необъективности дознавателя при осуществлении производства по уголовному делу.

Начальник органа дознания, возлагая полномочия на определенного дознавателя, должен удостовериться, что последний не участвовал в оперативно-розыскных мероприятиях по этому же уголовному делу ([ч. 2 ст. 41](#) УПК РФ).

4. В [п. 1 ч. 3](#) комментируемой статьи закреплена процессуальная самостоятельность дознавателя, его возможность независимо от других участников уголовного судопроизводства производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения. В судебной практике можно встретить решения, в которых судьи прямо указывают на независимость дознавателя: суд не вправе обязывать дознавателя возбудить уголовное дело либо провести какие-либо конкретные процессуальные действия, давать ему конкретные указания, поскольку это противоречит положениям [ст. 41](#) УПК РФ.

Однако полномочия дознавателя в некоторых случаях ограничены необходимостью получения согласия начальника органа дознания, прокурора, судебного решения. Например, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон возможно лишь с согласия прокурора ([ст. 25](#) УПК РФ); продление срока дознания осуществляется прокурором ([ч. 3 ст. 223](#), [ч. 2 ст. 226.6](#) УПК РФ); обвинительный акт или обвинительное постановление, составленные дознавателем, утверждаются начальником органа дознания ([ч. 4 ст. 225](#), [ч. 2 ст. 226.7](#) УПК РФ).

В некоторых случаях, связанных с защитой конституционных прав граждан, для производства определенных следственных действий требуется еще более усложненная процедура. Так, производство обыска или выемки в жилище осуществляется на основании судебного решения. При этом ходатайство дознавателя о производстве данного следственного действия может быть возбуждено перед судом только с согласия прокурора ([ч. 1 ст. 165](#) УПК

РФ).

5. Дознаватель вправе давать органу дознания в случаях, предусмотренных законом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу и о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Здесь возможно взаимодействие не только сверху вниз посредством дачи начальником органа дознания указаний дознавателю о направлении расследования (п. 4 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ), но и обратная связь. Однако при расследовании уголовных дел дознавателями такое взаимодействие не всегда эффективно, поскольку процессуальные сроки исполнения таких поручений в законе четко не определены.

6. Несмотря на некоторую зависимость дознавателя от решений других участников уголовного судопроизводства (начальника органа дознания, прокурора и суда), он имеет право обжаловать решения как начальника органа дознания, так и прокурора. Указания первого участника обжалуются прокурору, а второго - вышестоящему прокурору.

Если дознаватель обжалует решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания, то требуется согласие начальника органа дознания.

7. Решения начальника органа дознания, прокурора и суда обязательны для дознавателя, поэтому обжалование не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 5 ст. 226 УПК РФ (решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания) и ч. 5 ст. 226.8 УПК РФ (решение прокурора о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления; о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке).

8. Содержащаяся в ч. 4 комментируемой статьи обязанность дознавателя исполнять поступившие от начальника органа дознания или прокурора указания, в том числе при несогласии с ними, позволяет сделать вывод о наличии презумпции правильности таких указаний.

#### Статья 42. Потерпевший

1. Согласно ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. Эта задача вытекает из содержания ст. 21 Конституции РФ, где провозглашено, что достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления, а также ст. 46 Конституции РФ, в которой установлено право на судебную защиту прав и свобод.

2. При наличии оснований лица должны признаваться потерпевшими вне зависимости от возраста, пола, национальности и т.д.

3. Уголовная ответственность возлагается на физических лиц, а потерпевшим может быть признано не только физическое, но и юридическое лицо, которым признается организация, имеющая в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечающее по своим обязательствам этим имуществом, правомочное от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (ст. 48 ГК РФ).

4. Для признания лица потерпевшим необходимы фактическое и формально-юридическое основания. Лицу должен быть причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации. В случае, когда преступление не окончено, то есть имело место покушение или уголовно наказуемое приготовление к преступлению, лицо признается потерпевшим при причинении ему реального вреда, в том числе и морального<sup>(95)</sup>.

5. Лицо может быть признано потерпевшим только с момента возбуждения уголовного дела и в результате вынесения соответствующего постановления дознавателем, следователем, судьей или определения суда на досудебных или судебных стадиях уголовного судопроизводства. Как правило, это происходит сразу же после появления соответствующих оснований, однако возможен случай, когда изначально нет сведений о потерпевшем. Например, лицо было убито, возбуждено уголовное дело, а сведения о его близком родственнике были установлены только через несколько дней.

6. В ч. 2 комментируемой статьи приведен перечень прав потерпевшего, однако в силу п. 22 список не является исчерпывающим. Например, в ч. 4 ст. 148 УПК РФ содержится право лица обжаловать решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

7. Наряду с правами потерпевшего в ч. 5 комментируемой статьи установлены его обязанности. Так, потерпевший обязан являться по вызовам и давать правдивые показания.

8. Права и обязанности должны быть разъяснены потерпевшему. За неисполнение обязанностей к потерпевшему могут быть применены определенные меры, такие как привод, т.е. принудительное доставление лица (ч. 6 комментируемой статьи, ст. 113 УПК РФ), денежное взыскание (ст. 117 УПК РФ) или даже привлечение к уголовной ответственности (ст. 307, 308, 310 УК РФ).

9. Важной гарантией, предоставленной потерпевшему, согласно ст. 52 Конституции РФ является компенсация причиненного ущерба. Лицу должны быть возмещены причиненный имущественный вред, расходы на участие в данном уголовном деле (процессуальные издержки), моральный вред или вред, причиненный деловой репутации. Сложнее всего суду оценить последние две категории, ведь ему нужно обращаться к положениям ГК РФ (ст. 151, ч. 2 ст. 1101 и ч. 7 ст. 152), а также определить характер физических и нравственных страданий потерпевшего, его индивидуальные особенности и значение поведения подсудимого после совершения преступления.

10. В случае смерти потерпевшего его права переходят к одному из близких родственников и (или) близких лиц. Исчерпывающий круг близких родственников приведен в п. 4 ст. 5 УПК РФ, в который входят супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки. Близкими лицами в силу п. 3 ст. 5 УПК РФ являются иные, за исключением близких родственников и родственников, лица, состоящий в свойстве с потерпевшим, свидетелем, а также лица, жизнь и здоровье которых дороги потерпевшему, свидетелю в силу сложившихся личных отношений.

11. В исключительных случаях права потерпевшего могут быть переданы нескольким лицам с обязательным указанием мотивов такого решения\*(96).

12. Одним из важнейших прав потерпевшего, указанных в ч. 2 комментируемой статьи, является его право иметь представителя, что также вытекает из содержания ст. 48 Конституции РФ. В силу ч. 2 ст. 45 УПК РФ суд обязан привлечь к участию в деле законного представителя или представителя несовершеннолетнего, недееспособного или ограниченно дееспособного. Права юридического лица осуществляет представитель. Это могут быть руководители, адвокаты или иные лица, но полномочия всех лиц должны быть подтверждены доверенностью, ордером или иными документами. При этом потерпевший не лишается своих прав, а представитель имеет те же процессуальные права, что и потерпевший, которые он реализует в интересах потерпевшего.

13. Согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ при наличии угрозы убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества или иных противоправных деяний потерпевший и его близкие родственники, и близкие лица должны быть предоставлены меры защиты и социальной поддержки. В УПК РФ указаны некоторые такие меры, например, неуклонное соблюдение персональных данных о лицах, проведение закрытого судебного разбирательства.

14. Права потерпевших при наличии угроз в их адрес, помимо уголовно-процессуальных норм, закреплены в Федеральном законе от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"\*(97).

15. Расходы, понесенные потерпевшим в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, к предмету гражданского иска не относятся, а вопросы, связанные с их возмещением, разрешаются в соответствии с положениями ст. 131 УПК РФ о процессуальных издержках\*(98).

#### Статья 43. Частный обвинитель

1. Частным обвинителем является физическое лицо, подавшее заявление по уголовным делам частного обвинения, к которым относятся дела об умышленном причинении легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115 УК РФ), нанесении побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1 УК РФ), клевете без квалифицирующих признаков (ч. 1 ст. 128.1 УК РФ). К данной категории УПК РФ также относит представителя и законного представителя лица. Частное обвинение предполагает категорию уголовных дел, которые рассматриваются в специальном порядке. Дела частного обвинения отличаются тем, что в них не принимает участие уполномоченное должностное лицо органов прокуратуры, поддерживающее государственное обвинение.

2. Лицо, обладающее статусом частного обвинителя, поддерживает обвинение непосредственно в суде. Данная категория уголовных дел рассматривается мировыми судьями.



3. Процессуальной предпосылкой приобретения данного статуса становится не постановление следователя или дознавателя о признании лица потерпевшим, а постановление мирового судьи о принятии заявления о преступлении частного обвинения к своему производству. Частный обвинитель может иметь представителя, однако [УПК](#) РФ обязывает его лично участвовать в процессе.

4. Частный обвинитель, в отличие от государственного обвинителя, не может быть заменен. В случае неявки частного обвинителя по неуважительным причинам уголовное дело может быть прекращено в связи с отказом частного обвинителя от обвинения.

5. [Часть 2](#) комментируемой статьи содержит норму, отсылающую к содержанию [ст. 246](#) УПК РФ, где можно выделить право на участие в исследовании доказательств, знакомиться с материалами уголовного дела, излагать суду свое мнение по существу обвинения, предъявлять гражданский иск, высказывать мнение о размере наказания и др. При этом перечень прав частного обвинителя [ст. 246](#) УПК РФ не ограничивается: он вправе заявлять ходатайства, отказаться от обвинения, пользоваться помощью переводчика, предъявить требование о возмещении вреда, который был причинен преступлением, а также понесенных им расходов на уголовное преследование (например, на представителя его интересов в процессе), и др.

#### [Статья 44. Гражданский истец](#)

1. Институт гражданского иска относится к частно-правовым, однако комментируемая [статья](#) устанавливает возможность предъявления и рассмотрения гражданского иска в рамках производства по уголовному делу, что позволяет снизить издержки самого гражданского истца (например, он освобождается от госпошлины) и сократить количество времени, затраченного на разрешение одного дела, так как нет необходимости проводить два разбирательства: вначале по уголовному, а затем по гражданскому делу.

2. Гражданский иск является основанием для совмещения в одном производстве уголовного и гражданского дела, благодаря чему для правоохранительных органов и суда гораздо проще готовиться к рассмотрению дела, сам процесс его рассмотрения не несет за собой возобновления всех фактов дела и, в отличие от гражданского процесса, не подразумевает доказывания правомерности требований гражданским истцом.

3. Гражданский иск разрешается по существу в процессе судебного следствия по уголовному делу и оформляется единым уголовно-процессуальным решением суда (приговором или постановлением).

4. Российское законодательство устанавливает защиту гражданских прав в уголовном процессе, исходя из закрепления в Конституции РФ ([ст. 46](#) и [ст. 52](#)) гарантий охраны прав лиц, которым причинен вред от преступлений, предоставление им доступа к правосудию и компенсации причиненного вреда. Требование о защите прав и законных интересов физических и юридических лиц, которым в результате преступлений был причинен вред, сформулировано в [ст. 6](#) УПК РФ, которая содержит формулировку назначения уголовного судопроизводства. [Статья 12](#) ГК РФ относит к числу способов восстановления гражданских прав возмещение убытков и компенсацию морального вреда. В уголовном судопроизводстве вышеупомянутые основы защиты гражданских прав реализуются посредством предоставления возможности подачи гражданских исков о возмещении имущественного ущерба или компенсации морального вреда гражданским истцом.

5. Гражданский иск подается с целью получения возмещения убытков, которые возникли в результате преступления. Данный вред может быть выражен в утрате здоровья потерпевшего, например, если произошло снижение заработка из-за потери частично или полностью трудоспособности, потребовались расходы на лечение, протезирование. Также могут быть предъявлены требования о возмещении морального вреда, предусмотренного [ст. 151](#) ГК РФ.

6. При рассмотрении требований, связанных с взысканием сумм за причинение вреда здоровью, суды руководствуются положениями [постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1, который достаточно детально раскрывает правила о подсудности при подаче данного иска, подсчете возмещаемых сумм<sup>\*(99)</sup>.

7. В роли гражданского истца могут выступать физические и юридические лица, последние - через своего представителя. Для гражданского истца предусмотрено два условия: 1) он должен требовать возмещения причиненного ему вреда и 2) он принимает на себя роль участника уголовного судопроизводства только согласно соответствующему определению суда либо постановлению судьи, следователя или дознавателя, при наличии оснований полагать,

что существует причинно-следственная связь между совершенным преступлением и понесенными убытками. При этом лицу, которому в результате преступления был причинен вред, право на обращение с исковыми требованиями должно быть разъяснено еще до предъявления тем гражданского иска.

8. Из положений комментируемой [статьи](#) следует, что гражданский истец должен соответствовать условиям:

- являться дееспособным (если лицо не отвечает этому критерию, то прокурор обращается с иском, например, в случаях, если защищаются интересы государства, субъектов РФ, муниципальных образований, государственных и муниципальных унитарных предприятий, если лица признаны судом недееспособными или ограниченно дееспособными, от лиц несовершеннолетних; кроме того, от лиц последних трех категорий также могут подать иск их законные представители);

- должна быть причинно-следственная связь между причиненным вредом и совершенным преступлением (например, моральные страдания явились следствием именно противоправных действий обвиняемого);

- он должен гражданский иск в промежуток времени с момента возбуждения уголовного дела и до окончания судебного разбирательства.

9. Гражданскими истцами признаются, например:

- лица, которые признаны потерпевшими от преступления, вследствие чего они лишились дохода из-за нарушения их трудовых прав, предусмотренных [ст. 145, 145.1](#) УК РФ;

- лица, которые признаны потерпевшими и понесли соответствующие убытки от утраты заработной платы/дохода из-за частичной или постоянной утраты способностей к труду или вследствие тех расходов, которые они понесли на свое лечение, а именно из-за оплаты процедур, лекарственных средств, протезов, оплаты услуг наемного ухода или санаторно-курортных путевок, приобретения специальных транспортных средств или подготовки к другой профессии, что закреплено [ст. 1085](#) ГК РФ;

- физические лица, которые признаны потерпевшими и которым причинен моральный вред, а также юридические лица, если вред был причинен их деловой репутации;

- физические или юридические лица, которым принадлежало на праве собственности или законного владения имущество, если этому имуществу был причинен вред преступлением (например, хищением, уничтожением или повреждением).

10. Субъекты гражданского иска в зависимости от наличия у них материальной или процессуальной заинтересованности могут быть подразделены на:

- участников, которые имеют материальную заинтересованность, то есть гражданский истец, гражданский ответчик, их законные представители, а также другие лица, которым должен быть возмещен вред, наступивший в результате деяния обвиняемого;

- участников, которые имеют процессуальную заинтересованность, то есть прокурор, представители гражданского истца (а равно и гражданского ответчика).

11. По уголовному делу о преступлении, которым вред причинен имуществу, закрепленному за государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением во владение, пользование и распоряжение ([п. 4 ст. 214](#) и [п. 3 ст. 215](#) ГК РФ), такое предприятие, организация вправе самостоятельно заявить гражданский иск по уголовному делу, и в этом случае оно признается гражданским истцом<sup>\*(100)</sup>.

12. По смыслу [ч. 1](#) комментируемой статьи требования имущественного характера, хотя и связанные с преступлением, но относящиеся, в частности, к последующему восстановлению нарушенных прав потерпевшего (например, о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, о признании гражданско-правового договора недействительным, о возмещении вреда в случае смерти кормильца), а также регрессные иски (о возмещении расходов страховыми организациями и др.) подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства<sup>\*(101)</sup>.

13. Из содержания [п. 1 ст. 151](#) ГК РФ следует, что гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Исходя из положений [ч. 1](#) комментируемой статьи и [ст. 151, 1099](#) ГК РФ в их

взаимосвязи гражданский иск о компенсации морального вреда подлежит рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства и в случаях, когда в результате преступления, посягающего на чужое имущество или другие материальные блага, вред причиняется также личным неимущественным правам либо принадлежащим потерпевшему нематериальным благам (например, при разбое, краже с незаконным проникновением в жилище, мошенничестве, совершенном с использованием персональных данных лица без его согласия). Компенсация морального вреда в любом случае осуществляется в денежной форме независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда<sup>\*(102)</sup>.

14. Если потерпевшими по уголовному делу о преступлении, последствием которого стала смерть человека, признаны несколько близких родственников и (или) близких лиц погибшего, а при их отсутствии или невозможности участия в уголовном судопроизводстве - несколько его родственников, то каждый из них вправе предъявить гражданский иск, содержащий самостоятельное требование о компенсации морального вреда. Суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий<sup>\*(103)</sup>.

15. Законодатель предоставляет возможность выступать в качестве гражданского истца и налоговый орган при предъявлении требований к обвиняемому о взыскании налоговой задолженности. Эта возможность предусмотрена НК РФ, а также [ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 N 943-I "О налоговых органах Российской Федерации"](#)<sup>\*(104)</sup>.

16. Гражданский иск может быть подан с начала возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия в суде первой инстанции.

17. Описательно-мотивировочная часть постановления о признании гражданским истцом должна содержать сведения, которые будут свидетельствовать о фактах причинения имущественного вреда лицу вследствие совершенного деяния, факт признания лица потерпевшим по конкретному уголовному делу и то, что на момент вынесения постановления причиненный вред не возмещен.

18. Гражданский иск предъявляется путем подачи искового заявления. При этом требования о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда могут подаваться как в одном, так и в нескольких документах. Эта возможность обусловлена тем, что компенсация морального вреда взымается независимо от имущественного вреда<sup>\*(105)</sup>.

19. Правом на компенсацию морального вреда может воспользоваться только физическое лицо ([ст. 151 ГК РФ](#)). Правовая природа этого явления состоит в том, что преступлением потерпевшему были принесены моральные страдания, которые и будут оценены при установлении размера компенсации. Юридическое же лицо не может испытывать страданий, однако преступлением может быть нанесен, например, вред деловой репутации, и уже этот вред подлежит возмещению в порядке гражданского иска.

20. Обширный спектр процессуальных прав гражданского истца, закрепленных в [ч. 4](#) комментируемой статьи, позволяет данному лицу отстаивать свои права и законные интересы в ходе дознания или предварительного расследования, а равно в суде, используя предоставленные ему правовые инструменты.

21. Гражданский истец также вправе предъявить требования при причинении ему вреда совместными действиями нескольких лиц, но только при условии, что в отношении всех этих лиц осуществляет уголовное преследование по соответствующему уголовному делу. В случае удовлетворения исковых требований суд при вынесении приговора устанавливает, какие суммы возмещаются с лиц солидарно, а какие - в долевом порядке.

22. Суд вправе рассмотреть исковое заявление в отсутствие гражданского истца: а) по ходатайству самого гражданского истца или его представителя; б) при поддержке гражданского иска прокурором; в) при согласии подсудимого с предъявленным требованием.

23. Если гражданский истец не явился без уважительных причин, то его иск остается без рассмотрения. При этом у гражданского истца остается право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства согласно [ч. 2, 3 ст. 250 УПК РФ](#).

24. Прекращение производства по заявлению гражданского истца возможно в случае его отказа от иска, примирения сторон, а также утверждения мирового соглашения по исковым требованиям в порядке, установленном ГПК РФ.

25. Суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

26. Гражданский иск разрешается одновременно с вынесением обвинительного приговора по уголовному делу. При вынесении оправдательного приговора суд оставляет

гражданский иск без рассмотрения, так как виновность обвиняемого лица считается недоказанной. Но гражданский истец вправе подавать его уже в рамках гражданского судопроизводства.

С другой стороны, это условие существенно упрощает гражданскому истцу процесс доказывания по гражданскому делу, потому что доказательствами в гражданском процессе будут выступать материалы уголовного дела.

#### **Статья 45.** Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя

1. Комментируемая [статья](#) закрепляет правовой статус, порядок и основания доступа к участию в уголовном процессе представителя потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

2. Под лицом, обладающим правом в соответствии с гражданским законодательством представлять интересы юридического лица, понимается единоличный исполнительный орган такого лица, то есть его руководитель. Что касается физических лиц, то по ходатайству потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя в качестве представителя допускаются близкие родственники или иные лица.

3. Документом, на основании которого производится допуск данного участника, является постановление (определение). Лицами, в круг полномочий которых входит вынесение постановления, являются дознаватель, следователь, судья, определение выносится судом. В постановлении (определении) обязательно должны быть указаны сведения из документов, без которых невозможно принять данное решение. В качестве документов, подтверждающих полномочия представителя, традиционно используется ордер адвоката, который выдается адвокатским образованием, представляющим интересы определенного адвоката, паспорт и доверенность (для лиц, не обладающих статусом адвоката) либо документы, подтверждающими родство (для близких родственников).

4. Спецификой такого правового явления, как представление интересов в уголовном судопроизводстве, является возможность одновременного участия в процессе представителя и представляемого. Если имеют место особые случаи, например, малолетний возраст потерпевшего или физическая (психическая) недееспособность представляемого, то эти лица могут в уголовном судопроизводстве не участвовать.

5. Законный представитель юридического лица и потерпевший - одно и то же лицо, если по уголовному делу установлено, что вред причинен его имуществу и деловой репутации этого юридического лица ([ч. 1 ст. 42](#) УПК РФ). В такой ситуации возможно приглашение иного представителя (например, им будет адвокат).

6. Если потерпевший является несовершеннолетним или в силу объективных физиологически-психических причин не способен защищать свои права, то для участия в процессе привлекаются законные представители, под которыми прежде всего понимаются родители, опекуны, попечители, орган опеки и попечительства. При этом законный представитель может быть заменен, если имеются основания полагать, что он действует в противоречии с интересами потерпевшего.

7. Важной характерной чертой участия в уголовном деле представителя потерпевшего является то, что оно обеспечивается исключительно в результате волеизъявления лица, чьи интересы ему предстоит представлять. В этом заключается одно из принципиальных отличий его статуса от статуса защитника обвиняемого, который может быть как приглашен самим подозреваемым (обвиняемым), так и по назначению органов и должностных лиц уголовного судопроизводства.

8. Представители действуют в интересах представляемых, обладают теми же правами и обязанностями, однако ограничены по ряду вопросов, например, не могут примириться с обвиняемым. Представители могут быть допрошены в качестве свидетелей.

9. К настоящему времени сформировалась обширная судебная практика по вопросам представительства в уголовном процессе. Одним из примеров нарушения прав потерпевшего в связи с отказом следователя и суда по допуску представителя лица, не являющегося адвокатом (руководителя юридической фирмы) является [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.02.2004 N 25-О "По жалобе гражданки Ивкиной Валентины Оноприевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 45 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Конституционный Суд РФ приводит следующие доводы: "[Конституцией](#) РФ не ограничивается круг лиц, полномочных быть представителями лиц, признанных потерпевшими, и оказывать им соответствующую юридическую помощь. Данное конституционное положение получает дальнейшую конкретизацию в [ст. 45](#) УПК РФ, в



соответствии с которой в случае, если лицом, принимающим решение, выступает мировой судья, предусматривается возможность реализовать участие в деле в качестве представителя потерпевшего одного из его близких родственников, либо иного лица, в отношении которого присутствует соответствующее ходатайство".

10. УПК РФ не указывает на конкретный момент либо срок вступления законного представителя потерпевшего в производство по уголовному делу, в связи с чем, опираясь на аналогию права, такой момент определяется первым допросом потерпевшего лица.

11. Потерпевший, гражданский истец, не достигший возраста 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей (ч. 4 ст. 188 УПК РФ).

12. Законный представитель потерпевшего вправе знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей (ч. 6, 7 ст. 166 УПК РФ).

13. Законный представитель потерпевшего вправе представлять доказательства, ходатайствовать о проведении следственных действий.

14. Следователь уведомляет представителя и законного представителя потерпевшего, гражданского истца об окончании предварительного следствия и разъясняет им их права на ознакомление с материалами уголовного дела (ст. 216 УПК РФ). В ходе ознакомления вышеуказанные лица вправе выписывать любые сведения, а также с разрешения следователя снимать копии за свой счет.

## Глава 7. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты

### Статья 46. Подозреваемый

Процессуальными актами, ставящими лицо в положение подозреваемого, являются: постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела; протокол задержания; постановление об избрании меры пресечения до предъявления обвинения; уведомление о подозрении в совершении преступления.

1. Как правило, уголовные дела возбуждаются по факту совершения преступления (ст. 146 УПК РФ). Однако возможно возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица, например, когда дело возбуждается в отношении лица в связи с незаконным ношением им оружия (ст. 222 УК РФ) или военнослужащего, самовольно оставившего воинскую часть (ст. 337 УК РФ). Таким образом, уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, если не возникает сомнений, что именно данное лицо совершило преступление.

2. В соответствии с п. 11 ст. 5 УПК РФ задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления. Общим условием ее применения является совершение лицом такого преступления, за которое может быть назначено судом наказание в виде лишения свободы. Как и любая мера процессуального принуждения, задержание допускается только при наличии оснований, прямо указанных в законе.

3. Под основанием задержания следует понимать совокупность обстоятельств, обуславливающих возможность и необходимость его применения.

Основания задержания подозреваемого перечислены в ст. 91 УПК РФ:

- лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения;
- очевидцы, в том числе потерпевший, укажут на данное лицо как на совершившее преступление;
- на подозреваемом или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления.

4. Закон допускает задержание и при наличии иных, менее явных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления. Это могут быть, например, показания лиц, не являющихся очевидцами, различные документы, показания обвиняемого о соучастниках и т.д. Но даже если такие основания подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано только при наличии по крайней мере одного из следующих условий: если лицо пыталось скрыться; если не имеет постоянного места жительства; если не установлена его личность; если следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора в суд направлено ходатайство

об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

5. Одной из важнейших гарантий соблюдения прав подозреваемого является своевременное и с соблюдением требований закона составление протокола задержания. Документ должен быть составлен в срок не более 3 часов после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю. В протоколе делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные [ст. 46](#) УПК РФ, а также указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым.

6. Если защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента фактического задержания подозреваемого, то его участие в составлении протокола задержания является обязательным.

7. Подозреваемый в кратчайший срок, но не позднее 3 часов с момента его доставления в орган дознания или к следователю имеет право на один телефонный разговор на русском языке в присутствии дознавателя, следователя в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, о чем делается отметка в протоколе задержания. В случае отказа подозреваемого от права на телефонный разговор или невозможности в силу его физических или психических недостатков самостоятельно осуществлять указанное право такое уведомление производится дознавателем, следователем, о чем также делается отметка в протоколе задержания.

Не позднее 12 часов с момента задержания подозреваемого также уведомляется:

- при задержании подозреваемого, являющегося военнослужащим, - командование воинской части, а в случае задержания сотрудника органа внутренних дел - начальник органа, в котором проходит службу указанный сотрудник;
- при задержании подозреваемого, являющегося членом общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством, - секретарь Общественной палаты РФ и соответствующая общественная наблюдательная комиссия;
- при задержании подозреваемого, являющегося адвокатом, - адвокатская палата субъекта РФ, членом которой он является;
- если подозреваемый является гражданином или подданным другого государства - посольство или консульство этого государства.

8. Как нарушение прав подозреваемого следует рассматривать его допрос в качестве подозреваемого для установления оснований задержания, а затем составление протокола задержания. Поскольку подозреваемый в данном случае - это лицо, уже задержанное по подозрению в совершении преступления, время составления протокола допроса подозреваемого не должно опережать время, указанное в протоколе задержания.

9. Общий срок задержания не может превышать 48 часов с момента, когда задержанный был фактически лишен свободы передвижения. По истечении 48 часов с момента задержания подозреваемый подлежит освобождению, если в отношении его не была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу либо суд не продлил срок задержания.

10. Подозреваемый также подлежит освобождению, если не подтвердилось подозрение в совершении преступления, либо отсутствуют основания применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, либо задержание было произведено с нарушением требований закона. Подозреваемый в этих случаях освобождается по постановлению дознавателя, следователя.

11. Еще одним основанием для признания лица подозреваемым является избрание в отношении его меры пресечения до предъявления обвинения. Применение к подозреваемому любой меры пресечения в соответствии со [ст. 100](#) УПК РФ допускается лишь в исключительных случаях при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый:

- скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

При избрании конкретной меры пресечения учитываются тяжесть преступления, данные о личности подозреваемого: его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

12. Обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с

момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется. Исключение составляют случаи, когда лицу предъявляется обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных [ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 210.1, 277, 278, 279, 281, 360 и 361](#) УК РФ. В этом случае срок предъявления обвинения составляет 45 суток.

Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется.

13. Основанием для признания лица подозреваемым также является уведомление лица о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном [ст. 223.1](#) УПК РФ. Если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, то дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому, после чего разъясняет ему права подозреваемого, предусмотренные [ст. 46](#) УПК РФ, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления. В течение 3 суток с момента вручения лицу уведомления о подозрении в совершении преступления дознаватель должен допросить подозреваемого по существу подозрения.

14. Уведомление о подозрении в совершении преступления должно содержать следующие обязательные реквизиты: 1) дата и место его составления; 2) фамилия, инициалы лица, его составившего; 3) фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения; 4) описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с [п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73](#) УПК РФ; 5) пункт, часть, статья [УК](#) РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление.

15. Права подозреваемого заключаются в следующем.

15.1. Подозреваемый имеет право на защиту. Обеспечение подозреваемому, равно как и обвиняемому, права на защиту является принципом уголовного судопроизводства ([ст. 16](#) УПК РФ). Лицо, производящее предварительное расследование, обязано разъяснить лицу, оказавшемуся в положении подозреваемого, его права и обеспечить возможность защищаться всеми не запрещенными законом способами.

Право на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами ([ч. 2 ст. 16, п. 11 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ), в том числе давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и прениях сторон; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя.

Подозреваемый может реализовать право на защиту, самостоятельно защищая свои права и законные интересы или прибегнув к помощи защитника, который участвует в уголовном деле либо с момента возбуждения уголовного дела в отношении лица, либо с момента задержания подозреваемого. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов ([ч. 4 ст. 92](#) УПК РФ).

Имеется существенное различие в правах подозреваемого и обвиняемого: статус подозреваемого подразумевает возможность ограничения продолжительности свидания с защитником, если возникает необходимость производства процессуальных действий с участием подозреваемого, тогда как статус обвиняемого гарантирует возможность его

свиданий с защитником без ограничения их числа и продолжительности.

15.2. Подозреваемый также вправе:

1) знать, в чем он подозревается, - этому праву корреспондирует обязанность следователя в протоколе задержания или в постановлении о возбуждении уголовного дела или об избрании меры пресечения до предъявления обвинения указать преступление, в совершении которого подозревается данное лицо. Перед началом допроса лица в качестве подозреваемого (допрос производится не позднее 24 часов с момента его фактического задержания) ему разъясняются права, а также объявляется, в совершении какого преступления оно подозревается. Об этом делается отметка в протоколе допроса, удостоверяемая подписью подозреваемого.

Подозреваемый, кроме того, вправе получить копию того процессуального документа, на основании которого он признан подозреваемым, а именно: копию постановления о возбуждении в отношении его уголовного дела, копию протокола задержания или копию постановления об избрании меры пресечения;

2) давать показания - это право включает в себя как право давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения, так и право вообще не давать показаний и объяснений. Подозреваемый, как и обвиняемый, не несет ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, в соответствии со [ст. 51 Конституции РФ](#) "никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом". Данное положение разъясняется подозреваемому перед допросом, что также удостоверяется его подписью.

Если подозреваемому, обвиняемому, его супругу и близким родственникам в ходе предварительного расследования не было разъяснено положение [ст. 51 Конституции РФ](#), то показания этих лиц должны признаваться судом полученными с нарушением закона и не могут служить доказательствами;

3) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым владеет, а также пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) представлять доказательства и заявлять ходатайства - ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу; письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия.

Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3-х суток со дня его заявления.

По заявленному ходатайству следователь может принять одно из следующих решений с вынесением соответствующего постановления: удовлетворить заявленное ходатайство полностью; удовлетворить частично; отказать в удовлетворении ходатайства.

О результатах рассмотрения ходатайства сообщается подозреваемому и разъясняется право обжаловать это решение. Отклонение ходатайства не лишает подозреваемого права вновь заявить его;

5) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания, а также участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству или по ходатайству его защитника либо законного представителя;

6) заявлять отводы судье, прокурору, следователю, дознавателю, переводчику, эксперту и специалисту - вопрос об отводе судьи разрешается либо тем же судьей, если он рассматривает уголовное дело единолично, либо остальными судьями, если дело рассматривается коллегиально; вопрос об отводе следователя решается прокурором, об отводе прокурора - вышестоящим прокурором, об отводе переводчика, эксперта и специалиста - следователем;

7) обжаловать действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы.

Если жалоба адресована прокурору, то он рассматривает жалобу в течение 3-х суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель.

По результатам рассмотрения жалобы прокурор выносит постановление о полном или



частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. Заявитель незамедлительно уведомляется о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Возможен также и судебный порядок рассмотрения жалоб в порядке [ст. 125](#) УПК РФ. Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Копии постановления судьи по результатам рассмотрения жалобы направляются заявителю и прокурору. Но принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор или судья.

8) с момента задержания иметь свидания с защитником, родственниками и иными лицами и осуществлять переписку - порядок и условия предоставления подозреваемому этих прав определяются законом.

Количество и продолжительность свиданий подозреваемого с защитником не ограничиваются. Свидания могут иметь место в условиях, позволяющих сотруднику правоохранительных органов видеть, но не слышать их. Разрешения органа дознания или следователя на свидание подозреваемого с защитником не требуется. Свидания с адвокатом, участвующим в деле в качестве защитника, предоставляются по предъявлении им ордера юридической консультации.

Свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в случае попытки передачи подозреваемому запрещенных предметов, веществ и продуктов питания либо сведений, которые могут препятствовать производству по уголовному делу или способствовать совершению преступления, прерываются досрочно.

16. В содержание процессуального статуса подозреваемого входят не только его права, но и обязанности. В частности, подозреваемый обязан своевременно являться по вызовам органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом, если у него взято обязательство о явке ([ст. 112](#) УПК РФ); соблюдать требования дознавателя, следователя при производстве процессуальных действий; соблюдать порядок при участии в следственных действиях, предоставлять образцы для сравнительного исследования, соблюдать обязанности, связанные с применением в отношении него меры пресечения, и т.д.

#### [Статья 47. Обвиняемый](#)

1. Обвиняемый, как и подозреваемый, является лицом, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. Несмотря на значительное сходство их процессуального положения и объема прав, статус обвиняемого имеет свои особенности.

2. В соответствии с [п. 22 ст. 5](#) УПК РФ обвинение - утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном настоящим Кодексом.

3. В силу принципа презумпции невиновности ([ст. 49](#) Конституции РФ, [ст. 14](#) УПК РФ) каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

4. Основания вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого и его содержание, а также порядок предъявления обвинения содержатся в [ст. 171-172](#) УПК РФ.

5. Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Обвиняемый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным.

6. Лицо приобретает статус обвиняемого с момента внесения следователем в отношении него постановления о привлечении в качестве обвиняемого ([ст. 171](#) УПК РФ). Обвинительный акт является итоговым процессуальным документом, составляемым в

результате проведения дознания (ст. 225 УПК РФ). В результате дознания лицо приобретает статус обвиняемого с момента вынесения обвинительного акта, если не было необходимости вынесения в отношении него постановления о привлечении в качестве обвиняемого, которая возникает в случае, если в отношении лица в связи с подозрением в совершении преступления избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, но в течение 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу завершить дознание составлением обвинительного акта не представилось возможным (ст. 224 УПК РФ).

7. Обвиняемый как один из центральных участников уголовного судопроизводства является носителем соответствующего процессуального статуса, то есть регламентированного законом объема прав и обязанностей.

8. Важнейшим конституционным право обвиняемого является право на защиту. Согласно ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

9. В соответствии с положениями ст. 16 УПК РФ обеспечение права на защиту является одним из принципов уголовного судопроизводства, действующих на всех его стадиях.

10. Право обвиняемого на защиту обеспечивается должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство.

11. Нарушение права обвиняемого на защиту на стадии предварительного расследования является априори существенным и неустранимым в суде нарушением, что влечет возвращение уголовного дела прокурору для устранения выявленных недостатков (ст. 237 УПК РФ).

12. Право обвиняемого на защиту включает в себя не только право пользоваться помощью защитника, но и право защищаться лично и (или) с помощью законного представителя всеми не запрещенными законом способами и средствами (ч. 2 ст. 16, п. 11 ч. 4 ст. 46, п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), в том числе: возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно, в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и прениях сторон; произносить последнее слово; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела. Процессуальные права обвиняемого не могут быть ограничены в связи с участием в деле его защитника и (или) законного представителя\*(106).

13. По смыслу положений ч. 2 ст. 49 УПК РФ защиту обвиняемого в досудебном производстве вправе осуществлять только адвокат.

14. Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте производства следственного или иного процессуального действия не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов\*(107).

15. Поскольку обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, давать или не давать показания - это право, а не обязанность обвиняемого. Он не может быть привлечен к уголовной ответственности как за отказ от дачи показаний, так и за дачу заведомо ложных показаний.

16. В силу положений ст. 77 УПК РФ показания обвиняемого - сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями ст. 173, 174, 187-190 и 275 Кодекса.

17. Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

18. Процессуальные обязанности обвиняемого аналогичны обязанностям подозреваемого (ст. 46 УПК РФ), с учетом некоторых различий в содержании их статусов.

**Статья 48.** Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого

1. Будучи участником уголовного судопроизводства со стороны защиты (п. 46 ст. 5 УПК РФ), законный представитель выступает гарантом активного участия несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в процессе доказывания, что создает предпосылки для правильного разрешения вопроса об избрании в отношении несовершеннолетнего меры пресечения, применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, назначения наказания.

2. Полномочия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого вытекают из норм семейного и гражданского законодательства. Правам и обязанностям родителей посвящена гл. 12 СК РФ. Так, в силу положений ст. 64 СК РФ защита прав и интересов детей возлагается на их родителей. Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий, и, следовательно, с должностными лицами правоохранительных органов, поскольку в сфере уголовно-процессуальных отношений напрямую затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних.

3. В качестве законных представителей привлекаются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, органы опеки и попечительства (п. 12 ст. 5 УПК РФ). Этот перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

4. Закон не рассматривает в качестве законных представителей иных лиц (например, бабушку, дедушку, родных брата или сестру, тетю или дядю), несмотря на то, что они являются близкими родственниками, либо с ними фактически проживает несовершеннолетний, если их полномочия в отношении несовершеннолетнего не оформлены в установленном законом порядке, т.е. над несовершеннолетним не установлены опека или попечительство.

5. Опека устанавливается над несовершеннолетними от 0 до 14 лет, попечительство - над несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет. Оформляется путем издания акта органа местного самоуправления (распоряжения, постановления), копию которого целесообразно приобщить к материалам уголовного дела для подтверждения полномочий законного представителя.

Кроме того, защита прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, возлагается на органы опеки и попечительства (ст. 121 СК РФ).

6. Законный представитель участвует в производстве по уголовному делу, если подозреваемый, обвиняемый не достиг к моменту совершения преступления возраста 18 лет (ст. 420 УПК РФ). Участие в деле законного представителя закон связывает не с фактом несовершеннолетия лица, совершившего преступление, а с фактом совершения лицом преступления в возрасте до 18 лет. В связи с этим достижение лицом 18-летнего возраста во время производства по уголовному делу не означает прекращения дальнейшего участия в деле его законного представителя либо прекращения его полномочий. Законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в случае наступления совершеннолетия лица, совершившего преступление в возрасте до 18 лет, продолжает свое участие в уголовном деле.

7. Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" (108) в случаях, когда лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия, полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности (ст. 88, 96 УК РФ) с приведением соответствующих мотивов.

Таким образом, право прекращения полномочий законного представителя несовершеннолетнего в связи с наступлением совершеннолетия предоставлено только суду в ходе судебного разбирательства. Должностные лица, осуществляющие досудебное производство, таким правом не наделены.

8. Недопустимо привлечение к участию в уголовном деле в качестве законных представителей тех лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление.

9. Законный представитель призван не только оказывать несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому психологическую и моральную поддержку, но и действовать в его интересах, активно пользоваться предоставленными законом правами и совместно с защитником выбирать наиболее эффективные и оптимальные пути защиты несовершеннолетнего.

10. Участие законного представителя несовершеннолетнего в уголовном процессе связано с двумя обстоятельствами: с неполнотой процессуальной дееспособности несовершеннолетнего и с тем, что законный представитель несет перед обществом ответственность за воспитание и поведение несовершеннолетнего.

11. Подробнее о порядке допуска к участию в уголовном деле законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а также о правах законного представителя см. [комментарий](#) к ст. 426 УПК РФ.

#### Статья 49. Защитник

1. Одной из гарантий соблюдения права подозреваемого и обвиняемого на защиту является участие в уголовном судопроизводстве защитника, т.е. лица, наделенного совокупностью специальных прав и обязанностей по обеспечению защиты прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и оказывающего ему юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

2. В досудебном производстве защитником может быть только адвокат. В суде по определению суда или постановлению судьи в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый (т.е. любое лицо, которому он доверяет осуществлять свою защиту). При производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката.

3. Следует различать процессуальный статус адвоката - защитника подозреваемого или обвиняемого и адвоката, участвующего в допросе свидетеля ([ч. 5 ст. 189 УПК РФ](#)), адвоката лица, в помещении которого производится обыск ([ч. 11 ст. 182 УПК РФ](#)). Последние не обладают полномочиями защитника как самостоятельного участника уголовного процесса, цель их участия - в рамках оказания юридической помощи проследить, чтобы не нарушались законные права этих лиц при производстве следственных действий.

4. В соответствии с [Федеральным законом](#) от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" [\\*\(109\)](#) адвокатом является лицо, получившее в установленном законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Статус адвоката в России вправе приобрести лицо, которое имеет высшее юридическое образование, полученное в имеющем государственную аккредитацию образовательном учреждении высшего профессионального образования, либо ученую степень по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании в установленные законом сроки. Решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия при адвокатской палате субъекта РФ после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса, квалификационного экзамена. Здесь же необходимо обратить внимание на то, что недопустимо участие в деле в качестве защитника стажера или помощника адвоката, поскольку в соответствии с вышеуказанным законом они не обладают статусом адвоката.

5. Адвокат участвует в уголовном деле по соглашению, когда его помощь оплачивает подзащитный, или по назначению, когда государство берет на себя эту обязанность.

6. Закон предусматривает случаи, когда защитник не может быть допущен к участию в деле, а допущенный подлежит отводу. При наличии любого из обстоятельств, указанных в [ст. 72 УПК РФ](#), участие защитника исключается во всех стадиях уголовного судопроизводства

7. Закон не ограничивает количество защитников у обвиняемого и разрешает одному и тому же лицу быть защитником двух и более обвиняемых по одному делу, но при условии, что интересы одного из них не противоречат интересам других.

8. Пленум Верховного Суда РФ в [п. 10](#) своего постановления от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" [\\*\(110\)](#) разъяснил, что если между интересами обвиняемых, защиту которых осуществляет один адвокат, выявятся противоречия (признание обвинения одним и оспаривание другим по одним и тем же эпизодам дела; изобличение одним обвиняемым другого и т.п.), то такой адвокат подлежит отводу ([п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, подп. 2](#)



п. 4 ст. 6 Федерального закона от 30.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\*(111), п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката (принят Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003\*(112)).

9. Если защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, то неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов.

10. В ч. 3 комментируемой статьи определены начальные моменты, с которых защитник участвует в процессе. При этом в законе не вполне точно указано, что защитник участвует именно в уголовном деле, поскольку один из начальных моментов возникает в связи с осуществлением процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, т.е. еще на стадии возбуждения уголовного дела.

11. Защитник должен быть допущен к участию в деле в течение 24 часов с момента задержания лица или его заключения под стражу. Если явка избранного подозреваемым или обвиняемым защитника невозможна в течение 24 часов, то дознаватель, следователь принимают меры по назначению защитника.

12. Если подозреваемый или обвиняемый не задержан и не заключен под стражу и заявил ходатайство о приглашении защитника, то при неявке защитника в течение 5 суток дознаватель, следователь или суд вправе предложить подозреваемому, обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае его отказа - принять меры по назначению защитника. Если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного следственного действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашает другого защитника и не ходатайствует о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное следственное действие без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника является обязательным в силу закона.

13. Адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера, и с этого момента на него распространяются правила, установленные ст. 53 УПК РФ.

14. Адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты подозреваемого, обвиняемого.

На следователе, дознавателе лежит обязанность обеспечить участие защитника в следующих случаях:

1) подозреваемый, обвиняемый не имеет возможности лично избрать защитника и в этой связи обратился к следователю;

2) подозреваемый, обвиняемый обращается с просьбой о замене защитника;

3) по закону участие защитника является обязательным, а он не был приглашен подозреваемым, обвиняемым или другими лицами по их поручению.

#### Статья 50. Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда

1. В силу ч. 1 комментируемой статьи защитник или несколько защитников могут быть приглашены для участия в уголовном деле как самим подозреваемым (обвиняемым), так и его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого (обвиняемого). Это согласие целесообразно получить в письменном виде.

2. Нарушение права обвиняемого приглашать защитника по своему усмотрению является существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Обвиняемый вправе пригласить для участия в деле несколько защитников, ограничения в их числе закон не устанавливает.

3. Приглашение следователем другого защитника вопреки воле обвиняемого, заключившего соглашение с конкретным адвокатом, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

4. По просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

5. В случае необходимости получения согласия подозреваемого, обвиняемого на участие адвоката в уголовном деле перед вступлением в дело адвокату предоставляется свидание с подозреваемым, обвиняемым по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

6. Следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. В этом случае подозреваемый, обвиняемый не сможет выбрать в качестве защитника конкретного адвоката по своему усмотрению.

7. Если обвиняемым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для

приглашения избранного им защитника, то обвиняемому следует разъяснить, что в силу положений [ч. 3](#) комментируемой статьи при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства суд вправе предложить обвиняемому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по его назначению.

8. В том же порядке при отводе единственного адвоката, осуществляющего защиту обвиняемого, должны быть приняты меры для обеспечения участия другого адвоката.

9. Законом предусмотрено, что расходы на оплату труда адвоката, участвующего в производстве предварительного расследования или судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, компенсируются за счет средств федерального бюджета.

10. Если подозреваемый, обвиняемый отказался от защитника, но тот все равно участвовал в уголовном деле по назначению, то средства на оплату труда адвоката не взыскиваются с осужденного, а возмещаются за счет средств федерального бюджета ([ст. 132](#) УПК РФ).

#### [Статья 51](#). Обязательное участие защитника

1. Уголовно-процессуальный закон наделяют защитника достаточно широкими полномочиями для оказания квалифицированной юридической помощи подозреваемому или обвиняемому при производстве по уголовному делу.

2. Установив, что участие защитника является обязательным, в случае, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке [ст. 52](#) УПК РФ, следователь, дознаватель, суд должны выяснить, приглашен ли защитник обвиняемым, его законным представителем либо другими лицами по его поручению или с его согласия подозреваемого, обвиняемого. Если никем из указанных лиц защитник не был приглашен, то необходимо принять меры по обеспечению участия защитника в деле в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов.

3. Невыполнение следователем указанных требований влечет отмену приговора ([п. 2 ч. 1 ст. 389.15](#) УПК РФ). В качестве одного из существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения, в любом случае является рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ ([п. 4 ч. 2 ст. 389.17](#) Кодекса).

4. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно в следующих случаях.

4.1. Подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном законом.

Подозреваемый, обвиняемый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи защитника. Такой отказ допускается только по инициативе подозреваемого или обвиняемого. Отказ от защитника заявляется в письменном виде и отражается в протоколе соответствующего процессуального действия. Однако такой отказ не должен быть вынужденным (например, ввиду отсутствия средств на оплату помощи адвоката) и может быть принят лишь при наличии реальной возможности участия защитника в деле. При этом отказ от защитника для следователя, дознавателя или суда не обязателен.

Отказ от защитника не лишает подозреваемого, обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать об участии защитника в производстве по уголовному делу. Появление в деле защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены.

4.2. Подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним, т.е. лицом, не достигшим 18-летнего возраста.

При исчислении возраста лица, совершившего преступление, следует руководствоваться правилом, сформулированным в [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" ([113](#)), согласно которому лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а с нуля часов следующих суток. Поэтому следователь (дознаватель) должен устанавливать число, месяц и год рождения несовершеннолетнего. При отсутствии документальных данных или наличии противоречивых документов (например, даты

рождения в свидетельстве о рождении и паспорте не соответствуют) его возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой. В этом случае днем рождения следует считать последний день последнего месяца того года, который определен экспертом.

Участие защитника является обязательным, даже если к моменту начала уголовного преследования лицо достигло совершеннолетия.

4.3. Подозреваемый, обвиняемый в силу своих физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

Закон не раскрывает понятия физических и психических недостатков. Под ними понимаются лица, хотя и вменяемые, но страдающие постоянным или временным расстройством душевной деятельности, существенным дефектом речи, зрения, слуха или другим тяжелым недугом<sup>\*(114)</sup>.

На практике по делам в отношении лиц, страдающих любым физическим или психическим недостатком, обязательно участвует защитник, хотя закон выдвигает дополнительное условие, чтобы этот недостаток либо вообще исключал, либо существенно затруднял осуществление обвиняемым своего права на защиту.

4.1. Судебное разбирательство проводится в отсутствие подсудимого.

В соответствии с [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, которых находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.

В таких случаях подсудимый вправе заключить соглашение с конкретным адвокатом, который будет защищать его права и законные интересы в суде, а если этого не было сделано, то в процессе участвует защитник по назначению суда.

4.5. Подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

В соответствии со [ст. 18](#) УПК РФ уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик. В Верховном Суде РФ, в военных судах производство по уголовным делам ведется только на русском языке.

Подозреваемому, обвиняемому, как и другим участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика.

Следственные и судебные документы, которые в соответствии с УПК РФ подлежат обязательному вручению подозреваемому, обвиняемому, а также другим участникам уголовного судопроизводства, должны быть переведены на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет.

Закон не объясняет, что значит не владеть или недостаточно владеть языком судопроизводства. Исходя из сложившейся следственной практики, лиц, хорошо говорящих и понимающих язык, но не умеющих на нем писать и читать, также следует считать не владеющими языком судопроизводства.

Факт знания лицом языка необходимо закреплять процессуально. В протоколе допроса должно быть отражено, что подозреваемый, обвиняемый владеет языком судопроизводства и в переводчике не нуждается. В случае возникновения сомнений необходимо выяснить, где, как долго подозреваемый, обвиняемый жил на территории, на языке которой ведется судопроизводство, где и какое учебное заведение окончил, где работал и т.д. Если знание языка данной информацией не подтверждено, а в суде подсудимый заявит, что не владеет языком судопроизводства, то судом будет установлено нарушение права обвиняемого на защиту.

Необходимо отметить, что комментируемая [статья](#), устанавливающая случаи обязательного участия защитника, в качестве основания предусматривает лишь факт невладения языком, на котором ведется производство по уголовному делу, в то время как [ст. 18](#) УПК РФ предусматривает и такое основание обязательного участия переводчика, как недостаточное владение языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Поэтому целесообразно исходить из положений [ст. 18](#) УПК РФ и обеспечивать обязательное участие защитника, когда подозреваемый, обвиняемый не владеет либо недостаточно владеет

языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

4.6. Лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Участие защитника обязательно в этом случае только с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Поэтому если лицо, подозреваемое в совершении такого преступления, отказывается иметь защитника (при условии, что отказ не является вынужденным), такой отказ полагается удовлетворенным.

4.7. Уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с законом участие защитника обязательно по всем делам, которые могут быть рассмотрены судом с участием присяжных заседателей. При объявлении обвиняемому об окончании предварительного следствия и предъявлении ему для ознакомления всех материалов дела следователь обязан разъяснить ему право ходатайствовать о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия удовлетворения такого ходатайства, включая особенности обжалования и рассмотрения жалоб на приговор суда.

Позиция обвиняемого по этому вопросу должна быть зафиксирована в отдельном протоколе, который подписывается следователем и обвиняемым.

4.8. Обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом судебном порядке.

Обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает 10 лет лишения свободы.

Суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обязательно соблюдены два условия:

1) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником.

Если суд установит, что эти условия, при которых обвиняемым было заявлено ходатайство, не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке.

4.9. Подозреваемый заявил ходатайство о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме в порядке, установленном [гл. 32.1 УПК РФ](#).

[Статья 226.2 УПК РФ](#) содержит обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме. Примечательно, что эти обстоятельства в большинстве случаев являются самостоятельными основаниями для обязательного участия защитника (например, подозреваемый является несовершеннолетним; имеются основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера и т.п.).

#### [Статья 52. Отказ от защитника](#)

1. Право подозреваемого, обвиняемого пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно, в случаях, предусмотренных [УПК РФ](#), не должно трактоваться как процессуальная обязанность подозреваемого, обвиняемого. В любой момент производства по уголовному делу подозреваемый, обвиняемый вправе отказаться от помощи защитника. Инициатором такого отказа является только сам подозреваемый или обвиняемый.

2. Добровольно выраженный отказ от защитника излагается обвиняемым в письменном виде и отражается в протоколе соответствующего процессуального действия. Возможно оформление отказа от помощи защитника путем составления отдельного протокола.

3. Реализовать свое право на отказ от защитника подозреваемый, обвиняемый может в том числе во время производства конкретного следственного действия. В этом случае следователь обязан сделать отметку в протоколе следственного действия.

4. Участие в судебном заседании обвинителя (государственного обвинителя) не является безусловным основанием для обеспечения участия в нем защитника, поскольку обвиняемый на любой стадии производства по делу вправе по собственной инициативе в письменном виде отказаться от помощи защитника\*[\(115\)](#).

5. При отказе от защитника подозреваемый, обвиняемый сам приобретает его полномочия и возможность реализовывать их в полном объеме.



6. При разрешении такого заявления надлежит иметь в виду, что нежелание подозреваемого, обвиняемого пользоваться помощью защитника должно быть выражено явно и недвусмысленно. Отказ от защитника может быть принят при условии, если участие защитника в уголовном деле фактически обеспечено лицом, осуществляющим предварительное расследование, или судом.

7. Заявление обвиняемого об отказе от защитника ввиду отсутствия средств на оплату услуг адвоката либо неявки приглашенного им или назначенного ему адвоката, а также об отказе от услуг конкретного адвоката не может расцениваться как отказ от помощи защитника, предусмотренный комментируемой [статьей](#).

8. В случае, если следователь, дознаватель или суд принимают отказ обвиняемого от защитника, решение об этом должно быть мотивированным.

9. Исходя из положений [ч. 2 ст. 50](#), [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 3 ст. 51](#) и [ст. 52](#) УПК РФ в их взаимосвязи, следователь, дознаватель или суд принимает меры по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый не воспользовался своим правом на приглашение защитника и при этом не заявил в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят. При этом закон не предусматривает права обвиняемого выбирать конкретного адвоката, который подлежит назначению для его защиты.

10. В случаях обеспечения участия защитника по назначению закон не предусматривает права обвиняемого выбирать конкретного адвоката, который должен быть назначен для осуществления его защиты.

11. Отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя или суда. Случаи обязательного участия защитника перечислены в [ст. 51](#) УПК РФ. Кроме того, защитник может быть предоставлен подозреваемому, обвиняемому и в других, прямо не предусмотренных законом случаях (например, если человек малограмотен).

12. Каким образом должен поступить следователь, если ему от несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого поступило ходатайство об отказе от помощи защитника?

Поскольку участие защитника в случае, если подозреваемый, обвиняемый - несовершеннолетний, является в силу [ст. 51](#) обязательным и в соответствии с [ч. 2 ст. 52](#) УПК РФ отказ от защитника не обязателен для следователя, то следователь выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства и продолжает расследование с участием защитника.

В противном случае собранные в отсутствие защитника доказательства должны быть признаны недопустимыми ([п. 3 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

Если несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо его законных представителей не устраивает конкретный защитник, то наступает процедура, предусмотренная [ст. 50](#) УПК РФ: законные представители приглашают защитника (несколько защитников) самостоятельно. Если в течение 5 суток со дня заявления ходатайства о приглашении защитника он не явился, следователь предлагает пригласить другого защитника, а в случае неявки принимает меры по его назначению.

13. Если обвиняемый отказался от защитника, а впоследствии изменил свое решение, такое ходатайство должно быть удовлетворено. Однако, уголовно-процессуальный закон предусматривает, что появление защитника не влечет за собой повторения процессуальных действий, которые к этому моменту уже были произведены.

### [Статья 53](#). Полномочия защитника

1. Защитник обязан отстаивать позицию подозреваемого, обвиняемого, используя любые не запрещенные уголовно-процессуальным законом средства и способы защиты ([п. 11 ч. 1 ст. 53](#) УПК РФ).

2. При этом адвокату запрещено:

1) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случае, если оно имеет заведомо незаконный характер;

2) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он:

- имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица;

- участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу потерпевшим или свидетелем, а также если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица;

- состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица;
- оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица;

3) занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя;

4) делать публичные заявления о доказанности вины доверителя, если тот ее отрицает;

5) разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя;

6) отказаться от принятой на себя защиты.

3. Возникает вопрос: как процессуально вводить в уголовное дело те предметы и документы, которые были получены защитником? Исходя из сложившейся следственной практики, это возможно лишь путем заявления защитником ходатайства о приобщении к уголовному делу тех или иных предметов и документов либо ходатайства о допросе свидетелей. Получив такое ходатайство, следователь, дознаватель или суд разрешают его в соответствии с законом.

Собранные защитником письменные документы, предметы, имеющие значение для уголовного дела, станут доказательствами только в случае приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство.

4. Защитник вправе привлекать специалиста для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов.

Федеральным законом от 17.04.2017 N 73-ФЗ\*(116) в ст. 58 УПК РФ введена ч. 2.1, согласно которой стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, предусмотренных ст. 71 настоящего Кодекса.

1. Присутствуя при предъявлении обвинения и участвуя в допросе подозреваемого, обвиняемого, а также в иных следственных действиях, защитник вправе давать своему подзащитному краткие консультации (в присутствии следователя), задавать с разрешения следователя вопросы допрашиваемым лицам и делать письменные замечания по поводу полноты и правильности записей в протоколе данного следственного действия.

2. Если защитник участвует в производстве определенного следственного действия, этот факт фиксируется в протоколе. У защитника имеется право ознакомиться с протоколом, а также внести в него свои замечания, подлежащие обязательной фиксации.

3. Если защитник знакомится с материалами уголовного дела, то он не может быть ограничен в объеме сведений, которые он выписывает из материалов или фиксирует с помощью технических средств (например, путем фотографирования).

4. Защитник, как и его подзащитный, имеет иные возможности влиять на ход и результаты уголовного судопроизводства (заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы и т.п.).

5. Полномочия адвоката в уголовном судопроизводстве закреплены также в Федеральном законе от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", в соответствии с п. 3 ст. 6 которого адвокат вправе:

- собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, а также иных организаций. Указанные органы и организации обязаны в порядке, установленном законодательством, выдавать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии;

- опрашивать с их согласия лиц, предположительно владеющих информацией, относящейся к делу, по которому адвокат оказывает юридическую помощь;

- собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации;

- привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи;

- беспрепятственно встречаться со своим доверителем наедине, в условиях, обеспечивающих конфиденциальность (в том числе в период его содержания под стражей), без ограничения числа свиданий и их продолжительности;

- фиксировать (в том числе с помощью технических средств) информацию, содержащуюся в материалах дела, по которому адвокат оказывает юридическую помощь, соблюдая при этом государственную и иную охраняемую законом тайну;

- совершать иные действия, не противоречащие российскому законодательству\*(117).

6. Защитник не вправе разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном законом. За разглашение данных предварительного расследования защитник несет ответственность по [ст. 310 УК РФ](#).

#### Статья 54. Гражданский ответчик

1. По смыслу положений [п. 1 ст. 1064 ГК РФ](#) вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому по общему правилу в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, такое лицо (как физическое, так и юридическое) привлекается в качестве гражданского ответчика\*(118).

2. При наличии оснований полагать, что вред причинен физическому или юридическому лицу непосредственно преступлением, гражданский иск предъявляется к лицу, которое на основе имеющихся доказательств подозревается, обвиняется в совершении преступления.

3. Гражданский иск в уголовном процессе - это требование лица о возмещении имущественного вреда, а также требование об имущественной компенсации морального вреда, причиненного ему непосредственно преступлением, предъявленное к обвиняемому либо лицам, несущим за его действия имущественную ответственность в случаях, предусмотренных ГК РФ. Для предъявления этих требований необходимо наличие материальных и процессуальных оснований.

4. Если обвиняемый в совершении преступления является лицом, ответственным за причиненный преступлением вред (полностью дееспособным), то у следователя нет необходимости выносить постановление о привлечении этого же лица в качестве гражданского ответчика.

5. В соответствии с [ГК РФ](#) обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. В этом случае появляется необходимость привлечения к участию в уголовном деле гражданского ответчика.

6. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях ([ст. 1074 ГК РФ](#)).

В случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

7. Если несовершеннолетний гражданин в возрасте от 14 до 18 лет, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ([ст. 155.1 СК РФ](#)), эта организация обязана возместить вред полностью или в недостающей части, если не докажет, что вред возник не по ее вине.

8. Обязанность родителей (усыновителей), попечителя и соответствующей организации по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет, прекращается по достижении причинившим вред совершеннолетия либо в случаях, когда у него до достижения совершеннолетия появились доходы или иное имущество, достаточные для возмещения вреда, либо когда он до достижения совершеннолетия приобрел дееспособность.

9. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, отраженной в [п. 14](#) постановления Пленума от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина"\*(119) в случаях, когда несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором ([ст. 155.1 СК РФ](#)), если они не докажут отсутствие своей вины. Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков. Их обязанность по возмещению вреда, согласно [п. 3 ст. 1074 ГК РФ](#), прекращается по достижении

несовершеннолетним причинителем вреда 18 лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им 18 лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

10. [Статьей 1075](#) ГК РФ предусмотрена ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, родителей, которые были лишены родительских прав. На родителя, лишённого родительских прав, суд может возложить ответственность за вред, причиненный его несовершеннолетним ребенком в течение 3 лет после лишения родителя родительских прав, если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления родительских обязанностей.

11. Помимо ответственности за вред, причиненный несовершеннолетним, гражданскую ответственность могут нести лица, не являющиеся причинителем вреда, за вред, причиненный недееспособным лицом.

В силу положений [ст. 1076](#) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Обязанность опекуна или организации, обязанной осуществлять надзор по возмещению вреда, причиненного гражданином, признанным недееспособным, не прекращается в случае последующего признания его дееспособным.

12. Если опекун умер либо не имеет достаточных средств для возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, а сам причинитель вреда обладает такими средствами, то суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

13. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, отраженной в постановлениях Пленума [от 29.06.2010 N 17](#) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" [\\*\(120\)](#) и [от 07.04.2011 N 6](#) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" [\\*\(121\)](#) в случаях, когда судом рассматривается вопрос о применении к причинителю вреда принудительных мер медицинского характера, гражданский иск потерпевшего не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

14. Вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда ([ст. 1077](#) ГК РФ).

15. Согласно [ст. 1078](#) ГК РФ дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный им вред ([ст. 1078](#) ГК РФ).

Если вред причинен жизни или здоровью потерпевшего, суд может с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда.

Причинитель вреда не освобождается от ответственности, если сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом.

Если вред причинен лицом, которое не могло понимать значения своих действий или руководить ими вследствие психического расстройства, обязанность возместить вред может быть возложена судом на проживающих совместно с этим лицом его трудоспособных супруга, родителей, совершеннолетних детей, которые знали о психическом расстройстве причинителя вреда, но не ставили вопрос о признании его недееспособным.

16. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.), если те не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего ([ст. 1079](#) ГК РФ).

17. Помимо норм материального права, возлагающих гражданскую ответственность по возмещению вреда на лиц, не являющихся его причинителями, существует понятие гражданской процессуальной дееспособности. Способность своими действиями осуществлять



процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю (гражданская процессуальная дееспособность) принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста 18 лет, и организациям.

18. Несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипации).

19. Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности (ст. 37 ГПК РФ).

20. В случае предъявления по уголовному делу требований о возмещении причиненного преступлением вреда обвиняемый пользуется всеми правами гражданского ответчика для оспаривания гражданского иска.

21. В качестве гражданского ответчика при предъявлении гражданского иска в стадии предварительного расследования или в ходе производства в суде первой инстанции может быть привлечено как физическое, так и юридическое лицо.

22. В случае предъявления гражданского иска дознаватель, следователь обязаны вынести постановление о привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика. В ходе судебного разбирательства судья выносит соответствующее постановление, а суд - определение о привлечении в качестве гражданского ответчика.

23. Право гражданского ответчика знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, корреспондирует обязанности должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в постановлении о привлечении в качестве гражданского ответчика изложить основное содержание и обоснование заявленного гражданского иска, включая наличие причинно-следственной связи между преступным деянием, инкриминируемым обвиняемому, с тем вредом (вредными последствиями), которые в результате него наступили. Постановление о привлечении в качестве гражданского ответчика подлежит обязательному предъявлению лицу, привлекаемому в качестве гражданского ответчика, чтобы оно могло реализовать предоставленные ему законом права в полном объеме. Так он узнает о сущности исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны (п. 1 ч. 2 комментируемой статьи).

24. Право гражданского ответчика возражать против предъявленного гражданского иска подразумевает под собою право на защиту от предъявленных исковых требований и выражается в совокупности всех процессуальных прав, предоставляемых данному участнику для отстаивания своих интересов в уголовном судопроизводстве. Реализация этого права происходит путем принесения гражданским ответчиком возражений на заявленный гражданский иск (он может не признавать все заявленные требования или частично согласиться с ними, а частично не признавать); согласиться (частично) или не согласиться с заявленной суммой ущерба или размером компенсации морального вреда; может заявлять ходатайства (например, о проведении товароведческой экспертизы), опровергающих заявленную гражданским истцом к возмещению сумму ущерба.

25. Находясь в статусе гражданского ответчика, лицо может давать объяснения и показания, но, только по существу заявленного иска. Показания он может давать на родном для него языке или языке, которым он владеет, при этом помощью переводчика гражданский ответчик может пользоваться бесплатно.

26. Статья 74 УПК РФ содержит понятие и перечень видов доказательств. Показания гражданского ответчика не служат источником сведений для установления наличия или отсутствия обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Процессуальное назначение объяснений и показаний гражданского ответчика - это формулирование позиции по существу заявленных исковых требований. Показания гражданского ответчика не являются самостоятельным доказательством по уголовному делу, они должны касаться исключительно существа обращенных к нему исковых требований.

27. Обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность в совершении преступления и связанных с ним вредных последствий в виде причиненного преступлением вреда. Равно как и на иное лицо, привлеченное в качестве гражданского ответчика, также не может быть возложена обязанность доказывать невиновность обвиняемого в совершении преступления и причиненного им вреда. Законодатель особо подчеркивает право гражданского ответчика отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (супруги) и других близких

родственников, круг которых определен законом. При согласии гражданского ответчика давать показания, он в обязательном порядке должен быть предупрежден лицом, осуществляющим уголовное преследование, о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

28. О праве гражданского ответчика иметь представителя см. [комментарий](#) к ст. 55 УПК РФ.

29. Право гражданского ответчика представителя собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств закреплено, помимо комментируемой [статьи](#), также закреплено в [ст. 86](#) УПК РФ. Закон ограничивает круг источников информации предметами и письменными документами. Однако из закона не вытекает императивного запрета представлять гражданскому ответчику иные источники информации. Лицу не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых оно ходатайствует, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами ([ч. 2.2 ст. 159](#) УПК РФ).

30. Гражданский ответчик в случае необходимости может заявить ходатайство о вызове и допросе свидетелей, специалистов, экспертов, а также иные ходатайства, направленные на собирание иных доказательств. Гражданскому ответчику не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых он ходатайствует, имеют значение для уголовного дела ([ч. 2 ст. 159](#) УПК РФ).

31. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, дознаватель выносит постановление, которое может быть обжаловано гражданским ответчиком в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ.

32. Суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства гражданского ответчика или его представителя о допросе в судебном заседании в качестве свидетеля или специалиста лица, явившегося в суд по их инициативе ([ст. 271](#) Уголовно-процессуального кодекса РФ).

33. По окончании предварительного расследования гражданский ответчик вправе знакомиться лишь с теми материалами уголовного дела, которые относятся к предъявленному гражданскому иску, и делать соответствующие выписки, снимать с них копии за свой счет копии.

34. Право на обжалование приговора, определения суда или постановления судьи предоставлено гражданскому ответчику только в части, касающейся гражданского иска. Он также вправе знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, если они затрагивают интересы.

35. Гражданский ответчик не вправе разглашать данные предварительного расследования, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, если ранее он был предупрежден об этом в порядке, предусмотренном [ст. 161](#) УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования гражданский ответчик несет ответственность со [ст. 310](#) УК РФ.

#### [Статья 55](#). Представитель гражданского ответчика

1. Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому же делу представителя ([ст. 48](#) ГПК РФ).

2. Определяя круг лиц, допускаемых в качестве представителей гражданского ответчика, законодатель исходил из того, что оказать данному участнику процесса необходимую юридическую помощь, квалифицированно защитить его интересы может прежде всего адвокат. Процессуальным документом, подтверждающим полномочия адвоката по представлению интересов гражданского ответчика, является ордер.

Однако по определению суда или постановлению судьи, следователя, дознавателя в качестве представителя гражданского ответчика могут быть также допущены один из близких родственников гражданского ответчика или иное лицо, о допуске которого ходатайствует гражданский ответчик.

3. Представителями могут быть дееспособные лица, полномочия которых надлежащим образом оформлены и подтверждены.

Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой

организации (при наличии печати).

Полномочия руководителей, органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их статус и факт наделения их полномочиями.

Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и права.

Полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия.

Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде (ст. 53 ГПК РФ).

1. Судьи, следователи, прокуроры не могут быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей (ст. 51 ГПК РФ).

2. Права, свободы и законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

3. Эти лица имеют полномочия представителей в силу закона и совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

4. На законных представителей не распространяются требования о наличии высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности при рассмотрении дел с момента начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции

5. Для того, чтобы лицо, не являющееся адвокатом, было допущено к участию в уголовном деле в качестве представителя гражданского ответчика, необходимо, во-первых, волеизъявление самого гражданского ответчика, которое оформляется в виде соответствующего ходатайства, а, во-вторых, вынесение об этом определения суда, постановления судьи, следователя или дознавателя.

Поэтому, разрешая вопрос о возможности участия такого лица в качестве представителя гражданского ответчика, должностные лица, ответственные за производство по уголовному делу, рассматривают реальную возможность отстаивать интересы гражданского ответчика на предварительном следствии и в суде, его способность выступать в качестве представителя гражданского ответчика.

6. Поскольку институт представительства в уголовном судопроизводстве имеет своим назначением защиту и представление охраняемых законом интересов участников уголовного судопроизводства, а гражданский ответчик может реализовать свои права и законные интересы через представителей, не участвуя в отдельных процессуальных действиях, то представитель гражданского ответчика наделяется теми же правами, что и гражданский ответчик.

7. Представитель гражданского ответчика не вправе разглашать данные предварительного расследования, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по уголовному делу, если ранее он предупреждался об этом в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования представитель гражданского ответчика несет ответственность по ст. 310 УК РФ.

## Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства

### Статья 56. Свидетель

1. Свидетель в уголовном судопроизводстве - это лицо:

1) которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела (а не догадки, предположения, в том числе

основанные на слухах);

2) которое вызвано для дачи показаний, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 56](#) УПК РФ, где указаны процессуальные особенности допроса судьи, присяжного заседателя, адвоката, защитника подозреваемого, обвиняемого, священнослужителя, члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, должностного лица налогового органа, арбитра (третейского судьи).

Кроме того, лица, которым известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, также могут быть иметь статус свидетелей, если:

- в соответствии с [ч. 1 ст. 187](#) УПК РФ лицо допрошено в месте его нахождения (например, на работе, дома, в больнице и т.п.);

- имеется ходатайство о вызове лица в качестве свидетеля, заявить которое могут подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, а также их представители;

- лицо, которому известно что-либо по уголовному делу, прибыло на допрос по собственной инициативе;

- есть необходимость допроса свидетеля, проживающего на территории другого субъекта РФ, в связи с чем согласно [ч. 1 ст. 152](#) УПК может быть направлено поручение о его допросе в соответствующий орган предварительного расследования.

2. Допрос свидетеля может производиться по месту как производства предварительного расследования (в служебном кабинете), так и нахождения допрашиваемого (например, в квартире).

3. Требования к продолжительности допроса свидетеля содержатся в [ст. 187](#), [191](#) и [425](#) УПК РФ.

4. О способах вызова на допрос свидетеля см. [комментарий](#) к ст. 188 УПК РФ.

5. Свидетель не имеет права уклоняться от явки на допрос. При неявке без уважительной причины свидетель может быть подвергнут приводу ([ст. 113](#) УПК РФ). Привод не применяется к несовершеннолетним в возрасте до 14 лет, беременным женщинам, а также к больным, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что должно быть удостоверено врачом.

6. УПК РФ закрепляет возможность наложения штрафа на свидетеля, уклоняющегося от вызова ([ст. 111](#), [117](#), [118](#) УПК РФ). Штраф налагается в судебном порядке, в том числе в случаях, когда уголовное дело находится на стадии предварительного расследования.

7. К уважительным причинам неявки свидетеля можно отнести: болезнь (как правило, при наличии соответствующих медицинских документов); несвоевременное получение повестки; иные объективные препятствия. Занятость на работе, по общему правилу, не является уважительной причиной, однако если свидетель в силу большой занятости на работе заблаговременно предлагает прийти в другое время, то будет правильнее согласовать удобное для всех время.

8. Свидетель не подлежит отводу, в том числе по причине личной заинтересованности в уголовном деле. Но лицо, допрошенное в качестве свидетеля по уголовному делу, не может выступать по нему в ином качестве. Исключение составляют случаи, когда свидетель впоследствии становится законным представителем. С другой стороны, законный представитель может быть допрошен в качестве свидетеля.

9. Минимальный и максимальный возраст свидетеля законом не установлен (однако имеются особые требования к производству следственных и иных процессуальных действий с лицами, не достигшими возраста 14, 16, 18 лет). Нет ограничений и в зависимости от состояния здоровья лица, а также его способности воспринимать, запоминать, воспроизводить информацию. Однако такие характеристики личности свидетеля должны учитываться при оценке его показаний.

10. К допросу свидетеля применяются общие правила проведения допроса ([ст. 189](#) УПК РФ). Ход и результаты допроса отражаются в протоколе ([ст. 166](#), [167](#), [190](#) УПК РФ). Также должны применяться особые требования к проведению допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний на месте с участием несовершеннолетнего свидетеля ([ст. 191](#) УПК РФ).

11. [Часть 3](#) комментируемой статьи содержит императивный запрет на допрос в качестве свидетелей ряда субъектов, чье должностное положение, статус, профессия не позволяют им разглашать сведения, полученные при выполнении своих обязанностей в связи с их деятельностью.

12. Перечень лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, не является



исчерпывающим. Например, им также обладают: Уполномоченный по правам человека в РФ (об обстоятельствах, ставших известными в связи с исполнением своих обязанностей), а также лица, наделенные дипломатической неприкосновенностью (если нет письменного согласия иностранного государства или международной организации, которое испрашивается через МИД России (ст. 3 УПК РФ).

13. Об иных обстоятельствах, кроме тех, относительно которых лица обладают свидетельским иммунитетом, они могут быть допрошены в общем порядке.

14. Особое внимание законодателем уделено изложению прав свидетеля. Первое право, основанное на ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, п. 4 ст. 5 УПК РФ и на ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. - отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников: родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушек, бабушек, внуков. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний. Свидетель может добровольно дать показания против самого себя и своих близких родственников, но эти показания будут признаны недопустимыми доказательствами, если получены до предупреждения свидетеля, что они могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе в случае последующего его отказа от этих показаний.

15. Выделяют также права свидетеля: давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе (ст. 18, 59 и 69 УПК РФ); заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда (гл. 15, 16 УПК РФ).

16. Свидетель имеет право являться на допрос с адвокатом: его приглашают для оказания юридической помощи; при этом он присутствует при допросе и пользуется всеми правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ; по окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол допроса (ч. 5 ст. 189 УПК РФ).

17. Свидетель вправе ходатайствовать о применении следующих мер безопасности (при наличии на то установленных в законе оснований):

1) не приводить в протоколе следственного действия, в котором участвуют свидетель, данные о его личности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ);

2) осуществлять контроль и запись телефонных и иных переговоров по письменному заявлению свидетеля, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения (ч. 2 ст. 186 УПК РФ);

3) проводить опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым (ч. 8 ст. 193 УПК РФ);

4) проводить закрытое судебное разбирательство (п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ);

5) проводить допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или судья постановление (ч. 5 ст. 278 УПК РФ).

18. Также у свидетеля имеется право не быть принудительно подвергнутым:

- судебной экспертизе (ч. 4 ст. 195 УПК РФ);

- освидетельствованию, кроме случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний (ч. 1 ст. 179 УПК РФ).

19. Свидетель не вправе: уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд; давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний; разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу (если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ).

20. В комментируемой статье также содержатся положения об ответственности в случае несоблюдения обязанностей свидетеля:

- процессуальная - к нему могут быть применены: обязательство о явке (ст. 112 УПК РФ), привод (ст. 113 УПК РФ), денежное взыскание (ст. 117 и 118 УПК РФ);

- уголовно-правовая:

- за дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний (ст. 307 и 308 УК

РФ);

- за разглашение данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ).

**Статья 56.1.** Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

1. С 2018 г. закон относит к "иным участникам уголовного судопроизводства" лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Им является участник уголовного судопроизводства, привлекаемый к участию в процессуальных действиях по уголовному делу в отношении соучастников преступления.

2. Права лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, схожи с правами свидетеля (ст. 56 УПК РФ), но с изъятиями, предусмотренными комментируемой статьей.

3. В случае отказа от дачи показаний для лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, наступают предусмотренные гл. 40.1 УПК РФ последствия несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

4. Вызов и допрос лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, осуществляются в порядке, установленном:

- ст. 187 УПК РФ - место и времени допроса;
- ст. 188 УПК РФ - порядок вызова на допрос;
- ст. 189 УПК РФ - общие правила проведения допроса;
- ст. 190 УПК РФ - протокол допроса.

5. Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам следователя или в суд (в случае уклонения от явки без уважительных причин данное лицо может быть подвергнуто приводу - ст. 113 УПК РФ);
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в отношении соучастников преступления (если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ).

6. Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний (ст. 307 УК РФ) и за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ). Соответственно оно не несет уголовной ответственности за совершение таких действий.

Вместе с тем оно несет ответственность за разглашение данных предварительного расследования в соответствии со ст. 310 УК РФ, если дало подписку о неразглашении.

**Статья 57.** Эксперт

1. Эксперт - не заинтересованное в данном уголовном деле лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Он является сведущим физическим лицом, назначенным для производства судебной экспертизы путем исследования представленных материалов и дачи заключения, имеющего значение доказательства. Эксперт независим от органов и должностных лиц уголовного судопроизводства. Не допускается воздействие на эксперта в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса.

2. Процессуальный статус, права и обязанности эксперта по конкретному уголовному делу лицо приобретает с момента вынесения постановления дознавателя, следователя, судьи или определения суда о назначении судебной экспертизы и ее поручения данному лицу.

3. При производстве судебной экспертизы эксперт:

- действует самостоятельно;
- не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначившего судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела;
- дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

4. Основы экспертной деятельности закреплены в [Федеральном законе](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*(122), УПК РФ, а также разъяснены в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"\*(123).

5. Исследования эксперта должны быть: объективными, всесторонними; сделаны на научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности; проведены в полном объеме.

6. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научно-теоретических и практических данных.

7. Виды судебных экспертов:

1) государственные - аттестованные работники государственного судебно-экспертного учреждения, производящие судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей;

2) иные эксперты - лица, обладающие специальными знаниями, работающие в негосударственных судебно-экспертных учреждениях, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях (в случае поручения производства судебной экспертизы лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, разъяснение прав и обязанностей, предусмотренных комментируемой [статьей](#) УПК РФ, возлагается на орган, принявший решение о назначении экспертизы).

8. Специальные знания, которыми должен обладать эксперт - это знания в науке, технике, искусстве и ремесле (к специальным относятся и правовые знания, однако не допускается постановка перед экспертом вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органов и должностных лиц уголовного судопроизводства). Закон не связывает возможность (а в случаях обязательного производства судебной экспертизы - и необходимость) использования специальных знаний эксперта с отсутствием или наличием этих специальных знаний у дознавателя, следователя, судьи.

9. Согласно положениям [ч. 2 ст. 195](#) УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Подтверждение квалификации эксперта осуществляется путем отражения соответствующих данных (об образовании, стаже работы, наличии научной степени, звания, факта прохождения курсов переподготовки и т.п.) в постановлении о назначении судебной экспертизы\*(124).

10. Права и обязанности эксперта по производству судебной экспертизы при производстве по уголовным делам закреплены в комментируемой [статье](#) исчерпывающим образом. Наряду с этим по отношению к работникам государственных судебно-экспертных учреждений применяются и другие положения, установленные [Федеральным законом](#) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

11. Порядок вызова эксперта, назначения и производства судебной экспертизы регламентирован [ст. 195-207, 269, 282 и 283](#) УПК РФ.

12. В ряде случаев назначение судебной экспертизы является обязательным ([ст. 196](#) УПК РФ).

13. Эксперт подлежит отводу по основаниям, закрепленным в [ст. 70](#) УПК РФ.

14. Кроме того, эксперт:

- несет персональную ответственность за полноту выводов, применение способов и методик проводимого им исследования;

- может быть допрошен для разъяснения данного им заключения ([ст. 205](#) УПК РФ);

- обязан хранить тайну следствия, а также не вправе разглашать сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну, ставшие ему известными в связи с производством экспертизы.

15. Эксперт может быть подвергнут денежному взысканию в случаях неисполнения своих процессуальных обязанностей, а также нарушения им порядка в судебном заседании ([ст. 117 и 118](#) УПК РФ).

16. Уголовная ответственность эксперта может наступить:

- по [ст. 307](#) УК РФ - за дачу заведомо ложного заключения;

- по [ст. 310](#) УК РФ - за разглашение данных предварительного расследования, если он дал соответствующую подписку.

## [Статья 58. Специалист](#)

1. Специалист - это сведущее физическое лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном [УПК РФ](#), для:

- содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;
- применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела;
- постановки вопросов эксперту;
- разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2. Различия между специалистом и экспертом состоят в:

1) процессуальных задачах, для решения которых и специалист, и эксперт привлекается в уголовное судопроизводство;

2) процедуре и порядке вовлечения их в процесс ([ст. 168](#) и [270 УПК РФ](#));

3) объеме их процессуальных прав и обязанностей.

3. Вызов специалиста и порядок его участия в следственных и иных процессуальных действиях, судебных заседаниях определяются [ст. 168](#) и [270 УПК РФ](#):

- следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями [ч. 5 ст. 164 УПК РФ](#);

- перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные [ст. 58 УПК РФ](#);

- председательствующий разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные [ст. 58 УПК РФ](#), о чем специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

4. Стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу (в порядке, установленном законом) специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, когда специалист в соответствии со [ст. 71 УПК РФ](#) подлежит отводу.

5. Предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста не является основанием для его отвода. Специалист не может принимать участие в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 70 УПК РФ](#): при наличии обстоятельств, предусмотренных [ст. 61 УПК РФ](#); если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей; если обнаружится его некомпетентность.

6. Решение об отводе специалиста принимается в порядке [ч. 1 ст. 69 УПК РФ](#). В досудебном производстве его принимает дознаватель, следователь, а также суд при необходимости получения разрешения на производство следственного действия в судебном порядке ([ст. 165 УПК РФ](#)). В ходе судебного производства решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

7. Специалист вызывается для участия в конкретном следственном или ином процессуальном действии; при этом закон не регламентирует их максимального количества в одном уголовном деле. Участие специалиста возможно сразу в нескольких следственных и иных процессуальных действиях (если они проводятся в разное время). Допускается участие специалиста в качестве эксперта по одному и тому же уголовному делу.

8. В [УПК РФ](#) прямо предусмотрено участие специалиста в следственных и иных процессуальных действиях: обязательное ([ст. 178](#)) или возможное ([ст. 179](#) - освидетельствование; [ст. 184](#) - личный обыск; [ст. 185](#) - осмотр и выемка почтово-телеграфной корреспонденции; [ст. 186](#) - осмотр и прослушивание фонограммы; [ст. 202](#) - получение образцов для сравнительного исследования). В других следственных и иных процессуальных действиях, а также в суде участие специалиста не исключается.

9. Права и обязанности специалиста закреплены в комментируемой статье ([ч. 3](#) и [4](#)) исчерпывающим образом.

#### Статья 59. Переводчик

1. Переводчик не относится к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения или защиты, так как является не заинтересованным в исходе дела физическим лицом, свободно владеющим либо языком, знание которого необходимо для перевода, либо владеющим навыками сурдоперевода.



2. Необходимо приглашать переводить лицо, свободно владеющее как языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, так и языком, с которого осуществляется перевод, отдавая предпочтение следующим лицам:

- преподавателям иностранных языков;
- дипломированным специалистам в сфере перевода;
- лицам, занимающимся переводами в силу своей профессии.

3. Недопустимо:

- дознавателю, следователю, прокурору, судье даже при условии наличия собственных навыков переводчика и отличного знания иностранного языка, отказывать лицу в предоставлении переводчика (последнего никто из участников уголовного судопроизводства подменять не вправе);

- допрашивать в качестве свидетеля переводчика для выяснения его компетентности перед принятием решения о его приглашении;

- предоставлять переводчика лицам, желающим давать показания и знакомиться с документами на искусственных (эсперанто) или мертвых языках (латынь, древнегреческий, древнеславянский и т.п.).

4. Право на бесплатное пользование помощью переводчика согласно [ст. 18](#) УПК РФ предоставляется участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, для того, чтобы они могли: делать заявления; давать объяснения и показания; заявлять ходатайства, приносить жалобы; знакомиться с материалами уголовного дела в объеме и порядке, предусмотренных УПК РФ; выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, и др. (например, подозреваемому, обвиняемому - общаться во время свидания со своим защитником\*(125)).

5. Гражданство иностранного государства само по себе не влечет обязательного назначения переводчика\*(126).

6. Лицо приобретает статус переводчика по конкретному уголовному делу с момента вынесения соответствующего постановления (определения), а именно.

7. Следователь, дознаватель, суд, привлекая к участию в процессе переводчика: удостоверяется в его личности, компетентности; разъясняет ему права и порядок производства соответствующего следственного или процессуального действия; предупреждает переводчика об ответственности, предусмотренной [ст. 307](#) УК РФ (заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод) и [ст. 310](#) УК РФ (разглашение данных предварительного расследования).

8. При наличии на то оснований может быть принято решение об отводе переводчика (см. [комментарий](#) к [ст. 69](#) УПК РФ).

9. Права и обязанности переводчика закреплены в [ч. 3](#) и [4](#) комментируемой статьи исчерпывающим образом.

10. В суде председательствующий в обязательном порядке разъясняет переводчику его права и ответственность, предусмотренные [ст. 59](#) УПК РФ, о чем переводчик дает подписку, которая приобщается к материалам уголовного дела ([ст. 263](#) УПК РФ).

11. Нарушение права подозреваемого (обвиняемого) на предоставление ему переводчика при наличии такой необходимости, либо предоставление некомпетентного переводчика является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет отмену состоявшихся процессуальных решений ([ст. 369](#) и [381](#) УПК РФ).

## [Статья 60](#). Понятой

1. Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела физическое, достигшее совершеннолетия лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов.

2. Институт понятых действует в России с XVII в., являясь формой участия народа в судопроизводстве и инструментом общественного контроля за деятельностью участников уголовного процесса.

3. Понятые участвуют только в досудебном производстве по уголовным делам. В ходе судебного разбирательства участия понятых не предусмотрено, но они давать показания и давать показания о порядке производства процессуального действия, в котором ранее участвовали в качестве понятых.

4. Физическое и психическое состояние понятого, а также владение им языком, на котором осуществляется судопроизводство, должно позволять ему воспринимать, запоминать

и воспроизводить информацию, полученную при участии в следственном действии в качестве понятого.

5. Уголовно-процессуальный закон запрещает привлекать для участия в качестве понятых:

- несовершеннолетних;
- участников уголовного судопроизводства, их близких родственников и родственников;
- работников органов исполнительной власти, наделенных в соответствии с

федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

6. Не рекомендуется привлекать в качестве понятых:

- студентов, проходящих практику в суде, органах прокуратуры, следственных органах, подразделениях дознания, а также лиц, устраивающихся на работу в указанные органы либо работающие там на технических гражданских должностях;
- лиц без определенного места жительства.

7. Отвод понятого в [УПК РФ](#) не предусмотрен, однако к нему применяются такие же требования незаинтересованности, что и к экспертам, специалистам, переводчикам; также сходен порядок выяснения обстоятельств, которые могут свидетельствовать о заинтересованности понятого.

8. Перечень следственных действий, к участию в которых могут быть привлечены понятые, не является исчерпывающим.

9. По общему правилу в следственном действии может участвовать не менее двух понятых. Там, где требуется удостоверить большой объем информации, к участию в следственном действии привлекают более двух понятых (например, при производстве обыска в большом доме, многоквартирной квартире, в крупной организации, на складе, в ряде случаев при проведении следственного эксперимента и т.п.).

10. Не исключена возможность привлечения одного и того же понятого к участию в нескольких разных следственных действиях. Это не делает понятого заинтересованным в исходе уголовного дела и не лишает его способности объективно удостоверить факт производства, ход и результаты процессуальных действий\*[\(127\)](#).

11. Обязательно участие понятых того же пола: при освидетельствовании, если оно сопровождается обнажением освидетельствуемого лица ([ст. 179 УПК РФ](#)); при личном обыске ([ст. 184 УПК РФ](#)).

12. Более детально участие понятых в производстве следственных действий регламентировано [ст. 170 УПК РФ](#).

13. Помимо прямо закрепленных в [ч. 3](#) комментируемой статьи, понятой имеет следующие права:

- на применение мер безопасности ([ст. 11 УПК РФ](#)); - на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием ([ч. 2 ст. 131 УПК РФ](#)).

14. При участии в следственном действии понятые удостоверяют факт отказа от подписания ([ч. 1 ст. 167 УПК РФ](#)) или невозможности подписания протокола ([ч. 3 ст. 167 УПК РФ](#)). Если сам понятой отказывается подписать протокол следственного действия, к участию в котором он был привлечен, то следователю (дознавателю) необходимо сделать об этом отметку в протоколе, заверить ее своей подписью; а понятому предоставить возможность дать объяснение о причинах отказа, которые подлежат занесению в протокол.

15. Пятой не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- разглашать данные предварительного расследования (если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном [ст. 161 УПК РФ](#)). За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со [ст. 310 УК РФ](#).

## Глава 9. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве

[Статья 61](#). Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу

1. Комментируемая [статья](#), как и иные статьи, содержащиеся в [гл. 9 УПК РФ](#), призваны обеспечить беспристрастность участников уголовного судопроизводства и разделение процессуальных функций\*[\(128\)](#). Особенно важно установить гарантии для объективного предварительного расследования, судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела,

исключения какой-либо заинтересованности при принятии процессуальных решений.

2. Положения [статьи](#) распространяются на следующих должностных лиц: судья, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель.

3. Отсутствие в перечне должностных лиц, приведенном в статье руководителя следственного органа, является техническим недочетом законодателя. В [ст. 67](#) УПК регламентирован порядок принятия решения по отводу, заявленному руководителю следственного органа. Данное лицо наделено широким кругом процессуальных полномочий, которые непосредственно влияют на исход уголовного дела, на него возложены публичные функции, касающиеся как самого производства предварительного следствия, включая доказывание, так и контроля за ним.

4. Положения комментируемой [статьи](#) распространяются и на оперативных сотрудников органов дознания. Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.11.2012 N 2417-О\*(129) указал на недопустимость их привлечения к участию в расследовании уголовного дела, в том числе по поручению следователя, данному в порядке [п. 4 ч. 2 ст. 38](#) УПК РФ, если они уже являются по этому уголовному делу свидетелями.

5. Все указанные должностные лица подлежат отводу, если участвовали в производстве по уголовному делу в ином статусе. В отношении судьи установлено еще одно дополнительное основание: он отстраняется в случае, если участвовал в производстве по делу в качестве дознавателя, следователя, прокурора.

6. Наличие родства или брачно-семейных отношений однозначно является основанием для самоотвода или отвода, а если этого не произошло, то принятые процессуальные решения, принятые с нарушением этого правила, однозначно подлежат отмене.

Так, Верховный Суд РФ в [определении](#) от 21.04.2008 N 84-Д08-6 указал на нарушение [п. 3 ч. 1 ст. 61](#) УПК РФ в связи с тем, что заместитель прокурора Новгородской области Б.В. составлял по уголовному делу процессуальные документы и утверждал обвинительное заключение по данному делу, а его жена Б.Л. принимала участие в рассмотрении данного дела в качестве члена президиума Новгородского областного суда, поэтому постановленное с ее участием решение суда по приговору, вступившему в силу, было признано незаконным\*(130).

Кассационным [определением](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.02.2019 N 18-УД19-7 были отменены приговор Кореновского районного суда Краснодарского края от 05.05.2017 и все последующие судебные решения в связи с тем, что приговор был постановлен с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Кореновского района Т., а в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции принимал участие прокурор Т., который является сыном помощника прокурора Кореновского района Т.

7. Участвовать в производстве по одному и тому же уголовному делу запрещено не только близким родственникам, но и лицам любой степени родства.

8. Также исключается участие должностных лиц в производстве по уголовному делу, если они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в его исходе\*(131).

9. Комментируемая [статья](#) не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, препятствующих участию в производстве по уголовному делу. Однако это не свидетельствует о том, что каким-либо образом нарушаются права вовлеченных в процесс лиц, поскольку вопрос о том, имеется или нет личная заинтересованность у конкретного должностного лица, в каждом конкретном случае подлежит разрешению в строгом соответствии с законом\*(132).

10. Должностные лица, наделенные правом поручать производство предварительного расследования, формирования состава суда, поручать поддержание государственного обвинения при установлении данных обстоятельств должны провести проверку и принять решение, исключающее участие заинтересованного лица в производстве по делу.

## [Статья 62.](#) Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу

1. Комментируемая [статья](#) определяет порядок отвода участников уголовного судопроизводства при наличии установленных законом оснований, определенных в [ст. 61](#) УПК РФ. Перечень указанных в ст. 61 УПК РФ участников дополнен такими, как помощник судьи, секретарь судебного заседания, переводчик, эксперт, специалист, защитник, а также представители потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика. Кроме того, требования данной нормы распространяются на руководителя следственного органа, сотрудника органа дознания, привлекаемого к производству отдельных следственных

действий.

2. Законом предусмотрены два способа устранения лица от участия в производстве по уголовному делу. При наличии оснований указанные участники обязаны устраниться от производства по уголовному делу путем подачи заявления следователю, дознавателю или суду, в производстве которого находится уголовное дело, а должностные лица - лицу, наделенному правом по рассмотрению заявления об отводе. По каждому заявлению проводится соответствующая проверка, и при подтверждении оснований для отвода принимается обоснованное и мотивированное решение.

3. Если участники уголовного судопроизводства при наличии предусмотренных законом оснований не заявили о своем самоотводе, то правом заявить им отвод наделены подозреваемый, обвиняемый, законный представитель обвиняемого, защитник, государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители. Заявление об отводе с указанием основания подается лицу, наделенному правом на его рассмотрение.

4. Порядок рассмотрения таких заявлений в отношении отдельных должностных лиц предусмотрен специальными нормами: судьи - в [ст. 65](#) УПК РФ; прокурора - в [ст. 66](#) УПК РФ и др. Процессуальное решение должно быть доведено до заявителя и до лица, которое подлежит отводу. В досудебном производстве это решение может быть обжаловано в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ. В ходе судебного разбирательства решение, принятое по отводу, не является предметом отдельной жалобы, но может быть указано в жалобе, подаваемой на итоговое судебное решение, подаваемой в вышестоящий суд.

5. В целях исключения случаев неоднократного заявления об отводе для затягивания рассмотрения уголовных дел и оказания давления на участников уголовного судопроизводства повторное заявление об отводе тем же лицом и по тем же основаниям в настоящее время не допускается. Но такие ходатайства можно заявлять, если уголовное дело поступило на последующую стадию.

### [Статья 63](#). Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела

1. Право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд гарантировано Конституцией РФ ([ч. 1 ст. 47](#), [ч. 1 ст. 120](#)), Международным пактом о гражданских и политических правах ([ч. 1 ст. 14](#)), Конвенцией о защите прав человека и основных свобод ([ч. 1 ст. 6](#)). Положения комментируемой [статьи](#) гарантируют, что вне зависимости от основания отмены первоначального судебного решения уголовное дело повторно будет рассматриваться другим судьей.

Судья в таких случаях не должен участвовать в дальнейшем рассмотрении уголовного дела, с тем чтобы не ставить под сомнение законность и обоснованность решения, которое будет принято по этому делу после повторного судебного разбирательства.

2. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее принимал решения по вопросам, вновь ставшим предметом судебного разбирательства. В такого рода случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании по тем же вопросам не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение\*[\(133\)](#).

3. В комментируемой [статье](#) установлены дополнительные основания для отстранения судьи от участия в рассмотрении уголовного дела, помимо указанных в [ст. 61](#) УПК РФ. Это обусловлено необходимостью исключения повторного участия одного и того же судьи при рассмотрении уголовного дела в различных судебных инстанциях. Положения статьи определяют, что данное правило относится к судьям, рассматривавшим дело по первой инстанции, в апелляционной инстанции, в кассационной инстанции, а также в порядке надзора.

4. Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции не может рассматривать это дело: в суде апелляционной инстанции; в суде кассационной инстанции; в порядке надзора; в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или последующих инстанциях в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Судья суда апелляционной инстанции: в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции; в кассационном порядке; в порядке надзора; в новом рассмотрении того же дела в суде апелляционной инстанции после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

Судья, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке: в рассмотрении того же дела в суде первой инстанции и в суде апелляционной инстанции.



5. Недопустимо повторное рассмотрение одним и тем же судьей уголовного дела после отмены приговора, определения, постановления, вынесенного с его участием.

6. Принятие судьей решения о возвращении уголовного дела прокурору на основании [п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ](#) исключает его участие в рассмотрении данного дела в суде первой инстанции\*(134).

7. При отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение с этапа действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей в рассмотрении дела в соответствии со [ст. 63 УПК РФ](#) не вправе принимать участие судья, ранее участвовавший в рассмотрении этого дела\*(135).

8. Судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке [ст. 125 УПК РФ](#) в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием\*(136).

#### [Статья 64.](#) Заявление об отводе судьи

1. Судья является должностным лицом уголовного процесса, от решения которого зависит реализация прав граждан, вовлеченных в производство по уголовному делу, достижение назначения уголовного судопроизводства. Комментируемая [статья](#) определяет порядок заявления отвода судьей, который рассматривает уголовное дело в ходе судебного разбирательства.

2. Отвод судье может быть заявлен следующими участниками судебного разбирательства: подсудимым, его законным представителем, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или их представителем, государственным обвинителем.

3. Основания отвода судьи указаны в [ст. 61](#) и [63 УПК РФ](#). В заявлении должно быть указано конкретное основание, подтверждение требования об отводе. Так, в случае заявления отвода по основанию личной или иной заинтересованности оно должно быть конкретным и обоснованным. При этом заявление об отводе судьи должно быть персонифицированным, адресованным тому судье или тому составу суда, в производстве которого находится уголовное дело, а также содержать ссылку на объективные обстоятельства, свидетельствующие о личной заинтересованности того или иного судьи в исходе дела, а не базироваться на абстрактных предположениях\*(137).

4. В комментируемой [статье](#) определен момент, до которого можно реализовать право на заявление отвода. Отвод судье заявляется до начала судебного следствия, а по уголовным делам, рассматриваемым судом присяжных, - до формирования коллегии присяжных заседателей. Исключением является случаи, когда участнику судопроизводства основание для отвода стало известно уже в ходе дальнейшего судебного разбирательства. Так, если основания, предусмотренные [ст. 61 УПК РФ](#), становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей, то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта\*(138).

#### [Статья 65.](#) Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи

1. Комментируемая [статья](#) уточняет процессуальный порядок разрешения отвода, заявленного судьей в ходе досудебного производства, а также при рассмотрении уголовного дела по существу. На досудебных стадиях судопроизводства отвод может быть заявлен судье, который рассматривает ходатайства о применении меры пресечения, иных мер процессуального принуждения, производстве следственных действий, жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении.

2. Порядок рассмотрения заявления об отводе зависит от состава суда, рассматривающего уголовное дело (ходатайство, жалобу):

- при единоличном рассмотрении уголовного дела (ходатайства, жалобы) разрешается этим же судьей;

- при коллегиальном рассмотрении дела разрешается остальными судьями в отсутствие судьи, которому заявлен отвод;

- если отвод заявлен несколькими судьям или всему составу суда, то разрешается тем же судом в полном составе большинством голосов.

3. Европейский Суд по правам человека отмечает, что такая процедура, при которой заявление об отводе рассматривается тем же судьей, в отношении которого был заявлен отвод, несовместима с требованием беспристрастности суда, усматривая нарушение принципа правосудия "никто не может быть судьей в своем собственном деле" (nemo iudex in causa sua)

\*(139).

4. По мнению Конституционного Суда РФ требования рассмотреть заявление об отводе в соответствии со [ст. 61-63](#) УПК РФ и вынести мотивированное решение, основанное на определенных фактических обстоятельствах дела, являются достаточными гарантиями против произвольного применения [ч. 4](#) комментируемой статьи\*(140).

5. В соответствии с [ч. 2 ст. 256](#) УПК РФ определение или постановление об отводах, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 62](#) УПК РФ, выносятся в совещательной комнате. В случае повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям ([ч. 3 ст. 62](#) УПК РФ) оно рассматривается в зале судебного заседания и подлежит занесению в протокол.

6. При рассмотрении заявления об отводе у судьи имеется право публично изложить свое объяснение по поводу заявленного ему отвода. Правила рассмотрения не предполагают возможности произвольного, без учета оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, решения вопроса об отводе судьи и не освобождают суд, разрешающий этот вопрос, от обязанности обосновать свои выводы ссылками на конкретные обстоятельства дела\*(141).

7. Решение, принятое по заявленному отводу, должно быть обоснованными и мотивированными и подлежит оглашению в судебном заседании. Если заявление об отводе удовлетворено, то председателем суда должен быть решен вопрос о передаче уголовного дела (ходатайства или жалобы) другому судье или другому составу суда.

8. Указанный порядок распространяется на процедуру заявления и рассмотрения отводов присяжным заседателям.

#### Статья 66. Отвод прокурора

1. Полномочия прокурора осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами. Кроме указанных лиц, полномочия прокурора осуществляют и иные сотрудники соответствующих подразделений прокуратуры ([ч. 5 ст. 37](#) УПК РФ).

2. В ходе досудебного производства правило об отводе распространяется на прокуроров, которые осуществляют надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, принимают участие в рассмотрении вопросов о получении постановления судьи о производстве следственных действий, избрании меры пресечения и иных мер процессуального принуждения, в рассмотрении судом жалоб в порядке [ст. 125](#) УПК РФ.

3. Заявление об отводе рассматривает и разрешает вышестоящий прокурор. На порядок рассмотрения заявления распространяются требования [ст. 121](#) УПК РФ о сроках рассмотрения: отвод разрешается непосредственно после его заявления; в случаях, когда немедленное принятие решения невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления.

4. В ходе судебного производства отвод может быть заявлен прокурору, который поддерживает государственное обвинение в ходе судебного разбирательства. Но если прокурор принимал участие в производстве предварительного расследования или ранее участвовал в судебном разбирательстве, это не является основанием для заявления отвода.

5. Заявленный отвод разрешается судом, который рассматривает уголовное дело по правилам [ст. 65](#) УПК РФ. Решение по результатам рассмотрения отвода прокурора должно быть обоснованным и мотивированным и доводится до сведения лица, заявившего отвод.

#### Статья 67. Отвод следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 30.12.2015 N 440-ФЗ.)

1. Участники уголовного процесса могут заявить об отводе следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя при наличии оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ. Если производство по уголовному делу осуществляется следственной группой в порядке [ст. 163](#) УПК РФ или группой дознавателей в порядке [ст. 223.2](#) УПК РФ, то подозреваемый, обвиняемый или защитник могут заявить отвод входящим в них должностным лицам.

2. Вопрос об отводе разрешается:

- руководителем следственного органа в отношении следователя;
- вышестоящим руководителем следственного органа в отношении руководителя

следственного органа;

- прокурором в отношении начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя.

3. В соответствии с [ч. 5 ст. 37](#) УПК РФ полномочия прокурора, предусмотренные комментируемой [статьей](#), осуществляются прокурорами района, города, их заместителями, приравненными к ним прокурорами и вышестоящими прокурорами.

4. Отвод разрешается непосредственно после его заявления, а в случаях, когда немедленное принятие решения невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Руководитель следственного органа либо прокурор, рассмотрев поступившее к нему заявление об отводе, проверяет наличие оснований для отвода и принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного отвода или удовлетворяет заявленный отвод, что доводится до сведения заявителя.

**Статья 68.** Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 29.07.2018 N 228-ФЗ.)

1. Помощник судьи, секретарь судебного заседания подлежат отводу при наличии оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ.

2. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного разбирательства, а также в подготовке проектов судебных решений. Деятельность секретаря судебного заседания заключается в ведении протокола судебного заседания, от качества которого зависит реализация прав участников процесса на обжалование судебного решения.

3. Заявление об отводе помощника судьи или секретаря судебного заседания может быть подано как до начала судебного заседания, так и в его ходе. Отвод может быть заявлен участниками судебного разбирательства в устном или письменном виде.

4. Заявление об отводе разрешается судом в совещательной комнате с вынесением соответствующего мотивированного судебного решения ([ч. 2 ст. 256](#) УПК РФ). В зависимости от того, в каком составе происходит судебное разбирательство, по результатам рассмотрения заявления об отводе выносятся постановление (при единоличном рассмотрении уголовного дела) или определение (при коллегиальном рассмотрении дела).

**Статья 69.** Отвод переводчика

1. Переводчик приглашается для производства следственных, судебных и иных процессуальных действий, от его участия зависит обеспечение прав участников судопроизводства, и в определенной степени - ход расследования и рассмотрения уголовного дела. Соответственно переводчик должен быть непредвзятым, независимым от мнения сторон.

2. Отвод переводчику может быть заявлен при наличии оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ. Также данный перечень дополнен специальным основанием: некомпетентность переводчика.

3. Правом заявить отвод переводчику наделены: суд, следователь, дознаватель, и суда, участники со стороны защиты - обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель; со стороны обвинения - прокурор, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель. Также по основанию некомпетентности правом на заявление отвода наделены свидетель, эксперт, специалист.

4. Заявление об отводе может быть подано в устной или письменной форме. Если заявление сделано в ходе следственного действия или судебного разбирательства, то оно заносится в соответствующий протокол. Суд, следователь или дознаватель проверяют обоснованность заявления и принимают по нему решение, которое оформляется постановлением или определением. При заявлении отвода в связи с некомпетентностью переводчика должна быть проведена проверка, которая заключается в истребовании и изучении процессуальных документов, перевод которых он осуществлял.

**Статья 70.** Отвод эксперта

1. Отвод эксперту может быть заявлен при наличии оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ, исключая случаи его предыдущего участия в производстве по уголовному делу в качестве эксперта и специалиста. Данный перечень дополнен специальными основаниями: служебная или иная зависимость эксперта от сторон или их представителей, а также его

некомпетентность. Наличие таких оснований обусловлено тем, что заключение и показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу, и от его объективности и беспристрастности во многом зависит результат расследования и рассмотрения дела.

2. Отвод эксперту может заявлен следователем, дознавателем, судом, иными участниками судопроизводства со стороны как обвинения, так и защиты. Если эксперт участвует на досудебных стадиях судопроизводства, то заявление об отводе рассматривается лицом, проводящим предварительное расследование, на судебных стадиях - судом. В связи с тем, что в соответствии со [ст. 144](#) УПК на стадии возбуждения уголовного дела возможно назначение и производство судебной экспертизы, имеется возможность заявления отвода и иными лицами, например заявителем.

3. Порядок рассмотрения заявления об отводе в связи с некомпетентностью эксперта может заключаться в истребовании документов, подтверждающих наличие специальных знаний, профессиональную компетентность лица, проверке заключения эксперта, назначении повторных экспертиз и пр.

#### [Статья 71](#). Отвод специалиста

1. Отвод специалисту может быть заявлен при наличии оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ. Данный перечень, как и в случае с экспертом, содержит два дополнительных основания: служебная или иная зависимость от сторон или их представителей, а также его некомпетентность.

2. Решение об отводе переводчика в ходе досудебного производства по уголовному делу принимает дознаватель, следователь, а также суд в случаях, предусмотренных [ст. 165](#) настоящего Кодекса. В ходе судебного производства указанное решение принимает суд, рассматривающий данное уголовное дело, или судья, председательствующий в суде с участием присяжных заседателей.

3. В связи с тем, что в соответствии со [ст. 144](#) УПК на стадии возбуждения уголовного дела специалист может участвовать во многих следственных и иных процессуальных действиях, проводить документальные проверки и ревизии, возможность заявить отвод должна быть представлена и иными лицами, вовлеченным в процесс на данной стадии.

#### [Статья 72](#). Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика

1. В комментируемой [статье](#) для защитника и представителей потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика установлены основания для отвода, которые отличаются от общих оснований, предусмотренных [ст. 61](#) УПК РФ.

Указанные лица подлежат отводу, если ранее по этому уголовному делу они участвовали в качестве судьи, прокурора, следователя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или понятого или являются их близкими родственниками либо родственниками. Также защитник и представитель не вправе участвовать в производстве по уголовному делу, если они оказывают или ранее оказывали юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого либо представляемого им потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика. А также и в случае, если они являются родственником такого лица.

2. Оказание юридической помощи лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им лица, является основанием для отвода защитника или представителя независимо от того, в чем выражалась эта помощь.

Данное правило является дополнительной гарантией реализации права подозреваемого, обвиняемого на защиту, поскольку направлено на исключение каких-либо действий со стороны защитника, могущих прямо или косвенно способствовать неблагоприятному для его подзащитного исходу дела\*[\(142\)](#).

3. При наличии оснований указанные лица должны заявить самоотвод, или им может быть заявлен отвод участниками судопроизводства со стороны как защиты, так и обвинения.

### **Раздел III. Доказательства и доказывание**



## Глава 10. Доказательства в уголовном судопроизводстве

### Статья 73. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень обстоятельств, которые подлежат доказыванию по всем без исключения категориям уголовных дел и в отношении всех лиц, о которых имеются сведения как о совершивших преступления.

Термин "обстоятельства" означает, что доказыванию подлежат не выводы, суждения, и даже не сведения, а реальные события, которые имели место в действительности. Если хотя бы одно из них не будет с достоверностью установлено, то лицо не может быть признано виновным в совершении преступления и подвергнуто наказанию.

2. Содержащийся в комментируемой [статье](#) перечень обстоятельств является универсальным. Вместе с тем при производстве по уголовному делу данные обстоятельства устанавливаются (или опровергаются) при помощи конкретных доказательств, которые индивидуальны для каждого случая совершения деяния, содержащего признаки преступления.

3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, определенным образом соотносятся с элементами состава преступления: событие преступления, характер и размер вреда, причиненного преступлением, - с объектом преступления и объективной стороной преступления; виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, - с субъектом преступления и субъективной стороной преступления. Однако такое сочетание не свидетельствует о тождестве этих понятий, поскольку правильная уголовно-правовая квалификация деяния является следствием надлежащего установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4. В [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи установлено, что по всем уголовным делам подлежит доказыванию событие преступления, т.е. сам факт совершения того либо иного деяния, а также индивидуализирующие его обстоятельства: время, место, способ и др.

5. Поскольку преступлением в установленных УК РФ случаях является не только уголовно наказуемое действие, но и бездействие, термин "событие преступления" следует толковать расширительно, понимая под ним не только происходившие изменения в окружающей среде, вызванные активным поведением лица, но и отсутствие изменений в тех случаях, когда это требовалось для ликвидации общественно опасных последствий (пример уголовно наказуемого бездействия - злостное уклонение от уплаты на содержание детей или нетрудоспособных родителей - [ст. 157 УК РФ](#)).

6. Понятием времени в контексте комментируемой нормы охватывается несколько категорий: 1) конкретное время в течение суток, в которое произошло деяние; 2) особый временной режим, который вызывает повышенную общественную опасность деяния; 3) наличие определенных обстоятельств, связанных с тем либо иным промежутком времени.

В первом случае по каждому уголовному делу должно быть установлено время начала и окончания деяния. Временной отрезок должен быть установлен с максимально возможной точностью, однако при этом следует учитывать такие обстоятельства, как промежуток времени, произошедший с момента совершения преступления и до его обнаружения, а также до установления лица, совершившего деяние.

Что касается особых периодов, то в УК РФ установлено такое понятие, как "военное время". Согласно [ч. 3 ст. 331 УК РФ](#) уголовная ответственность за преступления против военной службы, совершенные в военное время либо в боевой обстановке, определяется законодательством военного времени.

7. Различные обстоятельства, связанные с определенным промежутком времени, возникают в тех случаях, когда лицо в течение этого периода приобретает статус специального субъекта преступления. Например, субъектом получения взятки ([ст. 209 УК РФ](#)) может быть лицо, исполняющее полномочия присяжного заседателя во время рассмотрения этого уголовного дела в суде.

8. Время совершения преступления также имеет значение для установления сроков давности ([ст. 78 УК РФ](#), [п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ](#)).

9. Место совершения преступления - это конкретный участок пространства, на котором было совершено деяние. Понятием места совершения преступления, как правило, охватывается тот участок, где были выполнены действия (или произошло воздержание от требуемых действий), которые составили объективную сторону деяния.

10. В ряде случаев место совершения преступления имеет юридическое значение (например, [ст. 214 УК РФ](#) предусматривает ответственность за вандализм, т.е. осквернение

зданий и иных сооружений, порчу имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах). В других ситуациях это может выступать в качестве обстоятельства, свидетельствующего о повышенной общественной опасности деяния (например, убийство в общественном месте в ряде случаев указывает на общеопасный способ совершения этого деяния - [п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#)).

11. По смыслу уголовного закона местом совершения преступления следует считать место, в котором были окончены все преступные действия, независимо от того, где наступили общественно опасные последствия.

12. Способ совершения преступления представляет собой совокупность приемов, которые были использованы лицом для достижения преступного результата. Установление способа позволяет индивидуализировать деяние, установить степень его общественной опасности, а в совокупности с другими доказательствами - изобличить конкретное лицо в совершении преступления.

13. В ряде случаев способ совершения преступления имеет уголовно-правовое значение: [п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ](#) (убийство, совершенное общеопасным способом); [ч. 2 ст. 167 УК РФ](#) (умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом) и др. В некоторых статьях Особенной части УК РФ, напротив, содержится примерный перечень способов совершения преступления: [ч. 1 ст. 150 УК РФ](#) (вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом); [ч. 1 ст. 183 УК РФ](#) (собираение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом) и др.

14. Под "другими обстоятельствами совершения преступления" следует понимать любые обстоятельства, которые позволяют индивидуализировать событие конкретного деяния, выделить его наиболее существенные признаки, могущие повлиять на установление всех элементов состава преступления и на индивидуализацию наказания в случае признания лица виновным по приговору суда.

15. [Пункт 2 ч. 1](#) комментируемой статьи в перечне подлежащих доказыванию обстоятельств упоминает виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. Категории "виновность" и "вина", несмотря на близость звучания и тесную взаимосвязь, все же не тождественны. Установить виновность лица - это значит доказать, что конкретное лицо совершило определенное деяние и что это деяние является преступлением в соответствии с [УК РФ](#). Вина - это понятие, характеризующее не состав преступления в целом, а лишь его объективную сторону. Таким образом, установленная вина является одним из условий доказывания виновности лица в совершении конкретного преступления, однако имеется и целый ряд иных обстоятельств, при установлении которых лицо может быть признано виновным и подвергнуто наказанию или освобождено от его отбывания.

16. В уголовном праве под виной понимается психическое отношение лица к совершенному им деянию и наступившим последствиям. Согласно [ст. 24 УК РФ](#) вина возможна в двух формах: умысел и неосторожность. По общему правилу преступлением признается деяние, совершенное с виной в форме умысла. Деяние, совершенное по неосторожности, признается преступлением лишь в случаях, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части УК РФ](#).

17. В [ст. 25 УК РФ](#) установлено, что преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

При решении вопроса о содержании умысла виновного необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления.

18. Преступлением, совершенным по неосторожности, в соответствии со [ст. 26 УК РФ](#) признается деяние, совершенное по легкомыслию или небрежности. Преступление считается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий. Преступление признается

совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть.

19. Для того, чтобы лицо было признано виновным в совершении преступления в соучастии, суду необходимо установить причинную связь между действиями этого лица и вредными последствиями совершенного исполнителями преступления, а также наличие умысла, направленного на содействие исполнителям преступления\*(143).

20. Если в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции поверхностно исследованы обстоятельства, имеющие значения для решения вопроса о виновности лица, то приговор подлежит отмене.

21. Вывод о форме вины, так же как и о ее доказанности, не может быть основан на предположениях и должен соответствовать объективно установленным обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу.

22. Если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, но по обстоятельствам дела должно было и могло их предвидеть, его вина является неосторожной.

23. Мотивы преступления - это внутренние побудительные причины, в силу которых лицо совершило конкретное уголовно наказуемое деяние. Мотивы совершения того либо иного деяния формируются у лица до начала совершения действий или бездействия, составляющих объективную сторону состава преступления. Мотивы существуют в каждом случае совершения лицом преступления, поскольку безмотивное поведение свидетельствует о наличии у лица психического расстройства. При отсутствии мотивации или при наличии иной мотивации, чем это требуется для установления элементов состава преступления, лицо не может быть признано виновным в его совершении. Например, проникновение в жилище при отсутствии корыстных мотивов не может быть квалифицировано как покушение на кражу.

24. Указание на мотивы совершения того либо иного преступления в качестве квалифицирующих признаков содержится в конкретных статьях Особенной части УК РФ (105, 111, 112, 117, 145 и др.).

25. Вывод суда о мотивах преступления должен быть основан на доказательствах. С другой стороны, например, неустановление мотивов убийства не является основанием для квалификации преступления как совершенного из хулиганских побуждений.

26. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, о которых идет речь в п. 3 ч. 1 комментируемой статьи, - это такие индивидуальные и социальные качества лица, которые позволяют индивидуализировать меру уголовного наказания в случае признания его виновным. К ним, например, относятся сведения о поведении обвиняемого по месту работы, учебы и в быту, наличие судимостей, наличие у лица наркотической или алкогольной зависимости, наличие детей и иных находящихся на иждивении обвиняемого лиц и т.п.

Однако данные факты не подменяют собой обстоятельств, которые подтверждают событие преступления и виновность конкретного лица в его совершении. Отрицательное поведение лица, злоупотребление спиртными напитками, иные проявления социально негативного поведения сами по себе не доказывают его причастности к совершению преступления, равно как и внешне позитивные качества не опровергают версии о совершении деяния именно этим лицом.

27. К подлежащим доказыванию в силу п. 3 ч. 1 комментируемой статьи также относятся обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, в том числе ее физиологические признаки: наличие заболеваний, психических расстройств или иных болезненных состояний психики\*(144).

28. Если суд назначил наказание без учета конкретных обстоятельств по уголовному делу и личности виновного, то приговор суда первой инстанции подлежит отмене или изменению.

29. В п. 4 ч. 1 комментируемой статьи к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, отнесен характер и размер вреда, причиненного преступлением. Что касается характера вреда, то он соответствует тому виду вреда, который был причинен потерпевшему (физический, моральный или имущественный, если потерпевший является физическим лицом, и вред имуществу или деловой репутации, если потерпевший - лицо юридическое).

30. Размер вреда исчисляется в российской валюте (руб лях). Если причинен имущественный вред, то он исчисляется исходя из стоимости имущества, которое подверглось преступному воздействию. Физический и моральный вред определяется в материальном (денежном) эквиваленте и зависит от степени физических и нравственных страданий,

причиненных потерпевшему (ч. 1 ст. 42 УПК РФ).

31. Обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния (п. 5 ч. 1 комментируемой статьи), закреплены в УК РФ. Так, в гл. 8 данного акта установлено, что к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, относятся: 1) необходимая оборона (ст. 37); 2) причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); 3) крайняя необходимость (ст. 39); 4) физическое или психическое принуждение (ст. 40); 5) обоснованный риск (ст. 41); 5) исполнение приказа или распоряжения (ст. 42 УК РФ).

32. Если судом недостаточно полно исследованы обстоятельства, исключаящие преступность и наказуемость деяния, то постановленный обвинительный приговор подлежит отмене вышестоящим судом.

33. Положения закона о необходимой обороне в равной степени распространяются на работников полиции и иных силовых структур, и никаких особых условий для осуществления необходимой обороны этими лицами законом не установлены.

34. Согласно п. 6 ч. 1 комментируемой статьи по каждому уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Это позволяет суду индивидуализировать наказание в пределах санкции, установленной уголовно-правовой нормой, а следователю, руководителю следственного органа, дознавателю, начальнику подразделения дознания, прокурору - разрешать вопрос о возможности или невозможности прекращения уголовного преследования в отношении данного подозреваемого (обвиняемого).

35. Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены в ст. 61 УК РФ, причем содержащийся в ней перечень исчерпывающим не является. В отличие от этого, перечень отягчающих наказание обстоятельств закреплён в ст. 63 УК РФ исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежит.

36. Признание подсудимыми своей вины, сопровождаемое их показаниями об обстоятельствах преступного посягательства на потерпевшего при отсутствии на месте происшествия иных очевидцев, является смягчающим наказание обстоятельством независимо от того, что противоправная деятельность подсудимых была выявлена в результате работы правоохранительных органов\*(145).

С одной стороны, по каждому уголовному делу обстоятельства, смягчающие наказание, должны быть надлежащим образом доказаны и отражены в материалах уголовного дела. Но, с другой стороны, виновность лица в совершении преступления наличием самих таких обстоятельств не может быть установлена или опровергнута, они позволяют индивидуализировать наказание лишь в тех случаях, когда все иные обстоятельства также были доказаны, в результате чего лицо было признано виновным.

37. На следователя, дознавателя возложена обязанность указывать в итоговом документе предварительного расследования (обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении) как отягчающие, так и смягчающие наказание обстоятельства (п. 7 ч. 1 ст. 220, п. 7 ч. 1 ст. 225, ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ).

38. В п. 7 ч. 1 комментируемой статьи закреплено, что обязательному доказыванию подлежат обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

К первой группе относятся обстоятельства, закрепленные в гл. 11 УК РФ: 1) освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75); 2) освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76); 3) освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности (ст. 78).

Ко второй группе относятся обстоятельства, закрепленные в гл. 12 УК РФ: 1) условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79); 2) замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80); 3) освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1); 4) освобождение от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83)\*(146).

39. В соответствии с п. 8 ч. 1 комментируемой статьи доказыванию подлежат обстоятельства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между фактом существования определенного имущества и преступными деяниями, в результате которых это имущество было противоправно получено. Связь должна указывать на то, что имущество было получено в результате совершения преступления; является доходами от этого имущества; использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).



40. К подлежащим доказыванию в соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи относятся и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Они подразделяются на две группы: 1) обстоятельства, которые способствовали формированию антиобщественного поведения; 2) обстоятельства, создавшие благоприятные условия для подготовки и совершения преступления, а также для сокрытия его следов и результатов.

В первую группу входят недостатки воспитания и социальной адаптации конкретного лица, которые в числе прочих причин привели к формированию у него стойких антиобщественных установок. Ко второй группе следует отнести непосредственно не связанные с событием преступления обстоятельства, которые вместе с тем создали условия для его совершения или облегчили его совершение, а также последующее (заранее не обещанное) сокрытие результатов (недостаточный контроль за товарно-материальными ценностями, неисправность сигнализации и т.п.).

41. Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, следователь вносит в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения ([ч. 2 ст. 158 УПК РФ](#)).

42. Если при рассмотрении уголовного дела были выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушения прав и свобод лиц, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела судом, но меры реагирования приняты не были, то это вправе сделать вышестоящий суд при пересмотре уголовного дела путем вынесения частного определения или частного постановления ([ч. 4 ст. 29 УПК РФ](#)).

43. По каждому уголовному делу должны быть установлены все без исключения обстоятельства совершения преступления из числа предусмотренных комментируемой [статьей \\*\(147\)](#).

44. Помимо (или вместо) обстоятельств, которые подлежат доказыванию по всем категориям уголовных дел, в ряде случаев должны быть доказаны и иные обстоятельства: по уголовным делам в отношении несовершеннолетних ([ст. 421](#)); по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера ([ст. 434 УПК РФ](#)).

#### [Статья 74. Доказательства](#)

1. Комментируемая статья содержит определение доказательств, а также приводит их перечень. Из содержания [ч. 1](#) статьи следует, что доказательства имеют информационную природу. Органы и должностные лица уголовного судопроизводства оперируют не самими обстоятельствами, а лишь сведениями о них. Это относится к любым доказательствам, поскольку объекты материального мира имеют значение для уголовного дела лишь в той степени, в которой они позволяют установить определенные сведения.

2. Сведения об обстоятельствах уголовного дела сами по себе доказательствами не являются. Для того чтобы они стали таковыми, требуется, чтобы их познали суд, следователь или дознаватель и признали доказательствами по конкретному уголовному делу. До того момента, пока сведения, имеющие значение для уголовного дела, не вычленены из общего массива информации, они считаются лишь "потенциальными доказательствами", поскольку при проверке и оценке может обнаружиться их недоброкачественность.

3. Значение доказательств состоит в том, что они позволяют восстановить реальную картину произошедшего ранее события. Вина лица в совершении преступления может быть доказана лишь при помощи доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела ([ст. 14 УПК РФ](#)).

4. В [ч. 1](#) комментируемой статьи указано, что посредством доказательств устанавливаются не только обстоятельства, подлежащие доказыванию ([ст. 73 УПК РФ](#)), но и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Это означает, что доказательствами могут признаваться и те сведения, которые направлены на установление неких "промежуточных обстоятельств", посредством которых, в свою очередь, будут устанавливаться искомые обстоятельства. Это положение в полной мере соответствует сущности производства по уголовному делу как познавательного процесса, в рамках которого собирается, проверяется и оценивается большой массив информации, имеющей значение для уголовного дела.

5. Органы и должностные лица уголовного судопроизводства обязаны устанавливать

обстоятельства, не только подтверждающие, но и опровергающие факт совершения преступления. В этой связи в [ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет и о так называемых негативных обстоятельствах, т.е. об отсутствии обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Одновременно следует иметь в виду, что отсутствие доказательств виновности лица в силу принципа презумпции невиновности одновременно подтверждает его непричастность к деянию и соответственно невиновность ([ст. 14](#) УПК РФ).

6. Фальсификация доказательств по уголовному делу, в том числе результатов оперативно-розыскной деятельности, влечет уголовную ответственность по [ст. 303](#) УК РФ.

7. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приведены конкретные носители информации, которые допускаются в качестве доказательств по уголовному делу. Сведения составляют содержание доказательств, а показания, протоколы и другие носители информации - процессуальную форму существования этих сведений.

8. Характеристика конкретных доказательств содержится в следующих статьях УПК РФ: [ст. 76-77](#) (показания подозреваемого и обвиняемого); [ст. 78-79](#) (показания потерпевшего и свидетеля); [ч. 1-2 ст. 80](#) (заключение и показания эксперта); [ч. 3-4 ст. 80](#) (заключение и показания специалиста); [ст. 81-82](#) (вещественные доказательства); [ст. 83](#) (протоколы следственных и судебных действий); [ст. 84](#) (иные документы).

9. Все доказательства могут быть классифицированы по различным основаниям на те либо иные группы. В зависимости от источника информации доказательства могут быть подразделены на первоначальные и производные; в силу способности доказательств устанавливать или опровергать виновность лица в совершении преступления - на обвинительные и оправдательные; по отношению к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, - на прямые и косвенные; в зависимости от того, кто (или что) является носителем сведений, - на личные и вещественные.

Указанная классификация позволяет определить место и роль конкретного доказательства в доказывании при производстве по уголовному делу. Вместе с тем возможность классификации доказательств по тому либо иному основанию не свидетельствует о приоритете одних доказательств перед другими. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат оценке на основе внутреннего убеждения должностных лиц уголовного судопроизводства в их совокупности, на основании закона и совести ([ст. 17](#) УПК РФ).

10. Согласно уголовно-процессуальному закону психофизиологические исследования доказательствами не являются\*(148).

#### Статья 75. Недопустимые доказательства

1. Содержание указанной статьи обусловлено требованием [ч. 2 ст. 50](#) Конституции РФ, согласно которой при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Как известно, допустимость доказательств является одним из критериев их оценки ([ч. 1 ст. 88](#) УПК РФ). Закон не содержит признаков, по которым то либо иное доказательство следует признать допустимым, предполагая тем самым, что если доказательство не признано недопустимым, то тем самым оно в полной мере соответствует признаку допустимости.

2. Основным критерием, которому должны отвечать допустимые доказательства, является соблюдение требований закона при их собирании. В [ч. 1](#) комментируемой статьи указано, что "...доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми". Поскольку термин "получение" по своему значению шире, нежели термин "собираение", что в данном случае речь идет о необходимости соблюдать требования УПК РФ не только при собирании ([ст. 86](#)), но и при проверке доказательств ([ст. 87](#)).

3. Кроме того, комментируемая статья не содержит указаний на то, каким по степени (значительным или незначительным) должно быть нарушение, чтобы доказательство признавалось недопустимым. В данном случае действует закрепленное в [ч. 3 ст. 7](#) УПК РФ правило, согласно которому нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким образом доказательств. Тем самым подчеркнуто, что причиной признания доказательств недопустимыми является любое (а не только грубое) нарушение правил уголовного судопроизводства.

Наряду с этим за органами и должностными лицами уголовного судопроизводства следует признать возможность исправлять допущенные ошибки в применении закона и придавать полученным доказательствам надлежащую юридическую силу. Например, если

свидетель был допрошен с нарушением правил [ст. 187-190](#) УПК РФ, то он может быть вызван следователем для повторной дачи показаний. Однако ранее полученные сведения для постановки свидетелю наводящих вопросов следователь использовать не вправе.

4. Тот факт, что на недопустимых доказательствах не может быть основано обвинение, а также что они не могут быть использованы для доказывания любых из обстоятельств, предусмотренных [ст. 73](#) УПК РФ, является следствием ненадлежащего их качества. Более того, при помощи подобных сведений не представляется возможным устанавливать вообще никакие доказательства, имеющие значение для уголовного дела, а не только непосредственно входящие в предмет доказывания.

5. В [ч. 1](#) комментируемой статьи также особо подчеркивается, что недопустимые доказательства не могут быть положены в основу именно обвинения. Согласно [п. 22 ст. 5](#) УПК РФ обвинением является утверждение о совершении определенным лицом преступления, предусмотренного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном данным Кодексом. Таким образом, действующим законодательством предусмотрена возможность использования для доказывания невиновности либо меньшей степени виновности лица сведений, которые признаками допустимых доказательств не обладают. Однако такие сведения неточно было бы называть "недопустимыми доказательствами", поскольку в силу принципа презумпции невиновности ([ст. 14](#) УПК РФ) сведения в пользу подозреваемого (обвиняемого) считаются предустановленными, пока не доказано обратное.

6. Часть 2 комментируемой статьи содержит перечень доказательств, которые являются недопустимыми. Данный перечень является "открытым", так как в [п. 3](#) указано на недопустимость использования любых доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Тем самым законодатель из общего количества случаев, при которых доказательства признаются недопустимыми, выделил наиболее значимые.

7. В соответствии с [п. 1 ч. 2](#) комментируемой статьи недопустимыми доказательствами являются показания подозреваемого (обвиняемого) при одновременном наличии следующих факторов: 1) они были даны в ходе досудебного производства по уголовному делу; 2) при даче лицом показаний отсутствовал защитник; 3) лицо не подтвердило ранее данные им показания в судебном заседании.

Таким образом, в комментируемой [статье](#) речь идет об участнике уголовного судопроизводства, который имеет статус подозреваемого или обвиняемого ([ст. 46](#) или [47](#) УПК РФ). Отсутствие защитника предоставляет лицу право отказаться от ранее данных показаний независимо от того, по каким причинам лицо не воспользовалось квалифицированной юридической помощью. Вместе с тем при желании получить доказательства, от которых впоследствии подозреваемый (обвиняемый) не сможет отказаться, следователь вправе пригласить защитника для участия в допросе. Эта возможность вытекает из содержания [ч. 2 ст. 52](#) УПК РФ, согласно которой отказ от защитника не обязателен для дознавателя, следователя и суда.

8. Воспроизведение в ходе судебного разбирательства содержания показаний подозреваемого, обвиняемого, данных в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, путем допроса в качестве свидетеля дознавателя или следователя, производившего дознание или предварительное следствие, недопустимо\*[\(149\)](#).

9. Однако если подсудимый утверждает, что данные им показания были получены с нарушением закона и в результате применения к нему незаконных методов ведения предварительного расследования, то в судебном заседании могут быть допрошены следователь и адвокат, принимавшие участие в допросе лица в досудебном производстве по уголовному делу, относительно законности произведенного следственного действия\*[\(150\)](#).

10. Согласно [п. 2 ч. 2](#) комментируемой статьи к недопустимым доказательствам также относятся: 1) показания свидетеля или потерпевшего, основанные на догадке, предположении слухе; 2) показания свидетеля, который не может указать источника своей осведомленности.

В первом случае речь идет как о свидетеле, так и о потерпевшем, тогда как во втором - лишь о свидетеле. Это означает, что потерпевший имеет право в своих показаниях не указывать источника своей осведомленности, например, в ситуациях, когда он приводит собственные суждения относительно возможных мотивов совершения в отношении его преступления.

11. Догадка - осознанный или неосознанный домысел, при котором лицо вместо суждений о реально существовавших обстоятельствах сообщает придуманную им информацию. При этом не имеет значения, совпадают эти сведения с реально имевшими

место обстоятельствами или нет. Предположение - это собственный вывод лица, сделанный им в результате анализа имеющихся в его распоряжении сведений. Слух - получившее широкое распространение утверждение, установить источник распространения которого не представляется возможным. В любом из вышеперечисленных случаев доказательство признается недопустимым.

12. Если свидетель может указать источник своей осведомленности, но отказывается от этого, то он может быть привлечен к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний (ст. 308 УК РФ), за исключением случаев, когда эта информация может быть использована против него самого, его супруга и близких родственников (ч. 1 ст. 51 Конституции РФ).

13. В соответствии с п. 2.1 ч. 2 комментируемой статьи доказательствами по уголовному делу не могут выступать предметы, документы или сведения, которые находятся у адвоката в связи с осуществлением им своей профессиональной деятельности. К недопустимым доказательствам относятся любые объекты вне зависимости от того, в рамках производства по какому делу (уголовному или иному) они поступили к адвокату. Исключением являются случаи, когда предметы или документы в силу ч. 1 ст. 81 УПК РФ обладают свойствами вещественных доказательств по тому уголовному делу, по которому осуществляется предварительное расследование и произошло их изъятие.

14. Добровольное декларирование активов и счетов (вкладов) в банках направлено на обеспечение правовых гарантий сохранности капитала и имущества физических лиц, защиту их имущественных интересов, в том числе за пределами России, снижение рисков, связанных с возможными ограничениями использования российских капиталов, которые находятся в иностранных государствах, а также с переходом Российской Федерации к автоматическому обмену налоговой информацией с иностранными государствами\*(151). Сведения, сообщенные декларантом, а также иные производные носители информации не могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Исключением являются случаи, когда данные сведения сообщает само лицо для защиты своих прав и законных интересов в ходе уголовного судопроизводства.

15. В соответствии с п. 3 ч. 2 комментируемой статьи к недопустимым относятся и иные доказательства, полученные с нарушением настоящего Кодекса. Причем в законе не указано, что нарушение должно обладать какими-либо дополнительными свойствами (быть существенным, грубым, неоднократным и т.п.). Процессуальные действия, направленные на получение (т.е. собирание и проверку) доказательств, должны производиться в строгом соответствии с законом, поэтому любое нарушение их порядка вызывает недопустимость полученных доказательств.

16. В п. 3 ч. 2 комментируемой статьи указано, что к недопустимым относятся иные доказательства, полученные с нарушением настоящего Кодекса. Причем в законе не указано, что нарушение должно обладать какими-либо дополнительными свойствами (быть существенным, грубым, неоднократным и т.п.). Процессуальные действия, направленные на собирание и проверку доказательств, должны производиться в строгом соответствии с законом, поэтому любое нарушение их порядка вызывает недопустимость полученных доказательств.

17. Доказательства признаются недопустимыми, в частности, если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами\*(152).

18. Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием недозволенных методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании\*(153).

19. Верховный Суд РФ указывает, что, решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, закрепленным в п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение. В силу ч. 7 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым\*(154).

20. Если органы и должностные лица уголовного судопроизводства нарушили уголовно-процессуальные нормы, то полученные при этом доказательства не имеют юридической силы, а процессуальные решения подлежат отмене\*(155). Это же касается и нарушения требований закона экспертом при производстве судебной экспертизы.

21. Суд не вправе исследовать доказательства, которые были получены с нарушением закона. Если это произошло, то приговор суда подлежит отмене (п. 9 ч. 2 ст. 381 УПК РФ)\*(156)



22. Процедура реагирования органов и должностных лиц уголовного судопроизводства на недопустимые доказательства закреплена в [ч. 2-4 ст. 88](#) УПК РФ. Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном [ст. 234-235](#) УПК РФ.

#### [Статья 76](#). Показания подозреваемого

1. Статья содержит общее определение показаний подозреваемого как сведений, сообщенных им на допросе в ходе досудебного производства. Из этого следует, что показания подозреваемого по своей природе являются доказательством по уголовному делу независимо от того, содержится ли в них информация, позволяющая изобличить данное лицо в совершении преступления.

2. Показания подозреваемого наряду с иными сведениями допускаются в качестве доказательств по уголовному делу ([п. 1 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ).

3. Для того чтобы сообщенные лицом сведения признавались указанным в комментируемой [статье](#) доказательством, требуется наличие у лица статуса подозреваемого еще до начала допроса. Согласно [ч. 1 ст. 46](#) УПК РФ подозреваемым является лицо: 1) отношении которого возбуждено уголовное дело; 2) которое задержано по подозрению в совершении преступления; 3) к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения; 4) которое в ходе дознания письменно уведомлено о подозрении в совершении преступления. Запрещено допрашивать в качестве подозреваемого лицо, в отношении которого указанные решения (действия) осуществлены не были.

4. Предметом показаний подозреваемого могут быть любые сведения, которые он пожелает сообщить следователю. В [п. 1 ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ установлено, что подозреваемый вправе знать, в чем именно он подозревается, и получить копию вынесенного в отношении его процессуального акта. Поэтому, как правило, подозреваемый сообщает сведения, которые касаются обстоятельств, приведенных в соответствующем документе.

Одновременно следует иметь в виду, что показания подозреваемого - это прежде всего средство его защиты. Он вправе как давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения, так и отказаться от дачи объяснений и показаний ([п. 2 ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ). Право подозреваемого отказаться от дачи показаний по своему содержанию шире, чем право свидетеля отказаться от дачи показаний, которые могут быть использованы против него самого, его супруга и близких родственников. Подозреваемый может отказаться вообще от любых показаний, независимо от того, за или против него они могут быть использованы.

5. Если подозреваемый согласился давать показания, то он в силу [п. 2 ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Это возможно и в тех случаях, когда подозреваемый впоследствии от показаний откажется. Исключение в соответствии с [п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ составляют ситуации, когда подозреваемый дал показания в отсутствие защитника, став обвиняемым, также сделал это без защитника, а затем не подтвердил их в суде.

6. В комментируемой [статье](#) содержится ссылка на положения УПК РФ, которые регламентируют процедуру допроса: [ст. 187](#) "Место и время допроса"; [ст. 188](#) "Порядок вызова на допрос"; [ст. 189](#) "Общие правила проведения допроса"; [ст. 190](#) "Протокол допроса".

#### [Статья 77](#). Показания обвиняемого

1. Комментируемая [статья](#) содержит определение показаний обвиняемого как сведений, которые были сообщены им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде. По своей правовой природе показания обвиняемого идентичны показаниям подозреваемого, с той лишь разницей, что статусы данных участников процесса совпадают не в полной мере.

2. Показания обвиняемого наряду с иными сведениями допускаются в качестве доказательств по уголовному делу ([п. 1 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ).

3. Обвиняемым согласно [ч. 1 ст. 47](#) УПК РФ признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт (по результатам дознания); 3) составлено обвинительное постановление (после проведения дознания в сокращенной форме). Таким образом, лицо приобретает

данный статус с момента принятия одного из указанных решений. Однако, как правило, лицо в ходе досудебного производства дает показания в качестве обвиняемого в тех случаях, когда в отношении него осуществляется предварительное расследование в форме именно предварительного следствия.

4. Предметом показаний обвиняемого являются любые сведения, которые он считает возможным сообщить в ходе допроса. Поскольку обвиняемому вручаются копии основных документов, в которых формулируется обвинение, он путем дачи показаний может использовать более широкие возможности по отстаиванию своей позиции, чем подозреваемый. Кроме того, в отношении обвиняемого в полной мере действует правило, согласно которому он может не только давать показания, но и отказаться от этого. При согласии обвиняемого давать показания он должен быть предупрежден, что его показания, как и показания подозреваемого, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Это возможно и в тех случаях, когда обвиняемый впоследствии от своих показаний отказался. Исключение в соответствии с [п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ составляют ситуации, когда обвиняемый дал показания в отсутствие защитника и не подтвердил их в суде.

5. Обвинительный приговор подлежит отмене, если доводы осужденного о непричастности к совершению преступления не были опровергнуты материалами уголовного дела.

6. В комментируемой [статье](#) имеется ссылка на положения УПК РФ, которые содержат особенности допроса обвиняемого, а также общие правила допроса: [ст. 173](#) "Допрос обвиняемого"; [ст. 174](#) "Протокол допроса обвиняемого"; [ст. 187](#) "Место и время допроса"; [ст. 188](#) "Порядок вызова на допрос"; [ст. 189](#) "Общие правила проведения допроса"; [ст. 190](#) "Протокол допроса"; [ст. 275](#) "Допрос подсудимого".

7. [Часть 2](#) комментируемой статьи содержит апробированный следственной и судебной практикой запрет основывать обвинение лица в совершении преступления исключительно на признании им своей вины.

8. Если при вынесении основных процессуальных решений был использован только факт признания лицом своей вины, то они не отвечают такому обязательному признаку, как обоснованность ([ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ), вследствие чего подлежат отмене.

9. Признание обвиняемым своей вины не исключает необходимости всестороннего, полного и объективного исследования и тщательной проверки всех других возможных версий преступления.

10. Признание, как и полученные от обвиняемого показания, подлежит проверке в том же порядке, что и любые иные сведения. Кроме того, вина должна быть подтверждена всей совокупностью собранных по уголовному делу доказательств независимо от того, признает лицо свою вину или нет. Поскольку сам по себе факт признания своей вины без подтверждения показаниями доказательственного значения не имеет, лицо вправе в любой момент отказаться от такого признания независимо от того, было признание дано в присутствии защитника или нет.

11. Показания одного подсудимого в отношении другого подлежат тщательной проверке, в особенности если имеются основания полагать, что они даны в целях устранения или смягчения своей ответственности либо сокрытия действительных соучастников преступления.

12. Доводы относительно квалификации преступления, содержащиеся в жалобах осужденного и выражающие лишь ту или иную позицию, избираемую им при осуществлении права на защиту, не могут рассматриваться как доказательства его виновности в совершении преступления.

#### [Статья 78](#). Показания потерпевшего

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи показания потерпевшего определены как сведения, которые были сообщены им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде.

2. Показания потерпевшего наряду с иными сведениями допускаются в качестве доказательств по уголовному делу ([п. 2 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ).

3. Потерпевшим в соответствии с [ч. 1 ст. 42](#) является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Однако потерпевший - юридическое лицо не может давать показания, поскольку в этом случае в качестве потерпевшего выступает предприятие, учреждение или организация в целом. От

имени юридического лица выступает представитель потерпевшего (ст. 45 УПК РФ), а сообщенные им в ходе допроса сведения оформляются как показания свидетеля (ст. 79 Кодекса).

4. Для того чтобы лицо давало показания в качестве потерпевшего, необходимо, чтобы оно еще до начала допроса было наделено соответствующим статусом. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда. Определение суда (постановление судьи) о признании лица потерпевшим в ходе судебного разбирательства заносится в протокол судебного заседания.

5. Если до начала допроса следователь не уверен, является ли лицо потерпевшим, он допрашивает лицо в качестве свидетеля, а убедившись в наличии оснований, выносит постановление о признании лица потерпевшим. При этом повторного допроса лица в качестве потерпевшего не требуется, за исключением случаев, когда это необходимо для собирания новых доказательств или проверки доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела.

6. Потерпевший может быть допрошен в ходе как предварительного расследования, так и судебного разбирательства. Комментируемая [статья](#) содержит отсылку к положениям УПК РФ, которые регламентируют порядок допроса потерпевшего: [ст. 187](#) "Место и время допроса"; [ст. 188](#) "Порядок вызова на допрос"; [ст. 189](#) "Общие правила проведения допроса"; [ст. 190](#) "Протокол допроса"; [ст. 191](#) "Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля"; [ст. 277](#) "Допрос потерпевшего". При допросе потерпевшего используются правила, содержащиеся и в иных статьях УПК РФ: [ст. 279](#) "Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов"; [ст. 280](#) "Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля"; [ст. 281](#) "Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля".

7. Показания потерпевшего имеют доказательственное значение в том случае, когда он сообщает сведения, имеющие значение для уголовного дела. В [ч. 2](#) комментируемой статьи установлено, что потерпевший "может быть допрошен о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию". Перечень этих обстоятельств содержится в [ст. 73](#) УПК РФ. Вместе с тем предмет показаний потерпевшего может быть значительно шире, поскольку в рамках проверки различных версий следователь может выяснять и обстоятельства, которые в круг подлежащих доказыванию непосредственно не входят.

8. Реально объем сведений, которые может сообщить потерпевший, зависит от его осведомленности о произошедшем событии, а также от того, какую роль играл потерпевший во время реализации объективной стороны состава преступления. Например, при совершении кражи потерпевший может сообщить о том, что именно было похищено, а также указать стоимость похищенного имущества. Если в отношении него было совершено разбойное нападение, то в предмет показаний потерпевшего могут быть включены и сведения о приметах нападавшего, оружия, которое применялось при нападении, и др.

9. Показания потерпевшего наравне с другими доказательствами подлежат тщательной проверке и оценке в совокупности со всеми обстоятельствами, установленными по уголовному делу.

10. При получении от данного участника процесса показаний следователь должен иметь в виду, что тот является заинтересованным лицом, поэтому может осознанно или неосознанно искажать сведения о характере и размере причиненного ему вреда, а также об иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела. При участии потерпевшего в ходе судебного разбирательства суду следует принимать во внимание, что данное лицо по окончании предварительного расследования имело возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела ([ст. 216-218](#) УПК РФ).

11. Показания потерпевшего не могут быть использованы для обоснования обвинения, если они не согласуются с другими доказательствами по уголовному делу. Тем более это касается случаев, когда показания потерпевшего являются предположительными, противоречивыми.

12. Обвинение не может быть основано на показаниях потерпевшего, если возникают серьезные сомнения, мог ли он в состоянии сильного алкогольного опьянения правильно воспринимать факты, о которых сообщил.

13. Обвинение не может быть основано на показаниях потерпевшего, которые по обстоятельствам дела могли стать результатом ошибочного восприятия потерпевшим событий и фактов. С другой стороны, наличие противоречий в показаниях потерпевшего само по себе не является обстоятельством, безусловно устраняющим версию обвинения, если она подкреплена другими доказательствами.

14. О своих взаимоотношениях с подозреваемым и обвиняемым потерпевший может быть допрошен в тех случаях, когда они были знакомы еще до совершения преступления. Если потерпевший с данным лицом ранее знаком не был, выяснение того, как он относится к преступлению, может производиться лишь в тех случаях, когда разрешается вопрос о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ).

15. Показания потерпевшего, в том числе находившегося с обвиняемым до совершения преступления в неприязненных отношениях, подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.

#### Статья 79. Показания свидетеля

1. Согласно ч. 1 комментируемой статьи показаниями свидетеля являются сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства.

2. Показания свидетеля наряду с иными сведениями допускаются в качестве доказательств по уголовному делу (п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

3. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значения для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ч. 1 ст. 56 УПК РФ). О признании лица свидетелем постановление не выносится, а лицо приобретает права и обязанности свидетеля с момента уведомления его о вызове к следователю, дознавателю или в суд.

4. В качестве свидетелей могут выступать не только очевидцы совершенного преступления, но и лица, которым сведения, имеющие значение для уголовного дела, стали известны из иных источников\*(157).

5. Если лицо не допрашивалось в качестве свидетеля в ходе предварительного расследования, то по ходатайству сторон оно все равно может быть вызвано в суд для допроса в качестве свидетеля в ходе судебного разбирательства.

6. Поскольку следователь осуществляет уголовное преследование соответствующего лица, он может быть допрошен в суде в качестве свидетеля только по обстоятельствам проведения того или иного следственного действия при решении вопроса о допустимости доказательства, а не в целях выяснения содержания показаний допрошенного им лица\*(158).

7. Положения, в соответствии с которыми лицо допрашивается в качестве свидетеля, регламентированы следующими статьями УПК РФ: ст. 187 "Место и время допроса"; ст. 188 "Порядок вызова на допрос"; ст. 189 "Общие правила проведения допроса"; ст. 190 "Протокол допроса"; ст. 191 "Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля"; ст. 278 "Допрос свидетелей". При допросе свидетеля используются правила, содержащиеся и в иных статьях УПК РФ: ст. 279 "Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов"; ст. 280 "Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля"; ст. 281 "Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля".

8. Предмет показаний свидетеля установлен в ч. 2 комментируемой статьи. По общему правилу свидетель может быть допрошен о любых относящихся к уголовному делу обстоятельствах. Законодатель определил предмет показаний свидетеля более широко, чем предмет показаний потерпевшего (ч. 2 ст. 78 УПК РФ), ведь речь идет о любых обстоятельствах, а не только о подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу.

9. Поскольку на момент вызова свидетелю не известно о возможном предмете его показаний, он не вправе не являться по вызовам следователя или заранее отказываться от дачи показания, объясняя это своей неосведомленностью.

10. В соответствии с ч. 1 ст. 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя и против своих близких родственников, круг которых определен федеральным законом. Однако при согласии лицо может быть допрошено и о таких обстоятельствах. Показания свидетеля, которые были получены после разъяснения ему данного конституционного положения, признаются допустимыми доказательствами.

11. В любом случае, в том числе и при согласии лица на дачу показаний, не могут быть признаны допустимыми доказательствами сведения, полученные от лиц, которые перечислены в ч. 3 ст. 56 УПК РФ.

Исключением является случай, когда определенные сведения известны членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы. В силу п. 5 ч. 3 ст. 56 Кодекса они не могут быть допрошены без их согласия об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением своих полномочий, при условии получения такого согласия их показания



являются допустимыми доказательствами и могут быть использованы при производстве по уголовному делу.

12. Показания свидетеля имеют доказательственное значение независимо от возраста лица, при условии соблюдения процедуры его допроса. Вместе с тем при оценке его показаний следует принимать во внимание влияние на их объем и содержание возрастных особенностей свидетеля. Так, суд должен особо критически относиться к показаниям несовершеннолетнего свидетеля, учитывая возможность ошибочности его представления о сообщенных фактах.

13. В числе прочего в предмет показаний свидетеля входят сведения о личности обвиняемого, потерпевшего и о своих взаимоотношениях с ними и с другими свидетелями. Тем самым подчеркивается, что лицо может быть допрошено и по обстоятельствам, которые позволяют охарактеризовать тех либо иных участников уголовного судопроизводства. Особое значение такие сведения имеют при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, поскольку кроме общих обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), установлению также подлежат условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития и иные особенности его личности (п. 2 ч. 1 ст. 421 Кодекса).

14. Сведения о личности обвиняемого непосредственно входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Информация о личности свидетеля в перечне подлежащих доказыванию обстоятельств не упоминается. Сведения о взаимоотношениях между свидетелем и иными участниками уголовного судопроизводства, как правило, имеют доказательственное значение в тех случаях, когда необходимо проверить достоверность показаний свидетеля или иных участников.

15. Показания свидетеля подлежат проверке и оценке по тем же правилам, что и показания иных участников уголовного судопроизводства. Если объективность показаний свидетеля вызывает сомнение, то они не могут использоваться для обоснования процессуальных решений по уголовному делу.

#### Статья 80. Заключение и показания эксперта и специалиста (Наименование в ред. ФЗ от 04.07.2003 N 92-ФЗ.)

1. Комментируемая [статья](#) определяет содержание заключения и показаний эксперта и специалиста при производстве по уголовным делам. Сведения, сообщаемые этими участниками процесса, являются доказательствами по уголовному делу (п. 3 и 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

2. Экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч. 1 ст. 57 УПК РФ).

3. Заключение эксперта согласно ч. 1 комментируемой статьи представляет собой письменный документ, который отражает содержание исследования и выводы по тем вопросам, которые были поставлены перед экспертом.

4. Для того чтобы заключение эксперта имело доказательственное значение, необходимо соблюсти порядок не только исследования, но и назначения судебной экспертизы (гл. 27 УПК РФ).

5. В ч. 1 комментируемой статьи отражено, что вопросы эксперту могут быть поставлены не только лицом, ведущим производство по уголовному делу, но и сторонами. Это позволяет сделать вывод о том, что равную юридическую силу имеет заключение, содержащее как ответы на вопросы органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, так и ответы на вопросы, поставленные перед экспертом представителями стороны обвинения или защиты. Поскольку во многих случаях представители стороны обвинения одновременно являются должностными лицами уголовного судопроизводства, речь в комментируемой норме прежде всего идет о возможностях стороны защиты.

6. Для того чтобы заключение эксперта было признано доказательством по уголовному делу, необходимо, чтобы оно отвечало следующим требованиям: 1) судебная экспертиза должна быть назначена в рамках производства именно по этому уголовному делу; 2) судебная экспертиза должна назначаться органом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело; 3) должны быть предоставлены надлежащие исходные данные для производства судебной экспертизы; 4) при производстве судебной экспертизы должны быть произведены исследования с применением надлежащих научно апробированных методик; 5) результаты судебной экспертизы должны быть оформлены надлежащим образом; 6) в ходе назначения, производства судебной экспертизы и ознакомления с ее результатами должны быть соблюдены права лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу.

7. Заключение эксперта как документ должно отвечать требованиям, предъявляемым к нему законом ([ч. 1 ст. 204 УПК РФ](#)).

8. В основу обвинительного приговора не может быть положено заключение эксперта, составленное на основе неполных и недостаточно проверенных данных. Также в основу обвинительного приговора не может быть положено заключение эксперта, полученное с нарушением требований закона.

9. В [ч. 2](#) комментируемой статьи установлено, что показания эксперта представляют собой сведения, которые были сообщены им на допросе, проведенном после получения его заключения. Целью такого допроса является разъяснение или уточнение заключения эксперта.

В данном случае законодатель особо подчеркивает, что эксперт дает показания лишь после того, как он представил свое заключение. Более того, [ч. 1 ст. 205 УПК РФ](#) содержит прямой запрет допрашивать эксперта до представления им заключения.

10. В гл. 37 УПК РФ [ст. 282](#) "Допрос эксперта" помещена ранее [ст. 283](#) "Производство судебной экспертизы". Вместе с тем допрос в порядке [ст. 282](#) Кодекса производится лишь в том случае, когда эксперт дал заключение ранее, в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства по этому же уголовному делу.

11. Следует отметить, что "заключение и показания эксперта" в [п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ](#) обозначены в качестве единого доказательства. Однако это может иметь место лишь в тех случаях, когда эксперт после представления заключения был допрошен. Если заключение было составлено таким образом, что допроса эксперта не потребовалось, то в качестве доказательства выступает только заключение эксперта.

12. Предметом показаний эксперта являются сведения, которые разъясняют или уточняют данное им заключение. В ходе допроса эксперту не должны ставиться вопросы, не имеющие отношения к произведенной им экспертизе, а также заменяющие экспертное исследование.

13. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела назначается дополнительная экспертиза ([ч. 1 ст. 207 УПК РФ](#)). В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам назначается повторная экспертиза ([ч. 2 ст. 207 Кодекса](#)).

14. Если эксперт подлежит отводу ([ст. 70 УПК РФ](#)), то его заключение и показания являются недопустимым доказательством и не могут использоваться при производстве по уголовному делу.

15. Заключение эксперта, как и иные доказательства, не имеет заранее установленной силы. Суд должен критически относиться к заключению эксперта, оценивая его в совокупности со всеми доказательствами по уголовному делу.

16. Вывод суда о квалификации действий виновного, основанный на предположительном заключении эксперта, является необоснованным.

17. Суд не вправе использовать для обоснования приговора заключение эксперта, базирующееся на предположениях, а не на специальных знаниях.

18. Признавая в качестве доказательства по уголовному делу выводы одной из экспертиз, суд должен указать мотивы, по которым он отверг другие заключения экспертов.

19. Осуждение на основании одного лишь заключения эксперта, не подтвержденного никакими другими доказательствами, является необоснованным. С другой стороны, заключение эксперта, проверенное и оцененное судом первой инстанции в совокупности с другими материалами уголовного дела, не может быть поставлено под сомнение без убедительных на то доказательств.

20. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами. Специалист - это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию ([ч. 1 ст. 58 УПК РФ](#)).

21. В [п. 45 ст. 5 УПК РФ](#) стороны определены как участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения. Таким образом, вопросы перед специалистом

вправе ставить представители сторон как обвинения, так и защиты. Например, адвокат согласно [подп. 4 п. 3 ст. 6](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\*(159) вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

22. Вопросы задаются специалисту в письменном виде. Это предоставляет суду возможность оценить, давал ли специалист ответы в пределах имеющихся у него специальных знаний. Запрещено задавать специалисту наводящие вопросы (т.е. вопросы, в которых содержится ответ, часть ответа или подсказка). Если факт постановки наводящих вопросов будет обнаружен, то заключение специалиста признается недопустимым доказательством ([п. 3 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

23. В отличие от заключения эксперта, форма заключения специалиста законом не установлена. Этот документ должен быть составлен с соблюдением общих правил делопроизводства и иметь структуру, в целом входную со структурой заключения эксперта.

Основное отличие заключения специалиста от заключения эксперта состоит в том, что специалист использует свои специальные знания непосредственно, излагает их в виде суждений по тем либо иным вопросам, но специальных исследований с применением особых методик не производит.

24. В [ч. 4](#) комментируемой статьи закреплено, что показания специалиста представляют собой сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения.

25. Согласно [п. 3.1 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ заключение и показания специалиста представляют собой единое доказательство. Однако, в отличие от эксперта, свои показания специалист может давать и в тех случаях, когда он ранее заключения не представлял. Поскольку показания специалиста фиксируются в протоколе его допроса, он может давать их лишь в том случае, когда его допрос производят органы и должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу. В этой связи возможны ситуации, когда при необходимости использования специальных знаний следователь или иное должностное лицо уголовного судопроизводства не будет приглашать специалиста для дачи заключения, а сразу подвергнет его допросу по тем же вопросам.

26. В ходе досудебного производства специалист может быть приглашен для участия в любых следственных действиях, в применении меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество ([ч. 5 ст. 115](#) УПК РФ), а также по поручению следователя производить на стадии возбуждения уголовного дела документальные проверки и ревизии, иные исследования ([ч. 3 ст. 144](#) Кодекса). Поэтому предметом показания специалиста может стать и разъяснение вопросов, возникших при производстве данных действий.

27. Специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля\*(160).

28. Если специалист подлежит отводу в соответствии со [ст. 71](#) УПК РФ, то его заключение и показания являются недопустимыми доказательствами и не могут использоваться при производстве по уголовному делу.

## Статья 81. Вещественные доказательства

1. [Статья](#) регламентирует порядок использования вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве. Вещественные доказательства входят в общий перечень доказательств, содержащийся в [ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ. При этом вещественными доказательствами признаются предметы, которые позволяют установить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, путем имеющихся у них свой ств (индивидуальных признаков, следов, которые возникли в результате совершения преступления), а в ряде случаев - в зависимости от того, в каком месте или у какого лица они находятся.

2. Вещественными доказательствами признаются те предметы, которые могут служить средствами не только к обнаружению преступления, выявлению виновных, но и к опровержению обвинения или смягчению ответственности.

3. В [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи указаны две группы предметов, которые признаются вещественными доказательствами.

В первую входят предметы, которые служили орудиями, оборудованием или иными средствами совершения преступления. К ним относятся любые предметы материального мира, при помощи которых была реализована объективная сторона состава конкретного

преступления (например, при помощи ножа было совершено убийство, с применением охотничьего ружья было совершено хулиганство). При этом не имеет определяющего значения, является применение орудия преступления квалифицирующим признаком или нет. И в том, и в другом случаях орудие преступления имеет весьма важное доказательственное значение, поскольку позволяет установить способ совершения деяния.

Орудие совершения преступления в качестве вещественного доказательства может выступать и в тех случаях, когда имело место приготовление в тяжком или особо тяжком преступлениях, поскольку в соответствии с [ч. 1 ст. 30 УК РФ](#) сами действия по приготовлению в числе прочего включают в себя приискание, изготовление или приспособление лицом средств либо орудий совершения преступления. Орудия преступления признаются доказательствами и при покушении на преступление ([ч. 3 ст. 30 УК РФ](#)).

Вторую группу предметов, указанных в [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи, составляют любые предметы, которые сохранили на себе следы преступления. В данном случае доказательственное значение имеет не сам по себе предмет (им может быть любой материальный объект, например камень, бутылка), а те следы, которые были на нем оставлены в связи с совершением преступления. Такие следы имеют индивидуальные свойства, по которым впоследствии может быть установлен оставивший их человек (следы обуви, пальцев рук и т.п.).

4. Изъятие, приобщение и хранение в качестве вещественных доказательств предметов, используемых при осуществлении предпринимательской деятельности и принадлежащих на законных основаниях лицам, не являющимся подозреваемыми или обвиняемыми по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, не допускается, если обеспечение их сохранности и проведение с ними следственных действий не требуют такого изъятия\*(161).

5. [Пункт 2 ч. 1](#) комментируемой статьи к вещественным доказательствам причисляет предметы, на которые были направлены преступные действия. В уголовном праве они именуются предметами преступления, т.е. теми объектами материального мира, противоправное завладение которыми или уничтожение либо повреждение которых образует состав преступления.

6. Имущество, деньги и иные ценности согласно [п. 2.1 ч. 1](#) комментируемой статьи имеют значение вещественных доказательств в тех ситуациях, когда они были получены в результате преступных действий либо нажиты преступным путем. В первом случае речь идет о тех ценностях, которые были непосредственно получены в результате совершения преступления. В отличие от предыдущего вида вещественных доказательств, к ним относятся лишь те материальные объекты, которые находятся в распоряжении лица, совершившего преступление, или на хранении у иного лица. Имущество считается нажитым преступным путем, когда после совершения деяния оно перестало быть носителем индивидуализирующих его признаков (например, в результате продажи похищенного имущества были получены деньги). К такому же имуществу относятся деньги и ценности, ставшие предметом коммерческого подкупа ([ст. 204 УК РФ](#)) или взятки ([ст. 290, 291 УК РФ](#)).

7. Вывод о признании имущества нажитым преступным путем должен быть основан на достоверных доказательствах.

8. Согласно [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи вещественными доказательствами, помимо перечисленных в предыдущих пунктах, являются иные предметы и документы, если они могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела. Тем самым законодатель установил открытый перечень вещественных доказательств. К "иным предметам" могут относиться материальные объекты, которые будут использоваться для сравнительного исследования: предметы справочного характера, содержащиеся в криминалистических коллекциях, предметы, которые позволяют установить приметы места совершения преступления, и т.п. Что касается документов, то к вещественным доказательствам, которые упоминаются в комментируемом пункте, могут быть причислены лишь документы, обладающие индивидуальными признаками (подчистки, исправления, следы, характерные потертости и др.).

9. Допуская в судебное разбирательство вещественные доказательства - записки, суд должен проверить, были ли соблюдены требования [УПК РФ](#) при их изъятии, и мотивировать свое решение\*(162).

10. Если значение для доказывания имеет не документ как материальный объект, а его содержание, то он относится к такой категории доказательств, как "иные документы" ([ст. 84 УПК РФ](#)).



11. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает порядок приобщения предметов к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Для этого предметы: 1) осматриваются; 2) признаются вещественными доказательствами; 3) приобщаются к уголовному делу.

12. Предметы и документы могут быть получены в результате следственных действий либо представлены вовлеченными в процесс лицами для приобщения их к уголовному делу в качестве вещественных доказательств. Защитник в числе прочих прав наделен возможностью собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений (**п. 1 ч. 3 ст. 86 УПК РФ**).

13. После того как вещественное доказательство было приобщено к материалам уголовного дела, должен быть разрешен вопрос об их хранении. Хотя в **ч. 2** комментируемой статьи установлено, что порядок хранения вещественных доказательств установлен этой статьей и **ст. 82 УПК РФ**, о хранении вещественных доказательств речь идет лишь в **п. 5 ч. 3**: "Документы, являющиеся вещественными доказательствами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству". В остальных же случаях комментируемая статья содержит правила уничтожения вещественных доказательств или их передачи другим органам либо лицам.

14. **Часть 3** комментируемой статьи перечисляет возможные способы разрешения вопроса о вещественных доказательствах в случаях, когда по уголовному делу было принято одно из итоговых решений (приговор, постановление или определение о прекращении уголовного дела).

15. Решение о конфискации признанных вещественными доказательствами орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, а также денег, ценностей и иного имущества может быть принято как при постановлении обвинительного приговора, так и в случае прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, которое допускается лишь при условии разъяснения обвиняемому (подсудимому) правовых последствий принятого решения, включая возможную конфискацию имущества, и при отсутствии его возражений против такого прекращения. Если уголовное дело подлежит прекращению на основании **п. 4 ч. 1 ст. 24** и **п. 1 ст. 254 УПК РФ** в связи со смертью обвиняемого (подсудимого), то суд разъясняет указанные последствия его близким родственникам. В случаях, когда обвиняемый (подсудимый) или близкие родственники умершего обвиняемого (подсудимого) возражают против прекращения уголовного дела, производство по делу продолжается в обычном порядке<sup>(163)</sup>.

16. Конфискация в уголовном судопроизводстве (**п. 1 ч. 3** комментируемой статьи) допускается лишь в тех случаях, когда будет установлено, что тот либо иной предмет служил орудием, выступал в качестве оборудования или иного средства совершения преступления.

17. Орудиями преступления могут быть признаны лишь такие предметы, которые умышленно использовались обвиняемым для достижения преступного результата.

18. В соответствии с **п. 2 ч. 3** комментируемой статьи предметы, запрещенные к обращению, могут быть переданы в соответствующие учреждения или подлежат уничтожению.

Орудия преступления могут быть переданы в различные учреждения для их последующего использования. К подобным учреждениям могут быть отнесены музеи, экспертно-криминалистические подразделения, учебные заведения и т.п. В любом случае хранение орудий преступления должно исключить возможность их повторного использования. При необходимости после вступления в законную силу обвинительного приговора они могут быть обезврежены (например, у огнестрельного оружия повреждается канал ствола, частично демонтируется спусковой механизм).

Уничтожение орудий преступления производится комиссией с составлением акта. При этом должны быть созданы безопасные условия для уничтожения, а также обеспечена невозможность восстановления и последующего использования предмета.

19. Если оборот предметов полностью не запрещен, а лишь ограничен, то при разрешении вопроса о вещественных доказательствах следует установить, был ли соблюден специальный режим оборота этого предмета (например, охотничьего ружья)<sup>(164)</sup>. Если правила оборота были соблюдены, то при вынесении решения, вызывающего реабилитацию лица, данный предмет возвращается его законному владельцу.

20. К предметам, не представляющим ценности (**п. 3 ч. 3** комментируемой статьи), относятся, например, вещи, поврежденные в результате преступления, и также иные малоценные вещи, которые выступали в качестве вещественных доказательств ввиду наличия на них следов. Перед уничтожением таких предметов сторонам должно быть разъяснено право

истребовать их от органа или должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело. Если этого не произошло, что они уничтожаются на основании акта или передаются любым заинтересованным лицам либо учреждениям.

21. В случаях, когда не представляющие ценности предметы запрещены к обращению, по отношению к ним применяется режим, установленный [п. 2 ч. 3](#) комментируемой статьи.

22. Согласно [п. 4 ч. 3](#) комментируемой статьи имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, после вынесения судом приговора возвращаются законному владельцу или обращаются в доход государства.

Первое возможно, когда законный владелец материальных ценностей будет установлен. В этом случае имущество, деньги и иные ценности передаются потерпевшему независимо от того, был ли им заявлен гражданский иск, поскольку данные объекты служили вещественными доказательствами по уголовному делу.

Вещественные доказательства и иное имущество, подлежащее возвращению законному владельцу, выдаются ему в натуре под расписку, которая подшивается в уголовное дело и нумеруется очередным его листом.

Вместе с тем не может быть возвращено владельцу и подлежит конфискации имущество, если лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владелец предметов контрабанды, взяткодатель)\*[\(165\)](#).

Решение об обращении в доход государства вещественных доказательств должно быть мотивированным\*[\(166\)](#).

23. По смыслу положений [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ и комментируемой [статьи](#) указанное в этих нормах имущество подлежит конфискации и не может быть возвращено лицу, являющемуся его владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация (например, владельцу предметов контрабанды, участвовавшему в их незаконном перемещении).

По делам о коррупционных преступлениях деньги, ценности и иное имущество, переданные в виде взятки или предмета коммерческого подкупа, подлежат конфискации и не могут быть возвращены взяткодателю либо лицу, совершившему коммерческий подкуп, в том числе в случаях, когда они освобождены от уголовной ответственности на основании соответственно [примечания](#) к ст. 291 УК РФ, [примечания](#) к ст. 291.2 УК РФ или [п. 2](#) примечаний к ст. 204 УК РФ, [примечания](#) к ст. 204.2 УК РФ.

Вместе с тем деньги и другие ценности, переданные в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа под контролем органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, с целью задержания с поличным лица, заявившего требование о даче взятки или коммерческом подкупе, возвращаются их владельцу, если он до передачи ценностей добровольно сообщил о таком требовании)\*[\(167\)](#).

24. При признании лица виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу деньги, переданные в качестве взятки, должны быть обращены в доход государства)\*[\(168\)](#).

25. Если документ является вещественным доказательством ([п. 5 ч. 3](#) комментируемой статьи), то он приобщается к материалам уголовного дела в порядке, установленном для такого вида доказательств, опечатывается, скрепляется подписями понятых и следователя. Впоследствии документ перемещается вместе с уголовным делом и является его неотъемлемой составной частью. Если приговор по уголовному делу вступил в законную силу, то он направляется для хранения в архив соответствующего суда, а если было вынесено постановление о его прекращении - в архив того органа, в котором производилось предварительное расследование, или в архив вышестоящего органа.

Исключение составляют случаи, когда документ, являющийся вещественным доказательством, имеет ценность для того либо иного заинтересованного лица. Если по ходатайству лица документ был ему передан, то в материалах уголовного дела должны быть оставлены копия документа, а также расписка лица в его получении.

26. В [п. 6 ч. 3](#) комментируемой статьи идет речь об иных предметах, которые не подпадают под признаки, содержащиеся в предыдущих пунктах. По общему правилу они должны быть переданы законным владельцам при установлении таковых, в противном же случае - переходят в собственность государства.

27. В случае спора о принадлежности вещественных доказательств он согласно [п. 6 ч. 3](#) комментируемой статьи подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Спор может возникнуть как в тот период, когда имущество находится в распоряжении органа уголовного судопроизводства, так и после его передачи тому либо иному лицу. Если спор

возник между физическими лицами или физическим и юридическим лицом, то он рассматривается и разрешается в порядке, установленном ГПК РФ, а если между юридическими лицами - в порядке, закрепленном в АПК РФ.

28. **Часть 4** комментируемой статьи устанавливает, что предметы, которые были изъяты, но не признаны вещественными доказательствами, подлежат возврату. Это правило обязывает следователя в разумный срок принять решение о дальнейшей судьбе изъятых предметов и оформить его соответствующим постановлением. Предметы возвращаются именно тому лицу, у которого они были изъяты, независимо от того, кто заявил о праве собственности на эти предметы.

Факт передачи предметов оформляется распиской с подробным перечнем предметов и их кратким описанием. Копия расписки приобщается к материалам уголовного дела. Если предметы были повреждены, то лицо вправе потребовать возмещения их стоимости или ремонта.

#### **Статья 81.1.** Порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

1. Комментируемая статья отражает особенности порядка признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики. В **ч. 1** статьи содержится общее правило, согласно которому любые предметы, включая электронные носители информации, признаются вещественными доказательствами и приобщаются к материалам уголовного дела на основании постановления следователя, дознавателя.

2. Поскольку в уголовных делах о преступлениях в сфере экономики фигурирует значительное количество предметов и документов, в том числе электронных носителей информации, в **ч. 2** комментируемой статьи установлены сроки, в течение которых данные объекты должны быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Установленный максимальный 30-суточный срок является окончательным и дальнейшему продлению не подлежит.

3. Законному владельцу документов предоставляется возможность снятия копий за свой счет (**ч. 3** комментируемой статьи). Снятие копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства, не может быть ограничено ни временем, ни общим количеством страниц.

4. При решении уполномоченными лицами органов предварительного следствия и дознания в досудебном производстве по уголовным делам о преступлениях в сфере экономической деятельности вопроса об изъятии, приобщении к материалам уголовного дела и удержании в режиме хранения в качестве вещественных доказательств предметов, используемых для производства товаров, выполнения работ и оказания услуг при осуществлении предпринимательской деятельности и принадлежащих на законных основаниях лицам, не являющимся в этих уголовных делах подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия (юридическим лицам, которые не контролируются подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия), указанные вещественные доказательства не должны изыматься у их собственников или владельцев, если обеспечение их сохранности и проведение с ними необходимых следственных действий, а равно предотвращение их использования для совершения преступлений не требуют - с учетом их особенностей и иных обстоятельств конкретного дела - такого изъятия. После проведения с ними необходимых следственных действий, потребовавших изъятия, они незамедлительно возвращаются собственнику или владельцу на ответственное хранение\*(169).

5. Если ранее изъятые документы, в том числе электронные носители информации, не были признаны вещественными доказательствами, то они в обязательном порядке возвращаются лицам, у которых они были изъяты, независимо от того, являются ли законными владельцами или нет.

#### **Статья 82.** Хранение вещественных доказательств

1. Надлежащее хранение вещественных доказательств обеспечивает возможность их исследования на последующих этапах в рамках одной и той же стадии или на последующих стадиях уголовного судопроизводства.

2. По общему правилу, закрепленному в **ч. 1** комментируемой статьи, вещественные доказательства хранятся при уголовном деле. Это не означает, что доказательства

обязательно должны быть подшиты к материалам уголовного дела (что возможно лишь в случаях, когда ими являются документы или небольшие предметы, которые запечатываются в конверт, скрепляются подписями понятых и следователя и подшиваются в общее производство). Относительно более крупных вещественных доказательств в постановлении о признании и приобщении их к уголовному делу указывается, что те либо иные предметы будут храниться при деле. Такие вещественные доказательства находятся в непосредственной близости от уголовного дела, являются его неотъемлемой составной частью и при направлении уголовного дела в другие органы перемещаются вместе с ним.

3. Для хранения вещественных доказательств в органах, осуществляющих предварительное расследование, в прокуратуре и в судах оборудуются специальные помещения со стеллажами, обитой металлом дверью, зарешеченными окнами, охранной и противопожарной сигнализацией. При отсутствии такого помещения выделяется специальное хранилище (сейф, металлический шкаф достаточного размера и т.п.)\*(170).

4. **Частью 1** комментируемой статьи также определен срок, до которого вещественные доказательства должны храниться при уголовном деле. Он обусловлен сроком производства по уголовному делу. Срок истекает при наступлении одного из следующих моментов: 1) вступления приговора в законную силу; 2) истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела.

5. Согласно **ст. 390** УПК РФ приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения. В случае подачи жалобы или представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не был отменен. В случае изменения приговора судом апелляционной инстанции он в тот же день вступает в законную силу в измененном виде.

6. Постановление следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела обжалуется в порядке и сроки, установленные **гл. 16** УПК РФ, аналогичное постановление или определение суда - **гл. 43.1** Кодекса.

7. Срок хранения вещественных доказательств при уголовном деле в сравнении с обычным сроком может быть продлен в случае, когда возник спор о праве на имущество, который подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Вещественные доказательства, которые являются предметом спора, продолжают храниться при уголовном деле вплоть до вступления в законную силу решения суда по гражданскому делу, после чего передаются лицу, в пользу которого оно было вынесено.

8. В **ч. 2** комментируемой статьи установлены исключения из общего правила о хранении вещественных доказательств при уголовном деле. Данные исключения обусловлены особенностями доказательств, которые касаются тех либо иных параметров: размеров (**п. 1**); незначительного срока хранения (**п. 2**); запрета или ограничения оборота (**п. 3**); источника получения (**п. 3.1**); наличия индивидуальных признаков (**п. 4**). В любом случае вещественные доказательства должны храниться таким образом, чтобы они могли быть использованы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (**ст. 73** УПК РФ), а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

9. **Пункт 1 ч. 2** комментируемой статьи определяет порядок хранения вещественных доказательств, которые: а) являются громоздкими; б) по иным причинам не могут храниться при уголовном деле.

Вещественные доказательства оцениваются как громоздкие в каждом конкретном случае в зависимости от соотношения их размеров с размерами помещения, предназначенного для хранения. К иным причинам, по которым вещественные доказательства не могут храниться при уголовном деле, в том числе и в специально оборудованном помещении, относятся случаи, когда доказательства представляют собой взрывчатые, сильнодействующие, ядовитые вещества и т.п.

К вещественным доказательствам, которые не могут храниться при уголовном деле, также относятся большие партии товаров. Под термином "партия товара" подразумевается, что при производстве по уголовному делу было изъято большое количество однородных предметов, которые имеют определенную материальную ценность. Для использования в доказывании достаточно, чтобы имелся образец товара и было достоверно установлено общее количество предметов, составляющих партию.

10. Фотографирование, видео- или кинозапись осуществляются в ходе осмотра предметов в порядке, установленном **ст. 176-177, 180** УПК РФ. Фотографические негативы и



снимки, киноленты, диапозитивы, кассеты и т.п. прилагаются к протоколу (ч. 8 ст. 166). Сведения о применении технических средств указываются в протоколе осмотра предметов. В необходимых случаях в осмотре предметов принимает участие специалист (ст. 58 Кодекса).

11. Громоздкие вещественные доказательства печатаются лишь при наличии к тому реальной возможности. Так, если доказательством служит автомобиль, то печатаются двери, передний и задний капоты, что скрепляется подписями следователя и понятых.

12. Решение о том, что предметы должны храниться в определенном месте, закрепляется в постановлении о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Поэтому требование законодателя о том, что к материалам уголовного дела должен быть приобщен документ о месте нахождения вещественного доказательства (подп. "а" п. 1 ч. 2 комментируемой статьи), видится излишним. Вместе с тем при передаче вещественного доказательства на ответственное хранение к уголовному делу должен быть подшит акт передачи-приема вещественного доказательства.

13. Изъятие образца вещественного доказательства, необходимого для сравнительного исследования, необходимо для назначения впоследствии судебной экспертизы или для того, чтобы суд и иные участники судебного разбирательства имели возможность непосредственно исследовать такое доказательство. Поскольку все доказательство в целом находится в распоряжении следователя, получение образца происходит в ином порядке, нежели установленный в ст. 202 "Получение образцов для сравнительного исследования" УПК РФ. В данном случае следователь может ограничиться тем, что в постановлении о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств укажет, что определенная их часть была приобщена к материалам уголовного дела, а остальные - переданы на хранение.

14. О возвращении вещественных доказательств законному владельцу речь может идти в тех случаях, когда лицо является потерпевшим или когда для совершения преступления был использован предмет, принадлежавший не обвиняемому, а иному лицу, не причастному к совершению преступления.

О возвращении вещественных доказательств следователь составляет постановление. В нем в числе прочих сведений должны быть указаны основания возвращения вещественных доказательств их законному владельцу. Лицо, которому передаются вещественные доказательства, после их получения расписывается в тексте постановления. Одновременно лицу должно быть разъяснено, что вещественные доказательства у него впоследствии могут быть истребованы для исследования в суде.

15. Вещественные доказательства, указанные в п. 1 ч. 2 комментируемой статьи, могут быть переданы для реализации. В постановлении о передаче вещественных доказательств для реализации указывается, какие именно вещественные доказательства передаются для реализации, куда и кому именно, а также приводится наименование банка и номер счета органа, который ранее принял решение о реализации этих вещественных доказательств.

16. Если доказательства невозможно хранить при уголовном деле, то их реализация (за исключением образцов) происходит с согласия собственника или по приговору суда, вступившего в законную силу\*(171). Постановлением Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 утверждено Положение о порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено\*(172).

17. Хранение вещественных доказательств осуществляется: а) органом, принявшим решение об их изъятии; б) Федеральным агентством по управлению государственным имуществом; в) юридическим или физическим лицом, которое в состоянии обеспечить необходимые условия для хранения вещественных доказательств.

18. В п. 2 ч. 2 комментируемой статьи указано, каким образом следователь вправе поступить со скоропортящимися товарами и продукцией, а также имуществом, подвергающимся быстрому моральному старению (например, предпраздничный товар). Они могут быть: а) возвращены владельцу в порядке, установленном п. "б" п. 1 ч. 2 комментируемой статьи; б) переданы для реализации; в) уничтожены, если пришли в негодность.

19. Уничтожение вещественных доказательств оформляется протоколом, составленным в соответствии со ст. 166 УПК РФ. В протоколе уничтожения вещественных доказательств в числе прочих сведений указываются: точное время начала и окончания уничтожения вещественных доказательств; сведения о понятых; разъяснение участвующим лицам их прав, обязанностей и ответственности; перечень вещественных доказательств, которые подлежат уничтожению; способ уничтожения; информация о поступивших замечаниях. Протокол должен

быть подписан всеми участвующими лицами и следователем (дознавателем).

20. В п. 3 ч. 2 комментируемой статьи определено, как поступать с изъятыми из незаконного оборота этиловым спиртом, алкогольной и спиртосодержащей продукцией, а также предметами, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды.

После того как указанные вещества и предметы были признаны вещественными доказательствами и произведены необходимые исследования, они могут быть переданы для технологической переработки или уничтожены.

Постановлением Правительства РФ от 22.05.2013 N 430 утверждено Положение о направлении на переработку или уничтожение изъятых из незаконного оборота и об уничтожении конфискованных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции\*(173).

21. Для уничтожения изъятого игрового оборудования, которое использовалось при незаконных организации и (или) проведении азартных игр, следователь (дознаватель) составляет ходатайство, которое утверждается соответственно руководителем следственного органа или прокурором и направляется в районный суд по месту производства предварительного расследования. Судья рассматривает данное постановление, прилагаемые к нему материалы в порядке, установленном ч. 6 ст. 108 УПК РФ, в результате чего выносит постановление об уничтожении игрового оборудования или об отказе в удовлетворении ходатайства.

При уничтожении игрового оборудования следователь, дознаватель составляет протокол в соответствии со ст. 166 УПК РФ, где в числе прочего указываются дата, время, место, фактические и процессуальные основания, а также способ, которым игровое оборудование было уничтожено. Термин "уничтожение" подразумевает, что оборудование разрушается таким образом, чтобы впоследствии отсутствовала возможность его восстановления.

К уголовному делу приобщаются результаты использования технических средств фиксации информации, связанные как с обнаружением и изъятием, так и с последующим уничтожением игрового оборудования.

В качестве образца вещественного доказательства, который подлежит приобщению к уголовному делу, может выступать один из игровых аппаратов или его внутреннее электронное содержимое.

22. Пункт 4 ч. 2 комментируемой статьи устанавливает правила распоряжения денежными средствами и иными ценностями, которые признаны вещественными доказательствами. Денежные средства направляются: а) на депозитный счет органа, который принял решение об изъятии денежных средств; б) на счет банка либо иной кредитной организации, когда деньги или иные ценности поступают в распоряжение Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

23. Деньги могут быть оставлены при уголовном деле, когда они обладают индивидуальными особенностями (наличие слов, пометок, банковской упаковки и т.п.), если это имеет значение для уголовного дела. В этом случае они упаковываются и хранятся в уголовном деле в конверте, опечатанном и скрепленном подписями следователя и понятых.

24. В ч. 3 комментируемой статьи установлено, что для отдельных категорий вещественных доказательств могут быть установлены иные условия хранения, учета и передачи. Эти вопросы затронуты в ряде актов, к которым, например, относятся Правила расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 18.06.1998 N 609)\*(174), Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 21.07.1998 N 814)\*(175) и др.). Помимо актов Правительства РФ, некоторые положения, касающиеся особенностей хранения, учета и передачи отдельных категорий доказательств, отражены в межведомственной Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами от 18.10.1989 N 34/15.

25. Органы или должностные лица уголовного судопроизводства составляют постановления, определяющие направление вещественных доказательств, лишь в случаях, прямо отраженных в ч. 4 комментируемой статьи. В остальных ситуациях передача или уничтожение доказательств происходит на основании актов, которые подписываются должностными лицами уголовного судопроизводства, а также иными присутствующими при

этом лицами.

26. **Часть 5** комментируемой статьи устанавливает, что при передаче уголовного дела вещественные доказательства по общему правилу передаются вместе с ним. Это обеспечивает возможность исследования вещественных доказательств в совокупности с остальными доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела. Исключения из данного правила, установленные комментируемой статьей, вызваны особыми свойствами доказательств. Вместе с тем для их исследования на различных стадиях уголовного судопроизводства должны создаваться надлежащие условия.

27. Чтобы избежать утраты вещественных доказательств при перемещении уголовного дела, в сопроводительных документах следователь должен указывать, что приложением является не только уголовное дело, но и хранящиеся при нем доказательства, а также приводить их перечень.

### **Статья 83. Протоколы следственных действий и судебного заседания**

Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом.

1. Статья регламентирует правила использования в качестве доказательств по уголовным делам протоколов следственных действий и судебного заседания. Данные документы являются доказательствами в соответствии с **п. 5 ч. 2 ст. 74** УПК РФ.

2. В данной статье не обозначено, протоколы каких именно следственных действий выступают в качестве самостоятельных доказательств. В **ст. 87** ранее действовавшего УПК РСФСР этот вопрос разрешался более четко, поскольку в ней перечислялись конкретные следственные действия, протоколы которых служили доказательствами.

Представляется, что в комментируемой **статье** также имелись в виду те следственные действия, при проведении которых следователь (дознатель) непосредственно воспринимает сведения, имеющие значение для уголовного дела. К таким следственным действиям относятся: осмотр (**ст. 176-178**); освидетельствование (**ст. 179**); следственный эксперимент (**ст. 181**); обыск (**ст. 182, 184**); выемка (**ст. 183**); наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка (**ст. 185**); контроль и запись переговоров (**ст. 186**); получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (**ст. 186.1**); опознание (**ст. 193**); проверка показаний на месте (**ст. 194** УПК РФ).

3. Для того чтобы протоколы следственных действий могли быть использованы в качестве доказательств, необходимо, чтобы их форма и содержание соответствовали требованиям закона. Общие правила составления протокола следственного действия закреплены в **ст. 166** УПК РФ. Протоколы должны содержать конкретные сведения, при помощи которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию, и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

4. Доказательственное значение имеют протоколы не только тех следственных действий, в результате которых подтверждается наличие обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, но и тех, которые позволили установить непричастность лица к совершению преступления или меньшую степень его виновности.

5. В комментируемой **статье** в числе доказательств также упоминаются протоколы судебных заседаний. Это не в полной мере соответствует положению **п. 5 ч. 2 ст. 74** УПК РФ, где речь идет о протоколах судебных действий. Однако верным является наименование, указанное в комментируемой статье, поскольку конкретная статья, устанавливающая содержание данного документа (**ст. 259** УПК РФ), также называется "Протокол судебного заседания". Разночтение произошло ввиду того, что в данном документе, кроме действия суда, которые производились в рамках судебного следствия (**гл. 37** УПК РФ), также фиксируются все определения или постановления, которые были вынесены судом (**п. 7-8 ч. 3 ст. 259** УПК РФ). Эти акты реализации судом своих полномочий имеют важное процессуальное значение, но сами по себе доказательств не содержат.

6. Протокол судебного заседания в части, содержащей конкретные сведения, имеет доказательственное значение не только в суде первой инстанции при вынесении им приговора или иного решения, но и для судов вышестоящих инстанций, в том числе при разрешении вопроса о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

7. Ответственность за составление протокола судебного заседания несет секретарь судебного заседания (**ст. 245** УПК РФ). Он обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а равно действия участников судебного разбирательства.

**Статья 84. Иные документы**

1. В статье содержатся правила использования в качестве доказательств "иных документов" (п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Термин "иные документы" означает, что речь идет о любых документальных носителях информации, которые не являются, во-первых, протоколами следственных, во-вторых, протоколами судебных заседаний и, в-третьих, вещественными доказательствами по этому же уголовному делу.

2. Документы, о которых идет речь в комментируемой статье, могут быть признаны доказательствами независимо от того, были они получены в рамках производства по уголовному делу или составлены (изготовлены) для иных целей. По данному основанию они могут быть классифицированы на две группы: 1) документы, которые существовали ранее, вне связи с уголовным делом, и были приобщены к материалам уголовного дела (характеристики, письма, записки и т.п.); 2) документы, которые были составлены специально для использования при производстве по уголовному делу (официальные ответы на запросы следователя, акты документальных проверок, акты ревизий, характеристики, составленные на основании запросов органов и должностных лиц уголовного судопроизводства и т.п.). В любом случае документы как доказательства имеют равное значение в сравнении с другими доказательствами, а также по отношению друг к другу.

3. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает, что "иные документы" приобретают доказательственное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Данное положение определяет такое свойство "иных документов", как их относимость (ч. 1 ст. 88 Кодекса). Вместе с тем представляется, что содержащееся в комментируемой норме правило ограничивает сферу применения "иных документов". Согласно ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами являются любые сведения, на основании которых устанавливаются не только обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, но и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

4. Из содержания ч. 2 комментируемой статьи следует, что под "иными документами" следует понимать носители информации в самом широком смысле слова. Таким образом, документом может быть признан любой источник информации, которую человек в состоянии воспринимать непосредственно или при помощи специальных приспособлений.

5. Если письменный документ составлен на иностранном языке, то он используется после перевода на официальный язык уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ). Правильность перевода должна быть заверена переводчиком (ст. 59 УПК РФ), а в необходимых случаях - удостоверена нотариально\*(176).

6. От материалов фото-, киносъемки, аудио- и видеозаписи, используемых в качестве "иных документов", следует отличать созданные аналогичным образом приложения к протоколам следственных действий (ч. 6 ст. 164, ч. 2 ст. 166 УПК РФ). Последние являются неотъемлемой составной частью соответствующего протокола и без него доказательственного значения не имеют.

7. Для того чтобы "иные документы" могли быть использованы в качестве доказательства, необходимо, чтобы они были получены, истребованы или представлены в порядке, установленном для собирания доказательств (ст. 86 УПК РФ). Данное свойство "иных документов" как доказательств именуется допустимостью (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

8. Данные флеш-карты автомобильного видеорежистратора, полученные с соблюдением требований УПК РФ, являются допустимым доказательством\*(177).

9. Согласно ч. 3 комментируемой статьи "иные документы" приобщаются к материалам уголовного дела. В отличие от документов, признанных вещественными доказательствами, справки, характеристики, акты ревизий и документальных проверок и т.п. могут подшиваться к уголовному делу тем же образом, что и протоколы следственных действий.

10. Документы находятся при уголовном деле в течение всего срока его хранения. Если документы необходимы лицу, которому они принадлежат, то по ходатайству последнего документы могут быть возвращены в подлиннике или копии. Если была передана копия, то подлинник остается при уголовном деле и, наоборот, при передаче подлинника в уголовное дело остается его копия. Возможны и ситуации, когда до вступления приговора в законную силу в уголовном деле находится подлинник, а затем он заменяется копией.

11. Копия документа может быть заверена лицом, в производстве которого находится уголовное дело. По ходатайству законного владельца документа в необходимых случаях копия может быть заверена нотариально.

12. Документы или их копии по миновании надобности передаются законному



владельцу под расписку, которая приобщается к материалам уголовного дела.

13. В ч. 4 комментируемой статьи установлен критерий, по которому различаются документы, являющиеся самостоятельными доказательствами, и документы, которые признаются доказательствами вещественными (ст. 81 УПК РФ). Документы по общему правилу признаются вещественными доказательствами в случаях, когда они имеют индивидуализирующие их признаки.

14. Документы - вещественные доказательства должны изыматься, приобщаться к уголовному делу и храниться при деле по правилам, установленным для вещественных доказательств (ст. 81-82 УПК РФ).

## Глава 11. Доказывание

### Статья 85. Доказывание

1. Доказывание - деятельность участников уголовного судопроизводства, осуществляемая в рамках и пределах, установленных уголовно-процессуальным законодательством, направленная на собирание доказательств, их проверку и оценку с целью установления юридически значимых обстоятельств для разрешения уголовного дела по существу и принятия иных уголовно-процессуальных решений.

2. В комментируемой статье определены элементы доказывания. Их последовательность законом не устанавливается. Доказывание осуществляется различными органами и должностными лицами уголовного судопроизводства, действующими в пределах имеющихся у них полномочий. При этом могут быть задействованы не все его элементы (собрание, проверка, оценка), а лишь некоторые из них.

Например, по поручению следователя, в производстве которого находится уголовное дело, орган дознания проводит следственное действие - осуществляет собирание доказательства, или проверяет ранее добытое, не прибегая к последующей их оценке.

Другой пример. Следователь, приняв к своему производству уголовное дело, ранее возбужденное другим следователем, осуществляет сначала оценку тех доказательств, которые имеются в уголовном деле, а далее принимает решение об их проверке и собирании новых.

3. Кроме того, на предыдущие этапы может возвращаться и доказывание в целом. Так, если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие (ст. 294 УПК РФ).

4. Доказывание как процессуальная деятельность является обязанностью суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя. Но определенным образом участвуют в доказывании и участники уголовного судопроизводства, отстаивающие свой или представляемый интерес, например, путем представления предметов и документов, заявления ходатайств. Возможности по участию в процессе доказывания у потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, защитника, гражданского истца и гражданского ответчика ограничены этапом собирания доказательств (ст. 86 УПК РФ).

### Статья 86. Собрание доказательств

1. Собрание доказательств - процессуальная деятельность субъектов доказывания, состоящая в их обнаружении, истребовании, представлении и процессуальном закреплении. Комментируемая статья определяет способы собирания доказательств различными участниками уголовного судопроизводства.

2. Дознаватель, следователь, прокурор и суд осуществляют собирание доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ. Процесс собирания доказательств в этом случае может включать такие этапы, как обнаружение, истребование и процессуальное оформление.

3. Способы и приемы обнаружения доказательств законодательно не регламентированы, однако, предусмотрены обязательные требования к процессуальному порядку, несоблюдение которых влечет признание доказательств недопустимыми (ст. 75 УПК РФ). Эти требования в основном сводятся тому, что они должны быть получены должностным лицом, действующим в пределах имеющихся у него полномочий, в порядке, регламентированном законом, а ход и результаты их собирания должны быть оформлены в

соответствующих процессуальных документах надлежащим образом.

4. Основным способом собирания доказательств является производство следственных и иных процессуальных действий.

5. Перечень следственных действий приведен в УПК РФ. В досудебном производстве порядок их производстве регламентирован [ст. 173, 175-207](#), в ходе судебного разбирательства - [ст. 275-284, 287-290](#) Кодекса.

6. К процессуальным относятся действия, которые регламентированы УПК РФ, но к числу следственных не относятся. Так, процессуальными действиями, направленными на собирание доказательств, являются получение объяснений, истребование предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела ([ч. 1 ст. 144](#) УПК РФ). В ходе судебного разбирательства, на этапе судебного следствия, суд осуществляет приобщение к материалам уголовного дела представленных документов ([ст. 286](#) УПК РФ).

7. [Часть 2](#) комментируемой статьи наделяет подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика правом собирать и представлять предметы и письменные документы дознавателю, следователю, прокурору и суду для решения вопроса о приобщении их к уголовному делу в качестве доказательств. Таким образом, указанные выше участники судопроизводства собирают не доказательства, а предметы и документы, которые могут быть лишь представлены ими дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору и суду для приобщения к материалам уголовного дела в качестве доказательств.

8. Среди прав потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, гражданского истца и гражданского ответчика право на собирание доказательств отсутствует ([ч. 2 ст. 42, ч. 4 ст. 44, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 47, ч. 2 ст. 54](#) УПК РФ). Участие этих лиц в собирании доказательств реализуется через заявление ходатайств о приобщении представленных предметов и документов в качестве доказательств по уголовному делу, о проведении допроса указанных лиц, о назначении и производстве судебных экспертиз, о постановке вопросов эксперту и т.д.

9. При рассмотрении ходатайства указанных лиц о приобщении представленных предметов и документов в качестве доказательств дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе, принять решение как об удовлетворении заявленного ходатайства, так и об отказе в этом. При удовлетворении ходатайства оно может быть приобщено к уголовному делу различными способами по усмотрению должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело (путем производства как следственного, так и иного процессуального действия).

10. При принятии решения об отказе в удовлетворении подобного ходатайства должностным лицам необходимо учитывать, что в соответствии с [ч. 2 ст. 159](#) УПК РФ подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для уголовного дела.

11. Конституционный Суд РФ разъяснил, что отказ в удовлетворении таких ходатайств возможен лишь в случаях, когда:

- соответствующее доказательство не имеет отношения к делу и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу;

- доказательство является недопустимым;

- обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства с позиций принципа разумности оказывается избыточным\*([178](#)).

12. Особое место в процессе доказывания занимает защитник. В отличие от предыдущей группы участников, защитник наделен процессуальными полномочиями по сбору и предоставлению доказательств, которые определены [п. 2 ч. 1 ст. 53](#) УПК РФ, а перечень и способ их получения - в [ч. 3](#) комментируемой статьи. Но при этом порядок их собирания и приобщения к материалам уголовного дела в [Кодексе](#) не обозначен.

Полученные предметы и документы с ходатайством об их проверке и приобщении к уголовному делу предоставляются защитником дознавателю, следователю, прокурору и суду. Вопрос об их приобщении к уголовному делу в качестве доказательств разрешает орган или должностное лицо, в производстве которого находится дело.

### Статья 87. Проверка доказательств

1. Несмотря на то, что проверка доказательств неотъемлемо связана с процессом собирания и оценки доказательств, она выделяется законодателем как самостоятельный элемент доказывания, и выражается в:

- сопоставлении одного доказательства с другим;
- установлении источника доказательства;
- собирании иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

2. Целью проверки доказательств является формирование совокупности доказательств, достаточной для вывода об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

3. В комментируемой [статье](#) приведен исчерпывающий перечень органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, наделенных правом проверки доказательств. К ним относятся дознаватель, следователь, прокурор и суд.

4. В ряде случаев закон предполагает или прямо устанавливает определенную последовательность действий по проверке доказательств. К числу таких случаев относятся:

а) проверка производных доказательств путем получения доказательств первоначальных, если те достижимы;

б) проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела, путем производства следственного эксперимента ([ст. 181 УПК РФ](#));

в) проверка ранее полученных показаний нескольких лиц, в которых имеются существенные противоречия, путем проведения между ними очной ставки ([ст. 192 УПК РФ](#));

г) проверка показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого о приметах и особенностях определенного лица или предмета, путем предъявления для опознания ([ст. 193 УПК РФ](#));

д) уточнение показаний, ранее данных подозреваемый или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, путем проверки показаний на месте ([ст. 194 УПК РФ](#));

е) проверка имеющихся в деле доказательств, указывающих на причины смерти или вред, причиненный здоровью, и другие обстоятельства, указанные в [ст. 196 УПК РФ](#), путем обязательного назначения и производства судебной экспертизы;

ж) проверка заключения эксперта в случаях его недостаточной ясности или полноты, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела путем проведения дополнительной экспертизы ([ч. 1 ст. 207 УПК РФ](#));

з) проверка заключения эксперта в случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам путем проведения повторной экспертизы ([ч. 2 ст. 207 УПК РФ](#)).

### Статья 88. Правила оценки доказательств

1. Оценка доказательств - это мыслительная, логическая деятельность органов и должностных лиц, осуществляющих доказывание, предшествующая правоприменению, по определению относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств для принятия того или иного процессуального решения. Перечень органов и должностных лиц уголовного судопроизводства, наделенных правом оценки доказательств, определены в [ст. 17 УПК РФ](#).

2. Относимость доказательства означает логическую связь полученных сведений с обстоятельствами, подлежащими доказыванию ([ст. 73 УПК РФ](#)), а также иными обстоятельствами, имеющими значение для конкретного уголовного дела.

3. Одним из основополагающих является свойство допустимости доказательств, которое гарантируется: надлежащим органом и должностным лицом, которые собрали и проверили доказательства; надлежащими источниками, из которых были получены доказательства; соблюдением процессуального порядка собирания и проверки доказательств; надлежащим процессуальным оформлением собирания и проверки доказательств в соответствующих документах.

4. Доказательства должны быть собраны и проверены надлежащим участником уголовного судопроизводства. Лицо, производящее предварительное расследование по уголовному делу, должно вынести постановление о принятии дела к своему производству ([ч. 1 ст. 156 УПК РФ](#)). При расследовании уголовного дела следственной группой или группой дознавателей в постановлении о принятии к производству должен быть указан весь состав. Решение о расследовании уголовного дела следственной группой и изменения ее состава

принимается руководителем следственного отдела, относительно группы дознавателей - начальником органа дознания группы (ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 223.2 УПК РФ). Производство по уголовному делу иными должностными лицами возможно только на основании поручения лица, принявшего дело к производству (ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 157 УПК РФ). Должны отсутствовать основания для отвода участников как по уголовному делу в целом, так и в производстве отдельных следственных действий, в том числе проводимых по поручению (ст. 61 УПК РФ). Должны быть соблюдены правила подследственности и подсудности (ст. 150, 151, 31 УПК РФ).

5. Источник получения доказательства (ч. 2 ст. 74 УПК РФ) должен соответствовать процессуальному статусу того участника уголовного судопроизводства, который представляет соответствующие сведения.

6. Если лицо допрошено в качестве подозреваемого, но таковым оно в смысле ч. 1 ст. 46 УПК РФ не было, или, наоборот, лицо, будучи подозреваемым, допрошено в качестве свидетеля, то полученные в ходе допроса сведения доказательственного значения иметь не будут.

7. Необходимо учитывать положения ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в которой указаны основания, исключающие допрос отдельных категорий лиц.

8. Оценка достоверности осуществляется на всех стадиях и этапах уголовного судопроизводства в как отношении отдельных доказательств, так и их совокупности. Достоверность означает, что доказательство не является подложным, т.е. оно не было сфальсифицировано.

9. Достаточность доказательств оценивается только при наличии всей совокупности доказательств по уголовному делу и означает их количественное и качественное наполнение, достаточное для постановления приговора или принятия иного процессуального решения.

10. Если при производстве по уголовному делу участником процесса доказывания выявлены обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, то суд, прокурор, следователь или дознаватель обязаны признать такое доказательство недопустимым, о чем выносится соответствующее решение, и данное доказательство не может использоваться для подтверждения обвинения или установления обстоятельств дела. Указанные органы и должностные лица вправе принять решение о недопустимости доказательства как по ходатайству любого участника, выступающего на стороне обвинения или защиты, так и по собственной инициативе.

11. Доказательство, признанное недопустимым в досудебном производстве, не подлежит включению в обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление. Суд вправе признать доказательство недопустимым как в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, проведя предварительное слушание по этому вопросу (см. комментарий к ст. 234, 235 УПК РФ), так и в судебном разбирательстве.

#### Статья 89. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

1. В соответствии с п. 36.1 ст. 5 УПК РФ под результатами оперативно-розыскной деятельности понимаются сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"\*(179), о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, предварительного следствия или суда.

2. Согласно ст. 11 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" результаты такой деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями УПК РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

3. В соответствии с позицией комментируемой статьи, неоднократно подтвержденной решениями Конституционного Суда РФ\*(180), результаты оперативно-розыскных мероприятий сами по себе не являются доказательствами по уголовному делу. Они представляют собой лишь сведения об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ст. 49 и 50 Конституции РФ.



4. В соответствии с [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" [\(181\)](#) использование в качестве доказательств по уголовному делу результатов оперативно-розыскных мероприятий возможно лишь в том случае, когда полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путем производства соответствующих следственных или судебных действий. Например, произведенные аудио- и видеозаписи, изъятые предметы и документы должны быть осмотрены и приобщены к делу; обнаруженные вещества - подвергнуты экспертным исследованиям; лица, участвовавшие в проведении оперативно-розыскных мероприятий, - при необходимости допрошены в качестве свидетелей. В случае признания полученных на основе результатов оперативно-розыскной деятельности доказательств недопустимыми они не могут быть восполнены путем допроса сотрудников органов, осуществлявших оперативно-розыскные мероприятия.

5. Согласно [п. 20](#) Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденной [приказом](#) МВД России, МО РФ, ФСБ России, ФСО РФ, ФТС России, СВР РФ, ФСИН, ФСКН, СК России от 27.09.2013 N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68\* [\(182\)](#), результаты оперативно-розыскной деятельности, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на оперативно-розыскные мероприятия, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе.

6. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в процессе доказывания после соблюдения следующих условий:

1) если они отражают обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу ([ст. 73](#) УПК РФ), или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

2) оформлены надлежащим должностным лицом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства;

3) получены при наличии оснований для проведения конкретного оперативно-розыскного мероприятия;

4) оперативно-розыскное мероприятие назначено и проведено в порядке, установленном [Федеральным законом](#) "Об оперативно-розыскной деятельности";

5) результаты собраны, проверены и оценены по правилам [ст. 17, 88](#) УПК РФ, а равно в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, регламентирующим собирание, проверку и оценку доказательств того вида, к которым в конкретном случае предлагается отнести результаты оперативно-розыскного мероприятия.

## [Статья 90. Преюдиция](#)

1. Исключением из общих правил доказывания то, что предписано использовать без проверки обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства.

2. Преюдиция предполагает освобождение от необходимости повторного доказывания юридических фактов, имеющих значение для уголовного дела, ранее установленных судом и нашедших отражение во вступившем в законную силу судебном решении.

3. Признание преюдициального значения судебного решения направлено на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, а также исключение возможного конфликта судебных актов.

4. Преюдициальность не порождает обстоятельства, установленные приговором и постановлением, вынесенным в соответствии со [ст. 226.9, 316](#) или [317.7](#) УПК РФ по результатам рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке, без исследования доказательств (гл. 40, 40.1 Кодекса).

5. Принимая во внимание, что положения комментируемой [статьи](#) распространяются и на юридические факты, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского, арбитражного или административного судопроизводства (межотраслевая преюдиция), Конституционный Суд РФ установил пределы действия преюдиции, отразив это в своем [постановлении](#) от 21.12.2011 N 30-П "По делу о проверке

конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко"\*(183).

"Пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства...

Фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, сами по себе не определяют выводы суда о виновности обвиняемого по уголовному делу, которая устанавливается на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при разбирательстве гражданского дела доказательства, подлежащие рассмотрению в установленных уголовно-процессуальным законом процедурах, что в дальнейшем может повлечь пересмотр гражданского дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Признание при рассмотрении уголовного дела преюдициального значения фактических обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом, разрешившим дело по существу в порядке гражданского судопроизводства, не может препятствовать рассмотрению уголовного дела на основе принципа презумпции невиновности лица, обвиняемого в совершении преступления, которая может быть опровергнута только посредством процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и только в рамках уголовного судопроизводства.

Фактические обстоятельства, не являвшиеся основанием для разрешения дела по существу в порядке гражданского судопроизводства, при наличии в них признаков состава преступления против правосудия подлежат проверке на всех стадиях уголовного судопроизводства, включая возбуждение и расследование уголовного дела, в том числе на основе доказательств, не исследованных ранее судом в гражданском или арбитражном процессе".

## Раздел IV. Меры процессуального принуждения

### Глава 12. Задержание подозреваемого

#### Статья 91. Основания задержания подозреваемого

1. Согласно п. 11 ст. 5 УПК РФ задержание подозреваемого - это мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления, влекущего наказание в виде лишения свободы.

Момент фактического задержания в соответствии с п. 15 ст. 5 УПК РФ - это момент производимого в порядке, установленном настоящим Кодексом, фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

2. Должностными лицами, обладающими полномочиями задерживать по подозрению в совершении преступления, являются орган дознания, дознаватель, следователь. Хотя руководитель следственного органа и начальник подразделения дознания в перечень лиц, которые могут осуществлять задержания, не входят, они также могут это делать (когда руководитель следственного органа принял уголовное дело к своему производству и осуществляет полномочия следователя или руководителя следственной группы (ч. 2 ст. 39 УПК РФ), а начальник подразделения дознания - полномочия дознавателя или руководителя группы дознавателей (ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ).

3. Процессуальное задержание может быть произведено только после возбуждения уголовного дела. Если фактическое задержание произошло до возбуждения уголовного дела, то следователь, дознаватель обязан в срок, не превышающих 3 часов, возбудить уголовное дело и оформить протокол задержания (ч. 1 ст. 92 УПК РФ).

4. Комментируемая статья взаимосвязана со ст. 10 "Неприкосновенность личности" УПК РФ, где указано, что никто не может быть задержан по подозрению в совершении преступления или заключен под стражу при отсутствии на то законных оснований, предусмотренных УПК РФ.

5. Лицо может быть задержано по подозрению в совершении преступления только при наличии оснований, предусмотренных [ч. 1](#) комментируемой статьи. Эти основания должны быть подтверждены конкретными доказательствами, закрепленными в материалах уголовного дела.

6. В [ч. 2](#) комментируемой статьи указано, что лицо может быть задержано и при наличии иных доказательств, менее явных, нежели указанные в [ч. 1](#) этой статьи. Но такое задержание производится при одновременном соблюдении следующих условий:

- доказательства также должны свидетельствовать о причастности данного лица к совершению преступления:

- на момент разрешения вопроса о задержании установлено, что лицо обладает определенными социально-негативными качествами (пыталось скрыться, не имеет постоянное место жительства, не установлена его личность) либо предстоит решить вопрос об избрании по судебному решению в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу.

7. Перечень лиц, которые не подлежат задержанию, приведен в [ст. 449](#) УПК РФ: члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи федерального суда, мировой судья, прокуроры, Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы Счетной палаты РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий. Указанные лица подлежат немедленному освобождению после установления их личности, за исключением случаев их задержания на месте преступления.

Это правило также распространяется на присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия\*(184).

8. Не допускаются задержание, привод, личный досмотр прокурора и следователя, досмотр их вещей и используемого ими транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц, а также задержания при совершении преступления\*(185).

9. Председатель Счетной палаты РФ, заместитель Председателя Счетной палаты РФ и аудиторы Счетной палаты РФ не могут быть задержаны без согласия той палаты Федерального Собрания РФ, которая их назначила на должность в Счетную палату РФ\*(186). В соответствии с требованиями [ст. 193.3](#) Регламента Совета Федерации задержание указанных лиц предусматривает выполнение процедуры лишения их неприкосновенности.

10. Уполномоченный по правам человека в РФ не может быть задержан без согласия Государственной Думы, за исключением случаев задержания на месте преступления\*(187).

В случае задержания Уполномоченного по правам человека в РФ на месте преступления должностное лицо, производшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При неполучении в течение 24 часов согласия Государственной Думы на задержание Уполномоченный должен быть немедленно освобожден\*(188).

11. Аналогичный порядок задержания, требующий получения согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ, предусмотрен положениями Регламентов работы палат Собрания для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации\*(189).

12. Гарантии, связанные с задержанием лиц, содержатся и в международных договорах. В соответствии с [ч. 5 ст. 27](#) Венской конвенции о дипломатических сношениях (Вена, 18.04.1961)\*(190) и [ст. 35](#) Венской конвенции о консульских сношениях (Вена, 24.04.1963)\*(191) дипломатический и консульский курьер, который снабжен официальным документом с указанием его статуса и числа мест, составляющих дипломатическую почту, пользуется при исполнении своих обязанностей защитой государства пребывания. Он пользуется личной неприкосновенностью и не подлежит аресту или задержанию в какой бы то ни было форме.

13. Для иных лиц, в отношении которых предусмотрен особый порядок уголовного судопроизводства (адвокаты, члены избирательных комиссий и др.), в законодательстве Российской Федерации иных (особых) процедур задержания не содержится.

## Статья 92. Порядок задержания подозреваемого

1. Протокол задержания относится к процессуальным документам, утверждающим статус физического лица, которое в результате этого становится подозреваемым.

2. Порядок задержания четко регламентирован законом. Задержание происходит по схеме: фактическое задержание лица - доставление подозреваемого к дознавателю или

следователю - составление протокола.

3. Процессуальные сроки задержания отражены в [ст. 46, 92, 94, 128, 106, 108](#) УПК РФ.

4. Содержание [ч. 1](#) комментируемой статьи определяет необходимость зафиксировать в протоколе факт задержания и то, что задержанному разъяснены права подозреваемого, предусмотренные [ст. 46](#) УПК РФ.

В [ч. 2 ст. 46](#) УПК РФ определено, что подозреваемый, задержанный в порядке [ст. 91](#) Кодекса, должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

Исходя из данных норм, для следователя или дознавателя важны два момента времени, а не сам момент фактического задержания лица, предусмотренного ([п. 15 ст. 5](#) УПК РФ).

5. В [ч. 1.1](#) комментируемой статьи определяется участие защитника как обязательное при составлении протокола, так и возможное при фактическом задержании подозреваемого, о чем свидетельствуют и требования [п. 3 ч. 4 ст. 46](#) и [п. 3 ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ.

Конституционный Суд РФ по этому вопросу дал разъяснение, в котором указал на закрепленное право защитника участвовать в уголовном деле с момента фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, в случаях, предусмотренных [ст. 91 и 92](#) УПК РФ, а также заметил, что требование о незамедлительном обеспечении права на помощь адвоката (защитника) не может быть распространено на случаи проведения следственных действий, которые не связаны с дачей лицом показаний, подготавливаются и проводятся без предварительного уведомления лица об их проведении ввиду угрозы уничтожения (утраты) доказательств, так как [п. 1 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ не регламентирует доказательственное значение протоколов осмотра места происшествия и явки с повинной. В связи с этим Конституционный Суд РФ считает, что оспариваемые нормы, которые не предусматривают четкой обязанности должностных лиц органов дознания и предварительного следствия предоставлять адвоката (защитника) с момента фактического, а не процессуального задержания, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы [\\*\(192\)](#).

6. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в протоколе должны быть указаны дата и время составления протокола, но не время фактического задержания. Несмотря на то, что срок задержания исчисляется с момента фактического задержания, в протоколе установленное время фактического задержания не указывается. Поэтому на практике остается спорным вопрос определения момента фактического задержания. Неясно, входит ли время доставления лица в орган дознания или к следователю в 48-часовой срок задержания лица?

Конституционный Суд РФ по этому вопросу дал разъяснение о том, что порядок задержания подозреваемого урегулирован [ст. 92](#) УПК РФ, которая прямо обязывает указывать в протоколе время задержания в соответствии с предписанием [п. 15 ст. 5](#) УПК РФ, что исключает бесконтрольное, вне установленных сроков, содержание задержанного правоприменительным органом и не лишает задержанное лицо права на обращение к адвокату (защитнику) за юридической помощью с момента фактического задержания или иного реального ограничения его прав [\\*\(193\)](#).

7. В [ч. 2](#) комментируемой статьи также указано, что в протоколе задержания должно быть указано место задержания. В данном случае в статье не определено, о каком месте идет речь: о месте фактического задержания лица или о месте составления протокола? Из содержания статьи следует, что в протоколе указываются только дата и время составления, а далее - время, место, основания и мотивы задержания. В практической деятельности в бланке протокола задержания подозреваемого следователь заполняет графу "место составления протокола", а потом графу "место задержания", и, предположительно, это - графа для фиксации места фактического задержания лица. Но на практике место составления протокола задержания и место фактического задержания указываются как идентичные, по месту составления документы.

8. В [ч. 3](#) комментируемой статьи указывается на обязанность уведомления надзирающего прокурора о факте задержания в течение 12 часов. Также определяется срок, в который следователь (дознаватель) должен направить сообщение о задержании прокурору, и в этот же срок прокурор должен получить его. Допустимым является уведомление по телефону, с помощью факсимильной связи, по электронной почте и любым иным образом, гарантирующим доставку сообщения.

9. Если следователь (дознаватель) направил сообщение о задержании с нарушением установленного срока, это свидетельствует о нарушении требований закона. Данное обстоятельство может служить основанием для привлечения следователя, дознавателя к



дисциплинарной ответственности.

10. [Часть 4](#) комментируемой статьи посвящена допросу подозреваемого и обеспечению его свидания с защитником до начала данного следственного действия.

11. Конституция РФ ([ст. 48](#)) гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи, в том числе в установленных законом случаях бесплатно. Помимо этого, каждый задержанный, имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента задержания.

12. В [ст. 16](#) УПК РФ закреплен принцип обеспечения права на защиту, который в полной мере распространяется на правоотношения, возникающие в связи с задержанием лица.

13. Приглашение защитника - право, но не обязанность задержанного лица. Но в ряде случаев, предусмотренных [ст. 51](#) УПК РФ, участие защитника является обязательным. Например, защитник появляется в процессе вне зависимости от того, имеется ли об этом просьба несовершеннолетнего подозреваемого или его законного представителя.

14. В [ч. 4](#) комментируемой статьи определено минимальное время, предоставляемое для свидания задержанного подозреваемого с защитником. Продолжительность свидания свыше 2 часов может быть ограничена следователем (дознавателем), но в любом случае срок свидания не может быть менее 2 часов.

#### [Статья 93](#). Личный обыск подозреваемого

1. Подозреваемый может быть подвергнут личному обыску в порядке, предусмотренном [ст. 184](#) УПК РФ

2. Личный обыск отличается от личного досмотра, осуществляемого по правилам [ст. 27.2](#) КоАП РФ. В рамках этой процедуры происходит обследование вещей, при котором их целостность их не нарушается, в целях обнаружения орудий совершения или предметов административного правонарушения.

3. Личный обыск - уголовно-процессуальное действие, которое состоит в обязательном осмотре одежды, (при необходимости - тела) подозреваемого и вещей, которые при нем могут находиться. Данное следственное действие проводится в целях обнаружения, изъятия, осмотра, исследования и приобщения к делу предметов и документов, которые могут стать доказательствами его виновности в совершении преступления.

4. В соответствии со [ст. 170](#) УПК РФ личный обыск производится с участием не менее двух понятых. Поскольку личный обыск связан с обследованием одежды и тела человека, он производится только лицом одного с ним пола и в присутствии понятых и специалиста того же пола.

#### [Статья 94](#). Основания освобождения подозреваемого

1. Комментируемая [статья](#) определяет основания и порядок освобождения лица, задержанного по подозрению в преступлении.

2. Следователь (дознаватель) должен вынести постановление об освобождении по одному из оснований, перечисленных в [п. 1-3 ч. 1](#) комментируемой статьи.

3. По смыслу [п. 1 ч. 1](#) в случае, если не подтвердилось подозрение в совершении преступления, следователь выносит постановление об освобождении.

4. При наличии оснований, предусмотренных [п. 2 и 3 ч. 1](#) комментируемой статьи, если отсутствуют основания для заключения под стражу или задержание было произведено с нарушением [ст. 91](#) УПК РФ, то задержанное лицо статуса подозреваемого не теряет, несмотря на его освобождение.

5. В [ч. 2](#) комментируемой статьи указано на обязательность освобождения лица по истечении 48-часового срока. Если срок задержания истек, то лицо подлежит немедленному и безусловному освобождению\*(194).

6. Продление задержания сверх предельного 48-часового возможно только судом, который в соответствии с [п. 3 ч. 7 ст. 108](#) УПК РФ при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания 72 часов с момента вынесения судебного решения по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

7. Из содержания [ч. 3](#) комментируемой статьи вытекает, что если следователь, дознаватель по истечении 48-часового срока задержания не представит начальнику изолятора временного содержания (ИВС) документов, обосновывающих нахождение задержанных в этом учреждении, то начальник обязан его освободить. В этой связи администрация ИВС, не будучи

субъектом уголовно-процессуальных правоотношений, предупреждает должностных лиц об истечении срока задержания.

8. Отметим, что освобождение задержанного не приравнивается к его реабилитации, пока следователь, дознаватель не вынесет постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении данного лица.

#### **Статья 95.** Порядок содержания подозреваемых под стражей

1. Комментируемая [статья](#) отсылает к [Федеральному закону](#) от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"[\\*\(195\)](#), которым определен порядок содержания под стражей лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления.

2. Задержанные по подозрению в преступлении содержатся под стражей в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы, органов внутренних дел, пограничных органов федеральной службы безопасности. В местах содержания под стражей устанавливается режим, обеспечивающий соблюдение прав подозреваемых и обвиняемых, исполнение ими своих обязанностей, их изоляцию, а также выполнение задач, предусмотренных [УПК](#) РФ.

3. Обеспечение режима возлагается на администрацию, а также на сотрудников мест содержания под стражей, которые несут установленную законом ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей.

4. В случаях, когда задержание по подозрению в совершении преступления осуществляется в соответствии с [УПК](#) РФ капитанами морских судов, находящихся в дальнем плавании, или начальниками зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовками, подозреваемые содержатся в помещениях, которые определены указанными должностными лицами и приспособлены для этих целей.

5. Лицо или орган, в производстве которых находится уголовное дело, обязаны незамедлительно известить одного из близких родственников подозреваемого или обвиняемого о месте или об изменении места его содержания под стражей.

6. В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции без специального разрешения посещать следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы, изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел и пограничных органов федеральной службы безопасности, а также гауптвахты, используемые для содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, имеют право: Президент РФ; Председатель Правительства РФ; Уполномоченный по правам человека в РФ; представители международных (межгосударственных, межправительственных) организаций на основании соответствующих международных договоров РФ; высшие должностные лица субъектов РФ (руководители высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ), уполномоченные по правам человека в субъектах РФ в пределах соответствующих территорий; члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, уполномоченные на то законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта РФ, в пределах соответствующих территорий; Генеральный прокурор РФ, а также уполномоченные им прокуроры и прокуроры, осуществляющие надзор за исполнением законов администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу в пределах соответствующих территорий; члены общественных наблюдательных комиссий в порядке, предусмотренном [Федеральным законом](#) от 10.06.2008 N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания"[\\*\(196\)](#), в пределах соответствующих территорий; Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах РФ в пределах соответствующих территорий - места содержания под стражей, в которых содержатся несовершеннолетние и беременные женщины; Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах РФ в границах соответствующего субъекта РФ - в целях защиты прав подозреваемых и обвиняемых по делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 159-159.6, 160, 165](#) УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также [ст. 171-172, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4, 190-199.4](#) УК РФ.

7. Помимо указанных лиц, сотрудники органа, осуществляющего оперативно-розыскную

деятельность, в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются до встречи с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело.

**Статья 96.** Уведомление о задержании подозреваемого

1. В комментируемой статье закреплена процедура уведомления о факте и месте задержания подозреваемого. **Часть 1** комментируемой статьи содержит прямое указание на обязанность следователя, дознавателя предоставить задержанному лицу один телефонный разговор. При этом речь идет именно о телефонном разговоре, а не о телефонном звонке.

2. Телефонный разговор ведется только на русском языке в присутствии следователя, дознавателя целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о своем задержании и месте нахождения, о чем делается отметка в протоколе задержания. Срок предоставления задержанному такой возможности - не позднее 3 часов с момента его доставления. В этот же срок в соответствии с **ч. 1 ст. 92** УПК РФ следователь, дознаватель обязан составить и протокол задержания.

3. В протоколе задержания делается обязательная отметка о том, что право на телефонный разговор лицом реализовано. Таким образом, задержанный должен осуществить один телефонный разговор до составления данного протокола. Реализацию данного права обеспечивает следователь или дознаватель, в чьем производстве находится уголовное дело, по которому лицо было задержано.

4. Задержанный вправе позвонить в целях уведомления близких родственников, родственников или близких лиц о факте задержания и о месте нахождения задержанного, а не для простого разговора. Поэтому продолжительность разговора минимальна. Телефонный разговор не может состояться с иными лицами, кроме указанных в законе. Например, если родители задержанного проживают в отдаленной местности, где не работает сотовая связь, следователь вправе позвонить в территориальный орган внутренних дел и зафиксировать телефонограммой (или иной связью) факт передачи информации о задержании конкретного лица и о месте задержания. А уже затем сотрудники органа внутренних дел сообщат родственникам о данном факте.

5. В **ч. 1** комментируемой статьи установлен порядок телефонного разговора.

Законодатель умышленно указал, что телефонный разговор может состояться только на русском языке. Преследуемая цель - профилактика, предупреждение и пресечения возможных преступлений, воспрепятствование сокрытию следов преступления и т.п.

6. Если будет установлено, что лицо, которому адресован звонок, не владеет русским языком, следователь, дознаватель вправе прервать телефонный разговор. Указанный факт отражается в протоколе задержания. Помимо этого, в протоколе должна быть отметка в случае отказа задержанного от реализации права на телефонный разговор, неспособности задержанного ввиду своих физических или психических недостатков осуществить данное право.

7. В **ч. 2** комментируемой статьи закреплена необходимость уведомления командования воинской части о задержании в качестве подозреваемого военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы. В **ч. 3 ст. 5** Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" **\*(197)** указано: "О задержании военнослужащих вне расположения воинской части, в которой они проходят военную службу, немедленно уведомляются органы военного управления, органы военной прокуратуры и военные следственные органы Следственного комитета Российской Федерации".

8. В **ч. 2.1** комментируемой статьи установлена обязанность по уведомлению секретаря Общественной палаты в случае задержания члена общественной наблюдательной комиссии.

9. Правовые основы организации и деятельности общественных наблюдательных комиссий установлены **Федеральным законом** от 10.06.2008 N 76-ФЗ "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" **\*(198)**.

10. **Часть 2.2** комментируемой статьи устанавливает, что требуется обязательное уведомление адвокатской палаты субъекта РФ при задержании адвоката.

В соответствии с **п. 1 ст. 29** Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" **\*(199)** адвокатская палата субъекта РФ является негосударственной некоммерческой организацией, основанной на обязательном членстве всех адвокатов этого субъекта РФ.

11. Из содержания **ч. 3** комментируемой статьи следует, что в случае задержания

гражданина или подданного другого государства посольство или консульство этого государства уведомляется официальным путем, с использованием средств связи. Факт и способ уведомления фиксируется в материалах уголовного дела.

12. [Часть 4](#) комментируемой статьи определяет возможность уведомления лиц, указанных в [ч. 1](#) данной статьи, при необходимости сохранения в интересах предварительного расследования в тайне факта задержания. В связи с этим уведомление по мотивированному постановлению дознавателя, следователя с согласия прокурора может не производиться, за исключением случаев, если подозреваемый является несовершеннолетним.

Эту процедуру также необходимо выполнить в срок не позднее 3 часов, поскольку прокурор может не дать согласие, и следователь, дознаватель будет обязан обеспечить лицу право на один телефонный разговор в целях уведомления о своем задержании.

## Глава 13. Меры пресечения

### Статья 97. Основания для избрания меры пресечения

1. [Пункт 13 ст. 5](#) УПК РФ определяет избрание меры пресечения как принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого.

2. Меры пресечения - это меры уголовно-процессуального принуждения, применяемые в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом лицами, уполномоченными на их применение (дознавателем, следователем, судом) к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или осужденному, при наличии достаточных оснований полагать, что эти лица скроются от дознания, предварительного следствия или суда; могут продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

3. Избрание и применение мер пресечения возможно только после возбуждения уголовного дела. Правовые и фактические основания избрания меры пресечения связаны с необходимостью обеспечения условий дальнейшего производства по уголовному делу. [Часть 2](#) комментируемой статьи указывает, что мера пресечения может избираться и для обеспечения исполнения приговора (применяется судом в отношении осужденного ([п. 10 ч. 1 ст. 308](#), [п. 18](#), [18.1 ст. 397](#) УПК РФ), а также для возможной выдачи лица при получении от иностранного государства запроса о выдаче (в этом случае вопрос о необходимости избрания меры пресечения такому лицу решается прокурором в порядке, предусмотренном [ст. 466](#) УПК РФ).

4. Конституционный Суд РФ отметил, что применение мер пресечения признается отвечающим указанным в [ст. 55](#) Конституции РФ целям, если оно направлено на воспрепятствование тому, чтобы обвиняемый или подозреваемый мог скрыться от следствия и суда, помешать производству по уголовному делу или продолжить преступную деятельность [\\*\(200\)](#).

5. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи обвиняемому или подозреваемому избирается только одна из предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ мер пресечения. Кроме того, в соответствии с [ч. 1.1](#) при избрании меры пресечения в виде залога и домашнего ареста суд вправе возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанности по соблюдению соответствующих запретов, предусмотренных мерой пресечения в виде запрета определенных действий ([ст. 105.1](#) УПК РФ).

6. Достаточными основаниями для избрания любой из мер пресечения должны выступать подтвержденные материалами уголовного дела сведения о возможных последствиях, предусмотренных [п. 1-3 ч. 1](#) комментируемой статьи.

7. Практика Европейского Суда по правам человека сформулировала ряд положений, касающихся причин отказа в освобождении лиц, заключенных под стражу [\\*\(201\)](#), которые могут быть учтены и при определении наличия или отсутствия оснований, предусмотренных [п. 1-3 ч. 1](#) комментируемой статьи.

1) Основание полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда:

- риск побега не должен оцениваться только на основании строгости наказания, которое может последовать. Он должен определяться с учетом ряда других релевантных факторов, которые могут либо подтвердить то, что опасность побега существует, либо показать, что он



слишком мал и необходимости в предварительном заключении не имеется (Panchenko v. Russia, § 106);

- риск побега должен оцениваться в свете таких факторов, как характер человека, его моральные принципы, местожительство, работа, средства, семейные узы, и любые иные связи со страной, в которой ведется его преследование (Becciev v. Moldova, § 58);

- риск побега не возникает только вследствие отсутствия постоянного местожительства (Sulaoja v. Estonia, § 64);

- хотя серьезность предстоящего наказания является релевантным обстоятельством при оценке опасности побега обвиняемого, сама по себе тяжесть обвинений не может служить оправданием длительного предварительного заключения (Idalov v. Russia [GC], § 145; Garycki v. Poland, § 47; Chraidi v. Germany, § 40; Ilj kov v. Bulgaria, § § 80-81).

2) Основание полагать, что подозреваемый, обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью:

- серьезность обвинения может заставить судебные органы поместить подозреваемого под стражу с целью предотвращения любых попыток совершения дальнейших правонарушений. Однако необходимо, чтобы этот риск был очевиден, а мера - соответствующей с учетом обстоятельств дела, в частности прошлого и личности обвиняемого (Clooth v. Belgium, § 40);

- наличие судимости может стать основанием для обоснованных опасений того, что обвиняемый может совершить новое правонарушение (Selguk v. Turkey, § 34; Matznetter v. Austria, § 9);

- отсутствие работы или семьи не дает оснований для того, чтобы прийти к выводу о том, что лицо склонно к совершению новых правонарушений (Sulaoja v. Estonia, § 64).

3) Основание полагать, что подозреваемый, обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу:

- опасность того, что обвиняемый будет чинить препятствия надлежащему проведению судебного процесса, не может оцениваться абстрактно, а должна подкрепляться фактическими доказательствами (Becciev v. Moldova, § 59);

- риск оказания давления на свидетелей может быть принят во внимание на начальных этапах производства (Jarzynski v. Poland, § 43). Однако со временем, интересов следствия становится недостаточно для содержания подозреваемого под стражей: при нормальном ходе событий предполагаемые риски уменьшаются по мере проведения расследования, взятия показаний и проведения проверок (Clooth v. Belgium, § 44).

8. При отсутствии оснований, предусмотренных п. 1-3 ч. 1 комментируемой статьи, никакая мера пресечения, даже самая мягкая, применена быть не может. Следует учитывать также и обстоятельства, предусмотренные ст. 99 УПК РФ: тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др.

9. Мера пресечения может быть избрана в ходе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, сроки которых ограничены законом, отменена, когда в ней отпадает необходимость, или изменена, когда изменяются основания для ее избрания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ и обстоятельства, учитываемые при ее избрании из числа указанных в ст. 99 Кодекса.

10. При отсутствии оснований для избрания мер пресечения к подозреваемому или обвиняемому может быть применена мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке (ст. 112 УПК РФ), которое заключается в его письменном обязательстве своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а в случае перемены места жительства незамедлительно сообщать об этом. Факты нарушения обязательства о явке могут свидетельствовать о появлении основания для избрания меры пресечения, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ - данные о том, что обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда.

11. Время действия мер пресечения в отношении обвиняемого, за исключением запрета определенных действий (при применении запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором проживает обвиняемый), домашнего ареста и заключения под стражу, не ограничено. Мера пресечения может применяться до принятия итогового решения по уголовному делу в случае, если не имеется оснований для ее изменения или отмены в соответствии со ст. 110 УПК РФ.

12. При избрании мер пресечения в отношении подозреваемого действуют правила,

предусмотренные [ст. 100](#) УПК РФ.

13. [Статья 450](#) УПК РФ предусмотрены особенности избрания меры пресечения в отношении отдельных категорий лиц: судей, членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы и некоторых других.

14. Незаконное применения меры пресечения порождает право подозреваемого, обвиняемого на возмещение причиненного ему вреда в порядке, установленном [гл. 18](#) УПК РФ ([ч. 3 ст. 133](#) Кодекса).

15. Заведомо незаконное заключение под стражу или содержание под стражей влекут ответственность, предусмотренную [ч. 2 ст. 301](#) УК РФ.

#### [Статья 98](#). Меры пресечения

1. В статье приведен исчерпывающий перечень мер пресечения. Закон предоставляет следователю, дознавателю, суду право избрать одну из мер пресечения, перечисленных в комментируемой [статье](#), от менее строгой к более строгой. Выбор меры пресечения обусловлен наличием конкретных оснований ([п. 1-3 ч. 1 ст. 97](#) УПК РФ) и обстоятельств, учитываемых при ее избрании ([ст. 99](#) УПК РФ).

2. Четыре из восьми мер пресечения избираются только судом, в том числе и в ходе досудебного производства: 1) запрет определенных действий; 2) залог; 3) домашний арест; 4) заключение под стражу. И только суд может принять решение о продлении сроков содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий ([п. 1, 2 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ).

3. Инициировать избрание данных мер пресечения может как следователь, так и дознаватель, которые выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании данных мер пресечения. Затем следователь получает письменное согласие руководителя следственного органа, а дознаватель - прокурора.

4. Для избрания в ходе досудебного производства мер пресечения в виде подписки о невыезде, личного поручительства, наблюдения командования воинской части, присмотра за несовершеннолетним обвиняемым достаточно вынесения постановления следователем или дознавателем.

5. В ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить любую меру пресечения в отношении подсудимого ([ч. 1 ст. 255](#) УПК РФ).

6. Меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части и присмотра за несовершеннолетним обвиняемым являются специальными. Первая избирается только в отношении соответственно военнослужащих или граждан, проходящих военные сборы. Вторая - к лицам, не достигшим 18-летнего возраста. Остальные меры пресечения, при наличии соответствующих оснований и условий, могут быть избраны в отношении любых подозреваемых, обвиняемых.

#### [Статья 99](#). Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения

1. При избрании меры пресечения и выборе ее вида помимо оснований, предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ, следует учитывать тяжесть преступления ([ст. 15](#) УК РФ), сведения о личности подозреваемого или обвиняемого (например, рецидив преступлений признается обстоятельством, отягчающим наказание - [п. "а" ч. 1 ст. 63](#) УК РФ), его возраст (несовершеннолетний, престарелый), состояние здоровья (имеется тяжелое заболевание, препятствующее содержанию под стражей - [ч. 1.1 ст. 110](#) УПК РФ), семейное положение (наличие малолетних детей учитывается как смягчающее наказание обстоятельство - [п. "г" ч. 1 ст. 61](#) УК РФ), род занятий и другие обстоятельства.

2. Перечень таких обстоятельств исчерпывающим не является. Например, наличие постоянного места жительства учитывается при избрании мер пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ([ст. 102](#) УПК РФ), запрета определенных действий ([п. 1 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ) или домашнего ареста ([ч. 1 ст. 107](#) УПК РФ); взаимоотношения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого с лицом, которому он может быть отдан под присмотр, учитываются при избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым ([ст. 105](#) УПК РФ); имущественное положение оценивается при определении вида и размера залога ([ч. 3 ст. 106](#) УПК РФ).

3. Рассмотрев кассационную жалобу стороны защиты, судебная коллегия по уголовным делам Ленинградского областного суда указала, что суд первой инстанции обоснованно продлил срок содержания под стражей обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ, поскольку она обвиняется в совершении умышленного особо тяжкого преступления против личности, наказание за которое предусмотрено

исключительно в виде лишения свободы на срок до пятнадцати лет. С учетом личности обвиняемой, которая ранее неоднократно привлекалась к административной ответственности за пьянство и неисполнение родительских обязанностей, нигде не работала и не имела постоянного источника дохода, по месту жительства характеризовалась отрицательно, а также конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу о том, что обвиняемая может скрыться от следствия и совершить новое преступление<sup>\*(202)</sup>.

4. Следует учитывать весь комплекс обстоятельств, который может повлиять на избрание конкретной меры пресечения.

Так, апелляционным постановлением Тамбовского областного суда отменено постановление районного суда об отказе в заключении под стражу Л., обвинявшейся в покушении на убийство супруга, материал с соответствующим ходатайством следователя направлен в суд на новое рассмотрение. В судебном заседании следователь ранее заявленное ходатайство о заключении Л. под стражу поддержал, указав, что она обвиняется в совершении особо тяжкого умышленного преступления против жизни, санкцией за которое предусмотрено безальтернативное наказание в виде лишения свободы на срок до 15 лет, находясь на свободе, может продолжить заниматься преступной деятельностью, оказать давление на потерпевшего и свидетелей. Ходатайство следователя поддержано прокурором. Принимая решение по ходатайству, судья указал на обоснованность подозрения Л. в инкриминируемом деянии (подтверждавшуюся протоколом явки с повинной, протоколами допросов потерпевшего и трех свидетелей) и вместе с тем на комплекс следующих обстоятельств: наличие постоянного места жительства; отсутствие судимости; положительные характеристики по месту жительства; не привлечение ранее к административной ответственности; то, что Л. является пенсионеркой по старости, проживает с двумя малолетними правнуками, один из которых является инвалидом; за время применения к ней меры пресечения в виде подписки о невыезде эту меру пресечения не нарушала, являлась по первому вызову следователя и в суд. С учетом указанных обстоятельств, а также того, что следователь не представил объективно подтвержденных сведений о том, что обвиняемая может оказать либо оказывала давление на потерпевшего и свидетелей или может продолжить преступную деятельность, приняв во внимание и то, что деяние носит неоконченный характер, а также мнение потерпевшего, который не поддержал ходатайство следователя, суд в удовлетворении данного ходатайства отказал<sup>\*(203)</sup>.

#### Статья 100. Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого

1. По общему правилу мера пресечения избирается в отношении обвиняемого, то есть тогда, когда по уголовному делу уже собраны достаточные доказательства, дающие основания для обвинения лица в совершении преступления, и вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. Однако в ряде случаев, особенно на начальном этапе расследования, достаточные доказательства для обвинения лица еще не добыты, но в целях обеспечения условий для дальнейшего производства по уголовному делу возникает необходимость в избрании меры пресечения в отношении подозреваемого.

В этой связи комментируемая [статья](#) содержит исключение из общего правила, заключающееся в возможности избрания любой из предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ мер пресечения в отношении подозреваемого (при наличии оснований для ее избрания - [ст. 97](#) УПК РФ и с учетом соответствующих обстоятельств - [ст. 99](#) УПК РФ).

2. В качестве ограничительного условия выступает то, что мера пресечения без предъявления обвинения может быть применена на ограниченный срок.

Если подозреваемому избрана мера пресечения, то обвинение должно быть ему предъявлено не позднее 10 суток с момента ее применения.

3. Данный срок увеличен с 10 до 45 суток при избрании меры пресечения в отношении подозреваемого в совершении следующих преступлений: террористический акт ([ст. 205](#) УК РФ); содействие террористической деятельности ([ст. 205.1](#) УК РФ); прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности ([ст. 205.3](#) УК РФ); организация террористического сообщества и участие в нем ([ст. 205.4](#) УК РФ); организация деятельности террористической организации и участие в деятельности такой организации ([ст. 205.5](#) УК РФ); захват заложника ([ст. 206](#) УК РФ); организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем ([ст. 208](#) УК РФ); бандитизм ([ст. 209](#) УК РФ); организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нем (ней) ([ст. 210](#) УК РФ); занятие высшего положения в преступной иерархии ([ст. 210.1](#) УК РФ); посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля ([ст. 277](#) УК РФ); насильственный захват власти и насильственное

удержание власти (ст. 278 УК РФ); вооруженный мятеж (ст. 279 УК РФ); диверсия (ст. 281 УК РФ); нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360 УК РФ); акт международного терроризма (ст. 361 УК РФ).

4. В сроки, предусмотренные ч. 1 (10 суток) или ч. 2 (45 суток для вышеуказанных преступлений против общественной безопасности, основ конституционного строя и безопасности государства, против мира и безопасности человечества) настоящей статьи, в тех случаях, когда подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, включается и время, определяемое моментом фактического задержания лица, что связано с зачетом времени задержания в срок содержания под стражей согласно п. 1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ. Например, если лицо задержано по подозрению в совершении преступления 10 января, а 12 января суд удовлетворил ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, то обвинение такому лицу должно быть предъявлено не позднее 19 января (ст. 128 УПК РФ).

5. Непредъявление обвинения в обозначенные сроки (10 или 45 суток) влечет отмену избранной меры пресечения. Указание в законе на то, что в таких случаях мера пресечения отменяется "немедленно" свидетельствует о том, что даже если в нарушение требований закона постановление об отмене меры пресечения при указанных обстоятельствах не вынесено, то она все равно не может считаться действующей.

#### Статья 101. Постановление и определение об избрании меры пресечения

1. Применение меры пресечения - процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения (п. 29 ст. 5 УПК РФ).

2. При избрании любой из мер пресечения дознаватель, следователь или судья выносят постановление (суд - определение). Этот процессуальный документ должен содержать указание на статью (часть, пункт статьи) УК РФ, по которой квалифицировано деяние, вменяемое лицу в вину. С учетом того, что любое постановление или определение должно быть законным, обоснованным и мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ), в описательно-мотивировочной части процессуального документа об избрании меры пресечения указываются конкретные основания ее избрания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, и учитываемые при этом обстоятельства (ст. 99 Кодекса).

3. Подозреваемый или обвиняемый под роспись ознакомливается с постановлением, ему вручается копия документа. Отказ подозреваемого или обвиняемого от подписи удостоверяется по правилам, предусмотренным ст. 167 УПК РФ.

4. Копия постановления об избрании меры пресечения также вручается защитнику и законному представителю лица, в отношении которого избрана мера пресечения, по их просьбе.

5. Лицо, в отношении которого избрана мера пресечения, имеет право обжаловать это решение. В целях обеспечения реализации такого права подозреваемому или обвиняемому должен быть разъяснен порядок обжалования, предусмотренный гл. 16 УПК РФ.

6. Согласно ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании меры пресечения может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, а решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке.

#### Статья 102. Подписка о невыезде и надлежащем поведении

1. К лицу, имеющему постоянное или временное место жительства, может быть применена мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

2. Данная мера пресечения является самой мягкой. Но если основания для избрания комментируемой меры пресечения, предусмотренные ст. 97 УПК РФ отсутствуют, к подозреваемому или обвиняемому может быть применена такая мера процессуального принуждения, как обязательство о явке (ст. 112 Кодекса).

3. Статья 2 Закона РФ от 25.06.1993 N 5242-I "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" (204) определяет место жительства как жилой дом, квартиру, комнату, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных российским законодательством, и в которых он зарегистрирован по месту жительства. Конституционный Суд РФ отметил, что уведомление гражданином



Российской Федерации органов регистрационного учета о месте своего пребывания и жительства в соответствии с установленным законом порядком является не только его правом, но и обязанностью, однако сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ. Регистрация является лишь предусмотренным федеральным законом способом учета граждан в пределах Российской Федерации, носящим уведомительный характер и отражающим факт нахождения гражданина по месту пребывания или жительства<sup>\*(205)</sup>. Таким образом, факт наличия или отсутствия регистрации по месту пребывания или жительства не может являться решающим при рассмотрении вопроса об избрании комментируемой меры пресечения. Возможность применения подписки о невыезде законодатель связывает лишь с наличием у подозреваемого постоянного или временного места жительства, которое может подтверждаться, например, показаниями свидетелей или документами о праве собственности на жилой дом.

4. В отличие от мер пресечения в виде 1) домашнего ареста, заключающегося в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, и 2) запрета определенных действий при установлении запрета, предусмотренного п. 1 ч. 4 ст. 105.1 УПК РФ, состоящего в установлении судом конкретного периода времени, в которое лицу запрещается покидать жилое помещение, подписка о невыезде не ограничивает право покидать жилое помещение, указывая лишь на то, что подозреваемый или обвиняемый дает обязательство не покидать место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда - п. 1 ст. 102 УПК РФ. Исходя из смысла комментируемой статьи, обязательство не покидать место жительства означает обязательство не покидать населенный пункт, на территории которого расположена квартира, комната, жилой дом, а не покидать конкретное жилое помещение.

5. Об избрании данной меры пресечения выносится постановление, после чего подозреваемый или обвиняемый дает письменное обязательство (именуемое "подпиской о невыезде и надлежащем поведении") не покидать свое место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда.

6. В обязательстве также указывается, что подозреваемый или обвиняемый обязуется являться по вызовам в назначенный дознавателем, следователем, судом срок и не будет препятствовать производству по уголовному делу. В этом и состоит надлежащее поведение подозреваемого или обвиняемого.

7. Обязательство "иным путем не препятствовать производству по уголовному делу" означает то, что лицо не только будет являться по вызовам, но и например, не станет уничтожать следы преступления, склонять свидетелей или потерпевших к даче показаний в его пользу.

8. Если лицо отказывается дать подписку о невыезде и надлежащем поведении, то рассматривается вопрос об избрании в отношении него иной меры пресечения. Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что одно лишь вынесение постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - без отображения у лица указанного письменного обязательства - не позволяет считать эту меру примененной и влекущей правовые последствия для подозреваемого или обвиняемого. Отказ же дать подписку о невыезде и надлежащем поведении - как свидетельствующий о том, что в рамках применения данной меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, - может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения<sup>\*(206)</sup>.

9. Невозможно избрание данной меры пресечения к лицу, которое не было ознакомлено с постановлением о ее избрании (например, скрылось, не является по вызовам) и подписку не давало. Статьи 101 и 102 УПК РФ в их взаимосвязи не позволяют применять эту меру пресечения в отсутствие подозреваемого или обвиняемого. Сам факт вынесения постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении не может служить обоснованием утверждения о нарушении подозреваемым данной меры пресечения<sup>\*(207)</sup>.

### Статья 103. Личное поручительство

1. В основе данной меры пресечения лежит наличие стабильных социальных связей между доверителем и лицом, в отношении которого дается поручительство. Сам факт поручительства за подозреваемого или обвиняемого со стороны другого лица должен служить гарантией обеспечения его надлежащего поведения.

2. Избрание меры пресечения в виде личного поручительства возможно лишь с согласия подозреваемого или обвиняемого. Закон не содержит указания на письменную или устную форму такого согласия, однако оно все же должно быть оформлено письменно.

3. Поручителями могут выступать только заслуживающие доверия лица. К ним можно отнести уважаемых в обществе, законопослушных и добропорядочных граждан. Поручитель должен в первую очередь вызывать доверие у должностного лица, которое уполномочено на избрание данной меры пресечения.

4. Поручитель должен хорошо знать подозреваемого или обвиняемого и быть способным поручиться за его поведение, то есть быть уверенным, что в силу его авторитета у подозреваемого или обвиняемого тот не сможет совершить какие-либо действия, для предотвращения которых и избирается мера пресечения.

5. Указание на то, что тот или иной поручитель заслуживает доверия, должно быть мотивировано в постановлении об избрании данной меры пресечения.

6. Условием для избрания данной меры пресечения также является ходатайство одного или нескольких лиц, которые готовы стать поручителями.

7. При удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайства выносится постановление (ст. 122 УПК РФ), которое может быть обжаловано в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

8. Комментируемая [статья](#) не предполагает обязанности следователя удовлетворить такое ходатайство. Так, следователь отказал в удовлетворении ходатайства защитника об изменении обвиняемому в совершении преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 205.5 УК РФ](#) меры пресечения в виде заключения под стражу на личное поручительство. Данное решение защитник обжаловал в порядке [ст. 125 УПК РФ](#), полагая, что следователь был обязан удовлетворить его ходатайство. Суд оставил жалобу адвоката без удовлетворения, сославшись на процессуальную самостоятельность следователя, а также на то, что следователем соблюдены сроки и правила разрешения ходатайства, принятое им решение достаточно мотивировано. Апелляционная инстанция данное решение оставила в силе, указав, что положения ст. 103 УПК РФ не являются императивными, о чем свидетельствует ее [ч. 2](#), согласно которой избрание личного поручительства в качестве меры пресечения допускается (а не является обязательным) по письменному ходатайству одного или нескольких поручителей с согласия лица, в отношении которого дается поручительство<sup>\*(208)</sup>.

9. При решении вопроса об избрании личного поручительства помимо обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения ([ст. 99 УПК РФ](#)), рассматривается реальная возможность поручителя обеспечить надлежащее поведение обвиняемого.

Например, рассмотрев ходатайство о личном поручительстве брата обвиняемого С. в совершении преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 105 УК РФ](#), который пояснил, что обязуется обеспечить контроль за поведением обвиняемого и предоставить ему возможность проживания в своей квартире в деревянном доме, где будут проживать 9 человек, в том числе дети. Рассмотрев ходатайство суд пришел к выводу, что личное поручительство не может быть избрано, так как условий для проживания обвиняемого в указанной квартире не имелось, контроль за поведением обвиняемого обеспечен не будет. Также суд учел, что С. обвинялся в совершении особо тяжкого преступления в отношении члена семьи, личность обвиняемого представляла опасность для его близкого окружения<sup>\*(209)</sup>.

10. Практике известны случаи, когда адвокаты - защитники обвиняемых выступали их поручителями<sup>\*(210)</sup>, однако вряд ли такой подход к выбору доверителей следует признать верным. Например, защитник обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 162 УК РФ](#), ходатайствовал об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на залог в размере 500 000 руб. либо на личное поручительство адвоката в соответствии со [ст. 103 УПК РФ](#). Суды первой и апелляционной инстанции оставили ходатайство без удовлетворения, не усмотрев оснований для избрания как залога, так и личного поручительства в качестве меры пресечения<sup>\*(211)</sup>.

11. Следователь, дознаватель или суд разъясняют поручителю существо подозрения либо обвинения. В письменном обязательстве о личном поручительстве отражается разъяснение поручителю его обязанности обеспечивать явку обвиняемого по вызовам в назначенный срок, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу и ответственности за невыполнение данной обязанности (наложение денежного взыскания в размере до 10 тыс. руб. в порядке, предусмотренном [ст. 118 УПК РФ](#)).

12. В случаях, когда поручитель после избрания меры пресечения заявит о своем отказе от поручительства или надлежащее поведение обвиняемого или подозреваемого не

было обеспечено, мера пресечения подлежит изменению (ст. 110 УПК РФ).

#### Статья 104. Наблюдение командования воинской части

1. Наблюдение командования воинской части является специальной мерой пресечения, применяемой к подозреваемому (обвиняемому), являющемуся военнослужащим (по призыву и в добровольном порядке, т.е. по контракту) или лицом, проходящим военные сборы.

2. Понятие военной службы, вопросы ее прохождения и статус военнослужащего раскрываются в Федеральных законах от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"\*(212) от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих"\*(213), указе Президента РФ от 16.09.1999 N 1237 "Вопросы прохождения военной службы"\*(214), а также разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 8 "О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих"\*(215).

3. К военнослужащим относятся: офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по контракту; сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

4. Военнослужащими являются граждане РФ, не имеющие гражданства (подданства) иностранного государства, которые проходят военную службу в Вооруженных Силах РФ и во внутренних войсках Министерства внутренних дел РФ, в инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формированиях при федеральных органах исполнительной власти и в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, Службе внешней разведки РФ, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ, воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях, а также граждане, имеющие гражданство (подданство) иностранного государства, и иностранные граждане, которые проходят военную службу в Вооруженных Силах РФ и воинских формированиях.

5. В случаях, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Президента РФ, военнослужащие могут проходить военную службу не на воинских должностях в организациях, осуществляющих деятельность в интересах обороны страны и безопасности государства, и федеральных государственных образовательных организациях высшего образования, определяемых Президентом РФ.

6. Эффективность применения рассматриваемой меры пресечения может быть обеспечена только при постоянном контроле командования воинской части за местом нахождения своего подчиненного, а это возможно только в условиях его постоянного пребывания в месте дислокации части. Реальный контроль командования фактически возможен в отношении военнослужащего срочной службы, постоянно находящегося в месте дислокации части, либо лица, проходящего военные сборы вне места его постоянного проживания.

7. В соответствии с ч. 10 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" граждане приобретают статус военнослужащего с момента начала военной службы, который исчисляется:

- для граждан, не пребывающих в запасе, призванных на военную службу, - со дня присвоения воинского звания рядового;
- для граждан (иностранцев граждан), поступивших на военную службу по контракту, - со дня вступления в силу контракта о прохождении военной службы;
- для граждан, не проходивших военную службу или прошедших военную службу ранее и поступивших в военные профессиональные образовательные организации или военные образовательные организации высшего образования, - с даты зачисления в указанные образовательные организации.

8. Согласно п. 11 ст. 38 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части; военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной

службы, за исключением случаев, когда в отношении него избраны меры пресечения в виде заключения под стражу с содержанием на гауптвахте или наблюдения командования воинской части.

9. Конституционный Суд РФ указал, что в силу [ст. 104](#) УПК РФ избрание в качестве меры пресечения наблюдения командования воинской части за подозреваемым или обвиняемым, являющимся военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, которое состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, для того, чтобы обеспечить выполнение этим лицом обязательств в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу, допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого. Тем самым согласие подозреваемого или обвиняемого, являющегося военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, выступает необходимым условием для избрания данной меры пресечения. Согласие на ее избрание предполагает как согласие с ограничениями, обусловленными ее исполнением, так и согласие на увеличение установленного законом срока военной службы<sup>\*(216)</sup>.

10. По смыслу [ст. 97](#), [99](#) и [104](#) УПК РФ, отсутствие согласия подозреваемого, обвиняемого на избрание наблюдения командования воинской части - как свидетельствующее о том, что в рамках применения этой меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, - может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения.

11. Согласно [ч. 1 ст. 104](#) УПК РФ применение данной меры пресечения состоит в принятии мер, направленных на обеспечение подозреваемым или обвиняемым обязательств являться по вызовам и иным путем не препятствовать производству по уголовному делу, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ. Однако в настоящее время Общевоинские уставы, утвержденные [Указом](#) Президента РФ от 10.11.2007 N 1495<sup>\*(217)</sup>, не устанавливают необходимость проведения каких-либо конкретных ограничительных мероприятий, направленных на реализацию наблюдения командования воинской части. Таким образом, на законодательном уровне не регламентирован механизм реализации данной меры пресечения, не определено, каким образом и посредством реализации каких мер она должна применяться.

12. Рассмотрев апелляционную жалобу защитника обвиняемого в совершении военнослужащим преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 228](#) УК РФ, одним из доводов которой являлось отсутствие оценки судом первой инстанции возможности избрания меры пресечения, предусмотренной [ст. 104](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции указал, что сущность меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части та же, что у подписки о невыезде и надлежащем поведении и у личного поручительства, а содержание этой меры пресечения, за исключением обеспечения обязанностей в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, а также иным путем не препятствовать производству по уголовному делу, федеральным законодательством не определено. Кроме того, вопреки положениям УПК РФ, уставы Вооруженных Сил РФ не предусматривают принятие каких-либо мер, направленных на выполнение обвиняемыми (подозреваемыми) обязательств, составляющих сущность данной меры пресечения, а какой-либо специальной ответственности за нарушение условий данного вида меры пресечения для командования (командира) воинской части не предусмотрено<sup>\*(218)</sup>.

13. Алгоритм применения меры пресечения в виде наблюдения командования воинской части состоит в следующем:

1) получение письменного согласия подозреваемого или обвиняемого на избрание данной меры пресечения;

2) вынесение следователем постановления об избрании меры пресечения;

3) направление следователем разъяснения командиру войсковой части о порядке исполнения меры пресечения;

4) издание приказа командира воинской части об исполнении меры пресечения и определении должностного лица, которому поручается осуществлять контроль подозреваемым или обвиняемым;

5) осуществление контроля командованием воинской части за соблюдением обязанности подозреваемого или обвиняемого по исполнению данной меры пресечения.

14. Если подозреваемый или обвиняемый совершит действия, для предупреждения которых эта мера пресечения избиралась, то командование воинской части немедленно сообщает об этом лицу, избравшему меру пресечения, которое согласно [ст. 110](#) УПК РФ принимает решение об изменении меры пресечения.

15. В отличие от поручителя при применении меры пресечения, предусмотренной [ст.](#)



103 УПК РФ, командование воинской части за обеспечение надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого уголовно-процессуальной ответственности не несет.

**Статья 105.** Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым

1. Комментируемая **статья** посвящена специальной мере пресечения, применяемой исключительно к несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым (согласно **ч. 1 ст. 420** УПК РФ это - лица, не достигшие к моменту совершения преступления возраста 18-летнего возраста).

2. Сущность данной меры пресечения состоит в обеспечении предусмотренного **ст. 102** УПК РФ надлежащего поведения несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого следующими лицами: родителями; опекунами или попечителями; другими заслуживающими доверия лицами; должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится.

3. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый может быть отдан под присмотр его законному представителю (**п. 12 ст. 5, ст. 48, 426, 428** УПК РФ).

4. Как и мера пресечения в виде личного поручительства (**ст. 103** УПК РФ), присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым основан на: 1) доверии следователя, дознавателя или суда - к лицу, которому несовершеннолетний может быть отдан под присмотр; 2) доверии между несовершеннолетним и лицом, которое будет осуществлять такой присмотр.

5. Для избрания данной меры пресечения закон не предусматривает таких условий, как: согласие несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого; ходатайства или согласия лиц, которым несовершеннолетний может быть отдан под присмотр.

Вместе с тем при избрании данной меры пресечения необходимо установить, готовы ли родители, опекуны, попечители или другие заслуживающие доверия лица к обеспечению надлежащего выполнения несовершеннолетним обязанностей, предусмотренных **ст. 102** УПК РФ и имеет ли сам несовершеннолетний желание выполнять обязанности под контролем этих лиц.

6. Следователь, дознаватель или суд должен установить, действительно ли заслуживают доверия эти лица, являются ли они добропорядочными, законопослушными, могут ли в силу личных качеств, состояния здоровья или других обстоятельств осуществлять необходимый присмотр.

7. Убедившись в том, что указанные условия выполнены, следователь, дознаватель или суд выносит постановление об избрании меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, знакомит с данным постановлением лицо, которому несовершеннолетний передается под присмотр, а также самого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

8. Лицам, которым несовершеннолетний передается под присмотр, разъясняется существо подозрения или обвинения, их ответственность, связанная с обязанностями по присмотру. Эти лица дают письменное обязательство, в котором ручаются, что несовершеннолетний: не покинет постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок будет являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; иным путем не будет препятствовать производству по уголовному делу.

9. В письменном обязательстве кроме прочего указывается на разъяснение существа подозрения или обвинения, а также ответственность за невыполнение принятых обязательств в виде денежного взыскания в размере до 10 тыс. руб. в порядке, установленном **ст. 118** УПК РФ.

10. В соответствии с **ч. 2 ст. 423** УПК РФ при решении вопроса об избрании меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому в каждом случае должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном комментируемой **статьей**. Данное законоположение также воспроизводится в **п. 7** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних"\*(**219**) и **п. 11** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*(**220**).

**Статья 105.1.** Запрет определенных действий

1. Данная мера пресечения состоит в установлении подозреваемому или обвиняемому запретов определенных действий, прямо установленных законом.

2. Запрет определенных действий избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения (в зависимости от конкретных обстоятельств это - меры пресечения, предусмотренные [ст. 102-105](#) УПК РФ) и заключается в возложении на подозреваемого, обвиняемого обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов, предусмотренных [ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ, а также в осуществлении контроля за соблюдением этих запретов.

3. Подозреваемый или обвиняемый может быть подвергнут судом как всем запретам, указанным в комментируемой [статье](#), так и отдельным из них.

4. Закон не исключает возможности применения только одного из запретов. Так, Краснодарский краевой суд посчитал, что запретом обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного [п. "а" ч. 2 ст. 238](#) УК РФ общаться со свидетелями по уголовному делу в полной мере будут обеспечены интересы стороны обвинения\*[\(221\)](#), Томский областной суд запрет обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [п. "а", "г" ч. 2 ст. 117](#) УК РФ, на общение с несовершеннолетними потерпевшими (которые уже были помещены в детский дом) признал достаточным для беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства\*[\(222\)](#).

5. Эта мера пресечения применяется в порядке, установленном [ст. 108](#) УПК РФ (исключение составляют требования, связанные с видом и размером наказания, квалификацией преступления, возрастом подозреваемого или обвиняемого). При необходимости ее избрания следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство.

6. Рассмотрев ходатайство следователя или дознавателя, судья может вынести:

- постановление об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий;
- постановление о возложении дополнительных запретов на подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого применена мера пресечения в виде запрета определенных действий (в тех случаях, когда данная мера пресечения уже применена, однако возникла необходимость в установлении дополнительных запретов);
- постановление об отказе в удовлетворении ходатайства.

7. Судья по собственной инициативе вправе избрать данную меру пресечения при отказе в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу.

8. Постановление суда подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, а решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке ([ч. 5 ст. 105.1, ч. 11 ст. 108](#) УПК РФ).

9. Постановление судьи направляется: лицу, возбудившему ходатайство; прокурору; в контролирующий орган по месту жительства или месту нахождения подозреваемого или обвиняемого; подозреваемому или обвиняемому, защитнику подозреваемого или обвиняемого; законному представителю несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого; потерпевшему, свидетелю или иному участнику уголовного судопроизводства, если запрет определенных действий связан с обеспечением безопасности этих лиц.

10. Первый запрет: выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях.

При установлении данного запрета необходимо учитывать правовые позиции, изложенные в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41, о том, что:

- под жилым помещением понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям;

- при ограничении выхода за пределы жилого помещения, где подозреваемый или обвиняемый проживает, суду следует перечислить случаи, в которых лицу разрешено покидать пределы жилого помещения (например, для прогулки, для посещения учебного заведения), и указать время, в течение которого лицу разрешается находиться вне места исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста (например, для посещения школы во время учебных занятий, для прогулки в определенное время), и (или) случаи, в которых лицу запрещено

покидать пределы жилого помещения (например, в ночное или иное время, при проведении массовых мероприятий или некоторых из них)\*(223).

Таким образом, при установлении данного запрета должно быть определено конкретное место - жилое помещение, в котором подозреваемый или обвиняемый проживает на законных основаниях и конкретные периоды времени, в которые запрещено выходить за пределы жилого помещения. Например, это может быть ночное время (с 22 до 06 часов по местному времени) в тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый имеет постоянную работу.

Запрет применяется до отмены или изменения этой меры пресечения, но ограничивается конкретным сроком, установленным судом для его действия (ч. 9 ст. 105.1 УПК РФ), продлеваемым в порядке ст. 109 УПК РФ. Согласно ч. 7 ст. 105.1 УПК РФ в постановлении об избрании данной меры пресечения с установлением первого запрета должно содержаться указание на срок его применения. Кроме того, этот запрет может действовать определенное, ограниченное категорией преступления время, не более: 12 месяцев по преступлениям небольшой и средней тяжести, 24 месяцев по тяжким преступлениям и 36 месяцев по особо тяжким преступлениям (ч. 10 ст. 105.1 УПК РФ).

Остальные запреты конкретным сроком не ограничиваются и применяются до отмены или изменения этой меры пресечения.

Предусмотрен зачет времени применения первого запрета в срок содержания под стражей из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей (п. 1.1 ч. 10 ст. 109 УПК РФ). Решение о зачете времени применения данного запрета указывается в резолютивной части обвинительного приговора (п. 9 ч. 1 ст. 308 УПК РФ).

В случаях, когда подозреваемый или обвиняемый по медицинским показаниям был доставлен в учреждение здравоохранения и госпитализирован, до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого продолжают действовать установленные судом запреты. Местом исполнения данной меры пресечения считается территория соответствующего учреждения здравоохранения.

11. Второй запрет: находиться в определенных местах, а также ближе установленного расстояния до определенных объектов, посещать определенные мероприятия и участвовать в них.

В постановлении судьи должен быть указан конкретный населенный пункт, с которыми связаны запреты, места, запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным объектам. Данный запрет должен устанавливаться с учетом обстоятельств преступления, совершение которого вменяется в вину подозреваемому, обвиняемому.

12. Третий запрет: общаться с определенными лицами. При установлении подозреваемому или обвиняемому запрета на общение с определенными лицами в постановлении указываются данные, позволяющие идентифицировать этих лиц.

13. Четвертый запрет: отправлять и получать почтово-телеграфные отправления.

Для установления данного, а также пятого запрета при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, а также залога и домашнего ареста, вынесения дополнительного судебного решения по указанным вопросам в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ, не требуется.

14. Пятый запрет: использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет".

Подозреваемый или обвиняемый не ограничивается в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, с дознавателем и контролирующим органом. О каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, подозреваемый или обвиняемый должен проинформировать контролирующий орган.

При ограничении подозреваемого или обвиняемого в использовании информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" судья, с учетом обстоятельств дела и личности лица, в отношении которого избрана данная мера пресечения, должен указать случаи, в которых ему разрешено использование этой сети (например, для обмена информацией между лицом и учебным заведением - если подозреваемый или обвиняемый является учащимся этого заведения)\*(224).

15. Шестой запрет: управлять автомобилем или иным транспортным средством.

Данный запрет устанавливается только тогда, когда совершенное преступление связано с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

**Часть 11** комментируемой статьи регламентирует контроль за соблюдением подозреваемым или обвиняемым первых пяти запретов федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний в отношении осужденных, но не устанавливает, кто осуществляет контроль исполнения запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством. В **ч. 5** статьи указывается лишь на то, что дознавателем, следователем или судом изымается водительское удостоверение, которое приобщается к уголовному делу и хранится при нем до отмены данного запрета.

16. В постановлении судьи также указывается на обязанность подозреваемого, обвиняемого самостоятельно являться по вызовам дознавателя, следователя или суда.

17. В целях осуществления контроля за исполнением данной меры пресечения могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются Правительством РФ.

18. В тех случаях, когда подозреваемый или обвиняемый нарушил установленные ему запреты, отказался от применения к нему указанных выше средств контроля, повредил их или уничтожил, дознаватель, следователь возбуждает ходатайство об изменении меры пресечения на более строгую (залог, домашний арест или заключение под стражу), и судья по результатам его рассмотрения выносит соответствующее постановление. Если уголовное дело находится на стадии судебного разбирательства, то данный вопрос разрешается судом.

### **Статья 106. Залог**

1. Суть залога как меры пресечения заключается в обеспечении надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого под угрозой обращения предмета залога в доход государства.

2. Целями залога являются:

- обеспечение явки подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю либо в суд;

- предупреждение совершения подозреваемым или обвиняемым новых преступлений; предупреждение совершения подозреваемым или обвиняемым действий, препятствующих производству по уголовному делу.

3. Иных целей (например, обеспечение возмещения причиненного преступлением ущерба или обеспечение исполнения наказания в виде штрафа) для обращения взыскания на залог закон не предусматривает. Если цели залога реализованы и производство по уголовному делу окончено, то залог возвращается залогодателю.

4. Залогодателями могут быть как сам подозреваемый или обвиняемый, так и другое физическое либо юридическое лицо, которые ходатайствуют об избрании меры пресечения в виде залога. Ходатайство об избрании залога наряду с ходатайством следователя, дознавателя об избрании в отношении того же подозреваемого либо обвиняемого иной меры пресечения подлежит обязательному рассмотрению судом.

5. Залогодателю (если он не является подозреваемым либо обвиняемым) разъясняются существо подозрения, обвинения, в связи с которым избирается залог, связанные с этой мерой пресечения обязательства и последствия их нарушения - обращение залога в доход государства.

6. На стадии предварительного расследования залог вносится в орган, в производстве которого находится уголовное дело, на стадии судебного производства - в суд.

7. Предмет залога составляют следующие виды имущества.

7.1. Недвижимое имущество.

**Часть 1 ст. 130** ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимому имуществу, недвижимости) относит:

- земельные участки и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства;

- подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания;

- жилые и нежилые помещения, а также предназначенные для размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машиноместа), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.



ГК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней (ст. 131 ГК РФ).

## 7.2. Движимое имущество.

В его состав входят деньги, ценности, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации.

Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, прямо указанных в законе.

8. В залог не принимается имущество, на которое в соответствии со ст. 446 ГПК РФ не может быть обращено взыскание. Например, в залог не может быть принято жилое помещение, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания залогодателя помещением (исключения составляют случаи, когда жилое помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание).

9. При принятии в залог недвижимого имущества, допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций, ценностей, должно быть установлено, чем подтверждено право собственности залогодателя на них, также не имеет ли оно ограничения (обременения).

10. Положением об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденным постановлением Правительства РФ от 13.07.2011 N 569\*(225), предусмотрено, что любое имущество, передаваемое в залог, за исключением денег, подлежит оценке в порядке, установленном Федеральным законом от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"\*(226). Залогодатель несет расходы, связанные с оценкой предмета залога, содержанием предмета залога в виде недвижимого имущества и управлением им, а также расходы, связанные с хранением предмета залога в виде ценных бумаг.

11. При передаче в залог недвижимого имущества, ценностей и ценных бумаг залогодатель представляет в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного разбирательства - в суд подлинные экземпляры документов, подтверждающих право собственности на передаваемое в залог имущество и отсутствие ограничений (обременений) прав на такое имущество.

12. При передаче в залог ценных бумаг залогодатель также представляет содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц сведения из налоговых органов о том, что эмитент ценных бумаг не находится в процессе ликвидации и не прекратил свою деятельность.

13. Законом в зависимости от категории преступления установлен минимальный размер залога:

- по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести - 50 тыс. руб.;
- по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - 500 тыс. руб.

14. Максимальный размер залога не установлен. Вид и размер залога определяется только судом. При этом суд учитывает характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественное положение залогодателя.

15. Оценка имущества должна быть произведена не ранее чем за 5 рабочих дней до дня подачи ходатайства о применении залога (п. 10 Положения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.07.2011 N 569).

16. Решение об избрании меры пресечения в виде залога принимается в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ. В п. 49 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*(227) даны разъяснения о том, что решение об избрании меры пресечения в виде залога суд вправе принять не только по результатам рассмотрения ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа, или ходатайства дознавателя, согласованного с прокурором, но и по результатам рассмотрения ходатайства, заявленного подозреваемым, обвиняемым, его защитником, законным представителем либо другим физическим или юридическим лицом, а также по результатам обсуждения в судебном заседании возможности применения альтернативных заключению под стражу или домашнему аресту мер пресечения. Исследование судом фактических и правовых оснований для избрания залога должно

осуществляться в условиях состязательности и равноправия сторон с обеспечением подозреваемому, обвиняемому возможности довести до суда свою позицию, в частности о виде и размере залога.

17. Рассмотрев ходатайство об избрании залога, судья выносит одно из постановлений.

17.1. Об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде залога. В постановлении об избрании данной меры пресечения суд указывает вид и размер залога, а также устанавливает срок его внесения. [Часть 8.1 ст. 106](#) и [ч. 1.1 ст. 97](#) УПК РФ предусматривают право суда при избрании залога в качестве меры пресечения возложить на подозреваемого или обвиняемого обязанность по соблюдению запретов, предусмотренных [ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ.

17.2. Об отказе в удовлетворении ходатайства.

17.3. О продлении срока задержания. Если подозреваемый либо обвиняемый задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным продлевает срок задержания до внесения залога, но не более чем на 72 часа с момента вынесения судебного решения.

18. Залог следует считать внесенным, если залогодатель внес или передал предмет залога суду или органу, в производстве которого находится уголовное дело, а тот принял его, о чем составлен протокол. Если предметом залога является недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности, то к протоколу должен быть приложен акт приема-передачи предмета залога.

19. В случаях, когда в установленный судом срок залог не внесен, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со [ст. 108](#) УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого иной меры пресечения.

20. Если предметом залога являются деньги, то они вносятся на депозитный счет соответствующего суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

21. Хранение ценностей осуществляется банком или иной кредитной организацией (имеющей соответствующую лицензию и специализированное хранилище) или финансовым подразделением органа, принявшего залог. [Правила](#) учета и хранения драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции из них утверждены [постановлением](#) Правительства РФ от 28.09.2000 N 731\*(228). Хранение ценностей (за исключением случаев, когда это делает финансовое подразделение органа, принявшего залог) осуществляется на основании договора хранения, заключенного органом, в производстве которого находится уголовное дело, либо судом, принявшим решение о мере пресечения, либо управлением (отделом) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъекте РФ, и хранителем.

22. Ценные бумаги находятся на хранении в депозитарии либо у держателя реестра владельцев ценных бумаг.

23. О принятии залога составляется протокол, копия которого вручается залогодателю.

24. Данная мера пресечения отменяется или изменяется по правилам, предусмотренным [ст. 110](#) УПК РФ.

## [Статья 107](#). Домашний арест

1. Мера пресечения в виде домашнего ареста связана с принудительным пребыванием подозреваемого, обвиняемого в ограниченном пространстве, с изоляцией от общества, прекращением выполнения служебных или иных трудовых обязанностей, невозможностью свободного передвижения и общения с неопределенным кругом лиц, то есть с непосредственным ограничением самого права на физическую свободу и личную неприкосновенность\*(229).

2. Домашний арест избирается по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения (в зависимости от конкретных обстоятельств это - одна из мер пресечения, предусмотренных [ст. 102-106](#) УПК РФ) и заключается в следующем.

2.1. Нахождение подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях.

В этой связи следователь, дознаватель, суд должны проверить основания проживания подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста. При проживании в жилом помещении по договору найма проверить наличие договора найма жилого помещения, а также срок его действия; в случае временной регистрации лица на

территории РФ - соответствие места регистрации месту проживания лица, а также срок действия регистрации.

В п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*(230) даны разъяснения о том, что под жилым помещением для целей домашнего ареста понимается любое жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для проживания (например, дача), если оно отвечает требованиям, предъявляемым к жилым помещениям. Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого или обвиняемого во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

Если состояние здоровья подозреваемого или обвиняемого не позволяет ему находиться в жилом помещении, то местом домашнего ареста суд может определить лечебное учреждение. Если же мера пресечения в виде домашнего ареста с изоляцией в жилом помещении уже избрана, но по медицинским показаниям подозреваемый или обвиняемый был доставлен в медицинское учреждение и госпитализирован, то местом ее исполнения, до разрешения судом вопроса о ее отмене либо изменении, считается территория соответствующего учреждения здравоохранения.

2.2. Возложение запретов, предусмотренных п. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, а именно: общаться с определенными лицами; отправлять и получать почтотелеграфные отправления; использовать средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет" (см. [комментарий](#) к ст. 105.1 УПК РФ).

При этом на подозреваемого, обвиняемого суд может наложить как все указанные запреты, так и некоторые из них.

2.3. Осуществление контроля за подозреваемым или обвиняемым.

**Порядок** осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений утвержден [приказом](#) Минюста России, МВД России, СК России, ФСБ России, ФСКН России от 11.02.2016 N 26/67/13/105/56.

3. Комментируемая мера пресечения избирается на определенный срок. Этот срок составляет два месяца и исчисляется с момента вынесения судом решения о ее избрании.

4. Если закончить предварительное следствие в этот срок невозможно, то он может быть продлен по решению суда в порядке, установленном [ст. 109](#) УПК РФ.

5. Если до избрания домашнего ареста в отношении лица избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, то время содержания под стражей засчитывается в срок домашнего ареста. Правовая позиция Конституционного Суда РФ о том, что предельный срок пребывания подозреваемых, обвиняемых под домашним арестом, а также совокупный срок их содержания под стражей и под домашним арестом в качестве мер пресечения (вне зависимости от того, в какой последовательности они применялись) в период предварительного расследования не должен превышать предельную продолжительность содержания под стражей, определенную в [ст. 109](#) УПК РФ\*(231), в настоящее время отражена в [ч. 2.1 ст. 107](#) УПК РФ.

6. Домашний арест избирается в порядке, установленном [ст. 108](#) УПК РФ. Верховный Суд РФ отмечал, что при этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены в [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены [ст. 107](#) УПК РФ\*(232). Однако Конституционный Суд РФ сформулировал позицию, согласно которой избрание меры пресечения в виде домашнего ареста в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, допускается лишь в случае, если за это преступление в соответствии с положениями УК РФ, в том числе с [ч. 1 ст. 56](#) УК РФ, в качестве наиболее строгого вида наказания может быть назначено лишение свободы, либо при наличии предусмотренных [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ исключительных случаев для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, при которых домашний арест в

принципе может быть применим\*(233).

7. По результатам рассмотрения ходатайства об избрании данной меры пресечения судья выносит одно из следующих постановлений.

1) об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста;

В этом случае в постановлении указываются:

- место, в котором будет находиться подозреваемый или обвиняемый;
- срок домашнего ареста, дата его окончания;
- установленные в отношении подозреваемого или обвиняемого запреты;
- способы связи со следователем, дознавателем и контролирующим органом

(федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний - ФСИН России).

При избрании данной меры пресечения явку подозреваемого или обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд обеспечивает (путем доставки транспортным средством) контролирующий орган, которым является уголовно-исполнительная инспекция;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства.

В этом случае судья вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий или залога.

8. Согласно ч. 2 ст. 101, ч. 6 ст. 107 УПК РФ постановление судьи направляется (вручается) лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому, защитнику или законному представителю по их просьбе, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста.

9. Постановление судьи об избрании меры пресечения или об отказе в этом подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, а решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке. Если судебное решение об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста затрагивает права и законные интересы проживающих в том же жилом помещении собственника жилья или других лиц, они вправе обжаловать его в установленном законом порядке\*(234).

10. Контролирующий орган (уголовно-исполнительная инспекция) принимает решение о применении аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля к лицу, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, а также не реже двух раз в неделю проводит проверки лица по месту исполнения данной меры пресечения в любое время суток (за исключением ночного времени).

11. Если будет установлено, что подозреваемый, обвиняемый нарушил условия исполнения домашнего ареста, уголовно-исполнительная инспекция в течение 2 часов с момента установления факта нарушения информирует об этом следователя, дознавателя с использованием средств телефонной связи, а в течение 24 часов направляет следователю, дознавателю письменное уведомление. После чего следователь, дознаватель рассматривает вопрос о подаче в суд ходатайства об изменении меры пресечения в виде домашнего ареста.

12. Если нарушение условий исполнения меры пресечения допущено после назначения судебного разбирательства, то уголовно-исполнительная инспекция представление об изменении меры пресечения направляет в суд.

#### Статья 108. Заключение под стражу

1. В своих решениях Конституционный Суд РФ указывал, что публичные интересы, перечисленные в ст. 55 Конституции РФ, могут оправдать правовые ограничения прав и свобод, только если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются адекватными, пропорциональными и необходимыми для защиты конституционно значимых целей\*(235). Должна обеспечиваться соразмерность ограничений, связанных с применением в отношении лица заключения под стражу в качестве меры пресечения, тяжести инкриминируемого ему деяния, его личности, поведению в период производства по уголовному делу, а также наказанию, которое в случае признания его виновным в совершении преступления может быть назначено и может подлежать реальному отбыванию с учетом уголовно-правовых институтов освобождения от наказания и смягчения наказания\*(236).

2. Принятие судом решения об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока ее действия возможно только по результатам рассмотрения данного вопроса в судебном заседании в условиях состязательности сторон и при



обеспечении участникам судопроизводства возможности обосновать свою позицию; принимая по ходатайству дознавателя, следователя решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока ее действия, судья исходит из анализа всего комплекса фактических обстоятельств и нормативных оснований ее применения, которые являются едиными для всего уголовного судопроизводства, оценивает достаточность представленных сторонами материалов для принятия законного и обоснованного решения и определения того, какие именно данные указывают на наличие предусмотренных [ч. 1 ст. 97 УПК РФ](#) оснований для заключения под стражу или продления срока содержания под стражей [\\*\(237\)](#).

3. Заключение под стражу - самая строгая мера пресечения, даже среди применяемых по судебному решению. Именно поэтому в законе установлен ряд ограничений по ее использованию.

4. Условием применения заключения под стражу является то, что лицо обвиняется или подозревается в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

5. Исключением являются случаи, когда применение этой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, возможно при наличии одного из перечисленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи обстоятельств:

1) подозреваемый или обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;

В то же время отсутствие у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, постоянного места жительства на территории РФ при отсутствии оснований, предусмотренных [ст. 97 УПК РФ](#), не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие у лица регистрации на территории России может служить лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства, но само по себе не является предусмотренным [п. 1 ч. 1 ст. 108 УПК РФ](#) обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу [\\*\(238\)](#);

2) его личность не установлена (но отсутствие у подозреваемого или обвиняемого документов, удостоверяющих его личность, само по себе не свидетельствует о наличии обстоятельства, предусмотренного [п. 2 ч. 1 ст. 108 УПК РФ](#)) [\\*\(239\)](#);

3) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

4) он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

6. Верховный Суд РФ отмечает, что основаниями для избрания данной меры пресечения могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в [ст. 97 УПК РФ](#), и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

В частности, о том, что лицо может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, на первоначальных этапах производства по уголовному делу могут свидетельствовать тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении него меры пресечения, не связанной с лишением свободы. О том, что лицо может скрыться за границей, могут свидетельствовать подтвержденные факты продажи принадлежащего ему на праве собственности имущества на территории РФ, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в РФ постоянного места жительства, работы, семьи.

Вывод о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом, в частности, совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

О том, подозреваемый, обвиняемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать наличие угроз со стороны подозреваемого, обвиняемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц

свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества<sup>\*(240)</sup>.

7. Учитываются также обстоятельства, предусмотренные в [ст. 99](#) УПК РФ: тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и др. Например, совершение лицом преступления в отношении членов своей семьи при совместном проживании, поведение лица после совершения преступления, в частности явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, заглаживание причиненного в результате преступления вреда.

8. [Часть 1.1](#) комментируемой статьи устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в [п. 1-4 ч. 1](#) этой статьи, в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 5-7 ст. 159](#), [171](#), [171.1](#), [171.2-172.3](#), [173.1-174.1](#), [176-178](#), [180](#), [181](#), [183](#), [185-185.4](#), [190-199.4](#) УК РФ, без каких-либо других условий, а в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1-4 ст. 159](#), [159.1-159.3](#), [159.5](#), [159.6](#), [160](#), [165](#) и [201](#) УК РФ, - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

9. В то же время наличие обстоятельств, указанных в [п. 1-4 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, установленных при разрешении ходатайства об избрании такой меры пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, перечисленных в [ч. 1.1 ст. 108](#) УПК РФ, не освобождает суд от обязанности, вытекающей из положений [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ, в каждом случае обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения.

10. Верховный Суд РФ ориентирует суды на строгое соблюдение положения [ч. 1.1 ст. 108](#) УПК РФ, повышение уровня требовательности к представляемым в суд ходатайствам органов предварительного расследования о заключении под стражу и продлении срока содержания под стражей обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При наличии обстоятельств, позволяющих избирать заключение под стражу, в каждом случае суд должен обсуждать возможность применения иной, более мягкой меры пресечения<sup>\*(241)</sup>.

Для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности следует учитывать, что согласно [ст. 2](#) ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. С учетом этого указанные преступления следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности<sup>\*(242)</sup>.

11. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) <sup>\*(243)</sup>, предусматривают, что содержание несовершеннолетних под стражей до суда применяется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени ([правило 13.1](#)); содержание под стражей до суда по возможности заменяется другими альтернативными мерами, такими, как постоянный надзор, активная воспитательная работа или помещение в семью или в воспитательное заведение или дом ([правило 13.2](#)).

12. Данные рекомендации учтены российским законодателем в [ч. 2 ст. 108](#), [ч. 2 ст. 423](#) УПК РФ:

- заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено к несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому в только случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо преступления;

- в исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней тяжести (при этом надлежит учитывать положения [ч. 6 ст. 88](#) УК РФ, по смыслу которой заключение под стражу не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления средней

тяжести впервые);

- при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суд должен обсуждать возможность отдачи его под присмотр<sup>\*(244)</sup>.

13. Вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу на судебных стадиях уголовного судопроизводства решается судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе.

14. При необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования возбуждают перед судом ходатайство:

- следователь с согласия руководителя следственного органа<sup>\*(245)</sup>, сам руководитель следственного органа (если уголовное дело находится в его производстве - [ч. 2 ст. 39](#) УПК РФ, или он является руководителем следственной группы - [п. 7 ч. 4 ст. 163](#) УПК РФ);

- дознаватель, а также начальник подразделения дознания (если дело находится в его производстве - [ч. 2 ст. 40.1](#) УПК РФ, или он является руководителем группы дознавателей - [п. 8 ч. 4 ст. 223.2](#) УПК РФ) с согласия прокурора.

15. В постановлении о возбуждении ходатайства должны быть изложены основания и мотивы, в силу которых возникла необходимость заключения под стражу и невозможно избрание иной меры пресечения.

16. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства:

- копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого;

- копии протоколов задержания;

- копии допросов подозреваемого, обвиняемого;

- иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению;

- сведения об участии в деле защитника, потерпевшего;

- имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица заключения под стражу (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, запрета определенных действий, домашнего ареста или залога).

17. Если подозреваемый был задержан по основаниям и в порядке, предусмотренном [ст. 91, 92](#) УПК РФ, то постановление о возбуждении ходатайства об избрании ему меры пресечения в виде заключения под стражу с материалами, обосновывающими данное ходатайство, должны быть представлены судье не позднее чем за 8 часов до истечения срока задержания.

18. Если следователь вынес ходатайство о заключении под стражу лица, находящегося в процессуальном статусе подозреваемого, направил его с подтверждающими материалами в суд, а затем вынес постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, то следует иметь в виду, что лицо приобретает статус обвиняемого с момента вынесения данного постановления ([п. 1 ч. 1 ст. 47](#) УПК РФ), а не после предъявления обвинения. В этой связи следователь должен приобщить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого к материалам, находящимся на рассмотрении судьи, непосредственно в ходе судебного заседания, а суд - вынести по результатам рассмотрения ходатайства одно из предусмотренных законом постановлений в отношении лица, уже наделенного новым процессуальным статусом.

19. Истечение срока задержания до поступления ходатайства в суд не препятствует его рассмотрению. Однако в этом случае судья вправе вынести частное постановление ([ч. 4 ст. 29](#) УПК РФ).

20. По общему правилу место совершения деяния, содержащего признаки преступления, на той или иной части территории России предопределяет место проведения предварительного расследования и место рассмотрения ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей судьей того районного суда, юрисдикция которого распространяется на данную часть территории страны<sup>\*(246)</sup>.

21. Ходатайство следователя, дознавателя рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования либо месту задержания подозреваемого в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд. При этом не допускается возложение полномочий по рассмотрению ходатайств о заключении под стражу на одного и того же судью на постоянной

основе.

22. В судебном заседании участвуют подозреваемый или обвиняемый, прокурор, защитник, если последний участвует в уголовном деле. В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

23. По смыслу [ч. 4 ст. 108 УПК РФ](#) обязанности по организации доставления подозреваемого, обвиняемого в суд для избрания меры пресечения возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. Если подозреваемый, обвиняемый не был доставлен в суд, то судья возвращает ходатайство следователю, дознавателю без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению следователя или дознавателя в суд с таким ходатайством<sup>\*(247)</sup>.

24. Закон предусматривает единственное основание, при котором принятие судебного решения об избрании заключения под стражу возможно в отсутствие обвиняемого - при его объявлении в международный и (или) межгосударственный розыск. В этих случаях участие защитника в судебном заседании является обязательным.

25. Судебное заседание проводится с учетом необходимости реализации принципа состязательности сторон ([ст. 15 УПК РФ](#)): суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона обвинения должна дать ответы на вопросы стороны защиты, если подозреваемый, обвиняемый и защитник против применения данной меры пресечения возражают и приводят соответствующие доводы.

26. С учетом [подп. "с" п. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\\*\(248\)</sup>](#) избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное подозрение предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению. Таким образом, при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные сведения, указывающие на причастность к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении. В качестве таких данных не могут рассматриваться доказательства, подтверждающие само событие преступления.

Оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона ([ч. 4 ст. 7 УПК РФ](#)), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу<sup>\*(249)</sup>.

27. Проверая обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности лица. При разрешении вопроса о заключении под стражу суд не предрешает вопрос о виновности, а лишь констатирует достаточность или недостаточность оснований для заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу, в связи с чем в постановлении суда не должно содержаться формулировок, свидетельствующих о совершении подозреваемым, обвиняемым преступления.

28. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит одно из следующих постановлений.

1) Об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу.

В постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение. Такими обстоятельствами не могут служить данные, не проверенные в ходе судебного заседания, в частности результаты оперативно-розыскной деятельности, представленные в нарушение требований [ст. 89 УПК РФ](#) <sup>\*(250)</sup>.

Следователь или дознаватель незамедлительно уведомляет о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого:

- кого-либо из его близких родственников, при их отсутствии - других родственников;
- при заключении под стражу военнослужащего - также командование воинской части;
- при заключении под стражу лица, являющегося членом общественной



наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством РФ - секретаря Общественной палаты РФ и соответствующую общественную наблюдательную комиссию;

- при заключении под стражу сотрудника органа внутренних дел - начальника органа, в котором проходит службу указанный сотрудник.

Следователь, дознаватель также обязан принять меры по обеспечению гражданского иска, предусмотренные [ст. 160 УПК РФ](#).

На обвиняемого, содержащегося под стражей, распространяются требования [ст. 95 УПК РФ](#).

2) Об отказе в удовлетворении ходатайства.

В этом случае судья вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

Повторное обращение в суд с ходатайством о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судьей постановления об отказе в избрании этой меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу.

3) О продлении срока задержания на срок не более 72 часов.

Это допускается только при условии признания судом задержания законным и обоснованным, по ходатайству одной из сторон для представления ею дополнительных доказательств обоснованности или необоснованности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу. В постановлении о продлении срока задержания указываются дата и время, до которых продлевается срок задержания.

29. Постановление судьи подлежит немедленному исполнению (обжалование постановления не приостанавливает его действия). Особенности исполнения судебного решения об избрании рассматриваемой меры пресечения в отношении судьи Конституционного Суда РФ, судей иных судов, члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в РФ закреплены в [ст. 450 УПК РФ](#).

30. Согласно [ч. 2 ст. 101](#), [ч. 8 ст. 108 УПК РФ](#) постановление судьи направляется (вручается) лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, подозреваемому или обвиняемому, защитнику или законному представителю по их просьбе, потерпевшему (он в соответствии с [ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ](#) вправе обжаловать данное решение который независимо от того, принимал ли он участие в судебном заседании).

31. Постановление судьи об избрании меры пресечения или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, а решение суда апелляционной инстанции - в кассационном порядке.

### [Статья 109](#). Сроки содержания под стражей

1. В соответствии с [п. 42 ст. 5 УПК РФ](#) содержание под стражей - это пребывание лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, либо обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, в следственном изоляторе либо ином месте, определяемом федеральным законом\*[\(251\)](#).

2. В ходе досудебного производства в срок содержания под стражей включаются:

- срок содержания под стражей в период предварительного расследования (в случае повторного заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым, обвиняемым под стражей ранее);

- срок содержания под стражей в период рассмотрения уголовного дела прокурором до принятия им решения по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, актом или постановлением, а также постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

3. Срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения под стражу. В [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*[\(252\)](#) разъяснено, что сроки содержания под стражей исчисляются сутками и месяцами. Исходя из положений [ч. 9](#) и [10](#) комментируемой статьи, течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не

принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день.

4. В этот содержания под стражей также засчитывается время:

- на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором проживает обвиняемый (п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ), из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей;

- домашнего ареста;

- принудительного нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, по решению суда;

- в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его РФ в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

5. По общему правилу содержание под стражей на стадии предварительного расследования не может превышать 2 месяца. Комментируемая статья устанавливает основания для продления данного срока при невозможности закончить предварительное следствие в срок до 2 месяцев. Так, при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также ходатайству дознавателя с согласия прокурора может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня на срок до 6 месяцев.

6. Дальнейшее продление срока - до 12 месяцев - допустимо в отношении обвиняемых в совершении только тяжких и особо тяжких преступлений, и только в случаях особой сложности уголовного дела.

7. Продление срока свыше 6 месяцев до 12 месяцев возможно судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по ходатайству:

- следователя, с согласия руководителя соответствующего следственного органа по субъекту РФ, иного приравненного к нему руководителя следственного органа;

- дознавателя (причем только в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи), с согласия прокурора субъекта РФ или приравненного к нему военного прокурора.

8. Продление срока свыше 12 месяцев до 18 месяцев возможно лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда уровня субъекта РФ по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти).

9. Судья вправе рассматривать лишь такие ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания обвиняемого под стражей, которые возбуждены, внесены с согласия соответствующих должностных лиц. Если согласие на заявление ходатайства дано иным лицом, судья возвращает ходатайство без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему внесению ходатайства в суд после устранения допущенного нарушения.

10. Если уголовное дело возбуждено одним должностным лицом, а ходатайство о продлении срока содержания обвиняемого под стражей внесено другим, то судья должен проверить, принято ли последним уголовное дело к своему производству.

11. Используемое в ст. 109 УПК РФ понятие "исключительные случаи", как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела. Конституционный Суд РФ отмечал, что данная норма, рассматриваемая в системном единстве с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, закрепляющей требования о законности, обоснованности и мотивированности процессуальных решений, не освобождает суд от обязанности оценить все приводимые в ходатайстве следователя о продлении срока содержания под стражей доводы, подтверждающие необходимость такого продления, устанавливая при этом как юридические, так и фактические основания для принятия процессуального решения, связанного с ограничением прав и свобод гражданина, в том числе в части особой сложности расследуемого уголовного дела и исключительности конкретного случая продления срока\*(253).

12. Дальнейшее продление срока не допускается, а содержащийся под стражей

обвиняемый подлежит немедленному освобождению. Исключение составляют случаи, предусмотренные п. 1 ч. 8, ч. 8.1-8.3 ст. 108 УПК РФ, когда возможно продление срока содержания под стражей на срок, необходимый для окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу.

13. С целью соблюдения указанных сроков комментируемой статьей предусмотрено, что материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены содержащемуся под стражей обвиняемому, а также его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (6, 12 или 18 месяцев).

14. Если это условие было соблюдено, но 30 суток для ознакомления обвиняемому и его защитнику оказалось недостаточно, следовательно с согласия руководителя следственного органа по субъекту РФ или приравненного к нему руководителя иного следственного органа не позднее чем за 7 суток до истечения предельного срока содержания под стражей возбуждает ходатайство о продлении этого срока перед судом уровня субъекта РФ.

15. В то же время необходимость ознакомления (продолжения ознакомления) с материалами уголовного дела не может быть единственным и достаточным основанием для продления срока содержания под стражей как в отношении обвиняемого, не ознакомившегося с материалами уголовного дела, так и в отношении других обвиняемых по делу, полностью ознакомившихся с указанными материалами. Каждое решение суда о продлении срока содержания обвиняемого под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения <sup>\*(254)</sup>. не было соблюдено, то по истечении предельного срока содержания под стражей обвиняемый подлежит немедленному освобождению (при этом сохраняется его право на ознакомление с материалами уголовного дела).

16. Ходатайство о продлении срока содержания под стражей представляется в суд:

- по месту производства предварительного расследования (в случаях, когда предварительное расследование по уголовному делу производится следственным органом, занимающим в системе следственных органов положение вышестоящего по отношению к следственным органам районного уровня, ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока содержания под стражей рассматривает районный суд, гарнизонный военный суд по месту нахождения следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело);

- либо месту содержания обвиняемого под стражей не позднее чем за 7 суток до истечения срока содержания под стражей.

17. В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей:

- излагаются сведения о следственных и иных процессуальных действиях, произведенных в период после избрания меры пресечения или последнего продления срока содержания обвиняемого под стражей;

- излагаются основания и мотивы дальнейшего продления срока содержания обвиняемого под стражей;

Если одним из мотивов продления срока содержания обвиняемого под стражей является необходимость производства следственных и иных процессуальных действий, приведенных в предыдущих ходатайствах, то в постановлении о возбуждении ходатайства указываются причины, по которым эти действия не были произведены в установленные ранее сроки содержания обвиняемого под стражей. К указанному постановлению прилагается копия постановления о продлении по уголовному делу срока предварительного следствия или дознания;

- указывается срок, на который следователь ходатайствует о продлении содержания обвиняемого под стражей, определяемый исходя из объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в постановлении.

18. Не позднее чем через 5 суток со дня получения ходатайства судья принимает по нему решение в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ.

19. Рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в его отсутствие не допускается. Исключение составляют подтвержденные

соответствующими документами случаи нахождения обвиняемого на стационарной судебно-психиатрической экспертизе, а также иные обстоятельства, исключающие возможность доставления обвиняемого в суд.

В таких случаях участие защитника обвиняемого в судебном заседании является обязательным.

20. Принимая решение, судья должен:

- оценить приведенные в ходатайстве следователя или дознавателя мотивы продления срока;

- учесть правовую и фактическую сложность уголовного дела;

- учесть общую продолжительность досудебного производства по уголовному делу;

- оценить эффективность действий должностных лиц органов предварительного расследования и своевременность производства следственных и иных процессуальных действий.

21. В случае, когда ходатайство о продлении срока содержания под стражей возбуждается перед судом неоднократно и по мотивам необходимости выполнения следственных действий, указанных в предыдущих ходатайствах, судья выясняет причины, по которым они не были произведены. Если причина, по мнению судьи, заключается в неэффективной организации расследования, это может явиться одним из обстоятельств, влекущих отказ в удовлетворении ходатайства. В таких случаях судья вправе реагировать на выявленные нарушения путем вынесения частных постановлений. Вместе с тем сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания обвиняемого под стражей\*(255).

22. В одном из судебных решений основанием отмены судебных решений о продлении срока содержания Воробьева под стражей, явилось то, что суд ограничился лишь перечислением оснований, указанных в соответствующем ходатайстве, которые ранее уже учитывались судом как при избрании в отношении Воробьева меры пресечения в виде заключения под стражу, так и при последующем продлении ему срока содержания под стражей до 3 месяцев, не выяснив при этом, сохранилась ли вероятность совершения Воробьевым действий, перечисленных в ч. 1 ст. 97 УПК РФ, и подтверждается ли это представленными материалами, не указав конкретные мотивы, обосновывающие необходимость продления обвиняемому срока содержания под стражей\*(256).

23. В постановлении о продлении срока содержания под стражей указывается дата (с учетом положений ч. 10 ст. 109 УПК РФ), до которой продлевается срок содержания под стражей.

24. Суд вправе продлить содержание под стражей на меньший срок, чем указано в постановлении о возбуждении ходатайства, если посчитает его достаточным для выполнения объема следственных и иных процессуальных действий, приведенных в этом постановлении.

25. Продление срока содержания под стражей в случае, когда материалы оконченого расследованием уголовного дела были предъявлены содержащемуся под стражей обвиняемому, а также его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, допускается каждый раз не более чем на 3 месяца.

26. В п. 21 и 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*(257) даны разъяснения следующего содержания.

При продлении срока содержания под стражей судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований и указанных в ст. 99 УПК РФ обстоятельств, а также других обстоятельств, обосновывающих продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу. При этом следует иметь в виду, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей.

Наличие обоснованного подозрения в совершении лицом преступления определенной категории является необходимым условием законности при первоначальном заключении его под стражу, однако по истечении времени оно перестает быть достаточным. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей.

На первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на



длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого или обвиняемого под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. Тем не менее в дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения.

27. Конституционный Суд РФ, ссылаясь на практику Европейского Суда по правам человека, неоднократно отмечал, что продление содержания под стражей на основе учета одной только тяжести преступления недопустимо. Необходим учет обстоятельств, оправдывающих его содержание под стражей (возможность давления на свидетелей, опасность, что это лицо скроется от правосудия, и др.), а также важность предмета разбирательства, сложность дела, поведение этого лица и другие обстоятельства\*(258).

28. Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании обвиняемого под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие, как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого, обвиняемого, его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде.

29. В решениях об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения и о продлении срока содержания под стражей должно быть указано, почему в отношении лица не может быть применена более мягкая мера пресечения, приведены результаты исследования в судебном заседании конкретных обстоятельств, обосновывающих избрание данной меры пресечения или продление срока ее действия, доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств, а также оценка судом этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

30. Приняв решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя и об освобождении обвиняемого из-под стражи, судья вправе избрать в отношении подозреваемого или обвиняемого меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

31. Если судья отказал в продлении срока содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению независимо от того, истек ли к этому моменту срок, указанный в предыдущем судебном решении.

32. Суд не вправе продлить срок содержания под стражей обвиняемого, если у того выявлено препятствующее содержанию под стражей заболевание, которое удостоверено медицинским заключением по результатам медицинского освидетельствования, проведенного в установленном порядке. В этом случае мера пресечения отменяется или изменяется (ст. 110 УПК РФ).

33. Постановление судьи о продлении срока содержания под стражей или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 3 суток со дня его вынесения, а решение суда апелляционной инстанции - в кассационном порядке.

#### Статья 110. Отмена или изменение меры пресечения

1. Избранная подозреваемому или обвиняемому мера пресечения подлежит отмене в тех случаях, когда исчезли основания ее применения (например, уголовное дело или уголовное преследование прекращено, постановлен оправдательный приговор). Изменение меры пресечения на более строгую или более мягкую обусловлено изменением оснований для ее избрания и учитываемых при этом обстоятельств.

2. Об отмене или изменении меры пресечения дознаватель, следователь или судья выносят постановление, а суд - определение. При этом в случае, когда мера пресечения избиралась судом по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, то она отменяется или изменяется следователем с согласия руководителя следственного органа соответствующего уровня, а если по ходатайству дознавателя с согласия прокурора - дознавателем с согласия прокурора.

3. Если у подозреваемого или обвиняемого, к которому применена мера пресечения в виде заключения под стражу, выявлено тяжелое заболевание, препятствующее его содержанию под стражей, то мера пресечения изменяется на более мягкую.

Перечень таких тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, утвержден постановлением Правительства РФ от 14.01.2011 N 3 "О медицинском

освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений". К ним, в частности, относятся туберкулез органов дыхания с явлениями дыхательной недостаточности III степени, злокачественные новообразования 4-й клинической группы, тяжелые формы сахарного диабета с осложнениями и ряд других заболеваний.

4. Тяжелое заболевание должно быть удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Порядок медицинского освидетельствования и форма медицинского заключения также утверждены указанным выше постановлением Правительства РФ.

5. В соответствии с п. 2 Правил медицинского освидетельствования подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений, утвержденных этим же постановлением Правительства РФ, рассмотрение вопроса о направлении подозреваемого или обвиняемого на медицинское освидетельствование осуществляется при наличии одного из следующих документов:

- письменное заявление подозреваемого или обвиняемого либо его законного представителя или защитника о наличии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень, подтвержденное медицинскими документами, содержащими данные стационарного медицинского обследования, адресованное лицу (органу), в производстве которого находится уголовное дело, либо начальнику места содержания под стражей;

- ходатайство руководителя медицинского подразделения места содержания под стражей или лечебно-профилактического учреждения уголовно-исполнительной системы, адресованное начальнику места содержания под стражей, подтвержденное медицинскими документами.

6. Форма направления на освидетельствование содержится в приказе Минздравсоцразвития РФ от 16.03.2011 N 208н "Об утверждении формы направления на медицинское освидетельствование подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу".

7. Медицинское освидетельствование проводится в течение 5 рабочих дней (срок может быть продлен, но не должен составлять более 30 рабочих дней) со дня поступления в медицинскую организацию направления на медицинское освидетельствование. По результатам медицинского освидетельствования врачебная комиссия выносит медицинское заключение о наличии или об отсутствии у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, включенного в перечень. В течение рабочего дня, следующего за днем вынесения медицинского заключения, руководитель медицинской организации направляет это заключение начальнику места содержания под стражей с приложением медицинских документов.

8. Статья 24 Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"\*(259) предписывает начальнику места содержания под стражей или лицу, исполняющему его обязанности, в случае выявления у подозреваемого или обвиняемого тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования, направить копии медицинского заключения лицу или в орган, в производстве которых находится уголовное дело, подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления и его защитнику в течение календарного дня, следующего за днем поступления медицинского заключения в администрацию места содержания под стражей.

9. Дознаватель, следователь или суд, в производстве которых находится уголовное дело, не позднее 3 суток со дня поступления к ним из места содержания под стражей копии медицинского заключения должны принять решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую.

## Глава 14. Иные меры процессуального принуждения

### Статья 111. Основания применения иных мер процессуального принуждения

1. Название комментируемой статьи не вполне соответствует ее содержанию. В ней раскрываются не основания применения иных мер процессуального принуждения, а их цели: обеспечение установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства и надлежащего исполнения приговора. Основания, в свою очередь, конкретизированы в каждой из

последующих статей [гл. 14](#) УПК РФ.

2. В силу положений комментируемой статьи иные меры процессуального принуждения, в отличие от мер пресечения, могут быть применены не только к подозреваемому, обвиняемому, но и к другим участникам уголовного судопроизводства, ограничивая при этом их права и свободы.

3. Следователь, дознаватель правомочен самостоятельно применить только две меры процессуального принуждения - обязательство о явке и привод. О применении других мер в ходе предварительного расследования необходимо возбуждать перед судом соответствующее ходатайство.

4. После завершения предварительного расследования суд, принявший уголовное дело к производству, вправе использовать любую из мер принуждения, перечисленных в комментируемой статье.

#### [Статья 112](#). Обязательство о явке

1. Законодатель в [ч. 1](#) комментируемой статьи обозначил закрытый перечень участников уголовного судопроизводства, к которым может быть применено обязательство о явке.

2. При получении от участников обязательства о явке свобода передвижения таких лиц не ограничивается. Они принуждаются лишь к тому, чтобы в определенное время являться в орган предварительного расследования или суд, а также информировать лиц, в производстве которых находится уголовное дело, об изменении места проживания.

3. Обязательство оформляется письменно с разъяснением лицу у которого оно отбирается, возможных последствий его нарушения, например, применения к нему принуждения в виде привода, а в отношении подозреваемого, обвиняемого и подсудимого - меры пресечения из числа предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ.

#### [Статья 113](#). Привод

1. Для осуществления привода необходимо, чтобы участник процесса, указанный в [ч. 1](#) комментируемой статьи, проигнорировал вызов дознавателя, следователя или суда. Другим обязательным условием для привода является отсутствие уважительных причин, препятствующих явке. В правоприменительной практике к уважительным причинам принято относить заболевание лица, подлежащего приводу, чрезвычайное происшествие в виде аварии, стихийного бедствия и др.

2. Запрещая осуществление привода в ночное время, в период с 22 часов до 6 часов по местному времени, законодатель одновременно допускает "ночной привод" в случаях, не терпящих отлагательства, например, в ситуации, при которой доставляемого можно застать в определенном месте только в обозначенное время. В то же время ни при каких обстоятельствах не подлежат приводу лица, не достигшие 14-летнего возраста, беременные женщины и другие лица, которые по состоянию здоровья не могут покидать место своего нахождения, причем данный факт должен подтверждаться медицинскими документами.

3. Законодатель, указывая на то, что привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд, не освобождает орган, исполняющий такое решение, от соблюдения конституционных прав доставляемого на неприкосновенность личности, его чести и достоинства, а также жилища.

4. В ходе предварительного расследования решение о приводе оформляется постановлением дознавателя, следователя, после чего документ передается для исполнения полиции. Если по уголовному делу осуществляется судебное разбирательство, то привод исполняется судебным приставом на основании постановления суда. При этом процедура привода урегулирована ведомственными правовыми актами: в органах внутренних дел - [Инструкцией](#) о порядке осуществления привода, утвержденной [приказом](#) МВД России от 21.06.2003 N 438\*(260); в Федеральной службе судебных приставов - [Порядком](#) осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судом, утвержденным [приказом](#) Минюста России от 13.07.2016 N 164.

#### [Статья 114](#). Временное отстранение от должности

1. В целях нейтрализации противодействия подозреваемых, обвиняемых предварительному расследованию, а также предупреждения совершения ими новых преступлений к ним возможно применить меру процессуального принуждения в виде временного отстранения от должности.

1. Данная мера ограничивает гарантированное [ст. 37](#) Конституции РФ право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Именно поэтому законодателем установлен судебный порядок ее применения.

2. Подозреваемый или обвиняемый при наличии оснований отстраняется от должности независимо от того, является ли он должностным лицом. Указанная мера процессуального принуждения может быть применена и к лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

3. Встречается мнение, что временное отстранение от должности применяется в отношении подозреваемого, обвиняемого, находящегося на свободе, поскольку заключение под стражу автоматически исключает выполнение обвиняемым трудовых (соответственно, должностных) обязанностей. Тем не менее допустимо отстранить от должности подозреваемого, обвиняемого наряду с избранием ему меры пресечения в виде заключения под стражу. Целесообразность такого отстранения подтверждается возникающими в правоприменительной практике ситуациями, при которых обвиняемый, находящийся под стражей, продолжает управлять организацией, направляя ее сотрудникам распоряжения, имеющие целью завуалировано воздействовать на подчиненных ему участников процесса. Подобного рода противодействие расследованию следует предотвращать своевременным принятием мер по отстранению лица от должности.

4. Временное отстранение от должности действует с момента принятия решения и является длящейся мерой процессуального принуждения. Решение об отстранении от должности, принятое в ходе досудебного производства, может быть обжаловано в вышестоящий суд. Однако обжалование действия данной меры принуждения не приостанавливает.

5. Законодатель прямо не указал, что постановление о временном отстранении подозреваемого, обвиняемого от должности подлежит исполнению немедленно после оглашения, однако из смысла закона вытекает, что всякое промедление с его исполнением не будет отвечать сущности данной меры процессуального принуждения.

7. Особый порядок рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности предусмотрен в отношении высшего должностного лица субъекта РФ.

В случае предъявления указанному должностному лицу обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор РФ направляет Президенту РФ представление о временном отстранении указанного лица от должности.

При этом основанием для отстранения от должности является один лишь факт предъявления такому лицу обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Президент РФ в течение 48 часов с момента поступления представления рассматривает его и принимает решение о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом.

8. Обвиняемый, к которому применено временное отстранение от должности, имеет право на получение ежемесячного государственного пособия в размере прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

9. При отстранении от занимаемой должности обвиняемых, являющихся сотрудниками органов МВД России, СК России, ФСБ России, прокуратуры, выплата указанного пособия возлагается на ведомство, в котором проходят службу данные лица.

Например, в соответствии с [ч. 8 ст. 73](#) Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [\\*\(261\)](#) и [ч. 25 ст. 2](#) Федерального закона от 19.07.2011 N 247-ФЗ "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [\\*\(262\)](#) в случае временного отстранения сотрудника от должности ему выплачивается денежное довольствие в размере должностного оклада и оклада по специальному званию, а также надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет).

В иных случаях процедура выплаты ежемесячного государственного пособия при временном отстранении от должности регламентируется [п. 31](#) постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 и возлагается на финансовую службу (орган, подразделение органа), осуществляющую финансирование процессуальных издержек.

## [Статья 115. Наложение ареста на имущество](#)

1. Органами предварительного расследования для реализации положения [ст. 52](#)



Конституции РФ об обеспечении государством потерпевшим компенсации причиненного ущерба предпринимаются меры по наложению ареста на имущество подозреваемых, обвиняемых или лиц, несущих согласно гражданскому законодательству (ст. 1073-1078 ГК РФ) материальную ответственность за их действия.

2. Такие лица привлекаются в качестве гражданского ответчика на основании постановления следователя (ст. 54 УПК РФ).

3. По уголовным делам о налоговых преступлениях необходимо учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, высказанную в постановлении от 08.12.2017 N 39-П\*(263), о недопустимости взыскания вреда, причиненного таким преступлением, с обвиняемых до получения сведений о том, что организация-налогоплательщик прекратила свою деятельность или является фактически недействующей либо служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего ее физического лица.

4. Данная мера состоит в запрете собственнику или владельцу имущества распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться имуществом, а также в его изъятии передаче на ответственное хранение.

5. Решение о наложении ареста на имущество правомочен принять только суд (ст. 29 УПК РФ). Суд рассматривает ходатайство следователя о наложении ареста на имущество в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. В судебном заседании, посвященном рассмотрению такого ходатайства, вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель.

6. О судебном заседании по рассмотрению ходатайства о наложении ареста на имущество подозреваемому, обвиняемому не сообщается, ведь будучи уведомленным о предстоящем аресте имущества, лицо может предпринять действия по его сокрытию, уничтожению, что сделает данную меру процессуального принуждения бессмысленной. Как следствие, защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, будет неэффективной\*(264).

7. Законодатель в достаточной мере регламентировал процедуру применения следователем ареста на имущество и обозначил следующие ее цели.

7.1. Для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. УПК РФ связывает возможность применения данной меры принуждения с наличием гражданского иска. Распространено мнение, что если последний по делу не был заявлен, то арестовать имущество на этом основании невозможно. Вместе с тем в Обзоре практики рассмотрения судами ходатайств о наложении ареста на имущество по основаниям, предусмотренным ч. 1 ст. 115 УПК РФ, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27.03.2019\*(265), указано, что суды должны исходить из того, что отсутствие в материалах, представленных органами, осуществляющими предварительное расследование, данных о заявленном гражданском иске не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства следователя или дознавателя (п. 2.1.1). При принятии решения об аресте имущества в отсутствие заявленного гражданского иска суд учитывает требования ч. 1 ст. 160.1 УПК РФ. Согласно этой норме, если установлено, что преступлением причинен имущественный вред, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законом несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, а также принять меры по наложению ареста на такое имущество (п. 2.1.2). Приводя мотивы принятого решения, суды также правомерно ссылаются на ч. 2 ст. 44 УПК РФ, согласно которой гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве уголовного дела в суде первой инстанции. Кроме того, суды указывают, что доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением, - одного из обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ, - осуществляется в ходе всего предварительного следствия (п. 2.1.3).

72. Для взыскания штрафа и других имущественных взысканий. Последние состоят в обязанности подозреваемого, обвиняемого возместить связанные с производством по делу процессуальные расходы. Таким образом, правоприменителю необходимо принять меры по наложению ареста на имущество в случае, когда по уголовному делу имеются процессуальные издержки либо уголовный закон за совершение инкриминируемого деяния предусматривает наказание в виде штрафа.

73. Для обеспечения возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. В уголовном законе (п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ) прямо указано на необходимость конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения

преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 2-4 ст. 127.1, ст. 127.2, ч. 2 ст. 141, ст. 141.1, ч. 2 ст. 142, ст. 145.1 (если преступление совершено из корыстных побуждений), ст. 146, 147, 153-155 (если преступления совершены из корыстных побуждений), ст. 171.1, 171.2, 174, 174.1, 183, ч. 3, 4 ст. 184, ст. 186, 187, 189, 191.1, ч. 3, 4 ст. 204, ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208-212, 222, 227, 228.1, ч. 2 ст. 228.2, ст. 228.4, 229, 231, ст. 232, ст. 234, ст. 240-242, ст. 242.1, ст. 258.1, ст. 275-279, ст. 281, ст. 282.1-282.3, 283.1, 285, 290, 295, 307-309, 355, ч. 3 ст. 359 УК РФ, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст. 200.1, 226.1 и 229.1 УК РФ, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу.

8. Кроме того, конфискованы могут быть деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения преступлений, предусмотренных указанными статьями, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы (п. "б" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), а также деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования деятельности организованной группы, преступного сообщества (преступной организации) (п. "в" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), орудия, оборудование или иные средства совершения таких преступлений, принадлежащие обвиняемому (п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ). Такое имущество признается вещественным доказательством и подлежит аресту в порядке, установленном комментируемой статьей.

9. Следователи, дознаватели в ходатайствах, как правило, обозначают сразу несколько целей для наложения ареста на имущество (например, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, возможной конфискации имущества или других имущественных взысканий). Суды, разрешая ходатайство и проверяя его обоснованность в этой части, при наложении ареста на имущество в постановлении должны указывать, в каких именно целях налагается арест (п. 2.1 Обзора от 27.03.2019).

10. Часть 3 комментируемой статьи наделяет правоприменителя полномочиями по аресту имущества лиц, не являющихся подозреваемыми и обвиняемыми по уголовному делу или не несущих по закону материальную ответственность за вред, причиненный преступлениями, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации). Одновременно следует отметить, что имущество, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий (ч. 3 ст. 104.1 УК РФ).

11. Такой же позиции придерживается Верховный Суд РФ, отметивший, что в тех случаях, когда из представленных в суд материалов с очевидностью следует, что имущество, находящееся у третьих лиц, фактически принадлежит обвиняемому и приобретено им на доходы, полученные в результате совершения преступления, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, суды должны признавать ходатайство обоснованным и давать разрешение на арест такого имущества (п. 1.2 Обзора от 27.03.2019).

12. Судья рассматривает ходатайство следователя, дознавателя в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ. При решении вопроса о наложении ареста на имущество судья должен указать на конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял такое решение, а также установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и определить срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд. Установленный срок ареста имущества может быть продлен в случае, если не исчезли основания для его применения.

13. Не подлежит аресту имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ не может быть обращено взыскание.

Рассматривая ходатайство о наложении ареста на имущество, судья должен убедиться, что на указанное в ходатайстве имущество, принадлежащее подозреваемому или обвиняемому, может быть обращено взыскание по исполнительным документам с учетом

положений [ст. 446](#) ГПК РФ и, руководствуясь данным разъяснением, проверить, не относится ли имущество к перечню, содержащемуся в указанной норме ГПК РФ (например, является для обвиняемого и совместно проживающих с ним членов семьи единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением и др.), после чего принять решение на основании имеющихся об этом сведений ([п. 1.3](#) Обзора от 27.03.2019).

14. Участие специалиста в наложении ареста на имущество может быть вызвано необходимостью определения стоимости, меры, веса, индивидуальных признаков предметов, имеющих художественную, историческую или культурную ценность, изделий из драгоценных металлов.

15. Правоприменителям при наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, необходимо располагать сведениями о сумме безналичных денежных средств. Соответственно в постановлении суда должна быть указана сумма денежных средств, в пределах которой прекращаются операции по данным счетам.

16. Арест находящихся на открытом в кредитной организации счете денежных средств, учитывая их правовую природу, представляет собой обращенное к кредитной организации предписание о недопущении совершения операций с этими денежными средствами; безналичные денежные средства, будучи записью на счете, отражающей обязательственные отношения между кредитной организацией и ее клиентом - владельцем счета, не могут быть переданы на хранение какому-либо лицу в том смысле, как это определено [ч. 6 ст. 115](#) УПК РФ, регулирующей отношения, возникающие при наложении ареста на материальные объекты [\\*\(266\)](#).

#### **Статья 115.1. Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество**

1. Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения установленного судом срока ареста имущества лиц, указанных в [ч. 3 ст. 115](#) УПК РФ, или приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ, вправе обратиться в суд с ходатайством о продлении указанного срока.

2. В соответствующем постановлении должны содержаться сведения, обосновывающие необходимость продления срока ареста и сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество, в нем также указывается срок, на который потребуются продлить арест имущества. Вместе с таким постановлением в суд направляются копии материалов уголовного дела, подтверждающие позицию стороны обвинения.

3. При рассмотрении ходатайства в судебном заседании помимо прокурора, следователя, дознавателя вправе участвовать потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также лицо, на имущество которого наложен арест.

4. По результатам судебного заседания, посвященного рассмотрению ходатайства, суд вправе продлить срок ареста имущества, сохранить или изменить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением этим имуществом, либо полностью или частично отказать в его удовлетворении, в том числе отменить арест или изменить избранные ограничения.

5. В случае приостановления предварительного следствия (по любому из оснований, предусмотренных [ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ) суд выносит постановление об отмене ареста имущества либо о продлении срока ареста в виде запрета распоряжаться этим имуществом путем его отчуждения или уничтожения. Запретить владеть, пользоваться арестованным имуществом суд не вправе.

6. Если по уголовному делу наложен арест на имущество лиц, указанных в [ч. 3 ст. 115](#) УПК РФ, то следователь, дознаватель до приостановления предварительного расследования обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также рассмотреть вопрос о возможном изменении установленных ограничений либо об отмене ареста имущества.

Если же основания для применения этой меры принуждения не исчезли, орган предварительного расследования (после соответствующего согласования) возбуждает перед судом ходатайство в порядке, установленном [ст. 115.1 УПК РФ](#) ([ч. 6, 7 ст. 208 УПК РФ](#)).

7. Продлевая срок ареста, наложенного на имущество, сохраняя ограничения, которым оно подвергнуто, правоприменители должны обеспечить соблюдение разумного срока применения данной меры принуждения в отношении имущества лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицам, несущих по закону материальную ответственность за их действия. Ориентиром при определении разумного срока служат положения [ч. 3, 3.2 ст. 6.1 УПК РФ](#).

#### [Статья 116. Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги](#)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает, что ценные бумаги либо их сертификаты могут быть арестованы исключительно для обеспечения таких целей, как возможная конфискация имущества, возмещение вреда, причиненного преступлением, и исполнение наказания в виде штрафа.

2. Согласно [ст. 142 ГК РФ](#) ценными бумагами являются акция, вексель, закладная, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигация, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи содержится запрет на арест ценных бумаг на предъявителя, находящихся у добросовестного приобретателя, то есть лица, которое не знало и не могло знать, что приобрело имущество у лица, которое не вправе было его отчуждать.

4. Поскольку выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации, их арест производится по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг. При этом в протоколе, составляемом по правилам [ст. 115, 166 УПК РФ](#), помимо общего количества ценных бумаг, их вида, категории (типа) или серии указываются обязательные реквизиты каждой такой бумаги: номинальная стоимость; государственный регистрационный номер; сведения об эмитенте или о лицах, выдавших ценные бумаги либо осуществивших учет прав владельца ценных бумаг, а также о месте производства учета. Кроме того, указываются сведения о документе, удостоверяющем право собственности на ценные бумаги, на которые наложен арест.

5. Совершение действий по погашению ценных бумаг, на которые наложен арест, выплате по ним доходов, их конвертации, обмену или иных действий с ними возможно только в порядке, установленном [ст. 82](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"[\\*\(267\)](#).

#### [Статья 117. Денежное взыскание](#)

1. Денежное взыскание, предусмотренное комментируемой статьей, налагается судом. Ему могут быть подвергнуты участники уголовного судопроизводства, указанные в [ч. 2 ст. 111 УПК РФ](#). При этом нарушенные процессуальные обязанности указанных лиц должны быть прямо предусмотрены положениями закона, определяющими их статус: потерпевший ([ст. 42 УПК РФ](#)), свидетель ([ст. 56 УПК РФ](#)), гражданский истец ([ст. 44 УПК РФ](#)), гражданский ответчик ([ст. 54 УПК РФ](#)), эксперт ([ст. 57 УПК РФ](#)), специалист ([ст. 58 УПК РФ](#)), переводчик ([ст. 59 УПК РФ](#)) и понятой ([ст. 60 УПК РФ](#)).

Кроме того, денежному взысканию может быть подвергнут: поручитель ([ст. 103 УПК РФ](#)); лицо, под присмотр которого был отдан несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый ([ст. 105 УПК РФ](#)); присяжный заседатель за неявку в суд без уважительной причины ([ч. 3 ст. 333 УПК РФ](#)).

2. В определенных случаях наложить денежное взыскание невозможно, поскольку лица вправе отказаться от участия в процессуальных действиях. Так, согласно [ч. 4 ст. 195 УПК РФ](#) судебная экспертиза в отношении потерпевшего, за исключением случаев, предусмотренных [п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ](#), а также в отношении свидетеля производится лишь с их согласия или согласия их законных представителей.

3. Законодатель не включил подозреваемого и обвиняемого в круг лиц, на которых возможно наложить такое взыскание. К этим участникам процесса из иных мер процессуального принуждения применяются обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество.

4. К адвокатам, участвующим в уголовном деле в качестве защитников или представителей, иные меры процессуального принуждения не применяются. Поэтому в случае



нарушения ими процессуальных обязанностей они могут быть привлечены к дисциплинарной ответственности в порядке, предусмотренном законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и [Кодексом](#) профессиональной этики адвоката, принятым первым Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003\*(268).

5. Если государственный обвинитель нарушит порядок в судебном заседании, не подчинится требованиям председательствующего, то денежное взыскание на него не налагается, но об этом уведомляется вышестоящий прокурор для разрешения вопроса о привлечении сотрудника, участвовавшего в качестве государственного обвинителя, к дисциплинарной ответственности\*(269).

**Статья 118.** Порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства

1. Данная мера процессуального принуждения законом может быть применена к лицу, присутствующему в зале судебного заседания, при нарушении им порядка в судебном заседании, неподчинении распоряжениям председательствующего или судебного пристава ([ст. 258 УПК РФ](#)). В [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" \*(270) разъясняется, что злоупотребление лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, представителями редакций средств массовой информации (журналистами) правом на присутствие в судебном заседании и правом на фиксацию его хода, а равно осуществление фиксации хода судебного разбирательства без разрешения суда, когда такое разрешение необходимо в силу закона, являются нарушением порядка в судебном заседании. В этом случае суд вправе применить в судебном заседании меры воздействия, предусмотренные [ст. 258 УПК РФ](#).

2. При нарушении, допущенном в ходе судебного разбирательства, взыскание налагается судом, о чем судья выносит постановление, а суд - определение.

3. В досудебном производстве протокол о нарушении составляется лицом, осуществляющим предварительное расследование, после чего направляется в суд с необходимыми материалами, обосновывающими необходимость наложения денежного взыскания.

4. Судья, рассмотрев протокол, вправе вынести постановление о наложении денежного взыскания, в том числе с отсрочкой или рассрочкой выплаты до 3 месяцев, либо отказать в этом. Принудительное исполнение постановления суда будет осуществляться судебными приставами по месту жительства привлеченного к ответственности.

## Раздел V. Ходатайства и жалобы

### Глава 15. Ходатайства

**Статья 119.** Лица, имеющие право заявить ходатайство

1. Ходатайство - это официальная просьба заинтересованного лица о производстве процессуального действия, принятии процессуального решения, адресованная дознавателю, следователю или суду, осуществляющему уголовное судопроизводство. Обращение с ходатайством вызвано необходимостью совершения в дальнейшем конкретного процессуального действия или принятия процессуального решения.

2. В комментируемой [статье](#) перечислены не все участники уголовного судопроизводства, имеющие право заявлять ходатайства. Не раскрыта и формулировка "представитель администрации организации и иное лицо, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства".

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 16.12.2008 N 1036-О-П, у свидетеля, равно как и у всех лиц, законные интересы которых затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства есть право заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений\*(271). Исходя из этого, правом на заявление ходатайства в уголовном судопроизводстве обладают все лица независимо от наличия у них процессуального статуса, если их законные интересы затрагиваются в ходе уголовного судопроизводства. Например, право заявлять ходатайства помимо лиц, перечисленных в [ст. 119 УПК РФ](#), имеют также свидетель, адвокат свидетеля,

собственник, владелец или иное лицо, имеющее законное право на имущество, документы, признанные вещественным доказательством; лица имеющие право пользования, владения или распоряжения жилым помещением в котором производится процессуальное действие или произведено процессуальное действие; лицо, участвующее в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении; представитель администрации организации, в помещении которого производится процессуальное действие; близкие родственники или родственники покойного; администрация психиатрического стационара. Приведенный перечень не является исчерпывающим.

3. Ходатайство заявляется с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов лица, заявившего ходатайство, или его представителя (например, о возврате изъятого имущества, не признанного вещественным доказательством, о предоставлении возможности обвиняемому снять копию с протокола следственного действия с его участием и т.д.).

4. Порядок заявления ходатайств и их разрешения на отдельных этапах уголовного судопроизводства регулируется соответствующими статьями УПК РФ. Например, ходатайство о производстве следственных действий, судебных экспертиз, изменении в отношении подозреваемого, обвиняемого избранной меры пресечения, признании каких-либо доказательств недопустимыми и т.п.

5. Комментируемая статья не содержит процедуры заявления ходатайств дознавателем, следователем и иными должностными лицами уголовного судопроизводства. Они не указаны в ч. 1 комментируемой статьи, поскольку у перечисленных должностных лиц в расследуемом уголовном деле не может быть личного интереса, для достижения которого предусмотрен процессуальный механизм заявления ходатайств. Конституционный Суд РФ в определении разъяснил, что предоставление гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав<sup>(272)</sup>.

6. Ходатайство заявляется лицу, в производстве которого находится уголовное дело или материал проверки, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела.

7. В комментируемой статье перечислены не все должностные лица, имеющие право рассматривать и разрешать заявленные ходатайства. В частности, не указаны прокурор и руководитель следственного органа. Так, согласно ч. 3 ст. 88 УПК РФ прокурор по ходатайству подозреваемого или обвиняемого вправе признать доказательство недопустимым; в соответствии с п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор разрешает отводы, заявленные дознавателю; в письменном виде на имя прокурора подозреваемым или обвиняемым подается ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317 УПК РФ).

Руководитель следственного органа, в соответствии с полномочиями, предусмотренными п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, также вправе рассматривать ходатайства, заявленные в порядке гл. 15 Кодекса. Лица, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного производства, вправе заявлять ему ходатайства: об изъятии и передаче уголовного дела другому следователю; о создании следственной группы; о внесении дополнений в протокол допроса в случае личного допроса руководителем следственного органа подозреваемого или обвиняемого без принятия уголовного дела к своему производству при рассмотрении вопроса о даче согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения или производства иного процессуального действия, допускаемого на основании судебного решения; об отводе следователя.

8. Несмотря на то, что в ч. 2 комментируемой статьи судья не указан как должностное лицо, уполномоченное разрешать ходатайства, тем не менее его полномочия относительно ходатайств указаны в ст. 29, 105.1-110, п. 4 ч. 1 ст. 228 УПК РФ и др.

9. Государственный обвинитель выделен в числе лиц, обладающих правом на заявление ходатайств в судебном заседании по представлению дополнительных доказательств, производству процессуальных действий с целью достижения состязательности и равноправия сторон. Поскольку участие государственного обвинителя ограничено только судебными стадиями, ходатайства им могут быть заявлены только суду или судьё.

## Статья 120. Заявление ходатайства

1. Ходатайство может быть заявлено в любое время лицом, права и законные интересы которого затронуты в ходе уголовного судопроизводства (с момента получения сообщения о преступлении до принятия итогового судебного решения в суде первой, второй, кассационной

и надзорной инстанций), а не только после возбуждения уголовного дела, как указано в [ч. 1](#) комментируемой статьи.

В соответствии с позицией Конституционного Суда РФ лица, кому должны быть обеспечены права в ходе проверки сообщения о преступлении не лишены права заявлять ходатайства<sup>\*(273)</sup>.

2. Ходатайства могут быть письменными или устными. В некоторых статьях УПК РФ законодатель предусмотрел исключительно письменную форму заявления ходатайства (например, ходатайство поручителя об избрании в качестве меры пресечения личного поручительства ([ч. 2 ст. 103](#) УПК РФ), ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ([ч. 1 ст. 317.1](#) УПК РФ). Письменные ходатайства приобщаются к уголовному делу или материалам процессуальной проверки. При этом письменные ходатайства согласно ведомственным инструкциям по делопроизводству подлежат регистрации в канцелярии органа предварительного расследования, прокуратуры или суда (за исключением тех, которые поступили в ходе судебного заседания)<sup>\*(274)</sup>.

3. Приложенные к ходатайству письменные документы после его разрешения не подлежат возврату, поскольку они являются составной частью ходатайства, и в ходе последующего уголовного судопроизводства может быть проверена законность принятого по обращению процессуального решения.

4. Устные ходатайства заносятся в протокол следственного действия или судебного заседания, а также в иные процессуальные документы, например, в объяснения.

5. Отклонение ходатайства не лишает лицо права заявить его повторно. Как правило, повторное ходатайство по ранее отклоненным вопросам заявляется уполномоченному должностному лицу в случае, если появились новые доводы и доказательства, их подтверждающие.

#### [Статья 121](#). Сроки рассмотрения ходатайства

1. Следователь, иное уполномоченное должностное лицо обязано рассмотреть ходатайство, т.е. внимательно ознакомиться с обращением. После этого следователь, иное уполномоченное должностное лицо обязано разрешить ходатайство, т.е. найти правильный ответ, который отразить в процессуальном решении.

2. В комментируемой [статье](#) законодатель обозначил сроки рассмотрения и разрешения ходатайств определениями "непосредственно", "немедленно" и "не позднее 3 суток со дня".

Процессуальные сроки "непосредственно" и "немедленно" означают "осуществляемый без промедления, безотлагательно, без посредствующих звеньев"<sup>\*(275)</sup>, "без задержек, тотчас"<sup>\*(276)</sup>, т.е. сразу после занесения в протокол или иной процессуальный документ заявления устного ходатайства или передачи в письменном виде уполномоченному должностному лицу либо в государственный орган, компетентный его разрешить.

Исчисление срока "не позднее 3 суток со дня его заявления" предусматривает, что днем заявления ходатайства является день, в который оно поступило следователю или иному уполномоченному должностному лицу, либо было им заявлено устно при условии его занесения в протокол следственного действия или в иной процессуальный документ. Максимальный срок рассмотрения ходатайства - 3 суток, который продлению не подлежит.

3. Правоприменители, порой отступая от требований закона, исчисляют срок рассмотрения и разрешения ходатайства не непосредственно или немедленно после его заявления или получения, а в течение 3 суток со дня его заявления. Конституционный Суд РФ, высказывая правовую позицию по вопросу о том, в какой срок необходимо рассмотреть поступившее ходатайство, в указал, что "[статья 121](#) УПК РФ, закрепляющая правило о рассмотрении и разрешении ходатайства непосредственно после его заявления или не позднее 3 суток со дня его заявления, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, применяется в нормативном единстве с [частью четвертой статьи 7](#) этого Кодекса, в силу которой решения следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными"<sup>\*(277)</sup>.

4. Срок рассмотрения ходатайства зависит от содержания обращения и процессуальных действий, которые необходимо выполнить для его правильного разрешения. В частности, это невозможно, если для принятия правильного решения требуется провести дополнительные следственные или иные процессуальные действия, истребовать дополнительные материалы, или ходатайство имеет значительный объем, исчисляемый десятками и сотнями страниц.

### Статья 122. Разрешение ходатайства

1. Уполномоченные должностные лица обязаны рассмотреть каждое заявленное ходатайство и разрешить его путем вынесения процессуального решения: дознаватель, следователь, судья в виде постановления, а суд - определения.

2. Следователь и иные уполномоченные должностные лица, согласно требованиям комментируемой статьи вправе принять одно из трех процессуальных решений: 1) об удовлетворении ходатайства; 2) о полном отказе в удовлетворении ходатайства; 3) о частичном отказе в удовлетворении ходатайства.

3. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ процессуальное решение, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства, должно быть согласно [ч. 4 ст. 7 УПК РФ](#) законным, обоснованным и мотивированным. Дознаватель, следователь и иное уполномоченное должностное лицо в постановлении (определении) обязано исследовать и оценить все приводимые в ходатайстве доводы, а также мотивировать свои выводы путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются\*[\(278\)](#).

4. Комментируемая статья предусматривает обязанность должностного лица или органа, разрешившего ходатайство, довести результат до заявителя. При этом законодатель не определил ни срок, в который заявитель должен быть уведомлен, ни процессуальную форму такого уведомления. Целесообразно вручение или направление заявителю вынесенного постановления или определения. Есть два способа уведомления заявителя о принятом решении. В одном случае заявитель, получая экземпляр процессуального решения, расписывается на самом постановлении (определении), которое приобщается вместе с ходатайством к уголовному делу или материалам процессуальной проверки. В другом случае следователь или иное уполномоченное лицо направляет заявителю с сопроводительным письмом постановление (определение).

5. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в, заявитель в возможно короткий срок должен быть уведомлен о результате с тем, чтобы иметь возможность реализовать предусмотренное [ст. 122 УПК РФ](#) право на обжалование принятого по его ходатайству решения. С учетом изложенной позиции Конституционного суда постановление (определение) должно быть вручено заявителю или направлено сопроводительным письмом в день принятия процессуального решения (или в первый рабочий день, если дата принятия решения приходится на нерабочий день)\*[\(279\)](#).

6. Если заявитель не удовлетворен результатом разрешения ходатайства или не получил ответ на свое обращение, то он вправе обжаловать действия (бездействие) дознавателя, следователя и иных уполномоченных должностных лиц в порядке, установленном [гл. 16 УПК РФ](#).

## Глава 16. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство

### Статья 123. Право обжалования

1. Жалоба в уголовно-процессуальной сфере - это обращение к вышестоящему должностному лицу или органу о незаконных, по мнению заявителя, действиях (бездействии) или решениях должностного лица либо органа, в производстве которого находится уголовное дело или материал проверки сообщения о преступлении, с просьбой восстановить нарушенное право. Подача жалобы именуется обжалованием. Заявление жалобы направлено на устранение нарушения, допущенного ранее государственным органом или должностным лицом.

2. [Часть 1](#) комментируемой статьи согласно позиции Конституционного Суда РФ закрепляет общее правило, в соответствии с которым действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства и иными лицами\*[\(280\)](#).

3. Предметом обжалования являются действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц в связи с осуществлением уголовного судопроизводства. В [ч. 1](#) комментируемой статьи приведен исчерпывающий перечень таких органов и должностных лиц.



4. Пунктом 1 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"\*(281) установлено, что решение, принятое руководителем следственного органа СК России или следователем, не препятствует обращению соответствующего лица к прокурору или в суд. Например, согласно разъяснению Верховного Суда РФ отказ в признании лица потерпевшим, а также бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, выразившееся в непризнании лица потерпевшим в указанные сроки, могут быть обжалованы этим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусмотренном ст. 124 и 125 УПК РФ, поскольку правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им \*(282).

5. Действия (бездействие) и решения государственных органов и должностных лиц согласно ч. 1 комментируемой статьи могут быть обжалованы как участниками уголовного судопроизводства, так и иными лицами.

6. Жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, и иных уполномоченных лиц вправе подать также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель \*(283).

7. Конституционный Суд РФ отметил, что к "иным лицам" относятся не являющиеся участниками уголовного судопроизводства лица, интересы которых затронуты производимыми процессуальными действиями и принимаемыми процессуальными решениями \*(284). Процессуальное действие - это следственное,

судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ, а процессуальное решение - решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания, дознавателем в порядке, установленном УПК РФ (п. 32, 33 ст. 5 Кодекса). "Иными лицами" могут быть поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки \*(285).

8. Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица.

9. В контексте комментируемой статьи под понятием "действие" подразумевается "процессуальное действие", определение которому дано в п. 32 ст. 5 УПК РФ. Действие, как правило, сопровождается составлением процессуальных документов, но это могут быть и резолюции, письма. Действие может быть и устным. Например, решение следователя о вскрытии закрытого помещения в ходе обыска или о запрете лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его.

10. Понятие "бездействие" в УПК РФ не раскрывается. В уголовно-процессуальном праве под бездействием понимается неисполнение следователем, дознавателем, прокурором и судом процессуальных обязанностей, предписанных УПК РФ и иными нормативными правовыми актами. Например, устный отказ в приеме сообщения о преступлении, устный отказ в принятии ходатайства.

11. Как правило, жалоба составляется в письменной форме. Каких-либо требований к ее форме и содержанию в УПК РФ не предъявляется, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом (ст. 389.6, 401.4 УПК РФ). Устные жалобы заносятся в протокол, который оформляется в порядке, предусмотренном ст. 166, 167 УПК РФ. Жалоба, заявленная в ходе производства следственного действия, заносится в составляемый протокол.

12. Заявитель вправе приложить к жалобе различные документы, но он вправе также ходатайствовать перед должностным лицом, к которому обратился, об истребовании документов, необходимых для разрешения жалобы.

13. Комментируемая статья, корреспондируя со ст. 6.1 УПК РФ, посвящена ускорению досудебного производства по уголовному делу по жалобе участников уголовного судопроизводства и иных заинтересованных лиц. При нарушении разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу участники уголовного судопроизводства и иные заинтересованные лица могут обратиться к прокурору или к руководителю следственного органа с жалобой на действия государственных органов или должностных лиц, перечисленных в ч. 1 ст. 123 УПК РФ. Порядок и сроки рассмотрения подобной жалобы регламентируются ст. 124 УПК РФ.

14. Предусмотренная Федеральным законом от 30.04.2010 N 69-ФЗ\*(286) материальная

компенсация нарушения разумного срока досудебного производства по уголовному делу возможна только при условии предварительного обращения заинтересованного лица с жалобой об ускорении рассмотрения дела к прокурору или к руководителю следственного органа<sup>\*(287)</sup>.

**Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа

1. Жалоба подлежит рассмотрению прокурором или руководителем следственного органа в течение 3 суток со дня ее получения. Днем получения жалобы является день, в который она поступила в прокуратуру или в следственный орган. Согласно **ч. 2 ст. 128 УПК РФ** срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Например, если жалоба поступила 1 апреля в 17 часов 30 минут, то срок ее рассмотрения будет истекать 3 апреля в 24 часа. Окончанием срока рассмотрения жалобы считается дата вынесения соответствующего постановления и уведомления заявителя о принятом решении. Если окончание срока процессуальной проверки приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день.

2. Комментируемая **статья** предусматривает возможность рассмотрения жалобы в срок до 10 суток в исключительных случаях, когда для этого необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры. Фактически законодатель установил возможность продления срока рассмотрения жалобы до 10 суток. Дальнейшее продление срока рассмотрения жалобы не допускается. Порядок продления этого срока в УПК РФ не установлен.

3. В **п. 2.1** приказа Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 N 373 предусмотрено продление срока проверки до 10 суток в исключительных случаях и для объективного рассмотрения жалобы<sup>\*(288)</sup>. В этом же пункте приказа предписано решение о продлении срока рассмотрения жалобы принимать прокурору города, района и иным перечисленным в распорядительном документе должностным лицам "по ходатайству прокурора (помощника прокурора), рассматривающего жалобу".

4. Учитывая, что по результатам рассмотрения жалобы прокурор или руководитель следственного органа выносит процессуальное решение в форме постановления (**п. 25 ст. 5 УПК РФ**), ходатайство о продлении срока рассмотрения жалобы также должно быть представлено в форме постановления. Если прокурор города (района) или руководитель следственного органа городского (районного) звена лично рассматривает жалобу в порядке **ст. 124 УПК РФ**, то им составляется постановление о продлении срока рассмотрения жалобы с изложением мотивов принимаемого решения. О продлении срока рассмотрения жалобы до 10 суток извещается заявитель. Способ извещения заявителя в УПК РФ не указан. Целесообразно письменно уведомлять заявителя о продлении срока рассмотрения жалобы с изложением мотивов или направлять ему копию соответствующего решения.

5. К исключительным случаям законодатель отнес истребование дополнительных материалов или принятие иных мер. Перечень таких мер в УПК РФ не указан. К ним может относиться изучение большого объема материалов, длительность исполнения запросов и поручений, сделанных в связи с рассмотрением обращения и другими обстоятельствами, обуславливающими затраты времени на выяснение изложенных в жалобе доводов.

6. Процессуальное решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы в соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, оформляется постановлением о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении. Названное постановление должно соответствовать требованиям **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, т.е. быть законным, обоснованным и мотивированным.

7. В **п. 2** приказа Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 N 373 предписано, чтобы жалобы на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора проверялись прокурорами соответствующих уровней, их заместителями и по их указанию другими должностными лицами органов прокуратуры в соответствии с установленной компетенцией. Жалобы на действия (бездействие) или решение прокурора надлежит рассматривать и разрешать вышестоящему прокурору. Генеральный прокурор РФ в **п. 3** обязал подчиненных прокуроров по результатам рассмотрения жалобы в соответствии со **ст. 124 УПК РФ** выносить соответствующее постановление, в котором излагать краткое содержание доводов заявителей, их анализ и мотивы принятого решения. При этом руководствоваться требованиями **ч. 4 ст. 7 УПК РФ**, положениями **постановления** Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 N 4-П<sup>\*(289)</sup> и

определения Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О\*(290).

8. В соответствии с требованием приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 прокурорам постановление об удовлетворении жалобы необходимо направлять руководителю следственного органа с требованием об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства. Если в жалобе наряду с другими доводами содержатся ходатайства о производстве следственных и иных процессуальных действий, то в постановлении о разрешении жалобы следует отражать мнение об обоснованности данных ходатайств. При уведомлении заявителя о принятом решении следует разъяснять ему право обратиться с такими ходатайствами к следователю или руководителю следственного органа в порядке, установленном ст. 119 или ст. 120 УПК РФ\*(291).

9. Согласно п. 1.19 приказа Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) и решения следователя, руководителя следственного органа в порядке, предусмотренном ст. 124 УПК РФ, процессуальное решение по результатам их рассмотрения обязан принимать руководитель следственного органа, в непосредственном подчинении которого находится должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. При последующем обжаловании данного решения руководителю вышестоящего следственного органа необходимо истребовать у руководителя нижестоящего следственного органа заключение об обоснованности доводов заявителя и изучать материалы процессуальной проверки либо уголовного дела\*(292).

10. Постановление о полном удовлетворении жалобы выносится в случае признания обжалуемого решения незаконным и подлежащим отмене. Если подтверждение нашли не все из указанных заявителем нарушений, а только одно или несколько, то выносится постановление о частичном удовлетворении жалобы. Постановление о полном отказе в удовлетворении жалобы выносится, если прокурор или руководитель следственного органа не согласился с доводами заявителя и не усмотрели нарушений УПК РФ.

11. Должностными лицами, уполномоченными рассматривать жалобы в порядке ч. 2.1 комментируемой статьи, являются прокурор и руководитель следственного органа (ч. 2 ст. 123 УПК РФ). При этом прокурор или руководитель следственного органа по результатам рассмотрения жалобы на нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу обязан вынести постановление с одним из двух возможных процессуальных решений: об удовлетворении жалобы или об отказе в удовлетворении жалобы. В случае удовлетворения жалобы в постановлении должны быть указаны конкретные процессуальные действия, направленные на скорейшее окончание предварительного следствия (не допуская при этом разглашения тайны предварительного следствия), сроки их осуществления.

12. Постановление об удовлетворении жалобы, вынесенное в порядке ч. 2.1 ст. 124 УПК РФ, прокурор должен направлять начальнику органа дознания для исполнения, а его копию приобщать к надзорному производству. Признавая обоснованными доводы заявителя о несоблюдении органами предварительного следствия разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу, прокурору, помимо вынесения постановления об удовлетворении жалобы, надлежит направлять требование руководителю следственного органа об устранении выявленных нарушений\*(293).

13. О процессуальном решении, принятом по результатам рассмотрения жалобы, заявитель должен быть уведомлен в письменной форме, что согласуется с правовой позицией Конституционного Суда РФ\*(294).

14. Срок уведомления законодателем указан как "незамедлительно", т.е. безотлагательно, сразу после вынесения процессуального решения по результатам рассмотрения жалобы.

15. В случае полного удовлетворения прокурором жалобы он должен немедленно направлять уведомление заявителю. Это же надлежит делать и в случае частичного или полного отказа в удовлетворении жалобы\*(295).

16. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи заявителю разъясняется дальнейший порядок обжалования принятого решения. Для этого недостаточно уведомить заявителя о решении. Заявитель также должен знать о его основаниях и мотивах.

17. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ выраженной в заявлении, с целью последующего обжалования принятого по его обращению решения, должно быть сообщено не только о результатах рассмотрения его жалобы, но и о содержании процессуального решения, т.е. должен быть предоставлен сам текст постановления\*(296).

18. **Часть 4** комментируемой статьи предусматривает право дознавателя, следователя в случаях, прямо предусмотренных законом (**ч. 4 ст. 41, п. 5 ч. 2 ст. 38** УПК РФ), обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю следственного органа. Подача дознавателем, следователем жалобы не приостанавливает исполнения данных указаний, за исключением случаев, предусмотренных **ч. 4 ст. 41** УПК РФ (для дознавателя) и **ч. 3 ст. 39** УПК РФ (для следователя). Согласно **ч. 3 ст. 39** УПК РФ следователь также вправе обжаловать указания руководителя следственного органа вышестоящему руководителю следственного органа.

19. Жалоба дознавателя, следователя должна быть подана в письменной форме, с обоснованием мотивов несогласия с указанием, данным уполномоченным должностным лицом.

20. Рассмотрение прокурором письменных возражений дознавателя на указания начальника органа дознания или нижестоящего прокурора производится в порядке, предусмотренном комментируемой статьей. Жалоба следователя на процессуальные решения прокурора рассматривается вышестоящим прокурором в том же порядке. Обжалование следователем указаний руководителя следственного органа и процедура рассмотрения жалобы вышестоящим руководителем следственного органа также осуществляются по правилам комментируемой статьи.

21. В ряде случаев обжалование следователем принятых прокурором решений производится в более ограниченные сроки, чем это предусмотрено комментируемой статьей. Например, согласно **п. 5 ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 221** УПК РФ постановления прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю могут быть обжалованы следователем с согласия руководителя следственного органа в течение 72 часов с момента поступления к нему материалов процессуальной проверки или уголовного дела. В свою очередь вышестоящий прокурор рассматривает жалобу следователя в течение 10 суток (**ч. 4 ст. 221** УПК РФ).

#### **Статья 125.** Судебный порядок рассмотрения жалоб

1. Предметом обжалования в суд являются решения, действия и бездействие должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, и прокурора. В **ч. 1** комментируемой статьи перечислены все лица, в отношении которых могут быть поданы жалобы непосредственно в суд.

2. Законодатель указал на два процессуальные решения, вынесенных уполномоченным должностным лицом (постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела), которые могут быть обжалованы в суд. Перечень иных действий (бездействия) и решений уполномоченных должностных лиц, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, в комментируемой статье не указан.

3. К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, следует относить, постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя, об избрании и применении к подозреваемому, обвиняемому мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, запрета определенных действий, которые применяются по решению суда. К затрудняющим доступ граждан к правосудию следует относить такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и др. <sup>\*(297)</sup>

4. В порядке **ст. 125** УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, но только в связи с выполнением поручений должностных лиц уголовного судопроизводства.

5. Не подлежат обжалованию в порядке комментируемой статьи решения и действия



(бездействие) должностных лиц, полномочия которых не связаны с осуществлением уголовного преследования в досудебном производстве по уголовному делу (например, прокурора, осуществляющего надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или поддерживающего государственное обвинение в суде, начальника следственного изолятора). Не подлежат рассмотрению судом жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений.

6. Не подлежат обжалованию в порядке комментируемой статьи действия (бездействие) и решения, проверка законности и обоснованности которых относится к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу (отказ следователя и дознавателя в проведении процессуальных действий по собиранию и проверке доказательств; отказ следователя и дознавателя в возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; постановления следователя, дознавателя о привлечении лица в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы и т.п.), а также действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановления следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, решение прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям [ст. 225 УПК РФ](#).

7. Если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со [ст. 124 УПК РФ](#), то предмет судебного обжалования выступает не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно те действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию<sup>\*(298)</sup>.

8. Жалоба в порядке комментируемой статьи рассматривается судьей районного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В тех же случаях, когда место производства предварительного расследования не совпадает с местом совершения деяния, жалоба рассматривается судьей районного суда по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

9. Согласно [ч. 3 ст. 22](#) Федерального конституционного закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" жалобы на решения и действия (бездействие) должностных лиц органов дознания в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и органах, в которых предусмотрена военная служба, военно-следственных органов и военных прокуратур, поданные в порядке [ст. 125 УПК РФ](#) по делам, подсудным военным судам, рассматриваются гарнизонными военными судами<sup>\*(299)</sup>.

10. Жалоба в письменном виде подается в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем. При подаче жалобы через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора указанные должностные лица обязаны, согласно правилам делопроизводства<sup>\*(300)</sup>, зарегистрировать документ и незамедлительно с сопроводительным письмом направить в суд. Срочность препровождения жалобы в суд, несмотря на отсутствие в законе указания на это, обусловлена необходимостью быстрого восстановления нарушенных прав заявителя, если подобное имело место. С целью быстрого и объективного рассмотрения жалобы должностное лицо вправе приложить к обращению свои пояснения, а также копии необходимых документов из уголовного дела или материалов процессуальной проверки.

11. Жалобу на процессуальные решения и действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, вправе подать любой участник уголовного судопроизводства или иное лицо в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы, а также действующий в интересах заявителя защитник, законный представитель или представитель.

Представителем заявителя может быть лицо, не принимавшее участия в досудебном производстве, в связи с которым подана жалоба, но уполномоченный заявителем на подачу жалобы и (или) участие в ее рассмотрении судом.

12. "Иными лицами", как разъяснил Верховный Суд РФ, могут быть: поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому несовершеннолетний отдан под присмотр (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ), заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела (ч. 5 ст. 148 УПК РФ), лицо, чье имущество изъято или повреждено в ходе обыска или выемки \*(301).

13. Жалоба подлежит рассмотрению в течение 5 суток с момента ее поступления в суд. После получения жалобы судья должен определить: подсудна ли жалоба данному суду; подана ли она лицом, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением; имеется ли предмет обжалования, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

14. В тех случаях, когда жалоба не содержит необходимых сведений, что препятствует ее рассмотрению (например, отсутствуют сведения о том, какие действия или решения обжалованы, жалоба не подписана заявителем, полномочия защитника или представителя заявителя не подтверждаются соответствующими документами), жалоба подлежит возвращению заявителю для устранения недостатков с указанием в постановлении причин принятия решения и разъяснением права вновь обратиться в суд. В таких случаях 5-суточный срок рассмотрения жалобы исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий ее рассмотрения.

15. Судья, принявший жалобу к своему рассмотрению, обязан обеспечить своевременное извещение о месте, дате и времени судебного заседания заявителя, его защитника, представителя (законного представителя), прокурора, участие которого является обязательным (п. 8 ст. 37 УПК РФ), руководителя следственного органа, следователя или дознавателя, осуществляющего расследование по делу, по которому принесена жалоба. Подлежат извещению иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. К иным лицам относятся, например: потерпевший в случае обжалования обвиняемым постановления о возбуждении уголовного дела; подозреваемый (обвиняемый) в случае обжалования потерпевшим постановления о прекращении уголовного дела; подозреваемый, обвиняемый в случае подачи жалобы в их интересах защитником либо законным представителем.

16. Неявка надлежащим образом уведомленных участников судебного заседания не является препятствием для разрешения судом жалобы по существу. При неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения.

17. Суд вправе вызвать в судебное заседание должностных лиц, чьи действия (бездействие) или решения обжалуются. Участие в судебном заседании подозреваемого или обвиняемого, содержащихся под стражей, обязательно.

18. Если жалоба не содержит необходимые для ее рассмотрения сведения, то судья истребует по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе материалы, послужившие основанием для решения или действия должностного лица, а также иные данные, необходимые для проверки доводов жалобы. При этом разглашение данных предварительного расследования допускается только в порядке, предусмотренном ст. 161 УПК РФ, и если это не повлечет нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

19. Рассмотрение жалоб в порядке комментируемой статьи происходит в форме осуществления правосудия по правилам состязательного судопроизводства в открытом судебном заседании, за исключением случаев закрытого судебного разбирательства, предусмотренных ст. 241 УПК РФ.

20. Судья должен выяснить, не имеется ли решения об удовлетворении идентичной жалобы прокурором или руководителем следственного органа. Если по поступившей в суд жалобе будет установлено, что обращение с теми же доводами уже удовлетворено прокурором либо руководителем следственного органа, то в связи с отсутствием основания для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решений должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, судья выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению, копия которого направляется заявителю. Если указанные обстоятельства установлены в судебном заседании, то производство по жалобе

подлежит прекращению.

21. При несогласии заявителя с решением прокурора или руководителя следственного органа, а также при частичном удовлетворении содержащихся в жалобе требований жалоба, поданная в суд, подлежит рассмотрению в соответствии со [ст. 125 УПК РФ](#).

22. Если после назначения судебного заседания жалоба отозвана заявителем, то судья выносит постановление о прекращении производства по жалобе ввиду отсутствия повода для проверки законности и обоснованности действий (бездействия) или решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

23. В случае рассмотрения жалобы по уголовному делу, направленному для рассмотрения по существу в суд, в порядке [ст. 125 УПК РФ](#) подлежит рассмотрению лишь жалоба, где ставится вопрос о признании незаконными и необоснованными решений и действий (бездействия), которые в соответствии с УПК РФ не могут быть предметом проверки их законности и обоснованности на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела судом, в том числе в апелляционном или кассационном порядке. В остальных случаях судья в зависимости от того, на какой стадии находится производство по жалобе, выносит постановление об отказе в принятии жалобы к рассмотрению или о прекращении производства по ней.

24. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности, в частности, право принимать участие в судебном заседании, заявлять отводы, ходатайства, представлять документы, знакомиться с позицией других лиц, давать по этому поводу объяснения.

Затем заявителю предоставляется право обосновать свою жалобу. Заявитель обосновывает жалобу путем разъяснения и аргументирования доводов, изложенных в обращении, их подтверждении документами и иными данными. Заявитель должен обосновать, какое действие (бездействие) или решение должностного лица причинило или способно причинить ущерб конституционным правам и свободам заявителя либо затруднить его доступ к правосудию, и изложить аргументы, по которым он считает указанное действие (бездействие) или решение незаконным.

После этого заслушивается должностное лицо, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются. Должностное лицо путем представления доказательств должно опровергнуть доводы заявителя и обосновать законность действия (бездействия) и решения. Если в рассмотрении жалобы участвуют иные лица, чьи интересы затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением, им также предоставляется возможность обосновать доводы жалобы.

Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи после исследования доказательств, заявителю предоставляется право выступить с репликой. Данное право означает для заявителя возможность отреагировать на выступления должностных и иных лиц, в том числе на мнение прокурора о наличии или отсутствии оснований для удовлетворения жалобы.

25. Суд вправе вынести только два вида решений по существу жалобы:

- 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
- 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

26. Постановление судьи в силу [ст. 7 УПК РФ](#) должно быть законным, обоснованным и мотивированным\*[\(302\)](#).

27. В постановлении о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение должно быть точно указано - какие действия (бездействие) или решения, какого конкретно органа или должностного лица признаны незаконными или необоснованными и на какое должностное лицо возложена обязанность устранить допущенное нарушение. При этом судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным\*[\(303\)](#).

28. В случае оставления жалобы без удовлетворения в постановлении должно быть приведено фактическое и правовое обоснование принимаемого решения путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания отказа в удовлетворении заявленных требований.

29. В постановлении по результатам разрешения жалобы судья не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, обвиняемого, делать выводы о доказанности или

недоказанности вины, о допустимости или недопустимости доказательств, поскольку эти вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела.

30. В соответствии со [ст. 389.4](#) УПК РФ постановление суда, принятое в порядке комментируемой статьи, вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня его вынесения (кроме случаев обжалования). Не вступившее в законную силу постановление суда согласно [ст. 127](#) УПК РФ может быть обжаловано в апелляционном, а вступившее - в кассационном порядке.

31. После вступления постановления в законную силу должностное лицо, на которое возложена обязанность устранить допущенное нарушение, должно исполнить это решение. Если состоявшееся судебное решение не исполняется, заявитель вправе обратиться с жалобой на бездействие соответствующего должностного лица. В этих случаях, а также когда при судебном рассмотрении жалобы будут выявлены иные нарушения прав и свобод граждан и юридических лиц, Верховный Суд РФ рекомендовал судьям в соответствии с [ч. 4 ст. 29](#) УПК РФ выносить частные постановления, в которых обращать внимание должностных лиц на допущенные нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер\*(304).

32. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ невыполнение прокурором, следователем и иными должностными лицами, которых суд обязал устранить допущенные нарушения закона, может служить основанием не только для обжалования этих действий (бездействия) вышестоящему прокурору или в суд, но и для принятия мер ответственности за неисполнение судебного решения\*(305).

33. Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи постановление должно быть вручено или отправлено заявителю, прокурору и руководителю следственного органа вне зависимости от того, изъявило ли лицо, участвующее в деле, желание реализовать свое право на получение процессуального решения. Это предписание закона служит гарантией реализации заинтересованными лицами права на судебную защиту.

34. [Частью 7](#) комментируемой статьи установлено, что принесение жалобы на решение, вынесенное в досудебном производстве, не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья.

35. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ положение [ч. 7](#) комментируемой статьи направлено на обеспечение прав участников уголовного судопроизводства, в том числе права на доступ к правосудию, а потому не может расцениваться как нарушающее права граждан\*(306).

36. Основанием для принятия решения о приостановлении обжалуемого действия или решения указанными должностными лицами могут служить сведения, дающие основания полагать, что непринятие таких мер может повлечь за собой существенное нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства или иных заинтересованных лиц.

#### [Статья 125.1](#). Особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб

1. Введение в УПК РФ комментируемой [статьи](#) обусловлено [постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 N 24-П\*(307) о праве лица обжаловать в судебном порядке законность и обоснованность отдельных процессуальных решений, и в том числе о прекращении уголовного дела или уголовного преследования вследствие принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, вынесенных на досудебной стадии ([ч. 1 ст. 10](#) УК РФ). Орган конституционного контроля отметил, что при проверке постановления о прекращении уголовного дела судья, не давая оценки имеющимся в деле доказательствам, должен выяснять, проверены ли и учтены ли дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или прокурором все обстоятельства, на которые указывает в жалобе заявитель, и могли ли эти обстоятельства повлиять на вывод о наличии оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

2. Законодатель распространил действие комментируемой статьи на случаи не только прекращения уголовного дела на основании [ч. 2 ст. 24](#) УПК РФ вследствие декриминализации деяния ([ч. 1 ст. 10](#) УК РФ), но и прекращения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, а также несовершеннолетних, которые хотя и достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не могут в полной мере осознавать фактический характер и



общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния (ст. 20 УК РФ). При наличии названных оснований уголовное дело (уголовное преследование) подлежит прекращению на основании ч. 3 ст. 27 УПК РФ.

3. Жалобу судья рассматривает по правилам, предусмотренным ст. 125 УПК РФ, с особенностями, установленными настоящей статьей.

4. В отличие от порядка рассмотрения жалоб, установленного ст. 125 УПК РФ, в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи судья проверяет законность и обоснованность решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, и на основании доводов, изложенных в жалобе, законность и обоснованность принятия других юридически значимых решений: его возбуждения, признания лица подозреваемым, привлечения в качестве обвиняемого и применения к нему мер процессуального принуждения. Подобная проверка проводится путем исследования в судебном заседании имеющихся в уголовном деле доказательств, свидетельствующих о фактических обстоятельствах уголовного дела.

В постановлении Конституционного Суда РФ N 24-П указано, что применение нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, не предопределяет правомерность или неправомерность имевшего место уголовного преследования - процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ), и, следовательно, не должно влечь для такого лица, если оно полагает выдвигавшиеся подозрение, обвинение незаконными и необоснованными, ограничений конституционных прав на судебную защиту и на восстановление нарушенных прав и законных интересов, ни объем, ни степень гарантированности которых не могут зависеть от того, реализовало ли государство свое правомочие по осуществлению уголовного преследования или отказалось от этого, приняв новый уголовный закон, устраняющий или смягчающий уголовную ответственность. Лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено в досудебном производстве в связи с устранением новым уголовным законом преступности и наказуемости инкриминируемого ему деяния, должно иметь возможность путем обращения в суд реализовать свое право на судебную защиту, а суд, в свою очередь, - проверить и оценить законность и обоснованность принятых по данному делу процессуальных решений, в которых зафиксированы выдвинутые в отношении лица подозрение, обвинение в преступлении, включая постановление о прекращении уголовного дела, на основе материалов, собранных с учетом стадии уголовного судопроизводства к моменту прекращения уголовного дела, и в случае установления фактов, подтверждающих незаконность и необоснованность уголовного преследования лица, разрешить вопрос о реабилитации, т.е. восстановлении чести, доброго имени лица, опороченного неправомерным подозрением, обвинением, о восстановлении его нарушенных прав, возмещении причиненного вреда.

5. Рассматривая жалобу в порядке комментируемой статьи, суд должен проверить: имело ли место деяние, квалифицировавшееся прежним уголовным законом как преступление; обоснованно ли подозрение или обвинение данного лица в его совершении; утратило ли совершенное деяние характер преступного; достигло ли лицо возраста, предусмотренного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ; имеет ли несовершеннолетний не связанное с психическим расстройством отставание в психическом развитии, ограничивающее его способность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. При этом суд не вправе вторгаться в вопрос о доказанности вины этого лица, поскольку его невиновность в совершении преступления презюмируется, а виновность может быть установлена лишь в приговоре, постановленном при рассмотрении уголовного дела по существу.

6. Из содержания комментируемой статьи следует, что при рассмотрении жалобы суд должен исследовать материалы уголовного дела по правилам судебного следствия в суде первой инстанции (гл. 37 УПК РФ).

7. В ч. 3 комментируемой статьи приведен перечень процессуальных решений, который выносит судья по результатам рассмотрения жалобы:

1) постановление об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ, и о наличии (об отсутствии) оснований для применения процедуры реабилитации;

2) постановление об оставлении жалобы без удовлетворения (ч. 3 ст. 125.1 УПК РФ).

8. Рассмотрение жалобы в порядке ст. 125.1 УПК РФ предусмотрено только для случаев, когда вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по

указанным в ч. 1 комментируемой статьи основаниям возникает на досудебных стадиях.

9. Право на реабилитацию в порядке ст. 133 УПК РФ возникает только в случае вынесения судом постановления об удовлетворении жалобы и о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 2 ст. 24 или ч. 3 ст. 27 УПК РФ, и о наличии оснований для применения процедуры реабилитации.

10. В соответствии со ст. 389.4 УПК РФ постановление суда, принятое в порядке ст. 125.1 УПК РФ, вступает в законную силу по истечении 10 суток со дня его вынесения (кроме случаев обжалования). Не вступившее в законную силу постановление суда согласно ст. 127 УПК РФ может быть обжаловано в апелляционном, а вступившее - в кассационном порядке.

## Статья 126. Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей

1. Комментируемая статья является бланкетной, поскольку порядок и условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, регламентируется Федеральным законом от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"\*(308). Порядок направления жалоб подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, во исполнение требований данного акта регулируется также ведомственными нормативными правовыми актами\*(309).

2. Местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых являются: следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел; изоляторы временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов федеральной службы безопасности. В случаях, предусмотренных Законом, местами содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых могут являться учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовное наказание в виде лишения свободы и гауптвахты\*(310).

3. Под начальниками мест содержания под стражей, а соответственно "администрацией мест содержания под стражей" понимаются: начальники следственных изоляторов; начальники учреждений, исполняющих наказания; начальники изоляторов временного содержания; начальники пограничных органов федеральной службы безопасности, в ведении которых находятся изоляторы временного содержания; командиры войсковых частей, начальники пограничных органов федеральной службы безопасности, в ведении которых находятся гауптвахты; начальники гауптвахт\*(311).

4. Жалобы на действия и решения суда, дознавателя, следователя или прокурора направляются в порядке, предусмотренном УПК РФ, не позднее 3 дней с момента их подачи. Данный срок направления жалобы противоречит сроку, установленному комментируемой статьей, согласно которому обращение подлежит "немедленному" направлению для рассмотрения уполномоченному лицу\*(312).

5. Конституционный Суд РФ, высказывая правовую позицию о приоритете законов, указал, что разрешение в процессе правоприменения коллизий между различными нормативными правовыми актами должно осуществляться в зависимости от того, какой из этих актов предусматривает больший объем прав и свобод граждан и устанавливает более широкие их гарантии\*(313). В данном случае приоритетным является УПК РФ по отношению к другим федеральным законам, а потому следует исполнять требование о "немедленном" направлении жалоб, т.е. сразу после их передачи представителям администрации места содержания под стражей.

6. В соответствии с ч. 1 ст. 129 УПК РФ срок не считается пропущенным, если жалоба подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, до истечения срока сдана администрации места предварительного заключения.

7. Законодатель определил в комментируемой статье только прокурора и суд в качестве субъектов, которым администрацией места содержания подозреваемых, обвиняемых под стражей направляются жалобы. В то же время в соответствии со ст. 39, 123, 124 УПК РФ руководитель следственного органа наделен полномочиями по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном для прокурора. С учетом изложенного жалобы подозреваемых, обвиняемых, содержащихся под стражей, адресованные руководителю следственного органа, подлежат направлению администрацией места содержания под стражей в срок,

предусмотренный комментируемой статьей.

8. Жалобы, адресованные прокурору, в суд и другим перечисленным в [ст. 21](#) Федерального закона N 103-ФЗ должностным лицам и государственным органам принимаются в запечатанном конверте и цензуре не подлежат. Вскрывать их категорически запрещается. Не позднее следующего рабочего дня они должны быть направлены адресату.

9. Предложения, заявления и жалобы, содержащие сведения, которые могут помешать установлению действительных обстоятельств по уголовному делу или способствовать совершению преступления, выполненные тайнописью, шифром, содержащие государственную или иную охраняемую законом тайну, в соответствии с [ч. 4 ст. 21](#), [ч. 3 ст. 20](#) Федерального закона N 103-ФЗ адресату не отправляются, подозреваемым и обвиняемым не вручаются и передаются лицу или органу, в производстве которых находится уголовное дело.

10. Ответы на предложения, заявления и жалобы объявляются подозреваемым и обвиняемым под расписку и приобщаются к их личным делам. По просьбе подозреваемых и обвиняемых за счет их средств администрация места содержания под стражей делает копию ответа и выдает ее на руки. Не допускается преследование в любой форме подозреваемых и обвиняемых за обращение с предложениями, заявлениями или жалобами в связи с нарушением их прав и законных интересов ([ст. 21](#) Федерального закона N 103-ФЗ).

11. Для подозреваемых и обвиняемых, водворенных в карцер, согласно [ст. 40](#) Федерального закона N 103-ФЗ предусмотрен обычный порядок направления и приема жалоб.

**Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда

1. В содержание комментируемой [статьи](#) входят общие нормы, и она не содержит самостоятельно действующих правоприменительных механизмов.

2. [Частью 1 ст. 127](#) УПК РФ предусмотрена возможность обжаловать приговоры, определения, постановления судов первой и апелляционной инстанций, а также судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу. Порядок обжалования предусмотрен [гл. 45.1](#) (производство в суде апелляционной инстанции) и [47.1](#) (производство в суде кассационной инстанции) с учетом того, решение суда какой инстанции обжалуется - первой, включая решения, принимаемые в ходе досудебного производства, или апелляционной.

3. Пленум Верховного Суда РФ в постановлениях [от 27.11.2012 N 26 \\*\(314\)](#) и [от 25.06.2019 N 19 \\*\(315\)](#) разъяснил, кем, и какие процессуальные решения могут быть обжалованы, каков порядок их рассмотрения судами апелляционной и кассационной инстанций.

4. В перечне лиц, которые в соответствии с [ч. 1 ст. 389.1](#) УПК РФ обладают правом апелляционного обжалования судебного решения, следователь и дознаватель не указаны.

5. Согласно [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 с учетом положений [п. 53.3 ст. 5](#) и [ч. 1 ст. 127](#) УПК РФ постановление судьи, вынесенное в порядке, установленном [ст. 165](#) Кодекса, является промежуточным судебным решением, которое может быть самостоятельно обжаловано в апелляционном порядке. По смыслу закона апелляционное обжалование постановления о производстве следственного действия не приостанавливает исполнение такого постановления. В этом же постановлении Верховный Суд РФ разъяснил, что уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и органов предварительного следствия правом на обжалование постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ. Законность и обоснованность постановления судьи могут быть проверены судом вышестоящей инстанции по представлению прокурора и жалобам лиц, права и законные интересы которых затрагиваются судебным решением\*(316).

6. О том, что уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и органов предварительного следствия, чьи действия (бездействие) и решения оспаривались в порядке [ст. 125](#) УПК РФ, правом на обжалование постановления судьи, также изложено в [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"\*(317).

7. В связи с изложенным приказом Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 предписано сотрудникам СК России при несогласии с решениями судов по результатам рассмотрения вышеуказанных жалоб и при отсутствии мер реагирования со стороны прокурора направлять в его адрес письмо с постановкой вопроса об обжаловании указанных решений в порядке, установленном действующим законодательством ([п. 1.21](#))\*(318).

8. **Частью 2** комментируемой статьи установлено общее правило, предусматривающее возможность обжаловать судебные решения, вступившие в законную силу, в кассационном, надзорном порядках, а также в связи с необходимостью возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

## Раздел VI. Иные положения

### Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

#### Статья 128. Исчисление срока

1. Процессуальный срок - установленный законодательством временной промежуток, в пределах которого участники судопроизводства должны принять определенное решение, осуществить какое-либо действие или воздержаться от этого.

2. Установление процессуальных сроков является важной гарантией реализации назначения уголовного процесса, определенного **ч. 1 ст. 6** УПК РФ, - своевременной и без необоснованных задержек защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

3. Различаются два вида сроков уголовного судопроизводства, это так называемые сроки-моменты и сроки-периоды.

Сроки-моменты, как правило, связаны с наступлением определенного уголовно-процессуального события. Так, согласно **ч. 1 ст. 42** УПК РФ решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Таким образом, момент вынесения постановления о признании лица потерпевшим определяется временем возбуждения уголовного дела.

Сроки-периоды определяются конкретным промежутком (периодом, продолжительностью) времени и этот временной промежуток имеет соответствующие границы окончания действия периода. Например, согласно **ч. 4 ст. 146** УПК РФ в случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление.

4. Процессуальные сроки обозначаются в УПК РФ следующими категориями.

1) Незамедлительно (п. 19 **ч. 1 ст. 5**, **ч. 2 ст. 10**, **ч. 3.2 ст. 28.1**, **ч. 1 ст. 42**, **ч. 3 ст. 94**, **ч. 1, 2 ст. 100**, **ч. 4 ст. 104**, **ч. 6 ст. 107**, **ч. 8, 11, 12 ст. 108**, **ч. 4 и 6 ст. 109**, **ч. 2 ст. 112**, **ч. 3 ст. 113**, **ч. 3 ст. 124**, **ст. 126**, **ч. 4 ст. 146**, **ч. 7 ст. 148**, **ч. 4 ст. 158.1**, **ч. 1 ст. 173**, **ч. 4 ст. 185**, **ч. 1.1 ст. 211**, **ч. 1 ст. 214**, **ч. 3.2 ст. 223**, **ч. 6 ст. 220**, **ч. 7 ст. 226.7**, **ч. 3 ст. 258**, **ч. 2 ст. 260**, **ст. 311**, **ч. 1 ст. 346**, **ч. 4 ст. 389.33**, **ч. 2 и 3 ст. 391**, **ч. 5 ст. 393**, **ч. 3 ст. 423**, **ст. 449**, **ч. 2 ст. 463**, **ч. 3 ст. 466** УПК РФ), то есть в данную единицу времени, минуту или час.

Например:

- в случае несогласия руководителя следственного органа с прекращением уголовного преследования в соответствии с **ч. 3.1 ст. 28.1** УПК РФ им выносится мотивированное постановление об отказе в прекращении уголовного преследования и о принятом решении незамедлительно уведомляются лицо, в отношении которого возбуждено настоящей уголовное дело, Генеральный прокурор РФ и Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей (**ч. 3.2 ст. 28.1** Кодекса);

- копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору (**ч. 4 ст. 146** УПК РФ).

2) Часами и минутами (п. 11 **ст. 5**, **ч. 1 ст. 10**, **ч. 2 ст. 46**, **ст. 91**, **ч. 1, 3 и 4 ст. 92**, **ч. 2 и 3 ст. 94**, **ч. 1 ст. 96**, **ч. 7 ст. 106**, **ч. 3, 4, п. 3 ч. 7 ст. 108**, **ч. 2 и 5 ст. 114**, **ч. 4 ст. 146**, **ч. 4 и 4.1 ст. 148**, **ч. 2 ст. 156**, **ч. 2 и 3.1 ст. 165**, **ч. 2 и 3 ст. 187**, **ч. 1 ст. 191**, **ч. 4 ст. 221**, **ч. 4 ст. 226**, **ч. 3 и 5 ст. 226.4**, **ч. 2 ст. 226.6**, **ч. 4 ст. 226.8**, **ч. 1 ст. 343**, **ч. 1 ст. 425**, **ч. 7 ст. 462**), то есть рассчитываются с начала того момента (минуты), в который произошел юридический факт, влекущий течение срока. В протоколе в этих целях указываются: место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты (п. 1 **ч. 3 ст. 166** УПК РФ).



Например:

- ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, поступившее в суд в 09:05, подлежит рассмотрению в этот же день не позднее 17:05 (в течение 8 часов - [ч. 4 ст. 108 УПК РФ](#))

- если лицо задержано в порядке [ст. 91 УПК РФ](#) 21 мая в 14:17, то окончание срока задержания придется на 23 мая на 14:17 (ровно через 48 часов - [ч. 2 ст. 94 УПК РФ](#)).

3) Сутками и днями ([ч. 6 ст. 6.1](#), [ч. 5 ст. 35](#), [ч. 4 ст. 39](#), [ч. 3 ст. 50](#), [ч. 2 и 4 ст. 81.1](#), [ч. 1 и 2 ст. 100](#), [ч. 11 ст. 108](#), [ч. 5-8 и 8.1 ст. 109](#), [ч. 1.1 ст. 110](#), [ч. 2 и 3 ст. 115.1](#), [ч. 3 ст. 118](#), [ст. 121](#), [ч. 1 ст. 124](#), [ч. 3 ст. 125](#), [ч. 2 ст. 134](#), [ч. 3 и 4 ст. 136](#), [ч. 1, 3, 7, 8 и 9 ст. 144](#), [ч. 6 ст. 148](#), [ч. 1 ст. 152](#), [ч. 3 ст. 157](#), [ч. 7 ст. 162](#), [ч. 3.1 и 5 ст. 165](#), [ч. 1 ст. 172](#), [ч. 6 ст. 183](#), [ч. 1.1 ст. 211](#), [ч. 1 ст. 214](#), [ч. 3-5 ст. 215](#), [ч. 1, 1.1 и 4 ст. 221](#), [ч. 3, 3.2 и 3.3 ст. 223](#), [ч. 1 ст. 223.1](#), [ч. 2 и 4 ст. 224](#), [п. 2 и 4 ч. 1 ст. 226](#), [ч. 2 ст. 226.4](#), [ч. 1 и 2 ст. 226.6](#), [ч. 2-4, 8 и 9 ст. 226.7](#), [ч. 1 и 4 ст. 226.8](#), [ч. 3 ст. 227](#), [ч. 2 ст. 228](#), [ч. 3 ст. 229](#), [ч. 4 ст. 231](#), [ч. 1 и 2 ст. 233](#), [ч. 2 ст. 234](#), [ч. 4 ст. 239](#), [ч. 7 ст. 259](#), [ч. 1 ст. 260](#), [ч. 2 и 3 ст. 265](#), [ч. 5 ст. 310](#), [ст. 312](#), [ч. 3 ст. 317.1](#) и [ч. 1 ст. 317.2](#), [ч. 4 ст. 317.5](#), [ч. 3 ст. 319](#), [ч. 2 и 3 ст. 321](#), [ч. 1 ст. 323](#), [ч. 6 ст. 326](#), [ч. 1 ст. 389.4](#), [ч. 4 ст. 389.8](#), [ст. 389.10](#), [ч. 2 ст. 389.11](#), [ч. 2 и 3 ст. 389.33](#), [ч. 4 ст. 390](#), [п. 18 и 18.1 ч. 1 ст. 397](#), [ч. 2 и 2.1 ст. 399](#), [ч. 2 ст. 401.5](#), [ч. 2 ст. 401.12](#), [ч. 2 ст. 401.13](#), [ч. 5 ст. 401.4](#), [ч. 2 ст. 412.4](#), [ч. 5 ст. 415](#), [ч. 4 и 8 ст. 432](#), [ч. 4 ст. 443](#), [ч. 4 ст. 446.2](#), [ч. 2 ст. 446.3](#), [ч. 2, 5 и 7 ст. 448](#), [ч. 4 ст. 450](#), [ч. 4 ст. 456](#), [п. 1 ч. 2 ст. 461](#), [ч. 2 ст. 462](#), [ч. 1 и 3 ст. 463](#), [ч. 1 и 3 ст. 467 УПК РФ](#)), то есть истекают в 24 часа последних суток (рассчитываются, отталкиваясь от события, которое подразумевается как повод для тех или иных процессуальных действий).

Например:

- если сообщение о преступлении зарегистрировано в 11.00 часов 15 ноября, то трех суточный срок проверки истечет 18 ноября в 24.00 часа ([ч. 1 ст. 144 УПК РФ](#));

- если уголовное дело дознавателем возбуждено 10 февраля, то дознание должно быть закончено не позднее 24.00 часов 12 марта (через 30 суток) или при необходимости продлено на 30 суток до 24.00 часов 11 апреля ([ч. 3 ст. 223 УПК РФ](#)).

Если фактическое продление срока до 24 часов последних суток умаляет права личности, то срок должен заканчиваться с окончанием рабочего дня в последние сутки (в частности, такая позиция обеспечивает соблюдение прав и законных интересов лиц, содержащихся под стражей).

При общем исчислении сроков необходимо учитывать то, что если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день (за исключением случаев исчисления сроков при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях).

4) Месяцами ([ч. 2 ст. 107](#), [ч. 1-3 и 11 ст. 109](#), [ч. 5 ст. 118](#), [ч. 4 ст. 135](#), [ч. 2 ст. 158](#), [ч. 1, 4-6, 6.1 и 6.2 ст. 162](#), [ч. 5 ст. 186](#), [ч. 4 ст. 186.1](#), [ч. 4 и 5 ст. 223](#), [ч. 4 ст. 224](#), [ч. 2 и 3 ст. 255](#), [п. 3 ч. 1 ст. 398](#), [ч. 1 и 2 ст. 401.9](#), [ч. 1 ст. 401.13](#), [412.6](#), [ч. 1 ст. 412.10](#), [ч. 5 ст. 415](#), [ч. 4 ст. 432](#), [ч. 1 ст. 445](#), [ч. 7 ст. 448](#), [ч. 4 ст. 463 УПК РФ](#)), то есть истекают в соответствующее число последнего месяца, а если этот месяц не имеет соответствующего числа, то срок оканчивается в последние сутки этого месяца (в 24 часа последних суток). При этом не принимается во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока.

Исключение составляют сроки: содержания под стражей, домашнего ареста, принудительного нахождения в медицинском стационаре.

Например:

- если обвиняемый на 2 месяца заключен под стражу 31 декабря, то срок его содержания истечет 28 февраля, а если год високосный - то 29 февраля следующего года ([ч. 1 ст. 109 УПК РФ](#));

- по смыслу [ст. 162 УПК РФ](#) сроки предварительного следствия исчисляются сутками и месяцами; так, если уголовное дело возбуждено 18 октября в 14.00 часов, то первоначальный срок (2 месяца) истечет в соответствующее число, т.е. 18 декабря, но в 24.00 часа.

Как и при исчислении сроков сутками, при исчислении сроков месяцами также учитывается то, что если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день (за исключением случаев исчисления сроков при задержании, содержании под стражей, домашнем аресте и нахождении в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях).

условиях).

5) Годами ([ч. 3 ст. 326](#), [п.п. 2 и 4 ч. 1](#), [ч. 2 ст. 398](#), [ч. 5 ст. 400](#), [ст. 401.6](#), [ч. 3 ст. 414](#), [ч. 2 ст. 432](#) УПК РФ), то есть срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока. При этом, как и в выше отмеченных случаях исчисления сроков, в соответствующий день истечения срока этот срок истекает в 24 часа. В данном случае годом (за исключением календарного года) признается любой период времени, состоящий из 12 месяцев, следующих подряд.

Например:

- вступивший 11.05.2018 в законную силу приговор в отношении гр. А. по кассационной жалобе прокурора на чрезмерно мягкое наказание может быть пересмотрен в течение 1 года, при этом постановление суда о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции должно быть вынесено не позднее 11.05.2019;

- 18.07.2017 провозглашен вердикт присяжных заседателей по уголовному делу. Одним из присяжных являлся гр. Иванов А.Н. В соответствии с [ч. 3 ст. 326](#) УПК РФ. Иванов А.Н. сможет вновь участвовать в других уголовных делах в качестве присяжного заседателя только через 1 год, т.е. не ранее 19.07.2018.

При исчислении процессуальных сроков годами порядок исчисления сроков в случаях, если окончание срока приходится на нерабочий день, прежнее.

5. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи при задержании срок исчисляется с момента фактического задержания. Это означает, что 48-часовой срок задержания, хотя и исчисляется часами, заканчивается с учетом минут, в которые было осуществлено задержание, а не в конце соответствующего часа.

### Статья 129. Соблюдение и продление срока

1. Соблюдение процессуальных сроков представляет собой неукоснительное, точное исполнение предписаний уголовно-процессуального законодательства относительно проведения определенных действий или соблюдения ограничений в указанные промежутки времени.

2. Компетенция прокурора и руководителя следственного органа по вопросам соблюдения процессуального срока в период досудебного производства указана в [ч. 2.1 ст. 124](#) УПК РФ. Позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу заключается в том, что доказательства, собранные после окончания срока предварительного следствия либо дознания, должны оцениваться как полученные с нарушением требований закона, а составление обвинительного заключения и иных процессуальных документов после истечения срока предварительного расследования лишает данные документы юридической силы\*[\(319\)](#).

3. Последствия несоблюдения процессуальных сроков зависят и от того, какой срок и каким участником уголовного судопроизводства был нарушен. Так, если подсудимым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком или государственным обвинителем пропущен 10-дневный срок, установленный для подачи апелляционной жалобы, представления, то указанные участники процесса утрачивают право на обжалование судебного решения, не вступившего в законную силу (если процессуальный срок не будет восстановлен). Это правило распространяется и на случаи пропуска сторонами трехдневного срока подачи замечаний на протокол судебного заседания (стороны лишаются соответствующего права).

4. Проведение следственных или иных процессуальных действий, принятие процессуальных решений осуществляется только в рамках отведенного для этого срока. Если этого срока по каким-либо причинам оказалось недостаточно, то его нельзя продлевать произвольно и по своему усмотрению. УПК РФ прямо указывает те процессуальные сроки, которые могут быть продлены, а также основания и порядок их продления.

Например, срок проверки сообщения о преступлении может быть продлен по основаниям и в порядке [ст. 144](#) УПК РФ, срок предварительного следствия - в порядке [ст. 162](#) УПК РФ, срок дознания - в порядке [ст. 223](#) УПК РФ.

5. Кроме вышеуказанных случаев, отдельные процессуальные сроки также могут продлеваться:

- в случаях задержания подозреваемого ([п. 3 ч. 7 ст. 108](#) УПК РФ);
- при применении мер пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста и заключения под стражу ([ст. 105](#) \*[\(320\)](#), [107](#), [109](#), [255](#) УПК РФ);
- при истечении срока наложения ареста на имущество, контроля и записи телефонных переговоров ([ст. 115.1](#), [186](#) УПК РФ).
- прокурором при изучении уголовного дела поступившего с обвинительным

заключением, с целью его направления в суд (ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ).

6. Обязательным условием продления процессуального срока является обоснованность и мотивированность такого решения. Например, Конституционный Суд РФ отметил, что ст. 162 УПК РФ не может рассматриваться как норма права, позволяющая продление сроков предварительного следствия неоднократно, тем более по одному и тому же основанию\*(321).

7. Для некоторых процессуальных сроков законодатель не предусмотрел возможности их продления. Например, срок проверки сообщения о преступлении ограничен 30 сутками (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), срок производства неотложных следственных действий органом дознания по делам, по которым предварительное следствие обязательно, - 10 сутками, не подлежащими продлению (ч. 3 ст. 157 УПК РФ).

#### Статья 130. Восстановление пропущенного срока

1. Если установленный законом срок был пропущен по уважительной причине, то он может быть восстановлен в соответствии с УПК РФ. Следовательно, дознаватель или судья, в производстве которых находится уголовное дело, самостоятельно признают уважительность тех или иных причин пропуска процессуального срока. В связи с этим должностные лица органов предварительного расследования и судья решают вопрос о восстановлении пропущенного срока по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью (ч. 1 ст. 17 УПК РФ).

2. Другими данными, которые учитываются при продлении срока, в том числе являются показания (доводы) участников процесса. Верховный Суд РФ\*(322) дал разъяснение, что если замечания на протокол поданы стороной после истечения предусмотренного ч. 1 ст. 260 УПК РФ 3-суточного срока и сторона ходатайствует о восстановлении данного срока ввиду его пропуска по уважительной причине, то председательствующему следует в порядке, установленном ст. 130 УПК РФ, разрешить ходатайство на основе оценки в постановлении приведенных стороной доводов.

3. Следственная и судебная практика к уважительным причинам относит определенные ситуации, которые не представляли возможности участнику процесса воспользоваться своим правом подать жалобу или иной документ в срок, установленный законом, в том числе: стихийное бедствие, болезнь, смерть близких родственников, командировка, экспедиция, неполучение или несвоевременное получение процессуального решения или уведомления о нем, а также иная не зависящая от воли такого участника причина, в результате которой отсутствовала возможность составить или подать соответствующую жалобу или иной документ в установленный срок.

4. Из смысла комментируемой статьи следует, что восстановлению подлежат только те процессуальные сроки, которые установлены для защиты в уголовном судопроизводстве собственного или представляемого интереса. Со стороны обвинения это потерпевший, его представитель, гражданский истец, прокурор, частный обвинитель или его представитель. Со стороны защиты - подозреваемый, обвиняемый, его защитник и его законный представитель, а также гражданский ответчик или его представитель.

5. Восстановить пропущенный срок может любой из вышеуказанных участников процесса. Для этого необходимо заявить ходатайство следователю, дознавателю или судье. К такому ходатайству должны быть приложены документы, подтверждающие уважительность причины пропуска процессуального срока. Если должностное лицо отказывает в восстановлении пропущенного срока, то в решении указывается, почему причина пропуска процессуального срока признана неуважительной. Решение об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными УПК РФ.

6. При рассмотрении вопроса о восстановлении пропущенного срока также необходимо учитывать, что ст. 130 УПК РФ применяется строго во взаимосвязи со ст. 128 и 129 УПК РФ, в связи с чем если речь идет о сроках проверки сообщения о преступлении, сроках предварительного следствия, то лицу, производящему расследование, при исчислении, продлении и восстановлении этих сроков необходимо руководствоваться ст. 144 и 162 Кодекса.

7. Постановлением следователя, дознавателя, судьи или определением суда по ходатайству заинтересованного лица исполнение решения, обжалованного с пропуском установленного срока, может быть приостановлено до разрешения вопроса о его восстановлении.

**Статья 131. Процессуальные издержки**

1. Процессуальные издержки - это расходы органов предварительного расследования и суда в связи с производством по уголовному делу, имеющие денежный эквивалент, которые в соответствии со [ст. 132](#) УПК РФ взыскиваются с осужденных или в установленных законом случаях возмещаются за счет средств федерального бюджета.

2. Конституционный Суд РФ детально разъяснил понятие судебных издержек в уголовном судопроизводстве, указав, что по смыслу [ст. 131](#) УПК РФ они представляют собой денежные суммы в возмещение необходимых и оправданных расходов, неполученных доходов, а также вознаграждение и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач\*(323).

3. Ущерб, причиненный неоправданным изъятием и удержанием органами предварительного расследования или судом в качестве доказательства имущества, может быть возмещен собственнику или иному законному владельцу при наличии условий, предусмотренных [ст. 1064, 1069](#) ГК РФ, и в состав процессуальных издержек не входит.

4. Лица, имеющие право на возмещение понесенных в связи с участием в уголовном судопроизводстве расходов, а также перечень расходов, отнесенных к процессуальным издержкам, определены в [ч. 2](#) комментируемой статьи. Однако закрепленный в ней перечень исчерпывающим не является.

5. Суммы, выплачиваемые потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), определяются [Положением](#) о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным [постановлением](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240\*(324).

6. Проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания оплачивается потерпевшему, свидетелю, их законным представителям, эксперту, специалисту, переводчику, понятым, а также адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда (далее - подотчетные лица), не свыше стоимости проезда:

- а) железнодорожным транспортом - в купейном вагоне скорого фирменного поезда;
- б) водным транспортом - в каюте V группы морского судна регулярных транспортных линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте II категории речного судна всех линий сообщения, в каюте I категории судна паромной переправы;
- в) автотранспортом общего пользования (кроме такси);
- г) метрополитеном;
- д) воздушным транспортом - в салоне экономического класса. При использовании воздушного транспорта для проезда подотчетных лиц к месту производства процессуальных действий и (или) обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания проездные документы (билеты) оформляются (приобретаются) только на рейсы российских авиакомпаний или авиакомпаний других государств - членов Евразийского экономического союза, за исключением случаев, если указанные авиакомпании не осуществляют пассажирские перевозки к местам производства процессуальных действий либо если оформление (приобретение) проездных документов (билетов) на рейсы этих авиакомпаний невозможно ввиду их отсутствия на дату вылета к месту производства процессуальных действий и (или) обратно\*(325).

В расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей. В случае отсутствия документов, подтверждающих данные расходы, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда:

- при наличии железнодорожного сообщения - в плацкартном вагоне пассажирского поезда;



- при наличии только воздушного сообщения - в салоне экономического класса;
- при наличии только водного сообщения - в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте III категории речного судна всех линий сообщения;
- при наличии только автомобильного сообщения - в автобусах общего типа, а при их отсутствии - в мягких автобусах.

В случае отсутствия документов, подтверждающих произведенные расходы на проезд, к заявлению о возмещении расходов на проезд прилагается справка транспортной организации о минимальной стоимости проезда к месту производства процессуальных действий и обратно, действовавшей на дату прибытия к месту производства процессуальных действий и дату отбытия обратно к месту жительства, работы или временного пребывания<sup>\*(326)</sup>.

Подлежат возмещению расходы: на наем жилого помещения, но не свыше 550 руб. в сутки; за бронирование мест в гостиницах в размере не более 50 процентов возмещаемой стоимости места за сутки; за дополнительные расходы, связанные с проживанием вне постоянного места жительства (суточные) в размере 100 руб. за одни сутки. При этом расходы на наем жилого помещения дополнительные расходы (суточные) не выплачиваются, если у подотчетных лиц имеется возможность ежедневно возвращаться к месту жительства.

Вопрос о наличии у подотчетных лиц возможности ежедневного возвращения к месту жительства решается дознавателем, следователем, прокурором или судьей (судом) с учетом конкретных обстоятельств, в том числе с учетом расстояния, условий транспортного сообщения, удаленности места нахождения суда (органа дознания или предварительного следствия) от места жительства вызванного лица, а также иных обстоятельств<sup>\*(327)</sup>.

8. В п. 1.1 ч. 2 комментируемой статьи к процессуальным издержкам отнесены суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Размер возмещаемых сумм не имеющим постоянной заработной платы потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым за отвлечение их от обычных занятий определяется путем деления 5108 руб. на количество рабочих дней в месяце, в котором указанные лица принимали участие в производстве по уголовному делу<sup>\*(328)</sup>.

9. Основанием возмещения процессуальных издержек является постановление дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определение суда, вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления участников процесса с приложением соответствующих документов, независимо от того произведены или нет процессуальные действия (в случае, если они не произведены по независящим от этого лица обстоятельствам). Постановление лица, производящего расследование или суда должно содержать: фамилию имя и отчество заявителя; денежные суммы (цифрами и прописью), подлежащие возмещению заявителю; количество времени, затраченного на исполнение процессуальных обязанностей. Указанное постановление, заверяется печатью органа, где оно вынесено и направляется в соответствующую финансовую службу (орган, подразделение органа) для выплаты денежных сумм подотчетным лицам или их представителям по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении денежных сумм на текущий (расчетный) счет подотчетного лица по его ходатайству.

Выплата денежных сумм может производиться по месту нахождения финансовой службы или денежные средства перечисляются на текущий (расчетный) счет подотчетным лицам или их представителям со дня получения финансовой службой решения уполномоченного государственного органа<sup>\*(329)</sup>.

10. Выплата денежных сумм работающим и имеющим постоянную заработную плату потерпевшему, свидетелю, их законным представителям и понятым в возмещение недополученной ими заработной платы (денежного содержания, денежного довольствия) за время, затраченное ими в связи с вызовом в орган дознания, к следователю, прокурору или в суд по уголовному делу, производится при представлении справки, содержащей сведения о среднем дневном заработке указанных лиц, выданной работодателем (справки с места службы о размере месячного денежного содержания государственных гражданских служащих, месячного денежного довольствия военнослужащих и приравненных к ним лиц, выплачиваемых в соответствии с законодательством Российской Федерации), а также копии трудовой книжки<sup>\*(330)</sup>.

11. Выплата указанных сумм производится исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами, их среднего дневного заработка, исчисляемого в порядке, установленном ст. 139 ТК РФ, размера месячного денежного содержания, а в

случаях с военнослужащими и приравненными к ним лицами - исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей указанными лицами и размера месячного денежного довольствия.

При этом неполный рабочий день, затраченный лицом в связи с производством по уголовному делу, засчитывается за 1 рабочий день (8 часов).

12. Вознаграждение, выплачиваемое эксперту, переводчику, специалисту за исполнение ими своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства, за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись ими в порядке служебного задания, также отнесено законодателем к процессуальным издержкам. Порядок выплат указанным участникам уголовного процесса, ничем не отличается от уже указанного. При этом, если такой эксперт, специалист или переводчик выполняли обязанности в рамках уголовного судопроизводства в соответствии с трудовым договором, осуществляя свои обязанности, работая в организации, которая в силу закона обязана оказывать помощь государственным органам и должностным лицам, ведущим производство по уголовному делу, то за свою деятельность эксперт, специалист или переводчик получают заработную плату по месту работы (а не вознаграждение в порядке п. 4 ч. 2 ст. 131 УПК РФ), которая в процессуальные издержки по уголовному делу не входит.

13. Размер вознаграждения, выплачиваемого переводчику за исполнение им своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства (за исключением случаев, когда эти обязанности исполнялись им в порядке служебного задания), определяется из расчета:

а) не более 700 руб. в час за устный, синхронный и последовательный перевод с учетом фактических затрат времени;

б) не более 1500 руб. в час за устный, синхронный и последовательный перевод редких западноевропейских и восточных языков (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языков стран Азии, а также Африки - с учетом фактических затрат времени;

в) не более 200 руб. за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста;

г) не более 400 руб. за один лист (1800 печатных знаков) письменного перевода текста, изложенного на редких западноевропейских и восточных языках (венгерский, финский, шведский, датский, норвежский, голландский, японский, китайский) и других языках стран Азии, а также Африки;

д) не более 1000 руб. в час за сурдоперевод с учетом фактических затрат времени<sup>\*(331)</sup>

14. Размер оплаты услуг переводчика определяется судом или должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в каждом конкретном случае отдельно, но не более размера, указанного в предыдущем пункте.

15. В случае проведения экспертизы экспертным учреждением финансово-экономическое обоснование расчета затрат на проведение экспертизы должно быть подписано руководителем экспертного учреждения и заверено печатью этого учреждения, а в случае проведения экспертизы (исследования) экспертом или специалистом - подписано экспертом или специалистом. Размер возмещаемых сумм, израсходованных на производство судебной экспертизы в экспертных учреждениях, определяется в каждом конкретном случае отдельно, с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на производство экспертизы.

16. По смыслу п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ оплата труда адвоката осуществляется на основании постановления следователя, дознавателя или судьи только в случаях защиты прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых.

В связи с этим не может быть оплачено участие адвоката в уголовном судопроизводстве в качестве представителя потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя (ч. 1 ст. 45 УПК РФ), представителя гражданского ответчика (ч. 1 ст. 55 УПК РФ), а также при оказании юридической помощи свидетелю (п. 6 ч. 4 ст. 56 УПК РФ).

1) В соответствии с ч. 5 ст. 50 УПК РФ в случае, если адвокат участвует в производстве предварительного расследования или в судебном разбирательстве по назначению дознавателя, следователя или суда, расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета. Расходы на эти цели учитываются в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год в соответствующей целевой статье расходов. В ст. 25 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"<sup>\*(332)</sup> отмечено, что порядок вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания,

органов предварительного следствия или суда, устанавливается Правительством РФ, в настоящее время - Положением о возмещении процессуальных издержек.

2) Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один рабочий день участия не менее 550 руб. и не более 1200 руб., а в ночное время - в размере не менее 825 руб. и не более 1800 руб.

Размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, составляет за один день участия, являющийся нерабочим праздничным днем или выходным днем, включая ночное время, не менее 1100 руб. и не более 2400 руб. <sup>\*(333)</sup>

3) При определении размера вознаграждения адвоката учитывается сложность уголовного дела, при определении которой принимается во внимание подсудность, количество и тяжесть вменяемых в вину преступлений, численность подозреваемых, обвиняемых (подсудимых), объем материалов дела и другие обстоятельства.

19. При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных [ч. 1 и 2 ст. 53 УПК РФ](#), включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

20. Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, в зависимости от сложности уголовного дела, а также перечень документов, необходимых для подтверждения действий адвоката по осуществлению полномочий, предусмотренных [УПК РФ](#), утверждаются Министерством юстиции РФ совместно с Министерством финансов РФ по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

21. В случае участия адвоката в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда на территории [районов](#) Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также в других местностях с тяжелыми климатическими условиями, в которых законодательством Российской Федерации установлены процентные надбавки и (или) [районные коэффициенты](#) к заработной плате, вознаграждение адвоката осуществляется с учетом указанных надбавок и коэффициентов.

22. Время занятости адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя и суда, исчисляется в днях, в которые он был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу, вне зависимости от продолжительности работы по данному уголовному делу в течение дня, в том числе в течение нерабочего праздничного дня или выходного дня либо ночного времени. В тех случаях, когда адвокат в течение дня выполнял поручения по нескольким уголовным делам, вопрос об оплате его труда должен решаться по каждому уголовному делу в отдельности. При этом позиция Конституционного Суда РФ по данному вопросу заключается в том, что такая оплата производится вне зависимости от длительности работы в течение дня по каждому уголовному делу <sup>\*(334)</sup>.

23. Наряду с этим в состав процессуальных издержек в виде сумм, выплачиваемых адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению, входят также расходы, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи вне судебного заседания, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, находящегося соответственно в следственном изоляторе (изоляторе временного содержания) или в психиатрическом стационаре, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами <sup>\*(335)</sup>.

24. Хранение и пересылка вещественных доказательств, как правило, требуют финансовых затрат, в силу разных причин, например больших габаритов вещественных доказательств, создания специальных условий хранения и т.д. В связи с этим [УПК РФ](#) предусматривает право на возмещение таких расходов даже лицам, которые не являются участниками уголовного судопроизводства <sup>\*(336)</sup>.

25. Размер возмещаемых расходов, понесенных физическими или юридическими лицами в связи с хранением и пересылкой вещественных доказательств по договору хранения, заключенному между органом, осуществившим их изъятие, и хранителем, определяется с учетом фактических затрат, подтвержденных финансово-экономическим обоснованием расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств<sup>\*(337)</sup>.

26. В случае хранения и пересылки вещественных доказательств юридическим лицом финансово-экономическое обоснование расчета затрат на хранение и пересылку вещественных доказательств должно быть заверено печатью организации, а в случае хранения и пересылки вещественных доказательств физическим лицом - подписано указанным лицом.

27. Право требования возмещения расходов, понесенных экспертным учреждением во время производства судебной экспертизы, возникает в случаях, связанных с:

- компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

- транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

- хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

- ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были не надлежаще упакованы<sup>\*(338)</sup>.

28. Не относятся к процессуальным издержкам расходы, понесенные на производство судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях. Указанные расходы, включая расходы на выплату заработной платы экспертам и иные расходы, связанные с расследованием и рассмотрением уголовных дел в суде финансируются государством. Государственные судебно-экспертные учреждения созданы специально для обеспечения следственно-судебной деятельности и полностью финансируются государством.

29. К расходам на экспертные исследования, проведенные в негосударственных структурах, к процессуальным издержкам относятся суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы, а именно расходы на само экспертное исследование и на использованные при его проведении материалы и иные расходы.

30. К суммам, о которых упоминается в п. 7 ч. 2 комментируемой статьи, относятся вознаграждение, выплаченное экспертам, и суммы, израсходованные при проведении экспертиз на договорной основе, а не в порядке служебного задания.

31. К иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу, относятся, в частности, расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств и предусмотренные УПК РФ (например, расходы, связанные с участием педагога, психолога и иных лиц в производстве следственных действий, эксгумацией трупа, расходы на участие представителя потерпевшего и т.д.).

32. Выплата ежемесячного государственного пособия подозреваемому или обвиняемому, временно отстраненному от должности в порядке, установленном ч. 1 ст. 114 УПК РФ, производится на основании решения суда, в котором указываются фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, размер ежемесячного государственного пособия, а также финансовая служба, осуществляющая финансирование процессуальных издержек<sup>\*(339)</sup>.

33. Копия решения суда, заверенная в установленном порядке, в течение 5 рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления судьи о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности, направляется в соответствующую финансовую службу для выплаты денежных сумм указанному лицу или его представителю по месту ее нахождения или посредством перечисления указанных в решении сумм на текущий (расчетный) счет подозреваемого либо обвиняемого по его ходатайству.

34. Выплата денежных сумм по месту нахождения финансовой службы или перечисление средств на текущий (расчетный) счет подозреваемого или обвиняемого осуществляется не позднее 30 дней со дня получения решения суда.

35. Законодательством не предусмотрено право на возмещение расходов по явке и



выплату вознаграждения за участие в процессуальных действиях в отношении подозреваемого, обвиняемого и их законных представителей, так как именно по вине названных лиц и осуществляется предварительное расследование и рассмотрение уголовного дела.

36. Дознавателю, следователю, прокурору или судье следует составить акт разъяснения соответствующему участнику процесса права на возмещение расходов по явке и выплату вознаграждения, который должен быть удостоверен личной подписью данного участника. Одновременно с этим целесообразно рекомендовать ему написать заявление о выплате расходов по явке и вознаграждения за участие в процессуальных действиях, а также приложить к нему документы, подтверждающие понесенные расходы. К обвинительному заключению следователь должен приложить справку о процессуальных издержках по уголовному делу (ч. 5 ст. 220 УПК РФ). Аналогичная справка составляется дознавателем и помещается в качестве приложения к обвинительному акту (ч. 3.1 ст. 225 УПК РФ).

### Статья 132. Взыскание процессуальных издержек

1. Процессуальные издержки по уголовному делу как возмещаются за счет сред федерального бюджета, так и взыскиваются с участников уголовного судопроизводства. Все зависит от того, какое решение выносится по итогам предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела (признается подсудимый невиновным или виновным в совершении преступления, в особом или общем порядке рассматривается уголовное дело и т.д.).

2. Взыскание процессуальных издержек осуществляется исключительно в доход государства, а не в пользу каких-либо учреждений или организаций\*(340)

3. В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 и п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ вопрос о процессуальных издержках подлежит разрешению в приговоре, где указывается, на кого и в каком размере они должны быть возложены. С учетом положений ч. 1 ст. 11 и ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд первой инстанции, решая вопрос о процессуальных издержках, обязан разъяснить подсудимым, что суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного. Кроме того, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Процессуальные издержки также возмещаются за счет средств федерального бюджета в случаях рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями гл. 51 УПК РФ и рассмотрения жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном ст. 463 УПК РФ. При несоблюдении данного условия принятое судом решение о взыскании процессуальных издержек с осужденных не может быть признано законным и подлежит отмене. Это влечет за собой обязанность суда первой инстанции рассмотреть вопрос о взыскании процессуальных издержек в порядке, предусмотренном ст. 396, 399 УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, и принять по делу законное и обоснованное решение \*(341).

1. В случаях, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он может быть разрешен судом, вынесшим приговор, в порядке ст. 399 УПК РФ. В таком случае вопрос о взыскании процессуальных издержек или об освобождении лица от их возмещения является самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения\*(342).

2. Решение вопроса о возмещении процессуальных издержек за счет осужденных или принятии их на счет государства законодатель отнес на усмотрение суда с некоторыми ограничениями, установленными УПК РФ. В целом же действует общее правило, согласно которому обязанность по возмещению процессуальных издержек возлагается на осужденного, но ни в коем случае не взыскиваются с подозреваемого или обвиняемого, поскольку в отношении их не был постановлен обвинительный приговор\*(343).

3. За счет средств федерального бюджета подлежат взысканию процессуальные издержки в обязательном порядке в следующих случаях:

- когда подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению;
- в случае реабилитации лица;
- при участии в уголовном деле переводчика, за исключением исполнения им своих

обязанностей в порядке служебного задания (здесь процессуальных издержек вообще нет);

- в случаях рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в соответствии с положениями [гл. 51](#) УПК РФ;

- когда подлежат рассмотрению жалобы на решение о выдаче лица в порядке, предусмотренном [ст. 463](#) УПК РФ;

- при рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном [гл. 40](#) и [40.1](#), [ст. 226.9](#) УПК РФ, в том числе и при обжаловании приговора в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанций.

4. Если подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный отказались от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности, то такие факты нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно [ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

5. Вынося решение о взыскании с осужденного процессуальных издержек, суд должен учитывать, заявлял ли подсудимый отказ от защитника, и устанавливать момент заявления такого отказа. Если на осужденного возлагается обязанность оплатить расходы на оплату помощи защитника по назначению, то суд в принимаемом решении должен привести данные в обоснование правильности расчета взыскиваемой общей суммы процессуальных издержек и указать, за помощь каких конкретных адвокатов и на основании каких документов они выплачены<sup>\*(344)</sup>.

6. В случае реабилитации лица в связи с оправданием, прекращением уголовного дела по реабилитирующему основанию лицо от уплаты процессуальных издержек освобождается.

7. При принятии решения судом о возмещении процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета в приговоре должны быть приведены мотивы такого решения.

8. Возмещение процессуальных издержек за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица может осуществляться в случаях отсутствия у осужденного имущества, которое может быть взыскано в доход государства в порядке возмещения процессуальных издержек, либо при невозможности их взыскания в период отбывания им наказания из-за нетрудоспособности.

9. Если подсудимый является трудоспособным лицом, имеет возможность трудиться и получать оплату за свой труд, а его материальные затруднения носят временный характер и он будет иметь объективную возможность погасить процессуальные издержки в будущем, то он не может быть освобожден от возмещения процессуальных издержек в связи с имущественной несостоятельностью<sup>\*(345)</sup>.

10. Если уплата процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного, то суд с приведением в приговоре сведений об имущественной несостоятельности осужденного, а также данных о наличии у него иждивенцев, вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек<sup>\*(346)</sup>.

11. Назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы и необеспеченность осужденного работой не могут служить основанием для полного его освобождения от уплаты процессуальных издержек, поскольку взыскание может быть обращено на принадлежащее осужденному имущество<sup>\*(347)</sup>.

12. Суд, признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них, потому что процессуальные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом (а не солидарном) порядке, даже если доли осужденных признаются равными. При этом суд учитывает характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение каждого подсудимого<sup>\*(348)</sup>.

13. По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, суд может возложить обязанность возместить процессуальные издержки на законных представителей несовершеннолетних. Не допускается одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя. При этом, разрешая вопрос о взыскании процессуальных издержек с законных представителей несовершеннолетних обвиняемых, суд не должен принимать во внимание положения [п. 2 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ об обязательном участии защитника в уголовном судопроизводстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних и на основании этого освобождать законных представителей несовершеннолетних обвиняемых от уплаты<sup>\*(349)</sup>.

14. При оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по этому делу, т.е. с частного обвинителя (ст. 43 УПК РФ).

15. Не могут относиться к процессуальным издержкам и взысканы с частного обвинителя расходы на оплату услуг представителя обвиняемого (адвоката). В системе действующего правового регулирования, в том числе в нормативном единстве со ст. 131 УПК РФ, такие расходы не относятся к числу процессуальных издержек, а могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования (по смыслу ст. 15 "Возмещение убытков" ГК РФ). Эти расходы, как следует из изложенной правовой позиции Конституционного Суда РФ, могут быть взысканы на основании и в порядке, предусмотренном ст. 1064 ГК РФ\*(350).

## Глава 18. Реабилитация

### Статья 133. Основания возникновения права на реабилитацию

1. Как разъяснил Конституционный Суд РФ, незаконное или необоснованное уголовное преследование является грубым посягательством на достоинство личности, поскольку человек становится объектом произвола со стороны органов государственной власти и их должностных лиц, призванных защищать его права и свободы от имени государства, которое должно способствовать устранению нарушений прав этих лиц и восстановлению достоинства личности \*(351).

2. Назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), наряду с защитой прав и законных интересов потерпевших является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. В УПК РФ вопросам реабилитации посвящена гл. 18. Нормы о реабилитации разъясняются в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве"\*(352).

4. В соответствии с п. 34 и 35 ст. 5 УПК РФ: реабилитация - это порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда; реабилитированный - лицо, имеющее в соответствии с УПК РФ право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

5. Детальное регулирование института реабилитации является закономерным развитием положений международных нормативных правовых актов (Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*(353), Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966\*(354)) и ст. 53 Конституции РФ о том, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

6. До настоящего времени в части, не противоречащей федеральному законодательству, действует Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденное указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981 \*(355), которое должно учитываться судами при разрешении вопроса о реабилитации.

7. В ч. 1 ст. 133 УПК РФ и п. 1 ст. 1070 ГК РФ отмечено, что причиненный гражданину в результате уголовного преследования вред возмещается государством (за счет казны Российской Федерации) в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда. Таким образом, для реализации конституционно-правового принципа ответственности государства за результаты деятельности уполномоченных им органов и должностных лиц во всех сферах функционирования государственной власти\*(356) не имеет значения, кем из участников уголовного судопроизводства со стороны государства допущены уголовное преследование и (или) осуждение невиновного, кто и в какой мере к этому причастен и имеется ли качественная преемственность между решениями, принимаемыми на разных этапах движения уголовного дела\*(357).

8. Согласно ч. 2 комментируемой статьи право на реабилитацию имеют:

а) подсудимый;

- в отношении которого вынесен оправдательный приговор, постановляемый в

соответствии с [ч. 2 ст. 302](#) УПК РФ в случаях, если: 1) не установлено событие преступления; 2) подсудимый не причастен к совершению преступления; 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления; 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт;

- уголовное преследование которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения ([п. 2 ст. 254](#) УПК РФ);

- подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по следующим основаниям:

- отсутствие события преступления;

- отсутствие в деянии состава преступления;

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ;

- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ ([п. 2](#) и [2.1 ч. 1 ст. 448](#) УПК РФ);

- отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, судей судов всех уровней ([п. 1, 3-5 ч. 1 ст. 448](#) УПК РФ);

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

- отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

б) осужденный - в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела в связи с его непричастностью к совершению преступления, отсутствием события или состава преступления и другим основаниям, предусмотренным [п. 3-6 ч. 1 ст. 24](#) (то есть по основаниям, предусмотренным [п. 1](#) и [2 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ);

в) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера ([гл. 51](#) УПК РФ), - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры.

9. Право на реабилитацию по уголовным делам частного обвинения имеют:

а) лица, указанные в [п. 1-4 ч. 2](#) комментируемой статьи, в случаях возбуждения уголовного дела руководителем следственного органа, следователем или дознавателем с согласия прокурора при отсутствии заявления потерпевшего, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не могло защищать свои права и законные интересы, а также в случаях, когда преступление совершено лицом, данные о котором не были известны ([ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ);

б) осужденные по уголовным делам, возбужденным судом в порядке, предусмотренном [ст. 318](#) УПК РФ, в случаях:

- полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного;

- прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [ч. 1 ст. 24](#): [п. 1](#) (отсутствие события преступления), [2](#) (отсутствие в деянии состава преступления) и [5](#) (отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ), а также [ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ: [п. 1](#) (непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления), [4](#) (наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению) и [5](#) (наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела).



10. Конституционный Суд РФ разъяснил, что [ст. 133](#) УПК РФ не содержит положений, исключающих возможность возмещения вреда лицу, в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования по реабилитирующему основанию, по той лишь причине, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении какого-либо другого преступления<sup>\*(358)</sup>. В [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17<sup>\*(359)</sup> также обращено внимание на то, что право на реабилитацию имеет и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения (например, при прекращении уголовного дела за отсутствием состава преступления, предусмотренного [ст. 105](#) УК РФ, при обвинении в убийстве и краже).

11. Право на реабилитацию не возникает, если действия обвиняемого переквалифицированы или из обвинения исключены квалифицирующие признаки, ошибочно вмененные статьи при отсутствии идеальной совокупности преступлений либо приняты иные решения, уменьшающие объем обвинения, но не исключающие его. Так, Васильеву было отказано в возмещении морального вреда в связи с его оправданием по предъявленному обвинению в умышленном уничтожении чужого имущества в связи с тем, что суд описал все эти же действия как способ сокрытия следов убийства, признав таким образом, что эти действия являлись составной частью более тяжкого преступления<sup>\*(360)</sup>.

12. Не имеют права на реабилитацию, однако имеют право на возмещение вреда в порядке, установленном [гл. 18](#) УПК РФ, лица, незаконно подвергнутые мерам процессуального принуждения, которым посвящен Раздел IV УПК РФ, включающий главы о задержании, применении мер пресечения и иных мер процессуального принуждения ([гл. 12-14](#)). Например, при отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с переквалификацией деяния с [ч. 1 ст. 105](#) УК РФ на [ч. 1 ст. 109](#) УК РФ, по которой эта мера пресечения даже в исключительных случаях не могла применяться ввиду отсутствия в конкретном деле обстоятельств, предусмотренных [п. 1-4 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ.

13. Правила [ст. 133](#) УПК РФ не распространяются на лиц, в отношении которых меры процессуального принуждения или постановленный обвинительный приговор отменены или изменены ввиду по следующим основаниям.

13.1. Истечение сроков давности уголовного преследования ([п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ) или издание акта об амнистии ([п. 3 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ).

Прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности само по себе не свидетельствует о незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования, а означает отказ от него, хотя основания для уголовного преследования сохраняются<sup>\*(361)</sup>. Решением о прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии не устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это предусмотрено [ст. 49](#) Конституции РФ<sup>\*(362)</sup>, а также его невиновность.

В [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ содержится прямое указание на необходимость получения согласия лица на прекращение уголовного преследования по данным основаниям. Отсутствие такого согласия влечет за собой продолжение производства по уголовному делу в обычном порядке.

Недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность, или в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, или принятия закона, устраняющего преступность или наказуемость деяния.

Несмотря на то, что в указанных случаях (недостижение возраста и декриминализация) уголовное преследование прекращается по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ ([ч. 2 ст. 24](#) и [ч. 3 ст. 27](#) УПК РФ), данные решения в силу [ч. 4 ст. 133](#) УПК РФ реабилитирующими не являются. Закон не содержит и указания на необходимость получать согласие лица на прекращение уголовного преследования по этим основаниям.

14. Вместе с тем Конституционный Суд РФ указал, что указанное в [ч. 3 ст. 27](#) УПК РФ лицо должно иметь возможность путем обращения в суд (через законного представителя) реализовать свое право на судебную защиту, а суд, в свою очередь, - проверить и оценить законность и обоснованность принятых по делу процессуальных решений и в случае установления фактов, подтверждающих незаконность и необоснованность уголовного преследования лица, разрешить вопрос о реабилитации<sup>\*(363)</sup>. В этой связи в 2015 г. УПК РФ

был дополнен [ст. 125.1](#), предусматривающей особенности рассмотрения жалобы на постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по указанным основаниям, по результатам рассмотрения которой может быть принято решение о наличии оснований для применения процедуры реабилитации.

15. Лица, не имеющие права на реабилитацию и на возмещение вреда на основании [ч. 2 и 3 ст. 133](#) УПК РФ, в случае причинения им вреда вправе претендовать на его возмещение в порядке гражданского судопроизводства по правилам [гл. 59](#) ГК РФ (например, в случае причинения вреда при не вызванном необходимостью повреждением имущества в ходе обыска).

16. Вред, причиненный гражданам в результате уголовного преследования на территориях Республики Крым и г. Севастополя до 18.03.2014, возмещению в порядке, предусмотренном [гл. 18](#) УПК РФ, не подлежит<sup>\*(364)</sup>.

17. Расходы на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями и решениями органов дознания, органов предварительного следствия, прокуратуры, в порядке, установленном [ч. 3 и 5 ст. 133](#) УПК РФ (например, расходы на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства) к процессуальным издержкам не относятся<sup>\*(365)</sup>.

#### Статья 134. Признание права на реабилитацию

1. Применение реабилитации в конкретном уголовном деле является результатом принятия решения, снимающего с лица выдвинутые против него обвинения, - оправдательного приговора, постановления (определения) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, перечисленным в [ч. 2 ст. 133](#) УПК РФ<sup>\*(366)</sup>. Право на реабилитацию должно быть признано в резолютивной части приговора, определения, постановления. По смыслу закона именно этот итоговый процессуальный документ должен содержать указание о праве на реабилитацию, и вынесения отдельного постановления (определения) о реабилитации не требуется.

2. В комментируемой [статье](#) в качестве должностных лиц, уполномоченных признавать право на реабилитацию, не упомянут прокурор. Вместе с тем в случае принятия прокурором реабилитирующих решений по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом ([п. 3 ч. 1 ст. 226](#) УПК РФ) или обвинительным постановлением ([п. 4 ч. 1 ст. 226.8](#) УПК РФ), прокурор в соответствующем постановлении также обязан признать право на реабилитацию за лицом, уголовное преследование которого прекращено.

3. После вступления в законную силу решений суда, а также вынесения постановлений дознавателем, следователем, прокурором реабилитированному лицу направляется извещение с разъяснением установленного [УПК РФ](#) порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, в котором должно быть указано, какой вред возмещается при реабилитации, а также порядок и сроки обращения за его возмещением<sup>\*(367)</sup>.

4. В случае смерти реабилитированного извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием, направляется его наследникам ([ст. 1116](#) и [гл. 63](#) ГК РФ), близким родственникам ([п. 4 ст. 5](#) УПК РФ), родственникам ([п. 37 ст. 5](#) УПК РФ) или иждивенцам ([ст. 1088, 1148](#) ГК РФ), если при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства таковые были установлены и известно их место жительства. Если сведения о месте жительства указанных лиц отсутствовали, то извещение должно быть направлено им не позднее 5 суток со дня их обращения в органы дознания, органы предварительного следствия, к прокурору или в суд.

#### Статья 135. Возмещение имущественного вреда

1. При реабилитации реализуется принцип полного возмещения государством имущественного вреда, в состав которого входят все расходы, понесенные реабилитированным в результате уголовного преследования<sup>\*(368)</sup>.

2. Подлежат возмещению заработная плата, пенсии, пособия и другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования, то есть неполученные им доходы. Таким образом, действующее законодательство предполагает возмещение и иных убытков, включая упущенную выгоду<sup>\*(369)</sup>.

3. Возмещается также конфискованное имущество, штрафы и процессуальные издержки, взысканные во исполнение ранее вынесенного обвинительного приговора.

4. Реабилитированному полностью возмещаются суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи. При этом размер возмещения вреда не зависит от сложности и объема

уголовного дела, количества адвокатов и фактически затраченного ими времени на защиту, а также от имевшейся у обвиняемого возможности ходатайствовать о назначении ему защитника с оплатой за счет средств федерального бюджета<sup>\*(370)</sup>.

5. Размер возмещения вреда за оказание юридической помощи определяется подтвержденными материалами дела фактически понесенными расходами, непосредственно связанными с ее осуществлением<sup>\*(371)</sup>.

6. В случае оправдания подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения размер возмещения вреда, понесенного в связи с оказанием юридической помощи, определяется исходя из общего объема обвинения и сложности дела, а также с учетом фактически понесенных расходов, непосредственно связанных с ее осуществлением по этому обвинению<sup>\*(372)</sup>.

7. В ряде случаев расходы на юридическую помощь задержанного или заключенного под стражу несут его родственники. В этой связи указание в п. 4 ч. 1 комментируемой статьи на то, что подлежат возмещению суммы за оказание юридической помощи, выплаченные самим реабилитированным, не препятствует в случае заключения близкими родственниками лица, задержанного или помещенного под стражу, соглашения об оказании ему юридической помощи возмещению как сумм, внесенных близкими родственниками в оплату оказываемых защитником услуг по поручению подозреваемого, обвиняемого из его личных средств, так и сумм, уплаченных в рамках такого соглашения близкими родственниками с согласия подозреваемого, обвиняемого, - с условием последующего их возмещения реабилитированным лицом<sup>\*(373)</sup>.

8. Перечень подлежащего возмещению имущественного вреда сформулирован в ч. 1 комментируемой статьи как открытый. Под иными расходами понимаются расходы, понесенные реабилитированным лицом как непосредственно в ходе уголовного преследования, так и в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации, восстановления здоровья и др.<sup>\*(374)</sup>

9. В течение 3 лет (общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ, при этом согласно ст. 205 ГУ РФ срок исковой давности может быть восстановлен) со дня получения копии приговора, определения или постановления, а также и извещения, указанных в ч. 1 ст. 134 УПК РФ, реабилитированный (его законный представитель) вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда по выбору в суд: 1) постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования; 2) по месту жительства реабилитированного; 3) по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений.

10. Если реабилитирующее решение принято вышестоящим судом, то требование направляется в суд, постановивший приговор или в суд по месту жительства реабилитированного.

11. Требование реабилитированного рассматривается судом не позднее 1 месяца со дня его поступления и разрешается в предусмотренном законом порядке. Рассмотрев требование, суд вправе как удовлетворить его, так и отказать в удовлетворении полностью или частично в зависимости от обоснованности требований представленными сторонами и собранными судом доказательствами. Реабилитированный освобожден от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда (в отличие от искового порядка гражданского судопроизводства), и в случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований, суд оказывает ему содействие в собирании дополнительных доказательств, необходимых для разрешения заявленных требований, а при необходимости и принимает меры к их собиранию<sup>\*(375)</sup>. Так, суд вправе как по ходатайству заинтересованных лиц, так и по своей инициативе получать необходимые доказательства, включая заключение эксперта, показания свидетелей, истребовать документы<sup>\*(376)</sup>.

12. О месте и времени судебного заседания должны быть извещены реабилитированный, его представитель, финансовый орган, выступающий от имени казны РФ, другие заинтересованные лица. В судебном заседании по рассмотрению требования вправе участвовать прокурор (ч. 6 ст. 399 УПК РФ), который обеспечивает доведение до суда сведений, необходимых для решения вопроса о возмещении вреда, но в этой процедуре в качестве процессуального оппонента (противника) реабилитированного не выступает<sup>\*(377)</sup>.

13. Копия постановления суда вручается или направляется реабилитированному, а в случае его смерти - наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам.

14. В части требований, оставленных без рассмотрения в уголовно-процессуальном порядке (п. 1 ст. 397, ст. 399 УПК РФ), реабилитированный вправе обратиться в суд для возмещения в порядке гражданского судопроизводства. При этом он освобождается от уплаты государственной пошлины (подп. 10 п. 1 ст. 333.36 НК РФ).

15. Выплаты реабилитированному производятся с учетом уровня инфляции.

### Статья 136. Возмещение морального вреда

1. [Статья 151](#) ГК РФ определяет моральный вред как физические или нравственные страдания. [Пункт 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" конкретизирует, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в невозможности продолжать активную общественную жизнь, потере работы, раскрытии семейной или врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др. <sup>\*(378)</sup>

2. Комментируемая статья предусматривает возмещение морального вреда путем: принесения официального извинения; выплаты денежной компенсации; распространения информации об оправдывающих гражданина процессуальных решениях.

3. Обязанность от имени государства принести официальное извинение реабилитированному лежит на прокуроре города или района, иной территориальной, военной или специализированной прокуратуры, непосредственно осуществляющем надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, если иное не установлено для конкретного случая вышестоящим прокурором <sup>\*(379)</sup>.

4. [Указание](#) Генерального прокурора РФ от 03.07.2013 N 267/12 "О порядке реализации положений части 1 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предписывает прокурорам приносить официальное извинение в письменной форме в возможно короткий срок, но не позднее 1 месяца со дня вынесения соответствующего процессуального решения.

5. Официальное извинение прокурор приносит только реабилитированному лицу. Иным лицам, имеющим право на возмещение вреда в порядке [ч. 3 ст. 133](#) УПК РФ (незаконно подвергнутым мерам процессуального принуждения), извинение не приносится, а вопросы, связанные с возмещением им вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства <sup>\*(380)</sup>.

6. В отличие от особенностей возмещения имущественного вреда, осуществляемого в уголовно-процессуальном порядке по требованию реабилитированного ([ст. 135](#) УПК РФ), иски о денежной компенсации за причиненный моральный вред предъявляются в порядке гражданского судопроизводства. При этом истец освобождается от уплаты государственной пошлины (подп. 10 п. 1 ст. 333.36 НК РФ).

7. Критерии определения судом размера компенсации морального вреда определены в [ст. 1101](#) ГК РФ, в соответствии с которой учитываются характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, требования разумности и справедливости, фактические обстоятельства, при которых вред был причинен, и индивидуальные особенности потерпевшего.

8. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в [п. 21](#) постановления от 29.11.2011 N 17, при определении размера денежной компенсации морального вреда реабилитированному судам необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, иные



заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе продолжительность судопроизводства, длительность и условия содержания под стражей, вид исправительного учреждения, в котором лицо отбывало наказание, и другие обстоятельства, имеющие значение при определении размера компенсации морального вреда, а также требования разумности и справедливости. Определяя размер компенсации морального вреда, суд должен исходить не только из обязанности максимально возместить причиненный моральный вред реабилитированному лицу, но и не допустить неосновательного обогащения потерпевшего\*(381).

9. Распространение информации о принятых решениях, оправдывающих гражданина, предусмотрено путем:

- сообщения о реабилитации гражданина в средствах массовой информации, ранее опубликовавших или распространивших сведения о задержании реабилитированного, его заключении под стражу или иных примененных к нему незаконных действиях (такое сообщение средства массовой информации обязаны сделать в течение 30 суток либо по требованию реабилитированного, либо по письменному указанию суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя или дознавателя);

- направления судом, прокурором, следователем или дознавателем письменного сообщения по месту работы, учебы или месту жительства реабилитированного (в течение 14 суток с момента заявления соответствующего требования).

### Статья 137. Обжалование решения о производстве выплат

1. Постановление суда о производстве выплат и возврате имущества может быть пересмотрено в апелляционном (гл. 45.1 УПК РФ) и кассационном (гл. 47.1 УПК РФ) порядках. Соответственно в случаях, когда требование реабилитированного о производстве выплат и возврате имущества не удовлетворены или удовлетворены частично, он вправе обжаловать постановление суда.

2. Решения, принятые по искам реабилитированного в порядке гражданского судопроизводства, обжалуются в соответствии с ГПК РФ.

### Статья 138. Восстановление иных прав реабилитированного

1. При исполнении приговора суд по ходатайству реабилитированного разрешает вопросы о восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав.

2. В соответствии с нормами ТК РФ трудовой договор подлежит прекращению при осуждении работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу (п. 4 ч. 1 ст. 83 ТК РФ); договор может быть расторгнут работодателем в случаях совершения по месту работы хищения, растраты, умышленного уничтожения или повреждения имущества, установленных вступившим в законную силу приговором суда (подп. "г" п. 6 ч. 1 ст. 81 ТК РФ). В случае реабилитации работника у него появляется право на восстановление нарушенных трудовых прав.

3. Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, утвержденное указом Президиума Верховного Совета СССР от 18.05.1981\*(382), разрешает вопросы восстановления трудовых и иных прав следующим образом:

- гражданину, освобожденному от работы (должности) в связи с незаконным осуждением либо отстраненному от должности в связи с незаконным привлечением к уголовной ответственности, должна быть предоставлена прежняя работа (должность);

- запись, занесенная в трудовую книжку, признается недействительной и по просьбе реабилитированного ему выдается дубликат трудовой книжки без внесения в нее записи, признанной недействительной;

- время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается как в общий трудовой стаж, так и в стаж работы по специальности;

- в случаях, когда реабилитированный ко дню обращения за пенсией не работает или получает заработную плату в меньших размерах, чем до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, то по его просьбе пенсия назначается ему исходя из оклада (ставки) по должности (работе), занимаемой им до осуждения либо привлечения к уголовной ответственности, или по другой аналогичной должности (работе) на день вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела;

- возвращение гражданину, утратившему право пользования жилым помещением вследствие незаконного осуждения, ранее занимаемое им жилое помещение, а при невозможности возврата предоставление ему в установленном порядке вне очереди в том же населенном пункте равноценного жилого помещения.

4. Если, к примеру, требование о восстановлении на работе или в должности в порядке уголовного судопроизводства не удовлетворено или реабилитированный не согласен с принятым в порядке [ст. 399](#) УПК РФ судебным решением, то он вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства. Тем самым вопрос о восстановлении трудовых прав из сферы уголовного судопроизводства по воле реабилитированного может быть перенесен в сферу гражданского судопроизводства.

5. Данная уголовно-процессуальная норма предоставляет лицу, пострадавшему от незаконного уголовного преследования, право на рассмотрение требования о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, и в то же время прямо указывает на сохранение за гражданином права на предъявление такого требования в порядке гражданского судопроизводства, причем независимо от того, предъявлялось ли это требование предварительно в порядке уголовного судопроизводства<sup>\*(383)</sup>.

6. По искам о возмещении вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод, реабилитированные лица освобождаются от уплаты государственной пошлины ([подп. 10 п. 1 ст. 333.36](#) НК РФ).

7. При реабилитации человека, необоснованно осужденного за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и к которому применялся дополнительный вид наказания - лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград ([ч. 3 ст. 45, ст. 48](#) УК РФ), восстанавливаются звания, чины и возвращаются награды.

8. Рассмотрев ходатайство реабилитированного о восстановлении трудовых, жилищных и иных прав в уголовно-процессуальном порядке, судья выносит постановление ([ч. 7 ст. 399](#) УПК РФ).

#### [Статья 139](#). Возмещение вреда юридическим лицам

1. Юридические лица не отнесены уголовно-процессуальным законом к кругу лиц, имеющих право на реабилитацию. Однако в случае причинения им вреда (например, вследствие незаконного наложения ареста на имущество юридического лица) они имеют право на его возмещение<sup>\*(384)</sup>.

2. Комментируемая [статья](#) является по своему характеру общей, она устанавливает, что причиненный юридическим лицам вред возмещается в полном объеме (включая упущенную выгоду - подлежат возмещению и расходы, которые юридическое лицо, чьи права нарушены, вынуждено произвести в результате неисполнения им обязательств перед третьими лицами из-за неправомерного изъятия имущества), а в части определения порядка и сроков возмещения вреда отсылает к иным статьям, содержащимся в [гл. 18](#) УПК РФ<sup>\*(385)</sup>.

3. Предусмотренная комментируемой статьей возможность юридического лица обратиться за возмещением вреда в связи с производством по уголовному делу по основаниям и в порядке, установленном УПК РФ, не исключает возможности того же юридического лица обратиться за защитой своих нарушенных прав в порядке [ст. 1069](#) ГК РФ, согласно которой государство несет ответственность за неправомерные действия государственных органов и их должностных лиц<sup>\*(386)</sup>. [Часть 5 ст. 133](#) УПК РФ прямо устанавливает, что вопросы возмещения вреда, в случаях, когда они не связаны с реабилитацией, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

4. Споры о возмещении вреда юридическим лицам, если тот был причинен незаконными действиями (бездействием) и решениями органов и должностных лиц, указанных в комментируемой статье, подведомственны арбитражным судам<sup>\*(387)</sup>.

## Часть вторая. Досудебное производство

### Раздел VII. Возбуждение уголовного дела

#### Глава 19. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

**Статья 140.** Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

1. В соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством возбуждение уголовного дела является начальной, самостоятельной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основание для возбуждения уголовного дела, в том числе достаточность данных, указывающих на признаки конкретного преступления, обстоятельства, исключающие возбуждение уголовного дела, а также принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего предварительного расследования и судебного рассмотрения дел в соответствии с установленной законом подследственностью и подсудностью\*(388).

2. Для возбуждения уголовного дела требуются повод и основание. Поводом к возбуждению уголовного дела называется предусмотренный УПК РФ источник первичной информации о готовящемся или совершенном деянии (действии или бездействии), содержащем признаки преступления, предусмотренного конкретной статьей (в том числе частью, пунктом) **Особенной части** УК РФ.

3. К числу поводов для возбуждения уголовного дела отнесены: заявление о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников; постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Уголовно-процессуальная деятельность начинается лишь тогда, когда поступившая информация о признаках совершенного или готовящегося преступления будет облечена уполномоченным должностным лицом в определенную законом форму, необходимую для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Требования, предъявляемые к заявлению о преступлении, изложены в **ст. 141** УПК РФ, к явке с повинной - в **ст. 142** УПК РФ.

5. Закон не устанавливает исчерпывающего перечня поводов для возбуждения уголовного дела. Поэтому наряду с определенными поводами в **п. 3 ч. 1** комментируемой статьи указаны также иные источники получения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении. Так, информация о преступлении может содержаться в средствах массовой информации, обращениях и жалобах граждан, обращениях государственных и иных организаций, в телефонных или в переданных иными средствами связи сообщениях\*(389). Иными источниками получения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении могут быть данные, полученные контролирующими органами при проведении проверок и ревизий, сообщения медицинских учреждений, результаты, полученные в соответствии с **Федеральным законом** от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"\*(390) и т.д.

6. При обнаружении в сообщении, полученном из иных источников, информации об обстоятельствах, указывающих на признаки совершенного или готовящегося преступления, правомочным должностным лицом в соответствии со **ст. 143** УПК РФ составляется соответствующий рапорт.

7. Несмотря на то, что третий повод - сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, - включает в себя все возможные формы информации о преступлении, не являющиеся заявлением о преступлении или явкой с повинной, законодатель выделил в качестве самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. В этой связи постановление прокурора не нуждается в дополнительном оформлении рапортом.

8. Постановление прокурор составляет в результате осуществления надзорной деятельности. Согласно **п. 1.9** приказа Генерального прокурора РФ от 16.01.2012 N 7 "Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности"\*(391) прокурорам предписано исключить поверхностный подход при подготовке материалов, направляемых в следственные органы и органы дознания в порядке **п. 2 ч. 2 ст. 37** УПК РФ, а мотивированные постановления выносить только при сборе достаточных сведений для вывода о наличии признаков уголовно наказуемого деяния.

9. В **ч. 2** комментируемой статьи сформулировано основание для возбуждения уголовного дела. Им является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Понятие "основание для возбуждения уголовного дела" содержит два неразрывно связанных между собой элемента: наличие признаков конкретного преступления в деянии, о котором стало известно органу уголовного преследования, и достаточность данных,

указывающих на наличие признаков этого преступления.

10. Основание для возбуждения уголовного дела следует рассматривать в единстве требований уголовного и уголовно-процессуального законов. Для принятия решения о возбуждении уголовного дела необходимо установить общественную опасность и противоправность деяния. Вина лица и другие обстоятельства устанавливаются на последующих стадиях уголовного судопроизводства. Вопрос о достаточности сведений для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела в каждом конкретном случае решается должностным лицом по своему внутреннему убеждению, с учетом совокупности всех собранных доказательств.

#### Статья 141. Заявление о преступлении

1. Заявление о преступлении как повод для возбуждения уголовного дела представляет собой устное или письменное сообщение в правоохранительный орган о совершенном или готовящемся преступлении. По делам частного и частно-публичного обвинения заявление должно содержать ясно выраженную просьбу о привлечении виновного к уголовной ответственности.

2. Заявления и другие сообщения о преступлении принимаются круглосуточно органами и должностными лицами, указанными в п. 2 Типового положения о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении, утвержденного совместным приказом от 29.12.2005 Генеральной прокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399\*(392). Федеральные органы, утвердившие это Положение, с учетом специфики и особенностей своей деятельности, издали ведомственные инструкции по вопросам приема, регистрации, проверки сообщений о преступлениях и ведомственного контроля за этой деятельностью, не противоречащие федеральным законам и Типовому положению\*(393).

3. Заявление о преступлении, по которому уголовное преследование осуществляется в частном порядке, подается непосредственно мировому судье (ч. 5 ст. 318 УПК РФ).

4. По смыслу комментируемой статьи заявление может рассматриваться как повод для возбуждения уголовного дела, если в нем содержится информация о совершенном или готовящемся преступлении. В связи с этим не могут расцениваться как сообщения о преступлении, подлежащие регистрации и рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ заявления и обращения, в которых заявители выражают несогласие с решениями, принятыми судьями, прокурорами, руководителями следственных органов, следователями или иными сотрудниками следственных органов, высказывают предположение о совершении обжалуемыми действиями указанных лиц должностного преступления и ставят вопрос о привлечении этих лиц к уголовной ответственности, не сообщая конкретных данных о признаках преступления\*(394).

5. Заявление о преступлении может последовать от любого физического, в том числе должностного, или юридического лица. Исключение составляют дела частного и частно-публичного обвинения, которые возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, кроме случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Уголовное дело о преступлении, предусмотренном гл. 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях" УК РФ, если они причинили вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, возбуждается по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.

6. Форма и содержание заявления о преступлении произвольны. Законом установлены минимальные требования, которым должно отвечать заявление о преступлении. В заявлении должны быть изложены факты, указывающие на событие и обстоятельства совершенного, совершаемого или подготавливаемого преступления, а также, по возможности, на виновных лиц, на сведения, подтверждающие приведенные факты, и источники их получения заявителем. Отсутствие некоторых из указанных сведений отказа в приеме заявления не влечет.

7. Часть 2 комментируемой статьи указывает, что письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем. Кроме подписи оно должно также содержать основные данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, место жительства или пребывания). В ином случае заявление следует считать анонимным, чем исключается возможность сообщить заявителю о принятом решении, разъяснить ему право обжаловать данное решение и порядок обжалования. Письменное заявление от юридических лиц



подписывается его руководителем или заместителем. Такое заявление должно содержать реквизиты юридического лица, адрес, данные о контактных телефонах или других средствах связи (например, адрес электронной почты). При приеме письменного заявления о преступлении либо в ходе его проверки заявитель должен быть предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со [ст. 306 УК РФ](#).

8. Заявителю, обратившемуся в следственный орган с устным заявлением о преступлении, в соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 11 УПК РФ](#) должно быть разъяснено право, предусмотренное [ч. 1 ст. 141 УПК РФ](#), на подачу письменного заявления о преступлении.

9. Если заявление все же сделано устно, то оно заносится в специальный протокол, который обязательно должен содержать данные о заявителе и документе, удостоверяющем его личность, а также, в соответствии с [ч. 6](#) комментируемой статьи, отметку о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, заверенную подписью заявителя.

10. Содержание заявления о преступлении записывается от первого лица; делаются отметки о способе ознакомления заявителя с протоколом - протокол может быть прочитан заявителем лично или прочитан вслух лицом, принявшим заявление, о правильности записи в протоколе со слов заявителя сделанного им заявления о преступлении, о возможных замечаниях к протоколу со стороны заявителя или их отсутствии. Протокол устного заявления о преступлении подписывается заявителем и лицом, принявшим заявление. При отсутствии у заявителя документа, удостоверяющего личность, в протоколе необходимо указать на то, каким образом установлена личность заявителя. Если заявитель не владеет языком судопроизводства, то в принятии устного заявления о преступлении должен участвовать переводчик, о чем производятся соответствующие записи в протоколе заявления о преступлении. Несовершеннолетнему заявителю, не достигшему возраста наступления уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного [ст. 306 УК РФ](#), разъясняется необходимость говорить правду, как и в случаях, предусмотренных [ч. 2 ст. 191 УПК РФ](#).

11. Если устное сообщение о преступлении сделано при производстве следственного действия или в судебном заседании, то оно на основании [ч. 4](#) комментируемой статьи вносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания\*[\(395\)](#).

12. В силу прямого указания закона ([ч. 7](#) комментируемой статьи) анонимные заявления не могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. Анонимным следует считать заявление без подписи или заявление, которое хотя и подписано, но в нем не указаны данные о заявителе, а также заявление, подписанное вымышленным именем или поданное от имени другого лица либо других лиц без их ведома. Однако данное положение не означает, что анонимные заявления вообще не принимаются во внимание правоохранными органами государства. Всякое такое заявление, содержащее сведения о готовящемся или совершенном преступлении, может и должно быть проверено. Если указанная в таких сообщениях информация о совершенном или готовящемся преступлении требует незамедлительной проверки, то она по решению руководителя следственного органа либо его заместителя должна быть немедленно передана по принадлежности в орган, осуществляющий оперативно-розыскную деятельность, или иной государственный орган в соответствии с его компетенцией ([п. 28](#) Инструкции об организации приема). В ведомственных нормативных актах других правоохранительных органов также содержатся аналогичные правила.

13. Если в ходе проверки анонимного заявления были обнаружены признаки преступления, то составляется рапорт об обнаружении преступления в соответствии со [ст. 143 УПК РФ](#), который и будет служить поводом для возбуждения уголовного дела.

#### [Статья 142. Явка с повинной](#)

1. Под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном либо устном виде. Явку с повинной как повод для возбуждения дела можно рассматривать лишь такое сообщение лица, которое касается преступления, ранее не известного правоохранным органам. Если первичная информация о преступлении уже зарегистрирована в виде повода иного вида, то явка с повинной поводом по смыслу [ст. 140](#) и [142 УПК РФ](#) невозможна. В этом случае поступившие от лица сведения о совершении им преступления может быть признано обстоятельством:

- 1) смягчающим наказание ([п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ](#));

- 2) освобождающим от уголовной ответственности в специально предусмотренных УК РФ случаях (например, [примечания](#) к ст. 184 УК РФ или к [ст. 291](#) УК РФ);
- 3) учитываемым в пользу избрания более легкой меры пресечения ([ст. 99](#) УПК РФ);
- 4) свидетельствующим о деятельном раскаянии как основании освобождения от уголовной ответственности ([ст. 75](#) УК РФ; [ст. 28](#) УПК РФ);
- 5) свидетельствующим о признании им своей вины.

2. Обязательным условием данного повода для возбуждения уголовного дела является добровольность и указание в нем сведений о совершении общественно опасного деяния именно заявителем\*[\(396\)](#). Добровольность означает, что лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но предпочло по собственной воле без какого-либо принуждения сообщить о совершенном им преступлении. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке [ч. 2 ст. 61](#) УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное способствование раскрытию и расследованию преступления\*[\(397\)](#). Вместе с тем заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

3. Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения\*[\(398\)](#).

4. Заявление о явке с повинной должно содержать сведения о совершенном заявителем преступлении и адресоваться в органы, наделенные правом возбуждать уголовное дело.

5. Форма заявления о явке с повинной может быть как письменной, так и устной. Оформленное письменно заявление о явке с повинной должно отвечать тем же требованиям, что и письменное заявление о преступлении ([ч. 2 ст. 141](#) УПК РФ). Устное заявление принимается и заносится в протокол. Порядок оформления такого протокола аналогичен порядку оформления устного заявления о преступлении ([ч. 3 ст. 141](#) УПК РФ). Если в сведениях, сообщаемых лицом, которое явилось с повинной, имеется также сообщение о совершении преступлений другими лицами, то в этой части должностное лицо, принимающее явку с повинной, предупреждает заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со [ст. 306](#) УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, удостоверяемая подписью заявителя.

6. К добровольному сообщению о собственном преступлении не применяются правила составления процессуальных документов по уголовному делу, в том числе не требуются присутствие защитника и разъяснение правил [ст. 51](#) Конституции РФ\*[\(399\)](#). Вместе с тем, хотя положения [ст. 142](#) УПК РФ и не предполагают присутствия при этом адвоката, однако не исключает право лица сделать такое сообщение в присутствии адвоката\*[\(400\)](#).

7. В тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной, и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований [ч. 1.1 ст. 144](#) УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ; была ли обеспечена возможность осуществления этих прав\*[\(401\)](#).

#### [Статья 143](#). Рапорт об обнаружении признаков преступления

1. Рапорт об обнаружении признаков преступления - это официальный документ, который составляется уполномоченным лицом в связи с получением сообщения о совершенном или готовящемся преступлении из иных источников, нежели заявление о преступлении, заявление о явке с повинной и постановление прокурора, и в котором отражается содержание полученного сообщения. В рапорте об обнаружении признаков преступления фиксируются признаки преступления, обстоятельства их выявления, а также указывается, кому адресован рапорт, и данные о лице, его составившем.

2. К "иным источникам" могут быть отнесены сведения, полученные из: сообщения в

средствах массовой информации, обращений и жалоб граждан; обращений государственных и иных организаций; информации, переданной по телефону, телеграфу и иными средствами связи<sup>\*(402)</sup>. Признаки преступления могут быть обнаружены следователем или дознавателем в процессе предварительного расследования иного преступления либо уполномоченным должностным лицом органа дознания в ходе служебной деятельности.

3. Согласно [ст. 11](#) Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"<sup>\*(403)</sup> ее результаты могут служить поводом для возбуждения уголовного дела. Результаты оперативно-розыскной деятельности при наличии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, представляются органу дознания, следователю в виде рапорта об обнаружении признаков преступления, который составляется должностным лицом органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в соответствии со [ст. 143](#) УПК РФ<sup>\*(404)</sup>.

4. Некоторые организации и органы обязаны в силу закона уведомлять органы предварительного расследования о действиях, которые предположительно могут содержать признаки преступления. Например, медицинские организации обязаны информировать органы внутренних дел о поступлении пациентов, в отношении которых имеются достаточные основания полагать, что вред их здоровью причинен в результате противоправных действий<sup>\*(405)</sup>. Счетная палата РФ по результатам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий при наличии данных, указывающих на признаки составов преступлений, передает соответствующие материалы в правоохранительные органы<sup>\*(406)</sup>. Налоговые органы при выявлении обстоятельств, позволяющих предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, обязаны с соблюдением требований [ч. 3 ст. 32](#) Налогового кодекса РФ направить материалы в следственные органы, уполномоченные производить предварительное следствие, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется также при отсутствии заявления потерпевшего либо его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам согласно [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

6. Положения УПК РФ, ведомственных нормативных правовых актов не предполагают возможность процессуальной проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (в том числе полученного из иных, не названных в [ст. 141](#) и [142](#) УПК РФ, источников) до его регистрации в установленном порядке<sup>\*(407)</sup>.

#### [Статья 144](#). Порядок рассмотрения сообщения о преступлении

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок рассмотрения сообщения о преступлении, который включает в себя следующие этапы: прием; регистрация; проверка сообщения о преступлении; принятие по нему решения.

Обязанность дознавателя, органа дознания, следователя и руководителя следственного органа принимать сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении вытекает из требований [ст. 21](#) УПК РФ, в соответствии с которой в каждом случае обнаружения признаков преступления органы предварительного расследования принимают предусмотренные уголовно-процессуальным законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении.

2. Порядок приема, регистрации и проверки поступивших сообщений о преступлениях регламентирован ведомственными нормативными правовыми актами федеральных органов, утвердивших Типовое положение о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении<sup>\*(408)</sup>.

1. Подлежат приему и регистрации все заявления о любом совершенном или готовящемся преступлении, а не только о преступлениях, отнесенных к компетенции конкретного правоохранительного органа, куда обращается заявитель. Если информация, содержащаяся в сообщении, относится к подследственности другого органа предварительного расследования, то должностные лица, принявшие информацию, обязаны принять поступившее сообщение в установленном порядке и передать его по подследственности<sup>\*(409)</sup>.

2. Должностное лицо, принявшее в соответствии со своими полномочиями лично от заявителя письменное или устное заявление о преступлении, обязано выдать заявителю под роспись талон-уведомление о принятии и регистрации заявления о преступлении с указанием

времени, даты его принятия, регистрационного номера и своих данных.

3. Отказ в принятии заявления граждан вправе обжаловать руководителю следственного органа или его заместителю, причем указанные лица прием граждан с подобными жалобами должны произвести незамедлительно. Данная жалоба может быть подана и прокурору, а также в суд в порядке, предусмотренном [ст. 124](#) и [125](#) УПК РФ.

4. Сообщения, заявления и обращения, которые не содержат сведений об обстоятельствах, указывающих на признаки преступления, не подлежат регистрации и не требуют проверки в порядке, предусмотренном [ст. 144](#), [145](#) УПК РФ.

5. Принятые сообщения о преступлении после их регистрации передаются по поручению руководителя следственного органа либо начальника органа дознания, начальника подразделения дознания правомочному должностному лицу под роспись для проверки, которая необходима с целью установления законности повода и наличия основания для возбуждения уголовного дела, т.е. достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также для выявления обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела<sup>\*(410)</sup>. В ходе проверки сообщений о преступлении правомочные должностные лица в пределах своих полномочий, предоставленных УПК РФ, и в зависимости от конкретных обстоятельств проводят первоначальные следственные и иные процессуальные действия из числа закрепленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи.

6. Одним из самых распространенных и доступных способов проверки является получение объяснений. Несмотря на отсутствие детальной регламентации порядка получения объяснений при проверке сообщений о преступлении, они согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ допускаются в качестве доказательств как иные документы ([п. 6 ч. 2 ст. 74](#), [ч. 1 ст. 84](#) УПК РФ), если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в [ст. 73](#) УПК РФ, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела<sup>\*(411)</sup>.

7. Процессуальные условия получения объяснений, позволяющие их использовать как допустимые доказательства по уголовному делу сформулированы в [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"<sup>\*(412)</sup>. Лицу, у которого дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа получает объяснение, разъясняются его права и обязанности, предусмотренные [ч. 1.1 ст. 144](#) УПК РФ, в том числе права не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, пользоваться услугами адвоката, и обеспечивается возможность осуществления этих прав в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают его интересы. Лицам не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство в соответствии с [ч. 2 ст. 18](#) УПК РФ, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения, заявлять ходатайства, приносить жалобы на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом.

8. При проверке сообщения о преступлении уполномоченные должностные лица вправе получать образцы для сравнительного исследования. Порядок проведения данного процессуального действия регламентирует [ст. 202](#) УПК РФ, которая допускает возможность получения образцов до возбуждения уголовного дела. В необходимых случаях получение образцов производится с участием специалистов. Если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом. В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

9. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа при проверке сообщения о преступлении наделены правом истребовать документы и предметы, которое корреспондирует с положением [ч. 4 ст. 21](#) УПК РФ. Уполномоченным должностным лицом могут быть истребованы приказы, распоряжения, материалы служебной проверки, лицензия, разрешение на приобретение оружия и др. Справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, полученные по запросу органов предварительного следствия, не могут рассматриваться как заключение эксперта, а отвечают признакам документа<sup>\*(413)</sup>. Одновременно законодатель указал и на право изымать такие документы и предметы в порядке, установленном УПК РФ.

12. Несмотря на наличие в комментируемой статье формулировки "изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом", УПК РФ не содержит ни такого



самостоятельного процессуального действия, как "изъятие", ни его правовой регламентации. Указанное в комментируемой статье "изъятие" документов и предметов при проверке сообщений о преступлении фактически возможно не в качестве самостоятельных действий, а только как элемент перечисленных в [ч. 1 ст. 144 УПК РФ](#) следственных действий. Положения настоящего Кодекса не дают правовых оснований для изъятия предметов и документов в рамках следственных действий, производство которых до возбуждения уголовного дела не предусмотрено УПК РФ, в том числе путем выемки<sup>\*(414)</sup>.

13. Еще один способ проверки сообщения о преступлении - назначение судебной экспертизы, участие в ее производстве и получение заключения эксперта в разумный срок. Общий порядок назначения и производства судебной экспертизы регламентирован [гл. 27 УПК РФ](#). В то же время ряд вопросов, возникающих в связи с проведением судебной экспертизы, в том числе касательно сроков ее проведения, регулируется и [Федеральным законом](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"<sup>\*(415)</sup> и ведомственными приказами<sup>\*(416)</sup>. Вопросы, возникающие при применении положений УПК РФ, регулирующих производство судебной экспертизы, разъясняет Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"<sup>\*(417)</sup>.

14. Помимо назначения и производства судебной экспертизы, на стадии возбуждения уголовного дела может осуществляться ряд следственных действий: осмотр места происшествия, документов, предметов ([ч. 2 ст. 176 УПК РФ](#)); осмотр трупа ([ч. 4 ст. 178 УПК РФ](#)); освидетельствование ([ч. 1 ст. 179 УПК РФ](#)). Производство следственных действий до возбуждения уголовного дела может быть обусловлено случаями, не терпящими отлагательства, когда: необходимо реализовать меры по предотвращению, пресечению преступления, закреплению его следов; неотложность их проведения требует обстановка только что совершенного преступления; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия искомых объектов и др.<sup>\*(418)</sup>

15. Законодатель наделяет дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа правом требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, а также привлекать к участию в производстве указанных действий специалистов. При этом следует заметить, что ревизия и документальная проверка не относятся к процессуально регламентированным действиям. Сферой уголовно-процессуального регулирования охватывается только деятельность по инициированию обозначенных мероприятий. Само же проведение ревизии и документальной проверки, ее методы, составление соответствующего акта определяются положениями иных нормативных правовых актов<sup>\*(419)</sup>.

16. Право требовать производства исследования документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов не является следственным действием. Такие исследования проводятся для проверки сообщения о преступлении специалистами по поручению правомочных должностных лиц. Справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, полученные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы<sup>\*(420)</sup>.

17. Предусмотренное в [ч. 1](#) комментируемой статьи право давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий корреспондирует с положениями [ст. 7](#) Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", согласно которой основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются в числе иных поручение следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, органа дознания по материалам проверки сообщений о преступлении, находящимся в их производстве<sup>\*(421)</sup>. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном подзаконными нормативными правовыми актами<sup>\*(422)</sup>.

18. Полномочия следователя Следственного комитета РФ на этапе проверки сообщения о преступлении, помимо УПК РФ, регулируются положениями [ст. 7](#) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О следственном комитете Российской Федерации"<sup>\*(423)</sup>. В частности, следователь вправе: беспрепятственно входить на территории и в помещения, занимаемые федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления, а также предприятиями, учреждениями и

организациями независимо от форм собственности и иметь доступ к их документам и материалам в целях проверки находящегося у него в производстве сообщения о преступлении; входить в жилые и иные принадлежащие гражданам помещения, на принадлежащие им земельные участки при пресечении совершения преступления, преследовании лиц, подозреваемых в совершении преступления, либо наличии достаточных данных полагать, что там совершено или совершается преступление; требовать от руководителей и других должностных лиц органов, предприятий, учреждений и организаций предоставления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений, выделения специалистов для выяснения возникших в ходе проверки сообщения о преступлении вопросов; требовать от должностных лиц соответствующих органов, предприятий, учреждений и организаций производства в этих целях документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов; вызывать должностных и иных лиц для объяснений при осуществлении досудебного производства.

19. Проверка сообщения о преступлении в соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи должна быть завершена в срок не позднее 3 суток со дня поступления сообщения о преступлении в орган расследования. Затем срок проверки может быть продлен до 10 суток, а при необходимости производства ряда дополнительных проверочных действий - до 30 суток.

20. Днем поступления сообщения считается день его фактической подачи в орган предварительного расследования. В соответствии с [ч. 2 ст. 128](#) УПК РФ срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. Например, если заявление о преступлении поступило 1 марта в 14 часов 30 минут, срок разрешения заявления будет истекать 3 марта в 24 часа. Соответственно, 3 марта по результатам рассмотрения сообщения о преступлении должно быть принято решение в порядке [ст. 145](#) УПК РФ либо в этот день полномочным должностным лицом по ходатайству следователя (дознателя) в соответствии с [ч. 3 ст. 144](#) УПК РФ срок, установленный [ч. 1 ст. 144](#) УПК РФ, продлен до 10 суток, т.е. до 10 марта, а при наличии оснований - до 30 суток, т.е. до 30 марта. Если окончание срока процессуальной проверки приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день\*(424).

21. Возможность продления срока проверки сообщения о преступлении обязывает руководителя органа расследования оценить все приводимые в ходатайстве следователя доводы, подтверждающие необходимость продления срока проверки, законность и обоснованность этого\*(425). При рассмотрении вопроса о продлении срока проверки сообщения о преступлении важно соблюдать правовые позиции, сформулированные Конституционным Судом РФ, в соответствии с которыми длительное затягивание решения вопроса о наличии оснований для возбуждения уголовного дела приводит к нарушению разумного срока рассмотрения дела и ограничению доступа потерпевших к правосудию. Вместе с тем на стадии возбуждения уголовного дела должны обеспечиваться также интересы лица, в отношении которого подано заявление, с тем, чтобы уголовное дело не было возбуждено, а это лицо не было поставлено в положение подозреваемого вопреки [ч. 1 ст. 49](#) Конституции РФ без достаточных к тому оснований\*(426).

22. Проведение проверочных действий, в том числе следственных, может существенным образом затрагивать права и законные интересы личности, организации. В связи с этим в [ч. 1.1](#) комментируемой статьи закреплён ряд гарантий прав лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

23. Меры государственной защиты могут быть применены до возбуждения уголовного дела в отношении заявителя, очевидца или жертвы преступления либо иных лиц, способствующих предупреждению или раскрытию преступления. Государственной защите также подлежат близкие родственники, родственники и близкие лица, противоправное посягательство на которых может оказываться в целях воздействия на защищаемых лиц\*(427). Лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство, в соответствии с [ч. 2 ст. 18](#) УПК РФ должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения, заявлять ходатайства, приносить жалобы на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом. В соответствии со [ст. 161](#) УПК РФ участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства.

24. Полученные в результате проверки сообщения о преступлении сведения допускаются в качестве доказательств при условии соблюдения положений [ст. 75](#) и [89](#) УПК РФ:

следственные действия, оперативно-розыскные мероприятия и иные проверочные действия должны быть проведены в соответствии с настоящим Кодексом, другими законами, а полученные по их результатам сведения должны соответствовать требованиям, предъявляемым к доказательствам. Полученные в результате проверочных действий сведения после возбуждения уголовного дела могут подвергаться проверке. Поэтому законодатель предусмотрел правило о том, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению.

25. В ч. 2 комментируемой статьи определены правила проверки сообщений о преступлениях, которые были распространены в средствах массовой информации. Разъяснение понятий "средство массовой информации", "редакция", "главный редактор" дано в ст. 2 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-I "О средствах массовой информации"\*(428). Рапорт об обнаружении обстоятельств, указывающих на признаки преступления, составленный по сообщению о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, регистрируется в том органе предварительного расследования, в котором он был составлен. Поручение о проверке такого сообщения органу дознания дается прокурором, а следователю - руководителем следственного органа. По требованию прокурора, следователя или органа дознания редакция, главный редактор обязаны передать имеющиеся в их распоряжении документы и материалы о преступлении, в том числе сведения о лице, предоставившем данную информацию. Исключение составляет случай, когда сообщивший о преступлении поставил условие о сохранении в тайне источника такой информации. В то же время в соответствии со ст. 41 Закона РФ "О средствах массовой информации" редакция обязана назвать лицо, предоставившее сведения, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

26. Заявление по делу частного обвинения проверяется и разрешается в особом порядке. По общему правилу такое заявление подается потерпевшим или его законным представителем непосредственно мировому судье. Такие заявления должны соответствовать определенным требованиям (ч. 5 ст. 318 УПК РФ). По заявлению о преступлении частного обвинения проверка по правилам комментируемой статьи проводится в отношении лица, указанного в ст. 447 УПК РФ, а также в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

27. Особый порядок предусмотрен для проверки сообщений преступлениях, предусмотренных следующими статьями УК РФ: 198 (уклонение физического лица от уплаты налогов, сборов и (или) физического лица - плательщика страховых взносов от уплаты страховых взносов); 199 (уклонение от уплаты налогов, сборов, подлежащих уплате организацией, и (или) страховых взносов, подлежащих уплате организацией - плательщиком страховых взносов); ст. 199.1 (неисполнение обязанностей налогового агента); 199.3 (уклонение страхователя - физического лица от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд); 199.4 (уклонение страхователя-организации от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд).

Следователь, получив из органа дознания сообщение о преступлении, предусмотренном ст. 198-199.1, 199.3, 199.4 УК РФ, устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, в том числе предусмотренных примечаниями к названным статьям УК РФ. При отсутствии таких оснований следователь в срок не позднее 3 суток с момента поступления сообщения о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.1 УК РФ, направляет в вышестоящий налоговый орган по отношению к налоговому органу, в котором состоит на налоговом учете налогоплательщик, либо при поступлении сообщения о преступлениях, предусмотренных ст. 199.3 и 199.4 УК РФ, - в территориальный орган страховщика, в котором состоит на учете страхователь - физическое лицо или страхователь-организация, которые обязаны уплачивать страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, копию такого сообщения с приложением

соответствующих документов и предварительного расчета предполагаемой суммы недоимки по налогам, сборам и (или) страховым взносам.

Налоговый орган или территориальный орган страховщика, в свою очередь, в срок не позднее 15 суток с момента получения и рассмотрения таких материалов направляет следователю:

1) заключение о нарушении [законодательства](#) РФ о налогах и сборах и (или) законодательства РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и о правильности предварительного расчета суммы предполагаемой недоимки по налогам, сборам и (или) страховым взносам при условии, что указанные в сообщении о преступлении обстоятельства, были предметом исследования при проведении ранее назначенной налоговой проверки либо проверки правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, по результатам которых вынесено вступившее в силу решение налогового органа или территориального органа страховщика; кроме этого, следователю должны предоставить информацию об обжаловании или о приостановлении исполнения такого решения;

2) информацию о проведении в отношении налогоплательщика или страхователя налоговой проверки или проверки правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, по результатам которых решение еще не принято либо не вступило в законную силу;

3) информацию об отсутствии сведений о нарушении законодательства РФ о налогах и сборах и (или) законодательства РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; такая информация направляется, когда обстоятельства указанные в сообщении о преступлении не были предметом исследования при проведении налоговой проверки либо проверки правильности исчисления, своевременности и полноты уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

По результатам рассмотрения полученного заключения налогового органа или территориального органа страховщика, следователь в срок не позднее 30 суток со дня поступления сообщения о преступлении принимает одно из процессуальных решений, предусмотренных [ч. 1 ст. 145](#) УПК РФ. При наличии повода и достаточных данных, указывающих на признаки преступления, уголовное дело может быть возбуждено следователем до получения из налогового органа или территориального органа страховщика заключения или информации, предусмотренных [ч. 8](#) комментируемой статьи.

28. В случаях, когда в материалах проверки сообщения о преступлении, подследственного следователям Следственного комитета РФ, имеются данные, указывающие на признаки иных преступлений, подследственных другим органам предварительного расследования, в указанной части материалы проверки направляются прокурору для принятия решения в соответствии с [п. 12 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ<sup>(429)</sup>.

29. Если в ходе проверки обращения о правонарушении будет установлено отсутствие в деянии состава преступления, но наличие в нем признаков административного правонарушения, то руководитель следственного органа Следственного комитета направляет соответствующие материалы в орган, должностному лицу, в компетенцию которых входит решение вопроса о привлечении к административной ответственности лица, совершившего такое правонарушение<sup>(430)</sup>.

#### [Статья 145](#). Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

1. Положения комментируемой [статьи](#) предусматривают обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа принимать по результатам рассмотрения сообщения о преступлении процессуальное решение, которое в силу [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ должно быть законным, обоснованным и мотивированным<sup>(431)</sup>.

2. В [УПК](#) РФ содержится исчерпывающий перечень решений, которые могут быть приняты по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. Процессуальное решение оформляется соответствующим постановлением.

3. Каждому из перечисленных в [п. 1, 2 ч. 1](#) комментируемой статьи процессуальных



решений посвящена отдельная статья [гл. 20](#) УПК РФ.

4. Орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимают решение по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в соответствии с правилами о подследственности ([ст. 151](#) УПК РФ). С учетом места совершения деяния, содержащего признаки преступления, определяется территориальное подразделение органа предварительного расследования, сотрудники которого уполномочены решать вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела. Постановление, вынесенное в соответствии с [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи, вместе с сообщением о преступлении, а в случае их наличия - с иными документами (в том числе об обнаружении и изъятии следов преступления и иных доказательств) может быть направлено в суд по подсудности ([ст. 20](#), [318](#) УПК РФ) либо согласно [п. 12 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ прокурору для передачи материалов проверки сообщения о преступлении другому органу предварительного расследования по подследственности ([ст. 152](#) УПК РФ).

5. Заявитель должен быть извещен о принятом решении, ему также разъясняются право обжаловать это решение и порядок обжалования ([ст. 124](#) и [125](#) УПК РФ).

6. Принимая решение, предусмотренное [п. 3 ч. 1 ст. 145](#) УПК РФ, орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа обязаны организовать сохранение следов преступления.

7. Возбуждение уголовного дела сопровождается составлением служебных документов - донесений в случаях, предусмотренных ведомственными актами, а также других документов, например, предназначенных для ведения статистического учета<sup>\*(432)</sup>.

## Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела

### Статья 146. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения

1. Порядок возбуждения уголовных дел различается в зависимости от видов уголовного преследования ([ст. 20](#) УПК РФ). Решение вопроса о возбуждении уголовного дела публичного обвинения не зависит от волеизъявления потерпевшего, оно предопределяется исключительно общественными интересами, конкретизируемыми на основе требований закона и фактических обстоятельств дела<sup>\*(433)</sup>. Актом возбуждения уголовного дела начинается публичное уголовное преследование от имени государства в связи с совершенным преступным деянием и создаются правовые основания для последующих процессуальных действий органов дознания, предварительного следствия и суда<sup>\*(434)</sup>.

2. В своих решениях Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо к уголовной ответственности в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. При наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, которое при наличии других уголовных дел о совершенных тем же лицом преступлениях может быть соединено с ними в одном производстве. Определение того, является ли вновь обнаруженное преступное деяние составной частью события преступления, по которому ранее уже было возбуждено уголовное дело, или оно образует самостоятельное событие преступления, по признакам которого должно быть возбуждено новое уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов<sup>\*(435)</sup>.

3. Комментируемая [статья](#) в качестве обязательных условий для возбуждения уголовного дела устанавливает наличие повода и основания ([ст. 140](#) УПК РФ). Условием вынесения постановления о возбуждении уголовного дела также является отсутствие оснований отказа в возбуждении уголовного дела ([ст. 24](#) УПК РФ).

4. Правом возбудить уголовное дело наделены орган дознания, дознаватель, следователь и руководитель следственного органа. Указанные в [ч. 1](#) настоящей статьи субъекты возбуждают уголовные дела в пределах своей компетенции, которая определяется правилами о подследственности преступлений ([ст. 151](#) УПК РФ). В соответствии с [ч. 2 ст. 40.1](#) УПК РФ уголовное дело вправе возбудить также начальник подразделения дознания, обладая при этом полномочиями дознавателя.

5. Решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением, которое должно содержать сведения, предусмотренные [ч. 2](#) комментируемой статьи. Структурно постановление состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. В вводной части указываются наименование постановления, дата, время и место его вынесения; кем вынесено

(с приведением указания на орган, в котором проходит службу должностное лицо, звания, фамилии, инициалов должностного лица); по какому факту принимается решение; от кого исходит сообщение о факте преступления и когда оно было сделано. В описательной части излагаются повод и основание для возбуждения уголовного дела с приведением известных обстоятельств совершенного преступления, а также вывод о необходимости возбуждения уголовного дела со ссылкой на нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Резолютивная часть содержит собственно решение о возбуждении уголовного дела с приведением пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих признаки преступления, на основании которых возбуждается уголовное дело. Одновременно с указанием в резолютивной части постановления решения о возбуждении уголовного дела должен быть решен вопрос и о принятии его к своему производству субъектом, принявшим решение, если по родовому и территориальному признакам дело подсудственно ему, или о направлении его по подсудственности. В этом случае уголовное дело должно быть направлено прокурору для определения подсудственности, о чем указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Постановление подписывается лицом, его составившим.

6. Уголовное дело может быть возбуждено как по факту совершения преступления, так и в отношении конкретных лиц, если они к моменту принятия такого решения известны органам предварительного расследования<sup>\*(436)</sup>. Поэтому если в сообщении о преступлении указывается на совершение деяния конкретным лицом и в постановлении о возбуждении уголовного дела указывается фамилия этого лица, то уголовное дело возбуждается только в отношении конкретного лица, что позволяет сразу же придать этому лицу статус подозреваемого. Однако это не предопределяет исход производства по уголовному делу. В постановлении о возбуждении уголовного дела разрешается лишь вопрос о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, совершенного определенным лицом, и необходимости возбуждать дело, но не о виновности данного лица в его совершении<sup>\*(437)</sup>.

7. Положения [ч. 4](#) комментируемой статьи в императивной форме требуют от руководителя следственного органа, следователя, дознавателя незамедлительно направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела. По причине удаленности от органов, полномочных принимать решение о возбуждении уголовного дела, право принятия такого решения предоставлено некоторым должностным лицам, не относящимся к числу органов дознания или дознавателей. В силу профессиональных и ситуационных особенностей правом возбуждения уголовных дел наделены капитаны морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геолого-разведочных партий или зимовок, начальники российских антарктических станций или сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания, главы дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации. Учитывая чрезвычайные обстоятельства, вынуждающие их возбуждать уголовные дела, названные должностные лица незамедлительно уведомляют прокурора о начале расследования и при появлении реальной возможности незамедлительно передают прокурору постановление о возбуждении уголовного дела и соответствующие материалы ([ч. 3 ст. 40 УПК РФ](#)).

8. Законодатель наделяет прокурора полномочиями по проверке законности вынесенного постановления о возбуждении уголовного дела. Если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбуждавшему уголовное дело. Руководитель следственного органа, следователь, дознаватель обязаны незамедлительно уведомить о принятом решении заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. В соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ](#) следователь вправе обжаловать с согласия руководителя следственного органа в порядке, установленном [ч. 4 ст. 221 УПК РФ](#), решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела.

9. Копию постановления о возбуждении уголовного дела вправе получить потерпевший ([п. 13 ч. 2 ст. 42 УПК РФ](#)). Подозреваемый вправе получить копию постановления о возбуждении уголовного дела не только в том случае, если дело возбуждено в отношении лично его, но и когда дело возбуждено по факту обнаружения признаков преступления ([п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ](#)).

10. Уголовно-процессуальным законом предусмотрен особый порядок возбуждения уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, обладающих дополнительными процессуальными гарантиями против незаконного и необоснованного уголовного преследования (ст. 447, 448 УПК РФ).

**Статья 147. Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного обвинения**

1. К уголовным делам частного и частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях, указанных соответственно в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ. Решение вопроса о возбуждении уголовных дел частного и частно-публичного обвинения законодатель, отдавая приоритет интересам личности, ставит в зависимость от волеизъявления жертвы преступления. Уголовные дела по указанным видам преступлений возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Термин "потерпевший", используемый в комментируемой статье, имеет уголовно-правовой смысл, поскольку в процессуальном значении потерпевший появляется только после возбуждения уголовного дела (ст. 42 УПК РФ). Принимая заявление о преступлениях, указанных в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, органы предварительного расследования должны убедиться в том, что в заявлении изложены не только информация о преступлении, но и требование о привлечении лица, его совершившего, к уголовной ответственности.

2. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, отнесенные к делам частного обвинения, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления мировому судье. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником или в порядке, установленном ч. 4 настоящей статьи. При возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении лица, указанного в ст. 447 УПК РФ, применяется особый порядок, установленный в ст. 448 Кодекса.

3. Мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству, если оно подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему неизвестны. В этом случае судья направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет заявителя (ст. 319 УПК РФ).

4. К уголовным делам частно-публичного обвинения относятся дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ, которые законодатель условно делит на две группы. Первую группу составляют преступления, предусмотренные ст. 116, ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч. 1 ст. 139, ст. 144.1, 145, ч. 1 ст. 146, ч. 1 ст. 147, ч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Ко второй группе относятся преступления, предусмотренные ч. 1-4 ст. 159, ст. 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч. 1 ст. 176, ст. 177, 180, 185.1, ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Для принятия решения о возбуждении уголовных дел по преступлениям второй группы законодатель предъявляет дополнительные условия. Уголовные дела о преступлениях указанной группы считаются делами частно-публичного обвинения, если:

- они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности,

- либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности,

- преступлением не причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

5. Уголовные дела частно-публичного обвинения возбуждаются также не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но производство по таким делам ведется далее в общем порядке, в частности, примирение с обвиняемым не является обязательным основанием для прекращения уголовного дела.

6. Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя - в случае, когда данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом

или беспомощном состоянии, либо когда данное лицо не может защищать свои права и законные интересы по иным причинам. К таким случаям следует относить, например, материальную и иную зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее<sup>\*(438)</sup>. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ). В таких случаях также должно быть возбуждено уголовное дело и начато предварительное расследование.

#### Статья 148. Отказ в возбуждении уголовного дела

1. Отказ в возбуждении уголовного дела является одним из решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. Отказ от возбуждения уголовного дела исключает саму возможность уголовного преследования - процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. А потому такое решение по своему содержанию не является актом, которым устанавливается виновность лица, в том числе в смысле ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, и не порождает правовых последствий, связанных с судимостью, а также с участием лица в уголовном процессе в качестве подозреваемого, обвиняемого<sup>\*(439)</sup>.

2. Часть 1 комментируемой статьи связывает отказ в возбуждении уголовного дела с отсутствием оснований для его возбуждения. Основаниями для принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела являются обстоятельства, исключающие производство по уголовному делу (ст. 24 УПК РФ).

3. Обстоятельствами, исключающими производство по уголовному делу, могут быть также некоторые уголовно-процессуальные основания, перечисленные в ст. 27 УПК РФ. Так, п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ предусматривает возможность отказа в возбуждении уголовного дела вследствие акта об амнистии, если лицо, совершившее общественно-опасное деяние, содержащее признаки преступления, против этого не возражает<sup>\*(440)</sup>. В соответствии с п. 4, 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению, а также наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела служат основанием для прекращения уголовного преследования. Если эти обстоятельства установлены до возбуждения уголовного дела, то производство предварительного расследования утрачивает смысл.

4. В отличие от основания для возбуждения уголовного дела, носящего вероятный характер, требующего дальнейшего подтверждения в ходе предварительного расследования, основания для отказа в возбуждении уголовного дела должны носить достоверный характер и подтверждаться результатами проверки сообщения о преступлении.

5. Отказ в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) допускается лишь в отношении конкретного лица. Для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по указанному основанию законодатель обязывает установить лицо, совершившее деяние. При этом не имеет значения, отвечает ли данное лицо признакам субъекта преступления (ст. 19 УК РФ).

6. При наличии события преступления, которое в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), и потому требуется принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, также необходимо устанавливать лицо. Вместе с тем указанное лицо может быть привлечено к иным видам ответственности, например, административной, гражданско-правовой, дисциплинарной.

7. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ отказ в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования невозможен без согласия самого лица, в отношении которого имеются сведения как о совершившем преступление<sup>\*(441)</sup>.

8. Если решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается в отношении умершего, а его родственники возражают против вынесения такого постановления (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), то вынесение подобного постановления недопустимо<sup>\*(442)</sup>.

9. При наличии оснований, исключающих возбуждение уголовного дела, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление



об отказе в возбуждении уголовного дела. Структурно этот процессуальный документ не отличается от иных постановлений уполномоченных лиц и состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

10. В соответствии с **ч. 4 ст. 7 УПК РФ** данное постановление должно соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Мотивированность постановления означает, что вывод о наличии основания для отказа в возбуждении уголовного дела вытекает из анализа установленных обстоятельств, подтвержденных конкретными данными. По смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом РФ, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, иное свидетельствовало бы о произвольности выводов должностного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд<sup>\*(443)</sup>.

11. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела составляется уполномоченным должностным лицом самостоятельно в пределах его компетенции. Отказ в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенным на основании **п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**, возможен только с согласия руководителя следственного органа. Данная процессуальная норма для следователя является императивной и обязательной для исполнения. Межведомственный приказ от 26.03.2014 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях"<sup>\*(444)</sup> возлагает на руководителя следственного органа обязанность непосредственно изучать собранные материалы, проверяя их полноту и соответствие выводов об отсутствии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела фактическим обстоятельствам, установленным в ходе проверки сообщения о преступлении.

12. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о подозрении в совершении преступления конкретным лицом или лицами руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны проверить, нет ли оснований для возбуждения уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

13. Если решение об отказе в возбуждении уголовного дела было принято по результатам сообщения о преступлении, опубликованного в средствах массовой информации, то информация о таком отказе также подлежит опубликованию с тем, чтобы ложное сообщение о преступлении было дезавуировано и общество знало о действительном положении дел. Данное правило, закрепленное в ч. 3 комментируемой статьи, является одним из проявлений гласности в деятельности органов уголовного преследования и призвано служить укреплению их авторитета, воспитанию гражданского правосознания.

14. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения должна быть направлена заявителю и прокурору. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. Из этого следует, что прокурор, руководствуясь уголовно-процессуальным законодательством, **Федеральным законом** от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"<sup>\*(445)</sup>, межведомственными, ведомственными актами<sup>\*(446)</sup> и реализуя в полном объеме все предоставленные полномочия, должен своевременно проверять законность, обоснованность и мотивированность принятого решения. По письменному запросу надзирающего прокурора могут быть истребованы для изучения материалы проверок, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Материалы проверки сообщения о преступлении, по которым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признано законным и обоснованным, прокурор возвращает по принадлежности в срок до 5 суток с момента принятия этого решения с сопроводительным письмом, содержащим информацию о согласии с выводами об отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления<sup>\*(447)</sup>.

15. Лица, права и свободы которых затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, имеют право на ознакомление как с самим постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, так и с материалами проверки, проведенной по сообщению о преступлении, на основании которых вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного

дела, в части, их касающейся\*(448).

16. При этом ч. 4 ст. 148 УПК РФ не содержат каких-либо указаний на ограничения ознакомления с такими материалами в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела. Отказ компетентных должностных лиц в предоставлении им для ознакомления материалов, непосредственно затрагивающих права и свободы, без предусмотренных законом оснований, препятствует судебной проверке обоснованности такого отказа в возбуждении уголовного дела. В то же время не могут быть представлены для ознакомления материалы, содержащие сведения, составляющие государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, сведения, составляющие служебную или коммерческую тайну, а также затрагивающие частную, личную и семейную жизнь других граждан, неприкосновенность их жилища и тайну переписки\*(449).

17. В случае принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.4 УК РФ, копия постановления в течение 24 часов с момента его вынесения должна быть направлена в соответствующий налоговый орган или территориальный орган страховщика, откуда поступили в соответствии с законодательством о налогах и сборах и (или) законодательством об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела\*(450).

18. Решение уполномоченных лиц об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору, руководителю следственного органа или в суд. Рассмотрение жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется по правилам, предусмотренным ст. 124 и 125 УПК РФ. С жалобой на законность и обоснованность отказа в возбуждении уголовного дела к судье, прокурору или руководителю следственного органа могут обратиться не только заявители, но и другие лица, интересы которых затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела\*(451).

19. Прокурор, признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, принимает решение в соответствии с предписаниями ч. 6 комментируемой статьи - отменяет постановление органа предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела. Начальнику органа дознания с постановлением об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела прокурор направляет указания, устанавливая срок их исполнения. В случае признания незаконным или необоснованным решения руководителя следственного органа, следователя, надзирающий прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении выносит мотивированное постановление о его отмене, где указывает конкретные обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке, нарушения законодательства об уголовном судопроизводстве\*(452).

20. Отменяя постановление руководителя следственного органа или следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, вышестоящий руководитель следственного органа возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. При этом срок указанной проверки устанавливается в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 144 УПК РФ до 10 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий по ходатайству следователя до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления\*(453). Руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе повторно принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении, а обязаны после устранения выявленных нарушений вновь оценить как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение\*(454).

21. Судья, признав в порядке ст. 125 УПК РФ отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, выносит мотивированное постановление с указанием об обязанности устранить допущенное нарушение и направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, о чем уведомляет заявителя. Суд как орган правосудия не уполномочен в случае признания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным обязывать дознавателя, следователя, руководителя следственного органа отменить постановление и возбудить уголовное дело. Решение по этому делу после дополнительной проверки и устранения нарушений, выявленных судом, остается правомочием органов расследования. Однако это не может расцениваться как

освобождение этих должностных лиц от обязанности устранить допущенные нарушения, на которые указал суд. Невыполнение ими данной обязанности является основанием не только для обжалования их действий (бездействия), но и для применения мер ответственности за неисполнение судебного решения\*(455).

#### **Статья 149. Направление уголовного дела**

1. Следователь и орган дознания по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к их компетенции, обязаны после возбуждения уголовного дела приступить к производству предварительного следствия или дознания.

2. Проведение следствия или дознания по уголовному делу невозможно без принятия уголовного дела к своему производству следователем, дознавателем. О принятии уголовного дела к своему производству полномочные лица выносят отдельное постановление или указывают об этом в постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. Орган дознания по уголовным делам, по которым предварительное следствие обязательно, выполняет неотложные следственные действия и в срок не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела направляет его по подследственности, в адрес соответствующего руководителя следственного органа (ст. 157 УПК РФ).

4. Когда возникает вопрос, связанный с определением подследственности, постановление о возбуждении уголовного дела направляется вместе с материалами уголовного дела прокурору для определения подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ.

### **Раздел VIII. Предварительное расследование**

#### **Глава 21. Общие условия предварительного расследования**

#### **Статья 150. Формы предварительного расследования**

1. Общие условия предварительного расследования (гл. 21 УПК РФ) - это закрепленные в уголовно-процессуальном законе и обусловленные назначением и принципами уголовного процесса правила (требования), определяющие порядок производства предварительного расследования. Эти условия составляют определенную систему, содержащую ряд правил, которые распространяются на предварительное расследование по уголовному делу и являются обязательными для соблюдения.

2. Форма предварительного расследования - одно из общих условий предварительного расследования. В целях упорядоченности расследования уголовных дел уголовно-процессуальным законом установлена система правил, распространяющихся на все процессуальные решения и действия дознавателя и следователя. Данные правила, сформулированные законодателем в соответствии с назначением и принципами уголовного судопроизводства, регламентируют осуществление предварительного расследования.

3. В целях обеспечения дифференцированного подхода к процессу расследования преступлений законодателем в УПК РФ была предусмотрена возможность осуществления уголовного судопроизводства в различных формах: 1) предварительное следствие (гл. 22 УПК РФ), 2) дознание (гл. 32 УПК РФ).

4. Глава 32.1 УПК РФ при наличии ряда условий предусматривает производство дознания в сокращенной форме. Условия производства расследования в форме сокращенного дознания в комментируемой статье не содержатся. По сравнению с предварительным следствием и дознанием расследование в третьей форме производится со значительными изъятиями, особенно в части доказывания.

1. Предварительное расследование как форма деятельности имеет четко выраженные черты: а) всегда связана с движением уголовного дела; б) существует неразрывно от норм материального права; в) осуществляется исключительно уполномоченными на то органами и должностными лицами; г) все процессуальные действия обязательно закрепляются в официальных документах (протоколах следственных действий, постановлениях); д) отношения, складывающиеся в ходе предварительного расследования, регламентируются системой норм уголовно-процессуального права.

2. Предварительное следствие принято считать основной формой предварительного расследования. В ч. 2 комментируемой статьи указано: "Производство предварительного

следствия обязательно (выделено автором) по всем уголовным делам...". Обязывающая норма в данном случае устанавливает предписание следователю провести по возбужденному уголовному делу предварительное следствие, что он в обязательном порядке указывает в соответствующем постановлении. При этом вторая часть комментируемой статьи содержит исключение из общего правила и носит отсылочный характер: "за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в ч. 3 настоящей статьи", допуская тем самым осуществление предварительного расследования в форме дознания по конкретному перечню уголовно наказуемых деяний либо по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести - по письменному указанию прокурора (ч. 4 ст. 150 УПК РФ). Производство дознания предусматривается в отношении определенной категории уголовных дел о преступлениях, не представляющих повышенной общественной опасности и сложности в их расследовании.

3. Предварительное расследование относится к числу правовых форм деятельности и является основной формой досудебной подготовки материалов по большинству уголовных дел. Лишь по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) подготовка материалов к судебному разбирательству не требует осуществления предварительного расследования и производится непосредственно лицом, пострадавшим от преступления, при содействии мирового судьи. Хотя и здесь можно выделить исключение из общего правила: руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении (указанном в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ), если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

4. По письменному указанию прокурора уголовные дела, указанные в п. 1 ч. 3 комментируемой статьи, по которым обычно осуществляется предварительное расследование в форме дознания, могут быть переданы для производства предварительного следствия.

#### Статья 151. Подследственность

1. Подследственность - это общее условие предварительного расследования характеризуется совокупностью юридических признаков уголовного дела, в зависимости от которой закон относит его к компетенции того или иного органа предварительного следствия или дознания.

2. Согласно ч. 1-3 комментируемой статьи предварительное расследование производится:

- в форме предварительного следствия: следователями Следственного комитета РФ; следователями органов федеральной службы безопасности; следователями органов внутренних дел РФ;

- в форме дознания: дознавателями органов внутренних дел РФ; дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности; дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов; дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы; следователями Следственного комитета Российской Федерации; дознавателями таможенных органов Российской Федерации.

3. Комментируемая статья дает основания для выделения следующих видов подследственности (юридических признаков уголовного дела): а) предметный (родовой); б) персональный; в) территориальный; г) по связи уголовных дел;

д) альтернативный (смешанный).

4. Предметный (родовой) вид подследственности уголовного дела обусловлен родом, характером и степенью тяжести совершенного преступления. В ч. 2 и 3 комментируемой статьи строго определены перечни преступлений, отнесенных к компетенции каждого органа предварительного расследования. Например, уголовные дела о всех видах убийств, предусмотренных ст. 105-110.2 УК РФ, подследственны следователям СК России (подп. "а" п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). К подследственности следователей органов федеральной службы безопасности отнесены дела о преступлениях против государственной безопасности (государственная измена, шпионаж и т.п.), другие особо тяжкие преступления (угон воздушного судна, терроризм, контрабанда). К подследственности следователей органов внутренних дел относятся уголовные дела о преступлениях против собственности, большинство преступлений против личности, преступления против общественной безопасности и др.

5. С помощью предметного (родового) признака также разграничивается подследственность между дознавателями различных ведомств (органов внутренних дел,



пограничных органов Федеральной службы безопасности, органов Федеральной службы судебных приставов, таможенных органов, органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы).

6. Персональный признак подследственности, закрепленный в [подп. "б", "в", "г" п. 1 ч. 2](#) комментируемой статьи, определяется личностью подозреваемого или обвиняемого, его должностным или служебным положением либо особым правовым статусом в государстве. Этим признаком определяется подследственность следователей СК России, на которых возложено расследование уголовных дел о преступлениях, совершенных членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы Федерального Совета РФ, судьями, прокурорами, следователями и другими лицами, прямо указанными в [подп. "б" и "в" п. 1 ч. 2](#) комментируемой статьи, либо в отношении указанных лиц в связи с их профессиональной деятельностью. В случае возникновения коллизии между персональным и иными признаками подследственности применению подлежит персональный признак.

7. Территориальная подследственность определяется несколькими признаками: по месту совершения деяния ([ч. 1 ст. 152 УПК РФ](#)); по месту окончания преступления ([ч. 2 ст. 152 УПК РФ](#)); по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них ([ч. 3 ст. 152 УПК РФ](#)). Первый признак подследственности является основным. Однако на практике имеют место случаи, когда в разных местах совершено одинаковое число преступлений, тяжесть которых равнозначна. В подобных ситуациях, при соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, подследственность согласно [ч. 7](#) комментируемой статьи определяется прокурором.

8. В основу подследственности по связи уголовных дел положена связь преступления, рассматриваемого по "основному" уголовному делу с другим преступлением, совершенным одним и тем же лицом или другими лицами. Например, совершение кражи и вовлечение при этом несовершеннолетнего в преступную деятельность. Такое определение подследственности имеет место в том случае, когда подследственность одного уголовного дела определяется в зависимости от подследственности другого. Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ст. 150, 205.6, 285.1, 285.2, 306-310, ч. 2 ст. 311, ст. 316 и 320 УК РФ](#), расследуются следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

9. Альтернативный (смешанный) вид подследственности имеет место в тех случаях, когда закон допускает производство предварительного следствия по уголовным делам о некоторых видах преступлений, подследственных следователям различных ведомств. Перечень этих уголовных дел установлен в [ч. 5 ст. 151 УПК \(ст. 146, ч. 3 и 4 ст. 158, ч. 2-7 ст. 159, ч. 2-4 ст. 160 и др. статьи УК РФ\)](#). Предварительное следствие по ним могут производить также следователи органа, выявившего эти преступления.

10. Наряду с рассмотренными признаками выделяется подследственность, обусловленная реализацией иных уголовно-процессуальных институтов (или обусловленный вид подследственности): соединением уголовных дел, выделением в отдельное производство материалов уголовного дела, производством неотложных следственных действий.

Выделение данного вида подследственности обусловлено тем, что применение только положений комментируемой статьи является недостаточным при определении компетенции органа предварительного расследования по расследованию уголовного дела по тому или иному преступлению, поскольку правовой институт подследственности не только оказывает влияние на реализацию иных условий предварительного расследования, но и обусловлен ими.

В ходе предварительного расследования по уголовному делу, по которому на начальной стадии расследования уже была определена подследственность, открываются новые обстоятельства совершенного преступления - соучастие в совершении преступления ([ч. 1 ст. 153 УПК РФ](#)), новые сведения о противоправной деятельности лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело ([ч. 2 ст. 153 УПК РФ](#)); следователем, дознавателем выявлены новые признаки преступления, расследование которого не относится к его компетенции ([ч. 5 ст. 152 УК РФ](#)) или признаки иного преступления, также не относящегося к его компетенции ([ст. 155 УК РФ](#)). На начальной стадии предварительного расследования органом дознания при осуществлении проверки по заявлению о преступлении в порядке [ст. 144, 145 УПК РФ](#), по которым производство предварительного следствия обязательно, может не соблюдаться ряд общих правил предметной подследственности, что определяет особенности обусловленного вида ([ст. 157 УПК РФ](#)).

11. При соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным

органам предварительного расследования, подследственность определяется прокурором с соблюдением подследственности, ее видов, установленных в комментируемой статье.

Споры о подследственности уголовного дела разрешает прокурор.

#### Статья 152. Место производства предварительного расследования

1. Согласно общему правилу, установленному в ч. 1 комментируемой статьи, производство предварительного осуществляется по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

2. Положения комментируемой статьи определяют территориальный признак подследственности и содержат ряд условий, учитывать которые надлежит при установлении места производства по уголовному делу:

- если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления;

- если преступления совершены в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них;

- предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков;

- если преступление совершено вне пределов России, то уголовное дело расследуется по основаниям, предусмотренным ст. 12 УК РФ, или в соответствии со ст. 459 УПК РФ по месту жительства или месту пребывания потерпевшего в России, либо по месту нахождения большинства свидетелей, либо по месту жительства или месту пребывания обвиняемого в России, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов страны.

3. В случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом месте ч. 4 комментируемой статьи позволяет следователю произвести их лично либо поручить их производство следователю или органу дознания, дознавателю произвести их лично либо поручить производство этих действий дознавателю или органу дознания. Поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток.

4. Согласно ч. 5 комментируемой статьи, установив, что уголовное дело не подследственно лицу, осуществляющему предварительное расследование, это лицо производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности.

5. Часть 6 комментируемой статьи допускает передачу уголовного дела в вышестоящий следственный орган для производства предварительного расследования с письменным уведомлением прокурора о принятом решении. Такая передача осуществляется по мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа.

#### Статья 153. Соединение уголовных дел

1. Правила соединения и выделения уголовных дел призваны обеспечить всестороннее и полное исследование обстоятельств расследуемых деяний.

2. В ч. 1 и 2 комментируемой статьи указаны основания соединения уголовных дел в одном производстве:

- а) в отношении нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

- б) в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений;

- в) в отношении лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам;

- г) в случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

3. Согласно ч. 2 комментируемой статьи допускается соединение уголовных дел о нераскрытых преступлениях, производство расследования по которым уже приостановлено или может быть приостановлено, если имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц (например, на основании заключения экспертизы, что поддельные денежные купюры изготовлены на одном оборудовании и т.п.).

4. Установленные в ч. 1 и 2 комментируемой статьи правила соединения необходимо

также учитывать при определении территориального вида подследственности уголовного дела, подследственности по связи уголовных дел, подследственность, обусловленная реализацией иных уголовно-процессуальных институтов.

5. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве следователя, производится на основании постановления руководителя следственного органа, а уголовных дел, находящихся в производстве дознавателя, - на основании постановления прокурора. Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. Если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, то указанное решение принимает прокурор.

6. При соединении уголовных дел срок производства по ним определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом срок производства по остальным уголовным делам поглощается наиболее длительным сроком и дополнительно не учитывается. Установленные правила исчисления сроков предварительного расследования по соединенным в одном производстве уголовным делам обоснованы принципом разумного срока уголовного судопроизводства и обеспечением прав участников уголовного судопроизводства на доступ к правосудию.

#### Статья 154. Выделение уголовного дела

1. **Часть 1** комментируемой статьи содержит следующие основания выделения уголовного дела в отдельное производство:

а) в отношении отдельных подозреваемых или обвиняемых при приостановлении основного уголовного дела в случаях, когда: лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено; подозреваемый или обвиняемый скрылся или место его нахождения не установлено по иным причинам;

место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует; временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

б) в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, если он участвовал в совершении преступления вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

в) в отношении иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу, когда об этом становится известно в ходе предварительного расследования;

г) в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

д) в отношении отдельных подозреваемых, в отношении которых предварительное расследование производится в порядке, установленном [гл. 32.1](#) УПК РФ, если в отношении иных подозреваемых или обвиняемых предварительное расследование производится в общем порядке.

2. Уголовное дело может быть выделено в отдельное производство и тогда, когда в ходе расследования преступления, совершенного в соучастии, будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников психическое расстройство наступило после совершения преступления ([ст. 436](#) УПК РФ).

3. Выделение уголовного дела в отдельное производство допускается для завершения предварительного расследования. Речь идет о таких случаях, когда уголовное дело характеризуется большим объемом, а также имеется значительное количество эпизодов. Такое выделение закон допускает лишь при условии, что это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и судебного разрешения уголовного дела ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

4. В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем либо дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

5. В постановлении следователя или дознавателя должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела, если оно выделено в отдельное производство для

предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица.

6. Уголовно-процессуальным законом регламентируется порядок определения срока расследования по выделенному в отдельное производство уголовному делу: он исчисляется со дня вынесения постановления о выделении дела по новому преступлению и в отношении нового лица. В остальных случаях срок расследования исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно было выделено в отдельное производство.

#### **Статья 155.** Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела

1. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела означает обособление ряда материалов (протоколов следственных действий, процессуальных решений как в подлинном виде, так и их копии), содержание которых предстоит изучить и принять по нему в порядке установленном [ст. 144, 145](#) УПК РФ соответствующее решение.

2. Основание выделения в отдельное производство материалов уголовного дела - получение в ходе предварительного расследования информации о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым деянием.

3. Выделенные материалы направляются следователем - руководителю следственного органа, дознавателем - начальнику органа дознания. Копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела направляется прокурору.

4. Материалы, содержащие сведения о новом преступлении и выделенные из уголовного дела в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

#### **Статья 156.** Начало производства предварительного расследования

1. Начало предварительного расследования характеризуется тем, что расследование производится только после возбуждения уголовного дела в установленном [УПК РФ](#) порядке.

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи (в совокупности со [ст. 39](#) и [401](#) УПК РФ) предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, о чем следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, орган дознания, начальник подразделения дознания выносит соответствующее постановление. Для возбуждения уголовного дела необходимо наличие повода и основания, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

3. Если следователю или дознавателю поручается производство по уже возбужденному уголовному делу, то он выносит постановление о принятии его к своему производству, копия которого в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

4. Если решение о возбуждении уголовного дела принимается одним лицом (например, руководителем следственного органа), а предварительное расследование поручается другому лицу (следователю), то следователь выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству. И в первом, и во втором случаях предварительное расследование считается начатым, а исчисление сроков начинается с даты возбуждения уголовного дела.

#### **Статья 157.** Производство неотложных следственных действий

1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания, действуя по общим правилам, установленным в [ч. 1](#) комментируемой статьи для уголовных дел публичного обвинения, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия ([ч. 1](#) комментируемой статьи). Перечень неотложных следственных действий в УПК РФ не закреплен.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи определяет, какие органы дознания и по каким категориям уголовных дел уполномочены производить неотложные следственные действия.

3. Неотложные следственные действия производят: дознаватели органов внутренних дел; органы федеральной службы безопасности; таможенные органы; начальники органов военной полиции Вооруженных Сил РФ, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов; начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы; иные должностные лица, которым предоставлены полномочия органов дознания в соответствии со [ст. 40](#) УПК РФ.

4. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания обязан предоставить уголовное дело по подследственности руководителю следственного органа, который должен решить вопрос о его дальнейшем движении путем поручения производства предварительного следствия следователю ([ч. 3](#) комментируемой статьи). При этом возвращение уголовного дела органу



дознания для производства дополнительных следственных действий законом не предусмотрено.

5. По уголовному делу, направленному руководителю следственного органа, орган дознания вправе производить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия не иначе как по поручению следователя. Следователь может поручить органу дознания производство следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовному делу, находящемуся в его производстве, как по своему усмотрению, так и по инициативе органа дознания. По уголовному делу, по которому лицо, совершившее преступление, не обнаружено, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для его установления, уведомляя следователя о результатах.

#### Статья 158. Окончание предварительного расследования

1. Предварительное расследование является основной стадией досудебного производства. Правила окончания предварительного расследования установлены в ч. 1 и 2 комментируемой статьи с отсылкой на иные положения УПК РФ.

2. Предварительное расследование может быть окончено:

- направлением прокурором уголовного дела в суд с утвержденными обвинительным заключением (п. 1 ч. 1 ст. 221 УПК РФ), обвинительным актом (п. 1 ч. 1 ст. 226 УПК РФ) или обвинительным постановлением (п. 1 ч. 1 ст. 226.8 УПК РФ);

- направлением руководителем следственного органа или прокурором материалов уголовного дела с постановлением о прекращении уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего и ходатайством о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ);

- направлением прокурором уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 1 ч. 5 ст. 439 УПК РФ);

- направлением в суд уголовного дела с постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ);

- вынесением постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования (гл. 29, п. 3 ч. 1 ст. 226, п. 4 ч. 1 ст. 226.8, ст. 427, п. 1 ч. 1 ст. 439, п. 3 ч. 5 ст. 439 УПК РФ).

3. Одним из важных условий предварительного расследования является полномочие дознавателя, следователя, руководителя следственного органа на внесение представления в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу о принятии мер, направленных на устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, или других нарушений закона, которые ими установлены в процессе досудебного производства. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомлением о принятых мерах не позднее 1 месяца со дня его вынесения (ч. 2 комментируемой статьи).

4. С целью установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления, орган уголовного преследования может производить любые следственные действия, предусмотренные законом. В законе не указаны предъявляемые к представлению требования, однако в нем обычно излагаются: существо противоправного деяния, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, а также предложения должностного лица, составившего представление, по их устранению. Представление заканчивается ссылкой на требование закона, касающегося месячного срока его рассмотрения. В представлении при необходимости также может быть поставлен вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности того или иного должностного лица, создавшего предпосылки для совершения преступления своими действиями или бездействием.

5. Представление может быть внесено на разных этапах предварительного расследования, когда собранные сведения обязывают должностное лицо, осуществляющее уголовное преследование, незамедлительно противодействовать обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления. На практике представления, как правило, вносятся на заключительном этапе предварительного расследования.

6. Поскольку представление является процессуальным документом, его копия подлежит приобщению к материалам уголовного дела, а содержащиеся в нем выводы должны быть обоснованы данными, полученными в ходе производства процессуальных действий. При необходимости представление вносится также перед прекращением уголовного дела.

### Статья 158.1. Восстановление уголовных дел

1. Необходимость законодательного закрепления порядка восстановления уголовных дел обусловлена возросшим числом хищений и уничтожений уголовных дел. Согласно ч. 1 комментируемой статьи восстановление утраченного уголовного дела либо его материалов производится по постановлению руководителя следственного органа, начальника органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, направляемому руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения.

2. Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела, которые могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном УПК РФ, и путем производства процессуальных действий. Копии документов предварительного расследования могут быть приобщены к восстановительному производству путем их истребования из материалов контрольных и надзорных производств, находящихся в суде, прокуратуре, у руководителя следственного органа, а также от участников уголовного судопроизводства, которым они были вручены в соответствии с требованиями закона.

1. Для восстановления утраченного уголовного дела могут производиться различные следственные действия, как выполнявшиеся ранее, так и новые. Следственные действия нельзя воспроизвести, если законом запрещается их повторное проведение, например, опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 ст. 193 УПК РФ). Обстоятельства, повлекшие за собой утрату уголовного дела, выступают в качестве оснований для продления сроков дознания, предварительного следствия и содержания под стражей в порядке, определяемом ст. 109 (сроки содержания под стражей), ст. 162 (сроки предварительного следствия) и ст. 223 (сроки дознания) УПК РФ.

2. Сроки дознания, предварительного следствия и содержания под стражей при восстановлении уголовного дела исчисляются в порядке, установленном ст. 109, 162 и 223 УПК РФ.

3. Если по утраченному уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

### Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. Обязательность рассмотрения ходатайства - это общее условие предварительного расследования, гарантирующее надлежащее осуществление прав и свобод участников уголовного судопроизводства, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств преступления.

2. Следователь, дознаватель обязан рассмотреть каждое заявленное ходатайство заинтересованных лиц о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов ходатайствующих.

3. Под ходатайствами, имеющими значение для уголовного дела, понимаются обращения или просьбы участников уголовного судопроизводства об исследовании обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела. Ходатайства могут быть письменными либо устными: первые приобщаются к уголовному делу, вторые же подлежат занесению в протокол следственного или иного процессуального действия.

4. Защитнику не может быть отказано в участии в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству подозреваемого или обвиняемого\*<sup>(456)</sup>. Неявка защитника, своевременно извещенного о месте и времени производства следственного действия, не является препятствием для его производства.

5. Защитнику, подозреваемому, обвиняемому не может быть отказано в приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и подтверждаются этими доказательствами.

6. Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления (ст. 121 УПК РФ). Следователь, дознаватель оценивает, какое ходатайство подлежит удовлетворению. В случае удовлетворения ходатайства постановление не выносится, лицо, заявившее ходатайство, об этом уведомляется в устной форме. Также ему могут быть предоставлены для ознакомления

процессуальные документы, составленные в связи с удовлетворением ходатайства.

7. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства следователь, дознаватель выносит постановление, которое может быть обжаловано прокурору, а также в суд.

**Статья 160.** Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества

1. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при принятии решения о задержании лица по подозрению в совершении преступления или избрании в отношении него либо обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу следователь, дознаватель обязан установить наличие или отсутствие у того несовершеннолетних детей, других иждивенцев, престарелых родителей.

2. В отношении оставшихся без присмотра и помощи несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, следователь либо дознаватель принимает меры по их передаче на попечение близких родственников, родственников или других лиц. Если родственников или иных лиц, способных осуществлять присмотр и уход вместо задержанного, содержащегося под стражей, установить не удалось, то следователь, дознаватель обращается в органы опеки и попечительства, которые обязаны принять участие в решении этих вопросов.

3. Следователь, дознаватель также принимает меры по обеспечению сохранности имущества и жилища подозреваемого (обвиняемого), задержанного или заключенного под стражу. Способы обеспечения сохранности имущества и жилища подозреваемого или обвиняемого в зависимости от конкретных обстоятельств могут заключаться в передаче его на ответственное хранение их родственникам или законным представителям, органам внутренних дел, местным органам власти, в направлении сообщений в органы государственной регистрации, а также иные компетентные учреждения о недопустимости отчуждения недвижимости и другого имущества подозреваемого или обвиняемого. Передача имущества на ответственное хранение оформляется соответствующим документом о принятии обязательств по обеспечению сохранности имущества. Если в жилище обвиняемого никто больше не проживает, то оно опечатывается.

4. О принятых мерах, предусмотренных [ст. 160](#) УПК РФ, следователь, дознаватель уведомляет подозреваемого или обвиняемого.

5. Неисполнение следователем, дознавателем процессуальных обязанностей, установленных комментируемой статьей, может повлечь причинение лицу, заключенному под стражу, имущественного и морального вреда.

**Статья 160.1.** Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 27.12.2018 N 530-ФЗ.)

1. Следователь, дознаватель, установив, что совершенным преступлением причинен имущественный вред, а равно возможно применение мер по конфискации имущества в соответствии со [ст. 104.1](#) УК РФ либо за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, обязан принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с действующим законодательством несут ответственность за причиненный им вред, стоимость которого обеспечит возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста на данное имущество.

2. Если будет установлено, что имущество, указанное в [ч. 1](#) комментируемой статьи, находится на территории иностранного государства, следователь, дознаватель направляет запрос о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности ([ч. 1 ст. 453](#) УПК РФ).

**Статья 161.** Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

1. Данные предварительного расследования могут быть преданы гласности лишь с разрешения следователя или дознавателя и только в том объеме, в каком ими будет признано это допустимым, если разглашение не противоречит интересам предварительного расследования и не связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

2. **Часть 3 ст. 6** Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" **(457)** гласит: "Данные проверок и предварительного расследования, проводимых Следственным комитетом, могут быть преданы гласности лишь с разрешения сотрудника Следственного комитета в соответствии с законодательством Российской Федерации". Указанное требование законодателя преследует ряд целей: предотвратить утечку сведений, составляющих тайну следствия по материалам уголовного дела, к заинтересованным по делу лицам; не допустить противодействия раскрытию преступления, его расследованию и справедливому разбирательству уголовного дела; защитить интересы проходящих по делу лиц и их родственников в том смысле, что преждевременное разглашение данных по уголовному делу может затруднить его судебное разбирательство, а также нарушить права и законные интересы граждан - участников уголовного процесса.

3. Разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия, а также данных о частной жизни несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего возраста 14 лет, без согласия его законного представителя не допускается.

4. Следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства (эксперта, переводчика, понятого, защитника и др.) о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности по **ст. 310** УК РФ. Подписка может быть отобрана от любого участника уголовного судопроизводства, независимо от источника или способа получения им данных предварительного расследования и степени его осведомленности.

5. Запрет на predание гласности данных предварительного расследования не распространяется на указанные в **ч. 4** комментируемой статьи сведения:

- о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами;
- распространенные следователем, дознавателем или прокурором в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или иным публичным способом;
- оглашенные в открытом судебном заседании.

6. В соответствии с **ч. 6** комментируемой статьи разглашением данных предварительного расследования не является:

- изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека;
- предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя.

## Глава 22. Предварительное следствие

### Статья 162. Срок предварительного следствия

1. Комментируемая **статья** устанавливает сроки предварительного следствия, а также закрепляет порядок их продления. Положения данной статьи распространяются как на случаи, когда уголовное дело было возбуждено следователем и принято им к своему производству, так и на ситуации, когда уголовное дело было возбуждено органом дознания для осуществления им неотложных следственных действий, а впоследствии передано следователю.

2. Первоначальный срок предварительного следствия - 2 месяца - исчисляется со дня возбуждения уголовного дела. Такой день определяется по дате, которая указана на постановлении о возбуждении уголовного дела.

3. Окончание срока предварительного следствия является одним из моментов, указанных в **ч. 2** комментируемой статьи. При этом даты направления уголовного дела прокурору или вынесения постановления о прекращении уголовного дела устанавливаются по документам, которые закрепляют соответствующие процессуальные решения.

4. В срок предварительного следствия не включается период времени, в течение которого следователь обжаловал постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю по результатам ознакомления с обвинительным заключением и иными материалами (**п. 2 ч. 1 ст. 221** УПК РФ). Данное исключение связано с тем, что во время обжалования уголовное дело не находится в производстве следователя.



5. Время, в течение которого предварительное следствие было приостановлено и которое не включается в его общий срок, исчисляется по датам, которые проставлены на постановлениях о приостановлении и о возобновлении предварительного следствия. Вместе с тем, если приостановление уголовного дела было незаконным или необоснованным, то после отмены соответствующего решения срок, в течение которого производство по уголовному делу не велось, в срок предварительного следствия также засчитывается.

6. В ч. 4-5 комментируемой статьи установлен порядок продления первоначального двухмесячного срока предварительного следствия: до 3 месяцев - руководителем следственного органа по району, городу или приравненным к нему руководителем иного специализированного органа; до 12 месяцев - руководителем следственного органа по субъекту РФ и приравненным к нему руководителем иного специализированного органа; свыше 12 месяцев - председателем Следственного комитета, высшим руководителем следственного органа иного ведомства.

7. Продлению срока предшествует тщательная проверка указанными должностными лицами материалов уголовного дела. При этом должны быть подвергнуты оценке все приводимые в ходатайстве следователя доводы, подтверждающие необходимость продления, что не позволяет произвольно и безосновательно продлевать сроки производства по уголовному делу\*(458).

8. Особая сложность в расследовании уголовного дела и исключительность случаев - это категории оценочные. Такие условия наличествуют в случаях, когда осуществляется производство по многоэпизодному уголовному делу, с большим количеством обвиняемых, потерпевших, а также если возникли препятствия для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

9. Согласно ч. 6 комментируемой статьи срок выполнения указаний прокурора при возвращении им уголовного дела для производства дополнительного следствия - не более 1 месяца со дня поступления уголовного дела следователю. Выполняя письменные указания прокурора, следователь одновременно вправе обжаловать решение о возвращении ему уголовного дела вышестоящему прокурору.

Конкретный срок в пределах 1 месяца устанавливает руководитель следственного органа. Теоретически он может быть и меньшим. С другой стороны, если следователь не укладывается в отведенный месячный срок, то он может быть продлен в общем порядке, установленном комментируемой статьей.

10. Одномесечный срок устанавливается в случаях, когда после возвращения уголовного дела судом прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ тот поручает следователю произвести следственные и иные процессуальные действия, а также при отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с неуплатой лицом судебного штрафа. Если понадобилось больше времени, то указанный срок продлевается в общем порядке.

11. При необходимости продления срока предварительного следствия следователь в соответствии с ч. 7 комментируемой статьи обязан выносить постановление заблаговременно и не позднее 5 суток до дня истечения срока представлять его руководителю следственного органа вместе с уголовным делом. Поскольку и в этот срок производство по уголовному делу должно осуществляться, следователь может предоставлять копии материалов уголовного дела.

12. В постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия в числе прочих сведений излагаются обстоятельства, установленные в ходе досудебного производства, с указанием даты возбуждения уголовного дела, предыдущих сроков продления предварительного следствия, даты истечения срока предварительного следствия, а также обоснование невозможности закончить предварительное следствие в установленный срок, какие следственные действия планируется выполнить в продленный срок. Кроме того, в постановлении указывается, до какой конкретной даты планируется продлить срок предварительного следствия.

13. В ч. 8 комментируемой статьи установлена обязанность следователя уведомлять в письменном виде о продлении срока предварительного следствия заинтересованных участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего и его представителя). Такое уведомление направляется в виде отдельного документа с фиксацией в материалах уголовного дела факта его вручения.

14. Правило ч. 8 комментируемой статьи - по ее конституционно-правовому смыслу - не препятствует подозреваемому, права которого затрагиваются постановлением следователя о

продлении срока предварительного следствия, и его защитнику в ознакомлении с таким постановлением и не исключает необходимость их уведомления следователем в письменном виде о продлении срока предварительного следствия\*(459).

**Статья 163.** Производство предварительного следствия следственной группой

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает особенности производства предварительного следствия следственной группой, т.е. временным объединением следователей, которое специально создано для более эффективного досудебного производства по конкретному уголовному делу.

2. Создание следственной группы целесообразно в тех случаях, когда уголовное дело является сложным с точки зрения установления обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ, или когда по уголовному делу необходимо произвести большой объем следственных и иных процессуальных действий.

3. Решение о создании следственной группы фиксируется в постановлении о возбуждении уголовного дела или закрепляется в отдельном постановлении. Данное решение принимает руководитель следственного органа ([ст. 39](#) УПК РФ).

4. В постановлении о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного следствия следственной группой помимо прочих сведений указывается повод и основание для возбуждения уголовного дела и производства расследования следственной группой, состав следственной группы, данные о ее руководителе, а также о должностных лицах органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, которые привлечены к работе следственной группы. О принятом решении в обязательном порядке уведомляется заявитель, а также (при наличии возможности) лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело.

5. В содержание постановления о производстве предварительного следствия следственной группой должен входить перечень обстоятельств по уголовному делу в том виде, в котором они установлены на момент принятия решения, а также конкретные основания производства предварительного расследования следственной группой.

6. Из смысла [ч. 2](#) комментируемой статьи вытекает, что решение об изменении состава следственной группы также оформляется постановлением.

7. В качестве руководителя следственной группы может выступать следователь или руководитель следственного органа. Статус руководителя следственного органа лицо приобретает лишь в связи с производством по конкретному уголовному делу.

8. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему. Если на момент вынесения постановления о производстве предварительного следствия следственной группой процессуальная фигура подозреваемого, обвиняемого или потерпевшего отсутствует, то лицо знакомится с составом следственной группы сразу же после наделения его соответствующим статусом.

9. Содержащаяся в [ч. 2](#) комментируемой статьи норма, предусматривающая обязанность объявить о составе следственной группы подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, не может истолковываться как исключаящая право других лиц, действующих как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, знать состав следственной группы и при наличии к тому оснований заявлять отводы входящим в нее лицам. Например, это право в полном объеме распространяется на защитника подозреваемого или обвиняемого, представителя потерпевшего\*(460).

10. Перечень организационных и процессуальных полномочий руководителя следственной группы содержится в [ч. 3-4](#) комментируемой статьи. В основном они сводятся к тому, что начальник следственной группы принимает наиболее важные решения по уголовному делу и руководит действиями других следователей. Организация работы следственной группы заключается в том, что ее руководитель осуществляет оптимальное распределение следователей по различным направлениям работы. Руководство действиями других следователей - это деятельность руководителя следственной группы, которая состоит в его участии в производстве следственных действий тем либо иным следователем, а также в даче письменных указаний о последовательности и порядке производства следственных действий.

Это обеспечивает согласованное и эффективное досудебное производство, в результате чего уголовное дело расследуется с соблюдением наиболее важных параметров: устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию ([ст. 73](#)); соблюдаются сроки

предварительного следствия (ст. 162) при условии обеспечения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11 УПК РФ).

11. Следователь, не являющийся руководителем следственной группы, не вправе принимать решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, самостоятельно определять объем предъявляемого обвинения, составлять обвинительное заключение, а также осуществлять иные полномочия, перечисленные в ч. 4 комментируемой статьи\*(461).

12. В ч. 5 комментируемой статьи закреплено весьма важное правило, в соответствии с которым между членами следственной группы должен происходить постоянный обмен информацией. С этой целью руководитель и члены следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, которые производятся другими следователями. Факт участия должен фиксироваться в протоколах соответствующих следственных действий. В пределах своих полномочий все члены следственной группы проводят следственные действия и принимают решения в общем порядке, установленном УПК РФ.

#### Статья 164. Общие правила производства следственных действий

1. Комментируемая статья содержит правила, которые относятся ко всем следственным действиям и позволяют унифицировать порядок их производства. Данные правила не следует смешивать с общими условиями предварительного расследования, представляющими собой наиболее важные требования, которые вытекают из содержания принципов уголовного судопроизводства и регламентируют наиболее важные аспекты досудебного процесса.

2. В ч. 1-2 комментируемой статьи содержится перечень следственных действий, для производства которых требуется постановление следователя или судебное решение. Во всех остальных ситуациях решение о производстве того либо иного следственного действия документального оформления не требует.

3. На основании постановления производятся следственные действия, предусмотренные следующими статьями УПК РФ: ч. 3 ст. 178 (осмотр трупа, которому предшествует его эксгумация, если близкие родственники покойного против этого не возражают); ст. 179 (освидетельствование); ст. 182 (обыск, за исключением обыска в жилище); ст. 183 (выемка, за исключением выемки в жилище).

4. Судебное решение требуется при производстве следственных действий, указанных в п. 4-9 и 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. К ним относятся следственные действия, регламентируемые статьями Кодекса: ч. 5 ст. 177 (осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц); ч. 3 ст. 182 (обыск в жилище); ч. 2 ст. 183 (выемка в жилище); ч. 3 ст. 183 (выемка предметов, содержащих государственную и иную охраняемую законом тайну, а также предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях); ст. 184 (личный обыск, за исключением случаев, предусмотренных ст. 93 Кодекса); ст. 185 (наложение ареста на корреспонденцию, ее смотр и выемка в учреждениях связи); ст. 186 (контроль и запись телефонных и иных переговоров); ст. 186.1 (получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами). Вместе с тем следует подчеркнуть, что наложение ареста на имущество, хотя и указано в перечне следственных действий (п. 9 ч. 2 ст. 29), согласно ст. 115 УПК РФ относится к мерам процессуального принуждения.

5. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает правило, согласно которому производство следственных действий в ночное время не допускается. Данный запрет вызван тем, что уже само по себе производство ряда следственных действий (допроса, очной ставки и др.) в ночное время оказывает на допрашиваемого негативное воздействие.

Ночным временем является промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени (п. 21 ст. 5 УПК РФ). Исключением из этого правила являются случаи, не терпящие отлагательства, когда промедление с производством следственного действия может повлечь безвозвратную утрату доказательств.

6. Установленный в ч. 4 комментируемой статьи запрет применять при производстве следственных действий насилие, угрозы и иные незаконные меры, а также создавать опасность для жизни и здоровья участвующих в них лиц конкретизирует требования принципа уважения чести и достоинства личности (ст. 9 УПК РФ). Кроме того, данный запрет конкретизирован в иных статьях, относящихся к предварительному расследованию. Так, согласно ч. 3 ст. 170 УПК РФ следственные действия могут производиться без участия понятых, если это связано с опасностью для жизни и здоровья людей. Производство следственного эксперимента в силу ст. 181 Кодекса допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц.

7. В ч. 5 комментируемой статьи установлен алгоритм действий следователя по обеспечению прав участников уголовного судопроизводства в ходе каждого следственного действия. Данные правила вытекают из содержания принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ч. 1 ст. 11 УПК РФ). При этом следователь должен не только разъяснять лицам имеющиеся у них права, но и обеспечивать их всемерную реализацию.

8. За нарушение правил или несоблюдение предъявляемых к ним правомерных требований участники следственных действий несут установленную законом ответственность. Кроме того, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, предупреждается, что в случае несоблюдения им условий соглашения и невыполнения обязательств прокурор вправе изменить или прекратить его действие такого соглашения (ч. 5 ст. 317.4 УПК РФ).

9. Согласно ч. 6 комментируемой статьи при производстве следственных действий могут быть применены технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Факт такого использования должен в обязательном порядке отражаться в протоколе следственного действия (ч. 8 ст. 166 УПК РФ). Само по себе использование технических средств (например, видеозаписи) не подменяет протокола следственного действия, и носители информации являются приложением к соответствующему протоколу. Протокол и приложение к нему является единым доказательством. Если результаты применения технических средств были утрачены, то к протоколу следственного действия в обязательном порядке прилагается справка, в которой указываются причины такой утраты.

10. Часть 7 комментируемой статьи предоставляет следователю возможность привлечь к участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Это целесообразно в тех случаях, когда необходимо получить помощь в осмотре места происшествия, при производстве обыска, выемки, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и т.п. В любом случае это отражается в протоколе, чтобы впоследствии избежать жалоб на применение в отношении участников следственного действия незаконных способов воздействия.

#### Статья 164.1. Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий

1. В комментируемой статье содержатся основания и описывается порядок физического изъятия электронных носителей информации, а также копирования с них информации в процессе производства всего спектра следственных действий.

2. В статье содержится исчерпывающий перечень случаев изъятия электронных носителей информации.

3. Обязательным условием правомерного изъятия электронных носителей информации является участие специалиста.

4. В случае копирования информации во время проведения следственного действия, об этом делается отметка в протоколе, а также указывается основное содержание скопированной информации.

5. Скопированная надлежащим образом информация с электронного носителя информации имеет такое же доказательственное значение, как и полученная путем изъятия электронного носителя информации.

#### Статья 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

1. Комментируемая статья закрепляет процедуру получения разрешения суда на производство следственного действия. Для получения судебного решения установлен следующий алгоритм: 1) следователь возбуждает перед судом ходатайство, которое должно быть согласовано с руководителем следственного органа (дознаватель получает согласие прокурора); 2) ходатайство рассматривается судьей районного суда единолично; 3) по результатам рассмотрения судья выносит постановление о разрешении производства следственного действия или об отказе в его производстве с указанием мотивов отказа (ч. 2-4 комментируемой статьи).

2. Если предварительное расследование осуществляется следственной группой или группой дознавателей, то ходатайство о производстве следственного действия возбуждает только руководитель такой группы. При производстве предварительного следствия



руководителем следственного органа, принявшим уголовное дело к своему производству, согласия вышестоящего руководителя следственного органа на направления ходатайства в суд не требуется<sup>\*(462)</sup>.

3. По каждому поступившему ходатайству о производстве следственного или иного процессуального действия судье надлежит выяснять, соответствует ли ходатайство требованиям [ч. 1 и 2 ст. 165](#) УПК РФ: подсудно ли оно данному суду, находится ли уголовное дело в производстве следователя или дознавателя, подавшего ходатайство, имеется ли согласие руководителя следственного органа или прокурора на проведение следственного действия, содержит ли ходатайство необходимые сведения (наименование конкретного следственного действия, адрес места производства осмотра или обыска в жилище и т.д.), а также приложены ли к ходатайству материалы, требующиеся для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.)<sup>\*(463)</sup>.

4. В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь и дознаватель, однако их участие обязательным не является и на законность и обоснованность принимаемого судьей решения не влияет.

5. Рассмотрение судом вопросов, связанных с проведением на стадии предварительного расследования следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан, еще не является судебным разбирательством по существу уголовного дела, в связи с чем требования состязательности и гласности в этом производстве реализуются не в полной мере. В противном случае следственные и иные процессуальные действия, достижение позитивных результатов по которым в значительной степени обусловлено их внезапным и конфиденциальным характером, при уведомлении о предстоящем их проведении заинтересованных лиц могли бы утратить всякий смысл<sup>\*(464)</sup>.

6. В исключительных случаях, не терпящих отлагательства, следственные действия осуществляются на основании постановления следователя без получения судебного решения. Для их производства нужны не только исключительные случаи, но и общие основания, т.е. исходные доказательства, которые вызывают необходимость проведения определенного следственного действия. После производства следственного действия следователь в 3-суточный срок направляет копию документов судье для последующего судебного контроля и прокурору для того, чтобы тот имел возможность реализовать имеющиеся у него надзорные полномочия.

7. В силу требований [ст. 450.1](#) УПК РФ обыск в жилище адвоката, а также в служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности, производится только на основании постановления судьи о разрешении производства обыска. Исключение, предусмотренное [ч. 5](#) комментируемой статьи, в данном случае неприменимо.

8. Следователь в полной мере несет ответственность за ход и результаты следственных действий. Если впоследствии решение следователя будет признано незаконным или необоснованным, то он может быть привлечен к юридической ответственности, а у лица, в отношении которого они были произведены, возникает право на реабилитацию и последующее возмещение вреда.

9. Уголовно-процессуальный закон не наделяет должностных лиц органов дознания и предварительного следствия правом на обжалование постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном комментируемой статьей. Законность и обоснованность постановления судьи могут быть проверены судом вышестоящей инстанции по представлению прокурора и жалобам лиц, права и законные интересы которых затрагиваются судебным решением<sup>\*(465)</sup>.

10. Все доказательства, которые были собраны в ходе впоследствии признанного незаконным следственного действия, признаются недопустимыми ([ст. 75](#) УПК РФ).

### [Статья 166](#). Протокол следственного действия

1. Комментируемая [статья](#) содержит правила составления протокола следственного действия. Надлежащим образом составленный протокол обеспечивает допустимость доказательств, а также предоставляет участникам следственного действия возможность реализовать имеющиеся у них процессуальные права.

2. В [ч. 1-2](#) комментируемой статьи содержатся технические правила составления протокола следственного действия. Протокол имеет равную юридическую силу независимо от

того, каким образом он был изготовлен. Основное требование - он должен быть выполнен в полном соответствии с правилами, закрепленными в комментируемой статье.

3. При изготовлении протоколов следственных действий от руки они должны быть написаны разборчивым почерком и с соблюдением правил грамматики. Суд признает существенным нарушением закона, если большинство следственных документов были изготовлены почерком, не поддающимся прочтению.

4. Если в ходе следственного действия применялись стенографирование или технические средства фиксации информации, то соответствующие носители будут выступать в качестве приложений к протоколам (ч. 8 комментируемой статьи).

5. Требования к содержанию протокола закреплены в ч. 3-6 комментируемой статьи. Каждый протокол должен с максимальной точностью содержать все сведения, которые были получены в ходе следственного действия. Если в следственном действии происходил перерыв, этот факт должен быть отражен в протоколе с указанием причины перерыва, а также точного времени его начала и окончания.

6. В протоколе следственного действия в обязательном порядке должна указываться дата его проведения, а также точное время его начала и окончания.

7. Если от участвовавших в следственном действии лиц поступили заявления и уточнения, то они в обязательном порядке фиксируются в протоколе. Вместе с тем ни эти лица, ни следователь не вправе вносить исправления непосредственно в текст протокола. Все поступившие заявления и замечания отражаются в конце протокола, где при необходимости может быть повторена целая фраза, требующая изменения.

8. Если в ходе следственного действия от участника уголовного судопроизводства поступило ходатайство, то оно заносится в протокол соответствующего следственного действия (ч. 1 ст. 120 УПК РФ).

9. Применяя в ходе следственного действия технические средства, следователь предупреждает об этом участников уголовного судопроизводства. Он не вправе производить аудио- или видеозапись скрытно и затем использовать ее результаты для изобличения лица.

10. Протокол должен быть в обязательном порядке подписан. Участвующие в следственном действии лица подписывают каждую страницу протокола и протокол в целом, а следователь ставит свою подпись лишь в конце протокола. Неподписание протокола кем-либо из участников следственного действия является грубым нарушением требований закона и вызывает недопустимость собранных доказательств (ст. 75 УПК РФ).

11. К протоколу приобщаются все материальные носители информации, которые были созданы в ходе соответствующего следственного действия. Также приобщаются электронные носители информации, как созданные в ходе следственного действия, так и скопированные с иных источников. Содержащиеся в ч. 8 комментируемой статьи перечень исчерпывающим не являются. К протоколу, например, могут прилагаться не только слепки и оттиски следов, но и предметы или документы, которые были обнаружены при осмотре места происшествия.

12. В ч. 9 комментируемой статьи установлена возможность сокрытия данных о личности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц при необходимости обеспечения их безопасности. Вместе с тем перечень участников уголовного судопроизводства, которым в соответствии с ч. 3 ст. 11 УПК РФ предоставляется меры по обеспечению их безопасности, является более широким.

Решение о сохранении в тайне данных о личности принимается с согласия руководителя следственного органа (при производстве дознания - с согласия начальника органа дознания). В постановлении в числе прочих сведений излагается обоснование необходимости обеспечить безопасность того либо иного лица (лиц), а также принятия решения о сохранении в тайне данных о личности.

Постановление помещают в конверт, который подшивается к уголовному делу таким образом, чтобы обвиняемый, его защитник и иные лица при ознакомлении с материалами уголовного дела не смогли изучить его содержимое.

13. Часть 10 комментируемой статьи по сути дублирует одно из общих правил производства следственных действий (ч. 5 ст. 164 УПК РФ). Факт разъяснения прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия должен удостоверяться подписями участников данного следственного действия.

#### Статья 167. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия

1. Согласно общим правилам составления протоколов следственных действий, их

содержание подлежит удостоверению подписями участвующих лиц. Комментируемая статья предусматривает два случая возможности удостоверения содержания протокола соответствующей записью следователя и подписями иных лиц, придающих протоколу объективность и достоверность, а соответственно и возможность использовать в качестве источника доказательств.

2. При отказе подписать протокол следственного действия подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или иным лицом, участвующим в следственном действии - такому лицу должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое подлежит занесению в протокол. Следователь вносит в протокол также запись об отказе, которая удостоверяется подписями участвовавших в данном следственном действии защитника, законного представителя, представителя или понятых.

3. Отказ от подписи участвующих в следственном действии защитника, законного представителя, представителя (в том числе наряду с подзащитным или представляемым лицом) или понятых не предусматривается [УПК](#) РФ, поскольку в силу выполняемых в уголовном процессе функций перечисленные участники уголовного судопроизводства (кроме понятых) наделены полномочиями в том числе отстаивать права защищаемых (представляемых) ими лиц, а понятые специально привлекаются к участию в следственном действии в целях удостоверения факта его производства, хода и результатов, ввиду чего все перечисленные лица уполномочены при необходимости выполнять иные активные действия - подавать замечания, делать заявления о допущенных нарушениях, подлежащие внесению в протокол следственного действия, приносить жалобы, заявлять ходатайства (кроме понятых) об устранении допущенных недостатков и т.д.

4. Отказ адвоката от подписи протоколов следственных действий (в том числе наряду со своим подзащитным) противоречит также [Кодексу](#) профессиональной этики адвоката, принятому Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003\*(466), а также [Стандарту](#) осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятому VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017\*(467), и может быть обжалован его подзащитным в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта РФ в соответствии с положениями [Федерального закона](#) от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре Российской Федерации"\*(468), что служит дополнительной гарантией прав лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления\*(469).

5. Если отказ подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица (свидетеля) подписать протокол был сделан по окончании допроса или очной ставки или иных следственных действий, в которых не участвовали лица, перечисленные в [ч. 1](#) комментируемой статьи, то возможность придать такому протоколу доказательственное значение посредством удостоверения факта отказа от подписи отсутствует.

6. При невозможности подписания протокола следственного действия (в том числе допроса) подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем в силу физических недостатков или состояния здоровья (например, слепота, отсутствие или повреждение рук; полная неграмотность) - ознакомление таких лиц с текстом протокола производится следователем в присутствии приглашенного для этого защитника, законного представителя, представителя или понятых (не менее двух, согласно [ст. 170](#) УПК РФ), которые своей подписью удостоверяют правильность записи показаний, а также факт невозможности подписания протокола участвующим в следственном действии лицом.

#### [Статья 168. Участие специалиста](#)

1. Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями (то есть не относящимися к числу общеизвестных, общедоступных и массово распространенных) в определенной области науки, техники, искусства или ремесла. Его статус, формы участия, основания для отвода закреплены соответственно в [ст. 58, 70, 71](#) УПК РФ.

2. Роль специалиста заключается в том, чтобы помочь следователю при производстве конкретного следственного действия, содействуя своими специальными знаниями, получить максимум доказательственной информации, содействовать обнаружению, закреплению и изъятию предметов и документов, грамотному и эффективному применению технических средств и правильной постановке вопросов эксперту, при необходимости разъяснять следователю и иным участникам следственного действия вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию. При этом участие специалиста и даваемые им разъяснения не связаны с проведением по делу каких-либо исследований, кроме тех, которые состоят в логических умозаключениях с использованием специальных знаний.

3. **Кодекс** предусматривает случаи обязательного участия специалиста при производстве следующих следственных действий:

- судебно-медицинского эксперта (иного врача) - при производстве осмотра трупа (**ч. 1 ст. 178 УПК РФ**), эксгумации и осмотре трупа (**ч. 4 ст. 178 УПК РФ**);
- врача - при освидетельствовании, связанном с обнажением лица другого пола, чем следователь (**ч. 4 ст. 179 УПК РФ**);
- педагога или психолога - при допросе несовершеннолетнего (**ч. 1 ст. 191, ч. 1 ст. 280, ч. 3 ст. 425 УПК РФ**);
- при осмотре, выемке, обыске, если они связаны с изъятием электронных носителей информации (**ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ**).

4. Принятие решения об участии в следственном действии специалиста относится к компетенции следователя (дознателя или руководителя следственного органа, в производстве которого находится уголовное дело).

5. Вместе с тем правом вызова специалиста обладают:

а) до окончания предварительного расследования - защитник (**п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ**), при этом в соответствии с **ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ** стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в производстве по уголовному делу в порядке, установленном УПК РФ, специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев наличия оснований для его отвода, предусмотренных **ч. 2 ст. 71, ч. 2 ст. 70 УПК РФ**;

б) по окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника, а также в подготовительной части судебного заседания - обвиняемый и защитник вправе ходатайствовать о вызове специалиста в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты (**ч. 4 ст. 217, ч. 4 ст. 271 УПК РФ**).

6. Вызов специалиста может быть сделан следователем по ходатайству защитника или обвиняемого по аналогии с выбором эксперта (**п. 3 ч. 1 ст. 198 УПК РФ**): стороны вправе ходатайствовать об участии в следственном действии в качестве специалиста указанных ими лиц\***(470)**. Согласно **ч. 3 ст. 80** и **ч. 2, 3 ст. 86 УПК РФ** сторона защиты вправе получить от специалиста заключение и представить его органам расследования или суду для приобщения в качестве доказательства к материалам уголовного дела\***(471)**.

7. В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, привлекая специалиста к участию в следственных действиях, следователь должен удостовериться в его личности (на основании паспорта, иного документа, удостоверяющего личность), в компетентности (на основании документов об образовании, квалификации, присвоении специальных категорий, повышении квалификации и пр., подтверждающих наличие у него специальных познаний), в отношении специалиста к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему (то есть в отсутствии оснований для отвода); разъяснить порядок производства соответствующего следственного действия, права, предупредить об ответственности в соответствии со **ст. 307, 310 УК РФ (ч. 4 ст. 58, ч. 5 ст. 164 УПК РФ)**.

#### **Статья 169. Участие переводчика**

1. Комментируемая **статья** закрепляет особенности участия переводчика в производстве следственных действий. Следователь перед началом следственного действия разъясняет переводчику его права, обязанности и ответственность (**ч. 5 ст. 164 УПК РФ**).

2. Перед началом следственного действия следователь обязан удостовериться в компетентности переводчика, поскольку им согласно **ч. 1 ст. 59 УПК РФ** является лицо, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода. Вместе с тем данное требование весьма условно, поскольку следователь, как правило, сам не владеет тем языком, который необходим для осуществления перевода и не может установить реальный уровень владения языком у переводчика. Поэтому у переводчика берется подписка о его предупреждении об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод.

3. При установлении обстоятельств, исключающих участие конкретного переводчика в уголовном деле, он подлежит отводу (**ст. 69 УПК РФ**).

4. Права и обязанности специалиста, составляющие содержание его процессуального статуса, закреплены в **ст. 59 УПК РФ**.

#### **Статья 170. Участие понятых**

1. Комментируемая **статья** устанавливает порядок участия понятых в производстве следственных действий. Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо,



привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов ([ч. 1 ст. 60 УПК РФ](#)).

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи понятые участвуют в производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных следующими статьями УПК РФ: [ст. 182](#) "Обыск"; [ч. 3.1 ст. 183](#) "Выемка" (в части, касающейся выемки электронных носителей информации); [ст. 184](#) "Личный обыск"; [ст. 193](#) "Предъявление для опознания".

3. Количество понятых по общему правилу не может быть менее двух. При необходимости следователь вправе пригласить и большее их число.

4. Перечень следственных и иных процессуальных действий, в которых участие понятых по общему правилу обязательно, является исчерпывающим. Но следователь может пригласить понятых для участия и в иных следственных действиях, в частности, перечисленных в [ч. 1.1](#) комментируемой статьи, если посчитает это целесообразным.

5. В [ч. 3](#) комментируемой статьи установлено весьма важное исключение из общего правила об обязательности участия понятых. Они могут не участвовать в случаях, когда: 1) следственное действие осуществляется в труднодоступной местности; 2) производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

6. Труднодоступность местности обуславливается ее удаленностью, гористым ландшафтом, заболоченностью и т.п., а также отсутствием реальной возможности доставить понятых до начала следственного действия, производство которого необходимо осуществить в определенный срок.

7. В протоколе соответствующего следственного действия должен быть зафиксирован как факт отсутствия понятых, так и причины, которые могут быть признаны уважительными лишь в прямо указанных в законе случаях. Альтернативой участия понятых в подобных ситуациях является использование технических средств фиксации хода и результатов следственного действия (лучше всего - путем видеозаписи). Лишь при невозможности применения технических средств фиксации по не зависящим от следователя причинам он вправе сделать в протоколе соответствующую запись и осуществить следственное действие и без понятых, и без применения технических средств. В записи о невозможности применения технических средств указывается конкретная причина, по которой это не представляется возможным сделать (отсутствие технических средств, недостаточное освещение и т.п.).

8. Следователь перед началом следственного или иного процессуального действия разъясняет понятым его цель, а также их права и ответственность ([ч. 5 ст. 164 УПК РФ](#)).

9. Права и обязанности понятого, входящие в содержание его процессуального статуса, отражены в [ст. 60 УПК РФ](#).

## Глава 23. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения

### Статья 171. Порядок привлечения в качестве обвиняемого

1. Составление постановления о привлечении в качестве обвиняемого имеет ключевое значение для досудебного производства по уголовному делу. Утверждая в предусмотренной законом форме - путем вынесения соответствующего постановления - о совершении определенным лицом деяния, запрещенного [УК РФ](#), следователь как представитель стороны обвинения устанавливает границы предстоящего судебного разбирательства.

2. Доказательства, подтверждающие обвинение, в указанном постановлении не излагаются. Однако формулировка [ч. 1](#) комментируемой статьи предполагает, что данное процессуальное решение должно быть законным и обоснованным. Факт наличия достаточных доказательств определяется (с учетом конкретных обстоятельств расследуемого деяния и индивидуального предмета доказывания) по внутреннему убеждению лица, в производстве которого находится уголовное дело. Законность и обоснованность постановления о привлечении в качестве обвиняемого выступает предметом внутриведомственного контроля. В то же время обжаловать данное постановление в порядке [ст. 125 УПК РФ](#) нельзя, поскольку в противном случае будут предreshаться вопросы, отнесенные к исключительной компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу\*(472). Тем выше уровень ответственности следователя при принятии данного решения.

3. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого традиционно состоит из вводной, описательной и резолютивной частей. В первой из них с учетом принятой в следственной практике юридической техники указываются наименование, дата и место составления постановления, сведения о должностном лице, в производстве которого

находится уголовное дело, а также его номер. Вторая - включает объективные и субъективные признаки расследуемого деяния (содержание обвинения), краткое изложение текста диспозиции уголовно-правовой нормы, соответствующее этому деянию (формулировка обвинения), указание на нарушенные статьи УК РФ (формула обвинения). Заключительная - представляет собой письменную фиксацию решения о привлечении лица в качестве обвиняемого (с перечислением его фамилии, имени, отчества, даты и места рождения), предъявлении ему обвинения в совершении преступления, предусмотренного конкретной нормой уголовного закона, и объявлении об этом. Завершает текст постановления подпись следователя.

4. На бланке соответствующего постановления содержатся также сведения о его объявлении в определенное время, разъяснении сущности обвинения и прав обвиняемого, вручении и направлении соответствующих копий.

5. Предъявляемое на стадии предварительного расследования обвинение должно быть конкретным (исключается изложение неопределенных формулировок), полным (описываются все необходимые составляющие деяния) и соответствовать установленным фактическим обстоятельствам (каждое утверждение основывается на собранных по уголовному делу доказательствах).

6. Уголовно-процессуальный закон не предполагает необходимость обязательного установления времени совершения преступления с точностью до часа или минуты<sup>\*(473)</sup>. Однако отсутствие в принципе сведений о нем в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого расценивается как препятствие к постановлению приговора или иного итогового решения по делу<sup>\*(474)</sup>. Если нет возможности установить точное время, то необходимо указать временной промежуток.

7. Местом совершения преступлений выступают помещения или участки местности. В первом случае, излагая обвинение, стоит указывать населенный пункт, улицу, номер дома, а также самого помещения (либо, при отсутствии такового сведения, указывать на его расположение в определенном здании). Нередко следователи допускают неточности при написании данных наименований. Фактически тем самым указывается иное место совершения преступления, что может прокурорами и судами рассматриваться как нарушение права на защиту, препятствующее надлежащему судебному разбирательству. Во втором - данные, позволяющие определить конкретный участок (например, географические координаты).

8. Излагая способ и другие обстоятельства совершения преступления, следует ограничиваться описанием лишь тех обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии в действиях лица признаков вмененного состава преступления.

9. Если способ является обязательным признаком состава преступления (с применением насилия, путем обмана и др.), необходимо строго придерживаться терминологии, предложенной законодателем. Одновременно его следует раскрыть (какие действия были совершены по причинению телесных повреждений, в чем выразилось введение в заблуждение и др.).

10. Руководствуясь морально-этическими требованиями, а также интересами обеспечения общественной безопасности и общественного порядка, не следует подробно описывать способы совершения преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности, нравственность несовершеннолетних или связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т.п.

11. Описание характера и вреда, причиненного деянием, должно основываться на материалах уголовного дела и документально подтверждаться совокупностью доказательств.

12. Общественно опасные последствия, находящиеся в причинно-следственной связи с деянием, должны быть конкретизированы (например, излагаются обстоятельства, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов физических и юридических лиц, охраняемых интересов общества, государства, а также о существенности таких нарушений - применительно к ст. 285 и 286 УК РФ).

13. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого целесообразно указывать форму и вид вины - прямой или косвенный умысел, легкомыслие или небрежность, раскрыв интеллектуальный и волевой моменты. Достаточно распространенная в следственной практике ситуация, когда описание субъективной стороны состава преступления сводится только к формулировке - "умышленно" ("по неосторожности"), может расцениваться как свидетельство неконкретности обвинения, существенно ограничивающего право на защиту (особенно если форма вины выступает одним из критериев для разграничения составов).

14. Утверждение о наличии конкретной формы вины не должно вступать в противоречие

с описанием обстоятельств расследуемого события.

15. К обязательным признакам некоторых составов преступлений относятся мотив, цель, эмоции. Наиболее распространенной ошибкой является отсутствие в обвинении сведений, в чем именно они заключаются применительно к определенному деянию. Такой недостаток может повлечь постановление оправдательного приговора либо возвращение уголовного дела прокурору<sup>\*(475)</sup>.

При этом мотив совершения преступления в силу положений комментируемой статьи излагается в постановлении о привлечении в качестве обязательно.

16. В некоторых субъектах РФ правоприменители, опираясь на системное толкование п. 3 ч. 1 ст. 73 и п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, достаточно подробно излагают сведения о личности обвиняемого в описательной части названного документа, включая данные о судимости, нахождении на учете в психиатрическом и наркологическом диспансерах и т.п. Отсутствие в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого этих сведений, если позднее они будут отражены в обвинительном заключении, не является недостатком. Поэтому, излагая в документе сведения о личности, можно свести их к перечислению фамилии, имени, отчества, даты и места рождения обвиняемого.

17. Однако в ряде ситуаций конструкция состава преступления предполагает наличие специального субъекта его совершения. В этих случаях, характеризуя личность обвиняемого, следователь должен раскрыть признаки, в силу которых его возможно отнести к соответствующей категории. Так, применительно к должностным лицам указывается правовое основание (трудовой договор, приказ, распоряжение и др.) и период нахождения на определенной должности, имеющие отношение к расследуемому событию полномочия, выполняемые в соответствующем (согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ) органе, учреждении, корпорации, компании, предприятии, обществе, Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Таким образом, необходимо отразить, какими именно функциями наделено должностное лицо (организационно-распорядительными, административно-хозяйственными или представителя власти), постоянно, временно или по специальному полномочию они выполнялись, место их осуществления.

18. Завершая составление описательно-мотивировочной части постановления изложением формулировки и формулы обвинения, следователь должен перечислить все обязательные признаки состава преступления, предусмотренного конкретной статьей (частью, пунктом статьи) УК РФ. Это не означает, что ее диспозиция каждый раз должна быть переписана дословно: при изложении в ней элементов объективной и субъективной сторон преступления указываются только те признаки, которые характеризуют конкретное деяние.

В формулировке (но не формуле) обвинения перечисляются также квалифицирующие признаки состава преступления, содержащиеся в иных (привилегированных по сравнению со вменяемой) частях статьи УК РФ, если они присутствуют в деянии обвиняемого.

19. Представляется, что, по общему правилу, техническая ошибка, допущенная в тексте постановления о привлечении в качестве обвиняемого, не должна расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального законодательства, препятствующего рассмотрению дела по существу<sup>\*(476)</sup>. Однако такие опечатки могут исключать возможность постановления приговора, к примеру, в ситуациях, когда ошибочно вменяется иной состав преступления<sup>\*(477)</sup>.

20. Отсутствие в резолютивной части постановления сведений о какой-либо из статей уголовного закона (или всех), в связи с нарушением которой лицо привлекается в качестве обвиняемого, рассматривается судами как отсутствие факта предъявления обвинения в соответствующей части (или полностью)<sup>\*(478)</sup>.

21. Отсутствие подписи следователя, удостоверяющей постановление о привлечении в качестве обвиняемого, препятствует вынесению итогового решения по уголовному делу<sup>\*(479)</sup>.

22. Положение ч. 3 комментируемой статьи означает, что при наличии совокупности преступлений (как реальной, так идеальной) каждое из деяний в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого должно быть изложено отдельно от остальных.

## Статья 172. Порядок предъявления обвинения

1. Положения настоящей статьи направлены на реализацию закрепленного п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\*(480)</sup> права каждого обвиняемого в совершении преступления быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения<sup>\*(481)</sup>.

Существенное нарушение такого права препятствует рассмотрению уголовного дела по существу\*(482).

2. Требования комментируемой [статьи](#) не предполагают возможность освобождения следователя, вынесшего постановление о привлечении в качестве обвиняемого, от обязанности осуществить вызов обвиняемого и его защитника, участвующего в уголовном деле, для предъявления обвинения, за исключением случаев, когда этому мешают объективные препятствия, в том числе неизвестность места нахождения обвиняемого\*(483).

3. Положения настоящей [статьи](#) не дают следователю возможность совмещать предъявление обвинения с производством тех или иных следственных действий, в том числе в чрезмерном объеме, при котором ограничивалось бы время, необходимое обвиняемому для подготовки своей защиты. Не предполагают они и одновременного предъявления первоначального, фиксируемого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, и окончательного обвинения, материалов окончательного расследования, а затем и обвинительного заключения, без учета заявленных обвиняемым ходатайств и принесенных им жалоб\*(484).

4. Непредоставление обвиняемому 5-суточного срока для приглашения выбранного им защитника, когда он настаивает на его участии при предъявлении обвинения, влечет незаконность данного процессуального действия\*(485).

5. При вызове следователь не обязан уведомлять обвиняемого и его защитника о том, по какой статье [УК](#) РФ будет предъявлено обвинение, ввиду отсутствия нормативного требования об этом\*(486).

6. Практике известны случаи, когда копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого, вручение которой предусмотрено [ч. 8](#) комментируемой статьи, содержательно отличается от подлинника, находящегося в материалах уголовного дела. Такое несоответствие свидетельствует о нарушении права на защиту\*(487).

7. В силу положений [п. 1](#) и [13 ч. 2 ст. 42](#) УПК РФ по ходатайству потерпевшего ему предоставляется копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

8. Если обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то вручаемая ему копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого должна быть переведена на его родной язык или язык, которым он владеет\*(488).

В подобных ситуациях при предъявлении обвинения присутствует переводчик.

9. Ввиду уклонения лица от явки к следователю предъявление обвинения может так и не состояться, если в последующем будет осуществлено заочное судебное разбирательство уголовного дела в порядке [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ\*(489).

### [Статья 173](#). Допрос обвиняемого

1. Положения [ч. 1](#) комментируемой статьи указывают на обязательный характер производства допроса обвиняемого немедленно после завершения предъявления обвинения.

По ходатайству обвиняемого ему должно быть обеспечено право на конфиденциальное свидание с защитником именно до начала допроса. Законодатель не ограничил время такого свидания. В случае злоупотребления обвиняемым данным правом, когда его общение с защитником явно затягивается без наличия к тому объективных причин, в том числе обусловленных объемом и спецификой предъявленного обвинения, следователь вправе прервать свидание и приступить к допросу. Однако за обвиняемым при этом сохраняется право отказаться от дачи показаний.

Разрыв во времени между предъявлением обвинения и допросом обвиняемого также может быть обусловлен объективными обстоятельствами, например, состоянием здоровья допрашиваемого.

2. Допрос проводится по общим правилам ([ст. 189](#) УПК РФ), за исключением некоторых изъятий, обусловленных особым процессуальным положением подвергаемого уголовному преследованию лица. Обвиняемый, разумеется, не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний.

3. Приступив к допросу, следователю необходимо выполнить положения [ч. 2](#) комментируемой статьи. Отказ обвиняемого от дачи показаний влечет прекращение производства следственного действия, в том числе и в случае признания им вины.

4. Реализуя соответствующее конституционное право, обвиняемый, в целом выразивший желание дать показания, вправе отказаться отвечать на любой из заданных ему вопросов, что фиксируется в протоколе допроса.

5. С учетом положений [ч. 3 ст. 164](#) УПК РФ в случаях, не терпящих отлагательства,



допрос обвиняемого может быть произведен в ночное время<sup>\*(490)</sup>. Следователю в протоколе допроса либо в отдельном постановлении необходимо раскрыть, в чем именно состоит исключительность такого случая.

6. Практике известны ситуации, когда допрос обвиняемого в действительности осуществляется в отсутствие защитника, однако в протоколе данного следственного действия присутствует информация об обратном. Это возможно только ввиду одновременного недобросовестного отношения к выполнению своих обязанностей со стороны как следователя, так и адвоката. Совершение подобного рода действий этими лицами несовместимо с их профессиональным статусом, а выявление данного нарушения в судебном заседании влечет возвращение уголовного дела прокурору<sup>\*(491)</sup>.

7. Положения **ч. 4** комментируемой статьи неприменимы, если в процессе расследования уголовного дела произошло изменение обвинения, что предполагает необходимость повторного выполнения действий, предусмотренных **ст. 171-173** УПК РФ. Однако не допускается злоупотребление следователем этой возможностью, когда такое изменение необоснованно и обусловлено исключительно желанием обойти запрет на повторный допрос обвиняемого, ранее отказавшегося от дачи показаний.

8. Необходимость дополнительного допроса обвиняемого, кроме тех ситуаций, когда обвинение подверглось корректировке, определяется усмотрением следователя<sup>\*(492)</sup>. Но если обвиняемый желает дать показания, следователь должен обеспечить ему такую возможность, за исключением случаев, когда лицо злоупотребляет своими правами, затягивая производство по уголовному делу.

#### Статья 174. Протокол допроса обвиняемого

1. Особенности содержания протокола, предусмотренного комментируемой статьей, обусловлены спецификой допроса обвиняемого (**ст. 173** УПК РФ). Вместе с тем отражение в нем хода и результатов получения показаний, предъявление данного процессуального документа для ознакомления и его заверение осуществляются в соответствии с общими правилами (**ст. 190** УПК РФ).

2. Нарушение порядка составления протокола может повлечь признание показаний обвиняемого недопустимым доказательством. К таковому, в частности, относится отсутствие подписи обвиняемого или защитника, подтверждающих разъяснение прав и (или) содержание показаний, в том числе в определенной части<sup>\*(493)</sup>.

3. Следователям рекомендуется составлять протокол допроса по его ходу (не дожидаясь окончания дачи показаний), предоставляя обвиняемому страницы данного документа для удостоверения по мере их заполнения. Это позволит избежать в последующем отказа от уже данных показаний.

4. С учетом сложившейся практики каждая страница протокола подписывается не только обвиняемым, но и его переводчиком (в случае приглашения последнего). Допускается такое заверение и иными участвующими в следственном действии лицами.

5. При фиксации показаний обвиняемого неприемлема произвольная замена слов (словосочетаний), им произнесенных, в том числе на термины, применяемые законодателем при описании конструкции состава преступления.

Вместе с тем нецензурные выражения, произнесенные обвиняемым, в протоколе не фиксируются<sup>\*(494)</sup>. При наличии в них имеющей значение для уголовного дела смысловой нагрузки они подлежат замене на иные слова, передающие суть сказанного.

6. Умышленные действия по внесению заведомо ложных сведений в протокол допроса обвиняемого грубейшим образом нарушают право на защиту и подрывают авторитет следственных органов. Такие действия не могут быть оправданы независимо от мотивов их совершения и образуют состав преступления, предусмотренного **ст. 303** УК РФ<sup>\*(495)</sup>.

#### Статья 175. Изменение и дополнение обвинения

1. В качестве основания для применения положений **ч. 1** комментируемой статьи следует рассматривать необходимость уточнения обвинения в соответствующем постановлении, вызванную изменением объема и содержания сведений о фактических обстоятельствах уголовного дела и (или) формированием убеждения об иной юридической оценке содеянного. Последнее может быть обусловлено в том числе вступлением в силу в процессе расследования более мягкого уголовного закона.

Вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого также является способом устранения технических ошибок, допущенных при изложении содержания,

формулировки и формулы обвинения в предыдущем решении об этом.

2. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ действующий уголовно-процессуальный закон не содержит норм, позволяющих привлекать лицо в качестве обвиняемого, изменять и дополнять ранее предъявленное обвинение в связи с совершением лицом преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось\*(496). Наоборот, в процессе расследования допускается изменение обвинения в сторону как смягчения, так и утяжеления (в том числе путем перекалфикации содеянного с одной статьи УК РФ на другую), если речь идет об одном и том же событии преступления\*(497).

3. При установлении вновь обнаруженного преступного деяния необходимо определить, является ли оно составной частью события преступления, по которому ранее уже было возбуждено уголовное дело, или образует самостоятельное событие преступления, по признакам которого должно быть возбуждено новое уголовное дело\*(498).

4. Известна практика вынесения наряду с новым постановлением о привлечении в качестве обвиняемого дополнительного документа - постановления об изменении обвинения (квалификации деяния), в котором мотивируется принятие решения в порядке ч. 1 комментируемой статьи. Составление таких дополнительных документов нельзя расценивать как нарушение закона\*(499). В то же время нет и обязанности их оформлять\*(500).

5. С учетом системного толкования положений УПК РФ об изменении обвинения и прекращении уголовного преследования на различных стадиях производства по уголовному делу можно сделать вывод, что вынесение постановления, предусмотренного ч. 2 комментируемой статьи, необходимо лишь в случае, когда не нашло подтверждения совершение подсудимым вменяемого ему преступного деяния (или нескольких). Если же факт совершения деяния доказывается, однако юридическая оценка должна быть иной (в том числе менее тяжкой), закон не требует вынесения постановления о прекращении уголовного преследования в соответствующей части\*(501).

6. Поскольку исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, при применении положений ч. 2 комментируемой статьи также необходимым является вынесение нового постановления о привлечении в качестве обвиняемого с осуществлением впоследствии процедур, предусмотренных ст. 172, 173 УПК РФ.

7. Отсутствие в материалах уголовного дела постановления о прекращении уголовного преследования в соответствующей части (при наличии к тому оснований) не препятствует суду рассмотреть уголовное дело по существу в пределах предъявленного следователем обвинения\*(502). Однако суд может отреагировать на данное нарушение путем вынесения частного определения (частного постановления).

## Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. следственный эксперимент

### Статья 176. Основания производства осмотра

1. Осмотр как следственное действие заключается в непосредственном восприятии следователем состояний, характерных признаков и связей объектов материального мира. Осмотр также производится в целях изучения обстановки и обнаружения предметов, которые впоследствии могут быть признаны вещественными доказательствами.

2. Из содержания ч. 1 комментируемой статьи следует, что в зависимости от объекта осмотра различаются следующие его виды: 1) осмотр места происшествия; 2) осмотр местности; 3) осмотр жилища; 4) осмотр иного помещения, не являющегося жилищем; 5) осмотр предметов; 6) осмотр документов. Наряду с этим в ст. 178 УПК РФ закреплена процедура осмотра трупа. Также возможен осмотр частей трупа (производится по правилам осмотра трупа) и осмотр животных (производится по правилам осмотра предметов).

3. Часть 2 комментируемой статьи устанавливает возможность осмотра места происшествия, документов и предметов до возбуждения уголовного дела. Это обеспечивает установление обстановки на месте совершения преступления, обнаружение и изъятие следов преступления, документов и иных материальных объектов.

4. Осмотр места происшествия, в ходе которого допускается изъятие обнаруженных следов преступления, предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, будучи направленным на достижение конституционно оправданных целей, не может проводиться при отсутствии сообщения о преступлении, предусмотренного

уголовно-процессуальным законом и принятого в соответствии с ним\*(503).

5. Недопустимо фактически производить обыск или выемку до возбуждения уголовного дела, оформляя это как осмотр места происшествия.

#### Статья 177. Порядок производства осмотра

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок производства осмотра, а также особенности проведения некоторых его разновидностей.

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи закреплена возможность сочетания различных видов осмотра. Если следы преступления и иные предметы были обнаружены в ходе осмотра места происшествия, местности, жилища, иного помещения, то их осмотр может происходить в рамках указанных видов осмотра. В последующем составления еще одного протокола осмотра не требуется.

Подобная необходимость возникает лишь в тех случаях, когда для производства осмотра требуется продолжительное время ввиду большого количества объектов или сложности их исследования. При этом они изымаются, упаковываются, опечатываются и заверяются подписью следователя.

3. В [ч. 2](#) и [3](#) комментируемой статьи документы не упоминаются. Это означает, что их самостоятельный осмотр требуется в любом случае. При изъятии документов необходимо составлять их опись, чтобы избежать утраты или подмены. При изъятии документов запрещено применять правила, установленные для предметов (собирать общий массив документов, упаковывать их без составления подробной описи, опечатывать и скреплять общий пакет подписью). Каждый документ должен быть индивидуализирован, даже если для этого потребуются продолжительное время.

4. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи изымаются лишь те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу ([ч. 1 ст. 88](#) УПК РФ). Если впоследствии будет установлено, что предметы изъяты ошибочно, то они под подпись возвращаются законному владельцу, а при отсутствии ценности - уничтожаются по акту.

5. [Часть 4](#) комментируемой статьи обязывает следователя, дознавателя предъявлять участникам осмотра все обнаруженное и изъятые в ходе данного следственного действия. Демонстрация объекта происходит дважды: вначале на месте его обнаружения, а затем в конце следственного действия, при оформлении протокола.

6. В [ч. 5](#) комментируемой статьи указываются особенности осмотра жилища. Если проживающие в нем лица, находящиеся на момент осмотра в жилище, против проникновения в жилище возражают, то для осмотра требуется судебное решение ([ст. 165](#) УПК РФ). Следователь должен, не приступая к осмотру, составить постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве осмотра жилища, получить согласие руководителя следственного органа (дознаватель - согласие прокурора) и обратиться с ним в районный суд по месту производства следственного действия. Если судья согласится с изложенными в ходатайстве доводами, то он выносит постановление о разрешении производства осмотра жилища.

7. Если в жилище проживают лица, не являющиеся его собственниками, то для производства осмотра жилища без судебного решения достаточно их согласия. При этом согласие собственника жилища не требуется\*(504).

8. В случаях, не терпящих отлагательства, следователь производит осмотр без получения судебного решения, с последующим уведомлением об этом судьи и прокурора ([ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ).

9. В постановлении о производстве осмотра жилища в случаях, не терпящих отлагательства, должны быть указаны конкретные основания безотлагательного осмотра жилого помещения при отсутствии согласия проживающих в нем лиц и без получения судебного решения.

10. Из содержания [ст. 12](#) УПК РФ и [ч. 6](#) комментируемой статьи следует, что помещение организации к категории жилища не относится. Поэтому осмотр этого помещения в любом случае происходит без судебного решения. Гарантией законности осмотра в данном случае является присутствие представителя администрации соответствующей организации. В качестве представителя администрации может выступать руководитель организации, его заместитель, а при их отсутствии - иное должностное лицо из числа управленческого персонала.

11. При несогласии с фактом проведения осмотра или с порядком его осуществления представитель администрации вправе обращаться с жалобами ([гл. 16](#) УПК РФ).

### Статья 178. Осмотр трупа. Эксгумация

1. Комментируемая статья устанавливает особенности осмотра трупа, в том числе обусловленные необходимостью его извлечения из места захоронения (эксгумации). По общему правилу (ч. 1) осмотр трупа должен производиться с участием не только понятых, но и судебно-медицинского эксперта.

2. Под судебно-медицинским экспертом в данном случае понимается лицо, которое имеет высшее медицинское образование и соответствующую специализацию. Однако в ходе осмотра трупа оно будет выступать в процессуальном качестве не эксперта (ст. 57 УПК РФ), а специалиста (ст. 58 Кодекса).

3. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК РФ предыдущее участие лица в производстве по уголовному делу в качестве специалиста не является основанием для его отвода как эксперта. Поэтому в последующем это же лицо может выступать в качестве эксперта, если по уголовному делу будет назначена судебная экспертиза.

4. Иной врач может привлекаться к участию в осмотре трупа лишь в тех случаях, когда обеспечить участие судебно-медицинского эксперта не представляется возможным. Вместе с тем этот врач в последующем в качестве эксперта выступать не может, поскольку судебно-медицинская экспертиза производится исключительно лицами, имеющими соответствующую специализацию\*(505). Помимо этого, к участию в осмотре трупа может быть привлечен и другой специалист (например, криминалист).

5. В ч. 2 комментируемой статьи установлено правило об обязательном фотографировании и дактилоскопировании трупов. Фотографирование производится таким образом, чтобы были видны особенности трупа (фас, анфас и профиль). При наличии у трупа особых примет они также фотографируются. В обязательном порядке фиксируется пол трупа.

6. Дактилоскопическая регистрация трупа осуществляется по правилам, установленным Федеральным законом от 25.07.1998 N 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации"\*(506). Согласно ч. 2 ст. 9 Федерального закона все неопознанные трупы подлежат обязательной государственной дактилоскопической регистрации. Органы внутренних дел хранят материальные носители, содержащие дактилоскопическую информацию о неопознанных трупах, до установления личности человека, но не более 10 лет (ч. 2 ст. 13 Федерального закона).

Также неопознанные трупы подлежат геномной регистрации, для чего производится изъятие соответствующих образцов.

7. Эксгумация представляет собой извлечение трупа именно из места его официального захоронения. Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле"\*(507) местами погребения в числе прочих их видов являются отведенные в соответствии с этическими, санитарными и экологическими требованиями участки земли с сооружаемыми на них кладбищами для захоронения тел (останков) умерших.

8. При согласии родственников покойного постановление об извлечении трупа (эксгумации) составляется следователем. В постановлении фиксируется факт согласия (несогласия) близкого родственника или родственника покойного. При несогласии судебное решение является обязательным, причем возможность эксгумации в режиме "неотложных случаев" законом не установлена.

9. При возражении родственников покойного против эксгумации следователь составляет постановление о возбуждении перед судом ходатайства о разрешении извлечения трупа (эксгумации). В документе излагается обоснование извлечения трупа из места захоронения, указывается на наличие возражений со стороны близких родственников или родственников покойного. Согласия руководителя следственного органа для производства данного процессуального действия не требуется. Судья принимает решение, руководствуясь правилами ст. 165 УПК РФ.

10. Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением, возмещаются родственникам покойного и затем причисляются к процессуальным издержкам (ст. 131 УПК РФ). Если эксгумация и последующее захоронение происходило без привлечения денежных средств близких родственников или родственников покойного, то соответствующие расходы также относятся к процессуальным издержкам и позже подлежат взысканию с осужденного или возмещаются за счет средств государственного бюджета (ст. 132 Кодекса).

11. Осмотр трупа является следственным действием, которое может производиться до возбуждения уголовного дела, в рамках проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).



### Статья 179. Освидетельствование

1. Освидетельствование представляет собой следственное действие, состоящее в обследовании тела живого человека в тех случаях, когда для этого не требуется производства судебной экспертизы. Его целями являются: 1) обнаружение на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений; 2) выявление состояния опьянения; 3) выявлении иных свойств и признаков тела человека, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, перечень целей освидетельствования исчерпывающим образом в законе не закреплен.

2. В случае необходимости освидетельствование может производиться до возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

3. От освидетельствования как следственного действия следует отличать так называемое медицинское обследование или медицинское освидетельствование, которое производится по направлению правоохранительных органов и результаты которого имеют вспомогательное информационное значение для разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела.

4. Освидетельствованию (как добровольному, так и принудительному) по общему правилу могут быть подвергнуты подозреваемый, обвиняемый и потерпевший.

5. В отношении свидетеля освидетельствование производится лишь с его согласия, которое отражается в протоколе. Вместе с тем в ч. 1 комментируемой статьи установлена возможность и принудительного освидетельствования свидетеля, если это необходимо для оценки достоверности его показаний. Представляется, что в данном случае освидетельствование может быть произведено лишь в том случае, когда достоверность доказательств, о которых сообщил свидетель, не может быть установлена иным образом (ч. 1 ст. 88 УПК РФ).

6. Освидетельствование производится на основании постановления следователя (ч. 1 ст. 164, ч. 2 комментируемой статьи). В тексте документа в числе прочих сведений излагаются конкретные основания для освидетельствования, а также указывается процессуальное положение подвергающегося освидетельствованию лица и его фамилия, имя, отчество.

7. Постановление объявляется лицу под подпись и является для него обязательным. При сопротивлении лица к нему может быть применено принуждение в пределах, вызываемых необходимостью.

8. По общему правилу освидетельствование производит следователь. Участие понятых в данном следствии не обязательно. Если освидетельствованию подвергается лицо другого пола и это связано с его обнажением, то освидетельствование производит врач. Под обнажением понимается освобождение от одежды значительных частей тела человека или интимных частей тела.

Требования к полу врача закон не устанавливает. Если освидетельствование производил врач, то протокол составляется следователем с указанием на этот факт и со слов врача. Впоследствии врач может быть допрошен в качестве специалиста.

9. При обнажении освидетельствуемого лица для применения технических средств (фотографирования, видеосъемки) требуется его добровольное и письменное согласие. Но даже если такое согласие получено, следователь обязан впоследствии принимать меры к тому, чтобы по уголовному делу была обеспечена охрана частной жизни, личной тайны (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ).

### Статья 180. Протоколы осмотра и освидетельствования

1. Комментируемая статья устанавливает требования, предъявляемые к протоколам осмотра и освидетельствования. Данные требования сведены в единую статью, поскольку эти следственные действия имеют сходный механизм - непосредственное наблюдение следователем тех либо иных свойств и признаков (в первом случае - неодушевленных объектов, во втором - тела живого человека). Вместе с тем это не дает основания для признания освидетельствования разновидностью осмотра, так как в УПК РФ они обозначены в качестве самостоятельных и не зависящих друг от друга способов собирания доказательств по уголовным делам.

2. В ч. 1 комментируемой статьи указано, что общие правила составления протоколов осмотра и освидетельствования содержатся не только в этой статье, но и в ст. 166 "Протокол следственного действия", а также в ст. 167 "Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия" УПК РФ.

3. Основное требование, предъявляемое к данным протоколам, - необходимость полной фиксации всех действий следователя, а также всего обнаруженного в ходе осмотра или освидетельствования. Сведения о времени суток, погоде и освещении требуются для того, чтобы оценить возможности восприятия следователем и иными участниками следственного действия сведений, имеющих значение для уголовного дела. Впоследствии от этого может зависеть эффективность и качество ряд следственных действий (например, следственного эксперимента).

4. В протоколе все изымаемые предметы не просто перечисляются, но и дается их краткое описание. В отношении ювелирных изделий следует применять обозначение "желтый металл", поскольку установить, из чего - золота или иного металла - они изготовлены, на момент осмотра не представляется возможным.

5. При изъятии предметов не следует использовать формулировки "все обнаруженное было изъято и опечатано", поскольку в тексте протокола может быть перечислено гораздо большее количество предметов, чем их действительно было изъято.

6. В протоколе освидетельствования фиксируется, в каких условиях производилось освидетельствование, а также что именно в результате данного следственного действия было установлено.

### Статья 181. Следственный эксперимент

1. Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, которое производится следователем в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Сущность следственного эксперимента состоит в том, что предпринимается попытка воспроизвести событие прошлого для сравнения реально происходивших событий с теми сведениями, которые были получены в ходе предварительного расследования.

2. В комментируемой [статье](#) в качестве целей следственного эксперимента обозначены проверка и уточнение данных, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, следственный эксперимент имеет доказательственное значение, если в результате его производства были подтверждены ранее собранные доказательства или были получены новые сведения.

3. Для следственного эксперимента необходимо создать условия, максимально приближенные к тем, которые существовали в тот момент, когда происходило реальное событие. Вместе с тем, в отличие от проверки показаний на месте ([ст. 194 УПК РФ](#)), следственный эксперимент не обязательно должен производиться в том же месте, что и исследуемое событие. Например, если нужно установить, каким образом потерпевший был привязан к стулу, достаточно в кабинете следователя предложить подозреваемому завязать узлы на помещенном на стул манекене.

4. Следственный эксперимент производится строго с согласия лица, которое будет производить те либо иные действия. Кроме того, при оценке результатов этого следственного действия необходимо принимать во внимание, что сама по себе возможность воспроизведения действий лицом не означает, что преступление совершило именно оно. Доказательственное значение следственный эксперимент приобретает лишь после оценки его результатов в совокупности с иными собранными и проверенными сведениями ([ч. 1 ст. 88 УПК РФ](#)).

5. Согласно комментируемой [статье](#) в ходе следственного эксперимента категорически запрещено создавать условия, порождающие опасность для здоровья участвующих в нем лиц. Например, нельзя производить следственный эксперимент по определению длины тормозного пути автомобиля с неисправными тормозами, поскольку это может привести к заносу транспортного средства и гибели либо травмированию людей.

Кроме того, в ходе следственного эксперимента запрещается осуществление действий, унижающих честь участника уголовного судопроизводства, а также обращение, унижающее его человеческое достоинство ([ч. 1 ст. 9 УПК РФ](#)).

6. Для производства следственного эксперимента вынесения постановления не требуется.

7. При производстве следственного эксперимента целесообразно использовать технические средства фиксации информации, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Результаты использования технических средств являются приложением к протоколу следственного эксперимента ([ч. 8 ст. 166 УПК РФ](#)).

8. Нарушение уголовно-процессуального закона, регламентирующего проведение

**Глава 25. Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.  
Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между  
абонентами и (или) абонентскими устройствами (Наименование в ред. **ФЗ** от 01.07.2010 N  
143-ФЗ)**

**Статья 182. Основания и порядок производства обыска**

1. Комментируемая статья устанавливает основания производства обыска, а также определяет его процессуальный порядок. **Часть 1** указывает на фактические основания обыска, под которыми следует понимать конкретные доказательства, подтверждающие необходимость производства данного следственного действия. Эти доказательства должны отвечать установленным для них свойствам (**ч. 1 ст. 88 УПК РФ**).

2. Словосочетание "наличие достаточных оснований полагать" относится не к фактическим основаниям производства данного следственного действия, а определяет его мотивы, т.е. внутреннее убеждение следователя, основанное на оценке содержащихся в уголовном деле доказательств. Принимая решение о производстве обыска, следователь должен быть уверен в том, что в каком-либо месте либо у какого-либо лица могут находиться объекты, имеющие значение для уголовного дела. Вместе с тем убежденность должна касаться лишь факта наличия определенных искомых объектов, но не их точного расположения, поскольку иначе следует производить не обыск, а выемку (**ст. 183 УПК РФ**).

3. Лицо, у которого будет производиться обыск, может на момент принятия решения как обладать статусом подозреваемого, обвиняемого или свидетеля, так и не иметь его. В любом случае решение о производстве данного следственного действия, вынесенное в установленном законом порядке, является для него обязательным.

4. По общему правилу, установленному в **ч. 2** комментируемой статьи, обыск производится на основании постановления следователя. Данное правило не распространяется на случаи, когда обыск производится в жилище, поскольку для этого требуется судебное решение (**ч. 3** комментируемой статьи).

5. Обыск, связанный с доступом к материалам адвокатского производства, возможен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные объекты поиска и изъятия в ходе данного следственного действия, а также сведения, служащие законным основанием для его проведения\*(508).

6. При производстве обыска в жилище согласно **ч. 3** комментируемой статьи требуется судебное решение, принимаемое в порядке, предусмотренном **ст. 165 УПК РФ**. Под жилищем в уголовно-процессуальном законодательстве понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания (**п. 10 ст. 5 УПК РФ**).

7. В постановлении следователя о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище излагаются конкретные основания производства данного следственного действия, а также указывается адрес, по которому расположено жилище. Перед направлением материалов в суд следователь должен получить согласие руководителя следственного органа (дознатель - согласие прокурора) на производство данного следственного действия.

8. Судья, рассмотрев поступившие материалы, выносит постановление о разрешении производства обыска в жилище или об отказе в этом. В документе должны быть изложены существо обвинения (подозрения), суть ходатайства следователя (дознателя) и основания принимаемого судебного решения. Также в постановлении должны быть указаны конкретные (по возможности) предметы, на обнаружение которых направлено данное следственное действие.

9. В не терпящих отлагательства случаях обыск может быть произведен и без судебного решения, в порядке, установленном **ч. 5 ст. 165 УПК РФ**. В тексте постановления должны быть указаны как общие основания производства обыска, так и конкретные основания, подтверждающие необходимость его производства без судебного решения.

10. В уведомлении о произведенном обыске в числе прочих сведений указывается, какими именно обстоятельствами, не терпящими отлагательства, была вызвана

необходимость производства обыска без судебного решения. Судья в результате проверки поступивших материалов выносит постановление о проверке законности производства обыска в жилище. Прокурор при обнаружении незаконности или необоснованности обыска в не терпящих отлагательства случаях принимает надлежащие меры реагирования. Если обыск был признан незаконным или необоснованным, то полученные таким путем доказательства считаются недопустимыми (ст. 75 УПК РФ).

11. В ч. 4-5 комментируемой статьи указано, что следователь до начала поисковых действий обязан предъявить лицу постановление, а при производстве обыска в жилище - судебное решение, после чего предложить лицу добровольно выдать подлежащие изъятию объекты.

12. Обыск может происходить как принудительно, так и добровольно. Если после ознакомления лица с постановлением о производстве обыска оно добровольно выдало искомые предметы, то следователь вправе обыск не продолжать. Если же лицо отказывается выдать предметы или скрывает место их нахождения, то возможно применение принудительных действий, направленных на отыскание искомых объектов и их изъятие. При этом в соответствии с ч. 6 комментируемой статьи могут вскрываться любые запертые помещения, а также разбираться на части составные объекты при условии сохранения возможности их использования в будущем. Перед вскрытием помещений лицо должно быть предупреждено об этом. Повреждение имущества должно допускаться лишь в тех случаях, когда оно непосредственно связано с действиями следователя по вскрытию помещений.

13. В ч. 7 комментируемой статьи содержится адресованный следователю запрет оглашать ставшие известными в ходе обыска сведения, которые содержат личную и семейную тайну. К таким сведениям может быть, например, отнесена информация об укладе жизни семьи, о наличии в квартире тех либо иных предметов, не имеющих отношения к обыску, и т.д. В любом случае при оглашении подобных сведений следователю нужно руководствоваться положениями ст. 23 Конституции РФ, в ч. 1 которой установлено, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Если указанные сведения необходимы для установления, обстоятельств, которые в силу ст. 73 УПК РФ подлежат доказыванию по уголовному делу, то следователь может их использовать, но строго в рамках производства по уголовному делу. Впоследствии по определению суда (постановлению судьи) по таким уголовным делам назначается закрытое судебное разбирательств (ч. 2 ст. 241 УПК РФ).

14. Согласно ч. 8 комментируемой статьи следователь вправе запретить лицам покидать место, в котором производится обыск, и общаться между собой или с иными лицами. Данный запрет действует независимо от того, где именно - в жилище или жилом помещении - производится следственное действие. Для исполнения этого запрета следователь может поручить должностному лицу органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, который участвует в производстве обыска, наблюдать за присутствующими в помещении лицами и пресекать их попытки вступать между собой в контакты.

15. При производстве обыска независимо от его целей должны изыматься предметы и документы, свободный оборот которых запрещен (ч. 9 комментируемой статьи). К ним, например, относятся наркотические средства, взрывчатые вещества, яды, документы с явными следами подделок, чистые бланки паспортов и т.п. Изъятию также подлежат предметы, оборот которых ограничен, если будет установлено, что их владельцы правила оборота не соблюдают (например, если в помещении хранится без соответствующего разрешения гладкоствольное оружие). Впоследствии данные предметы подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются (п. 2 ч. 3 ст. 81 УПК РФ).

16. В соответствии с ч. 9.1 комментируемой статьи возможно изъятие электронных носителей информации как в подлинниках, так и в копиях. Если информация была скопирована, то изначальные ее носители возвращаются законному владельцу или обладателю содержащейся на них информации. Под такими носителями понимаются прежде всего компьютеры, в которых подобная информация содержится. В протоколе об этом должна быть сделана запись, а также проставлена подпись лица, которое получило электронный носитель информации обратно.

17. Часть 10 комментируемой статьи содержит правила обращения с изъятими объектами. Каждый из них должен быть предъявлен понятым, иным присутствующим лицам, при необходимости упакован и опечатан, что удостоверяется подписями всех перечисленных лиц, а также следователя.



18. При предъявлении предметов, документов и ценностей следователь должен обращать внимание лиц на имеющиеся у них индивидуальные признаки с тем, чтобы впоследствии избежать обвинений в их подмене. Эти же признаки фиксируются и в протоколе обыска.

19. Если предмет ввиду его громоздкости нельзя упаковать, то его следует опечатать таким образом, чтобы отсутствовала возможность его использования или изменения его свойств и признаков без повреждения печатей и подписей.

20. В ч. 11 комментируемой статьи установлено требование, согласно которому при производстве обыска должно участвовать лицо, в помещении которого проходит данное следственное действие, а при его отсутствии - совершеннолетние члены его семьи. Это обеспечивает конституционные права человека, а также препятствует использованию в отношении него подложных доказательств\*(509).

Кроме указанных лиц, в производстве обыска может принимать участие защитник (если обыск производится в помещении подозреваемого или обвиняемого) либо адвокат (если обыск осуществляется в отношении иного лица, например, свидетеля).

21. Протокол обыска оформляется по общим правилам, закрепленным в ст. 166 и 167 УПК РФ. В ч. 13-14 комментируемой статьи установлены дополнительные требования, которым должен отвечать протокол обыска. В нем указываются конкретные места, в которых были обнаружены предметы, документы или ценности, поскольку сам факт их нахождения в определенном месте также может иметь доказательственное значение. Имеет значение и тот факт, были они выданы добровольно или изъяты принудительно, так как добровольность выдачи предметов в числе прочих обстоятельств, указанных в ст. 61 УК РФ, может впоследствии смягчить лицу наказание.

С другой стороны, если лицо совершало активные действия, направленные на уничтожение или сокрытие предметов, документов либо ценностей, то данный факт также свидетельствует об определенной линии поведения этого лица. Поэтому в протоколе с достаточной подробностью указывается, какие именно действия предпринимались лицом для уничтожения или сокрытия объектов обыска и какие действия следователя помешали лицу осуществить свой замысел. Если что-либо удалось уничтожить, это также фиксируется в протоколе обыска.

22. В протоколе обыска в числе прочих сведений указывается, кому именно была вручена копия протокола обыска (лицу, в помещении которого производился обыск, несовершеннолетнему члену его семьи, а если обыск происходил в ином помещении, то представителю администрации соответствующего юридического лица).

23. Если обыск осуществляется в целях обнаружения разыскиваемых лиц или трупов, то при обнаружении разыскиваемых лиц они задерживаются в порядке ст. 91-92 УПК РФ, а при обнаружении трупа производится его осмотр (ст. 178 Кодекса).

### Статья 183. Основания и порядок производства выемки

1. Комментируемая статья устанавливает основания и порядок производства выемки. Основное отличие выемки от обыска состоит в том, что в ходе обыска обычно производятся поисковые действия, направленные на установление точного места нахождения искомого объекта, а при выемке такое место известно изначально.

2. В ч. 1 статьи целью выемки названа необходимость изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Таким образом, уже на момент принятия решения о производстве данного следственного действия должны быть установлены индивидуальные признаки предметов или документов, которые являются объектами выемки.

3. Часть 2 устанавливает, что при производстве выемки действует тот же порядок, что и в ходе обыска. Исключения из общего правила установлены в ч. 3 комментируемой статьи. На основании судебного решения производится: 1) выемка предметов и документов, составляющих государственную или иную охраняемую законом тайну; 2) выемка предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях. Порядок получения судебного решения закреплен в ст. 165 УПК РФ.

4. Выемка объектов, указанных в ч. 3 комментируемой статьи, производится на основании судебного решения независимо от того, в каком месте они находятся.

5. Часть 3.1 комментируемой статьи устанавливает особенности изъятия электронных носителей информации в ходе выемки. Как и при обыске, это производится с обязательным участием понятых общим числом не менее двух. Такие носители (например, компьютер) либо

изымаются в материальном виде, либо содержащаяся в них информация копируется. Об этом в протоколе делается запись.

6. Из содержания [ч. 5](#) комментируемой статьи следует, что выемка может проводиться как путем добровольной выдачи, так и посредством принудительного изъятия предметов и документов.

#### Статья 184. Личный обыск

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает особенности производства личного обыска. Данное следственное действие осуществляется исключительно в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

2. В качестве цели личного обыска в [ч. 1](#) комментируемой статьи обозначено обнаружение и изъятие предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела. Если необходимо обнаружить особые приметы, следы преступления и иные признаки на теле самого человека, то производится не личный обыск, а освидетельствование ([ст. 179](#) УПК РФ).

3. По общему правилу личный обыск, как и обыск в жилище, осуществляется по судебному решению, принятому на основании ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа ([п. 6 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ).

4. В [ч. 2](#) комментируемой статьи указаны ситуации, при которых личный обыск производится без судебного решения: 1) при задержании лица или его заключении под стражу; 2) при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся на месте производства обыска, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела. И в том, и в другом случае факт производства личного обыска фиксируется в соответствующих документах.

5. От производства личного обыска без постановления судьи следует отличать ситуации, когда обыск осуществляется в не терпящих отлагательства случаях. При этом составляется постановление о производстве личного обыска подозреваемого (обвиняемого) в случаях, не терпящих отлагательства. В постановлении помимо прочих сведений указываются конкретные основания производства личного обыска без судебного решения. Впоследствии о факте производства данного следственного действия и его результатах следователь уведомляет суд и прокурора в порядке, установленном [ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ.

6. Закон устанавливает сжатые сроки рассмотрения судом уведомления следователя о производстве личного обыска в целях безотлагательного судебного контроля ограничения конституционного права граждан на личную неприкосновенность. По этой причине участие самих лиц в судебном заседании законом не предусматривается, они не извещаются судом о времени и месте рассмотрения дела, и их неявка в судебное заседание не препятствует рассмотрению уведомления следователя по существу. Вместе с тем отсутствуют и какие-либо ограничения права лица, подвергнутого обыску, довести до суда свою позицию относительно законности проведенного обыска. Для обеспечения данного права следователь, дознаватель в силу требований [ч. 1 ст. 11](#) УПК РФ обязан при производстве личного обыска разъяснить заинтересованным лицам их права, в том числе право заявить ходатайство об участии в судебном заседании по проверке законности проведенного данного следственного действия, обеспечить возможность их осуществления и указать суд, в котором будет проводиться судебное заседание<sup>\*(510)</sup>.

7. Ход и результаты личного обыска оформляются соответствующим протоколом. В нем перечисляются участники данного следственного действия, содержится отметка о разъяснении им прав, обязанностей и ответственности, порядка производства личного обыска, а также приводится перечень изъятых предметов или документов с точным указанием их количества, меры, веса или индивидуальных признаков, способа их упаковки. Протокол подписывают все участники следственного действия. При отказе лица, в отношении которого был проведен личный обыск, от подписи этот факт удостоверяется в порядке, установленном [ст. 167](#) УПК РФ.

8. В [ч. 3](#) комментируемой статьи установлено, что личный обыск производится лицом одного пола с обыскиваемым. Если следователь - иного пола, то он вправе дать письменное поручение о производстве обыска органу дознания, а конкретное должностное лицо органа дознания должно быть подобрано с учетом его пола и пола обыскиваемого.

9. Понятые и специалисты также должны быть одного пола с обыскиваемыми. Если личный обыск производится в ходе обыска в жилище или ином помещении, а понятые имеют иной пол, чем подлежащее обыску лицу, то следователь должен принять меры по приглашению дополнительных понятых того же пола, что и подвергающееся личному обыску

лицо, внести их в протокол обыска, разъяснить права, обязанности, ответственность, а также порядок производства личного обыска.

10. Содержащееся в ч. 3 комментируемой статьи сочетание "...если они участвуют в данном следственном действии" относится не к понятиям, а к специалистам, поскольку участие понятых в производстве данного следственного действия является обязательным.

#### **Статья 185.** Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка

1. Комментируемая **статья** определяет порядок наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотра и выемки. Данная деятельность осуществляется в рамках единого следственного действия, а процессуальное принуждение, выражающееся в наложении ареста, является его составной частью.

2. Для того чтобы данное следственное действие могло быть проведено, необходимо, чтобы почтово-телеграфные отправления находились на почтовом маршруте, т.е. следовали из места отправки в место назначения. Если объекты уже были доставлены, то они изымаются у получателя посредством иных следственных действий (обыска или выемки).

3. Согласно ч. 1 комментируемой статьи объектами наложения ареста на почтово-телеграфные отправления являются бандероли, посылки, другие почтово-телеграфные отправления, а также телеграммы и радиогаммы. Таким образом, перечень объектов данного следственного действия исчерпывающим не является.

4. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает, что наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка производятся в учреждениях связи. Согласно ст. 2 Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" **(511)** к организациям почтовой связи относятся юридические лица любых организационно-правовых форм, оказывающие услуги почтовой связи в качестве основного вида деятельности. Вместе с тем реально данное следственное действие производится не в организациях, а на объектах почтовой связи, к которым относятся обособленные подразделения организаций почтовой связи (почтамты, прижелезнодорожные почтамты, отделения перевозки почты при железнодорожных станциях и аэропортах, узлы почтовой связи), а также их структурные подразделения (отделения почтовой связи, пункты почтовой связи и др.).

5. Поскольку это следственное действие носит весьма продолжительный характер, а решение о его производстве принимается заблаговременно, закон не предусматривает возможности производить его в не терпящих отлагательства случаях без постановления судьи (ст. 165 УПК РФ).

6. В ч. 3 комментируемой статьи содержатся требования, предъявляемые к постановлению следователя о возбуждении перед судом ходатайства о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и производстве их осмотра и выемки. После согласования с руководителем следственного органа документ поступает в районный суд, где судья выносит постановление о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и об их выемке либо об отказе в этом.

Если аналогичное постановление выносит дознаватель, то он получает письменное согласие прокурора, послед чего материалы направляются в суд.

7. Теоретически арест может быть наложен как на входящую, так и на исходящую почтово-телеграфную корреспонденцию. Однако осуществить контроль за исходящей от лица корреспонденцией весьма затруднительно, поскольку на объектах связи сортировка корреспонденции по исходящему адресату не осуществляется.

8. Постановление судьи направляется в то подразделение (отделение или узел) связи, которое обслуживает адресата. Контроль за поступлением почтово-телеграфных отправлений осуществляют работники данного учреждения, которые незамедлительно уведомляют следователя о появлении любой корреспонденции.

9. Осмотр, выемка и снятие копий в соответствии с ч. 5 комментируемой статьи производится непосредственно в учреждении связи. Это обеспечивает соблюдение охраняемой законом личной тайны, минимизирует возможности ее разглашения.

10. Специалист (ст. 58 УПК РФ) приглашается следователем в тех случаях, когда необходимо вскрыть почтово-телеграфное отправление, а затем восстановить его первоначальное состояние. Также специалист может использовать специальную аппаратуру для прочтения письма без его вскрытия. Переводчик (ст. 59 Кодекса) приглашается для перевода текста, чтобы на месте определить, представляет ли содержание корреспонденции интерес для уголовного дела.

11. Этапы, которые составляют содержание данного следственного действия, располагаются в определенном порядке: вначале налагается арест на всю поступившую корреспонденцию, затем производится ее осмотр, после чего выемке подлежат лишь те отправления, которые имеют значение для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В зависимости от различных факторов ранее изъятые объекты впоследствии направляются адресату или задерживаются. В первом случае с них снимаются копии, во втором - к уголовному делу приобщается оригинал.

12. Приняв решение об отмене ареста на почтово-телеграфные отправления, следователь уведомляет об этом прокурора и суд. В постановлении должно быть указано, когда, на основании решения какого судьи был наложен арест на почтово-телеграфные отправления, а также причины отмены (исчезла необходимость в данной мере, оканчивается предварительное расследование). Данное следственное действие в любом случае не может превышать срока, установленного для предварительного следствия по конкретному уголовному делу.

13. В порядке, установленном комментируемой [статьей](#), также производится осмотр и выемка электронных или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений. Поскольку данные сообщения движутся по каналам связи моментально, контроля и записи не требуется, а их осмотр и выемка производится по сохранившимся электронным отображениям.

### [Статья 186](#). Контроль и запись переговоров

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок контроля и записи телефонных, а также иных переговоров, ведущихся с помощью средств связи (например, переговоры с использованием радиостанций). Цель данного следственного действия - собрать сведения, имеющие значение для уголовного дела, а также обеспечить безопасность потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников либо близких лиц.

2. По общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, следственное действие производится в случаях, когда в переговорах подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержаться сведения, имеющие значение для уголовного дела. Дополнительным условием является то, что контроль может быть осуществлен по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких деяниях ([ч. 3-5 ст. 15 УК РФ](#)).

3. Контроль и запись телефонных переговоров производится на основании судебного решения ([ст. 165 УПК РФ](#)). Исключение составляет положение [ч. 2](#) комментируемой статьи, поскольку данное следственное действие может производиться и на основании заявления лица, в отношении которого поступают угрозы. Однако это может иметь место, когда угрозы поступают именно по телефону. Также следует иметь в виду, что контролируются входящие звонки на телефон заявителя.

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи установлены требования, предъявляемые к постановлению следователя. В числе прочих сведений в нем должны указываться конкретные основания производства данного следственного действия, срок, а также номера телефонов, с которых будет сниматься информация.

Данный документ после его согласования с руководителем следственного органа направляется в районный суд, где судья выносит постановление о разрешении контроля и записи телефонных и иных переговоров или об отказе в этом. В постановлении излагается суть ходатайства следователя, а также основания принимаемого судебного решения.

Если потребовалось произвести данное следственное действие в ходе дознания, то постановление дознавателя о возбуждении перед судом ходатайство должно быть согласовано с прокурором.

5. Постановление судьи направляется для исполнения в соответствующий орган ([ч. 4](#) комментируемой статьи). Техническое обеспечение контроля и записи переговоров производят соответствующие подразделения органов федеральной службы безопасности. При отсутствии у органов федеральной службы безопасности на объектах связи необходимых оперативно-технических возможностей указанные мероприятия проводятся органами внутренних дел РФ\*[\(512\)](#).

6. Максимально возможный срок контроля и записи телефонных и иных переговоров согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи составляет 6 месяцев. Однако данное следственное действие может быть прекращено и до истечения этого срока (например, если в отношении лица применена мера пресечения в виде заключения под стражу или если истек срок предварительного расследования). В любом случае о принятом решении органы,



осуществляющие контроль и запись переговоров, должны быть немедленно извещены.

7. В постановлении следователя о прекращении контроля и записи телефонных и иных переговоров в числе прочих сведений указывается, когда, на основании решения какого судьи были начаты контроль и запись переговоров, а также приводятся причины его прекращения.

8. В [ч. 6-8](#) комментируемой статьи закреплён порядок исследования и последующего хранения фонограммы.

Получив фонограмму, следователь прослушивает ее. В протоколе осмотра и прослушивания фонограммы должны быть указаны условия прослушивания, приводятся сведения об аппаратуре, на которой прослушивалась фонограмма, и т.п. Также в обязательном порядке фиксируются результаты осмотра и прослушивания фонограммы: наличие и целостность упаковки и печатей; указываются индивидуальные признаки осматриваемой фонограммы; дословно излагается фонограмма полностью или та часть фонограммы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу. В прослушивании телефонограммы в любом случае участвуют лица, чьи переговоры были записаны, а также при необходимости - специалист.

Фонограмма приобщается к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, хранится при уголовном деле и передается вместе с ним ([ст. 81-83](#) УПК РФ).

#### **Статья 186.1.** Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

1. [Статья](#) регламентирует порядок получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Отличие данного следственного действия от контроля и записи переговоров заключается в том, что следователя интересует не содержание переговоров, а сам факт соединения между телефонами. Это имеет значение в случаях, когда нужно определить, знакомы ли между собой определенные лица, с какого телефона и в какое время поступил звонок и т.п.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи указано, что для получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами требуется судебное решение ([ст. 165](#) УПК РФ). Поскольку получение такой информации в любом случае требует подготовки, закон не предусматривает возможности ее получения без судебного решения в неотложных случаях в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 165](#) Кодекса.

3. Для получения судебного решения следователь составляет постановление, которое должно отвечать требованиям [ч. 2](#) комментируемой статьи. В числе прочих сведений в нем должен быть указан период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия.

4. Период указывается в тех случаях, когда имеются основания полагать, что такие соединения произойдут в будущем, срок - когда они, по обоснованному мнению следователя, уже состоялись. Также возможны ситуации, когда требуется и та, и другая информация.

5. После согласования с руководителем следственного органа ходатайство поступает в районный суд, где судья при наличии оснований дает разрешение на производство данного следственного действия и оформляет это постановлением.

6. Документ, как указано в [ч. 3](#) комментируемой статьи, направляется следователю, а также в организацию, оказывающую услуги связи (это может быть как мобильный оператор, так и стационарная телефонная сеть). Для того чтобы результаты исполнения постановления судьи приобрели доказательственное значение, требуется, чтобы информация была представлена следователю в печатанном виде вместе с сопроводительным письмом.

7. [Часть 4](#) комментируемой статьи содержит указание на предельный срок производства данного следственного действия (6 месяцев). Если необходимость его производства исчезла ранее, то следователь вправе своим постановлением прекратить его досрочно. В любом случае следственное действие прекращается при направлении уголовного дела в суд или при его прекращении.

8. Что касается периодичности поступления к следователю информации, то она должна передаваться следователю по мере ее поступления, но не реже одного раза в неделю. Это означает, что следователь может установить обязательность незамедлительного поступления сведений, но недельный срок действует при отсутствии в постановлении какой-либо дополнительной информации относительно такой периодизации.

9. По результатам изучения поступивших документов следователь составляет протокол по общим правилам, предусмотренным [ст. 166](#) УПК РФ. В числе прочего следователь устанавливает в протоколе конкретные сведения относительно произошедших соединений.

При необходимости в осмотре документов и составлении протокола участвует специалист, т.е. лицо, обладающее специальными знаниями в соответствующей сфере. В этом случае он вправе вносить замечания непосредственно в протокол или оформлять их отдельным документом. Во втором случае следователь должен делать в протоколе отметку о поступивших замечаниях и о том, что они прилагаются к протоколу.

10. Все представленные документы опечатываются следователем и хранятся при уголовном деле по тем же правилам, что и вещественные доказательства (ст. 81-83 УПК РФ).

## Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. проверка показаний

### Статья 187. Место и время допроса

1. Допрос - это следственное действие, состоящее в личном, вербальном и визуальном общении допрашивающего с допрашиваемым, протекающее в строгих процессуальных формах, с обязательными условиями, предусмотренными законом, с целью получения сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Допрос проводится только после возбуждения уголовного дела.

2. Доказательствами, полученными в результате допроса, являются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего свидетеля, эксперта и специалиста (ст. 74 УПК РФ).

3. Главой 26 установлен общий порядок допроса всех указанных выше лиц, показания которых могут служить доказательством. В дополнение к общему порядку закон определил и особые условия производства допроса в отношении отдельных участников уголовного судопроизводства. Порядок допроса подозреваемого регламентируется ч. 4 ст. 92, обвиняемого - ст. 173-174, эксперта - ст. 205 УПК РФ.

4. По общему правилу допрос проводится по месту производства предварительного расследования, которое определяется территориальной подследственностью (ст. 152 УПК РФ)

5. Закон предоставляет следователю, дознавателю право проведения допроса и вне места производства предварительного следствия. Допускается проведение допроса в месте нахождения допрашиваемого, но лишь в том случае, когда это признает необходимым следователь, дознаватель. При этом закон не требует приведения обоснований, по которым следователь, дознаватель принял решение провести допрос по месту нахождения допрашиваемого, однако это не исключает указания в протоколе допроса причины выбора данного места его проведения.

6. Производить допрос в месте нахождения допрашиваемого может предложить и допрашиваемый либо иным лицом (например, руководителем следственного органа). Но хотя инициатором проведения допроса по месту нахождения допрашиваемого не всегда может выступать следователь (дознаватель), однако окончательное решение о месте проведения допроса принимает именно он.

7. Необходимость производства допроса по месту нахождения допрашиваемого должна быть всегда обусловлена тем, что отложение допроса с целью создания условий для его проведения в месте производства предварительного следствия может повлечь отрицательные последствия для расследования преступления.

8. Местом нахождения допрашиваемого может служить место его проживания, лечения, работы, учебы, отдыха, отбывания наказания, нахождения под стражей. Допрос может быть проведен и в другом месте, определенным следователем (например, по месту происшествия, когда допрашиваемый затрудняется в изложении деталей события преступления, не находясь на месте, где оно произошло).

9. Принятие следователем решения о проведении допроса по месту жительства допрашиваемого не должно нарушать конституционное право последнего - "никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения" (ст. 25 Конституция РФ). Законом проведение допроса по месту жительства не регламентировано, судебного решения на проведение этого следственного действия не требуется, однако, чтобы не нарушить конституционного права допрашиваемого при проведении допроса в месте его жительства необходимо выяснить его позицию на это, которую следует отразить в протоколе допроса.

10. Необходимость осуществления допроса вне места производства предварительного следствия может быть обусловлена различными обстоятельствами:

- возраст допрашиваемого (престарелые или малолетние);
- состояние здоровья допрашиваемого, когда он находится в медицинском учреждении на стационарном лечении или у него имеется заболевание, препятствующее прибытию для допроса к следователю;
- допрашиваемый находится под стражей, в специальном детском учреждении закрытого типа, либо отбывает наказание в исправительном учреждении;
- семейные и иные обстоятельства затрудняют прибытие к месту производства предварительного следствия;
- допрос не терпит отлагательства (например, в связи с ходом или результатами осмотра, обыска, выемки, необходимостью проверить полученную информацию);
- нежелательна преждевременная огласка вызова лица на допрос в том числе, и в целях его безопасности;
- нахождением большого количества лиц, которых следует допросить, в одном месте и сложностью их последующего вызова для допроса (например, постояльцев в гостинице, отдыхающих в санатории и др.);
- исходя из тактических соображений (например, если для получения достоверных показаний необходимо произвести допрос неожиданно, без подготовки допрашиваемого к опросу; допрос несовершеннолетнего в определенных случаях более эффективен в стенах учебного заведения при участии педагога, которому он доверяет и др.);
- несколько свидетелей по одному и тому же уголовному делу проживают, работают, учатся в одном месте;
- допрашиваемый проживает на значительном удалении от места производства предварительного следствия.

11. Исходя из обстоятельств, обуславливающих проведение допроса вне места производства предварительного расследования, понятно, что не всегда следователь, дознаватель сам может провести это следственное действие. При такой ситуации допрос может быть поручен дознавателю, следователю при нахождении допрашиваемого в другой местности, а в письменном поручении указываются вопросы, которые должны быть поставлены допрашиваемому.

12. Несмотря на предоставленное следователю, дознавателю право проведения допроса в месте нахождения допрашиваемого, законодатель принял все возможные меры для проведения этого следственного действия по месту производства предварительного расследования. Например, лица, находящиеся под стражей либо отбывающие наказание в исправительных учреждениях в случае необходимости могут быть этапированы для производства допроса в изолятор временного содержания по месту нахождения органа, производящего предварительное следствие\*(513).

13. Свидетель, потерпевший, эксперт, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, находящиеся за пределами территории РФ, могут быть с их согласия вызваны должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, для производства процессуальных действий на территории страны (ст. 456 УПК РФ).

14. То, где именно осуществляется допрос (по месту производства предварительного расследования или по месту нахождения допрашиваемого), отмечается во вводной части протокола данного следственного действия (ст. 190 УПК РФ).

15. Проведение допроса вне визуального контакта недопустимо. Например, в ходе предварительного расследования уголовного дела следователем представитель потерпевшего был допрошен с использованием телефонной связи. По телефону были заданы интересующие следователя вопросы и получены ответы от К., находившейся в другом городе. После этого следователем лично были подготовлены и оформлены постановление о допуске к участию в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего, протокол разъяснения прав представителю потерпевшего. Протокол допроса потерпевшего и указанные документы отправлены К. по электронной почте. В свою очередь представитель потерпевшего К. посредством железнодорожного сообщения передала подписанный протокол допроса и другие документы, которые в дальнейшем были приобщены следователем к материалам уголовного дела. Суд признал протокол допроса потерпевшей К. в качестве недопустимого доказательства, указав, что в нарушение ст. 164, 166, 187-190 УПК РФ следователем допрос представителя потерпевшего К. не проводился как по месту предварительного следствия, так и по месту нахождения допрашиваемого лица, что исключало возможность следователя до начала проведения следственного действия удостоверить личность допрашиваемого лица, разъяснить права, а также предупредить об ответственности по ст. 307, 308 УК РФ, составить

протокол следственного действия непосредственно после допроса, ознакомить с протоколом следственного действия допрашиваемое лицо\*(514).

16. В ч. 2 комментируемой статьи законодатель закрепил требование длительности допроса без перерыва, установив, что он не может длиться непрерывно более 4 часов. Продолжительность допроса несовершеннолетнего связана с его возрастом (ст. 191 УПК РФ).

17. Время допроса определяется по общим правилам - его производство в ночное время с 22 до 6 часов по местному времени не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (п. 21 ст. 5, ч. 3 ст. 164 УПК РФ).

18. В отдельных субъектах РФ ночное время установлено местными органами власти в других пределах. Например, Законом г. Москвы от 12.07.2002 N 42 "О соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время в городе Москве" ночным считается время с 23 до 6 часов. Тем не менее для допроса в г. Москве в рамках уголовно-процессуального законодательства ограничение на ночное время для следователя будет в пределах от 22 и до 6 часов, так как региональный закон определяет не местное время на территории субъекта, а лишь вводит промежуток времени для соблюдения тишины и покоя граждан. Местное же время в Российской Федерации устанавливается часовыми зонами и регулируется Федеральным законом от 03.06.2011 N 107-ФЗ "Об исчислении времени"\*(515).

19. Допрос в ночное время может быть проведен лишь в случаях, не терпящих отлагательства. На практике это происходит, когда об этом заявило ходатайство само лицо. В этом случае следователь должен получить письменное ходатайство в виде отдельного документа или отразить это в протоколе допроса\*(516).

20. Максимальная длительность непрерывного допроса - 4 часа. Непрерывность допроса означает, что в его ходе официального объявления перерыва и фиксации этого в протоколе допроса не было. Не является перерывом в допросе отвлечение следователя по служебным делам, либо допрашиваемого по личным обстоятельствам, что не отражено в протоколе допроса. Время начала, окончания допроса, его перерывов указывается в протоколе допроса. Эти сведения затем используются для исчисления его продолжительности (ст. 190 УПК РФ).

21. Если следователь, дознаватель планирует допрос продолжительностью свыше 4 часов, то он обязан предусмотреть перерыв не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи допрашиваемым.

22. Продолжительность допроса непрерывно более 4 часов не допускается ни при каких обстоятельствах, даже в случае ходатайства об этом допрашиваемого.

23. По истечении 4 часов следователь обязан объявить прерывание допроса на 1 час, объяснив допрашиваемому об основаниях перерыва. Следователь может объявить перерыв и более чем на час, но не менее. Законодатель не обязывает следователя контролировать, как допрашиваемый будет использовать время перерыва.

24. Восемью часами законодатель ограничил и общую продолжительность допроса в течение дня. Независимо, какой вид допроса имел место в течение дня - первичный, продолжаемый или повторный, в каких правовых статусах оказался допрашиваемый в этот день (свидетель затем подозреваемый, обвиняемый), допрос суммарно в день одного человека не может длиться более 8 часов.

25. Время составления протокола допроса входит в установленное законом время его продолжительности (4 и 8 часов).

26. Проведение допроса двух лиц в одно и то же время недопустимо. Например, показания свидетеля, допрошенного в период с 11 часов 09 минут до 11 часов 47 минут, признаны недопустимым доказательством, так как в период с 10 часов 47 минут до 11 часов 29 минут проводился допрос потерпевшего, то есть одним и тем же следователем одновременно проводилось два следственных действия.

27. Содержание ч. 4 комментируемой статьи предусматривает особенность проведения допроса для лиц, страдающих какими-либо заболеваниями.

Следователь может установить, что для допроса лица по его медицинским показаниям необходимо соблюсти особые условия в случаях, если это лицо: 1) находится на стационарном лечении в медицинском учреждении; 2) лечится амбулаторно и имеет освобождение от работы, учебы по медицинским показаниям.

Следователь, установив, что лицо, подлежащее допросу, нездорово, а проведение допроса с ним вызвано необходимостью, должен запросить лечащего врача больного о возможности и продолжительности допроса в связи с состоянием его здоровья, так как закон разрешает допрос такого человека только на основании заключения врача.



28. Допрашиваемому может стать плохо со здоровьем и во время допроса. В этом случае допрос должен быть прерван, а допрашиваемому оказана медицинская помощь. Возможность продолжения и продолжительности допроса в дальнейшем допускается только по заключению врача.

29. В соответствии с [Порядком](#) выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений, утвержденным [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.05.2012 N 441н\*(517), заключение врача оформляется справкой.

#### [Статья 188](#). Порядок вызова на допрос

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи идет речь о правовом статусе вызываемых на допрос участников уголовного судопроизводства (свидетель, потерпевший), форме и содержании документа, которым производится вызов.

2. Важным условием вызова свидетеля и потерпевшего на допрос является возбуждение уголовного дела.

3. Законодатель определил, что указанный порядок вызова на допрос распространяется на свидетелей и потерпевших.

4. Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний ([ч. 1 ст. 56](#) УПК РФ). Для того, чтобы лицо приобрело статус свидетеля, необходимы два обязательных условия: 1) владение этим лицом информацией, имеющей значение для расследования и разрешения уголовного дела; 2) вызов данного лица для дачи показаний.

5. Первоначально орган следователь, дознаватель получает сведения, дающие основание полагать, что этому лицу известны обстоятельства, подлежащие установлению по уголовному делу. Такие сведения могут, содержаться, например, в материалах, полученных в ходе оперативно-розыскной деятельности, в показаниях ранее допрошенных лиц, в протоколах других следственных действий. Убедившись, что лицо обладает информацией, необходимой для расследования и разрешения уголовного дела, следователь, дознаватель принимает меры к его вызову на допрос.

6. Комментируемая [норма](#) регламентирует порядок вызова свидетеля и не распространяется на случаи, когда лицо самостоятельно обращается для его допроса по известным ему обстоятельствам расследуемого преступления. В этом случае статус свидетеля лицо приобретает с начала его допроса.

7. Установленный порядок вызова на допрос не распространяется и на тех субъектов, которые подлежат допросу по месту их нахождения, либо не подлежат вызову и допросу в связи особенностями своего статуса ([ч. 3 ст. 56](#) УПК РФ).

8. Потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации ([ч. 1 ст. 42](#) УПК РФ).

Закон обязывает дознавателя, следователя, суд решение о признании потерпевшим принимать незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформлять постановлением. В таком случае определение правового статуса лица для вызова его на допрос в последующем затруднений не вызывает.

9. Для вызова на допрос законодатель предусмотрел оформление единственного документа - повестки, которая представляет собой обращенное к конкретному лицу и имеющее письменную форму требование о явке для дачи показаний.

В комментируемой статье законодатель назвал вид документа, по которому осуществляется вызов лица для допроса (повестка), обязательные составляющие содержания этого документа, но не предусмотрел его структуры. Ранее УПК РФ содержал образец повестки ([ст. 476-477](#)), который был разработан в качестве законодательно утвержденного бланка в досудебном производстве. Однако [Федеральным законом](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ\*(518) указанные статьи утратили силу.

10. Письменная форма повестки как бланка в настоящее время в органах, осуществляющих досудебное уголовное производство, не имеет официального образца. Например, в Следственном комитете РФ образец бланка повестки и его электронный шаблон не предусмотрен.

11. Повестка - публичный документ, она вручается участникам уголовного судопроизводства, поэтому для придания ей единообразной формы следует пользоваться

ранее законодательно принятым образцом, так как он соответствует требованиям Государственного стандарта РФ [ГОСТ Р 6.30-2003](#) "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов", принятым и введенным в действие [постановлением](#) Госстандарта РФ от 03.03.2003 N 65-ст. Бланк стал не только привычным, но и принимаемым всеми сторонами уголовного судопроизводства и судом.

12. Повестка о вызове на допрос является важным процессуальным документом и должна содержать в себе реквизиты, указанные в комментируемой статье. Несоблюдение требований закона приводит к нарушению прав лиц, участвующих в уголовном деле, так как они должны знать свое процессуальное положение, быть осведомлены о том, в качестве кого вызываются, и т.д.

13. В повестке данные лицо, которому она адресована, должно указываться полностью без сокращений, так как по одному адресу могут проживать несколько однофамильцев с одинаковыми инициалами, а это затруднит установление того, кто должен явиться на допрос и следственное действие может быть сорвано.

14. В повестке обязательно указывается, в каком качестве вызывается лицо, так как закон наделил участников уголовного судопроизводства определенными правами, которыми они могут воспользоваться при даче показаний, для чего им необходимо подготовиться. Так, потерпевший может иметь представителя ([п. 8 ч. 2 ст. 42](#) УПК РФ), а свидетель может явиться на допрос с адвокатом ([п. 6 ч. 4 ст. 56](#) УПК РФ).

15. Законодатель не установил, за сколько дней до вызова на допрос должна быть направлена повестка. В любом случае он должен отвечать критерию разумности ([ст. 6.1](#) УПК РФ).

16. В повестке законодатель обязывает фиксировать дату и время явки на допрос. Под датой понимается календарный день, месяц и год. Время вызова на допрос должно соответствовать времени, не запрещенному для проведения данного следственного действия (с 06.00 до 22.00), но с учетом предполагаемой продолжительности допроса. Например, если планируется проведение допроса в течение часа, то максимальное время для вызова - на 21 час; если 4 часа, то время вызова должно быть не позднее чем на 18 часов.

17. Законодатель не устанавливает запрета на проведение допроса в выходные и праздничные дни. В соответствии с законом ([ст. 38](#) УПК РФ) следователь самостоятельно направляет ход расследования и, за определенным исключением, сам принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. В силу этого суд в своих решениях признает проведение следственных действий в праздничные и выходные дни законным\*[\(519\)](#).

18. В повестке следует отразить точный почтовый адрес расположения здания, где будет проходить допрос, а также номер кабинета лица, к которому вызывается субъект, его ФИО и служебные данные: должность, звание, а также номер телефона.

19. Законодатель обязывает указывать в повестке последствия неявки без уважительной причины. Указывать следует конкретные законные последствия неявки, например, "В случае неявки в указанный срок без уважительных причин на основании [ст. 113](#) УПК РФ Вы можете быть подвергнуты приводу либо на основании [ст. 118](#) УПК РФ на Вас может быть наложено денежное взыскание".

20. В повестке следует также указать, что вызываемый должен иметь при себе документ, удостоверяющий его личность.

21. В [ч. 1](#) комментируемой статьи упоминается лишь о свидетеле и потерпевшем, между тем закрепленный здесь порядок вызова на допрос распространяем и на других участников уголовного процесса, которые согласно закону также могут давать показания (подозреваемый, обвиняемый, эксперт и специалист) (см. [комментарий](#) к ст. 74). Не распространяется указанный порядок лишь на тех субъектов, которые подлежат допросу по месту их нахождения.

22. В [ч. 2](#) комментируемой статьи указан порядок вручения повестки лично вызываемому лицу, способы ее передачи посредством средств связи, а также порядок вызова в случае невозможности передачи повестки вызываемому лицу.

При имеющейся возможности повестка вручается лично вызываемому лицу, например, следователь (дознатель) самостоятельно доставляет повестку, либо дает поручение доставить повестку, а также выдает повестку вызываемому лицу на повторный допрос сразу по окончании первичного допроса. В случае личной передачи повестки вызываемое лицо получает ее под расписку, то есть ставит свою подпись в "корешке" повестки с указанием даты

и времени ее получения.

23. В том случае, если лично вручить вызываемому лицу повестку не удалось, то она передается с помощью средств связи (почтовых отправлений или электросвязи). Передача повестки посредством почтового отправления регулируется [Федеральным законом](#) от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи"<sup>\*(520)</sup>, а в СК России [Инструкцией](#) по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной [приказом](#) СК России от 18.07.2012 N 40.

24. Посредством электронной связи повестка передается телефонограммой, телеграммой, по факсимильной связи, посредством мессенджеров<sup>\*(521)</sup>. Посредством почтовой связи с уведомлением о вручении самый эффективный способ для доказывания факта вручения повестки адресату, но правоохранительными органами из-за особенностей документооборота этот способ используется редко. Органы предварительного расследования чаще всего направляют повестку о вызове на допрос посредством обычного письма, которое оформляется по правилам делопроизводства и уполномоченным лицом опускается в объект почтовой связи (почтовый ящик), а почтальон доставляет ее адресату через абонентский почтовый ящик. Однако данный способ передачи повестки не гарантирует ее получения адресатом.

25. Вызов на допрос можно осуществить и с помощью телеграммы, в которой вносятся все необходимые реквизиты повестки. Телеграмма оформляется в соответствии с требованиями [п. 3.15](#) Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации, утвержденной [приказом](#) СК России от 18.07.2012 N 40. После отправки телеграммы работник подразделения делопроизводства передает второй экземпляр телеграммы лицу, инициирующему ее отправку, с отметкой об отправке, либо прикладывает к нему лист подтверждения отправки.

26. С целью обеспечения своевременности в современных условиях вызов на допрос возможен и посредством электронной почты через компьютерную сеть "Интернет". Отправляя повестку таким способом, необходимо сделать пометку для адресата о направлении ответа-сообщения в получении электронного письма. Электронной почтой целесообразно направлять скан-копию повестки.

27. Информационно-справочным документом, используемым для срочной передачи повестки, является и телефонограмма. В этом случае передача и фиксация информации происходит особым способом: реквизиты и текст телефонограммы отправителем передаются получателю устно по телефону и записываются лицом, принявшим телефонное сообщение. Телефонограммы с отметкой о ее отправке передается лицу, осуществляющему предварительное расследование<sup>\*(522)</sup>. Передача повестки посредством телефонограммы удобна для вызова лица через администрацию по месту работы, учебы, отдыха (санаторий, гостиница и т.п.).

28. Направление повестки факсимильной связью также чаще используется для вызова через администрацию по месту работы, учебы, отдыха вызываемого лица. Практически во всех организациях и учреждениях имеются факсы. Данный способ передачи повестки является менее затратным и достаточно надежным, так как подтверждение о направлении повестки в данном случае формируется факсовой системой автоматически с указанием времени и даты ее направления.

29. Наиболее распространенным способом вызова на допрос является передача повестки посредством телефонной связи. Для этого осуществляется звонок на телефон вызываемого лица и ему передается текст повестки. После сообщения сведений адресату целесообразно зафиксировать данное действие посредством составления справки<sup>\*(523)</sup>.

30. Для передачи повестки возможно использование СМС-сообщений, то есть технологии, позволяющей осуществлять прием и передачу коротких текстовых сообщений с помощью сотового телефона.

31. С учетом развития средств связи увеличилось число вызовов на допрос с использованием мессенджеров (программ) в телефоне. При этом способе текст повестки печатается на компьютере, фотографируется и с использованием программ в телефоне адресату направляется фотокопия повестки. В мессенджерах фиксируется, что адресат прочитал сообщение, что может быть использовано отправителем в качестве доказательства получения повестки.

32. Если вызываемое лицо временно отсутствует, то повестка может быть вручена другому лицу, строго определенному законом.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит определения того, что

следует считать временным отсутствием. В данном случае можно руководствоваться [постановлением](#) Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов". В нем под временным отсутствием понимается отсутствие в жилом помещении потребителя более 5 календарных дней. Отсутствие вызываемого по месту нахождения более указанного срока, если нет информации о его возвращении в ближайшее время, нельзя рассматривать как временное отсутствие лица и использовать порядок вручения повестки другим лицам.

33. Установив, что вызываемый действительно отсутствует временно, повестка вручается совершеннолетнему члену его семьи либо передается администрации по месту его работы или по поручению следователя иным лицам и организациям, которые обязаны передать повестку лицу, вызываемому на допрос. В этом случае закон называет два необходимых условия: 1) вручение повестки правомочному лицу; 2) обязанность этого лица передать повестку вызываемому на допрос.

34. Исходя из положений [ст. 2, 10](#) СК РФ в качестве члена семьи, о котором идет речь в комментируемой статье, может выступать супруг лица, вызываемого на допрос, его родители (усыновители) или совершеннолетние дееспособные дети (в том числе усыновленные). Если же руководствоваться [ст. 31, 69](#) ЖК РФ, то, помимо указанных лиц, членами семьи следует признавать других родственников, нетрудоспособных иждивенцев, а в исключительных случаях и иных граждан, если они вселены собственником в качестве членов семьи. Более подробная информация по правовому статусу члена семьи отражена в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации"\*(524).

35. Главным условием для члена семьи лица, вызываемого на допрос, является совершеннолетний возраст, то есть достижение восемнадцати лет ([ч. 1 ст. 21](#) ГК РФ).

36. Повестка может быть передана вызываемому лицу через администрацию по месту его работы. На практике повестка передается руководителю (другому ответственному сотруднику) с помощью факсимильной связи, электронной почты, телефонограммой или нарочным способом.

37. Повестка может быть вручена иным лицам и организациям для передачи ее вызываемому лицу, например, ректору высшего учебного заведения, директору санатория и т.п.

38. В силу [ч. 4 ст. 38, п. 1.1 ч. 3 ст. 41](#) УПК РФ следователь, дознаватель вправе давать органу дознания в случаях и порядке, установленных [ч. 1 ст. 152, ч. 4 ст. 157, ч. 1 ст. 210](#) УПК РФ, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении.

39. Указанные в законе на получение повестки "администрация по месту работы" и "организация" фактически получить повестку не могут, так как она вручается только физическому лицу - руководителю организации, но составляется при этом на имя вызываемого лица.

40. В случае передачи повестки через лицо, определенное законом, это лицо получает ее под расписку, то есть ставит свою подпись в корешке повестки с указанием даты и времени ее получения для передачи вызываемому лицу. Тем самым должностное лицо берет на себя ответственность за обеспечение вручения повестки вызываемому лицу, но не обязано отвечать за явку вызываемого лица.

41. Если явка вызываемого лица зависит от руководителя организации, то последний отвечает и за вручение повестки вызываемому лицу, и за его явку на допрос.

42. При вручении повестки для передачи вызываемому лицу, в ее корешке указываются данные, субъекта ее получившего (ФИО и основания, дающие право на получение повестки: член семьи, руководитель организации, в которой работает вызываемый на допрос, и т.д.).

43. При отказе адресата принять повестку доставляющее ее лицо делает соответствующую отметку на корешке повестки. По возможности следует также отразить причину отказа, подтвердить состоявшееся уведомление и отказ в получении повестки подписями посторонних лиц, с указанием их основных личностных данных (ФИО, место регистрации или жительства).

44. Поскольку требуется контроль и отчет о получении повестки вызываемым на допрос лицом, то следователь, дознаватель должен избрать такой законный способ передачи повестки, который доказывал бы ее вручение вызываемому лицу.



45. Лицо, вызываемое на допрос, обязано явиться в назначенный срок либо заранее уведомить следователя о причинах неявки.

46. В комментируемой статье законодатель указал на две обязанности вызываемого на допрос лица в случае невозможности его прибытия: 1) заранее уведомить об этом и 2) причина неявки должна быть уважительной.

47. Уведомление лица о неявке может быть сделано, как в устной, так и в письменной форме, то есть допускается его передача через телефонный звонок либо направлением письма посредством почтовой, электронной связи.

48. В случае неявки без уважительных причин лицо, вызываемое на допрос, может быть подвергнуто приводу, либо к нему могут быть применены иные меры процессуального принуждения (ст. 111). Неявку следует рассматривать как отсутствие вызываемого лица в назначенное время в месте, которое было определено в повестке.

49. Вызываемое на допрос лицо должно сообщить действительно имеющие место причины его неявки, однако являются ли эти причины уважительными, решает лицо, производящее предварительное расследование.

50. На практике уважительными причинами неявки лица, вызываемого на допрос, в основном признаются: стихийное бедствие, катастрофа; болезнь, реально лишаящая возможности явиться; смерть близких родственников лица, вызываемого на допрос; болезнь члена семьи или наличие малолетних детей при невозможности поручить кому-либо уход за ними; несвоевременное получение либо неполучение повестки; длительный непредвиденный перерыв в движении транспорта.

51. Если, по мнению следователя (дознателя), причина неявки неуважительна, но вызываемое лицо не явилось на допрос, то сразу же применять к нему привод либо иные меры процессуального принуждения преждевременно и необоснованно. В данном случае вызываемым лицом обязанности по уведомлению о неявке были выполнены. Уважительность причины неявки - оценочное понятие, поэтому должностные лица, осуществляющие контроль и надзор за предварительным расследованием, могут встать на позицию вызываемого лица и признать сообщенную им причину неявки уважительной, а в таком случае применение привода либо иных мер процессуального принуждения будет незаконным.

52. В случае неявки по повестке в связи с уважительной причиной следственное действие переносится на другую дату и время. Желательно, чтобы следственное действие вновь не сорвалось, поэтому дату и время допроса согласовать с вызываемым на следственное действие лицом.

53. Лицо, не достигшее возраста 16 лет, вызывается на допрос через его законных представителей либо через администрацию по месту его работы или учебы. Иной порядок вызова на допрос допускается лишь в случае, когда это вызывается обстоятельствами уголовного дела.

54. Законные представители согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ - родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

55. В п. 1-3 ч. 2 ст. 131, ч. 3 ст. 167, ч. 1 ст. 191, ч. 4 ст. 195 и ч. 4 и 7 ст. 280 УПК РФ прямо упоминается о законном представителе свидетеля. Поэтому в случае вызова на допрос несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста 16 лет, также действует правило, установленное комментируемой статьей. При этом следует руководствоваться как определением понятия "законные представители", указанным в п. 12 ст. 5 УПК РФ, так и общим законодательно установленным определением. Например, в соответствии со ст. 26, 28 ГК РФ, ст. 64 ГК РФ законными представителями несовершеннолетних являются родители, усыновители, опекуны и попечители. В том случае, если дети остались без попечения родителей, усыновителей, опекунов или попечителей, законными представителями являются органы опеки и попечительства (ст. 123 СК РФ, ст. 7, 8 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" (525)).

56. Данное обстоятельство вносит определенную специфику в процесс вызова лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, на допрос. Буквальное толкование положения закона (ч. 4 комментируемой статьи): "лицо, не достигшее возраста шестнадцати лет, вызывается на допрос через его законных представителей, либо через администрацию по месту его работы или учебы" позволяет сделать вывод о том, что на допрос вызывается именно конкретное лицо (несовершеннолетний, не достигший 16-летнего возраста), но

вручается повестка не ему лично, а законному представителю или руководителю организации, в которой вызываемое лицо работает либо учится. Это необходимо для обеспечения явки вызываемого лица.

57. При вручении повестки для передачи вызываемому лицу в ее корешке указываются данные субъекта, получившего (ФИО и основания, дающие право на получение повестки: законный представитель, руководитель организации, в которой работает или учится вызываемый на допрос, документ, подтверждающий правовой статус лица, дающий право на получение повестки).

58. Закрепленное в ч. 4 комментируемой статьи правило допускает и "иной порядок вызова на допрос" лица, не достигшего 16 лет. Таким порядком может быть вручение повестки непосредственно вызываемому лицу, либо оповещение его о прибытии на допрос другим способом (посредством почтовой, электронной связи, направлением СМС и т.п.). Иным порядком следует считать также вызов такого лица через администрацию учреждения, где он в настоящее время находится или часто бывает (администрацию следственного изолятора, руководителя спортивной секции или кружка и др.).

59. Обстоятельства уголовного дела, которые определяют возможным вызов лица, не достигшего шестнадцати лет, в ином порядке, могут быть связаны с имеющимися в распоряжении следственных органов данными о том, что законный представитель отрицательно влияет на представляемого, может способствовать его неявке на допрос, не обладает необходимым для обеспечения явки несовершеннолетнего авторитетом и др.

60. Часть 5 комментируемой статьи определяет специфику вызова на допрос военнослужащего, которая заключается в том, что это происходит через командование воинской части.

61. Исходя из содержания ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" (526) к военнослужащим относятся:

- офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по контракту;
- сержанты, старшины, солдаты и матросы, проходящие военную службу по призыву, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования до заключения с ними контракта о прохождении военной службы.

62. Лица приобретают статус военнослужащих с началом военной службы и утрачивают его с окончанием военной службы.

#### Статья 189. Общие правила проведения допроса

В комментируемой статье законодатель определил общие правила проведения допроса, которые действуют вне зависимости от того, в качестве кого производится данное следственное действия.

2. Частные правила допроса различаются в зависимости от того, какое процессуальное положение занимает допрашиваемый. Например, допрос подозреваемого дополнительно регламентирован положениями ст. 46, ч. 4 ст. 92, обвиняемого - п. 9 ч. 4 ст. 47, ч. 3 ст. 50, ст. 173 УПК РФ.

3. Процедура допроса после выполнения общих правил, установленных комментируемой статьей, также различается в зависимости от правового статуса допрашиваемого. Так, допрос обвиняемого начинается с выяснения его отношения к предъявленному обвинению, то есть признает ли он себя виновным и желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения, допрос свидетеля начинается с предложения в форме свободного рассказа изложить все известное по уголовному делу, по которому он вызван.

4. Перед допросом следователь удостоверяется в личности допрашиваемого, разъясняет ему права, ответственность, а также порядок производства данного следственного действия. Если в производстве следственного действия участвует потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик, то он также предупреждается об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ. Если участвует лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, то оно предупреждается о предусмотренных гл. 40.1 УПК РФ последствиях несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, в том числе в случае умышленного сообщения

ложных сведений или умышленного сокрытия от следователя, дознавателя каких-либо существенных сведений.

5. Удостовериться в личности допрашиваемого - значит изучить документ, подтверждающий его личность. Основным документом, удостоверяющим личность допрашиваемого, является паспорт.

Кроме паспорта гражданина Российской Федерации, в соответствии с приказами Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36, от 15.12.2004 N 161 и от 09.10.2014 N 219 при производстве по делу документами, удостоверяющими личность, кроме паспорта гражданина Российской Федерации являются:

- для утративших паспорт граждан, а также для граждан, в отношении которых до выдачи паспорта проводится дополнительная проверка - временное удостоверение личности гражданина Российской Федерации по форме N 2П \*(527);

- удостоверение личности или военный билет военнослужащего;

- паспорт моряка;

- общегражданский заграничный паспорт (для прибывших на временное жительство в Российскую Федерацию граждан России, постоянно проживающих за границей);

- паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность (для иностранных граждан);

- разрешение на временное проживание, вид на жительство;

- удостоверение беженца;

- свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем;

- документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства;

- иные документы, предусмотренные федеральным законом или признаваемые в соответствии с международным договором РФ в качестве документов, удостоверяющих личность (для лиц без гражданства);

- удостоверение адвоката;

- редакционное удостоверение для журналиста;

- другие документы, удостоверяющие личность.

6. В соответствии с российским законодательством потерпевшим может быть признано как физическое, так и юридическое лицо. Согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель. Перед началом допроса наряду с документами, удостоверяющими личность, у представителя юридического лица должны быть при себе документы, свидетельствующие о том, что он уполномочен защищать интересы своей организации (например, копия протокола учредительного собрания и решения акционеров о назначении на должность, устава, если интересы юридического лица представляет его генеральный директор, доверенность, если это какое-либо иное лицо, которому поручено представлять интересы организации в ходе досудебного и судебного производств по уголовному делу).

7. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли допрашиваемое лицо языком, на котором ведется производство по уголовному делу, то он выясняет, на каком языке лицо желает давать показания, и предоставляет ему возможность пользоваться услугами переводчика. Сомнения во владении допрашиваемым русским языком должны возникнуть в каждом случае, когда имеется хотя бы малейшая вероятность того, что лицо не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу. Наличие такой вероятности может быть подтверждено как соответствующим заявлением допрашиваемого, его защитника, представителя, законного представителя, так и содержанием его устной речи (формой изложения допрашиваемым своих показаний, акцентом), а также его национальностью, гражданством и местом постоянного жительства за пределами Российской Федерации.

8. Исходя из требований комментируемой статьи, можно выделить три вида правил в процессе проведения такого следственного действия, как допрос: по производству самого допроса; по соблюдению прав допрашиваемого; по предупреждению допрашиваемого о требованиях закона.

9. К правилам производства допроса в комментируемой статье, с учетом ст. 164 УПК РФ, относятся: 1) основания, условия и цели допроса; 2) место, время и продолжительность допроса; 3) порядок вызова допрашиваемого лица;

4) предмет допроса; 5) порядок и тактические приемы допроса; 6) круг участников

допроса; 7) фиксация хода и результатов допроса.

10. Правила соблюдения прав допрашиваемого обусловлены тем, что ему должны быть разъяснены установленные в законе права и этот факт отражен в протоколе допроса. Допрашиваемый имеет следующие права: 1) на уважительное отношение, на запрет применения насилия, угроз и иных незаконных мер в ходе допроса, а равно создание опасности для жизни и здоровья (ст. 21 Конституции РФ; ст. 9, ч. 4 ст. 164); 2) не свидетельствовать против себя и своих близких (ст. 51 Конституции РФ); 3) давать показания на родном языке или на языке, которым свободно владеет, а также право пользоваться услугами переводчика бесплатно (ч. 2 ст. 18, ч. 1 комментируемой статьи); 4) пользования при даче показаний документами и записями (ч. 3 комментируемой статьи);

5) на юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ), при этом подозреваемый и обвиняемый вправе пользоваться помощью защитника, а свидетель - давать показания в присутствии адвоката (ч. 5 комментируемой статьи)\*(528); 6) на изготовление в ходе допроса схем, чертежей, рисунков (ч. 5 ст. 190); 7) ходатайствовать о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки (ч. 4 комментируемой статьи); 8) на ограждение от наводящих вопросов в ходе допроса (ч. 2 комментируемой статьи); 9) на ознакомление с протоколом допроса, принесение замечаний, дополнений и уточнений (ч. 6 ст. 190).

10. Правила, связанные с предупреждением допрашиваемого о требованиях закона, сводятся к следующему: 1) в случае согласия дать показания допрашиваемый предупреждается о том, что эти показания будут использоваться в качестве доказательств даже при его последующем отказе от них (ч. 2 ст. 11, ч. 4 ст. 56); 2) свидетель и потерпевший предупреждаются об уголовной ответственности по ст. 306, 307 УК РФ.

11. Одно из главных правил, которому подчинена процедура допроса любого из его участников (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего), заключается в том, что следователь свободен при выборе тактики допроса, за исключением установленных запретов - задавать наводящие вопросы, применять насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавать опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц.

12. Наводящим признается вопрос, который содержит в себе ответ, часть ответа или подсказку. Например: "Вы передали А. нож с черной рукояткой?" Судебная практика к наводящим приравнивает вопросы с элементами внушения, а также оглашение показаний других лиц в не предусмотренных законом случаях.

13. Каждый свидетель допрашивается отдельно и в отсутствие других лиц. Не получила законодательного закрепления обязанность следователя, дознавателя принимать меры к тому, чтобы допрашиваемые свидетели по одному уголовному делу не могли общаться между собой. Однако был бы ошибочным вывод о тактической возможности присутствия еще не допрошенного свидетеля во время дачи показаний другим лицом.

14. Право свидетеля явиться на допрос с адвокатом, а адвоката присутствовать при допросе и пользоваться правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ не означает, что в случае, если свидетель заявит о желании иметь адвоката, допрос должен быть отложен до его явки.

15. Свидетелю предоставляется право на ознакомление с протоколом допроса и на уточнение содержания своих показаний. Однако это не предусматривает специальной процедуры вручения ему копии протокола допроса и последующего ознакомления с ним, а равно и с другими материалами уголовного дела, так как свидетель - лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, которое вызвано для дачи показаний и которое не является стороной в уголовном деле, а относится к иным участникам уголовного процесса\*(529).

### Статья 190. Протокол допроса

1. Протокол допроса представляет собой составленный на стадии предварительного расследования, надлежащим образом оформленный письменный процессуальный акт и его приложения, которые содержат сведения о ходе и результатах допроса, о фактах и обстоятельствах, чувственно воспринимаемых следователем (дознавателем и др.) при производстве этого действия.

2. При составлении протокола допроса необходимо учитывать общие правила составления протокола любого следственного действия, установленные ст. 166 УПК РФ, и особенности, отраженные в комментируемой статье.

3. Протокол допроса составляется в процессе этого следственного действия или непосредственно после его окончания. Целесообразно составлять протокол непосредственно



в ходе допроса, так как в этом случае полностью будут соблюдены требования закона в части отражения в нем вопросов и ответов на них, кроме того, сэкономит время допрашивающего. Поскольку закон допускает альтернативу временного промежутка составления протокола допроса, то, когда его составлять - в процессе или после следственного действия - решает следователь.

4. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

5. В протоколе допроса указываются:

1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;

3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях - его адрес и другие данные о его личности.

6. При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель, а также свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием.

7. Закон обязывает допрашивающего с начала ведения протокола допроса указывать в нем необходимые данные. Несвоевременное указание в протоколе места, даты, времени проведения следственного действия может привести в дальнейшем к указанию неверных данных, а в итоге к признанию такого процессуального документа недопустимым доказательством<sup>\*(530)</sup>.

8. Если в ходе допроса объявлялся перерыв, то об этом указывается в протоколе следственного действия.

9. Протокол допроса должен содержать запись о разъяснении допрашиваемому его прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия. Разъяснения удостоверяются подписями допрашиваемого лица. Права, обязанности и ответственность допрашиваемого лица разъясняются в зависимости от его правового статуса. Так, потерпевшему разъясняются его права и обязанности, предусмотренные [ст. 42 УПК РФ](#), свидетелю - [ст. 56 УПК РФ](#), и т.д.

10. Перед началом допроса потерпевший и свидетель предупреждаются об уголовной ответственности по [ст. 307-308 УК РФ](#) за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса.

11. В протоколе допроса лица с любым правовым статусом оно предупреждается, что при согласии дать показания эти показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от них.

12. Также в протоколе допроса любого участника этого следственного действия указывается о разъяснении [ст. 51 Конституции РФ](#), а именно, что допрашиваемое лицо вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен [п. 4 ст. 5 УПК РФ](#).

13. Незаконным является так называемый фиктивный допрос, когда допрашиваемому дается на подпись протокол допроса с уже готовыми показаниями. Такой протокол допроса считается составленным в нарушение требований [ч. 1 ст. 86 УПК РФ](#), так как следственные действия фактически не проводились. Следовательно, составление протокола допроса без фактического его производства недопустимо. Например, судом Zubovo-Polyanskogo района Республики Мордовия в отношении "К" вынесен оправдательный приговор. При этом одним из оснований стало исключение из доказательств протоколов допроса двух свидетелей, которые пояснили, что на стадии предварительного расследования они не допрашивались, следователь предоставил им готовый протокол допроса, который они подписали, не читая <sup>\*(531)</sup>. Другой пример состоит в том, что следователь привлечен к уголовной ответственности по [ч. 2 ст. 303 УК РФ](#) за изготовления подложного протокола допроса потерпевшей<sup>\*(532)</sup>.

14. Показания допрашиваемого записываются от первого лица и по возможности дословно. Первичные показания, имеющие отношение к раскрытию и расследованию преступления, следует фиксировать подробно. При повторных допросах уточняются

невьясненные, по мнению следователя (дознателя), обстоятельства.

15. Дословность записи показаний предполагает сохранение специфики речи допрашиваемого (формулировки и выражения, свойственные его речи) и отсутствие искажения изложенных им сведений (слов и словосочетаний).

16. Не следует вносить в протокол жаргонизмы и нецензурные выражения. При этом следует руководствоваться тем, что жаргонизм - это условное разговорное слово и выражение, употребляемое в отдельных социальных группах. Использование ненормативной лексики недопустимо в соответствии с требованиями [Федерального закона](#) от 01.06.2005 N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" [\\*\(533\)](#), которым запрещается использование лексики, не соответствующей нормам русского языка.

17. Дословность отражения показаний в протоколе законодатель не зря отразил как возможность, поскольку сделать это при визуальном допросе достаточно сложно. Дословно в протоколе допроса излагаются показания допрашиваемого лица в случае применения при допросе технических средств (аудио- или видеозапись, киносъемка).

18. Если какие-то данные отражены на техническом носителе информации, но их нет в протоколе допроса, то может возникнуть вопрос о допустимости их использования в процессе доказывания.

19. Вопросы и ответы на них также записываются по возможности дословно и в задаваемой последовательности.

20. Законодатель требует отражать в протоколе допроса и те вопросы, которые были отведены. Отводятся вопросы следователем с указанием в протоколе мотивов отвода. Таким же образом законодатель регулирует фиксацию тех вопросов, на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо. При отказе от ответа на вопрос допрашиваемое лицо указывает мотивы отказа, что заносится в протокол.

21. Как правило, отводятся вопросы непроцедурного характера, имеющие отношения к предмету доказывания или же не имеющие такового.

22. Отвести вопрос означает принять решение о запрете отвечать на него допрашиваемым лицом. Отводу подлежит вопрос, поставленный в ходе допроса компетентным лицом, участвующим этом в следственном действии.

23. Отводу подлежат:

- наводящие вопросы ([ч. 2 ст. 189 УПК РФ](#));
- вопросы, не имеющие отношение к уголовному делу, по которому проводится допрос ([ст. 73 УПК РФ](#));
- вопросы, формулировка которых может унижить честь и достоинство допрашиваемого лица ([ч. 1 ст. 9 УПК РФ](#));
- вопросы, неоправданно нарушающие нормы нравственности;
- вопросы, получение ответов на которые в условиях производимого конкретного следственного действия породило бы нарушение закона.

24. Если в ходе допроса лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

25. Оглашать протоколы других следственных действий и воспроизводить материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий можно по усмотрению допрашивающего как полностью, так и частично.

26. Закон устанавливает возможность проведения допроса с применением фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки, но не устанавливает обязанности участия допрашиваемых лиц в проведении следственных действий с применением технических средств. Отсутствует и правило о необходимости получения согласия лиц, участвующих в следственном действии, на применение технических средств. Вместе с тем в случае технической фиксации хода следственного действия на практике всегда возникает необходимость предварительно выяснить отношение этого лица к применению указанного способа фиксации, о чем, по нашему мнению, следует указать в протоколе допроса. Тем более что закон обязывает отражать в протоколе, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств ([ст. 166 УПК РФ](#)).

27. При воспроизведении материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий в протоколе допроса необходимо указать, какие технические средства

для этого применялись.

28. При применении в ходе допроса фотографирования, аудио и (или) видеозаписи, киносъемки, законодатель устанавливает дополнительные условия оформления протокола допроса: 1) требуется произвести в нем запись о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки; 2) нужно указать сведения о применяемых технических средствах (тип и марка цифровой видеокамеры (другого технического средства), режим записи и степень сжатия SP или LP и т.д.), об условиях в которых применяются технические средства (освещения, состояние погоды и т.д.); 3) протокол допроса должны быть внесены заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио и (или) видеозаписи, киносъемки; 4) правильность протокола должна быть удостоверена подписями допрашиваемого лица и следователя (дознателя).

29. Исходя из смысла п. 2 ч. 4 комментируемой статьи, законодателем допускается возможность приостановления записи. Это обусловлено, в первую очередь обстоятельствами технического характера. Протокол допроса в этом случае должен содержать сведения о факте приостановления аудио и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки. Причины приостановления записи должны быть уважительными или тактически обоснованными: для замены аккумуляторов или носителя записи, перемещения из одного пункта в другой, если во время перемещения не должно производиться каких-либо действий.

30. Подписи допрашиваемого лица и следователя (дознателя) в конце протокола удостоверяют и факт применения в ходе допроса технических средств.

31. В ч. 5 комментируемой статьи указано, что допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

32. Перечень объектов, которые могут быть изготовлены допрашиваемым лицом в ходе допроса и приобщены к протоколу следственного действия, не является исчерпывающим. Помимо прямо указанных в законе, носителями доказательственной информации следует считать: фото, планы, записи и т.д. О возможности расширительного толкования, указанного в комментируемой статье перечня объектов в качестве приложения к протоколу допроса свидетельствуют и требования ч. 7 ст. 166 УПК РФ, в которой данный перечень значительно шире и включает в себя, например, электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия. Суд допускает в качестве приложений к протоколу допроса любые объекты, предлагаемые допрашиваемым, если они содержат доказательственную информацию. Например, судом в качестве доказательства принята переписка в социальной сети "ВКонтакте" между пользователями, приобщенная к протоколу допроса свидетеля\*(534).

33. Все изготовленные в процессе допроса объекты имеют назначение - уточнение данных допрашиваемым показаний, поэтому он должен по возможности сверху озаглавлен и подписан, участвующими в производстве следственного действия лицами. Если подобных источников информации несколько, то они нумеруются, о чем также указывается в протоколе допроса.

34. Установленная законом процедура приобщения дополнительных информационных объектов при допросе к протоколу следственного действия, а именно запись в протоколе допроса, не требует составления какого-либо дополнительного процессуального документа.

35. Закон обязывает удовлетворять ходатайства допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола. Процедура данного действия такова: в протоколе допроса допрашиваемый письменно излагает свои ходатайства, а под ними следователь вносит дополнения или изменения, о которых ходатайствовал допрашиваемый.

36. Часть 6 комментируемой статьи предусматривает по окончании допроса предъявление протокола для прочтения только допрашиваемому лицу. Во-первых, "для прочтения" следует понимать как "для ознакомления", а, во-вторых, в соответствии с ч. 6 ст. 166 УПК РФ для ознакомления протокол должен предъявляться всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Поэтому по окончании допроса протокол предъявляется для ознакомления (прочтения, либо оглашения следователем) всем участникам этого следственного действия, им разъясняется право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. О способе ознакомления с протоколом и разъяснение участникам следственного действия их прав делается запись в протоколе

допроса. Процедура рассмотрения ходатайства о дополнении и об уточнении протокола лиц, участвующих в допросе, аналогична процедуре рассмотрения ходатайств допрошенного лица.

37. По окончании допроса и ознакомлении с протоколом все участники следственного действия подписывают протокол и все сделанные к нему дополнения и уточнения. Разница между допрашиваемым и другими участниками допроса состоит в том, что последние удостоверяют факт ознакомления и правильности составления протокола только своей подписью, а допрашиваемое лицо факт ознакомления с показаниями и правильность их записи своей подписью и словесной записью, например, следующего содержания: "Протокол мною (мне) прочитан. С моих слов записано правильно. Дополнений и замечаний не имею".

38. Законодатель обязывает только допрашиваемое лицо подписывать каждую страницу протокола. Однако желательно, чтобы каждую страницу протокола подписывали все участники следственного действия, ведь это обеспечит в дальнейшем отсутствие возможности заявления о его незаконном составлении.

39. В случае отказа допрашиваемого подписать протокол допроса следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя (дознателя), а также подписями всех лиц, участвующих в этом следственном действии. Допрашиваемому, отказавшемуся подписать протокол, предоставляется возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в протокол.

40. Если допрашиваемый по причине физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом документа производится в присутствии лиц, участвующих в допросе, в том числе защитника, законного представителя, представителя, а в их отсутствии - понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания (ст. 167 УПК РФ).

#### **Статья 191.** Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего

1. В силу своей возрастной незрелости несовершеннолетние нуждаются в усиленных мерах защиты своих прав и законных интересов.

2. Указав особенности проведения четырех следственных действий с участием несовершеннолетних, на первое место законодатель поставил допрос, подчеркнув, что другие следственные действия являются производными от него. Нельзя провести опознание, или очную ставку, а также проверку показаний не установив цель их проведения, которая может быть определена лишь после получения необходимой по уголовному делу информации от несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего путем его допроса.

3. Перед началом проведения допроса необходимо удостовериться в возрасте несовершеннолетнего свидетеля или потерпевшего, с этой целью к протоколу допроса следует приобщить копию свидетельства о рождении несовершеннолетнего допрашиваемого или паспорта гражданина Российской Федерации для детей, достигших возраста 14 лет.

4. Факт того, что потерпевший или свидетель, достигший возраста шестнадцати лет, страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии подтверждается медицинскими документами.

5. Права несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, определены обязательным участием педагога или психолога, что позволяет снизить или повысить психическую активность несовершеннолетнего в процессе следственного действия.

6. Приглашение педагога или психолога для проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля достигшего возраста шестнадцати лет закон оставляет на усмотрение следователя.

7. Следователь самостоятелен в выборе педагога или психолога для привлечения к участию следственных действий, указанных в комментируемой статье, это может быть педагог из школы, в которой потерпевший или свидетель учится, а может быть и из другой школы. По преступлениям против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего, следует принять меры к тому, чтобы в допросе участвовал педагог или психолог того же пола, что и допрашиваемый, в противном случае в присутствии лица другого пола несовершеннолетний может замкнуться, а это отрицательно отразится на полноте и правдивости показаний.

8. По уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего следственные действия, указанные в [гл. 26](#), с потерпевшим и



свидетелем, не достигшим возраста шестнадцати лет либо достигшим этого возраста, но страдающим психическим расстройством или отстающим в психическом развитии, проводятся с обязательным участием психолога.

9. В комментируемой статье четко установлены промежутки времени, в рамках которых можно получать показания несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

В возрасте до 7 лет допрос, очная ставка, опознание и проверка показаний на месте не могут продолжаться без перерыва более 30 минут, а в общей сложности - более 1 часа; в возрасте от 7 до 14 лет - более 1 часа, а в общей сложности - более 2 часов, в возрасте старше 14 лет - более 2 часов, а в общей сложности - более 4 часов в день.

10. При производстве указанных в комментируемой статье следственных действий вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Исчерпывающий перечень лиц, полномочных выступать в качестве законных представителей в уголовном процессе, содержится в [п. 12 ст. 5](#) УПК РФ. Ими являются: родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, органы опеки и попечительства.

11. Следователь вправе не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля его законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. В этом случае следователь должен обеспечить участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" [\\*\(535\)](#) в [п. 11](#) к действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего, относит невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

12. Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе следственных действий, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает.

Видеозапись является надежным средством фиксации хода и результатов следственного действия, и обеспечивает повышенные гарантии прав несовершеннолетних, в связи с чем закон обязывает применять ее и киносъемку в ходе следственных действий, предусмотренных [гл. 26](#) УПК РФ, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Заслуживает внимания, что в [ч. 5](#) комментируемой статьи нет никаких возрастных пределов, то есть если потерпевший и свидетель не достигли возраста 18 лет, то применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий с их участием обязательно.

Обязательность применения видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля напрямую зависит от согласия на это самого несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, либо его законного представителя.

О согласии, либо возражении со стороны несовершеннолетнего или его законного представителя на применение видеозаписи или киносъемки в ходе следственных действий делается отметка в протоколе проведения соответствующего следственного действия.

13. Комментируемая статья определяет некоторые особенности проведения четырех следственных действий с участием несовершеннолетних свидетелей, потерпевших (допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте). В случае проведения этих следственных действий с участием несовершеннолетних с полным обеспечением их прав и законных интересов обеспечивается установление многих обстоятельств из числа подлежащих доказыванию в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

#### [Статья 192](#). Очная ставка

1. Очная ставка представляет собой поочередный допрос в присутствии друг друга ранее допрошенных лиц, между показаниями которых имеются существенные противоречия.

2. Очная ставка может производиться между двумя лицами из числа обвиняемых, подозреваемых, потерпевших или свидетелей, при любом их сочетании.

3. При решении вопроса о целесообразности проведения очной ставки следует учитывать возможность нежелательного психологического воздействия на лицо, давшее правдивые показания, со стороны другого участника процесса.

4. Для того чтобы очная ставка достигла поставленной цели, к ней необходимо тщательно готовиться.

5. Подготовка к очной ставке включает в себя следующие действия: 1) изучение ранее данных показаний лиц, между которыми предполагается провести очную ставку; 2) выяснение и установление в показаниях лиц, между которыми предполагается провести очную ставку, существенных противоречий; 3) изучение личности допрашиваемых лиц; 4) составление плана проведения очной ставки, формулирование вопросов, задаваемых допрашиваемым, их порядок и последовательность; 5) определение места и момента производства очной ставки с таким расчетом, чтобы ознакомление одного лица с показаниями другого не вредило дальнейшему расследованию; 6) подготовка вещественных доказательств, которые необходимо использовать при проведении очной ставки; 7) подготовка технических средств фиксации следственного действия; 8) составление прогноза поведения участников очной ставки; 9) определение участников следственного действия; 10) решение вопроса о последовательности допроса лиц на очной ставке.

6. По общему правилу первым рекомендуется допрашивать того, чьи показания, по мнению следователя, наиболее соответствует истине. В первую очередь целесообразно также допрашивать лицо, изобличающее другое во лжи.

7. При проведении очной ставки между взрослым допрашиваемым и несовершеннолетним, между несовершеннолетними, один из которых является организатором преступления, а также при проведении очной ставки с участием лица, ранее судимого за совершение преступлений, необходимо особенно внимательно следить за поведением допрашиваемых, чтобы исключить возможность давления на лицо, дающее правдивые показания. Если кто-либо из допрашиваемых изменил на очной ставке свои прежние показания, то причины этого должны быть выявлены и зафиксированы в протоколе.

8. Для повышения результативности очной ставки в отдельных случаях ее можно провести непосредственно на месте происшествия, но после допросов. Благодаря оживлению ассоциативных связей, а также возможности сразу же проверить правдивость некоторых утверждений этот прием нередко приводит к устранению противоречий и установлению новых важных обстоятельств дела.

9. Несмотря на то, что очная ставка проводится между двумя ранее допрошенными лицами, фактор внезапности ее проведения не теряет своего значения<sup>\*(536)</sup>.

10. Очная ставка является разновидностью допроса, поэтому к ней применяются все правила этого следственного действия (ст. 164, 189 УПК РФ). При ее производстве следует соблюдать и все установленные законом правила относительно круга лиц, присутствующих при участии несовершеннолетнего в очной ставке (ст. 191 УПК РФ). Например, в связи с неучастием защитника в очной ставке показания несовершеннолетнего обвиняемого признаются недопустимым доказательством на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, однако в той части данного следственного действия, в которой свидетелем давались показания (в том числе ответы на вопросы обвиняемого), протокол очной ставки остается допустимым<sup>\*(537)</sup>.

11. Задачей очной ставки является получение показаний от одного в присутствии другого допрашиваемого лица, дающего иные значимые для предварительного расследования показания, а также выяснение причин существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

12. Законом установлено основное условие проведения очной ставки - когда между показаниями ранее допрошенных лиц имеются существенные противоречия. Если противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц не являются существенными, или их вообще не выявлено, то оснований для производства очной ставки не имеется. Поэтому для принятия решения о проведении очной ставки имеет значение содержание закреплённых в протоколах допроса сведений допрошенных ранее лиц.

13. Информация, исходящая от каждого из участников очной ставки, должна быть, во-первых, разной, во-вторых, она должна свидетельствовать о том, что между их показаниями имеются существенные противоречия, то есть влияющие на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Если в процессе допроса, предшествующего очной ставке, допрашиваемое лицо показаний не давало,

воспользовавшись правом, предусмотренным [ст. 51](#) Конституции РФ, то каких-либо противоречий, тем более существенных, с показаниями других допрошенных участников в процессе производства по уголовному делу не может быть усмотрено. Проведенная в таких условиях очная ставка является незаконной, а протокол очной ставки признается недопустимым доказательством виновности подсудимого, поскольку оно добыто с нарушением закона (в том числе положений комментируемой статьи)\*[\(538\)](#).

14. Вопрос о существенности противоречий разрешается следователем в зависимости от обстоятельств дела и значимости устанавливаемых фактов. При этом надлежит учитывать международно-правовой принцип, дающий право обвиняемому допрашивать показывающих против него свидетелей (право на очную ставку) и право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него\*[\(539\)](#). Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, неоднократно воспроизведенной им в ряде своих решений, в том числе в постановлениях по делам против Российской Федерации, осуждение не может быть основано исключительно или в решающей степени на показаниях свидетеля, полученных на стадии предварительного расследования, если этот свидетель не был допрошен в суде и обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспаривать показания, которые дает против него свидетель, задавать ему вопросы в суде или в ходе предварительного расследования\*[\(540\)](#).

Конституционный Суд РФ, придерживающийся таких же правовых позиций, в своих решениях указывал о том, что оглашение показаний, данных неявившимися в суд потерпевшим или свидетелем при производстве предварительного расследования, допускается лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом, если обеспечена надлежащая оценка достоверности этих показаний в качестве доказательств, а у обвиняемого была возможность задать вопросы показывающему лицу или оспорить достоверность его показаний на стадии предварительного расследования или в предыдущих судебных стадиях разбирательства по уголовному делу\*[\(541\)](#).

Таким образом, подозреваемый (обвиняемый) имеет право на очную ставку со свидетелем обвинения, а следователь (дознатель) не вправе отказать ему в этом.

15. Кроме того, в случаях, предусмотренных [п. 2-5 ч. 2 ст. 281](#) УПК РФ решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

16. В процессе предварительного расследования реализовать свое право на оспаривание показаний потерпевшего, свидетелей подозреваемый (обвиняемый) может только на очной ставке. Если очная ставка при расследовании преступления не проводилась, а основания для ее проведения имелись, то суд не вправе оглашать показания лиц, свидетельствующих против подсудимого, в случае их неявки в судебное заседание, а протоколы допросов этих лиц исключаются из числа доказательств\*[\(542\)](#).

17. Очная ставка не должна подменять предъявление для опознания. Поэтому при необходимости отождествления одним участником очной ставки другого надо сначала провести опознание, а уже после этого - очную ставку.

18. В соответствии с требованиями комментируемой статьи в протоколе очной ставки показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались, а каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом. При отсутствии подписи допрашиваемых лиц под своими показаниями протокол очной ставки признается полученным с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства и исключается из числа доказательств по уголовному делу\*[\(543\)](#).

19. В ходе очной ставки предъявление вещественных доказательств и документов одному лишь участнику этого следственного действия является допустимым\*[\(544\)](#).

### [Статья 193](#). Предъявление для опознания

1. Статья регламентирует следственное действие - опознание. Соблюдение порядка, предписанного комментируемой статьей, является обязательным требованием, ибо процесс опознания - не просто узнавание, а процессуальное действие, при котором несоблюдение требований закона создает предпосылки для ошибочного узнавания объекта.

2. Предъявление для опознания - это самостоятельное следственное действие,

содержание которого заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому в предусмотренном законом порядке определенного объекта для того, чтобы они могли установить его тождество или различие с тем объектом, который наблюдали ранее и о котором давали показания. Как и любое другое следственное действие, предъявление для опознания является способом собирания доказательств. Например, опознание позволяет установить: лицо, совершившее преступление; предмет, служивший орудием преступления либо объектом кражи чужого имущества, мошенничества; личность трупа; принадлежность похищенного скота и т.д.

3. Процесс опознания - ни что иное, как узнавание ранее наблюдаемого объекта. Учитывая свойства человеческой памяти, предъявлять для опознания объект необходимо как можно скорее (насколько это возможно) после события, в связи с которым объект наблюдался опознающим.

4. Основанием предъявления для опознания является одновременное наличие следующих обстоятельств.

1) Необходимость в интересах доказывания в первичном отождествлении лицом объекта, который оно могло воспринимать ранее. Если объект уже точно юридически определен с помощью других способов и средств доказывания, то потребность в предъявлении для опознания не возникает.

2) Данные о том, способно ли лицо узнать объект по признакам, которые: а) не требуют для своего выявления специальных познаний (иначе нужна экспертиза). Например, для определения подлинности картины опознание не предназначено; б) не являются индивидуально-определенными и хорошо известными опознающему. Так, не имеет смысла опознание предмета по дарственной надписи, лица - по особым приметам или лица, с которым опознающий состоит в дружеских отношениях. В таких ситуациях достаточно сравнить протокол осмотра, в котором описана дарственная надпись, и показания о ней.

5. В следственной практике для опознания иногда предъявляются хорошо знакомые опознающему лица, если последние отрицают факт знакомства, имеющий юридическое значение, или опознающий не знает фамилии опознаваемого. Однако при таких обстоятельствах имеются основания для производства не опознания, а очной ставки (существенные противоречия в показаниях) или предъявления фотографии в ходе допроса.

Установление факта знакомства происходит не путем отождествления, а путем устранения противоречия в показаниях. Сам же результат узнавания в этих ситуациях - заведомо положительный (т.е. процедура предъявления среди других объектов не нужна). В данных случаях способность лица узнать объект под сомнение не ставится. Единственное исключение здесь составляет опознание в целях установления личности умершего или проверки достоверности утверждения опознающего о знакомстве с опознаваемым объектом.

6. Для опознания могут предъявляться: физические лица, предметы, фотоизображения лиц или предметов, животные, жилища, иные помещения, участки местности, а также трупы людей.

7. Лица, которым предъявляется объект для опознания, называются опознающими. Опознающими могут быть как взрослые, так и несовершеннолетние, а по юридическому статусу - свидетели, потерпевшие, подозреваемые и обвиняемые. Лица, которых опознают - опознаваемые. Предметы, предъявляемые для опознания, называются опознаваемыми предметами.

8. Одним из основных условий проведения опознания является предварительный допрос опознающего об обстоятельствах, при которых он видел лицо или предмет, о возможности опознания им лица или предмета, о приметах и особенностях, по которым он может опознать лицо или предмет. Заявление допрашиваемого при допросе о том, что с уверенностью сможет опознать лицо или предмет, но при этом не указывает приметы либо особенности, по которым сможет их опознать, не является основанием для проведения опознания, а проведенное в таких условиях опознание расценивается как не соответствующее требованиям закона, протокол такого опознания признается недопустимым доказательством <sup>(545)</sup>.

9. Допрашивая опознающего, следователю (дознавателю) важно выяснить обстоятельства, непосредственно предшествовавшие восприятию объекта, подлежащего предъявлению для опознания. При этом желательно получить ответы на следующие вопросы: 1) при каких обстоятельствах лицо впервые наблюдало данный объект; 2) сколько раз и при каких обстоятельствах опознающий наблюдал объект; 3) кто еще вместе или наряду с опознающим наблюдал объект;



4) что ему запомнилось в объекте и сможет ли он его опознать.

10. Если по обстоятельствам дела лицо или предмет необходимо предъявить для опознания нескольким лицам, оно предъявляется каждому в отдельности с целью избежать воздействия показаний одних опознающих на других.

11. Предъявление одновременно нескольких лиц или предметов, подлежащих опознанию, недопустимо.

12. Не может проводиться повторное опознание лица или предмета тем же опознающим и по тем же признакам. Запрет повторного опознания связан с порождением им практически неустранимого сомнения в том, что опознающий узнал объект не по тому образу, который сохранился в памяти с момента преступления, а по тому, который возник в результате первоначального опознания. Вместе с тем опознание будет совершенно другим действием при качественном изменении, например, признаков объекта опознания. Один и тот же объект можно опознавать по разным признакам (предмету). Так, первоначальное опознание человека по его фотографии не препятствует предъявлению для опознания самого лица для его идентификации по походке. Из этого правила вытекает практическая рекомендация для следователя: по возможности следует проводить несколько опознаний для установления одного и того же обстоятельства. Например, отдельно предъявить для опознания одежду обвиняемого и самого обвиняемого. Повторное опознание не допускается и тогда, когда первоначальное было проведено с существенным нарушением норм процессуального закона или, когда первоначальное узнавание состоялось вне процессуальной формы (например, при оперативном отождествлении личности).

13. В качестве специального условия проведения опознания законом определено участие не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов (ст. 170 УПК РФ). Но в определенных случаях, установленных в [ч. 3 ст. 170 УПК РФ](#), опознание может быть произведено без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. При производстве следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если применение технических средств невозможно, то в протоколе делается соответствующую запись. Отсутствие понятых при опознании без наличия установленных условий возможного их неучастия является нарушением закона\*[\(546\)](#).

14. Лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами, по возможности внешне сходными с ним. Общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов также в количестве не менее трех. Предъявление предмета в группе однородных означает, что речь идет не только об одинаковом наименовании и назначении предметов, но и об их подобию по размерам, форме, модели, марке, цвету.

15. Предъявляемые для опознания лица могут считаться сходными по внешним признакам, если они не имеют резких различий: по сложению тела, возрасту, росту; по форме и цвету лица, волос, глаз, прическе; по цвету и фасону одежды; по особым приметам (например, если у опознаваемого имеется шрам на щеке, то и двух других лиц, предъявляемых для опознания, тоже должна быть эта особая примета, хотя на практике это вряд ли осуществимо).

16. Перед проведением опознания с участием понятых следователь разъясняет им цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные [ст. 60 УПК РФ](#).

17. Перед началом опознания опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись. С этого момента начинается процедура опознания. Предложение опознаваемому занять любое место среди предъявляемых лиц позволяет провести это следственное действие наиболее объективно, а также исключает возможность возражений опознанного о том, что его специально поместили на определенное место, и об этом сообщили опознающему.

18. Предлагая опознаваемому занять любое место среди предъявленных лиц, необходимо иметь в виду, что даже при соблюдении этого правила опознание не может быть признано достоверным, если опознаваемый был поставлен в условия, выделяющие его из круга лиц, одновременно предъявляемых опознающему.

19. После того, как опознаваемый займет место среди предъявляемых лиц, а при опознании предмета - после того как предъявляемые предметы будут размещены в определенном порядке, приглашается опознающий. Следователь удостоверяется в личности опознающего, разъясняет ему права, ответственность, а также порядок производства

соответствующего следственного действия. Если опознающим является потерпевший или свидетель, то он в присутствии понятых перед непосредственным опознанием предупреждается об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем в протоколе делается отметка, удостоверяемая подписью предупрежденного лица. После этого опознающему предлагается указать лицо или предмет, о котором он ранее дал показания. Наводящие вопросы при проведении опознания не допускаются, если опознающий не опознал лицо или предмет, то опознание на этом заканчивается.

20. Если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц или один из предметов, то опознающему предлагается объяснить, по каким приметам или особенностям он опознал данные лицо или предмет. Пояснения опознающего по возможности дословно излагаются в протоколе следственного действия.

21. Игнорирование требований закона о предъявлении опознаваемого в числе не менее трех лиц, внешне сходных по возможности с опознаваемым, является грубым нарушением, признание доказательств недопустимыми (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ).

22. Труп предъявляется для опознания с целью установления личности погибшего или умершего. В соответствии с установленными комментируемой статьей правилами на опознание трупа не распространяется такое требование, как предъявление его в числе двух других. Труп предъявляется в единственном числе. Труп может быть предъявлен для опознания как на месте его обнаружения, так и после его доставления в морг.

23. При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым. Количество фотографий должно быть не менее трех. Возможность либо невозможность проведения опознания с непосредственным участием опознаваемого определяет следователь, дознаватель. Принятие решения о проведении опознания лица по фотографии, а не визуально, как правило обусловлено тактикой ведения расследования и не является нарушением закона<sup>\*(547)</sup>.

24. Предъявление фотографий допрашиваемому лицу в ходе допроса не является опознанием, как это предусмотрено положением комментируемой статьи<sup>\*(548)</sup>.

25. Предъявленные фотографии прилагаются к протоколу опознания. Фотографии должны быть одного формата, вклеены в протокол и скреплены соответствующей печатью. Приговор по уголовному делу был отменен, в частности, потому, что, как видно из протокола предъявления для опознания по фотографиям, наклеенные фотографии опознаваемых лиц не были скреплены печатью; хотя все три фотографии были одинакового формата, опознаваемый же изображен более крупным планом, чем двое других мужчин<sup>\*(549)</sup>.

26. По аналогии в практике применяется опознание по видеозаписи, которая более точно воспроизводит признаки объектов.

27. Из терминов, используемых в комментируемой статье: "они видели", "внешне сходные", можно предположить, что процессуальный закон предусматривает исключительно визуальное опознание. В практической же деятельности часто встречаются случаи опознания, проведенные с помощью органов чувств (по запаху), голосу и речи<sup>\*(550)</sup>.

28. В целях обеспечения надлежащего порядка уголовного судопроизводства и защиты прав и законных интересов потерпевших, свидетелей и иных участников процесса закон предусматривает ряд правовых средств, к числу которых ч. 3 ст. 11 УПК РФ относит меры безопасности, указанные в ст. 166, 186, 193, 241 и 278 Кодекса. Так, следователь, дознаватель вправе не приводить данные о личности опознающего в протоколе следственного действия, предъявление лица для опознания может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым в том случае, если это необходимо в целях обеспечения безопасности опознающего.

29. В целях обеспечения применения в отношении участников уголовного судопроизводства мер безопасности, предусмотренных ст. 18 Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"<sup>\*(551)</sup> для проведения опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, создаются специальные помещения<sup>\*(552)</sup>.

#### Статья 194. Проверка показаний на месте

1. В процессе предварительного расследования нередко возникает необходимость уточнить или проверить показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля

относительно какого-либо факта, связанного с совершенным преступлением и происходящего в определенном месте. С этой целью и проводится следственное действие, называемое проверкой показаний на месте.

2. Содержание комментируемой [статьи](#) позволяет определить проверку показаний на месте как процессуальное действие по сопоставлению информации, полученной при допросе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля с данными, сообщаемые ими непосредственно на месте происшествия с учетом воспроизводства обстановки, указания на предметы, документы, следы, а также демонстрации определенных действий.

3. Фактическим основанием производства данного следственного действия является необходимость проверить или уточнить имеющиеся в деле показания. Такая необходимость может быть вызвана как возникшими сомнениями в правдивости показаний в целом либо отдельных его частей (влияние на показания объективных и субъективных факторов), так и необходимостью сопоставить показания с обстановкой на месте происшествия, точно установить месторасположение участников события и т.д.

4. Данное следственное действие проводится без вынесения постановления о его производстве.

5. Процессуальный порядок проверки показаний на месте определен общими правилами проведения следственных действий ([гл. 22](#) УПК РФ) и комментируемой статьей.

6. Проверка показаний на месте в качестве самостоятельного следственного действия содержит следующие правила проведения: 1) недопустимы действия, унижающие честь и достоинство лиц или опасные для их здоровья; 2) с обстановкой на месте сопоставляются показания, полученные в ходе допроса; 3) протокол составляется с соблюдением требований [ст. 166-167](#) УПК РФ; 4) лицо, показания которого проверяются, должно самостоятельно указать место производства следственного действия; 5) постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы.

7. При проверке показаний на месте понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись ([ч. 1.1 ст. 170](#) УПК РФ).

8. В случае необходимости в проверке показаний на месте возможно участие должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, как это предусмотрено [ч. 7 ст. 164](#) УПК РФ, и иных лиц.

9. Участие специалиста при проверке показаний на месте целесообразно, если предполагается изъятие каких-либо предметов или следов преступления (например, микроволокон, следов рук, обуви, крови).

10. Если проверка показаний на месте осуществляется относительно подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей, то необходимо обеспечение его конвоирования.

11. К иным лицам, которые могут участвовать в проверке показаний на месте, относятся:

- защитник подозреваемого, обвиняемого ([п. 5 ч. 1 ст. 53](#) УПК РФ);
- представитель потерпевшего ([ч. 3 ст. 45](#) УПК РФ);
- законные представители несовершеннолетних потерпевших, подозреваемых, обвиняемых ([ч. 3 ст. 45, п. 3 ч. 2 ст. 426](#) УПК РФ).

В необходимых случаях следователь решает вопрос об участии в проверке показаний на месте эксперта, переводчика, педагога, психолога.

Кроме того, к проверке показаний могут быть привлечены статисты (если необходимо имитировать какие-либо действия).

12. Проверка показаний на месте - следственное действие достаточно сложного организационного плана, так как необходимо обеспечить участие большого количества лиц. Однако с целью объективности результатов проверки показаний следователю, дознавателю необходимо строго соблюсти требования закона, устанавливающего запрет постороннего вмешательства в ход проверки, и т.д.

13. Проверка показаний на месте - это следственное действие, производное от допроса.

14. Проведению проверки показаний на месте обязательно должен предшествовать допрос участника предварительного расследования: свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого.

15. Проверка показаний на месте, проведенная с любым участником предварительного

следствия, указанным в комментируемой [статье](#), по обстоятельствам, относительно которых он не допрашивался, является незаконным следственным действием, а протокол проведения проверки показаний на месте признается недопустимым доказательством<sup>\*(553)</sup>.

16. Сущность проверки показаний на месте состоит в том, что лица, чьи показания проверяются или уточняются, повторяют ранее данные показания на определенном или указанном месте ими. Это позволяет сразу же сопоставить показания с реальной обстановкой.

17. Проверка показаний на месте позволяет не только проверить и уточнить показания, но и получить новые доказательства. Например, лицо, чьи показания проверяются, помогает обнаружить украденные вещи, труп убитого человека.

18. При проверке показаний на месте основное значение имеют действия лица, показания которого проверяются. Добровольность и самостоятельность его действий - основные условия допустимости результатов.

19. Давать показания, как известно, это право подозреваемого и обвиняемого, поэтому до начала следственного действия они должны подтвердить свое участие в проверке показаний на месте. Провести принудительно это следственное действие практически невозможно, поэтому в необходимых случаях нужно убедить подозреваемого, обвиняемого участвовать в проверке показаний, тем более что он предварительно уже дал показания по конкретным обстоятельствам дела.

20. Потерпевший, свидетель обязаны давать показания, поэтому их участие в проверке показаний на месте проблем вызывать не должно.

21. Проверка показаний на месте проводится с каждым лицом в отдельности. Не допускается одновременная проверка показаний на месте двух и более лиц вне зависимости от того, каким процессуальным статусом они наделены (подозреваемый, обвиняемый, свидетель либо потерпевший).

22. При проверке показаний нескольких лиц на одном и том же месте необходимо принять меры к тому, чтобы эти лица не могли общаться между собой, и проверку показаний проводить обязательно порознь.

23. Проверка показаний в жилище без согласия проживающих в нем лиц или без судебного решения не допускается<sup>\*(554)</sup>.

24. В ходе проверки показаний на месте следователь должен соблюдать все требования закона. Вместе с тем он свободен в выборе тактики следственного действия. Так, следователь вправе назначать время проведения проверки показаний, выбирать погодные условия (если это имеет значение), определять круг и количество участников следственного действия, задавать уточняющие вопросы, выбирать стиль изложения хода и результатов следственного действия в протоколе, а также избирать необходимые технические средства.

25. Прямой зависимости от времени совершения преступления, как это имеет место при следственном эксперименте, при проверке показаний не имеется.

26. Перед началом проверки показаний на месте его участникам разъясняются права, ответственность и порядок производства следственного действия.

27. Перед проверкой показаний на месте следователь должен объяснить суть предстоящих действий. При этом необходимо акцентировать внимание на том, что лицо, чьи показания проверяются, должно самостоятельно направлять движение участников следственного действия.

28. Необходимо полностью обеспечить требование закона о том, чтобы место проверки показаний было указано самим лицом, что является условием его осведомленности о месте преступления или месте происшествия. Поэтому лицо, следуя впереди всех участников следственного действия, таким путем приводит всю группу на искомое место.

29. Если группа следует на транспорте, то путь водителю до необходимого места указывает само лицо.

После сообщения лицом, показания которого проверяются, сведений в форме свободного рассказа и демонстрации соответствующих действий следователь задает ему уточняющие и контрольные вопросы. Другие участники проверки показаний на месте задают вопросы с разрешения следователя.

30. В начале проверки показаний на месте целесообразно задать вопрос лицу, чьи показания будут проверяться, желает ли оно участвовать в проверке своих показаний.

31. Затем следователь выясняет у лица, чьи показания проверяются или уточняются, с какого места следует начинать проверку показаний.

Организирующая роль следователя при этом заключается в том, чтобы отсеять ненужные ("избыточные") действия и направить следственное действие к достижению поставленной



цели. Например, подозреваемый предлагает начать проверку показаний в месте, где располагается магазин, в котором он с соучастниками покупал спиртные напитки. Если следователь считает это излишним, он может задать вопрос: "Куда вы направились после покупки спиртных напитков?". Получив ответ, следователь может спросить, как выглядит это место, и предложить проследовать туда.

32. В маршруте движения может быть несколько промежуточных пунктов, в которых производятся остановки и свободный рассказ лица, показания которого проверяются. Поэтому уточняющие вопросы могут задаваться следователем в каждом из этих пунктов, после свободного рассказа лица, показания которого проверяются. Эти вопросы, очевидно, должны касаться только тех событий и действий, которые имели место в данном промежуточном пункте, а также на путях подхода и ухода с него.

После окончания свободного рассказа и демонстрации действий в одном пункте следователь может задавать вопросы, побуждающие лицо, чьи показания проверяются, к дальнейшим действиям: "Что было дальше?", "Куда Вы направились после этого?".

33. Лицо, чьи показания проверяются, должно сообщать о своих намерениях пройти определенный маршрут, показать какой-то предмет или совершить определенное действие. Например, перед тем как зайти в подъезд и приблизиться к квартире, в которой совершено убийство, лицо, чьи показания проверяются, должно сначала рассказать, как выглядит помещение подъезда и входная дверь квартиры. Лицо, чьи показания проверяются, не осведомлено об этих правилах. Поэтому следователь всякий раз перед началом очередного движения должен задавать уточняющий вопрос: "Как выглядит это место?".

По прибытии на очередной промежуточный пункт, лицо, чьи показания проверяются, затрудняется продолжить дачу показаний, следователь имеет право побудить его к свободному рассказу вопросами типа: "Что здесь произошло?", "Что Вы нам хотите здесь рассказать?".

34. Психологически обусловленной особенностью проверки показаний на месте является то, что лицо, чьи показания проверяются, повторяет свои показания и знает, что они уже известны следователю. Поэтому оно может не останавливаться на важных деталях, спрашивать следователя о том, нужно ли рассказывать о том или ином действии.

Следователь должен быть готов к такому поведению лица, чьи показания проверяются, чтобы отреагировать должным образом, без подсказок и наводящих вопросов. При этом совершенно исключено форсирование следователем событий просьбами и вопросами типа: "Покажите, как Вы взламывали дверь", "Вы перевозили похищенные предметы в багажнике Вашего автомобиля?".

35. Завершается проверка показаний на месте составлением протокола. В комментируемой статье не отражено, каким образом фиксируется проверка показаний на месте. Тем не менее закон устанавливает общие требованиями к любому следственному действию, а именно то, что в ходе производства следственного действия ведется протокол в соответствии со [ст. 166](#) УПК РФ.

36. К протоколу прилагаются материалы применения технических средств, а также схемы, планы, рисунки.

37. В протоколе проверки показаний на месте указывается: место и дата проведения следственного действия; номер уголовного дела; участники проверки показаний на месте, разъяснение им прав, предупреждение об ответственности; объявление о применении технических средств; предложение лицу, показания которого проверяются, указать место, где его показания будут проверяться; что именно установлено проверкой показаний; результаты применения технических средств, приложения к протоколу; факт прочтения протокола, наличие заявлений и замечаний.

38. Протокол целесообразно составлять непосредственно на месте проверки показаний, сразу после ее окончания, а не в служебном кабинете следователя, потому что при прочтении протокола следователем у участвующих в следственном действии лиц могут возникнуть вопросы, замечания. Если, например, обвиняемый или его защитник заявляют о несоответствии записей в протоколе содержанию следственного действия, эту проблему легче и продуктивнее можно разрешить на месте проверки показаний.

## Глава 27. Производство судебной экспертизы

### Статья 195. Порядок назначения судебной экспертизы

1. Судебная экспертиза - это следственное и судебное действие, состоящее в производстве по поручению следователя (дознавателя) или суда исследований различных объектов сведущими лицами в области науки, техники, искусства или ремесла и даче на основании этих исследований заключения по специальным вопросам.

2. Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве является основной формой использования специальных знаний. Заключение и показания эксперта рассматриваются как одно из доказательств по уголовному делу (п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). В отличие от другой процессуальной формы использования специальных знаний - заключения и показаний специалиста (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) - сущность судебной экспертизы заключается в производстве исследования представленных на экспертизу объектов, а ее порядок назначения и производства детально регламентирован ст. 195-207, 282, 283 УПК РФ. Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"\*(555) отметил, что если проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

3. Порядок назначения судебной экспертизы на стадии предварительного расследования подразделяется на несколько этапов, каждый из которых имеет свои процессуальные аспекты.

4. Первоначально следователю, дознавателю или суду предстоит решить вопрос о необходимости проведения экспертизы. Обязательные основания для назначения судебной экспертизы установлены в ст. 196 УПК РФ. Но на практике имеются и иные обстоятельства, для установления которых требуется применение специальных знаний в форме назначения судебной экспертизы. Например, согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"\*(556) при квалификации действий лица по ч. 2 ст. 162 УК РФ судам следует с учетом положений Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ "Об оружии"\*(557) и на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при нападении предмет оружием. При наличии оснований действия такого лица должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

5. На этом этапе необходимо определить объекты, задачи и объем исследования, а также момент назначения судебной экспертизы. Например, для решения идентификационной задачи по исследованию следов пальцев рук, обнаруженных на месте происшествия, требуется получение дополнительных объектов - образцов для сравнительного исследования (дактокарты проверяемого лица), которые следует получить в порядке, предусмотренном ст. 202 УПК РФ.

6. Если объектом судебной экспертизы должен выступать потерпевший, то за исключением случаев, предусмотренных п. 2, 4 и 5 ст. 196 УПК РФ, необходимо получить согласие указанного лица или его законного представителя в письменном виде. Аналогичное требование относится к случаям назначения судебной экспертизы в отношении свидетеля.

7. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло возраста 16 лет или признано судом недееспособным, то письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, связанная с медицинским вмешательством, не достигло возраста 15 лет или является больным наркоманией и не достигло возраста 16 лет либо признано судом недееспособным, то письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица\*(558).

8. Эксперту предоставлено право расширить объем исследования. Так, если при производстве судебной экспертизы он установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении (ч. 2 ст. 204 УПК РФ). Однако это - право эксперта (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ), а не его обязанность, поэтому при ограничении объема исследования в последующем могут возникнуть новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, что потребует назначения дополнительной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).

9. Судебная экспертиза может быть назначена и проведена в ходе проверки сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 144 УПК РФ). Однако в этом случае следует иметь в виду, что если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

10. На втором этапе назначения судебной экспертизы рекомендуется подготовить

объекты исследования. Например, направляемые на экспертизу вещественные доказательства должны быть осмотрены и приобщены к уголовному делу путем вынесения соответствующего постановления (ч. 2 ст. 81 УПК РФ). По отдельной категории уголовных дел предметы и документы, включая электронные носители информации, признаются вещественными доказательствами в особом порядке, который в том числе требует, чтобы вначале была проведена судебная экспертиза (ч. 1, 2 ст. 81.1 УПК РФ).

11. Следующим этапом назначения судебной экспертизы является выбор экспертного учреждения или эксперта, которому будет поручена экспертиза, на что прямо указывается в постановлении о ее назначении.

12. Закон предоставляет следователю выбор места производства судебной экспертизы, не ограничиваясь только возможностью ее проведения в государственных судебно-экспертных учреждениях.

Однако Верховный Суд РФ полагает, что в большинстве случаев судебные экспертизы должны проводиться в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию. Только если в нем производство судебной экспертизы невозможно в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в ст. 70 УПК РФ, т.е. когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве, ее производство может быть поручено государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в своем распоряжении необходимое экспертное оборудование. Более того, в постановлении о назначении судебной экспертизы суду следует мотивировать поручение исследований экспертным учреждениям либо конкретному лицу<sup>\*(559)</sup>.

13. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные (экспертные) учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов исполнительной власти субъектов РФ, созданные для организации и производства судебной экспертизы<sup>\*(560)</sup>.

14. Государственные судебно-экспертные учреждения одного и того же профиля осуществляют деятельность по организации и производству судебной экспертизы в соответствии на основе единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов.

15. В случае назначения судебной экспертизы в экспертное учреждение решение вопроса о том, какой конкретно эксперт или несколько экспертов будет (будут) проводить судебную экспертизу, находится в компетенции руководителя экспертного учреждения (ч. 2 ст. 199 УПК РФ).

16. Если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, то следователь сам выбирает сведущее лицо, которому поручает ее производство. Закон не предъявляет никаких требований к судебному эксперту, кроме обладания специальными знаниями (ч. 1 ст. 57 УПК РФ), не разъясняя, чем эксперт их должен подтвердить. Поэтому профессиональные и квалификационные требования, подтверждающие его компетенцию, для государственных судебных экспертов излагаются в ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"<sup>\*(561)</sup>. Что же касается негосударственных судебных экспертов, то следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации. Более того, указанные сведения надо указывать в определении (постановлении) о назначении судебной экспертизы и при необходимости приобщать к материалам уголовного дела заверенные копии подтверждающих документов<sup>\*(562)</sup>, подтверждающих указанные сведения. Реально данные требования редко выполняются в следственной и судебной практике, но затем указанные сведения отражаются в заключении эксперта (п. 4 ч. 1 ст. 204 УПК РФ) с приложением копий документов, подтверждающих его компетентность и надлежащую квалификацию лица, приглашенного в качестве судебного эксперта.

17. При назначении судебной экспертизы следователь обязан проверить наличие у

эксперта обстоятельств, подлежащих отводу, которые изложены в [гл. 9 УПК РФ](#). Процессуально это можно осуществить в ходе допроса лица, которому планируется назначить судебную экспертизу, в качестве специалиста ([ч. 4 ст. 80 УПК РФ](#)). При этом можно уточнить и вопросы, которые подлежат постановке перед экспертом ([ч. 1 ст. 58 УПК РФ](#)).

18. На следующем этапе назначения судебной экспертизы выносится постановление.

Закон требует отразить в указанном постановлении только 4 элемента: в описательной части - основания назначения, а в резолютивной - данные эксперта или экспертного учреждения, вопросы, поставленные перед экспертом и материалы, предоставляемые в его распоряжение.

19. В целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта ([п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 198 УПК РФ](#)) в постановлении о назначении судебной экспертизы необходимо указывать наименование экспертного учреждения ([п. 60 ст. 5 УПК РФ](#)), в котором должна быть произведена экспертиза, а при невозможности производства экспертизы в этом учреждении - вновь выносить постановление о назначении судебной экспертизы в другом экспертном учреждении. По ходатайству указанных лиц дознаватель, следователь, суд обязаны сообщать фамилию, имя, отчество эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения поручено производство экспертизы\*([563](#)).

20. Вопросы, поставленные перед экспертом, не могут выходить за пределы его специальных знаний, в том числе носить правовой характер, например, о наличии или отсутствии признаков объективной стороны преступления и виновности в его совершении конкретного лица\*([564](#)).

21. Постановка вопросов взаимосвязана с реализацией прав эксперта: если они выходят за пределы его специальных знаний, то он может отказаться от дачи заключения ([п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)), а если они не поставлены в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеют отношение к предмету экспертного исследования, то он может дать по ним заключение в пределах своей компетенции ([п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)).

22. Предоставляемые эксперту материалы также связаны с его правами: он может ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения ([п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)), а также отказаться от дачи заключения в случаях, если они недостаточны для производства исследования ([п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)). Кроме того, эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования ([п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)). В отдельных случаях получение образцов для сравнительного исследования является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов\*([565](#)). Например, такая необходимость возникает при производстве в рамках судебной баллистической экспертизы экспериментального отстрела пуль и гильз из представленного на судебную экспертизу огнестрельного оружия. Следователь не в состоянии самостоятельно изъять такие образцы для сравнительного исследования, поскольку это может быть небезопасно и требует использования специального оборудования для сохранения идентификационных признаков огнестрельного оружия, отображающихся на отстреливаемых пулях и гильзах.

23. Закон запрещает эксперту проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств ([п. 3 ч. 4 ст. 57 УПК РФ](#)). Поэтому в постановлении о назначении судебной экспертизы в необходимых случаях должно содержаться разрешение повреждения целостности вещественных доказательств или их использования в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения\*([566](#)).

24. В резолютивной части постановления должна содержаться информация о разъяснении эксперту прав и обязанностей, а также о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

25. В случае необходимости производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы следователь вместе с постановлением о назначении судебной экспертизы возбуждает перед судом ходатайство о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях ([п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ](#)).

26. После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы следователь обязан обеспечить права участников процесса (подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя) при назначении экспертизы, предусмотренные [ст. 198 УПК РФ](#).

27. Поскольку согласно [п. 5 ч. 4 ст. 57 УПК](#) эксперт не вправе разглашать данные



предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, то в случае необходимости следователь должен предупредить его об этом в порядке, установленном [ст. 161](#) УПК РФ. Также эксперт предупреждается, что в случае дачи заведомо ложного заключения он несет ответственность по [ст. 307](#) УК РФ.

#### [Статья 196](#). Обязательное назначение судебной экспертизы

1. Закон перечисляет обстоятельства, для установления которых необходимо производство судебной экспертизы. Данные обстоятельства определяются в результате судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертиз. [Порядок](#) организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации утвержден [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 N 346н\*(567).

2. Вред, причиненный здоровью человека, определяется в зависимости от степени его тяжести (тяжкий вред, средней тяжести вред и легкий вред) на основании квалифицирующих признаков, предусмотренных [п. 4](#) Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека утвержденных [постановлением](#) Правительства РФ от 17.08.2007 N 522\*(568), и в соответствии с [Медицинскими критериями](#) определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, являющихся Приложением к [приказу](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 N 194н\*(569).

3. [Порядок](#) проведения судебно-психиатрической экспертизы утвержден [приказом](#) Министерства здравоохранения РФ от 12.01.2017 N 3н\*(570).

При назначении экспертизы для определения психического состояния подозреваемого или обвиняемого следует исходить из оценки характера и мотива преступления, поведения названного лица во время совершения преступления и после этого. При назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы необходимо учитывать сведения о поведении подозреваемого (обвиняемого) в период, предшествующий преступлению, данные о его заболеваниях, полученные из медицинских документов.

Эти же требования следует соблюдать при назначении и производстве судебной экспертизы для определения психического состояния свидетеля или потерпевшего.

4. Основанием назначения экспертизы для установления возраста подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего является не только отсутствие документов, устанавливающих возраст, но и невозможность их получения.

#### [Статья 197](#). Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы

1. Следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий ([п. 3 ч. 2 ст. 38](#) УПК РФ), поэтому для него важно лично и непосредственно воспринимать собираемые доказательства в целях установления обстоятельств уголовного дела. Это же правило в полной мере распространяется и на деятельность дознавателя по уголовным делам, находящимся в его производстве. Поскольку судебная экспертиза является практически единственным следственным действием, производство которого осуществляется не следователем (дознавателем), а другим лицом - судебным экспертом, то в указанных целях должностное лицо может лично присутствовать при производстве судебной экспертизы.

2. Порядок организации присутствия следователя в ходе производства судебной экспертизы в законодательстве не определен и может быть прописан в ведомственных нормативных правовых актах.

3. Согласно [ст. 24](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*(571) следователь, дознаватель, присутствующий при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но может давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы. Право следователя, дознавателя "давать объяснения" в первую очередь касается возможного пояснения об имеющихся в его производстве материалах уголовного дела, послуживших основанием для назначения судебной экспертизы или являющимися объектами исследования, а также сущность поставленных перед экспертом вопросов. Реализуя свое право присутствовать при производстве судебной экспертизы, следователь может лично удостовериться в достаточности количества и качества предоставленных эксперту объектов исследования в случае возможного заявления экспертом ходатайства о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения ([п. 2 ч. 3 ст. 57](#) УПК РФ), получить разъяснения эксперта по поводу проводимых им

действий, а также существа, возможностей и ограничений примененных методов и приемов либо методики исследования объектов экспертизы, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков. Это может облегчить оценку заключения эксперта и устранить возможные основания для допроса эксперта или назначения дополнительной экспертизы<sup>\*(572)</sup>.

4. Если вопросы следователя выходят за рамки поставленных в постановлении о назначении судебной экспертизы задач, то ему следует вынести постановление о назначении дополнительной судебной экспертизы (ч. 1 ст. 206 УПК РФ), либо судебный эксперт может дать ответ на данные вопросы в рамках экспертной инициативы (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

5. При составлении экспертом заключения, а также на этапе совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие следователя не допускается<sup>\*(573)</sup>.

6. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

**Статья 198.** Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы

1. Стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый, его защитник) и обвинения (потерпевший и его представитель) имеют равные права при назначении и производстве судебной экспертизы. После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы следователь обязан обеспечить реализацию прав указанных участников процесса с составлением об этом протокола. Если на момент вынесения данного постановления по уголовному делу нет участников, имеющих данный статус, то лицо, признанное подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым<sup>\*(574)</sup>.

2. На стадии предварительного расследования у перечисленных лиц после получения процессуального статуса нет особых прав по отношению к ранее проведенной судебной экспертизе, в отличие от ситуации, когда судебная экспертиза была назначена в рамках проверки сообщения о преступлении, где ходатайство о производстве дополнительной или повторной экспертизе подлежит обязательному удовлетворению (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

3. В целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (ч. 1 и ч. 2 ст. 70 УПК РФ) по ходатайству указанных лиц дознаватель, следователь, суд обязаны сообщать фамилию, имя, отчество эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения поручено производство экспертизы<sup>\*(575)</sup>.

4. Реализация права указанных участников уголовного процесса ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении может быть осложнено тем, что на территории, в которой осуществляется предварительное расследование, может располагаться только одно государственное судебно-экспертное учреждение, которое проводит данный вид судебных экспертиз.

В таких ситуациях, например, согласно абз. 2 п. 1.1 указания Председателя Следственного комитета РФ от 17.05.2019 N 4/201 "О дополнительных мерах по усилению контроля за назначением судебных экспертиз по уголовным делам о преступлениях, связанных с ненадлежащим оказанием медицинской помощи (медицинской услуги)", если потерпевший (потерпевшие) не согласны с назначением экспертизы по месту совершения преступления, и имеются основания полагать, что может иметь место заинтересованность экспертов в результате экспертизы, в целях объективности расследования и защиты прав и законных интересов потерпевшего (потерпевших) надлежит принимать меры к назначению комиссионной судебно-медицинской экспертизы экспертам отделений сложных экспертиз региональных ГБУЗ "Бюро СМЭ", граничащих с субъектом, в котором совершено преступление.

В этих целях в отдельных регионах страны заключены четырехсторонние соглашения между следственными управлениями и органами здравоохранения соседних субъектов РФ. К примеру, такие соглашения заключены следственным управлением СК России по Воронежской области и департаментом здравоохранения Воронежской области с аналогичными органами Рязанской, Тамбовской и Тульской областей.

5. Право указанных участников уголовного процесса ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении либо о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц перешло из гражданско-процессуального законодательства (абз.

2 ч. 2 ст. 79 ГПК РФ), в котором оно обусловлено тем, что денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, вносятся стороной, заявившей ходатайство о назначении судебной экспертизы (ч. 1 ст. 96 ГПК РФ). В уголовном процессе данное ходатайство в следственной практике чаще всего подлежит удовлетворению в случае, если в нем указано государственное судебно-экспертное учреждение (или работающий в нем эксперт). В остальных ситуациях рекомендуется проверить версию о заинтересованности указанного в ходатайстве экспертного учреждения или эксперта в исходе дела.

6. Право ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту может быть связано с позицией защиты или потерпевшей стороны.

Если, реализуя какие-либо из указанных прав, подозреваемый (обвиняемый), его защитник заявляет ходатайство, то следователь обязан рассмотреть его и либо удовлетворить, либо отклонить. Учитывая положения ч. 2 ст. 283 УПК РФ, в постановлении следователя об отказе в удовлетворении ходатайства необходимо привести мотивы отклонения предлагаемых вопросов. В случае удовлетворения ходатайства следователь изменяет свое постановление и заново знакомит с ним участников уголовного процесса.

7. Право присутствия подозреваемого (обвиняемого), его защитника, потерпевшего, его представителя при производстве судебной экспертизы давать объяснения эксперту реализуется только с разрешения следователя и может быть ограничено по ходатайству эксперта в связи с тем, что данное присутствие будет препятствовать производству экспертизы <sup>\*(576)</sup>. Если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед должностным лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы <sup>\*(577)</sup>.

8. При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц могут присутствовать те участники процесса, которым такое право предоставлено процессуальным законодательством. Присутствие иных участников процесса допускается с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, и лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, либо его законного представителя. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований <sup>\*(578)</sup>.

9. Закон не предоставляет свидетелю право знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы (только с заключением эксперта), однако Верховный Суд РФ указывает, что он пользуется такими же правами, как и потерпевший, при условии назначения и производства судебной экспертизы в отношении его самого <sup>\*(579)</sup>.

10. По отдельным категориям уголовных дел (например, по фактам ненадлежащего оказания медицинской помощи, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего) заподозренное лицо (медицинский работник) на этапе назначения судебной экспертизы имеет статус свидетеля, поскольку обстоятельства, свидетельствующие о его виновности в совершении преступления, устанавливаются только по итогам ее производства. В таких случаях медицинского работника, выступающего в качестве свидетеля, рекомендуется ознакомить с постановлением о назначении судебной экспертизы, поскольку в ходе последней проверяется правильность действий данного лица.

#### Статья 199. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы

1. Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы детально законом не регламентирован. Лишь в ст. 10 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" <sup>\*(580)</sup> содержится указание на то, что в случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, то орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

2. Если судебная экспертиза производится в отношении потерпевшего и свидетеля в соответствии с ч. 4 ст. 195 УПК РФ, то в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе <sup>\*(581)</sup>.

3. Руководитель экспертного учреждения не указан в числе участников уголовного процесса, имеющих непосредственное отношение к судебной экспертизе. По уголовно-процессуальному законодательству он имеет два права и две обязанности:

- право поручать производство судебной экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного учреждения (то есть создавать комиссию экспертов);

- обязанность уведомляет об этом следователя;

- обязанность разъяснять эксперту его права и ответственность, предусмотренные [ст. 57 УПК](#) (для негосударственного экспертного учреждения);

- право возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат.

4. Согласно [ст. 14](#), [15](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [\\*\(582\)](#) руководитель экспертного учреждения имеет дополнительные права, обязанности и ограничения. К его правам относятся следующие:

- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

- требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения ряда расходов, указанных в [п. 1-4 ч. 6 ст. 15](#) указанного Федерального закона.

5. Руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований, в том числе сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

6. Руководитель не вправе:

- истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

- давать эксперту указания, предreshающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

7. Эксперт имеет право возвратить без исполнения постановление в двух случаях.

Во-первых, если представленных материалов недостаточно для производства судебной экспертизы. Однако данное право может быть реализовано только после отказа следователя в удовлетворении ходатайства эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, предусмотренного [п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#).

Во-вторых, когда эксперт считает, что не обладает достаточными знаниями для ее производства. Однако в случае проведения комплексной судебной экспертизы это право может быть реализовано только при отказе следователя в удовлетворении ходатайства эксперта о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов ([п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)).

## [Статья 200](#). Комиссионная судебная экспертиза

1. Комиссионный характер экспертизы определяется следователем, дознавателем с учетом обстоятельств дела и криминалистических рекомендаций или в случае удовлетворения ходатайства эксперта о привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов ([п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ](#)) либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы, реализующим свои полномочия, предусмотренные [ч. 2 ст. 199 УПК](#) и [абз. 2 ст. 21](#) Федерального закона от 31.05.2011 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" [\\*\(583\)](#).

2. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений. Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов. В составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит



исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний. Один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора, но при этом его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов<sup>\*(584)</sup>.

3. При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты. Придя к общему мнению, эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение<sup>\*(585)</sup>.

#### Статья 201. Комплексная судебная экспертиза

1. В необходимых случаях, когда исследование выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено производство комплексной экспертизы. Верховный Суд РФ полагает, что комплексная экспертиза может осуществляться как несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний, так и одним экспертом, который обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования<sup>\*(586)</sup>.

2. При производстве комплексной судебной экспертизы экспертами разных специальностей каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность<sup>\*(587)</sup>.

3. Хотя в ч. 2 комментируемой статьи УПК РФ и ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"<sup>\*(588)</sup> указано, что по результатам комплексной судебной экспертизы каждый эксперт подписывает только часть заключения, Верховный Суд РФ расширил эти положения и разъяснил, что эксперты, компетентные в оценке полученных результатов, могут сформулировать и общий вывод. В этом случае каждый эксперт, участвовавший в комплексной судебной экспертизе, вправе подписать общее заключение<sup>\*(589)</sup>.

#### Статья 202. Получение образцов для сравнительного исследования

1. Образцы для сравнительного исследования - это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения<sup>\*(590)</sup>.

2. Комментируемое положение закона регламентирует порядок получения образцов для сравнительного исследования в заданных условиях, определенного качества и количества именно в связи с назначением судебной экспертизы. Свободные и условно-свободные образцы, появившиеся до совершения преступления или не в связи с назначением судебной экспертизы, изымаются в другом порядке. Например, образцы почерка могут быть изъяты в ходе выемки по месту работы или жительства лица.

3. Поскольку назначение судебной экспертизы возможно до возбуждения уголовного дела, то и необходимые для ее производства образцы для сравнительного исследования также могут быть изъяты в процессе проверки сообщения о преступлении.

4. В связи с тем, что в ходе данного процессуального действия могут быть ограничены отдельные права граждан, при необходимости получения образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление. Данное действие может проводиться принудительно, но в ходе него не могут применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство.

5. Если лицо отказывается предоставить образцы для сравнительного исследования, а их изъятие принудительно невозможно (например, фоноскопические образцы), то их получение в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий осуществлять нельзя<sup>\*(591)</sup>. По мнению Конституционного Суда РФ, ст. 186 и 202 УПК РФ не допускают возможность получения образцов для сравнительного исследования путем подмены установленного ими порядка производства следственных действий<sup>\*(592)</sup>. И уголовно-процессуальные действия, и оперативно-розыскные мероприятия могут осуществляться лишь определенными субъектами

при наличии специальных установленных законом оснований и условий. Проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности ст. 202 УПК РФ, установлена специальная процедура<sup>\*(593)</sup>.

6. В необходимых случаях согласно ч. 3 ст. 203 УПК РФ получение образцов осуществляется с участием специалиста. Участие эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, в ходе их получения предусмотрено ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"<sup>\*(594)</sup> и возможно с разрешения следователя в случае заявления им ходатайства о предоставлении дополнительных материалов (п. 2, 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Такое участие облегчает соблюдение криминалистических требований к образцам для сравнительного исследования.

7. Если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, то сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении, а после завершения судебной экспертизы образцы направляются должностному лицу, которое ее назначило, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении<sup>\*(595)</sup>.

8. При производстве судебной экспертизы в отношении живых лиц у них в медицинской организации могут отбираться образцы, необходимые для проведения исследований. Образцы получает врач или иной специалист в присутствии двух медицинских работников этой медицинской организации. Принудительное получение образцов у лиц, направленных на судебную экспертизу в добровольном порядке, не допускается<sup>\*(596)</sup>.

**Статья 203.** Помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы

1. Порядок помещения подозреваемого или обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы зависит от того, содержащийся ли он под стражей:

1) если нет, то для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы требуется судебное решение, принимаемое в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ;

2) если да, то следователь выносит об этом постановление и в порядке, установленном ст. 28 Федерального закона от 15.06.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"<sup>\*(597)</sup>, лицо препровождается к месту производства стационарной судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы.

2. Поскольку в ч. 1 ст. 203 УПК РФ указано, что необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого может возникнуть как на этапе назначения судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, так и в ходе их проведения, то решение вопроса о способе проведения экспертизы путем амбулаторного либо стационарного обследования лица входит в компетенцию эксперта, которому будет поручено производство судебной экспертизы. В связи с этим на этапе назначения судебной экспертизы следователю необходимо выяснить этот вопрос путем допроса в качестве специалиста сотрудника экспертного учреждения, в которой планируется производство судебной экспертизы. Если такая необходимость возникла уже при проведении амбулаторной судебной экспертизы, то заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы о необходимости проведения экспертного исследования в стационарных условиях может выступать в качестве обоснования ходатайства следователя.

3. При этом суд должен обеспечить лицу, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, возможность участвовать в судебном заседании при решении вопроса о проведении в отношении него судебной экспертизы и самостоятельно реализовать права, предусмотренные ч. 1 ст. 198 УПК РФ, за исключением случаев, когда физическое и (или) психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом<sup>\*(598)</sup>.

4. В описательно-мотивировочной части судебного решения о помещении

подозреваемого, обвиняемого в соответствующее медицинское учреждение для стационарного обследования при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании [ст. 203](#) УПК РФ должно быть обосновано такое решение, а в резолютивной части указано, в какое именно учреждение направляется лицо\*[\(599\)](#).

5. Должностное лицо, назначившее стационарную судебную экспертизу, после чего лицо было принудительно госпитализировано в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, обязано в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых сообщить в орган внутренних дел по месту жительства указанного лица\*[\(600\)](#).

6. В федеральном законодательстве содержатся условия производства судебной экспертизы в отношении лиц, как содержащихся, так и не содержащихся под стражей, в медицинских организациях, оказывающих психиатрическую помощь в стационарных условиях\*[\(601\)](#).

7. Срок пребывания лица в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, ограничен 30 днями, но может быть продлен в порядке, установленном [ч. 1 ст. 30](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*[\(602\)](#).

8. Особенностью помещения подозреваемого в стационар является то, что 3-суточный срок, установленный [ст. 172](#) УПК РФ, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, прерывается до получения заключения экспертов.

9. Доставка в медицинскую организацию или иное учреждение лица, направленного на судебную экспертизу, обеспечивается органом или лицом, назначившими судебную экспертизу\*[\(603\)](#).

#### [Статья 204](#). Заключение эксперта

1. Заключение эксперта - это письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом, который должен основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных\*[\(604\)](#).

2. В законе содержатся десять обстоятельств, которые должны быть отражены в заключении эксперта. С учетом традиционного деления данного процессуального документа на три части, во вводной части заключения должна быть отражена информация о восьми первых из них. Также рекомендуется отражать род и вид экспертизы по области используемых специальных знаний, отмечать, если экспертиза комплексная или комиссионная, повторная или дополнительная, указывая, когда и кем проводились предшествующие экспертизы, их выводы и основания для назначения повторной или дополнительной экспертизы.

3. Согласно закону в исследовательской части указывается содержание и результаты исследований с указанием примененных методик. Также рекомендует отражать в этой части заключения следующее:

- обстоятельства уголовного дела, имеющие значение для дачи заключения и принятые экспертом в качестве исходных данных;
- сведения о ходатайствах эксперта о представлении дополнительных материалов и результатах их рассмотрения с указанием дат их заявления и получения;
- содержание этапов исследования с указанием методов, применяющихся на каждом из них, использованных технических средств и расходных материалов, условий их применения и полученные результаты;
- сведения о примененных методиках, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов с указанием данных паспорта методики либо иного источника ее публикации;
- цели, условия и результаты проведенных экспериментов (если они проводились) и получения образцов;
- оценка отдельных этапов исследования, анализ полученных результатов в целом, обоснование и формулирование выводов на основе научного объяснения выявленных диагностических и идентификационных признаков;
- выявленные экспертом по собственной инициативе существенные обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы (право экспертной инициативы);
- причины невозможности решения отдельных вопросов в полном или требуемом в постановлении объеме.

4. Если судебная экспертиза была комплексной или в ходе ее производства выполнялись комплексные исследования, то исследовательская часть завершается так называемой синтезирующей частью, где эксперты, являющиеся специалистами в разных областях специальных знаний, обобщают раздельно полученную информацию для формулирования общего ответа на поставленный вопрос.

5. В заключительной части судебной экспертизы формулируются выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование. Также в ней отражаются выводы, сделанные экспертом в рамках экспертной инициативы (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ).

6. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию должностного лица, назначившего судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к уголовному делу\*(605).

7. Эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение ответственность в установленном законом порядке\*(606).

Заключение эксперта или комиссия экспертов подписывается указанным лицом (лицами), что удостоверяется печатью государственного судебно-экспертного учреждения \*(607).

8. Федеральное законодательство не регламентирует порядок направления материалов экспертиз должностному лицу, назначившему судебную экспертизу. Такой порядок устанавливается в ведомственных нормативных правовых актах, например, в разделе 5 (п. 45-50) Инструкции по организации правовых производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации\*(608). Так, согласно п. 45-46 Инструкции эксперт, выполнивший судебную экспертизу, лично упаковывает все подлежащие возвращению объекты. Упаковка должна обеспечивать их сохранность, исключать доступ к содержимому без ее нарушения, иметь необходимые пояснительные надписи и подпись эксперта. Упаковка опечатывается печатью ЭКП.

Сопроводительное письмо к заключению эксперта составляется в двух экземплярах, подписывается руководителем и содержит:

- сведения о направляемом заключении эксперта;
- перечень прилагаемых к заключению эксперта материалов с указанием их наименования, количества и упаковки;
- сведения об израсходованных (уничтоженных) в процессе производства исследования объектах с указанием их наименования и количества;
- сведения об объектах, в установленном порядке оставленных на хранение в ЭКП;
- сведения о помещении (направлении) следов (объектов) в соответствующие экспертно-криминалистические учеты с указанием места их хранения, регистрационного (исходящего) номера.

9. При оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования\*(609).

10. По итогам оценки следователем могут быть приняты решения о допросе эксперта (ст. 205 УПК РФ), назначении дополнительной и повторной судебной экспертизы (ст. 207 УПК РФ).

### Статья 205. Допрос эксперта

1. Допрос эксперта возможен по инициативе следователя либо по ходатайству лиц, указанных в ч. 1 ст. 206 УПК РФ. Это может осуществляться только после предоставления экспертом своего заключения, для его разъяснения по вопросам, относящимся к предмету данной судебной экспертизы.

2. УПК РФ и [Федеральный закон](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"\*(610) оснований для допроса эксперта не содержат. Такое решение может быть принято в результате оценки заключения эксперта как самим следователем, так и по ходатайству участников уголовного процесса, заявленному по итогам ознакомления с заключением эксперта в порядке ст. 206 УПК РФ.



На практике среди таких оснований выделяют следующие:

- для уточнения данных, характеризующих его компетенцию (например, стаж производства конкретного вида проведенной судебной экспертизы) и отношение к делу (для выяснения наличия оснований для его отвода);
- для разъяснения сущности примененной экспертной методики, приборов и оборудования, их возможностей и ограничения применения;
- для разъяснения терминологии, отдельных формулировок;
- для более детального описания хода исследования;
- когда неясны причины расхождения между членами экспертной комиссии;
- когда нужно разъяснить расхождение между объемом поставленных вопросов и выводами или между исследовательской частью и выводами (то есть при наличии логических противоречий, например, обусловленных техническими ошибками);
- при выяснении вопроса, в какой мере эксперт основывает свое заключение на материалах уголовного дела, а не на результатах проведения собственного исследования.

3. Показания эксперта и заключение эксперта являются единым доказательством по уголовному делу, которые подлежат проверке и оценке в качестве неотъемлемых составных частей.

#### **Статья 206.** Предъявление заключения эксперта

1. Закон предусматривает, что результаты проведенной по уголовному делу судебной экспертизы - заключение эксперта либо сообщение о невозможности дать заключение - должны быть предъявлены всем перечисленным в данной статье участникам уголовного процесса.

2. В законе не обозначен срок, в течение которого заключение эксперта после производства судебной экспертизы следователь должен предъявить указанным лицам. Необходимость скорейшего проведения данной процедуры определяется тем, что после ознакомления с результатами экспертного исследования могут последовать ходатайства подозреваемого, обвиняемого или их защитников о проведении допроса эксперта с целью разъяснения тех или иных положений составленного им заключения ([ч. 1 ст. 205 УПК РФ](#)) или производства дополнительной либо повторной судебной экспертизы ([ст. 207 УПК РФ](#)).

3. В ходе ознакомления с заключением эксперта подозреваемому, обвиняемому, их защитникам, потерпевшему и свидетелю предоставлено право задавать вопросы, направленные на уточнение содержания заключения эксперта и сформулированных в нем выводов. Обязанность следователя при этом заключается в разъяснении существа заданных ему вопросов.

4. Указанные лица в ходе проведения данной процедуры вправе предоставить следователю подготовленные заранее либо составленные непосредственно в ходе ее производства письменные ходатайства, объяснения, замечания и т.п., которые последний обязан принять и приобщить к материалам уголовного дела. Если подозреваемый, обвиняемый, их защитник заявили ходатайство о назначении дополнительной или повторной экспертизы, то следователь вместе с данными лицами формулирует вопросы, которые будут поставлены на разрешение указанных видов судебных экспертиз и заносит их в протокол данного процессуального действия.

5. По результатам ознакомления указанных лиц с заключением эксперта или с сообщением эксперта о невозможности дать заключение следователь составляет протокол, куда вносит все сведения, сообщенные в ходе данного процессуального действия, а именно: указывает, какие конкретно процессуальные документы были предъявлены для ознакомления, какие вопросы заданы участниками уголовного процесса, какие объяснения были при этом даны, какие были заявлены ходатайства и т.д.

6. Аналогичные действия следователь выполняет в отношении протокола допроса эксперта.

#### **Статья 207.** Дополнительная и повторная судебные экспертизы

1. В соответствии с [п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК](#) доказательствами по уголовному делу являются заключение и показания эксперта. Заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам ([ч. 2 ст. 18 УПК РФ](#)). Одновременно следует учитывать квалификацию эксперта, выяснять, были ли ему представлены достаточные материалы и надлежащие объекты исследования. Для оказания помощи в оценке заключения

эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе следователя может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме показаний в ходе допроса или посредством письменного заключения\*(611).

2. По результатам оценки заключения эксперта могут быть приняты решения не только о его допросе, но и о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы.

3. В законе указано, что решение о назначении дополнительной судебной экспертизы принимается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела. Фактически первое обстоятельство является основанием для допроса эксперта, в ходе которого можно прояснить сущность и результаты проведенного им исследования.

4. Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего судебную экспертизу\*(612).

5. Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов\*(613).

6. Оценка полноты и всесторонности проведенного исследования, а также самого заключения оценивается положительно при выполнении следующих условий:

- исследованы все представленные на экспертизу объекты;
- выявлено достаточное количество диагностических и идентификационных признаков исследуемых объектов;
- в заключении эксперта подробно описаны ход и результаты исследования с приложением иллюстративного материала

7. Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования\*(614).

8. На практике выдвигаются следующие сомнения в обоснованности заключения эксперта, служащие основанием для назначения повторной судебной экспертизы:

- допущенные процессуальные нарушения при производстве первоначальной экспертизы, в том числе получение сведений о личной заинтересованности эксперта в исходе дела;
- обоснованные сомнения в компетентности эксперта;
- выход эксперта за пределы компетенции, в случаях решения вопросов, не относящихся к его специальности.

9. В качестве дополнительного основания для назначения повторной судебной экспертизы закон выделяет наличие противоречий в выводах эксперта или экспертов по тем же вопросам. Выводы могут противоречить друг другу или результатам исследовательской части заключения, что является следствием формально-логических или технических ошибок. Для выяснения причин данных противоречий следует допросить эксперта. При выявлении в ходе допроса формально-логических ошибок эксперта необходимо назначить повторную судебную экспертизу. Если такое противоречие стало следствием технических ошибок, то можно использовать допрос эксперта, в котором указан верный вывод, следующий из результатов проведенного исследования, в качестве составной части заключения.

10. В следственной и судебной практике повторная судебная экспертиза в числе прочего назначается в случаях, если заключение эксперта оспаривается кем-то из участников процесса. Такую практику можно признать допустимой, если она основана на заключении или показаниях специалиста, в которых отражены перечисленные выше основания для назначения повторной судебной экспертизы.

11. Если выводы судебной экспертизы не соответствуют другим доказательствам по делу, то для решения вопроса о назначении повторной судебной экспертизы рекомендуется провести дополнительную проверку и оценку этих доказательств, поскольку повторная судебная экспертиза может прийти к тем же выводам, свидетельствующим о недостоверности этих доказательств. Поэтому в мотивировочной части постановления о назначении судебной экспертизы рекомендуется отразить результаты анализа имеющихся доказательств, обратив внимание эксперта на имеющиеся в них противоречия, сформулировав ему вопрос о выявлении их возможной причины.

12. В постановлении о назначении повторной судебной экспертизы следует

дополнительно указать основания для ее назначения. В следственной практике имеют место случаи назначения двух и более повторных судебных экспертиз, выводы которых противоречат не только результатам первоначальной судебной экспертизы, но и друг другу. Такие ситуации служат причиной увеличения сроков предварительного расследования, что является нарушением принципа разумного срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). В целях предупреждения данных нарушений решение о назначении повторной судебной экспертизы должно быть максимально обоснованным.

## Глава 28. Приостановление и возобновление предварительного следствия

**Статья 208.** Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия

1. Приостановление предварительного следствия - это перерыв в производстве следственных и иных процессуальных действий, действий, для чего следователь, дознаватель выносит соответствующее постановление.

2. Хотя в названии и тексте гл. 28 УПК РФ речь идет о предварительном следствии, согласно ч. 1 ст. 223 Кодекса предварительное расследование в форме дознания производится в порядке, установленном гл. 21, 22 и 24-29 УПК РФ, с некоторыми изъятиями, то есть положения, содержащиеся в гл. 28 "Приостановление и возобновление предварительного следствия" УПК РФ, в значительной своей части распространяются и на дознание.

3. Для приостановления предварительного следствия необходимо наличие перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи оснований и условий, препятствующих дальнейшему предварительному расследованию.

4. Перечень оснований является исчерпывающим, и никакие иные обстоятельства (тяжелое заболевание потерпевшего, свидетеля, невозможность производства в данный момент экспертиз и иных следственных действий и т.п., даже если эти обстоятельства действительно препятствуют дальнейшему производству предварительного следствия) не могут служить основанием для его приостановления.

5. В комментируемой статье определены как общие, так и частные условия приостановления предварительного следствия.

6. Общими условиями приостановления предварительного следствия по установленным законом основаниям являются:

- постановление о приостановлении предварительного следствия вынесено лицом, в производстве которого находится уголовное дело;
- собраны все доказательства, свидетельствующие о наличии события преступления;
- отсутствуют обстоятельства, влекущие прекращение уголовного дела (отсутствие состава преступления, истечение сроков давности, смерть подозреваемого или обвиняемого исключают возможность приостановления предварительного следствия);
- проведены все следственные действия, которые возможно выполнить в отсутствие подозреваемого (обвиняемого);
- приняты все меры к обнаружению места нахождения подозреваемого, обвиняемого, а равно установлению лица, совершившего преступление.

7. Для каждого основания приостановления предварительного следствия законодатель выделяет и частные условия.

8. Основание для приостановления предварительного следствия в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено (п. 1 ч. 1 комментируемой статьи), применяется в случаях: во-первых, когда вообще отсутствуют доказательства, позволяющие привлечь конкретное лицо в качестве обвиняемого; во-вторых, когда имеются определенные доказательства, подтверждающие причастность конкретного лица к совершению преступления, однако, несмотря на принятые меры, их недостаточно для того, чтобы обосновать постановление о привлечении этого лица в качестве обвиняемого.

9. Частным условием приостановления предварительного следствия по этому основанию является возможность его применения лишь по истечении первоначального срока предварительного следствия (2 месяца) и только после того, как будут выполнены общие условия, в частности: 1) собирание всех возможных доказательств, подтверждающих наличие события преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) выполнение всех следственных действий, направленных на раскрытие преступления, и следственных действий, производство которых необходимо и возможно в отсутствие лица, совершившего преступление; 3) принятие мер к закреплению и сохранению

доказательств по делу, проверке всех возможных версий по установлению лица, совершившего преступление, и производству других действий, предшествующих приостановлению расследования по делу (оформление письменного поручения о производстве необходимых оперативно-розыскных мероприятий и направление его в соответствующие органы дознания и др.).

10. Приказом Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации" предписано "исключить принятие решений о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, без наличия письменного заключения соответствующего подразделения криминалистики о выполнении в ходе расследования уголовного дела всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого или обвиняемого" (п. 1.23).

11. Частными условиями для основания приостановления предварительного следствия, предусмотренного п. 2 ч. 1 комментируемой статьи (подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам) являются:

а) истек 2-месячный срок предварительного следствия;

б) установлено лицо совершившее преступление, определен правовой статус данного лица в качестве подозреваемого или обвиняемого (имеется постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, либо процессуальные документы, подтверждающие статус подозреваемого, либо вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого);

в) в уголовном деле имеются данные, подтверждающие, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия, либо место его нахождения неизвестно по другим причинам;

г) в уголовном деле имеется постановление об объявлении подозреваемого, обвиняемого в розыск.

12. В п. 2 ч. 1 комментируемой статьи включены по сути два самостоятельных основания для приостановления предварительного следствия: 1) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия; 2) место нахождения подозреваемого или обвиняемого не установлено по иным причинам.

13. В первом случае подозреваемый, обвиняемый умышленно скрывается от предварительного следствия с целью избежать неблагоприятных для себя последствий в связи с его возможным привлечением к уголовной ответственности.

Иная ситуация - когда подозреваемому, обвиняемому неизвестно, что правоохранительные органы установили его как лицо, совершившее преступление, либо он по объективным причинам не может сообщить о месте своего нахождения следователю. При этом могут иметь место любые причины, препятствующие установлению места пребывания подозреваемого, обвиняемого, помимо его действий, умышленно направленных на то, чтобы скрыться от предварительного следствия и суда. Ими могут быть: выезд в командировку, переезд на новое место жительства, болезнь, о которой неизвестно следователю, и т.п. Важно, чтобы эти обстоятельства возникли независимо от умысла подозреваемого, обвиняемого, направленного на то, чтобы избежать уголовной ответственности.

14. При принятии решения о приостановлении предварительного следствия по указанному основанию его варианты необходимо разграничивать, так как от формы посткриминального поведения подозреваемого, обвиняемого зависят те или иные юридические последствия.

Например, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, то есть совершил умышленные действия с целью избежать уголовной ответственности (перешел на нелегальное положение, проживает по чужим документам и т.д.), то течение сроков давности, установленные ст. 78 УК РФ, приостанавливается и возобновляется с момента задержания этого лица или его явки с повинной. В случае же приостановления предварительного следствия в связи с тем, что место нахождения подозреваемого или обвиняемого не установлено по иным причинам, впоследствии уголовное дело может быть прекращено по истечении срока давности уголовного преследования.

15. Умышленное уклонение подозреваемого, обвиняемого от следствия имеет и важное уголовно-процессуальное значение. Данный факт, как одна из форм нарушения избранной меры пресечения, может служить основанием для избрания более меры, а также в силу ст. 118 УПК РФ служить основанием для наложения денежного взыскания на поручителя (ч. 4 ст. 103 УПК РФ) или лицо, которому несовершеннолетний передан под присмотр (ч. 3 ст. 105 УПК РФ),



либо для обращения залога в доход государства (ч. 4 ст. 106 УПК РФ).

16. Чтобы правильно разрешить вопрос о приостановлении предварительного следствия по одному из вариантов основания, указанного в п. 2 ч. 1 комментируемой статьи, необходимо предпринять меры, направленные на выяснение причин отсутствия подозреваемого, обвиняемого.

17. Тот факт, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, должен быть достоверно установлен (например: справками с места жительства и работы о его отсутствии; показаниями свидетелей; объективными данными о том, что он предпринял меры к распродаже своего имущества; выпиской с постоянного места жительства; снятием с воинского учета; наличие высказываний о намерении скрыться и избежать уголовной ответственности, и наличие определенных шагов в этом направлении), т.е. что цель - скрыться от уголовной ответственности доминировала, руководила его действиями и поступками.

18. Только после проведения проверки и получения доказательств можно сделать обоснованный вывод, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия и что предварительное следствие должно быть приостановлено именно по этому основанию. Например, обоснованно предварительное следствие считается правильно приостановленным по данному основанию в связи с тем, что обвиняемый в ходе предварительного следствия скрылся от органов предварительного расследования и длительное время, проживая в неустановленном месте, принимал меры конспирации, в связи с чем более полутора лет находился в федеральном розыске<sup>\*(615)</sup>.

19. Если точно установить, что подозреваемый, обвиняемый скрывается от следствия, не представилось возможным, то есть доказательств умышленных действий подозреваемого, обвиняемого, направленных на то, чтобы избежать предусмотренной законом ответственности, не имеется, предварительное следствие следует приостанавливать в связи с тем, что место нахождения подозреваемого или обвиняемого не установлено.

20. Поскольку оба варианта являются разновидностью одного основания для приостановления предварительного следствия, но каждый из них имеет самостоятельное значение, в постановлении о приостановлении предварительного следствия необходимо отразить вывод, сделанный из оценки собранной информации, о том, почему место нахождения подозреваемого, обвиняемого не установлено - либо он скрылся, либо имеется иная причина.

21. Отсутствие в материалах уголовного дела документов, подтверждающих наличие оснований для приостановления предварительного следствия, является нарушением закона<sup>\*(616)</sup>.

22. Основание приостановления предварительного следствия - место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует (п. 3 ч. 1 комментируемой статьи), применяется в тех случаях, когда лицо не скрывалось, точное место его жительства или временного пребывания известно, однако имеются объективные причины, не позволяющие вовлечь данное лицо в уголовно-процессуальные отношения.

23. Частными условиями приостановления предварительного следствия по этому основанию являются следующие:

а) установлено лицо, совершившее преступление, определен правовой статус данного лица в качестве подозреваемого или обвиняемого (имеется постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, либо процессуальные документы, подтверждающие статус подозреваемого, либо вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого);

б) в деле имеются доказательства того, что реальная возможность участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле отсутствует;

в) приостановление предварительного следствия допустимо и до истечения первоначального срока предварительного следствия.

24. Указав данное основание, законодатель не раскрыл понятия "отсутствие реальной возможности", тем самым делая данную норму неопределенной и уязвимой.

Под отсутствием реальной возможности в первую очередь следует понимать такое место нахождения подозреваемого, обвиняемого, в котором имеется объективная невозможность участия лица в предварительном следствии.

Например, подозреваемый, обвиняемый находится в таком месте, условия которого исключают возможность обеспечить его явку. Изменить эти условия, даже при выполнении всех следственных действий, ни обвиняемому, ни следователю не представляется

возможным. К числу таких случаев следует отнести: пребывание за пределами России; нахождение на морском судне, находящемся в дальнем плавании, или в отдаленной экспедиции, с которой нет транспортной связи; же работа на прииске и в других труднодоступных в определенное время года местах.

25. Если предварительным следствием достоверно установлено, что подозреваемый, обвиняемый находится на территории ведения боевых действий с целью сокрытия от правосудия, то приостановление предварительного следствия должно быть произведено по п. 2 ч. 1 комментируемой статьи с одновременным объявлением этого лица в розыск в соответствии со ст. 210 УК РФ. В случае же нахождения подозреваемого, обвиняемого на указанной выше территории с целью выполнения своих обязанностей, если при этом в силу определенных препятствий лицо не может участвовать в проведении следственных и иных процессуальных действий, предварительное следствие должно быть приостановлено по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 комментируемой статьи.

26. Частными условиями приостановления предварительного следствия в связи с временным тяжелым заболеванием подозреваемого или обвиняемого, удостоверенного медицинским заключением, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях (п. 4 ч. 1 комментируемой статьи) являются:

а) преступление является раскрытым, то есть установлено лицо его совершившее, определен правовой статус данного лица в качестве подозреваемого или обвиняемого (имеется постановление о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, либо процессуальные документы, подтверждающие статус подозреваемого, либо вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого);

б) в уголовном деле имеются доказательства того, что реальная возможность участия подозреваемого, обвиняемого в деле в связи с его заболеванием отсутствует;

в) заболевание подозреваемого, обвиняемого является тяжелым, носит временный характер, что удостоверено медицинским заключением;

г) имеющееся заболевание подозреваемого, обвиняемого препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях;

д) приостановление предварительного следствия допустимо и до окончания срока предварительного следствия.

27. Для подтверждения тяжести заболевания, его продолжительности и невозможности лица участвовать в производстве по уголовному делу необходимо получить медицинское заключение.

28. В соответствии с [Порядком](#) выдачи медицинскими организациями справок и медицинских заключений, утвержденным [приказом](#) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 02.05.2012 N 441н\*(617), медицинские заключения оформляются в произвольной форме, с проставлением штампа медицинской организации или на бланке медицинской организации, подписываются врачами-специалистами, участвующими в вынесении медицинского заключения, руководителем медицинской организации, заверяются личными печатями врачей-специалистов и печатью медицинской организации, в оттиске которой должно быть идентифицировано полное наименование медицинской организации, соответствующее наименованию, указанному в уставе медицинской организации. В случае вынесения медицинского заключения врачебной комиссией медицинской организации медицинское заключение также подписывается членами и руководителем врачебной комиссии.

29. На практике для приостановления предварительного следствия по рассматриваемому основанию следственные органы часто, как медицинское заключение, используют справку лечащего врача. Это будет законным в том случае, если справка, помимо подписи врача-специалиста, будет также содержать подпись руководителя медицинской организации и заверена как личной печатью лечащего врача, так и печатью этой организации.

30. На получение медицинского заключения, отдельные сведения которого могут составлять врачебную тайну в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"\*(618), судебного решения не требуется. Эти сведения могут быть предоставлены медицинской организацией по запросу следователя в связи с расследованием уголовного дела\*(619).

31. В случае сомнения в объективности медицинского заключения следователь вправе назначить судебно-медицинскую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы о тяжести заболевания, его продолжительности и способности подозреваемого, обвиняемого в этой связи участвовать в производстве следственных действий.

32. Критерий "тяжелого" заболевания является медицинским показателем, но не всякое

заболевание, тяжелое с точки зрения влияния на организм человека и возможности его излечения, то есть тяжелое с позиций медицинской науки, является таковым применительно к решению вопроса о приостановлении производства по делу. Что касается критерия "временное" заболевание, то клиника некоторых "тяжелых" заболеваний такова, что заранее трудно, а порой и просто невозможно определить, когда наступит выздоровление и наступит ли вообще. Например, такие тяжкие с точки зрения медицины заболевания, как сахарный диабет, сердечная недостаточность, гепатит, мочекаменная, онкология и другие болезни являются хроническими, но ни один доктор не может сказать, что они неизлечимы, но и не может дать заключение о временном их характере.

В этой связи термины "тяжелое" и "временное" при оценке характера заболевания при приостановлении предварительного следствия по п. 4 ч. 1 комментируемой статьи носят оценочный характер.

Основопологающим в данном случае должно быть то, что заболевание исключает возможность участия подозреваемого, обвиняемого в следственных и иных процессуальных действиях. Тем более практика знает немало случаев, когда предварительное следствие приостанавливается по рассматриваемому основанию, однако заболевание подозреваемого, обвиняемого не было тяжелым, но при этом препятствовало его участию в проведении следственных действий.

33. О приостановлении предварительного следствия следователь выносит постановление, копию которого направляет прокурору.

34. Постановление о приостановлении предварительного следствия должно быть законным, обоснованным и мотивированным\*(620).

35. В постановлении, наряду с описанием обстоятельств преступления, а при установлении лица, его совершившего - его правового статуса, обязательно указываются основания и условия приостановления предварительного следствия.

36. Если копия постановления о приостановлении предварительного следствия в нарушение закона не направлена прокурору, это является основанием отмены постановления о приостановлении предварительного следствия\*(621).

37. Если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем из них, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных лиц.

#### **Статья 209.** Действия следователя после приостановления предварительного следствия

1. Приостановив предварительное следствие, следователь уведомляет об этом потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей и одновременно разъясняет им порядок обжалования данного решения прокурору или в суд (ст. 124, 125 УПК РФ). В случае приостановления предварительного следствия при отсутствии реальной возможности участия подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле или временном тяжелом заболевании, препятствующем его участию в следственных и иных процессуальных действиях, следователь, помимо указанных участников, уведомляет также подозреваемого, обвиняемого и его защитника (ч. 1 комментируемой статьи). В случае нарушения указанных требований постановление о приостановлении предварительного следствия может быть отменено\*(622).

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи следователь после приостановления предварительного следствия обязан осуществить ряд действий как лично, так и путем направления письменного поручения в орган дознания.

3. После приостановления предварительного следствия производство следственных действий не допускается (ч. 3 комментируемой статьи). В противном случае процессуальное решение о приостановлении производства по делу признается незаконным\*(623).

4. После приостановления предварительного следствия следователь обязан принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 2) и меры по установлению места нахождения подозреваемого, обвиняемого, если он скрылся от следствия (п. 2 ч. 2 комментируемой статьи).

5. Таким образом, действия следователя после приостановления предварительного следствия подлежат разграничению в зависимости от оснований, которые при этом были применены.

6. Закон требует от следователя, чтобы он после приостановления уголовных дел непосредственно принимал необходимые меры к установлению лица, подлежащего

привлечению в качестве обвиняемого, но при этом содержание этих мер не раскрывает.

7. К действиям следователя по уголовным делам, производство по которым приостановлено по [п. 1 ч. 1 ст. 208](#), можно отнести:

1) обращение к картотекам криминалистического учета, которые регулярно пополняются сведениями о лицах, совершивших преступления;

2) анализ расследуемых уголовных дел с целью выявления однородных преступлений, сходных по способу совершения с нераскрытыми, поскольку не исключена вероятность их совершения устанавливаемым лицом;

3) сопоставление сведений о личности устанавливаемого с данными о личности известных обвиняемых по другим уголовным делам;

4) проверка с использованием возможностей оперативно-розыскных служб причастности установленных по расследуемым уголовным делам лиц к совершению преступления, оставшегося нераскрытым;

5) направление подробной информации о нераскрытом преступлении в органы дознания по месту возможного нахождения лица, совершившего преступление (такую же информацию следует направлять в исправительные учреждения, где могут отбывать наказание разыскиваемые лица за совершение других преступлений);

6) регулярные поручения оперативно-розыскным службам проверок в местах возможного сбыта (рынки, скупочные, ломбарды и т.д.) похищенных предметов и ценностей, которые могут поступить от неустановленных лиц спустя продолжительное время после совершения нераскрытого преступления.

8. Особо важным в работе по уголовным делам о нераскрытых преступлениях является взаимодействие следователя и органа дознания, обеспечивающее сочетание процессуальных и оперативно-розыскных возможностей в раскрытии преступлений. Такое взаимодействие осуществляется путем регулярного обмена информацией, совместного использования автоматизированных и оперативно-справочных учетов, техники, средств связи, транспорта, своевременного направления следователем и быстрого, качественного исполнения поручений органом дознания. Например, в соответствии с [п. 1.23](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации" следователям предписано по приостановленным производством уголовным делам не реже одного раза в месяц запрашивать и получать информацию о результатах исполнения поручения из органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. В необходимых случаях обращаться к прокурору о проверке исполнения [Федерального закона](#) от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности"[\\*\(624\)](#) по конкретному уголовному делу.

9. В случаях приостановления предварительного следствия по [п. 2 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ предметом деятельности следователя является розыск обвиняемого.

В соответствии со [ст. 210](#) УПК РФ в случаях, когда место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, следователь поручает производство розыска органам дознания. При этом розыск обвиняемого складывается не только из самостоятельной деятельности оперативных служб, осуществляемой по поручению следователя, но и из непосредственной деятельности самого следователя.

Эта деятельность должна выражаться:

а) в запросах соответствующим учреждениям, организациям, предприятиям, которым может быть что-либо известно о подозреваемом, обвиняемом, в том числе ИВС, СИЗО, спецприемники для административно арестованных, в ИЦ по проверке неопознанных трупов, в больницы по проверке лиц, которые по состоянию здоровья не могут сообщить о себе сведения.

б) в установлении контактов с родственниками подозреваемого, обвиняемого и другими лицами, которые могут располагать сведениями о его месте его пребывания;

в) в сообщении о разыскиваемом через средства массовой информации с целью привлечения населения к его розыску;

г) в регулярном направлении запросов органу, которому поручено производство розыска, о результатах предпринятых розыскных мероприятий;

д) в осуществлении координационной работы по направлению розыска.

10. Деятельность следователя по розыску обвиняемого этим не исчерпывается. Она осуществляется также путем запросов и наведения справок, не произошел ли с подозреваемым, обвиняемым несчастный случай, не призван ли он в армию, не находится ли на излечении в больнице или санатории, не арестован ли за какое-либо другое



правонарушение, не отбывает ли наказание за другое преступление и т.д.

11. Несмотря на то что закон не предписывает требований к следователю по выполнению каких-либо действий при приостановлении предварительного следствия по основаниям, указанным в п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208, тем не менее и в этих случаях следователь должен "работать" с уголовным делом, но без выполнения следственных действий.

Например, по уголовному делу, производство по которому приостановлено по п. 4 ч. 1 ст. 208, необходимо во время лечения подозреваемого, обвиняемого наводить справки о состоянии его здоровья, с целью определения, не исчезли ли предусмотренные законом основания для приостановления уголовного дела, т.е. не наступило ли улучшение здоровья подозреваемого, обвиняемого, позволяющее проводить с ним следственные действия. Проверка состояния здоровья обвиняемого происходит путем бесед с лечащими врачами, направления запросов и получения ответов на них из медицинских учреждений.

12. Таким образом, деятельность следователя, в чьем производстве находится уголовное дело, носит активный характер и направлена на устранение тех причин, которые послужили основанием для приостановления предварительного следствия, а целью работы следователя по приостановленному уголовному делу является его возобновление для окончания по нему расследования в установленном законом порядке.

#### Статья 210. Розыск подозреваемого, обвиняемого

1. В соответствии с комментируемой статьей в случаях, когда место нахождения обвиняемого неизвестно, следователь поручает производство розыска органам дознания. Об этом поручении указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносится отдельное постановление.

2. Розыск - это деятельность, направленная на обнаружение известного подозреваемого, обвиняемого. Если лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, то меры по его установлению, не входят в понятие розыска, а составляют содержание раскрытия и расследования преступления.

3. К постановлению о розыске, либо к постановлению о приостановлении предварительного следствия, в котором указано и поручение о розыске, прикладывается справка о личности разыскиваемого обвиняемого с указанием всех его анкетных данных, а если имеется - то и фотография, и дактокарта.

4. Постановление об объявлении в розыск либо постановление о приостановлении предварительного следствия, в котором зафиксировано поручение о розыске с приложением документов, подтверждающих статус разыскиваемого подозреваемого, копий постановления о привлечении в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, справки о личности разыскиваемого направляется в орган дознания.

5. Органы дознания обязаны своевременно принять меры к установлению места нахождения подозреваемого, обвиняемого: завести розыскное дело, объявить его в розыск, в том числе при необходимости - в межгосударственный или международный розыск, и информировать об этом следователя.

6. Розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением.

7. В случае объявления розыска до приостановления предварительного следствия следователь и органы дознания могут использовать для розыска подозреваемого, обвиняемого не только розыскные меры и оперативно-розыскные мероприятия, но и предусмотренные законом следственные действия. Причем органы дознания могут производить следственные действия только по поручению следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

8. Чтобы обеспечить эффективный и быстрый розыск подозреваемого, обвиняемого, необходимо правильно сочетать все установленные уголовно-процессуальным законом меры.

9. В случае обнаружения подозреваемого, обвиняемого он может быть задержан в установленном законом порядке (ст. 91, 92 УПК РФ).

10. При наличии оснований, предусмотренных законом, в отношении разыскиваемого обвиняемого может быть избрана мера пресечения (ст. 97 УПК РФ), в том числе в виде заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ).

11. Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае его объявления в международный и (или) межгосударственный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК РФ).

12. Данная процедура на подозреваемого не распространяется.

Например, 29.06.2018 следователь обратился в суд с ходатайством об избрании в отношении Цыганкова А.М. меры пресечения в виде заключения под стражу заочно, в соответствии с п. 5 ст. 108. Из постановления об объявлении в международный розыск от 19.04.2018 следует, что розыск Цыганкова А.М. объявлен на территории всех государств - членов Интерпола.

Согласно п. 107 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола, утвержденной приказом МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 06.10.2006 N 786/310/470/454/333/971 через НЦБ Интерпола осуществляется розыск: п. 107.1 - обвиняемых, скрывшихся от органов дознания, следствия или суда; п. 107.2 - осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания в виде лишения свободы или совершивших побег из мест лишения свободы; п. 107.3 - лиц, пропавших без вести. Однако на момент объявления в международный розыск Цыганков А.М. не относился ни к одной из категорий лиц, перечисленных в Инструкции. Постановление от 19.04.2018 об объявлении в международный розыск было вынесено в отношении подозреваемого Цыганкова А.М.

Процессуальный статус обвиняемого Цыганков А.М. приобрел только 21.06.2018, поэтому рассмотрение ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу должно было протекать с обязательным его участием\*(625).

#### Статья 211. Возобновление приостановленного предварительного следствия

1. Поскольку приостановление предварительного следствия представляет собой временный перерыв в осуществлении процессуальной деятельности, по общему правилу предполагается, что будет принято обратное решение - о его возобновлении.

2. Производство предварительного следствия по приостановленным уголовным делам возобновляется в следующих случаях: 1) когда отпали основания его приостановления; 2) когда возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; 3) при отмене прокурором или начальником следственного отдела постановления следователя о приостановлении предварительного следствия (ч. 1 и 2 ст. 211).

3. По уголовному делу, приостановленному вследствие не установления лица, совершившего преступление, производство возобновляется с момента установления этого лица.

4. По уголовному делу, приостановленному в связи с неизвестностью места нахождения подозреваемого, обвиняемого, производство возобновляется, когда следователю стало известно точное место его пребывания.

5. Если предварительное следствие было приостановлено в связи с тем, что подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия, то производство возобновляется в случае его отыскания.

6. Возобновление предварительного расследования, приостановленного в связи с отсутствием реальной возможности участия в уголовном деле подозреваемого, обвиняемого, место нахождения которого известно, производится с момента появления реальной возможности его участия (депортация, возвращение корабля из дальнего плавания и пр.).

7. Предварительное следствие подлежит возобновлению с момента, когда следователю из официальных источников стало известно о месте нахождения подозреваемого, обвиняемого или о его выздоровлении, а не с момента доставления или явки обвиняемого к следователю.

8. Предварительного следствия может быть возобновлено с целью производства одного или нескольких следственных действий, которые вызываются необходимостью закрепления сведений, имеющих значение для уголовного дела. Если после их производства основания приостановления не будут устранены, то выносится новое постановление о приостановлении предварительного следствия. Недопустимо повторное приостановление предварительного следствия в день его возобновления\*(626).

9. Предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя, а при отмене постановления следователя о приостановлении им следствия - на основании постановления прокурора либо руководителя следственного органа.

10. С целью проверки законности приостановления предварительного следствия необходимо своевременно направлять прокурору по его запросу материалы уголовного дела, предварительное следствие по которому приостановлено\*(627).

11. При отмене прокурором постановления о приостановлении предварительного следствия возобновление расследования производится со дня поступления уголовного дела к

следователю.

12. Процессуальные полномочия руководителя следственного органа в части отмены решения следователя о приостановлении предварительного следствия в Следственном комитете РФ отражено в [приказе](#) от 17.10.2014 N 89 "Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации"\*(628).

13. Требования по осуществлению процессуального контроля по приостановленному производством уголовному делу указаны в [1.23](#) приказа Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации". Предписано: "В каждом случае приостановления предварительного следствия в срок не позднее 10 суток проверять законность и обоснованность принятого следователем решения. Если не исчерпаны все возможности для сбора доказательств, установления обстоятельств совершения преступления, установления и розыск лиц, совершивших преступления, безотлагательно отменять это решение и давать следователю письменное указание о производстве необходимых следственных и иных процессуальных действий (в том числе о даче соответствующего поручения органу, осуществляющему оперативно-розыскную деятельность)".

14. При несогласии с решением прокурора, руководителя следственного органа об отмене постановления о приостановлении предварительного следствия следователь принимает меры к его обжалованию в установленном законом порядке.

15. При истечении срока давности уголовного преследования ([ст. 78](#) УК РФ) возобновление предварительного следствия, приостановленного в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, для принятия решения о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ, не требуется\*(629).

16. В постановлении о возобновлении предварительного следствия должно быть указано, по каким основаниям производство по делу было приостановлено и в связи с какими обстоятельствами оно возобновлено.

17. О возобновлении предварительного следствия сообщается подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, а также прокурору.

## Глава 29. Прекращение уголовного дела

### [Статья 212](#). Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования

1. Прекращение уголовного дела является одной из форм окончания предварительного расследования. Уголовное дело подлежит прекращению, если в ходе предварительного расследования будут установлены обстоятельства, с которыми закон связывает невозможность его продолжения. Эти обстоятельства указаны в [ст. 24-28.1](#) УПК РФ.

2. Основания прекращения уголовного дела, уголовного преследования подразделяются на реабилитирующие ([п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24, п. 1, 4-6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ) и нереабилитирующие ([п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 28, ст. 28.1](#) УПК РФ).

3. Большинство реабилитирующих оснований означают, что предположения о совершении лицом преступления не подтвердились. Исключение - основания, содержащиеся в [п. 5, 6 ч. 1 ст. 24, п. 6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ. Их наличие свидетельствует о том, что отсутствует возможность уголовного преследования без установленных процессуальным законом условий.

4. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1, 2 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 1 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, следователь, дознаватель или прокурор принимает предусмотренные [гл. 18](#) УПК РФ меры по реабилитации лица.

5. Поскольку право на реабилитацию имеют подозреваемый, обвиняемый, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которого прекращено не только по названным основаниям, но и по основаниям, предусмотренным [п. 5, 6 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 4-6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, меры по реабилитации принимаются и в этих случаях ([п. 3 ч. 2 ст. 133](#) Кодекса).

6. Нереабилитирующие основания можно подразделить на две группы: 1) те, применение которых является обязанностью следователя, дознавателя, суда ([п. 3, 4 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 1 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ст. 28.1](#) УПК РФ); 2) те, применение которых зависит от их усмотрения ([ст. 25, 25.1, ч. 1 ст. 28](#) УПК РФ).

7. В первой группе оснований презюмируется утрата лицом, совершившим деяние,

общественной опасности. Производство по уголовному делу в этом случае может быть продолжено только по настоянию подозреваемого, обвиняемого. Условие применения вторых - снижение общественной опасности лица, совершившего преступление. Кроме того, обязательным является его согласие на прекращение.

8. Если в ходе предварительного расследования будут установлены основания, предусмотренные [ст. 25.1](#) УПК РФ, то следователь или дознаватель принимает предусмотренные [гл. 51/1](#) УПК РФ меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ([ч. 3 ст. 212](#) УПК РФ).

Принятие мер по направлению в суд соответствующего ходатайства - не обязанность следователя, дознавателя, а его право.

### **Статья 213.** Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

1. Приняв решение прекратить уголовное дело (уголовное преследование), следователь выносит об этом постановление, копия которого направляется прокурору, а в случае применения [ст. 25.1](#) УПК РФ - с согласия руководителя следственного органа постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое вместе с материалами уголовного дела направляется в суд ([ч. 2 ст. 446.2](#) УПК РФ).

2. Вынесенное постановление должно быть законным, обоснованным и мотивированным ([ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ).

3. Во вводной части постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должны быть указаны: 1) дата и место его вынесения; 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего.

4. В описательно-мотивировочной его части должны быть приведены: 1) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; 2) пункт, часть, статья [УК](#) РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; 3) результаты предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; 4) применявшиеся меры пресечения.

5. В резолютивной части постановления указываются: 1) пункт, часть, статья [УПК](#) РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование; 2) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; 3) решение о вещественных доказательствах; 4) порядок обжалования данного постановления ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

6. В соответствии с [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [п. 3, 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, 28, 28.1](#), а также [п. 3, 6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, возможно лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого. Наличие такого согласия должно быть отражено в постановлении.

7. Уголовное дело может быть прекращено по [ст. 25](#) УПК РФ на основании заявления потерпевшего или его законного представителя о примирении с подозреваемым, обвиняемым. Наличие такого заявления должно быть отражено в постановлении ([ч. 3 ст. 213](#) УПК РФ).

8. Если уголовное дело, уголовное преследование прекращено по реабилитирующему основанию, в постановлении должно быть указано на признание за лицом права на реабилитацию ([ч. 1 ст. 134](#) УПК РФ).

9. Копия постановления о прекращении уголовного дела должна быть вручена или направлена следователем лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, его законному представителю, потерпевшему, его законному представителю, представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям ([ч. 4 ст. 213, ст. 45, ч. 2 ст. 55](#) УПК РФ).

10. При этом потерпевшему, гражданскому истцу должно быть разъяснено право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным [п. 2-6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, п. 2-6 ч. 1 ст. 27, ст. 28](#) УПК РФ. Постановление о прекращении уголовного дела должно содержать отметку о разъяснении этого права.

11. Прекращение уголовного дела ввиду отсутствия события преступления ([п. 1 ч. 1 ст.](#)



24 УПК РФ) и прекращение уголовного преследования ввиду непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) исключает возможность предъявления иска в порядке гражданского судопроизводства.

12. Кроме того, по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 198-199.4 УК РФ, следователь направляет копию названного постановления в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

13. Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то следователь выносит постановление о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При этом производство по уголовному делу продолжается. Данное положение соответствует закрепленному в ч. 4 ст. 27 УПК РФ.

14. Если по уголовному делу ранее принято решение о применении в рамках осуществления государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования выносит постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для их дальнейшего применения отсутствуют основания, предусмотренные законодательством. Это постановление должно быть принято на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по его ходатайству либо на основании письменного заявления лиц, указанных в ч. 2 ст. 16 Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"\*(630). К последним относятся защищаемое лицо, близкие родственники, родственники или близкие лица защищаемого лица, находящегося в беспомощном состоянии, родители несовершеннолетних защищаемых или лица, их заменяющие, а также уполномоченные представители органов опеки и попечительства (в случае отсутствия родителей или лиц, их заменяющих).

15. Полученные информация, ходатайство, заявление рассматриваются следователем в срок не более трех суток (ч. 2.1 ст. 20 Федерального закона N 119-ФЗ). О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление. Согласно ч. 2.1 ст. 20 названного закона это постановление направляется им в день его вынесения.

16. Постановление следователя о прекращении уголовного дела утверждает руководитель следственного органа (п. 9 ч. 1 ст. 39 УПК РФ), постановление дознавателя - прокурор (п. 13 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

#### Статья 214. Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

1. Основанием отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования является наличие конкретных обстоятельств, указывающих на необходимость дополнительного расследования.

2. Признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию.

3. Указанный срок не является пресекательным, то есть его истечение не влечет для прокурора запрета принять соответствующее решение.

4. Это постановление вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляется руководителю следственного органа.

5. Самостоятельно возобновить производство по уголовному делу в этом случае прокурор не вправе. Этим полномочием обладает руководитель следственного органа.

6. Что касается незаконного или необоснованного постановления дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, то прокурор не только его отменяет, но и возобновляет производство по делу.

7. Такими же полномочиями обладает и руководитель следственного органа в отношении незаконного или необоснованного постановления следователя о прекращении

уголовного дела, уголовного преследования.

8. Возобновить производство по прекращенному уголовному делу самостоятельно ни следователь, ни дознаватель не вправе, на это уполномочены только руководитель следственного органа в отношении постановления следователя и прокурор - в отношении постановления дознавателя. Таким образом, если следователю, дознавателю после прекращения уголовного дела, уголовного преследования станут известны обстоятельства, требующие возобновления производства, следователь сообщает об этом руководителю следственного органа, дознаватель - прокурору, которые вправе воспользоваться указанным полномочием.

9. По уголовным делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела (вынесенное как дознавателем, так и следователем, руководителем следственного органа) прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного лица. После чего прокурор возобновляет производство дознания. Поскольку дознание по уголовным делам частного обвинения осуществляется лишь в случаях, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, данное правило действует именно в таких ситуациях.

10. [Часть 1.1](#) комментируемой статьи - результат реализации законодателем вывода, сделанного Конституционным Судом РФ и отраженного им в [постановлении](#) от 14.11.2017 N 28-П\*(631), в котором среди прочего отмечается, что недопустимо произвольное возобновление прекращенного уголовного дела, в том числе многократное его возобновление по одному и тому же основанию, а отсутствие в уголовно-процессуальном законе срока для отмены постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования, вынесенного на досудебной стадии уголовного судопроизводства, умаляет гарантии защиты от необоснованного возобновления прекращенного уголовного преследования, создает для лица постоянную угрозу привлечения к уголовной ответственности.

11. Руководствуясь названным решением органа конституционного контроля, законодатель установил, что отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении одного года со дня его вынесения возможна исключительно на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 125, 125.1](#) и [214.1](#) УПК РФ. Если уголовное дело или уголовное преследование прекращалось неоднократно, то указанный срок исчисляется со дня вынесения первого соответствующего постановления.

Таким образом, отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в порядке, установленном [ч. 1](#) комментируемой статьи, возможна только в течение года с момента вынесения этого постановления. По его истечении прокурор, руководитель следственного органа при возникновении необходимости возобновить производство по уголовному делу должны обращаться в суд в порядке [ст. 214.1](#) УПК РФ.

12. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи признать постановление о прекращении уголовного дела, уголовного преследования незаконным или необоснованным вправе также суд. В этом случае копия постановления судьи, вынесенного в порядке [ст. 125, 125.1](#) УПК РФ, направляется для исполнения прокурору, если обжалуемое постановление вынесено им или дознавателем, или руководителю следственного органа, если постановление о прекращении уголовного дела вынесено им или следователем.

13. При вынесении постановления о признании процессуального действия (бездействия) или решения должностного лица незаконным или необоснованным ([п. 1 ч. 5 ст. 125](#) УПК РФ) судье следует указать, что он обязывает это должностное лицо устранить допущенное нарушение ([ч. 7 ст. 148, ч. 2](#) комментируемой статьи). Вместе с тем судья не вправе предопределять действия должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, отменять либо обязывать его отменить решение, признанное им незаконным или необоснованным\*(632).

14. Возобновление производства по прекращенному уголовному делу возможно в том случае, если со дня совершения преступления не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности, предусмотренные [ст. 78](#) УК РФ ([ч. 3](#) комментируемой статьи). Иными словами, истечение указанных сроков исключает возобновление производства в порядке как [ч. 1, 2](#) комментируемой статьи, так и [ст. 214.1](#) УПК РФ.

15. Решение о возобновлении производства по уголовному делу доводится до сведения лиц, указанных в [ч. 3 ст. 211](#) УПК РФ (подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора). Им должен быть разъяснен порядок обжалования этого решения.

**Статья 214.1.** Судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

1. Данная **статья**, как и **ч. 1.1 ст. 214** УПК РФ, - результат реализации законодателем **постановления** Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П\*(633).

2. При возникновении необходимости отменить постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по истечении года со дня его вынесения прокурор, руководитель следственного органа возбуждает перед судом ходатайство о разрешении отмены названного постановления.

Ни следователь, ни дознаватель ни самостоятельно, ни с согласия соответственно руководителя следственного органа или прокурора не вправе обратиться в суд с указанной инициативой.

3. В постановлении о возбуждении ходатайства должны быть изложены конкретные обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию. К постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

4. Ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного расследования не позднее 14 суток со дня поступления материалов в суд (**ч. 2** комментируемой статьи).

5. По каждому поступившему ходатайству судье надлежит выяснять, соответствует ли оно требованиям **ч. 1, 2** комментируемой статьи: подсудно ли данному суду, подано ли надлежащим лицом, содержит ли необходимые сведения для его рассмотрения, приложены ли к нему материалы, подтверждающие его обоснованность.

6. Если поступившее ходатайство не соответствует этим требованиям, что препятствует его рассмотрению, то судья возвращает ходатайство лицу, его направившему, с указанием мотивов принятого решения. В таких случаях срок рассмотрения ходатайства исчисляется с момента повторного поступления ходатайства в суд.

7. Ходатайство рассматривается с обязательным участием лица, его возбудившего. В судебном заседании также вправе участвовать прокурор, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, его защитник и (или) законный представитель, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель.

8. Таким образом, по поступившему в суд ходатайству суд должен принять необходимые меры, направленные на своевременное извещение этих лиц. Для этого могут быть использованы, например, смс-сообщение, телефонограмма, факсимильная связь.

9. Неявка лиц, своевременно извещенных о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства, не препятствует проведению судебного заседания.

10. По общему правилу ходатайства рассматриваются в открытом судебном заседании. В случаях, указанных в **ч. 2 ст. 241** УПК РФ, допускается закрытое судебное заседание, о чем судья выносит мотивированное постановление.

11. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности, в том числе права заявлять отводы и ходатайства, представлять относящиеся к рассматриваемому вопросу материалы, участвовать в их исследовании. Затем лицо, возбудившее ходатайство, если оно участвует в судебном заседании, обосновывает его, после чего исследуются поступившие материалы и заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

12. Рассмотрев ходатайство, судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

В постановлении должны быть указаны результаты исследования поступивших материалов, мотивы принятого решения.

13. Копия постановления судьи направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, а также лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, потерпевшему.

14. Постановление судьи может быть обжаловано в порядке, установленном **гл. 45.1** и **47.1** УПК РФ.

## **Глава 30. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору**

**Статья 215.** Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением

1. Если следователем собраны доказательства, достаточные для вывода о виновности обвиняемого в совершении преступления, установлены все другие обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), и нет оснований для прекращения уголовного дела, то предварительное расследование заканчивается составлением обвинительного заключения.

2. Обвинительное заключение представляет собой итоговый документ предварительного следствия, в котором содержится изложение обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, дается уголовно-правовая квалификация содеянного, приводится содержание доказательств, подтверждающих позицию стороны обвинения, а также доказательств, на которые ссылается сторона защиты, в результате чего делается вывод о направлении уголовного дела прокурору с целью последующего направления им дела в суд для его рассмотрения и разрешения в установленном законом порядке.

3. В ч. 1 комментируемой статьи определены критерии, при наличии которых предварительное следствие считается оконченным: 1) все следственные действия по уголовному делу произведены; 2) собранные и проверенные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

4. Ознакомление обвиняемого и иных указанных в законе лиц с материалами уголовного дела осуществляется не после окончания предварительного следствия, а после окончания следственных действий\*(634).

5. Предварительное следствие оканчивается направлением прокурору уголовного дела с обвинительным заключением (ст. 162 УПК РФ).

6. Достаточность доказательств для составления обвинительного заключения означает, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, установлены и подтверждены соответствующими материалами.

7. Исходя из принципа свободы оценки доказательств, именно следователь на основе своего внутреннего убеждения делает вывод о достаточности собранных доказательств и выполненных следственных действий по собиранию доказательств составления обвинительного заключения.

8. Хотя следователь и обладает процессуальной самостоятельностью в проведении следственных действий, принятии процессуальных решений и в определении направления дальнейшего движения уголовного дела (ст. 38 УПК РФ), тем не менее до принятия следователем решения об окончании предварительного следствия целесообразно, чтобы руководитель следственного органа реализовал свои контрольные полномочия. С этой целью, например, в п. 1.24 приказа председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации" указано, что руководитель следственного органа не позднее, чем за 5 суток до направления следователем участникам уголовного судопроизводства уведомления, изучает материалы уголовного дела и при необходимости дает указания о производстве следственных и иных процессуальных действий.

9. Производство следственных действий заканчивается, если:

1) выполнены все запланированные следственные и иные процессуальные действия, путем производства которых собраны и проверены доказательства, необходимые для заключительного этапа стадии предварительного расследования и, по мнению стороны обвинения, для последующего рассмотрения и разрешения уголовного дела в суде;

2) всесторонне, полно и объективно исследованы все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;

3) ни одна из выдвинутых следственных версий не осталась непроверенной и в уголовном деле отсутствуют противоречивые доказательства;

4) доводы обвиняемого, выдвинутые им в свою защиту в ходе предварительного следствия, тщательно проверены и оценены на основе собранных по уголовному делу доказательств;

5) имеются все основания для бесспорных выводов о том, что событие преступления имело место, что именно обвиняемым совершено данное преступление и оно квалифицировано правильно, в соответствии с установленными по уголовному делу обстоятельствами;



б) собранные доказательства в совокупности достаточны для составления обвинительного заключения.

10. Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное [ст. 217](#) УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя, о чем составляется протокол в соответствии со [ст. 166](#) и [167](#) УПК РФ. При уведомлении обвиняемого об окончании производства следственных действий и разъяснении ему права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела составляется протокол, то есть протокол - это и есть форма уведомления.

11. Протокол является процессуальной формой, обозначающей и окончание следственных действий, направленных на собирание доказательств, и начало производства процессуальных действий по завершению расследования. После составления протокола следователь не вправе выполнять следственные действия по собиранию дополнительных доказательств. Если же по каким-то причинам он придет к выводу о необходимости дополнения следствия, то после окончания выполнения следственных действий он обязан вновь повторить это процессуальное действие.

12. Отсутствие в материалах уголовного дела сведений о том, что обвиняемый и его защитник уведомлены об окончании предварительного следствия и что им разъяснено право знакомиться с материалами уголовного дела являются существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

13. Уведомление об окончании производства следственных действий и разъяснении обвиняемому права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела должно быть направлено своевременно, особенно в случаях, когда обвиняемый заключен под стражу\*[\(635\)](#).

14. Комментируемая статья не содержит требования о разъяснении права на ознакомление с материалами уголовного дела потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям. Однако, поскольку [ч. 1 ст. 11](#) УПК РФ обязывает следвателя разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права и обязанности, а также обеспечивать возможность осуществления этих прав, следователь должен уведомить потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а также законного представителя обвиняемого о порядке реализации права на ознакомление с материалами уголовного дела. Такое разъяснение может быть устным, о чем составляется протокол, либо они могут содержаться в письменном уведомлении. Копия уведомления и документы, подтверждающие его получение, приобщаются к материалам уголовного дела\*[\(636\)](#).

15. [Часть 4](#) комментируемой статьи предусматривает возможность ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого без защитника, если избранный защитник не смог явиться в течение 5 суток, а от назначенного защитника обвиняемый отказался. При этом нужно обратить внимание на некоторые моменты: а) при невозможности явки избранного защитника следователь обязан предложить обвиняемому пригласить другого защитника и принять меры к его вызову; б) при обоснованном отказе от назначенного защитника (по основаниям, предусмотренным [ст. 72](#), или иным основаниям, например, когда адвокат в нарушение своих обязанностей, предусмотренных [ч. 4 ст. 6](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации"\*[\(637\)](#), занимает позицию вопреки воле доверителя) следователь обязан принять меры по обеспечению участия в уголовном деле другого защитника; в) ознакомление с делом без защитника не допускается, когда его участие является обязательным в случаях, предусмотренных [п. 2-7 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ, а также когда не принят отказ от защитника ([ч. 2 ст. 52](#) Кодекса); г) неявившийся, но участвующий в уголовном деле защитник сохраняет свои права, в том числе право на ознакомление с делом, при наличии такой возможности.

16. Поскольку ознакомление с материалами уголовного дела является все же правом, а не обязанностью обвиняемого, уголовно-процессуальный закон предписывает следователю лишь создать для этого необходимые условия: предоставить подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, помещение и время для ознакомления. По этой причине в случае неявки обвиняемого, не содержащегося под стражей, для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин следователь по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

17. Решение следователя об ограничении прав обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела по основаниям, предусмотренным [ч. 4, 5](#) комментируемой статьи, может быть обжаловано в порядке [ст. 123-125](#) УПК РФ.

18. Факт отказа обвиняемого от ознакомления с материалами уголовного дела, а также его неявки без уважительных причин должен быть отражен в материалах уголовного дела. Отказ обвиняемого от ознакомления с материалами уголовного дела не препятствует ознакомлению с материалами уголовного дела его защитника.

19. [Часть 3](#) комментируемой статьи отражает вопросы, связанные с невозможностью защитника, законного представителя обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время. В этом случае следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

20. Законодатель не раскрывает понятия уважительных причин в связи с невозможностью охватить все многообразие жизненных ситуаций. Так, уважительными причинами можно признать болезнь, командировку, нахождение в отпуске с выездом на отдых, занятость адвоката или представителя в другом процессе и другие конкретные ситуации, создающие объективные препятствия для явки в назначенное время. При этом законодатель обязывает лиц, указанных в [ч. 3](#) комментируемой статьи, при наличии причин, препятствующих явке по вызову в назначенный срок, незамедлительно уведомлять об этом следователя, которым они вызывались.

#### [Статья 216](#). Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела

1. Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела производится следователем при условии заявления этими лицами соответствующего ходатайства. Отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

2. Закон не определяет срок, в течение которого следователь обязан ждать ходатайства об ознакомлении с материалами уголовного дела от потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей после направления уведомления. В каждом конкретном случае нужно исходить из времени, которое реально необходимо, чтобы принять решение и сообщить об этом следователю.

3. Если от представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика ходатайство о желании ознакомиться с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия поступило, но по уважительным причинам они не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

Данное требование закона не относится к потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, так как закон прямо указывает только на их представителей.

4. Неознакомление с материалами уголовного дела указанных в комментируемой статье лиц по заявленному ими ходатайству является недопустимым.

Например, в ходе судебного заседания установлено, что потерпевшая в ходе предварительного следствия заявила ходатайства о проведении дополнительных следственных действий и об ознакомлении с материалами уголовного дела. Данные ходатайства были приняты следователем, о чем свидетельствуют его подписи на вторых экземплярах ходатайств. Однако изучение материалов уголовного дела показало, что данные ходатайства к материалам уголовного дела не приобщены. Сведений о том, что эти ходатайства были рассмотрены в установленный законом срок, не имеется. При этом согласно материалам уголовного дела следователем в адрес потерпевшей было направлено уведомление, о том, что с материалами уголовного дела она может ознакомиться, но мер к реализации потерпевшей своих прав не предпринял. Указанные обстоятельства не позволили суду сделать вывод о соблюдении следователем процедуры уголовного судопроизводства и соблюдения прав потерпевшей в части ознакомления с материалами уголовного дела и рассмотрения ходатайств<sup>(638)</sup>.

5. Право знакомиться с материалами уголовного дела позволяет перечисленным в [ст. 216, 217](#) УПК РФ лицам подготовиться к участию в судебном заседании надлежащим образом, обеспечивает возможность представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение по поводу материалов, представленных другими участниками процесса, что является неслучайной составляющей конституционных прав граждан на

судебную защиту и на доступ к правосудию. Лишение кого-либо из участников процесса такого рода возможностей противоречит [ст. 46](#) и [52 Конституции РФ](#)<sup>(639)</sup>.

6. Последовательность ознакомления с материалами уголовного дела лиц, перечисленных в комментируемой статье, определяется следователем.

7. Для ознакомления потерпевшему и представителю потерпевшего могут быть предоставлены материалы уголовного дела не в полном объеме, а лишь в определенной, их касающейся части. Объем предоставляемых им материалов определяется следователем. В любом случае потерпевший, представитель потерпевшего вправе ознакомиться с материалами, связанными с решением вопроса о причинении ему вреда преступлением и ответственности за этот вред.

8. Потерпевшему, представителю потерпевшего не предоставляются материалы уголовного дела, находящиеся в опечатанном конверте и связанные с процессом заключения досудебного соглашения о сотрудничестве ([ст. 317.4 УПК РФ](#)).

9. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела лишь в той части, которая относится к гражданскому иску.

10. Порядок ознакомления с материалами уголовного дела закреплен в [ст. 217 УПК РФ](#).

11. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела следователь составляет протокол в соответствии со [ст. 166](#) и [167 УПК РФ](#).

#### **Статья 217. Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела**

1. Процедура ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела является процессуальной гарантией реализации закрепленного в [подп. "а" п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950](#)<sup>(640)</sup> права обвиняемого быть подробно уведомленным об основаниях предъявленного ему обвинения. В ходе ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый имеет возможность в полном объеме оценить доказательственную базу, выявить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения законности, что является необходимым условием эффективности его подготовки к судебному разбирательству.

2. Ознакомление с материалами уголовного дела является правом обвиняемого, а не его обязанностью.

3. Обязанность разъяснить это право обвиняемому и обеспечить его реализацию, то есть определить время, место ознакомления и заранее уведомить его об этом, возложена на следователя.

4. В случае невыполнения следователем своей обязанности нарушается основополагающий принцип уголовного судопроизводства - обеспечение права обвиняемого на защиту. Примером может служить апелляционное постановление суда о возвращении уголовного дела прокурору в порядке [ст. 237 УПК РФ](#).

Судом установлено, что при явке Сулейманова Ф. Н. к следователю в период времени с 11 ч. 10 мин. до 13 ч. 59 мин. ему были разъяснены права, предусмотренные [ст. 18 УПК РФ](#); предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного [ч. 3 ст. 264 УК РФ](#); он был допрошен в качестве обвиняемого (виновным себя не признал); ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз и с заключениями экспертов. В этот же день в период времени с 14 ч. 55 мин. до 16 ч. 15 мин. он был уведомлен об окончании предварительного следствия, ознакомлен с материалами уголовного дела, при этом им и защитником были представлены возражения и заявлены ходатайства, после чего ему была разъяснена [ст. 217 УПК РФ](#). Таким образом, предварительное расследование в отношении Сулейманова Ф. Н. было начато и проведено в течение 3 ч. 40 мин., каких-либо следственных действий с участием Сулейманова Ф. Н., кроме допроса в качестве обвиняемого, следователем не проводилось, его доводы о невиновности следственным путем проверены не были, у Сулейманова Ф.Н. не имелось реальной возможности в выборе желаемой позиции защиты от предъявленного обвинения, то есть было нарушено его право на защиту<sup>(641)</sup>.

5. Обвиняемый вправе знакомиться с материалами уголовного дела как самостоятельно, так и совместно с защитником.

6. Раздельное ознакомление с материалами уголовного дела может производиться лишь в случае заявления обвиняемым и его защитником соответствующего ходатайства. Может быть подано совместное ходатайство или два отдельных ходатайства - одно от обвиняемого, другое - от защитника.

7. Если заявление о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела

поступило только от защитника, то следователь не вправе знакомить обвиняемого с материалами уголовного дела без защитника\*(642).

8. Обвиняемый вправе отказаться от ознакомления с материалами уголовного дела. При этом отказ обвиняемого не препятствует осуществлению дальнейших процессуальных действий по уголовному делу. Например, при совершении преступления несколькими лицами другие обвиняемые могут реализовывать свое право, предусмотренное комментируемой статьей.

9. Если от ознакомления с материалами уголовного дела отказался обвиняемый, это не препятствует ознакомлению с делом его защитника.

10. Отказ от ознакомления с материалами уголовного дела должен быть обязательно зафиксирован в протоколе (ст. 218 УПК РФ).

11. В случае, когда обвиняемый отказался от защитника и его участие в производстве по уголовному делу не является обязательным в силу ст. 51 УПК РФ, обвиняемый может знакомиться с материалами дела и самостоятельно, без помощи защитника, но по правилам комментируемой статьи.

12. Отказ обвиняемого от защитника при выполнении какого-то конкретного следственного действия не может признаваться отказом от защитника при выполнении требований комментируемой статьи без разъяснения обвиняемому права на участие защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела.

13. Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела\*(643).

14. Обвиняемый и его защитник не могут ограничиваться во времени, необходимом им для ознакомления с материалами уголовного дела, за исключением случаев злоупотребления этим правом. Факты злоупотребления обвиняемого или защитника правом на ознакомление с материалами уголовного дела должны быть удостоверены следователем.

15. По смыслу ч. 1 комментируемой статьи в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь отражает факты неявки обвиняемого и его защитника для ознакомления с материалами уголовного дела либо их уклонения от ознакомления с материалами уголовного дела иным образом. В материалах дела должно быть отражено: когда и на какое время был вызван обвиняемый (защитник); какие обстоятельства позволили следователю прийти к выводу о том, что обвиняемый (защитник) не явился для ознакомления с материалами дела без уважительных причин; в чем конкретно выразилось уклонение от ознакомления с материалами уголовного дела иным образом.

16. В случае затягивания обвиняемым и его защитником времени ознакомления с материалами уголовного дела следователь направляет в суд ходатайство об установлении срока ознакомления.

17. Если в ходе исследования протокола ознакомления с материалами уголовного дела, иных материалов, заслушивания сторон, судья придет к выводу о том, что обвиняемый и его защитник явно затягивают время ознакомления с материалами уголовного дела, то судья устанавливает срок, необходимый стороне защиты для реализации права на ознакомление с материалами дела, о чем выносится постановление.

18. Если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, то следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия, о чем выносит соответствующее постановление, и делает отметку в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

19. По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его права, закрепленные в ч. 5 комментируемой статьи. В случае невыполнения следователем указанных требований суд возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом (п. 5 ч. 1 ст. 237 УПК РФ).

20. Материалы уголовного дела предъявляются обвиняемому и его защитнику для ознакомления в подшитом и пронумерованном виде, включая опись документов, находящихся в материалах дела. Если уголовное дело состоит из нескольких томов, то каждый том уголовного дела должен быть прошит и пронумерован с заполненной описью документов.

21. Право обвиняемого и защитника на ознакомление со всеми материалами уголовного дела не означает, что у следователя имеется обязанность предоставить им все материалы уголовного дела одновременно. Например, при одновременном ознакомлении с материалами уголовного дела двух обвиняемых одному из них первоначально для ознакомления может



быть предоставлен только первый том уголовного дела. Предоставление материалов уголовного дела для ознакомления по частям не препятствует обвиняемому и защитнику в дальнейшем требовать повторного предъявления ранее изученного тома уголовного дела <sup>\*(644)</sup>.

22. Если по уголовному делу привлекается несовершеннолетний обвиняемый, то в силу [ч. 3 ст. 426](#) УПК РФ ему для ознакомления могут быть предъявлены не все материалы уголовного дела. Об этом следователь составляет соответствующее постановление, которое должно быть предъявлено несовершеннолетнему обвиняемому и его защитнику в момент объявления об окончании проведения следственных действий. Ознакомление с этими материалами законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого является обязательным.

23. Кроме материалов уголовного дела для ознакомления также могут предъявляться фотографии, материалы аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иные приложения, составленные при производстве следственных действий. Эти материалы предъявляются по ходатайству участника, осуществляющего ознакомление с материалами дела, о желании прослушать или просмотреть записи, сделанные в ходе предварительного расследования.

24. Не может расцениваться как нарушение прав обвиняемого и его защитника то обстоятельство, что материалы уголовного дела предоставляются обвиняемому и защитнику для ознакомления не следователем, а оперативным сотрудником. Комментируемая статья не предусматривает нормы, обязывающей следователя лично присутствовать при ознакомлении стороны защиты с материалами уголовного дела и не лишает его права привлечь к проведению данного процессуального действия должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность <sup>\*(645)</sup>.

25. Выполнение требований комментируемой статьи допустимо в выходные и праздничные дни, что не является нарушением уголовно-процессуального закона <sup>\*(646)</sup>.

26. Если обвиняемый содержится под стражей, то ознакомление должно быть начато не позднее 30 суток до истечения соответственно 6-, 12- или 18-месячного предельного срока содержания под стражей ([ч. 5 ст. 109](#) УПК РФ).

27. Если 30 суток для ознакомления с материалами уголовного дела оказалось недостаточно, то следователь обязан обеспечить получение согласия на продление срока содержания под стражей не позднее чем за 10 суток до истечения предельного срока содержания под стражей и предоставление в суд соответствующего ходатайства не позднее, чем за 7 суток до его истечения <sup>\*(647)</sup>.

28. Законодатель не запрещает обвиняемому и его защитнику выписывать из уголовного дела какие-либо сведения и снимать копии с документов в любом объеме. Для того чтобы снять копии, фотокопии с документов уголовного дела, законодатель разрешает участникам процессуального действия применять технические средства.

29. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый и его защитник вправе заявить ходатайства. Ходатайства о вызове в суд свидетелей, экспертов, специалистов для допроса и подтверждения позиции со стороны защиты является для следователя обязательным, и указанные в ходатайстве лица должны быть включены в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Если указанные в ходатайстве лица не являются участниками уголовного судопроизводства и не допрашивались в процессе предварительного следствия, то следователь принимает одно из двух решений: 1) отказывает в удовлетворении ходатайства в части включения в список лиц, подлежащего вызову в судебное заседание лица, не имеющего в уголовном деле правового статуса; 2) обеспечивает допрос указанного в ходатайстве лица и удовлетворяет ходатайство, либо отказывает в его удовлетворении, но по иным в сравнении с первым решением основаниям.

30. Если лицо обвиняется в совершении одного из преступлений, перечисленных в [п. 1 ч. 3 ст. 31](#) УПК РФ, то после ознакомления с материалами уголовного дела следователь обязан выяснить у обвиняемого, желает ли тот заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Одновременно обвиняемому разъясняется особенность рассмотрения уголовного дела судом в таком составе, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения.

31. Если по уголовному делу привлекается несколько обвиняемых, а ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей заявлено не всеми, то следователь решает вопрос о возможности выделения материалов уголовного дела в отношении остальных обвиняемых в отдельное производство, если это не отразится на всесторонности и объективности разрешения уголовного дела в суде.

32. Если лицо обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (ч. 4, 5 ст. 15 УК РФ), то ему разъясняется, что он вправе ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела коллегией из 3 судей федерального суда общей юрисдикции.

33. Если лицо обвиняется в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное уголовным законом, не превышает 5 лет лишения свободы, следователь обязан выяснить у обвиняемого, не желает ли тот подать ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом следователь должен разъяснить обвиняемому особый порядок принятия судебного решения, а также указать, что помимо ходатайства самого обвиняемого должны быть в наличии и другие условия, установленные ст. 314 УПК РФ, при которых возможен особый порядок судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 2 ст. 314 УПК РФ только после консультации с защитником и в его присутствии ходатайство обвиняемого должно быть отражено в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Ходатайство обвиняемого должно быть подписано и им самим, и его защитником.

34. Невыполнение обязанности разъяснения обвиняемому права ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства, влечет нарушение права обвиняемого на защиту и является основанием для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору\*(648).

35. После ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела следователь должен также разъяснить ему право ходатайствовать о проведении предварительного слушания в случаях, предусмотренных ст. 229 УПК РФ. Следователь обязан разъяснить те основания, с которыми законодатель связывает возможность проведения предварительного слушания, а также рассказать о том, что подобное ходатайство обвиняемый вправе подать как после ознакомления с материалами уголовного дела, так и в течение 7 суток после получения копии обвинительного заключения. В первом случае ходатайство заносится в протокол ознакомления с делом. Во втором случае ходатайство следует подавать судье, в чьем производстве будет находиться уголовное дело.

36. Разъяснение обвиняемому его прав обращаться с ходатайствами, предусмотренными ч. 5 комментируемой статьи, фиксируется в протоколе, составленном в порядке ст. 218 УПК РФ, где отражается желание или нежелание обвиняемого воспользоваться своим правом.

37. Указание в комментируемой статье то, что для ознакомления предъявляются материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, означает, что материалы уголовного дела перед этим должны быть надлежащим образом оформлены.

38. Оформление уголовного дела состоит в выполнении комплекса работ по приданию делу определенного внешнего вида: сшивании документов в одну книгу, нумерации листов, составлении внутренней описи, оформлении обложки. Одна такая подшитая папка называется томом уголовного дела, а каждый лист документа из числа включенных в него - листом уголовного дела.

39. В соответствии с правилами делопроизводства при оформлении уголовного дела должны быть соблюдены следующие правила:

- в уголовное дело подшиваются документы, подлежащие возврату, лишние экземпляры и черновики;
- в каждый том уголовного дела подшивается не более 250 листов (если документов больше, то формируется следующий том, нумерация листов которого начинается заново; если листов немного больше, чем 250, то можно сформировать 1 том уголовного дела, но при этом число листов не должно превышать 300);
- приложения большого объема группируются в отдельные тома;
- в случае необходимости допускается вложение документов, а также негативов, снимков, кинолент, диапозитивов, фонограмм допроса, кассет видеозаписи, носителей компьютерной информации, чертежей, планов, схем и других объектов в конверты, которые печатаются и приобщаются к уголовному делу; такие конверты нумеруются в качестве листов уголовного дела;
- подлежат обязательной нумерации листы с последующим составлением описи документов в каждом томе.
- все листы нумеруются простым карандашом, цифры проставляются в правом верхнем углу листа;
- опись уголовного дела (тома) составляется на отдельном листе по установленной форме, которая содержит сведения о заголовках, номерах, датах документов и номерах листов

дела\*(649);

- перед описью уголовного дела вшивается справка формы N 6 о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции;
- обложка, опись документов уголовного дела и справка формы N 6 не нумеруются;
- все документы в уголовном деле должны быть подшиты или сброшюрованы не менее чем в четыре прокола и таким образом, чтобы можно было свободно читать тексты всех документов;
- при подготовке уголовного дела к подшивке металлические скрепления (скрепки, скобы, булавки) из документов удаляются;
- оригиналы обращений и жалоб, а также ответы на них, если это происходило в том же следственном органе, в котором находится в производстве уголовное дело, подшиваются в это дело.

40. Оформлению уголовного дела всегда предшествует формирование его материалов, то есть деятельность следователя, заключающаяся в систематизации всех поступивших и составленных в процессе предварительного расследования процессуальных и иных документов.

41. С целью облегчения работы следователя по формированию собранных материалов, их анализа для составления обвинительного заключения, а также ознакомления с материалами предварительного следствия обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца и других участников производства по уголовному делу предлагается определенная последовательность расположения материалов уголовного дела, которая включает в себя 11 блоков.

1 блок - документы о возбуждении уголовного дела, иные документы, подтверждающие факт проведения предварительного следствия компетентным лицом.

К ним относятся следующие документы. Постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. Если уголовное дело передавалось другому следователю, то это - постановление о принятии им к своему производству уголовного дела. При соединении уголовных дел в одном производстве - все имеющиеся постановления о возбуждении и постановления о соединении уголовных дел. Постановление о выделении уголовного дела или материалов уголовного дела в отдельное производство. Если в ходе расследования изменились анкетные данные следователя, то также приобщаются документы, свидетельствующие об изменениях: например, приказ о назначении следователя на должность руководителя или заместителя руководителя следственного отдела, приказ о смене фамилии и т. п. Это необходимо в силу того, что окончательный документ - обвинительное заключение - следователь будет подписывать, указывая свои действительные личностно-служебные данные на момент составления обвинительного заключения.

2 блок - материалы, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела. К ним относятся: заявление о преступлении, явка с повинной, сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, постановление прокурора о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, а также материалы доследственной проверки, то есть все документы, относящиеся к поводу и основанию для возбуждения уголовного дела.

3 блок - документы, подтверждающие срок предварительного следствия. Ими являются постановления: о продлении срока предварительного следствия; о приостановлении предварительного следствия; о возобновлении предварительного следствия, о прекращении уголовного дела, постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела или о приостановлении предварительного следствия, постановление о продлении срока предварительного следствия.

4 блок - материалы, относящиеся к задержанию подозреваемого и избранию меры пресечения. К ним относятся следующие: протокол задержания, сообщение прокурору о задержании, уведомление о задержании кого-либо из близких родственников или других лиц, указанных в [ст. 96](#) УПК РФ, протокол допроса подозреваемого, ордер адвоката на участие в уголовном деле в качестве защитника; материалы об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подозреваемого, обвиняемого, о продлении срока содержания под стражей и т. п.

5 блок - документы, касающиеся появления в уголовном деле обвиняемого: постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса обвиняемого; постановление о привлечении в качестве обвиняемого в связи с изменением предъявленного обвинения и протокол допроса обвиняемого после предъявления ему нового обвинения.

6 блок - материалы о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве (если таковое имело место).

7 блок - документы следственных и иных процессуальных действий, связанных с собиранием доказательств. Протоколы осмотра места происшествия, труп, транспорта, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов; протоколы допроса свидетелей, потерпевших, очных ставок, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента; постановления о производстве освидетельствования и протоколы освидетельствования подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля; постановления следователя, дознавателя и судебные решения о производстве следственных действий, указанных в [ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ, а также протоколы этих следственных действий; постановление о получении образцов для сравнительного исследования и протокол об их получении; постановление о назначении судебной экспертизы, заключение судебной экспертизы, заключение эксперта и протоколы ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, протоколы следственных действий, связанных с проверкой показаний обвиняемого (его алиби и других доводов, выдвинутых им в свою защиту).

При формировании данного блока необходимо руководствоваться следующим правилом: вместе (по хронологии) следует помещать те следственные документы, которые связаны между собой процессуальным назначением или смыслом (например, протокол допроса потерпевшего и протоколы допросов свидетелей, показания которых подтверждают показания потерпевшего).

8 блок - материалы, относящиеся к потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, участию в уголовном судопроизводстве представителя, законного представителя, педагога или психолога.

9 блок - материалы, характеризующие обвиняемого.

10 блок - документы по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

11 блок - документы, связанные с этапом окончания досудебного следствия, подготовленные в соответствии с требованиями [ст. 215-220](#) УПК РФ.

42. Следственные документы, которые связаны между собой процессуальным назначением или смыслом (например, протокол задержания лица по подозрению в совершении преступления и протокол допроса подозреваемого; постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и протокол допроса обвиняемого и т.д.) при формировании материалов уголовного дела размещаются вместе.

#### [Статья 218](#). Протокол ознакомления с материалами уголовного дела

1. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника - последний документ в уголовном деле перед обвинительным заключением.

2. Главная суть протокола ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника состоит в том, чтобы зафиксировать, что обвиняемый и его защитник полностью ознакомились с материалами уголовного дела, со всеми вещественными доказательствами и приложениями к протоколам следственных действий.

3. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника составляется по общим правилам, установленным в [ст. 166, 167](#).

4. В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела отмечается, какие именно материалы были предъявлены для ознакомления (сколько томов, сколько страниц в каждом из томов, какие вещественные доказательства, аудио-, видео- и иные документы), населенный пункт и адрес, где происходило ознакомление, день, месяц, год, время начала и окончания (в часах и минутах) этого процессуального действия, кем и какие по своему содержанию ходатайства заявлены.

5. Кроме этого, в комментируемой статье закреплены дополнительные требования к содержанию протокола, представляющие собой процессуальные гарантии реализации отдельных прав обвиняемого и иных участников процесса. Так, запись в протоколе о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного [ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ, и о его волеизъявлении по поводу реализации этого права является гарантией права обвиняемого на выбор одной из форм судебного разбирательства.

6. Требование закона об указании даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела является одной из гарантий реализации права обвиняемого и других участников процесса на ознакомление с материалами дела без ограничения во



времени. По смыслу ч. 1 комментируемой статьи в совокупности с требованиями п. 1 ч. 3 ст. 166 УПК РФ время начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела указывается с точностью до минуты. В случаях, когда ознакомление продолжается несколько дней, дата и время указываются отдельно по каждому дню, при этом допускается составление отдельного графика ознакомления, который приобщается к протоколу (ч. 8 ст. 166).

7. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника составляется по результатам ознакомления с материалами каждого из обвиняемых.

8. В случае совместного ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника составляется единый протокол.

9. Если обвиняемый или обвиняемые знакомились с материалами уголовного дела отдельно от своего защитника (защитников), то по результатам ознакомления с материалами уголовного дела составляются самостоятельные протоколы ознакомления каждого обвиняемого и каждого защитника.

10. Отказ от ознакомления с материалами уголовного дела либо отказ от дальнейшего ознакомления отражается в протоколе, при этом обвиняемому предлагается изложить мотивы отказа, которые заносятся в протокол. Если обвиняемый отказался знакомиться с материалами уголовного дела и не сообщает мотивы отказа, об этом также отмечается в протоколе. Факт отказа удостоверяется подписью обвиняемого, защитника (при совместном ознакомлении) и подписью следователя. Если же обвиняемый отказался подписать протокол ознакомления, то вступают в действие правила ст. 167 УПК РФ.

11. Протокол ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника не должен иметь неоговоренных исправлений.

12. В случае участия в ознакомлении с материалами уголовного дела защитника, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, переводчика протокол ознакомления с материалами уголовного дела, помимо обвиняемого и следователя, подписывается и всеми остальными участниками ознакомления.

#### Статья 219. Разрешение ходатайства

1. По окончании ознакомления с материалами уголовного дела следователь выясняет у ознакомившихся участников предварительного следствия, какие у них имеются ходатайства. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты.

2. В порядке комментируемой статьи участниками производства по уголовному делу наряду с ходатайством о включении в список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны защиты, могут быть заявлены и другие ходатайства, например: о производстве дополнительных следственных действий, переквалификации действий обвиняемого, прекращении уголовного дела полностью или в определенной части.

3. Участники ознакомления с материалами уголовного дела имеют право заявлять ходатайства по всем вопросам предварительного расследования, которые посчитают нужными.

4. Ходатайство может быть заявлено лишь следователю. Руководителю следственного органа ходатайство может быть заявлено только в случае, когда уголовное дело было принято им к своему производству (ч. 2 ст. 39 УПК РФ).

5. Порядок и сроки рассмотрения ходатайств, заявленных в период производства предварительного расследования, установлены положениями гл. 15 УПК РФ. Комментируемая статья конкретизирует порядок рассмотрения именно тех ходатайств, которые были заявлены участниками уголовного судопроизводства на этапе ознакомления с материалами уголовного дела.

6. Ходатайства могут быть устными и письменными. Устные ходатайства заносятся в протокол ознакомления с материалами уголовного дела, письменные ходатайства приобщаются к материалам дела.

7. В соответствии со ст. 121 УПК РФ заявленные ходатайства подлежат рассмотрению и разрешению следователем непосредственно после их заявления.

8. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному по окончании ознакомления участников с материалами уголовного дела, невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления. Днем заявления ходатайства является день, в который оно поступило следователю либо было ему заявлено устно, после чего оно было занесено в протокол\*(650).

9. Заявленное следователем ходатайство может быть удовлетворено полностью или частично, либо в его удовлетворении следователь отказывает. Полный или частичный отказ в удовлетворении ходатайства оформляется постановлением.

10. Постановление должно быть мотивированным, то есть содержать обоснование принятого следователем решения, а также мотивы полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства.

11. Требования комментируемой статьи обязывают следователя довести до сведения заявителя решение по ходатайству. Это можно сделать, направив заявителю копию постановления о результатах рассмотрения ходатайства либо вручив копию постановления лично в руки заявителю, о чем в уголовном деле должна быть расписка либо отметка в получении.

12. На следователя также возлагается обязанность разъяснить заявителю, что данное постановление может быть им обжаловано в порядке, установленном [гл. 16 УПК РФ](#).

13. Следователь должен внимательно и объективно относиться к поступившим ходатайствам, а также разрешать их в установленные сроки\*(651).

14. Если следователь принял решение удовлетворить ходатайство, то он выполняет те действия, о которых было заявлено в ходатайстве, и дополняет материалы уголовного дела. Это обстоятельство не препятствует продолжению ознакомления с материалами дела других участников.

15. В случае дополнения материалов уголовного дела новыми документами (например, протоколами следственных действий, постановлениями процессуальных решений и иными материалами) следователь уведомляет об этом потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, а также обвиняемого и его защитника и предоставляет им возможность ознакомиться с этими дополнительными материалами. Для этого следователь назначает дату и время ознакомления\*(652).

16. По результатам ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела вновь составляется протокол в порядке [ст. 217 УПК РФ](#).

17. Для повторного ознакомления должны быть представлены только те материалы уголовного дела, которые были дополнительно к нему приобщены. Но если при ознакомлении с дополнительными материалами уголовного дела у лица возникла необходимость вернуться к документам, с которыми он уже был ознакомлен, следователь не вправе отказать в подобной просьбе.

18. Если обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных [ст. 314 УПК РФ](#), следователь уведомляет о заявленном ходатайстве потерпевшего и разъясняет ему право представить возражения после поступления уголовного дела в суд.

19. Ходатайства о реализации обвиняемым прав, закрепленных в [ч. 5 ст. 217 УПК РФ](#), подлежат разрешению судом.

#### [Статья 220. Обвинительное заключение](#)

1. В уголовно-процессуальном законодательстве формой документа, отражающего решение следователя, является постановление; документа, фиксирующего следственные действия, - протокол.

2. В ходе предварительного следствия следователь неоднократно принимает процессуальные решения в форме постановлений (о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого и т.д.), и только решение об окончании предварительного следствия оформляется следователем документом, форма которого определяется как обвинительное заключение. Из этого следует, что обвинительное заключение - это особый вид процессуальных документов.

3. Обвинительное заключение - итоговый документ предварительного следствия, в котором следователь по результатам досудебного производства излагает обстоятельства преступления, дает юридическую квалификацию содеянного, приводит содержание доказательств, которые подтверждают обвинение, а также доказательств, на которые ссылается сторона защиты, в результате чего принимается решение о дальнейшем движении уголовного дела (вначале - прокурору для утверждения, а затем - в суд для рассмотрения и разрешения дела).

4. В соответствии с [ч. 1 ст. 215 УПК РФ](#) обвинительное заключение составляется следователем. Значение данного акта состоит в том, что в нем определяются границы судебного разбирательства. Суд может рассматривать уголовное дело лишь в пределах того

обвинения, которое сформулировано в обвинительном заключении. То есть обвинительное заключение можно охарактеризовать как документ, завершающий досудебное производство и служащий основанием для начала новой стадии - подготовка уголовного дела к судебному заседанию (гл. 33 УПК РФ).

5. В случае принятия уголовного дела к своему производству руководителем следственного органа он составляет обвинительное заключение от своего имени.

6. При расследовании преступления следственной группой обвинительное заключение составляет руководитель группы.

7. Составить обвинительное заключение - значит создать процессуальный документ, соединив при этом в одно целое элементы содержания обвинительного заключения, указанные в комментируемой статье.

8. Так как структура обвинительного заключения законом не определена, в отличие, например, от приговора (ст. 303 УПК РФ), данный процессуальный документ составляется по сложившейся практике - образцу, содержащемуся в [приложении N 158](#) к ст. 476 УПК РФ, несмотря на то, что данная норма исключена [Федеральным законом](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ [\\*\(653\)](#).

9. Законность обвинительного заключения выражается в точном соответствии его содержания требованиям комментируемой статьи, а также иным положениям действующего законодательства.

10. Уголовно-процессуальный закон требует изложения обвинительного заключения таким образом, чтобы в нем был отражен в первую очередь ответ на вопрос, кто обвиняется.

11. Закрепленная в уголовно-процессуальном законе в соответствии с принципами справедливости и гуманизма обязанность отражения в обвинительном заключении данных о личности обвиняемого по своей сути является еще и дополнительной гарантией обеспечения защиты его прав и законных интересов.

12. Комментируемая статья не раскрывает, какие именно данные об обвиняемом должны быть указаны в обвинительном заключении. В обвинительном заключении, помимо фамилии, имени и отчества обвиняемого, на практике указываются следующие сведения об обвиняемом: 1) дата и место рождения; 2) гражданство; 3) образование; 4) семейное положение, состав его семьи; 5) место работы или учебы, род занятий или должность; 6) место жительства; 7) наличие судимости; 8) иные сведения, имеющие значение для уголовного дела.

13. Анализируя данные о личности обвиняемого, обязательность изложения которых предусмотрена законом, можно выделить три их группы: 1) правовые; 2) социально-демографические; 3) иные.

14. Первые две можно объединить и рассматривать как анкетные данные обвиняемого, поскольку они определяют его гражданско-правовой статус.

15. Какие сведения о личности обвиняемого относятся к иным, законодатель не указывает, но делает оговорку, что эти сведения должны иметь значение для уголовного дела. В данном случае это могут быть сведения о психофизических и психологических особенностях, производственная, бытовая и общественно-политическая характеристика.

16. Все сведения о личности обвиняемого должны быть достоверными и подтверждены материалами уголовного дела, поэтому при указании каждого элемента сведений о личности обвиняемого делается ссылка на листы уголовного дела.

17. В обвинительном заключении необходимо указывать адрес места жительства, по которому обвиняемый проживает фактически, и основания, подтверждающие его проживание по месту, указанному в обвинительном заключении. Например, в случае проживания обвиняемого в жилом помещении по договору найма необходимо приобщить к материалам уголовного дела копию договора найма жилого помещения, соответствующего требованиям [ГК](#) РФ и [ЖК](#) РФ. В этом случае также необходимо обращать внимание на срок действия договора. При временной регистрации лица на территории России следственным путем (допросами собственника жилья, жильцов по месту временной регистрации обвиняемого, соседей и т.д.) обязательно проверяется соответствие места регистрации месту фактического проживания обвиняемого и срок действия регистрации. Если обвиняемый проживает в жилом помещении в качестве собственника, то к материалам уголовного дела приобщается копия свидетельства о собственности.

18. В анкетных данных обвиняемого основания семейных отношений, которые не являются законно установленными (сожительство, гражданский брак), указывать недопустимо. Но такую информацию можно отразить в "иных сведениях, имеющих значение для уголовного дела".

19. Законодатель, сделав акцент сведениях об обвиняемом, ориентирует следственные органы указывать в обвинительном заключении не только данные, которые в основном относятся к гражданско-правовому статусу человека, а рассматривать обвиняемого как социальную категорию - личность.

20. Иные сведения о личности обвиняемого, имеющие значение для уголовного дела - это та информация, которая наряду с другими данными может быть учтена судом при назначении наказания, определении вида исправительного учреждения и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у обвиняемого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, отношении к служебным обязанностям, нравственно-психологическом состоянии обвиняемого, которое выражается в раскрытии черт его характера, моральном облике, репутации в обществе и т.д. Сведения о прежних судимостях лица, которые сняты или погашены, в перечне сведений о личности обвиняемого, а равно в иных разделах обвинительного заключения не указываются.

21. Указание в обвинительном заключении в полном объеме данных о личности обвиняемого способствует его индивидуализации в целях объективности предварительного следствия, а также имеет значение для:

1) обеспечения в полном объеме установления обстоятельств, которые в обязательном порядке подлежат доказыванию (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);

2) установления виновности в инкриминируемом деянии, в том числе и решения вопроса о достоверности показаний, данных обвиняемым;

3) индивидуализации обвиняемого в целях объективности предварительного следствия и установления смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

22. Данные, подтверждающие сведения, изложенные в обвинительном заключении в разделе "иные сведения о личности обвиняемого", могут быть отражены в показаниях потерпевших, свидетелей, протоколах следственных действий, заключениях экспертов и иных документах (характеристиках, справках, рапортах и т. п.), на которые также необходимо делать ссылки. Например: "Протокол осмотра места происшествия - квартиры обвиняемого и фототаблицы, приложенные к нему, негативно характеризуют его образ жизни, жилище обвиняемого чрезвычайно запущено (грязь, беспорядок), на полу множество пустых водочных бутылок, что свидетельствует и о злоупотреблении им спиртными напитками"

23. В случаях, когда содержание представленных следствию характеристик явно отличается от информации о личности обвиняемого по другим документам уголовного дела, об этом также необходимо указать в разделе "иные сведения о личности обвиняемого" обвинительного заключения. Например: "Характеристики по месту работы и жительства обвиняемого положительны. Однако в них по существу не отражены характерологические особенности его личности. Вместе с тем в материалах уголовного дела представлено достаточно данных, свидетельствующих о явно отрицательном его поведении в быту. Так, показаниями свидетелей ... установлено, что обвиняемый длительное время и часто злоупотреблял спиртными напитками, систематически нарушал общественный порядок (т..., л. д...). Это же подтверждается справкой отдела полиции N ... Управления МВД России по городу ... о неоднократном доставлении обвиняемого в полицию, о привлечении его к административной ответственности (т..., л. д...)".

24. Особое внимание необходимо обратить на изложение в обвинительном заключении данных о личности несовершеннолетних обвиняемых.

Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних представляет собой обстоятельства, подлежащие установлению и по любым уголовным делам в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ, и по делам в отношении несовершеннолетних (ст. 421 УПК РФ).

25. Порядок предварительного следствия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних соблюдается также:

- когда установлено, что лицо совершило одно преступление в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия;

- когда лицо, совершившее преступление до достижения 18 лет, к моменту начала его уголовного преследования или производства следственного (процессуального) действия с его участием достигло совершеннолетия.

В этих случаях в обвинительном заключении необходимо указывать данные о личности обвиняемого как несовершеннолетнего в более широком изложении, с учетом обстоятельств, подлежащих доказыванию в отношении такого лица.



26. После получения ответа на вопрос "кто обвиняется?" следует вопрос, на который также должен быть дан ответ в обвинительном заключении - "в чем?" Ответ на этот вопрос включает: существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи [УК РФ](#), предусматривающих ответственность за данное деяние.

27. В обвинительном заключении при описании каждого деяния должны быть указаны место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела.

28. Закон, требуя в обвинительном заключении указывать существо обвинения, не раскрывает этого понятия.

29. В [ч. 5 ст. 172](#) УПК РФ указано, что следователь при объявлении обвиняемому постановления о привлечении в качестве обвиняемого обязан разъяснить ему существо предъявленного обвинения, права, предусмотренные [ст. 47](#) УПК РФ, и зафиксировать эти разъяснения в данном постановлении.

Таким образом, объявление обвинения - это фактически ознакомление обвиняемого с содержанием постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а значит и с описанием преступления, а разъяснение существа обвинения - сжатое изложение сущности преступления, по которому предъявлено обвинения. Иными словами, существо обвинения - указание на событие преступления и виновность лица в его совершении, изложенное в сжатом виде.

30. Существо обвинения облегчает восприятие приводимого далее описания преступления, оно должна быть кратким, по своей сути это - контур предъявленного обвинения. Можно привести следующий пример существа обвинения: "ОБВИНЯЕТСЯ ... в том, что он 12 мая 2018 г. в 14.00 на территории Сормовского парка, расположенного в Сормовском районе г. Нижнего Новгорода, совершил нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и умышленном причинении смерти Л. и Т., заведомо для виновного находившихся в беспомощном состоянии, сопряженное с разбоем, при следующих обстоятельствах..."

31. Отсутствие в обвинительном заключении существа обвинения исключает возможность рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, поскольку это ущемляет право обвиняемого знать, в чем он конкретно обвиняется ([п. 1 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ)\*[\(654\)](#).

32. Описание преступления - это сформулированное первоначально в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого обвинение лица в инкриминируемом ему деянии.

33. Излагаемое в обвинительном заключении описание преступления должно точно соответствовать тексту постановления о привлечении в качестве обвиняемого, т.е. содержать только эпизоды преступной деятельности и их квалификацию, которые были отражены в тексте постановления.

34. При изменении обвинения обвинительная часть излагается по окончательному постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, а при уменьшении обвинения - по оставшейся неизменной части постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

35. Если по уголовному делу привлечено несколько обвиняемых, то существо обвинения и описание преступления каждого из них излагается отдельно, независимо от того, имеется ли различие в содержании обвинения и квалификации.

36. Формулировка предъявленного обвинения - это правовая оценка преступного деяния, основанная на положениях [УК РФ](#).

37. Формулировка обвинения должна не только логически соответствовать фактическим обстоятельствам существа обвинения и описания преступления, но и быть юридическим выводом, указывающим на конкретный состав преступления, подпадающий под признаки определенной статьи (части, пункта статьи) [УК РФ](#).

38. Формулировка предъявленного обвинения - это ни что иное, как юридическая формулировка, выраженная в терминологии диспозиции соответствующей статьи [УК РФ](#) и неразрывно связанная с формулой обвинения.

39. Формула обвинения - это завершающий элемент обвинительной части, констатация квалификации обвинения. Иными словами, формула обвинения представляет указание на пункт, часть и статью [УК РФ](#), по которой обвиняется лицо.

40. При изложении формулы обвинения не следует использовать сокращения.

41. Формулу обвинения необходимо составлять в полном соответствии с

формулировкой предъявленного обвинения.

42. Грубым нарушением закона являются несоответствие между описанием преступления и его формулой. Это несоответствие может выражаться в том, что в формуле квалификация преступления является иной, чем в описании преступления, либо искажаются отдельные стороны состава преступления, или же дается юридическая квалификация действий обвиняемого, не вытекающая из обстоятельств, приведенных в описании преступления.

Пример. Постановлением Свердловского областного суда уголовное дело в отношении К. и других лиц было возвращено прокурору для устранения препятствий для его рассмотрения судом. Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения следует, что К. совершил преступные действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, по найму. Однако в формуле обвинения п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ не указан, то есть следователь, квалифицируя содеянное К. как совершенное по найму, не указал, как это требуется в законе, соответствующий пункт обвинения\*(655).

43. В обвинительном заключении указывается перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и доказательств, на которые ссылается сторона защиты, а также краткое изложение их содержания.

44. Под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении краткого содержания доказательств, в связи с наличием прямого указания на это в комментируемой статье, а равно постольку, поскольку в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу\*(656).

45. Если по уголовному делу привлечены несколько обвиняемых или обвиняемому вменяется несколько эпизодов обвинения, то перечень указанных доказательств должен быть приведен в отдельности по каждому обвиняемому и по каждому эпизоду обвинения.

46. В случае совершения нескольких преступлений, квалифицированных следователем одинаково, доказательства, подтверждающие обвинение по каждому преступлению, следует выделять по времени совершения, месту и т.д.

47. Одно и то же доказательство может быть как обвинительным (в одной части), так и оправдательным (в другой части). Например, протокол явки с повинной подтверждает виновность, но доказывает факт деятельного раскаяния как смягчающего обстоятельства. Поэтому на одни и те же доказательства вправе ссылаться обе стороны.

48. По каждому приведенному в обвинительном заключении доказательству должна быть ссылка на том и листы уголовного дела.

49. Собранные в период расследования преступления доказательства после отмены постановления о возбуждении уголовного дела могут быть использованы как доказательства в дальнейшем в качестве иных документов, если они были получены уполномоченными должностными лицами в рамках проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144-145 УПК РФ\*(657).

50. Особо ответственно следователю нужно подходить к выявлению и отражению в обвинительном заключении обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность лица (ст. 61, 63 УК РФ). Каждое указанное в обвинительном заключении обстоятельство должно подтверждаться материалами уголовного дела.

51. Если в обвинительных заключениях по уголовным делам о преступлениях, совершенных по предварительному сговору группой лиц, следователи в отношении отдельных соучастников указывают на их "особо активную роль в совершении преступления" (п. "г" ч. 1 ст. 63 УК РФ), то при этом необходимо подтверждение, убедительные доказательства, которые должны быть указаны в разделе "Доказательства, подтверждающие обвинение" обвинительного заключения.

52. Обстоятельства, отягчающие наказание, перечислены в законе (ст. 63 УПК РФ) исчерпывающим образом и расширительному толкованию не подлежат.

53. Перечень указанных в уголовном законе смягчающих обстоятельств (ст. 61 УПК РФ) исчерпывающим не является. Следователь в обвинительном заключении не только вправе, но и обязан акцентировать внимание на обстоятельствах, которые могут, по его мнению, смягчить наказание, независимо от того, придает ли им закон такое значение. В ч. 2 ст. 61 УК РФ

указано, что при назначении наказания могут учитываться в качестве смягчающих и обстоятельства, не предусмотренные уголовным законом. Мнение следователя на этот счет является предварительным, он как бы обращает внимание суда на установленное доказательствами обстоятельство, которое судом может быть учтено при назначении наказания. Этим следователь способствует определению судом справедливого наказания.

54. Если смягчающее или отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве признака преступления, то оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. Поэтому следователь, указав какое-то обстоятельство в качестве одного из признаков преступления в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, не должен описывать его в обвинительном заключении в качестве обстоятельства, отягчающего или смягчающего наказание.

55. Согласно [ст. 75](#) УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления. В иных случаях деятельное раскаяние расценивается как обстоятельство, смягчающее наказание ([ст. 61](#) УК РФ). Деятельное раскаяние, как и другие обстоятельства дела, должно быть процессуально закреплено.

56. При оценке деятельного раскаяния следует учитывать этап досудебного производства, на котором имело место раскаяние.

57. Отражение в материалах уголовного дела того факта, что лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный преступлением, должно быть результатом справедливой оценки следователем поведения обвиняемого на предварительном следствии.

58. Следователь должен указывать в обвинительном заключении лишь обстоятельства, которые были доказаны в процессе предварительного следствия. Наличие любого из обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, требует:

- раскрытие содержания этого обстоятельства;
- проверку и оценку доказательств, подтверждающих это обстоятельство;
- формулирование оценки данного обстоятельства как смягчающего или отягчающего с обязательной ссылкой на диспозицию соответствующей статьи УК РФ или соответствующий пункт [ст. 61](#), [63](#) УК РФ.

59. В случаях, когда при производстве по уголовному делу не установлено обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, в обвинительном заключении нужно отразить, что их наличие устанавливалось в ходе предварительного следствия, но таких обстоятельств не имеется. В этом проявляется всесторонность, полнота и объективность предварительного следствия при оценке доказательств.

60. В обвинительном заключении указываются данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением.

61. Комментируемая статья не устанавливает, каким должен быть характер и объем необходимых сведений о потерпевшем, что оправданно, так как степень детализации этих сведений обусловлена особенностями конкретного уголовного дела, степенью их значимости для характеристики как самого преступления, так и мотивов его совершения.

62. Приведение данных об особенностях личности потерпевшего может помочь суду определить меру общественной опасности содеянного. Например, когда жертвами преступления становятся престарелые, психически больные, беспомощные лица или инвалиды. Кроме того, сведения о потерпевшем в некоторых случаях дают возможность правильно определить мотив преступления.

63. По ряду уголовных дел сведения о потерпевшем имеют значение для правильной квалификации преступления. Поэтому из обвинительного заключения должно быть видно, что посягательство было совершено именно в отношении такого лица. Например, изнасилование несовершеннолетней или малолетней; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное следствие, либо угроза или насильственные действия в отношении таких лиц; понуждение к вступлению в половую связь лицом, по отношению к которому женщина является по службе или материально зависимой, и др.

64. К материалам уголовного дела могут быть приобщены касающиеся потерпевшего документы, которые указываются в обвинительном заключении: характеристики; копия трудовой книжки; справки из информационных центров; справки из психоневрологического,

наркологического и венерологического диспансеров; справки о том, с кем остались несовершеннолетние дети и другие нетрудоспособные члены семьи потерпевшего, об установлении над ними опеки, попечительства, патроната.

65. В обвинительном заключении приводятся также сведения о характере и размере причиненного преступлением вреда. Подлежащий доказыванию ущерб может быть: моральным (бесчестие, унижение достоинства, лишение возможности пользования определенным благом и т.д. - [ст. 151 ГК РФ](#)); физическим (вред здоровью); имущественным (материальные убытки).

66. В обвинительном заключении указываются данные о гражданском истце и гражданском ответчике. В отношении гражданского иска должно быть указано: кем заявлен гражданский иск, каковы его размеры, какие меры приняты для его обеспечения. Если гражданский иск не заявлен, то игнорировать данный раздел обвинительного заключения нельзя. Следует указывать, что гражданского истца и гражданского ответчика не имеется.

67. В отношении каждого из указанных участников уголовного процесса данные приводятся отдельно и по возможности подробно, со ссылкой на соответствующие тома и листы уголовного дела.

68. В списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, после указания фамилии, имени и отчества, а также места нахождения обвиняемого (обвиняемых) и потерпевшего (потерпевших) указываются фамилии, имена, отчества, адреса места жительства (места нахождения) сначала свидетелей и иных лиц со стороны обвинения, а затем свидетелей и иных лиц, предложенных стороной защиты.

69. Следователь обязан включить в список лиц, вызываемых в суд, всех тех свидетелей, показания которых обеспечат всестороннее исследование обстоятельств дела.

70. Когда вызов свидетеля, чьи показания являются существенными, весьма затруднен или невозможен (например, свидетель выехал в отдаленный район страны или за границу либо умер), целесообразно сделать примечание с указанием, почему свидетель не включен в список.

71. При включении экспертов в список лиц, вызываемых в суд, следует исходить из существенности их заключений. Если заключение эксперта не имеет значения ни для обвинения, ни для защиты обвиняемого (например, экспертиза не смогла определить групповую принадлежность крови в пятнах, обнаруженных на одежде обвиняемого), то включать эксперта в список подлежащих вызову лиц не следует.

72. Лиц, вызываемых в суд, целесообразно указывать в списке в той последовательности, в какой происходит проверка их явки в суд ([ст. 268 УПК РФ](#)). Сначала указываются обвиняемые, потом потерпевшие, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, переводчик, свидетели и эксперты. Составляя список свидетелей, следователь располагает их в том порядке, который он считает наиболее целесообразным для допроса в суде.

73. В данных о каждом лице, вызываемом в суд, отражаются все листы уголовного дела, на которых изложены его показания или заключения. В указанном документе недостаточно отражать лишь листы дела, где содержатся протоколы допроса свидетелей, потерпевших, подозреваемых и обвиняемых, здесь же необходимо фиксировать и место нахождения протоколов очных ставок, протоколов предъявления для опознания и др.

74. Если предпринимались меры по обеспечению безопасности потерпевших, свидетелей, их близких родственников и других лиц, то адреса последних, а при необходимости даже инициалы, не указываются. Согласно требованиям, [ч. 9 ст. 166 УПК РФ](#) они выступают в суде под псевдонимами. Делается это для того, чтобы данными сведениями не располагали обвиняемые. Суду же и прокурору полные анкетные данные потерпевших и свидетелей подаются в отдельном конверте, на суде они не оглашаются.

75. В прилагаемых к обвинительному заключению справках по уголовному делу, помимо перечисленных в комментируемой статье данных, указываются: когда и по признакам какого преступления было возбуждено уголовное дело; когда лица, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, были задержаны в соответствии со [ст. 91 УПК РФ](#); когда и по каким пунктам, частям и статьям предъявлялось и впоследствии и изменялось обвинение каждому из обвиняемых; когда предъявлялись материалы уголовного дела для ознакомления обвиняемым и их защитникам, потерпевшим и их представителям; когда уголовное дело с обвинительным заключением с согласия руководителя следственного органа направлено прокурору.

76. Кроме вышеуказанных данных в справке рекомендуется также отражать, когда и в



отношении кого прекращено уголовное преследование; сведения о месте нахождения документов, удостоверяющих личность обвиняемых.

77. Целесообразно указывать дату выделения уголовного дела в отдельное производство или соединения уголовных дел, даты приостановления и возобновления предварительного следствия; даты прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении отдельных обвиняемых; даты объявления в розыск обвиняемых; даты прекращения уголовного дела по отдельным эпизодам.

78. Применительно к срокам следствия в рассматриваемой справке рекомендуется отражать: дату совершения преступления; дату возбуждения уголовного дела; дату принятия уголовного дела к своему производству; дату присоединения к нему других уголовных дел; дату предъявления обвинения каждому из обвиняемых; дату окончания предварительного следствия и ознакомления участников процесса с материалами дела.

79. Согласно требованиям [ч. 5](#) комментируемой статьи, [ч. 3.1 ст. 225](#), [ч. 1 ст. 226.1](#) УПК РФ к обвинительному заключению, обвинительному акту или к обвинительному постановлению должна прилагаться справка о процессуальных издержках. По поступившему в суд уголовному делу необходимо проверять, выполнены ли следователем указанные требования. В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 237](#) УПК РФ отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору, поскольку оно не исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного итогового решения\*[\(658\)](#).

Указывается, какие именно процессуальные издержки имели место за время предварительного следствия, приводится подсчет понесенных расходов, включая и суммы, подлежащие выплате (следует сослаться на материалы уголовного дела).

80. Для удобства работы суда необходимо указывать суммы издержек отдельно по их видам ([ст. 131](#) УПК РФ).

81. В прилагаемой к обвинительному заключению справке указывается, где хранятся изъятые по уголовному делу вещи, документы или иное имущество со ссылкой на соответствующий лист дела, где подшиты документы, подтверждающие сдачу на хранение имущества или ценностей, изъятых на стадии предварительного расследования. Когда вещественные доказательства находятся в уголовном деле, в справке приводится их перечень.

82. О принятых мерах по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого, потерпевшего во исполнение требований [ст. 160](#) УК РФ указывается передача иждивенцев на попечение близких родственников, родственников или других лиц, помещение в соответствующие детские или социальные учреждения.

83. Следователь обязан в двухнедельный срок сообщать в военные комиссариаты о направлении в суд уголовных дел в отношении лиц, состоящих на воинском учете или не состоящих, но обязанных состоять на воинском учете\*[\(659\)](#).

84. После подписания обвинительного заключения следователь не вправе чем-либо дополнять материалы предварительного следствия. Он обязан немедленно направить уголовное дело прокурору. Руководитель следственного органа может не дать согласия на это решение и вернуть уголовное дело следователю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного расследования ([п. 11 ч. 1 ст. 39](#) УПК РФ). При этом уголовно-процессуальный закон не предоставляет руководителю следственного органа отдельное время для изучения материалов уголовного дела и принятия решения. В силу правила о непрерывности срока предварительного следствия руководитель следственного органа должен принимать решение не позднее дня, в который он получает уголовное дело с обвинительным заключением, основываясь на изучении материалов дела. В соответствии с [п. 1.23](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 1 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации" руководитель следственного органа изучает материалы уголовного дела не позднее чем за 5 суток до направления следователем участникам уголовного судопроизводства уведомления в соответствии с [ч. 2 ст. 215](#) УПК РФ. После составления следователем обвинительного заключения незамедлительно, но не позднее 24 часов с момента его подписания следователем, обеспечивает изучение уголовного дела, и после согласования обвинительного заключения направляет дело прокурору с сопроводительным письмом. Если обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа, это будет являться основанием для возвращения уголовного дела судом прокурору на основании [ч. 1 ст. 237](#) УПК РФ\*[\(660\)](#).

Так, Верховный Суд РФ в [определении](#) от 03.03.2011 N 18-Д11-5, отменяя приговор Славянского районного суда Краснодарского края, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда и постановление Президиума Краснодарского краевого суда, указал: "Как видно из материалов уголовного дела, обвинительное заключение, составленное следователем, с руководителем следственного органа согласовано не было, чем были нарушены конституционные права осужденного, поскольку согласование обвинительного заключения с руководителем следственного органа представляет собой дополнительную ведомственную гарантию соблюдения законности при вынесении следователем обвинительного заключения и процессуальных прав лица, в отношении которого вынесено обвинение, и служит исполнению государством своей обязанности по обеспечению функции правосудия". При этом суд сослался на [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" [\\*\(661\)](#), где указано, что "...при решении вопроса о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям, указанным в [статье 237](#), под допущенными при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в [статьях 220, 225](#) УПК РФ положений, которые служат препятствием для принятия судом решения по существу дела на основании данного заключения или акта. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение или обвинительный акт не подписан следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором..."

85. Ни уголовно-процессуальный закон, ни ведомственные нормативные правовые акты не содержат требований по оформлению обвинительного заключения. Однако обвинительное заключение - публичный документ, который вручается участникам уголовного судопроизводства, а поэтому для придания ему единообразной формы необходимо руководствоваться правилами делопроизводства.

86. В Инструкции по делопроизводству в Следственном комитете Российской Федерации, утвержденной [приказом](#) от 18.07.2012 N 40, в [разделе 9.3](#) "Особенности формирования и оформления уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях" не говорится о правилах оформления конкретного документа уголовного дела. Однако данная Инструкция устанавливает обязательные для всех сотрудников Следственного комитета РФ требования к подготовке образующихся в деятельности Следственного комитета документов. На обвинительное заключение распространяются установленные в п. 1.3 Инструкции требования только в части, касающейся общих принципов его оформления, а именно: наименование документа, заголовок к документу, подпись, утверждение и согласование, датирование документа, правила оформления и печати документов на компьютере.

87. Рациональное составление обвинительного заключения с учетом его особенностей является весьма актуальной задачей в деле совершенствования качества и повышения эффективности предварительного следствия и требует знания определенных правил работы с процессуальными документами.

88. При оформлении обвинительного заключения необходимо учитывать требования, предъявляемые уголовно-процессуальным законодательством, правила делопроизводства и русского языка.

89. Как и любой другой процессуальный документ, обвинительное заключение составляется письменно. Обвинительное заключение может быть выполнено как электронным (компьютерным) способом, так и написано от руки либо выполнено иным способом, например, изготовлено на машинописном носителе.

90. Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела.

91. Обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления.

92. Текст обвинительного заключения составляется на русском языке или на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик.

93. Поскольку обвинительное заключение содержит описание, оценку и выводы

установленных предварительным следствием фактов, используется форма изложения текста от третьего лица единственного или множественного числа.

94. Обвинительное заключение оформляется в виде сплошного связного текста, который содержит грамматически и логически согласованную информацию по обвиняемому, предъявленному обвинению и сведениям, которые подтверждают обстоятельства, подлежащие доказыванию.

95. Текст обвинительного заключения состоит из частей (разделов и подразделов), имеющих в необходимых случаях заголовки. Заголовки разделов и подразделов пишутся с прописной буквы (допускается их написание прописными буквами). Точка в конце заголовка раздела и подраздела не проставляется. Например, ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ОБВИНЕНИЕ, или ОБВИНЯЕТСЯ.

96. В тексте обвинительного заключения допустимо подразделение на пункты и подпункты. Пункты и подпункты номеруются арабскими цифрами, разделенными точками. Текст пунктов и подпунктов пишется с прописной буквы и заканчивается точкой.

97. Обвинительное заключение должно быть написано деловым стилем, специфика которого определена его назначением. К основным стилевым чертам деловой речи относятся: нейтральный тон изложения; точность и ясность изложения; лаконичность и краткость текста.

98. Текст обвинительного заключения должен содержать относимые допустимые и достаточные доказательства (ст. 88 УПК РФ).

99. Текст обвинительного заключения представляет собой выраженное средствами юридического языка содержание процессуальных документов уголовного дела.

100. Недопустимо употребление в обвинительном заключении неточных формулировок, использование необщепринятых сокращений и неприемлемых в официальных документах слов, а также загромождение обвинительного заключения описанием обстоятельств, не имеющих отношения к уголовному делу.

101. Следует избегать подробного описания в обвинительном заключении способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывчатых веществ и т. п.

102. В случаях, предусмотренных ст. 18 УПК РФ, обвинительное заключение должно быть переведено на родной язык соответствующего участника уголовного судопроизводства или на язык, которым он владеет. Эта обязанность лежит на следователе, который обеспечивает перевод обвинительного заключения.

103. Перевод обвинительного заключения должен быть полным. Никаких исключений по мотиву сложности, большого объема, высокой стоимости перевода не допускается.

104. Не допускается замена вручения копии обвинительного заключения устным переводом, а тем более пересказом, вручение лишь выписок из обвинительного заключения, переведенных на язык, которым он владеет.

105. В случае отвода переводчика (ст. 69 УПК РФ) необходимо повторить перевод обвинительного заключения.

106. При замене переводчика органы предварительного расследования могут использовать ту часть обвинительного заключения, которую перевел данный переводчик (особенно в тех случаях, когда обвинительное заключение огромно по объему), так как никаких оснований для того, чтобы считать этот перевод порочным, нет. Это вызвано и тем, что за проделанную работу переводчик имеет право претендовать на вознаграждение. Вместе с тем возможен вариант, когда новый переводчик может использовать ту часть перевода, которую сделал переводчик до него. В этом случае ответственность за правильность перевода несет уже он.

## Глава 31. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением

### Статья 221. Решение прокурора по уголовному делу

1. Заключительным этапом досудебного производства по уголовным делам является действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением. Данный этап не является частью предварительного расследования, а является отдельным самостоятельным этапом, состоящим из рассмотрения прокурором материалов уголовного дела и последующего утверждения обвинительного заключения. Для данного этапа установлены свои сроки, задачи и три итоговых решения, принимаемых прокурором.

2. На заключительном этапе прокурор принимает одно из трех решений, перечисленных в ч. 1-3 комментируемой статьи. В результате проверки уголовного дела, поступившем от следователя с обвинительным заключением, закон предоставляет прокурору 10 суток для принятия одного из решений. В случае сложности или большого объема уголовного дела закон предусматривает продление этого срока до 30 суток.

3. Поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением прокурор оценивает с точки зрения законности производства следственных и иных процессуальных действий, доказанности обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ), соответствия обвинительного заключения предусмотренным законом правилам его составления (ст. 220 УПК РФ). Признав достаточность оснований для направления уголовного дела в суд, прокурор утверждает обвинительное заключение.

4. Изучая уголовное дело, поступившее с обвинительным заключением, прокурор обязан проверять соответствие выводов следователя установленным в ходе расследования обстоятельствам дела, правильность квалификации содеянного, соблюдение уголовно-процессуальных норм при производстве следственных и иных процессуальных действий и подготовке процессуальных документов\*(662).

5. Утверждение обвинительного заключения и направление уголовного дела в суд в порядке ст. 222 УПК РФ производится, когда прокурор признает произведенное расследование качественным и достаточным для поддержания обвинения в суде, а само уголовное дело - подготовленным к суду (отсутствие оснований для приостановления дела, отсутствие процессуальных нарушений, оснований для возвращения дела судом по ст. 237 Кодекса). Изучая материалы уголовного дела, прокурор должен убедиться в том, что виновность обвиняемых полностью доказана, и при подтверждении в суде указанных следователем доказательств будет вынесен обвинительный приговор.

6. Возвращение уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия происходит в случаях, когда прокурор, изучив материалы дела, приходит к выводу, что:

- допущены существенные нарушения закона, связанные с несоблюдением следователем отдельных требований, которым должно соответствовать обвинительное заключение;
- имеется наличие неточностей в описании фактических обстоятельств, характеризующих состав преступления;
- следователем не проанализированы доказательства;
- необходимо производство дополнительных следственных действий по собиранию доказательств, имеющих существенное значение для доказывания предъявленного обвинения, с допущенными в ходе расследования нарушениями;
- не обеспечены права участников уголовного судопроизводства;
- имеется наличие данных о необходимости предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения, нежели то, которое ему было предъявлено;
- имеется наличие других обстоятельств, которые влекут за собой вновь ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме обвиняемого, защитника и других лиц, участвующих в процессе.

7. Возвращение уголовного дела прокурором производится также в случае, когда тот обнаружил, что предварительное следствие проведено надлежащим образом, однако обвинительное заключение составлено с нарушением закона. Прокурор в таких случаях возвращает уголовное дело следователю для пересоставления обвинительного заключения.

8. Возвращая уголовное дело, прокурор обязан указать в письменной форме содержание действий, которые надлежит выполнить следователю в ходе дополнительного следствия или пересоставления обвинительного заключения. Это вытекает и из предусмотренного п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ права прокурора требовать устранения выявленных недостатков, допущенных в ходе дознания

или предварительного следствия. Письменные указания прокурора обязательны для исполнения. Прокурор при утверждении обвинительного заключения не вправе:

- принимать поступившее к нему уголовное дело к своему производству;
- выполнять отдельные следственные действия;
- составлять новое обвинительное заключение;
- изменять объем обвинения либо квалификацию действий обвиняемого по уголовному делу о менее тяжком преступлении.



9. При повторном ознакомлении с уголовным делом после проведенного дополнительного следствия прокурор должен проверить выполнение его письменных указаний, и, если они не выполнены, вновь вернуть уголовное дело для дополнительного следствия.

10. Одним из решений прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением, является направление дела вышестоящему прокурору, если оно подсудно вышестоящему суду. При этом прокурор руководствуется положением [ст. 31 УПК РФ](#), устанавливающей подсудность уголовных дел.

11. Указанными в комментируемой статье полномочиями обладает только сам прокурор или его заместитель ([ч. 5 ст. 37 УПК РФ](#)).

12. При невозможности принять решение в порядке, предусмотренном комментируемой статьей, в 10-дневный срок ввиду сложности уголовного дела либо его больших объемов прокурор не позднее чем за 3 суток до истечения указанного срока обращаться к вышестоящему прокурору с мотивированным ходатайством о продлении срока рассмотрения уголовного дела до 30 суток<sup>(663)</sup>.

13. При большом объеме уголовного дела прокурор также наделен полномочиями ознакомиться с уголовным делом в процессе предварительного следствия ([ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ](#)), что особенно актуально при содержании обвиняемого под стражей.

14. [Часть 5 ст. 109 УПК РФ](#) содержит требование о предъявлении обвиняемому материалов окончательного расследования уголовного дела не позднее, чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного [ч. 2 и 3](#) той же статьи. Истечение предельного срока содержания под стражей к моменту рассмотрения уголовного дела прокурором дает ему право и одновременно составляет его обязанность по принятию мер к незамедлительному изменению данной меры пресечения. В этом случае прокурор выносит мотивированное постановление. В иных ситуациях, с учетом принципа неприкосновенности личности ([ч. 2 ст. 10 УПК РФ](#)), прокурор обязан немедленно освободить всякого незаконно содержащегося под стражей свыше срока, предусмотренного законом. Как отмечает Конституционный Суд РФ, прокурор при утверждении обвинительного заключения и направлении уголовного дела в суд обязан проверить, не истекает ли установленный судом срок содержания обвиняемого под стражей и достаточен ли он для того, чтобы судья имел возможность принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу на судебных стадиях производства по делу<sup>(664)</sup>. Если к моменту направления уголовного дела в суд этот срок истекает или если он оказывается недостаточным для того, чтобы судья в стадии подготовки к судебному заседанию мог принять решение о наличии или отсутствии оснований для дальнейшего применения заключения под стражу, прокурор должен возвратить уголовное дело следователю для обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания обвиняемого под стражей в соответствии со [ст. 108 и 109 УПК РФ](#).

15. В [ч. 2.1](#) комментируемой статьи установлена обязанность прокурора при наличии соответствующих оснований и необходимости продления срока меры пресечения - запрета определенных действий и наиболее строгих мер пресечения - домашнего ареста или заключения под стражу по уголовному делу, которое уже направляется или даже направлено по подсудности для рассмотрения его по существу, но сроки этих мер пресечения, установленные по ходатайству органа расследования, недостаточны для рассмотрения и разрешения судом всех вопросов, предусмотренных УПК РФ в стадии подготовки к судебному заседанию. Обязанность прокурора ходатайствовать о продлении срока запрета определенных действий, срока домашнего ареста или срока содержания обвиняемого под стражей по уголовному делу, направленному в суд обвинительным заключением, закреплена также в [ч. 8.1 ст. 37 УПК РФ](#). Эта обязанность прокурора четко вписывается в его функцию уголовного преследования, успех осуществления которой должен быть обеспечен, в том числе и по вопросам мер пресечения, по уголовному делу, которое уже находится не у прокурора, а в суде, но рассмотрение его еще не начато.

16. Судебное решение о продлении срока запрета определенных действий и содержания обвиняемого под стражей, вынесенное в стадии предварительного расследования, а также судебное решение о продлении срока запрета определенных действий и содержания обвиняемого под стражей, вынесенное по ходатайству прокурора в случаях, указанных в [ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ](#), сохраняют свою силу после окончания предварительного расследования и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена.

17. **Часть 4** статьи регламентирует процедуру обжалования следователем постановления прокурора о возвращении уголовного дела и рассмотрения этого ходатайства, жалобы (**п. 5 ч. 2 ст. 38, п. 10 ч. 1 ст. 39** УПК РФ). Процедура обжалования может быть многоступенчатой. Первым жалобу рассматривает вышестоящий прокурор, а при обжаловании его решения - Генеральный прокурор РФ. В период рассмотрения ходатайства исполнение обжалуемого постановления прокурора приостанавливается, а время обжалования в срок предварительного следствия не включается (**ч. 3 ст. 162** УПК РФ). Предоставляемые следователю для подачи жалобы 72 часа из срока предварительного следствия исключаются. Время же рассмотрения жалобы прокурором (10 суток), как и продолжительность всей деятельности прокурора по утверждению обвинительного заключения (**ч. 1 и 1.1 ст. 221** УПК РФ), устанавливаются отдельно от сроков следствия. Следственный орган, получив постановление прокурора о возвращении дела, либо устанавливает срок дополнительного расследования (**ч. 6 ст. 162** УПК РФ) и приступает к его производству, либо в течение 72 часов обжалует это решение.

18. Вышестоящий прокурор при отмене постановления нижестоящего прокурора лично утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд.

19. Из **определения** Конституционного Суда РФ от 07.06.2011 N 751-О-О\*(665) следует, что возвращение уголовного дела прокурором для дополнительного расследования в порядке, предусмотренном **п. 2 ч. 1 ст. 221** УПК РФ, невозможно после возвращения дела судом в соответствии со **ст. 237** Кодекса. Закон не предполагает проведение дополнительного расследования уголовного дела после возвращения судом этого уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению.

20. Если следователь обжаловал постановление прокурора о возвращении уголовного дела в порядке, установленном **ч. 4** комментируемой статьи, то исполнение постановления приостанавливается.

#### **Статья 222.** Направление уголовного дела в суд

1. Законом не установлен срок, в течение которого прокурор обязан направить уголовное дело в суд после утверждения обвинительного заключения. С учетом положений **ст. 61** УПК РФ предусмотренные комментируемой статьей процессуальные действия прокурора должны быть осуществлены в разумный срок.

2. С этого момента уголовное дело выходит из-под юрисдикции органов, осуществляющих уголовное преследование, и переходит под юрисдикцию суда. Материалы уголовного дела с сопроводительным письмом направляются в суд на имя председателя суда общей юрисдикции с учетом подсудности (**ст. 31** УПК РФ).

3. В сопроводительном письме указываются данные об уголовном деле, в том числе сведения об обвиняемом (обвиняемых), о количестве томов уголовного дела и их объеме, о наличии и месте хранения вещественных доказательств. Если вещественные доказательства передаются в суд, то ответственность за их сохранность судьбу также возлагается на суд.

4. В сопроводительном письме прокурор вправе высказать свое мнение о целесообразности рассмотрения дела в закрытом судебном заседании, если имеется хотя бы одно из оснований, перечисленных в **ч. 2 ст. 241** УПК РФ.

5. Уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор направляет в суд с представлением в порядке **ч. 1 ст. 317.5** УПК РФ об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу\*(666).

6. Сопроводительное письмо в суд подписывается прокурором или его заместителем. Подпись прокурора под сопроводительным письмом не заменяет его подписи на обвинительном заключении, которая обязательно должна быть на первой странице под словом "Утверждаю".

7. Закон не обязывает прокурора разрешать по существу жалобы и ходатайства, поступившие к нему после направления уголовного дела в суд. Ходатайства и жалобы, возникшие у участников процесса, с данного момента могут быть обращены только к суду. О данном решении прокурор в обязательном порядке уведомляет заявителя, разъяснив одновременно, куда следует обратиться.

8. В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи обязанность вручать обвиняемому копию обвинительного заключения с приложениями возложена на прокурора. Вместе с тем эта обязанность прокурора не подкреплена достаточными полномочиями. Так, прокурор не вправе вызывать обвиняемого, применять меры принуждения.

9. Своевременное вручение копии обвинительного заключения и приложений обвиняемому является одной из гарантий реализации лицом права на защиту. Согласно [ст. 256 УПК РФ](#) судебное разбирательство уголовного дела не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения. Нарушение этого срока ведет к тому, что судебное разбирательство откладывается.

10. Закон обязывает вместе с направлением уголовного дела в суд обвиняемому вручить копию обвинительного заключения с приложениями, а защитнику и потерпевшему - по их ходатайству.

11. Прокурор обязан уведомлять потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей о направлении уголовного дела в суд. Им также разъясняется, что с этого момента данные участники процесса вправе ходатайствовать перед судом о проведении предварительного слушания дела ([гл. 34 УПК РФ](#)). Несоблюдение данного требования является нарушением конституционного права лиц на судебную защиту, а также нарушением процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

12. Невручение обвиняемому копии обвинительного заключения служит одним из оснований для возвращения уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию ([п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ](#)). Зато надлежащим образом задокументированный отказ обвиняемого от получения копии обвинительного заключения, неявка по вызову, а равно уклонение любым иным способом от получения такой копии у прокурора дает последнему право сразу же направить уголовное дело в суд. Направление обвиняемому копии обвинительного заключения по почте, с нарочным, через защитника и другими способами не предусмотрено; закон говорит о вручении документа (т.е. о передаче из рук в руки).

13. Присвоение обвинительному заключению грифа секретности не препятствует, при соблюдении установленных правил обращения с секретными сведениями, вручению обвиняемому обвинительного заключения, ознакомлению адвоката с содержанием обвинительного заключения\*([667](#)).

14. По смыслу закона лишь в случае письменного отказа обвиняемого от получения копии в машинописном варианте с согласия обвиняемых им могут быть вручены тексты обвинительного заключения на электронном носителе информации. Если же копия обвинительного заключения с приложениями обвиняемому вручена вместо бумажного на электронном носителе без предварительного заявления соответствующего письменного ходатайства обвиняемым, требования [ч. 2 ст. 222 УПК РФ](#) о вручении копии обвинительного заключения нельзя признать выполненными\*([668](#)).

15. Копия обвинительного заключения вручается обвиняемому непосредственно прокурором. Исключением является ситуация, когда обвиняемый находится под стражей. В таком случае доставление обвиняемого для получения обвинительного заключения от прокурора обеспечивается администрацией следственного изолятора, о чем прокурор дает поручение. Во избежание нарушения прав обвиняемого копия обвинительного заключения вручается под расписку с точным указанием даты и времени вручения, удостоверенных надлежащим образом. Расписка администрацией следственного изолятора должна быть незамедлительно направлена в суд, в котором предстоит рассмотрение уголовного дела.

16. По смыслу [ч. 3 и 4](#) комментируемой статьи уголовное дело может быть направлено в суд лишь после осуществления прокурором действий, направленных на вручение обвиняемому копии обвинительного заключения.

17. Прокурор вправе направить уголовное дело в суд без вручения копии обвинительного заключения обвиняемому, если тот уклонился от ее получения ([ч. 4 ст. 222 УПК РФ](#)). При этом копию обвинительного заключения целесообразно направить защитнику.

18. Решение прокурора о направлении уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения должно быть законным, обоснованным и мотивированным ([ч. 4 ст. 7 УПК РФ](#)). Если суд признает данное решение прокурора не соответствующим указанным требованиям, то уголовное дело будет возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения по существу ([ст. 237 УПК РФ](#)).

19. При изложении причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому, прокурорам надлежит принимать во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, изложенные в [п. 15](#) постановления от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"\*([669](#)), в соответствии с которыми судам в каждом конкретном случае необходимо выяснять, по каким причинам обвиняемому не вручена копия обвинительного заключения или обвинительного акта, оформлен ли отказ в его

получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т. п.

20. Несмотря на то, что допускается возможность направления уголовного дела в суд без вручения обвиняемому копии обвинительного заключения в случае, если он уклонился от ее получения, данный процессуальный документ обвиняемый вправе получить впоследствии <sup>\*(670)</sup>.

## Глава 32. Дознание

### Статья 223. Порядок и сроки дознания

1. Предварительное расследование в форме дознания производится по общим правилам, установленным для предварительного следствия, с исключениями, специально оговоренными в комментируемой главе. К таким исключениям относятся сроки, основания их продления, наличие процедуры уведомления о подозрении, составление обвинительного акта вместо обвинительного заключения и др.

2. Дознание проводится в основном по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также по тяжким преступлениям (например, превышение полномочий частным детективом с применением насилия - [ч. 2 ст. 203 УК РФ](#)).

3. По письменному указанию прокурора дознание может проводиться по уголовным делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, не указанных в [п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ](#).

По письменному указанию прокурора любое уголовное дело может быть передано для производства предварительного следствия ([п. 11 ч. 2 ст. 37](#), [ч. 4 ст. 150 УПК РФ](#)).

Таким образом, дополнительным критерием определения формы предварительного расследования, помимо подследственности, является соответствующее указание прокурора.

4. Осуществление дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, недопустимо.

5. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает общий срок дознания - 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Указанный срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток при наличии конкретных обстоятельств, которые указываются в соответствующем постановлении (необходимость производства следственных действий, истребования документов, установления лиц, причастных к совершению преступления, и др.).

6. [Часть 3.1](#) комментируемой статьи устанавливает, что приостановленное дознание может быть возобновлено по постановлению прокурора либо начальника подразделения дознания на тех же основаниях, что и предварительное следствие.

7. В [ч. 3.2](#) статьи указано, что прокурор вправе отменить постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу в течение 5 суток в случае признания его незаконным или необоснованным. Постановление прокурора должно быть мотивированным, содержать конкретные обстоятельства, подлежащие расследованию. Прокурор вправе установить дополнительный срок дознания, не превышающий 10 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном [ч. 3-5](#) комментируемой статьи.

8. Согласно [ч. 3.3](#) комментируемой статьи право отменить необоснованное постановление о приостановлении производства дознания по уголовному делу, помимо прокурора, принадлежит также начальнику подразделения дознания. Но, в отличие от прокурора, начальник подразделения дознания не вправе отменять постановление в связи с его незаконностью, а также устанавливать дополнительный срок дознания. При обнаружении несоответствия постановления закону, а также при необходимости продления срока дознания до 10 суток начальник подразделения дознания обращается с соответствующим ходатайством к прокурору.

Дальнейшее продление срока дознания осуществляется на общих основаниях в порядке, установленном [ч. 3-5](#) комментируемой статьи.

9. В [части 4](#) комментируемой статьи установлено исключение из общих сроков дознания. В случаях, связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев. Поскольку в [ч. 4](#) указано, что такое продление осуществляется "в необходимых случаях, в том числе...", такая формулировка позволяет продлевать срок дознания до 6 месяцев и при наличии иных обстоятельств, установление которых требует производства следственных и иных процессуальных действий.



10. **Часть 5** комментируемой статьи допускает продление срока дознания прокурором субъекта РФ и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев в случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи. Такое продление срока является исключительным и допустимо при наличии уже направленного запроса.

11. **Часть 6** комментируемой статьи устанавливает порядок продления сроков дознания, возобновления приостановленного дознания по уголовным делам, находящимся в производстве следователей СК России, аналогичный порядку, предусмотренному при производстве дознания дознавателем и закрепленному в **ч. 3-5** комментируемой статьи. При этом продление срока дознания, возобновление приостановленного дознания осуществляется соответствующим руководителем следственного органа СК России.

#### **Статья 223.1. Уведомление о подозрении в совершении преступления**

1. Комментируемая **статья** устанавливает порядок наделения лица статусом подозреваемого в ходе дознания.

2. Если уголовное дело было возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, то дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права подозреваемого, о чем составляется протокол с отметкой о вручении копии уведомления.

3. Таким образом, уведомление о подозрении не только составляется, но и обязательно вручается подозреваемому, после чего ему разъясняются его права, предусмотренные **ст. 46** УПК РФ.

4. Процессуальный институт уведомления о подозрении во многом схож с предъявлением обвинения, применяемым по общему правилу при производстве предварительного следствия.

5. Уведомление о подозрении свойственно только дознанию. В свою очередь институт привлечения в качестве обвиняемого при расследовании уголовного дела в форме дознания применяется лишь в исключительных случаях.

Так, согласно **ст. 224** УПК РФ в случаях, когда в отношении подозреваемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу. При невозможности составить обвинительный акт в указанный срок подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном **гл. 23** УПК РФ, по аналогии с предварительным следствием.

6. **Часть 2** комментируемой статьи содержит перечень элементов уведомления о подозрении в совершении преступления, обязательных для отражения в процессуальном документе. К ним относятся: дата и место его составления; фамилия, инициалы лица, его составившего; фамилия, имя и отчество подозреваемого, число, месяц, год и место его рождения; описание преступления с указанием места, времени его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию (**п. 1 и 4 ч. 1 ст. 73** УПК РФ); пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление.

7. В отличие от привлечения лица в качестве обвиняемого, в случае изменения пункта, части, статьи **УК** РФ, предусматривающих ответственность за совершенное преступление, указанное в уведомлении о подозрении, повторное составление процессуального документа не требуется.

8. Если в ходе дознания подозрение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то дознаватель своим постановлением прекращает уголовное преследование в соответствующей части, о чем уведомляет подозреваемого, а также прокурора.

9. Согласно **части 3** комментируемой статьи при наличии данных, дающих основание подозревать лицо в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями **УК** РФ, в уведомлении о подозрении в совершении преступления указывается, в совершении каких деяний данное лицо подозревается по каждой из этих статей уголовного закона.

10. В соответствии с **частью 4** комментируемой статьи при установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления, как и при привлечении лица в качестве обвиняемого, вручается каждому из них.

Например, в ходе дознания по уголовному делу о преступлениях, совершенных группой лиц из двух человек, составляется два уведомления о подозрении с указанием вменяемому каждому деяний.

11. **Часть 5** комментируемой статьи содержит указание на необходимость направления

копии уведомления о подозрении лица в совершении преступления прокурору. В этом случае прокурор имеет возможность своевременно и эффективно реализовывать свои надзорные полномочия.

#### Статья 223.2. Производство дознания группой дознавателей

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок производства дознания группой дознавателей.

2. В [части 1](#) комментируемой статьи закреплено, что в случае сложности осуществления дознания по уголовному делу или его большого объема производство по уголовному делу может быть поручено группе дознавателей. Указанные в комментируемой статье категории "сложность" и "большой объем" являются оценочными. Под ними могут пониматься производство значительно большего по объему количества следственных процессуальных действий по сравнению с обычно проводимыми дознавателем, необходимость одновременного осуществления следственных действий (производство одновременно обысков в квартире, на даче, по месту работы, у нескольких подозреваемых), производство следственных действий в разных субъектах РФ, производство по уголовным делам, по которым количество участников уголовного судопроизводства значительно превышает обычный.

3. Определение сложности уголовного дела, его объема, решение о производстве дознания группой дознавателей вправе принимать начальник органа дознания, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела. Как правило, такое решение принимается на первоначальном этапе расследования: в момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела или непосредственно после принятия такого решения. Поскольку сложность и большой объем характерны для многосерийных дел, решение о создании группы дознавателей может приниматься после соединения уголовных дел в одном производстве.

4. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в постановлении должны быть перечислены все дознаватели, которым поручено производство дознания, а также указано, кто является руководителем группы дознавателей. Руководителем группы может быть назначен начальник подразделения дознания или дознаватель. К работе группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность.

5. Состав группы дознавателей объявляется подозреваемому, обвиняемому посредством предъявления постановления о создании группы дознавателей или составления отдельного процессуального документа (уведомления).

6. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи руководитель группы дознавателей не только принимает уголовное дело к своему производству, составляет обвинительный акт и производит ряд процессуальных действий, указанных в [ч. 4](#) этой же статьи, но и осуществляет иные полномочия: организует работу группы дознавателей, руководит действиями других дознавателей, обеспечивает взаимодействие дознавателей между собой и с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

7. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи руководитель группы дознавателей принимает основные решения по уголовному делу, связанные с осуществлением уголовного преследования, принятием решений, затрагивающих конституционные права лиц участников процесса. К таким решениям относятся: выделение уголовных дел в отдельное производство; прекращение уголовного дела полностью или частично; приостановление или возобновление производства по уголовному делу; письменное уведомление о подозрении в совершении преступления; привлечение лица в качестве обвиняемого, определение объема предъявляемого ему обвинения; направление обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской, судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных [п. 3 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ; возбуждение перед прокурором ходатайства о продлении срока дознания; возбуждение с согласия прокурора перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных [ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ.

8. [Часть 5](#) комментируемой статьи предоставляет руководителю и членам группы дознавателей право участвовать в следственных действиях, производимых другими дознавателями, а также лично производить следственные действия и принимать решения, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4](#) этой же статьи. Сведения об участвующих в

следственным действию лицах отражаются в соответствующем протоколе, а они ставят свои подписи.

**Статья 224.** Особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу

1. Комментируемая **статья** содержит особенности избрания в качестве меры пресечения в виде заключения под стражу. При производстве дознания при наличии оснований и условий, указанных в **ст. 97, 99 и 108** УПК РФ, дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить перед судом ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. При производстве дознания следователем СК России и необходимости избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу согласие прокурора не требуется. Следователь возбуждает перед судом соответствующее ходатайство с согласия руководителя следственного органа.

3. В **ч. 2** комментируемой статьи установлено дополнительное правило, касающееся меры пресечения в виде заключения под стражу. Если в отношении подозреваемого была избрана данная мера пресечения, то обвинительный акт составляется не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, а в случае задержания - в тот же срок с момента задержания.

4. **Часть 3** комментируемой статьи содержит исключение из общего правила производства дознания, позволяющее при невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток предъявить подозреваемому обвинение в порядке, установленном **гл. 23** УПК РФ, т.е. в том же порядке, что и при осуществлении предварительного следствия.

5. При отсутствии оснований для предъявления обвинения, а также при невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу данная мера пресечения отменяется.

6. Указанные в **ч. 2 и 3** комментируемой статье особенности избрания заключения под стражу в качестве меры пресечения распространяются также на случаи, когда дознание осуществляет следователь СК России.

7. Согласно **ч. 4** комментируемой статьи при невозможности закончить дознание в срок до 30 суток и отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу этот срок может быть продлен судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по ходатайству дознавателя с согласия прокурора района, города или приравненного к нему военного прокурора на срок до 6 месяцев.

**Статья 225.** Обвинительный акт

1. Комментируемая **статья** устанавливает правила окончания предварительного расследования с обвинительным актом. Как и окончание предварительного следствия с обвинительным заключением, это является видом завершения предварительного расследования. Такой способ окончания досудебного производства закон предусматривает в случаях, когда предварительное расследование осуществлялось в форме дознания (**п. 2 ч. 1 ст. 158, 225** УПК РФ).

2. Реквизиты и содержание обвинительного акта по своей структуре схожи с обвинительным заключением и указаны в **ч. 1** комментируемой статьи.

3. Окончание дознания составлением обвинительного акта отличается от окончания производства по уголовному делу в форме предварительного следствия.

Так, различается последовательность процессуальных действий. При окончании дознания составление обвинительного акта предшествует процедуре ознакомления участников с материалами уголовного дела. В случае окончания предварительного следствия направлением уголовного дела прокурору с обвинительным заключением указанный процессуальный документ составляется после ознакомления участников с материалами уголовного дела.

В отличие от производства по уголовному делу в форме предварительного следствия, при осуществлении дознания обвиняемый и его защитник знакомятся с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела.

Обвинительный акт, в отличие от обвинительного заключения, является не только итоговым документом проведенного дознания, но и документом, на основании которого подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого (за исключением случаев предъявления обвинения в порядке, предусмотренном **гл. 23** УПК РФ, при невозможности составления обвинительного акта в течение 10 суток со дня заключения подозреваемого под

стражу).

4. Части 2 и 3 комментируемой статьи устанавливают право участников сторон защиты и обвинения на ознакомление с обвинительным актом и материалами уголовного дела, а также очередность их ознакомления. Так, ч. 2 обязывает должностное лицо, осуществляющее расследование в форме дознания, знакомить с обвинительным актом и материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, а в ч. 3 закреплена не обязанность, а право потерпевшего или его представителя знакомиться с указанными процессуальными документами. В целях обеспечения прав участников уголовного судопроизводства потерпевший, его представитель первыми знакомятся с обвинительным актом и материалами уголовного дела, после чего материалы уголовного дела предъявляются стороне защиты.

5. К обвинительному акту, как и к обвинительному заключению, согласно ч. 3.1 комментируемой статьи, прилагается справка о сроках дознания, об избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста, запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, о вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав.

6. Согласно ч. 3.2 комментируемой статьи в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному акту указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе.

7. Обвинительный акт, составленный дознавателем, утверждается начальником органа дознания. Обвинительный акт, составленный следователем СК России, утверждается руководителем следственного органа.

8. После выполнения процедуры ознакомления материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору для принятия им одного из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 226 УПК РФ.

#### Статья 226. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом

1. Комментируемая статья содержит перечень решений, принимаемых прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом. Решения прокурора по такому уголовному делу во многом аналогичны решениям по уголовному делу, направленному следователем с обвинительным заключением. Различия выражаются в сроках рассмотрения прокурором уголовного дела (2 суток), а также в том, что уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, может быть направлено для производства предварительного следствия или прекращено.

2. Согласно ч. 1 комментируемой статьи к решениям, принимаемым прокурором по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом, относятся следующие.

1) Утверждение обвинительного акта с последующим направлением уголовного дела в суд.

2) Возвращение уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта в случае его несоответствия требованиям закона со своими письменными указаниями. При этом прокурор может установить срок для производства дополнительного дознания не более 10 суток, а для пересоставления обвинительного акта - не более 3 суток. Дальнейшее продление срока дознания осуществляется по общим основаниям и в порядке, установленном ст. 223 УПК РФ.

3) Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24-28 УПК РФ. Возможность прекращения уголовного дела прокурором распространяется и на случаи производства дознания и направления уголовного дела с обвинительным актом следователем СК России. Принятие подобного решения по уголовному делу, направленному прокурору с обвинительным заключением, законом не предусмотрено.

4) Направление уголовного дела для производства предварительного следствия - возможно при наличии оснований для изменения квалификации содеянного обвиняемым, в целях обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, при истечении сроков дознания и невозможности их дальнейшего продления. Направление уголовного дела для производства предварительного следствия осуществляется в соответствии с



подследственность органов предварительного расследования, установленной [ст. 151](#) УПК РФ.

3. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи при утверждении обвинительного акта прокурор вправе своим постановлением исключить из него отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. При этом сам текст обвинительного акта не исправляется, но в ходе дальнейшего судебного разбирательства учитывается постановление прокурора и объем обвинения уменьшается.

4. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи копия обвинительного акта с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, аналогичном для вручения обвинительного заключения. После утверждения обвинительного акта его копия с приложениями вручается прокурором обвиняемому, а также защитнику и потерпевшему, если они ходатайствуют об этом. Если обвиняемый содержится под стражей, то копия обвинительного акта вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения. Если же обвиняемый отказался от получения копии обвинительного акта либо уклонился от этого, то прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия процессуального документа обвиняемому не была вручена.

5. [Части 4 и 5](#) комментируемой статьи регламентирует порядок обжалования дознавателем решения прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю.

Дознаватель наделен правом обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо пересоставления обвинительного акта. Такое обжалование осуществляется с согласия начальника органа дознания и приостанавливает исполнение указаний прокурора, связанных с вынесенным решением.

Постановление прокурора о возвращении уголовного дела дознавателю может быть обжаловано в течение 48 часов с момента поступления к дознавателю уголовного дела вышестоящему прокурору, который вправе вынести постановление об отказе в удовлетворении ходатайства дознавателя либо об отмене постановления нижестоящего прокурора с последующим утверждением вышестоящим прокурором обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд в порядке, установленном [ст. 222](#) УПК РФ.

### Глава 32.1. Дознание в сокращенной форме

[Статья 226.1](#). Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) содержит основания и перечень условий производства дознания в сокращенной форме.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи указано, что дознание в сокращенной форме производится в порядке, аналогичном производству дознания в общем порядке с изъятиями, предусмотренными [гл. 32.1](#) УПК РФ. При отсутствии положений, закрепленных в указанной главе, правоприменителю при производстве дознания в сокращенной форме следует использовать положения [гл. 32](#) Кодекса.

3. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи дознание в сокращенной форме проводится только на основании соответствующего ходатайства подозреваемого при условии наличия одновременно трех условий.

1) Уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, указанных в [п. 1 ч. 3 ст. 150](#) УПК РФ. Если уголовное дело было возбуждено в отношении неустановленного лица, а подозреваемый появился после его задержания или уведомления о подозрении, то он не в праве ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме. Производство предварительного расследования в сокращенной форме дознания допустимо только по уголовным делам, по которым предварительное следствие не обязательно.

2) Подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. Подобное признание сокращает объем процессуальной деятельности, связанной с доказыванием по уголовному делу.

3) Отсутствуют предусмотренные [ст. 226.2](#) УПК РФ обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

[Статья 226.2](#). Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной

форме

1. По смыслу [ч. 1](#) комментируемой статьи дознание в сокращенной форме не может проводиться, а начатое подлежит окончанию в общем порядке в следующих случаях.

1) Подозреваемый является несовершеннолетним. Данное положение обусловлено дополнительными гарантиями, предоставляемыми несовершеннолетним, а также необходимостью полного и всестороннего исследования всех обстоятельств совершенного им деяния.

2) Имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном [гл. 51](#) УПК РФ. При наличии такого основания уголовное дело передается в следственный орган для производства предварительного следствия.

3) Подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, установленный [гл. 52](#) УПК РФ.

4) Лицо подозревается в совершении двух и более преступлений, если хотя бы одно из них не относится к деяниям, указанным в [п. 1 ч. 3 ст. 150](#) УПК РФ. Данное положение отсылает правоприменителя к норме, устанавливающей возможность производства дознания по уголовным делам о преступлениях, перечень которых закреплен в уголовно-процессуальном законе.

5) Подозреваемый не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

6) Потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме. Данное положение согласуется с [ч. 2](#) комментируемой статьи, согласно которой дознание в сокращенной форме проводится только на основании ходатайства подозреваемого.

2. Указанные в комментируемой статье обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, могут быть установлены на любой стадии уголовного судопроизводства. Кроме того, их перечень не является полным, так как [гл. 32.1](#) УПК РФ предусматривает и другие обстоятельства.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи выделяется 3 этапа производства по уголовному делу, на которых могут стать известными или возникают обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, а также указывается на процессуальные решения, принимаемые в подобных случаях.

1) После принятия решения о производстве дознания в сокращенной форме, но до направления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления. В этом случае лицо, в производстве которого находится уголовное дело, выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

2) После поступления уголовного дела прокурору для утверждения обвинительного постановления и до направления уголовного дела в суд. Здесь прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке.

3) В ходе судебного производства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. При этом судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

**Статья 226.3.** Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме

2. Важной гарантией соблюдения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме, является предоставление им тех же прав и обязанностей, что и участникам уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в общем порядке.

3. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи от подозреваемого или его защитника, равно как и от потерпевшего или его представителя, на протяжении всего дознания в сокращенной форме может поступить ходатайство о прекращении производства в этой форме и о продолжении производства дознания в общем порядке. Удовлетворение такого ходатайства является обязательным для должностного лица, проводящего дознание в сокращенной форме.

**Статья 226.4.** Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) отражает порядок действий должностного лица,

уполномоченного осуществлять дознание. На такое должностное лицо возложена обязанность разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме.

2. Из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи следует, что такое право подозреваемому разъясняется только при наличии производстве дознания в сокращенной форме и лишь до начала первого допроса подозреваемого. Вначале необходимо установить, что имеются соответствующие условия, а также что отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме. После этого подозреваемому разъясняется право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, о чем делается отметка в протоколе его первого допроса.

3. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме не позднее 2 суток со дня, когда ему было разъяснено соответствующее право. Ходатайство подается дознавателю в письменном виде. Оно должно быть подписано подозреваемым, а также его защитником. Участие защитника по уголовному делу, дознание по которому проводится в сокращенной форме, является обязательным.

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи закреплено, что дознаватель в срок не более 24 часов с момента поступления от подозреваемого ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме принимает решение об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме либо об отказе в удовлетворении ходатайства. В случае вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства в процессуальном документе указываются обстоятельства, препятствующие производству такого дознания.

5. В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи участники уголовного судопроизводства могут обжаловать как постановление об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме, так и постановление об отказе в его удовлетворении. И то, и другое производится в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ.

6. В [ч. 5](#) комментируемой статьи содержится указание на обязательность уведомления лицом, осуществляющим предварительное расследование, прокурора, а также потерпевшего об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме. Срок уведомления - в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления. Согласия прокурора на производство дознания в сокращенной форме не требуется. Но возражение потерпевшего против производства дознания в сокращенной форме является процессуальным препятствием для производства дознания в сокращенной форме. В случае поступления от потерпевшего или его представителя ходатайства о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке удовлетворение такого ходатайства является обязательным для должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело.

#### [Статья 226.5](#). Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме

1. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи заключаются в собирании лишь тех доказательств и в таком объеме, который достаточен для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении этого преступления. При этом дознаватель обязан произвести лишь те следственные и иные процессуальные действия, отказ от которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств.

2. Значительный объем доказательственного материала по уголовному делу может быть собран путем производства процессуальных действий (в том числе до возбуждения уголовного дела), что в условиях предъявляемых государством требований о процессуальной экономии уголовного судопроизводства является крайне важным. Именно поэтому законодателем в [ч. 2](#) комментируемой статьи закреплено, что должностное лицо, осуществляющее дознание в сокращенной форме, обязано произвести лишь те следственные или иные процессуальные действия, отказ от которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления либо иных доказательств.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи позволяет сократить процессуальную деятельность по собиранию доказательств за счет сужения пределов доказывания, глубины исследования одного и того же обстоятельства, но предмет доказывания при этом изменению не подлежит.

Так, с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель вправе:

- не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем;
- не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев: необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; необходимость проверки выводов специалиста, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; наличие предусмотренных [ст. 196](#) УПК РФ оснований для обязательного назначения судебной экспертизы;
- не производить другие следственные или иные процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

#### [Статья 226.6.](#) Срок дознания в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает сроки дознания, осуществляемого в сокращенной форме.
2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи общий срок дознания в сокращенной форме, который составляет 15 суток. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме и до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. [Часть 2](#) комментируемой статьи позволяет продлить указанный срок до 20 суток, который является предельным для производства дознания в сокращенной форме. С учетом системности положений уголовно-процессуального закона, в частности, во взаимосвязи с [п. "2" ч. 1 ст. 226.8](#) УПК РФ, срок может дополнительно продлеваться на 2 суток для пересоставления обвинительного постановления.
3. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи в случае прекращения дознания в сокращенной форме и продолжения производства по уголовному делу в общем порядке срок дознания в сокращенной форме засчитывается в общий срок предварительного расследования.

#### [Статья 226.7.](#) Окончание дознания в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок окончания дознания в сокращенной форме. Признав, что необходимые следственные действия произведены и объем собранных доказательств достаточен для обоснованного вывода о совершении преступления подозреваемым, должностное лицо, ведущее производство по уголовному делу, составляет обвинительное постановление.
2. Обвинительное постановление так же, как и обвинительный акт ([ст. 225](#) УПК РФ), является не только результатом проведенного дознавателем предварительного расследования, но и процессуальным документом, на основании которого подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого.
3. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи обвинительное постановление, как и обвинительный акт, подписывается дознавателем, после чего утверждается начальником органа дознания.
4. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи итоговый процессуальный документ дознания в сокращенной форме должен быть составлен не позднее 10 суток со дня начала такого производства. Это означает, что осуществление всех следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств совершенного преступления, должно быть осуществлено в течение первых 10 суток после вынесения постановления об удовлетворении ходатайства подозреваемого и о производстве дознания в сокращенной форме. Оставшиеся 5 суток (от общего 15-суточного срока, предусмотренного [ч. 1 ст. 226.6](#) УПК РФ) предусмотрены для ознакомления участников со сторон защиты и обвинения с материалами уголовного дела (3 суток, установленные [ч. 4](#) комментируемой статьи) и разрешения дознавателем ходатайств, при их наличии (2 суток, установленные [ч. 8](#) и [9](#)



комментируемой статьи).

5. Если в ходе производства дознания и предварительного следствия участники уголовного судопроизводства вправе заявить любое ходатайство, то при осуществлении дознания в сокращенной форме законодателем закреплён перечень таких ходатайств. К ним согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи отнесены ходатайства:

- о признании доказательства, указанного в обвинительном постановлении, недопустимым в связи с нарушением закона, допущенным при получении такого доказательства;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах по уголовному делу, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

- о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность и обоснованность итогового судебного решения по уголовному делу;

- о пересоставлении обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям [ч. 1](#) комментируемой статьи.

6. На рассмотрение ходатайств, указанных в [ч. 6 ст. 226.7](#) УПК, поступивших от подозреваемого, защитника, потерпевшего, его представителя [ч. 8 и 9](#) комментируемой статьи установлен срок 2 суток.

7. В случае отказа в удовлетворении ходатайств дознаватель незамедлительно направляет уголовное дело с обвинительным постановлением прокурору.

8. При удовлетворении поступивших от подозреваемого, защитника, потерпевшего, его представителя ходатайств дознаватель в установленный законом срок производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, предоставляет указанным лицам возможность ознакомления с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела. Повторное ознакомление с ранее представленными материалами уголовного дела не производится - заинтересованные участники уголовного судопроизводства знакомятся с новыми материалами, подшитыми к уголовному делу после последнего ознакомления. После чего процедура ознакомления повторяется в порядке, установленном комментируемой [статьей](#).

9. [Часть 9](#) комментируемой статьи содержит дополнительные обстоятельства, препятствующие производству дознания в сокращенной форме. В случае невозможности окончить дознание в сокращенной форме в предусмотренный для этой формы расследования срок дознаватель продолжает дознание по уголовному делу в общем порядке, о чем выносит соответствующее постановление.

#### [Статья 226.8](#). Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень решений прокурора по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным постановлением.

2. Из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи следует, что прокурор помимо решений, аналогичных решениям, принимаемым по уголовным делам, поступившим с обвинительным заключением или обвинительным актом (утвердить итоговый процессуальный документ с последующим направлением уголовного дела в суд; вернуть уголовное дело для пересоставления обвинительного постановления), вправе направить уголовное дело дознавателю для производства дознания в общем порядке. Такое решение может быть принято при наличии обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, а также отсутствии достаточных доказательств.

3. Кроме того, прокурор может направить уголовное дело для производства дознания в общем порядке в случае установления факта ущемления прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Под нарушением прав могут пониматься как неправомерные действия, затрагивающие законные интересы участников уголовного судопроизводства, так и бездействия (например, отсутствие уведомления потерпевшего о принятии решения о производстве дознания в сокращенной форме, отказ в удовлетворении ходатайств, подлежащих удовлетворению).

4. Уголовное дело может быть направлено дознавателю для производства дознания в общем порядке при наличии достаточных оснований полагать, что имеет место самооговор обвиняемого. Положения комментируемой статьи консолидируются с иными статьями уголовно-процессуального закона. Так, в соответствии с [п. 1 ч. 3 ст. 226.5](#) УПК РФ дознаватель вправе не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Вместе с тем согласно [ч. 2 ст. 77](#) УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Несмотря на то, что и здесь, и в комментируемой статье указан обвиняемый - участник уголовного судопроизводства, появляющийся после вынесения обвинительного постановления, - дознаватель при производстве расследования в форме сокращенного дознания в случае наличия малейших сомнений в самооговоре подозреваемого обязан подтвердить имеющееся подозрение и виновность лица совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

5. Положения комментируемой статьи позволяют прокурору на стадии предварительного расследования принять решение о возможности осуществления дальнейшего уголовного преследования посредством вынесения решения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным УПК РФ ([ст. 24, 25, 27, 28, 28.1](#)), или об исключении из обвинительного постановления отдельных пунктов обвинения. Обвинение также может быть перекалвалифицировано прокурором на менее тяжкое.

6. [Части 4 и 5](#) комментируемой статьи регламентируют порядок обжалования дознавателем решений прокурора, а также действия вышестоящего прокурора по жалобе, которая поступила к нему от должностного лица, осуществляющего дознание по уголовному делу в сокращенной форме.

#### [Статья 226.9](#). Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому осуществлялось дознание в сокращенной форме.

2. Указанные особенности обусловлены порядком проведения судебного заседания и постановления приговора, а также пределами обжалования приговора, закрепленными соответственно в [ст. 316](#) и [317](#) УПК РФ. Судебное производство по такому уголовному делу по ходатайству подсудимого в связи с его согласием с предъявленным ему обвинением осуществляется без проведения судебного разбирательства. Таким образом, судебное рассмотрение и разрешение уголовного дела, досудебное производство по которому протекало в сокращенной форме дознания, осуществляется в упрощенном порядке.

3. Согласно [ч. 2 и 3](#) комментируемой статьи судья постановляет приговор на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого: о наличии у него иждивенцев, а также иные данные, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание.

3. В [ч. 4](#) комментируемой статьи закреплено основание, препятствующее применению особого порядка рассмотрения уголовного дела в суде и влекущее возвращение уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке. К такому основанию относится поступление возражения какой-либо из сторон против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому осуществлялось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства.

4. Суд также вправе по собственной инициативе в случае установления обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора, вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

5. В соответствии с [ч. 6](#) комментируемой статьи постановление обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, что обусловлено содействием лица, совершившего преступление, производству по делу, признание им своей вины.

### Часть третья. Судебное производство

## Раздел IX. Производство в суде первой инстанции

### Глава 33. Общий порядок подготовки к судебному заседанию

**Статья 227.** Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу

1. Основная цель стадии подготовки к судебному заседанию - обеспечить беспрепятственное, правильное разрешение уголовного дела судом первой инстанции. Эта цель достигается посредством решения задач: оценить соблюдение следователем (дознавателем) требований уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего досудебное производство; установить наличие обстоятельств, существенно осложняющих или делающих невозможным рассмотрение и разрешение уголовного дела в судебном разбирательстве; разрешить ходатайства и жалобы сторон.

2. В зависимости от результатов решения задач закон предусматривает три процессуальных решения, которые для данной стадии являются итоговыми.

3. Если по поступившему уголовному делу судья обнаружит ошибку в применении [ст. 31](#) УПК РФ, то в соответствии с правилами подсудности уголовное дело направляется в суд, обладающий полномочиями по его рассмотрению и разрешению ([п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи).

4. Предварительное слушание ([п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи) судья назначает при наличии соответствующих оснований ([ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ).

5. Назначить судебное заседание ([п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи) судья может только после разрешения вопросов, определенных законом как обязательные ([ч. 1](#) комментируемой статьи). Если их разрешение связано с рядом трудностей, то закон предусматривает проведение предварительного слушания с привлечением лиц, которые могут помочь суду преодолеть сложности, провести исследование проблемного вопроса всесторонне и полно, в результате чего принять правильное процессуальное решение.

6. Законом определены два срока, в течение которого судья должен принять одно из названных решений. Если обвиняемый, в отношении которого поступило в суд уголовное дело находится под стражей, то решение принимается в течение 14 суток. Срок 30 суток установлен для остальных дел, по которым в отношении обвиняемого избраны иные меры пресечения.

7. [Пункт 12 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ закрепил право обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела. Это право в обязательном порядке реализуется после окончания предварительного расследования ([ст. 217, 226.7](#) УПК РФ). Но процессуальное законодательство позволяет реализовать это право повторно и заявить ходатайство на дополнительное ознакомление с материалами на стадии подготовки материалов к судебному заседанию. Право на дополнительное ознакомление - есть стремление законодателя помочь лицу наиболее полно реализовать конституционное право ([ч. 2 ст. 24](#) Конституции РФ): быть ознакомленным с материалами, содержание которых непосредственно затрагивают его права и свободы.

8. Необходимость предоставить стороне возможность дополнительно ознакомиться с материалами уголовного дела может возникнуть по причине нарушения следователем установлений [ст. 217, 219](#) УПК РФ. Необходимость могут вызвать и другие нарушения уголовно-процессуального закона на досудебной стадии. Названные обстоятельства обязывают судью предоставить материалы для дополнительного ознакомления. Невыполнение этой обязанности является основанием для отмены приговора на последующих стадиях\*[\(671\)](#).

9. Предоставив возможность дополнительно ознакомиться с материалами дела, судья определяет разумные сроки ознакомления в зависимости от объема материалов дела. Однако, время на ознакомление не должно нарушить установленные нормой сроки принятия решения по делу в целом.

10. Уголовно-процессуальный закон не требует составлять протокол о дополнительном ознакомлении подсудимого с дополнительно представленными материалами уголовного дела. Но у ознакомившегося с материалами лица отбирается расписка. При отказе удовлетворить ходатайство судья обязан составить постановление и в нем мотивировать свое решение\*[\(672\)](#).

11. В случаях, установленных законом, судья обязан принять меры, обеспечивающие тайну о личности. Выполнение этой обязанности является правовым средством, с помощью

которого повышается эффективность борьбы с преступностью и обеспечивается большая защита прав и законных интересов потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих содействие в раскрытии и расследовании преступлений. Появление нормы есть следование предписаниям международным установлениям\*(673).

12. Принятое по делу решение оформляется в виде постановления. Его копии направляются обвиняемому, потерпевшему, прокурору.

**Статья 228.** Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу

1. Требование направить уголовное дело по подсудности вытекает из закрепленного в ст. 47 Конституции РФ права обвиняемого на судебное разбирательство уголовного дела тем судом, к которому оно отнесено в соответствии с подсудностью. В уголовном судопроизводстве правила определения подсудности уголовных дел и состава суда закреплены в ст. 30 УПК РФ.

2. Споры о подсудности между судами не допускаются\*(674).

3. Если на стадии подготовки к судебному заседанию выявлено, что уголовное дело направлено с нарушением правил о подсудности, это не дает суду возможности разрешать вопросы, перечисленные в п. 2-6 ч. 1 комментируемой статьи.

4. Если будет установлено, что были нарушены правила о подсудности, то судья выносит постановление о направлении уголовного дела в соответствующий суд.

5. Нарушение правил о подсудности признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влечет отмену приговора и направление уголовного дела на новое судебное разбирательство\*(675).

6. Уголовно-процессуальный закон обязывает прокурора вручить обвиняемому копию обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (ч. 2 ст. 222, ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.8 УПК РФ). Вручение подтверждается тем, что в материалы уголовного дела помещается соответствующая расписка. Невыполнение этой обязанности исключает возможность по результатам рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции принять законное, обоснованное и справедливое решение. Судья должен убедиться в наличии у обвиняемого названного документа. Отсутствие расписки обязывает судью выяснить причину такого положения, для чего назначить предварительное слушание\*(676).

7. На стадии подготовки к судебному заседанию решение об избрании меры пресечения, принятое в ходе предварительного расследования, подлежит повторной оценке. Судья должен решить вопрос о необходимости избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, а в случае, когда к подсудимому данная мера пресечения уже была избрана, определить целесообразность ее продления.

8. Избрание меры пресечения или ее продление регламентировано ст. 108 УПК РФ, положения распространяются как на досудебное, так и на судебное производство. На судебных стадиях следование им гарантирует защиту прав и законных интересов, исключает произвольное и не контролируемое по срокам содержание под\*(677). Вопрос решается в судебном заседании на основе состязательности сторон защиты и обвинения. Обвиняемому предоставляется право изложить свои аргументы, представить имеющиеся у него доказательства, что позволит рассмотреть вопрос об избрании более мягкой меры пресечения.

9. Принимаемое судом решение должно быть мотивированным: содержать представленные суду, исследованные и оцененные им в заседании фактические обстоятельства в объеме, обеспечивающем правильность сформулированного вывода. Решение оформляется отдельным постановлением. Решение может быть включенным в качестве составной части постановления, разрешающего другие вопросы (например, о назначении судебного заседания)\*(678).

10. Вынесение вне судебного заседания решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста является грубым нарушением свободы и личной неприкосновенности обвиняемого.

11. Пункт 4 ч. 1 комментируемой статьи обязывает судью рассмотреть заявленные ходатайства и поданные жалобы и в отношении каждого ходатайства Удовлетворению подлежат только обоснованные не требующие проверки ходатайства и жалобы, (например, вызвать в суд дополнительных свидетелей, истребовать документы, применить меры безопасности и пр.). По каждому рассмотренному ходатайству, жалобе принимается решение, которое излагается в постановлении. Решение может быть изложено и в постановлении о назначении судебного заседания.

12. На этапе окончания предварительного расследования заявленные сторонами (обвиняемым, его защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком



или их представителями) и обращенные к суду ходатайства о проведении предварительного слушания (ч. 5 ст. 217, ч. 4 ст. 219 УПК РФ) должны быть обоснованными и мотивированными. Отсутствие указаний на мотивы и основания позволяет судье вынести постановление и отказать в удовлетворении ходатайства. Рассматривая обращение обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, судья устанавливает соблюдение условий, названных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Убедившись в их наличии, судья назначает судебное заседание по правилам гл. 40 УПК РФ\*(679).

13. В уголовном судопроизводстве защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ) подразумевает возмещение вреда физическим и юридическим лицам, пострадавшим от преступления, а справедливость - конфискацию имущества (ценностей), полученных в результате совершения преступлений, любых доходов от этого имущества. Чтобы реализовать названные положения, судья должен проверить, какие обеспечительные меры были приняты следователем (дознавателем) в досудебном производстве. Если названные меры приняты не были, а в уголовном деле имеются заявленные ходатайства (потерпевшим, гражданским истцом или их представителями, прокурором), судья принимает меры, достаточные для гарантированного удовлетворения гражданского иска и конфискации имущества (п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ). Решение судья оформляет в постановлении о наложении ареста на имущество. Решение может быть принято при условии, если он убедился, что в уголовном деле имеются основания, подтверждающие предположение, что имущество получено в результате совершения обвиняемым преступлений либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления (для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества, преступной организации) (ч. 3 ст. 115 УПК РФ).

14. Арест может быть наложен на имущество как подозреваемого, обвиняемого, так и иных лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми по уголовному делу. Если в деле имеются сведения, то арест может быть наложен и на денежные средства указанных лиц.

15. Исчерпывающий перечень оснований для проведения предварительного слушания указан в ч. 2 ст. 229 УПК РФ. При отсутствии оснований судья выносит постановление о назначении судебного заседания без проведения предварительного слушания.

16. Часть 2 комментируемой статьи детализирует и конкретизирует требование п. 3 ч. 1 комментируемой статьи, определяя, что инициировать рассмотрение вопроса о мере пресечения могут: прокурор, судья по собственной инициативе с участием обвиняемого, защитник обвиняемого. Если обвиняемый - несовершеннолетний, то в решении этого вопроса принимает участие его законный представитель.

17. Данный вопрос рассматривается по правилам, предусмотренным ст. 105.1 и 108 УПК РФ. При наличии законных оснований (ч. 2 ст. 29 УПК РФ) вопрос о мерах пресечения может быть рассмотрен и на этапе предварительного слушания.

18. Наличие нормативного положения, закрепленного в ч. 3 комментируемой статьи, вызвано необходимости реализации Конвенции Совета Европы об отмытии, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16.05.2005\*(680). При обстоятельствах, указанных в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, в досудебном производстве по уголовному делу (ч. 3 ст. 115 УПК РФ) наложение ареста на имущество создает благоприятные условия для обеспечения конфискации имущества, находящегося не у подозреваемого (обвиняемого), а у иных лиц. Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения - наложение ареста на имущество регламентирован ст. 115.1 УПК РФ. На стадии подготовки к судебному разбирательству вопрос о том, накладывать ли арест на имущество, если он не наложен, а если обеспечительная мера принята - продлевать ли срок ареста, судья разрешает, учитывая результаты предварительного расследования. Основанием продления ареста на имущество являются результаты оценки данных, позволяющих выдвинуть версию, что арестованное имущество могло быть приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать (о чем приобретатель не знал и не мог знать), или что полученное имущество есть результат преступных действий. Арест на имущество может быть продлен только при наличии обоснованного предположения, что оно (имущество) использовано или предназначено для использования в качестве орудия, другого средства совершения преступления. При установлении необходимых обстоятельств судья принимает решение обеспечить сохранность имущества до разрешения уголовного дела по существу. Средством обеспечения является продление срока ареста на спорное имущество.

19. Решение продлить срок ареста оформляется в виде постановления. Описательно-мотивировочная часть содержит мотивы ареста на имущество.

В резолютивной части постановления указывается установленный судьей перечень ограничений на владение, пользование, распоряжение арестованным имуществом (запрет распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества и пр.). До принятия итогового решения по уголовному делу ограничения должны гарантировать сохранность имущества. В постановлении указывается срок действия ареста на имущество\*(681).

#### Статья 229. Основания проведения предварительного слушания

1. Справедливость правосудия достигается лишь тогда, когда эта деятельность основывается на доказательствах, полученных при строгом соблюдении уголовно-процессуального закона (ст. 7 УПК РФ). Итоговое судебное решение, основанное на доказательствах, не отвечающих требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, является неправомерным. В случае сомнения в доброкачественности доказательств, собранных на стадии предварительного расследования при производстве по уголовному делу, направленному в суд, правило процессуальной экономии позволяет судье разрешить сомнения до начала судебного разбирательства. Именно на этапе предварительного слушания должны решаться вопросы о доброкачественности доказательств, устраняться недопустимые доказательства.

Хотя с позиции обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, когда сложно оценить соответствие (несоответствие) требованию закона и определить действительную значимость доказательства, окончательное решение вопроса может быть отложено. Суду более удобно оценить доказательство (сопоставить с другими доказательствами, содержащимися в уголовном деле, установить источники получения, собрать иные доказательства, подтверждающие или опровергающие проверяемое доказательство, на стадии судебного разбирательства\*(682).

2. Наличие самого по себе ходатайства об исключении доказательств не является обязательным для назначения предварительного слушания. Если в ходатайстве стороны не содержится мотивов и оснований для проведения предварительного слушания, судья отказывает в удовлетворении ходатайства и назначает судебное заседание\*(683).

3. На этапе подготовки к судебному заседанию при выявлении обстоятельств, которые впоследствии могут быть оценены как существенные нарушения, по ходатайству стороны или самостоятельно судья может инициировать исследование таких вопросов на предварительном слушании. Перечень нарушений, которые могут быть признаны существенными, то есть не устранимыми в судебном заседании, закреплен в ст. 237 УПК РФ.

4. При возвращении уголовного дела прокурору и далее следователю (дознавателю) допускается производство следственных действий и принятие соответствующих процессуальных решений. При этом в процессе устранения нарушений запрещено принимать меры, направленные на восполнение неполноты предварительного следствия (дознания)\*(684).

5. На этапе предварительного слушания ч. 1 ст. 239 УПК РФ предусматривает возможность принимать решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования либо о приостановлении производства.

6. Судья может назначить предварительное слушание для установления наличия (отсутствия) оснований, позволяющих прекратить уголовное дело или уголовное преследование, если обнаружит установленные для такого прекращения основания. При этом уголовное дело (уголовное преследование может быть прекращено как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям.

7. Основанием для назначения предварительного слушания может стать отсутствие заключения или согласия Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение к уголовной ответственности какого-либо лица из перечня, определенного п. 1, 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

8. К основаниям назначения предварительного слушания относятся обстоятельства, указанные в п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а также если государственный обвинитель отказался от обвинения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ)\*(685).

9. Международные стандарты правосудия предписывают обвиняемым в совершении

преступлений обеспечивать реальное право судебной защиты от незаконного и необоснованного обвинения<sup>\*(686)</sup>. Это право включает предоставление обвиняемому возможности: устно довести до суда свое мнение и аргументацию по всем аспектам обвинения; лично участвовать в исследовании доказательств обвинения, добиваться точного применения закона. [Часть 2 ст. 123 Конституции РФ](#), [ч. 1 ст. 247 УПК РФ](#) такое право предоставляет.

Однако наличие общего правила ([ч. 1 ст. 247 УПК РФ](#)) не исключает случаи заочного рассмотрения и разрешения уголовных дел. Ратификация Россией [Конвенции](#) Совета Европы о предупреждении терроризма, принятие [Федерального закона](#) "О противодействии терроризму" вызвало необходимость внести изменение в процессуальное законодательство <sup>\*(687)</sup> и установить исключительные случаи и условия, наличие которых допускает заочно рассматривать и разрешать уголовные дела по тяжким и особо тяжким преступлениям ([ч. 5-7 ст. 247 УПК РФ](#)). Так, если стороной заявлено ходатайство провести судебное разбирательство заочно по правилу, закрепленному в [ч. 5 ст. 247 УПК РФ](#), то судья должен назначить предварительное слушание и определить, действительно ли имеются условия, основания, позволяющие сделать исключение из общего правила отправления правосудия <sup>\*(688)</sup>.

В соответствии с [ч. 7 ст. 247 УПК РФ](#) в случае устранения обстоятельств, указанных в [ч. 5 ст. 247 УПК РФ](#), приговор или определение суда, вынесенные заочно по ходатайству осужденного или его защитника, отменяются в порядке, предусмотренном [гл. 48 УПК РФ](#). Судебное разбирательство в таком случае проводится в обычном порядке<sup>\*(689)</sup>.

10. Уголовное дело может быть разрешено судом с участием присяжных заседателей при наличии обстоятельств, указанных в [п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ](#).

Право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей у обвиняемого возникает на двух этапах. Первый - на стадии предварительного расследования, по окончании ознакомления с материалами уголовного дела ([ч. 5 ст. 217 УПК РФ](#)). Второй - когда прокурор направил уголовное дело в суд с обвинительным заключением. Ознакомившись с обвинительным заключением, в течение 3 суток обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Названное право обвиняемый может реализовать и в случае, когда предварительное слушание было назначено по другим основаниям, но в процессе его проведения обвиняемый осознал такую потребность<sup>\*(690)</sup>.

11. [Пункт 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ](#) регулирует сложную правовую ситуацию. Она возникает, когда момент поступления в суд уголовного дела обвиняемый уже осужден к условной мере наказания по другому ранее им совершенному преступлению, но постановленный приговор (с условной мерой наказания) еще не вступил в законную силу (например, он обжалован в апелляционном порядке).

12. В [ст. 70 УК РФ](#) установлены правила назначения наказания по совокупности приговоров. Но на описанную ситуацию положения [ст. 70 УК РФ](#) не распространяются, так как первый приговор (с условной мерой наказания) еще не состоялся (не вступил в законную силу). Судья не может назначить поступившее к нему уголовное дело к рассмотрению, пока постановленный приговор, предусматривающего условное осуждение, не вступит в законную силу ([ч. 6 ст. 74 УК РФ](#)).

В этом случае на предварительном слушании судья примет решение и отложит рассмотрение уголовного дела, находящееся в его производстве, и тем самым ситуация разрешится.

13. Изменение судом объема рассмотрения поступившего уголовного дела осуществляется посредством выделения уголовного дела или соединения уголовных дел. Основания и условия соединения уголовных дел и выделения уголовного дела определены законом. Вопрос о соединении уголовных дел на стадии подготовки материалов к судебному заседанию решается на предварительном слушании путем возвращения уголовного дела прокурору ([п. 4 ч. 1 ст. 237 УПК РФ](#)). Вопрос о выделении уголовного дела также решается посредством предварительного слушания ([п. 7 ч. 2 ст. 229 УПК РФ](#)).

14. Неиспользование обвиняемым права на подачу ходатайства о проведении предварительного слушания в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения (обвинительного акта) лишает его возможности воспользоваться им позже, если только причина пропуска не является уважительной ([ч. 3 ст. 229 УПК РФ](#)).

[Статья 230](#). Меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по

обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества

1. О принятии мер, которые обеспечивают имущественные взыскания, вправе ходатайствовать: прокурор - при необходимости обеспечения наказания в виде штрафа; потерпевший, гражданский истец, их представители, прокурор - при необходимости обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества, указанного в [ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ. Обеспечительные меры суд может принять не только в отношении имущества обвиняемого, но и в отношении лиц, не являющихся участниками уголовно-процессуальных отношений, если такое имущество находится в их распоряжении.

2. Рассматривая вопрос о наложении ареста на имущество, суд обязан проверить, содержат ли материалы уголовного дела или представленные стороной обвинения сведения, подтверждающие наличие у обвиняемого денежных средств, ценностей и другого имущества, на которые может быть наложен арест<sup>\*(691)</sup>.

3. Если обеспечительная мера в виде ареста на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми по уголовному делу, была принята ранее, то судья должен определиться, продлевать ли срок ареста или целесообразность в такой мере отпала ([п. 5 ч. 1 ст. 228](#) УПК РФ). Порядок принятия судом решения установлен в [ст. 115.1](#) УПК РФ. Обязанность исполнить решения суда возложена на судебных приставов-исполнителей.

### Статья 231. Назначение судебного заседания

1. После разрешения заявленных ходатайств и жалоб и при отсутствии оснований для проведения предварительного слушания ([ст. 228](#) УПК РФ) судья назначает судебное заседание.

2. По выделенному в отдельное производство уголовному делу, содержащему материалы о соучастии обвиняемого в период предварительного расследования, судья разрешает вопросы, перечисленные в [ст. 228](#) УПК РФ. На данном этапе закон не требует от судьи осуществлять проверку выполнения условий, перечисленных в [ст. 317.6](#) УПК РФ. Но судья должен проверить наличие в уголовном деле документов. Проверяется наличие в деле ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления следователя о возбуждении ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, постановления прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве ([ч. 2 ст. 317.4](#) УПК РФ). Устанавливается факт вручения обвиняемому и его защитнику копии представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения ([ч. 3 ст. 317.5](#) УПК РФ). Если какие-либо документы отсутствуют, то судья должен назначить предварительное слушание. Если на предварительном слушании необходимые документы будут представлены, подтвержден факт того, что обвиняемому и защитнику вручены представления прокурора, то уголовное дело прокурору не возвращается<sup>\*(692)</sup>.

3. Дату назначения судебного заседания судья устанавливает самостоятельно. Это - его исключительное право. Закон не требует, чтобы судья согласовывал ее с участниками судопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Не согласовывается дата и с должностными лицами следственного изолятора, службы конвоя, судебными приставами и т. п.<sup>\*(693)</sup>

4. Вопрос о составе суда - единоличном или коллегиальном - разрешается по правилам [ч. 1 ст. 30](#) УПК РФ.

5. Судебное решение о назначении судебного заседания по вопросам о месте, дате и времени судебного заседания, о назначении защитника в случаях, предусмотренных [п. 2-7 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ, не обжалуется. Также не может быть обжалован вопрос о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами, и о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, обозначенных в [п. 1, 3-5 ч. 2 ст. 241](#) УПК РФ ([ч. 7 ст. 236](#) Кодекса).

6. В постановлении о назначении судебного заседания в отношении каждого обвиняемого должны быть указаны его фамилия, имя, отчество, названа квалификация деяния, в совершении которого он обвиняется. Указывается, какая мера пресечения избрана и остается до начала судебного заседания.

7. Не позднее чем за 5 суток стороны должны знать о дате, месте и времени начала судебного заседания.

### Статья 232. Вызовы в судебное заседание



1. Комментируемая [статья](#) устанавливает, что для надлежащей организации последующего судебного разбирательства судья осуществляет вызовы, а также организует иные подготовительные меры, которые в каждом конкретном случае индивидуальны.

2. В настоящее время все более распространенным способом вызова в судебное заседание является СМС-сообщения. Условиями такого способа вызова является согласие лица, участника судебного разбирательства, подтвержденное распиской. В расписке указываются данные участника, его согласие на уведомление-вызов СМС-сообщением, номер сотового телефона на который направляется сообщение.

3. Помимо лиц, указанных сторонами, в судебное заседание судья может вызвать иных лиц (например, эксперт, составивший экспертное заключение, и пр.), показания которых могут способствовать рассмотрению и разрешению уголовного дела.

4. Подготовка к судебному заседанию включает решение вопроса доставления в судебное заседание лиц, в отношении которых избрана мера пресечения в виде содержания под стражей. Решаются вопросы о вызове переводчика, обеспечении мер безопасности, приглашении судебных приставов), о возможности присутствия представителей средств массовой информации и др.\*[\(694\)](#)

### [Статья 233.](#) Срок начала разбирательства в судебном заседании

1. Соблюдение сроков начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании (14 суток со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания и 30 суток при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей) в полной мере соответствует критерию разумности сроков уголовного судопроизводства, установленного в [п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\\*](#)[\(695\)](#) и [ст. 6.1 УПК РФ](#).

2. Сроки, установленные в комментируемой статье, являются предельными и продлению не подлежат, в том числе по мотивам предоставления стороне защиты дополнительных возможностей (например, ознакомиться с материалами, которые непосредственно затрагивают его права и свободы).

3. Требование о запрете начинать рассмотрение уголовного дела ранее, чем за 7 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, обвинительного акта преследует цель создать подсудимому достаточное время для тщательного изучения предмета судебного разбирательства, анализа доказательств, собранных стороной защиты и изложенных в итоговом документе предварительного расследования.

## Глава 34. Предварительное слушание

### [Статья 234.](#) Порядок проведения предварительного слушания

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает общие правила проведения предварительного слушания. Предварительное слушание - это судебное заседание, которое проводится с участием заинтересованных сторон для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой последующего судебного разбирательства, а также разрешения вопросов о допустимости доказательств, подлежащих исследованию в ходе последующего судебного разбирательства.

2. Предварительное слушание проводится судьей единолично по ходатайству сторон или по инициативе суда при наличии к тому оснований, предусмотренных [ч. 2 ст. 229 УПК РФ](#). Данное ходатайство может быть заявлено стороной после ознакомления с материалами уголовного дела либо после направления дела с обвинительным заключением или обвинительным актом в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии этого документа ([ч. 3 ст. 229 УПК РФ](#)).

3. Судебное заседание проходит в закрытом режиме с участием сторон обвинения и защиты. Судебное заседание проводится с соблюдением требований [гл. 33, 35 и 36 УПК РФ](#). Следовательно, судья обязан открыть судебное заседание, проверить явку в суд, объявить состав суда, разъяснить право на отводы и разрешить их, разъяснить иные права участникам судопроизводства, выяснить имеющиеся у них ходатайства и разрешить их с соблюдением регламента судебного заседания. С учетом требований комментируемой статьи и [ч. 2 ст. 265 УПК РФ](#) предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения\*[\(696\)](#).

4. [Часть 2](#) комментируемой статьи обязывает судью уведомить стороны о времени и

месте проведения судебного заседания по предварительному слушанию уголовного дела не менее чем за 3 суток. Уведомление проводится письменно, в том числе путем СМС-извещения (если ранее с этим способом получения сообщений согласился обвиняемый), а к материалам уголовного дела приобщается документ, подтверждающий данный факт, а также содержащий дату уведомления.

5. **Часть 3** комментируемой статьи определяет, что по ходатайству обвиняемого предварительное слушание может быть проведено в его отсутствие. Кроме того, стороны могут заявить ходатайство о проведении предварительного слушания в отсутствие подсудимого, если тот находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу (**ч. 5 ст. 247** УПК РФ).

6. **Часть 4** статьи устанавливает, что неявка участников уголовного судопроизводства, за исключением прокурора, обвиняемого и его защитника (если обвиняемый не отказался от него или его участие обязательно), не препятствует проведению предварительного слушания. При этом указанные лица должны быть своевременно извещены, в том числе посредством СМС-сообщения, в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату о времени, месте судебного заседания и характере вопросов, которые будут решаться при его проведении\***(697)**.

7. **Часть 5** комментируемой статьи определяет общий порядок исключения доказательств в ходе предварительного слушания. Это возможно по ходатайству любой из сторон, но только при наличии к тому оснований, предусмотренных **ст. 75** УПК РФ. При заявлении данного ходатайства одной из сторон суд должен выяснить у другой стороны наличие возражений против данного ходатайства. При наличии возражений по заявленному ходатайству судья выясняет их обоснованность, дает им оценку и принимает решение об удовлетворении ходатайства либо отказе в его удовлетворении. Если возражения по заявленному ходатайству об исключении доказательств отсутствуют, то судья сразу удовлетворяет его. Одновременно с этим, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания, судья выносит постановление о назначении судебного заседания.

При наличии возражений у противоположной стороны судья вначале заслушивает их, и решение по ходатайству принимается только после этого.

8. **Часть 7** комментируемой статьи устанавливает императивное требование для суда об удовлетворении ходатайства стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств или предметов. Однако данные доказательства или предметы должны иметь значение для уголовного дела и способствовать установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию (**ст. 73** УПК РФ).

9. **Часть 8** комментируемой статьи предоставляет сторонам право ходатайствовать перед судом о допросе в качестве свидетелей в ходе предварительного слушания любых лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов. По своему конституционно-правовому смыслу во взаимосвязи с иными положениями УПК РФ данная норма не исключает возможность допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, по указанным обстоятельствам при условии их согласия на это\***(698)**. Указанным образом решается вопрос об относимости и допустимости доказательств, полученных в ходе предварительного расследования уголовного дела.

10. **Часть 9** статьи предписывает обязательное ведение протокола в ходе предварительного слушания. Секретарь судебного заседания обязан отражать в протоколе действия, происходящие в ходе предварительного слушания, с соблюдением требований, предусмотренных **ст. 259** УПК РФ.

#### **Статья 235. Ходатайство об исключении доказательства**

1. **Часть 1** комментируемой статьи в соответствии с **ч. 5 ст. 234** УПК РФ предоставляет право любой из сторон заявить ходатайство об исключении из перечня доказательств, предъявляемых в судебном разбирательстве, любого из них. При этом копия данного ходатайства должна быть направлена судом другой стороне незамедлительно, в день его поступления. Указанное свидетельствует об исключительно письменной форме ходатайства. Перечень доказательств содержится в обвинительном заключении, обвинительном акте либо обвинительном постановлении.

2. **Часть 2** комментируемой статьи, помимо требования о письменной форме

ходатайства, устанавливает также требования к его содержанию. Так, заявленное ходатайство должно содержать указание на доказательство, которое подлежит исключению, основания к этому, предусмотренные [ст. 75](#) УПК РФ, а также подробные обстоятельства, обосновывающие данную позицию. Если заявленное ходатайство не отвечает указанным требованиям, а иных оснований для назначения предварительного слушания не имеется, то судья выносит постановление об отказе в его удовлетворении и назначает судебное заседание. При этом судья разъясняет заявителю положения [ч. 3 ст. 271](#) УПК РФ о его праве в ходе судебного разбирательства вновь обратиться к суду с подобным ходатайством\*[\(699\)](#).

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи предоставляет судье право при рассмотрении ходатайства для проверки всех указанных в нем обстоятельств и оснований к исключению доказательства допросить свидетелей и приобщить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве. В качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, допустимость которых оспаривается\*[\(700\)](#). Также судья имеет право огласить протоколы следственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) представленные сторонами, но только при наличии возражений одной из сторон против исключения доказательства.

4. [Часть 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что бремя доказывания обстоятельств и оснований для исключения доказательства по общему правилу лежит на стороне, заявившей ходатайство об этом. Однако предусмотрено исключение из этого правила. Если ходатайство об исключении доказательства заявлено стороной защиты на том основании, что доказательство было получено с нарушением требований УПК РФ. В данном случае бремя опровержения доводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре.

5. [Часть 5](#) комментируемой статьи, во взаимосвязи со [ст. 75](#) УПК РФ, определяет, что в случае принятия судом решения об исключении доказательства данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

6. [Часть 6](#) комментируемой статьи устанавливает запрет сторонам либо иным участникам судебного заседания при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей сообщать им о существовании доказательства, исключенного по решению суда. Если это все-таки произойдет, то председательствующий обязан остановить выступающего, а также напомнить коллегии присяжных заседателей о том, что они не должны такое доказательство учитывать при постановлении вердикта.

7. [Часть 7](#) комментируемой статьи предусматривает право суда повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым при рассмотрении уголовного дела по существу. Однако указанное решение суд может принять только по ходатайству одной из сторон. Повторное ходатайство может быть заявлено как в письменной, так и в устной форме с занесением в протокол судебного заседания. Оно подлежит рассмотрению судом в порядке, предусмотренном [ст. 256](#) УПК РФ.

#### [Статья 236](#). Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи перечисляет девять возможных решений судьи по результатам проведения предварительного слушания. Данный список является исчерпывающим, судья не вправе принимать никакое иное решение, в него не включенное.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи указывает, что решение по результатам предварительного слушания должно быть принято судьей в письменной форме в виде постановления, содержащего дату и место его вынесения, наименование суда, фамилию и инициалы судьи, вынесшего его, а также основания принятого решения ([ч. 2 ст. 227](#) УПК РФ).

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи обязывает судью отражать в вышеуказанном постановлении результаты рассмотрения заявленных ходатайств и поданных жалоб участниками предварительного слушания. При этом требуется указывать не только результат, но и существо поданных ходатайств и жалоб.

4. [Часть 3.1](#) комментируемой статьи в случае принятия судьей решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со [ст. 25.1](#) УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной [ст. 104.4](#) УК РФ, обязывает его указывать также в постановлении размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры. Порядок производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде штрафа при освобождении от уголовной ответственности установлен в [гл. 51.1](#) УПК РФ.

5. **Часть 4** комментируемой статьи устанавливает, что принятие судьей решения об удовлетворении ходатайства одной из сторон об исключении доказательства и назначении судебного заседания оформляется одним постановлением. При этом в данном постановлении помимо прочего указывается какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и использоваться в процессе доказывания.

6. **Часть 5** комментируемой статьи предусматривает возможность направления судьей уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения в ходе предварительного слушания, влекущего изменение подсудности. Факт изменения прокурором обвинения и основания к изменению подсудности должны быть изложены в постановлении, вынесенном судьей по результатам предварительного слушания. В случае изменения прокурором обвинения на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса о том, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. В зависимости от мнения потерпевшего судье надлежит принять решение о прекращении уголовного дела в соответствии с **п. 5 ч. 1 ст. 24** УПК РФ или о направлении его по подсудности мировому судье **\*(701)**.

7. **Часть 6** комментируемой статьи позволяет обвиняемому заявить суду ходатайство о предоставлении дополнительного времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Суд рассматривает указанное ходатайство, исходя из фактических обстоятельств ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования и соблюдения при этом его права на защиту. Но если суд установит, что по окончании расследования уголовного дела его материалы были предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, т.е. в нарушение требований **ч. 5 ст. 109** УПК РФ, и к моменту рассмотрения заявленного ходатайства срок содержания под стражей истек, то ходатайство подлежит удовлетворению с установлением срока для ознакомления с материалами уголовного дела, а мера пресечения в виде заключения под стражу должна быть изменена.

8. **Часть 7** комментируемой статьи предусматривает, что постановление, вынесенное судьей по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано сторонами в апелляционном и кассационном порядке. При вынесении постановления о назначении судебного заседания не подлежат обжалованию решения по вопросам: о месте, дате и времени судебного заседания; назначении защитника в случаях, предусмотренных **п. 2-7 ч. 1 ст. 51** УПК РФ; о вызове в судебное заседание лиц по спискам, представленным сторонами; о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных **ст. 241** УПК РФ.

#### **Статья 237. Возвращение уголовного дела прокурору**

1. **Часть 1** комментируемой статьи предусматривает возможность возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. При этом препятствия для рассмотрения уголовного дела судом должны быть неустранимыми **\*(702)**.

Указанное решение может быть принято при наличии определенных оснований.

1.1. Обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований **УПК** РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления. В частности, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда: обвинение, изложенное в обвинительном заключении или обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого; обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление не подписаны следователем (дознавателем), обвинительное заключение не согласовано с руководителем следственного органа либо не утверждено прокурором, обвинительный акт или обвинительное постановление не утверждены начальником органа дознания или прокурором; в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении отсутствуют указание на прошлые неснятые и непогашенные судимости обвиняемого, данные о месте нахождения обвиняемого, данные о потерпевшем, если он был установлен **\*(703)**.

1.2. Копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает



законным и обоснованным решение прокурора о направлении уголовного дела без ее вручения при отказе обвиняемого от получения ее либо неявки по вызову или уклонения иным образом от ее получения. В каждом конкретном случае суд выясняет, по каким причинам обвиняемому не была вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, оформлен ли отказ в ее получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т. п. Отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, не может служить основанием для возвращения уголовного дела прокурору, если, по утверждению обвиняемого, она фактически ему была вручена<sup>\*(704)</sup>.

1.3. Имеется необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

14. Имеются предусмотренные [ст. 153 УПК РФ](#) основания для соединения уголовных дел, за исключением их возникновения после поступления уголовного дела в суд.

1.5. При ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, о применении особого порядка судебного разбирательства, о проведении предварительного слушания в случаях, специально предусмотренных [УПК РФ](#);

1.6. Фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния, либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния. Право ухудшения положения обвиняемого у суда не имеется, а переквалификация в пределах одной санкции либо на менее тяжкий состав преступления возможна.

2. [Часть 1.1](#) комментируемой статьи в качестве отдельного основания для возвращения уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке предусматривает наличие обстоятельств, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные [ст. 226.2 УПК РФ](#), либо если поступили возражения какой-либо из сторон против рассмотрения уголовного дела в особом порядке при том условии, что дознание по нему проводилось в сокращенной форме ([ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ](#)).

3. [Часть 1.2](#) комментируемой статьи отдельно выделяет основания возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, которые могут быть заявлены только по ходатайству одной из сторон.

3.1. После направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющие ся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления.

3.2. Ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном [гл. 49 УПК РФ](#), а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства являются, в свою очередь, основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления<sup>\*(705)</sup>.

4. [Часть 1.3](#) комментируемой статьи указывает, что в случае возвращения уголовного дела прокурору при наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния, суд обязан указать соответствующие обстоятельства, свидетельствующие об этом. При этом суд не вправе указывать статью УК РФ, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого, о совершении общественно опасного деяния лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

5. [Часть 3](#) комментируемой статьи обязывает судью при возвращении уголовного дела прокурору решать вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. При необходимости судья продлевает срок содержания обвиняемого под стражей для производства следственных

и иных процессуальных действий с учетом сроков, предусмотренных [ст. 109](#) УПК РФ. Продление в данном случае сроков содержания под стражей не противоречит положениям [ст. 6.1](#) УПК РФ и не ущемляет прав обвиняемого\*(706). В постановлении о возвращении уголовного дела прокурору судья указывает конкретный срок, на который продлевается содержание лица под стражей или домашний арест, исходя из его разумности, с учетом сроков, предусмотренных [ст. 109](#) УПК РФ, а также дату его окончания. По вступлении постановления судьи в законную силу уголовное дело направляется прокурору, после чего обвиняемый, содержащийся под стражей, перечисляется за прокуратурой\*(707).

#### [Статья 238](#). Приостановление производства по уголовному делу

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи предусматривает основания для приостановления уголовного дела по результатам предварительного слушания.

2. При приостановлении производства по уголовному делу судье надлежит руководствоваться также положениями [ст. 253](#) УПК РФ в связи с необходимостью своевременного рассмотрения уголовного дела в отношении других обвиняемых в разумные сроки. Исходя из смысла [ст. 253](#) УПК РФ, в случаях, когда по уголовному делу в отношении нескольких обвиняемых основания для приостановления производства по делу имеются в отношении одного из них, в отношении остальных подсудимых разбирательство уголовного дела продолжается. Основанием для возобновления производства по уголовному делу служит сообщение суду о том, что причины, по которым оно было приостановлено, исчезли\*(708).

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает самостоятельное основание для возвращения судом уголовного дела прокурору - в случае побега обвиняемого из-под стражи либо если он скрылся от суда (при мере пресечения, не связанной с лишением свободы).

При этом в обоих случаях судья приостанавливает производство по уголовному делу по основанию, предусмотренному [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи, и поручает прокурору обеспечить розыск обвиняемого, а в случае, если он не находился под стражей, судья также избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

4. [Часть 3](#) комментируемой статьи определяет, что при наличии ходатайства одной из сторон не приостанавливается производство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд. В этом случае задействуется процедура заочного судебного разбирательства, предусмотренная [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ.

#### [Статья 239](#). Прекращение уголовного дела или уголовного преследования

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи предусматривает ситуации, при которых суд может прекратить уголовное дело или уголовное преследование по результатам предварительного слушания.

Таковыми случаями являются:

1) для прекращения уголовного дела и уголовного преследования:

- истечение сроков давности уголовного преследования;
- смерть обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, когда преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;

- отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ, Председателя Следственного комитета РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого члена

Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи Конституционного Суда РФ и судьи иного суда;

- когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом;

2) для прекращения уголовного преследования:

- наличие акта об амнистии;

- наличие в отношении обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела

по тому же обвинению;

- наличие в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

- отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

3) для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования - отказ прокурора от обвинения в порядке, предусмотренном [ч. 7 ст. 246 УПК РФ](#).

2. Судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе вправе исследовать материалы уголовного дела, имеющие отношение к основаниям его прекращения\*[\(709\)](#).

3. При прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении обвиняемого по нереабилитирующим основаниям наличие его согласия на это обязательно\*[\(710\)](#).

4. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает право суда при наличии соответствующих оснований и ходатайства одной из сторон прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон либо деятельным раскаянием обвиняемого.

Хотя в данное положение закона предусматривает возможность прекращения уголовного дела по ходатайству одной из сторон, примирение сторон ([ст. 25 УПК РФ](#)) предполагает обоюдное согласие. Поэтому при поступлении ходатайства судья должен выяснять мнение противоположной стороны.

При разрешении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с деятельным раскаянием судья должен изучить материалы уголовного дела с целью наличия основания, предусмотренного [ст. 28 УПК РФ](#).

5. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает требования к содержанию постановления судьи о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования. Поскольку постановление является итоговым документом, в нем должны найти разрешение все основные вопросы уголовного дела.

6. [Часть 4](#) комментируемой статьи обязывает судью направлять копию постановления о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования прокурору, а также вручать ее лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, и потерпевшему в течение 5 суток со дня его вынесения. Факт направления указанных материалов и дата направления фиксируется в материалах уголовного дела.

7. [Часть 5](#) комментируемой статьи указывает на необходимость при прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования выносить судье постановление о дальнейшем применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если указанные меры принимались в соответствии с [Федеральным законом](#) от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"\*[\(711\)](#). Указанное решение принимается судьей на основании информации или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления охраняемых или заинтересованных лиц, которые подлежат рассмотрению в установленные вышеуказанным Федеральным законом сроки. О вынесении данного постановления судья уведомляет орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

#### [Статья 239.1. Выделение уголовного дела](#)

1. Комментируемая [статья](#) дает право суду по результатам предварительного слушания принять решение о выделении уголовного дела в отдельное производство и направлении его по подсудности в соответствии со [ст. 31 УПК РФ](#), если раздельное рассмотрение судами уголовных дел не отразится на всесторонности и объективности их разрешения.

2. Судья вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении:

- отдельных обвиняемых по уголовным делам о преступлениях, совершенных в соучастии, в случае приостановления основного уголовного дела;

- несовершеннолетнего обвиняемого, привлеченного к уголовной ответственности вместе с совершеннолетними обвиняемыми;

- иных лиц, обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по данному уголовному делу, когда об этом стало известно в ходе предварительного следствия либо предварительного слушания;

- обвиняемого, с которым прокурором заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

3. В случае возникновения угрозы безопасности обвиняемого материалы уголовного дела, идентифицирующие его личность, изымаются из основного уголовного дела и приобщаются к уголовному делу в отношении обвиняемого, выделенному в отдельное производство.

4. В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные судьей копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

5. Решение судьи о выделении уголовного дела оформляется постановлением по результатам предварительного слушания.

#### Статья 239.2. Соединение уголовных дел

1. Комментируемая [статья](#) направлена на оптимизацию сроков уголовного судопроизводства и исключения фактов возвращения уголовного дела прокурору по результатам предварительного слушания при наличии оснований для соединения уголовных дел. Однако указанные основания, чтобы быть примененными, должны возникнуть только после поступления уголовного дела в суд.

2. Данное решение суд вправе принять только по ходатайству стороны и в отношении:

- нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;
- одного лица, совершившего несколько преступлений;
- лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве преступлений, расследуемых по этим уголовным делам.

3. В соответствии со [ст. 33](#) УПК РФ в случае обвинения одного лица или группы лиц в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, уголовное дело о всех преступлениях рассматривается вышестоящим судом, если раздельное рассмотрение судами уголовных дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения.

4. Решение судьи о соединении уголовных дел оформляется постановлением по результатам предварительного слушания.

### Глава 35. Общие условия судебного разбирательства

#### Статья 240. Непосредственность и устность

1. Положение закона о непосредственности судебного разбирательства, органически взаимосвязанное с принципами уголовного судопроизводства, призвано сбалансировать процессуальные возможности сторон обвинения и защиты по отстаиванию собственной позиции по уголовному делу и обеспечить формирование у суда свободного от влияния иных лиц внутреннего убеждения относительно исследуемых доказательств.

2. Непосредственность судебного разбирательства предполагает необходимость личного восприятия в судебном заседании участниками уголовного судопроизводства доказательств в процессе их исследования и оценки. По смыслу [ч. 1](#) комментируемой статьи реализации требования непосредственности способствует и право суда с участием сторон проводить ряд действий по собиранию и проверке доказательств (осмотр местности и помещения, следственный эксперимент, предъявление для опознания, освидетельствование).

3. В наименовании статьи подчеркивается неразрывная связь непосредственности и устности судебного разбирательства. Исходя из содержания данной нормы, устность заключается в заслушивании показаний участников уголовного судопроизводства и оглашении иных доказательств, закрепленных в письменной форме. Вместе с тем устный характер присущ всему судебному разбирательству и проявляется при производстве большинства процессуальных действий (изложение обвинителем обвинения, высказывание мнений участниками уголовного судопроизводства, выступление в прениях сторон, произнесение последнего слова подсудимым, провозглашение приговора др.). Поэтому отступление от него допустимо лишь в случаях, предусмотренных законом (использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов, представление сторонами суду в письменном виде формулировок решений по вопросам, указанным в [п. 1-6 ч. 1 ст. 299](#) УПК РФ и др.).

4. В силу требований непосредственности и устности суд, разрешая уголовное дело по



существо, вправе приводить в обоснование своих выводов не все доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела, а только те, которые были исследованы в судебном заседании и нашли отражение в протоколе. В связи с этим ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные при производстве дознания, предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний\*(712).

5. Оглашение в судебном заседании ранее данных показаний следует рассматривать как исключение из правила о непосредственности исследования доказательств, которое возможно лишь при наличии предусмотренных законом оснований, перечень которых расширительному толкованию не подлежит (ст. 276, 281, 281.1 УПК РФ). В то же время формулировка ч. 2 настоящей статьи не предполагает установления каких-либо изъятий из существующего порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения с точки зрения их достоверности и соответствия закону. В случае оглашения показаний отсутствующего лица и последующего их использования сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний и заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также путем использования иных средств, способствующих предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений\*(713).

Вместе с тем реализация этих прав предполагает активную форму поведения. Бездействие стороны не может расцениваться как непредоставление ей возможности оспорить соответствующие показания предусмотренными законом способам\*(714).

6. В силу предписаний ч. 2 комментируемой статьи оглашение ранее данных показаний осуществляется исключительно в порядке, установленном ст. 276 и 281 УПК РФ, нарушение которого может повлечь отмену принятого решения и направление уголовного дела на новое рассмотрение судом первой инстанции\*(715). Поэтому недопустимо применение к данным случаям положений ст. 285 УПК РФ, регламентирующей порядок оглашения протоколов иных следственных действий.

7. Нарушение требования непосредственности при исследовании конкретного доказательства означает, что оно не может быть положено в основу итогового решения по уголовному делу, и в зависимости от его роли в установлении наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для дела, такое решение подлежит изменению посредством исключения из него указания на данное доказательство\*(716) или отмене\*(717).

8. В ч. 1 комментируемой статьи законодатель указывает на наличие исключений из требования о непосредственности исследования всех доказательств по уголовному делу. При проведении судебного заседания в рамках производства, предусмотренного гл. 40 "Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением" УПК РФ, судом исследуются лишь сведения, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ст. 316 УПК РФ). В ходе судебного разбирательства уголовного дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, помимо этих вопросов, исследованию подвергаются только те аспекты, которые отражают характер и степень сотрудничества лица с органами, осуществляющими уголовное преследование (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

9. Законом допускается возможность производства допроса таких участников уголовного судопроизводства, как потерпевший и свидетель, посредством применения систем видеоконференцсвязи (ст. 278.1 УПК РФ).

#### Статья 241. Гласность

1. Нормативное требование о гласности судебного разбирательства в современных условиях становления и развития информационного общества направлено на формирование у граждан непредвзятого мнения об обстоятельствах уголовного дела. Тем самым обеспечивается контроль социума за правосудием. Одновременно реализуется задача предупреждения преступности.

2. В связи с этим судами должны создаваться условия, позволяющие каждому желающему, достигшему 16 лет, присутствовать в судебном заседании, а также вести аудиозапись и письменную запись.

Поэтому недопустимо проводить судебные заседания в помещениях, исключающих возможность нахождения в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей средств массовой информации (журналистов)\*(718).

3. Если судебное заседание является выездным, суду с учетом предполагаемого места его проведения необходимо заблаговременно принять меры по устранению возможных препятствий к публичному рассмотрению уголовного дела.

4. Фиксацию хода судебного разбирательства в текстовой форме в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и зарисовки судебного процесса следует рассматривать в качестве письменной записи, осуществление которой не требует получения согласия председательствующего\*(719).

5. Участники судебного разбирательства, желающие фиксировать его ход иным, нежели аудиозапись и письменная запись, способом, обязаны обратиться с ходатайством к председательствующему. Аналогичным образом подается заявление (просьба) лицами, не являющимися участниками процесса, в том числе представителями средств массовой информации (журналистами).

Вопрос о допустимости такой фиксации должен быть разрешен судом с учетом мнения сторон. При этом во внимание принимаются объективные факторы, свидетельствующие о возможности нарушения прав и законных интересов участников процесса, а не их субъективная и немотивированная позиция\*(720).

6. Материалы, образовавшиеся в результате фиксации хода судебного разбирательства, могут быть использованы участниками процесса для обоснования позиции при подаче замечаний на протокол судебного заседания и обжаловании решения суда.

Вместе с тем в приобщении подобного рода материалов к уголовному делу, как правило, отказывается по причине их неофициального характера\*(721). Однако уголовно-процессуальный закон не содержит запрета для исследования судами соответствующих материалов\*(722).

7. Законом в порядке исключения из общего правила предусмотрены случаи, когда уголовное дело полностью или в определенной части может быть рассмотрено в закрытом судебном заседании. Решение об этом должно быть мотивированным. При наличии нескольких оснований, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи, необходимо раскрыть в определении суда или постановлении судьи каждое из них.

Установив эти обстоятельства, суд в первую очередь должен рассмотреть вопрос о допустимости рассмотреть уголовное дело в закрытом судебном заседании частично. При невозможности этого принимается решение о закрытом судебном разбирательстве уголовного дела в целом.

8. Государственная тайна - защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации\*(723). Порядок засекречивания и рассекречивания таких сведений урегулирован специальным законодательством. К иной охраняемой федеральным законом тайне относятся, в частности, коммерческая, служебная, налоговая, личная и семейная, врачебная, банковская, адвокатская, аудиторская тайны, тайна завещания, тайна усыновления ребенка, профессиональная тайна при осуществлении ломбардом своей деятельности, профессиональная тайна работников учреждений социального обслуживания, тайна голосования, тайна исповеди. При этом в решении суда должна содержаться ссылка на конкретное положение федерального закона, предусматривающего недопустимость разглашения определенной информации.

В то же время наличие в уголовном деле сведений, относящихся к частной жизни участников процесса, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании\*(724). Правда, в любом случае должны быть соблюдены положения ч. 4 комментируемой статьи.

9. В п. 2 ч. 2 комментируемой статьи законодатель допускает возможность закрытого судебного разбирательства уголовных дел о преступлениях, совершенных лишь теми несовершеннолетними, которые не достигли 16-летнего возраста. Вместе с тем в Пекинских правилах 1985 г. подчеркивается необходимость обеспечения права на конфиденциальность информации о несовершеннолетнем подозреваемом, обвиняемом, подсудимом независимо от его возраста. В связи с этим судам рекомендуется не допускать рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних и материалов о совершенных ими правонарушениях с участием представителей средств массовой информации, а также использование видео- и фотосъемки несовершеннолетних правонарушителей и потерпевших в залах судебных заседаний и в других помещениях судов, за исключением случаев, когда несовершеннолетний и (или) его законный представитель ходатайствуют об этом\*(725).

10. Принимая решения о проведении закрытого судебного заседания с учетом положений [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи, суду следует руководствоваться не столько объектом преступного посягательства, сколько характером подлежащих исследованию сведений. В частности, правомерным при наличии к тому оснований признается закрытое судебное разбирательство уголовных дел об организации проституции\*[\(726\)](#), о неуважении к суду\*[\(727\)](#) и др.

11. О наличии обстоятельств, предусмотренных [п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи, могут свидетельствовать, в частности, реальные угрозы, поступающие в адрес судьи, присяжного заседателя, подсудимого, потерпевшего\*[\(728\)](#).

12. Судопроизводство в закрытом заседании осуществляется по общим правилам. Однако законом могут быть предусмотрены некоторые изъятия. Так, исключено аудиопотоколирование.

13. В [ч. 6.1](#) комментируемой статьи регулируются вопросы участия подсудимого в судебном заседании. Распространение данной нормы на уголовные дела о других (не перечисленных в ней) преступлениях следует рассматривать в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона\*[\(729\)](#).

14. Провозглашение приговора независимо от характера судебного разбирательства осуществляется публично. Вместе с тем в [ч. 7](#) комментируемой статьи предусмотрены случаи, когда по решению суда допускается оглашение только вводной и резолютивной частей приговора. Это не означает, что описательно-мотивировочная часть данного решения может быть составлена позднее. Приговор в целом составляется до его провозглашения\*[\(730\)](#).

15. Нарушение положений [ст. 241](#) УПК РФ, повлекшее (могущее повлечь) вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого приговора, влечет его отмену\*[\(731\)](#). Такие случаи редки, но встречаются\*[\(732\)](#).

#### Статья 242. Неизменность состава суда

1. В комментируемой [статье](#) закреплено положение, согласно которому на всех этапах судебного разбирательства не допускается замена лиц, входящих в состав суда.

2. Вместе с тем не исключены ситуации, когда в силу определенных причин один из судей не в состоянии продолжать участвовать в судебном заседании, что предполагает необходимость его замены и возобновления судебного разбирательства сначала, т.е. с его подготовительной части. В [ч. 2](#) комментируемой статьи такие причины не раскрываются, однако в любом случае они должны носить объективный и существенный характер (в частности, отвод или самоотвод судьи, приостановление или прекращение его полномочий).

3. Факт назначения судьи в процессе рассмотрения уголовного дела на судебскую должность в другой суд сам по себе не требует его замены с предусмотренными данной статьей последствиями. Во внимание должны приниматься объективные факторы (необходимость и возможность повторения судебных действий, этап судебного разбирательства и др.)\*[\(733\)](#).

4. Следует учитывать, что нормативное требование о неизменности состава суда находится в тесной взаимосвязи с принципами разумного срока уголовного судопроизводства ([ст. 6.1](#) УПК РФ) и независимости судей ([ст. 8.1](#) УПК РФ). Поэтому неприемлема замена судьи, вызванная незначительными обстоятельствами (например, кратковременное заболевание) или факторами, связанными с его обычной профессиональной деятельностью (в частности, занятость в других сложных делах, очередной ежегодный отпуск). Это может свидетельствовать о произвольном вмешательстве в деятельность суда, а равно способствовать неоправданному затягиванию производства по уголовному делу.

5. Положения комментируемой статьи актуальны лишь в стадии судебного разбирательства\*[\(734\)](#). Если судья, проводивший предварительное слушание, по какой-либо причине (в связи с временной нетрудоспособностью по болезни, нахождением в отпуске и др.) лишен возможности продолжать участие в рассмотрении уголовного дела, то судебное разбирательство в суде первой инстанции может быть проведено другим судьей, а предварительное слушание повторно не проводится\*[\(735\)](#).

6. Недопустимо также разбирательство уголовного дела в какой бы то ни было части судебного разбирательства неполным составом суда, если оно рассматривается судом коллегиально.

7. Нарушение неизменности состава суда стоит расценивать как существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства, влекущее отмену постановленного по делу приговора\*[\(736\)](#).

**Статья 243. Председательствующий**

1. Главная роль в судебном разбирательстве уголовных дел отведена суду, направляющему рассмотрение уголовного дела и разрешающему его по существу, что вытекает из принципа осуществления правосудия по уголовным делам только судом.

Отдельное внимание в законе уделяется председательствующему в судебном заседании, в качестве которого выступает судья, рассматривающий уголовное дело единолично, либо один из судей при его коллегиальном разбирательстве.

2. В ч. 1 комментируемой статьи сформулированы задачи, поставленные перед председательствующим. Он не только определяет ход судебного разбирательства, но и создает для сторон равные условия для реализации возложенных на них функций. Это предполагает необходимость проявления активной позиции с его стороны в определенных случаях (например, при оказании содействия в собирании доказательств, инициировании вопроса о назначении судебной экспертизы, пресечении ненадлежащего поведения участвующих в заседании лиц и др.).

3. В целях достижения поставленных перед председательствующим задач законодатель в ч. 2 комментируемой статьи и других статьях УПК РФ предоставляет данному участнику процесса ряд полномочий. Произвольное и непоследовательное проведение судебного заседания может повлечь вынесение неправосудного решения. В связи с этим осуществление таких полномочий должно исключать ограничение процессуальных возможностей сторон, в том числе по вопросам доказывания. Необоснованное создание председательствующим преимуществ для одной из сторон разбирательства влечет отмену постановленного по уголовному делу приговора\*(737).

4. Деятельность председательствующего должна соответствовать как положениям закона, так и нормам морали. Выполнение председательствующим по делу всех требований процессуального законодательства, умелое, вдумчивое и тактичное управление ходом судебного заседания обеспечивает не только надлежащее исследование обстоятельств уголовного дела, но и воспитательное значение судебного процесса\*(738).

5. Положения ч. 3 комментируемой статьи выступают в качестве гарантии от злоупотреблений председательствующего. Возражения участника судебного разбирательства, занесенные в протокол судебного заседания, позволяет суду вышестоящей инстанции оценить законность и обоснованность действий лица, руководящего процессом, а также их влияние на постановление итогового решения.

Вместе с тем такие возражения должны быть заявлены непосредственно в ходе судебного разбирательства, а не иным (через средства массовой информации, канцелярию суда и т. п.) путем\*(739). Одновременно возражения следует заявлять в этичной форме в соответствии с предусмотренным регламентом судебного заседания\*(740).

**Статья 244. Равенство прав сторон**

1. В настоящей статье содержится требование о необходимости предоставления сторонам на всем протяжении судебного разбирательства равных процессуальных возможностей по отстаиванию собственной позиции относительно всех аспектов уголовного дела. Соблюдение данного требования выступает неременным условием реализации принципа состязательности сторон (ст. 15 УПК РФ).

Такие равные процессуальные возможности должны быть предоставлены всем участникам, представляющим эти стороны.

2. Задача обеспечения действия комментируемой статьи в практической действительности возлагается на суд, который в ходе производства по уголовному делу не может становиться на позиции ни одной из сторон, подменять стороны, принимая на себя их процессуальные правомочия, а должен оставаться объективным и беспристрастным арбитром\*(741).

3. В силу требований комментируемой статьи каждой стороне должна быть предоставлена возможность быть уведомленной о замечаниях или доказательствах, представленных противоположной стороной, и прокомментировать их, а также представить свои доводы в условиях, которые не ставили бы одну сторону в менее благоприятные условия по сравнению с другой стороной\*(742).

4. Непринятие судом мер по обеспечению равенства сторон, которое привело или могло привести к вынесению неправосудного решения, влечет его отмену\*(743). В частности, в качестве существенного нарушения положений настоящей статьи следует рассматривать



создание препятствий к представлению стороной доказательств посредством необоснованного неудовлетворения заявленных ею ходатайств или игнорирования таковых<sup>\*(744)</sup>.

#### Статья 244.1. Помощник судьи

1. Закрепление процессуального статуса помощника судьи направлено на приведение в соответствие положений законов о судоустройстве и судопроизводстве с учетом сложившихся практических реалий.

2. Помощником судьи выступает назначенный на данную должность сотрудник аппарата суда, права и обязанности которого определены законодательством о федеральной государственной службе, в том числе должностными регламентами.

3. Предназначение данного лица состоит в обеспечении деятельности судьи, включая оказание содействия при осуществлении правосудия. Такое содействие может носить различный характер.

4. В ч. 1 комментируемой статьи акцент сделан на полномочиях помощника судьи, которые не являются процессуальными. При этом он не вправе совершать действия и принимать решения, которые отнесены к компетенции судьи (определять лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, делать замечания участникам процесса о ненадлежащем поведении, присутствовать в совещательной комнате при постановлении приговора).

5. В ч. 2 комментируемой статьи раскрываются процессуальные полномочия помощника судьи. Они могут быть предусмотрены также иными положениями УПК РФ (например, ч. 17 ст. 328). Традиционно данные полномочия возложены на секретаря судебного заседания. Однако в целях оптимизации производства по уголовному делу председательствующий может поручить осуществление ряда из них или всех помощнику судьи.

6. Только при реализации своих процессуальных полномочий помощник судьи выступает в качестве участника уголовного судопроизводства (при наличии к тому оснований подлежит отводу, сведения о нем отражаются в протоколе судебного заседания и приговоре, председательствующий сообщает о нем в подготовительной части судебного заседания).

В таком случае он может быть потерпевшим от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 "Неуважение к суду" УК РФ.

#### Статья 245. Секретарь судебного заседания

1. Секретарем судебного заседания является назначенный на данную должность сотрудник аппарата суда, права и обязанности которого определены законодательством о федеральной государственной службе, в том числе должностными регламентами. Предназначение данного лица состоит в ведении судебного делопроизводства.

2. В комментируемой статье перечислены процессуальные полномочия секретаря судебного заседания, реализуя которые, он выступает в качестве участника уголовного судопроизводства. Наличие данного статуса предопределяет необходимость выполнения определенных процедур. Так, председательствующий сообщает об этом лице в подготовительной части судебного заседания. Сведения о нем отражаются в протоколе судебного заседания и приговоре. При наличии к тому оснований он должен быть отведен.

3. Неисполнение секретарем судебного заседания обязанности по устранению от участия в производстве по уголовному делу влечет отмену принятого судебного решения<sup>\*(745)</sup>.

4. Секретарь судебного заседания является неперенным его участником, если только выполнение закрепленных за ним обязанностей не поручено председательствующим помощнику судьи.

5. Будучи участником уголовного судопроизводства, секретарь судебного заседания может быть потерпевшим от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 297 "Неуважение к суду" УК РФ<sup>\*(746)</sup>.

6. К другим действиям, которые совершает секретарь судебного заседания, в частности, относится составление списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели (ч. 17 ст. 328 УПК РФ).

7. Несмотря на преимущественно технический характер возложенных на секретаря судебного заседания функций, он играет существенную роль в достижении эффективного отправления правосудия. Должное осуществление полномочия, предусмотренного ч. 1 комментируемой статьи, позволяет обеспечить контроль вышестоящих судебных инстанций за судебным разбирательством в суде первой инстанции<sup>\*(747)</sup>.

В связи с этим ненадлежащее исполнение данным участником процесса обязанности по

ведению протокола судебного заседания влечет признание судебных актов неправосудными. Нарушения могут состоять в отсутствии протокола в принципе<sup>\*(748)</sup> или удостоверяющей его подписи<sup>\*(749)</sup>. К таковым следует относить и отсутствие в протоколе сведений о совершенных в судебном заседании процессуальных действиях (например, речей участников прений сторон)<sup>\*(750)</sup>.

#### Статья 246. Участие обвинителя

1. В целях реализации принципа состязательности сторон, предполагающего разделение функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела, судебное разбирательство (в том числе его часть) не может быть проведено в отсутствие обвинителя.

2. В качестве государственного обвинителя выступает прокурор, которому поручено поддержание обвинения по конкретному уголовному делу. Полномочия такого в рассматриваемом случае с учетом системного толкования п. 6 и 31 ст. 5 УПК РФ, ст. 35 и 54 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"<sup>\*(751)</sup> могут выполнять Генеральный прокурор РФ, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора РФ, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов. Данный подход является устоявшимся в судебной практике<sup>\*(752)</sup>.

3. Прокурор в судебном заседании - процессуально самостоятельный участник, действующий по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. При этом он руководствуется законом и совестью.

4. Государственный обвинитель (в лице конкретного прокурорского работника) является единственной процессуальной фигурой, выполняющей в судебном разбирательстве функцию уголовного преследования со стороны государства. Вместе с тем российская прокуратура представляет собой единую централизованную систему, что предполагает возможность установления на внутриведомственном уровне порядка согласования государственным обвинителем наиболее значимых процессуальных действий с вышестоящим прокурором.

5. Потерпевший выступает в роли обвинителя, обладая соответствующим объемом полномочий, только по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, когда они возбуждены следователем либо с согласия прокурора дознавателем).

Во всех остальных случаях потерпевший осуществляет добавочное (дополнительное) обвинение по отношению к государственному обвинителю, не предопределяя осуществление уголовного преследования и не устанавливая его границы<sup>\*(753)</sup>.

6. Решение о поддержании обвинения группой обвинителей либо о замене обвинителя принимается на ведомственном уровне руководителями соответствующих прокуратур. Вступление в уголовное дел нового лица в статусе государственного обвинителя не предполагает возобновления судебного разбирательства сначала или с какого-либо другого этапа. Однако непредоставление такому лицу времени для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве может рассматриваться в качестве нарушения уголовно-процессуального закона, влекущего отмену итогового судебного акта<sup>\*(754)</sup>.

7. Государственный обвинитель должен активно участвовать в исследовании доказательств, способствуя принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения<sup>\*(755)</sup>. Однако это не означает, что он обязан представлять все доказательства, указанные в обвинительном заключении<sup>\*(756)</sup>.

8. При формировании своей позиции относительно наказания государственному обвинителю необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства<sup>\*(757)</sup>.

Вместе с тем данная позиция государственного обвинителя не предопределяет решение суда об этом, который может назначить более строгое наказание, чем об этом заявил прокурор<sup>\*(758)</sup>.

9. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, влекущий прекращение уголовного дела, равно как и изменение государственным обвинителем обвинения в сторону смягчения должны быть мотивированы со ссылкой на предусмотренные законом основания, а вынесение судом решения, обусловленного соответствующей позицией государственного обвинителя, допустимо лишь по завершении исследования значимых для

этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и защиты при том, что законность, обоснованность и справедливость такого решения возможно проверить в вышестоящем суде<sup>\*(759)</sup>.

10. Итоги обсуждения позиции государственного обвинителя должны быть отражены в протоколе судебного заседания. При этом судебное решение, принятое в связи с полным или частичным отказом государственного обвинителя от обвинения или в связи с изменением им обвинения в сторону смягчения, может быть обжаловано участниками судебного разбирательства или вышестоящим прокурором<sup>\*(760)</sup>.

11. В случае изменения государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства обвинения в пределах его полномочий, предусмотренных ч. 8 ст. 246 УПК РФ, суд с учетом мнения обвиняемого и его защитника предоставляет им время, необходимое для подготовки к защите от поддержанного государственным обвинителем обвинения<sup>\*(761)</sup>.

12. В правоприменении распространенным является отождествление правовых ситуаций, предусмотренных ч. 7 и 8 комментируемой статьи. Однако вынесение постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) необходимо лишь в случае полного или частичного отказа от обвинения, когда не нашло подтверждения совершение подсудимым вменяемых ему преступных деяний (всех или нескольких). Если же факт совершения деяния доказывается, однако юридическая оценка должна быть иной (менее тяжкой), закон не требует вынесения постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления, состава преступления либо непричастностью обвиняемого к совершению преступления.

13. Изменение обвинения в сторону смягчения, предусмотренное ч. 8 комментируемой статьи, также может заключаться в уменьшении его объема или иной улучшающей положение подсудимого корректировке, не предполагающих переквалификацию содеянного<sup>\*(762)</sup>.

14. Позиция государственного обвинителя по отказу от обвинения или его изменению в сторону смягчения должна быть в обязательном порядке учтена судом первой инстанции<sup>\*(763)</sup>.

Однако позиция прокурора в апелляционной инстанции об отмене приговора и оправдании лица не является для суда обязательной и не влечет таких же последствий, как отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции<sup>\*(764)</sup>.

15. При рассмотрении уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей прокурор может отказаться от обвинения или изменить его только до удаления коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта<sup>\*(765)</sup>.

#### Статья 247. Участие подсудимого

1. Реализация процессуальных прав подсудимого практически неосуществима без предоставления ему возможности присутствовать при судебном разбирательстве уголовного дела. В связи с этим законодатель закрепляет правило об обязательном участии такого лица на данной стадии уголовного судопроизводства, что в полной мере коррелирует с требованиями международно-правовых актов, в частности п. "d" ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966<sup>\*(766)</sup>, согласно которому "каждый имеет право при рассмотрении любого предъявляемого ему уголовного обвинения ... быть судимым в его присутствии...".

2. В случае отсутствия подсудимого в зале судебного заседания судом выясняются причины его неявки. Если они носят неуважительный характер, то суд, обеспечивая личное участие подсудимого в разбирательстве дела, вправе по собственной инициативе или по ходатайству сторон как подвергнуть его приводу, так и применить или изменить - при наличии соответствующих оснований - меру пресечения.

3. В качестве изъятия из общего правила законодатель допускает в определенных ситуациях разбирательство уголовного дела в отсутствие подсудимого (в заочном порядке). Такое производство возможно лишь при наличии предусмотренных законом условий, содержание которых зависит от тяжести преступления, уголовное дело о котором рассматривается.

4. Заочное рассмотрение уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести осуществляется при наличии согласия подсудимого, отраженного в заявленном им суду ходатайстве. Такое согласие должно носить осознанный и добровольный характер. Поэтому оно не может быть обусловлено отсутствием материальных средств подсудимого или его болезнью<sup>\*(767)</sup>.

Если суд признает данное ходатайство вынужденным, он отказывает в его

удовлетворении и назначает судебное заседание с участием подсудимого либо при наличии к тому оснований приостанавливает производство по делу\*(768).

5. Если подсудимый, заявивший ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие согласно ч. 4 комментируемой статьи, впоследствии передумает и изъявит желание вновь участвовать в судебном заседании, то он допускается к участию в деле, поскольку осуществление данной разновидности заочного правосудия возможно лишь с согласия подсудимого. Однако при возникновении такой ситуации суд - в силу действия общеправового запрета на злоупотребление участниками уголовного судопроизводства своими правами - не обязан обеспечивать повторение всех процессуальных действий, проведенных в отсутствие подсудимого.

6. Личный интерес подсудимого, выраженный в нежелании участвовать в судебном заседании, принимается во внимание лишь в случаях, когда он не будет препятствовать реализации публичного интереса, заключающегося в необходимости разрешения уголовного дела в разумные сроки. Поэтому суд, прежде чем удовлетворить ходатайство подсудимого, заявленное в порядке ч. 4 настоящей статьи, должен предварительно рассмотреть вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

7. В силу принципа состязательности сторон рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого в порядке, предусмотренном ч. 4 комментируемой статьи, возможно лишь при обязательном участии защитника\*(769).

8. Грамматическое толкование ч. 5 комментируемой статьи позволяет сделать вывод о том, что заочное судебное разбирательство уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, допускаемое по ходатайству сторон, проводится при уклонении от участия в уголовном деле подсудимого, как пребывающего за пределами Российской Федерации, так и находящегося на ее территории. В последнем случае место нахождения такого лица не должно быть известно суду и разыскивающим его органам\*(770).

9. Факт уклонения подсудимого должен быть подтвержден конкретными доказательствами (материалами розыскных дел, показаниями его родственников, друзей, сослуживцев, соседей, соответствующими справками с места работы, учебы, жительства и т. п.). Не может свидетельствовать о таком уклонении невозможность участия подсудимого в судебном заседании, вызванная объективными причинами, в том числе нахождением на лечении в медицинском учреждении, прохождением военной службы, содержанием под стражей на территории иностранного государства\*(771).

10. Учитывая, что участие в судебном заседании - это одновременно и обязанность подсудимого, установленная в целях достижения публичных интересов, суд вправе рассмотреть уголовное дело в порядке ч. 5 настоящей статьи только в исключительных случаях, когда приняты достаточные и необходимые меры по обеспечению личного участия в судебном заседании такого лица. В связи с этим сам по себе факт нахождения подсудимого на территории иностранного государства при отсутствии с его стороны уклонения от правосудия не позволяет провести разбирательство уголовного дела в заочном порядке. Под исключительными случаями, в свою очередь, следует понимать, например, особую общественную опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, случаи, когда розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможность осуществить выдачу обвиняемого\*(772).

11. По смыслу ч. 5 комментируемой статьи препятствием к рассмотрению уголовного дела о тяжком и особо тяжком преступлении в отсутствие подсудимого служит обвинительный приговор, вынесенный иностранным судом в отношении его в связи с теми же самыми фактическими обстоятельствами.

12. Суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства о разбирательстве дела в порядке ч. 5 данной статьи, если посчитает невозможным разрешить его по существу в отсутствие подсудимого. По крайней мере, ему стоит приостановить производство по уголовному делу, если существуют достаточные основания полагать, что подсудимый умер либо совершил общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или после совершения преступления у него возникло психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания (его исполнение), а также в ситуациях, когда установление элементов субъективной или объективной стороны состава преступления предполагает личное участие подсудимого и неосуществимо посредством использования иных доказательств.

13. Законодатель не связывает допустимость производства по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении в отсутствие подсудимого с необходимостью



предварительного предъявления ему обвинения лично. Отсутствие такого факта не может служить препятствием к рассмотрению уголовного дела в заочном порядке.

14. В силу положений [ч. 2 ст. 316](#) и [ч. 2 ст. 317.7](#) УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого исключено в случаях, когда уголовное дело рассматривается в рамках особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением либо особого порядка принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

15. Специфика производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей не предполагает наличия каких-либо особенностей, которые делали бы невозможным реализацию в его рамках заочной формы правосудия, при том что законодатель не установил прямого запрета на применение [ч. 5](#) комментируемой статьи при рассмотрении уголовных дел в порядке, предусмотренном [гл. 42](#) УПК РФ<sup>(773)</sup>.

16. Уклонение подсудимого от участия в судебном разбирательстве не может служить основанием для применения к нему процессуальных санкций, ограничивающих его право на защиту. Поэтому при осуществлении заочного производства по уголовным делам обязательным является участие защитника, который может быть как приглашен самим подсудимым или по его просьбе (с его согласия) иными лицами, так и назначен судом. При этом в случае очевидности непрофессионализма защитника обязанность принятия мер по созданию условий для реализации в судебном разбирательстве эффективной защиты прав и интересов подсудимого, в том числе посредством замены защитника или предоставления ему достаточного времени для ознакомления с материалами дела, согласования своей позиции с подзащитным, возлагается на суд.

17. Закон предусматривает безусловную - вне зависимости от наличия (отсутствия) допущенных по делу нарушений - отмену решения суда, вынесенного по результатам заочного рассмотрения уголовного дела о тяжком и особо тяжком преступлении, в порядке апелляции по ходатайству осужденного или его защитника в случаях, когда лицо перестало уклоняться от правосудия как добровольно, так и по результатам задержания в ходе розыска<sup>(774)</sup>.

Однако если уголовное дело рассматривалось заочно только после провозглашения вердикта присяжных заседателей (а ранее подсудимый участвовал в судебном заседании), то указанная отмена приговора по ходатайству осужденного или его защитника предполагает его повторное рассмотрение только с момента, следующего за соответствующим провозглашением вердикта, а не с самого начала производства, предусмотренного [гл. 42](#) УПК РФ<sup>(775)</sup>.

18. Указание в настоящей статье на применение в подобных ситуациях положений [гл. 48](#) УПК РФ, утратившей силу с 01.01.2013, ошибочно. В дальнейшем судебное разбирательство проводится согласно общим нормам, т.е. прежде всего в присутствии подсудимого.

19. Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого в нарушение положений настоящей статьи является безусловным основанием для отмены состоявшегося по делу решения ([п. 3 ч. 2 ст. 389.17](#) УПК РФ)<sup>(776)</sup>.

#### Статья 248. Участие защитника

1. Защитник - процессуально самостоятельный участник, действующий по своему внутреннему убеждению и зависящий, как правило, только от воли и позиции своего подзащитного.

Так, адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда убежден в наличии самоговора последнего<sup>(777)</sup>.

2. По сравнению с досудебным производством по уголовному делу в судебном разбирательстве в качестве защитника наряду с адвокатом (но никак не вместо такового)<sup>(778)</sup> может быть допущено и иное лицо, о котором ходатайствует подсудимый). При принятии судом соответствующего решения необходимо не только проверять отсутствие обстоятельств, указанных в [ст. 72](#) УПК РФ, но и учитывать характер, особенности обвинения, а также согласие и возможность данного лица осуществлять в установленном законом порядке защиту прав и интересов обвиняемого и оказывать ему юридическую помощь при производстве по делу<sup>(779)</sup>.

3. Участие в судебном разбирательстве обвинителя (государственного обвинителя) не является обязательным условием участия в нем защитника, поскольку подсудимый вправе в любой момент производства по уголовному делу отказаться от помощи последнего<sup>(780)</sup>.

Однако нужно учитывать положения [ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ, устанавливающей случаи

обязательного участия защитника, когда невозможно проведение судебного разбирательства в отсутствие данного субъекта уголовно-процессуальных отношений. В таком случае допустим только отказ от конкретного защитника.

4. В ч. 1 комментируемой статьи перечислен широкий перечень полномочий, предоставленных защитнику для отстаивания прав и интересов подсудимого. Он должен проявлять активность в их реализации.

Защитник принимает меры к собиранию и представлению доказательств, в том числе посредством заявления ходатайств, направления адвокатских запросов, привлечения специалиста, если в ходе уголовного судопроизводства возникает такая необходимость и обстоятельства дела позволяют принять соответствующие меры, а также совершает иные действия, необходимые для реализации правовой позиции по делу. Адвокату следует заявлять возражения против действий председательствующего в судебном заседании при наличии к тому оснований. Защитник не вправе уклоняться от участия в прениях сторон\*(781).

Если профессиональные упущения со стороны защитника очевидны (не знакомится с материалами уголовного дела, не просит допросить ранее заявленных свидетелей со стороны защиты, занимает иную позицию, нежели подзащитный, и т. п.), то суд должен принять меры по устранению данных недостатков, в частности, обратить внимание защитника на неэффективную реализацию полномочий или инициировать вопрос о его замене\*(782).

5. Если подсудимым заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для приглашения избранного им защитника, то подсудимому председательствующим разъясняется, что в силу положений ч. 3 ст. 50 УПК РФ при неявке приглашенного им защитника в течение 5 суток либо в течение иного более длительного, но разумного срока со дня заявления такого ходатайства суд вправе предложить подсудимому пригласить другого защитника, а в случае отказа - принять меры по его назначению. В том же порядке суд при отводе единственного адвоката, осуществляющего защиту подсудимого, принимает меры к обеспечению участия в судебном заседании другого адвоката\*(783).

Непредоставление подсудимому указанного срока для приглашения конкретного защитника (когда он ходатайствует об этом) следует рассматривать как нарушение права на защиту\*(784).

6. Произвольная замена защитника судом не допускается. В противном случае неоправданно страдают интересы подсудимого, что может повлечь отмену приговора\*(785).

7. Когда защиту подсудимого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов\*(786).

8. Одновременное участие в судебном разбирательстве приглашенных и назначенных защитников, добросовестно выполнявших адвокатские обязанности, не свидетельствует о нарушении права на защиту\*(787).

Однако заявление лица об отказе от защитника по назначению при участии в уголовном деле защитника по соглашению может быть оставлено без удовлетворения только при условии, что присутствует злоупотребление правом на защиту со стороны этого лица, а также приглашенного защитника. О таковом злоупотреблении могут свидетельствовать сделанные неоднократно в судебном разбирательстве и без каких-либо оснований просьбы о замене защитника, его неявка под разными предлогами в судебное заседание, т.е. действия, явно направленные на воспрепятствование нормальному ходу уголовного судопроизводства. При отсутствии злоупотребления правом на защиту полномочия защитника по назначению в рассматриваемой ситуации прекращаются\*(788).

9. Повторение действий в случаях, предусмотренных ч. 3 комментируемой статьи, является правом, но не обязанностью суда\*(789). Но если замена защитника обусловлена нарушением права на защиту на предшествующих этапах судебного разбирательства, то такое повторение является необходимым\*(790).

10. Непредоставление вновь вступившему в уголовное дело защитнику времени для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве влечет снижение возможностей стороны защиты отстаивать собственную позицию. Поэтому данное нарушение может повлечь отмену приговора\*(791).

#### Статья 249. Участие потерпевшего

1. Потерпевший, будучи участником уголовного судопроизводства, пользуется правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании,

выступление в прениях сторон, представление суду письменных формулировок по вопросам, указанным в п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, на рассмотрение иных аспектов, возникающих в ходе судебного разбирательства. В тех случаях, когда у данного лица возникают препятствия по реализации предоставленных процессуальных возможностей, судам следует принимать меры для оказания ему помощи в собирании доказательств, в частности в получении документов, истребовании справок и т.д. <sup>\*(792)</sup>

2. К моменту начала судебного разбирательства потерпевший, как правило, участвует в производстве по данному уголовному делу. Однако если будет установлено, что лицо, пострадавшее от преступления, соответствующим процессуальным статусом не наделено, суд принимает решение о признании его таковым, указывая, какими действиями, из вмененных подсудимому и какой именно вред ему причинен <sup>\*(793)</sup>.

3. В ситуации, когда суд посчитает ранее состоявшееся решение о признании лица потерпевшим ошибочным, он выносит постановление (определение) об этом, что влечет прекращение соответствующего процессуального статуса. Однако данное лицо вправе обжаловать указанное постановление (определение) в апелляционном порядке, причем не дожидаясь окончания судебного разбирательства <sup>\*(794)</sup>.

4. В целях реализации процессуальных прав потерпевшего, его законного представителя или представителя председательствующий обязан известить их о дате, времени и месте каждого из судебных заседаний, а при отложении разбирательства уголовного дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях и последствия отказа от использования этого права, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Не участие этих лиц в последующих после отложения разбирательства уголовного дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер <sup>\*(795)</sup>.

Игнорирование данного подхода может повлечь отмену приговора или иного итогового решения по делу <sup>\*(796)</sup>.

5. Если суд посчитает, что присутствие потерпевшего в судебном разбирательстве необходимо для установления фактических обстоятельств рассматриваемого деяния, он признает его явку обязательной. При принятии такого решения суд должен принимать во внимание также положения ч. 2.1 ст. 281 УПК РФ о пределах допустимости оглашения показаний не явившегося в судебное заседание потерпевшего.

6. Ввиду положений ч. 3 комментируемой статьи участие потерпевшего, выступающего в роли частного обвинителя по уголовным делам частного обвинения, не может быть признано судом обязательным, поскольку нежелание данного лица участвовать в судебном заседании расценивается как отказ от обвинения. В частности, в такой ситуации он не может подлежать приводу <sup>\*(797)</sup>.

7. Суду каждый раз необходимо тщательно убедиться в причинах отсутствия потерпевшего по уголовному делу частного обвинения в судебном заседании. Не может влечь последствия, предусмотренные ч. 3 комментируемой статьи, неявка, обусловленная болезнью, попаданием в ДТП, участием в значимых официальных мероприятиях и т. п. причинами уважительного характера <sup>\*(798)</sup>. В таких случаях суду следует принять решение об отложении судебного заседания.

8. Неявка потерпевшего без уважительных причин не влечет за собой прекращение уголовного дела частного обвинения, если в судебном разбирательстве присутствует его представитель <sup>\*(799)</sup>.

## Статья 250. Участие гражданского истца или гражданского ответчика

1. Лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда и (или) компенсации морального вреда, причиненных преступлением, признается гражданским истцом. Если это потребовалось в ходе судебного разбирательства, что возможно до окончания судебного следствия, то суд выносит соответствующее постановление (определение). Как следствие, должно быть принято и решение о привлечении физического или юридического лица в качестве гражданского ответчика по данному уголовному делу.

2. Появление данных участников процесса, даже если они совпадают в одном лице соответственно с потерпевшим или подсудимым, вызывает выполнение в ходе судебного разбирательства обязательных процедур (разъяснение прав и обязанностей, исследование вопросов, связанных разрешением гражданского иска, предоставление сторонам возможности высказаться относительно его содержания и др.). Несоблюдение этих требований может повлечь отмену приговора полностью или в части <sup>\*(800)</sup>.

3. В целях реализации процессуальных прав гражданского истца и его представителя председательствующий обязан известить их о дате, времени и месте каждого из судебных заседаний, а при отложении разбирательства уголовного дела разъяснить названным лицам право на участие в последующих судебных заседаниях и последствия отказа от использования этого права, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания. Неучастие этих лиц в следующих после отложения разбирательства дела судебных заседаниях должно носить добровольный характер<sup>\*(801)</sup>. В силу равноправия сторон (ч. 4 ст. 15 УПК РФ) эти положения в равной степени распространяются на гражданского ответчика и его представителя.

4. Уголовно-процессуальным законом урегулированы только последствия неявки гражданского истца. В случае неявки гражданского ответчика, не являющегося подсудимым, возможно применять положения ст. 167 ГПК РФ, предоставляющие суду право рассмотреть дело в отсутствие данного участника, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил об уважительных причинах неявки.

5. Неявка гражданского истца без уважительных причин не влечет за собой оставление гражданского иска без рассмотрения, если в судебном разбирательстве присутствует его представитель.

6. Применение законодателем модального слова "вправе" в ч. 2 и 3 комментируемой статьи ведет к возникновению различных вариантов их интерпретации в правоприменении.

Вместе с тем, учитывая недопустимость взаимоисключающего толкования данных норм, неявка гражданского истца или его представителя при отсутствии какого-либо из условий, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи, должна влечь принятие судом решения об оставлении гражданского иска без рассмотрения<sup>\*(802)</sup>.

7. Однако при наличии какого-либо из условий, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи, суд обязан, если нет к тому иных препятствий, разрешить вопрос о гражданском иске в отсутствие гражданского истца, что не исключает возможность применения положений ч. 2 ст. 309 УПК РФ<sup>\*(803)</sup>. К иным препятствиям, в частности, относится ситуация, когда заявленный в ходе предварительного расследования иск не может быть разрешен ввиду того, что отсутствующий в судебном заседании гражданский истец не уточнил основание и размер своих требований<sup>\*(804)</sup>.

8. С учетом сложившейся практики государственный обвинитель вправе поддержать любой иск (независимо от личности потерпевшего и содержания преступного деяния), заявленный ранее по уголовному делу отсутствующим в судебном заседании иным лицом. Реализация данного права вызывает обязанность суда рассмотреть гражданский иск<sup>\*(805)</sup>.

#### Статья 251. Участие специалиста

1. Вызов специалиста для участия в судебном разбирательстве может быть осуществлен по инициативе как сторон, так и суда. Данное полномочие последнего вытекает из предоставленной ему возможности получать и исследовать новые доказательства в пределах предъявленного подсудимому обвинения в целях проверки сведений о фактах, имеющих в уголовном деле<sup>\*(806)</sup>.

2. Участие специалиста в судебном разбирательстве должно быть обусловлено выполнением им определенного вида деятельности из числа указанных в ч. 1 ст. 58 УПК РФ.

3. Если в судебном заседании будет установлена необходимость проведения исследования доказательств с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, то специалист может быть вызван для оказания помощи в постановке вопросов перед экспертом, но не для формулирования выводов по ним<sup>\*(807)</sup>.

4. Суд вправе принять решение об отводе специалиста в случае непредставления документов, свидетельствующих о наличии у него специальных знаний, признания этих документов недостаточными либо ввиду некомпетентности, обнаружившейся в ходе его допроса<sup>\*(808)</sup>.

5. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ специалист не проводит исследования вещественных доказательств<sup>\*(809)</sup>. В то же время демонстрация ему ранее исследованных в судебном заседании доказательств, в том числе заключений экспертов, для выяснения обстоятельств, связанных с познаниями специалиста, не является нарушением закона<sup>\*(810)</sup>.

6. Суд должен исходить из того, что в силу ч. 2.1 ст. 58 УПК РФ и п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" <sup>\*(811)</sup> сторонам не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к



участию в производстве по уголовному делу специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, за исключением случаев, когда есть основания для его отвода.

7. Нарушение этого правила может повлечь отмену приговора<sup>\*(812)</sup>. Вместе с тем специалист привлекается к участию в уголовном деле и участвует в нем не произвольно, а лишь в целях и в порядке, установленных уголовно-процессуальным законом<sup>\*(813)</sup>. Поэтому в тех случаях, когда нет оснований для его привлечения, специалист, несмотря на ходатайство стороны, не вызывается<sup>\*(814)</sup>.

## Статья 252. Пределы судебного разбирательства

1. Пределы судебного разбирательства - это процессуальные границы рассмотрения уголовного дела в суде, определяющие: а) в отношении какого участника уголовного судопроизводства может проводиться судебное разбирательство и б) объем обвинения, по которому уголовное дело рассматривается в судебном заседании.

2. В то же время суд и другие участники судебного разбирательства не связаны объемом доказательств, собранных в рамках досудебного производства по данному уголовному делу. Ввиду этого в ходе судебного заседания может возникнуть необходимость изменить обвинение.

3. Положения ч. 2 комментируемой статьи означают, что суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту.

4. Судам следует исходить из того, что более тяжким считается обвинение, когда:

- применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание;

- в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, либо увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного.

5. Обвинением, существенно отличающимся от первоначального по фактическим обстоятельствам, следует считать всякое иное изменение формулировки обвинения (вменение других деяний вместо ранее предъявленных или преступления, отличающегося от предъявленного по объекту посягательства, форме вины и т.д.), если при этом нарушается право подсудимого на защиту<sup>\*(815)</sup>.

6. Если в судебном заседании уточняются время, место, способ и другие обстоятельства совершения вменяемого подсудимому деяния, суду необходимо рассмотреть вопрос, является ли такая корректировка существенной и не нарушается ли тем самым право на защиту<sup>\*(816)</sup>.

7. В любом случае исключено такое изменение обвинения, которое хотя и улучшает положение подсудимого, но предполагает утверждение о совершении им деяния, не вмененного ему в вину в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении).

8. Положения комментируемой статьи исключают использование в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления лиц, не являющихся подсудимыми.

9. Если уголовное дело в отношении некоторых обвиняемых выделено в отдельное производство либо прекращено в связи со смертью, то в приговоре указывается, что преступление совершено подсудимым совместно с другими лицами, без упоминания их фамилий, но с указанием принятого в отношении них процессуального решения (например, лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство).

Если данные требования проигнорированы, то вышестоящему суду при рассмотрении жалобы или представления, поступивших на приговор, необходимо его изменить, исключив из текста указание на такие фамилии<sup>\*(817)</sup>.

10. В тех случаях, когда отдельные участники преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, освобождены от уголовной ответственности по

нереабилитирующим основаниям, суд может сослаться в приговоре на роль этих лиц в деянии с обязательным указанием оснований прекращения дела, но лишь при условии, что это имеет значение для установления роли, степени и характера участия подсудимого в преступлении, квалификации его действий или установления других существенных обстоятельств дела\*(818).

11. В случае переквалификации деяния с одной статьи на несколько других статей или частей статей уголовного закона, предусматривающих ответственность за менее тяжкие преступления, то наказание, назначенное по совокупности преступлений, не может быть более строгим, чем максимальное наказание, предусмотренное санкцией статьи УК РФ, по которой было квалифицировано деяние в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении)\*(819).

12. Суд в соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ возвращает уголовное дело прокурору, если придет к выводу о том, что фактические обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном заключении (обвинительном акте, обвинительном постановлении), должны быть квалифицированы по статье уголовного закона, предусматривающей более строгое наказание (либо такие фактические обстоятельства, предполагающие необходимость утяжеления обвинения, будут установлены в судебном заседании).

13. Этим полномочием наделен и суд апелляционной инстанции при наличии представления прокурора или жалобы потерпевшего, в которых ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, даже если в них не оспаривается правовая оценка фактических обстоятельств дела\*(820).

### Статья 253. Отложение и приостановление судебного разбирательства

1. Перечень отраженных в ч. 1 комментируемой статьи оснований, влекущих отложение судебного разбирательства, не является исчерпывающим. К ним также относятся различные обстоятельства, препятствующие должному осуществлению правосудия и, как следствие, обязывающие суд перенести заседание на другое время (в частности, замена явившегося участника процесса в связи с его отводом, предоставление времени для ознакомления с материалами уголовного дела вступившему в процесс участнику, неподчинение обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего).

2. В случае неявки лица суду следует обсудить вопрос о возможности продолжения судебного разбирательства и принять обоснованное решение, учитывая процессуальный статус отсутствующего и положения уголовно-процессуального закона об обязательности его участия. В противном случае приговор может быть впоследствии отменен\*(821).

3. Отложение судебного разбирательства в связи с необходимостью истребования новых доказательств обоснованно лишь в случаях, когда есть объективная потребность в дополнительном подтверждении или опровержении обстоятельств уголовного дела. Ходатайство стороны об этом должно быть мотивированным и конкретным. Иначе оно не подлежит удовлетворению\*(822).

4. Положения ч. 2 комментируемой статьи должны применяться в неразрывном единстве с требованиями ст. 242 УПК РФ. В случае замен в составе суда судебное разбирательство начинается сначала\*(823).

5. Закон не обязывает суд повторно разъяснять процессуальные права участникам при продолжении судебного разбирательства после его отложения\*(824).

6. Вывод об уклонении подсудимого от явки в суд должен быть основан на всестороннем учете различных сведений (обстоятельства уведомления о дате судебного заседания, содержание принятых мер по его приводу, пояснения проживающих с ним лиц и т. п.). В противном случае решение о приостановлении производства по уголовному делу может быть признано незаконным\*(825).

7. Психическое или иное тяжкое заболевание подсудимого должно быть подтверждено заключением эксперта или другими документами, выданными врачом, работающим в медицинской организации. Суду в свою очередь необходимо тщательно выяснить объективное состояние больного и течение болезни на момент назначения судебного заседания\*(826).

8. Наличие оснований для приостановления производства в отношении одного подсудимого не влечет приостановления судебного разбирательства в отношении остальных подсудимых. Суду в такой ситуации необходимо рассмотреть вопрос о последствиях раздельного рассмотрения уголовного\*(827).

9. С учетом системного толкования положений комментируемой статьи, а также п. 3 ч. 1 ст. 208, п. 4 ч. 1 ст. 238 УПК РФ судебное разбирательство должно приостанавливаться и в тех ситуациях, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его

участия в судебном разбирательстве отсутствует.

10. Решение о приостановлении судебного разбирательства выносится и в случае направления судом запроса в Конституционный Суд РФ или принятия Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного либо подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции РФ. Рассмотрение уголовного дела приостанавливается вплоть до принятия соответствующего решения Конституционным Судом РФ\*(828).

11. Положения ч. 4 комментируемой статьи не могут быть реализованы, когда:

- общественно опасное деяние, которое является предметом судебного разбирательства, не относится к категории тяжких или особо тяжких преступлений;
- в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие факт уклонения лица от правосудия;
- лицо было привлечено к ответственности по данному уголовному делу на территории иностранного государства;
- стороной не заявлено ходатайство о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 247 УПК РФ;
- не приняты необходимые меры по обеспечению личного участия подсудимого в судебном заседании либо комплекс таких мер не является достаточным;
- данный случай не является исключительным (см. комментарий к ст. 247 УПК РФ).

При наличии любого из данных обстоятельств должно быть принято решение о приостановлении производства по уголовному делу.

12. В то же время присутствие всех необходимых оснований для заочного производства по уголовному делу не означает, что суд в безусловном порядке должен провести судебное разбирательство в отсутствие подсудимого. Необходимо установить, возможно ли разрешить конкретное уголовное дело по существу заочно. Суду стоит приостановить производство по уголовному делу по крайней мере в ситуациях, когда: 1) существуют достаточные основания полагать, что подсудимый умер либо совершил общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или после совершения преступления у него возникло психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение; 2) установление элементов субъективной или объективной стороны состава преступления предполагает личное участие подсудимого и неосуществимо посредством использования иных доказательств.

В противном случае заочное рассмотрение будет не отвечать задачам правосудия по уголовным делам.

13. В уголовно-процессуальном законе нет запрета на совместное рассмотрение уголовного дела с участием одних подсудимых и заочно в отношении других, если применительно к последним присутствуют основания, предусмотренные ч. 5 ст. 247 УПК РФ\*(829).

#### Статья 254. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании

1. В комментируемой статье перечислены не все основания, при наличии которых суд полномочен прекратить уголовное дело или уголовное преследование в ходе судебного разбирательства.

Такое решение также может быть вынесено в связи с:

- примирением сторон при рассмотрении уголовного дела частного обвинения в порядке ч. 2 ст. 20 УПК РФ;
- компенсацией ущерба, причиненного нарушением авторских и смежных или изобретательских и патентных прав (при отсутствии квалифицирующих признаков) либо определенным преступлением в сфере экономики, при наличии обстоятельств, установленных ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ и ч. 2 ст. 76.1 УК РФ;
- добровольным декларированием активов и счетов (вкладов) в банках при наличии обстоятельств, установленных ч. 3.1 ст. 28.1 УПК РФ и ч. 3 ст. 76.1 УК РФ.

2. В то же время после назначения судебного заседания уголовное дело (уголовное преследование) не может быть прекращено по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 76.1 УК РФ. Действия по возмещению ущерба бюджетной системе учитываются как смягчающее обстоятельство\*(830).

3. Решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию по своему содержанию и правовым последствиям не является актом, которым устанавливается

виновность подсудимого в совершении преступления в том смысле, как это предусмотрено [ст. 49 Конституции РФ](#)<sup>\*(831)</sup>. Поэтому недопустимо, когда вместо постановления приговора уголовное дело прекращается (и наоборот)<sup>\*(832)</sup>.

4. При наличии возражений подсудимого против прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с принятием закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, суд обязан рассмотреть данное дело по существу и, исследовав имеющиеся доказательства, либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело (уголовное преследование) по указанному основанию<sup>\*(833)</sup>.

Аналогичным образом суд должен действовать, когда близкие родственники умершего лица возражают против прекращения уголовного дела в связи с его смертью<sup>\*(834)</sup>.

5. При наличии согласия подсудимого на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с истечением сроков давности суд принимает решение об этом. Только при наличии возражений подсудимого судебное разбирательство продолжается<sup>\*(835)</sup>.

Данные правила в полной мере актуальны и при решении вопроса о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) вследствие издания акта об амнистии.

6. Согласие подсудимого на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) обязательно также в случаях, предусмотренных [п. 6 ч. 1 ст. 24](#), [ст. 25](#), [25.1](#), [п. 6 ч. 1 ст. 27](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ. Каждый раз факт дачи согласия должен быть отражен в итоговом решении<sup>\*(836)</sup>.

7. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным [ст. 25](#), [25.1](#), [28](#) УПК РФ является правом, а не обязанностью суда. Однако отказ в применении данных норм при наличии перечисленных в них оснований должен быть мотивирован<sup>\*(837)</sup>. Соответственно суд вышестоящей инстанции вправе посчитать такой отказ неправомерным и отменить итоговое решение по уголовному делу<sup>\*(838)</sup>.

8. В случае отсутствия консолидированной позиции несовершеннолетнего потерпевшего и его законного представителя по вопросу примирения с подсудимым данное основание прекращения уголовного дела (уголовного преследования) не может быть применено<sup>\*(839)</sup>.

9. Следует учитывать, что наличие в отношении подсудимого вступившего в законную силу приговора иностранного суда по тому же обвинению не влечет в безусловном порядке прекращение уголовного дела (уголовного преследования), поскольку сфера применения принципа "никто не подлежит уголовной ответственности дважды за одно и то же" ограничивается государственным правовым порядком. В таких ситуациях необходимо принимать решение с учетом положений международных договоров РФ<sup>\*(840)</sup>.

#### [Статья 255](#). Решение вопроса о мере пресечения

1. В ходе судебного разбирательства суд вправе при наличии соответствующих правовых и фактических оснований применить любую из мер пресечения, предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ. Избрание, изменение или отмена такой меры осуществляются как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда. В последнем случае суд не освобождается от обязанности выслушать мнения сторон, а стороны не могут быть лишены возможности привести свои доводы. Это не означает, что суд принимает на себя функции стороны обвинения, поскольку основания для избрания меры пресечения связаны не с поддержкой, а тем более признанием обоснованным выдвинутого в отношении лица обвинения в совершении преступления, а с необходимостью обеспечения условий дальнейшего производства по уголовному делу<sup>\*(841)</sup>.

2. Законодатель придерживается раздельной регламентации сроков содержания под стражей в зависимости от того, где находится уголовное дело - в производстве органов предварительного расследования или суда<sup>\*(842)</sup>. Поэтому при исчислении таких сроков на стадии судебного разбирательства во внимание не принимаются периоды, когда данная мера пресечения применялась до поступления уголовного дела в суд.

3. Если уголовное дело было возвращено прокурору в порядке [ст. 237](#) УПК РФ и впоследствии повторно поступило в суд для рассмотрения по существу, то в общий срок содержания лица под стражей, предусмотренный [ч. 2](#) комментируемой статьи, засчитывается также лишь время содержания под стражей со дня первоначального поступления дела в суд до возвращения его прокурору<sup>\*(843)</sup>.

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи закреплен предельный 6-месячный срок содержания под стражей в ходе судебного разбирательства подсудимых, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

5. При рассмотрении уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях максимального срока содержания под стражей не установлено, и суд лишь обязан



периодически рассматривать вопрос о том, не исчезла ли необходимость в применении данной меры пресечения. Такое положение закона не исключает возможность при разрешении вопроса о продлении срока содержания подсудимого под стражей или при рассмотрении соответствующего ходатайства подсудимого или его защитника (законного представителя) в каждом конкретном случае изменить меру пресечения, освободив подсудимого из-под стражи <sup>\*(844)</sup>.

6. При рассмотрении вопроса о применении меры пресечения суду необходимо учитывать, что в п. 3 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 <sup>\*(845)</sup> закреплено право каждого лица, подвергнутого аресту или задержанию, на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Обеспечение данного права предопределяет наличие неразрывной связи между сроками судебного разбирательства и продолжительностью содержания подсудимого под стражей.

7. Вопрос о применении на данном этапе уголовного судопроизводства меры пресечения в виде заключения под стражу может быть решен как непосредственно в процессе судебного разбирательства при условии предоставления сторонам возможности довести до суда свою позицию, так и в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ <sup>\*(846)</sup>.

8. Определение или постановление об избрании, изменении или отмене меры пресечения выносится судом в совещательной комнате в виде отдельного процессуального документа, подписываемого всеми участвующими в уголовном деле судьями, в котором в обязательном порядке, в частности, следует изложить обстоятельства, послужившие основанием для его принятия и доказательства, подтверждающие их наличие. Данное решение может быть обжаловано до вынесения приговора. Однако такое обжалование не препятствует судебному разбирательству и, соответственно, не влечет его приостановления.

#### Статья 256. Порядок вынесения определения, постановления

1. В комментируемой статье установлен дифференцированный порядок вынесения судом определений и постановлений (в совещательной комнате или непосредственно в зале суда с внесением решения в протокол) в зависимости от содержания разрешаемых вопросов. Однако в любом случае решение суда должно быть законным, обоснованным, мотивированным и облеченным в письменную форму <sup>\*(847)</sup>.

2. Предусмотренные различия порождают неоднозначное толкование данной нормы в правоприменении.

Обязанность суда удаляться в совещательную комнату предусмотрена в ситуациях, когда он именно принимает решения о возвращении уголовного дела прокурору или прекращении уголовного дела, применении меры пресечения, проведении судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, назначении судебной экспертизы. При отказе в удовлетворении ходатайства стороны о вынесении данных решений такая обязанность отсутствует <sup>\*(848)</sup>.

3. Вместе с тем с учетом системного толкования положений ч. 2 комментируемой статьи и ч. 1 ст. 65 УПК РФ ходатайство об отводе в любом случае раз решается в совещательной комнате <sup>\*(849)</sup>.

Единственным исключением из этого правила является ситуация, когда подается повторное заявление об отводе тем же лицом и по тем же основаниям. В этом случае ходатайство остается без рассмотрения <sup>\*(850)</sup>.

4. По тем вопросам, которые указаны в ч. 2 комментируемой статьи, суд выносит постановление или определение в совещательной комнате в виде отдельного процессуального документа, который подписывается всем составом суда. Иные вопросы могут разрешаться судом, по его усмотрению, как в совещательной комнате, так и в зале судебного заседания с занесением принятого решения в протокол судебного заседания. Во всех случаях судебное решение должно быть мотивированным и оглашаться в судебном заседании <sup>\*(851)</sup>.

Так, без удаления в совещательную комнату суд праве вынести постановление (определение) о признании в гражданском истцом и о привлечении в качестве гражданского ответчика, если гражданский иск был предъявлен на предварительном слушании или в судебном заседании, а также если органами предварительного расследования при наличии в уголовном деле гражданского иска не были приняты необходимые процессуальные решения <sup>\*(852)</sup>.

5. Учитывая положения ч. 2 комментируемой статьи, указывающие на необходимость разрешения вопроса о применении любой меры пресечения по средством вынесения отдельного определения или постановления суда в совещательной комнате, в таком порядке

осуществляется продление не только срока содержания под стражей подсудимого, но и срока его домашнего ареста, а также запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает (последнее - составная часть меры пресечения в виде запрета определенных действий, предусмотренной [ст. 105.1 УПК РФ](#)).

6. Вынесение судом определения или постановления без удаления в совещательную комнату, когда таковое обязательно, влечет признание состоявшегося решения незаконным [\\*\(853\)](#).

7. Вынесение решения непосредственно в зале судебного заседания и отражения его в протоколе не исключает возможности его самостоятельного обжалования до постановления приговора по уголовному делу. В данном случае следует отталкиваться от содержания данного решения ([ст. 389.2 УПК РФ](#)). В частности, это справедливо по отношению к постановлениям (определениям) суда, препятствующим реализации прав лиц на доступ к правосудию (об отказе в признании гражданским истцом или гражданским ответчиком, отстранении законного представителя несовершеннолетнего и т. п.). При этом в подобных ситуациях суд, руководствуясь собственным усмотрением, уполномочен вынести решение в совещательной комнате в виде отдельного документа, что представляется целесообразным.

### [Статья 257. Регламент судебного заседания](#)

1. Регламент судебного заседания - совокупность правил поведения, соблюдение которых призвано обеспечить порядок в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Такие правила носят преимущественно этический характер и призваны, в том числе, подчеркнуть всю значимость и серьезность рассмотрения уголовных дел в суде. Они построены на основе уважения участников судопроизводства к суду и друг другу. Благодаря их соблюдению в судебном заседании создается обстановка, которая позволяет провести судебное заседание организованно и эффективно.

2. Помимо перечисленных в комментируемой статье правил присутствующие в судебном заседании лица обязаны соблюдать общепринятые в обществе нормы поведения (в частности, недопустимо употреблять пищу, спать, громко разговаривать, в том числе по мобильному телефону, произносить нецензурные слова и т. п.). Оскорбление не только судьи, но и любого из участников судебного разбирательства расценивается как неуважение к суду в целом и при наличии оснований влечет уголовную ответственность по [ст. 297 УК РФ](#).

3. Учитывая, что требование уважительного обращения к суду относится и ко всем участникам судебного разбирательства [\\*\(854\)](#), председательствующий и судебный пристав должны быть одинаково принципиальными в оценке поведения как стороны обвинения, так и стороны защиты.

4. Нарушение присутствующими в судебном заседании лицами его регламента не может оправдать некорректное поведение судьи. Проявление им грубости, резкости, высокомерия неприемлемо. Тон ведения разбирательства уголовного дела должен быть невозмутимым и спокойным. Судье следует вести себя достойно, терпеливо, вежливо в отношении участников процесса [\\*\(855\)](#).

5. Установленные настоящей статьей правила разъясняются участникам судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания [\\*\(856\)](#).

Повторное разъяснение данных положений целесообразно при появлении в судебном заседании новых лиц, а также в случае предупреждения о недопустимости определенного поведения перед применением мер воздействия, предусмотренных [ст. 258 УПК РФ](#).

6. Судебный пристав - должностное лицо, состоящее на государственной службе, права и обязанности которого установлены специальным законодательством [\\*\(857\)](#). Так, судебный пристав должен в течение всего хода судебного разбирательства находиться в зале судебного заседания, который вправе покинуть только по разрешению председательствующего [\\*\(858\)](#).

7. Применяя положения [ч. 5](#) комментируемой статьи, суд должен обеспечить достижение разумного баланса между реализацией требования о гласности разбирательства уголовного дела и соблюдением должного порядка в судебном заседании.

При этом злоупотребление правами на присутствие в судебном заседании и фиксацию его хода, а равно осуществление фиксации хода судебного разбирательства без разрешения суда, когда такое разрешение необходимо в силу закона, являются нарушением порядка в судебном заседании [\\*\(859\)](#).

### [Статья 258. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании](#)

1. Законодатель придерживается дифференцированного подхода при регулировании

мер воздействия на нарушителей порядка в судебном заседании. Выбор такой меры и процедура ее реализации зависят от того, к какому из участников разбирательства ее необходимо применить.

2. Меры воздействия должны быть адекватны и соразмерны нарушению, допущенному лицом, присутствующим в зале судебного заседания.

3. Принимая решение в порядке, предусмотренном настоящей статьей, суд должен указать фактические обстоятельства произошедшего нарушения и привести достаточные аргументы в пользу необходимости применения определенной меры воздействия.

4. Под лицами, присутствующими в судебном заседании, следует понимать как участников уголовного судопроизводства, так и лиц, не являющихся таковыми, в том числе представителей средств массовой информации (журналистов).

5. Решая вопрос о допустимости и необходимости удаления из зала судебного заседания обвинителя, защитника и подсудимого, суду следует руководствоваться положениями ч. 2 и 3 настоящей статьи. Но такое удаление само по себе не лишает их процессуальных полномочий как участников процесса.

6. Основания применения мер воздействия в комментируемой статье не сформулированы. К числу таковых следует отнести, в частности, применение насилия к присутствующим в судебном заседании лицам, высказывание в их адрес угроз, нанесение им оскорблений, нецензурную брань, создание звуковых помех, нарушение порядка фиксации хода разбирательства дела и др. В то же время в качестве данных оснований нельзя рассматривать реализацию участниками судопроизводства предоставленных им законом процессуальных возможностей (в том числе на заявление отводов, ходатайств) или выражение в корректной форме несогласия с принятыми судом решениями или осуществленными действиями. Распоряжения председательствующего или судебного пристава должны отвечать требованиям как законности, так и целесообразности.

7. Продолжение судебного разбирательства в отсутствие удаленного из зала судебного заседания обвинителя или защитника допустимо лишь в случае их замены. Если же такая замена потребует времени или невозможна в силу того, что влечет нанесение ущерба интересам правосудия (например, нарушение права на защиту, затягивание производства по делу), то суд выносит решение об отложении судебного заседания. В целях обеспечения дисциплинированного поведения рассматриваемых участников судопроизводства о фактах допущенных ими нарушений сообщается соответственно вышестоящему прокурору или адвокатской палате субъекта РФ. Поскольку форма данного обращения законом не предусмотрена, суд может вынести частное постановление (определение).

8. Допустимо отстранение защитника, существенно нарушающего порядок в судебном заседании, независимо от того, на основании чего он участвует в процессе - по соглашению или назначению\*(860).

9. Удаление подсудимого из зала судебного заседания следует рассматривать как крайнюю меру воздействия, которая может быть реализована лишь в ситуации, когда подсудимый осознает, что своими действиями он фактически отказывается от права присутствовать при разбирательстве дела. Подсудимый в случае нарушения им порядка в судебном заседании первоначально должен быть предупрежден о недопустимости такого поведения и его последствиях, а затем уже - при наличии к тому оснований - удален из зала судебного заседания.

10. Положения ч. 3 комментируемой статьи не должны трактоваться расширительно. По крайней мере, она не может быть применена в отношении подсудимого, не согласного с процессуальными действиями суда и ходатайствующего о своем удалении из зала судебного заседания\*(861).

11. В законе определен лишь конечный срок, когда возможно вынесение решения и удаление подсудимого - до окончания прений сторон. Однако данная норма предполагает такое его устранение из процесса, продолжительность которого должна быть адекватной (соразмерной) содеянному им и определяемой в том числе с учетом кратности (систематичности) допущенных нарушений порядка в судебном заседании\*(862). Следовательно, суд вправе, руководствуясь конкретными обстоятельствами, определять период, на который подсудимый удаляется из зала судебного заседания.

Если все же принято решение об удалении подсудимого до окончания прений сторон, то ему обязательно должна быть предоставлена возможность воспользоваться правом на последнее слово. Игнорирование данного требования влечет отмену приговора\*(863).

12. Суд вправе принять решение о возвращении в зал судебного заседания удаленного

ранее подсудимого, выразившего об этом желание и ненамеренного далее нарушать установленный порядок его проведения. Однако такое возвращение не предполагает необходимости повторения всех тех судебных действий, которые были совершены в его отсутствие и участия в которых он сам себя лишил в результате ненадлежащего поведения <sup>\*(864)</sup>. При наличии просьбы подсудимого о получении информации о данных действиях суд предоставляет ему время для обращения за помощью к своему защитнику <sup>\*(865)</sup>.

13. Удаление подсудимого из зала судебного заседания не означает, что впоследствии вопрос о продлении сроков содержания под стражей в ходе судебного разбирательства подлежит разрешению в его отсутствие. Судом должно быть обеспечено участие подсудимого при рассмотрении данного вопроса, включая своевременное уведомление о его времени и месте <sup>\*(866)</sup>. Лишь в случае нарушения порядка в ходе судебного заседания о продлении сроков содержания под стражей подсудимый - при наличии соответствующих оснований - может быть отстранен от участия в нем.

14. Ненадлежащее поведение подсудимого при произнесении им последнего слова или провозглашении приговора также может повлечь его удаление из зала судебного заседания на данных этапах производства по уголовному делу <sup>\*(867)</sup>. В таких ситуациях требуется неукоснительное соблюдение положения **ч. 3** настоящей статьи о немедленном вручении подсудимому под расписку копии приговора после его провозглашения.

15. Участие защитника в судебном разбирательстве уголовного дела, когда из зала судебного заседания удален подсудимый, в любом случае обязательно. <sup>\*(868)</sup>

16. Постановление судьи или определение суда об удалении подсудимого из зала судебного заседания как затрудняющее ему доступ к правосудию может быть обжаловано в апелляционном порядке самостоятельно вне зависимости от того, вынесено ли итоговое решение по уголовному делу <sup>\*(869)</sup>.

17. Невыполнение судом предусмотренных настоящей статьей мер по соблюдению порядка в судебном заседании, повлекшее за собой вынесение неправосудного приговора, влечет его отмену. Своевременное и эффективное принятие председательствующим средств воздействия на участников процесса особо значимо при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей <sup>\*(870)</sup>.

#### Статья 259. Протокол судебного заседания

1. Протокол судебного заседания - значимый процессуальный документ, представляющий собой своего рода "скриншот" хода судебного разбирательства.

2. При постановлении приговора судом в совещательной комнате обращение к протоколу, отразившему весь ход судебного следствия, помогает вынести законный, обоснованный и справедливый приговор. Поэтому недопустимы случаи, когда приговор основывается на таких доказательствах, об исследовании которых отсутствуют сведения в протоколе судебного заседания, либо когда содержание тех или иных доказательств (например, показаний свидетелей, потерпевших, подсудимых), на которые делается ссылка в приговоре, не соответствует либо противоречит содержанию тех же доказательств, зафиксированных в протоколе судебного заседания.

3. Протокол очень важен и при пересмотре приговора вышестоящими судами. В ходе проверки жалобы или представления на основе протокола судебного заседания устанавливается, как действовали участники разбирательства в судебном заседании, соответствуют ли выводы суда, изложенные в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, не были ли допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Поэтому отсутствие протокола судебного заседания является безусловным основанием отмены приговора (**п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ**). Сам же протокол может выступать в качестве одного из доказательств по уголовному делу (**ст. 83 УПК РФ**) <sup>\*(871)</sup>.

4. **Частью 2** комментируемой статьи предусмотрены различные способы составления протокола. Однако в любом случае он должен быть читаемым. В противном случае протокол фактически отсутствует <sup>\*(872)</sup>.

5. Дополнительной гарантией от злоупотреблений полномочиями при составлении протокола и правом на обжалование выступает ведение аудиозаписи судебного заседания, которое обязательно в судах первой и апелляционной инстанций, за исключением случаев, когда разбирательство уголовного дела происходит в закрытом судебном заседании (**ч. 2 ст. 241 УПК РФ**).

6. Не исключено (более того, целесообразно в целях повышения авторитета правосудия) применение в официальном порядке судом иных видов фиксации хода



разбирательства уголовного дела, указанных в [ч. 5](#) комментируемой статьи.

7. Протокол судебного заседания не следует рассматривать в качестве его стенограммы<sup>\*(873)</sup>. Это, в частности, означает, что в нем фиксируется не дословное, но подробное и соответствующее произнесенному содержание показаний и выступлений участников судебного разбирательства.

8. Наличие технических ошибок в протоколе судебного заседания не должно влечь отмену судебного решения<sup>\*(874)</sup>.

Вместе с тем отсутствие в протоколе судебного заседания каких-либо из сведений, перечисленных в [ч. 3](#) и [4](#) комментируемой статьи, может расцениваться вышестоящими судами как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, в том числе свидетельствующее о невыполнении судом обязательных процедур по разъяснению прав, разрешению ходатайств, предоставлению возможности выступить и т. п.<sup>\*(875)</sup>

9. Выбор способа изготовления протокола - в целом или по частям - является прерогативой суда<sup>\*(876)</sup>. В случае выбора второго из названных способов необходимо обеспечивать реализацию прав сторон на ознакомление с частями протокола по мере их изготовления<sup>\*(877)</sup>.

10. Игнорирование требования [ч. 6](#) комментируемой статьи об удостоверении рассматриваемого протокола подписями председательствующего и секретаря судебного заседания (помощника судьи) приравнивается к отсутствию данного документа в материалах уголовного дела<sup>\*(878)</sup>.

11. С учетом системного толкования положений уголовно-процессуального закона о восстановлении сроков такая процедура применительно к подаче ходатайства об ознакомлении с указанными протоколом и аудиозаписью должна осуществляться в судебном заседании в порядке, предусмотренном [ст. 130](#) УПК РФ.

12. Изготовление протокола судебного заседания с нарушением установленного [ч. 6](#) статьи срока не рассматривается в качестве существенного нарушения УПК РФ, влекущего отмену судебного решения<sup>\*(879)</sup>. Однако затягивание данной процедуры недопустимо, поскольку это создает сложности для обжалования решения и одновременно препятствует рассмотрению уголовного дела вышестоящей инстанцией в разумные сроки.

13. Объективные обстоятельства, обуславливающие изготовление протокола по истечении 3 суток со дня окончания судебного заседания, определяются объемом и сложностью рассматриваемого уголовного дела (принимаются во внимание исследованные доказательства и заявленные ходатайства, пространность речей, число участников процесса и т. п.). Подтверждением тому служит количество страниц протокола<sup>\*(880)</sup>.

14. Ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания осуществляется согласно положениям инструкций, утвержденных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и судами.

При этом право на ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и право на получение их копий являются самостоятельными, каждое из которых реализуется в порядке, предусмотренном соответственно [ч. 7](#) либо [ч. 8](#) комментируемой статьи<sup>\*(881)</sup>.

15. [Часть 8](#) комментируемой статьи предполагает изготовление копии протокола и аудиозаписи судебного заседания только при наличии волеизъявления заинтересованного участника процесса, обладающего необходимыми для этого средствами. Такое право лицами, содержащимися под стражей или находящимися в местах лишения свободы, может быть реализовано при помощи адвокатов или иных доверенных лиц<sup>\*(882)</sup>.

16. Учитывая доказательственный статус протокола судебного заседания, его копия должна быть заверена надлежащим образом<sup>\*(883)</sup>.

#### [Статья 260](#). Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания

1. В целях устранения ошибок и упущений, допущенных при изготовлении протокола и аудиозаписи судебного заседания, законом предусмотрена возможность их корректировки в сжатые сроки по инициативе участников процесса. Вместе с тем такая корректировка не должна искажать реальное содержание прошедшего судебного заседания.

Одновременно сторонам не стоит смешивать процедуру, предусмотренную данной статьей, с подачей жалоб и представлений на состоявшееся судебное решение ввиду имевших место в судебном заседании нарушений.

2. Предусмотренный [ч. 1](#) комментируемой статьи срок исчисляется со дня окончания ознакомления с протоколом и аудиозаписью в целом, в том числе в случае изготовления протокола по частям<sup>\*(884)</sup>.

Подача соответствующих замечаний после истечения данного срока является основанием для отказа в их рассмотрении\*(885). Но если сторона ходатайствует о восстановлении пропущенного срока по уважительной причине, то ее заявление подлежит рассмотрению председательствующим в порядке, предусмотренном ст. 130 УПК РФ, с вынесением мотивированного постановления\*(886).

3. Обязателен для правоприменителя и конституционно-правовой смысл положений ч. 1 комментируемой статьи. Так, в случае удостоверения правильности замечаний на протокол судебного заседания, поданных одной из сторон после истечения 3-суточного срока (что возможно только при его восстановлении), другая сторона уведомляется об этом судом. При этом исключается восстановление пропущенного срока для подачи замечаний на протокол судебного заседания после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции. Последний, в свою очередь, должен самостоятельно оценить содержание протокола с учетом заявлений заинтересованных лиц о подтверждении или опровержении имеющих значение для данного дела фактов и обстоятельств, относящихся к судебному заседанию суда первой инстанции, но не нашедших отражения или неверно отраженных в его протоколе\*(887). Это актуально и применительно к подаче замечаний на аудиозапись судебного заседания.

4. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания не могут быть поданы после вступления приговора в законную силу\*(888).

5. Для рассмотрения председательствующим замечаний на указанные протокол и аудиозапись не требуется обязательного проведения судебного заседания\*(889). Вызов в таких ситуациях лиц, подавших замечания, является правом, но не обязанностью председательствующего\*(890).

6. Отклонение председательствующим поданных на протокол и аудиозапись судебного заседания замечаний не может быть произвольным. Суд в силу обязан вносить в протокол изменения в соответствии с поданными замечаниями, если таковые носят обоснованный характер\*(891).

7. Независимо от содержания принятого председательствующим решения вынесенное им постановление и замечания участников процесса в обязательном порядке подлежат приобщению к протоколу судебного заседания, что направлено на эффективную реализацию судом вышестоящей инстанции полномочия по оценке достоверности данного документа и соответствующей аудиозаписи.

8. Правом, предусмотренным ч. 1 комментируемой статьи, наделены также иные участники судебного разбирательства (свидетели, эксперты и специалисты). Отказ председательствующего в рассмотрении замечаний таких лиц, ранее ознакомившихся с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и не нарушивших срок подачи замечаний, является необоснованным\*(892).

9. Игнорирование председательствующим обязанности по рассмотрению замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания, поданных в установленный срок, является препятствием для рассмотрения уголовного дела судом вышестоящей инстанции\*(893).

10. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает рассмотрение замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания иным судьей, кроме председательствующего по данному уголовному делу\*(894).

## Глава 36. Подготовительная часть судебного заседания

### Статья 261. Открытие судебного заседания

1. Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции имеет особое значение в уголовном судопроизводстве в силу того, что на этой стадии решается вопрос о невиновности или виновности подсудимого и может быть постановлен оправдательный или обвинительный приговор\*(895).

2. Судебное заседание может считаться открытым только после объявления об этом председательствующим. Это одновременно его право и обязанность, то есть никто из участников судебного заседания, кроме председательствующего, не вправе этого делать.

3. Определение "назначенное время" в тексте статьи означает, что председательствующий открывает судебное заседание точно в то время и день, которые указаны в постановлении судьи о назначении судебного заседания.

4. Председательствующий объявляет, по какому уголовному делу и в отношении какого обвиняемого он открывает судебное заседание. Председательствующий, открывая судебное

заседание, обязан назвать полное наименование суда, фамилию, имя и отчество подсудимого, и объявить, в совершении какого преступления (преступлений) он обвиняется.

#### Статья 262. Проверка явки в суд

1. Статья обязывает помощника судьи или секретаря судебного заседания доложить председательствующему о явке в суд участников судебного заседания.

2. Результаты явки сторон в судебное заседание оглашаются незамедлительно после доклада о явке. В случае отсутствия кого-либо из участников судебного заседания с учетом мнения сторон председательствующий решает вопрос о продолжении заседания или его отложении.

#### Статья 263. Разъяснение переводчику его прав

1. Если в судебном заседании участвует переводчик, то председательствующий разъясняет ему его права и ответственность, что подтверждается распиской. Расписка приобщается к протоколу судебного заседания. Также о разъяснении переводчику его прав делается запись в протоколе судебного заседания.

2. Переводчик - лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных УПК РФ, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода (ч. 1 ст. 59 Кодекса).

3. Права переводчика, установленные ему запреты, а также ответственность закреплены в ч. 3-5 ст. 59 УПК РФ.

#### Статья 264. Удаление свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, из зала судебного заседания

1. Из зала судебного заседания до начала их допроса удаляются свидетели (ст. 56 УПК РФ) и лица, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56.1 УПК РФ). Данная мера призвана обеспечить независимость показаний каждого такого лица от показаний других участников судебного заседания. Кроме того, это позволяет исключить влияние на этих лиц выводов следователя (дознавателя), излагаемых государственным обвинителем.

2. На судебного пристава возлагается обязанность не только принять меры к тому, чтобы удаленные из зала судебного заседания лица не общались с ранее допрошенными свидетелями и лицами, находящимися в зале судебного заседания, но и разъяснить им данное предписание закона.

#### Статья 265. Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта

1. Закон возлагает на председательствующего обязанность установления личности подсудимого в подготовительной части судебного заседания. С этой целью председательствующий задает подсудимому вопросы, выясняя его фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, выясняет, владеет ли он языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, место жительства подсудимого, место работы, род занятий, образование, семейное положение и другие данные, касающиеся его личности. В зависимости от состава преступления могут быть выяснены и дополнительные данные о личности подсудимого, например, отношение к военной обязанности, воинское звание, место прохождение военной службы и др.

2. Председательствующий должен убедиться, что в суд доставлено именно то лицо, в отношении которого расследовано уголовное дело, и оно находится в удовлетворительном состоянии, то есть способно осознавать происходящее в зале суда. Подсудимый отвечает на вопросы председательствующего стоя.

3. Если в материалах уголовного дела отсутствуют документы, подтверждающие личность подсудимого, либо их достоверность вызывает сомнения, то суд предлагает государственному обвинителю представить необходимые документы для устранения препятствий к судебному разбирательству\*(896).

4. Часть 2 комментируемой статьи определяет срок, до истечения которого судебное разбирательство не может быть начато со дня вручения обвиняемому (предыдущий процессуальный статус подсудимого) копии обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления, постановления об изменении обвинения: не ранее, чем через

7 суток. Обязанность выяснить это возложена на председательствующего.

5. Согласно [ч. 2 ст. 222 УПК РФ](#) копия обвинительного заключения вручается обвиняемому прокурором, о чем к материалам уголовного дела на практике приобщается расписка. [Часть 4 ст. 222 УПК РФ](#) предусматривает, что обвиняемый может отказаться от получения им копии обвинительного заключения или уклониться от этого. В данной ситуации прокурор направляет уголовное дело в суд с указанием причин, по которым копия обвинительного заключения не была вручена обвиняемому. В этом случае председательствующий обязан выяснить у подсудимого, по какой причине он отказался от получения копии обвинительного заключения или уклонился от этого. Кроме того, председательствующий должен убедиться, что дата вручения копии обвинительного заключения и дата, указанная в расписке, совпадают. Это требование связано с обеспечением права подсудимого на защиту и предотвращением фальсификации расписки или иных материалов уголовного дела.

6. [Часть 3](#) комментируемой статьи определяет срок, до истечения которого не может быть открыто судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, проводимое в отсутствие подсудимого: 7 суток.

Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может проводиться по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд. При этом он не должен быть привлеченным к ответственности на территории иностранного государства по тому же уголовному делу ([ч. 5 ст. 247 УПК РФ](#)).

7. Факт получения копии обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления прокурора об изменении обвинения судья выясняет у защитника, участие которого в судебном заседании обязательно.

#### [Статья 266](#). Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи обязывает председательствующего объявить состав суда. Суд может рассматривать дело единолично или в составе коллегии из трех профессиональных судей, о чем объявляется сразу же после открытия судебного заседания.

2. Председательствующий называет должности и фамилии обвинителя, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика (их представителей), секретаря судебного заседания или помощника судьи, эксперта, специалиста и переводчика.

3. Стороны в соответствии с [гл. 9 УПК РФ](#) вправе заявить отвод составу суда или отдельному судье. Отвод судье заявляется на подготовительной стадии судебного заседания, и обязательно до начала судебного следствия. Если уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей, то отвод судье может быть заявлен до формирования коллегии присяжных заседателей.

4. При наличии обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу, судья обязан заявить самоотвод.

5. Вынесение приговора незаконным составом суда является основанием для его отмены в последующем.

6. Порядок разрешения заявленных отводов определен в [гл. 9 УПК РФ](#). Отвод, заявленный судье, разрешается судом в совещательной комнате с вынесением определения или постановления. Если судья рассматривает уголовное дело единолично, то он сам разрешает заявленный ему отвод. В случае одновременного заявления отводов судье и кому-либо из участников судебного заседания вопрос об отводе судьи разрешается в первую очередь ([ст. 65 УПК РФ](#)).

7. Отводы, заявленные прокурору ([ст. 66 УПК РФ](#)), помощнику судьи, секретарю судебного заседания ([ст. 68 УПК РФ](#)), переводчику ([ст. 69 УПК РФ](#)), эксперту ([ст. 70 УПК РФ](#)), специалисту ([ст. 71 УПК РФ](#)) разрешает суд, рассматривающий уголовное дело.

8. Положения комментируемой статьи, предусматривающие в ходе разбирательства в суде первой инстанции установление личности подсудимого, объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода, а также разъяснение подсудимому его прав в судебном заседании, направлены на защиту прав участников уголовного судопроизводства и какой-либо неопределенности, допускающей их произвольное применение, не содержат<sup>\*(897)</sup>.

#### [Статья 267](#). Разъяснение подсудимому его прав



1. Установив личность подсудимого, председательствующий разъясняет ему права.

Подсудимый обладает всеми правами обвиняемого, предусмотренными [ст. 47 УПК РФ](#), то есть имеет право: знать, в чем он обвиняется, возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний, представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объясняться на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно, иметь с ним свидания; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения; знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них; обжаловать приговор, определение, постановление суда и получать копии обжалуемых решений; получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления; участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, и другие.

2. Кроме того, председательствующий разъясняет, что осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 228](#), [ч. 1 ст. 231](#) и [ст. 233 УК РФ](#), признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на 5 лет ([ч. 1 ст. 82.1 УК РФ](#)).

3. После разъяснения прав подсудимому председательствующий уточняет, понятны ли ему права, при необходимости дополнительно разъясняет отдельные из них.

4. Целесообразно разъяснить подсудимому и иные права, предусмотренные УПК РФ. Так, согласно [ч. 2 ст. 275 УПК РФ](#) подсудимый во время судебного разбирательства вправе пользоваться письменными заметками. Подсудимый вправе ходатайствовать перед судом об участии в прениях сторон ([ч. 2 ст. 292 УПК РФ](#)), выступать по завершении прений сторон с последним словом без ограничения во времени ([ст. 293 УПК РФ](#)).

5. При рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей подсудимому, кроме того, разъясняются права, предусмотренные [ч. 5 ст. 327](#), [ч. 5, 8 ст. 328](#), [ч. 1 ст. 330](#), [ч. 5, ч. 7 ст. 335](#), [ч. 2 ст. 338](#), [ч. 6 ст. 340](#), [ч. 2, 6 ст. 344](#), [ст. 347 УПК РФ](#).

6. Так, судом апелляционной инстанции были отклонены доводы стороны защиты, приведенные в апелляционных жалобах, о том, что было нарушено право подсудимого на защиту, поскольку ему не были надлежащим образом разъяснены права, обязанности и последствия их действий в суде с участием присяжных заседателей. Из протокола судебного заседания следовало, что требования [ст. 267 УПК РФ](#) председательствующим были выполнены. Подсудимому были разъяснены права, предусмотренные [ст. 47, 54 УПК РФ](#), [ст. 51 Конституции РФ](#), а также права, которыми он обладает в суде с участием коллегии присяжных заседателей, предусмотренные [ч. 5 ст. 327](#), [ч. 5, 8 ст. 328](#), [ч. 1 ст. 330](#), [ч. 5, ч. 7 ст. 335](#), [ч. 2 ст. 338](#), [ч. 6 ст. 340](#), [ч. 2, 6 ст. 344](#), [ст. 347 УПК РФ](#). В апелляционном определении также указано, что разъяснение осужденному [ст. 75 УПК РФ](#), так же как разъяснение адвокату в подготовительной части судебного заседания иных прав, уголовно-процессуальным законом не предусмотрено, поскольку статус адвоката предполагает наличие определенных знаний о правах и обязанностях подсудимого\*(898).

#### **Статья 268. Разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав**

1. Установив личность потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика, председательствующий разъясняет им их права.

2. Потерпевший в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 42 УПК РФ](#), то есть имеет право: давать показания; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций, возражать против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а в предусмотренных УПК РФ случаях участвовать в судебном заседании при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора; выступать в прениях сторон; знакомиться с протоколом и

аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них; приносить жалобы на действия (бездействие) прокурора и суда; обжаловать приговор, определение, постановление суда и другие.

3. Гражданский истец в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 44](#) УПК РФ, то есть он имеет право: поддерживать гражданский иск; представлять доказательства; давать объяснения по предъявленному иску; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; отказаться от предъявленного им гражданского иска. До принятия отказа от гражданского иска суд разъясняет гражданскому истцу, что отказ от гражданского иска влечет прекращение производства по нему.

4. Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя в судебном заседании пользуются правами, предусмотренными [ст. 45](#) УПК РФ, то есть они имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица. Личное участие в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

5. Гражданский ответчик в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 54](#) УПК РФ, то есть он имеет право: возражать против предъявленного гражданского иска; давать объяснения и показания по существу предъявленного иска; давать показания; собирать и представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй, кассационной и надзорной инстанций; выступать в прениях сторон; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда в части, касающейся гражданского иска, и принимать участие в их рассмотрении судом; знакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подавать замечания на них; обжаловать приговор, определение или постановление суда в части, касающейся гражданского иска, и участвовать в рассмотрении жалобы вышестоящим судом.

6. Представитель гражданского ответчика в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 55](#) УПК РФ, то есть имеет те же процессуальные права, что и представляемое им лицо. Личное участие в уголовном деле гражданского ответчика не лишает его права иметь по этому уголовному делу представителя.

7. Кроме того, потерпевшему разъясняется его право на примирение с подсудимым в случае рассмотрения судом уголовного дела небольшой или средней тяжести ([ст. 25](#) УПК РФ). Примирение сторон возможно и по делам частного обвинения. После примирения сторон уголовное дело прекращается. Воспользоваться этим правом потерпевший может до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

#### [Статья 269](#). Разъяснение эксперту его прав

1. Установив личность эксперта, председательствующий разъясняет ему его права.

2. Эксперт в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 57](#) УПК РФ, то есть имеет право: знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету судебной экспертизы; ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, либо привлечении к производству судебной экспертизы других экспертов; участвовать с разрешения суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы; давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие его права.

3. Эксперт относится к "иным участникам судопроизводства" и не должен быть заинтересован в исходе дела. В связи этим до начала допроса председательствующий предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307](#) УК РФ и за разглашение данных предварительного расследования по [ст. 310](#) УК РФ. Об этом эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

#### [Статья 270](#). Разъяснение специалисту его прав

1. Установив личность специалиста, председательствующий разъясняет ему его права.

2. Специалист в судебном заседании пользуется правами, предусмотренными [ст. 58](#) УПК РФ, то есть имеет право: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если он не обладает соответствующими специальными знаниями; задавать вопросы участникам следственного действия с разрешения суда; знакомиться с протоколом следственного

действия, в котором он участвовал, и делать заявления и замечания, которые подлежат занесению в протокол; приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, ограничивающие его права.

3. Специалист относится к "иным участникам судопроизводства" и не должен быть заинтересован в исходе дела. В связи этим до начала допроса председательствующий предупреждает его об ответственности за разглашение данных предварительного расследования по [ст. 310 УК РФ](#). Об этом специалист дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

#### [Статья 271. Заявление и разрешение ходатайств](#)

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи обязывает председательствующего в подготовительной части судебного заседания опросить стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ<sup>(899)</sup>. В случае заявления участником судебного заседания ходатайства он должен объяснить суду причины и обстоятельства, в связи с которыми ходатайство подлежит удовлетворению, то есть обосновать его.

2. Суд обязан по заявленным ходатайствам выслушать мнения сторон и иных участников судебного заседания, после чего разрешить каждое заявленное ходатайство. Об отказе в удовлетворении ходатайства судья выносит определение или постановление.

3. Решение об удовлетворении ходатайства сторон о вызове новых лиц и истребовании новых вещественных доказательств может повлечь отложение судебного разбирательства. Удовлетворение ходатайств о приобщении доказательств, представленных самими сторонами, продолжению судебного разбирательства не препятствует.

4. Отказ суда в удовлетворении ходатайства в подготовительной части судебного разбирательства не лишает сторону или другого участника судебного разбирательства возможности повторить то же ходатайство на этапах судебного следствия или прений сторон.

5. Если сторона заявила ходатайство о допросе в судебном следствии свидетеля или специалиста, который уже явился в суд и готов дать показания, то суд не вправе отказать в удовлетворении такого ходатайства.

6. Ходатайства, поступившие до начала рассмотрения уголовного дела либо заявленные в подготовительной части судебного заседания, о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов, об истребовании вещественных доказательств и документов или об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, а также ходатайства, связанные с определением круга участников судебного разбирательства и движением дела (о признании потерпевшим, гражданским истцом, об отложении или о приостановлении судебного разбирательства, прекращении дела и др.), разрешаются непосредственно после их заявления и обсуждения<sup>(900)</sup>.

7. Специалист, принимавший участие в производстве следственного действия либо представивший свое заключение, приобщенное к уголовному делу в качестве доказательства, может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах производства следственного действия по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию, а также для разъяснения выраженного им суждения по этим вопросам. Такой допрос проводится по правилам допроса свидетеля и с разъяснением специалисту его прав и ответственности<sup>(901)</sup>.

#### [Статья 272. Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства](#)

1. Секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает председательствующему о явке участников судебного заседания. В случае, если кто-либо из сторон не явился в судебное заседание, суд принимает одно из следующих решений: о продолжении судебного разбирательства, об отложении судебного разбирательства, которые оформляются в виде определения или постановления. В отношении неявившегося участника суд принимает решение о вызове или приводе.

2. Участие в судебном заседании обвинителя обязательно ([ст. 246 УПК РФ](#)). Участие защитника также обязательно, если судебное заседание проводится в соответствии с [ч. 5 ст. 247 УПК РФ](#). Согласно [ч. 2 ст. 248 УПК РФ](#) при неявке защитника и невозможности его замены судебное разбирательство откладывается. В случае замены защитника он имеет право на ознакомление с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

3. Согласно [ст. 249](#) УПК РФ участие потерпевшего в судебном заседании обязательно, за исключением случаев, если в уголовном деле потерпевший отсутствует. По уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ.

4. Участие в судебном заседании гражданского истца или гражданского ответчика регламентировано [ст. 250](#) УПК РФ, а участие специалиста - [ст. 251](#) УПК РФ.

## Глава 37. Судебное следствие

### Статья 273. Начало судебного следствия

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок начала судебного следствия. Значение этой процедуры состоит в том, что суд определяет объем дальнейшего судебного следствия, а также выясняет, как подсудимый относится к предъявленному ему обвинению.

2. Из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи следует, что начало судебного следствия зависит от того, уголовное преследование какого вида осуществляется по данному делу ([ст. 20](#) УПК РФ).

По уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения в силу [ч. 2 ст. 46](#) УПК РФ обязательно участие государственного обвинителя, в качестве которого выступает поддерживающее от имени государства должностное лицо органа прокуратуры ([п. 6 ст. 5](#) Кодекса).

Частным обвинителем в соответствии со [ст. 43](#) УПК РФ является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде.

3. По смыслу закона государственный обвинитель при изложении обвинения сообщает не все содержание обвинительного заключения (обвинительного акта), а только дает описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью [УК](#) РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление. Если по уголовному делу несколько подсудимых обвиняются в совершении одного и того же преступления (преступлений), то государственный обвинитель вправе не повторять фактические обстоятельства преступления (преступлений) при изложении обвинения в отношении каждого из них\*([902](#)).

Государственный обвинитель также не должен приводить доказательства, подтверждающие обвинение, поскольку они будут исследоваться в ходе судебного следствия, а затем станут предметом обсуждения в прениях сторон.

4. Частный обвинитель при изложении заявления должен руководствоваться теми же правилами, что и государственный обвинитель при изложении предъявленного подсудимому обвинения.

5. [Часть 2](#) комментируемой статьи возлагает на председательствующего обязанность выяснить у подсудимого следующее: 1) понятно ли ему обвинение; 2) признает ли подсудимый себя виновным; 3) не желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

6. Если обвинение подсудимому непонятно, то председательствующий должен, не утверждая о виновности лица, разъяснить ему, в чем состоит сущность предъявленного обвинения с юридической позиции, пояснить содержание статьи [УК](#) РФ, предусматривающей наказание за инкриминируемое деяние.

7. Вопрос о признании подсудимого виновным, задаваемый председательствующим, не должен сопровождаться попытками склонить лицо к признанию или иным образом изобличить его в совершении преступления.

8. На вопрос о том, признает ли подсудимый себя виновным, он должен отвечать понятно и односложно (признает или не признает).

9. Позиции защитника и подзащитного по вопросу о виновности лица не должны расходиться (за исключением случаев, когда защитник убежден, что подзащитный себя оговорил).

10. Что касается желания подсудимого или его защитника выразить свое отношение к предъявленному обвинению, то в начале судебного следствия они делают лишь краткое совместное заявление. Впоследствии подсудимый дает соответствующие показания, а защитник выступает в прениях сторон и иными прямо не запрещенными законом способами отстаивает позицию стороны защиты.



#### Статья 274. Порядок исследования доказательств

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок исследования доказательств в ходе судебного следствия. Данные правила в полной мере соответствуют положениям принципа состязательности, поскольку, во-первых, каждая из сторон определяет очередность представления имеющихся у нее доказательств самостоятельно, и, во-вторых, вначале доказательства представляет сторона обвинения, а затем - сторона защиты ([ст. 15](#) УПК РФ).

2. Согласно закрепленным в [ст. 14](#) и [15](#) УПК РФ принципам презумпции невиновности и состязательности сторон и с учетом их конкретизации в [ст. 244](#), [274](#), [275](#), [277](#), [278](#) Кодекса первой представляет суду доказательства сторона обвинения; доказательства, представленные стороной защиты, исследуются после доказательств обвинения; стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых ими доказательств; в ходе допроса потерпевшего и свидетелей обвинения первыми вопросы задают государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения, а при допросе подсудимого и свидетелей защиты - защитник и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты\*(903).

3. Подсудимому и потерпевшему предоставлены дополнительные гарантии защиты их прав и интересов в ходе судебного разбирательства. Так, они вправе давать показания не только во время своего допроса, но и в любой момент судебного следствия - с разрешения председательствующего.

4. При рассмотрении уголовного дела по обвинению нескольких соучастников каждый подсудимый представляет доказательства в очередности, установленной судом с учетом мнений сторон. При этом последовательность представления конкретных доказательств определяется каждым из соучастников самостоятельно.

5. При рассмотрении уголовного дела, по которому подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, суд должен исследовать все доказательства по каждому эпизоду обвинения.

#### Статья 275. Допрос подсудимого

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок допроса подсудимого. В отличие от стадии предварительного расследования, на которой допрос осуществляют должностные лица уголовного судопроизводства, в ходе судебного следствия допрос производится не судом, а сторонами.

2. Предпосылкой допроса подсудимого в любом случае является его добровольное согласие дать показания. Если подсудимый заявит о своем отказе, то задавать ему вопросы или иным образом побуждать к даче показаний не вправе ни суд, ни представители стороны обвинения.

3. В ходе допроса подсудимого вначале ему задают вопросы защитник и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты (в соответствии с [п. 46 ст. 5](#) УПК РФ к ним относятся законный представитель обвиняемого, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель). Исходя из процессуальной функции защиты, данные участники задают подсудимому вопросы, направленные на его оправдание или смягчение возможного наказания.

4. Государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения (к ним в силу [п. 47 ст. 5](#) УПК РФ относятся потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель), реализуя процессуальную функцию обвинения, задают подсудимому вопросы, направленные на его изобличение или на выявление обстоятельств, отягчающих его возможное наказание.

5. Хотя в [ч. 1](#) комментируемой [статьи](#) речь идет именно о государственном обвинителе, установленные в ней правила в полной мере распространяются и на случаи, когда обвинение поддерживает частный обвинитель ([ст. 43](#) УПК РФ).

6. Председательствующий обязан отклонять наводящие вопросы (т.е. вопросы, которые содержат ответ, часть ответа или подсказку), а также вопросы, не имеющие отношения к делу. Кроме того, сам председательствующий не вправе задавать подобных вопросов.

7. [Часть 2](#) комментируемой [статьи](#) предоставляет подсудимому возможность во время дачи показаний пользоваться письменными заметками. По требованию суда эти заметки предъявляются суду для ознакомления. Наличие у подсудимого письменных заметок не свидетельствует о том, что он дает ложные показания.

Кроме того, письменные заметки суд не вправе изымать у лица и приобщать к

материалам уголовного дела в качестве доказательств.

8. Суд реализует функцию разрешения уголовного дела, не является органом уголовного преследования и не выступает на сторонах обвинения или защиты (ст. 15 УПК РФ). Поэтому суд задает вопросы, направленные только на уточнение показаний подсудимого, и лишь после того, как допрос был осуществлен сторонами.

9. Установление в подготовительной части судебного заседания личности подсудимого (ст. 265 УПК РФ) не освобождает суд от обязанности в силу требований ст. 73 Кодекса в ходе судебного следствия выяснить обстоятельства, характеризующие личность подсудимого и имеющие значение для постановления приговора или иного итогового судебного решения\*(904).

10. Установленная в ч. 4 комментируемой статьи процедура допроса одного подсудимого в отсутствие другого подсудимого имеет своей целью оградить лицо от негативного влияния со стороны соучастника. Это, например, целесообразно, когда один из соучастников является несовершеннолетним, а выделить в отношении него уголовное дело в отдельное производство не представилось возможным (п. 2 ч. 1 ст. 154, ст. 422 УПК РФ). При этом права удаленного из зала суда подсудимого не нарушаются, поскольку сразу же после окончания допроса он получает возможность ознакомиться с показаниями соучастника и задать ему вопросы.

11. При наличии в уголовном деле нескольких подсудимых суд в зависимости от содержания показаний, данных одним из соучастников, вправе по ходатайству других подсудимых или иных представителей стороны защиты изменить последовательность, в которой подсудимые дают показания. Это позволяет наиболее полным образом реализовать права подсудимых на дачу ими показаний в свою пользу.

12. Если при производстве допроса подсудимый заявил о нарушениях закона, допущенных в ходе предварительного расследования, это заявление подлежит обязательной проверке.

13. Изменение осужденным в суде своих показаний не является препятствием для признания его явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства\*(905).

#### Статья 276. Оглашение показаний подсудимого

1. Статья устанавливает порядок оглашения показаний подсудимого, которые были им даны при производстве предварительного расследования. Это возможно только при совпадении двух условий: 1) наличие ходатайства одной или обеих сторон об оглашении показаний; 2) наличие причин, указанных в ч. 1 комментируемой статьи.

2. Противоречия между показаниями подсудимого в ходе предварительного расследования и в суде считаются существенными в тех случаях, когда они касаются обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ). Но использование в ходе судебного следствия показаний подозреваемого или обвиняемого, данных им в ходе предварительного расследования в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, если они не были подтверждены в суде, запрещено. В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ они становятся недопустимыми доказательствами.

3. Судебное разбирательство в отсутствие подсудимого может осуществляться в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие (ч. 4 ст. 247 УПК РФ).

4. Если подсудимый отказался от дачи показаний в ходе судебного следствия, то его показания, полученные в ходе предварительного расследования, могут быть использованы, если они были даны в присутствии защитника, а также если подозреваемый, обвиняемый был предупрежден о том, что его показания будут использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний (п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

Это правило должно соблюдаться и в случаях, когда происходит оглашение показаний подсудимого, которые он ранее дал в ходе данного судебного разбирательства (за исключением требования об обязательности участия защитника).

5. Поскольку фотоснимки, диапозитивы, аудио-, видеозапись, киносъемка допроса в соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ являются приложениями к протоколу следственного действия, в ходе судебного следствия ознакомление с этими носителями информации происходит только после оглашения показаний подсудимого (при соблюдении условий, указанных в ч. 1-2 комментируемой статьи).

### Статья 277. Допрос потерпевшего

1. Комментируемая [статья](#) определяет общие правила допроса потерпевшего. Поскольку показания потерпевшего и с содержательной, и с формальной стороны во многом схожи с показаниями свидетеля, закон отсылает правоприменителя к правилам, которые регламентируют порядок допроса свидетеля ([ч. 2-6 ст. 278 УПК РФ](#)). Также при наличии оснований допрос потерпевшего производится путем использования видеоконференцсвязи ([ст. 278.1 УПК РФ](#)).

2. В отличие от свидетеля, потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия. Это позволяет потерпевшему в наибольшей степени отстаивать свои права и законные интересы в ходе судебного заседания.

3. Потерпевший в ходе допроса вправе использовать письменные заметки и документы ([ст. 279 УПК РФ](#)).

### Статья 278. Допрос свидетелей

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок допроса свидетелей в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Свидетелем согласно [ч. 1 ст. 56 УПК РФ](#) является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела и которое вызвано для дачи показаний.

2. Свидетель для участия в судебном заседании вызывается повесткой, которая должна быть оформлена надлежащим образом. Также требуется, чтобы в материалах уголовного дела содержались сведения о том, что повестка была вручена лицу или направлена ему одним из предусмотренных законом способов\*(906).

3. По общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей. Меры к тому, чтобы недопрошенные судом свидетели не общались с допрошенными свидетелями, а также с иными лицами, принимает судебный пристав ([ч. 2 ст. 264 УПК РФ](#)).

4. Обязанность выяснять личность свидетеля, его отношение к подсудимому и потерпевшему, а также разъяснять права, предусмотренные [ст. 56 УПК РФ](#), возложена на председательствующего ([ст. 243 Кодекса](#)).

5. Отношение свидетеля к подсудимому и потерпевшему выясняется с той целью, чтобы верно определить значение показаний данного лица. Вместе с тем факт неприязненных или, наоборот, приятельских отношений сам по себе не является основанием для того, чтобы показания свидетеля не использовались в качестве доказательств.

6. Каждый подсудимый вправе допрашивать свидетелей, дающих показания против него\*(907).

7. При рассмотрении основного уголовного дела показания лиц, данные по выделенным уголовным делам, и представленные ими другие доказательства не только не имеют заранее установленной силы, но и, напротив, подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона ([ст. 17, 75, 87 и 88 УПК РФ](#)). Причем процедура допроса лиц, уголовные дела по обвинению которых были выделены в отдельное производство и в отношении которых по результатам состоявшегося судебного разбирательства был вынесен вступивший в законную силу обвинительный приговор, а равно оглашение ранее данных ими показаний должны обеспечивать право обвиняемого на эффективную судебную защиту, включая право допрашивать показывающих против него свидетелей или право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также право не свидетельствовать против самого себя\*(908).

8. Подсудимый имеет право ходатайствовать о вызове и допросе свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей обвинения, показывающих против него\*(909).

9. Подписка свидетеля о разъяснении ему прав, обязанностей и ответственности фиксируется в протоколе судебного заседания.

10. Как и при допросе иных участников судебного разбирательства, свидетелю первой вопросы задает та сторона, по ходатайству которой он был вызван в судебное заседание. В данном случае термин "ходатайство" использован не вполне точно, так как по общему правилу перечень свидетелей и со стороны обвинения, и со стороны защиты содержится в приложении к обвинительному заключению, обвинительному акту или обвинительному постановлению ([ст. 220, 225, 226.7 УПК РФ](#)). Вместе с тем стороны вправе заявлять ходатайства о вызове в суд новых свидетелей, которые в приложениях к итоговым документам предварительного расследования не фигурировали.

11. Свидетель в ходе допроса вправе использовать письменные заметки и документы (

ст. 279 УПК РФ).

12. Суд должен привести в приговоре конкретные мотивы, в силу которых он признал показания одних свидетелей достоверными, а других - не заслуживающими доверия.

13. Председатель может запретить свидетелю покидать зал судебного заседания, если с его участием будут производиться иные следственные действия (ст. 287-290 УПК РФ).

14. Допрос свидетеля без оглашения подлинных данных о его личности и в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, производится по определению суда (постановлению судьи).

15. Согласно ч. 6 комментируемой статьи при заявлении сторонами обоснованного ходатайства суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с подлинными сведениями о лице, дающем показания. Закон критериев обоснованности ходатайства не определяет. Представляется, что ходатайство может быть признано обоснованным, если данные о личности свидетеля имеют непосредственное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

16. Если явившиеся в судебное заседание свидетели дают показания об одних и тех же обстоятельствах совершенного преступления либо данных, характеризующих личность подсудимого, семейное положение и т. п., в силу чего одна из сторон заявила ходатайство о прекращении допроса других свидетелей, вызванных для дачи показаний о тех же обстоятельствах уголовного дела, суд в соответствии с ч. 4 ст. 271 УПК РФ не вправе его удовлетворить, если сторона, по инициативе которой было заявлено ходатайство об их допросе, против этого возражает\*(910).

**Статья 278.1.** Особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи

1. Комментируемая **статья** устанавливает особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи. Данная статья также распространяется на допрос потерпевшего (ч. 1 ст. 277 УПК РФ).

2. Решение об использовании видеоконференц-связи суд принимает в случаях, когда свидетель находится на значительном удалении от места судебного разбирательства или когда этого требуют интересы обеспечения безопасности.

3. Обязанность установления личности свидетеля, разъяснения ему прав и обязанностей возложена на суд по месту нахождения лица. В остальном допрос производится по общим правилам, закрепленным в ст. 278 УПК РФ.

**Статья 279.** Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов

1. Комментируемая **статья** устанавливает порядок использования потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов. Суд вправе требовать, чтобы они были предъявлены для ознакомления суду и противоположной стороне.

2. Письменные документы могут быть прочитаны потерпевшим и свидетелем. Также они вправе заявлять ходатайства о приобщении данных документов к материалам уголовного дела.

**Статья 280.** Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля

1. Комментируемая **статья** закрепляет особенности допроса несовершеннолетнего и свидетеля в ходе судебного следствия. Помимо этих особенностей допрос указанных лиц производится по общим правилам (ст. 277-279 УПК РФ).

2. Педагог в допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля участвует в следующих случаях: 1) в обязательном порядке - если лицо не достигло 14-летнего возраста; 2) по усмотрению суда - если лицо имеет возраст от 14 до 18 лет; 3) в обязательном порядке - если лицо, не достигшее 18-летнего возраста, имеет физические или психические недостатки.

3. Педагогу перед началом допроса разъясняются его права, состоящие в том, что он с разрешения председательствующего может задавать несовершеннолетним потерпевшему и свидетелю вопросы.

4. Законными представителями несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля согласно п. 12 ст. 5 УПК РФ являются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетнее лицо, органы опеки и попечительства.

5. Законный представитель в допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля



участвует в следующих случаях: 1) в обязательном порядке - если лицо не достигло 14-летнего возраста; 2) по усмотрению суда - если лицо находится в возрасте от 14 до 18 лет.

6. Лица, не достигшие 16-летнего возраста, об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний не предупреждаются, так как субъектами преступлений, предусмотренных [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ, являются лица, достигшие 16 лет. Вместе с тем председательствующий разъясняет им, что они должны сообщать суду правду.

7. По окончании допроса несовершеннолетний потерпевший или свидетель, а также педагог и законный представитель с разрешения председательствующего могут покидать зал судебного заседания, если с их участием не будут производиться иные следственные действия ([ст. 287-290](#) УПК РФ).

#### [Статья 281](#). Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

1. Комментируемая [статья](#) закрепляет порядок оглашения показаний потерпевшего и свидетеля, данных ими при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства, а также демонстрацию иных материалов.

2. При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля оглашение их показаний, ранее данных ими при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, в соответствии с ч. 1 комментируемой статьи допускается только с согласия сторон\*([911](#)). В случаях, предусмотренных ч. 2 комментируемой статьи, оглашение показаний потерпевшего или свидетеля согласия сторон не требует\*([912](#)).

3. Представление в суд показаний потерпевшего и свидетеля, демонстрация иных материалов возможны лишь в случаях, когда обвиняемый (подсудимый) имел возможность на предыдущих стадиях возражать против их содержания, а также заявлять ходатайства о признании их недопустимыми доказательствами\*([913](#)). В таком случае исследуется как сами показания, так и те аргументы, которые выдвигались обвиняемым (подсудимым).

4. При невозможности явки свидетеля суд должен обсудить со сторонами возможность допроса свидетеля путем видео конференц-связи, а также установить наличие обстоятельств, позволяющих огласить показания в отсутствие свидетеля, и при оглашении указать мотивы принятого решения\*([914](#)).

5. Оглашение в суде показаний потерпевшего, полученных в ходе предварительного расследования, и рассмотрение уголовного дела в его отсутствие возможно с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы о наличии у лица психического расстройства, делающего невозможным его участие в судебном разбирательстве\*([915](#)).

6. В силу [ч. 2.1](#) комментируемой статьи суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренными законом способами (например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения)\*([916](#)).

7. Суд при оценке доказательств по уголовному делу, в том числе оглашенных показаний не явившихся свидетеля или потерпевшего, должен учитывать все обстоятельства, связанные с причинами их неявки и с их участием в предшествующих судебному разбирательству стадиях уголовного судопроизводства, а также с наличием либо отсутствием у подозреваемого, обвиняемого или его защитника возможности, узнав о содержании показаний, данных свидетелем или потерпевшим, оспорить (поставить под сомнение) эти показания в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, заявив соответствующие ходатайства\*([917](#)).

8. Документы, которыми подтверждается невозможность явки в суд свидетеля или потерпевшего, должны быть непосредственно исследованы в судебном заседании\*([918](#)).

9. Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными ими показаниями при производстве предварительного расследования или в судебном заседании, суд вправе огласить такие показания лишь по ходатайству стороны ([ч. 3](#) комментируемой статьи). В этом случае согласия другой стороны не требуется\*([919](#)).

10. При изменении в судебном заседании потерпевшими и свидетелями показаний, данных на предварительном следствии, суд должен выяснять мотивы изменения показаний, исследовать все доказательства, собранные на стадии предварительного расследования и в

суде, и основать свой вывод на их оценке в совокупности.

11. Если потерпевший или свидетель отказались от дачи показаний в суде, то могут быть оглашены показания, данные ими на стадии предварительного расследования, но при условии, что лица, обладающие свидетельским иммунитетом, были предупреждены о возможности использования их показаний в ходе дальнейшего производства по уголовному делу, в том числе и в случае их последующего отказа от этих показаний (ч. 2 ст. 11 УПК РФ)<sup>\*(920)</sup>.

12. При отказе от дачи показаний потерпевшего или свидетеля, являющегося супругом или иным близким родственником подсудимого, суд вправе огласить ранее данные ими показания и воспроизвести приложенные к протоколу допроса или очной ставки материалы аудиозаписи, видеозаписи или киносъемки их показаний лишь в случаях, когда потерпевшему, свидетелю перед допросом (очной ставкой) разъяснялось право отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников; он был предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний<sup>\*(921)</sup>.

13. Оглашение на суде показаний, данных свидетелем при производстве дознания или предварительного следствия, может иметь место, если свидетель отсутствует в судебном заседании по причинам, исключающим возможность его явки в суд<sup>\*(922)</sup>.

14. Поскольку фотоснимки, диапозитивы, аудио-, видеозапись, киносъемка допроса в соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ являются приложениями к протоколу следственного действия, в ходе судебного следствия ознакомление с этими носителями информации происходит только после оглашения показаний потерпевшего или свидетеля (при соблюдении условий, указанных в комментируемой статье).

15. Комментируемая статья не предусматривает каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, не вызывающие сомнения в их достоверности и допустимости. В случае принятия судом - при наличии к тому оснований - решения об оглашении показаний свидетеля, в том числе полученных и проверенных судом по другому уголовному делу, и о последующем использовании им этих показаний обвиняемому должна предоставляться возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, в том числе путем заявления ходатайств об исключении недопустимых доказательств или об истребовании дополнительных доказательств в целях проверки допустимости и достоверности оглашенных показаний, чему данная статья не препятствует<sup>\*(923)</sup>.

16. Правила, закрепленные в ч. 6 комментируемой статьи, применяются в случаях, когда несовершеннолетнему потерпевшему или свидетелю в результате его допроса непосредственно в зале суда могут быть причинены существенные моральные страдания. Такой допрос производится лишь в самых необходимых случаях, когда иными способами установить действительные обстоятельства дела не представляется возможным.

17. Суд должен принимать исчерпывающие меры для обеспечения участия в судебном заседании неявившегося потерпевшего или свидетеля, достигшего возраста 18 лет. Если в результате таких мер обеспечить его явку в судебное заседание не представилось возможным, то суд вправе решить вопрос об оглашении ранее данных им показаний и о воспроизведении приложенных к протоколу допроса (очной ставки) материалов записи этих показаний с согласия сторон. Для оглашения показаний в случае неявки, указанных в ч. 2 ст. 281 УПК РФ, согласия обеих сторон не требуется.

Исходя из положений ч. 2.1, 6 ст. 281 УПК РФ и подп. "d" п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\*(924)</sup> в их взаимосвязи оглашение без согласия одной из сторон показаний неявившегося потерпевшего или свидетеля, достигшего возраста 18 лет, и о воспроизведении материалов записи его показаний, а равно оглашение без такого согласия показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля допускается при условии, что обвиняемому (подсудимому) в досудебных стадиях производства по делу была предоставлена возможность оспорить показания свидетельствующего против него лица предусмотренными законом способами<sup>\*(925)</sup>.

18. По смыслу ч. 6 комментируемой статьи, а также ч. 5 ст. 191 УПК РФ суд не вызывает несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля для допроса в судебном заседании и оглашает его показания, ранее данные при производстве предварительного расследования, если они были получены с применением видеозаписи или киносъемки, материалы которых хранятся при уголовном деле.

В тех случаях, когда видеозапись или киносъемка при допросе не применялась, а стороны возражает против оглашения таких показаний и ходатайствует о вызове несовершеннолетнего потерпевшего, свидетеля для допроса в судебном заседании, суд по результатам обсуждения ходатайства принимает мотивированное решение.

При этом суд должен учитывать положения [Конвенции](#) о правах ребенка от 20.11.1989 и [Конвенции](#) Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 25.10.2007, согласно которым благополучие и интересы детей являются основополагающими ценностями. Исходя из этих требований суд вправе отказать в отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в частности, при наличии оснований опасаться за психическое здоровье и психологическое состояние несовершеннолетнего. Ссылаясь на указанные основания, суд должен располагать соответствующими медицинскими документами, заключением эксперта или специалиста (врача, психолога).

Признав невозможным проведение допроса несовершеннолетнего, суд принимает решение об оглашении его показаний, данных при производстве предварительного расследования без применения видеозаписи или киносъемки\*(926).

19. Правила, закрепленные в комментируемой статье, также применяются, когда один из соучастников преступления дал показания в ходе предварительного расследования, а во время рассмотрения уголовного дела в суде скончался, в связи с чем уголовное преследование в отношении него было прекращено\*(927).

**Статья 281.1.** Допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьей допрос и оглашение в ходе судебного показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, происходит по общим правилам, за исключением тех особенностей, которые прямо установлены в комментируемой статье.

2. Перед допросом лицо лицу кроме прочего разъясняются его права и обязанности, входящие в содержание [ст. 56.1](#) УПК РФ, в также то, что при несоблюдении условий и невыполнении правил, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, действие соглашения в силу [ч. 5 ст. 317.4](#) Кодекса прекращается, после чего судебное разбирательство продолжается в общем порядке.

**Статья 282.** Допрос эксперта

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок допроса эксперта в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

2. Права и обязанности эксперта, составляющие его процессуальный статус, закреплены в [ст. 57](#) УПК РФ.

3. Заключение и показания эксперта представляют собой единое доказательство ([п. 3 ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ).

4. Лицо может быть допрошено в качестве эксперта лишь в тех случаях, когда им в ходе предварительного расследования или в суде было дано заключение. Цель допроса эксперта - разъяснение или дополнение ранее данного им заключения.

5. Допросу эксперта должно предшествовать оглашение заключения, которое было дано им в ходе предварительного расследования. После оглашения заключения сторонами эксперту задаются вопросы, причем первой задает вопросы та сторона, по инициативе которой была назначена судебная экспертиза.

6. Если в ходе предварительного расследования судебная экспертиза была назначена следователем или дознавателем, то в ходе судебного разбирательства после оглашения заключения эксперта вопросы первым задает государственный обвинитель.

7. Судье в вопросах, которые он задает эксперту в ходе допроса, запрещено фактически высказывать свое суждение по уголовному делу.

8. Допрос эксперта вместо производства дополнительной или повторной экспертизы, для назначения которой имеются основания, не допускается. При необходимости судебная экспертиза может быть назначена в ходе судебного разбирательства ([ст. 283](#) УПК РФ)\*(928).

9. Если суд не дал оценку противоречиям, которые содержались в заключении эксперта и его показаниях в судебном заседании, то итоговое судебное решение подлежит отмене вышестоящим судом\*(929).

### Статья 283. Производство судебной экспертизы

1. Комментируемая статья устанавливает порядок производства судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Согласно ч. 1 статьи судебная экспертиза может быть назначена как по ходатайству одной из сторон, так и по инициативе суда.

2. Определение суда (постановление судьи) об удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы, вынесенное в ходе судебного разбирательства, обжалованию в апелляционном порядке не подлежит<sup>\*(930)</sup>.

3. В ч. 2 комментируемой статьи установлен алгоритм назначения судебной экспертизы: 1) стороны представляют в письменном виде вопросы эксперту; 2) вопросы оглашаются и по ним заслушиваются мнения участников судебного разбирательства; 3) суд отклоняет вопросы, которые не относятся к уголовному делу, и формулирует новые вопросы.

4. Определение суда (постановление судьи) выносится в виде отдельного документа в совещательной комнате (ч. 2 ст. 256 УПК РФ).

5. Судебное решение о назначении судебной экспертизы подлежит точному исполнению.

Так, проведение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы вместо стационарной, которую суд назначил своим определением, является нарушением требований закона.

С другой стороны, суд вправе назначить стационарную судебно-психиатрическую экспертизу лишь после установления с участием специалиста-психиатра невозможности проведения такой экспертизы в амбулаторных условиях<sup>\*(931)</sup>.

6. Если обоснованность заключения эксперта вызывает у суда сомнения или в выводах эксперта или экспертов содержатся противоречия, не устранимые путем их допроса, либо при назначении и производстве экспертизы были допущены нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, то суд в соответствии с положениями ч. 2 ст. 207, ч. 3 и 4 комментируемой статьи по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную экспертизу, поручив ее производство другому эксперту. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту<sup>\*(932)</sup>.

7. Суд вправе назначить дополнительную судебную экспертизу при возникновении новых вопросов, в том числе в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела<sup>\*(933)</sup>.

### Статья 284. Осмотр вещественных доказательств

1. Согласно ч. 1 комментируемой статьи осмотр вещественных доказательств происходит в любой момент судебного следствия. Это может быть оговорено заранее, при определении порядка исследования доказательств (ст. 274 УПК РФ). Также сторона может заявить ходатайство, исходя из результатов исследования тех либо иных доказательств в ходе судебного следствия.

2. При осмотре вещественных доказательств лица вправе обращать внимание суда на определенные свойства предметов и документов, которые имеют значение для уголовного дела.

3. Осмотр вещественных доказательств может проводиться судом по месту их нахождения в тех случаях, когда доказательства в силу их значительных размеров не могут быть доставлены в зал судебного заседания. Для этого суд производит отложение судебного разбирательства, а затем возобновляет его в месте нахождения вещественного доказательства.

4. Осмотр вещественных доказательств в ходе судебного заседания, как это следует из содержания ч. 1 ст. 60 УПК РФ, производится без участия понятых.

5. Процедура осмотра вещественного доказательства и результаты осмотра фиксируются в протоколе судебного заседания.

### Статья 285. Оглашение протоколов следственных действий и иных документов

1. Комментируемая статья предусматривает возможность оглашения протоколов следственных действий и иных документов. Это имеет место в тех случаях, когда в них



изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела (ст. 73 УПК РФ).

2. На основании определения суда или постановления судьи протоколы следственных действий, заключение эксперта, данное в ходе предварительного расследования, а также документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть оглашены полностью или частично стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Это направлено на объективное и всестороннее рассмотрение уголовного дела, непосредственное исследование доказательств судом и сторонами\*(934).

3. Доказательственное значение протоколов следственных действий и иных документов определено в ст. 83-84 УПК РФ.

#### Статья 286. Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду

1. Суд, не нарушая положений принципа состязательности (ст. 15 УПК РФ), вправе приобщать к материалам уголовного дела документы, которые были представлены в судебное заседание сторонами или которые были истребованы самим судом.

2. Факт представления документов сторонами фиксируется в протоколе судебного заседания.

3. Суд путем направления запроса истребует документы из различных организаций, учреждений и от предприятий, которые обязаны их предоставить.

#### Статья 287. Осмотр местности и помещения

1. Комментируемая статья устанавливает порядок осмотра местности и помещения, которые производятся в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции.

2. Осмотр местности и помещения производится судом с участием сторон, а при необходимости - свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста.

3. Признав решение о необходимости осмотра местности или помещения, суд производит отложение судебного разбирательства. Прибыв на место осмотра, суд возобновляет судебное разбирательство и производит данное следственное действие в общем порядке, установленном ст. 177 УПК РФ.

#### Статья 288. Следственный эксперимент

1. Комментируемая статья устанавливает порядок производства следственного эксперимента в ходе судебного разбирательства. Данное следственное действие производит суд с привлечением к его участию сторон, а при необходимости - свидетелей, лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, эксперта и специалиста.

2. Определение (постановление) суда заносится в протокол судебного заседания (ч. 2 ст. 256 УПК РФ). Данный порядок несколько отличается от действующего на стадии предварительного расследования, поскольку в судебном заседании для производства следственного эксперимента необходимо судебное решение, тогда как в стадии предварительного расследования постановления следователя, дознавателя не требуется.

3. Общий порядок следственного эксперимента закреплен в ст. 181 УПК РФ. Ход и результаты данного следственного действия отражаются в протоколе судебного заседания.

#### Статья 289. Предъявление для опознания

1. Из содержания комментируемой статьи следует, что предъявление для опознания в суде осуществляется по тем же правилам, что и в ходе предварительного расследования (ст. 193 УПК РФ).

2. Вместе с тем имеет место и некоторая организационная специфика, обусловленная особенностями исследования доказательств в ходе судебного следствия. Так, при разбирательстве уголовного дела в открытом судебном заседании одновременно с организацией процесса требуется принятие мер по обеспечению порядка в судебном заседании с тем, чтобы избежать подсказок опознающему со стороны присутствующих в зале суда лиц.

3. Поскольку суд непосредственно воспринимает ход и результаты опознания, в данном

следственным действию, если оно проводится в рамках судебного следствия, понятые не участвуют.

4. Общий порядок предъявления для опознания закреплен в [ст. 193](#) УПК РФ.

#### [Статья 290](#). Освидетельствование

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок производства освидетельствования в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции. Юридическим основанием является определение суда (постановление судьи), фактическим - наличие в уголовном деле доказательств, подтверждающих необходимость обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы ([ч. 1 ст. 179](#) УПК РФ).

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи закреплены особенности производства освидетельствования, сопровождающегося обнажением освидетельствуемого лица. В таком случае сами действия по обследованию тела человека производит врач вне зала суда. Затем составляется акт освидетельствования, который подписывается врачом и приобщается к материалам уголовного дела.

#### [Статья 291](#). Окончание судебного следствия

1. Комментируемой [статьей](#) регламентирован алгоритм окончания судебного следствия. На этом этапе сторонам предоставляется возможность дополнить судебное следствие доказательствами. Если было заявлено ходатайство, то суд принимает по нему одно из решений - о его удовлетворении либо о полном или частичном отказе в этом. Каждое из решений заносится в протокол судебного заседания.

2. Порядок заявления и разрешения ходатайств в ходе судебного разбирательства закреплен в [ст. 271](#) УПК РФ.

3. Если заявленные ходатайства были удовлетворены (полностью или частично), то суд производит исследование дополнительных представленных доказательств. После этого председательствующий объявляет судебное следствие оконченным. Если впоследствии участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие.

4. Судебное следствие не может быть признано полным, если по уголовному делу не исследованы существенные обстоятельства, связанные с совершением преступления. В свой черед, неполнота судебного следствия является существенным нарушением закона и влечет отмену приговора.

### **Глава 38. Прения сторон и последнее слово подсудимого**

#### [Статья 292](#). Содержание и порядок прений сторон

1. После объявления председательствующим об окончании судебного следствия суд переходит к прениям сторон.

Прения сторон - это часть судебного разбирательства, в котором участники со стороны обвинения и защиты выступают с речами, подводя итоги судебного следствия по основным вопросам, подлежащим разрешению судом, формулируя и обосновывая по ним свою окончательную позицию.

2. Участниками прений со стороны обвинения являются государственный обвинитель, потерпевший, его законный представитель или представитель; по делам частного обвинения - частный обвинитель.

Закон не связывает реализацию потерпевшим, его представителем права на участие в прениях сторон наличием ходатайства с их сторон. Поэтому председательствующий обязан выяснить у каждого потерпевшего, намерены ли они участвовать в прениях сторон\*[\(935\)](#).

Со стороны защиты в прениях участвуют защитник, а при его отсутствии - подсудимый и его законный представитель (если подсудимый - несовершеннолетний). Суд предоставляет подсудимому и его законному представителю право участвовать в прениях сторон по их ходатайству и в том случае, когда защитник участвует в судебном разбирательстве. Подсудимый вправе участвовать в прениях сторон и тогда, когда его защиту осуществляют

несколько защитников.

3. Гражданский истец, гражданский ответчик, их представители допускаются к участию в прениях сторон по их ходатайству. Отказ от участия в прениях сторон не лишает их других прав, например, права ознакомиться с протоколом судебного заседания, обжаловать приговор, иное судебное решение в апелляционном порядке в части, касающейся гражданского иска.

4. Последовательность выступления сторон установлена законом. Первым во всех случаях выступает государственный обвинитель, а последним - подсудимый и его защитник. Если в прениях сторон принимает участие несколько государственных обвинителей, несколько подсудимых и защитников, то последовательность выступлений тех и других устанавливается судом с учетом их мнения. Если в прениях сторон участвуют гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, то гражданский ответчик и его представитель выступают после гражданского истца и его представителя. Отказ гражданского истца и его представителя выступать в прениях сторон не лишает права это сделать гражданского ответчика и его представителя, так же, как и наоборот.

5. Продолжительность выступлений сторон в прениях законом не установлена. Каждый их участников планирует выступление и выступает, исходя из объема и сложности уголовного дела, исследованных в судебном следствии доказательств и необходимости их анализа, избранной тактики выступления, использования приемов ораторского искусства и т.д.

6. По общему правилу суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. Однако председательствующий вправе останавливать выступающего в прениях, если он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, а также если стал анализировать и ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании или признаны судом недопустимыми.

7. Участие государственного обвинителя, а по уголовным делам частного обвинения - частного обвинителя, в прениях сторон является обязательным. Уголовное дело публичного и частно-публичного обвинения без участия государственного обвинителя рассмотрено быть не может. Уголовное дело частного обвинения при неявки частного обвинителя без уважительных причин подлежит прекращению.

8. Уголовно-процессуальный закон не предусматривает каких-либо требований к речи государственного обвинителя. Готовясь к выступлению, государственный обвинитель сам определяет, как его построить.

Однако практикой выработаны определенные требования, которых следует придерживаться выступающему. Поэтому при построении обвинительной речи надо использовать рекомендации, выработанные наукой и правоприменительной практикой, с учетом положений уголовно-процессуального закона, регламентирующих порядок исследования доказательств, самого судебного разбирательства, а также перечня вопросов, которые подлежат разрешению судом в совещательной комнате.

Как правило, применяется следующая схема построения обвинительной речи:

- 1) изложение фактических обстоятельств дела;
- 2) анализ доказательств;
- 3) юридическая оценка содеянного;
- 4) общественно-социальная оценка преступления, уголовного дела и значения судебного процесса;
- 5) характеристика личности подсудимого, потерпевшего, других участников;
- 6) обоснование вида и размера наказания или освобождения от него, постановления приговора без назначения наказания;
- 7) формулирование позиции по заявленному гражданскому иску, анализ обстоятельств, способствовавших совершению преступления;
- 8) предложения суду о: а) признании виновным, невиновным; б) квалификации содеянного; в) назначении меры наказания (вида, размера, вида исправительной колонии, оснований освобождения); г) зачете в срок отбытия наказания времени содержания под стражей, момент, с которого исчислять срок отбывания наказания; д) разрешении гражданского иска (удовлетворить, отказать, в какой части, на какую сумму и т.д.); е) судьбе вещественных доказательств; ж) вынесении частного определения, постановления.

9. Выступление в прениях сторон защитника - очень важный момент в его деятельности при рассмотрении судом уголовного дела. Здесь в концентрированной форме защитник анализирует собранные органами предварительного расследования и исследованные в судебном следствии доказательства, делает вывод и аргументирует о доказанности или недоказанности предъявленного его подзащитному обвинения, о квалификации деяния, мере

наказания и другим вопросам, разрешаемым судом.

Согласно существующей практики и правилам адвокатской этики защитник должен придерживаться позиции подсудимого, самостоятельно выбирая лишь средства и тактику защиты. Однако если защитник приходит к выводу о том, что признание подсудимым своей вины является самооговором, он обязан просить суд об оправдании подсудимого, аргументируя свою позицию.

Если в уголовном деле участвуют несколько защитников, то последовательность их выступления определяется судом с учетом мнения каждого из них.

10. Реплика - это краткое выступление одной из сторон по поводу позиции, сведений и предложений, сообщенных представителями противоположной стороны. При произнесении реплик стороны также не вправе выходить за пределы обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Право последней реплики всегда принадлежит стороне защиты.

11. Участники судебного разбирательства, выступающие в прениях сторон, вправе предложить суду письменные формулировки решений по существу следующих вопросов: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) является ли это деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (ч. 1 ст. 299 УПК РФ). Данные формулировки суд рассматривает в совещательной комнате, а мнения сторон не являются для него обязательными при принятии решения.

12. Непредоставление стороне права на участие в прениях сторон признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущее безусловную отмену приговора (п. 6 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ). Отказ в предоставлении права на участие в прениях сторон возможен лишь в ситуации, когда подсудимый нарушил порядок в судебном заседании и был удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон (ч. 3 ст. 258 УПК РФ).

#### Статья 293. Последнее слово подсудимого

1. Право подсудимого на последнее слово - один из важнейших способов реализации его права на защиту. Именно эту возможность зачастую используют подсудимые для обоснования своей непричастности к совершению преступления или доказывания смягчающих наказание обстоятельств.

2. Суть и содержание выступления в последнем слове подсудимый определяет сам либо консультируясь с защитником.

3. В последнем слове подсудимый обращается к суду, высказывая свои суждения относительно предъявленного обвинения, исследованным в судебном следствии доказательствам, доказанности или, напротив, недоказанности своей вины, обращается к суду с просьбами, сообщает сведения, которые считает необходимыми для разрешения уголовного дела.

4. Суд не вправе ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, а также задавать вопросы. Но при этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

5. Если подсудимый в последнем слове сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, либо заявит о том, что хочет предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд в соответствии со ст. 294 УПК РФ вправе возобновить судебное следствие. После исследования вновь представленных доказательств суд заново переходит к прениям сторон, а затем повторно представляет подсудимому последнее слово.

6. Лишение подсудимого под любым предлогом последнего слова признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое влечет отмену приговора. Например, такие последствия наступают в тех случаях, когда подсудимый лишается права на последнее слово в связи с нарушением порядка в ходе судебного заседания, в связи с отказом в удовлетворении какого-либо ходатайства и т.д.

#### Статья 294. Возобновление судебного следствия

1. В соответствии с положениями данной статьи суд вправе возобновить судебное следствие. Данное требование представляется вполне логичным и применяется в случаях, когда в ходе прений сторон или при произнесении подсудимым последнего слова



выступающие сообщают о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для уголовного дела, либо заявляют о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

2. Решение о возобновлении судебного следствия принимается исключительно судом. Это, однако, не лишает выступающих участников судебного разбирательства высказывать свое мнение относительно данного вопроса, приводя свои аргументы за или против возобновления судебного следствия.

3. Ход обсуждения названного вопроса и решение о возобновлении судебного следствия отражается в протоколе судебного заседания.

4. Возобновив судебное следствие, суд в порядке, установленном для исследования и проверки доказательств, исследует и проверяет новые доказательства, устанавливает наличие или отсутствие новых обстоятельств, о которых было сообщено в ходе прений сторон или при произнесении подсудимым последнего слова. Закончив исследование указанных обстоятельств, суд вновь выясняет у сторон, имеются ли у них ходатайства о дополнении следствия, и при отсутствии таковых вновь переходит к прениям сторон.

#### **Статья 295.** Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора

1. Заслушав последнее слово подсудимого, суд обязан удалиться в совещательную комнату для постановления приговора. Нарушение данного требования уголовно-процессуального закона признается существенным, влекущим отмену приговора. Перед удалением из зала судебного заседания для постановления приговора суд не вправе задавать подсудимому и другим участникам какие-либо вопросы или совершать другие процессуальные действия.

2. Перед удалением в совещательную комнату председательствующий должен объявить участникам судебного разбирательства, а также всем присутствующим в зале судебного заседания о времени оглашения приговора. Определяя время оглашения приговора, суд должен руководствоваться сложностью рассматриваемого уголовного дела, числом подсудимых, потерпевших, свидетелей, объема исследованных доказательств и другими обстоятельствами. В любом случае данное время можно определить лишь приблизительно. При необходимости продолжительность совещания суда может быть продлена. В данной ситуации секретарь судебного заседания по поручению председательствующего объявляет участникам судебного разбирательства о вновь назначенном времени оглашения приговора.

### **Глава 39. Постановление приговора**

#### **Статья 296.** Постановление приговора именем РФ Суд постановляет приговор именем РФ

1. Комментируемая **статья** определяет, что суд постановляет приговор именем Российской Федерации. Только по приговору суда можно признать человека виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. В данном случае судья олицетворяет все государство, порицающее нарушение уголовного закона. Ввиду особой значимости данного судебного решения оно является единственным процессуальным решением по уголовному делу, постановляемым именем Российской Федерации.

2. В отличие от виновности, которая устанавливается обвинительным приговором, провозглашенным от имени Российской Федерации, лицо может быть признано невиновным не только приговором, но и другими процессуальными решениями, например, постановлением о прекращении уголовного дела, принимаемом на стадии предварительного расследования.

#### **Статья 297.** Законность, обоснованность и справедливость приговора

1. **Часть 1** комментируемой статьи указывает, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. В соответствии с **ч. 4 ст. 7** УПК РФ все процессуальные решения должны быть признаны законными, обоснованными и мотивированными. Вместе с тем, в отличие от иных решений, приговор должен быть справедливым. Несмотря на отсутствие в комментируемой статье указания на мотивированность приговора, он должен отвечать и этому требованию.

2. **Часть 2** комментируемой статьи определяет, что приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку

постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. С учетом положений [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\*(936)</sup> и [ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966<sup>\*(937)</sup> приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства<sup>\*(938)</sup>.

#### [Статья 298](#). Тайна совещания судей

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи указывает, что приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время постановления приговора в этой комнате могут находиться лишь судьи, входящие в состав суда по данному уголовному делу. Это сделано, чтобы исключить вмешательство кого-либо в процесс принятия решения по уголовному делу и составления приговора судьей (судьями). В свою очередь, судьи во время нахождения в совещательной комнате не должны каким-либо образом контактировать с внешним миром.

2. Тайной совещательной комнаты (тайной совещания судей) охватываются такие суждения суда (судьи) и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела, вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора или иного судебного решения, распространение которых может поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда (судьи), справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия. Данное правовое регулирование направлено в том числе на обеспечение независимости и беспристрастности судей, принятие ими решений по внутреннему убеждению, сформированному в состязательном процессе по результатам судебного следствия, а не в силу стороннего воздействия на суд или внепроцессуального обсуждения материалов уголовного дела с другими лицами<sup>\*(939)</sup>.

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи дает возможность суду по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты. При этом невыход на работу без уважительной причины судьи, который не постановил приговор, признается нарушением тайны совещания судей<sup>\*(940)</sup>. Кроме того, судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

В период времени, установленный для постановления приговора в совещательной комнате, суд не вправе рассматривать другие уголовные и гражданские дела, а такие действия признаются нарушением тайны совещательной комнаты<sup>\*(941)</sup>.

#### [Статья 299](#). Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи определяет перечень вопросов, подлежащих разрешению судом при постановлении приговора суд в совещательной комнате. Указанные вопросы можно условно разделить на следующие группы: устанавливающие факт совершения деяния, квалификацию его как преступление, совершенное именно обвиняемым; определяющие вид и размер наказания (мер уголовно-правового характера), а также порядок его исполнения; определяющие порядок возмещения вреда, причиненного преступлением; сопутствующие осуществлению уголовного судопроизводства.

2. К вопросам, устанавливающим факт совершения деяния, квалифицирующегося как преступление, совершенное именно обвиняемым, относятся:

- доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;
- доказано ли, что деяние совершил подсудимый;
- является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей [УК](#) РФ оно предусмотрено;

- виновен ли подсудимый в совершении этого преступления.

3. К вопросам, определяющим вид и размер наказания (мер уголовно-правового характера), а также порядок их исполнения относятся:

- подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление;
- имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание;
- имеются ли основания для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с [ч. 6 ст. 15](#) [УК](#) РФ;
- какое наказание должно быть назначено подсудимому;
- имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном [ст. 53.1](#) [УК](#) РФ;
- нуждается ли подсудимый в прохождении лечения от наркомании и медицинской и (или) социальной реабилитации в порядке, установленном [ст. 72.1](#) [УК](#) РФ;

- имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания;
- какой вид исправительного учреждения и режим должны быть определены подсудимому при назначении ему наказания в виде лишения свободы;
- должен ли суд в случаях, предусмотренных [ст. 48](#) УК РФ, лишить подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина, а также государственных наград;
- могут ли быть применены принудительные меры воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных [ст. 90](#) и [91](#) УК РФ;
- могут ли быть применены принудительные меры медицинского характера в случаях, предусмотренных [ст. 99](#) УК РФ.

4. К вопросам, определяющим порядок возмещения вреда, относятся:

- подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере;
- доказано ли, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);
- как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

При этом характер причиненного преступлением вреда и размер подлежащих удовлетворению требований суд устанавливает на основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств с приведением их в приговоре, в том числе и в случае признания иска гражданским ответчиком\*[\(942\)](#).

5. К вопросам, сопутствующим осуществлению уголовного судопроизводства, относятся:

- как поступить с вещественными доказательствами;
- на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки;
- следует ли отменить или изменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Вместе с тем данные правила, наряду с [ч. 1 ст. 73](#) и [ст. 307](#) УПК РФ, признаны Конституционным Судом РФ не соответствующими [ч. 1 ст. 35](#) и [ч. 1 ст. 46](#) Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска\*[\(943\)](#).

6. [Часть 2](#) комментируемой статьи обязывает суд в случае, если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, разрешать по каждому преступлению в отдельности вопросы, устанавливающие факт совершения деяния, квалифицирующегося как преступление, а также связанные с определением вида и размера наказания.

7. [Часть 3](#) комментируемой статьи обязывает суд в случае, когда подсудимых несколько, разрешать вопросы, устанавливающие факт совершения деяния, квалифицирующегося как преступление, а также связанные с определением вида и размера наказания, в отношении каждого подсудимого в отдельности, определяя роль и степень его участия в совершенном деянии.

### [Статья 300](#). Решение вопроса о вменяемости подсудимого

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что в случае, когда в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства возник вопрос о вменяемости подсудимого, он подлежит обсуждению в совещательной комнате при постановлении приговора.

2. [Часть 2](#) статьи определяет, что если подсудимый будет признан судом невменяемым во время совершения деяния и (или) на момент постановления приговора, это делает невозможным назначение и исполнение наказания ([п. "б" ч. 1 ст. 97](#) УК РФ). В данном случае суду необходимо рассматривать вопрос о применении принудительных мер медицинского характера в отношении подсудимого и выносить постановление в порядке, установленном [гл. 51](#) УПК РФ.

### Статья 301. Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела

1. **Часть 1** комментируемой статьи при коллегиальном рассмотрении уголовного дела наделяет председательствующего обязанностью поставить вопросы, которые подлежат разрешению судом в совещательной комнате при постановлении приговора.

2. **Части 2 и 3** комментируемой статьи устанавливают, что по каждому вопросу, поставленному председательствующим, происходит голосование всех судей, входящих в состав суда. Все вопросы разрешаются большинством голосов, причем во избежание давления на иных судей председательствующий голосует последним. При этом судья не вправе воздержаться от голосования. Исключением из этого правила является голосование по вопросам применения уголовного закона судьей, голосовавшим за оправдание подсудимого и оставшемуся в меньшинстве. В данном случае судье предоставляется право воздержаться от голосования. Если мнения судей по вопросам о квалификации преступления или мере наказания разошлись, то голос, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

3. **Часть 4** комментируемой статьи определяет, что мера наказания в виде смертной казни может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

4. **Часть 5** комментируемой статьи наделяет каждого из членов коллегии судей, включая председательствующего, в совещательной комнате письменно изложить свое особое мнение по постановленному приговору. УПК РФ не определяет статус особого мнения судьи. По смыслу уголовно-процессуального закона, право судьи на особое мнение выступает процессуальной гарантией его независимости, закрепленного в **ч. 1 ст. 120 Конституции РФ**.

5. Особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия<sup>\*(944)</sup>. Требований к содержанию особого мнения судьи по постановленному приговору **УПК РФ** также не содержит, однако запрещает указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей.

### Статья 302. Виды приговоров

1. **Часть 1** комментируемой статьи определяет, что приговор может быть оправдательным или обвинительным. Законодатель не случайно расположил виды приговоров именно в такой последовательности. Из принципа презумпции невиновности (**ст. 14 УПК РФ**) вытекает, что суд изначально должен относиться к подсудимому как к невиновному.

2. **Части 2 и 3** комментируемой статьи устанавливают перечень оснований постановления оправдательного приговора: не установлено событие преступления или в деянии подсудимого отсутствует состав преступления, подсудимый не причастен к совершению преступления, в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Оправдание по любому из этих оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет за собой его реабилитацию<sup>\*(945)</sup>.

3. **Часть 4** комментируемой статьи запрещает постановлять обвинительный приговор, основанный на предположениях. В силу принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора. В случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами<sup>\*(946)</sup>.

4. Отсутствие объективных доказательств, свидетельствующих о виновности лица в совершении преступления, исключает вынесение обвинительного приговора. Он может быть постановлен лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.



5. **Часть 5** комментируемой статьи определяет, что обвинительный приговор может быть постановлен с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания.

6. **Часть 6** комментируемой статьи устанавливает, что суд постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания, если к моменту вынесения приговора:

- издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором;

- время нахождения подсудимого под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных [ст. 72](#) УК РФ, поглощает наказание, назначенное подсудимому судом.

При этом суд, приведя мотивы принятого решения в описательно-мотивировочной части приговора, в резолютивной его части указывает на признание подсудимого виновным в совершении преступления и на назначение ему наказания по соответствующей статье уголовного закона, а затем на освобождение его от этого наказания<sup>\*(947)</sup>.

7. **Часть 7** комментируемой статьи обязывает суд при постановлении обвинительного приговора с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, точно определять вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

8. **Часть 8** комментируемой статьи определяет, что суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу при возникновении в ходе судебного разбирательства оснований для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с: отсутствием события преступления; отсутствием в деянии состава преступления; истечением сроков давности уголовного преследования; непричастностью подсудимого к совершению преступления; наличием акта об амнистии. Однако характер принимаемого решения по результатам рассмотрения такого дела разный. Так, в случае наличия вышеуказанных реабилитирующих оснований для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования суд постановляет оправдательный приговор, а при наличии вышеуказанных нереабилитирующих оснований - обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

#### **Статья 303. Составление приговора**

1. **Часть 1** комментируемой статьи устанавливает, что суд переходит к составлению приговора только после разрешения в совещательной комнате вопросов, отраженных в [ст. 299](#) УПК РФ. Также установлено требование о составлении приговора на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство. Исходя из общего правила, установленного в [ст. 18](#) УПК РФ, уголовное судопроизводство ведется на русском языке, а также на государственных языках входящих в РФ республик.

2. Содержание приговора (как оправдательного, так и обвинительного) состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

3. **Часть 2** комментируемой статьи определяет требования к технической части составления приговора. Так, приговор может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств в совещательной комнате одним из судей, участвующих в его постановлении. Приговор в обязательном порядке должен быть подписан всеми судьями в конце текста резолютивной части. Также приговор подлежит обязательному подписанию судьей, оставшимся при особом мнении.

4. **Часть 3** комментируемой статьи предписывает суду оговаривать и удостоверить своими подписями в совещательной комнате внесенные в приговор исправления до его провозглашения. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанцией приговора полностью либо в соответствующей части<sup>\*(948)</sup>.

5. **Часть 4** комментируемой статьи определяет способ изложения в приговоре данных о лицах, сведения о которых в ходе судебного разбирательства не раскрывались. Так, суд в тексте приговора должен ссылаться на псевдонимы этих лиц. О данном факте суд также должен сделать отметку в тексте приговора.

#### **Статья 304. Вводная часть приговора**

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает перечень сведений, обязательных для

указания во вводной части приговора (как обвинительного, так и оправдательного).

2. Оба вида приговоров выносятся именем Российской Федерации, о чем указывается под словом "приговор" в его вводной части.

3. В верхней части приговора, после слов "именем Российской Федерации", указываются дата и место постановления приговора, а именно - его подписания<sup>\*(949)</sup>.

4. Затем указываются наименование суда, постановившего приговор, состав суда, данные о секретаре судебного заседания, помощнике судьи, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях.

5. Далее указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела. К иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для уголовного дела, которые надлежит указывать во вводной части приговора, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.). В отношении лиц, имеющих судимость, во вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, статье (части, пункта статьи) уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания. В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре<sup>\*(950)</sup>.

6. Кроме того, в отношении лица, имеющего судимость, во вводной части приговора наряду с другими данными, которые могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, имеющих значение для дела, необходимо отражать сведения об изменении категории преступления на менее тяжкую по предыдущему приговору<sup>\*(951)</sup>.

После этого указывается пункт, часть, статья [УК](#) РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый.

#### [Статья 305](#). Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает перечень требований к содержанию описательно-мотивировочной части оправдательного приговора.

2. В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должно быть изложено существо обвинения, предъявленного органами предварительного расследования, а также обстоятельства уголовного дела, установленные судом в ходе судебного разбирательства.

3. Затем суду надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого, привести основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения, указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица к совершению преступления не установлена). При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре. В силу требований [ст. 75](#) УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона. В случае постановления оправдательного приговора в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, суд должен в описательно-мотивировочной части приговора привести основания оправдания и доказательства, их подтверждающие, по каждому содержащемуся в обвинении деянию<sup>\*(952)</sup>.

4. Далее суд должен изложить результаты принятого решения в отношении гражданского иска (если он заявлялся).

5. [Часть 2](#) комментируемой статьи запрещает включение в оправдательный приговор

**Статья 306.** Резолютивная часть оправдательного приговора

1. **Часть 1** комментируемой статьи устанавливает требования к содержанию резолютивной части оправдательного приговора.

2. Резолютивная часть оправдательного приговора должна начинаться с указания фамилии, имя и отчества подсудимого, а также решение о признании его невиновным и основания его оправдания. В частности, необходимо указать, по какому из предусмотренных УПК РФ оснований подсудимый оправдан. Если подсудимый обвинялся в совершении нескольких преступлений, приводятся основания оправдания по каждому из них. Суд в этой части оправдательного приговора указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества и возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения (в случае если он заявлялся и принимались указанные меры). Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием, предусмотренного [гл. 18 УПК РФ\\*\(953\)](#).

3. **Часть 2** комментируемой статьи указывает, что при постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением следующих случаев: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает государственный обвинитель; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском\*(954). Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

4. **Часть 3** комментируемой статьи обязывает суд в случае вынесения оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного преследования в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, решать вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Также судья вправе при указанных основаниях выделить уголовное дело и направить его данным лицам для производства предварительного расследования\*(955).

**Статья 307.** Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает перечень требований к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

2. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления. Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в предъявленном подсудимому обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (к примеру, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, в результате физического или психического принуждения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившиеся поводом для преступления), эти обстоятельства также должны быть приведены при описании деяния подсудимого. Выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в

описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен обосновать квалификацию в отношении каждого преступления. Всякое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора<sup>\*(956)</sup>.

3. Равно как и в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора, в данной части обвинительного приговора надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре. В силу требований [ст. 75](#) УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и о его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона<sup>\*(957)</sup>.

4. Также суды обязаны мотивировать в обвинительном приговоре выводы по вопросам, связанным с назначением уголовного наказания, его вида и размера.

5. В случае конфискации имущества суду необходимо отдельно указать доказательства, на которых основаны выводы суда о том, что данное имущество, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

6. Каждое принятое судом решение по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, должно находить обоснование в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

#### [Статья 308](#). Резолютивная часть обвинительного приговора

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает требования к содержанию резолютивной части обвинительного приговора.

2. Во всех случаях резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении. Резолютивная часть обвинительного приговора должна начинаться с указания фамилии, имя и отчества подсудимого, а также решение о признании его виновным в совершении преступления.

3. Затем указывается пункт, часть, статья [УК](#) РФ, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным. В случае признания лица виновным в совершении нескольких преступлений подлежат указанию все соответствующие пункты, части и статьи [УК](#) РФ.

Если подсудимый признан виновным в совершении нескольких преступлений, то в соответствии со [ст. 69](#) [УК](#) РФ в резолютивной части приговора указываются вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление, а также вид и размер окончательного основного и дополнительного наказаний, назначенных по совокупности преступлений. При назначении условного осуждения ссылка на [ст. 73](#) [УК](#) РФ должна содержаться после определения окончательного наказания<sup>\*(958)</sup>.

4. Далее подлежат указанию вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения, а при условном осуждении - длительность испытательного срока и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного. При назначении наказания в виде ограничения свободы подлежат указанию соответствующие ограничения.

5. В случае содержания подсудимого под стражей, домашним арестом, применении меры пресечения в виде запрета определенных действий, помещении в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, до постановления приговора, подлежит указанию решение о зачете времени действия данных мер пресечения. Также подлежит указанию решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу.



6. В случае назначения подсудимому отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении в заключении резолютивной части обвинительного приговора суду надлежит изложить решение о порядке следования осужденного к месту его отбывания в соответствии со [ст. 75.1](#) УИК РФ.

7. [Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что в случае частичного оправдания подсудимого в резолютивной части приговора должно быть точно указано, по каким статья УК РФ подсудимый оправдан, а по каким осужден.

8. [Часть 3](#) комментируемой статьи обязывает суд в случаях освобождения подсудимого от отбывания наказания, применения отсрочки отбывания наказания или вынесения приговора без назначения наказания указывать об этом в резолютивной части приговора.

9. [Часть 4](#) комментируемой статьи предусматривает указание в резолютивной части приговора информации, необходимой в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными [Федеральным законом](#) от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе"[\\*\(959\)](#), в случае назначения данной меры наказания (как основного, так и дополнительного).

[Статья 309](#). Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи определяет решения по вопросам, подлежащим указанию в резолютивной части как оправдательного, так и обвинительного приговора. Так, необходимо указать решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, а также о распределении процессуальных издержек.

2. При разрешении в приговоре вопросов, связанных с гражданским иском, суд обязан привести мотивы, обосновывающие полное или частичное удовлетворение иска либо отказ в нем, указать с приведением соответствующих расчетов размеры, в которых удовлетворены требования истца, и закон, на основании которого разрешен гражданский иск. При удовлетворении гражданского иска, предъявленного к нескольким подсудимым, в приговоре надлежит указать, какие конкретно суммы подлежат взысканию с них солидарно и какие - в долевом порядке[\\*\(960\)](#).

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи дает суду возможность признания за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, если необходимо произвести дополнительные расчеты, требующие отложения судебного разбирательства.

4. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает, что в резолютивной части приговора суд должен разъяснить порядок и сроки его обжалования в соответствии с требованиями [гл. 45.1](#) УПК РФ, о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

[Статья 310](#). Провозглашение приговора

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что после подписания приговора в совещательной комнате суд возвращается в зал судебного заседания и председательствующий провозглашает приговор. Приговор должен излагаться в ясных и понятных выражениях. Недопустимо использование в приговоре непринятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела. Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т. п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних[\\*\(961\)](#).

2. Все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, должны выслушать текст приговора стоя. Приговор суда провозглашается в открытом судебном заседании. В случае рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, предусмотренных [ст. 205-206](#), [208](#), [ч. 4 ст. 211](#), [ч. 1 ст. 212](#), [ст. 275](#), [276](#), [279](#) и [281](#) УК РФ, на основании определения суда или постановления судьи могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора.

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи требует синхронного перевода вслух провозглашаемого приговора на языке, которым подсудимый не владеет. Также допускается перевод приговора и озвучивание его подсудимому после провозглашения.

4. **Часть 3** комментируемой статьи обязывает суд разъяснять лицу, осужденному к смертной казни, право ходатайствовать о помиловании.

5. **Часть 4** комментируемой статьи обязывает суд разъяснять участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с полным текстом приговора в случае провозглашения только вводной и резолютивной его частей.

6. **Часть 5** комментируемой статьи определяет, что при коллегиальном рассмотрении уголовного дела, в случае наличия особого мнения судьи, оно должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора и приобщено к приговору. Оглашению в зале судебного заседания особое мнение судьи не подлежит. При провозглашении приговора председательствующий лишь объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с ним и срок для такого ознакомления.

7. **Часть 6** комментируемой статьи устанавливает перечень лиц, имеющих право заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи. Такими лицами являются: осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, - гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

#### **Статья 311.** Освобождение подсудимого из-под стражи

1. Комментируемая **статья** устанавливает основания для немедленного освобождения подсудимого из-под стражи в зале суда. Указанные основания связаны с вынесением судом следующих видов приговоров: оправдательного; обвинительного без назначения наказания; обвинительного с назначением наказания и с освобождением от его отбывания; обвинительного с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно; обвинительного с назначением наказания и с применением отсрочки его отбывания.

2. Решение суда об освобождении от наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, принимается в отношении лица, осужденного за совершение преступления вступившим в законную силу приговором суда, и по сути является коррекцией уголовного наказания. Обращение к исполнению этого решения лишь после его вступления в законную силу, т.е. по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления, не может расцениваться как несоразмерное ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность лица, отбывающего уголовное наказание в виде лишения свободы на основании приговора суда\*(962).

#### **Статья 312.** Вручение копии приговора

1. Комментируемая **статья** определяет, что копия приговора должна быть вручена осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю в течение 5 суток со дня его провозглашения. По ходатайству потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей им также может быть вручена копия приговора в тот же срок.

2. Копии приговоров в отношении осужденных, содержащихся под стражей, а также лиц, подлежащих немедленному освобождению из-под стражи в связи с оправданием или прекращением уголовного дела (уголовного преследования), осуждением к мере наказания, не связанной с лишением свободы, освобождением от отбывания наказания, избранием на время до вступления приговора в законную силу иной меры пресечения, чем содержание под стражей, посылаются начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя немедленно после рассмотрения уголовного дела. Если обвинительный или оправдательный приговор вынесен в отношении нескольких лиц, то начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя должны быть направлены копии судебных постановлений по количеству осужденных или оправданных, которые находились под стражей. В отношении каждого осужденного (оправданного) направляется по две копии приговора (одна копия - для вручения осужденному (оправданному), вторая копия - для приобщения к его личному делу). Если осужденный после провозглашения приговора взят под стражу в зале суда, то копия приговора вручается начальнику конвоя под расписку\*(963).

#### **Статья 313.** Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора

1. **Часть 1** комментируемой статьи обязывает суд одновременно с постановлением обвинительного приговора с назначением наказания в виде лишения свободы выносить

определение или постановление о передаче несовершеннолетних детей осужденного, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения.

2. **Часть 2** статьи обязывает суд выносить определение или постановление о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного к лишению свободы, остающихся без присмотра.

3. **Часть 2.1** комментируемой статьи устанавливает необходимость вынесения судом определения или постановления в случае осуществления в отношении осужденного государственной защиты о дальнейшем применении мер безопасности либо об их отмене, при наличии для этого соответствующих оснований. Основания для отмены указанных мер безопасности приведены в **ст. 20** Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"**\*(964)**. О принятом решении суд должен уведомить орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого принято такое решение.

4. **Часть 3** комментируемой статьи требует от суда одновременно с постановлением приговора вынесения определения или постановления о размере вознаграждения защитнику, подлежащего выплате за оказание юридической помощи в случае участия его в уголовном деле по назначению. Размер вознаграждения защитнику определяется в соответствии с **п. 22 (1)** постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240**\*(965)**.

5. **Часть 4** комментируемой статьи определяет, что вышеуказанные решения могут быть приняты судом также и после провозглашения приговора по ходатайству заинтересованных лиц.

6. **Часть 5** комментируемой статьи определяет, что при наличии ходатайства потерпевшего, его законного представителя или представителя, заявленному до окончания прений сторон о получении информации о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также быть извещенным о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд одновременно с постановлением обвинительного приговора выносит постановление, определение об уведомлении потерпевшего или его законного представителя. В данном решении суд должен указать конкретную информацию, подлежащую предоставлению потерпевшему или его законному представителю, адрес места жительства, адрес электронной почты, номера телефонов и иные сведения, представленные этими лицами для уведомления. Кроме того, суд должен разъяснить необходимость своевременного информирования потерпевшим или его законным представителем органа или учреждения, исполняющих наказание, об изменении своих контактных данных или отказе от дальнейшего получения информации.

7. Копию принятого решения суд направляет в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, и потерпевшему или его законному представителю одновременно с копией обвинительного приговора.

## Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства

### Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

**Статья 314.** Основания применения особого порядка принятия судебного решения

1. В **ч. 1** комментируемой статьи законодатель указывает на особый порядок принятия судебного решения как на порядок, при котором суд выносит приговор без судебного разбирательства, однако речь в **гл. 40** УПК РФ в целом идет о сокращенном судебном следствии.

2. При рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного

разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия<sup>\*(966)</sup>.

3. Согласно требованиям ч. 2 комментируемой статьи такими основаниями являются: заявление обвиняемого о согласии с предъявленным обвинением; заявление такого ходатайства в присутствии защитника и в период, установленный ст. 315 УПК РФ; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; обвинение лица в совершении преступления небольшой или средней тяжести; обоснованность обвинения и его подтверждение собранными по делу доказательствами; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме; отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

4. Под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, понимаются фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форма вины, мотивы совершения деяния, юридическая оценка содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием<sup>\*(967)</sup>.

5. Основными условиями применения особого порядка принятия судебного решения, указанными в ч. 2 комментируемой статьи, является: осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства, заявление ходатайства обвиняемым добровольно и после проведения консультаций с защитником; отсутствие возражений государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего против заявленного обвиняемым ходатайства.

При этом важны и такие условия, как заявление такого ходатайства в обязательном присутствии защитника и после ознакомления с материалами уголовного дела или непосредственно на предварительном слушании.

6. Закон допускает рассмотрение в особом порядке всех категорий уголовных дел как публичного и частно-публичного, так и частного обвинения. При определении категории преступлений, которые подлежат рассмотрению в особом порядке, необходимо учитывать максимальный срок наказания, предусмотренный санкцией статьи Особенной части УК РФ, без учета положений ст. 62, 64-66, 88 УК РФ. К этим категориям относятся преступления небольшой тяжести, средней тяжести и тяжкие, на особо тяжкие преступления данная процедура не распространяется.

7. Закон не предусматривает возможности применения особого порядка рассмотрения уголовного дела в суде в отношении лиц, не достигших 18 лет.

Обычный порядок рассмотрения уголовных дел сохраняется и в случае достижения обвиняемым 18-летнего возраста на момент поступления дела в суд.

8. При решении вопроса о назначении особого порядка судебного разбирательства суд обязан сделать предварительную оценку доказательств, чтобы удостовериться в обоснованности и доказанности обвинения.

9. В случае возникновения сомнений, а также при выявлении обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, суд на любом этапе производства может принять решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. При этом рассмотрение уголовного дела в особом порядке является правом, но не обязанностью судьи.

10. Суд, не будучи связанным позицией сторон при принятии решения по делу, при оценке обоснованности обвинения, в случае возникновения сомнений его состоятельности вправе отказаться от применения особого порядка рассмотрения уголовного дела и перейти на обычный режим судебного разбирательства.

11. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке<sup>\*(968)</sup>.

### Статья 315. Порядок заявления ходатайства

1. По смыслу комментируемой статьи следователь, дознаватель на этапе окончания предварительного расследования рассматривает ходатайство подозреваемого, обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства, и при отсутствии препятствий - осуществляет подготовку к предстоящему рассмотрению уголовного дела в особом порядке. В частности,



лицо, производящее предварительное расследование, информирует обвиняемого о том, что такое ходатайство может быть заявлено им не ранее, чем начато ознакомление с материалами уголовного дела. После этого, до направления уголовного дела прокурору, проверяет соблюдение всех условий, предусмотренных [ч. 1 и 2 ст. 314 УПК РФ](#) (согласие потерпевшего, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением, наличие защитника, максимальная санкция статьи [УК РФ](#) не более 10 лет). Проверка соблюдения указанных условий является гарантией рассмотрения уголовного дела в особом порядке без нарушений закона.

2. Разъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела права на ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства является обязательным. В ином случае это влечет нарушение права обвиняемого на защиту и является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Обязанность разъяснять участникам уголовного судопроизводства их права закреплена, в частности в [ст. 11 УПК РФ](#), согласно которой суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность, обеспечивать возможность осуществления этих прав.

3. Между тем неразъяснение права на рассмотрение уголовного дела в особом порядке, хотя само по себе и является существенным нарушением закона, но восполнимо в судебном заседании. В частности, имеется возможность устранения данного нарушения в суде путем разъяснения обвиняемому право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном [гл. 40 УПК РФ](#), а при наличии ходатайства обвиняемого судья вправе принять решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенное в ходе предварительного расследования нарушение уголовно-процессуального закона уголовное дело подлежит возвращению прокурору.

4. Ходатайство о постановлении приговора в особом порядке также может быть заявлено на предварительном слушании, если оно проводится по уголовному делу. Заявление подобного ходатайства в подготовительной части судебного заседания не допускается. Лишь при таких условиях заявление ходатайства об использовании особого порядка постановления приговора может обеспечить в максимальной степени достижение тех целей, с которыми связано закрепление этого порядка в уголовно-процессуальном законодательстве, в том числе ограничение временных и иных затрат на проведение судебного разбирательства и обеспечение рассмотрения уголовного дела в разумный срок<sup>\*(969)</sup>.

5. Ходатайство подается обвиняемым в простой письменной форме, которая законом строго не регламентируется. При этом не исключается, что оно может быть заявлено обвиняемым письменно или устно с отражением в протоколе. Присутствующий при подаче ходатайства защитник должен подтвердить о добровольности позиции подзащитного и проведенной по этому вопросу консультации. При этом следователь и прокурор данное ходатайство не рассматривают, а передают его для рассмотрения вместе с уголовным делом в суд.

6. Судом ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь в том случае, если оно заявлено до назначения судебного заседания.

7. Суд может принять решение о проведении особого порядка судебного разбирательства одновременно с назначением уголовного дела к слушанию или в ходе предварительного слушания. Присутствие обвиняемого и его защитника в ходе предварительного слушания обязательно, если рассматривается его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

8. Вплоть до начала судебного следствия возможен отказ обвиняемого от ранее заявленного им ходатайства о рассмотрении уголовного дела в порядке, предусмотренном [гл. 40 УПК РФ](#). В этом случае подсудимый вправе обратиться в суд с ходатайством о рассмотрении уголовного дела в общем порядке.

9. Обвиняемый, отказавшийся от особого порядка в ходе предварительного расследования, в ходе предварительного слушания вправе заявить о своем согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства либо отказаться от ранее заявленного ходатайства. После назначения судебного заседания он не вправе заявлять ходатайство о проведении

предварительного слушания, уголовное дело перешло в стадию судебного разбирательства.

10. По уголовным делам частного обвинения лицо, в отношении которого подано заявление потерпевшим или его законным представителем, наделяется правами обвиняемого с момента подачи заявления в суд и остается таковым до назначения рассмотрения уголовного дела в судебном заседании. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства может быть заявлено им лишь после принятия мировым судьей заявления и до вынесения постановления о назначении судебного заседания. Мировой судья в таком случае в соответствии с требованиями [ст. 11 УПК РФ](#) при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры - выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности. После назначения судебного заседания подсудимый заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания уже не вправе<sup>(970)</sup>.

11. Если обвиняемый не заключил соглашения с конкретным защитником, то к моменту его обращения с ходатайством об особом порядке рассмотрения уголовного дела суд принимает меры по обеспечению обвиняемого защитником.

12. Если в уголовном деле имеется несколько потерпевших, то даже в случае отсутствия согласия хотя бы одного из них на постановление приговора без проведения судебного разбирательства такая процедура недопустима. При этом суд вправе выяснить у потерпевших или частного либо государственного обвинителя причины отказа в применении к обвиняемому особого порядка судебного решения.

13. Мнение защитника о форме судебного разбирательства судом не учитывается, так как он лишь присутствует при решении указанного вопроса и консультирует своего подзащитного. Поэтому ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку он согласен с предъявленным обвинением, подлежит удовлетворению.

#### [Статья 316.](#) Порядок проведения судебного заседания, постановления приговора или прекращения уголовного дела

1. Процедура судебного разбирательства, проводимого в особом порядке, не отличается от обычной. Соблюдаются общие условия судебного разбирательства. Обязательно проводится подготовительная часть судебного заседания, судебное следствие (проводится в сокращенном виде), прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора.

2. Подсудимому должна быть предоставлена возможность устно заявить суду о своем согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Рассмотрение ходатайства начинается с изложения государственным или частным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения.

3. В судебном заседании обязательно присутствует подсудимый и его защитник. Суд обязан убедиться в том, что подсудимый добровольно заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, согласен с предъявленным обвинением, консультации с защитником проведены, обвиняемый в полной мере осознает последствия заявленного ходатайства и поддерживает его.

4. Перед началом судебного разбирательства в обязательном порядке лицу разъясняются права, которыми он наделен в соответствии со статусом подсудимого, в том числе права, которыми он может воспользоваться при: обжаловании судебного решения, принятого в особом порядке; отказе от рассмотрения дела в таком порядке; рассмотрении дела в общем порядке.

5. Во исполнение [ч. 1 ст. 11 УПК РФ](#) судья обязан разъяснить подсудимому последствия удовлетворения его ходатайства и применения порядка постановления приговора в особом порядке. Только после этого суд вправе приступить к обсуждению ходатайства подсудимого.

6. В случае возражений подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

7. Внутреннее убеждение судьи относительно того, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по

уголовному делу, складывается на основании изучения не только материалов уголовного дела, но и результатов предварительного слушания, мнений сторон, высказанных в судебном заседании.

8. Прокурор в ходе судебного разбирательства вправе отказаться от обвинения или изменить его в сторону смягчения. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет прекращение уголовного дела (или уголовного преследования одного из подсудимых) полностью либо в соответствующей его части.

9. В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи судья не проводит исследование и оценку доказательств в общем порядке. Вместе с тем по ходатайству сторон или по своей инициативе суд может непосредственно исследовать в судебном заседании обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (например, изучить характеристики, справки, заслушать показания свидетелей о его личности).

10. При судебном рассмотрении уголовного дела в особом порядке содеянное обвиняемым может быть переqualифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения), если при этом не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства не изменяются.

Суд не вправе отказать сторонам в возможности участвовать в прениях, а подсудимому - в последнем слове высказаться по этим вопросам в порядке, предусмотренном [ст. 292](#) и [293](#) УПК РФ.

11. Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела<sup>\*(971)</sup>.

12. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за преступление, в котором подсудимому ранее было предъявлено обвинение.

13. При наличии исключительных обстоятельств, в том числе смягчающих наказание обстоятельств, перечисленных в п. "и" и (или) "к" [ч. 1 ст. 61](#) УК РФ, суд может назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление ([ст. 64](#) УК РФ), в том числе применить условное осуждение ([ст. 73](#) УК РФ). Если в особом порядке судебного разбирательства рассматривается уголовное дело о совершении лицом нескольких преступлений, то вначале наказание назначается за каждое из них по правилам, установленным [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ. При этом по совокупности преступлений применяются правила назначения наказания, предусмотренные [ч. 2](#) или [3 ст. 69](#) УК РФ.

14. [Часть 7 ст. 316](#) УПК РФ не учитывается при решении вопроса о назначении наказания лицу, уголовное дело в отношении которого, рассмотрено в особом порядке при заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве<sup>\*(972)</sup>.

15. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния с обвинением, в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

16. При необходимости признания определенных доказательств, собранных по уголовному делу, недопустимыми судья по собственной инициативе выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает предварительное слушание для исключения доказательств, полученных с нарушением требований [УПК РФ](#).

17. Вводная и резолютивная части обвинительного приговора составляются в соответствии с общими правилами, установленными [ст. 304](#) и [308](#) УПК РФ.

18. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и возможность его обжалования в порядке, предусмотренном [гл. 45.1](#) УПК РФ.

19. Обвинительный приговор - это не единственное решение, которое может быть

вынесено по результатам рассмотрения уголовного дела в особом порядке. При наличии соответствующих оснований судья выносит постановление о прекращении уголовного дела. Причем прекратить уголовное дело по нереабилитирующим основаниям - право судьи, а по реабилитирующим - его обязанность.

20. Процессуальные издержки по делам, рассмотренным в особом порядке, возмещаются за счет средств федерального бюджета, в том числе и при обжаловании приговора в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Об этом суд должен указать в резолютивной части приговора\*(973).

#### Статья 317. Пределы обжалования приговора

1. Приговор суда, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Производство по такой жалобе в судах апелляционной и кассационной инстанций подлежит прекращению.

2. В тех случаях, когда в жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение УПК РФ, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т. п.)\*(974).

3. Апелляционные представления прокурора либо апелляционные жалобы потерпевшего, частного обвинителя или их представителей на несправедливость приговора вследствие чрезмерной мягкости могут быть рассмотрены, но за исключением вопроса об обоснованности применения особого порядка судебного разбирательства. В связи с чем вновь назначенное виновному более строгое наказание не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Таким образом, положения ст. 317 УПК РФ о недопустимости обжалования приговора, вынесенного в особом порядке, по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела накладывают на обвиняемого и его защитника более высокий уровень ответственности за принятое решение о рассмотрении уголовного дела в особом порядке уголовного судопроизводства.

### Глава 40.1. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

#### Статья 317.1. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено с подозреваемым или обвиняемым по любому уголовному делу вне зависимости от категории преступлений и квалификации содеянного. Это возможно при расследовании уголовного дела в форме предварительного следствия, в том числе в случаях, когда уголовное дело, подлежащее расследованию в форме дознания, по письменному указанию прокурора было передано для производства предварительного следствия (ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым на имя прокурора в письменном виде в произвольной форме с обязательным участием защитника, также подписывающего данное ходатайство.

3. Для реализации подозреваемым (обвиняемым) права на защиту, гарантированного государством, законодатель предусмотрел обязательное участие защитника при заключении соглашения о сотрудничестве и обязанность защитника данное соглашение подписать, при этом защитника может пригласить сам подозреваемый (обвиняемый), его законные представители или иные лица. В таком случае отношения оформляются соглашением об оказании юридической помощи. В остальных случаях участие защитника обеспечивает следователь, руководствуясь положениями ч. 2 ст. 52 УПК РФ.

4. Согласно ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемый (обвиняемый) вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования. Началом уголовного преследования является появление в



уголовном деле подозреваемого (ч. 1 ст. 46 УПК РФ) или обвиняемого (ч. 1 ст. 47 УПК РФ). То есть прокурор вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве после возбуждения уголовного дела и приобретения лицом статуса подозреваемого или обвиняемого. Соответственно подозреваемый может заявить ходатайство на имя прокурора уже в день возбуждения в отношении него уголовного дела.

5. Согласно комментируемой статье после объявления об окончании предварительного следствия досудебное соглашение о сотрудничестве не может быть заключено. Это обусловлено тем, что стороне обвинения нет смысла заключать соглашение о сотрудничестве, поскольку уже собрано достаточно доказательств для направления уголовного дела в суд.

6. В соответствии со ст. 11 УПК РФ суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны разъяснять подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, а также другим участникам уголовного судопроизводства их права, обязанности и ответственность и обеспечить возможность осуществления этих прав. Исходя из смысла положений ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ, на этапе предварительного следствия разъяснение права на подачу ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве возлагается на следователя, в производстве которого находится уголовное дело и который в соответствии с положениями ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ при поступлении ходатайства инициирует процедуру заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

7. По смыслу ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ подозреваемому (обвиняемому) в подаваемом на имя прокурора ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо конкретизировать, какие именно действия он обязуется выполнить во исполнение данного соглашения.

8. Досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено только с подозреваемым (обвиняемым), достигшим совершеннолетнего возраста, так как законом не предусмотрена возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке. Но если несовершеннолетний оказывал содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, то эти обстоятельства будут учтены при назначении несовершеннолетнему наказания судом.

9. В соответствии с ч. 3 ст. 317.1 УПК РФ следователь, получив ходатайство на имя прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, изучает его содержание и оценивает достоверность и реальную возможность исполнения взятых на себя подозреваемым (обвиняемым) обязательств активно содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

10. Если следователь придет к убеждению, что существует реальная возможность исполнения этих обязательств, он направляет указанное ходатайство прокурору вместе с мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, согласованного с руководителем следственного органа. В противном случае следователь выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

11. Каких-либо ограничений, предусмотренных законом, относительно заключения досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими подозреваемыми или обвиняемыми в рамках одного уголовного дела, нет. Прерогатива решения вопроса о заключении соглашения с одним или несколькими подозреваемыми (обвиняемыми) принадлежит прокурору. Однако в случае, когда следователю поступили ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве от нескольких подозреваемых (обвиняемых), он по своему усмотрению, исходя из конкретных обстоятельств дела, вправе на данном этапе производства решать, с кем из них будет нецелесообразным заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, а кому отказать в удовлетворении такого ходатайства. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должен быть мотивирован.

12. Решение следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано подозреваемым (обвиняемым), его защитником руководителю следственного органа. Изучив поданную жалобу и материалы уголовного дела, руководитель следственного органа либо соглашается с решением следователя и отказывает в удовлетворении жалобы, либо при согласии с содержащимися в жалобе доводами дает следователю письменное указание о необходимости составления постановления о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении

досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 3 ст. 39 УПК РФ).

**Статья 317.2.** Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подлежит рассмотрению прокурором только при наличии ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа.

2. Заключать досудебные соглашения о сотрудничестве имеют право: Генеральный прокурор РФ, заместители Генерального прокурора РФ, прокуроры субъектов РФ, городов и районов, другие территориальные, приравненные к ним военные прокуроры, прокуроры иных специализированных прокуратур, а также их заместители.

3. Ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обязательно должно содержать указание на действия, которые подозреваемый (обвиняемый) обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (добровольно участвовать в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.). При этом прокурор должен оценить реальную возможность исполнения обязательств, указанных в заявленном ходатайстве, и провести анализ перспективности сотрудничества правоохранительных органов с лицом, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

4. Из содержания ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ следует, что прокурор принимает одно из указанных решений на основании рассмотрения ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Однако при необходимости для объективной оценки возможности заключения соглашения о сотрудничестве прокурор может запросить у следователя дополнительные сведения и иные материалы уголовного дела.

5. Срок, установленный в ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ, предоставляемый прокурору для рассмотрения ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве, является окончательным и продлению не подлежит.

6. В случае принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор выносит соответствующее постановление, в котором обосновывает принятое им решение. Копию мотивированного постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор незамедлительно направляет следователю, подозреваемому (обвиняемому), защитнику с обязательным разъяснением порядка его обжалования.

**Статья 317.3.** Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве имеет строгую процессуальную форму. Однако перечень обстоятельств, подлежащих отражению в досудебном соглашении о сотрудничестве, закрепленный в ч. 2 и ч. 2.1 ст. 317.3 УПК РФ, исчерпывающим не является.

2. Из содержания ч. 1 комментируемой статьи вытекает, что досудебное соглашение о сотрудничестве составляется прокурором с участием следователя, подозреваемого (обвиняемого), в том числе содержащегося под стражей, а также защитника.

3. Согласно п. 6 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ в ходе подготовки досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор выясняет, какие конкретно действия обязуется выполнить подозреваемый (обвиняемый) в целях исполнения соглашения о сотрудничестве. При этом обязательно должна быть указана направленность и пределы этих действий, чтобы в дальнейшем на этапе вынесения судебного решения по уголовному делу в особом порядке у суда не возникло сомнений в том, что все условия, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве, подсудимым были соблюдены.

4. Подозреваемому (обвиняемому), с которым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательно должны быть разъяснены правовые последствия несоблюдения взятых им обязательств.

5. При подготовке досудебного соглашения о сотрудничестве прокурором также могут быть учтены предложения следователя, подозреваемого (обвиняемого) и его защитника. Письменные предложения указанных лиц по предмету сотрудничества приобщаются к соглашению.

6. В ч. 3 комментируемой статьи указано, что досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым (обвиняемым) и его защитником. При этом подписание досудебного соглашения о сотрудничестве следователем, участвующим в составлении данного соглашения, законом не предусмотрено.

**Статья 317.4.** Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. Уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, должно быть выделено в отдельное производство.

2. В случаях, когда такое уголовное дело не было выделено в отдельное производство и поступило в суд в отношении всех обвиняемых, судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ\*(975).

3. Предварительное расследование в форме предварительного следствия в отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, помимо прямо предусмотренных комментируемой статьей особенностей, осуществляется по общим правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законом (ч. 1 ст. 317.4 УПК РФ).

4. В рамках предварительного следствия меры безопасности к лицам, указанных в ч. 3 комментируемой статьи, применяются на основании письменного ходатайства защищаемого лица или с его согласия, выраженного в письменной форме.

5. Досудебное соглашение о сотрудничестве и другие документы, указанные в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, приобщаются следователем к материалам уголовного дела, а их копии хранятся в условиях, обеспечивающих тайну содержащихся в них сведений.

6. При поступлении ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о предоставлении копии досудебного соглашения о сотрудничестве ему вручается копия досудебного соглашения о сотрудничестве, о чем берется соответствующая расписка.

7. Если прокурор на стадии предварительного расследования получил сведения о том, что подозреваемый (обвиняемый) не соблюдает условия досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщает заведомо ложные сведения, отказывается от участия в следственных действиях, скрывает важные данные и др.), то он вправе вынести постановление о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве.

8. По окончании предварительного следствия после составления следователем обвинительного заключения и ознакомления сторон с материалами уголовного дела оно направляется прокурору, который наряду с утверждением обвинительного заключения проверяет материалы уголовного дела и иные данные, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. В результате указанной проверки прокурор либо утверждает обвинительное заключение и принимает решение о внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, либо выносит постановление об отказе во внесении такого представления.

**Статья 317.5.** Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. При принятии решения о внесении представления прокурор должен оценивать характер и пределы содействия обвиняемого следствию, обращая внимание на соблюдение им всех или части обязательств, содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве, влияние такого содействия на раскрытие, расследование преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате совершения преступления.

2. Также прокурор проверяет и оценивает полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве на основании материалов уголовного дела и иных направленных ему данных (справок, копий протоколов следственных действий, документов, содержащих результаты оперативно-розыскной деятельности, а также содержащих сведения, установленные в том числе при изучении других уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях и др.), отражая в представлении обстоятельства, их подтверждающие.

3. Если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось только в сообщении им сведений о его собственном участии в преступной деятельности, то прокурор принимает решение об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, о чем выносит мотивированное постановление.

4. В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 317.5](#) УПК РФ при оценке степени угрозы личной безопасности прокурором учитываются как принятие на себя обвиняемым личного риска при сотрудничестве со следствием, так и фактическое применение в рамках досудебного производства соответствующих мер для его защиты должностным лицом, осуществлявшим предварительное следствие по уголовному делу.

5. В случае поступления сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) условий досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.) при выполнении прокурором требований [ст. 221](#) УПК РФ он выносит постановление об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В дальнейшем прокурор обязан вручить копии указанных документов с разъяснением порядка обжалования обвиняемому и его защитнику, а уголовное дело направить в суд для рассмотрения в общем порядке.

6. Срок подачи обвиняемым, его защитником замечаний на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания законом не установлен, однако по смыслу [ч. 4 ст. 317.5](#) УПК РФ он не должен превышать 3 суток.

7. По результатам рассмотрения замечаний на представление об особом порядке проведения судебного заседания прокурор выносит постановление, в котором приводит мотивы принятого им решения. Копию мотивированного постановления прокурор направляет всем заинтересованным лицам, приобщает к представлению об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения и направляет в суд вместе с материалами уголовного дела.

#### [Статья 317.6](#). Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. По поступившему в суд уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, судья выясняет вопросы, указанные в [ст. 228](#) УПК РФ, и принимает одно из решений в соответствии с [ч. 1 ст. 227](#) Кодекса. При отсутствии оснований для принятия решений, указанных в [п. 1](#) или [2 ч. 1 ст. 227](#) УПК РФ, судья назначает судебное заседание в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](#) УПК РФ.

2. Если поступившее в суд уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не было выделено в отдельное производство, то судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237](#) УПК РФ.

3. В ходе изучения материалов уголовного дела суд должен выяснить позицию государственного обвинителя относительно содействия обвиняемого органам предварительного следствия и выполнения указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве условий. Кроме того, при решении вопроса о проведении судебного разбирательства в особом порядке, предусмотренном [гл. 40.1](#) УПК РФ, суд удостоверяется в добровольности заключения обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве при участии защитника.

4. По смыслу [ч. 3 ст. 317.6](#) УПК РФ в случае, если государственный обвинитель отказывается в поддержании представления прокурора об особом порядке судебного заседания, предусмотренного [гл. 40.1](#) УПК РФ, и излагает мотив своего отказа, дальнейшее производство по уголовному делу проходит в общем порядке. Такое же решение принимается по инициативе



суда или какой-либо из сторон при возникновении сомнений в обоснованности представления прокурора об особом порядке судебного заседания.

5. По уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, поступившее с представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания, судья проверяет, имеются ли в материалах дела другие необходимые для его рассмотрения в особом порядке документы: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве (ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ). Кроме того, судья должен удостовериться, что обвиняемому и его защитнику была вручена копия представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения (ч. 3 ст. 317.5 УПК РФ).

При отсутствии указанных документов и сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ.

6. Отрицательный ответ на любой из вопросов, поставленный перед судом в ч. 2 комментируемой статьи, влечет за собой невозможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке, вследствие чего судья выносит постановление о назначении судебного заседания в обычном порядке.

7. Если в ходе предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрению уголовного дела судом, уголовное дело возвращению прокурору не подлежит.

8. В силу положений, предусмотренных ч. 3.1 ст. 227, 241 УПК РФ, судья также вправе решить вопрос о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании, если в ходе досудебного производства принимались меры по защите подозреваемого, обвиняемого, их родственников и близких, иных участников судопроизводства, сохранению в тайне факта заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, условий его реализации. В таком случае судья выносит соответствующее мотивированное постановление.

#### **Статья 317.7. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве**

1. Одним из условий применения упрощенной формы судебного разбирательства по уголовному делу в порядке гл. 40.1 УПК РФ является согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением, о чем также может свидетельствовать отсылочный характер ч. 1 комментируемой статьи, где указано, что при рассмотрении уголовных дел и вынесении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, необходимо применять положения ст. 316 УПК РФ.

2. Обязательными участниками судебного разбирательства по уголовному делу в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве в порядке гл. 40.1 УПК РФ, являются стороны данного соглашения: государственный обвинитель, подсудимый и его защитник.

3. По смыслу комментируемой статьи участие потерпевшего, его законного представителя, представителя, а также присутствие гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебном заседании не является обязательным. Соответственно неявка указанных лиц без уважительных причин при условии их надлежащего извещения не является препятствием для рассмотрения уголовного дела.

4. В ходе рассмотрения уголовного дела по правилам гл. 40.1 УПК РФ государственный обвинитель не только излагает предъявленное подсудимому обвинение, но и подтверждает его содействие следствию, обосновывает вывод о том, что подсудимый выполнил взятые на себя обязательства. То есть в ходе судебного разбирательства по уголовному делу в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, однако судом исследуются: обстоятельства, связанные с заключением и реализацией досудебного соглашения о сотрудничестве; обстоятельства, характеризующие личность подсудимого; обстоятельства, смягчающие и

отягчающие наказание.

5. Проверая обстоятельства, указанные в [п. 1-3 ч. 4 ст. 317.7](#) УПК РФ, суд исследует не только имеющиеся в уголовном деле материалы (справки, заявление о явке с повинной, протоколы следственных действий и т.д.), но и иные представленные сторонами документы, в том числе относящиеся к другим уголовным делам, возбужденным в результате сотрудничества с подсудимым (результаты оперативно-розыскной деятельности, материалы проверки сообщения о преступлении, копии постановлений о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого, копии протоколов обыска, документа, подтверждающего факт получения потерпевшим похищенного у него имущества, и др.).

6. При исследовании судом вопросов, указанных в [п. 1-3 ч. 4 ст. 317.7](#) УПК РФ, потерпевший (его законный представитель, представитель), гражданский истец и его представитель вправе принимать участие в их исследовании, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве. В данном случае суд проверяет все заявленные доводы и принимает по ним мотивированное решение. Однако возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для вынесения судом постановления о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении судебного разбирательства в общем порядке.

7. Суд должен разъяснить сторонам право обжалования постановления, принятого по ходатайству потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя, в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на итоговое судебное решение.

8. Если в ходе судебного заседания, проводимого в порядке, предусмотренном [гл. 40.1](#) УПК РФ, будет установлено, что подсудимым были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора иные существенные обстоятельства совершения преступления, либо его содействие следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности, или подсудимым не соблюдены все условия и не выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, суд принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначает судебное разбирательство в общем порядке.

9. В [ч. 6](#) комментируемой статьи указано, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый. Из этого следует, что суд выносит обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание только в случае, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами.

10. В соответствии с [ч. 7 ст. 317.7](#) УПК РФ после провозглашения судом приговора осужденному должно быть разъяснено право обжаловать данное решение в апелляционном порядке ([гл. 45.1](#) УПК РФ). При этом приговор, вынесенный в соответствии с требованиями ст. 317.7 УПК РФ, не может быть обжалован сторонами в суд вышестоящей инстанции в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

#### **Статья 317.8. Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве**

1. Помимо основания, указанного в комментируемой статье, приговор может быть пересмотрен при выявлении данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве ([п. 6 ст. 389.15](#), [ч. 1 ст. 401.15](#), [ч. 1 ст. 412.9](#) УПК РФ).

2. Невыполнение обвиняемым, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательств и несоблюдение условий соглашения является в соответствии с [п. 6 ч. 2 ст. 317.3](#) УПК основанием к отмене или изменению приговора.

3. Так как пересмотр приговора по основаниям, предусмотренным [п. 6 ч. 2 ст. 317.3](#) УПК РФ вступившего в законную силу приговора, является поворотом к худшему, он допускается в срок, не превышающий 1 года со дня вступления обжалуемого судебного решения в законную силу ([ст. 401.6](#) УПК РФ).

#### **Статья 317.9. Меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или**

обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. Из содержания комментируемой статьи следует, что в отношении подозреваемого или обвиняемого на основании его письменного заявления или с его согласия, выраженного в письменной форме, применимы следующие меры безопасности: неприведение в протоколах следственных действий данных о его личности; осуществление контроля и записи телефонных и иных переговоров; производство опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение лицами друг друга; производство судебного разбирательства в закрытом судебном заседании; осуществление допроса в суде в условиях, исключающих визуальное наблюдение; предоставление личной охраны; охрана жилища и имущества; выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности; переселение в другое место жительства; изменение внешности и др.

2. В отношении подозреваемого (обвиняемого), с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, могут применяться меры безопасности, закрепленные как в [УПК РФ](#), так и в [Федеральном законе](#) от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"<sup>\*(976)</sup>.

## Раздел XI. Особенности производства у мирового судьи

### Глава 41. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье

#### Статья 318. Возбуждение уголовного дела частного обвинения

1. Особенности уголовного судопроизводства по делам частного обвинения предопределяются спецификой рассматриваемых в данном порядке уголовных дел о преступлениях, совершаемых обычно на почве конфликтов межличностного характера в основном в сфере внутрисемейных отношений, в общении между соседями и сослуживцами, а также необходимостью учета субъективного восприятия потерпевшим совершенного в отношении него деяния, возможностью соединения в одном производстве рассмотрения заявления по уголовному делу частного обвинения с рассмотрением встречного заявления, обуславливающей участие в уголовном процессе подавших данные заявления лиц одновременно и в качестве частного обвинителя и в качестве подсудимого, примирительным характером судебной деятельности, отвечающим предназначению мировой юстиции, а также рядом других обстоятельств, с учетом которых могут ограничиваться пределы целесообразности публичного преследования.

2. К уголовным делам частного обвинения в соответствии со [ст. 20 УПК РФ](#) относятся дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 1, 2 ст. 115](#) "Умышленное причинение легкого вреда здоровью", [116.1](#) "Нанесение побоев лицом, подвергнутым уголовному наказанию" и [ч. 1 ст. 128.1](#) "Клевета" УК РФ. Все уголовные дела частного обвинения в силу [ч. 1 ст. 31 УПК РФ](#) подсудны мировому судье.

3. [Часть 1](#) комментируемой статьи определяет процедуру возбуждения уголовного дела по преступлениям частного обвинения.

Возбуждение уголовного дела о таких преступлениях производится не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя ([ч. 1 ст. 147 УПК РФ](#)), за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 147](#) Кодекса. Существо обвинения, выдвинутого против лица по такому делу, и соответственно пределы судебного разбирательства по нему определяются в результате оценки содержания заявления потерпевшего. При этом мировому судье надлежит внимательно рассматривать такие заявления потерпевших, не допускать случаев необоснованного отказа в принятии их к своему производству<sup>\*(977)</sup>.

4. Уголовное дело частного обвинения может поступить к мировому судье из органов предварительного расследования с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением ([ч. 1 ст. 147 УПК РФ](#)).

5. К мировому судье могут поступать материалы проверки о преступлениях частного обвинения, направляемые органами дознания или органами предварительного следствия в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ](#).

6. В [ч. 1](#) комментируемой статьи оговариваются обязательные условия возбуждения уголовного дела частного обвинения: заявление потерпевшего лица и конкретное лицо, в отношении которого возбуждается дело ([п. 1 ч. 1 ст. 147 УПК РФ](#)); заявление подается

непосредственно в суд.

7. Заявление для возбуждения уголовного дела частного обвинения необходимо подавать в суд лично, в иных случаях (например, по заявлению лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы) данное уголовное дело возбуждается руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем.

8. Исходя из имеющихся особенностей производства по уголовным делам частного обвинения, такое обвинение не является окончательным. Принятие мировым судьей дополнения к заявлению не является ошибочным и не противоречит положениям [УПК РФ](#), если дополнительное заявление подано после проведения судебно-медицинской экспертизы, о результатах которой потерпевший не мог знать заранее\*(978).

9. Существуют некоторые особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения в отношении лиц, обладающих особым правовым статусом, в связи с чем к ним применяется особый порядок уголовного судопроизводства. К этим лицам относятся: член Совета Федерации; депутат Государственной Думы; депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ; депутаты, члены выборного органа местного самоуправления; выборное должностное лицо органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда РФ; судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда; мировой судья; судья конституционного (уставного) суда субъекта РФ; присяжный или арбитражный заседатель в период осуществления им правосудия; Председатель Счетной палаты РФ, его заместители и аудиторы Счетной палаты РФ; Уполномоченный по правам человека в РФ; Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты РФ; прокурор; председатель Следственного комитета РФ; руководитель следственного органа; следователь; адвокат; член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы; зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ ([п. 2 ч. 1 ст. 147](#), [ч. 1 ст. 447 УПК РФ](#)).

10. Решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении указанных лиц принимается с согласия соответствующих органов, определенных в [ст. 448 УПК РФ](#), соответствующим руководителем следственного органа.

11. При поступлении заявления о привлечении таких лиц к уголовной ответственности к мировому судье он отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

12. В [ч. 2](#) комментируемой статьи определен порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения в случае смерти потерпевшего - путем подачи заявления его близким родственником.

13. Согласно [ст. 42 УПК РФ](#) потерпевший, являясь физическим лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны.

14. Поскольку правоспособность физических лиц прекращается смертью, права потерпевших по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, в силу [ч. 8 ст. 42 УПК РФ](#) переходят к одному из его близких родственников и (или) близких лиц, а при их отсутствии или невозможности их участия в уголовном судопроизводстве - к одному из родственников. Признание потерпевшим самого умершего лица противоречит положениям [ст. 42 УПК РФ](#)\*(979).

При этом в силу [ч. 2](#) и [3](#) комментируемой статьи уголовное дело возбуждается следователем, а также с согласия прокурора дознавателем.

15. [Часть 3](#) комментируемой статьи предусматривает возбуждение уголовного дела частного обвинения следователем, а также дознавателем с согласия прокурора, в случаях, когда потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором не известны.

Зависимое и беспомощное состояние - это оценочный критерий, который может быть определен в законе. Различные жизненные ситуации требуют индивидуального подхода к определению наличия или отсутствия зависимости либо беспомощности. Потерпевший может быть в зависимом положении от конкретного лица или конкретной ситуации в зависимости от места его нахождения, подчиненности, взаимоотношений, обязанностей.



16. К таким случаям Верховный Суд РФ относит, например, материальную и иную зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее<sup>\*(980)</sup>

17. По окончании предварительного расследования материалы уголовного дела с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением поступают для рассмотрения в суд.

18. В ч. 4 комментируемой статьи установлена возможность примирения сторон до вступления прокурора в уголовное дело.

Примирение сторон вызывает обязательное прекращением уголовного дела частного обвинения. Тем самым потерпевший прощает за совершенное деяние другую сторону при наличии определенных условий (преступление совершено впервые, относится к категориям преступлений небольшой и средней тяжести, заглажен вред перед потерпевшим).

19. По уголовным делам частного обвинения примирение допускается вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Исключение составляют случаи, указанные в ч. 3 комментируемой статьи.

20. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон по уголовным делам частного обвинения по своим правовым последствиям соответствует отказу от обвинения государственного обвинителя по делам публичного обвинения, что влечет за собой согласно ч. 7 ст. 246 УПК РФ прекращение уголовного дела по п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

21. Приказом Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29.12.2005 N 39/1070/1021/253/780/353/399, которым утверждено "Положение о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений" (Приложение N 2), прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) отнесено к реабилитирующим основаниям (п. 2.13), в отличие от прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ, которое является нереабилитирующим (п. 2.12). Согласно п. 28 указанного Положения прекращение уголовного дела за примирением сторон по основанию ч. 2 ст. 20 УПК РФ не является основанием для учета преступлений.

22. В случае возбуждения уголовного дела частного обвинения в порядке, установленном ч. 4 ст. 20 УПК РФ, следователь, дознаватель вправе прекратить его в связи с примирением сторон только по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ, т.е. в общем порядке (ч. 5 ст. 319 УПК РФ).

23. В ч. 5 комментируемой статьи определен перечень сведений, неуказание которых препятствует принятию заявления и возбуждению уголовного дела частного обвинения.

24. Если в поступившем к мировому судье заявлении о возбуждении уголовного дела частного обвинения не указано лицо, совершившее преступление, и своими силами установить его потерпевший не смог, то заявление подлежит передаче в правоохранительные органы для возбуждения уголовного дела в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 20 УПК РФ.

25. В силу ч. 7 комментируемой статьи мировой судья или судья гарнизонного военного суда, получив заявление лица, пострадавшего от преступления, выносит постановление о принятии заявления к своему производству. С этого момента лицо, подавшее заявление, является частным обвинителем со всеми правами, предусмотренными ст. 42, 43 УПК РФ, которые ему должны быть разъяснены<sup>\*(981)</sup>.

26. Согласно ст. 43 УПК РФ частный обвинитель - это лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в суде. Он также наделяется правами предусмотренными ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ, а именно: представляет доказательства и участвует в их исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания; предъявляет или поддерживает предъявленный по уголовному делу гражданский иск; по ходатайству частного обвинителя суд может повторить допросы свидетелей, потерпевших, экспертов либо иные судебные действия; суд предоставляет частному обвинителю время для ознакомления с материалами уголовного дела и подготовки к участию в судебном разбирательстве.

27. В ч. 8 комментируемой статьи указано, что мировой судья вправе признать обязательным участие в уголовном деле законного представителя потерпевшего и прокурора в случае, если будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного

состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

28. Суд обязан установить наличие зависимого или беспомощного состояния документально. Например, если потерпевший является инвалидом, а заявление подается его представителем по доверенности, то требование мирового судьи потребовать от представителя оригинал справки об инвалидности является законным<sup>\*(982)</sup>.

#### Статья 319. Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

1. В комментируемой статье определен порядок принятия заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения.

2. Если заявление отвечает требованиям ч. 1, 5, 6 ст. 318 УПК РФ, то мировой судья обязан его принять<sup>\*(983)</sup>.

3. Согласно ч. 1 статьи мировой судья не принимает к своему рассмотрению не отвечающее установленным требованиям заявление, а выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. В постановлении мировой судья мотивирует заявителя на приведение заявления в соответствии с установленными требованиями и устанавливает для этого срок.

4. В постановлении о возвращении заявления лицу мировой судья должен указывать конкретные замечания, вызванные нарушением требований закона.

5. Продолжительность срока исправления в законе не определена, однако он должен быть достаточным для внесения поправок и для доставления его к мировому судье.

6. В случае непредоставления исправленного заявления в установленный мировым судьей срок считается, что в его принятии отказано. Однако такой отказ не препятствует повторному обращению потерпевшего по тому же обвинению с новым заявлением вплоть до истечения срока давности привлечения лица к уголовной ответственности за совершение соответствующего преступления.

7. Достаточно жесткие требования со стороны уголовно-процессуального закона к заявлению, подаваемому потерпевшим в суд для возбуждения уголовного дела частного обвинения, обусловлены тем, что заявление фактически является основным документом со стороны обвинения, в результате рассмотрения которого принимается решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления и постановляется приговор.

8. Часть 1.1 комментируемой статьи устанавливает обязанность мирового судьи отказывать в принятии заявления и направлении его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, в случае его несоответствия требованию п. 4 ч. 5 ст. 318 УПК РФ, т.е. когда в нем отсутствуют данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. Возвращать в таком случае заявление потерпевшему для устранения недостатков мировой судья не вправе.

9. В ч. 1.2 комментируемой статьи также установлена процедура рассмотрения заявления о привлечении к уголовной ответственности лица из числа обладающих особым правовым статусом (ч. 1 ст. 447 УПК РФ). В этом случае возбуждать уголовные дела вправе только руководитель следственного органа Следственного комитета РФ соответствующего уровня в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ.

10. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает, что по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать заявителю содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно.

11. При рассмотрении уголовного дела на суд возлагаются обязанности по организации судебного процесса и по обеспечению в нем сторонам возможности реализовывать свои процессуальные права<sup>\*(984)</sup>.

При этом суд не вправе по собственной инициативе вынести решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения и о принятии его к своему производству, не наделяется он по делам данной категории и какими бы то ни было полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им в силу Конституции РФ функции правосудия. Не могут рассматриваться как таковые и действия судьи, связанные с принятием заявления потерпевшего о совершенном в отношении его преступлении и оказанием сторонам помощи в собирании доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно. В этих случаях судья не осуществляет функцию обвинения или стороны защиты и не проявляет несвойственную ему как органу правосудия инициативу - он лишь разрешает ходатайство соответствующей стороны об истребовании и исследовании указанного ею доказательства, используя властные полномочия, которые в судебных стадиях уголовного судопроизводства имеются у него и отсутствуют сторон<sup>\*(985)</sup>.

12. В ч. 3 комментируемой статьи определены процессуальные сроки и процедура назначения судебного заседания.

В практической деятельности существует проблема обеспечения явки в суд частного обвинителя и соблюдения 7-дневного срока предусмотренного ч. 3 комментируемой статьи, а также для вызова обвиняемого и разъяснения его прав, в случае удаленности места жительства от судебного участка. В целях соблюдения требований ч. 4 статьи суд может обратиться в правоохранительные органы в целях осуществления обеспечительных мер по извещению лиц о согласии на СМС-оповещение в ходе проверки заявления и получения объяснения в связи с тем, что они вправе принять заявление о преступлении, в том числе и частного обвинения, и проверить его в порядке ст. 144-145 УПК РФ перед направлением в мировой суд.

13. В целях соблюдения сроков назначения судебного заседания необходимо своевременно направлять копию заявления обвиняемому и получать сведения о ее получении. Копию заявления целесообразно вручать одновременно с извещением о вызове в суд.

14. В ч. 4.1 комментируемой статьи определены действия судьи при установлении наличия у обвиняемого особого правового статуса. Суд выносит постановление об отмене собственного постановления о принятии заявления к производству и направляет материалы руководителю соответствующего следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 448 УПК РФ, о чем уведомляют потерпевшего.

15. В ч. 5 ст. 319 УПК РФ определяется право судьи прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

16. Если по уголовному делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ. В таких случаях в соответствии с ч. 5 ст. 319 УПК РФ уголовное дело может быть прекращено в связи с примирением сторон в порядке, предусмотренном ст. 25 УПК РФ\*(986).

Согласно ст. 25 УПК РФ возможность прекращения производства по уголовному делу оставляется на усмотрение суда и предусматривает не только факт примирения, но и заглаживание обвиняемым причиненного вреда, а также учитывается факт совершения лицом преступления впервые.

17. Прекращение производства по уголовным делам мировым судьей в связи с неявкой надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания частного обвинителя производится в соответствии с ч. 3 ст. 249 и п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

18. В соответствии с ч. 6 комментируемой статьи в случаях, если примирение между сторонами не достигнуто, мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными ч. 4 ст. 233 УПК РФ.

Соблюдение предусмотренного ч. 4 ст. 231 УПК РФ срока об извещении сторон о судебном заседании не менее чем за 5 суток на практике выполняется крайне затруднительно, что делает невозможным выполнение требований ч. 2 ст. 233 УПК РФ о недопустимости начала рассмотрения уголовного дела в судебном заседании ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта (в данном случае - заявление частного обвинения).

При исчислении данного срока следует учитывать положение ч. 2 ст. 321 УПК РФ, которая предусматривает назначение судебного разбирательства не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Таким образом, данная норма указывает на возможность начать рассмотрение дела до истечения 5 суток, предусмотренных ч. 4 ст. 231 УПК РФ.

19. В соответствии с ч. 3 ст. 321 УПК РФ при соединении заявлений в одном производстве подавшие их лица участвуют в процессе одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более 3 суток. В этот срок суд должен известить обвиняемого о судебном заседании и вручить ему копию заявления.

#### Статья 320. Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом

1. При поступлении в суд уголовного дела с обвинительным актом действия мирового судьи осуществляются в обычном порядке.

2. Мировой судья выясняет вопросы, необходимые для назначения судебного

разбирательства, при необходимости по собственной инициативе либо по ходатайству сторон назначает предварительное слушание, осуществляет необходимые подготовительные действия к судебному разбирательству, предусмотренные [гл. 33](#) УПК РФ.

**Статья 321. Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании**

1. **Часть 1** комментируемой статьи определяет, что уголовное дела частного обвинения мировой судья рассматривает в общем порядке, но с некоторыми изъятиями.

2. Уголовное дело частного обвинения может быть рассмотрено в особом порядке. Ходатайство об этом может быть заявлено в период от момента вручения лицу заявления потерпевшего и до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания\*[\(987\)](#).

3. Мировому судье подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы, за исключением преступлений, при котором лицо прекратило приготовление к преступлению либо прекратило действия (бездействия), непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо осознавало возможность доведения преступления до конца. В основном в производстве мирового судьи находятся уголовные дела частного обвинения.

4. Существуют особенности, которые касаются сроков рассмотрения уголовных дел, порядка обжалования приговоров и иных процессуальных решений, а также существенные особенности производства по делам частного обвинения.

5. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления. В течение 7 суток мировой судья вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании и выясняет, кого необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты ([ч. 3 ст. 319](#) УПК РФ).

6. В процессе подготовки и проведения судебного заседания мировой судья по ходатайству сторон вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены ими самостоятельно ([ч. 2 ст. 319](#) УПК РФ). Он также разъясняет сторонам возможность примирения и иные процессуальные права и обязанности. В случае поступления заявлений о примирении производство по уголовному делу по постановлению мирового судьи прекращается ([ч. 5 ст. 139](#), [ч. 2 ст. 20](#) УПК РФ).

7. **Часть 3** комментируемой статьи предусматривает подачу встречного заявления от обвиняемого, которое может быть соединено в одном производстве с первоначальным. При этом рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более 3 суток.

8. При подаче встречного заявления подсудимому придается одновременно статус частного обвинителя ([ч. 2 ст. 43](#) УПК РФ), а также сохраняется право на поддержание гражданского иска по уголовному делу частного обвинения ([ч. 6 ст. 246](#) УПК РФ). В отличие от гражданского процесса, в уголовном процессе на мировом судье лежит обязанность по принятию встречного гражданского иска в силу того, что встречное заявление уже принято.

9. Решение о признании гражданским истцом оформляется постановлением судьи или определением суда. Процедура разъяснения прав после принятия процессуального решения гражданскому истцу и гражданскому ответчику сохраняется\*[\(988\)](#).

10. Частный обвинитель может уточнить и даже изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту ([ч. 5 ст. 321](#) УПК РФ). Так, если в судебном заседании частный обвинитель пояснит, что местом совершения преступления является адрес его проживания, то этим права подсудимого нарушены не будут и его право на защиту также не нарушается.

11. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи по уголовным делам частного обвинения в судебном заседании обвинение могут поддерживать как государственный, так и частный обвинитель.

12. Государственный обвинитель - прокурор, который в соответствии с [ч. 3 ст. 37](#) УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность.

13. В производстве по уголовным делам частного обвинения государственный обвинитель участвует в случае, когда отсутствует заявление потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, в связи с чем уголовное дело было возбуждено следователем или с согласия прокурора дознавателем.



14. Если по уголовным делам частного обвинения в судебном заседании обвинение поддерживает частный обвинитель, то он вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться от обвинения.

15. В ч. 5 комментируемой статьи оговаривается возможность излагает процедуру начала судебного следствия, в ходе которого происходит изложение заявления частным обвинителем или его представителем. Также может быть подано встречное заявление.

16. Под встречным заявлением понимается официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьей заявление о привлечении к уголовной ответственности за совершение преступления, уголовное преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения.

17. Все требования, которые предъявляются к основному заявлению, относятся и к встречному заявлению. Если последнее не соответствует указанным в законе требованиям, то отсутствуют основания для принятия мировым судьей встречного заявления и соединения заявлений в одном производстве. Заявитель в соответствии с ч. 6 ст. 318 УПК РФ предупреждается об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя.

18. Соединение основного и встречного заявлений допускается с момента принятия мировым судьей основного заявления к своему производству и до начала судебного следствия. Решение о соединении заявлений зависит от усмотрения мирового судьи, которому предоставлено такое право, но это не возлагается в качестве обязанности. В постановлении о соединении заявлений следует признавать стороны потерпевшими, частными обвинителями, подсудимыми с разъяснением их процессуальных прав, в том числе и права на примирение сторон. При допросе лиц в качестве потерпевших следует предупреждать их об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, предусмотренной ст. 307, 308 УК РФ.

19. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, при наличии ходатайства заинтересованной стороны рассмотрение уголовного дела может быть отложено на срок не более 3 суток. При отсутствии ходатайства оно может быть рассмотрено в тот же день.

20. В случае обращения нескольких частных обвинителей с заявлениями о привлечении к уголовной ответственности одного и того же лица, совершившего в отношении каждого из потерпевших преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, мировой судья, соблюдая положения п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ, вправе соединить эти дела в одном производстве. Процедура подобного соединения регламентирована ст. 153 УПК РФ. Если по уголовному делу проводилось предварительное расследование, то мировой судья возвращает дела прокурору для решения вопроса о соединении их в одном производстве в порядке ст. 237 УПК РФ. Прекращение производства по делу в отношении такого обвиняемого в связи с примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлениям других потерпевших.

21. Часть 6 комментируемой статьи устанавливает запрет рассмотрения уголовного дела частного-публичного или публичного обвинения в рамках процедуры, предусмотренной для дел частного обвинения. В случае установления судьей обстоятельств, которые указывают на то, что уголовное дело не относится к делам частного обвинения, он обязан прекратить уголовное преследование и направить уголовное дело по подсудственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ.

#### Статья 322. Приговор мирового судьи

1. Согласно комментируемой статье мировой судья постановляет приговор по общим правилам, установленным гл. 39 УПК РФ. Приговор мирового судьи постановляется именем Российской Федерации.

2. Если лицо совершило деяние из числа указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ, то мировой судья не может вынести приговор в случае признания доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено данным лицом в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. В таком случае мировой судья

выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (ст. 443 УПК РФ, ст. 21, 81 УК РФ).

Вместе с тем согласно ст. 443 УПК РФ в случаях, когда мировой судья установит, что лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию либо им совершено деяние небольшой тяжести, он выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в принудительных мер медицинского характера, но направляет копию постановления в течение 5 суток в орган здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в психиатрический стационар.

#### Статья 323. Обжалование приговора и постановления мирового судьи

1. В комментируемой статье определен 10-суточный срок обжалования приговора, постановления о прекращении или иные решения мирового судьи.

2. В качестве апелляционной инстанции по отношению к приговору мирового судьи выступает судья районного суда, действующий единолично. Апелляционные жалоба, представление адресуются районному суду, но подаются через мирового судью. После этого мировой судья вместе с материалами уголовного дела направляет апелляционные жалобу, представление в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

## Раздел XII. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей

### Глава 42. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей

#### Статья 324. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей

1. Согласно ст. 7 Декларации прав и свобод человека и гражданина\*(989) смертная казнь впредь до ее отмены может применяться в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления только по приговору суда с участием присяжных заседателей. Также в силу ч. 2 ст. 47 Конституции РФ обвиняемый в преступлении в случаях, предусмотренных федеральным законом, имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Указанные предписания обуславливают важное значение суда с участием присяжных заседателей в российском уголовном процессе.

2. В суде с участием присяжных заседателей действуют общие условия судебного разбирательства (гл. 35 УПК РФ), осуществляется подготовительная часть судебного заседания (гл. 36 УПК РФ), происходит судебное следствие (гл. 37 УПК РФ), за которым следует прения сторон и последнее слово подсудимого (гл. 38 УПК РФ).

3. Основным отличием данного суда от разбирательства, производимого в общем порядке, является то, что процесс разделен на две части. В первой части основную роль играет коллегия присяжных заседателей, которая по результатам постановляет вердикт. Вторая часть посвящена обсуждению последствий вердикта, в ней единственное лицо, обладающее властными полномочиями, - председательствующий, который на основании ранее вынесенного вердикта постановляет приговор.

4. В суде субъекта РФ, окружном (флотском) военном суде суд в составе председательствующего и 8 присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, указанных в п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, за исключением ряда составов преступлений (п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ). В районном суде, приравненном к нему гарнизонном военном суде суд в составе председательствующего и 6 присяжных заседателей рассматривает по ходатайству обвиняемого уголовные дела о преступлениях, предусмотренных следующими статьями УК РФ: ч. 2 ст. 105, 277, 295, 317, 357 УК РФ, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ (ч. 2.1 ст. 30 УПК РФ).

#### Статья 325. Особенности проведения предварительного слушания

1. Для рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей подсудимый подает ходатайство. Если оно было удовлетворено по результатам

предварительного слушания, то об этом судья выносит постановление. Данное решение является окончательным, и впоследствии подсудимый не вправе отказаться от участия в разбирательстве суда именно в таком составе.

2. Вопрос о назначении предварительного слушания может решаться по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно [ч. 3 ст. 329](#) УПК РФ после направления дела в суд стороны, в том числе обвиняемый, в течение указанного срока вправе ходатайствовать о его проведении.

3. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех лиц, даже если хотя бы один из них после поступления уголовного дела в суд заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе. При наличии такого ходатайства согласно [п. 5 ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ судья обязан провести предварительное слушание.

4. Положение [ч. 2 ст. 325](#) УПК РФ не исключает, что суд при проведении предварительного слушания, с учетом обстоятельств, лежащих в основе ходатайства отдельных обвиняемых против рассмотрения их дела с участием присяжных заседателей, вправе разрешить вопрос о выделении дела для обеспечения его рассмотрения в отношении этих лиц судом в составе профессиональных судей, если это не препятствует всесторонности и объективности разрешения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей<sup>\*(990)</sup>.

#### Статья 326. Составление предварительного списка присяжных заседателей

1. Присяжными заседателями могут выступать граждане, включенные в списки, которые составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований.

2. Согласно [ч. 6](#) и [7 ст. 5](#) Федерального от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"<sup>\*(991)</sup> списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели подписываются главами муниципальных образований, скрепляются печатями и направляются непосредственно в районные суды, юрисдикция которых распространяется на территории соответствующих муниципальных образований. В каждый из указанных списков включаются только граждане, постоянно проживающие на той части территории муниципального образования, на которую распространяется юрисдикция соответствующего районного суда<sup>\*(992)</sup>.

3. Не подлежат включению в списки лица: не достигшие возраста 25 лет; имеющие судимость; признанные недееспособными или ограниченные в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере.

4. Отбор присяжных заседателей для участия в конкретном уголовном деле осуществляется из представленных списков секретарем судебного заседания или помощником судьи. Сразу после назначения судебного заседания формирование списка кандидатов в присяжные заседатели осуществляется путем случайной выборки.

5. Граждане, включенные в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели субъекта РФ, списки и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели округов, образованных в соответствии с [ч. 3 ст. 5](#) "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели для соответствующего окружного (флотского) военного суда и нижестоящих по отношению к нему гарнизонных военных судов, не исключаются из списков и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели муниципальных образований<sup>\*(993)</sup>.

#### Статья 327. Подготовительная часть судебного заседания

1. Особенность подготовительной части судебного заседания с участием присяжных заседателей состоит в том, что председательствующий, кроме обычных процессуальных действий, совершаемых по любому уголовному делу, предпринимает ряд мер по формированию коллегии присяжных заседателей, которые к этому моменту находятся вне зала судебного заседания.

2. Председательствующий проверяет явку кандидатов в присяжные заседатели, включенных в предварительный список, и при необходимости отдает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей, а списки явившихся кандидатов в присяжные заседатели без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

3. Председательствующий разъясняет сторонам, что они имеют право на: а) мотивированный отвод кандидата в присяжные заседатели; б) немотивированный отвод кандидата в присяжные заседатели; в) иные права, которые принадлежат им в силу

особенностей судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

4. К иным правам относятся возможности: задавать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые позволят установить обстоятельства, препятствующие участию кандидата в качестве присяжного заседателя (ч. 8 ст. 328 УПК РФ); делать заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (ст. 330 УПК РФ); высказывать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, вносить предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (ст. 338 УПК РФ); заявлять возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности (ч. 6 ст. 340 УПК РФ); выступать в прениях сторон по окончании судебного следствия и при обсуждении последствий вердикта (ст. 336, ч. 3, 4 ст. 347 УПК РФ).

5. Мотивированный отвод кандидату в присяжные заседатели может быть заявлен государственным обвинителем, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, подсудимым и его защитником, если есть основания полагать, что: объективность кандидата в присяжные вызывает сомнение вследствие возможного оказания на это лицо незаконного воздействия; у него имеется предвзятое мнение; он знаком с обстоятельствами дела из непроцессуальных источников; имеются другие причины его необъективности. При разрешении ходатайства об отводе кандидата в присяжные заседатели председательствующий оценивает основательность указанных стороной мотивов по своему внутреннему убеждению. Мотивированный отвод может быть заявлен до формирования коллегии присяжных заседателей. В ходе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допускается лишь в случае, когда основание для него ранее не было известно стороне (ч. 2 ст. 64 УПК РФ).

6. Немотивированный отвод имеет своей целью устранение кандидатов в присяжные заседатели, которые, по мнению отводящего, могут оказаться тенденциозными даже при отсутствии конкретных фактов предвзятости, на что в ином случае мог бы указать участник судебного разбирательства в качестве мотивов для отводов. В качестве причин немотивированного отвода могут выступать, например, общие соображения, касающиеся психологических особенностей того или иного кандидата в присяжные заседатели либо особенностей целой социальной группы, к которой он принадлежит и которая проявляет более или менее однородные взгляды по вопросам, касающимся в том числе и данного уголовного дела.

7. Немотивированный отвод может быть заявлен не всеми участниками, а только подсудимым, защитником и государственным обвинителем. При отводе они вообще не указывают оснований для этого. Каждым из указанных участников процесса немотивированный отвод может быть заявлен дважды.

#### Статья 328. Формирование коллегии присяжных заседателей

1. Формирование коллегии присяжных заседателей начинается с выступления перед ними в зале судебного заседания председательствующего, который разъясняет кандидатам в присяжные заседатели сущность уголовного дела, подлежащего рассмотрению, состав участников процесса, их задачи, права, обязанности и напоминает о гражданском долге.

2. На последующем этапе рассматриваются заявления кандидатов в присяжные заседатели о причинах, препятствующих их участию в данном деле, и самоотводы. К участию в уголовном деле в любом случае не допускаются: 1) лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; 2) лица, ранее судимые, судимость в отношении которых в установленном законом порядке не снята или не погашена; 3) лица, не владеющие языком на котором ведется уголовное судопроизводство; 4) лица, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие их полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

3. В качестве причин самоотвода кандидата в присяжные заседатели могут выступать обстоятельства, дающие основание полагать, что лицо не сможет эффективно участвовать в отправлении правосудия, объективно и беспристрастно его вершить. Решение о принятии самоотвода решается председательствующим с учетом мнения сторон процесса, но оно не является обязательными для председательствующего.

4. Кандидат в присяжные заседатели должен дать исчерпывающую информацию сторонам процесса о себе и своих отношениях с участниками уголовного процесса, а ее сокрытие, способное повлиять на решение по делу или лишить стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, выступает основанием для отмены приговора



суда, постановленного на вердикте присяжных заседателей.

К примеру, в отношении Г. апелляционным **определением** Верховного Суда РФ от 04.03.2014 N 82-АПУ14-5СП был отменен приговор Курганского областного суда, постановленный на вердикте присяжных заседателей. Направляя уголовное дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала: "На вопрос государственного обвинителя о том, привлекался ли когда и кто из близких родственников к уголовной ответственности, то есть был осужден, либо в отношении него осуществлялись какие-то действия со стороны правоохранительных органов, кандидаты в присяжные заседатели, которые впоследствии вошли в состав коллегии присяжных заседателей, скрыли следующие факты: П. - осуждение мужа и привлечение к уголовной ответственности сына; К. - осуждение отца; Р. - привлечение к уголовной ответственности брата. Соккрытие кандидатами в присяжные заседатели указанной информации лишило стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, что повлияло на формирование состава коллегии присяжных заседателей"\*(994).

При опросе кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен принять меры к тому, чтобы задаваемые сторонами вопросы понимались однозначно, были конкретными, связанными с обстоятельствами, которые, по мнению опрашиваемого, могут препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

Так, государственным обвинителем 07.02.2005 было подготовлено кассационное представление в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ с требованием об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в Смоленский областной суд. Основанием такому решению послужило то обстоятельство, что присяжные заседатели Д. и К. скрыли информацию, что их мужья были ранее судимы, а значит вердикт был вынесен незаконным составом суда. Жалоба была оставлена без удовлетворения, с указанием на то, что мужья присяжных заседателей Д. и К. хотя и привлекались к уголовной ответственности, однако это было более 20 лет назад. Кроме того, сторонам процесса была предоставлена возможность проводить опрос кандидатов в присяжные заседатели, задавать кандидатам вопросы, касающиеся выяснения обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжного заседателя. Сами кандидаты в присяжные заседатели давали полные ответы, сообщали о себе объективные и подробные сведения, а на момент их отбора судимость их мужей в установленном порядке была снята и погашена. Кроме того, муж Д. судим был ранее, еще до заключения с ней законного брака, и Д. могла не знать об этом\*(995).

6. После опроса сторонами кандидатов в присяжные заседатели производится процедура заявления мотивированных отводов, разрешаемая председательствующим без его удаления в совещательную комнату. По результатам опроса кандидатов и их обсуждения любая сторона правомочна сформулировать мотивированное письменное ходатайство об отводе определенного лица из списка присяжных заседателей и передать его председательствующему, который принимает по нему положительное или отрицательное решение и доводит свое решение до сведения сторон.

7. После заявления мотивированных отводов стороны вправе заявлять немотивированные отводы. Правом на немотивированные отводы наделены: 1) государственный обвинитель, который заявляет такой отвод первым; 2) подсудимый и его защитник; 3) потерпевший и его представитель.

8. Процедура немотивированных отводов присяжных заседателей представляет собой следующий алгоритм: 1) председательствующий вручает сторонам, заявляющим немотивированные отводы, списки оставшихся кандидатов в присяжные заседатели; 2) стороны вычеркивают из оставшегося списка фамилии отводимых кандидатов в присяжные заседатели, удостоверяя вычеркивание своими подписями; 3) список с вычеркнутыми фамилиями приобщается к материалам уголовного дела; 4) составляется окончательный список кандидатов в присяжные заседатели, в котором их фамилии указываются в той же последовательности, в которой они были расположены в первоначальном списке до самоотводов.

Таким образом, процедура немотивированных отводов позволяет сторонам вывести из процесса кандидата в присяжные заседатели, не оглашая порочащие или обидные для него сведения.

9. Включение немотивированно отведенного присяжного заседателя в состав коллегии - основание для отмены приговора ввиду незаконного состава суда\*(996).

10. После процедуры немотивированных отводов председательствующий объявляет

результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов.

11. Важное практическое значение имеет [ч. 18](#) комментируемой статьи, где указано, что с учетом характера и сложности уголовного дела количество запасных присяжных заседателей может быть избрано более двух, что позволит обеспечить бесперебойность судебного разбирательства и в случаях, когда из основного состава по законным основаниям исключаются более двух присяжных заседателей.

12. Если в материалах дела уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. При отказе ее дать присяжный заседатель отводится председательствующим.

#### [Статья 329](#). Замена присяжного заседателя запасным

1. Если выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании, например в связи с болезнью, или отстраняется председательствующим за нарушение обязанностей и т.д., то он заменяется запасным. Эта замена должна производиться строго в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии. Первый выбывший присяжный заседатель заменяется запасным под N 1, а если выбывает еще, то замена производится запасным под N 2, и т.д. Замененный основной присяжный заседатель в дальнейшем не может быть включен в данную коллегию присяжных заседателей ни при каких обстоятельствах. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным влечет обязательную отмену приговора в связи с незаконным составом суда.

2. Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то он заменяется путем производства повторных выборов, с участием включенного в состав коллегии запасного заседателя. Избрание производится в совещательной комнате открытым голосованием, большинством голосов ([ч. 1 ст. 331](#) УПК РФ).

3. Если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели прерывают свое совещание и возвращается в зал судебного заседания. Председательствующий производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов в вопросном листе и вынесения вердикта. Это следует из положения [ст. 333](#) УПК РФ, в соответствии с которой запасные присяжные заседатели наравне с основными вправе участвовать в исследовании обстоятельств уголовного дела, поэтому при включении их в состав коллегии возобновление судебного следствия не требуется. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, например в связи с болезнью, то после доукомплектования коллегии проводится выбор старшины в порядке, определенном [ч. 1 ст. 331](#) УПК РФ, и лишь после этого коллегия присяжных заседателей может удалиться на совещание.

#### [Статья 330](#). Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава

1. Правила, закрепленные в комментируемой статье, предусматривают выход из ситуации, когда, несмотря на отводы отдельных присяжных заседателей, имеет место тенденциозность сформированной коллегии присяжных заседателей.

2. Тенденциозность состава коллегии присяжных заседателей - это когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования, тем не менее, имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт (например, вследствие однородности состава присяжных заседателей по национальным, половым, профессиональным, социальным и иным признакам).

3. Сторона, считающая состав коллегии присяжных заседателей тенденциозным, вправе обратиться к председательствующему с устным или письменным мотивированным ходатайством о роспуске коллегии присяжных заседателей. Такое ходатайство допускается только до приведения коллегии присяжных заседателей к присяге. В то же время порой стороны смешивают тенденциозность с другими основаниями для отводов присяжных заседателей.

К примеру, по одному из уголовных дел Судебная коллегия по уголовным делам

Верховного Суда РФ признала необоснованными доводы жалобы защитника о том, что приговор основан на вердикте, вынесенном незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Незаконность состава коллегии присяжных заседателей в жалобе обосновывалась тем, что часть присяжных заседателей ранее участвовали в рассмотрении аналогичных уголовных дел, по которым выносились обвинительные вердикты, причем по этим делам, как и по настоящему делу, обвинение поддерживал один и тот же прокурор, а на стороне защиты участвовали одни и те же адвокаты. Рассмотрев ходатайство стороны защиты о роспуске коллегии присяжных заседателей, председательствующий обоснованно указал в постановлении, что повторное участие в качестве присяжного заседателя по другим делам по истечении одного года уголовно-процессуальным законом не запрещено. Каких-либо конкретных данных о тенденциозности коллегии присяжных заседателей в кассационной жалобе защитника не содержится\*(997).

4. В случае удовлетворения ходатайства стороны председательствующий распускает сформированную коллегию присяжных заседателей и возобновляет производство по данному уголовному делу со стадии подготовки к судебному заседанию, а также начинает формирование другой коллегии присяжных заседателей на основе нового списка, сформированного путем случайной выборки.

5. В соответствии со [ст. 389.1](#) УПК РФ постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке.

6. По своей инициативе, при отсутствии ходатайства стороны, председательствующий распустить коллегию присяжных заседателей по ввиду тенденциозности ее состава не вправе.

### [Статья 331.](#) Старшина присяжных заседателей

1. В избрании старшины принимают участие все присяжные заседатели, включая запасных. При этом комментируемая статья не устанавливает какой-либо временной интервал, в течение которого должен быть выбран старшина коллегии присяжных заседателей.

2. Председательствующий не вправе рекомендовать кандидатуру старшины присяжных заседателей.

3. Никаких особых требований к кандидату на должность старшины присяжных заседателей закон не предъявляет. Согласно действующему законодательству старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания при вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта: оглашает вопросы, содержащиеся в вопросном листе, ставит их на обсуждение и голосование, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по выходу коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

4. В обязанности старшины присяжных заседателей входит и запись суммированных ответов присяжных заседателей по поставленным вопросам, подпись вердикта и его провозглашение по указанию председательствующего.

5. До удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта старшина присяжных заседателей никаких распорядительных функций не выполняет, а в исследовании доказательств он равен со всеми остальными присяжными заседателями.

6. Если в результате открытого голосования в совещательной комнате никто из присяжных заседателей не набрал большинства голосов и старшину, таким образом, избрать не удалось, коллегия присяжных заседателей не может продолжить свою деятельность и подлежит роспуску с последующим формированием новой коллегии в общем порядке.

7. Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то председательствующий в соответствии с [ч. 2 ст. 329](#) УПК РФ доукомплектовывает коллегию присяжных заседателей, а затем присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате избирают старшину.

8. Замена старшины присяжных заседателей может производиться при невыполнении старшиной каких-либо обязанностей. Председательствующий имеет право отстранить его от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела. При этом председательствующий предлагает присяжным заседателям выбрать другого старшину в соответствии с [ч. 1 ст. 331](#) УПК РФ и устраняет допущенное прежним старшиной присяжных заседателей нарушение процессуального закона.

### [Статья 332.](#) Принятие присяжными заседателями присяги

1. Понятие "присяжный заседатель" происходит от слова "присяга" - торжественная клятва, которую дает каждый из них сразу же после избрания старшины присяжных заседателей. Ее текст провозглашается председательствующим, а каждый из присяжных заседателей подтверждает ее словами "Я клянусь". В тексте присяги отражены положения, отражающие назначение уголовного судопроизводства, принципы свободной оценки доказательств и справедливости. Перед началом ее произнесения председательствующий предлагает всем присутствующим в зале суда встать. Это обязательно для исполнения, однако председательствующий может разрешить определенным категориям граждан не вставать.

2. Процедура принятия присяги является обязательной и завершающей частью процесса окончательного формирования коллегии присяжных заседателей и одновременно начальной стадией исполнения ими своих обязанностей, поскольку с этого момента присяжные заседатели становятся полноправными судьями, приобретают права и наделяются обязанностями, указанными в [ст. 333](#) УПК РФ по рассмотрению дела, вынесению вердикта. Лишь тот кандидат в присяжные заседатели, который примет присягу, будет называться присяжным заседателем. Присяга настраивает присяжных заседателей на добросовестное осуществление своих прав, на честное и беспристрастное исполнение обязанностей, подчеркивает важную роль присяжных заседателей в осуществлении правосудия.

### [Статья 333. Права присяжных заседателей](#)

1. Права присяжным заседателям разъясняет председательствующий сразу же после принятия ими присяги.

2. В судебном следствии первостепенное значение имеет право присяжных заседателей исследовать обстоятельства уголовного дела. В этом отношении присяжные заседатели обладают теми же полномочиями, что и другие судьи, но во избежание хаотичности при допросах вопросы допрашиваемому присяжные заседатели задают через председательствующего.

3. Присяжный заседатель в любой момент судебного рассмотрения дела вправе обратиться к председательствующему с просьбой разъяснить ему правовую норму, относящуюся к уголовному делу, а равно другой юридический вопрос, возникший в ходе судебного процесса при исследовании доказательств, обсуждении ходатайств и др.

4. По смыслу [ст. 259](#) УПК РФ в протоколе судебного заседания указываются все имеющие значение обстоятельства судебного заседания, в том числе и содержание вопросов присяжных заседателей - как заданных председательствующим, так и отведенных им. Подсудимый и его защитник вправе знакомиться с протоколом судебного заседания и прилагаемыми к нему документами, а значит и с содержанием записок присяжных заседателей [\\*\(998\)](#).

5. Требование непосредственности и устности ([ст. 240](#) УПК РФ) обязывает присяжных заседателей до объявления председательствующим перерыва постоянно находиться на скамье присяжных заседателей в зале судебного заседания.

6. Как в ходе судебного заседания, так и во время перерыва для отдыха и других целей присяжные заседатели обязаны воздерживаться от обсуждения дела с кем бы то ни было. Их позицию окружающие знать не должны. Равным образом присяжные заседатели обязаны избегать чьего бы то ни было влияния на них, чтобы не допустить воздействия на формирующееся или уже сформировавшееся внутреннее убеждение по вопросам, которые им предстоит решать в совещательной комнате при вынесении вердикта. Они не вправе разглашать ход обсуждения этих вопросов даже после того, как оно уже состоялось, и даже после того, как приговор вступил в силу. Главный смысл ч. 2 комментируемой статьи, которая начинается со слов "присяжные заседатели не вправе...", заключается в том, чтобы обеспечить условия вынесения присяжными заседателями такого вердикта, который будет основан исключительно на сведениях, полученных в ходе судебного следствия, а не на информации, полученной из иных источников. Нарушение указанных запретов может привести к отмене приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей.

7. Председательствующему предоставлено право отстранять присяжного заседателя от исполнения своих обязанностей и заменять его запасным, если будет доказано, что тот нарушил запреты, установленные ч. 2 комментируемой статьи.

### [Статья 334. Полномочия судьи и присяжных заседателей](#)

1. Основная особенность производства в суде с участием присяжных заседателей



закljučается в раздельном решении вопросов, ответы на которые составляют содержание вердикта и приговора. На основании своего жизненного опыта, гражданского правосознания и представлений о справедливости, в согласии со своей совестью и по внутреннему убеждению, основанному на личном участии в судебном процессе, присяжные заседатели в условиях тайны совещательной комнаты в отсутствие председательствующего решают следующие вопросы: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении преступления; 4) заслуживает ли он снисхождения.

2. Присяжные заседатели не вправе разрешать иные вопросы, однако перед ними могут быть поставлены вопросы, конкретизирующие те, которые указаны в п. 1, 2 и 4 ст. 299 УПК РФ.

3. Присяжные заседатели, в частности, не вправе разрешать вопросы, касающиеся наличия обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ.

4. Вопросы, не указанные в ч. 1 комментируемой статьи, разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично.

#### **Статья 335. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей**

1. Особенность судебного следствия с участием присяжных заседателей состоит в том, что в начале этого этапа обвинительное заключение государственным обвинителем полностью не оглашается, а лишь излагается сущность предъявленного обвинения и предлагается порядок исследования обвинительных доказательств.

2. Другой особенностью судебного следствия с участием присяжных заседателей выступает выступление защитника, который излагает суду согласованное со своим подзащитным отношение к предъявленному обвинению и свое мнение о порядке исследования доказательств защиты.

3. Подсудимый вправе давать показания или отказаться от них. При согласии подсудимого дать показания он может самостоятельно выбрать временнóй период его допроса: в начале судебного следствия, после выражения отношения к предъявленному обвинению; во время судебного следствия; при завершении судебного следствия; после исследования всех доказательств. Таким образом, мнение, высказанное защитой о порядке исследования доказательств в части допроса подсудимого, является доминирующим. Порядок исследования доказательств определяется председательствующим с учетом высказанных сторонами пожеланий. При этом необходимо принимать во внимание и организационные возможности соблюдения избранного порядка, прежде всего речь идет об обеспечении и реальной возможности явки в судебное заседание свидетелей и потерпевших.

4. Все вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и передаются председательствующему через старшину присяжных заседателей, а значит, присяжные заседатели в прямом диалоге с допрашиваемым участия не принимают.

5. По общему правилу вопрос об исключении доказательств из материалов уголовного дела по мотивам их недопустимости решается на предварительном слушании уголовного дела. Если обстоятельства, свидетельствующие о недопустимости доказательства, обнаружены непосредственно в ходе их исследования на этапе судебного следствия, то такое доказательство также может быть исключено председательствующим по ходатайству стороны или по собственной инициативе. Стороны же, намереваясь добиться признания судом соответствующего доказательства недопустимым и заявляя свое ходатайство о его исключении, лишь сообщают председательствующему о наличии у них ходатайства, не раскрывая в присутствии присяжных заседателей его содержания.

6. Если исследование недопустимых доказательств уже состоялось, то обсуждение вопроса о признании их не имеющими юридической силы также возможно. Оно проводится в общем порядке в отсутствие присяжных заседателей, с последующим разъяснением им принятого решения, после чего председательствующий доводит до сведения присяжных заседателей, чтобы те полученную информацию не воспринимали.

Так, отменяя оправдательный приговор по уголовному делу, Верховный Суд РФ указал: "В нарушение закона в ходе допроса свидетеля А. стороной защиты выяснялись данные о личности свидетеля М., но, несмотря на такого рода нарушения, председательствующий, как видно из протокола судебного заседания, замечание стороне защиты не сделал, что явилось основанием для обжалования приговора, постановленного на вердикте коллегии присяжных заседателей"\*(999).

7. Коллегию присяжных заседателей интересуют вопросы, которые перед ними будут

поставлены в вопросном листе. Соответственно перед присяжными заседателями не должны исследоваться иные фактические обстоятельства, например, имеющие отношение к гражданскому иску, а также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

8. Комментируемая [статья](#) прямо запрещает присяжным заседателям исследовать сведения, относящиеся к прежней судимости подсудимого, характеристики, справки о состоянии его здоровья, семейное положение, за исключением случаев, когда их исследование необходимо для установления отдельных признаков преступления. На это также обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 22.11.2005 N 23, где отмечается, что личность подсудимого присяжными заседателями исследуется в той мере, в какой необходимо для установления состава преступления, однако без исследования данных, способных вызвать предубеждение в отношении него\*(1000).

К примеру, "...данные о том, что Кузнецов Р.Н. служил в спецназе в "горячих точках", способны выступать косвенным доказательством владения осужденным навыками применения огнестрельного оружия и наличия в связи с этим возможности совершить им посягательство на жизнь потерпевших с применением оружия"\*(1001).

9. Изучение данных о личности подсудимого с участием присяжных заседателей признается законным, если эти сведения позволяют установить отдельные признаки субъекта преступления, например, семейное положение подсудимого, определяющее мотив содеянного, факт прежней судимости подсудимого, связанный с мотивом преступления, и др.\*(1002)

10. В то же время в судебном заседании не подлежат исследованию справка о состоянии здоровья подсудимого и его семейное положение, процессуальное решение о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о приводе участников уголовного процесса, об отводах и применении мер пресечения, а также копии приговоров по другому уголовному делу и материалы о применении незаконных методов ведения следствия.

Так, Судебной коллегией Верховного Суда РФ отменен оправдательный приговор, постановленный на вердикте в отношении М., осужденного Ивановским областным судом по [п. "б" ч. 1 ст. 213](#) и [п. "в" ч. 2 ст. 131](#) УК РФ. Основанием послужило то, что в присутствии присяжных заседателей были рассмотрены вопросы, относящиеся к проверке законности проведенного расследования, которые разрешаются в отсутствие присяжных заседателей. Так, в их присутствии было оглашено ходатайство, являющееся по существу жалобой на действия следователя и не относящееся к числу доказательств, подлежащих исследованию в судебном заседании. В их присутствии был допрошен в качестве свидетеля следователь, а также не были приняты меры к исключению ряда недопустимых доказательств\*(1003).

11. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, расценивается как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора. Такие же последствия влечет и ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств\*(1004).

Так, Московским городским судом с участием присяжных заседателей в отношении Ф., обвиняемой в должностных подлогах и вымогательстве взяток, за отсутствием события преступления был вынесен оправдательный приговор. На решение присяжных заседателей повлияло решение судьи об исключении из числа допустимых доказательств данных, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий (аудиозапись и видеосъемка), где был зафиксирован факт передачи взятки подсудимой Ф. Свое решение председательствующий мотивировал получением указанных оперативных сведений до возбуждения уголовного дела, т.е. с нарушением требований [УПК](#) РФ. По аналогичным основаниям он отказал и в прослушивании видео- и аудиозаписей факта получения взятки. Президиум Верховного Суда РФ приговор и последующие судебные решения отменил и направил уголовное дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства\*(1005).

### [Статья 336](#). Прения сторон

1. В ходе прений сторон, сторонам процесса в равной мере предоставляется возможность довести позицию по всем аспектам дела до сведения присяжных заседателей непосредственно перед удалением их в совещательную комнату для принятия решения, что обеспечивает гарантию судебной защиты, справедливого разбирательства уголовного дела\*(1006).

2. В прениях сторон должны анализироваться только те обстоятельства, которые относятся к компетенции присяжных заседателей. Судья обязан принимать все предупредительные меры к тому, чтобы в зале судебного заседания не звучали никакие иные сведения и факты, не упоминались недопустимые доказательства. Если это все же произошло,

то судья обращает внимание присяжных заседателей на то, что при вынесении вердикта соответствующее доказательство или соответствующий тезис в выступлении той или иной стороны не должны быть приняты во внимание, и фиксирует такое разъяснение в протоколе судебного заседания.

3. Прения сторон разделены на два этапа: первый - до вынесения вердикта, когда сторонами процесса анализируются и оцениваются исследованные коллегией присяжных заседателей доказательства, приводятся аргументы в ответ доводам противоположной стороны, а второй - решение сторонами процесса юридических вопросов, связанных с высказыванием точек зрения о правильности квалификации содеянного, вида и размера наказания, а также иных вопросов, возникающих при постановлении приговора.

4. Значимость прений заключается в том, что на них от сторон процесса требуется умение убедительно, в доступной форме, применяя ораторское мастерство, доносить до присяжных заседателей значимые обстоятельства, в противном случае произошедшему деянию качественная и объективная оценка дана не будет.

5. Таким образом, процессуальные особенности прений сторон заключаются в том, что сторонами анализируется все, ранее сказанное противоположной стороной, и дается своя интерпретация исследованным обстоятельствам. Это помогает присяжным заседателям определиться в своем мнении относительно правоты той или иной из сторон.

### Статья 337. Реплики сторон и последнее слово подсудимого

1. Реплика - замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников. В реплике до сведения присяжных заседателей доводится информация о том, что противоположная сторона допустила искажение сведений, либо присяжные заседатели неточно восприняли сведения по иным причинам. Из того, что в УПК РФ не установлен предельное число реплик сторон, следует, что стороны имеют право на неограниченное число реплик, и в отдельных случаях реплики фактически переходят в пререкания сторон. Это должно пресекаться председательствующим, но в любом случае право последней реплики принадлежит стороне защиты.

2. После окончания прений сторон председательствующий предоставляет подсудимому последнее слово, и в ходе его произнесения никакие вопросы к нему не допускаются. Суд не вправе ограничивать продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем. При этом председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда излагаемые им обстоятельства не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу. Вместе с тем в законодательстве не содержится указаний на то, о чем следует говорить подсудимому в последнем обращении к суду.

3. Если подсудимый не участвовал в прениях сторон, то в последнем слове он может изложить свое видение относительно разрешения вопросов о доказанности совершения деяния и виновности. В случае участия подсудимого в прениях сторон он может повторить ранее сказанное. Вместе с тем отступление от правила предоставления подсудимому последнего слова, участвовавшего в прениях сторон, является существенным нарушением положений УПК РФ, влекущим за собой отмену приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей\*(1007).

### Статья 338. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями

1. Формируя письменные вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, председательствующий ориентируется все на тот же их перечень, содержащийся в п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, с уточнениями, содержащимися в ч. 1 ст. 334 УПК РФ, с насыщением их конкретными данными уголовного дела. Например: "Доказано ли, что имело место лишение жизни Петрова?", "Доказано ли, что Петрова лишил жизни Иванов?".

2. Вопросы, сформулированные председательствующим на основании результатов судебного следствия и прений сторон, должны быть изложены в письменном виде и после обсуждения их сторонами приобщены к делу. Государственный обвинитель, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, подсудимый и защитник могут предложить поправки к сформулированным вопросам и просить о постановке других вопросов. Решение по предложенным поправкам принимается председательствующим после выслушивания мнения участников судебного разбирательства. Окончательно сформулированные председательствующим вопросы излагаются в вопросном листе, который председатель утверждает своей подписью.

3. Если подсудимых несколько, то вопросы, подлежащие разрешению коллегией

присяжных заседателей, могут быть изложены в нескольких вопросных листах (по числу подсудимых) либо в одном вопросном листе, но в отношении каждого подсудимого отдельно.

4. Судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление. Эта обязанность также связана с необходимостью постановки новых вопросов присяжным заседателям. Так, если в свете показаний подсудимого и ходатайства стороны защиты в уголовном деле важное место приобрел вопрос о наличии или отсутствии в действиях подсудимого признаков необходимой обороны, чтобы присяжные заседатели могли вынести правильный вердикт, перед ними должен быть поставлен вопрос или даже вопросы, которые в общедоступной форме акцентировали бы их внимание на этом обстоятельстве, исключающем преступность деяния.

По одному из уголовных дел, несмотря на доводы осужденного К. о том, что он участвовал лишь в сокрытии трупa, председательствующий в вопросе не упомянул об указанных К. обстоятельствах. На их основе (в случае вынесения присяжными заседателями обвинительного вердикта) могла быть установлена виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления - укрывательства, ответственность за которое установлена [ст. 316 УК РФ](#). Указанное обстоятельство послужило отменой обвинительного приговора\*(1008).

5. На допущенные в ходе формирования вопросного листа нарушения стороны процесса вправе высказывать свои письменные и устные замечания, предлагая свою формулировку, что также отражается в протоколе судебного заседания. Председательствующий правомочен вносить и замечания сторон процесса, если содержание вопросов не входит в компетенцию присяжных заседателей, от которых требуются специальные знания или владение юридическими познаниями\*(1009).

6. На время обсуждения и формулирования вопросов, в которых принимают участие председательствующий и стороны, присяжные заседатели подлежат удалению из зала судебного заседания с тем, чтобы само такое обсуждение, в котором участвуют профессиональные юристы - судья, прокурор, адвокат, не подсказывало ответы на вопросы. Вердикт должен выноситься исключительно на результатах судебного следствия и прений сторон.

7. Комментируемая статья не предполагает произвольного изменения председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, после их обсуждения со сторонами. Если председательствующий принимает решение сформулировать вопросы не в том варианте, который зачитывал сторонам и который обсуждался ими, а в другом, отличном от первого варианта, то он обязан возобновить этап постановки вопросов и представить сторонам на обсуждение новый вариант вопросов вопросного листа.

8. Основой для работы присяжных заседателей в совещательной комнате является вопросный лист, который передается председательствующим старшине присяжных заседателей. Ответы на него и образуют вердикт присяжных заседателей, а вердикт - основу судебного приговора. Поэтому от правильности и ясности поставленных вопросов во многом зависит и правосудность будущего решения по уголовному делу.

### [Статья 339](#). Содержание вопросов присяжным заседателям

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи акцентирует внимание на том, что предстоит разрешать присяжным заседателям в совещательной комнате, а третья часть содержит приблизительный перечень дополнительных вопросов, которые не только проясняют смысл основных вопросов, но и способны существенно повлиять на все содержание вердикта, а в конечном счете - приговора суда, вплоть до освобождения от уголовной ответственности при положительных ответах присяжных заседателей на основные вопросы.

2. Если подсудимый обвиняется в нескольких преступлениях, а основные вопросы, указанные в [ч. 1](#) комментируемой статьи, поставлены и ответы присяжными заседателями получены не по всем из этих преступлений, то приговор, основанный на вердикте присяжных заседателей, подлежит отмене.

3. При обвинении подсудимого в совершении неоконченного преступления председательствующий должен в понятной формулировке поставить перед присяжными заседателями вопрос об установлении причин, по которым преступление не было доведено до конца, т.е. фактических обстоятельств, лишивших возможности подсудимого осуществить свое намерение.



4. Если подсудимый был обвинен в совершении преступлений при их идеальной совокупности, то перед присяжными заседателями относительно фактической стороны деяния формулируется один вопрос.

5. Если подсудимых несколько, то в силу ч. 7 комментируемой статьи вопросы должны ставиться в отношении каждого подсудимого отдельно\*(1010).

6. Часть 3 комментируемой статьи позволяет касаться в вопросном листе таких сложных уголовно-правовых институтов, как стадии совершения умышленного преступления и соучастие, но поставлены они должны быть в выражениях, доступных для обывденного сознания.

7. Характер частных вопросов, по смыслу ч. 3 комментируемой статьи, должен быть направлен на уточнение степени виновности подсудимых либо обстоятельств, изменяющих ее характер, влекущих освобождение подсудимых от ответственности. При этом председательствующий должен указать, к каким именно основным вопросам они выступают дополнением. Отсутствие в основном вопросе сведений о совершении подсудимым части деяния без включения этих обстоятельств в вопрос о доказанности самого деяния и в вопросы о виновности или невиновности каждого подсудимого в совершении этого деяния является недопустимым.

8. Не допускается постановка частных вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к в качестве обвиняемых по данному делу, а также вопросов, ответы на которые способны ухудшить положение подсудимого или нарушить его право на защиту либо означающие признание в совершении деяния, которое данному подсудимому вообще не вменялось в вину или не было поддержано государственным обвинителем\*(1011).

Так, судебная коллегия посчитала неубедительными доводы защитника о нарушении председательствующим требований ч. 2 ст. 338 УПК РФ, выразившемся в том, что стороне защиты было отказано в постановке вопросов о наличии по делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность И. за содеянное либо влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Как видно из материалов уголовного дела, при формировании вопросного листа защитником была предложена следующая редакция вопроса, влекущего, его по мнению, ответственность Л. за менее тяжкое преступление: "Доказано ли, что подсудимый Л. 10 августа 2009 г. совершил убийство Д. и Б., находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного насилием, издевательством, угрозой убийством со стороны потерпевших?"

Выслушав мнение участников процесса, председательствующий при формулировании вопросов перед присяжными обоснованно не включил в вопросный лист предложенную защитником редакцию, исходя из положений ч. 5 ст. 338 УПК РФ, не допускающей постановку перед присяжными заседателями вопросов, требующих собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Председательствующий по-другому сформулировал вопрос о виновности подсудимого, учтя при этом мнение стороны защиты \*(1012).

9. Не могут быть поставлены вопросы, выходящие за рамки обвинения.

Формулировка вопросов также не должна допускать при ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял обвинения либо не поддерживал обвинение к моменту постановки вопроса. Вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы не исключалась возможность признания подсудимого виновным в совершении менее тяжкого преступления, нежели то, в котором он обвинялся\*(1013).

Так, судебная коллегия не согласилась с содержащимися в жалобе защитника доводами о том, что в нарушение ч. 2 ст. 338 УПК РФ председательствующий не поставил вопрос стороны защиты о совершении деяния, влекущего за собой ответственность Б. за менее тяжкое преступление, а именно за укрывательство, поскольку эти доводы противоречат материалам дела и не основаны на законе. Версия стороны защиты, о чем Б. показал в судебном заседании и указывалось в жалобе защитника, состояла в том, что Б. не договаривался с С. об убийстве потерпевшей и не принимал участия в совершении убийства, а лишь участвовал в сокрытии трупа. Из вопросного листа следует, что вопросы N 2, 3 были поставлены относительно доказанности и виновности Б. в совершении действий по предъявленному обвинению в убийстве. При этом в них была отражена и версия стороны защиты о совершении Б. действий, которые свидетельствовали бы о сокрытии трупа, а именно о том, доказано ли, что Б. после убийства перенес труп в находящуюся рядом канаву и накрыл обломками древесно-стружечных плит. Поэтому формулирования дополнительного вопроса об

этих же действиях в данном случае не требовалось. Присяжные заседатели в соответствии с их полномочиями, определенными [ст. 334](#) УПК РФ, имели право признать недоказанным совершение каких-либо действий, указанных в вопросах. В своем напутственном слове председательствующий вопреки доводам, содержащимся в жалобе защитника, довел до присяжных заседателей позицию сторон, что Б. признает свою вину в похищении потерпевшей и сокрытии ее труп, а вину в совершении убийства не признает, просит в этой части подсудимого оправдать. Председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что если в ходе обсуждения они признают недоказанным какие-либо обстоятельства, то они их должны исключить. Как следует из вердикта, присяжные заседатели в своих ответах не исключили какие-либо действия, признали доказанным и виновным Б. не только в том, что он совершил укрывательство трупа, но и в том, что он совершил другие действия, указанные в вопросах по обвинению в совершении убийства<sup>(1014)</sup>.

10. Закон предостерегает от постановки перед присяжными заседателями вопросов, требующих юридической квалификации статуса подсудимого и юридической оценки инкриминируемого деяния. Эти вопросы не должны быть связаны с содержанием таких специальных понятий, как умышленное убийство, неосторожное убийство, убийство из корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и др.

#### Статья 340. Напутственное слово председательствующего

1. С напутственным словом к присяжным заседателям председательствующий обращается после завершения процедуры составления опросных листов в отношении каждого подсудимого, перед самым удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату.

2. Цель напутственного слова - помочь присяжным заседателям разобраться в сути происходящего в зале суда, напомнить об исследованных в суде доказательствах ([п. 3 ч. 3](#) комментируемой статьи) путем изложения их краткого содержания.

3. Напутственное слово значимо для успешного отправления коллегией присяжных заседателей правосудия. Оно также выступает методологической основой их работы в совещательной комнате.

4. Центральное место в напутственном слове председательствующего занимает четкая формулировка обвинения в том его виде, в котором государственный обвинитель поддерживает его в настоящий момент.

5. Следующую часть напутственного слова составляет напоминание председательствующим, какие доказательства исследовались в судебном заседании, в чем суть обвинительных доказательств, особенно косвенных, а также доказательств оправдательных. Однако ни анализ этих доказательств, ни выводы, вытекающие из такого анализа, в напутственном слове недопустимы.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ посчитала, что в судебном заседании были допущены нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в том, что в напутственном слове председательствующий вменявшиеся Б. обстоятельства нападения на К., в нарушение положений [ч. 2](#) и [п. 1 ч. 3 ст. 340](#) УПК РФ, привел без пояснения, излагая содержание обвинения и, более того, утверждал, что эти обстоятельства являются сущностью настоящего дела. Тем самым в напутственном слове он выразил мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей<sup>(1015)</sup>.

6. Если рассматривается уголовное дело, в котором имеется несколько подсудимых, то председательствующий должен разъяснять присяжным заседателям, в чем конкретно обвиняется каждый из подсудимых. При идеальной совокупности преступлений в напутственном слове председательствующий излагает фактическую сторону обвинения, а также разъясняет уголовные законы, по которым обвинение квалифицировало действия подсудимого.

7. Если помимо основных вопросов обвинения поставлены частные вопросы по позиции защиты об обстоятельствах, которые изменяют характер виновности, например о необходимой обороне, то председательствующий должен разъяснить и закон о необходимой обороне. Это следует сделать в понятных для присяжных заседателей формулировках. В частности, рассказать им, что в [УК](#) РФ имеется норма о необходимой обороне. Разъяснить, что их задача состоит не в установлении, действовал ли подсудимый в состоянии необходимой обороны, превысил ли ее пределы, а в том, чтобы ответить в своем вердикте на вопрос, были ли в

действительности те обстоятельства, на которые указывает сторона защиты. Сказать, что если присяжные заседатели в своем вердикте признают доказанными такие обстоятельства, то на этом основании он как председательствующий решит юридический вопрос.

8. Также в напутственном слове председательствующий указывает присяжным заседателям на то, что показания, данные подсудимым на разных этапах уголовного процесса, даже если они отличны друг от друга, должны оцениваться ими как каждое в отдельности, так и в совокупности с другими доказательствами. Помимо прочего председательствующий в доходчивой форме, не используя юридическую терминологию, раскрывает, что представляет собой состав преступления, доводит необходимые нормы уголовного, уголовно-процессуального законов, знание которых позволит присяжным заседателям вынести законный, обоснованный и справедливый вердикт. К примеру, по уголовному делу об убийстве председательствующему целесообразно разъяснять присяжным заседателям особенности субъективной стороны совершения указанного преступления, а именно то, что убийство происходит только с прямым умыслом, но с той оговоркой, что прямой умысел выступает юридическим понятием, поэтому вопрос, имел ли место такой умысел, перед ними ставиться не будет.

9. Также председательствующий в краткой и доступной форме доводит до присяжных заседателей мнение государственного обвинителя и защитника, а именно те доводы, которые ими приводятся в обоснование своих позиций, но которые должны относиться к предмету исследования присяжных заседателей, и если одна из сторон процесса неправильно указало на какие-либо обстоятельства (время, место совершения преступления), то в напутственном слове данная неточность им отмечается. Указанное правило актуально, поскольку порой стороны процесса намеренно искажают значимые обстоятельства, нарушают порядок исследования доказательств, и председательствующий обязан в этом случае указать присяжным заседателям, что представленные стороной сведения не должны ими учитываться, поскольку в предмет их исследования не входят. Поэтому председательствующему следует лишь напомнить о всех исследованных доказательствах и, что важно, не забыть какое-либо из них.

Например, основанием отмены приговора по делу И. и других явилось то, что председательствующий в напутственном слове не напомнил присяжным заседателям о показаниях трех потерпевших и четверых свидетелей\*(1016).

10. В заключительной части напутственного слова председательствующий в доступной форме разъясняет положения законодательства и основ теории оценки доказательств, исходной посылкой которых служат формула презумпции невиновности и положения, из нее вытекающие: о недопустимости осуждения на предположениях, о толковании неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, о равнозначности недоказанной виновности и доказанной невиновности, о бремени доказывания, лежащего на обвинителе, и о праве подсудимого на молчание.

11. Кроме того судья разъясняет присяжным заседателям выработанный многолетней практикой порядок их совещания, обсуждения и вынесения вердикта и напоминает им о долге и верности, данной ими присяге.

12. В своем напутственном слове председательствующий вправе воспроизводить ранее подготовленный им письменный текст, который затем приобщается к уголовному делу. Если текст не был подготовлен, то в протоколе судебного заседания в любом случае отражается детальное содержание выступления (ч. 3 ст. 353 УПК РФ)

13. Удалению присяжных заседателей предшествуют еще два процедурных момента: 1) присяжные заседатели перед этим вправе получить от председательствующего исчерпывающие ответы на все вопросы, которые возникли у них в связи с напутственным словом; 2) стороны вправе заявить свои возражения на напутственное слово по мотивам нарушения судьей принципа объективности и беспристрастности, что подлежит отражению в протоколе судебного заседания. В свою очередь председательствующий также фиксирует в протоколе свое решение по поступившим возражениям.

Так, Кассационной палатой Верховного Суда РФ был отменен приговор суда с участием присяжных заседателей в отношении Р., оправданного по п. "з" ч. 2 ст. 105 и п. "б" и "в" ч. 4 ст. 162 УК РФ. В своем напутственном слове председательствующий по данному делу не напомнил присяжным заседателям о показаниях свидетеля Т., описавшего бельевую веревку, которой, согласно обвинению, был задушен К. Когда государственный обвинитель заявил возражения по этому поводу, то председательствующий необоснованно отклонил их и не дал присяжным разъяснений о том, что при вынесении вердикта они должны учитывать эти

показания свидетеля Т. наряду с другими доказательствами, т.е. нарушил требования об объективности напутственного слова<sup>\*(1017)</sup>.

14. С момента удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта ходатайства сторон об отводах или замене присяжных заседателей, а также об отводе председательствующего исключаются. Такого рода процедурные вопросы обсуждаются и решаются лишь в случае возобновления судебного следствия.

#### Статья 341. Тайна совещания присяжных заседателей

1. Тайна совещания присяжных заседателей имеет тот же нравственный и юридический смысл, что и тайна совещания профессиональных судей. В обоих случаях речь идет о тайне совещательной комнаты, чтобы исключить всякое вмешательство в ход совещания граждан, решающих судьбу другого человека, навсегда сохранить в неизвестности для посторонних все происходящее в ней при обсуждении приговора в одном случае и вынесении вердикта - в другом.

2. Нарушение тайны совещательной комнаты при вынесении вердикта выступает основанием для отмены приговора, постановленного на вердикте коллегии присяжных заседателей. Причем такое нарушение должно быть установленным. Подозрения председательствующего в том, что тайна совещания присяжных заседателей нарушена, сами по себе не могут служить основанием для каких бы то ни было юридически значимых действий, влияющих на судьбу уголовного дела.

3. Совещание присяжных заседателей при вынесении вердикта по общему правилу должно проводиться непрерывно до его принятия. Однако, когда это без перерыва невозможно, с разрешения председательствующего присяжные заседатели могут покинуть совещательную комнату для отдыха по окончании рабочего времени. С наступлением местного ночного времени с 22 часов до 6 часов (п. 21 ст. 5 УПК РФ) коллегия присяжных заседателей самостоятельно вправе прервать совещание для отдыха, известив об этом председательствующего.

Например, по делу С. признано, что тайна совещательной комнаты присяжными заседателями не нарушалась, так как они по окончании рабочего дня с разрешения председательствующего прервали совещание<sup>\*(1018)</sup>.

4. В соответствии с ч. 5 ст. 341 УПК РФ присяжным заседателям разрешено пользоваться в совещательной комнате лишь записями, которые они вели в судебном заседании. В совещательной комнате не могут быть какие-либо нормативные материалы, например УК РФ или УПК РФ, какие-либо рекомендации по судебной практике и др.

Например, по делу П. был отменен оправдательный приговор суда в связи с тем, что во время совещания старшина присяжных заседателей при вынесении вердикта использовал данные, которые он собрал сам при неоднократном выходе на место происшествия и которые, по его мнению, доказывали полную невиновность подсудимого<sup>\*(1019)</sup>.

#### Статья 342. Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате

1. С удалением присяжных заседателей в совещательную комнату распорядительные функции председательствующего переходят к старшине присяжных заседателей. Судья на заседание коллегии присяжных заседателей не допускается. В совещательной комнате должен соблюдаться порядок проведения совещания и голосования. Целью совещания присяжных заседателей является свободное, беспристрастное, без какого-либо вмешательства со стороны или влияния самих присяжных заседателей друг на друга деловое обсуждение постановленных перед коллегией вопросов и составление на них глубоко продуманных ответов на основании исследованных в суде доказательств и внутреннего убеждения каждого.

2. Деятельностью присяжных заседателей в совещательной комнате руководит старшина присяжных заседателей. Он обязан организовать совещание присяжных заседателей и выработку ответов на вопросы, содержащиеся в опросном листе.

3. После совещания по обсуждению поставленных вопросов в последовательности, установленной председательствующим в опросном листе, проводится голосование в открытой форме. Присяжный заседатель не вправе воздерживаться от участия в голосовании, а очередность голосования определяются установленным списком присяжных заседателей. Данное правило не распространяется на старшину присяжных заседателей, всегда который голосует последним, чтобы не повлиять на мнение других членов коллегии.



**Статья 343. Вынесение вердикта**

1. Части 1-5 комментируемой статьи, регламентирующие подсчет голосов и принятие решений по результатам такого подсчета, базируются на правиле, согласно которому все сомнения в уголовном деле толкуются в пользу обвиняемого.

2. Согласно ч. 1 комментируемой статьи присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов в вопросном листе должны стремиться к принятию единодушных решений по каждому из них, что обусловлено важностью задач, стоящих перед присяжными заседателями, решающими основные вопросы о доказанности события преступления, совершения его подсудным и виновности того в его совершении.

3. Для вынесения единодушного вердикта присяжным заседателям предоставляется 3 часа, по истечении которых они должны достигнуть единодушного решения. Если за это время не удалось достигнуть единодушия, то по его истечении решение принимается голосованием. Если присяжные возвратились в зал судебного заседания до истечения 3 часов или даже ровно через 3 часа, так и не достигнув единодушного решения по вердикту, даже хотя бы по какому-нибудь одному вопросу, то следует считать, что такой вердикт постановлен с нарушением закона.

Например, по делу Д., З., Т., М., С. был отменен приговор суда в связи с тем, что по одному из вопросов не было достигнуто единодушного решения, а присяжные заседатели находились в совещательной комнате 2 ч. 50 мин. Получив такой вердикт от старшины присяжных заседателей, председательствующий был обязан возвратить их в совещательную комнату, чего он не сделал\*(1020).

4. В вопросном листе всегда должно отражаться мнение присяжных заседателей по ответам на поставленные перед ними вопросы. В связи с этими положениями закона присяжные заседатели, принявшие единодушные решения по вердикту, должны сделать записи о принятии единодушных решений по каждому из вопросов вопросного листа.

Например, по делу Ш. одним из оснований к отмене приговора послужило то, что в ответах не были указаны результаты голосования, хотя присяжные заседатели совещались более 3 часов\*(1021).

5. Поскольку несоблюдение продолжительности совещания коллегии присяжных заседателей является нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, в протоколе судебного заседания необходимо указывать точное время удаления присяжных заседателей и время их возвращения в зал судебного заседания, время повторного возвращения их в совещательную комнату при неясном вердикте и т.д.

6. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в ч. 1 ст. 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей.

7. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее половины, т.е. не менее 4 присяжных заседателей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда и не менее 3 присяжных заседателей районного суда, гарнизонного военного суда.

8. Ответы на другие вопросы, например о снисхождении, определяются простым большинством голосов, а если голоса разделились поровну, то председательствующим принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

9. Также присяжные заседатели имеют возможность, признав подсудимого виновным, одновременно изменить обвинение в сторону, более благоприятную для лица. В этом случае они соответствующим образом изменяют содержание поставленных перед ними вопросов.

Вместе с тем присяжные заседатели не должны выходить за пределы вопросов, подлежащих разрешению, они не могут устанавливать такие обстоятельства деяния, в совершении которых подсудимый не обвинялся, например изменять место, время, способ совершения деяния.

10. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В соответствии с ч. 7 комментируемой статьи ответы на поставленные вопросы должны содержать в себе утвердительное "да" или отрицательное "нет" с пояснительным словом: "Да, доказано", "Нет, не доказано", "Да, виновен", "Нет, не виновен", "Да, заслуживает снисхождения", "Нет, не заслуживает снисхождения" и т.п.

11. Если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на

последующий вопрос, то старшина присяжных заседателей с согласия большинства членов коллегии вписывает после него слова "без ответа".

**Статья 344.** Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия

1. Общий смысл **ч. 1-4** комментируемой статьи состоит в том, что однажды составленный председательствующим вопросный лист не является раз и навсегда неизменным.

2. Если при совещании хотя бы один из присяжных заседателей заявил о необходимости дополнительного разъяснения хотя бы одного вопроса, коллегия имеет право возвратиться в зал судебного заседания, где старшина обращается за этим к председательствующему. Подобная ситуация реальна главным образом в случаях, когда в вопросный лист, кроме трех вопросов, сформулированных в самом законе (**ч. 1 ст. 339 УПК РФ**), вносились частные вопросы в порядке **ч. 3 ст. 339 УПК РФ**, что в известной мере осложнило задачу присяжных заседателей.

3. Дополнительные разъяснения вопросов, внесенных в опросный лист, - процессуальное действие, которое осуществляется председательствующим в судебном заседании с участием сторон, а его результаты фиксируются в протоколе.

4. Если присяжные заседатели возвратились из совещательной комнаты, чтобы получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным в вопросном листе вопросам, то он может: 1) в присутствии сторон дать им необходимые разъяснения, а затем возвратиться в совещательную комнату; 2) признать необходимость внести соответствующие уточнения в поставленные вопросы или дополнить вопросный лист новыми вопросами, для чего он должен выслушать мнение сторон, выполнить требования **ст. 338 УПК РФ**. Председательствующий произносит краткое напутственное слово только по поводу внесенных в вопросный лист изменений, которое отражается в протоколе; других разъяснений, указанных в **ст. 340 УПК РФ**, он не дает. Председательствующий должен, в частности, разъяснить присяжным заседателям суть внесенных им изменений, порядок ответа на такие вопросы, не выражая при этом в какой-либо форме своего мнения, после чего возвращает присяжных заседателей в совещательную комнату. В этом случае совещание продолжается, а время, в течение которого присяжные заседатели находились в зале судебного заседания для получения разъяснений, в общую продолжительность совещания не включается.

5. В ответ на обращение присяжных заседателей за разъяснениями председательствующий обязан не только дать их, но в случае необходимости выполнить и другие обязательные процессуальные действия, с этим связанные, а именно: внести в вопросный лист уточнения либо дополнить его новыми вопросами, а затем вновь напутствовать присяжных заседателей своим словом, касаясь в нем прежде всего тех обстоятельств, которые вызвали необходимость в дополнительных разъяснениях и перерыв в совещании присяжных заседателей. В силу действия принципа состязательности стороны вновь получают возможность высказать свои возражения по поводу действий председательствующего в связи с некорректностью поставленных вопросов. Возражения фиксируются в протоколе судебного заседания.

6. Согласно **ч. 5 и 6** комментируемой статьи коллегия присяжных заседателей во время совещания вправе поставить перед председательствующим вопрос о возобновлении судебного следствия. Это не может быть оставлено без внимания ни старшиной присяжных заседателей, ни судьей, и подлежит обсуждению в судебном заседании с участием обеих сторон. Если такое ходатайство удовлетворяется, то после производства необходимых судебных действий уголовное дело вновь проходит весь заключительный этап судебного разбирательства, включающий прения сторон, последнее слово подсудимого, а также постановку вопросов и напутственное слово председательствующего.

7. Если вопросы председательствующим всего лишь уточнялись, то в вопросный лист вносятся сами уточнения. Если по техническим причинам этого сделать не представляется возможным в самом вопросном листе, то все уточнения, а также новые вопросы и другие необходимые изменения излагаются на отдельном листе, являющемся продолжением ранее составленного опросного листа. В случае, когда по окончании возобновленного судебного следствия председательствующий придет к выводу о необходимости сформулировать новые вопросы и составить новый опросный лист, ранее составленный опросный лист признается недействительным, но остается в уголовном деле\***(1022)**.

8. Повторное возвращение присяжных заседателей в совещательную комнату

предполагает, что в случае, если им не были приняты единодушные ответы на все поставленные вопросы, к голосованию они могут приступить только по истечении 3 часов. Несоблюдение этого правила совещания коллегии присяжных заседателей относится к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора [\\*\(1023\)](#).

#### [Статья 345](#). Провозглашение вердикта

1. Комментируемая [статья](#) в определенной мере посвящена процессуальному контролю председательствующего за действиями присяжных заседателей при вынесении вердикта. Председательствующий не находится с присяжными заседателями в совещательной комнате, не контролирует существо выносимых ответов, он не может дать указание присяжным заседателям признать доказанным или недоказанным деяние, совершение или несовершение его подсудным и виновным или невиновным его в этом деянии. Этот контроль председательствующего касается возникающих при подготовке вердиктов вопросах о: о соблюдении присяжными заседателями времени, по истечении которого они могут приступить к голосованию в совещательной комнате при недостижении единодушного решения; порядке заполнения вопросного листа; написании в нем ответов и результатов голосования; наличии в вердикте подписи старшины; необходимости заверения исправлений в вердикте и др. Действия председательствующего направлены на то, чтобы вердикт был постановлен в соответствии с процедурой, указанной в УПК РФ, и не содержал каких-либо неясностей и противоречий.

2. Поскольку в силу [ч. 2](#) комментируемой статьи присяжные заседатели не могут самостоятельно, без разрешения председательствующего провозгласить вердикт, после возвращения коллегии с вердиктом в зал судебного заседания старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами.

3. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это присяжным заседателям и предлагает в совещательной комнате внести в него уточнения. При этом председательствующий должен указать конкретные неясности или противоречия в ответах, а не просто сказать, например, что вердикт неверно оформлен, что он противоречивый и т.п.

Так, по делу П. и С. приговор был отменен в связи с тем, что при наличии противоречивого вердикта председательствующий не возвратил присяжных заседателей в совещательную комнату и не предложил им устранить противоречия [\\*\(1024\)](#).

4. Возвратившись в совещательную комнату, присяжные заседатели могут обсуждать не только те вопросы, на неясность или противоречия в ответах на которые им указал председательствующий, но и другие вопросы, на которые председательствующий не указывал, причем они могут изменить свои ответы по другим вопросам, на которые им председательствующий не указал и которые в целом могут изменять вердикт. Например, первоначально вердикт был оправдательным, а после повторного совещания присяжные заседатели вынесли обвинительный вердикт, или наоборот.

5. Закон не содержит ограничений, сколько раз председательствующий может возвращать присяжных заседателей для устранения неясностей или противоречий. Но он не должен этим правилом злоупотреблять, поскольку присяжные заседатели могут быть недовольны неоднократными их возвращениями в совещательную комнату, особенно когда все происходит в конце рабочего дня, при наличии усталости и т.д. Однако если кто-то из присяжных заседателей не будет выполнять предложений председательствующего о возвращении в совещательную комнату для устранения неясностей или противоречий в вердикте, то при необходимости судья может решить вопрос о замене такого присяжного заседателя.

6. Председательствующий после выслушивания мнений сторон также может внести в вопросный лист необходимые изменения. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

7. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист с внесенными в него ответами старшине присяжных заседателей, и тот провозглашает вердикт ([ч. 3](#) комментируемой статьи). Он должен зачитать вердикт полностью, без извлечений. Например, нельзя сообщать только одни ответы. Сначала зачитывается в порядке очередности вопрос, затем ответ на него и результаты голосования.

8. Хотя вердикт не выносится именем Российской Федерации, как приговор, но закон также предписывает его уважать, все находящиеся в зале суда заслушивают вердикт стоя (ч. 4 комментируемой статьи). После этого вердикт передается председательствующему для разрешения вопросов, связанных с вынесенным вердиктом, который приобщает его к материалам уголовного дела (ч. 5 комментируемой статьи).

9. Вердикт подписывает только старшина присяжных заседателей, подписи других членов коллегии не требуется. Более того, в случае подписания вердикта каждым из присяжных заседателей председательствующий должен вернуть коллегию в совещательную комнату, чтобы привести вердикт в соответствие закону. В результате под вердиктом должна остаться подпись только старшины присяжных заседателей.

#### Статья 346. Действия председательствующего после провозглашения вердикта

1. Вердикт коллегии присяжных заседателей о невиновности подсудимого обязателен для председательствующего, и он объявляет осужденного оправданным и немедленно освобождает подсудимого из-под стражи, если такая мера пресечения была избрана по рассматриваемому делу, до обсуждения последствий вердикта, а не после постановления оправдательного приговора (ч. 1 комментируемой статьи).

2. После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей за участие в судебном разбирательстве дела, объявляет об окончании их участия в этом, разъясняет, что последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей, что с этого момента никакими процессуальными правами они не обладают, обязанностями не наделены, но вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах (ч. 2 комментируемой статьи).

3. При необходимости председательствующий объявляет перерыв в судебном заседании, чтобы стороны подготовились к разрешению вопросов по исследованию обстоятельств, которые не подлежали исследованию с участием присяжных заседателей. Обсуждение последствий вердикта - одна из особенностей рассмотрения уголовного дела, но уже без участия присяжных заседателей.

#### Статья 347. Обсуждение последствий вердикта

1. В обсуждении последствий вердикта активное участие принимают представители сторон обвинения и защиты.

2. При вынесении оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь строго ограниченные вопросы, имеющие отношение к реабилитации подсудимого (гл. 18, ст. 306, 351 УПК РФ). В первую очередь это вопросы, касающиеся разрешения гражданского иска, как поступить с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной его конфискации (ст. 115, 165 УПК РФ). Кроме того, разрешаются вопросы, связанные с распределением процессуальных издержек, т.е. установления сумм расходов при рассмотрении дела, определения лица, за счет средств которого они возмещаются (ст. 131, 132 УПК РФ). Также подлежат разрешению вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств, в частности об их уничтожении, о передаче заинтересованным лицам, об обращении в доход государства (ст. 81, 82 УПК РФ).

Так, по делу Б., Р., У. было признано, что оправдательный вердикт присяжных заседателей может быть обсужден сторонами в отсутствие оправданного лица, а председательствующим постановлен оправдательный приговор, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 385 УПК РФ такой приговор не может быть отменен по мотиву нарушения прав оправданного\*(1025).

3. В случае обвинительного вердикта судебное разбирательство также состоит из нескольких частей: 1) подготовительная часть, во время которой готовятся стороны, разрешаются вопросы о рассмотрении дела в отсутствие какого-либо свидетеля, по предложению сторон определяется круг доказательств, подлежащих исследованию, и т.д.; 2) судебное следствие, во время которого исследуются обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей; 3) заслушивание судом прений сторон, содержание которых определено обстоятельствами, подлежащими разрешению при постановлении соответствующего судебного решения (оправдательного или обвинительного приговора, постановления о прекращении уголовного дела); 4) предоставление подсудимому последнего слова.

4. Круг вопросов, подлежащих исследованию в случае вынесения обвинительного вердикта, указан в ч. 3 комментируемой статьи. Все они относятся к числу тех необходимых



вопросов, которые разрешаются судом при постановлении обвинительного приговора, но с учетом того, что такие основные вопросы по делу, как вопрос о доказанности деяния, о совершении его подсудимым, его виновности, а также проявления к нему снисхождения уже разрешены вердиктом (ст. 299, 351 УПК РФ).

Эти вопросы исследуются в последовательности, установленной законом, при этом их круг не является исчерпывающим.

Во-первых, производится исследование обстоятельств, связанных с данными о личности подсудимого, в том числе путем допроса свидетелей, а также о наличии или отсутствии у него судимости. Во-вторых, обсуждаются вопросы, связанные с назначением подсудимому наказания (основного и дополнительного) или с освобождением от наказания либо отсрочкой исполнения (ст. 82, 92 УК РФ). В-третьих, рассматриваются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, в частности, подлежит ли он удовлетворению, в чью пользу, в каком размере, каким будет способ возмещения и др., на основании соответствующих статей ГК РФ. В-четвертых, вопросы, связанные с назначением принудительного лечения от алкоголизма или наркомании (ст. 99 УК РФ). В-пятых, другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора. К ним следует отнести следующие: не истекли ли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; нет ли оснований для применения акта об амнистии, прекращения уголовного дела по другим основаниям, указанным в ст. 24-28 УПК РФ; признавалось ли деяние преступным во время совершения и не устранена ли преступность деяния (ст. 10 УК РФ); не является ли деяние административным или дисциплинарным правонарушением, гражданским деликтом либо в силу малозначительности не представляющим общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ); нет ли обстоятельств, исключающих преступность деяния (ст. 37-42 УК РФ); не подлежит ли подсудимый освобождению от уголовной ответственности или наказания (гл. 11 УК РФ), о мере пресечения (гл. 13 УПК РФ) и др.

5. Исходя из того, что гражданский иск может быть предъявлен в период после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции (ч. 2 ст. 44 УПК РФ), в случае вынесения обвинительного вердикта при производстве в суде с участием присяжных заседателей гражданский иск может быть предъявлен до момента окончания исследования обстоятельств, отнесенных согласно ч. 3 комментируемой статьи к обсуждению последствий вердикта\*(1026).

6. Если коллегией присяжных заседателей постановлен частично оправдательный и частично обвинительный вердикт, то в целом такой вердикт считается обвинительным. Однако все указанные вопросы обсуждаются применительно к соответствующей части вердикта, т.е. по эпизодам оправдания с учетом ч. 2 ст. 347 УПК РФ и эпизодам обвинения с учетом ч. 3 ст. 347 УПК РФ. Соответственно в дальнейшем постановляется приговор, являющийся в целом обвинительным, но в нем должны быть указаны часть обвинения, по которой подсудимый оправдан, и основания этого.

#### Статья 348. Обязательность вердикта

1. Оправдательный вердикт безусловно обязателен для председательствующего во всех без исключения случаях и влечет за собой постановление оправдательного приговора независимо от собственной позиции председательствующего (ч. 1 комментируемой статьи). Подсудимый, чья невиновность провозглашена присяжными в суде первой инстанции, должен быть реабилитирован. Вместе с тем сторона обвинения, не согласная с оправдательным вердиктом и последовавшим оправдательным приговором вправе обратиться в суд апелляционной инстанции (гл. 45.1 УПК РФ).

2. Обвинительный вердикт присяжных заседателей также обязателен для председательствующего, однако не столь однозначно, а лишь при условии, что он не расходится с внутренним убеждением судьи, профессионального юриста, по стержневому вопросу процесса - о виновности подсудимого. При отсутствии такого расхождения председательствующий обязан, дополнительно исследовав необходимые обстоятельства, квалифицировать преступление, не отступая ни в чем от ответов присяжных заседателей в опросном листе, после чего самостоятельно определить вид и меру уголовного наказания, руководствуясь законом и вердиктом.

3. Согласно ч. 2 комментируемой статьи обвинительный вердикт также обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением двух случаев.

1) Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что

деяние подсудимого не содержит признаков преступления (ч. 4 ст. 348 УПК РФ). В данном случае председательствующий не оспаривает те обстоятельства, которые установили присяжные заседатели, однако он как юрист на основании соответствующего уголовного закона усматривает и признает, что в деянии нет состава преступления. Например, подсудимый совершил преступление в день своего рождения и еще не достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 20 УК РФ), или ко времени вынесения присяжными заседателями вердикта принят закон, устраняющий преступность деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным (ст. 10 УК РФ), или подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны (ст. 37 УК РФ), или необходимо применить такое специальное основание освобождения от уголовной ответственности, как добровольный отказ от совершения преступления, в частности, согласно примечанию к соответствующей статье Особенной части УК РФ, в силу которой лицо не подлежит уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состав другого преступления (например, примечания к ст. 126, 205, 206, 222 УК РФ) и др.

2) В соответствии с ч. 5 ст. 348 УПК РФ председательствующий имеет право не согласиться с вердиктом присяжных заседателей. То есть он как судья-профессионал на основании своего внутреннего убеждения при оценке доказательств в их совокупности может оспорить выводы вердикта и признать, что, по его мнению, такой вердикт вынесен в отношении невиновного подсудимого, что имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо событие установлено, но не доказано участие подсудимого в его совершении. В таком случае председательствующий не может постановить оправдательный приговор. Однако он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания.

4. Согласно ч. 3 комментируемой статьи председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обстоятельствами, установленными обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей. Кроме этого, учитываются установленные судом обстоятельства, которые не подлежали установлению присяжными заседателями, поскольку требовали юридической оценки.

Нарушение председательствующим требований о необходимости квалификации содеянного подсудимым в соответствии с вердиктом присяжных заседателей влечет отмену приговора\*(1027) или его изменение\*(1028).

5. Согласно ч. 8 ст. 302 УПК РФ в случаях, когда основания прекращения уголовного дела, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности), обнаруживаются в ходе судебного заседания после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями, то председательствующий продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке, но в случае постановления обвинительного приговора освобождает осужденного от наказания\*(1029).

6. Если председательствующий на основе профессиональной оценки доказательств по уголовному делу пришел к выводу, что обвинительный приговор вынесен в отношении невиновного, потому что не доказано деяние, которое ему вменялось в вину, или же не доказано, что преступление совершил подсудимый и никто другой, он не может и не должен принимать во внимание ошибочный вердикт, а поблагодарив присяжных заседателей за исполнение гражданского долга, своим постановлением распускает данную коллегию, направив уголовное дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания и иным составом суда.

7. Изложение в приговоре фактических обстоятельств вопреки вердикту, а равно их ложная интерпретация расцениваются как нарушение правила об обязательности вердикта и служит основанием для отмены приговора.

#### Статья 349. Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения

1. Комментируемая статья устанавливает правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения. В соответствии с ч. 1 статьи указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего, и он назначает осужденному наказание с применением положений ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК РФ.

2. Согласно ч. 1 ст. 65 УК РФ срок или размер наказания не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания,

предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются и наказание назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

3. Если в санкции статьи, по которой квалифицировано совершенное подсудимым деяние, предусмотрено несколько видов альтернативных наказаний, то менее строгие наказания могут быть назначены председательствующим в любом установленном законом размере, в том числе и максимальном.

4. При назначении наказания по совокупности преступлений его вид, срок или размер определяются по правилам, предусмотренным [ст. 69](#) УК РФ. Поэтому при совокупности преступлений наказание назначается в указанных пределах лишь за то преступление, по которому присяжными заседателями указано на снисхождение к виновному. К окончательному наказанию такие ограничения не применяются, даже если присяжные заседатели признали подсудимого заслуживающим снисхождения по каждому из преступлений, входящих в совокупность.

5. Из содержания [ч. 2](#) комментируемой статьи следует, что независимо от того, признан или не признан подсудимый присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, председательствующий вправе с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и личности виновного назначить подсудимому еще более мягкое наказание, чем то, на которое его ориентируют присяжные заседатели, т.е. он может самостоятельно применить [ст. 64](#) УК РФ.

6. При назначении наказания на основании вердикта коллегии присяжных заседателей председательствующему необходимо выполнять и требования [ч. 4 ст. 65](#) УК РФ о порядке учета смягчающих и отягчающих обстоятельств, предусмотренных [ст. 61](#) и [63](#) УК РФ. При этом судья не вправе указывать в приговоре, что он учитывает, что присяжные заседатели не признали подсудимого заслуживающим снисхождения, поскольку это является расширением перечня [ст. 63](#) УК РФ, что недопустимо.

#### [Статья 350](#). Виды решений, принимаемых председательствующим

1. В комментируемой [статье](#) указан исчерпывающий перечень видов решений, принимаемых председательствующим при окончании разбирательства уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей в зависимости от вида вердикта, а также независимо от вердикта при наличии указанных в законе обстоятельств, установленных в процессе судебного разбирательства дела.

2. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи председательствующий должен вынести по своей инициативе или по ходатайству сторон постановление о прекращении уголовного дела, если при судебном разбирательстве будут установлены основания, указанные в [ст. 254](#) УПК РФ.

3. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи председательствующий постановляет оправдательный приговор, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в [ч. 1 ст. 339](#) УПК РФ, либо когда сам председательствующий, несмотря на обвинительный вердикт присяжных заседателей, признал отсутствие в деянии подсудимого признаков преступления согласно требованию [ч. 4 ст. 348](#) УПК РФ.

4. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи председательствующий постановляет обвинительный приговор с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него в соответствии со [ст. 302](#), [307](#) и [308](#) УПК РФ.

5. Постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда судьей выносится в случаях, указанных в [ч. 5 ст. 348](#) УПК РФ.

#### [Статья 351](#). Постановление приговора

1. В комментируемой [статье](#) отражены лишь особенности постановления приговора (всех его частей) по уголовному делу, рассмотренному судом с участием присяжных заседателей. При этом председательствующий должен соблюдать общий порядок составления и провозглашения приговора, установленный [гл. 39](#) УПК РФ, поскольку нарушение содержащихся в ней норм может повлечь отмену приговора.

Например, по делу М. и др. приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, был отменен в связи с нарушением председательствующим требований [ст. 308](#)

УПК РФ\*(1030).

2. Особенности постановления приговора судом с участием присяжных заседателей вызваны данной формой судопроизводства.

Как оправдательный, так и обвинительный приговор (за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ) постановляется на основании требования об обязательности для председательствующего вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей.

3. Во вводной части приговора (оправдательного или обвинительного) председательствующий не должен указывать фамилии присяжных заседателей (п. 1 комментируемой статьи). В приговоре указываются лишь данные о председательствующем, а также делается запись о том, что приговор постановлен с участием коллегии присяжных заседателей (необходимые данные о ней имеются в протоколе судебного заседания). Что касается сведений о секретаре судебного заседания, сторонах, то записи об этом производятся в порядке ст. 304 УПК РФ.

4. В п. 2 комментируемой статьи указано, что излагается в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора. В ней должна быть изложена сущность предъявленного подсудимому обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и содержаться ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей. Приведение доказательств, подтверждающих основания оправдания, мотивов, по которым суд отвергает доказательства, предъявленные стороной обвинения, не требуется. Основания оправдания должны соответствовать вердикту коллегии присяжных заседателей (ст. 348 УПК РФ).

Например, по делу Л. и Р. был изменен оправдательный приговор, признано, что они оправданы в соответствии с п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей \*(1031).

Кроме этого, в этой же части оправдательного приговора должны быть указаны мотивы решения в отношении гражданского иска, судьба вещественных доказательств, порядок возмещения процессуальных издержек и другие вопросы, не вытекающие из вердикта коллегии присяжных заседателей и не относящиеся к их полномочиям.

5. Согласно п. 3 комментируемой статьи описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать в себе описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала виновным подсудимого. Нарушение этих требований может влечь отмену приговора.

Например, по делу А. и М. был отменен приговор суда в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствовали вердикту присяжных заседателей. В вопросном листе председательствующий не поставил вопросы о том, какие действия совершил каждый из осужденных при причинении смерти потерпевшим, а в приговоре действия каждого из осужденных конкретизированы \*(1032).

6. Председательствующий должен правильно квалифицировать действия виновного в соответствии с обстоятельствами, установленными вердиктом, мотивировать квалификацию содеянного, назначение соответствующего наказания. Если присяжные заседатели признали подсудимого заслуживающим снисхождения, то председательствующий обязан указать об этом в приговоре. Если они не признали, что подсудимый заслуживает снисхождения, то на это обстоятельство нельзя делать ссылку, так как оно не предусмотрено в качестве отягчающего наказание в ст. 63 УК РФ, перечень которой является исчерпывающим. Кроме этого, председательствующий должен обосновать решение в отношении гражданского иска, если он был заявлен, а также других вопросов, касающихся постановления обвинительного приговора, в частности, о применении принудительной меры медицинского характера к алкоголику или наркоману, о процессуальных издержках и др.

7. В соответствии с п. 4 комментируемой статьи в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

Например, был отменен приговор по делу М. и Ш., поскольку в описательно-мотивировочной части приговора председательствующий на основании вердикта коллегии присяжных заседателей дал юридическую оценку действиям осужденных, в резолютивной части приговора решения по одному из эпизодов не принял, а по другому эпизоду дважды признал осужденных виновными за одно и то же преступление \*(1033).

**Статья 352.** Прекращение рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого



1. Комментируемая [статья](#) устанавливает обязательность прекращения уголовного дела с участием присяжных заседателей в связи с установленной невменяемостью подсудимого, поскольку такие дела суду в таком составе не подсудны. Председательствующий должен вынести специальное постановление, которое не является итоговым, а лишь служит основанием для рассмотрения его в порядке [гл. 51](#) УПК РФ. Если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, то в постановлении необходимо решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении невменяемого лица в отдельное производство.

2. Указанные в законе обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, либо о том, что у него наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение и исполнение наказания, должны быть установлены в судебном заседании с учетом заключения соответствующей судебно-психиатрической экспертизы, которая может быть назначена и непосредственно в процессе рассмотрения уголовного дела.

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает, что постановления, вынесенные в порядке данной статьи, обжалованию не подлежат, на такое постановление также не вправе подать представление прокурор.

### [Статья 353](#). Особенности ведения протокола судебного заседания

1. Особенности протокола судебного заседания в суде с участием коллегии присяжных заседателей обусловлены спецификой данной формы судопроизводства.

2. Требование об обязательности указания состава кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в судебное заседание, и хода формирования коллегии присяжных заседателей ([ч. 2](#) комментируемой статьи) обусловлено тем, что требуется разрешение вопроса о законности ее состава. Ведь если состав коллегии присяжных заседателей был незаконным, то приговор в любом случае подлежит отмене ([п. 2 ч. 2 ст. 389.17](#) УПК РФ).

3. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи напутственное слово председательствующего записывается в протокол судебного заседания или его текст приобщается к материалам уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе. При ходатайстве осужденного или оправданного об ознакомлении с протоколом судебного заседания в порядке, установленном [ч. 7 ст. 259](#) УПК РФ, должна быть обеспечена возможность ознакомления с протоколом и с напутственным словом, если оно приобщено отдельным текстом к материалам дела. Если осужденный или оправданный знакомятся с протоколом судебного заседания путем вручения им его копии, то в таком случае должна быть вручена и копия напутственного слова председательствующего. Это обусловлено и тем, что согласно [ч. 6 ст. 340](#) УПК РФ стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. Для обеспечения гарантии права сторон подать возражения в связи с содержанием напутственного слова его содержание должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания, указано, какой из сторон подано возражение. По мотиву необъективности председательствующего в напутственном слове может быть обжалован и отменен приговор.

4. Протокол судебного заседания должен фиксировать весь ход процесса так, чтобы можно было удостовериться в правильности его проведения ([ч. 4](#) комментируемой статьи). Кроме фиксирования сведений о коллегии присяжных заседателей и напутственном слове председательствующего ([ч. 2](#) и [3 ст. 353](#) УПК РФ), в протоколе должны быть отражены другие процессуальные действия суда, сторон, нарушение которых может влечь отмену судебного решения. В частности, должно быть зафиксировано точное время ухода коллегии присяжных заседателей на совещание, выхода их из совещательной комнаты и т.д.

5. Замечания на протокол судебного заседания с участием присяжных заседателей рассматриваются в общем порядке, постановление судьи об отклонении замечаний в соответствии со [ст. 260](#) УПК РФ самостоятельному обжалованию не подлежит\*(1034).

## Раздел XIII. Производство в суде второй инстанции

### Глава 43. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу (Статьи 354-360)

(Глава утратила силу с 1 января 2013 г. - ФЗ от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

## Глава 44. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела (Статьи 361-372)

(Глава утратила силу с 1 января 2013 г. - ФЗ от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

## Глава 45. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела (Статьи 373-389)

(Глава утратила силу с 1 января 2013 г. - ФЗ от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

### Глава 45.1. Производство в суде апелляционной инстанции

(Глава введена ФЗ от 29.12.2010 N 433-ФЗ)

#### Статья 389.1. Право апелляционного обжалования

1. В комментируемой статье не дается исчерпывающий перечень лиц, которые имеют право обжалования приговоров и иных решений суда первой инстанции, не вступивших в законную силу.

2. Перечень лиц, которые вправе обращаться с апелляционными жалобами, исчерпывающим не является. Так, к ним могут быть отнесены: лицо, в отношении которого было прекращено уголовное дело; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера; лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора; защитники, законные представители указанных лиц; лицо, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу, и др.\*(1035)

3. В частности, правом на обжалование судебных решений в порядке апелляции, кроме указанных в статье лиц, обладают также: подозреваемый; обвиняемый; подсудимый; лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено; лицо, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера; лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора; прокурор\*(1036).

4. В любом случае перечень лиц, которые наделены правом обжалования, исчерпывающим не является. Это может делать любое лицо, если обжалуемое судебное решение затрагивает его законные интересы.

5. Лицо, не являющееся адвокатом, но в случае его допуска к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом\*(1037).

6. Помимо прочих участников правом подачи апелляционного представления наделен не только государственный обвинитель, но и вышестоящий прокурор. По смыслу п. 31 ст. 5 УПК РФ под вышестоящим прокурором понимается вышестоящий по должности по отношению к государственному обвинителю прокурор (его заместитель), наделенный в соответствии со ст. 36 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"\*(1038) полномочиями по внесению представлений на судебные решения. Например, по отношению к прокурору района таким должностным лицом является прокурор субъекта РФ или его заместитель.

Допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

6. Правом на обращение в суд апелляционной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) обладает и лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры,

затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении).

### Статья 389.2. Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию

1. Исходя из положений комментируемой [статьи](#), в порядке апелляции могут быть обжалованы не вступившие в законную силу судебные решения любых судов первой инстанции (мировые судьи, федеральные и приравненные к ним военные суды). Все судебные решения делятся на итоговые и промежуточные.

2. К итоговым судебным решениям в соответствии с [п. 53.2 ст. 5](#) УПК РФ относятся приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица.

3. Из смысла [п. 53.3 ст. 5](#) УПК РФ следует, что все иные определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями\*(1039).

В свою очередь промежуточные судебные решения делятся на: 1) подлежащие самостоятельному обжалованию и рассмотрению в порядке апелляции до вынесения итогового решения по уголовному делу; 2) обжалуемые и рассматриваемые одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу\*(1040).

4. Если обвинительный приговор был вынесен судом с участием присяжных заседателей, то осужденный вправе знакомиться не только с приговором, но и с вердиктом, и включать его в предмет обжалования в апелляционном порядке\*(1041). При необходимости осуществляется письменный перевод вердикта присяжных заседателей на родной язык осужденного\*(1042).

5. Судебное решение об отклонении ходатайства о прекращении производства по уголовному делу в связи с непричастностью обвиняемого к совершению преступлений является промежуточным решением, оно не затрагивает и не нарушает конституционных и иных прав обвиняемого, находящихся за рамками уголовно-процессуальных отношений, не препятствует доступу к правосудию и может быть обжаловано вместе с итоговым судебным решением на общих основаниях\*(1043).

6. В случае рассмотрения судебных решений, указанных в [ч. 3](#) комментируемой статьи, апелляционный порядок подразумевает возможность принятия иного, иногда кардинально отличающегося решения, вступающего в силу немедленно. Поскольку данное решение обязательно для суда первой инстанции, это служит дополнительной гарантией соблюдения конституционных прав участников уголовного процесса на справедливое, и безотлагательное судебное рассмотрение и разрешение уголовного дела.

### Статья 389.3. Порядок принесения апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба и (или) представление подаются через суд, вынесший обжалуемое судебное решение. Это сделано в связи с тем, что подача апелляционной жалобы предусматривает комплекс действий, осуществляемых судом первой инстанции. Например, требуется проверка документов на предмет соответствия требованиям, предъявляемых к ним [ст. 389.6](#) УПК РФ, уведомление заинтересованных лиц.

2. Из общего смысла уголовно-процессуального закона вытекает, что не вступившее в законную силу судебное решение, может быть обжаловано только в одну последующую судебную инстанцию в виде вышестоящего суда.

3. Гарнизонные военные суды полномочиями суда апелляционной инстанции не обладают, поскольку в системе военных судов мировые судьи отсутствуют.

4. Постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, принятое после вынесения вердикта, относится к итоговым судебным решением, так как вердикт содержит решение о виновности или невиновности подсудимого и представляет собой часть приговора. Такое постановление подлежит обжалованию в апелляционном порядке в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ\*(1044) (если суд с участием присяжных заседателей действовал в суде субъекта РФ) или в судебную коллегию по уголовным делам суда субъекта РФ (если суд в таком составе рассматривал уголовное дело в районном суде)\*(1045).

В то же время постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей, принятое до вынесения вердикта, является промежуточным судебным решением и соответственно подлежит обжалованию только одновременно с итоговым решением по уголовному делу ([ч. 2 ст. 389.2](#) УПК РФ)\*(1046).

5. В соответствии с законом некоторые промежуточные судебные решения выносятся по результатам судебного разбирательства одновременно с итоговым судебным решением. Например, решения об оплате труда адвоката и взыскании судебных издержек с осужденного (ст. 313 УПК РФ), об отклонении замечаний на протокол судебного заседания (ст. 260 УПК РФ), об отказе в восстановлении срока на обжалование (ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ).

В связи с тем, что указанные решения являются неотделимыми от итогового, они могут быть обжалованы только одновременно с итоговым судебным решением.

#### Статья 389.4. Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений

1. Установленный комментируемой статьей 10-суточный срок исчисляется по общим правилам, то есть истекает в 24 часа последних суток. В случае выпадения окончания срока на выходной, нерабочий или праздничный день, то окончание переносится на следующий рабочий день (ст. 128 УПК РФ).

2. Срок обжалования приговора в апелляционном порядке в отношении осужденного, который скрылся, исчисляется со дня провозглашения приговора\*(1047).

3. В случае неполного провозглашения приговора в случаях, предусмотренных ч. 7 ст. 241 УПК РФ, срок апелляционного обжалования устанавливается со дня полного провозглашения приговора.

Для осужденного, содержащегося под стражей, срок апелляционного обжалования начинается течь со дня вручения ему копии надлежащим образом оформленного приговора. Это правило распространяется и на случаи вручения других участников процесса, заключенных под стражу по другим уголовным делам.

4. Если в результате приговора, вынесенного в отношении нескольких осужденных, кого-то приговорили к лишению свободы, а кого-то нет, то в данном случае течение срока апелляционного обжалования наступает в разное время.

5. В соответствии с ч. 11 ст. 108 УПК РФ при обжаловании меры пресечения в виде домашнего ареста и (или) заключения под стражу предусмотрены сокращенные сроки обжалования - 3 суток.

#### Статья 389.5. Порядок восстановления срока апелляционного обжалования

1. Ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования подается лицами, имеющими право на подачу апелляционных жалобы или представления (ст. 389.2 УПК РФ).

2. Восстановление пропущенного срока апелляционного обжалования осуществляется в соответствии со ст. 129 и 130 УПК РФ, в том числе в отношении лиц, содержащихся под стражей.

3. Ходатайство о восстановлении срока, как правило, рассматривается судьей, председательствующим в судебном разбирательстве уголовного дела. В случае отсутствия судьи, председательствующего в судебном разбирательстве дела, поданное ходатайство рассматривается другим судьей.

4. При рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока уважительными могут быть признаны любые причины, которые помешали лицу составить апелляционную жалобу.

5. В суде первой инстанции при получении апелляционной жалобы с нарушением срока обжалования по уважительным причинам судья не вправе направлять жалобу со своей резолюцией в суд второй инстанции без разрешения вопроса о восстановлении срока обжалования в порядке, установленном комментируемой статьей\*(1048).

#### Статья 389.6. Апелляционные жалоба, представление

1. Если осужденный изъявил желание о личном участии в рассмотрении апелляционных жалобы или представления, то его присутствие в апелляционном производстве является обязательным.

2. В законе зафиксированы жесткие требования к содержанию и оформлению апелляционных жалобы или представления. Несоответствие этим требованиям влечет возвращение документа для пересоставления.

3. Однако в случае незначительных, формальных ошибок, не препятствующих рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалобу или представление следует рассмотреть по существу. В противном случае это может привести к неоправданному затягиванию сроков осуществления правосудия по уголовным делам.



4. При направлении апелляционных жалобы или представления судьей для пересоставления срок устанавливается исходя из объема и сложности уголовного дела. Срок может быть как назначен в пределах течения общего 10-суточного срока, так и при необходимости выходить за него. Поскольку такое решение принял суд, процедура восстановления срока, предусмотренная [ст. 389.5](#) УПК РФ, в данном случае не применяется.

5. В целях недопущения недобросовестных приемов в случае подачи в суд новых доказательств лицо должно обосновать, что их было невозможно предоставить, когда уголовное дело рассматривалось судом первой инстанции.

#### [Статья 389.7.](#) Извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении

1. При признании апелляционных жалобы или представления соответствующими закону суд направляет их копии заинтересованным участникам процесса и их представителям. В частности, о поступлении апелляционных жалобы или представления следует известить всех осужденных (оправданных, лиц, в отношении которых уголовное преследование судом было прекращено).

2. Всем заинтересованным лицам и их представителям суд должен разъяснить право и порядок принесения возражений на поступившие жалобу или представление.

3. Применяя конституционные принципы равенства, состязательности и равноправия сторон, срок подачи возражений на апелляционные жалобу или представление должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления [\\*\(1049\)](#).

#### [Статья 389.8.](#) Последствия подачи апелляционных жалобы, представления

1. В комментируемой содержится неоспоримое требование приостановить исполнение итогового решения суда первой инстанции в случае подачи апелляционных жалобы или представления до принятия по ним решения по результатам апелляционного производства. Исключение из данного правила составляют случаи освобождения оправданного из-под стражи ([ст. 311](#) УПК РФ), так как это имеет отношение не к апелляции, а к реабилитации на любой стадии уголовного судопроизводства.

2. Из содержания [ч. 4](#) комментируемой статьи следует, что лица имеют право на подачу дополнительных жалобы или представления, в том числе уже после окончания срока обжалования. При этом в дополнительных жалобе или представлении запрещено ставить вопрос об ухудшении положения осужденного, оправданного, а также лица, в отношении которого уголовное преследование прекращено, в случае формулировки данного требования впервые, то есть если в первоначальной жалобе оно не содержалось. Это требование закона является производным от общепризнанного принципа обеспечения права на защиту ([ст. 16](#) УПК РФ).

3. Установление 5-суточного срока подачи дополнительной апелляционной жалобы или представления до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции обеспечивает возможность противной стороне опровергнуть новые аргументы лица, подавшего жалобу (представление).

#### [Статья 389.9.](#) Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке

1. Принципиальное значение имеет то, что апелляционное производство основывается на тех же основных правилах, что и производство в суде первой инстанции.

2. Приговор суда может быть признан незаконным, если он постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон, причем не только при постановлении приговора, но и в ходе всего предшествующего движения уголовного дела.

3. Приговор суда признается необоснованным, если он постановлен с нарушением правил всестороннего и объективного исследования судом представленных доказательств.

4. Приговор суда можно признать несправедливым, если наказанию подвергнут невиновный либо назначенное наказание не соответствует совершенному деянию.

5. Требования законности и обоснованности тесно взаимосвязаны. Необоснованный приговор одновременно является и незаконным, поскольку обоснованность является требованием закона. Также требование справедливости переплетается с законностью и обоснованностью, ведь несправедливый приговор не может быть обоснованным, мотивированным и законным.

#### [Статья 389.10.](#) Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

1. Устанавливая дифференциацию процессуальных сроков рассмотрения уголовных дел судом апелляционной инстанции (15, 30 и 45 суток), законодатель исходил из различной степени сложности апелляционной процедуры в судах различных уровней.

2. В течение установленного срока судья должен досконально изучить поступившее уголовное дело. В указанные сроки также должны быть проведены мероприятия организационного характера, направленные на подготовку к судебному разбирательству.

#### **Статья 389.11.** Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции

1. В комментируемой **статье** установлен порядок назначения и подготовки суда апелляционной инстанции. Перед принятием решения о назначении судебного заседания судья обязан изучить материалы поступившего к нему уголовного дела.

2. Вопрос о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела судья разрешает с соблюдением сроков, установленных в **ст. 389.10** УПК РФ.

3. В судебное заседание вызываются как лица, которые ранее уже участвовали в судебном разбирательстве, так и лица, об участии которых ходатайство было заявлено впервые.

4. Неизвещение потерпевшего, его представителя о времени рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции является нарушением закона и влечет отмену апелляционного определения судом кассационной инстанции с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение<sup>\*(1050)</sup>.

5. Судебное разбирательство может быть назначено в закрытом судебном заседании при наличии или возникновении обстоятельств, указанных в **ст. 241** УПК РФ, даже в том случае, если суд первой инстанции рассматривал его в открытом заседании.

6. Судья обязан принять решение о форме участия в судебном заседании осужденного - путем личного участия, или с использованием электронных программ видеосвязи.

7. Если судья обнаружил, что апелляционные жалоба или представление не соответствуют предъявляемым к ним требованиям, то он возвращает уголовное дело в суд первой инстанции, чтобы там были устранены выявленные нарушения. Это же происходит и в случаях, когда судья установит, что заинтересованные лица и их представители не были извещены надлежащим образом.

8. Избрание, продление, изменение либо отмена некоторых мер пресечения (залог, запрет определенных действий, домашний арест и заключение под стражу) осуществляется по ходатайству сторон в порядке, установленном **ст. 108** УПК РФ<sup>\*(1051)</sup>.

#### **Статья 389.12.** Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции

1. В комментируемой **статье** содержится перечень лиц, которые в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции участвуют в обязательном порядке.

2. Если в заседании не принимало участия хотя бы одно лицо из числа указанных в **ч. 1** комментируемой статьи, то решение суда апелляционной инстанции является неправосудным<sup>\*(1052)</sup>.

3. Как следует из положений **п. 2 ч. 1** комментируемой статьи и **ч. 1 ст. 6** Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950<sup>\*(1053)</sup>, суд апелляционной инстанции не вправе рассматривать уголовное дело без участия лица, осужденного к лишению свободы, если только указанное лицо явно не выразит свое желание не присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы, представления<sup>\*(1054)</sup>.

4. Отсутствие осужденного, ходатайствовавшего о своем участии в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции, нарушает его право на защиту и влечет отмену апелляционного определения<sup>\*(1055)</sup>.

5. Осужденному, содержащемуся под стражей, предоставляется альтернативная возможность участия в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции - непосредственно либо путем видеоконференцсвязи.

6. В случае неявки в судебное заседание лица, участие которого обязательно, судебное рассмотрение откладывается. Неявка иных лиц, извещенных надлежащим образом, рассмотрению уголовного дела судом апелляционной инстанции не препятствует.

#### **Статья 389.13.** Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. В комментируемой **статье** приводятся особенности апелляционного рассмотрения

уголовного дела по сравнению с рассмотрением дела в суде первой инстанции. Вне этих особенностей судебное разбирательство осуществляется по общим правилам.

2. При открытии судебного заседания председательствующий должен сообщить данные явившихся участников процесса. Затем он выясняет, поддерживают ли они ранее заявленные жалобы, представление. Если нет, то апелляционное производство прекращается, а приговор вступает в законную силу.

3. Прокурор в апелляционном представлении может указать на любые недостатки приговора, однако это не является полным или частичным отказом от обвинения по смыслу [ч. 4 ст. 246](#) УПК РФ и не влечет связанные с этим процессуальные последствия.

Если суд апелляционной инстанции придет к выводу об ошибочности позиции прокурора и установит, что вынесенный приговор является законным, обоснованным и справедливым, то он правомочен отказать в удовлетворении апелляционного представления прокурора, что влечет вступление решения суда первой инстанции в законную силу\*[\(1056\)](#).

Проверка доказательств проводится по общим правилам исследования доказательств, закрепленным в [ст. 83](#) и [гл. 37](#) УПК РФ (с некоторыми особенностями, указанными в комментируемой статье).

4. Ходатайства об исследовании доказательств подаются сторонами в порядке, предусмотренном [ч. 1](#) и [2 ст. 271](#) УПК РФ. Подача ходатайства допускается, если предлагается исследовать новые доказательства. Повторное ходатайство возможно лишь в случаях, когда ранее оно было подано в суд первой инстанции, но осталось без удовлетворения.

5. Под проверкой доказательств в контексте комментируемой статьи понимается исследование по общим правилам, установленным [ст. 87-89](#) и [гл. 37](#) УПК РФ (с особенностями, предусмотренными [ч. 3-8](#) комментируемой статьи), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а также исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами\*[\(1057\)](#).

6. Новые доказательства исследуются судом лишь в том случае, если стороны подтвердят, что отсутствовала возможность представить их в суде первой инстанции.

7. Результаты судебного заседания, проведенного в режиме видеоконференции, имеют то же доказательственное значение, что и при проведении суда в обычном режиме.

8. Заявленные сторонами ходатайства о дополнении судебного следствия подлежат разрешению, т.е. должны быть удовлетворены или отклонены. Решение по ходатайству должно быть мотивированным. Суд не вправе ссылаться в своем решении на то, что суд первой инстанции ранее отказал в удовлетворении этого же ходатайства.

#### [Статья 389.14.](#) Прения сторон

1. В комментируемой [статье](#) отражены особенности проведения прений сторон, а также произнесения подсудимым последнего слова при производстве в суде апелляционной инстанции.

2. Прения сторон подразумевают под собой их поочередное выступление, которые проводятся по тем же правилам, что и в суде первой инстанции ([ст. 292](#) УПК РФ). Особенность их проведения в рамках апелляционного производства состоит в том, что первой выступает та сторона, которая подала апелляционные жалобу или представление.

3. Последнее слово подсудимому предоставляется в том же порядке, что и в суде первой инстанции, за исключением того, что в нем могут быть затронуты вопросы, касающиеся производства в суде первой не только, но и апелляционной инстанции.

#### [Статья 389.15.](#) Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке

1. В комментируемой [статье](#) установлен общий перечень оснований отмены судом апелляционной инстанции решения суда первой инстанции. Приведенный перечень является исчерпывающим.

2. Для отмены либо изменения решения суда первой инстанции достаточно наличия хотя бы одного из перечисленных оснований.

#### [Статья 389.16.](#) Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

1. В комментируемой [статье](#) раскрывается такое основание отмены приговора суда первой инстанции, как несоответствие фактических обстоятельств дела выводам, изложенным

в приговоре.

2. Несоответствие выводов суда первой инстанции имеет место в случаях, когда они не вытекают из доказательств, рассмотренных в ходе судебного заседания. То есть обвинительный приговор подлежит отмене, если выводы суда о виновности лица в совершении преступления не подтверждены доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

3. Исследование доказательств не в полном объеме, указание в приговоре части доказательств и неуказание другой части без пояснения мотивов этого является нарушением уголовно-процессуального закона. Приговор, вынесенный только на противоречивых доказательствах, подлежит отмене\*(1058).

#### Статья 389.17. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

1. В комментируемой [статье](#) рассматривается такое основание отмены или изменения приговора либо иного решения суда первой инстанции, как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи перечисляются общие критерии существенности нарушения. К ним относятся те, которые порождают несоответствие требованиям, предъявляемым к приговору и указанным в [ст. 297](#) УПК РФ. Например, нарушение права обвиняемого на ознакомление с материалами уголовного дела влечет за собой отмену приговора.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приводится перечень нарушений, в любом случае являющихся существенными. Данный перечень исчерпывающим не является\*(1059).

4. Постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей имеет место в следующих случаях: 1) когда в состав суда входило хотя бы одно лицо, не обладавшее полномочиями судьи; 2) когда уголовное дело было рассмотрено не тем составом суда, которым оно должно рассматриваться в соответствии с законом ([ст. 30](#) УПК РФ); 3) когда в состав суда входил судья, подлежащий отводу ([ст. 61](#) УПК РФ). Вердикт считается вынесенным незаконным составом коллегии присяжных заседателей в следующих случаях: 1) когда были нарушены правила формирования коллегии присяжных заседателей; 2) когда в состав коллегии были включены лица, которые не могут исполнять полномочия присяжных заседателей (согласно [ст. 3](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"\*(1060) это - лица, не достигшие возраста 25 лет, лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость, лица, признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности, и др.); 3) когда в состав коллегии входил присяжный заседатель, подлежащий отводу ([ст. 61](#) УПК РФ).

5. Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право указанных лиц на представление доказательств, в частности право стороны обвинения на допрос свидетеля\*(1061).

#### Статья 389.18. Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора

1. В комментируемой [статье](#) рассмотрены два самостоятельных основания отмены либо изменения приговора, вынесенного судом первой инстанции.

2. Нарушение требований, указанных в [общей части](#) УК РФ, а также неправильное применение нормы [Особенной части](#) УК РФ является основанием для изменения либо отмены судебного решения, вынесенного судом первой инстанции.

3. Также предусмотрена возможность отмены либо изменения приговора суда первой инстанции как несправедливого. Категория справедливости является оценочной. Таким образом, в соответствии со [ст. 17](#) УПК РФ суд апелляционной инстанции делает вывод о справедливости либо несправедливости решения суда первой инстанции, руководствуясь внутренним убеждением, законом и совестью.

#### Статья 389.19. Пределы прав суда апелляционной инстанции

1. Комментируемой [статьей](#) предусмотрен ревизионный порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. Суд, рассматривая апелляционные жалобу или представление, не будучи связанным с указанными в ней доводами, должен проверить



полностью все производство в суде первой инстанции и в отношении всех лиц, даже не подававших апелляционные жалобы.

2. В соответствии с **ч. 3** комментируемой статьи указания суда апелляционной инстанции являются обязательными, в том числе и указание о стадии и этапа, с которых уголовное дело подлежит новому судебному разбирательству\*(1062).

3. Указания апелляционной инстанции являются обязательными. В случае нового рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции по основаниям, не связанным с необходимостью ужесточения наказания обвиняемому, назначение более сурового наказания не допускается\*(1063).

#### **Статья 389.20.** Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

1. В комментируемой **статье** содержится перечень решений, принимаемых судом по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела. Указанные решения могут быть обоснованы доказательствами, исследованными в суде первой инстанции, а также полученными в результате апелляционного производства.

2. Должны быть приведены конкретные доказательства, подтверждающие законность, обоснованность и справедливость приговора, вынесенного судом первой инстанции, либо наоборот, свидетельствующие о необходимости его отмены либо изменения.

3. Среди других решений суд апелляционной инстанции может возвратить уголовное дело прокурору, если были установлены неустранимые в ходе судебного заседания нарушения, допущенные в процессе предварительного расследования\*(1064).

4. Если приговором суда первой инстанции было назначено наказание в виде лишения свободы с указанием вида исправительного учреждения в описательно-мотивировочной части, но без указания в резолютивной части, то суд апелляционной инстанции вправе его назначить\*(1065).

#### **Статья 389.21.** Отмена обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела

В комментируемой **статье** указано, что приговор либо иное решение суда первой инстанции в результате апелляционного производства может быть отменено с прекращением уголовного дела.

Уголовное дело может быть прекращено как по реабилитирующим, так и по нереабилитирующим основаниям. Так, суд апелляционной инстанции вправе прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных **п. 3 ч. 1 ст. 24** УПК РФ (истечение сроков давности уголовного преследования), если осужденный выразил согласие с данным решением\*(1066).

#### **Статья 389.22.** Отмена обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору

1. В комментируемой **статье** установлены основания отмены обвинительного приговора и (или) других решений, принятых судом первой инстанции. После отмены обвинительного приговора уголовное дело направляется либо прокурору для устранения выявленных недостатков, либо на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Уголовное дело возвращается в суд первой инстанции в случае невозможности устранения в суде апелляционной инстанции выявленных нарушений уголовно-процессуального закона либо неправильного применения положений уголовного закона. Это является основным критерием возвращения уголовного дела в суд первой инстанции.

3. В случае отмены приговора и направления уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение суд апелляционной инстанции в своем определении в обязательном порядке указывает, какие конкретные нормы материального либо процессуального права были нарушены судом первой инстанции и в чем именно заключаются выявленные нарушения\*(1067).

4. После отмены приговора уголовное дело направляется в суд, вынесший первоначальный приговор. В случае отмены приговора мирового судьи, действующего единолично в пределах судебного участка, уголовное дело направляется для рассмотрения на соседний судебный участок, другому мировому судье.

5. В случае необходимости предъявления лицу нового обвинения в совершении более

тяжкого преступления уголовное дело после отмены приговора либо иного решения возвращается прокурору.

**Статья 389.23.** Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения

1. Комментируемая **статья** устанавливает случаи отмены приговора либо иного решения суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения.

2. Это происходит, когда суд апелляционной инстанции обнаружил и самостоятельно устранил нарушения, допущенные судом первой инстанции.

3. В случае обнаружения несоответствия выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и выносит новый обвинительный приговор\*(1068).

**Статья 389.24.** Отмена приговора или изменение иного судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено

1. Комментируемая **статья** устанавливает возможность ухудшения положения осужденного только по инициативе стороны обвинения. Причем обвинительный приговор может быть изменен в сторону ухудшения непосредственно апелляционным судом, а оправдательный при наличии соответствующих оснований отменяется, после чего уголовное дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. В любом случае суд при рассмотрении апелляционных жалобы, представления стороны обвинения не вправе выходить за рамки приведенных доводов.

3. Изменение апелляционным судом вида исправительного учреждения на более строгий не по представлению прокурора или жалобе потерпевшего не допускается\*(1069).

4. Несмотря на то, что в **ч. 2** комментируемой статьи предусмотрена возможность отмены оправдательного приговора и вынесения обвинительного приговора, данное правило существенно нарушает положения **ч. 3 ст. 50** Конституции РФ, согласно которой каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора, не вступившего в законную силу, вышестоящим судом. Поэтому в подобных случаях при наличии оснований суду следует отменять оправдательный приговор с возвращением уголовного дела в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство\*(1070).

5. Поскольку отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается, такой приговор может быть изменен по указанным мотивам лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя\*(1071).

6. Если обвинительный приговор суда первой инстанции был отменен в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, не допускается применение уголовного закона о более тяжком преступлении либо назначение подсудимому более строгого наказания\*(1072).

**Статья 389.25.** Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей

1. Комментируемая **статья** устанавливает порядок и основания отмены оправдательного приговора, вынесенного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

2. Оправдательный приговор подлежит отмене лишь в том случае, когда установлено противоправное ограничение стороны обвинения на представление доказательств, если это повлияло на вердикт коллегии присяжных заседателей.

3. Для отмены оправдательного приговора по данному основанию требуется, чтобы апелляционное производство было инициировано именно стороной обвинения. С этой целью прокурор подает апелляционное представление, а потерпевший, его законный представитель и представитель - апелляционные жалобы.

4. Оправдательный приговор также подлежит отмене по инициативе стороны обвинения, если присяжные заседатели вынесли неясный или противоречивый вердикт, т.е. их ответы на поставленные вопросы не соответствовали друг другу, но председательствующий не отреагировал на это и не дал предложить им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист в порядке, предусмотренном **ч. 2 ст. 345** УПК РФ.

**Статья 389.26.** Изменение приговора и иного судебного решения

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность изменения приговора либо иного решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции самостоятельно, без возвращения уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

2. При наличии предусмотренных законом оснований возможно изменение приговора в сторону как улучшения, так и ухудшения положения осужденного ([ст. 389.24](#) УПК РФ). При изменении приговора могут быть уточнены некоторые вопросы, такие как выплата процессуальных издержек, судьба вещественных доказательств, возмещение причиненного преступлением вреда.

3. В случае изменения приговора суд апелляционной инстанции вправе отнести к смягчающим любые обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, в том числе не перечисленные в [ч. 1 ст. 61 УК РФ\\*\(1073\)](#).

[Статья 389.27.](#) Особенности пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса

1. Из содержания комментируемой [статьи](#) следует, что в случае рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции с участием присяжных заседателей либо рассмотрения дела в особом порядке приговор суда может быть обжалован лишь по таким основаниям, как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

2. Вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции, в связи с несправедливостью не обжалуется. Но возможно обжалование приговора, вынесенного на его основании.

[Статья 389.28.](#) Апелляционный приговор, определение и постановление

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает виды, форму и содержание процессуальных решений, принимаемых в результате апелляционного производства.

2. Перечень процессуальных документов, принимаемых по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела закреплён в законе исчерпывающим образом (апелляционный приговор, постановление и определение).

3. Апелляционный приговор постановляется по правилам вынесения приговора судом первой инстанции, но с учетом некоторых особенностей, предусмотренных [гл. 45.1](#) УПК РФ.

4. В апелляционном определении либо постановлении в обязательном порядке должны быть указаны все сведения, перечисленные в [ч. 3](#) комментируемой статьи. Отсутствие любого из них влечет за собой признание вынесенного документа незаконным и (или) необоснованным.

5. В случае признания приговора суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым суд апелляционной инстанции в своем определении, постановлении должен привести конкретные основания своего решения.

6. Апелляционное определение, не содержащее ответов на доводы апелляционных жалоб участников уголовного судопроизводства, следует признавать вынесенным с нарушением положений закона. Такое решение подлежит отмене вышестоящим судом с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение в порядке, предусмотренном [главой 47.1](#) УПК РФ\*(1074).

[Статья 389.29.](#) Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Комментируемая [статья](#) содержит особенности описательно-мотивировочной части оправдательного апелляционного приговора по сравнению с такой же частью приговора суда первой инстанции, которая заключается в том, что в описательно-мотивировочной части указываются обстоятельства, установленные судом не только первой, но и апелляционной инстанций.

2. Если суд апелляционной инстанции не принял во внимание обстоятельства, установленные судом первой инстанции, то в апелляционном приговоре в обязательном порядке должны быть указаны мотивы этого вывода.

[Статья 389.30.](#) Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень решений, принимаемых по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела.

2. Решение должно быть основано на выводах, указанных в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора.

**Статья 389.31.** Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора

1. В комментируемой **статье** отражены особенности описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

2. В числе прочего в обязательном порядке должно быть указано, какие именно доказательства, указанные в первоначальном обвинительном приговоре, были отвергнуты и по каким основаниям.

**Статья 389.32.** Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора

1. В комментируемой **статье** отражены особенности резолютивной части обвинительного приговора.

2. В случае установления обстоятельств, существенно отличающихся от установленных при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор суда первой инстанции и выносит новый обвинительный приговор.

3. При необходимости изменения обвинительного приговора суда первой инстанции выносятся апелляционные определение или постановление.

**Статья 389.33.** Постановление апелляционного приговора, вынесение апелляционных определений, постановлений и обращение их к исполнению

1. В комментируемой **статье** установлен порядок постановления решений судом апелляционной инстанции и обращения их к исполнению.

2. Любое решение суда апелляционной инстанции постановляется судом в совещательной комнате, без посторонних лиц. В случае коллегиального рассмотрения решение принимается большинством голосов. Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе изложить особое мнение, которое не оглашается, но приобщается к материалам уголовного дела и может быть использовано сторонами в ходе дальнейшего обжалования.

3. Подлежат оглашению только вводная и резолютивная части. В полном объеме решение выносится в течение 3 суток. О наличии особого мнения судьи стороны уведомляются.

4. В случае освобождения осужденного из-под стражи копия решения незамедлительно направляется администрации соответствующего учреждения.

**Статья 389.34.** Протокол судебного заседания

1. В комментируемой **статье** установлен порядок фиксации хода и результатов апелляционного производства, который аналогичен порядку фиксации судебного разбирательства в суде первой инстанции (**ст. 259** УПК РФ).

2. На содержание протокола судебного заседания стороны также могут подать замечания, подлежащие рассмотрению в течение 3 суток (**ст. 260** УПК РФ).

**Статья 389.35.** Обжалование решения суда апелляционной инстанции

1. Комментируемая **статья** предусматривает возможность обжалования решения суда апелляционной инстанции.

2. Из содержания **статьи** следует, что апелляционное решение вступает в законную силу немедленно. Дальнейшее обжалование вынесенного решения происходит в кассационном (**гл. 47.1** УПК РФ) и надзорном (**гл. 48.1** УПК РФ) порядках.

3. Решения суда апелляционной инстанции, вынесенные в порядке **гл. 45.1** УПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на промежуточные судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, в соответствии с **п. 1 ч. 2 ст. 401.3** УПК РФ обжалуются как вступившие в законную силу решения в президиум этого же суда **\*(1075)**.

**Статья 389.36.** Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. Комментируемой **статьей** предусмотрена возможность повторного рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции, если жалоба поступила от



заинтересованного лица уже после рассмотрения апелляционных жалобы, представления от иных участников процесса. Это возможно, если срок обжалования был пропущен по уважительной причине.

2. В случае вынесения решения, отличающегося от первоначального решения суда апелляционной инстанции, заинтересованным лицам повторно разъясняется их право обжалования в суд кассационной, а затем и надзорной инстанций.

## Раздел XIV. Исполнение приговора

### Глава 46. Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений

**Статья 390.** Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению

1. Рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия. В этой связи суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности, ответственность и обеспечивает возможность осуществления этих прав (**ч. 1 ст. 11 УПК РФ**).

2. Для того чтобы приговор, постановление или определение суда могли быть обращены к исполнению, они должны вступить в законную силу.

3. Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке кассационного, надзорного производства или в случае возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

4. Приговор вступает в законную силу не по частям, а в целом. Поэтому в случае подачи жалобы или представления в отношении одного или нескольких лиц из числа осужденных по одному уголовному делу приговор в полном объеме и в отношении всех осужденных по этому делу, если он не отменен судом апелляционной инстанции, вступает в законную силу при вынесении решения суда апелляционной инстанции. Приговор, измененный вышестоящим судом, вступает в силу с соответствующими изменениями\*(1076).

5. В тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), отзывает документ на основании **ч. 3 ст. 359 УПК РФ**, при отсутствии жалоб других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток - срока его обжалования в апелляционном порядке. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции жалоба (представление) отозвана (в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции)\*(1077).

6. Оправдательный приговор, обвинительный приговор, освобождающий от наказания либо без назначения наказания, вступает в законную силу в общем порядке. Однако в части освобождения осужденного из-под стражи в зале суда такие приговоры (постановления) приводятся в исполнение судом немедленно после их провозглашения. Освобождается из-под стражи в зале суда и лицо, осужденное условно, либо к мерам наказания, не связанным с лишением свободы (**ст. 311 УПК РФ**).

7. В тех случаях, когда приговор вступил в силу как не обжалованный сторонами, а затем срок на подачу жалобы или представления был восстановлен в установленном порядке (**ст. 389.5 УПК РФ**), приговор утрачивает силу, поскольку появляется возможность проверки его законности судом апелляционной инстанции.

8. Обязанность обратиться к исполнению возложена на суд первой инстанции, рассматривавший уголовное дело (**ст. 393 УПК РФ**).

9. В комментируемой **статье** установлен предельный срок обращения к исполнению приговора. Приговор, вступивший в законную силу, обращается к исполнению судом не позднее 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

**Статья 391.** Вступление определения или постановления суда в законную силу и обращение его к исполнению

1. В **ч. 1** комментируемой статьи указано на то, что постановления суда первой инстанции считаются вступившими в силу и обращаются к исполнению тогда, когда истек срок их обжалования.

2. Согласно [ч. 2](#) статьи промежуточные судебные решения, если они не подлежат самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно.

3. К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся, например: постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия; о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы; о приостановлении уголовного дела; о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела; о возвращении уголовного дела прокурору ([ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ](#)); постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со [ст. 231 УПК РФ](#), с учетом положений [ч. 7 ст. 236 УПК РФ](#); судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу ([ч. 1 ст. 127 УПК РФ](#)); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства ([ст. 118 УПК РФ](#)) [\\*\(1078\)](#).

4. Промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу.

5. В случае обжалования промежуточного решения судебное разбирательство по уголовному делу не приостанавливается.

6. Законность и обоснованность промежуточных решений, не подлежащих самостоятельному обжалованию, проверяется судом второй инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

7. Определение или постановление суда первой или апелляционной инстанции вступает в законную силу в те же сроки, что и приговор.

8. В [Инструкции](#) по судебному делопроизводству в районном суде [\\*\(1079\)](#) указано, что после вступления в законную силу судебного решения и (или) возвращения уголовного дела (в случае обжалования) из вышестоящей инстанции на подсудимого заполняется статистическая карточка [формы 6](#) о результатах рассмотрения уголовного дела судом первой инстанции [\\*\(1080\)](#), которая заверяется подписью судьи, рассмотревшего дело, и в течение 3 суток направляется в регистрационно-учетное подразделение органа, направившего уголовное дело в суд.

9. Порядок и сроки направления учетных документов в Главный информационно-аналитический центр МВД России и его территориальные органы осуществляются в соответствии с требованиями Наставления по ведению и использованию централизованных оперативно-справочных, криминалистических и розыскных учетов, формируемых на базе органов внутренних дел РФ [\\*\(1081\)](#).

10. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи при вынесении судом постановления или определения об освобождении подсудимого в зале суда оно исполняется сразу же после объявления.

11. [Часть 4](#) статьи рассматривается в совокупности с [гл. 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ](#). Постановления суда апелляционной инстанции вступают в законную силу немедленно после их провозглашения, а затем могут быть пересмотрены в соответствии с [гл. 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ](#).

12. В [ч. 5](#) комментируемой статьи указано, что постановления и определения суда апелляционной инстанции обращаются к исполнению в порядке [ч. 3, 4 ст. 389.33 УПК РФ](#).

#### [Статья 392](#). Обязательность приговора, определения, постановления суда

1. Приговор, определение, постановление суда, вступившие в законную силу, обязательны для исполнения. Это означает, что недопустим пересмотр данного акта судом, его постановившим, а также обжалование и последующий пересмотр этого решения в апелляционном порядке.

2. Требование обязательности исполнения приговора, определения, постановления суда, вступивших в законную силу, заложено и в решениях Европейского Суда по правам человека. Право на суд гарантирует [п. 1 ст. 6 Конвенции по защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950](#) [\\*\(1082\)](#). В своем [решении](#) "Бурдов против России" Европейский Суд

обратил внимание на недопустимость неисполнения окончательного судебного решения, подчеркнув следующее: "Право на суд было бы иллюзией, если бы правовые системы Договаривающихся Государств допускали, чтобы окончательное и обязательное судебное решение оставалось недействующим в ущерб одной из сторон"\*(1083). В деле "Глушакова против России" Европейский Суд констатировал, что "...не исполняя в течение нескольких лет вступившее в законную силу решение, власти Российской Федерации нарушили сущность ее права на доступ к суду"\*(1084).

3. Окончательное судебное решение, вступившее в законную силу, подлежит исполнению на всей территории РФ независимо от того, каким судом оно постановлено. Согласно ст. 16 УИК РФ учреждения и органы, исполняющие наказания, должны исполнять судебные решения в установленный срок и точно.

4. Лицо, в отношении которого постановлен и вступил в законную силу обвинительный приговор, обязано выполнить требования, указанные в судебном акте, и отбыть установленное приговором суда наказание.

5. Комментируемая статья имеет отсылку на ст. 315 УК РФ, согласно которой за неисполнение решения суда или воспрепятствование его исполнению влечет за собой уголовную ответственность не только осужденных лиц, но и представителей власти, государственных служащих, муниципальных служащих, а также служащих государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации.

### Статья 393. Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда

1. Приговоры, определения и постановления суда обращаются к исполнению после вступления их в законную силу, за исключением случаев, когда по закону предусмотрено их немедленное исполнение.

2. Согласно ст. 5 УПК РФ приговор - это решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28); определение - любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения (п. 23); постановление - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления (п. 25).

3. Обращение приговора, определения, постановления суда первоначальный этап стадии исполнения приговора, в рамках которого реализуются вступившие в законную силу властные предписания суда, изложенные в соответствующем документе.

4. На этом этапе суд в установленных законом пределах осуществляет контроль за законным и своевременным исполнением своих решений. Это происходит путем: а) обращения приговора к исполнению; б) непосредственного исполнения оправдательных приговоров либо приговоров, освобождающих подсудимого от наказания, в части немедленного освобождения его из-под стражи в зале судебного заседания; в) контроля за приведением приговора в исполнение; г) разрешения вопросов, связанных с приведением приговора в исполнение.

5. Статьей 16 УИК РФ определен перечень учреждений и органов, исполняющих наказание:

- наказание в виде штрафа исполняется судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного;
- наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства (работы) осужденного, исправительным учреждением или дисциплинарной воинской частью;
- дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью - администрацией организации, в которой работает осужденный, а также органами, правом очными в соответствии с законом аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью;
- наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград - судом, вынесшим приговор;
- наказание в виде обязательных работ - уголовно-исполнительной инспекцией по месту

жительства осужденного;

- наказание в виде исправительных работ - уголовно-исполнительной инспекцией;
- наказание в виде ограничения свободы - уголовно-исполнительной инспекцией по месту жительства осужденного;
- наказание в виде принудительных работ - исправительным центром;
- наказание в виде ареста - арестным домом;
- наказание в виде лишения свободы - колонией-поселением, воспитательной колонией,

лечебным исправительным учреждением, исправительной колонией общего, строгого или особого режима либо тюрьмой, а в отношении лиц, указанных в [ст. 77 УИК РФ](#), - следственным изолятором.

- наказание в виде пожизненного лишения свободы - исправительной колонией особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы;

- наказание в виде смертной казни - учреждениями уголовно-исполнительной системы;
- наказание в отношении военнослужащих - военной полицией Вооруженных Сил РФ;

- условно осужденные находятся под контролем уголовно-исполнительных инспекций, которые также осуществляют контроль за применением принудительных мер медицинского характера, назначенных в соответствии с [ч. 2.1 ст. 102 УК РФ](#); за условно осужденными военнослужащими контроль осуществляется командованием воинских частей.

6. Из [ч. 1](#) комментируемой статьи следует, что исполнение приговора возлагается на суд, который рассматривал уголовное дело.

7. В [ч. 2](#) комментируемой статьи указано, что копия документа, подлежащего исполнению, направляется в соответствующий орган.

8. Приговор, определение, постановление суда в части имущественных взысканий (взыскание ущерба, причиненного преступлением, а также в случаях назначения судом конфискации имущества, наложения штрафов и присуждения к взысканию иных денежных сумм в доход государства) обращаются к исполнению после его вступления в законную силу либо возвращения уголовного дела из апелляционной инстанции путем направления исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов. В целях ускорения производства судебному приставу-исполнителю документ может быть направлен в электронной версии, с усиленной [квалифицированной электронной подписью](#) судьи.

9. С исполнительным листом направляются заверенные судом копии приговора, определения, постановления суда (либо выписка из приговора в части, касающейся имущественных взысканий).

10. Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик.

11. В исполнительных документах обязательно указываются статьи [УК РФ](#), по которым квалифицированы действия должника судом, постановившим решение о взыскании ущерба. Если ущерб причинен хищениями и другими преступлениями, в том числе одному и тому же потерпевшему, то исполнительные документы выписываются отдельно: один - на возмещение ущерба от хищений, другой - на возмещение ущерба от других преступлений.

12. В случае, когда возмещение ущерба возложено солидарно на нескольких лиц, исполнительные документы выписываются по числу должников с обязательным указанием в каждом из них общей суммы, подлежащей взысканию, и всех лиц, обязанных возмещать ущерб. Одному из исполнительных документов присваивается первый номер, а остальным - последующие порядковые номера с указанием количества экземпляров. Учет выписанных исполнительных документов ведется в Книге учета исполнительных документов, переданных в соответствующее подразделение судебных приставов.

13. Выдача исполнительных документов для обращения взыскания на имущество является обязательной.

14. Исполнительный документ для обращения взыскания на имущество должника направляется в подразделение судебных приставов по известному месту нахождения такого имущества с приложением копии акта описи и ареста имущества.

15. Если до рассмотрения уголовного дела судом меры по обеспечению иска не принимались либо имущество должника не было обнаружено, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту жительства должника.

16. В отношении лица без определенного места жительства и занятий, осужденного к лишению свободы, исполнительный документ направляется в подразделение судебных приставов по последнему известному месту его жительства.

17. Копия постановления судебного пристава-исполнителя об окончании



исполнительного производства подлежит приобщению к уголовному делу.

18. Исполнительные документы для производства удержания направляются в соответствующее подразделение службы судебных приставов по месту жительства (месту отбывания наказания) должника либо по месту его работы или известному месту нахождения имущества.

19. Приговор, которым назначен а конфискация имущества осужденного, в этой части обращается к исполнению в течение 3 суток после вступления в законную силу либо возвращения уголовного дела из апелляционной инстанции.

20. Обращение к исполнению решения о конфискации имущества производится путем выписки и направления исполнительного документа соответствующему подразделению судебных приставов.

21. С исполнительным документом направляются (передаются) копия приговора либо выписка из него в части, касающейся конфискации имущества, копии актов описи и ареста имущества или справка о том, что действия по обеспечению конфискации имущества органами предварительного следствия и судом не производились либо о том, что принятыми мерами имущество не было обнаружено. О направлении исполнительного листа извещается налоговый орган.

22. В исполнительном документе должна быть указана статья [УК](#) РФ, по которой назначена конфискация, наименование или доля имущества при неполной конфискации.

23. Если судом постановлено о конфискации определенных предметов имущества или денежных средств, то исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту их нахождения.

24. При назначении судом конфискации всего или определенной доли имущества, принадлежащего должнику, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту нахождения имущества.

25. В случаях, когда меры по обеспечению конфискации имущества не принимались либо были безрезультатными, исполнительный документ направляется подразделению судебных приставов по месту жительства должника.

26. Если исполнение приговора в части конфискации имущества должно производиться в разных подразделениях судебных приставов, исполнительный документ выписывается и направляется для исполнения в соответствующем количестве экземпляров.

27. В то же время, если приговор, содержащий решение о конфискации имущества, был отменен либо изменен в сторону уменьшения части имущества, подлежавшей конфискации, то суд, постановивший приговор, обязан, независимо от просьбы осужденного, по получении соответствующего постановления направить налоговому органу, в распоряжение которого поступило конфискованное имущество, копию указанного постановления для исполнения путем возврата осужденному необоснованно или излишне конфискованного имущества либо посредством возмещения его стоимости.

28. Если приговором постановлено о взыскании в доход государства сумм неосновательного обогащения, средств, затраченных на лечение потерпевшего от преступления, и других сумм, подлежащих перечислению в доход государства, то исполнительные документы в указанных случаях с приложением копии приговора (либо выписки из него в этой части) направляются подразделению судебных приставов по известному месту нахождения имущества осужденного, а при отсутствии сведений о наличии такого имущества - соответствующему подразделению судебных приставов по месту жительства осужденного.

29. При обращении к исполнению вступившего в законную силу приговора, содержащего решение о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска с передачей вопроса о размере возмещения для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, суд, постановивший приговор, направляет для такого рассмотрения в суд, которому данный гражданский иск подсуден в соответствии с правилами, предусмотренными [ГПК](#) РФ (в установленных законом случаях - с учетом волеизъявления гражданского истца, копии обвинительного приговора, решения суда апелляционной инстанции, копии искового заявления (заявления) и решений о признании гражданским истцом, гражданским ответчиком либо выписку из протокола судебного заседания, копии иных материалов дела, подтверждающих иски требования, а также необходимых для решения вопроса об их размере. В любом случае гражданский истец должен быть уведомлен о том, в какой суд были направлены указанные материалы\*)(1085).

30. Разъяснения по заполнению статистических карточек перед направлением копии

судебного решения содержатся в Инструкции по судебной делопроизводству в районном суде <sup>\*</sup>(1086).

31. Копия обвинительного приговора, которым осужденному назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей распоряжением об исполнении приговора (форма 47) направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей.

32. В случае принятия судом постановления, определения об уведомлении потерпевшего или его законного представителя, представителя о получении информации о прибытии осужденного к лишению свободы к месту отбывания наказания, в том числе при перемещении из одного исправительного учреждения в другое, о выездах осужденного за пределы учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы, о времени освобождения осужденного из мест лишения свободы, а также о рассмотрении судом связанных с исполнением приговора вопросов об освобождении осужденного от наказания, об отсрочке исполнения приговора или о замене осужденному не отбытой части наказания более мягким видом наказания, копия определения (постановления) суда направляется вместе с копией обвинительного приговора в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания.

33. Если осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства. Не позднее трех суток после получения из вышестоящего суда определения об оставлении приговора без изменения (или по истечении срока на обжалование, если приговор не обжалован) соответствующему органу внутренних дел по месту жительства осужденного направляется распоряжение об его исполнении (форма 48). В распоряжении об исполнении приговора, которое направляется с приложением двух копий приговора и справки о судимости, должна быть указана дата вступления приговора в законную силу.

34. Постановление об отсрочке отбывания наказания в виде лишения свободы на определенный срок беременной женщине либо женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, осужденному, признанному больным наркоманией, направляется для исполнения исправительному учреждению в двух экземплярах (второй - для передачи уголовно-исполнительной инспекции по месту жительства осужденной (осужденного) для контроля за ее (его) поведением).

35. Постановление о досрочной отмене предоставленной отсрочки и направлении осужденной (осужденного) для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, либо о возвращении осужденной (осужденного) в исправительное учреждение для отбывания оставшейся части наказания приводится в исполнение органом внутренних дел по месту ее (его) жительства, которому в этих целях направляются две копии постановления.

36. Постановление об освобождении осужденной (осужденного) от отбывания наказания или оставшейся части наказания по достижении ребенком четырнадцатилетнего возраста (п. 3 ст. 82 УК РФ) либо после прохождения курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации (п. 3 ст. 82.1 УК РФ) направляется в уголовно-исполнительную инспекцию для снятия с контроля.

37. В случае вынесения постановления о замене осужденной (осужденному) оставшейся части наказания более мягким видом наказания по достижении ребенком 14-летнего возраста обращение постановления к исполнению производится по правилам, установленным для вновь назначенного наказания.

38. При вынесении постановления об отмене отсрочки наказания и направлении осужденной (осужденного) для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда, две копии соответствующего постановления направляются для исполнения в орган внутренних дел по месту жительства осужденной (осужденного).

39. Если в приговоре указано на самостоятельное следование осужденного к месту отбывания наказания, то документ направляется в учреждение, исполняющее наказание, где должен отбывать наказание осужденный (ч. 2.1 комментируемой статьи).

40. При наличии в приговоре решения о самостоятельном следовании осужденного к месту отбывания наказания в колонии-поселении уполномоченным работником аппарата суда по поручению судьи копия приговора направляется для исполнения в территориальный орган уголовно-исполнительной системы. При этом у осужденного отбирается соответствующая подписка (форма 64) с обязательством самостоятельно явиться в территориальный орган

уголовно-исполнительной системы для получения предписания о самостоятельном следовании в колонию-поселение ([приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36).

41. Из содержания [ч. 2.2](#) комментируемой статьи следует, что копии обвинительного приговора должны быть направлены в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Согласно [ст. 3](#) Федерального закона от 03.04.1995 N 40-ФЗ "О Федеральной службе безопасности"\*([1087](#)) федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности создает свои территориальные органы, организует деятельность указанных органов, издает в пределах своих полномочий нормативные правовые акты и непосредственно реализует основные направления деятельности органов федеральной службы безопасности.

42. Копия может быть направлена в полномочные органы, ведающие дела ми о гражданстве Российской Федерации.

В соответствии со [ст. 28](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации"\*([1088](#)) такими органами являются: Президент РФ; федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы; федеральный орган исполнительной власти, ведающий вопросами иностранных дел, и дипломатические представительства и консульские учреждения РФ, находящиеся за пределами России.

Указанный порядок действий нацелен на возможность проведения процедуры отмены решения о приобретении гражданства РФ в случае, если указанное решение принималось на основании представленных заявителем заведомо ложных сведений, а также в связи с совершением преступлений террористической и экстремистской направленности, приравняемых к установлению судом факта сообщения заведомо ложных сведений.

43. В [ч. 2.3](#) комментируемой статьи установлен порядок зачисления денежных взысканий (штрафов) в соответствующие бюджеты бюджетной системы РФ.

Так, предусмотрена обязанность в справках, прилагающийся к обвинительному заключению (обвинительному акту, обвинительному постановлению), в резолютивной части приговора и других процессуальных документах в случае назначения штрафа указывать информацию, необходимую в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством о национальной платежной системе.

44. В случае назначения штрафа в качестве основного или дополнительного вида уголовного наказания в целях обеспечения поступления дохода в федеральный бюджет копия резолютивной части обвинительного приговора направляется в государственный орган, являющийся администратором доходов федерального бюджета в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

45. В [ч. 3](#) комментируемой статьи установлена обязанность суда апелляционной инстанции сообщить в учреждение, которое должно исполнить наказание, о решении, которое было принято в отношении осужденного. Если суд апелляционной инстанций изменил приговор на не связанный с лишением свободы, то принимаются меры по немедленному освобождению лица.

46. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи в случаях, если решение по уголовному делу проходило апелляционное обжалование, то при дальнейшем его движении в вышестоящие инстанции к приговору прилагается апелляционные определение, постановление

47. Из содержания [ч. 5](#) и [6](#) комментируемой статьи следует, что суд и учреждение, где отбывает наказание осужденный, информируют друг друга о факте и месте исполнения приговора.

#### [Статья 394](#). Извещение об обращении приговора к исполнению

1. В комментируемой [статье](#) установлен обязательный порядок уведомления одного из близких родственников или родственников осужденного, приговоренного к аресту или лишению свободы, о месте, куда он направляется для отбывания наказания.

2. Согласно [ст. 75](#) УИК РФ осужденные к лишению свободы направляются для отбывания наказания не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу. В течение этого срока осужденный имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами.

3. В настоящее время действует [Порядок](#) направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного учреждения

**Статья 395.** Предоставление родственникам свидания с осужденным

1. В комментируемой [статье](#) определено право близких родственников, родственников осужденного, содержащегося под стражей, на свидание с ним до обращения приговора к исполнению. В контексте данной статьи свидание - это встреча осужденного с родственниками или другими людьми с официального разрешения учреждения, в котором находится указанное лицо.

2. Свидания предоставляются по просьбе близких родственников, родственников, зафиксированной в письменном виде. В [статье](#) не определена форма просьбы: заявление, ходатайство. В связи с тем, что суд также дает письменное согласие на свидание, родственники осужденного должны написать заявление, на имя судьи, в чьей юрисдикции находится уголовное дело.

3. В заявлении указывается характер отношений с осужденным, что должно быть документально подтверждено. Это требуется, поскольку лицам, не являющимся близкими родственниками, будет проблематичным доказать обоснованность своей просьбы о свидании. Так, если лицо не находится в официальном браке с осужденным, то совместное проживание оно может подтвердить, например, фактом регистрации по одному адресу, наличием общего банковского счета.

В подтверждение разрешения на встречу с осужденным лицо должно получить документ с подписью судьи, заверенной гербовой печатью.

4. Согласно [ст. 89](#) УИК РФ осужденным предоставляются свидания различной продолжительностью: краткосрочные свидания продолжительностью 4 часа, и длительные свидания продолжительностью 3 суток на территории исправительного учреждения. Поскольку в период обращения приговора к исполнению осужденный еще не находится в исправительном учреждении, ему предоставляется краткосрочное свидание.

5. В [ч. 4 ст. 89](#) УИК РФ указано, что в целях получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до 4 часов, наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания.

6. Краткосрочные свидания с родственниками проходят в присутствии представителей администрации следственного изолятора, и количество свиданий ограничено законом.

7. Если в качестве защитника в процессе выступал родственник, то на его свидания с осужденным распространяются правила, установленные для профессиональных адвокатов.

8. Однако такие свидания должны быть обусловлены оказанием юридической помощи осужденному на соответствующей стадии производства по уголовному делу, иначе они могут свидетельствовать о злоупотреблении осужденным и его защитником своими правами на свидания\*(1089).

**Глава 47. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора**

**Статья 396.** Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора

1. Вопросы, связанные с исполнением приговора, регулируются не только [УПК РФ](#), [УК РФ](#) и [УИК РФ](#), но и иными нормативными правовыми актами (например, [Законом РФ](#) от 21.07.1993 N 5473-I "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы"\*(1090), [Федеральным законом](#) от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"\*(1091), [Федеральным законом](#) от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"\*(1092), [Законом РФ](#) от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации"\*(1093), [Федеральным законом](#) от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"\*(1094), [Положением](#) об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности, утвержденным [постановлением](#) Правительства РФ от 16.06.1997 N 729\*(1095), [Инструкцией](#) по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества, утвержденной [приказом](#) Министерства юстиции РФ от 20.05.2009 N 142\*(1096), [Инструкцией](#) по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы, утвержденной [приказом](#) Министерства юстиции РФ от 11.10.2010 N 258\*(1097)).



2. Часть 1 комментируемой статьи определяет, что п. 1, 2, 2.1, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 ст. 397 и ст. 398 УПК РФ, содержащие вопросы, связанные с исполнением приговора, разрешаются судом, постановившим приговор, в связи с тем, что рассматриваемый суд уже имеет информацию об обстоятельствах совершенного преступления, личности осужденного и пр., которая имеет значение для разрешения конкретных вопросов, связанных с исполнением приговора, что в свою очередь формирует наибольший потенциал к принятию законных, обоснованных и мотивированных судебных решений. В случае возникшей необходимости такие суды наиболее быстро, точно и конструктивно могут разъяснить сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговоров, которые ранее были вынесены этими же судами.

При разрешении требований реабилитированного о возмещении вреда вопросы обоснованности уголовного преследования, служившие предметом судебного заседания по уголовному делу, не рассматриваются, а потому такое требование может - по общему правилу - разрешить судья, ранее участвовавший в рассмотрении уголовного дела. Обусловленная предыдущим участием судьи в рассмотрении уголовного дела осведомленность о его обстоятельствах и имеющихся в нем доказательствах способствует скорости и эффективности восстановления нарушенных прав и свобод<sup>\*(1098)</sup>.

Положение, закрепленное в ч. 1 комментируемой статьи, распространяется и на случаи вынесения приговора мировым судьей<sup>\*(1099)</sup>.

3. В ч. 2 комментируемой статьи законодателем определяется, что в случае, если приговор суда приводится в исполнение в месте, на которое не распространяется юрисдикция суда, постановившего приговор, то вопросы, указанные в п. 1, 2, 2.1, 9, 10, 11, 14, 15, 16 и 20 ст. 397 и ст. 398 УПК РФ, разрешаются судом того же уровня, а в случае отсутствия его в месте исполнения приговора указанные вопросы разрешаются вышестоящим судом. На необходимость соблюдения указанных требований закона неоднократно обращалось внимание в определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ<sup>\*(1100)</sup>.

4. Часть 3 комментируемой статьи устанавливает, что вопросы, указанные в п. 3, 4, 4.2, 5, 6, 12, 13 и 19 ст. 397 УПК РФ, разрешаются судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в виде принудительных работ в соответствии со ст. 60.1 УИК РФ или лишения свободы в соответствии со ст. 81 УИК РФ, либо по месту применения принудительных мер медицинского характера. Если приговор вынесен судом, юрисдикция которого распространяется на учреждение, где в настоящее время отбывает наказание осужденный, то указанные выше вопросы рассматриваются данным судом. В случае же, если на учреждение, в котором отбывает наказание осужденный, не распространяется юрисдикция суда, вышестоящий приговор (в том числе если осужденный отбывает наказание в учреждении на территории другого района того же субъекта РФ), вопросы комментируемой части разрешает суд, в юрисдикции которого находится данное учреждение.

5. Рассматриваемая норма обусловлена вполне логичной целесообразностью. Так, этапирование осужденного из исправительного учреждения одного субъекта РФ в исправительное учреждение другого субъекта РФ для рассмотрения указанных в п. 3, 4, 4.2, 5, 6, 12, 13 и 19 ст. 397 УПК РФ вопросов может повлечь за собой дополнительное финансирование и вовлечение людских ресурсов, а также некоторые риски (например, совершение побега осужденным).

6. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со ст. 81 УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела. Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания. Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный

изолятор в порядке, предусмотренном [ст. 77.1](#) УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор\*[\(1101\)](#).

7. Если после вступления приговора в законную силу установлено, что осужденному к лишению свободы не был назначен вид исправительного учреждения, то суд, постановивший приговор, или суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном [ст. 396](#) и [399](#) УПК РФ, назначает в соответствии со [ст. 58](#) УК РФ вид исправительного учреждения\*[\(1102\)](#).

8. [Часть 4](#) комментируемой статьи определяет, что вопросы, предусмотренные [п. 4.1](#), [7](#), [8](#), [8.1](#), [17](#), [17.1](#) и [17.2](#) [ст. 397](#) УПК РФ, разрешаются судом по месту жительства осужденного. Данное правило обусловлено в первую очередь тем, что указанная группа вопросов напрямую связана с категорией лиц, осужденных к уголовным наказаниям и мерам уголовно-правового характера, не связанным с лишением свободы, а также лиц, освобожденных условно-досрочно. В свою очередь, указанные лица при уведомлении в надлежащем порядке специализированные государственные органы, осуществляющие контроль за исполнением уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера, не связанных с лишением свободы, а также специализированные государственные органы осуществляющие контроль за поведением лиц, освобожденных условно-досрочно, могут сменить место жительства, то есть такие лица могут постоянно перемещаться по территории России.

9. [Часть 4.1](#) комментируемой статьи предусматривает, что вопросы, указанные в [п. 18](#) и [18.1](#) [ст. 397](#) УПК РФ, разрешаются судом по месту задержания осужденного. Данная норма в первую очередь определена тем, что промедление в принятии решения о заключении под стражу лица, уклоняющегося от отбывания назначенного судом наказания, может привести к его повторному уклонению от отбывания наказания и, как следствие, к повторному осуществлению его розыска. Такой осужденный может быть заключен под стражу до рассмотрения вопроса о замене наказания в случае злостного уклонения от его отбывания или замене принудительных работ лишением свободы или о направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном [ст. 75](#) и [76](#) УИК РФ, либо об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда осужденному к лишению свободы, в соответствии со [ст. 78](#) и [140](#) УИК РФ, но не более чем на 30 суток.

10. [Часть 5](#) комментируемой статьи предусматривает, что вопросы о признании, порядке и условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в Россию для отбывания наказания, рассматриваются судом, к подсудности которого относится совершенное осужденным преступление, с учетом его квалификации по УК РФ и места последнего проживания осужденного в России\*[\(1103\)](#).

11. [Часть 6](#) определяет, что вопросы, предусмотренные данной статьей, разрешаются в рамках судебного заседания единолично судьей. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, установлен в [ст. 399](#) УПК РФ.

[Статья 397](#). Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора

1. Комментируемая [статья](#) определяет перечень вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора. Данная статья в значительной своей части является отсылочной, в ее тексте содержится множество указаний на положения иных федеральных законов (УК РФ, УИК РФ и др.).

2. Рассматривая вопросы, связанные с заменой наказания в случае злостного уклонения от его отбывания ([п. 2](#) комментируемой статьи), суды должны выяснять все обстоятельства, которые могут повлиять на законность принятого решения в части определения срока или размера неотбытого наказания или условий, которые влекут необходимость замены наказания. Решение о замене наказания принимается с учетом характера и степени общественной опасности преступления, за которое лицо осуждено, личности виновного, а также причин, по которым осужденный уклонялся от отбывания назначенного ему наказания\*[\(1104\)](#).

3. При разрешении вопроса о замене штрафа в соответствии с [подп. "а" п. 2](#) комментируемой статьи, судам следует иметь в виду, что согласно [ч. 5 ст. 46](#) УК РФ другим наказанием заменяется только штраф, назначенный в качестве основного наказания. В случае же неуплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, принимаются меры по его принудительному взысканию\*[\(1105\)](#). В соответствии с [ч. 1 ст. 32](#) УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в течение 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или

первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца<sup>\*(1106)</sup>.

4. По смыслу закона установление других условий, помимо неуплаты штрафа в срок (например, неоднократное предупреждение осужденного судебными приставами-исполнителями о возможности замены штрафа другим наказанием, отобрание у него объяснений о причинах неуплаты штрафа, представление сведений об имущественном положении осужденного и источниках его доходов), для признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа не требуется. Однако при рассмотрении вопроса о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, другим видом наказания суду необходимо проверять доводы осужденного том, что он не уклонялся от уплаты штрафа, а не уплатил его в срок по уважительным причинам. Сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок. Уважительными причинами могут считаться такие появившиеся после постановления приговора обстоятельства, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в установленный срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые от него не зависели). Штраф, назначенный в качестве основного наказания, за исключением случаев его назначения в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, при злостном уклонении от его уплаты заменяется любым иным основным наказанием (в том числе не предусмотренным санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ), предусмотренным [ст. 44](#) УК РФ, кроме лишения свободы. При этом должны учитываться ограничения, установленные для назначения отдельных видов наказаний статьями [Общей части](#) УК РФ (в частности, [ч. 4 ст. 49](#), [ч. 5 ст. 50](#), [ч. 6 ст. 53](#), [ч. 7 ст. 53.1](#) УК РФ)<sup>\*(1107)</sup>.

5. Штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ. При определении вида и срока наказания, которым заменяется штраф в случае злостного уклонения от его уплаты, следует принимать во внимание размер назначенного штрафа и той его части, которая не уплачена осужденным. Срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела определенного вида наказания, установленного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ. Если наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи [Особенной части](#) УК РФ, то срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него [Общей частью](#) УК РФ. В случае, когда заменяется штраф, назначенный в качестве основного наказания, одновременно с которым было назначено дополнительное наказание (предусмотренное санкцией соответствующей статьи [Особенной части](#) УК РФ или назначенное в соответствии со [ст. 47](#) или [48](#) УК РФ), должен решаться вопрос о замене только основного наказания. Дополнительное наказание, назначенное по приговору суда, исполняется самостоятельно<sup>\*(1108)</sup>.

6. Решая вопрос о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания наряду с другими видами наказаний по совокупности преступлений или приговоров и исполняемого в соответствии с [ч. 2 ст. 71](#) УК РФ самостоятельно, суд при определении окончательного наказания должен исходить из общих правил, установленных [ст. 69](#), [70](#) и [ч. 1 ст. 71](#) УК РФ. При разрешении вопроса о замене штрафа иным наказанием следует проверять, применялись ли при постановлении приговора положения [ч. 5 ст. 72](#) УК РФ в отношении лица, содержащегося до судебного разбирательства под стражей. В том случае, когда размер штрафа был назначен с учетом срока содержания осужденного под стражей, этот же срок не может быть зачтен в срок наказания, которым заменяется штраф<sup>\*(1109)</sup>. При разрешении вопроса о замене штрафа другим видом наказания суду следует проверять соблюдение предусмотренных Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"<sup>\*(1110)</sup> требований исполнительного производства, в частности: факт вручения судебным приставом-исполнителем осужденному постановления о возбуждении исполнительного производства ([ч. 7 ст. 103](#)); указание в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения требования об уплате штрафа ([ч. 5 ст. 103](#)); разъяснение в постановлении последствий неуплаты штрафа в



указанный срок (ч. 6 ст. 103). С уд возвращает судебному приставу-исполнителю представление о замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания, если установит наличие обстоятельств, которые не были известны судебному приставу-исполнителю, но могли повлиять на принятие решения о внесении представления (например, если осужденный находился на лечении в стационарном лечебном учреждении). Если к осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, с учетом положений ч. 4 ст. 49, ч. 5 ст. 50, ч. 6 ст. 53, ч. 7 ст. 53.1 либо ч. 5 ст. 46 УК РФ не может быть применен никакой другой вид основного наказания, суд отказывает в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя о замене штрафа иным наказанием. С уд прекращает производство по представлению, если после его внесения возникли обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по представлению (например, уплата осужденным штрафа, в том числе в ходе рассмотрения судом представления, или смерть осужденного, или отмена обвинительного приговора, или изменение обвинительного приговора в части, касающейся назначения наказания в виде штрафа или размера штрафа)\*(1111).

7. В случаях, предусмотренных подп. "б", "в", "г" п. 2 комментируемой статьи, при решении вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания обязательных работ или исправительных работ, а также от ограничения свободы, судам необходимо проверять, применялись ли к осужденным уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения, указанные в ч. 1 ст. 29, ч. 2 ст. 46 и ч. 2 ст. 58 УИК РФ. В отношении лиц, отбывающих обязательные работы или исправительные работы, следует выяснять причины повторного нарушения порядка и условий отбывания наказания после объявления осужденному предупреждения в письменном виде (появление на работе в нетрезвом состоянии, прогул, увольнение с работы в целях уклонения от отбывания наказания, уклонение от обязанности сообщить об изменении места работы или места жительства в течение 10 дней, невыход более двух раз в течение месяца на обязательные работы без уважительных причин и т.п.), а также другие обстоятельства, свидетельствующие об уклонении осужденного от работы. Необходимо иметь в виду, что ограничение свободы заменяется другим наказанием только в том случае, когда оно назначено в качестве основного наказания (ч. 5 ст. 53 УК РФ). Злостное уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет уголовную ответственность по ч. 1 ст. 314 УК РФ. Учитывая, что согласно п. "а" ч. 4 ст. 58 УИК РФ уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы может быть признано злостным после применения к осужденному уголовно-исполнительной инспекцией официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений, необходимо выяснять причины нарушений порядка и условий отбывания наказания, допущенных им после официального предупреждения (неявка без уважительных причин в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации, несоблюдение без уважительных причин установленных судом ограничений, привлечение к административной ответственности за нарушение общественного порядка и т.п.). Кроме того, подлежат выяснению другие обстоятельства, свидетельствующие о нежелании осужденного отбывать ограничение свободы\*(1112).

8. В соответствии с ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ в случае злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в качестве основного вида наказания, суд вправе заменить неотбытый срок каждого из этих видов наказания принудительными работами или лишением свободы на срок менее чем 2 месяца (соответственно из расчета 1 день лишения свободы или принудительных работ за 8 часов обязательных работ или 3 дня исправительных работ либо 2 дня ограничения свободы). Эти положения применяются судом независимо от того, предусмотрено ли наказание в виде принудительных работ или лишения свободы санкцией статьи Особенной части УК РФ, по которой было назначено наказание. При этом замена названных видов наказания лишением свободы допускается и в отношении тех осужденных, которым в соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ не может быть назначено наказание в виде лишения свободы. Указанные правила распространяются на случаи злостного уклонения лица от отбывания обязательных работ или исправительных работ либо ограничения свободы, назначенных в соответствии с ч. 5 ст. 46 УК РФ. Применение лишения свободы в таких случаях допускается, даже когда штраф по приговору суда назначался не в кратной величине. Срок наказания при этом исчисляется исходя из неотбытой части срока наказания, которым был заменен штраф, а не из размера штрафа. Следует иметь в виду, что положения ч. 3 ст. 49, ч. 4 ст. 50 и ч. 5 ст. 53 УК РФ неприменимы к тем категориям несовершеннолетних осужденных, которым в соответствии с ч. 6 ст. 88 УК РФ не может быть назначено наказание в виде



лишения свободы. При замене неотбытого наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного вида наказания, лишением свободы в срок отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы не включается время содержания его под стражей, которое было зачтено при постановлении приговора, а время самостоятельного следования осужденного в колонию-поселение включается (ч. 3 ст. 75.1 УИК РФ). Если осужденный скрылся с места жительства и был задержан, то указанный срок исчисляется с момента его фактического задержания. Не отбывтый осужденным срок наказания судам следует исчислять исходя из срока фактически отбытого им наказания, указанного в материалах, представленных уголовно-исполнительной инспекцией. Обоснованность исчисления такого срока проверяется судом. Вид исправительного учреждения при замене наказания в виде обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, лишением свободы определяется в соответствии со ст. 58 УК РФ. Если назначенное осужденному наказание в виде лишения свободы было заменено в порядке ст. 80 УК РФ ограничением свободы, от отбывания которого он злостно уклонялся, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции рассматривает вопрос о замене данного наказания лишением свободы (ч. 5 ст. 58 УИК РФ)\*(1113).

9. Вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы, предусмотренный п. 2.1 комментируемой статьи, разрешается в случаях признания осужденного злостным нарушителем порядка и условий отбывания принудительных работ либо уклонения осужденного от их отбывания судом, постановившим приговор, в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ. Разрешая вопрос о замене неотбытой части принудительных работ лишением свободы, суд проверяет наличие установленных ст. 60.15 УИК РФ оснований для признания осужденного к принудительным работам злостным нарушителем порядка и условий отбывания этого вида наказания, а также соблюдение условий и процедуры признания лица таковым, либо оснований, установленных ст. 60.17 УИК РФ, для признания осужденного уклоняющимся от его отбывания\*(1114).

10. Пункты 7 и 8 комментируемой статьи предусматривают рассмотрение судом вопросов, касающихся отмены условного осуждения или продления испытательного срока, в соответствии со ст. 74 УК РФ, а также вопросы отмены либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей в соответствии со ст. 73 УК РФ.

Если условно осужденный скрылся от контроля, то суд, рассматривая представление уголовно-исполнительной инспекции или командования воинской части об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, должен исходить из положения ч. 6 ст. 190 УИК РФ о том, что скрывающимся от контроля признается условно осужденный, место нахождения которого не установлено в течение более 30 дней. Суду также следует проверять полноту проведенных уголовно-исполнительной инспекцией в соответствии с ч. 5 ст. 188 УИК РФ первоначальных мероприятий по установлению места его нахождения и причин уклонения. К таким мероприятиям, в частности, относятся опросы родственников, соседей и других граждан, которым может быть что-либо известно о месте нахождения условно осужденного, проверка по месту работы (учебы) осужденного, запросы в различные организации (адресное бюро, военкоматы, морги, больницы, органы внутренних дел). Если проведенных мероприятий для вывода о том, что осужденный скрылся от контроля, недостаточно, то суд отказывает в удовлетворении представления. С учетом положений ст. 18.1 УИК РФ объявление розыска условно осужденного, скрывшегося от контроля, не относится к числу вопросов, подлежащих рассмотрению судом при исполнении приговора\*(1115).

Решение об отмене условного осуждения и исполнении наказания, назначенного по приговору суда, в отношении условно осужденного, скрывшегося от контроля в течение испытательного срока, может быть принято судом и в случае, когда рассмотрение данного вопроса осуществляется по истечении установленного ему испытательного срока. Если в ходе рассмотрения судом представления об отмене условного осуждения в соответствии с ч. 3 ст. 74 УК РФ будет установлено, что факты нарушения условно осужденным общественного порядка или неисполнения возложенных на него судом обязанностей не носили систематического характера, он принял меры к трудоустройству, к прохождению курса лечения от алкоголизма, наркомании и т.п., не скрывался от контроля, то суд вправе с учетом мнения представителя уголовно-исполнительной инспекции (представителя командования воинской части) и прокурора, при его участии в судебном заседании, не отменяя условного осуждения, продлить условно осужденному испытательный срок (ч. 2 ст. 74 УК РФ). По смыслу закона

условное осуждение может быть отменено, если осужденный, несмотря на предупреждение, продолжает уклоняться от исполнения возложенных на него судом обязанностей либо допускает нарушение общественного порядка, за которое он привлекается к административной ответственности. Судам следует иметь в виду, что исходя из положений ч. 3 ст. 74 УК РФ и ч. 5 ст. 190 УИК РФ при разрешении вопроса об отмене условного осуждения должны учитываться все совершенные условно осужденным в течение испытательного срока нарушения общественного порядка, за которые он привлекался к административной ответственности (с учетом установленного ст. 4.6 КоАП РФ срока), либо факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе и до объявления условно осужденному предупреждения, либо продления ему испытательного срока, либо возложения на него дополнительных обязанностей. При рассмотрении вопроса, указанного в п. 7 комментируемой статьи, когда условно осужденному назначен дополнительный вид наказания и до истечения испытательного срока он своим поведением доказал свое исправление, суд принимает решение об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости (ч. 1 ст. 74 УК РФ) лишь после отбытия им дополнительного наказания\*(1116).

В соответствии с ч. 7 ст. 73 УК РФ и на основании п. 8 комментируемой статьи суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может в течение испытательного срока отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности. Суд вправе отменить полностью или частично возложенные на условно осужденного обязанности, если установит, например, что условно осужденный добросовестно выполняет возложенные на него судом обязанности, положительно характеризуется по месту жительства, работы, учебы или службы, жалоб на его поведение не поступало, а также если установит иные обстоятельства (беременность или рождение ребенка, достижение пенсионного возраста, инвалидность и др.). Дополнить ранее установленные для условно осужденного обязанности суд вправе, если придет к выводу, что условно осужденный не отчитывался перед уголовно-исполнительной инспекцией или командованием воинской части о своем поведении, не исполнял возложенные на него судом обязанности, не являлся по вызову в уголовно-исполнительную инспекцию, а также если установит иные обстоятельства, свидетельствующие о целесообразности возложения на условно осужденного других обязанностей (ч. 2 ст. 190 УИК РФ)\*(1117).

11. При разрешении вопросов, указанных в п. 8.1 комментируемой статьи, следует иметь в виду, что в силу ч. 3 ст. 58 УИК РФ, принимая решение о дополнении ранее установленных осужденному ограничений, суд выясняет, какие именно нарушения, указанные в ч. 1 ст. 58 УИК РФ, допущены осужденным либо какие иные обстоятельства свидетельствуют о целесообразности такого решения (например, осужденный отрицательно характеризуется, имеет склонность к употреблению спиртных напитков), и указывает в постановлении мотивы принятого решения\*(1118).

12. Пункт 9 комментируемой статьи предусматривает, что суд, решая вопрос об освобождении от наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора в соответствии со ст. 83 УК РФ, проверяет, не уклонялся ли осужденный от отбывания наказания. Осужденный может быть освобожден от наказания лишь в том случае, когда приговор не был исполнен по независящим от него причинам\*(1119).

13. Пункт 10 комментируемой статьи посвящен рассмотрению судом вопроса об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Суд вправе в порядке исполнения приговора смягчить осужденному наказание, назначенное по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ, а также по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, когда ранее судом в порядке исполнения приговора или судами кассационной, надзорной инстанций предыдущий приговор был изменен со смягчением назначенного наказания (например, если предыдущий приговор приведен в соответствие с новым уголовным законом)\*(1120).

14. Зачет времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении осуществляется в соответствии со ст. 72, 103 и 104 УК РФ. При таком зачете также должны учитываться положения УПК РФ, касающиеся порядка исчисления процессуальных сроков (ст. 128, 129).

15. Пункт 12 комментируемой статьи определяет вопросы, касающиеся назначения, продления, изменения или прекращения применения принудительных мер медицинского характера в соответствии со ст. 102 и 104 УК РФ.

Если лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое

расстройство и к которому была применена принудительная мера медицинского характера, признано выздоровевшим, то суд, в производстве которого находилось уголовное дело о применении принудительных мер медицинского характера, на основании медицинского заключения в соответствии с данным пункта и [ч. 3 ст. 396 УПК РФ](#) выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительной меры медицинского характера и решает вопрос о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания уголовного дела для производства предварительного расследования в общем порядке. Время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок отбывания наказания в соответствии со [ст. 103 УК РФ\\*\(1121\)](#).

16. При рассмотрении вопросов, указанных в [п. 13](#) комментируемой статьи, смягчение наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, предполагает применение общих начал назначения наказания. Решая вопрос об освобождении осужденного от наказания или о смягчении ему наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, суд основывает постановление только на обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, и не вправе оценивать правильность применения этим судом уголовного закона. Если в ходе рассмотрения ходатайства осужденного либо представления уполномоченных органов или должностных лиц будет установлено, что изданный закон не улучшает положение осужденного, то суд выносит постановление об отказе в удовлетворении такого ходатайства или представления. В случае повторного обращения осужденного с ходатайством об освобождении от наказания или о смягчении наказания на основании [п. 13](#) комментируемой статьи, когда по ходатайству, заявленному ранее по тем же основаниям, судом уже вынесено постановление об отказе в его удовлетворении, такое ходатайство рассмотрению не подлежит и в его принятии должно быть отказано. Если указанное обстоятельство установлено в ходе рассмотрения судом ходатайства осужденного, то производство по такому ходатайству подлежит прекращению. В тех случаях, когда новый уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, не применен судом, постановившим приговор, то такой вопрос не может быть рассмотрен по правилам, установленным [гл. 47 УПК РФ\\*\(1122\)](#).

17. Согласно [п. 14](#) комментируемой статьи и на основании [ч. 7 ст. 44 УИК РФ](#) с ходатайством о снижении размера удержаний из заработной платы осужденного в случае ухудшения его материального положения вправе обращаться в суд уголовно-исполнительная инспекция осужденный к исправительным работам или администрация организации, в которой он работает. Об ухудшении материального положения осужденного могут свидетельствовать, например, понесенные им материальные затраты в связи с болезнью или травмой как самого осужденного, так и члена его семьи, признание инвалидом трудоспособного члена семьи, рождение ребенка или появление у осужденного других иждивенцев, взыскание с него алиментов, снижение размера заработной платы, уничтожение имущества либо причинение ущерба осужденному и его семье в результате пожара или стихийного бедствия. Решение о снижении размера удержаний принимается судом с учетом всех доходов осужденного\*([1123](#)).

18. Согласно положениям [п. 15](#) комментируемой статьи суды вправе разрешить вопросы, которые не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного. Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" к числу таких вопросов относит следующие:

- о применении акта об амнистии, если его применение является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;
- об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения;
- об отмене мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;
- о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;
- о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен неточно;
- о вещественных доказательствах, если эти вопросы не решены судом в приговоре;

- об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;
- об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;
- о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при вынесении приговора;
- о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшихся без присмотра, когда суд не решил этот вопрос при вынесении приговора;
- об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;
- о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с [ч. 1 ст. 53 УК РФ](#) (например, уточнение времени суток, в период которого осужденному предписано не уходить из дома, уточнение числа явок в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания, для регистрации);
- об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнения\*(1124).

19. В случае, когда в приговоре не указаны вид и размер наказания, размер удержания из заработной платы при назначении исправительных работ, не установлены ограничения, указанные в [ст. 53 УК РФ](#), в том числе обязательные, при назначении наказания в виде ограничения свободы, такие вопросы не могут быть разрешены на основании [п. 15 ст. 397 УПК РФ](#)\*(1125).

20. [Пункт 16](#) комментируемой статьи предписывает отсылать вопрос, касающийся освобождения от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ч. 2 ст. 92 УК РФ](#), для рассмотрения судом при исполнении приговора.

21. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительной мерой воспитательного воздействия может быть осуществлено судом и позднее, в порядке исполнения приговора\*(1126).

22. [Пунктом 17.1](#) комментируемой статьи предусматривается, что суд при исполнении приговора рассматривает вопрос о сокращении срока отсрочки отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, с освобождением осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания со снятием судимости в соответствии со [ст. 82 УК РФ](#). При решении указанного вопроса суд проверяет, соблюдал ли осужденный условия отсрочки отбывания наказания и доказал ли своим поведением в период такой отсрочки свое исправление\*(1127).

23. [Пункт 18](#) комментируемой статьи предусматривает, что судебное решение о заключении под стражу осужденного, скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания, на срок до 30 суток может быть принято до решения вопроса о замене ему наказания. В связи с этим отсутствие в материалах, поступивших в суд, представления о замене осужденному наказания не препятствует разрешению вопроса о заключении его под стражу на основании рассмотренного пункта УПК РФ\*(1128).

24. [Пункт 18.1](#) комментируемой статьи предусматривает рассмотрение судом при исполнении приговора вопрос о заключении под стражу осужденного к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении, уклонившегося от получения предписания, предусмотренного [ч. 1 ст. 75.1 УИК РФ](#), или не прибывшего к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок, но не более чем на 30 суток, а также о направлении его в колонию-поселение под конвоем в порядке, установленном [ст. 75 и 76 УИК РФ](#), либо об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда, осужденному к лишению свободы, в соответствии со [ст. 78 и 140 УИК РФ](#).

К числу лиц, на которых распространяются положение [п. 18.1 ст. 397 УПК РФ](#), также относятся уклонившиеся от получения предписания или не прибывшие к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок осужденные, которым отбывание наказания в колонии-поселении назначено после отмены условного осуждения или замены штрафа,



обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ по основаниям, предусмотренным в соответствующих статьях УК РФ\*(1129).

25. По результатам разрешения вопросов, указанных в п. 18.1 комментируемой статьи, суд вправе одновременно с решением о заключении осужденного под стражу при наличии соответствующего представления направить осужденного для отбывания наказания в колонию-поселение под конвоем либо в соответствии с ч. 4.1 ст. 78 УИК РФ изменить вид исправительного учреждения с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима. При этом суд учитывает данные, характеризующие личность осужденного, а также иные обстоятельства, связанные с уклонением от отбывания наказания, и приводит в постановлении мотивы принятого решения\*(1130).

26. Глава 47 УПК РФ, касающаяся производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, и в частности комментируемая статья, не предусматривают решения об индексации взысканных с осужденного по приговору сумм и процентов\*(1131).

#### Статья 398. Отсрочка исполнения приговора

1. Комментируемая статья определяет условия и порядок применения отсрочки исполнения обвинительного приговора суда.

2. Часть 1 комментируемой статьи содержит исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых может быть применена отсрочка исполнения приговора.

3. В ч. 2 комментируемой статьи отражена особенность исполнения наказания в виде штрафа.

Отсрочка штрафа представляет собой перенос даты выплаты на более поздний срок, а рассрочка штрафа - выплату по частям. При этом ходатайство о рассрочке уплаты штрафа, если этот вопрос не решен в приговоре, рассматривается в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ. Суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. С этой целью суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы. В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат\*(1132).

#### Статья 399. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

1. Комментируемая статья устанавливает порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, закрепляя конкретный перечень документов, на основании которых и осуществляется разрешение вопросов, предусмотренных ст. 397, 398 УПК РФ.

Положения ч. 1 ст. 399 УПК РФ не ограничивают право осужденного на обращение в суд с ходатайствами: об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору суда (п. 3 ст. 397 УПК РФ); о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (п. 5 ст. 397 УПК РФ); об отмене условного осуждения и о снятии судимости (п. 7 ст. 397 УПК РФ, ч. 1 ст. 74 УК РФ)\*(1133).

2. Пункт 1 ч. 1 комментируемой статьи предусматривает, что вопрос о возмещении вреда реабилитированному, восстановлении его трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав в соответствии с ч. 5 ст. 135, ч. 1 ст. 138 УПК РФ рассматривается судом по ходатайству реабилитированного.

Конституционный Суд РФ признал комментируемый пункт во взаимосвязи с ч. 5 ст. 135, 138, п. 1 ст. 397 УПК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку по конституционно-правовому смыслу содержащихся в них положений предполагается, что само по себе их несоблюдение в части рассмотрения судом требования реабилитированного о возмещении причиненного ему в связи с уголовным преследованием имущественного вреда в порядке уголовного судопроизводства не может служить основанием для отмены вынесенного в порядке гражданского судопроизводства судебного решения, которым данное требование реабилитированного было удовлетворено\*(1134).

В части требований, оставленных без рассмотрения в порядке, установленном комментируемой статьей, реабилитированный вправе обратиться в суд в порядке гражданского судопроизводства\*(1135).

3. Пункт 2 ч. 1 комментируемой статьи предусматривает, что по ходатайству осужденного рассматриваются вопросы, указанные в п. 3 (в соответствии с ч. 2 ст. 78 УИК РФ),

4, 5, 6, 9, 11-15 ст. 397 и ч. 1, 2 ст. 398 УПК РФ.

Положение комментируемого пункта УПК РФ в его конституционно-правовом истолковании не освобождает уполномоченные государственные органы и должностных лиц от обязанности независимо от наличия ходатайства осужденного инициировать перед судом рассмотрение вопроса о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление\*(1136).

Положение комментируемого пункта не исключает право уполномоченных государственных органов и должностных лиц независимо от наличия ходатайства осужденного обращаться в суд с представлением о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим преступность деяния, смягчающим наказание или иным образом улучшающим положение лица, совершившего преступление (п. 13 ст. 397 УПК РФ)\*(1137).

4. Если у осужденного, отбывающего наказание, наступило психическое расстройство, препятствующее отбыванию наказания, такое лицо освобождается от дальнейшего отбывания наказания и к нему могут быть применены принудительные меры медицинского характера (ч. 1 ст. 81 УК РФ). В соответствии с ч. 5 ст. 175 УИК РФ такой осужденный либо его законный представитель вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении от дальнейшего отбывания наказания, которое подается через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного либо его законного представителя в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с наступлением психического расстройства вносится начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в суд направляются заключение медицинской комиссии и личное дело осужденного. Рассмотрение и разрешение такого вопроса осуществляется в порядке, установленном ст. 399 УПК РФ, и с учетом гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, предусмотренных гл. 51 УПК РФ\*(1138).

5. Вопросы, связанные с исполнением приговора, рассматриваются судом в судебном заседании, в ходе которого ведется протокол\*(1139).

В ходе подготовки к судебному заседанию суд в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи решает вопросы о месте, дате и времени судебного заседания, об извещении участников судебного заседания в срок не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Судье надлежит выполнить требование об извещении лиц, указанных в ч. 1 комментируемой статьи, а при наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании - обеспечить непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи. Извещение участников судебного заседания допускается в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется. В случае неявки осужденного, заявившего ходатайство об участии в судебном заседании, суд выясняет причины, по которым он не явился, и при отсутствии уважительных причин такая неявка не является препятствием для проведения судебного заседания. Отзыв осужденным, его законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства или отзыв учреждением либо органом, исполняющим наказание, представления по вопросам, связанным с исполнением приговора, не препятствует им впоследствии повторно обратиться в суд с таким ходатайством или представлением\*(1140).

6. Если после поступления в суд ходатайства или представления по вопросам, которые согласно ч. 3 ст. 396 УПК РФ рассматриваются судом по месту отбывания осужденным наказания, осужденный переведен в другое исправительное учреждение, то материалы рассматриваются судом по месту фактического отбывания им наказания. В этих целях все материалы безотлагательно направляются в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания\*(1141).

7. При принятии решений, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности, суд как орган правосудия призван обеспечить одинаковые по своей природе судебные гарантии защиты прав и законных интересов личности независимо от стадии производства по уголовному делу, в которой соответствующие вопросы решаются. В

связи с чем при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора осужденному должна быть обеспечена реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что является одной из необходимых гарантий судебной защиты и справедливости судебного разбирательства\*(1142). На это неоднократно указывал в своих решениях и Конституционный Суд РФ\*(1143).

8. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи и ч. 4 ст. 445 УПК РФ лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном заседании. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом. В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, рекомендовать судам рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях\*(1144).

9. Часть 3 комментируемой статьи определяет, что в судебном заседании осужденный вправе осуществлять гарантированные ему законом права, в том числе представлять материалы в обоснование заявленного ходатайства и участвовать в их исследовании наравне с потерпевшим, его законным представителем и (или) представителем\*(1145).

10. Часть 4 комментируемой статьи закрепляет положение о том, что осужденный может осуществлять свои права с помощью адвоката, соответственно вопросы, связанные с исполнением приговора, могут рассматриваться судом по ходатайству последнего\*(1146).

11. Часть 6 комментируемой статьи закрепляет право участия в судебном заседании прокурора, осуществляющего свои полномочия по месту отбывания осужденным наказания. Целесообразно заметить, что в судебном заседании при рассмотрении требования реабилитированного лица о возмещении имущественного вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, прокурор не выступает в качестве процессуального оппонента (противника) реабилитированного, а обеспечивает доведение до суда необходимых для решения вопроса о возмещении такого вреда сведений\*(1147).

12. Часть 7 комментируемой статьи устанавливает процедуру судебного заседания при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, которая проходит в общем порядке.

13. Исходя из положений ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, должно быть законным, обоснованным и мотивированным. С учетом того, что в установленном гл. 47 УПК РФ порядке суд решает, в частности, вопросы замены, назначения или смягчения наказания, освобождения от отбывания наказания, постановление судьи должно отвечать и требованию справедливости\*(1148).

14. В случае обращения реабилитированного в соответствии с ч. 2 ст. 138 УПК РФ в суд по вопросу о восстановлении в воинском, специальном, почетном звании или классном чине, а также о возвращении ему государственных наград, которых он был лишен, суд, рассмотрев требование реабилитированного в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, и признав его обоснованным, должен указать на это в своем постановлении и в целях реализации прав реабилитированного направить копию постановления в соответствующий государственный орган\*(1149).

15. В постановлении, принятом судом в порядке, установленном комментируемой статьей, должен быть решен вопрос об определении размера и о распределении процессуальных издержек в соответствии со ст. 131 и 132 УПК РФ. Суд также вправе вынести частное постановление (частное определение), если при рассмотрении материалов по вопросам, связанным с исполнением приговора, будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 4 ст. 29 УПК РФ\*(1150).

#### Статья 400. Рассмотрение ходатайства о снятии судимости

1. Комментируемая статья устанавливает порядок рассмотрения ходатайства о снятии судимости. Общие правила, касающиеся определения судимости, сроков ее погашения и возможности досрочного снятия, закреплены в ст. 86 УК РФ.

2. Данная [статья](#) включена в гл. 47 УПК РФ, которая определяет производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Компетенция судов по разрешению того или иного вопроса, связанного с исполнением приговора, определена положениями [ст. 396](#) УПК РФ. При этом вопрос о снятии судимости не отнесен законодателем к компетенции суда, постановившего приговор.

3. По смыслу закона независимо от того, каким судом лицо было осуждено, ходатайство о снятии с него судимости рассматривается районным (гарнизонным военным) судом, а также мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства лица, отбывшего наказание, по ходатайству этого лица\*(1151).

4. В тех случаях, когда иностранный гражданин (лицо без гражданства) после отбытия наказания выехал и, находясь за пределами Российской Федерации, в том числе по причине признания нежелательности пребывания на территории России, обращается с ходатайством о снятии судимости, такое ходатайство подлежит рассмотрению судом с учетом подсудности по последнему месту жительства или последнему месту пребывания осужденного на территории страны\*(1152).

5. [Часть 3](#) комментируемой статьи предусматривает право участия в судебном заседании прокурора, который своевременно извещается о поступившем ходатайстве. Вместе с тем несвоевременное извещение прокурора может послужить основанием для последующей отмены судебного решения.

6. [Часть 4](#) комментируемой статьи определяет общий порядок рассмотрения ходатайства лица о снятии с него судимости.

7. В описательно-мотивировочной части постановления о снятии судимости должны содержаться конкретные основания принятого решения. Само постановление судьи должно отвечать требованию не только законности и обоснованности, но и справедливости\*(1153).

8. [Часть 5](#) комментируемой статьи предусматривает, что в случае вынесения судом постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии судимости повторное ходатайство об этом может быть возбуждено перед судом не ранее чем по истечении 1 года со дня вынесения постановления об отказе, если ранее этого срока судимость не будет погашена в порядке, установленном [ч. 3 ст. 86](#) УК РФ.

#### [Статья 401](#). Обжалование постановления суда

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок обжалования решения суда, вынесенного по результатам разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

2. Судебные решения по вопросам, связанным с исполнением приговора, с учетом положений [ст. 389.1, 401, 401.1 и 412.1](#) УПК РФ могут быть обжалованы в порядке, установленном гл. 45.1, 47.1 и 48.1 УПК РФ, а также пересмотрены по новым и вновь открывшимся обстоятельствам по правилам [гл. 49](#) УПК РФ\*(1154).

3. Если внесено представление на постановление суда, в соответствии с которым осужденный подлежит освобождению от отбывания наказания, то прокурор письменно уведомляет об этом администрацию места отбывания наказания до истечения срока обжалования указанного постановления в апелляционном порядке. До рассмотрения внесенного представления судом апелляционной инстанции осужденный не подлежит освобождению от отбывания наказания.

### **Раздел XV. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда**

#### **Глава 47.1 Производство в суде кассационной инстанции**

(Глава введена [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

##### [Статья 401.1](#). Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает, что предметом пересмотра в кассационном порядке может быть широкий круг судебных решений, вступивших в законную силу (судов первой инстанции, апелляционной инстанции, нижестоящей кассационной инстанции, причем как приговоры и иные итоговые решения, так и промежуточные судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства и в ходе производства по уголовному делу в



суде первой инстанции, а также на стадиях подготовки к судебному заседанию и исполнения приговора).

2. При рассмотрении кассационных жалоб, представлений суд кассационной инстанции проверяет только законность данных судебных актов, то есть их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

3. Доводы жалобы, представления на недопустимость доказательства, положенного в основу обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, повлиявшего на выводы суда относительно фактических обстоятельств дела, требуют проверки.

4. Жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости ([ч. 2 ст. 389.18 УПК РФ](#)), подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда стало следствием неправильного применения положений уголовного закона, в том числе содержащихся в [ст. 60 УК РФ](#).

5. Если кассационные жалоба, представление содержат доводы, не относящиеся в силу закона к предмету судебного разбирательства в кассационном порядке, то в этой части суд вправе оставить их без проверки, на что указывает в определении\*([1155](#)).

#### [Статья 401.2.](#) Право на обращение в суд кассационной инстанции

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает круг лиц, обладающих правом кассационного обжалования.

2. Процессуальный акт реагирования прокурора на судебное решение, внесенный в порядке, установленном УПК РФ, именуется представлением ([п. 27 ст. 5 УПК РФ](#)).

3. Содержащийся в [ч. 1](#) статьи перечень лиц, имеющих право кассационного обжалования, не является исчерпывающим, поскольку не ограничивается лишь сторонами, то есть заинтересованными лицами. Обратиться с жалобами вправе и иные лица, не являющиеся участниками процесса в конкретном уголовном деле, если ранее принятое судебное решение затронуло их права и законные интересы (например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест).

4. Право на обращение в суд кассационной инстанции наряду с лицами, указанными в настоящей статье, имеют обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители.

5. Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (частного постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (частном постановлении). В других случаях кассационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения.

6. Обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи также вправе Уполномоченный по правам человека в РФ, если по результатам проверки поданной к нему жалобы он пришел к выводу о необходимости это сделать\*([1156](#)).

#### [Статья 401.3.](#) Порядок подачи кассационных жалобы, представления

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок подачи кассационных жалобы, представления.

2. Настоящей [статьей](#) предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции: с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании (порядок сплошной кассации) и с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в

судебном заседании суда кассационной инстанции (порядок выборочной кассации).

3. В порядке сплошной кассации, предусмотренном [ч. 2](#) комментируемой статьи, [ст. 401.7, 401.8](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом) - приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке;

- судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ - приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, в том числе в случаях, когда оно не было предметом проверки в апелляционном порядке; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого судебного решения.

4. Кассационные жалоба, представление для их рассмотрения в порядке сплошной кассации подаются в соответствующий суд кассационной инстанции через суд первой инстанции, вынесший обжалуемое решение.

5. В порядке выборочной кассации, предусмотренном [ч. 3](#) комментируемой статьи, [ст. 401.10-401.12](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом) - промежуточные судебные решения, вынесенные мировым судьей, районным судом, гарнизонным военным судом, верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, апелляционным судом общей юрисдикции, апелляционным военным судом;

- судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ - приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке, если ранее эти решения были предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, определение кассационного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем абзаце\*(1157).

6. Инстанционность при кассационном обжаловании постановления суда, вынесенного в порядке исполнения приговора, определяется в соответствии с правилами, установленными в [ч. 1](#) комментируемой статьи для обжалования промежуточных судебных решений, и не зависит от того, судом какого уровня и какой территориальной юрисдикции был постановлен приговор.

7. Кассационные жалоба, представление, в которых одновременно обжалуются и приговор, и постановление судьи, вынесенное в порядке исполнения этого приговора, подлежат рассмотрению судом кассационной инстанции, правомочным пересматривать обжалуемый приговор, независимо от того, судьей какого суда (этого же или другого субъекта РФ, военного округа либо кассационного округа) выносилось решение в порядке исполнения приговора\*(1158).

8. Определения и постановления, указанные в [ч. 2 ст. 389.2](#) УПК РФ (о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением определений и постановлений о наложении денежного взыскания), самостоятельному обжалованию в кассационном порядке не подлежат. Законность этих судебных решений может быть проверена одновременно с проверкой законности итогового решения по уголовному делу.

9. Поскольку какое бы то ни было вмешательство в деятельность судов при

отправлении правосудия, в том числе и со стороны вышестоящих судебных инстанций, является недопустимым, вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, могут быть по общему правилу пересмотрены в кассационном порядке лишь до передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Вместе с тем, поскольку восстановление нарушенных конституционных прав на свободу и личную неприкосновенность должно быть своевременным, а имеющиеся средства их правовой защиты - эффективными, обжалование и пересмотр в кассационном порядке постановлений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, применения запрета определенных действий, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ, или о продлении срока действия этих мер либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы возможны и после поступления уголовного дела в суд первой инстанции\*(1159).

#### Статья 401.4. Содержание кассационной жалобы, представления

1. В комментируемой статье изложены требования, предъявляемые к содержанию, структуре и форме кассационных жалобы и представления, обеспечивающие, во-первых, возможность определить, подлежит ли обжалуемое судебное решение пересмотру в кассационном порядке конкретным судом кассационной инстанции в соответствии с правилами подсудности, установленными ст. 401.3 УПК РФ, и, во-вторых, в случае соответствия поданных документов этим требованиям - эффективный порядок пересмотра обжалуемого судебного решения. Если жалобы или представление поданы с нарушением таких требований, а также в иных предусмотренных законом случаях, они подлежат возвращению без рассмотрения (п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ), что не препятствует лицу после устранения указанных судом нарушений вновь обратиться с кассационными жалобой, представлением в тот же суд.

2. Закон требует четко указывать в кассационных жалобе, представлении следующие реквизиты: наименование суда, в который они подаются; данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения; названия судов, рассматривавших уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; судебные решения, которые обжалуются.

3. Особое место в кассационных жалобе, представлении занимает указание на допущенные судами существенные нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о незаконности судебного решения. Для этого в жалобе, представлении должна содержаться ссылка на конкретные положения закона или иных нормативных правовых актов, которые, по мнению заявителя, не были применены судом, вынесшим обжалуемое решение, или неправильно применены, а также на доказательства, подтверждающие доводы заявителя (как имеющиеся в материалах уголовного дела, так и дополнительно представленные им) или опровергающие выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном решении.

4. В тексте должна быть ясно выражена просьба лица, подающего жалобу, представление, обращенная к суду кассационной инстанции, о принятии им одного из решений, входящих в круг его полномочий: об отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и прекращении производства по данному уголовному делу; отмене приговора, определения или постановления суда и всех последующих судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение либо возвращении дела прокурору; отмене приговора суда апелляционной инстанции и передаче уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение; отмене решения суда кассационной инстанции и передаче уголовного дела на новое кассационное рассмотрение; внесении изменений в приговор, определение или постановление суда.

5. Лицо, ранее не принимавшее участие в уголовном деле, в случае обращения с кассационной жалобой должно указать, какие права и законные интересы, по его мнению, были нарушены, причем такие нарушения могут иметь и материально-правовой, и процессуальный характер.

6. В случае повторного обращения с кассационными жалобой, представлением заявитель в числе прочих сведений о движении уголовного дела обязательно должен указать, какое первоначальное решение было принято по первоначальной жалобе, представлению.

7. Обязательным требованием к содержанию кассационных жалобы, представления является не только наличие подписи в данных документах, но и принадлежность такой подписи

лицу, правомочному приносить кассационные жалобу или представление.

8. Полномочия защитника подтверждаются ордером или другим удостоверяющим его полномочия документом. Кассационное представление должно быть подписано прокурором, наделенным такими полномочиями в силу [ч. 2-2.2 ст. 401.2 УПК РФ](#).

9. В случае подачи совместной жалобы защитника с его подзащитным, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика с их законными представителями и представителями кассационная жалоба должна быть подписана всеми этими лицами.

10. Приложенные к кассационным жалобе, представлению копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу, должны быть заверены судом, вынесшим их. Иные приложенные документы заверяются или нотариально, или судом кассационной инстанции, или иным официальным органом.

#### [Статья 401.5](#). Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения

1. Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень оснований, при установлении которых кассационные жалоба, представление возвращаются заявителю без рассмотрения с приведением оснований принятого решения. При этом жалоба, представление считаются неподанными.

2. Если при подаче кассационных жалобы, представления в порядке как сплошной, так и выборочной кассации заявителем пропущен предусмотренный [ст. 401.6 УПК РФ](#) годичный срок, в течение которого при пересмотре судебного решения допускается поворот к худшему, то указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска. В таком случае кассационные жалоба, представление, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращаются без рассмотрения заявителю судом первой или кассационной инстанции<sup>\*(1160)</sup>.

3. Лицо, обратившееся в суд кассационной инстанции, вправе отозвать свои кассационные жалобу, представление до начала их рассмотрения судом кассационной инстанции в судебном заседании.

4. Если просьба об отзыве жалобы, представления поступит до назначения судебного заседания суда кассационной инстанции в порядке сплошной кассации либо до принятия решения об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции в порядке выборочной кассации, то жалоба или представление возвращаются заявителю в соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ](#). Если же такая просьба поступит после принятия названных выше решений, то суд кассационной инстанции выносит определение о прекращении кассационного производства.

Вместе с тем с учетом того, что правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах ([ст. 46 Конституции РФ](#), [ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах](#)), а ошибочное судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено, суд кассационной инстанции вправе не согласиться с просьбой об отзыве жалобы, представления, поступившей после назначения судебного заседания в порядке сплошной кассации либо принятия судьей решения об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании в порядке выборочной кассации, продолжить судебное разбирательство и проверить законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, при наличии оснований для отмены или изменения судебного решения, влекущих улучшение положения обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу<sup>\*(1161)</sup>.

5. Возвращенная жалоба, представление после устранения недостатков может быть поданы вновь в том же порядке, что и первоначальный документ.

6. Комментируемая [статья](#) устанавливает жесткий срок возвращения кассационных жалобы, представления, который не может быть продлен, - 20 календарных дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

#### [Статья 401.6](#). Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правила поворота к худшему в результате кассационного производства. Такая возможность имеется лишь в случаях, когда кассационные



жалоба, представление были поданы в сторону, ухудшающую положение лица, и когда с момента вступления приговора в законную силу прошло менее года. Если при подаче кассационных жалобы, представления в порядке как сплошной, так и выборочной кассации заявителем пропущен предусмотренный ст. 401.6 УПК РФ годичный срок, то он восстановлению не подлежит вне зависимости от причины пропуска. В таком случае кассационные жалоба, представление, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращаются судом первой или кассационной инстанции заявителю без рассмотрения.

2. Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока и в тех случаях, когда в порядке сплошной кассации постановление о назначении судебного заседания либо в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было вынесено до его истечения. При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения\*(1162).

3. К судебным решениям, которые могут быть обжалованы с целью поворота к худшему, могут быть отнесены обвинительный приговор, определение и постановление суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательный приговор, определение или постановление суда о прекращении уголовного дела\*(1163).

4. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке может быть применен, если в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Неправильное применение уголовного закона, являющееся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться, например, в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в п. 2, 8, 10, 11 ч. 2 ст. 389.17, в ст. 389.25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда\*(1164).

Отмена оправдательного приговора по мотивам нарушения права обвиняемого на защиту не допускается. Оправдательный приговор может быть изменен по указанным мотивам лишь в части, касающейся основания оправдания, по жалобе оправданного, его защитника, законного представителя и (или) представителя\*(1165).

5. В числе прочих оснований поворот к худшему может иметь место, если после вступления приговора в законную силу будут выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В соответствии с п. 61 ст. 5 УПК РФ досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

В досудебном соглашении о сотрудничестве в числе прочего указываются действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, закрепленных документально, смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств (п. 6, 7 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ).

Данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении обязательств, предусмотренных ранее заключенным досудебным соглашением о сотрудничестве, могут быть выявлены прокурором или потерпевшим. Окончательное решение о несоблюдении условий и невыполнении обязательств принимает суд кассационной инстанции.

6. При пересмотре судебного решения в кассационном порядке суд вправе вынести определение, влекущее ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам,

которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя\*(1166).

7. Если суд кассационной инстанции установит наличие оснований для ужесточения наказания, то он не вносит изменения в приговор, а возвращает уголовное дело для повторного судебного разбирательства в суд первой или апелляционной инстанции\*(1167).

#### Статья 401.7. Действия суда первой инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления

1. Поскольку кассационные жалоба, представление для их рассмотрения в порядке сплошной кассации подаются в соответствующий суд кассационной инстанции через суд первой инстанции, вынесший обжалуемое решение (ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ), комментируемая статья предусматривает необходимость первоначального изучения кассационных жалобы, представления судом первой инстанции, который осуществляет отдельные процессуальные действия по подготовке судебного заседания суда кассационной инстанции, в частности:

- проверяет, подана ли жалоба в соответствии с правилами, установленными ст. 401.2-401.4 УПК РФ, и при наличии оснований, указанных в ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, возвращает жалобу, представление без рассмотрения, предложив заявителю устранить выявленные недостатки;

- извещает о поступивших жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, с разъяснением им права подачи возражений и с указанием срока, в течение которого они могут быть поданы;

- направляет этим лицам копии жалобы, представления, а также возражений на них;

- приобщает к материалам уголовного дела возражения, поступившие на жалобу, представление;

- разрешает в пределах своей компетенции ходатайства этих лиц, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Если заинтересованные лица заявили ходатайства об участии в заседании суда кассационной инстанции, то судья принимает меры по их разрешению, о чем уведомляет этих лиц в письменном виде.

3. Осуществляя подготовительные действия, судья, кроме того, выясняет у лиц, содержащихся под стражей и подлежащих извещению, желают ли они участвовать в судебном заседании, а также нуждается ли осужденный, содержащийся под стражей, в помощи защитника, отказ от которого должен быть получен в письменной форме. Лицам, подлежащим извещению, разъясняется их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции посредством использования систем видеоконференцсвязи\*(1168).

4. После выполнения указанных действий в разумный срок судья суда первой инстанции в соответствии с п. 3 комментируемой статьи направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщает сторонам, а также сообщает им о том, какие документы поступили в уголовное дело от противоположной стороны.

#### Статья 401.8. Действия суда кассационной инстанции при поступлении уголовного дела с кассационными жалобой, представлением

1. В комментируемой статье установлен порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления. Судья суда кассационной инстанции изучает как кассационные жалобу, представление, так и материалы уголовного дела.

2. По результатам изучения судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются организационные вопросы, перечисленные в п. 1-3 ч. 2 комментируемой статьи, и направить лицам, интересы которых затрагиваются жалобой, представлением, копии кассационных жалобы и (или) представления, поданных другими участниками судебного разбирательства по данному уголовному делу.

3. Если в судебном заседании будет участвовать лицо, которое содержится под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, то решается вопрос о возможности его участия, в том числе посредством видеоконференц-связи\*(1169).

4. Извещение участников процесса допускается посредством СМС-сообщений в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации фактов отправки и доставки СМС-сообщений адресату. Факт согласия на получение СМС-сообщения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который

следует направить сообщение\*(1170).

5. Если заинтересованные лица были надлежащим образом и в установленный законом 14-дневный срок извещены о дате, месте и времени судебного заседания суда кассационной инстанции, то их неявка не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.

6. Вынесение судьей суда кассационной инстанции постановления о назначении судебного заседания в порядке сплошной кассации и выполнение им по поступившему уголовному делу других требований комментируемой [статьи](#) не являются обстоятельствами, исключающими его участие в составе суда кассационной инстанции при рассмотрении данного дела\*(1171).

[Статья 401.9.](#) Сроки рассмотрения кассационных жалобы, представления  
([Статья](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

[Статья 401.10.](#) Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок действий судьи суда кассационной инстанции в тех случаях, когда кассационные жалоба, представление поступают в соответствии с [ч. 3 ст. 401.3](#) УПК РФ непосредственно в этот суд (выборочная кассация). В случаях, указанных в [ч. 1 ст. 401.5](#) УПК РФ, судья суда кассационной инстанции возвращает их заявителю с приведением оснований принятого решения.

2. [Часть 1](#) комментируемой статьи предоставляет суду возможность изучать поступившую к нему кассационные жалобу, представление как по приложенным к ней документам, так и по материалам истребованного им уголовного дела.

3. В порядке выборочной кассации вопрос об истребовании уголовного дела разрешается судьей исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда без его изучения не представляется возможным решить вопрос о передаче или отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции\*(1172).

4. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи судья может как отказать в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, так и инициировать такое рассмотрение. И в том, и в другом случае судья выносит постановление.

5. Сроки, установленные в [ч. 3](#) и [4](#) комментируемой статьи, являются предельными и продлению не подлежат.

6. Из содержания [ч. 5](#) комментируемой статьи вытекает, что Председатель Верховного Суда РФ вправе не согласиться с постановлением судьи этого же суда об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании. В этом случае кассационные жалоба, представление передаются в судебное заседание суда кассационной инстанции для рассмотрения.

7. Если решение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления будет принято судьей нижестоящего суда, то председатель соответствующего суда аналогичным полномочием не наделен.

[Статья 401.11.](#) Решения судьи суда кассационной инстанции, принимаемые им по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления

1. [Статья](#) содержит требования, предъявляемые к постановлениям судьи суда кассационной инстанции, одно из которых он должен принять по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления.

2. Любое постановление - об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции или о передаче для рассмотрения - должно содержать конкретные мотивы принятого решения.

Так, в постановлении об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судье по смыслу положений [ч. 4 ст. 7](#) и [п. 5 ч. 1 ст. 401.11](#) УПК РФ надлежит ответить на доводы жалобы, представления, в которых оспаривается законность приговора, определения, постановления суда, и указать мотивы принятого решения\*(1173).

Во втором случае постановление должно содержать как указание на то, в чем именно выразились неправильное применение уголовного закона и (или) нарушения

уголовно-процессуального закона, так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, а в случае поворота к худшему - искажившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия<sup>\*(1174)</sup>.

**Статья 401.12.** Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Комментируемая **статья** содержит процедуру извещения заинтересованных лиц о месте и времени заседания суда кассационной инстанции. Кроме того, им направляется копия соответствующего постановления.

2. К категории заинтересованных лиц в контексте данной **статьи** относятся не только лица, которые ранее участвовали в процессе в качестве представителей сторон, но и другие лица, если предполагается, что в результате кассационного производства будут затронуты их права и законные интересы (ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ).

**Статья 401.13.** Сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. В комментируемой **статье** установлены предельные сроки рассмотрения уголовного дела в судебном заседании суда кассационной инстанции - в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде, а также в Верховном Суде РФ. Они соотносятся с принципом разумности срока уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ). Соблюдение указанных сроков является одним из условий законности, обоснованности и мотивированности принимаемого судом кассационной инстанции решения.

2. В заседании суда кассационной инстанции обязательно участие прокурора соответствующего суду уровня или его заместителя. Участие остальных лиц из числа указанных в ч. 1 ст. 401.2 УПК РФ является их правом, но не обязанностью. Явка своевременно извещенных лиц не обязательна.

3. Из числа заинтересованных лиц в судебном заседании вправе принимать участие лишь те, которые обратились в суд с ходатайством об этом. Причем это могут быть и лица, которые сами с кассационными жалобами по данному уголовному делу в суд кассационной инстанции не обращались.

4. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования системы видеоконференцсвязи при условии заявления им ходатайства об этом<sup>\*(1175)</sup>.

5. Если лицо, в отношении которого осуществляется кассационное производство по уголовному делу, не воспользовалось своим правом на приглашение защитника и при этом не заявило в установленном порядке об отказе от защитника либо такой отказ не был принят судом, то участие защитника в заседании суда кассационной инстанции обеспечивается судом<sup>\*(1176)</sup>.

6. Докладчиком материалов может быть как судья, входящий в судебный состав, рассматривающий кассационные жалобу, представление, так и иной судья данного суда.

7. Излагая содержание материалов, докладчик не вправе давать свои комментарии и иным образом выражать свое мнение относительно существа дела. Вопросы докладчику могут задавать как судьи, входящие в состав суда, так и другие участники процесса.

8. Явившиеся в суд участники процесса имеют право выступить с изложением своей позиции относительно предмета спора. Вначале выступает лицо, подавшее кассационные жалобу или представление, его представитель (при наличии такового), а затем другая сторона процесса.

9. При разбирательстве в суде кассационной инстанции могут быть рассмотрены не только материалы, имеющиеся в уголовном деле, но и дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы могут быть положены в основу решения об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо с его передачей на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых



такими материалами, не нуждается в проверке судом первой или апелляционной инстанции (документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору и др.)\*(1177).

10. По результатам кассационного производства суд выносит решение в совещательной комнате путем голосования. Нарушение тайны совещательной комнаты влечет недействительность вынесенного судом определения.

11. Вынесение письменного особого мнения судьями, оставшимися при голосовании в меньшинстве, законом не предусмотрено.

12. Кассационное определение выносится и обращается к исполнению в том же порядке, что и в апелляционном производстве.

13. В суде кассационной инстанции протокол судебного заседания ведется помощником судьи или секретарем судебного заседания. Вне зависимости от того, кто ведет протокол, документ должен отвечать требованиям, предъявляемым к нему [ст. 259](#) УПК РФ. Если стороны принесли замечания по содержанию протокола, то они рассматриваются председательствующим в общем порядке ([ст. 260](#) Кодекса).

#### [Статья 401.14.](#) Решение суда кассационной инстанции

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень решений, которые принимаются по результатам рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции.

2. Любое из числа указанных решений должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности, а то решение, которым приговор изменяется в сторону, улучшающую положение лица или прекращается производство по уголовному делу, - еще и требованию справедливости.

В судебном решении должно быть указано краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу, мотивы принятого решения и основания, по которым приговор признается законным, обоснованным и справедливым, а жалоба или представление - не подлежащими удовлетворению, либо основания полной или частичной отмены или изменения обжалованного судебного решения.

Указанные положения уголовно-процессуального закона не предоставляют суду возможность произвольно отклонять доводы жалобы, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку мотивировка решения суда должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, - иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела\*(1178).

3. При наличии оснований суд кассационной инстанции вправе подтвердить правосудность первоначального судебного решения и отменить последующие.

4. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, а также при возвращении уголовного дела прокурору суду кассационной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки необходимо решить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ мер пресечения при условии, что она обеспечит достижение указанных целей. В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, суд кассационной инстанции обязан указать конкретный срок ее действия\*(1179).

5. Избирая меру пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий, суд кассационной инстанции должен руководствоваться общими положениями уголовно-процессуального закона, устанавливающими основания и порядок избрания меры пресечения, исходя из того, что заинтересованные лица (при условии, что они извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела) осведомлены о характере решений, которые могут быть приняты судом кассационной инстанции, в том числе и о возможности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета определенных действий\*(1180).

#### [Статья 401.15.](#) Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает основания отмены или изменения судебного решения, ставшего предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

2. При определении существенности нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона суду кассационной инстанции надлежит руководствоваться положениями [ст. 389.17](#) и [389.18](#) УПК РФ.

3. Круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску<sup>\*(1181)</sup>.

Например, повторное участие одного и того же судьи в рассмотрении нескольких уголовных дел с одними и теми же обстоятельствами является таким нарушением, которое влечет отмену всех решений, вынесенных с его участием, с направлением уголовного дела в тот же суд на новое кассационное рассмотрение, поскольку такое участие было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств при рассмотрении уголовного дела в отношении осужденного и он уже высказал свое мнение по вопросам, связанным с предметом судебного разбирательства суда кассационной инстанции<sup>\*(1182)</sup>.

4. Если ранее уголовное дело о тяжком или особо тяжком преступлении в соответствии с [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ рассматривалось в отсутствие подсудимого ввиду того, что он находился за пределами России и (или) уклонялся от явки в суд, то явка осужденного и заявление ходатайства им или его защитником служит обязательным основанием для отмены первоначального судебного решения.

#### [Статья 401.16.](#) Пределы прав суда кассационной инстанции

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает пределы прав суда кассационной инстанции. Если данные пределы не нарушены, то суд вправе принимать решения, исходя из своего внутреннего убеждения, основанного на совокупности имеющихся доказательств, руководствуясь законом и совестью ([ст. 17](#) УПК РФ).

2. Судебное разбирательство в суде кассационной инстанции носит ревизионный характер, поскольку суд вправе проверять не только доводы, содержащиеся в кассационных жалобе, представлении, но и иные имеющиеся в уголовном деле доказательства.

В ходе судебного разбирательства в порядке сплошной и выборочной кассации суд вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу. При этом следует принять меры к извещению лиц, интересы которых затрагиваются, с учетом пределов проверки судом уголовного дела.

По уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства (гл. 40, [40.1](#) УПК РФ), наряду с доводами жалобы, представления проверке подлежит соблюдение судом требований [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ.

В любом случае выход за пределы доводов жалобы и представления допускается только в сторону улучшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу<sup>\*(1183)</sup>.

3. Суду кассационной инстанции надлежит устранять все выявленные в судебном заседании существенные нарушения уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, если их устранение влечет улучшение положения обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу<sup>\*(1184)</sup>.

4. По общему правилу указания суда кассационной инстанции для суда нижестоящей инстанции являются обязательными. В случае возвращения уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237](#) УПК РФ, такие указания обязательны и для прокурора<sup>\*(1185)</sup>. Однако такие указания не могут касаться вопросов, входящих в компетенцию суда первой инстанции<sup>\*(1186)</sup>.

#### [Статья 401.17.](#) Недопустимость внесения повторных кассационных жалобы, представления

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает общее правило о том, что повторные кассационные жалобы, представления не подаются в один и тот же суд кассационной инстанции и теми же лицами. Это означает, что при оставлении без удовлетворения кассационной жалобы осужденного аналогичную жалобу может подать его защитник, если была оставлена без удовлетворения жалоба потерпевшего - его представитель. Также возможны ситуации, когда при отклонении кассационной жалобы одного из соучастников преступления с аналогичной жалобой обратится другой соучастник.

2. При оставлении без удовлетворения кассационного представления прокурора с аналогичным представлением в тот же суд кассационной инстанции может обратиться вышестоящий прокурор.

3. Ограничения, закрепленные в комментируемой [статье](#), не распространяются на случаи, когда в тот же суд кассационной инстанции подается кассационная жалоба, представление по иным правовым основаниям, нежели те, которые содержались в первоначально поданном документе.

4. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в президиум суда субъекта РФ или президиум окружного (флотского) военного суда, то в случае оставления без удовлетворения аналогичные жалоба, представление могут быть повторно поданы в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда РФ. Если и в этих судебных органах кассационные требования заинтересованных лиц не будут удовлетворены, то они вправе обращаться с надзорными жалобами, представлениями в Президиум Верховного Суда РФ ([гл. 48.1](#) УПК РФ).

5. После отказа в удовлетворении кассационных жалоб заинтересованных лиц они вправе обращаться с жалобами о возобновлении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в порядке, предусмотренном [гл. 49](#) УПК РФ<sup>\*(1187)</sup>.

## **Глава 48. Производство в надзорной инстанции (Статьи 402-412)**

([Глава](#) утратила силу с 1 января 2013 г. - [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

### **Глава 48.1. Производство в суде надзорной инстанции**

([Глава](#) введена [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

Вступившие в законную силу судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные судебные решения были предметом апелляционного рассмотрения в ВС РФ, обжалуются в Президиум ВС РФ и рассматриваются по правилам, предусмотренным данной [главой](#). [ФЗ](#) от 11.10.2018 N 361-ФЗ.

#### **Статья 412.1. Пересмотр судебных решений в порядке надзора**

1. Производство в суде надзорной инстанции является одним из проверочных производств по вступившим в законную силу судебным решениям. Это исключительная стадия уголовного судопроизводства, основная задача которой - проверка судебных решений на предмет законности и исправление ошибок, допущенных при производстве по уголовному делу. Законность подразумевает правильное применение норм материального и процессуального права, отсутствие существенных нарушений при их применении.

2. Комментируемая [статья](#) полностью согласуется с положением, закрепленным в [ст. 126](#) Конституции РФ, об осуществлении Верховным Судом РФ судебного надзора за деятельностью нижестоящих судов. В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 7](#) Федерального конституционного закона от 05.12.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"<sup>\*(1188)</sup> Президиум Верховного Суда РФ в соответствии с положениями процессуального законодательства проверяет в порядке надзора вступившие в силу судебные акты в целях обеспечения единства судебной практики и законности. Согласно [п. 16 ст. 5](#) УПК РФ Президиум Верховного Суда РФ - единственная надзорная инстанция, рассматривающая в порядке надзора уголовные дела по надзорным жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные решения. В Состав Президиума входят: Председатель Верховного Суда РФ, заместители Председателя Верховного Суда РФ и судьи Верховного Суда РФ.

3. Порядок производства в суде надзорной инстанции практически полностью совпадает с порядком производства в кассационных судах, а [гл. 48.1](#) УПК РФ содержит значительное число норм, отсылающих правоприменителя к [гл. 47.1](#) УПК РФ, регламентирующей производство в суде кассационной инстанции.

4. Перечень субъектов надзорного обжалования совпадает с перечнем субъектов кассационного обжалования. Правом подачи надзорной жалобы наделяется: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их представители и законные представители и иные лица, в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Осужденный может обжаловать приговор в надзорном порядке и после отбытия наказания. Право на обжалование гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей или законных представителей ограничивается пределами гражданского иска. Оправданный вправе просить суд пересмотреть в надзорном порядке оправдательный приговор с тем, чтобы изменить в лучшую сторону основания оправдания.

Право надзорного обжалования распространяется и на лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено, на лиц, в отношении которых велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, принудительных мер воспитательного воздействия, на лиц, в отношении которых принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, а также на их защитников и законных представителей.

5. Лицо вправе обратиться с надзорной жалобой на частное постановление или частное определение суда, если в отношении этого лица может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие его личные интересы, в связи с обстоятельствами, указанными в частном постановлении или частном определении суда.

6. Специальными полномочиями по обращению в суд надзорной инстанции наделяется Уполномоченный по правам человека в РФ, который вправе по результатам поступившей к нему жалобы обратиться в Президиум Верховного Суда РФ с ходатайством о проверке вступившего в законную силу решения суда по уголовному делу\*[\(1189\)](#).

7. Полномочия адвоката-защитника по участию в производстве по уголовному делу в суде надзорной инстанции подтверждаются ордером. Для остальных заявителей подтверждения полномочий не требуется.

8. К иным лицам, обладающим правом надзорного обжалования судебного решения в той части, в которой оно затрагивает их права и законные интересы, могут быть отнесены: лицо, на имущество которого наложен арест, лицо, которому на хранение передано имущество, лицо, в помещении которого проводился обыск, залогодатель и др. Обращение должностных лиц органов предварительного расследования и представителей органов исполнения наказания в суд надзорной инстанции возможно только для обжалования частного постановления или частного определения суда, если оно непосредственно затрагивает права и законные интересы указанных лиц.

9. Поскольку Президиум Верховного Суда РФ является единственной надзорной инстанцией, правом принесения надзорного представления наделяются исключительно Генеральный прокурор РФ и его заместители. Прокурор отстаивает публичные интересы и выходит с надзорным представлением в случае наличия у него информации о существенном нарушении закона при постановлении приговора, или данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

10. Лицо, подавшее надзорную жалобу вправе принимать участие в ее рассмотрении судом надзорной инстанции, однако его неявка не препятствует рассмотрению жалобы. В тоже время явка прокурора является обязательной. Осужденный при подаче надзорной жалобы вправе заявить ходатайство об участии в производстве по его жалобе с использованием видеоконференцсвязи.

11. В суде надзорной инстанции могут быть проверены следующие виды судебных решений: приговор, определение, постановление суда. Предметом проверочной деятельности Президиума Верховного Суда РФ является законность принятых судебных решений, вступивших в законную силу. Суд надзорной инстанции проверяет обжалуемое судебное решение только на соответствие его критерию законности, подразумевающему правильное применение Коллегиями и Президиумом Верховного Суда РФ положений уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Производство в суде надзорной инстанции не предполагает исследования, проверки и оценки судом фактических обстоятельств уголовного



дела.

12. Хотя УПК РФ не ограничивает число проверок судебного решения в суде надзорной инстанции, на практике Президиум Верховного Суда РФ применяет аналогию закона и, ссылаясь на норму, закрепленную в [ст. 401.17](#) УПК РФ, не допускающую внесение повторных кассационных жалоб и представлений, распространяет ее действие на надзорное производство и возвращает заявителю жалобу или представление без рассмотрения. Правомерность такого возвращения неоднократно подтверждал в своих решениях Конституционный Суд РФ, полагаящий, что наличие данной нормы не может расцениваться как препятствие к выявлению и устранению судебных ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения. В то же время Президиум Верховного Суда РФ может принять решение о необходимости устранить судебные ошибки, свидетельствующие о неправомерности принятого судом решения, и отойти от запрета на внесение повторных надзорных жалоб или представлений. Если из повторных надзорных жалоб, представлений усматриваются основания для отмены или изменения обжалуемого решения как неправомерного, такие жалоба, представление могут быть рассмотрены в надзорном порядке.

13. Объектом рассмотрения в надзорной инстанции являются судебные решения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, вынесенные ими в кассационном порядке, а также постановления Президиума Верховного Суда РФ. Промежуточные судебные решения могут быть обжалованы только одновременно с проверкой законности итогового решения по уголовному делу, за исключением постановлений и определений суда о наложении денежного взыскания.

14. Вступившие в законную силу судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства, по общему правилу могут стать объектом рассмотрения судом надзорной инстанции до момента передачи уголовного дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Исключением из этого правила являются только принятые в рамках судебного контроля и вступившие в законную силу постановления суда об избрании меры пресечения, связанной с ограничением свободы лица, или о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы.

15. В целях наиболее полного обеспечения права участников уголовного процесса на обжалование вступивших в законную силу судебных решений в надзорном порядке законодатель допускает пересмотр Президиумом Верховного Суда РФ в надзорном порядке решений Верховного Суда РФ. В порядке надзора могут рассматриваться как вынесенные в апелляционном и кассационном порядке определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, так и постановления собственно Президиума Верховного Суда РФ. Хотя такая конструкция не в полной мере согласуется с требованиями [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*[\(1190\)](#), направленными на обеспечение независимости и беспристрастности судебного разбирательства, она позволяет пересмотреть вступившие в законную силу решения высшей судебной инстанции и исправить допущенные при производстве по уголовному делу ошибки.

#### [Статья 412.2.](#) Порядок подачи надзорных жалобы, представления

1. Поскольку в надзорном порядке могут быть обжалованы исключительно решения, принятые в Верховном Суде РФ, надзорные жалоба или представление подаются непосредственно в Верховный Суд РФ.

2. Надзорные жалоба и представление могут быть направлены в Президиум Верховного Суда РФ в том числе в электронном виде. Надзорная жалоба может быть подана через официальный сайт Верховного Суда РФ при наличии у заявителя учетной записи на [портале "Госуслуги"](#). Уголовно-процессуальный закон допускает подачу надзорной жалобы или надзорного представления в виде электронного документа или в виде электронного образа документа.

#### [Статья 412.3.](#) Содержание надзорных жалобы, представления

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи закреплен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к содержанию надзорных жалобы или представления.

2. В надзорной жалобе указывается, что она направляется в Президиум Верховного Суда РФ, приводятся данные о личности заявителя, позволяющие его персонифицировать и определить его процессуальное положение, данные о судебной инстанции, ранее

рассматривавшей уголовное дело, и о принятых решениях.

3. В тексте обязательно раскрывается содержание судебного решения Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ, кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ или Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ, постановления Президиума Верховного Суда РФ, которые будут служить объектом надзорного разбирательства.

4. Обязательным требованием, предъявляемым к надзорным жалобе и представлению, является их мотивированность, то есть приведение в жалобе не только оснований для пересмотра обжалуемого решения в надзорном порядке, но и тех доводов, которые подтверждают наличие таких оснований и обоснованность обращения в суд надзорной инстанции.

5. В качестве доводов заявитель приводит не фактические обстоятельства уголовного дела, а допущенные судом нарушения, которые, по его мнению, являются существенными, повлияли на законность и обоснованность приговора или иного решения суда и являются достаточными основаниями для отмены или изменения судебного решения при рассмотрении дела в надзорном порядке. Обязательным является указание на то, какие права и законные интересы заявителя (применительно к надзорной жалобе) и какие публичные интересы и права иных лиц (применительно к надзорному представлению) нарушены.

6. Завершает текст надзорной жалобы или надзорного представления формулировка просьбы, с которой заявитель обращается в Президиум Верховного Суда РФ. Сведения, не предусмотренные [УПК](#) РФ, выходящие за пределы надзорного разбирательства, но содержащиеся в надзорной жалобе или надзорном представлении, оставляются судом надзорной инстанции без рассмотрения.

7. Если надзорная жалоба подается лицом, которое не принимало участие в уголовном деле, то оно должно указать, каким образом производство по делу нарушило его права и законные интересы. Перечень лиц, обладающих правом надзорного обжалования, является открытым и позволяет реализовать право на судебную защиту не только участникам уголовного процесса, но и любому лицу, чьи права и законные интересы были нарушены производством по уголовному делу. Предоставляя таким лицам право на судебную защиту, законодатель в то же время обязывает их обосновать свое обращение в суд и исключает надзорное рассмотрение жалобы ненадлежащего заявителя, то есть лица, чьи права не затронуты производством по уголовному делу.

8. Обязательным реквизитом надзорных жалобы, представления является подпись заявителя. Субъектами, наделенными правом подписи надзорного представления, являются Генеральный прокурор РФ или его заместители.

9. В случае подачи надзорной жалобы или надзорного представления в виде электронного документа последний подписывается усиленной [квалифицированной электронной подписью](#) лица, подающего жалобу или представление. Допускается подача и в виде электронного образа документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью заявителя. Под электронным документом понимают документ, созданный в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанный электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации. Электронный образ документа - это электронная копия документа, изготовленного на бумажном носителе и переведенного в электронную форму с помощью средств сканирования.

10. Обоснованность надзорных жалобы, представления требует приложения заверенных судом копий обжалуемых судебных решений. К надзорным жалобам и надзорным представлениям, поданным в виде электронного документа или образа электронного документа, могут прилагаться копии обжалуемых судебных решений в виде электронных документов, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью (подписями) судьи (судей), принявшего (принявших) обжалуемое судебное решение, либо электронные образы обжалуемых судебных решений, заверенных усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, председательствующего по делу, председателя суда (заместителя председателя суда) или уполномоченного работника аппарата суда.

11. Если осужденный отбывает наказание, связанное с лишением свободы, то к его надзорной жалобе прилагается сопроводительное письмо администрации исправительного учреждения.

12. В качестве дополнительных материалов могут прилагаться документы, характеризующие личность заявителя или лица, в интересах которого поданы надзорная

жалоба или надзорное представление, его материальное положение, состояние здоровья и т.п.

13. Судебное разбирательство в суде надзорной инстанции исключает судебное следствие, поэтому не предусмотрена подача заявителем дополнительных материалов, указывающих на фактические обстоятельства уголовного дела и требующих исследования, проверки и судебной оценки.

**Статья 412.4.** Возвращение надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу

1. Несоблюдение требований к содержанию и порядку подачи надзорной жалобы или надзорного представления влечет их возвращение без рассмотрения по существу. Законодатель установил несколько оснований для возвращения надзорных жалоб и надзорных представлений.

2. Надзорные жалоба или представление не могут быть рассмотрены и подлежат возвращению, если их содержание не соответствует требованиям, установленным комментируемой [статьей](#). Неуказание заявителем надзорной жалобы права или законного интереса, нарушенного оспариваемым судебным актом, ведет к ее возвращению заявителю. Однако заявитель вправе устранить допущенные нарушения в составлении надзорной жалобы или надзорного представления и подать их повторно.

3. Поскольку промежуточные судебные решения могут быть обжалованы только вместе с итоговым решением по уголовному делу, надзорная жалоба о пересмотре лишь такого промежуточного решения подлежит возвращению, за исключением обжалования постановлений и определений суда о наложении денежного взыскания.

4. Поскольку закон допускает надзорное обжалование только лицами, чьи права и законные интересы нарушены судебным решением, которое будет рассматриваться в суде надзорной инстанции, подача надзорной жалобы ненадлежащим заявителем, то есть лицом, не имеющим права надзорного обжалования, также влечет ее возвращение.

5. Основанием для возвращения надзорного представления будет его подача прокурором ненадлежащего уровня, то есть любым прокурором кроме Генерального Прокурора РФ или его заместителей.

6. Надзорные жалобы или надзорные представления могут быть возвращены заявителю по основанию, указанному в [п. 3 ч. 1 ст. 412.4](#) УПК РФ, то есть в связи с пропуском срока обжалования судебного решения в порядке надзора, только в случаях, если заявитель ходатайствует о пересмотре уголовного дела с возможным поворотом к худшему. Поскольку поворот к худшему в соответствии с предписаниями [ст. 401.6](#) УПК РФ допускается в срок, не превышающий 1 года со дня вступления обжалуемых судебных решений в законную силу, подача таких жалоб или представлений в суд надзорной инстанции по истечении указанного пресекательного срока влечет их возвращение заявителю. Пропущенный срок восстановлению не подлежит. В случае подачи надзорной жалобы или надзорного представления на судебное решение, пересмотр которого может улучшить положение заявителя или лица, в интересах которого поданы жалоба или представление, они не могут быть возвращены в связи с пропуском срока обжалования.

7. Заявитель может отказаться от реализации права на рассмотрение оспариваемого судебного решения в суде надзорной инстанции по его жалобе или представлению и отозвать их до начала судебного заседания. По общему правилу отзыв надзорных жалоб и надзорных представлений ведет к утрате заявителем права на повторное обращение в суд надзорной инстанции по тому же основанию и о пересмотре того же решения. Однако суд надзорной инстанции может отступить от этого правила для исправления существенных нарушений, искажающих саму суть правосудия.

8. К возвращению надзорной жалобы или надзорного представления ведет и их подача в случае, если по уголовному делу не принималось решения одной из инстанций Верховного Суда РФ, перечисленных в [ч. 3 ст. 412.1](#) УПК РФ. То есть материалы уголовного дела обязательно должны быть вначале рассмотрены Апелляционной коллегией Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ или Президиумом Верховного Суда РФ. Иначе надзорная жалоба или надзорное представление будет возвращено по основанию, предусмотренному [п. 5 ч. 1 ст. 412.4](#) УПК РФ.

9. При несоблюдении требований, предъявляемых к содержанию и порядку подачи надзорных жалобы или представления, они возвращаются без рассмотрения заявителю в

10-дневный срок с даты их поступления в суд надзорной инстанции. Исключением из этого правила является только случай возвращения надзорных жалобы или представления в связи с отзывом документа заявителем, поскольку он вправе отозвать его вплоть до начала рассмотрения.

#### Статья 412.5. Рассмотрение надзорных жалобы, представления

1. В отличие от кассационного производства, где действуют два порядка - сплошной и выборочной кассации, в суде надзорной инстанции предусмотрен только порядок выборочного надзора, для чего требуется предварительное единоличное решение судьи о приемлемости надзорной жалобы или надзорного представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

2. Надзорные жалоба или представление, признанные соответствующими требованиям, предъявляемым к их содержанию согласно [ст. 412.3](#) УПК РФ, поданные надлежащими субъектами в установленном порядке, первоначально рассматриваются судьей Верховного Суда РФ вместе с прилагаемыми материалами. Если изучение надзорной жалобы или надзорного представления не позволяет судье принять решение о ее приемлемости для рассмотрения без изучения дополнительных материалов, то судья истребует материалы уголовного дела. Основной целью единоличного предварительного рассмотрения судьей Верховного Суда РФ надзорных жалобы и представления является установление правовых оснований для возможного пересмотра оспариваемого решения в надзорном порядке и исключение ситуации необоснованного обращения за судебной защитой. Судья должен проанализировать изложенные заявителем доводы и принять законное, обоснованное и мотивированное решение.

3. По результатам рассмотрения надзорной жалобы или надзорного представления судья Верховного Суда РФ единолично принимает одно из двух решений: или об отказе в передаче надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, или решение о направлении надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

4. Если надзорная жалоба или надзорное представление признаются необоснованными и не имеющими правовых оснований для пересмотра в надзорном порядке, то судьей выносится постановление об отказе в передаче надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Возврату подлежит и надзорная жалоба, в которой заявитель просит суд надзорной инстанции пересмотреть уголовное дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

5. УПК РФ не предусматривает возвращения заявителю поданных документов в случае вынесения судьей Верховного Суда РФ на этапе их предварительного рассмотрения постановления об отказе. Вместе с тем [Инструкция](#) по судебному делопроизводству в Верховном Суде РФ\*(1191) допускает возвращение заявителю прилагаемых к жалобе документов (их копий) вместе с заверенной в установленном порядке копией постановления судьи об отказе.

6. При установлении судьей Верховного Суда РФ правовых оснований для судебного рассмотрения материалов уголовного дела в надзорном порядке он выносит постановление о передаче надзорной жалобы или надзорного представления вместе с истребованными материалами уголовного дела для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. То есть наличие у судьи разумных сомнений в законности оспариваемого заявителем судебного решения позволяет ему принять решение о переходе рассмотрения на следующий этап надзорного производства.

7. В качестве дополнительной гарантии реализации права на судебную защиту и права на справедливое судебное разбирательство выступает механизм преодоления решения об отказе, принятого судьей Верховного Суда РФ. Заявитель, не соглашаясь с выводами судьи об отказе в передаче жалобы или представления для дальнейшего надзорного рассмотрения, вправе обжаловать такое решение Председателю Верховного Суда РФ или его заместителю, которые могут отменить постановление судьи об отказе и принять решение о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Наделение Председателя Верховного Суда РФ и его заместителя соответствующими полномочиями призвано обеспечить законность и обоснованность выносимого в предварительном порядке постановления судьи об отказе в дальнейшем рассмотрении надзорных жалоб и надзорных представлений. Президиум Верховного Суда РФ в данном



случае будет обязан рассмотреть и первоначально поступившую надзорную жалобу или надзорное постановление, и постановление об отказе, вынесенного судьей Верховного Суда РФ, и отменяющее его постановление Председателя Верховного Суда РФ либо его заместителя.

**Статья 412.6.** Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

1. Закон устанавливает укороченный и удлиненный сроки для рассмотрения жалоб и представлений в надзорном порядке.

2. Если нет необходимости истребовать материалы уголовного дела, то суд надзорной инстанции обязан рассмотреть поступившие надзорную жалобу или надзорное представление в месячный срок со дня их поступления. Если решение не может быть принято без изучения уголовного дела, то материалы уголовного дела истребуются, а жалоба или представление должны быть рассмотрены в 2-месячный срок со дня поступления материалов уголовного дела в Верховный Суд РФ.

3. Рассмотрение надзорной жалобы или представления без материалов уголовного дела возможно только на предварительном этапе их изучения единолично судьей Верховного Суда РФ.

**Статья 412.7.** Постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. В [статье](#) закреплены требования к содержанию постановления судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

2. Данное постановление имеет традиционную структуру, состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. Кроме информации о времени, месте вынесения, составе суда обязательным является указание на данные заявителя и данные обжалуемого им судебного решения.

3. Несмотря на то, что при принятии решения об отказе в дальнейшем рассмотрении надзорных жалобы или представления судья Верховного Суда РФ реализует законное усмотрение, он обязан в соответствии с [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ мотивировать принятое им решение, то есть аргументировать выводы, изложенные в постановлении и раскрыть механизм принятия решения. Не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов надзорной жалобы, а также от мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные основания, по которым эти доводы отвергаются.

**Статья 412.8.** Постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. При принятии судьей Верховного Суда РФ решения о приемлемости надзорной жалобы или надзорного представления для рассмотрения в надзорном порядке им выносится постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. В статье закрепляются требования к его содержанию. Кроме изложения сущности уголовного дела, по которому обжалуется судебное решение и мотивов, позволяющих судье принять решение о наличии правовых оснований для дальнейшего надзорного производства, судья обязан сформулировать для Президиума Верховного Суда РФ предложения по исследованию доводов заявителя, подлежащих проверке в судебном заседании. Судья указывает, какие нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона он усматривает, в чем эти нарушения выразились и каковы мотивы признания их существенными, повлиявшими на ход дела или искажившими суть правосудия.

Он обязан установить основания для отмены или изменения судебного решения Президиумом Верховного Суда РФ.

2. После вынесения судьей Верховного Суда РФ постановления, санкционирующего дальнейшее движение уголовного дела, надзорная жалоба или надзорное представление передаются вместе с материалами дела в Президиум Верховного Суда РФ. Наличие указанного правила исключает возможность рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ надзорных жалоб или представлений без изучения материалов уголовного дела.

**Статья 412.9.** Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора

1. При пересмотре судебного решения в порядке надзора Президиум Верховного Суда

РФ руководствуется требованием правовой определенности, подразумевающим стабильность и исполняемость судебного решения. Поэтому отмена или изменение приговора, определения или постановления суда в порядке надзора носит исключительный характер и связывается с теми обстоятельствами, которые указывают на риск нарушения основных прав и свобод человека и гражданина.

2. В комментируемой [статье](#) закрепляются две группы оснований для надзорного пересмотра: 1) существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, повлиявшие на исход дела; 2) наличие данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

3. Суд надзорной инстанции не подвергает сомнению фактические обстоятельства уголовного дела, установленные вступившим в законную силу приговором или иным решением суда, поскольку не наделен полномочиями по судебному доказыванию. Однако Президиум Верховного Суда РФ вправе установить причинно-следственную связь между нарушениями, допущенными при установлении фактических обстоятельств, и судебной ошибкой в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального права.

4. Не любые нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства могут стать основаниями для пересмотра решения в надзорной инстанции. Эти нарушения должны отвечать двум обязательным условиям: 1) быть существенными; 2) повлиять на исход уголовного дела. Ограниченный перечень оснований для отмены или изменения решения суда в надзорном порядке связан с тем, что обжалуемое решение не только уже вступило в законную силу, но может быть и исполненным.

5. При оценке существенности нарушений суд надзорной инстанции ориентируется на требования [ч. 1 ст. 389.17](#) УПК РФ, в соответствии с которыми существенные нарушения уголовно-процессуального закона всегда связаны с: 1) лишением или ограничением гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства; 2) несоблюдением процедуры судопроизводства; 3) нарушениями, которые иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Перечень таких нарушений является открытым, что позволяет суду учесть обстоятельства конкретного уголовного дела, влияние нарушений как на обеспеченность прав участников, так и на законность и обоснованность приговора или иного судебного решения.

6. Нарушения уголовного закона оцениваются как существенные, если имело место неправильное применение норм [Общей](#) и [Особенной частей](#) УК РФ, приведшее к назначению несправедливого наказания, как чрезмерно мягкого, так и чрезмерно сурового, не соответствующего тяжести преступления или личности осужденного, немотивированное назначение дополнительного наказания, ошибочная квалификация и другие судебные ошибки, если они оказали влияние на разрешение уголовного дела по существу.

7. Специальным основанием для отмены или изменения приговора или иного решения суда является несоблюдение лицом условий и невыполнение им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Заявитель в надзорной жалобе или надзорном представлении указывает на допущенные судом нарушения при проверке соблюдения условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, и принятии решения по делу. В соответствии с требованиями [ст. 317.8](#) УПК РФ умышленное сообщение лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, ложных сведений или умышленное сокрытие им существенных для разрешения уголовного дела сведений являются достаточными основаниями для пересмотра приговора в надзорном порядке.

8. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в порядке надзора по общему правилу не осуществляется, за исключением прямо указанных в законе случаев. Осужденный не должен повторно подвергаться суду и наказанию за совершение преступления, за которое он уже был осужден или оправдан вступившим в законную силу приговором суда. Конституционный Суд РФ в своем [постановлении](#) от 11.05.2005 N 5-П\*(1192) указал, что такой запрет не только согласуется с международными и конституционными нормами, но и является "по существу конкретизацией общеправового принципа справедливости", направлен "на обеспечение правовой безопасности и правовой определенности и стабильности". Поэтому поворот к худшему по вступившему в законную силу решению суда по уголовному делу может быть осуществлен только в целях обеспечения других значимых прав, в первую очередь, права на справедливое судебное разбирательство. При обнаружении существенных нарушений, которые были допущены на предыдущих стадиях процесса и привели к

неправильному разрешению уголовного дела по существу, допускается пересмотр вступившего в законную силу решения суда, даже если при таком пересмотре произойдет поворот к худшему. Такой подход вытекает из системного толкования положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*(1193) и судебной практики как Европейского Суда по правам человека, так и Конституционного Суда РФ.

9. В ч. 2 комментируемой статьи закреплена отсылочная норма, согласно которой основания для поворота к худшему в суде надзорной инстанции совпадают с основаниями, которые используются при производстве в суде кассационной инстанции в соответствии со ст. 401.6 УПК РФ. Фактически выделяют две группы оснований для поворота к худшему в суде надзорной инстанции: 1) обстоятельства, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве; 2) фундаментальные существенные нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Указанные основания полностью соответствуют требованию п. 2 ст. 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)\*(1194) и направлены на устранение существенных судебных ошибок, искажающих саму суть правосудия, что в конечном счете позволит обеспечить принцип справедливости.

10. Ограниченность оснований для пересмотра судебного решения с поворотом к худшему только обстоятельствами, связанными с невыполнением условий досудебного соглашения о сотрудничестве, связана с наличием еще одной исключительной стадии - производство по новым и вновь открывшимся обстоятельствам (гл. 49 УПК РФ).

11. Поворот к худшему может быть осуществлен судом надзорной инстанции только по тому основанию, которое указано в надзорной жалобе или надзорном представлении.

**Статья 412.10.** Порядок и срок рассмотрения уголовного дела по надзорным жалобе, представлению в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. **Статья** закрепляет общие правила проведения судебного заседания по поступившим надзорным жалобе или представлению в Президиуме Верховного Суда РФ.

2. Для рассмотрения жалобы или представления по существу установлен двухмесячный срок со дня вынесения судьей Верховного Суда РФ постановления о передаче материалов для рассмотрения Президиумом. Президиум Верховного Суда РФ извещает о времени и месте рассмотрения надзорной жалобы или надзорного представления Генерального Прокурора РФ или его заместителя, а также участников процесса и иных лиц, чьи права и законные интересы нарушены оспариваемым решением суда.

3. Лицам, интересы которых затрагиваются надзорными жалобой или представлением, направляются извещения о дате, времени и месте рассмотрения дела с приложением копии надзорных жалобы, представления, а также копии постановления о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

4. Реализация правила о недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела не допускает участия в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ судьи, который рассматривал надзорные материалы в предварительном производстве и Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, если им было принято решение о передаче надзорной жалобы или надзорного постановления на рассмотрение Президиума. Такой порядок призван обеспечить реализацию права на справедливое судебное разбирательство и исключить ситуации, когда выводы Президиума по рассматриваемому уголовному делу будут предreshены еще в подготовительной части надзорного производства.

5. Заинтересованные в исходе рассмотрения дела судом надзорной инстанции лица, к которым относятся как участники процесса, так и иные лица, чьи права и законные интересы нарушены оспариваемым решением, вправе принимать участие в судебном заседании. Осужденный и иные заинтересованные лица могут заявить ходатайство об участии в заседании с использованием видеоконференц-связи. Суд обязан установить, желает ли осужденный принимать участие в рассмотрении уголовного дела, необходим ли ему защитник. Если осужденный не отказался от защитника и не пригласил его самостоятельно, то участие защитника обеспечивается судом.

6. Отказ надлежащим образом извещенных лиц, имеющих интерес в рассмотрении надзорных жалобы или представления, от участия в судебном заседании не препятствует рассмотрению уголовного дела судом надзорной инстанции. Обязательным является участие только Генерального прокурора РФ или его заместителя.

7. Коллегиальное рассмотрение надзорной жалобы или надзорного представления в Президиуме Верховного Суда РФ начинается с доклада судьи Верховного Суда РФ. Законодатель установил обязательное требование к такому судье-докладчику: он не должен был ранее принимать участия в рассмотрении данного уголовного дела. Данное ограничение призвано обеспечить основополагающие принципы уголовного судопроизводства, независимость и беспристрастность суда при выявлении и устранении допущенных ранее судебных ошибок.

8. Содержание доклада судьи составляют как доводы надзорных жалобы или представления, так и обстоятельства уголовного дела в необходимом для исследования судом надзорной инстанции объеме, содержание принятых в рамках уголовного дела решений, правовые основания для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Участвующие в судебном заседании судьи вправе задавать судье-докладчику вопросы.

9. Заинтересованные лица, явившиеся в судебное заседание, вправе выступить по существу дела. Однако это - их право, но не обязанность. Порядок выступлений определяется судом с учетом обязательного предоставления первого слова заявителю, инициировавшему надзорное производство путем подачи надзорной жалобы или надзорного представления.

10. Рассмотрение надзорной жалобы или надзорного постановления в судебном заседании завершается вынесением Президиумом Верховного Суда РФ итогового постановления. Решение по уголовному делу принимается коллегиально путем голосования по всем сформулированным предложениям об отмене или изменении судебного решения. При этом начинается голосование с разрешения наиболее благоприятного для осужденного предложения. Для пересмотра необходимо, чтобы за него проголосовало простое большинство судей. При равенстве голосов за пересмотр и против пересмотра поданные надзорная жалоба или надзорное представление должны быть отклонены.

11. Ведение протокола судебного заседания суда надзорной инстанции является обязательным и является одной из гарантий справедливого судебного разбирательства. К содержанию и ведению протокола судебного заседания в Президиуме Верховного Суда РФ предъявляются общие требования, установленные [ст. 259 УПК РФ](#), но с учетом специфики надзорного производства.

В ходе судебного заседания Президиума Верховного Суда РФ протокол ведется с использованием автоматизированной системы протоколирования судебных заседаний. В протоколе обязательно отражаются все действия суда надзорной инстанции в том порядке, в котором они производились. Если судебное заседание проводится в режиме видеоконференцсвязи, то об этом делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания. Протокол судебного заседания должен быть изготовлен в 3-дневный срок со дня окончания судебного заседания по надзорной жалобе или надзорному представлению.

12. Сторонам предоставляется возможность ознакомления с протоколом судебного заседания и реализация права подачи замечаний на содержание протокола. Копия протокола изготавливается по письменному ходатайству участника производства в суде надзорной инстанции за его счет. Для реализации права на ознакомление с протоколом участник надзорного производства подает письменное ходатайство в течение 3 дней с момента окончания судебного заседания. Замечания на протокол судебного заседания подаются в течение 3 дней с начала ознакомления.

13. Вынесение надзорного постановления и обращение его к исполнению производится по правилам, установленным для обращения к исполнению итоговых решений суда апелляционной инстанции. Постановление должно быть вынесено в совещательной комнате и подписано всем составом суда, рассматривавшим данное уголовное дело.

#### [Статья 412.11.](#) Полномочия Президиума ВС РФ при пересмотре судебных решений в порядке надзора

1. По результатам рассмотрения надзорной жалобы или надзорного представления суд вправе как отказать в удовлетворении надзорной жалобы, представления, так и удовлетворить их полностью либо частично.

2. При отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления суд выносит соответствующее мотивированное постановление.

3. Удовлетворение судом надзорной инстанции жалобы или представления ведет к различным правовым последствиям:

- 1) отмене всех судебных решений с прекращением производства по уголовному делу;



2) отмене всех судебных решений и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции;

3) отмене решений, вынесенных в апелляционной или кассационной инстанции и направлением уголовного дела на новое рассмотрение в соответствующей проверочной стадии;

4) отмене судебных решений и возвращению уголовного дела прокурору по правилам и основаниям, предусмотренным для принятия такого решения судом апелляционной инстанции;

5) внесению судом надзорной инстанции изменений в оспариваемое судебное решение.

4. Суд надзорной инстанции при наличии обстоятельств, препятствующих разрешению по существу рассматриваемой в судебном заседании надзорной жалобе или надзорному представлению, вправе прекратить производство мотивированным постановлением.

Такие же правовые последствия влечет и отзыв заявителем надзорной жалобы или надзорного представления после начала их рассмотрения.

5. Основаниями для прекращения производства являются несоответствие поступивших на рассмотрение жалобы или представления установленным к ним требованиям, подача их ненадлежащим лицом, пропуск годичного срока обжалования при ходатайстве о пересмотре с возможностью поворота к худшему. Пропущенный срок восстановлению не подлежит.

6. По общему правилу суд надзорной инстанции не принимает решение с поворотом к худшему, даже если течение установленного законом годичного срока закончилось к моменту поступления уголовного дела для рассмотрения Президиумом Верховного Суда РФ в судебном заседании.

7. Для устранения судебных ошибок, искажающих саму суть правосудия, суд надзорной инстанции наделен правом не согласиться с просьбой об отзыве жалобы, представления, поступившей после назначения судебного заседания или после вынесения судьей Верховного Суда РФ постановления об их передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании, и продолжить судебное разбирательство, проверив законность судебного решения, вступившего в законную силу, но только при наличии оснований для отмены или изменения судебного решения, влекущих улучшение положения обвиняемого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется надзорное производство по делу.

8. Итоговое постановление суда надзорной инстанции выносится по правилам, действующим в суде апелляционной инстанции, и подписывается председательствующим. В постановлении обязательно указываются основания, по которым отказано в удовлетворении жалобы или представления, а оспариваемое судебное решение признается законным, или основания для признания существенных нарушений закона при вынесении оспариваемого судебного решения. Вынесенное и соответствующим образом оформленное постановление приобщается к материалам надзорного производства.

9. Электронный образ подписанного постановления Президиума Верховного Суда РФ передается в общий банк данных судебных документов Верховного Суда РФ. Заверенная копия надзорного постановления, освобождающего осужденного из-под стражи, направляется спецсвязью не позднее следующего дня с момента рассмотрения дела. При вынесении постановления о взыскании с осужденного процессуальных издержек, относящихся к выплатам за оказанную юридическую помощь при рассмотрении в уголовного дела в надзорном порядке, обращение к исполнению данного постановления возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в качестве первой инстанции. Копии надзорных постановлений передаются в Генеральную прокуратуру РФ, в Управление систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ, а также в судебные составы судебных коллегий для приобщения к производствам.

#### Статья 412.12. Пределы прав Президиума ВС РФ

1. Предметом надзорного судебного разбирательства в Президиуме Верховного Суда РФ является законность судебных решений, их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в надзорном порядке.

2. Суд вправе не рассматривать те доводы надзорной жалобы или надзорного представления, которые не относятся к предмету надзорного разбирательства. Если заявитель ссылается на новые или вновь открывшиеся обстоятельства, суд надзорной инстанции не рассматривает данные доводы и разъясняет заявителю возможность пересмотра судебного решения в порядке, установленном [гл. 49](#) УПК РФ.

3. По общему правилу суд надзорной инстанции рассматривает уголовное дело и оспариваемые судебные решения на предмет допущенных судебных ошибок в пределах тех доводов, которые изложены заявителем в рамках надзорной жалобы или надзорного представления. Однако закон закрепляет за Президиумом Верховного Суда РФ полномочия по полному пересмотру уголовного дела, в том числе и в отношении лиц, которые не обжалуют судебное решение в надзорном порядке. Таким образом, суд надзорной инстанции не связан доводами надзорной жалобы или надзорного представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме.

4. Отменяя судебное решение, Президиум Верховного Суда РФ направляет уголовное дело на новое рассмотрение с указаниями, которые носят обязательный характер для судебной инстанции, получившей дело на рассмотрение. Такие указания суда надзорной инстанции не нарушают принципа независимости судей нижестоящих инстанций, так как в данном случае Президиум Верховного Суда РФ обеспечивает лишь единство судебной практики, соблюдение судами законности и указывает на допущенные при рассмотрении уголовного дела существенные нарушения.

5. Указания суда надзорной инстанции не могут быть связаны с теми вопросами, которые нижестоящая судебная инстанция должна будет разрешить в приговоре. Это вопросы, связанные с установлением фактических обстоятельств, доказыванием, уголовно-правовой квалификацией или назначением наказания.

6. Поскольку основное предназначение судебного разбирательства в суде надзорной инстанции - это проверка вступивших в законную силу судебных решений на предмет их законности, в данной инстанции не предусмотрена полноценная доказательственная деятельность. [Часть 3](#) комментируемой статьи ограничивает право Президиума Верховного Суда РФ при отмене судебного решения на формулировку выводов по вопросам доказывания, связанным с установлением тех обстоятельств, которые не были установлены или были отвергнуты при рассмотрении уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций. Президиум Верховного Суда РФ не вправе самостоятельно устанавливать такие обстоятельства, а также презюмировать их доказанность. Также суд надзорной инстанции не может предрешать вопросы, связанные с оценкой доказательств как в отдельности каждого, так и всей их совокупности, поскольку эти вопросы напрямую связаны с разрешением вопроса о виновности или невиновности уголовно преследуемого лица. Указания Президиума Верховного Суда РФ связаны только с допущенными нижестоящими судебными инстанциями существенными нарушениями уголовного или уголовно-процессуального закона, направлены на обеспечение единообразного применения норм материального и процессуального права и не должны касаться принятия итогового процессуального решения по уголовному делу, возвращенному из надзорной инстанции на новое рассмотрение. Запрет на предрешение таких вопросов является дополнительной гарантией процессуальной независимости судей.

#### [Статья 412.13.](#) Вступление в законную силу постановления Президиума ВС РФ

1. Поскольку судебное решение в суде надзорной инстанции выносится в связи с пересмотром или отказом от пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений судов, закон не устанавливает временного промежутка для вступления постановления Президиума Верховного Суда РФ в законную силу.

2. Постановление вступает в законную силу немедленно с момента его провозглашения.

### **Глава 49. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

#### [Статья 413.](#) Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность возобновления производства по уголовному делу после вступления приговора в законную силу в тех случаях, когда будут обнаружены обстоятельства, которые не существовали на момент вынесения приговора или которые существовали, но не были известны и не могли быть известны по не зависящим от суда причинам.

2. Статья содержит как общие определения новых и вновь открывшихся обстоятельств, так и их перечни. Указанные обстоятельства не следует отождествлять с новыми

доказательствами, поскольку это может вызвать лишь пересмотр приговора в кассационном и надзорном порядках (гл. 47.1, 48.1 УПК РФ).

3. Основное различие между вновь открывшимися и новыми обстоятельствами состоит в том, что первые из них на момент вступления в законную силу уже существовали, но суд не имел об этом никакой информации. Вторые же представляют собой обстоятельства, которые появились позднее, после вступления приговора в законную силу, при том условии, что они исключают преступность и наказуемость деяния или, наоборот, подтверждают, что по уголовному делу наступили новые общественно опасные последствия, которые вызывают необходимость предъявления лицу обвинения в совершении более тяжкого преступления.

4. В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи вновь открывшимися обстоятельствами являются преступления против правосудия, совершенные в связи с производством по данному уголовному делу, если это повлекло за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения. Данные факты должны быть установлены вступившим в законную силу приговором суда или постановлением следователя, дознавателя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию.

5. В п. 3 ч. 3 комментируемой статьи закреплено более жесткое правило, касающееся судей. Если при рассмотрении уголовного дела судья совершил преступление, связанное с рассматриваемым уголовным делом, то его действия, установленные вступившим в законную силу обвинительным приговором (или иным процессуальным решением), признаются вновь открывшимися обстоятельствами независимо от того, повлекли ли они вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого приговора.

6. Под новыми обстоятельствами в силу ч. 4 комментируемой статьи понимаются решения иных органов, действовавших в пределах своей юрисдикции, если в результате этого было признано, что федеральный закон, примененный в данном уголовном деле, не соответствует Конституции РФ или что произошли нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*(1195).

7. В соответствии с положениями ст. 46 Конвенции, истолкованными с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (2000) 2 от 19.01.2000 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека" основанием для пересмотра судебного акта ввиду новых обстоятельств является не всякое установленное Европейским Судом нарушение Российской Федерацией положений Конвенции или Протоколов к ней. Судебный акт подлежит пересмотру в том случае, если заявитель продолжает испытывать неблагоприятные последствия такого акта (например, если лицо продолжает находиться под стражей в нарушение положений Конвенции) и выплаченная заявителю справедливая компенсация, присужденная Европейским Судом по правам человека, либо иные средства, не связанные с пересмотром, не обеспечивают восстановление нарушенных прав и свобод\*(1196).

8. К числу новых обстоятельств относятся и такие обстоятельства, которые свидетельствуют о наличии в действиях лица признаков более тяжкого преступления\*(1197).

9. В числе прочих оснований возобновление производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств происходит в связи со смертью потерпевшего, если она наступила в результате совершения в отношении него преступления\*(1198).

10. Перечень обстоятельств, которые в контексте комментируемой статьи относятся к новым, исчерпывающим не является. Это обусловлено тем, что могут быть установлены и иные, прямо не указанные в комментируемой статье новые обстоятельства, которые вызовут начало производства в порядке, установленном настоящей главой. В любом случае на процедуру исследования данных обстоятельств распространяются сроки, указанные в ст. 414 УПК РФ.

С другой стороны, новыми являются лишь такие фактические обстоятельства, которые не были ранее предметом исследования по уголовному делу в силу объективных причин, а не в результате упущений со стороны органов предварительного расследования\*(1199).

11. Возобновляя производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, суд обеспечивает не восполнение недостатков обвинительной и судебной деятельности, а возможность исследования новых для него обстоятельств, в том числе фактов, которые уголовный закон признает имеющими значение для определения оснований и пределов уголовно-правовой охраны и которые, однако, ранее не вошли в предмет исследования по уголовному делу в силу объективных причин. Это не исключает пересмотра вступившего в законную силу приговора с возобновлением производства по уголовному делу и

в том случае, когда по исчерпанию возможностей судебного надзора выявлена неправомерность приговора вследствие того, что доказательства по делу не были учтены или получили ошибочную оценку, либо вследствие неправильного применения закона. Безусловное же ограничение круга оснований к возобновлению производства по уголовному делу для пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делало бы невозможным обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов заинтересованных лиц [\\*\(1200\)](#).

12. Согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи вновь открывшиеся обстоятельства могут быть установлены не только вступившим в законную силу приговором суда, но также и постановлением следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности [\\*\(1201\)](#).

#### [Статья 414](#). Сроки возобновления производства

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правила исчисления сроков возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Исчисление сроков зависит от того, в чью пользу - осужденного или иных лиц - предполагается возобновить производство по уголовному делу.

Если речь идет о пересмотре обвинительного приговора в пользу осужденного, то такой пересмотр никакими сроками не ограничен. Это касается и случаев, когда осужденный впоследствии скончался (в том числе и после отбывания наказания), если это имеет своей целью его реабилитацию ([гл. 18](#) УПК РФ).

Пересмотр приговора в сторону, ухудшающую положение лица, допускается лишь в период течения срока давности.

2. В [ч. 3](#) комментируемой статьи указано ограничение, касающееся сроков пересмотра приговора в сторону, ухудшающую положение осужденного, с момента установления новых или вновь открывшихся обстоятельств. Этот срок (1 год) должен исчисляться, начиная с того момента, когда указанные обстоятельства были установлены.

3. [Часть 4](#) комментируемой статьи содержит указание на то, с какого момента истечение данного срока следует считать начавшимся.

В данный период прокурор направляет свое заключение в суд, который разрешает вопрос о возобновлении производства, и суд принимает соответствующее решение ([ст. 416-418](#) УПК РФ). Но в этот срок не входит период разрешения вопроса о возбуждении производства по проверке вновь открывшихся или расследованию новых обстоятельств ([ст. 415](#) УПК РФ).

#### [Статья 415](#). Возбуждение производства

1. Комментируемая статья устанавливает порядок возбуждения производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. По общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, полномочие по возбуждению производства возложено на прокурора.

2. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи возбуждение производства может иметь место при наличии соответствующих поводов. Сообщения граждан и должностных лиц должны составлены по тем же правилам, что и поводы для возбуждения уголовных дел, за исключением того, что содержащаяся в них просьба должна касаться возбуждения именно производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. Прокурору и впоследствии суду следует ограничивать заявления о возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств от жалоб на решения должностных лиц органов прокуратуры, связанные с рассмотрением обращений по поводу законности вступивших в законную силу судебных решений [\\*\(1202\)](#).

4. Поскольку решение о возбуждении производства принимает прокурор, данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, поступают именно к нему. Полномочиями по возбуждению производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств наделен районный прокурор и вышестоящие по отношению к нему прокуроры.

5. При наличии вновь открывшихся обстоятельств, вызванных совершением преступления против правосудия, прокурор возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств и производит их проверку. Для этого прокурор истребует из суда копию приговора и справку о дате вступления приговора в законную силу. Если по уголовному делу было вынесено постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, не



вызывающим реабилитацию, то прокурор истребует копию данного постановления.

6. В ходе проверки прокурор устанавливает, повлекли ли указанные в п. 1-2 ч. 3 ст. 413 УПК РФ деяния постановление по уголовному делу незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления. Если преступление было совершено судьей при рассмотрении данного уголовного дела, то считается, что такие последствия наличествовали в любом случае.

7. При наличии новых обстоятельств прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет материалы руководителю следственного органа для организации расследования новых обстоятельств. В ходе расследования устанавливается, каким образом новые обстоятельства повлияли на законность, обоснованность и справедливость первоначального приговора.

8. Заявитель вправе обжаловать отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, в том числе в случаях, если такой отказ не оформлен в виде постановления\*(1203).

9. При наличии таких новых обстоятельств, как постановление Конституционного Суда РФ или решения Европейского суда по правам человека, прокурор производство не возбуждает. В этом случае Председатель Верховного Суда РФ вносит в Президиум Верховного Суда РФ представление о пересмотре приговора, определения или постановления, которое было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ или Европейского суда по правам человека\*(1204).

10. Новым обстоятельством УПК РФ признает, в частности, установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела (п. 2 ч. 4 ст. 413). В развитие приведенной нормы в ч. 5 комментируемой статьи установлена процедура принятия решения о пересмотре приговора, определения или постановления суда по указанному обстоятельству: Президиум Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ не позднее одного месяца со дня поступления представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского Суда по правам человека.

При рассмотрении вопроса о необходимости пересмотра судебного акта должна учитываться причинно-следственная связь между установленным Европейским Судом по правам человека нарушением Конвенции или Протоколов к ней и неблагоприятными последствиями, которые продолжает испытывать заявителя\*(1205).

#### Статья 416. Действия прокурора по окончании проверки или расследования

1. Комментируемая статья определяет порядок действий прокурора после завершения проверки вновь открывшихся обстоятельств или расследования новых обстоятельств. В результате этих действий прокурор должен сформировать внутреннее убеждение в том, что существуют основания возобновления производства по уголовному делу (ч. 3-4 ст. 413 УПК РФ).

2. Итоговый документ, который составляет прокурор по результатам проверки или расследования, именуется заключением. В нем прокурор указывает, какие именно обстоятельства им установлены, а также какими доказательствами подтверждается его вывод.

3. Заключение и материалы прокурор направляет в один из судов, указанных в ч. 1 ст. 417 УПК РФ, в зависимости от того, какое судебное решение подлежит отмене. Материалы направляются в суд через вышестоящего прокурора соответствующего суду уровня.

4. Постановление о прекращении ранее возбужденного производства прокурор выносит в том случае, когда в результате проверки или расследования он убедится в отсутствии оснований для возобновления производства по первоначальному уголовному делу\*(1206). Содержание данного постановления доводится до сведения заинтересованных лиц путем их ознакомления с текстом документа посредством вручения копии. Если лицо не согласно с принятым прокурором решением, то в силу ч. 3 комментируемой статьи оно вправе обратиться с жалобой непосредственно в тот суд, который рассматривал бы материалы в случае их поступления (ч. 1 ст. 416 УПК РФ).

5. Решение о прекращении производства, возбужденного ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, может быть вынесено по результатам проверки либо расследования всех без исключения обстоятельств, на которые указывалось в сообщении как на новые или вновь открывшиеся\*(1207).

6. Только суд, в том числе по результатам рассмотрения в условиях состязательного

процесса жалобы заинтересованного лица, вправе делать окончательные выводы относительно того, имело ли место новое либо вновь открывшееся обстоятельство и необходимо ли новое рассмотрение уголовного дела\*(1208).

**Статья 417.** Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу

1. Комментируемая **статья** устанавливает порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу. При этом не следует смешивать деятельность прокурора по возбуждению производства по расследованию новых или проверке вновь открывшихся обстоятельств с деятельностью суда, который принимает решение относительно судебного решения, вынесенного по первоначальному уголовному делу, по которому приговор или иное решение вступили в законную силу.

2. Перечень конкретных судов, которые наделены полномочиями по рассмотрению поступивших от прокурора материалов, закреплен в **ч. 1** комментируемой статьи. В каждом случае решение о том, в какой судебный орган будут направляться материалы, принимает прокурор в зависимости от того, какому суду было подсудно первоначальное уголовное дело.

3. Согласно правилу, содержащемуся в **ч. 2** комментируемой статьи, предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционном и кассационном порядке не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией с целью разрешения вопроса о возобновлении производства по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Потому в данном случае на судей, разрешающих вопрос о возобновлении производства, правило о недопустимости повторного участия в рассмотрении уголовного дела (**ст. 63** УПК РФ) не распространяется.

4. Согласно **ч. 3** комментируемой статьи производство по рассмотрению и разрешению вопроса о возобновлении уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств происходит в том же порядке, что и кассационное производство. Поскольку прокурор обращается в суд со своим заключением и материалами проверки, его участие в судебном заседании обязательно. По поручению соответствующего прокурора поддерживать заключение вправе его заместитель, помощник или приравненные к ним должностные лица органа прокуратуры.

5. Из содержания **ч. 4** комментируемой статьи следует, что заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассматривает судья районного суда в тех случаях, когда разрешается вопрос об отмене приговора или постановления, вынесенного мировым судьей либо районным судом.

**Статья 418.** Решение суда по заключению прокурора

1. Комментируемая **статья** содержит перечень решений, которые суд вправе принимать по результатам рассмотрения заключения прокурора и поступивших от него материалов.

2. Перечень решений, содержащийся в комментируемой **статье**, является исчерпывающим\*(1209). Таким образом, суд не вправе возвращать прокурору материалы для проведения дополнительной проверки или устранения выявленных недостатков.

3. Любое из решений должно быть законным, обоснованным и мотивированным (**ч. 4 ст. 7** УПК РФ). Отменяя приговор или иное решение и передавая уголовное дело на новое судебное разбирательство, суд не вправе предрешать вопрос о виновности лица при новом судебном разбирательстве, а также давать суду первой инстанции обязательные для исполнения указания.

4. Приговор, определение или постановление суда могут быть отменены, а уголовное дело прекращено при наличии соответствующих оснований (**ст. 254** УПК РФ).

5. Заключение прокурора отклоняется в тех случаях, когда судом будет признано, что основания возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, указанные в **ч. 3-4 ст. 313** УПК РФ, отсутствуют.

6. В постановлении о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств фиксируется порядок, в котором рассматривалось заключение прокурора, выявленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, а также существо судебного решения. При этом в описательно-мотивировочной части приводится краткое описание преступления, за совершение которого лицо осуждено, доводы заключения прокурора и обоснование необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также основания принимаемого судебного решения.

**Статья 419.** Производство по уголовному делу после отмены судебных решений

1. Комментируемая **статья** устанавливает, что судебное разбирательство после возобновления производства осуществляется в общем порядке. Все доказательства, находящиеся в материалах уголовного дела, исследуются и оцениваются судом по общим правилам доказывания (**гл. 11** УПК РФ).

2. Лица, ранее давшие заведомо ложные показания, могут быть повторно допрошены в ходе судебного следствия.

**Часть четвертая. Особый порядок уголовного судопроизводства**

**Раздел XVI. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел**

**Глава 50. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

**Статья 420.** Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. Порядок судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних дополняет общие правила судопроизводства, но ни в коем случае не заменяет их. При производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, применяются общие правила, установленные уголовно-процессуальным законодательством с учетом особенностей и изъятий, предусмотренных **гл. 50** УПК РФ.

2. Положения настоящей главы сориентированы на принципы и нормы международного права, сформулированные в **Конвенции** о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950\*(1210), **Конвенции** ООН о правах ребенка (20.11.1989), **Минимальных стандартных правил** ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинских правил" от 29.11.1985\*(1211)), **Миланском плане** действий и **Руководящих принципах** в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1985 г.), **Руководящих принципах** ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядских руководящих принципов 1990 г.)\*(1212).

3. В соответствии со **ст. 19** Конвенции о правах ребенка объектом особого внимания государства должны быть права и законные интересы несовершеннолетних, попавших в сферу уголовного судопроизводства. Из необходимости максимальной защиты прав и интересов несовершеннолетних исходит и отечественное уголовное, а также уголовно-процессуальное законодательство.

4. Правовое положение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого характеризуется наличием определенного объема прав, которые обязано обеспечить должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело. Так, право на защиту закреплено в **ст. 16** УПК РФ в качестве принципа уголовного судопроизводства. На стадии предварительного расследования обязательно участие профессионального защитника, т.е. адвоката. На стадии судебного разбирательства наряду с адвокатом могут в качестве защитника может участвовать и иное лицо. Право на представление интересов несовершеннолетнего законным представителем установлено в **ч. 1 ст. 16, ст. 48 и 428** УПК РФ. Перечень лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), четко определен законом и является исчерпывающим. Право на участие педагога при допросе в случае, если несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому не исполнилось 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - если он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Право на участие психолога при допросе в случае, если несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому не исполнилось 16 лет, а в возрасте от 16 до 18 лет - если он страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Показания подозреваемого, обвиняемого, полученные без участия педагога или психолога, в силу **ч. 2 ст. 75** УПК РФ могут быть признаны недопустимыми доказательствами. Право на установление стороной обвинения дополнительных обстоятельств, предусмотренных **ст. 421** УПК РФ: условий его жизни и

воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц и др. Право на указание в качестве смягчающих наказание обстоятельств его несовершеннолетия в соответствии с п. "б" ч. 1 ст. 61 УК РФ.

5. Тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные несовершеннолетними и в отношении них, представляют особую значимость и актуальность для следователей Следственного комитета РФ и находятся на особом контроле. С целью повышения качественного уровня расследования преступлений с участием несовершеннолетних указанием Председателя Следственного комитета РФ от 16.03.2010 N 2/206 "О необходимости обеспечения защиты конституционных прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства" определена специализация следователей по расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними лицами и в отношении несовершеннолетних.

6. Расследование уголовных дел о преступлениях с участием несовершеннолетних предъявляет ряд дополнительных требований к следователю. Кроме общей юридической подготовки и профессионального опыта, он должен обладать знаниями и навыками в области педагогики, детской и подростковой психологии, законодательства о предупреждении правонарушений несовершеннолетних.

7. Применительно к сфере уголовно-процессуальных отношений несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет (ст. 87 УК РФ). Данная формулировка применима к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, подсудимому.

8. Производство по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, осуществляется с изъятиями, предусмотренными гл. 50 УПК РФ в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет.

9. Достижение лицом возраста 18 лет к моменту производства следственных и иных процессуальных действий не исключает применения специальных правил, однако это во многом утрачивает смысл, поскольку лицо приобретает полную общегражданскую и процессуальную дееспособность, в связи с чем отпадает необходимость в дополнительных гарантиях прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

10. ГК РФ связывает наступление совершеннолетия с достижением лицом 18-летнего возраста и обретением им гражданской дееспособности в полном объеме, то есть права приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (ст. 21 ГК РФ). В полном объеме самостоятельно свои права и обязанности гражданин РФ может осуществлять именно с 18 лет (ст. 60 Конституции РФ).

11. УПК РФ не регламентирует судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних как процедуру, коренным образом отличающуюся по своему предназначению и формам от процедуры в отношении взрослых обвиняемых. Предварительное расследование и судебное разбирательство уголовных дел в отношении несовершеннолетних лишь содержит дополнительные гарантии в отношении этой социально незащищенной группы лиц.

#### Статья 421. Обстоятельства, подлежащие установлению

1. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, не отменяют необходимости доказывания общих обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, а дополняют их особыми обстоятельствами, имеющими значение для решения вопроса о привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности либо применения к нему иных мер воздействия.

2. В соответствии со ст. 73, п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию. Статьями 19, 20 УК РФ предусмотрено, что достижение лицом установленного законом возраста является одним из важнейших условий его уголовной ответственности. Лицо должно достичь возраста, с которого наступает уголовная ответственность, ко времени совершения преступления (ч. 1 ст. 20 УК РФ).

3. Число, месяц, год рождения несовершеннолетнего устанавливаются паспортом, свидетельством о рождении, копии которых приобщаются к уголовному делу после осмотра подлинника документа.

4. При отсутствии, уничтожении указанных документов, либо наличия в них противоречивых сведений, следователь обязан назначить судебную экспертизу (п. 5 ст. 196



УПК РФ).

5. Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, то есть с нуля часов следующих суток. При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица<sup>\*(1213)</sup>.

6. Наряду с возрастом несовершеннолетнего обязательному установлению подлежат условия его жизни и воспитания, уровень психического развития несовершеннолетнего и иные особенности его личности, влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Это необходимо для решения вопроса об избрании несовершеннолетнему меры пресечения, установления наличия (отсутствия) смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, индивидуализации наказания либо освобождения от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа (ст. 89, 90, 92 УК РФ). Влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц устанавливается также в целях решения вопроса о привлечении указанных лиц к административной и уголовной ответственности.

7. При рассмотрении дел о преступлениях в отношении взрослых лиц, которые совершили преступление с участием несовершеннолетних, необходимо выяснять характер взаимоотношений между ними, поскольку эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого лица в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий.

8. К уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления или иных антиобщественных действий могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста и совершившие преступление умышленно. Должно быть установлено, осознавал ли взрослый, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение преступления или иных антиобщественных действий. Если взрослый не осознавал этого, то он не может привлекаться к ответственности по ст. 150 и 151 УК РФ.

9. Под вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления или совершение антиобщественных действий понимаются действия взрослого лица, направленные на возбуждение желания совершить преступление или антиобщественные действия. Действия взрослого лица могут выражаться как в форме обещаний, обмана и угроз, так и в форме предложения совершить преступление или антиобщественные действия, разжигания чувства зависти, мести и иных действий.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента совершения несовершеннолетним преступления, приготовления к преступлению, покушения на преступление или после совершения хотя бы одного из антиобщественных действий, предусмотренных диспозицией ч. 1 ст. 151 УК РФ (систематическое употребление спиртных напитков, одурманивающих веществ, занятие бродяжничеством или попрошайничеством). Если последствия, предусмотренные диспозициями названных норм, не наступили по не зависящим от виновных обстоятельствам, то их действия могут быть квалифицированы по ч. 3 ст. 30 УК РФ и по ст. 150 либо ст. 151 УК РФ.

Устанавливая характер и степень влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, следует иметь в виду, что совершение преступления с использованием лица, заведомо не подлежащего уголовной ответственности в силу не достижения возраста или невменяемости, не создает соучастия.

В случае совершения преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ несет уголовную ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

По каждому преступлению, совершенному несовершеннолетним, в обязательном порядке должна проверяться версия о подстрекательстве или соучастии взрослого, а также имели ли место со стороны родителей либо лиц, их заменяющих, иных лиц, с которыми несовершеннолетний фактически проживает либо которые имеют на него сильное влияние, пользуются его авторитетом, заранее не обещанное укрывательство, недонесение, приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, а равно вовлечение несовершеннолетнего в антиобщественную деятельность, употребление спиртных напитков,

наркотических средств, одурманивающих веществ; развращение несовершеннолетних, содержание притонов, истязание несовершеннолетних и жестокое с ними обращение, неисполнение обязанностей по их воспитанию, т.е. любых деяний, содержащих признаки составов преступлений, предусмотренных [гл. 20 УК РФ](#) и иных преступлений.

Действия взрослого лица по подстрекательству несовершеннолетнего к совершению преступления при наличии признаков состава указанного преступления должны квалифицироваться по [ст. 150 УК РФ](#), а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие (в виде подстрекательства) в совершении конкретного преступления.

[Пункт "е" ч. 1 ст. 61 УК РФ](#) в качестве смягчающего наказание обстоятельства относит совершение преступления в результате физического и психического принуждения либо иной зависимостью несовершеннолетнего от взрослого лица. Эти обстоятельства входят в предмет доказывания в соответствии со [ст. 73 УПК РФ](#).

Установленные факты вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, служат основанием для привлечения взрослого к уголовной ответственности, при этом необходимо установить, в чем конкретно выразились преступные действия таких лиц, подтверждающие их виновность в совершении деяний, которые предусмотрены [ч. 4 ст. 150 УК РФ](#).

10. В случае совершения несовершеннолетним преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения в обязательном порядке устанавливаются источники приобретения наркотических средств или алкогольной продукции.

11. Условия жизни и воспитания, уровень психического развития и иные особенности личности несовершеннолетнего устанавливаются путем собирания данных о семье, где воспитывается несовершеннолетний, его родителях либо лиц, их заменяющих, об учебе (работе) несовершеннолетнего, его участии в жизни коллектива и взаимоотношениях со сверстниками, бытовом окружении и ближайшем круге общения, его социальных связях, особенностях его поведения в быту, учебном заведении, круге его интересов, увлечений и основном времяпрепровождении.

12. Должностные лица, осуществляющие предварительное следствие по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, органы внутренних дел обязаны информировать друг друга и обмениваться сведениями. Характеризующий материал на несовершеннолетнего может быть также затребован следователем (дознавателем) из ПДН (подразделения по делам несовершеннолетних органа внутренних дел); из КДН (комиссии по делам несовершеннолетних при местных администрациях), с места учебы (работы), с места жительства.

Данный материал должен собираться в обязательном порядке. При необходимости, для обеспечения более полной картины, характеризующей несовершеннолетнего, в качестве свидетелей также могут быть допрошены лица, составляющие его ближайшее социальное окружение, - друзья, соседи и др.

13. При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Нередко эти обстоятельства сложно установить без проведения комплексной психолого-психиатрической экспертизы. Такая экспертиза должна в обязательном порядке проводиться в отношении несовершеннолетних, которые являются подозреваемыми, обвиняемому в совершении особо тяжких преступлений против личности, а также иных преступлений, соединенных с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

По всем остальным уголовным делам подобные экспертизы назначаются и проводятся, если имеются следующие данные о личности подростка:

1) он состоит на учете у психиатра (нарколога) по поводу какого-либо заболевания (расстройства психики), употребляет наркотические либо токсические вещества, злоупотребляет алкоголем;

2) он проявляет признаки отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством; имеются иные данные, свидетельствующие о девиантном поведении подростка.

Указанные обстоятельства должны в обязательном порядке выясняться путем

привлечения в качестве специалистов психолога, педагога, при проведении допросов - школьного психолога, учителей, лечащих врачей, родителей и иных лиц, составляющих ближайшее социальное окружение подростка, посредством истребования справок из учреждений здравоохранения и иного материала, характеризующего несовершеннолетнего.

14. При производстве предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу о преступлении средней тяжести или тяжком преступлении, совершенных несовершеннолетним, за исключением преступлений, указанных в [ч. 5 ст. 92 УК РФ](#), устанавливается также наличие или отсутствие у несовершеннолетнего заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. Это является необходимым условием для рассмотрения судом вопроса о возможности освобождения несовершеннолетнего от наказания и направлении его в указанное учреждение в соответствии с [ч. 2 ст. 92 УК РФ](#).

Медицинское освидетельствование несовершеннолетнего проводится в ходе предварительного расследования на основании постановления следователя или дознавателя. Заключение о результатах медицинского освидетельствования несовершеннолетнего помещается в материалы уголовного дела.

[Правила](#) медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа утверждены [постановлением](#) Правительства РФ от 28.03.2012 N 259\*(1214).

Положения [ч. 3, 4 ст. 421 УПК РФ](#) (обстоятельства, подлежащие установлению) и, соответственно, [постановления](#) Правительства РФ от 28.03.2012 N 259 для органов предварительного расследования носят императивный характер. В случае их невыполнения судом может быть принято решение о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в порядке [ст. 237 УПК РФ](#).

15. Помещение несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа без заключения о результатах медицинского освидетельствования недопустимо.

16. В соответствии со [ст. 15](#) Федерального закона от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"\*(1215) на основании решения суда в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа помещаются несовершеннолетние в возрасте от 11 до 18 лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода в случаях, если они:

1) не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что к моменту совершения общественно опасного деяния не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность;

2) достигли возраста, предусмотренного [ч. 1](#) или [2 ст. 20 УК РФ](#), и не подлежат уголовной ответственности в связи с тем, что вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, а также в случае осуждения за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобождения судом от наказания.

#### [Статья 422](#). Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего

1. Законодатель установил императивное требование о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство в случае, если преступление совершено со взрослым соучастником. Категоричный характер этого правила направлен на предотвращение негативного влияния взрослых соучастников на подростка. Помимо превентивной цели, правило способствует более качественному расследованию уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, а также расследованию в более сжатые сроки.

2. Процессуальное решение о выделении материалов уголовного дела в отдельное производство принимает следователь (дознаватель). Оно оформляется постановлением, в котором указывается, какие материалы подлежат выделению в подлинниках, а какие - в копиях. Материалы из основного уголовного дела выделяются в копиях. Материалы, касающиеся личности несовершеннолетнего, его возраста, условий его жизни и воспитания, иной характеризующий материал приобщаются в подлинниках. Постановление выносится в

том случае, когда собраны достаточные доказательства того, какие преступления совершены несовершеннолетним и какова его роль в совершении каждого из них.

3. Выделить уголовное дело в отдельное производство не всегда представляется возможным и целесообразным в связи с конкретными обстоятельствами уголовного дела. Например, когда несовершеннолетний участвовал во всех эпизодах преступной деятельности. В этом случае расследование проводится в обычном порядке, но к несовершеннолетнему обвиняемому, привлекаемому к уголовной ответственности вместе со взрослым лицом, применяются правила [гл. 50](#) УПК РФ.

4. Если выделить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего не представляется возможным, то должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, принимаются меры по изоляции несовершеннолетнего от негативного влияния взрослых соучастников, в том числе в целях предотвращения оказания на него психологического давления с целью увеличения степени и характера его участия в совершении преступлений и перекладывания на него ответственности.

#### **Статья 423.** Задержание несовершеннолетнего подозреваемого. Избрание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения

1. Нормы международного права рекомендуют минимальное использование мер процессуального принуждения для несовершеннолетнего. [статья 10](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 предусматривает отделение несовершеннолетних от совершеннолетних и доставление в суд в кратчайшие сроки.

2. При задержании несовершеннолетнего подозреваемого особых условий и порядка его задержания в [ст. 91, 92](#) УПК РФ не предусмотрено. Однако существует требование о недопущении сохранения в тайне от близких ему лиц факта его задержания ([ч. 4 ст. 96](#) УПК РФ), даже если это было бы в интересах предварительного расследования.

3. При задержании несовершеннолетнего в соответствии со [ст. 423](#) УПК РФ незамедлительно извещаются законные представители, которым разъясняют право иметь защитника. Если защитник не был приглашен законными представителями, то должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, обеспечивает его вызов и участие.

4. В уголовно-процессуальном законе имеется возможность применения специализированной меры пресечения: отдачи несовершеннолетнего под присмотр. Это во многих случаях позволяет избежать избрания в отношении несовершеннолетнего более строгих мер пресечения.

5. Заключение под стражу считается самой жесткой мерой пресечения, поскольку существенно ограничивает конституционное право человека на свободу и личную неприкосновенность, и ее применение в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых носит исключительный характер. Согласно [п. 13.1](#) Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил)\*([1216](#)), содержание под стражей до суда к несовершеннолетним применяется лишь в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

6. К несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому заключение под стражу применяется в случае, если он подозревается или обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Также предусмотрена возможность избрать данную меру пресечения несовершеннолетнему, совершившему преступление средней тяжести, при условии, что преступление совершено не впервые, и на момент совершения лицу исполнилось 16 лет. В соответствии [Пекинскими правилами](#) суд, рассматривая постановления следователя о возбуждении ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу, все решения трактует в интересах несовершеннолетних.

7. Согласно [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий"\*([1217](#)) при рассмотрении ходатайства следователя или дознавателя о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого суд должен обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями судье на основании [ст. 105](#) УПК РФ надлежит решить вопрос о возможности отдачи под присмотр за несовершеннолетним родителей, опекунов, попечителей или других



заслуживающих доверия лиц, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, - присмотр должностных лиц этого учреждения.

8. В связи с предъявляемым требованием следователям при составлении постановлений о возбуждении ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу, необходимо учитывать эти аспекты и в обязательном порядке указывать, обосновывать, помимо наличия оснований из числа предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ и обстоятельств, учитываемых в соответствии со [ст. 99](#) УПК РФ, возможность или невозможность отдачи несовершеннолетнего под присмотр.

9. Следователю необходимо в постановлении привести подтверждение невозможности избрания такой меры пресечения, как отдача несовершеннолетнего под присмотр. Суд принимает решение об избрании меры пресечения, основываясь на документах, которые им представит следователь, а также на внутреннем убеждении, которое складывается по результатам изучения постановления.

10. Именно на следователе лежит бремя доказывания невозможности отдачи несовершеннолетнего под присмотр. Собирая материалы для обращения в суд с ходатайством, следователь должен выяснить условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, отношение между несовершеннолетним и родителями, опекунами, попечителями, собрать характеризующий материал о личности каждого родителя, справки из ПДН, установить круг общения несовершеннолетнего как на улице, так и образовательных учреждениях, определить, имеется ли у него склонность к бродяжничеству.

11. В постановлении следует отражать любой факт неисполнения в полном объеме родительских обязанностей (например, если преступление совершено в ночное время, можно сделать вывод, что не было достаточного контроля со стороны родителей).

12. Необходимость неукоснительного соблюдения требований уголовно-процессуального закона, которые закрепляют дополнительные гарантии прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, обязывает должностных лиц составлять мотивированное и обоснованное постановление о возбуждении ходатайств об избрании в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу, которое не вызовет у суда после его изучения, сомнений в необходимости применения иной меры пресечения, кроме как предложенной стороной обвинения.

13. Заключение под стражу создает серьезные ограничения свободы личности, что позволяет признать исключительный характер ее применения. Поэтому данная мера пресечения должна применяться лишь тогда, когда это действительно необходимо, на основаниях и в порядке, определенных уголовно-процессуальным законом.

#### [Статья 424](#). Порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

1. Правила вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обусловлены необходимостью соблюдения прав как самого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, так и его законного представителя. Поэтому повестка должна быть адресована тому лицу, которое является законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

2. Однако вызов может быть осуществлен не только повесткой, адресованной законному представителю несовершеннолетнего, но и с использованием всех доступных средств связи (телефонограммой, телеграммой, факсимильной связью, посредством электронной почты и т.д.).

3. Вручение повестки производится по общим правилам, установленным [ст. 188](#) УПК РФ. Процессуальной особенностью в данном случае является то обстоятельство, что в повестке указывается на обязанность законного представителя, а в случае, если несовершеннолетний содержится в специализированном учреждении - обязанность администрации этого учреждения, обеспечить явку несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

4. Время и место вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого должно быть определено таким образом, чтобы исключить возможность контакта несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства с другими обвиняемыми, и особенно со взрослыми соучастниками.

5. Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, минуя его законных представителей, возможен в тех случаях, когда у следователя имеется информация о

негативном влиянии указанных лиц на несовершеннолетнего, жестоком с ним обращением, их активном противодействии расследованию, и их осведомленность о вызове несовершеннолетнего способна причинить ущерб интересам самого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого либо интересам предварительного расследования.

6. Исключением из указанного порядка может послужить такая ситуация, при которой у несовершеннолетнего нет родителей или он проживает один либо у лица, которое в установленном законом порядке не назначено его опекуном или попечителем.

7. Вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, находящегося под стражей, осуществляется через администрацию учреждения, где содержится несовершеннолетний.

#### **Статья 425. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого**

1. Законодатель императивно установил продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, которая не должна превышать 2 часов без перерыва, а в общей сложности более 4 часов в день. Это правило не должно нарушаться ни по соображениям целесообразности и необходимости окончания следственного действия в конкретный день, ни при согласии допрашиваемого лица и его законных представителей. Допрос - одно из самых распространенных, информативных и в то же время сложных следственных действий. Ограничение его продолжительности для несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого обусловлено возрастными и психологическими особенностями подростков, несформированностью их личности, и основано на требованиях педагогики и подростковой психологии, поскольку больше этого времени подросток не может продуктивно воспринимать и сообщать информацию. Учитывая быструю утомляемость, внушаемость, неусидчивость, гиперактивность и другие обстоятельства, затягивание продолжительности допроса могут привести к его непродуктивности и отрицательному результату, например, агрессивной реакции или фантазированию.

2. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в обязательном порядке участвует защитник, поскольку уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, отнесены к категории дел, по которым участие защитника является обязательным (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК РФ). Проведение допроса в отсутствие защитника влечет признание полученных показаний недопустимыми. Они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Защитник вправе задавать своему подзащитному вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей (ч. 2 ст. 53 УПК РФ).

3. Правила допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого устанавливают обязательное участие педагога или психолога в случае, если допрашиваемый не достиг возраста 16 лет, либо если достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством или отстает в психическом развитии. Наличие психического расстройства или отставания в психическом развитии подтверждается соответствующими документами, которые приобщаются к материалам уголовного дела.

4. Педагог или психолог выступают в следственном действии в качестве специалиста, поэтому до начала допроса следователь разъясняет ему права и обязанности, предусмотренные ст. 58 УПК РФ, а при необходимости берется подписка о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (ст. 161 УПК РФ). При необходимости после проведения допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, следователь вправе допросить педагога или психолога, участвовавшего в следственном действии в качестве специалиста, как об обстоятельствах проведения самого следственного действия, так и с целью уточнить вопросы, которые входят в круг их компетенции. В этом случае указанное лицо предупреждается об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

5. Педагог - педагогический работник, выполняющий в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, обязанности по обучению и воспитанию обучающихся (п. 62 ст. 5 УПК РФ). Статус педагогического работника подразумевает наличие педагогического образования и специальных знаний в области педагогики, детской и юношеской психологии. Наличие педагогического образования и выполнения функций обучения и воспитания обучающихся нужно подтверждать соответствующими документами, копии которых приобщать к материалам уголовного дела (документ об образовании, должностные инструкции, должностные обязанности, трудовой договор, приказ о приеме на работу и т.д.). При этом законодатель предусмотрел, что обязанности по обучению и

воспитанию должны осуществляться в образовательной организации или организации, осуществляющей обучение, вне зависимости от ее организационно-правовой формы и формы собственности.

6. Частной образовательной организацией является образовательная организация, созданная в соответствии с законодательством Российской Федерации физическим лицом или физическими лицами и (или) юридическим лицом, юридическими лицами или их объединениями, за исключением иностранных религиозных организаций.

7. Основной целью участия педагога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является оказание помощи следователю в правильной подготовке к допросу, в получении продуктивных показаний от допрашиваемого путем установления психологического контакта между следователем и подростком, в корректной постановке вопросов (адекватных его возрасту, воспитанию и уровню образования).

8. В качестве психолога для участия в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого привлекаются лица, обладающие специальными знаниями в области подростковой психологии. Наличие специальных знаний должно быть отражено в документах (дипломах, свидетельствах, сертификатах и т.д.), копии которых приобщаются к материалам уголовного дела.

9. Основной целью участия психолога при допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого является оказание помощи следователю в правильной подготовке к допросу, в получении от допрашиваемого показаний (психолог призван нивелировать проявление агрессии, дерзости, цинизма, гипертрофированной боязни соучастников, предотвратить перекалывание ответственности подростка на себя из ложного чувства дружбы, предостеречь следователя о лживых показаниях и фантазировании, способствовать налаживанию психологического контакта между следователем и подростком, помочь следователю в правильной постановке вопросов несовершеннолетнему (адекватных его возрасту, воспитанию и уровню образования). Участие психолога поможет выявить основания для назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы с целью установления психического расстройства несовершеннолетнего или его отставания в психическом развитии.

10. Заданные педагогом и (или) психологом в ходе допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого вопросы подлежат занесению в протокол следственного действия. Вопросы задаются только с разрешения следователя, поскольку именно следователь проводит следственное действие. Должностное лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, определяет тактику и стратегию проведения следственного действия, а педагог или психолог выполняют вспомогательную функцию и являются участниками следственного действия. Если у педагога и (или) психолога есть замечания, то они вносятся в текст протокола допроса после изложения показаний допрашиваемого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Замечания могут быть высказаны педагогом и (или) психологом только по поводу правильности и корректности, с их точки зрения, следственного действия - допроса несовершеннолетнего, а также о правильности и корректности документирования показаний несовершеннолетнего и ведения самого протокола следственного действия. Если у педагога и (или) психолога не имеется замечаний, то перед своей подписью они делают отметку об их отсутствии и обязательную отметку о том, что содержание протокола допроса соответствует показаниям несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

11. Пунктом 1.5 указаний Следственного комитета РФ "О мерах по совершенствованию организации работы в сфере противодействия преступлениям, совершаемым в отношении несовершеннолетних" от 02.07.2018 N 2/206 предписано в целях защиты несовершеннолетних от негативных последствий участия в уголовном судопроизводстве, а также повышения эффективности проведения проверочных мероприятий при получении в ходе процессуальных проверок объяснений у несовершеннолетних, руководствоваться положениями [ст. 425, 426](#) УПК РФ. Эти указания в первую очередь направлены на создание единообразной практики по субъектам РФ и повышение эффективности проверочных мероприятий с участием несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства. Поскольку процессуальные особенности получения объяснений у несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства законодательно не установлены, в отдельных следственных подразделениях при получении объяснений по аналогии используются правила, установленные законодателем для допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Это вполне оправданно, поскольку преступление совершается лицом, не

достигшим возраста 18 лет, и это обстоятельство накладывает на следователя обязанность при проведении предварительного следствия неукоснительно соблюдать процессуальные особенности, установленные гл. 50 УПК РФ. Поэтому вполне логично распространить процессуальные особенности проведения допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на все досудебное производство, в том числе на получение объяснений несовершеннолетнего в стадии возбуждения уголовного дела.

**Статья 426.** Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу

1. Законодатель четко определил процедуру участия законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в досудебном производстве по уголовному делу. Начальный момент, с которого законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвуют в уголовном деле - это момент первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого. Следователь, дознаватель выносят постановление о допуске к участию в уголовном деле законного представителя перед первым допросом несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого.

2. Перечень лиц, которые могут быть допущены в качестве законного представителя, содержится в п. 12 ст. 5 УПК РФ - это родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, органы опеки и попечительства. Процессуальный статус законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого закреплен в ст. 48 УПК РФ.

3. Если несовершеннолетний проживает один или у лица, которое не назначено в установленном законом порядке его опекуном или попечителем, то в качестве законного представителя должен быть вызван представитель органа опеки и попечительства\*(1218).

4. Законный представитель наряду с защитником представляет интересы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в уголовном деле. Для этого законодатель наделил законного представителя комплексом прав. Так, законный представитель вправе знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний, присутствовать при предъявлении обвинения и участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

5. Помимо этого, законный представитель вправе приглашать одного или нескольких защитников для представляемого им несовершеннолетнего (ст. 50 УПК РФ).

6. Законный представитель с разрешения следователя вправе участвовать в иных следственных действиях и, соответственно, знакомиться с протоколами следственных действий, в которых он принимал участие, а также делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в них записей.

7. Устанавливая право законного представителя представлять доказательства, законодатель не предусмотрел такого вида доказательств, как показания законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем никто кроме родителей, усыновителей, опекунов или попечителей не сможет сообщить более подробные сведения об условиях жизни и воспитания несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, уровне его психического развития и иных особенностях его личности, а также о влиянии на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц, т.е. обстоятельств, подлежащих установлению в соответствии со ст. 421 УПК РФ. Поэтому следственная практика идет по такому пути, что сначала потенциальный законный представитель (родитель, усыновитель, опекун или попечитель, представитель организации или учреждения, на попечении которых находится несовершеннолетний, представитель органа опеки и попечительства) допрашивается в качестве свидетеля об обстоятельствах, подлежащих установлению в соответствии со ст. 421 УПК РФ, и уже после этого выносится постановление о допуске к участию в уголовном деле этого лица в качестве законного представителя.

8. Право представлять доказательства может быть реализовано законным представителем не только посредством дачи показаний в качестве свидетеля (он может быть допрошен как об обстоятельствах совершенного преступления, так и по обстоятельствам, предусмотренным ст. 421 УПК РФ), но и путем собирания справок, характеристик, иных письменных документов или предметов для передачи их следователю.

9. Законный представитель вправе отказаться от дачи показаний на основании ст. 51



Конституции РФ.

10. По окончании предварительного расследования законный представитель вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения в любом объеме, даже если лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, принято решение о непредъявлении несовершеннолетнему обвиняемому для ознакомления тех материалов уголовного дела, которые могут оказать на него отрицательное воздействие.

11. При наличии оснований полагать, что действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, то следователь, дознаватель выносит постановление об отстранении от участия в уголовном деле законного представителя. К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными правами и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела<sup>\*(1219)</sup>.

В этом случае к обязательному участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого из числа лиц, указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ.

#### Статья 427. Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия

1. **Статья 18** Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинских правил), принятых Генеральной Ассамблеей ООН 29.11.1985<sup>\*(1220)</sup>, предусматривает, что в целях обеспечения большей гибкости и во избежание, по возможности, заключения в исправительные учреждения, компетентный орган власти должен располагать широким комплексом мер воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя при разрешении дела. Такими мерами, которые могут осуществляться в сочетании друг с другом, являются: постановление об опеке, руководстве и надзоре; пробация; постановление о работе на благо общины; финансовые наказания, компенсация и реституция; постановление о принятии промежуточных и других мер; постановление об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях; постановления, касающиеся передачи на воспитание, места проживания и других воспитательных мер; другие соответствующие постановления.

2. Назначение уголовного судопроизводства по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, состоит не столько в карательном, сколько в воспитательном воздействии на несовершеннолетнего, поэтому подразумевает возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

3. К несовершеннолетнему могут быть применены одна или несколько мер воспитательного воздействия, предусмотренных ст. 90 УК РФ: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

4. Предупреждение состоит в том, что несовершеннолетнему разъясняется, какой вред был причинен его деянием, и возможные последствия повторного совершения преступления.

5. Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

При передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под присмотр<sup>\*(1221)</sup>.

6. Обязанность загладить причиненный вред возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

7. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению

несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

8. Обязательным условием прекращения уголовного преследования по данной статье является совершение преступлений небольшой или средней тяжести.

9. Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что исправление несовершеннолетнего обвиняемого может быть достигнуто без применения наказания, то следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель - с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия, предусмотренной [ч. 2 ст. 90 УК РФ](#), которое вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд. Возможность исправления несовершеннолетнего обвиняемого должна подтверждаться материалами уголовного дела, дающими основание полагать, что его исправление возможно исключительно мерами воспитательного воздействия.

10. Заслушав мнение участников процесса о применении принудительных мер воспитательного воздействия, судья с учетом данных о личности обвиняемого, характера и степени совершенного им деяния, выносит постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия с обоснованием принятого им решения\*(1222).

11. Суд, получив уголовное дело с обвинительным заключением или обвинительным актом, вправе самостоятельно прекратить его по основаниям, указанным в [ч. 1 ст. 427 УПК РФ](#), и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия. При таком порядке суд не получает ходатайство компетентного органа с обоснованием наличия возможности исправления несовершеннолетнего обвиняемого без применения наказания. Он самостоятельно по своей инициативе принимает процессуальное решение о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

12. Суд в постановлении о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

13. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним этих требований суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Производство по уголовному делу возобновляется и затем осуществляется в общем порядке.

14. Действие мер воспитательного воздействия прекращается в результате их фактического исполнения (возмещение ущерба) либо достижения несовершеннолетним 18-летнего возраста (если судом не установлен иной срок, меньший чем наступление совершеннолетия).

#### **Статья 428.** Участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании

1. Законный представитель несовершеннолетнего подсудимого является участником со стороны защиты и представляет интересы несовершеннолетнего наряду с защитником. В качестве защитников в ходе судебного разбирательства действуют адвокаты. Однако по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущен наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый ([ч. 2 ст. 49 УПК РФ](#)). Это - главное отличие, имеющееся на стадии судебного разбирательства, ведь законный представитель может только здесь выполнять функцию защитника.

2. Если законный представитель несовершеннолетнего подсудимого допущен судом в качестве защитника, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные [ст. 53 УПК](#)

РФ, а его допрос в качестве свидетеля недопустим (п. 3 ч. 3 ст. 56 УПК РФ).

3. Если законный представитель несовершеннолетнего подсудимого признан гражданским ответчиком, то он имеет права и несет ответственность, предусмотренные ст. 54 УПК РФ.

4. Суд вправе отстранить законного представителя несовершеннолетнего подсудимого от участия в судебном разбирательстве, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего (ч. 2 ст. 428 УПК РФ). В этом случае к участию в разбирательстве допускается другой законный представитель несовершеннолетнего из числа лиц, указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ. К действиям, наносящим ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, следует относить невыполнение обязанностей, вытекающих из статуса законного представителя, в том числе по воспитанию несовершеннолетнего, либо уклонение от участия в деле в качестве законного представителя, а равно злоупотребление процессуальными и иными правами, отрицательное влияние на несовершеннолетнего, создание препятствий для выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела. Недопустимо привлечение к участию в деле в качестве законных представителей лиц, которые совершили преступление совместно с несовершеннолетним подсудимым, а также лиц, в отношении которых несовершеннолетний совершил преступление \*(1223).

5. Если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения уголовного дела в суде достигло совершеннолетия, то полномочия законного представителя по общему правилу прекращаются. В исключительных случаях реализация этих функций может быть продолжена путем принятия судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних. Такое решение может быть принято исходя из характера совершенного этим лицом деяния и данных о его личности с приведением соответствующих мотивов (ст. 88, 96 УК РФ).

6. Законные представители несовершеннолетнего, достигшего к моменту производства по уголовному делу в судах апелляционной и кассационной инстанций возраста 18 лет, вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебных заседаниях этих судов.

Жалобы законных представителей в суде второй инстанции подлежат рассмотрению независимо от позиции, занимаемой по делу несовершеннолетним \*(1224).

7. Участие законного представителя в суде способствует выяснению обстоятельств, характеризующих несовершеннолетнего. Эти обстоятельства в первую очередь устанавливаются путем допроса законного представителя. Суд может принять решение о допросе законного представителя в качестве свидетеля при его согласии, о чем выносит постановление (определение), после чего лицу разъясняются права, указанные в ч. 4 ст. 56 УПК РФ. При допросе законный представитель из числа лиц, указанных в п. 4 ст. 5 УПК РФ, предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний \*(1225).

8. Неявка законного представителя несовершеннолетнего подсудимого, который своевременно извещен о месте и времени проведения судебного заседания, не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не посчитает его участие необходимым. При неявке законного представителя суду надлежит выяснять причины и при наличии к тому оснований привлекать к участию в деле в качестве законных представителей других лиц из числа указанных в п. 12 ст. 5 УПК РФ. Если несовершеннолетний подсудимый не имеет родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в суд в качестве его законного представителя вызывается сотрудник органа опеки или попечительства \*(1226).

#### Статья 429. Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания

1. Решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания принимается судом (судьей) по ходатайству стороны либо по собственной инициативе, о чем выносится определение (постановление).

2. Решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания принимается судом при рассмотрении групповых, многоэпизодных дел, когда рассмотрение отдельных эпизодов преступной деятельности как взрослых, так и несовершеннолетних соучастников может оказать отрицательное воздействие на подростка. Особенно это актуально при рассмотрении уголовных дел о преступлениях против жизни и здоровья, половой свободы и половой неприкосновенности личности либо при наличии иных

обстоятельств.

3. Решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания принимается судом, когда в ходе судебного следствия обсуждаются такие вопросы, как аморальный образ жизни родителей подростка, их антиобщественные поступки и недостойное поведение, совершение ими противоправных деяний, вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность и др.

**Статья 430.** Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего

1. При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд обязан рассмотреть вопрос о возможности его освобождения от наказания в случаях, предусмотренных [ст. 92](#) УК РФ.

2. Вопрос об освобождении от наказания несовершеннолетнего подсудимого с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ, суд обязан рассмотреть при совершении преступлений небольшой и средней тяжести.

3. Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) пере дача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

4. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

5. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему, какой вред был причинен его деянием, а также какими могут быть последствия повторного совершения преступления.

6. Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

7. При передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под присмотр\*[\(1227\)](#).

8. Обязанность загладить причиненный вред возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

9. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть также предъявлено требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. При этом настоящий перечень не является исчерпывающим.

10. Несовершеннолетний, осужденный к лишению свободы за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на 3 года.

11. В соответствии со [ст. 22](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"\*[\(1228\)](#) для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода, создаются образовательные организации



(специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа), порядок направления в которые и условия пребывания в которых несовершеннолетних граждан определяются [Федеральным законом](#) от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"\*(1229).

12. Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний более не нуждается в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

13. Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате его уклонения от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать 3 лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего.

14. При этом не подлежат освобождению от наказания в порядке, предусмотренном [ч. 2 ст. 430 УПК РФ](#), несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные [ч. 1 и 2 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 117](#), [ч. 3 ст. 122](#), [ч. 1 ст. 126](#), [ч. 3 ст. 127](#), [ч. 2 ст. 131](#), [ч. 2 ст. 132](#), [ч. 4 ст. 158](#), [ч. 2 ст. 161](#), [ч. 1, 2 ст. 162](#), [ч. 2 ст. 163](#), [ч. 1 ст. 205.1](#), [ст. 205.2](#), [ч. 2 ст. 205.4](#), [ч. 1 ст. 206](#), [ч. 2 ст. 208](#), [ч. 2 ст. 210](#), [ч. 1 ст. 211](#), [ч. 2, 3 ст. 223](#), [ч. 1, 2 ст. 226](#), [ч. 1 ст. 228.1](#), [ч. 1, 2 ст. 229](#), [ст. 360 УК РФ](#).

15. При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего подсудимого суд также обязан решить вопрос об условном осуждении либо назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы. Исходя из положений [ст. 73, 88 УК РФ](#), несовершеннолетнему могут быть назначены условно лишь такие виды наказаний, как исправительные работы и лишение свободы на определенный срок. При этом суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного несовершеннолетним преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

16. При назначении условного осуждения несовершеннолетнему судом устанавливается испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. При назначении наказания в виде лишения свободы и более мягкого вида наказания испытательный срок не может быть менее 6 месяцев и не более 3 лет, а в случае назначения наказания в виде лишения свободы на срок свыше 1 года - не менее 6 месяцев и не более 5 лет.

17. В целях достижения воспитательного и исправительного воздействия суд может возложить на условно осужденного исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства или работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от токсикомании, алкогольной или наркотической зависимости, венерических заболеваний, а также иных обязанностей, способствующих его исправлению.

18. Разъяснив сущность условного осуждения и последствия нарушения его исполнения для несовершеннолетнего, суд отражает это в протоколе судебного заседания. Вступивший в законную силу приговор суда в отношении условно осужденного несовершеннолетнего незамедлительно направляется в комиссию по делам несовершеннолетних, орган внутренних дел по месту жительства несовершеннолетнего, руководителю предприятия, учреждения или организации по месту жительства или работы несовершеннолетнего.

19. Контроль за поведением условно осужденного несовершеннолетнего осуществляется уполномоченным специализированным государственным учреждением - территориальными уголовно-исполнительными инспекциями ГУФСИН России по субъектам РФ.

20. Основными видами наказаний, не связанными с лишением свободы, которые назначаются несовершеннолетним, являются штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы и исправительные работы.

21. Штраф назначается как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Штраф назначается в размере от 1 тыс. до 50 тыс. руб. или в размере заработной платы или иного дохода несовершеннолетнего осужденного за период от 2 недель до 6 месяцев.

22. Обязательные работы назначаются на срок от 40 до 160 часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до 15 лет не может превышать 2 часов в день, а лицами в возрасте от 15 до 16 лет - 3 часов в день.

23. Исправительные работы назначаются несовершеннолетним, осужденным на срок до 1 года.

24. Круг вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего в соответствии со [ст. 430](#) УПК РФ, не является исчерпывающим. Подлежат обязательному выяснению такие вопросы, как назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершение конкретного преступления в порядке, предусмотренном [ст. 64](#) УК РФ.

25. Отдельно рассматривается вопрос о возмещении ущерба, причиненного несовершеннолетним в результате совершения преступления. Выясняется наличие либо отсутствие собственного дохода, заработка, имущества, достаточного для возмещения вреда, устанавливается, доказана ли вина родителей или лиц, их заменяющих, в ненадлежащем воспитании и надзоре за подростком для разрешения вопроса о гражданском иске и о том, подлежит ли возмещению ущерб полностью или частично родителями или лицами, их заменяющими.

#### **Статья 431.** Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия

1. Согласно комментируемой [статье](#) суд вправе освободить несовершеннолетнего от уголовной ответственности, при этом не назначая ему наказание. Суд ограничивается исключительно применением принудительных мер воспитательного воздействия, что не влечет таких правовых последствий, как уголовное наказание.

2. Обязательным условием освобождения несовершеннолетнего судом от уголовной ответственности по данной статье является совершение преступления небольшой или средней тяжести.

3. В соответствии с положениями [ст. 90](#) УПК РФ несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

4. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления.

5. Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

6. При передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под присмотр\*[\(1230\)](#).

7. Обязанность загладить причиненный вред возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

8. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению

несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Приведенный перечень не является исчерпывающим.

9. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия как передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего устанавливается продолжительностью от 1 месяца до 2 лет при совершении преступления небольшой тяжести и от 6 месяцев до 3 лет - при совершении преступления средней тяжести.

10. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

11. Действие мер воспитательного воздействия прекращается в результате их фактического исполнения (возмещение ущерба) либо достижения несовершеннолетним 18-летнего возраста (если судом не установлен иной срок, меньший чем наступление совершеннолетия).

**Статья 432.** Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

1. Постановив обвинительный приговор, суд вправе освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную ч. 2 ст. 90 УК РФ. Вопрос об освобождении от наказания несовершеннолетнего подсудимого с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ, суд обязан рассмотреть при совершении лицом преступлений небольшой или средней тяжести.

2. Несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного воздействия: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

3. Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия.

4. Предупреждение состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступления.

5. Передача под надзор состоит в возложении на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением.

6. При передаче несовершеннолетнего под присмотр родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить надлежащее поведение и повседневный контроль за несовершеннолетним. Для этого необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т.д. При этом должно быть получено согласие родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под присмотр<sup>\*(1231)</sup>.

7. Обязанность загладить причиненный вред возлагается на несовершеннолетнего с учетом его имущественного положения и наличия у него соответствующих трудовых навыков.

8. Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением

механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Несовершеннолетнему также может быть предъявлено требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим.

9. Несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления (за исключением преступлений, указанных в [ч. 5 ст. 92 УК РФ](#)), может быть освобожден судом от наказания и помещен в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется как принудительная мера воспитательного воздействия в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на 3 года.

Несовершеннолетние, совершившие преступления, предусмотренные [ч. 1 и 2 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 117](#), [ч. 3 ст. 122](#), [ч. 1 ст. 126](#), [ч. 3 ст. 127](#), [ч. 2 ст. 131](#), [ч. 2 ст. 132](#), [ч. 4 ст. 158](#), [ч. 2 ст. 161](#), [ч. 1, 2 ст. 162](#), [ч. 2 ст. 163](#), [ч. 1 ст. 205.1](#), [ст. 205.2](#), [ч. 2 ст. 205.4](#), [ч. 1 ст. 206](#), [ч. 2 ст. 208](#), [ч. 2 ст. 210](#), [ч. 1 ст. 211](#), [ч. 2, 3 ст. 223](#), [ч. 1, 2 ст. 226](#), [ч. 1 ст. 228.1](#), [ч. 1, 2 ст. 229](#), [ст. 360 УК РФ](#), освобождению от наказания не подлежат.

В соответствии со [ст. 22](#) Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"[\\*\(1232\)](#) для обучающихся с девиантным (общественно опасным) поведением, нуждающихся в особых условиях воспитания, обучения и требующих специального педагогического подхода, Российской Федерацией или субъектом РФ создаются образовательные организации (специальные учебно-воспитательные учреждения открытого и закрытого типа), порядок направления в которые и условия пребывания в которых несовершеннолетних граждан определяются [Федеральным законом](#) от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"[\\*\(1233\)](#).

Назначение специальных учебно-воспитательных учреждений открытого и закрытого типа - это социальная, психологическая, педагогическая и медицинская реабилитация подростков с девиантным поведением. Девиантное поведение (от лат. *deviatio* - отклонение) - это устойчивое общественно опасное поведение личности, отклоняющееся от общепринятых, наиболее распространенных и устоявшихся общественных норм.

В учреждениях закрытого типа создается режимная (вспомогательная) служба, обеспечивающая специальные условия содержания воспитанников, охрану территории и материальных ценностей, временную изоляцию воспитанников, исключающую возможность покидания территории учреждения по собственному желанию, круглосуточное наблюдение и контроль, проведение выборочного досмотра вещей воспитанников, поступающих им посылок, бандеролей, передач.

Пребывание несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа прекращается до истечения срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний более не нуждается в применении данной меры, либо если у него выявлено заболевание, препятствующее его содержанию и обучению в указанном учреждении.

15. Суд вправе восстановить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, а также продлить срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, если судом будет признано, что несовершеннолетний нуждается в дальнейшем применении данной меры. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении не может превышать 3 лет. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего.

16. Продление срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается, если суд признает, что несовершеннолетний осужденный нуждается в дальнейшем применении к нему данной меры.



Мотивированное представление о продлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, согласованное с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, направляется в суд администрацией учреждения не позднее чем за 1 месяц до истечения срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в указанном учреждении. Срок пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, пропущенный в результате уклонения его от пребывания в указанном учреждении, может быть восстановлен судом по представлению администрации учреждения, согласованному с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения. В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним осужденным соответствующих образовательных программ или получения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по ходатайству несовершеннолетнего осужденного. Прекращение пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа либо перевод его в другое специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа осуществляется по мотивированному представлению администрации учреждения, согласованному с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, либо по ходатайству несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей. Мотивированное представление администрации учреждения, согласованное с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, либо ходатайство несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей о прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа может быть направлено в суд по истечении не менее 6 месяцев со дня поступления несовершеннолетнего осужденного в указанное учреждение. В случае отказа суда в прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа повторное представление либо ходатайство может быть подано в суд не ранее чем по истечении 6 месяцев со дня вынесения решения суда об отказе в прекращении пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа.

Вопрос о продлении, прекращении или восстановлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа либо переводе его в другое специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа рассматривается единолично судьей районного суда по месту нахождения указанного учреждения в течение 10 суток со дня поступления ходатайства или представления.

17. Суд исследует ходатайство несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей, представление (заключение) администрации специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа, согласованное с комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения указанного учреждения, заслушивает мнения участвующих в данном деле лиц. По результатам рассмотрения ходатайства несовершеннолетнего осужденного, его родителей или иных законных представителей, представления (заключения) судья выносит постановление, копия которого в течение 5 суток направляется несовершеннолетнему осужденному и его законному представителю, а также в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, прокурору и в суд, постановивший приговор.

## **Глава 51. Производство о применении принудительных мер медицинского характера**

### **Статья 433. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера**

1. Принудительные меры медицинского характера представляют собой установленные законом меры уголовно-правового характера, которые применяются судом в отношении лиц, представляющих опасность для общества и себя в связи с тем, что они совершили деяние в состоянии невменяемости, а также лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, в связи с чем они не осознают характера совершаемых с ними

действий\*(1234).

2. Производство о применении принудительных мер медицинского характера регулируется положениями [гл. 51](#) "Производство о применении принудительных мер медицинского характера" раздела XVI "Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел, входящего в часть четвертую "Особый порядок уголовного судопроизводства".

3. Производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется только в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство.

4. Согласно [ч. 1 ст. 21](#) УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

5. В соответствии с [ч. 1 ст. 22](#) УК РФ вменяемое лицо, которое во время совершения преступления в силу психического расстройства не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности.

6. Лицу, совершившему предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, судом могут быть назначены принудительные меры медицинского характера ([ч. 2 ст. 21](#) УК РФ), а психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера ([ч. 2 ст. 22](#) УК РФ).

7. В [ст. 98](#) УК РФ закреплены цели применения принудительных мер медицинского характера: излечение лиц или улучшение их психического состояния; предупреждение совершения новых деяний, предусмотренных статьями [особенной части](#) УК РФ.

8. [Статьей 99](#) УК РФ предусмотрены следующие виды принудительных мер медицинского характера:

- а) принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в амбулаторных условиях;
- б) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа;
- в) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа;
- г) принудительное лечение в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа с интенсивным наблюдением.

9. Производство о применении лишь принудительных мер медицинского характера, указанных в [п. "б"- "г" ч. 1 ст. 99](#) УК РФ осуществляется в порядке, регламентированном [гл. 51](#) УПК РФ, то есть о применении принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа, специализированного типа, специализированного типа с интенсивным наблюдением ([ч. 1 ст. 433](#) УПК РФ).

Вместе с тем согласно закону применение принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях производится не в том порядке, который установлен [гл. 51](#) УПК РФ\*(1235).

10. Исходя из положений [ч. 1, 2 ст. 97](#) УК РФ, [ч. 2 ст. 433](#) УПК РФ принудительные меры медицинского характера применяются лишь в случаях, когда психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц\*(1236). Об опасности лица для себя или других лиц либо о возможности причинения этим лицом иного существенного вреда могут свидетельствовать характер психического расстройства, подтвержденного выводами судебно-психиатрической экспертизы, его склонность в связи с этим к совершению иных общественно опасных действий (изъятию чужого имущества, поджогов, уничтожению или повреждению имущества иными способами и др.), а также физическое состояние такого лица, с учетом которого оценивается возможность реализации им своих общественно опасных намерений\*(1237).

11. Согласно [ч. 3 ст. 433](#) УПК РФ производство о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется по общим правилам уголовного судопроизводства, с изъятиями, предусмотренными [гл. 51](#) УПК РФ.

12. Положения УПК РФ, в частности, предполагают осуществление производства по

уголовному делу на основе принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, необходимость обеспечения в полной мере прав лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера. Указанное лицо, как и подозреваемый и обвиняемый, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, вправе знать, в чем оно обвиняется, получать копии процессуальных документов, определяющих его статус, возражать против выдвинутых в отношении него подозрений и обвинений, давать по ним объяснения либо отказаться от дачи показаний, представлять доказательства, участвовать в следственных действиях с согласия следователя, а также участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. 1-3 и 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Участие в уголовном деле защитника или законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, в силу ч. 5 ст. 47 УПК РФ не может служить основанием для ограничения какого-либо права такого лица, в том числе его права лично отстаивать свои интересы в судебном разбирательстве\*(1238).

13. Согласно ч. 2 ст. 99 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, в том числе лицам, указанным в п. "д" ч. 1 ст. 97 УК РФ, суд наряду с наказанием может назначить принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. Требования гл. 51 УПК РФ не распространяются на указанных лиц и нуждающихся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости. В этом случае принудительных мер медицинского характера применяются при постановлении приговора и исполняются в порядке, установленном УИК РФ.

Кроме того, этим лицам наряду с наказанием может быть назначена только одна принудительная мера медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях.

14. В отношении лица, не представляющего по своему психическому состоянию опасности для себя и окружающих, суд может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении (п. "а" ч. 1, ч. 2 и ч. 4 ст. 97 УК РФ)\*(1239).

#### Статья 434. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

1. В ч. 1 комментируемой статьи установлено, что по уголовным делам отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, обязательным является производство предварительного расследования в форме предварительного следствия.

Таким образом, при определении подследственности уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера следует руководствоваться общими правилами, установленными ст. 150-153 УПК РФ, но с тем условием, что предварительное расследование данной категории уголовных дел может проводиться только в форме предварительного следствия.

2. Постановление о возбуждении уголовного дела является законным основанием для производства предварительного следствия по уголовному делу, в том числе для выполнения процессуальных действий по установлению события деяния, изобличению лица или лиц, совершивших общественно опасные деяния\*(1240).

3. Если необходимо установить психическое или физическое состояние лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве, то в обязательном порядке назначается и производится судебно-психиатрическая экспертиза (п. 3 ст. 196 УПК РФ).

4. По мнению Европейского Суда по правам человека решения о госпитализации и лечении лиц с психическими расстройствами должны приниматься судами на основе достоверных и надежных стандартов медицинской экспертизы и с учетом необходимости лечения лиц с психическими расстройствами в подходящих для этого местах\*(1241).

5. Содержание сведений, характеризующих психическое состояние человека,

конкретизируется судом в каждом уголовном деле на основе подтвержденных доказательствами фактических обстоятельств с помощью специальных познаний экспертов в области судебной психиатрии. Исходя из их выводов о наличии или отсутствии у лица психического расстройства и о существовании в связи с этим опасности причинения им вреда себе самому или другим лицам, суд устанавливает соответствующие изменения в психическом состоянии данного лица, выступающие в качестве правообразующих, правоизменяющих или правопрекращающих юридических фактов, и тем самым обеспечивает справедливое разрешение уголовного дела либо возникающих в связи с применением принудительных мер медицинского характера процессуальных вопросов. Именно суд, исследуя вопрос о наличии оснований для применения, продления, изменения или прекращения применения к лицу принудительных мер медицинского характера, обязан в судебном заседании проверить обоснованность выводов специалистов-психиатров о наличии у лица психического расстройства и его возможных последствиях и в зависимости от психического состояния лица принять надлежащим образом мотивированное решение по делу<sup>\*(1242)</sup>. При этом медицинские документы не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами<sup>\*(1243)</sup>.

6. Выявление психического расстройства, лишаящего возможности лицо, деяние которого составляет предмет проверки, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, не относится к правовым основаниям, влияющим на принятие решения о наличии либо отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Вопросы о вменяемости и применении принудительной меры медицинского характера согласно [гл. 51 УПК РФ](#) разрешается только в ходе производства по возбужденному уголовному делу<sup>\*(1244)</sup>.

7. [Частью 2](#) комментируемой статьи предусмотрены особенности предмета доказывания по уголовным делам в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

8. Согласно [п. 1, 2 ч. 2](#) комментируемой статьи при производстве предварительного следствия подлежит доказыванию: время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния; совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом. Данное требование вытекает из положений [ст. 97 УК РФ](#) о возможности назначения принудительных мер медицинского характера только лицам, совершившим в состоянии невменяемости деяния, предусмотренные статьями [Особенной части](#) УК РФ.

9. Если по уголовному делу будут собраны доказательства того, что лицо (даже лишенное возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие психического расстройства, слабоумия, иного болезненного состояния психики) совершило деяние, предусмотренное нормами иного (не уголовного) закона, то к нему не могут применены принудительные меры медицинского характера. В рассматриваемой ситуации лицу оказывается психиатрическая помощь при наличии его добровольного согласия, либо осуществляется госпитализация в недобровольном порядке в соответствии с [Законом](#) РФ от 02.07.1992 N 3185-I "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"<sup>\*(1245)</sup>.

10. Согласно [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи при производстве предварительного следствия также подлежит доказыванию характер и размер вреда, причиненного деянием. Тот факт, что лицо совершило запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или у него после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, не лишает потерпевшего права на возмещение вреда.

11. Если судом рассматривается вопрос о применении к причинителю вреда принудительных мер медицинского характера, то гражданский иск потерпевшего не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства<sup>\*(1246)</sup>.

12. Положения [п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи обязывают помимо других указанных в законе обстоятельств, подлежащих доказыванию, устанавливать наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу. При этом в ходе предварительного следствия может быть установлено наличие не всех указанных в данном пункте обстоятельств, а лишь некоторых из них.



13. В соответствии с [п. 5 ч. 2](#) комментируемой статьи подлежит доказыванию связь психического расстройства лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Это обусловлено в частности тем, что обязательным условием для производства о применении принудительных мер медицинского характера является наличие психического расстройства лица, связанного с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда ([ч. 1 ст. 433 УПК РФ](#)).

**Статья 435.** Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях

1. В силу положений международно-правовых актов, и в частности Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать тюремному заключению, а необходимо принимать меры для их скорейшего перевода в заведения для душевно-больных\*[\(1247\)](#).

2. По смыслу уголовно-процессуального закона положения комментируемой [статьи](#) могут применяться не ранее окончания судебно-психиатрической экспертизы. С другой стороны, данная статья позволяет своевременно, не дожидаясь окончания производства по уголовному делу, начать лечение нуждающихся в нем лиц, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера. Цель этого перевода состоит в том, чтобы не допустить пребывания такого лица в следственном изоляторе до разрешения дела судом\*[\(1248\)](#).

3. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи при установлении факта психического заболевания у лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа, а также дознавателя с согласия прокурора суд в порядке, установленном [ст. 108 УПК РФ](#), регламентирующем процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, принимает решение о переводе данного лица в психиатрический стационар.

4. Меры пресечения перечислены в [ст. 98 УПК РФ](#), но среди них не указано помещение лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. В [гл. 51 УПК РФ](#) не предусмотрено избрание каких-либо мер пресечения лицам, в отношении которых ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера. Более того, мера пресечения избирается подозреваемому (обвиняемому).

5. Перевод лица в медицинскую организацию является временной принудительной мерой, не тождественной назначению принудительных мер медицинского характера и существенно отличающейся от госпитализации лица в порядке, установленном [Законом РФ "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"](#)\*[\(1249\)](#).

6. Поскольку мера пресечения может быть избрана только в отношении подозреваемого, обвиняемого либо подсудимого, при принятии решения о помещении лица в медицинскую организацию ранее действовавшая мера пресечения отменяется\*[\(1250\)](#).

Так, на основании заключения экспертов и руководствуясь [ч. 1 ст. 435 УПК РФ](#) следователь обратился в Кольский районный суд Мурманской области с ходатайством о переводе К. из следственного изолятора в медицинскую организацию с отменой меры пресечения в виде заключения под стражу с момента помещения в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях. Постановлением Кольского районного суда ходатайство следователя было удовлетворено, обвиняемый К. переведен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа; мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении этого лица после его помещения в лечебное учреждение отменена\*[\(1251\)](#).

7. Перевод в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, осуществляется в порядке, регламентирующем процедуру избрания меры пресечения в виде заключения под стражу ([ст. 108 УПК РФ](#)), а срок нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок содержания под стражей ([п. 3 ч. 10 ст. 109 УПК РФ](#)).

8. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. В рассматриваемой ситуации это означает, что перевод лица в медицинскую организацию возможен только после проверки обоснованности подозрения в совершении общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом. Обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить общественно

опасное деяния (лицо застигнуто при совершении общественно опасного деяния или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее общественно опасное деяние; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы совершенного общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом, и т.п.)\*(1252).

9. Если лицо до установления у него факта психического заболевания не содержалось под стражей, то оно согласно ч. 2 ст. 435 УПК РФ помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, судом в порядке, установленном ст. 203 Кодекса. В данном случае также должен быть решен вопрос о мере пресечения, если таковая была избрана ранее.

Время пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, должно быть ограничено определенными сроками.

Высший орган конституционного надзора отметил, что, несмотря на отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве положений, прямо устанавливающих срок, на который лицо помещается в медицинскую организацию, он не может быть неопределенным, а суд должен указать календарную дату его истечения, продление этого срока должно осуществляться с учетом положений, определяющих порядок продления срока содержания под стражей, и не может рассматриваться в качестве препятствия для прекращения пребывания в такой медицинской организации\*(1253).

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о переводе лица, содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, должен быть указан срок, на который следователь просит перевести лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также основания для госпитализации лица.

#### Статья 436. Выделение уголовного дела

По смыслу ст. 436 УПК РФ выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении невменяемого лица не является обязанностью следователя, вопрос об этом решается исходя из возникшей необходимости. статья 237 УПК РФ не предусматривает в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору необходимость выделения материалов дела (определение Верховного Суда РФ от 24.11.2005 N 73-005-35\*(1254)). Положения ст. 440, 441 и 442 УПК РФ, предусматривающие назначение и рассмотрение дела о применении принудительных мер медицинского характера в общем порядке по правилам гл. 33 УПК РФ с изъятиями, установленными этой главой, не препятствуют рассмотрению такого дела судом (определение Верховного Суда РФ от 02.10.2002 по делу N 74-002-64)\*(1255).

При этом решение о выделении уголовного дела в отношении невменяемого принимается следователем до направления дела в суд.

Следователь, принимая решение о выделении дела, должен соблюдать требования ст. 154 УПК РФ, в соответствии с которой такое выделение дела допускается при соблюдении двух условий: если это не отразится на обеспечении всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела, в случаях, когда это вызвано большим объемом дела или множественностью его эпизодов.

Выделение уголовного дела в отдельное производство в отношении лица, совершившего деяние в состоянии невменяемости, не означает прекращение уголовного преследования в отношении данного лица. Такого требования уголовно-процессуальный закон не содержит (определение Верховного Суда РФ от 24.11.2005 N 73-005-35)\*(1256).

#### Статья 437. Участие лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и его законного представителя

1. В гл. 51 УПК РФ для определения правового статуса рассматриваемого участника уголовно-процессуальных отношений законодатель пользуется терминологией: "лицо, совершившее общественно опасное деяние в состоянии невменяемости", "лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера", "лицо, признанное невменяемым".

Таким образом, лица, уличаемые в совершении общественно опасного деяния в состоянии невменяемости или у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания и его исполнение, не являются подозреваемыми, обвиняемыми, у них специфический процессуальный статус.

2. Лица, в отношении которых осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, непосредственно не упомянуты в [УПК РФ](#) в числе участников уголовного судопроизводства, в отличие от других лиц, в отношении которых также осуществляется уголовное преследование, но которые способны нести уголовную ответственность (подозреваемые и обвиняемые)\*[\(1257\)](#).

3. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, так же как подозреваемый и обвиняемый по уголовному делу, по существу, участвует в совершении деяния, запрещенного уголовным законом. Поэтому такому лицу, хотя оно и не привлекается к уголовной ответственности, должны обеспечиваться равные с другими лицами, в отношении которых осуществляется преследование, процессуальные права, тем более что до получения результатов судебно-психиатрической экспертизы лицо по своему статусу являлось обвиняемым или подозреваемым и, таким образом, уже обладало соответствующими процессуальными правами ([ст. 46, 47 УПК РФ](#)). Правомочие лично обращаться к суду за защитой своих прав и свобод имеет универсальный характер и является неотъемлемым элементом нормативного содержания данного права. Указанного правомочия не могут быть лишены и лица, в отношении которых разрешается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера либо об их продлении, изменении или прекращении. Именно такое регулирование предусмотрено для решения вопросов, связанных с признанием лиц недееспособными и их госпитализацией в психиатрический стационар в недобровольном порядке, в гражданском судопроизводстве \*[\(1258\)](#).

4. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (приняты 17.12.1991 [Резолюцией](#) Генеральной Ассамблеи ООН 46/119) предусматривают право любого психически больного лица на осуществление всех признанных международными нормами гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав и прямо указывают на недопустимость какой-либо дискриминации, т.е. установления в связи с психическим заболеванием лица таких отличий, исключений или предпочтений, следствием которых являются отрицание или ограничение равенства в реализации прав ([п. 4 и 5 принципа 1](#)); в отношении же лиц, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, если предполагается или установлено, что они страдают психическим заболеванием, общие принципы защиты подлежат применению в полном объеме с такими минимальными, необходимыми в данных обстоятельствах изменениями и исключениями, которые не будут наносить ущерб их правам ([принцип 20](#)); при этом государства обязаны обеспечивать наличие соответствующих механизмов для соблюдения данной Резолюции, в том числе в части разрешения жалоб ([принцип 22](#)).

5. В ряде других документов государствам - членам Совета Европы предложено установить, чтобы судебные решения не принимались только на основании медицинских заключений, а пациенту с психическим заболеванием, как и любому другому лицу, было обеспечено право быть выслушанным и чтобы в случаях предполагаемого правонарушения в течение всего разбирательства присутствовал адвокат; лица с психическими расстройствами должны иметь возможность осуществлять все свои гражданские и политические права, а любые их ограничения допускаются строго в соответствии с [Конвенцией](#) о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 и не могут основываться на одном лишь факте наличия у лица психического заболевания\*[\(1259\)](#).

6. С названными положениями международных актов соотносятся предписания Закона РФ от 02.07.1992 N 3185-I "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"\*[\(1260\)](#), где в [ч. 1 ст. 5](#) установлено, что лица, страдающие психическими расстройствами, обладают всеми правами и свободами граждан, предусмотренными Конституцией РФ и федеральными законами; ограничение прав и свобод граждан, связанное с психическим расстройством, допустимо лишь в случаях, предусмотренных российскими законами, как это следует из [ч. 3 ст. 55 Конституции РФ](#).

7. Присутствие заявителя в судебном заседании является необходимым условием для того, чтобы судья лично мог убедиться в его психическом состоянии и принять справедливое решение; рассмотрение дела судом первой и кассационной инстанций в отсутствие заявителя (вопреки его желанию), которое ничем не может быть компенсировано, допустимо лишь при наличии особых обстоятельств, например, если имеют место какие-либо признаки агрессивного поведения или если физическое и психическое состояние не позволяет ему предстать перед судом\*[\(1261\)](#).

8. Лицо, в отношении которого осуществляется производство о применении

принудительных мер медицинского характера вправе осуществлять весь комплекс прав (ст. 46 и 47 УПК РФ): знать, в совершении какого общественно опасного деяния его уличают, давать объяснения по обстоятельствам дела, заявлять ходатайства, участвовать в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, приносить жалобы на действия и решения следователя, прокурора и суда, знакомиться с заключением экспертов, знакомиться с материалами уголовного дела и др.

9. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, должно быть предоставлено право лично осуществлять принадлежащие ему права, если это позволяет сделать его психическое состояние. Таким образом, УПК РФ предусматривает возможность предварительного следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера, без участия лица, в отношении которого осуществляется такое производство, в следственных и иных процессуальных действиях, если психическое состояние лица не позволяет лично участвовать в их проведении, но с соблюдением обязательных условий, указанных в законе.

10. При этом учитываются заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение психиатрического стационара. Указанные медицинские документы не имеют для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами\*(1262).

11. Суду следует проверять невозможность личного участия лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, в судебном разбирательстве путем его вызова в судебное заседание и исследования всех данных о состоянии его психического здоровья на момент рассмотрения дела. И лишь непосредственно убедившись в том, что по своему психическому состоянию оно не может участвовать в рассмотрении дела, суд может принять решение о проведении судебного разбирательства в его отсутствие\*(1263).

12. К особенностям предварительного следствия при производстве о применении принудительных мер медицинского характера относится участие в нем законного представителя. Правило о привлечении на основании постановления следователя или суда законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, к участию в уголовном деле служит важной гарантией прав лиц, не способных (или недостаточно способных) самостоятельно участвовать в судопроизводстве вследствие наличия у них психического расстройства.

Использованная федеральным законодателем формулировка "законный представитель привлекается к участию в уголовном деле" является императивным по своему характеру предписанием, которое исключает осуществление производства о применении принудительных мер медицинского характера без участия в уголовном деле законного представителя, равно как ст. 438 УПК РФ не допускает рассмотрение этой категории дел в отсутствие защитника\*(1264).

13. Согласно ч. 1 комментируемой статьи при отсутствии близкого родственника законным представителем лица, в отношении которого осуществляется производство по применению принудительных мер медицинского характера, может быть признан орган опеки и попечительства. Поскольку в силу п. 4 ст. 5 УПК РФ близкие родственники - это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, родные братья, родные сестры, дедушки, бабушки, внуки, то именно они выступают в качестве обязательных законных представителей, и лишь при отсутствии этих лиц законным представителем лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, может быть допущен к участию в деле орган опеки и попечительства.

14. В случае необходимости законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, может быть допрошен. Допрашивается законный представитель в качестве свидетеля, и ему разъясняются права, указанные в ч. 4 ст. 56 УПК РФ. При допросе законный представитель предупреждается об уголовной ответственности только за дачу заведомо ложных показаний\*(1265).

15. Отказ близких родственников представлять интересы лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, также является одним из способов реализации ими своих процессуальных прав, поскольку закон не возлагает на них обязанность участия в качестве законных представителей или замены их не указанными в законе лицами\*(1266).

16. Если законный представитель действует в ущерб интересам представляемого им



лица, то он отстраняется судом от участия в деле, и законным представителем лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, признаются другие лица, указанные в п. 4 ст. 5 УПК РФ, а при их отсутствии - орган опеки и попечительства\*(1267).

17. Использование такой меры следователем в целях защиты прав лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительной меры медицинского характера, не может расцениваться как несоразмерное ограничение прав его законного представителя, который призван действовать не в своих интересах, а в интересах представляемого им лица. При этом постановление следователя об отстранении от участия в деле законного представителя может быть обжаловано в суд в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ\*(1268).

18. В ч. 2 комментируемой статьи перечислены права законного представителя. Законному представителю должна быть обеспечена возможность осуществления его процессуальных прав, предусмотренных ч. 2 ст. 437 УПК РФ, в том числе право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, заявлять ходатайства и отводы, представлять доказательства, обжаловать решения суда, получать копии обжалуемых решений, знать о принесенных по уголовному делу жалобах и представлениях и подавать на них возражения, участвовать в заседаниях судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Кроме этого, законному представителю подлежат разъяснению его права инициировать ходатайства об изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера и участвовать при их рассмотрении на основании ст. 445 УПК РФ.

#### Статья 438. Участие защитника

1. Комментируемая статья прямо устанавливает начало действия правила об обязательном участии защитника в уголовном деле - с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы.

2. Обязательное участие в уголовном деле защитника при производстве о применении принудительных мер медицинского характера вытекает из положения, закрепленного в п. 3 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, ввиду того, что подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

3. По общему правилу для установления факта способности подозреваемого, обвиняемого самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве обязательно назначение и производство судебной экспертизы (п. 3 ст. 196 УПК РФ). Но при осуществлении производства о применении принудительных мер медицинского характера предусмотрено обязательное участие защитника с более раннего этапа.

4. Нормы, содержащиеся в ст. 165 и 203 УПК РФ, в их конституционно-правовом истолковании не предполагают право суда первой инстанции принимать окончательное решение по ходатайству следователя о помещении подозреваемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы без предоставления ему и (или) его защитнику возможности ознакомиться с таким ходатайством и изложить свою позицию по этому вопросу\*(1269).

5. Отказ от защитника по этим делам не может быть принят судом. В случае нарушения указанных требований в ходе предварительного расследования уголовное дело подлежит возвращению прокурору в порядке, установленном ст. 237 УПК РФ\*(1270).

#### Статья 439. Окончание предварительного следствия

1. Согласно ч. 1 комментируемой статьи по окончании предварительного следствия следователь выносит постановление: 1) о прекращении уголовного дела - по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц, возможностью причинения им иного существенного вреда; 2) о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.

2. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи в случае принятия решения о прекращении уголовного дела следователь выносит постановление в соответствии со ст. 212 и 213 УПК РФ.

3. Окончание предварительного следствия вынесением постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера наряду с общим порядком окончания предварительного следствия составлением обвинительного

заклучения имеет определенные особенности.

4. Обеспечивая право лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лично участвовать в уголовном процессе и самостоятельно реализовывать свои процессуальные права, а также руководствуясь ст. 437 УПК РФ, следователь должен обеспечить возможность ознакомления данного лица с материалами уголовного дела. Исключение составляют лишь случаи, когда психическое состояние лица не позволяет реализовать ему свои права. При этом согласно ч. 1 ст. 437 УПК РФ учитываются заключение экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинское заключение медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях \*(1271).

5. В ч. 4 комментируемой статьи установлены структура и содержание постановления, в котором должно содержаться исчерпывающее обоснование фактических обстоятельств дела, входящих в предмет доказывания.

6. В постановлении о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должны быть указаны данные о лице, в отношении которого оно вынесено, а также в соответствии со ст. 434 УПК РФ наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и характер психического заболевания в момент совершения деяния, запрещенного уголовным законом, или во время производства по уголовному делу.

Так, суд в соответствии со ст. 237 УПК РФ возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в связи с тем, что постановление следователя о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Суд указал на то, что в постановлении отсутствует дата рождения Ч. \*(1272)

Другой пример. Судья, возвращая дело прокурору со стадии предварительного слушания, указал на нарушение требований процессуального закона при составлении следователем постановления о применении принудительной меры медицинского характера, выразившееся в том, что во вводной части не указано, в отношении кого и в связи с чем вынесено постановление \*(1273).

7. В постановлении о направлении уголовного дела в суд должно быть указано, совершено ли общественно опасное деяние конкретным лицом.

8. В постановлении должна быть ссылка на уголовный закон (в резолютивной его части), неупоминание чего также является одним из оснований возвращения дела прокурору \*(1274).

9. В данном постановлении отражаются сведения, связано ли психическое расстройство лица с возможностью причинения опасности для него и других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Это обусловлено тем, что принудительные меры медицинского характера применяются лишь при условии, что психическое расстройство связано с возможностью причинения этими лицами иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц.

10. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 439 УПК РФ в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера должно быть указано основание для применения соответствующей меры.

Основанием применения принудительных мер медицинского характера, которые указываются в постановлении, является: установленный в ходе предварительного следствия факт того, что лицо совершило деяние, предусмотренное уголовным законом, в состоянии невменяемости (п. "а" ч. 1 ст. 97 УК РФ); установленный в ходе предварительного следствия факт того, что у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания (п. "б" ч. 1 ст. 97 УК РФ).

11. В постановлении должны найти свое отражение доводы защитника и других лиц, оспаривающих основание для применения принудительной меры медицинского характера, если они были высказаны, либо сведения об их отсутствии.

12. Постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, как и обвинительное заключение, является процессуальным документом, за пределы которого в соответствии со ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство не может выйти. Сторона защиты также выстраивает свою защиту в соответствии с теми обстоятельствами, которые указаны в этом постановлении.

13. Показания лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, могут учитываться судом при оценке его

психического состояния, а также при определении степени опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера. В связи с этим показания лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера должны быть указаны в постановлении о направлении уголовного дела в суд<sup>\*(1275)</sup>.

14. К постановлению должен быть приложен список лиц, подлежащих вызову в суд. К примеру, судьей было принято решение о возвращении уголовного дела прокурору Челябинской области для устранения препятствий рассмотрения его судом, поскольку постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера следователь составил с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность вынесения судом решения на основе данного документа. В частности, к постановлению не был приложен список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание<sup>\*(1276)</sup>.

15. К постановлению также нужно прилагать справку о движении дела, о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о процессуальных издержках, о месте нахождения лица, в отношении которого вынесено постановление, о наличии у него иждивенцев, о времени окончания предварительного следствия<sup>\*(1277)</sup>.

16. В постановлении должны быть указаны ссылки на тома и листы уголовного дела.

17. Копия постановления должна быть вручена лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, а также его законному представителю, защитнику. Если этого не было сделано, то уголовное дело по результатам предварительного слушания должно быть возвращено прокурору в порядке, предусмотренном [ст. 237 УПК РФ](#)<sup>\*(1278)</sup>.

18. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, должна быть предоставлена возможность определить свою позицию по вопросам, указанным в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера<sup>\*(1279)</sup>.

19. Несмотря на то, что в [ч. 6](#) комментируемой статьи потерпевший в числе лиц, которым вручается такое постановление, не указан, он также имеет право получить данный документ, поскольку в целях реализации предоставленных ему уголовно-процессуальным законом полномочий вправе получать копии процессуальных актов, затрагивающих его интересы ([ст. 42 УПК РФ](#)).

20. В силу положений [п. 16 ч. 2 ст. 37 УПК РФ](#), [ч. 5](#) комментируемой статьи постановление следователя утверждается прокурором, после чего прокурор направляет уголовное дело в суд, которому оно подсудно<sup>\*(1280)</sup>.

21. Помимо утверждения постановления и направления уголовного дела в суд, прокурор при наличии оснований также вправе вернуть уголовное дело следователю для производства предварительного расследования или вынести постановление о прекращении уголовного дела.

#### Статья 440. Назначение судебного заседания

1. Получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, судья изучает его, проверяет подсудность дела данному суду, наличие оснований для возвращения уголовного дела прокурору, назначения предварительного слушания или судебного заседания.

2. В силу [ст. 352 УПК РФ](#) такие дела не подлежат рассмотрению судом с участием присяжных заседателей<sup>\*(1281)</sup>.

3. Подсудность дел о применении принудительных мер медицинского характера определяется по общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в [ст. 31 УПК РФ](#). Хотя лицу, совершившему общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, и не может быть назначено наказание, в том числе и пожизненное лишение свободы, это не отменяет общие правила подсудности<sup>\*(1282)</sup>.

4. Судья назначает уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера к рассмотрению в судебном заседании в порядке, установленном [гл. 33 УПК РФ](#), то есть в том же порядке, что и по уголовным делам с обвинительным заключением.

5. Судья, получив уголовное дело о применении принудительной меры медицинского характера, при отсутствии оснований для направления его по подсудности и для назначения предварительного слушания выносит постановление о назначении судебного заседания, в

котором разрешаются вопросы, указанные в [ч. 2 ст. 231 УПК РФ\\*\(1283\)](#).

6. Предварительное слушание может быть проведено при наличии оснований, предусмотренных [ч. 2 ст. 229 УПК РФ](#). Предварительное слушание обязательно для возвращения уголовного дела прокурору, приостановления или прекращения уголовного дела.

7. Согласно [ч. 1 ст. 237 УПК РФ](#) судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера; фактические обстоятельства, изложенные в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого общественно опасного деяния.

Имеется следующий пример. В суд поступило уголовное дело для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера. В суде была назначена и проведены повторная стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза. Согласно выводам экспертов у М.Н.П. установлено органическое расстройство личности в связи со смешанными заболеваниями. Указанные психические расстройства, не исключаяющие вменяемости, ограничивали его в способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в период инкриминируемого ему деяния. По своему психическому состоянию М.Н.П. нуждался в применении к нему принудительных мер медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра. Суд при определении психического состояния М.Н.П., полагаясь на выводы данного повторного заключения экспертов, а также на поведение М.Н.П. в ходе всего судебного разбирательства, обоснованно признал его вменяемым. Постановлением Ставропольского краевого суда от 06.10.2017 уголовное дело было правильно возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения [\\*\(1284\)](#).

8. Судья назначает предварительное слушание для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237 УПК РФ](#), если лицам, указанным в [ч. 6 ст. 439 УПК РФ](#), т.е. лицу, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитнику и законному представителю не была вручена копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера [\\*\(1285\)](#).

9. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должно быть извещено о месте, дате и времени судебного заседания для того, чтобы осуществить свое право на заявление ходатайств (о личном ознакомлении с материалами уголовного дела, о личном участии в судебном заседании и др.) или реализовать иные права, гарантированные уголовно-процессуальным законом.

10. В постановлении о назначении судебного заседания судья в соответствии с [п. 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ](#) может принять решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании с учетом положений [ст. 241 УПК РФ](#), в том числе, если разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению охраняемой федеральным законом врачебной тайны [\\*\(1286\)](#).

#### Статья 441. Судебное разбирательство

1. Рассмотрение уголовного дела производится в общем порядке с изъятиями, предусмотренными гл. 51 УПК РФ. Данное положение обусловлено необходимостью предоставления дополнительных процессуальных гарантий лицу, страдающему психическим расстройством. Положение [ч. 1](#) комментируемой статьи применяется с учетом того, что в судебном разбирательстве осуществляется рассмотрение и разрешение уголовного дела не в отношении подсудимого (лица, обвиняемого в совершении преступления), а в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, так же, как и



подсудимый, заинтересован в исходе дела.

Рассмотрение уголовного дела происходит с обязательным участием прокурора и защитника, законного представителя, лица в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера. Исключением являются случаи, когда психическое состояние лица не позволяет ему участвовать в судебном заседании.

Положения уголовно-процессуального закона предписывают осуществлять производство по делу на основе принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, обеспечивать в полной мере права лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительной меры медицинского характера. Указанное лицо, как и подозреваемый (обвиняемый), вправе знать, в чем оно обвиняется, получать копии процессуальных документов, определяющих его статус, возражать против выдвинутых в отношении него аргументов, давать по ним объяснения либо отказаться от дачи показаний, представлять доказательства, участвовать в следственных действиях с согласия следователя, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных п. 1-3 и п. 10 ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Участие в уголовном деле защитника или законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, в силу ч. 5 ст. 47 УПК РФ не может служить основанием для ограничения какого-либо права такого лица, в том числе его права лично отстаивать свои интересы в судебном разбирательстве.

Кроме этого, заочное рассмотрение дела о применении принудительной меры медицинского характера при отсутствии к этому соответствующих причин медицинского характера, связанных с состоянием психического здоровья подсудимого, является возможным лишь при наличии оснований, указанных в ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ\*(1287).

Объем полномочий лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, а также его законного представителя отражен в ст. 437 УПК РФ.

Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, может давать показания, если будет установлено, в том числе в заключении экспертов, что физическое и психическое состояние лица позволяет ему участвовать в процессе. На показания такого лица суд вправе ссылаться как на доказательства, если он в состоянии правильно воспринимать внешнюю сторону событий и давать о них показания\*(1288).

Показания такого лица могут учитываться судом при оценке его психического состояния, а также опасности лица для самого себя или других лиц либо возможности причинения им иного существенного вреда, при определении вида принудительной меры медицинского характера\*(1289).

2. Судебное разбирательство включает в себя подготовительную часть, судебное следствие, прения сторон, вынесение постановления.

3. Комментируемая статья устанавливает, что в судебном заседании по делам о применении принудительных мер медицинского характера участвует не государственный обвинитель, а прокурор. Прокурор не поддерживает обвинение, не произносит обвинительной речи, он высказывает мнение относительно имевшего место общественно опасного деяния; совершения его лицом, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера; совершения деяние лицом в состоянии невменяемости; наступления у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Также обосновывает вывод о том, представляет ли психическое расстройство лица опасность для него или других лиц либо возможно ли причинение данным лицом иного существенного вреда; подлежит ли применению принудительная мера медицинского характера и если да, то какая именно. По этим же вопросам высказывает свое мнение и сторона защиты.

4. Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство, принудительной меры медицинского характера.

5. Исследование доказательств и прения сторон проводятся в соответствии со ст. 274 и 292 УПК РФ.

**Статья 442.** Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу

1. Комментируемая **статья** обязывает суд исследовать и разрешить вопросы не только о доказанности факта совершения лицом деяния, запрещенного уголовным законом, о совершении этого деяния в состоянии невменяемости, о наступлении после совершения преступления психического расстройства, делающего невозможным назначение наказания или его исполнение, но и об опасности психического расстройства лица для него самого или других лиц и возможности причинение этим лицом иного существенного вреда.

2. Вывод суда о совершении деяний, запрещенных уголовным законом, должен быть основан на достаточной совокупности исследованных и получивших оценку в соответствии с требованиями **ст. 88** УПК РФ доказательств и соответствовать фактическим обстоятельствам дела.

3. Описание общественно опасного деяния, приведенное в постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, не обязательно должно соответствовать описанию деяния, содержащемуся в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого по другим уголовным делам. Связано это с тем, что в отношении лица, признанного невменяемым, вопрос о виновности в совершенном запрещенном уголовным законом деянии в данном случае не исследуется и в силу положений **ст. 442** УПК РФ не разрешается\*(1290), обвинение таким лицам не предъявляется\*(1291).

4. В ходе судебного разбирательства недопустимо уделять внимание главным образом исследованию психического состояния лица в ущерб установлению того, имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом, совершило ли деяние именно лицо, в отношении которого рассматривается данное уголовное дело.

Так, отменяя постановление и направляя уголовное дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Московского областного суда указала следующее. В судебном заседании вопросы, указанные в **ст. 442** УПК РФ (а именно: имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом; совершило ли деяние лицо, в отношении которого рассматривается данное уголовное дело), судом не исследовались, показания потерпевших не заслушивались, представленные сторонами доказательства предметом исследования не были. Суд ограничился лишь разрешением вопросов о том, совершено ли деяние К. в состоянии невменяемости и подлежит ли применению принудительная мера медицинского характера\*(1292).

5. В ходе судебного разбирательства должен быть исследован и разрешен вопрос о том, подлежит ли применению принудительная мера медицинского характера и если да, то какая именно. С указанной целью заключение судебно-психиатрической экспертизы, как и любое иное доказательство по делу, подлежит тщательной проверке и оценке со стороны суда, как того требуют **ст. 87, 88** УПК РФ. Нарушение правил проверки и оценки доказательств может привести к отмене состоявшегося судебного решения.

6. Вид подлежащих применению мер медицинского характера определяется судом с учетом данного экспертами заключения и положений **ст. 99** УК РФ. Однако решение вопроса о невменяемости и применении принудительной меры медицинского характера относится к исключительной компетенции судов.

7. На стадии возбуждения уголовного дела велика вероятность того, что будет установлено общественно опасное деяние, подпадающее под признаки одного преступления, а в ходе предварительного следствия квалификация будет изменена. Более того, событие преступления может уточняться существенными данными, имеющими значение не только для уголовно-правовой оценки совершенного запрещенного уголовным законом деяния, но и для определения психического состояния лица, его совершившего, а также вида принудительной меры медицинского характера, в применении которой оно нуждается. Поэтому в случаях, когда квалификация в ходе предварительного следствия существенно изменялась, необходимо назначать дополнительную психиатрическую экспертизу.

Можно иллюстрировать это примером из практики. Тот факт, что судебно-психиатрическая экспертиза была проведена в отношении П. в тот момент, когда его действия органом предварительного расследования были квалифицированы по **ст. 135** "Развратные действия" УК РФ, а в последующем были переквалифицированы на **ч. 3 ст. 132** "Насильственные действия сексуального характера" УК РФ. В описании события преступления появились сведения о том, что действия П. были сопряжены с угрозой убийством малолетней потерпевшей, что обусловило назначение дополнительной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, поскольку данные обстоятельства экспертами при

определении вида принудительной меры медицинского характера не учитывались. В результате эксперты пришли к выводу о том, П. нуждается в принудительном лечении в психиатрическом стационаре специализированного, а не общего типа, как это было сделано при первичной экспертизе\*(1293).

8. Все вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу, должны быть в обязательном порядке отражены в постановлении суда.

9. Комментируемая [статья](#) не предусматривает рассмотрение вопроса о заявленном гражданском иске в порядке производства о применении принудительных мер медицинского характера.

10. В силу [ст. 132](#) УПК РФ с лиц, в отношении которых применены принудительные меры медицинского характера, процессуальные издержки, в том числе суммы, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, не взыскиваются, а возмещаются за счет средств федерального бюджета\*(1294).

#### [Статья 443. Постановление суда](#)

1. Вынесенное постановление суда должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нем отражаются обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со [ст. 434](#) УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства, получившие надлежащую оценку с приведением ее мотивов, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных [ст. 442](#) УПК РФ\*(1295).

2. Согласно требованиям уголовно-процессуального закона в постановлении должны быть указаны пункт, часть и статья УК РФ, предусматривающие ответственность за деяние, совершенное лицом в состоянии невменяемости, лицом, у которого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания. Данное требование вытекает из положений [ст. 97](#) УК РФ о возможности назначения принудительных мер медицинского характера только к лицам, совершившим в состоянии невменяемости общественно опасное деяние, предусмотренное статьями [Особенной части](#) УК РФ, или к лицам, у которых наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнения, после совершения преступления.

3. В соответствии с УК РФ лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, не подлежит уголовной ответственности ([ст. 21](#) УК РФ), что не устраняет общественной опасности и противоправности

4. При принятии решения о применении принудительной меры медицинского характера суд одновременно принимает решение об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания, в зависимости от оснований применения принудительной меры. В описательной части постановления должны быть изложены установленные судом обстоятельства содеянного на основании исследованных доказательств, дана юридическая оценка действиям такого лица и приведены мотивы принятого решения. В резолютивной части постановления должны содержаться указания о его освобождении от уголовной ответственности или наказания и о применении конкретной принудительной меры медицинского характера, решение вопроса об отмене меры пресечения, если она не была отменена ранее. Также в постановлении суд должен указать вид принудительной меры медицинского характера. Суд не определяет конкретную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в которой должно проводиться лечение. Этот вопрос относится к компетенции федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения или органа исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения\*(1296).

5. Принимая решение о применении принудительной меры медицинского характера, суд не прекращает производство по уголовному делу, которое само по себе предполагает не только освобождение лица от уголовной ответственности и наказания, но и от мер уголовно-правового характера в виде принудительных мер медицинского характера\*(1297).

6. В соответствии с положениями [части 2](#) комментируемой статьи в случаях, когда лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию, суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера.

7. Суд может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о его лечении или направлении в психоневрологическое учреждение социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении, только в отношении лица, не представляющего по своему психическому состоянию опасности для себя и окружающих (п. "а" ч. 1, ч. 2 и 4 ст. 97 УК РФ). Отказ в применении принудительных мер медицинского характера допускается только в том случае, если лицо вследствие улучшения психического состояния утратило опасность для себя и окружающих; во всех иных случаях принудительные меры медицинского характера подлежат применению к лицам, совершившим запрещенные уголовным законом деяния в состоянии невменяемости, в соответствии с рекомендациями судебных психиатров (ст. 99-102 УК РФ)\*(1298).

8. Согласно ч. 3 комментируемой статьи суд при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28 УПК РФ, выносит постановление о прекращении уголовного дела, причем независимо от наличия и характера заболевания лица.

К примеру, определением областного суда В. был освобожден от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния и к нему применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа. Судебная коллегия отменила данное определение и прекратила уголовное дело на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поскольку в соответствии с нормами ст. 78 УК РФ сроки давности уголовного преследования по ч. 1 ст. 298 УК РФ истекли\*(1299).

9. В случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ч. 2 и 3 комментируемой статьи, копия постановления суда направляется в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в течение 5 суток.

10. Согласно ч. 5 комментируемой статьи суд, признав, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не является препятствием для применения к нему уголовного наказания, своим постановлением возвращает уголовное дело прокурору.

11. В соответствии с ч. 6 комментируемой статьи в постановлении суда, принятом по итогам рассмотрения уголовного дела о применении принудительной меры медицинского характера, также должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах, разъяснены порядок и сроки обжалования.

Разрешение гражданского иска при вынесении постановления суда об освобождении лица от уголовной ответственности и о применении к нему принудительных мер медицинского характера законом не предусмотрено.

Кроме того, вопрос о привлечении к участию в деле гражданского ответчика при производстве по уголовному делу, связанному с применением принудительных мер медицинского характера, не может быть поставлен, так как в деле отсутствует обвиняемый, то есть лицо, которое может нести материальную ответственность\*(1300).

12. В случае совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния несколькими лицами суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних лиц и вынести постановление о применении принудительных мер медицинского характера в отношении других лиц, совершивших это деяние в состоянии невменяемости, или лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, лишаящее их возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими\*(1301).

#### Статья 444. Порядок обжалования постановления суда

1. Постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера, о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, о возвращении уголовного дела прокурору может быть пересмотрено в апелляционном порядке.

2. В комментируемой статье прямо предусмотрено, что постановление суда о применении принудительной меры медицинского характера может быть обжаловано в вышестоящий суд, в том числе в апелляционном порядке, не только прокурором, потерпевшим и его представителем, лицом, в отношении которого велось или ведется производство о применении данной меры, его защитником, законным представителем, но также и близким родственником.



3. Не вступившее в законную силу постановление суда, принятое по результатам рассмотрения дела, может быть обжаловано в апелляционном порядке также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

4. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции при условии, что это возможно с учетом его психического состояния. При этом суд принимает во внимание заключение экспертов, участвовавших в производстве судебно-психиатрической экспертизы, и при необходимости медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Вопрос о форме участия лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, в судебном заседании решается судом. Если участие лица признано возможным, то он вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо изложить свою позицию путем использования систем видеоконференцсвязи. Лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, должен заявить о своем желании присутствовать при рассмотрении апелляционных жалобы или представления на постановление суда\*(1302).

5. Необеспечение судом лицу, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера, права лично участвовать в судебном заседании, если его психическое состояние позволяло ему участвовать в судебном заседании и осуществлять свои процессуальные права, является нарушением требований уголовно-процессуального закона, влекущим отмену состоявшегося судебного решения\*(1303).

6. Вышестоящий суд вправе при наличии к тому оснований изменить назначенный судом вид принудительной меры медицинского характера, но только на менее строгий, если не нарушается право на защиту лица, в отношении которого применена принудительная мера медицинского характера. По кассационной жалобе потерпевшего либо кассационному представлению прокурора суд может отменить решение суда первой или апелляционной инстанций и направить уголовное дело на новое рассмотрение в тот же суд иным составом суда, если имеются основания для применения более строгой принудительной меры медицинского характера.

#### Статья 445. Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера

1. Принудительные меры медицинского характера применяются судом без указания срока. Это связано с тем, что они направлены на излечение либо улучшение психического состояния лица, к которому они применяются, а потому заранее определить срок применения принудительной меры невозможно. В силу ч. 1 ст. 102 УК РФ лицо, которому назначена принудительная мера медицинского характера, подлежит освидетельствованию комиссией врачей-психиатров не реже одного раза в 6 месяцев для решения вопроса о наличии оснований для внесения представления в суд о прекращении применения или об изменении такой меры на менее строгую.

2. Продление, изменение и прекращение принудительных мер медицинского характера происходят по ходатайству: 1) администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, 2) лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера, 3) его защитника, 4) законного представителя.

3. Суд должен тщательно проверить обоснованность ходатайства, поданного в соответствии с ч. 1 комментируемой статьи. Выясняются результаты проведенного лечения и решается вопрос о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. В этих целях в судебное заседание может быть вызван представитель медицинского учреждения (медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях), где наблюдается лицо, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера\*(1304).

4. В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи вопросы о прекращении, изменении, продлении принудительной меры медицинского характера рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее применении, или судом по месту применения этой меры.

5. Исходя из положений ч. 3 комментируемой статьи, о назначении уголовного дела к слушанию о прекращении, изменении, продлении принудительной меры медицинского характера должны быть извещены не только прокурор, администрация психиатрического стационара, но и лицо, к которому применена принудительная мера медицинского характера,

его законный представитель, защитник.

6. Вопросы о прекращении, изменении или продлении принудительной меры медицинского характера рассматриваются в судебном заседании с обязательным участием защитника, законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и прокурора.

7. В соответствии с [ч. 2 ст. 399](#) и [ч. 4](#) комментируемой статьи лицу, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения к нему принудительной меры медицинского характера, должно быть обеспечено его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставлена возможность изложить свою позицию путем использования систем видеоконференц-связи, если в соответствии с медицинским заключением его психическое состояние позволяет ему это сделать. Вопрос о форме участия такого лица в судебном заседании решается судом.

8. В случае, когда психическое состояние лица, в отношении которого решается вопрос о продлении, изменении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера, не позволяет ему лично участвовать в проводимом в помещении суда судебном заседании, суды должны рассматривать соответствующие материалы в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

9. Если медицинское заключение вызывает сомнение, то суд по ходатайству лиц, участвующих в судебном заседании, или по собственной инициативе может назначить судебную экспертизу, истребовать дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения принудительной меры медицинского характера, если это возможно по его психическому состоянию\*(1305).

10. Исходя из положений [ч. 3 ст. 102](#) УК РФ, [ч. 6](#) комментируемой статьи, основанием для изменения принудительной меры медицинского характера является изменение психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной принудительной меры медицинского характера. Суды должны тщательно проверять обоснованность представлений (ходатайств) путем тщательного анализа результатов проведенного лечения и решения вопроса о необходимости дальнейшего медицинского наблюдения и лечения. С этой целью данный вопрос рассматривается с участием представителя медицинского учреждения, где наблюдается лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитника, законного представителя и прокурора.

11. Согласно [ч. 4 ст. 102](#) УК РФ в случае прекращения применения принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, суд может передать необходимые материалы в отношении лица, находившегося на принудительном лечении, в федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения или орган исполнительной власти субъекта РФ в сфере здравоохранения для решения вопроса о лечении этого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь, или направлении этого лица в стационарное учреждение социального обслуживания для лиц, страдающих психическими расстройствами, в порядке, установленном законодательством в сфере охраны здоровья.

12. Вступившее в законную силу решение суда о назначении, изменении, продлении или прекращении применения принудительной меры медицинского характера может быть пересмотрено в установленном законом порядке\*(1306).

13. Требования [гл. 51](#) УПК РФ не распространяются на случаи применения принудительных мер медицинского характера к лицам, указанным в [ч. 2 ст. 99](#) УК РФ. В этой связи продление, изменение, прекращение принудительной меры медицинского характера осуществляется в порядке, установленном законодательством о здравоохранении.

#### **Статья 446. Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера**

Комментируемая [статья](#) посвящена возобновлению уголовного дела в отношении лиц, к которым была применена принудительная мера медицинского характера на основании [п. "б" ч. 1 ст. 97](#) УК РФ, то есть когда в ходе предварительного следствия был установлен тот факт, что у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания.

Прекратив применение принудительной меры медицинского характера в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости, суд не должен

возвращать уголовное дело прокурору, руководителю следственного органа, начальнику органа дознания. Это связано с тем, что лицо было освобождено от уголовной ответственности. Решение же о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования может быть принято судом лишь в том случае, когда принудительная мера медицинского характера была применена к лицу, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение [\\*\(1307\)](#).

Уголовное дело направляется руководителю следственного органа либо начальнику органа дознания, исходя из правил о подследственности, но не прокурору [\\*\(1308\)](#). Этот вопрос разрешается одновременно с решением вопроса об отмене принудительной меры медицинского характера.

После отмены принудительной меры медицинского характера к лицу, после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, может быть принято решение о прекращении дела при наличии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (например, в связи с истечением срока давности).

Одновременно с принятием решения о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания должен быть решен вопрос о мере пресечения в отношении лица, которое признано выздоровевшим.

Если уголовное дело поступило в суд с обвинительным заключением, а психическое расстройство у лица, совершившего преступление, наступило в процессе судебного следствия, то после выздоровления такого лица суд продолжает в отношении него судебное разбирательство без направления уголовного дела органам предварительного расследования и решает вопрос о назначении такому лицу наказания [\\*\(1309\)](#).

Если после прекращения применения принудительной меры медицинского характера к такому лицу будет применено наказание, то время, проведенное в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, засчитывается в срок наказания из расчета 1 день пребывания в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, за 1 день лишения свободы ([ст. 103 УК РФ](#)).

### **Глава 51.1. Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности**

(Глава введена [ФЗ](#) от 03.07.2016 N 323-ФЗ.)

**Статья 446.1.** Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Требования [гл. 51.1](#) УПК РФ применяются в случае прекращения уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со [ст. 25.1](#) УПК РФ и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной [ст. 104.4](#) УК РФ.

2. Производство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа имеет свои особенности, которым и посвящена [гл. 51.1](#) УПК РФ. В целом же названное производство осуществляется по общим правилам, установленным уголовно-процессуальным законом.

**Статья 446.2.** Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу

1. Основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении лица с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной [ст. 104.4](#) УК РФ, указано в [ст. 25.1](#) УПК РФ.

2. Указание на то, что уголовное дело, уголовное преследование "прекращается" судом, не должно вводить в заблуждение. Речь идет не об обязанности прекращения, а о праве. Иное толкование противоречило бы уголовно-правовой природе данного основания освобождения от уголовной ответственности (прекращения уголовного дела, уголовного преследования). Уголовный закон говорит именно о праве суда применить к лицу названное основание.

3. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает порядок инициирования применения судебного штрафа на стадии предварительного расследования.

4. При установлении в ходе расследования обстоятельств, позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (**ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ**), следователь, дознаватель вправе инициировать процедуру судебного штрафа.

5. Разумеется, начинать процедуру возможно только с согласия подозреваемого, обвиняемого. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, уголовного преследования на основании **ст. 25.1 УПК РФ**, то производство по делу продолжается в обычном порядке.

6. Свое решение следователь должен согласовать с руководителем следственного органа, дознаватель - с прокурором.

7. Решение оформляется постановлением о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

8. В этом постановлении должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи **УК РФ**; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию\*(1310).

9. К постановлению также прилагается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа, предусмотренными законодательством о национальной платежной системе.

10. В случаях, когда уголовное преследование осуществляется в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых и имеются основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении всех или некоторых из этих лиц, ходатайство заявляется применительно к каждому такому лицу\*(1311).

11. Названное постановление вместе с материалами уголовного дела направляется в суд.

12. Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения о назначении судебного штрафа, то судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

В частности, ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному **ст. 25.1 УПК РФ**, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности (к примеру, лицо подозревается или обвиняется в совершении тяжкого преступления, у него имеется неснятая или непогашенная судимость), не содержит необходимых сведений, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела.

13. Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном **гл. 45.1 УПК РФ**\*(1312).

14. Согласно **ч. 3** комментируемой статьи копия постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования на основании **ст. 25.1 УПК РФ** направляется следователем, дознавателем подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу. Кроме того, она должна быть направлена законному представителю подозреваемого, обвиняемого, законному представителю или представителю потерпевшего, представителю гражданского истца, поскольку они имеют те же права, что и представляемые ими лица (**ст. 45 УПК РФ**). Направляется она и гражданскому ответчику (**ч. 4 ст. 213 УПК РФ**), его представителю (**ч. 2 ст. 55 УПК РФ**).

Направление названным лицам копии этого постановления - одна из гарантий их процессуальных прав.

15. **Часть 4** комментируемой статьи посвящена порядку рассмотрения судом поступившего ходатайства.



Оно подлежит рассмотрению единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел, по месту производства предварительного расследования.

Срок рассмотрения ходатайства - не позднее 10 суток со дня его поступления в суд.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, его законного представителя, защитника, если последний участвует в уголовном деле, потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя, прокурора.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. При их неявке в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников о месте, дате и времени рассмотрения ходатайства. В случае неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство откладывается независимо от причин, по которым лицо не явилось в судебное заседание.

Ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа происходит в порядке, предусмотренном [ч. 6 ст. 108 УПК РФ\\*\(1313\)](#). В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

16. В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи по результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений.

16.1. Об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [ст. 251](#) УПК РФ, и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное решение выносится судом после того, как он убедился в том, что выдвинутое в отношении лица подозрение, обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, лицо выполнило условия [ст. 76.2](#) УК РФ, [ст. 25.1](#) УПК РФ и утратило общественную опасность.

В постановлении о назначении лицу, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено по данному основанию, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа судья устанавливает его размер и срок, в течение которого лицо обязано его оплатить ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

При этом срок оплаты судебного штрафа не регламентирован законом и определяется судом с учетом материального положения этого лица и его семьи.

Размер судебного штрафа определяется в соответствии со [ст. 104.5](#) УК РФ, согласно которой он не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. Если же штраф не предусмотрен этой статьей, то его размер не может быть более 250 тыс. руб.

При определении размера судебного штрафа судья учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, его семьи, а также возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Кроме того, названное постановление судьи должно содержать разъяснение необходимости представления им сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю, а также последствия уклонения от его уплаты. Эти последствия сводятся к приостановлению сроков давности ([ч. 2 ст. 78](#) УК РФ). И вряд ли именно их должен разъяснить суд. Скорее следует вести речь о последствиях неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок. Такими последствиями согласно [ч. 2 ст. 104.4](#) УК РФ являются его отмена и привлечение лица к уголовной ответственности по соответствующей статье [Особенной части](#) УК РФ.

Именно о последствиях неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок говорится в [ч. 1 ст. 446.3](#) УПК РФ. И эта формулировка закона представляется более точной.

16.2. Об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное решение выносится судом, если:

- сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства;
- уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям (здесь речь идет как об основаниях, обязательных для правоприменителя, так и тех, применение которых является его правом);
- подозреваемый, обвиняемый не подтвердил в судебном заседании согласие на прекращение уголовного дела, уголовного преследования по данному основанию (согласие лица на прекращение уголовного преследования, данное им в ходе предварительного расследования, не является окончательным, и в суде он может изменить свое мнение);
- суд посчитал, что лицо, несмотря на выполнение требований [ст. 25.1](#) УПК РФ, по-прежнему представляет опасность для общества.

Отказав в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд возвращает его и материалы уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

17. По постановлению судьи, вынесенное по результатам рассмотрения названного ходатайства, должно содержать разъяснение порядка его обжалования. Оно может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке, установленном [гл. 45.1](#) УПК РФ.

18. Копия постановления должна быть вручена или направлена лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, потерпевшему и (или) его законному представителю, представителю, а также лицу, возбуждавшему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю.

#### [Статья 446.3.](#) Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу

1. Если в ходе судебного производства суд придет к выводу о том, что выдвинутое в отношении подсудимого обвинение обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, подсудимый выполнил условия [ст. 76.2](#) УК РФ, [ст. 25.1](#) УПК РФ и утратил общественную опасность, то он прекращает уголовное дело или уголовное преследование и назначает лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Данное решение выносится судом в форме постановления или определения. В этом решении судья указывает размер судебного штрафа, а также порядок и срок его уплаты.

3. Лицо, уплатившее судебный штраф, обязано предоставить сведения об этом судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для его уплаты. Разъяснение этого правила также должно найти отражение в названном решении. Кроме того, оно должно содержать разъяснение последствий его неуплаты в установленный судом срок ([ч. 5 ст. 446.2](#) УПК РФ).

#### [Статья 446.4.](#) Порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. Обращение к исполнению решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возлагается на вынесший решение суд.

2. Порядок обращения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа установлен [ст. 393](#) УПК РФ: копия постановления (определения) суда, вынесенного на основании [п. 1 ч. 5 ст. 446.2](#), [ч. 1 ст. 446.3](#) УПК РФ, а также исполнительный лист направляются судебному приставу-исполнителю.

3. Судебный пристав-исполнитель в соответствии с [ч. 4 ст. 103.1](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" [\(1314\)](#) выносит постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении не позднее 3 дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов-исполнителей. Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства утверждается старшим судебным приставом-исполнителем или его заместителем и направляется в суд в день его вынесения.

4. Согласно [ч. 7](#) указанного Федерального закона исполнительное производство по

исполнительному листу об уплате судебного штрафа оканчивается в случае:

- выплаты судебного штрафа в полном объеме;
- возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ;
- направления в суд, выдавший исполнительный документ, представления об отмене судебного штрафа.

**Статья 446.5. Последствия неуплаты лицом судебного штрафа**

1. Если по истечении 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, то он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовно-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности\*(1315).

2. Получив представление, суд принимает решение о назначении судебного заседания по его рассмотрению. При этом он руководствуется ч. 2, 3, 6, 7 ст. 399 УПК РФ.

3. О дате, времени, месте судебного заседания должны быть извещены лицо, в отношении которого применен судебный штраф, его законный представитель, защитник, представитель службы судебных приставов, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель, прокурор.

4. Извещение должно состояться не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Для извещения могут быть использованы, например, СМС-сообщение, телефонограмма, факсимильная связь.

5. В начале заседания судья объявляет, какое представление подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. В частности, участвующему в судебном заседании лицу, в отношении которого применен судебный штраф, потерпевшему, его законному представителю и (или) представителю разъясняется право знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы.

6. С докладом выступает представитель службы судебных приставов. Затем исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора.

7. По результатам исследования суд выносит постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, если лицо не уплатило его без уважительных причин. Если же причины были уважительными, то суд устанавливает новый срок его уплаты с учетом этих причин.

8. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)\*(1316).

9. После отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа суд направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

10. По смыслу ст. 446.5 УПК РФ положения этой нормы, в том числе о направлении материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору, подлежат применению только в тех случаях, когда судом отменяется постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вынесенное в порядке ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ.

В случае же, когда постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа было вынесено судом в порядке, предусмотренном ст. 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке\*(1317).

11. Производство по уголовному делу после отмены судебного штрафа осуществляется в общем порядке.

12. При этом факт неуплаты судебного штрафа не должен расцениваться как обстоятельство, негативно характеризующее личность обвиняемого, повышающее его общественную опасность и, соответственно, исключаящее возможность прекратить

возобновленное уголовное преследование лица по другому основанию (например, в связи с деятельным раскаянием).

## **Раздел XVII. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

### **Глава 52. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

**Статья 447.** Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам

1. В ч. 1 комментируемой статьи перечислены лица, наделенные дополнительными процессуальными гарантиями в сфере уголовного судопроизводства. Учитывая достаточно высокую степень публичной значимости осуществляемых ими видов деятельности, законодатель предусматривает специфический, усложненный порядок привлечения их к уголовной ответственности. Однако такие гарантии не являются их личной привилегией и не предполагают ограничение возможностей защиты своих прав и законных интересов для граждан, пострадавших от преступлений\*(1318).

2. В то же время при реализации функции уголовного преследования этих лиц следует руководствоваться общими положениями о возбуждении дела и проведении предварительного расследования, но с учетом требований норм-исключений, закрепленных в ст. 448-451 УПК РФ. Одновременно необходимо соблюдать установленные иными законодательными актами (а не только УПК РФ) дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом\*(1319).

3. Усложненный порядок привлечения к уголовной ответственности распространяется лишь на лиц, обладающих соответствующим особым правовым статусом на момент принятия процессуального решения или производства процессуального действия\*(1320).

4. Принимая во внимание пределы действия дополнительных процессуальных гарантий, крайне важным является четкое определение перечня лиц, ими обладающих, а также момента приобретения данными лицами особого правового статуса и времени его прекращения.

5. В Совет Федерации входят по два представителя от каждого субъекта РФ: по одному от законодательного (представительного) и исполнительного органов государственной власти субъекта РФ. С момента вступления в силу соответствующих решений данных органов лицо становится членом Совета Федерации. При этом его полномочия по общему правилу прекращаются со дня вступления в силу решения об избрании (назначении) нового члена Совета Федерации - представителя от того же органа государственной власти субъекта РФ\*(1321).

6. Депутатом - лицо, избранное избирателями соответствующего избирательного округа в представительный орган государственной власти или в представительный орган муниципального образования на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании\*(1322).

7. Депутат Государственной Думы - представитель народа, призванный осуществлять предусмотренные законодательством полномочия, срок которых начинает течь со дня избрания его в низшую палату российского парламента\*(1323). Днем избрания Государственной Думы является день голосования, в результате которого она была избрана в правомочном составе\*(1324). Эта дата выступает и днем избрания конкретного депутата Государственной Думы, несмотря на то обстоятельство, что Центральная избирательная комиссия РФ (далее - ЦИК) регистрирует такого депутата и выдает ему соответствующее удостоверение лишь после официального опубликования результатов выборов и выполнения им требований, направленных на сложение полномочий, не совместимых со вновь приобретенным статусом\*(1325).

Однако необходимо учитывать возможность передачи по решению ЦИК депутатского мандата от одних лиц, избранных в составе федерального списка кандидатов, другим (например, в случае отказа от него). В рассматриваемых ситуациях момент приобретения статуса нужно связывать с принятием обозначенного решения.

8. Полномочия депутата Государственной Думы прекращаются со дня начала работы



Государственной Думы нового созыва<sup>\*(1326)</sup>. Следовательно, в определенный временной период переходного характера количество лиц, обладающих указанным статусом, может превышать число парламентских мест.

9. Срок полномочий депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ одного созыва устанавливается конституцией (уставом) субъекта РФ и не может превышать 5 лет<sup>\*(1327)</sup>. Поэтому при установлении времени, в течение которого данные лица обладают особым правовым статусом, необходимо руководствоваться положениями не только федерального, но и регионального законодательства.

10. Отличие депутата органа местного самоуправления от члена выборного органа местного самоуправления состоит в том, что первый из них входит в состав представительного, а второй - иного сформированного на муниципальных выборах органа <sup>\*(1328)</sup>. Процессуальными гарантиями наделены обе категории лиц.

11. Выборное должностное лицо органа местного самоуправления избирается на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, либо на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования.

12. Однако лицо, назначенное (а не избранное) на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности, к выборным должностным лицам местного самоуправления не относится. В отношении таких лиц применяется общий порядок привлечения к уголовной ответственности.

13. В день своего избрания депутаты, члены выборного органа местного самоуправления наделяются соответствующими полномочиями, которые прекращаются со дня начала работы выборного органа местного самоуправления нового созыва (однако применительно к конкретным ситуациям отраслевым законодательством установлены особенности пребывания в статусе депутатов представительного органа муниципального района и городского округа с внутригородским делением). Выборное должностное лицо местного самоуправления приобретает соответствующие гарантии со дня вступления в должность, а утрачивает в день вступления в должность вновь избранного должностного лица местного самоуправления<sup>\*(1329)</sup>.

14. Судьи - это лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе. Судья считается вступившим в должность с момента принесения им присяги, а при вступлении в должность судьи лица, ранее приносившего присягу, - со дня его назначения (избрания) на должность судьи.

15. Полномочия судьи федерального суда прекращаются в последний день месяца, в котором он достигает предельного возраста пребывания в должности, либо на следующий день после вступления в силу решения квалификационной коллегии судей о досрочном прекращении полномочий судьи. Однако в первом случае он продолжает осуществлять свои полномочия до окончания рассмотрения по существу дела, начатого с его участием, либо до первого назначения другого судьи в данный суд.

16. За судьей, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Но если судья, пребывающий в отставке, не подпадает под признаки иных лиц, перечисленных в комментируемой [статье](#), то он привлекается к уголовной ответственности в общем порядке <sup>\*(1330)</sup>.

17. Если судья занимается педагогической, научной или иной творческой деятельностью, то в ходе этих видов деятельности он не утрачивает процессуальных привилегий<sup>\*(1331)</sup>.

18. Предоставление дополнительных процессуальных гарантий присяжным и арбитражным заседателям законодатель связывает с периодом осуществления ими правосудия.

Вопросы составления списков кандидатов в присяжные заседатели и их привлечения к рассмотрению уголовных дел регулируются [Федеральным законом](#) от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" <sup>\*(1332)</sup> и УПК РФ. Порядок формирования коллегии присяжных заседателей достаточно

регламентирован (ст. 328 УПК РФ). Присяжные заседатели приступают к выполнению своего гражданского долга с момента принятия присяги (ст. 332 УПК РФ). Реализация данных функций завершается после провозглашения вердикта и объявления председательствующим об окончании их участия в судебном разбирательстве (ст. 345, 346 УПК РФ).

Арбитражные заседатели, формирование списка которых предусмотрено [Федеральным законом](#) от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации", начинают выполнять соответствующие обязанности с момента привлечения их к рассмотрению дела, о чем судом в порядке ст. 19 и 159 АПК РФ выносится определение\*(1333). В свою очередь с момента вступления в законную силу принятого ими решения действия данных лиц по осуществлению правосудия прекращаются.

19. Председатель, заместитель Председателя и аудиторы Счетной палаты РФ с учетом паритетных начал назначаются на должность Государственной Думой или Советом Федерации по представлению Президента РФ сроком на 6 лет\*(1334).

Правоприменителю также следует руководствоваться ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 05.04.2013 N 41 "О Счетной палате Российской Федерации"\*(1335), согласно которой инспектор Счетной палаты РФ при выполнении им служебных обязанностей не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Коллегии Счетной палаты РФ. Данное положение служит дополнительной гарантией против незаконного и необоснованного привлечения этого должностного лица к уголовной ответственности.

20. Под инспекторами Счетной палаты РФ понимаются лица, замещающие в аппарате данного органа должности федеральной государственной гражданской службы инспектора, старшего инспектора, ведущего инспектора, главного инспектора, заместителя начальника инспекции, начальника инспекции, директора департамента в составе направления деятельности Счетной палаты РФ, а также департамента, имеющего в своей структуре инспекции. В их служебные полномочия входит непосредственное осуществление внешнего государственного аудита (контроля) в пределах компетенции Счетной палаты РФ. В состав Коллегии Счетной палаты РФ входят Председатель Счетной палаты РФ, заместитель Председателя Счетной палаты РФ, аудиторы Счетной палаты РФ, руководитель аппарата Счетной палаты РФ с правом совещательного голоса\*(1336).

21. Действие процессуальных привилегий инспекторов Счетной палаты РФ строго ограничено их профессиональными функциями. Поэтому в особом порядке уголовное преследование данных лиц осуществляется лишь за должностные преступления (например, ст. 285, 286 УК РФ). В случае же расследования фактов совершения данными лицами иных видов преступлений (против личности, здоровья населения и общественной нравственности и т.д.), не обусловленных выполнением ими служебных обязанностей, нет специальные нормы, регламентирующие уголовное преследование, не применяются.

22. Уполномоченный по правам человека в РФ вступает в должность со времени принесения присяги, а завершает свою деятельность с момента принятия присяги вновь назначенным Уполномоченным по правам человека в РФ\*(1337). Уполномоченные по правам человека в субъектах РФ процессуальными иммунитетами в сфере уголовного судопроизводства не наделены.

23. Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий в связи с истечением срока пребывания в должности либо досрочно в случае отставки или стойкой неспособности по состоянию здоровья осуществлять принадлежащие ему полномочия, обладает дополнительными процессуальными гарантиями, предоставленными, помимо УПК РФ, [Федеральным законом](#) от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"\*(1338). Статус такого лица является пожизненным.

24. Гражданин РФ становится кандидатом в Президенты с момента самовыдвижения или выдвижения его политической партией. С этого времени на него распространяются особые правила уголовного судопроизводства.

В свою очередь утрачивают правовые привилегии кандидаты в Президенты:

а) не представившие в ЦИК документы для регистрации до истечения установленного законом срока;

б) которым было отказано в регистрации, если решение об отказе в регистрации не оспорено в судебном порядке либо его законность подтверждена вступившим в силу решением суда;

в) снявшие свои кандидатуры;

г) отозванные выдвинувшими их политическими партиями.

25. Действие процессуального иммунитета зарегистрированного кандидата в Президенты прекращается со дня официального опубликования общих результатов выборов, которое осуществляется в течение 3 дней со дня составления протокола о таких результатах. Если проводится повторное голосование, зарегистрированные кандидаты, не вышедшие в следующий этап выборов, перестают быть таковыми со дня назначения ЦИК его даты\*(1339).

26. Кандидаты в депутаты Государственной Думы и законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ приобретают дополнительные процессуальные гарантии в сфере уголовного судопроизводства исключительно с момента их регистрации соответствующей избирательной комиссией, а утрачивают - со времени официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов (при досрочном выбытии - с даты выбытия)\*(1340). Данное положение справедливо и в отношении зарегистрированных кандидатов, претендующих на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), если они избираются непосредственно гражданами РФ, а также выборные должности в органах местного самоуправления. Особый порядок привлечения к уголовной ответственности в отношении этих субъектов применяется на основании положений п. 35, 36, 47, 49 ст. 2, п. 4 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"\*(1341).

Кандидаты, состоящие в зарегистрированном избирательной комиссией списке, выдвинутом избирательным объединением, точно так же утрачивают статус со дня официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов\*(1342).

27. Под прокурором в п. 6 комментируемой статьи понимаются Генеральный прокурор РФ, его советники, старшие помощники, помощники и помощники по особым поручениям, заместители Генерального прокурора РФ, их помощники по особым поручениям, заместители, старшие помощники и помощники Главного военного прокурора, все нижестоящие прокуроры, их заместители, помощники прокуроров по особым поручениям, старшие помощники и помощники прокуроров, старшие прокуроры и прокуроры управлений и отделов\*(1343).

28. При установлении времени начала и окончания полномочий прокуроров следует брать за основу ту дату, которая в зависимости от его должности содержится в конкретном указе Президента РФ или внутриведомственном приказе\*(1344).

29. Руководитель следственного органа - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель (п. 38.1 ст. 5 УПК РФ). Следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (п. 41 ст. 5 УПК РФ). К числу таковых субъектов относится и следователь-криминалист (п. 40.1 ст. 5 УПК РФ). Разрешая вопрос о том, какой порядок уголовного судопроизводства подлежит применению в отношении субъектов, несущих службу в органах государственной власти, призванных, помимо прочего, проводить предварительное расследование по уголовным делам, надо обращать внимание на выполняемые ими профессиональные функции, в том числе закрепленные в должностных инструкциях.

30. Определяя, кто именно выступает руководителем следственного органа или следователем в системе Следственного комитета РФ, необходимо принимать во внимание содержание ч. 3 и 4 ст. 4 Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации"\*(1345). Так, под руководителями следственных органов, помимо Председателя Следственного комитета, понимаются его заместители, руководители подразделений центрального аппарата Следственного комитета, их первые заместители и заместители, руководители главных следственных управлений, следственных управлений, следственных отделов и следственных отделений, их первые заместители и заместители, руководители подразделений аппаратов главных следственных управлений, следственных управлений, следственных отделов и их заместители. В то же время следователь - это следователь, старший следователь, следователь по особо важным делам, старший следователь по особо важным делам, старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ, следователь-криминалист, старший следователь-криминалист. Наряду с этим в Следственном комитете РФ проходят службу также сотрудники, не являющиеся ни следователями, ни руководителями следственных органов (эксперты, старшие эксперты и др.) и, как результат, не обладающие процессуальными иммунитетами. Тем не менее проверка сообщения о совершенном сотрудником Следственного комитета РФ преступлении, возбуждение в отношении его уголовного дела (за исключением

случаев, когда он застигнут при совершении преступления) и производство расследования являются исключительной компетенцией его следственных органов\*(1346).

Моменты назначения на должность рассматриваемых лиц и освобождения от нее определяются датами, установленными в актах субъектов, компетентных принимать данные решения (Президента РФ, Председателя Следственного комитета РФ, иного руководителя следственного органа Следственного комитета РФ).

31. Под адвокатами подразумеваются независимые профессиональные советники по правовым вопросам, получившие в установленном законодательством порядке такой статус и право осуществлять адвокатскую деятельность. Решение о присвоении статуса адвоката принимает квалификационная комиссия адвокатской палаты субъекта РФ после сдачи лицом, претендующим на приобретение статуса адвоката, квалификационного экзамена. Однако это решение вступает в силу только со дня принятия претендентом присяги адвоката, после чего он и становится обладателем процессуального иммунитета. Статус адвоката прекращается с момента вынесения решения об этом советом адвокатской палаты субъекта РФ. Приостановление статуса адвоката влечет за собой и приостановление действия в отношении него гарантий, предусмотренных [Федеральным законом](#) от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"\*(1347), за исключением положения о том, что адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)\*[\(1348\)](#).

32. В России действуют следующие избирательные комиссии, комиссии референдума (далее - комиссии): ЦИК, избирательные комиссии субъектов РФ, избирательные комиссии муниципальных образований, окружные избирательные комиссии, территориальные (районные, городские и другие) комиссии, участковые комиссии. Порядок назначения членов комиссий с правом решающего голоса, а следовательно, и момент приобретения ими особого правового статуса довольно детально регламентирован действующим законодательством.

В большинстве случаев сроки прекращения действия полномочий комиссий и ее членов совпадают\*(1349).

33. Срок полномочий ЦИК, избирательных комиссий субъектов РФ и муниципальных образований, территориальных и участковых избирательных комиссий составляет 5 лет. Но если он истекает в период избирательной кампании, после назначения референдума и до окончания кампании референдума, в которых участвует данная комиссия, то по общему правилу он продлевается до окончания этой кампании\*(1350).

34. В то же время большие сложности возникают с установлением статуса лиц, входящих в состав непостоянно действующих комиссий, - окружных и временных участковых, срок полномочий которых истекает через 2 месяца или не ранее чем через 10 дней соответственно со дня официального опубликования результатов выборов, референдума, если в вышестоящую комиссию не поступили жалобы (заявления) на действия (бездействие) данной комиссии, в результате которых был нарушен порядок голосования и (или) порядок подсчета голосов, либо если по данным фактам не ведется судебное разбирательство. В противном случае их полномочия прекращаются со дня, следующего за днем исполнения окружной или временной участковой комиссией решения вышестоящей избирательной комиссии либо вступившего в законную силу судебного решения\*(1351).

35. Не исключены ситуации, когда лицо будет обладать несколькими из статусов, предусмотренных настоящей статьей (например, адвокат вправе осуществлять полномочия депутата представительного органа муниципального образования на непостоянной основе)\*[\(1352\)](#). В таких случаях следует руководствоваться нормами, предоставляющими более высокий уровень процессуальных гарантий. Однако не исключено и сочетание данных гарантий, если они взаимно дополняют друг друга.

#### [Статья 448. Возбуждение уголовного дела](#)

1. Если постановление о возбуждении уголовного дела было вынесено с учетом требований [ч. 1](#) комментируемой статьи, то по общему правилу их соблюдение в ходе привлечения в качестве обвиняемого лица, обладающего соответствующим статусом, не требуется\*(1353).

Вместе с тем единственное исключение из этого правила содержится в [п. 3 ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации": изменение в ходе расследования уголовного дела квалификации состава преступления, которое может



повлечь ухудшение положения судьи, осуществляется только в порядке, установленном для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу\*(1354).

2. Полномочиями по возбуждению уголовного дела, привлечению в качестве обвиняемого, предусмотренными настоящей [статьей](#), обладают не только Председатель Следственного комитета РФ и руководитель соответствующего следственного органа Следственного комитета РФ, но и субъекты, исполняющие их обязанности\*(1355).

Однако заместители указанных должностных лиц соответствующими процессуальными возможностями (кроме случая, напрямую предусмотренного [п. 10 ч. 1](#) комментируемой статьи) не наделены.

3. Поскольку СК России является единой федеральной централизованной системой следственных органов и учреждений, предоставленные руководителю следственного органа по субъекту РФ настоящей статьей полномочия также могут осуществляться Председателем Следственного комитета РФ и его заместителем\*(1356).

Более того, в судебной практике признается законным возбуждение уголовного дела в отношении лица, обладающего соответствующим статусом, либо привлечение его в качестве обвиняемого иными должностными лицами СК России, являющимися вышестоящими по отношению к руководителям следственных органов по субъекту РФ, при условии, что им предоставлены полномочия последних на основании приказа Председателя Следственного комитета РФ\*(1357).

4. Возбуждение уголовного дела по факту, т.е. в отношении неустановленного лица, при наличии определенных данных, свидетельствующих о совершении деяния конкретным лицом из числа указанных в комментируемой [статье](#), является недопустимым\*(1358).

5. Реализуя полномочие, предусмотренное [ч. 3](#) комментируемой статьи, суд обязан проверить лишь достаточность представленных данных, указывающих на признаки преступления, и правомерность утверждения о наличии соответствующих оснований для возбуждения уголовного преследования, и не вправе делать выводы, которые могут содержаться только в итоговом решении по уголовному делу\*(1359).

6. Генеральный прокурор РФ обращается в соответствующую палату Федерального Собрания с представлением о лишении неприкосновенности и даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации (привлечение его в качестве обвиняемого) в результате рассмотрения соответствующего обращения Председателя Следственного комитета РФ, сформированного по итогам проверки сообщения о совершении указанным лицом преступления. Рассмотрение представления осуществляется с учетом положений Регламента Государственной Думы или Совета Федерации. Принятое по его итогам решение в силу положений [п. 2 ст. 21](#) КАС РФ может быть обжаловано в Верховный Суд РФ\*(1360).

7. В настоящий момент в случае инициирования уголовного преследования в отношении судьи (независимо от вида и уровня суда, в котором он реализуют свою деятельность) соответствующее представление Председателя Следственного комитета РФ преимущественно должно быть направлено в Высшую квалификационную коллегия судей РФ. Отступление от данного подхода предусмотрено только для судей Конституционного Суда РФ и конституционного (уставного) суда субъекта РФ.

8. Рассмотрение Высшей квалификационной коллегией судей РФ (равно как и Конституционным Судом РФ, квалификационной коллегией судей субъекта РФ) представления Председателя Следственного комитета РФ призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Данная инстанция отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела (привлечение в качестве обвиняемого) при установлении, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением судейских полномочий. В случае отсутствия подобных обстоятельств процедура возбуждения уголовного дела (привлечения в качестве обвиняемого) должна быть санкционирована\*(1361).

9. Сложившаяся практика демонстрирует, что отказ в даче соответствующего согласия может быть обусловлен и иными причинами, в частности, несоблюдением закрепленных в законе процессуальных гарантий судьи при проведении оперативно-розыскных мероприятий\*(1362).

10. Указанное решение Высшей квалификационной коллегии судей РФ может быть

обжаловано в Верховный Суд РФ, а квалификационной коллегии судей субъекта РФ - в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей РФ<sup>\*(1363)</sup>. За аналогичным решением Конституционного Суда РФ судебный контроль не установлен.

11. В комментируемой [статье](#) не упоминаются присяжные и арбитражные заседатели. Анализ положений [ст. 12](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"<sup>\*(1364)</sup>, [ст. 7](#) Федерального закона от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации"<sup>\*(1365)</sup>, [ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"<sup>\*(1366)</sup> приводит к выводу о том, что особенности возбуждения уголовного дела в отношении судьи или привлечения его в качестве обвиняемого на присяжных и арбитражных заседателей не распространяются.

12. При решении вопроса об инициировании уголовного преследования в отношении лиц, указанных в [п. 6 ч. 1](#) комментируемой статьи, также применимы положения [ч. 1 ст. 39](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации"<sup>\*(1367)</sup>, согласно которой Председатель Счетной палаты РФ, заместитель Председателя Счетной палаты РФ, аудиторы Счетной палаты РФ не могут быть привлечены к уголовной ответственности без согласия той палаты Федерального Собрания, которая их назначила на должность в Счетную палату РФ.

13. Имеется определенное несоответствие между [п. 7 ч. 1](#) комментируемой статьи и [п. 1 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Согласно правилу, отраженному в Федеральном конституционном законе, Уполномоченный по правам человека в РФ не может быть без согласия Государственной Думы привлечен к уголовной ответственности. С учетом этого положения вначале в Государственную Думу направляется представление о даче согласия на возбуждение уголовного дела (привлечение в качестве обвиняемого). В случае получения такого согласия выносится постановление о возбуждении уголовного дела (привлечении в качестве обвиняемого) Председателем Следственного комитета РФ.

14. Решение о возбуждении уголовного дела в отношении Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, принимается Председателем Следственного комитета РФ самостоятельно, санкционирования со стороны какого-либо органа не требуется. Затем приводится в действие предусмотренный [ч. 7](#) комментируемой статьи механизм, предполагающий обращение органов уголовного судопроизводства в Государственную Думу и Совет Федерации для того, чтобы получить согласие на лишение неприкосновенности такого лица.

15. По смыслу [п. 1 ст. 3](#) Федерального закона от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи"<sup>\*(1368)</sup> процессуальный иммунитет Президента, прекратившего исполнение своих полномочий, ограничен ситуациями привлечения его к уголовной ответственности за деяния, совершенные им в период исполнения полномочий Президента РФ. Однако в [УПК](#) РФ нет таких ограничений, что и обуславливает необходимость реализации в рассматриваемой ситуации именно его норм, поскольку они предоставляют больший объем процессуальных гарантий.

16. Из содержания [п. 13](#) и [14 ч. 1](#) комментируемой статьи, следует, что само решение может быть принято следователем при наличии достаточных данных, однако оно не имеет юридической силы без процессуально оформленного одобрения со стороны Председателя Следственного комитета РФ или руководителя следственного органа СК России по субъекту РФ. Такая формулировка не исключает вынесения постановления о возбуждении уголовного дела (привлечении в качестве обвиняемого) в рассматриваемых ситуациях непосредственно данными должностными лицами. Именно последний вариант преобладает в правоприменении.

17. Руководитель следственного органа СК России по субъекту РФ также полномочен давать согласие на возбуждение уголовного дела (привлечение в качестве обвиняемого) в отношении зарегистрированных кандидатов, претендующих на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), если они избираются непосредственно гражданами РФ<sup>\*(1369)</sup>.

18. Таким полномочием в отношении зарегистрированных кандидатов на выборные должности в органах местного самоуправления наделен руководитель следственного органа СК России по району (городу), осуществляющий свою процессуальную деятельность в рамках данного муниципального образования.

Однако зачастую с учетом внутриведомственных требований данное процессуальное решение принимает руководитель следственного органа СК России по субъекту РФ.

19. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи по признакам преступления, предусмотренного [ст. 305 УК РФ](#), во внимание принимается сам факт отмены соответствующего судебного акта как неправоудного. Основания такой отмены значения не имеют<sup>\*(1370)</sup>.

20. Предусмотренное [ч. 8](#) комментируемой статьи ограничение не препятствует началу уголовного преследования в отношении судьи в связи с установлением признаков иных составов преступлений, в том числе сопутствующих деянию, предусмотренному [ст. 305 УК РФ](#) <sup>\*(1371)</sup>.

21. Нарушения положений настоящей [статьи](#) являются существенными и вплоть до их устранения исключают рассмотрение уголовного дела по существу<sup>\*(1372)</sup>.

22. Поэтому при наличии нарушений должна произойти отмена первоначального постановления о возбуждении уголовного дела (о привлечении в качестве обвиняемого) с последующим вынесением нового документа.

23. Если незаконный характер носит постановление о возбуждении уголовного дела, все необходимые процессуальные действия должны быть повторены, поскольку ранее добытые доказательства по этому делу в силу формальных причин недопустимы.

24. Признание незаконным постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого означает придание неправомерного характера всем последующим процессуальным действиям (решениям), произведенным с его участием (принятым в отношении него).

#### Статья 449. Задержание

1. В комментируемой [статье](#) законодатель упомянул не всех лиц, обладающих дополнительными процессуальными гарантиями при задержании. К таковым также относятся судья конституционного (уставного) суда субъекта РФ, учитывая единство статуса судей, а также следователь (руководитель следственного органа) Следственного комитета РФ<sup>\*(1373)</sup>.

2. Особенности задержания отдельных категорий лиц также установлены иными законами, которые обладают приоритетом над положениями [УПК РФ](#), если подразумевают дополнительный объем гарантий, либо подлежат применению в системном единстве с комментируемой [статьей](#) при условии допустимости сочетания таких гарантий.

3. Задержание депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации (за исключением случаев задержания на месте преступления) без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания не допускается<sup>\*(1374)</sup>.

4. Аналогичным образом Председатель Счетной палаты РФ, заместитель Председателя Счетной палаты РФ, аудиторы Счетной палаты РФ не могут быть задержаны без согласия той палаты Федерального Собрания, которая их назначила на должность<sup>\*(1375)</sup>.

5. Уполномоченный по правам человека в РФ не может быть задержан без согласия Государственной Думы (за исключением случаев задержания на месте преступления). В случае задержания Уполномоченного по правам человека в РФ на месте преступления должностное лицо, которое произвело задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. Если такое согласие не будет получено в течение 24 часов, то задержанный подлежит немедленному освобождению<sup>\*(1376)</sup>.

6. С учетом неотложного характера рассматриваемой меры процессуального принуждения согласие на задержание целесообразно получать до начала ее применения <sup>\*(1377)</sup>. Исключение составляют случаи, когда на момент задержания лица не имеется сведений относительно его должности и вытекающих из этого дополнительных гарантий.

7. Принимая во внимание конституционные положения о неприкосновенности депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации с представлением о даче согласия на задержание обращается Генеральный прокурор РФ.

8. Поскольку подобное правило применительно к Председателю Счетной палаты РФ, заместителю Председателя Счетной палаты РФ, аудиторам Счетной палаты РФ и Уполномоченному по правам человека в РФ в [Конституции](#) РФ, [УПК](#) РФ и иных федеральных законах отсутствует, представление о даче согласия на задержание данных лиц должен вносить руководитель федерального государственного органа, непосредственно уполномоченного осуществлять расследование, т.е. Председатель Следственного комитета РФ.

9. Президент РФ, прекративший исполнение своих полномочий, не может быть

задержан в принципе, если указанное действие осуществляются в ходе производства по уголовным делам, связанным с исполнением им полномочий Президента РФ\*(1378).

10. Согласно п. 5 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"\*(1379) судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, если данные о нем не могли быть известны в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению. В отличие от комментируемой статьи, в данном законе оговорка "за исключением случаев задержания на месте преступления" отсутствует. Приоритет должен предоставляться этой норме, т.е. задержание судьи недопустимо в целом, без каких-либо изъятий.

11. Гарантии судей при задержании также распространяются на присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия\*(1380).

#### Статья 450. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий

1. Особенности производства процессуальных действий в отношении лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, содержатся также в ст. 450.1 УПК РФ и иных федеральных законах.

2. Положения ч. 1 комментируемой статьи, в частности наличие разделительного союза "либо", выступают дополнительным аргументом в пользу правовой позиции об отсутствии необходимости привлекать лицо в качестве обвиняемого в особом порядке, если положения ст. 448 УПК РФ были ранее соблюдены при возбуждении в отношении него уголовного дела.

3. Содержание ч. 5 комментируемой статьи была актуальна, когда в ходе реализации положений гл. 52 УПК РФ в целях положительного разрешения вопроса о начале уголовного преследования практически всегда требовалось заключение суда определенного уровня о наличии признаков преступления в действиях конкретного лица. Ныне подобного рода заключение необходимо только в случаях, если в качестве такого лица будет выступать Генеральный прокурор РФ или Председатель Следственного комитета РФ. Поэтому ч. 5 комментируемой статьи закрепляет процессуальные иммунитеты только этих лиц.

Соответственно ч. 5 комментируемой статьи устанавливает дополнительные процессуальные гарантии только в отношении лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

4. Словосочетаниям "исполняется с согласия" (ч. 2 комментируемой статьи) и "согласия на избрание" (ч. 4 комментируемой статьи) законодателем придается одно значение, о чем свидетельствуют положения п. 6 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации"\*(1381). Поэтому указанная процедура реализуется только после принятия соответствующей судебной коллегией в составе 3 судей решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу исключительно по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ. Отказ в даче согласия на исполнение такого решения может быть мотивирован тем обстоятельством, что применение рассматриваемой меры принуждения обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий.

5. Решение соответствующей квалификационной коллегией судей (независимо от его характера) может быть обжаловано в том же порядке, что и аналогичный акт о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого\*(1382).

6. Государственная Дума и Совет Федерации (помимо лиц, перечисленных в ч. 3 комментируемой статьи) дают согласие и на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении назначенного ими Председателя Счетной палаты РФ, заместителя Председателя Счетной палаты РФ, аудитора Счетной палаты РФ\*(1383). При этом каких-либо дополнительных требований к данной процедуре в законе не содержится. Поэтому непосредственно само избрание меры пресечения в виде заключения под стражу указанным лицам (а также Президенту РФ, прекратившему исполнение своих полномочий, Уполномоченному по правам человека в РФ) осуществляется, исходя из требований ст. 108 УПК РФ, районным судом по ходатайству следователя, одобренного руководителем следственного органа, хотя впоследствии представление в соответствующую палату парламента должен направлять Председатель Следственного комитета РФ с учетом общепринятых стандартов. Аналогичная процедура также применяется в отношении депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, однако с соответствующим представлением обращается Генеральный прокурор РФ\*(1384). Правда, есть пример из практики, когда согласие на применение меры пресечения в виде заключения под стражу было получено до вынесения решения об этом\*(1385).



7. Комментируемая [статья](#) и находящаяся с ней во взаимосвязи [ст. 107](#) УПК РФ по своему конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со [ст. 108](#) УПК РФ предполагают применение в отношении членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы меры пресечения в виде домашнего ареста по судебному решению и с согласия соответствующей палаты Федерального Собрания\*(1386). По этим же мотивам и в таком же порядке должен избираться запрет определенных действий ([ст. 105.1](#) УПК РФ).

8. По сравнению с [ч. 4.1](#) комментируемой статьи в [п. 4 ст. 41](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"\*(1387) подразумевается более широкий перечень зарегистрированных кандидатов, в отношении которых ходатайство о заключении под стражу согласовывается с руководителем следственного органа СК России (соответственно уровню выборов). Такими процессуальными гарантиями в том числе наделены зарегистрированные кандидаты, претендующие на должность высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), если они избираются непосредственно гражданами РФ, а также выборные должности в органах местного самоуправления.

9. Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса может быть возбуждено с согласия руководителя следственного органа СК России по субъекту РФ. Единственное исключение из этого правила проявляется в процессе проведения аналогичных мероприятий, имеющих своей конечной целью арест члена ЦИК с правом решающего голоса или председателя избирательной комиссии субъекта РФ, когда соответствующее ходатайство подается только с согласия Председателя Следственного комитета РФ\*(1388). Между тем комментируемой [статьей](#) такие гарантии данным лицам не предоставлены, что может создать у практических работников ошибочное мнение об отсутствии необходимости их обеспечивать.

10. Сфера действия [ч. 3](#) комментируемой статьи ограничивается обыском в жилом помещении и личным обыском, за исключением ситуаций, предусмотренных [ч. 2 ст. 184](#) УПК РФ. Обращение в суд за получением соответствующего судебного решения, осуществляемое в общем порядке, предшествует получению согласия на его исполнение\*(1389). В отношении депутата Государственной думы и члена Совета Федерации с соответствующим представлением обращается Генеральный прокурор РФ. В остальных случаях допустимо внесение такого представления Председателем Следственного комитета РФ ([ст. 449](#) УПК РФ).

11. В то же время согласие соответствующей палаты Федерального Собрания необходимо получать на производство любого вида обыска в отношении депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации (за исключением случаев задержания на месте преступления), а также допроса\*(1390).

12. Аналогичным образом без согласия Государственной Думы не может быть подвергнут обыску (независимо от его вида) Уполномоченный по правам человека в РФ, если только не осуществлено его задержание на месте преступления\*(1391).

13. Президент, прекративший исполнение своих полномочий, не может быть подвергнут обыску, допросу (вплоть до лишения неприкосновенности), если указанные действия осуществляются в ходе производства по уголовным делам, связанным с исполнением им полномочий Президента РФ\*(1392). В остальных ситуациях применению подлежат положения [ч. 3](#) комментируемой статьи.

14. В комментируемой [статье](#) упущены из внимания иные гарантии судей в сфере уголовного судопроизводства.

Так, осуществление в отношении судьи следственных действий (если в отношении него не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной [Конституцией](#) РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого:

- в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе 3 судей Верховного Суда РФ;

- в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе 3 судей соответственно

верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа\*(1393).

Процессуальные привилегии в изложенных ситуациях предполагают расширение следственных действий, производство которых недопустимо без предварительного обращения за разрешением в суд, а также изменение уровня и состава последнего. Иных изъятий из общего порядка не предусмотрено, поэтому при наличии к тому оснований с соответствующим ходатайством вправе обратиться любой следователь с согласия своего непосредственного руководителя.

15. Гарантии судей, действующие при производстве следственных действий, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, распространяются на присяжных и арбитражных заседателей в период отправления ими правосудия\*(1394).

16. Депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ наделен свидетельским иммунитетом\*(1395). Он вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением им своих полномочий.

17. В тех случаях, когда положениями настоящей главы УПК РФ или иными федеральными законами не установлены особенности производства процессуальных действий в отношении отдельных категорий лиц, применяются общие положения. Сам по себе факт обладания лицом соответствующим статусом из перечисленных в [ст. 447](#) УПК РФ не означает, что каждое процессуальное действие в отношении него должно осуществляться в особом порядке.

#### [Статья 450.1](#). Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

1. Введение данной статьи в текст уголовно-процессуального закона, предназначенной обеспечить конфиденциальность адвокатской тайны, в значительной степени обусловлено правовой позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в [постановлении](#) от 17.12.2015 N 33-П\*(1396). Однако законодатель по сравнению с данным решением предусмотрел больший объем гарантий, направленных на сохранение таких сведений. Это привело к наделению адвокатов личной привилегией. Так, отсутствие факта возбуждения уголовного дела в отношении адвоката (или привлечения его в качестве обвиняемого) исключает осуществление следственных действий, перечисленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи. Единственное изъятие из этого правила предусмотрено в [ч. 3](#) настоящей статьи применительно к осмотру. Наличие или отсутствие процессуального решения о возбуждении уголовного дела или привлечении в качестве обвиняемого должно быть учтено судами при принятии постановления о разрешении производства обыска, осмотра, выемки\*(1397).

2. Формулировка "включая случаи, предусмотренные [частью пятой статьи 165](#) настоящего Кодекса" означает однозначный запрет на производство перечисленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи следственных действий без предварительно полученного разрешения суда, даже если наличествуют обстоятельства, требующие их проведения в неотложном порядке. Нарушение данного положения влечет признание обыска, выемки, а также осмотра (за исключением случая, предусмотренного [ч. 3](#) комментируемой статьи) незаконным\*(1398).

3. Норма об обязательном присутствии при производстве указанных следственных действий представителя адвокатской палаты субъекта РФ во многом основана на правовой позиции Европейского Суда по правам человека, закрепленной в [постановлении](#) от 09.04.2009 по делу "Колесниченко против Российской Федерации"\*(1399). Данный представитель, являясь самостоятельным и непременным участником обыска, выемки, а также осмотра (за исключением случая, предусмотренного [ч. 3](#) комментируемой статьи), выступает в роли независимого наблюдателя, призванного способствовать разграничению объектов, перечисленных в постановлении суда, с предметами и документами, действительно составляющими адвокатскую тайну.

4. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ (протокол от 16.05.2017 N 2) утверждены [Методические рекомендации](#) для представителя адвокатской палаты при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката. По мнению органа адвокатского самоуправления, данный представитель вправе: 1) знакомиться с соответствующим постановлением суда; 2) приносить свои возражения на действия следователя; 3) общаться с адвокатом, в отношении которого проводится следственное действие; 4) знакомиться с предметами, документами и сведениями, которые могут содержать адвокатскую тайну, до того как следователь ознакомится с ним; 5) знакомиться с протоколом

следственного действия и приносить на него свои замечания; 6) обжаловать действия и решения следователя.

Перечисленные права [УПК](#) РФ не предусмотрены. Ряд из них вытекает из статуса представителя как участника следственного действия, а также его правовой природы. Вместе с тем не имеющие нормативного закрепления процессуальные возможности такого лица по общению с адвокатом и предварительному ознакомлению с предметами, документами и сведениями не носят безусловный характер и могут быть в целях обеспечения должного и эффективного порядка производства следственного действия ограничены следователем при наличии к тому оснований.

Процедура привлечения указанного представителя с учетом сформировавшейся практики устанавливается адвокатскими палатами субъектов РФ<sup>\*(1400)</sup>.

5. Положения [ч. 2](#) комментируемой статьи исключают указание в постановлении суда о разрешении производства обыска, осмотра и (или) выемки в отношении адвоката формулировки "иные предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела".

Перечень отыскиваемых предметов и документов в соответствующих ходатайстве следователя и постановлении суда должен быть определен конкретно. Невыполнение этого требования должно влечь отказ в удовлетворении ходатайства либо признание постановления суда незаконным<sup>\*(1401)</sup>.

Вместе с тем в любом случае допустимо изъятие обнаруженных у адвоката и (или) в помещении адвокатского образования иных (не указанных в судебном решении) объектов, в отношении которых на основании [п. 2 ст. 129](#) ГК РФ или в ином легитимном порядке введены ограничения оборотоспособности, если их хранение запрещено<sup>\*(1402)</sup>.

6. Обнаружив перечисленные в постановлении судьи конкретные предметы и документы в адвокатском производстве, следователь не вправе полностью изъять все его материалы, равно как и осуществлять фиксацию иных предметов и документов.

Ведение адвокатского производства осуществляется в соответствии с [п. 3 ст. 8](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"<sup>\*(1403)</sup> и [п. 9 ст. 6](#) Кодекса профессиональной этики адвоката (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003)<sup>\*(1404)</sup>. Более подробно особенности его формирования разъясняются в разработанных Федеральной палатой адвокатов Методических рекомендациях по ведению адвокатского производства<sup>\*(1405)</sup>.

7. Если добросовестно действующий адвокат воспользовался правом добровольно выдать прямо указанные в постановлении судьи предметы и документы, то у следователя объективно отпадает основание для дальнейшего производства обыска, выемки, осмотра в отношении адвоката<sup>\*(1406)</sup>.

8. Признаки совершения преступления, которые позволяют провести осмотр в отношении адвоката без соблюдения условий, перечисленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи, могут быть обнаружены в результате совершения иных процессуальных действий (например, получения объяснений или допроса).

9. Практическим работникам при приятии решения о производстве обыска в помещении следует установить, реально ли в нем осуществляется адвокатская деятельность. При отсутствии такого использования нет необходимости соблюдать положения настоящей статьи.

10. Проведение любых оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения<sup>\*(1407)</sup>. Решая вопрос о необходимости инициирования такого решения в случаях наличия оснований для производства иных (кроме обыска, выемки, осмотра) следственных действий, необходимо отталкиваться от того, вторгаются ли они в сферу осуществления им собственно адвокатской деятельности и (или) могут ли затрагивать адвокатскую тайну<sup>\*(1408)</sup>.

Так, привод адвоката к следователю для его допроса в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, без предварительного судебного решения не допускается<sup>\*(1409)</sup>.

#### [Статья 451](#). Направление уголовного дела в суд

1. Составление и утверждение обвинительного заключения по уголовным делам, расследуемым в порядке [гл. 52](#) УПК РФ, не отличается какими-либо особенностями.

2. Случаи, на которые сделана ссылка в настоящей [статье](#), неактуальны, так как [ст. 452](#) УПК РФ утратила силу. Однако член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья вправе до начала судебного разбирательства заявить ходатайство о рассмотрении их уголовного дела областным и соответствующим ему судом ([п. 2 ч. 3 ст. 31](#) УПК РФ). В таком

случае независимо от вменяемого им деяния обвинительное заключение утверждается прокурором субъекта РФ (приравненным к нему прокурором) или его заместителем. Необходимость совершения данного процессуального действия Генеральным прокурором РФ (его заместителем) отсутствует\*(1410).

3. После окончания предварительного следствия уголовное дело по обвинению члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы не может быть передано в суд без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ\*(1411). С соответствующим представлением обращается Генеральный прокурор РФ.

4. Рассматриваемая норма была введена в действие еще до принятия УПК РФ, сделавшего невозможным уголовное преследование парламентария независимо от характера вменяемого ему деяния. С вступлением его в силу следовало, конечно, исключить из соответствующего федерального закона правило об обязательности получения подобного согласия и на этапе направления дела в суд. Однако этого не произошло. Поэтому в современных условиях с учетом позиции Конституционного Суда РФ о приоритете нормативных правовых актов, предусматривающих больший объем гарантий, было бы правильным применять в практической деятельности данные положения. По такому пути идет и практика\*(1412).

**Статья 452.** Рассмотрение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судьи федерального суда  
(Статья утратила силу с 01.01.2013. ФЗ от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)

## **Часть пятая. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства**

### **Раздел XVIII. Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями**

#### **Глава 53. Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями**

**Статья 453.** Направление запроса о правовой помощи

1. Положения, посвященные международному сотрудничеству в сфере уголовного процесса, системно впервые были введены именно в УПК РФ. До этого нормы, определяющие взаимодействия государств в уголовно-процессуальной сфере были закреплены в международных договорах СССР и РФ.

2. Часть пятая УПК РФ рассматривает только международное сотрудничество в сфере уголовной юстиции (процессуальное взаимодействие). Другие виды международного сотрудничества в борьбе с преступностью, к примеру международное полицейское сотрудничество (осуществление оперативно-розыскных мероприятий) не являются предметом уголовно-процессуального регулирования, хотя в какой-то части они и пересекаются.

3. Раздел XVIII УПК РФ определяет порядок двух видов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства: 1) взаимная правовая помощь по уголовным делам; 2) передача и принятие (уголовного судопроизводства).

4. Направление запросов об оказании правовой помощи диктуется необходимостью производства следственных и иных процессуальных действий на территории иностранного государства. В правоприменительной практике с учетом распространительного толкования положений международных договоров РФ и национального законодательства зарубежных государств запрос об оказании правовой помощи направляется не только по уголовным делам, но также и в рамках проведения проверки сообщения о преступлении, за исключением государств - участников СНГ.

5. Принцип взаимности применяется лишь тогда, когда между Российской Федерацией и конкретным государством отсутствует соответствующее международное соглашение, регулирующее сотрудничество в уголовно-процессуальной сфере. Он заключается в обязательстве, что в случае исполнения иностранным государством, с которым нет



международного договора, запроса о правовой помощи Российская Федерация в аналогичной ситуации осуществит такие же действия.

6. Порядок направления запросов об оказании правовой помощи зависит от следующих обстоятельств: 1) орган, в производстве которого находится уголовное дело; 2) запрашиваемое процессуальное действие.

#### Статья 454. Содержание и форма запроса

1. Требования, предъявляемые к форме и содержанию запросов о правовой помощи, а также к их приложениям, устанавливаются в положениях соответствующих международных договоров РФ.

2. Детализация данных требований определяется в соответствующих ведомственных нормативных правовых актах\*(1413).

#### Статья 455. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства

1. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранных государств, определяется с учетом международных договоров РФ и положений УПК РФ.

2. Чтобы сведения обладали свойствами доказательств в российском уголовном судопроизводстве, они должны отвечать следующим требованиям: 1) сведения собраны должностным лицом компетентного органа иностранного государства, за исключением случаев, когда органы предварительного расследования Российской Федерации сами проводили следственные действия на территории других государств, имея на то законные основания (ч. 3 ст. 2 и ч. 1.1 ст. 3 УПК РФ); 2) собрание доказательств осуществлялось в соответствии с международным договором РФ или на основе принципа взаимности; 3) при собирании доказательств не были нарушены принципы, нормы международного права и положения международных договоров РФ, а также положения национального законодательства запрашиваемого и запрашивающего государства; 4) сведения, полученные с территории иностранного государства, в любом случае должны быть проверены и оценены субъектом доказывания на соответствие международным нормам и внутригосударственному праву запрашивающего и запрашиваемого государств. В последнем случае - путем направления запроса компетентным органам иностранного государства с просьбой предоставить выписки из их национального законодательства, регулирующего порядок оказания правовой помощи и исполнения запрашиваемого следственного действия.

#### Статья 456. Вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории РФ

1. Участники уголовного судопроизводства, указанные в комментируемой статье, могут быть вызваны для производства процессуальных действий на территории России в порядке, установленном соответствующим международным договором РФ.

2. Данные лица приглашаются для участия в производстве процессуальных действий повестками. Вручение процессуальных документов может быть произведено путем простой передачи адресату либо в том порядке, о котором ходатайствует запрашивающее государство, если это не противоречит законодательству запрашиваемого государства. Факт вручения подтверждается распиской, датированной и подписанной адресатом, или заявлением запрашиваемого государства о том, что вручение состоялось, с указанием формы и даты вручения. Такой документ незамедлительно направляется запрашивающему государству. Запрашиваемая сторона по просьбе запрашивающей стороны подтверждает, что вручением произведено в соответствии с законодательством запрашиваемой стороны.

3. С учетом положений международных договоров РФ и национального законодательства России запрещается непосредственное (напрямую) направление правоохранительными органами процессуальных документов (повесток) указанным лицам, находящимся за пределами территории страны. Подобные действия рассматриваются как нарушение государственного суверенитета иностранного государства.

4. Участники уголовного судопроизводства, указанные в ч. 1 комментируемой статьи, не ответившие на повестку или решение суда об их участии в производстве процессуальных действий, не могут быть подвергнуты приводу или другим мерам принуждения, если только впоследствии они добровольно не окажутся на территории запрашивающей стороны и вновь не будут там должным образом вызваны повесткой.

5. Запрос, содержащий вызов свидетеля или эксперта, проживающего на территории запрашиваемого государства, должен включать обязательства запрашивающего государства о том, что его не привлекут к уголовной ответственности, не арестуют и не подвергнут наказанию за деяния, совершенные до пресечения границы, а также в связи с их свидетельскими показаниями или заключением в качестве эксперта по уголовному делу, являющемуся предметом разбирательства. Наряду с этим должно быть указано, какие выплаты вправе получить вызванные лица в счет возмещения расходов, связанных с проездом и пребыванием в запрашиваемой стороне. Вызов таких лиц не должен содержать угроз применения средств принуждения в случае неявки.

#### **Статья 457.** Исполнение в РФ запроса о правовой помощи

1. По общему правилу исполнение запросов об оказании правовой помощи по уголовным делам осуществляется в соответствии с законодательством РФ, если иное не оговорено в запросе компетентного органа иностранного государства и запрашиваемый порядок не противоречит нормам национального законодательства России.

2. **Часть 3** комментируемой статьи предусматривает возможность присутствия представителей иностранного государства при производстве процессуального действия на территории РФ по полученному из-за рубежа запросу. Подобная возможность должна быть предварительно изложена в запросе об оказании правовой помощи, исходящего от компетентных органов иностранного государства и получено согласие соответствующих российских органов.

3. Запрос остается без исполнения на территории РФ, если он противоречит российскому законодательству либо его исполнение может нанести ущерб ее суверенитету или безопасности. Основания для отказа в исполнении иностранных запросов об оказании правовой помощи содержатся и в других нормативных правовых актах\*(1414).

#### **Статья 458.** Направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования

1. Направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования возможна только при наличии следующих оснований: 1) преступление совершено на территории РФ; 2) совершено оно иностранным лицом, оказавшимся за пределами территории России; 3) отсутствует возможность производства процессуальных действий с его участием (как привило, отказ в выдаче).

2. Компетентным органом в сфере передачи уголовного преследования в России является исключительно Генеральная прокуратура РФ.

3. В правоприменительной практике зачастую используется механизм "квазипередачи уголовного преследования" в случаях, когда преступление совершается не иностранным гражданином, а лицом, имеющим гражданство РФ. В таком случае в иностранное государство направляется не уголовное дело (оригинал), а копии его материалов, с принятием решения о приостановлении производства по делу (ст. 208 УПК РФ)\*(1415).

#### **Статья 459.** Исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории РФ

1. Место предварительного расследования по уголовному делу или сообщению о преступлении, направленному из-за рубежа в отношении российского гражданина, определяется с учетом правил подследственности, установленных в ст. 151 УПК РФ.

2. Если из-за рубежа направляется сообщение о преступлении, то должностные лица органов предварительного расследования рассматривают его как повод для возбуждения уголовного дела - "сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников" (п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

3. При направлении возбужденного компетентными органами иностранного государства уголовного дела в Российскую Федерацию предварительное расследование по такому делу продолжается в соответствии с положениями УПК РФ, включая сроки производства по нему в иностранном государстве.

### **Глава 54. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора**

#### **Статья 460.** Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории

## иностранного государства

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает процедуру выдачи лица, находящегося на территории иностранного государства, для осуществления уголовного преследования в Российской Федерации. Правовую основу выдачи, помимо УПК РФ, составляют: [Европейская конвенция](#) о выдаче (ETS N 24) от 13.12.1957\*[\(1416\)](#); [Типовой договор](#) о выдаче ([Резолюция](#) Генеральной ассамблеи ООН N 45/116, принята 14.12.1990 на 68-м Пленарном заседании 45-й сессии Генеральной ассамблеи ООН); [Конвенция](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22.01.1993)\*[\(1417\)](#); двусторонние международные договоры РФ о выдаче; принцип взаимности, подтвержденный письменным обязательством Генерального прокурора РФ.

2. Принцип взаимности применяется при соблюдении следующей совокупности условий:

1) в соответствии с уголовным законодательством деяние должно признаваться преступлением в обоих государствах; 2) за совершение деяния должно предусматриваться наказание в виде лишения свободы или более тяжкое преступление; 3) если выдача необходима для осуществления уголовного преследования, то в качестве наказания должно быть назначено лишение свободы на срок не менее 1 г., а если выдача требуется для исполнения приговора - лишение свободы на срок менее 6 месяцев ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

3. Согласно [п. 2 ст. 2](#) Европейской конвенции о выдаче от 13.12.1957 в тех случаях, когда просьба о выдаче касается ряда отдельных преступлений, каждое из которых наказуемо в соответствии с законодательством запрашивающей Стороны и запрашиваемой Стороны лишением свободы или подпадает под постановление об аресте, однако некоторые из них не отвечают условию в отношении срока наказания, которое может быть установлено, запрашиваемая Сторона также имеет право осуществить выдачу за остальные преступления.

4. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи все материалы направляются по официальным каналам через Генеральную прокуратуру РФ, где происходит их проверка на предмет наличия оснований и соблюдения условий выдачи.

5. В [ч. 4](#) комментируемой статьи установлены требования, предъявляемые к содержанию запроса. Данные о личности должны быть указаны с максимально возможной полнотой с тем, чтобы лицо в случае его задержания можно было бы идентифицировать.

6. Сведения о фактических обстоятельствах должны быть указаны в тех пределах, в которых они установлены на момент составления запроса, с учетом положений [ст. 73](#) УПК РФ.

7. В отличие от запроса о правовой помощи, в котором сведения о размере вреда, причиненного деянием, указываются при необходимости ([п. 6 ст. 454](#) УПК РФ), в запросе о выдаче такая информация должна содержаться в обязательном порядке. Кроме того, в запросе должны быть отражены сведения об уголовно-правовой санкции за совершение преступления, чтобы получившая запрос сторона имела возможность определить, подпадает ли деяние под признаки, указанные в [ч. 2](#) комментируемой статьи.

8. Сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, указываются в тех случаях, когда направляется запрос о выдаче с целью исполнения приговора, а сведения касательно постановления о привлечении в качестве обвиняемого - когда направляется запрос для осуществления уголовного преследования.

9. Из содержания [п. 4 ч. 4](#) комментируемой статьи следует, что для направления запроса об осуществлении уголовного преследования также требуется, чтобы лицо было привлечено в качестве обвиняемого. Поскольку в соответствии с [ч. 1 ст. 47](#) УПК РФ лицо приобретает данный статус с момента вынесения в отношении его постановления о привлечении в качестве обвиняемого, возможны ситуации, когда при наличии достаточных доказательств постановление выносится и при нахождении лица на территории иностранного государства.

10. Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть вынесено в следующих случаях: 1) когда обвиняемый скрылся и объявлен его международный розыск ([ч. 5 ст. 108](#) УПК РФ); 2) когда обвиняемый, заключенный под стражу в порядке [ст. 108](#) УПК РФ, совершил побег и скрылся на территории иностранного государства, в связи с чем его розыск объявляется по уголовному делу о побеге из-под стражи ([ст. 313](#) УК РФ).

11. Если требуется, чтобы лицо было выдано для исполнения приговора, то к запросу о выдаче приобщается копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания. При этом неотбытый срок так же, как и общий срок назначенного наказания, не может быть менее 6 месяцев.

**Статья 461.** Пределы уголовной ответственности лица, выданного РФ

1. Комментируемая статья устанавливает пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации. По общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, лицо подлежит уголовному преследованию или наказанию лишь в тех пределах, которые были обозначены в запросе о выдаче\*[\(1418\)](#).

2. Лицо, выданное иностранным государством, на территории России не может быть привлечено в качестве обвиняемого и осуждено без согласия государства, его выдавшего, за преступление, не указанное в запросе о его выдаче\*[\(1419\)](#). Исключение составляют лишь случаи, прямо перечисленные в [ч. 2](#) и [3](#) комментируемой статьи\*[\(1420\)](#).

Указанные пределы в силу [ч. 2](#) комментируемой статьи могут быть расширены, когда лицо после окончания уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений в течение 44 суток не покинуло территорию РФ или покинуло в пределах этого срока, но затем добровольно возвратилось на территорию страны по любым причинам.

Данный срок не будет считаться истекшим, если лицо не могло покинуть территорию РФ по не зависящим от него обстоятельствам (например, находилось на стационарном лечении) или когда оно было доставлено в Россию по принуждению.

3. Из содержания [ч. 3](#) комментируемой статьи следует, что в случаях, когда лицо совершило преступление на территории РФ после его выдачи, в отношении него уголовное преследование осуществляется в общем порядке, а уголовные дела соединяются в одном производстве ([ст. 153](#) УПК РФ).

**Статья 462.** Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ

1. Комментируемая статья регламентирует порядок исполнения запроса о выдаче, направленного в Российскую Федерацию. Для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи может быть выдан лишь иностранный гражданин или лицо без гражданства. Данное правило в полной мере соответствует положению [ч. 1 ст. 61](#) Конституции РФ, согласно которому гражданин РФ не может быть выслан за пределы России или выдан другому государству.

2. Запрос о выдаче должен содержать сведения о деянии, которое является уголовно наказуемым не только по закону иностранного государства, но и в соответствии с российским законодательством\*[\(1421\)](#).

3. Описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу деяния должно соответствовать тексту закона запрашивающей стороны, на основании которого это деяние признается уголовно наказуемым\*[\(1422\)](#).

4. Запрос о выдаче для уголовного преследования, направленный из иностранного государства, должен содержать изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию совершенного лицом деяния, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкции\*[\(1423\)](#).

Вместе с тем комментируемая [статья](#) не содержит формулировки об обязательности точного соответствия уголовного закона иностранного государства уголовному закону Российской Федерации, а также требований о необходимости указывать квалифицирующие признаки совершенного этим лицом преступления\*[\(1424\)](#).

5. Принцип взаимности, на основании которого может быть произведена выдача лица, означает, что в запросе о выдаче должны содержаться заверения государства в том, что при возникновении аналогичных ситуаций оно также будет исполнять запросы о выдаче, направленные Российской Федерацией ([ст. 460](#) УПК РФ).

6. Часть 3 комментируемой статьи перечисляет условия, при которых возможна выдача лица. Условие, указанное в [п. 1](#), применяется в случаях, когда выдача производится для уголовного преследования, в [п. 2](#) - для исполнения приговора, а в [п. 3](#) - для обоих вышеуказанных случаев.

7. Условие, указанное в [п. 3 ч. 3](#) комментируемой статьи, устанавливает пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерацией, в том государстве, которое направило запрос о выдаче.

8. Лицо, являющееся гражданином иностранного государства, не может быть выдано этому государству, если не соблюдены требования [п. 3 ч. 3](#) комментируемой статьи\*[\(1425\)](#).

9. Отбывание иностранным гражданином наказания за преступление, совершенное на территории РФ, не является обстоятельством, препятствующим его выдаче иностранному



государству за другое преступление\*(1426).

10. Согласно ч. 4 комментируемой статьи решение о выдаче принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель. Необходимым условием для принятия решения о выдаче является соблюдение формальных требований, предъявляемых к запросу о выдаче в соответствии с отечественным законодательством и международными договорами РФ. Генеральный прокурор РФ и его заместитель не должны оценивать прилагающиеся к запросу материалы на предмет достаточности доказательств для признания лица виновным.

11. Лицу вручается копия вынесенного в отношении него решения о выдаче. Если лицо не владеет или недостаточно владеет русским языком, то решение о его выдаче иностранному государству в соответствии с ч. 3 ст. 18 УПК РФ подлежит переводу на родной язык выдаваемого лица или на иной язык, которым оно владеет\*(1427).

12. Решение о выдаче в течение 10 суток с момента уведомления лица, в отношении которого оно принято, может быть им обжаловано в порядке, установленном ст. 463 УПК РФ. Обжалование решения в любом случае приостанавливает выдачу лица вплоть до разрешения жалобы.

13. Если в отношении одного и того же лица поступили запросы из нескольких государств одновременно, то решение о том, в какое именно государство из числа приславших запросы о выдаче будет направлено лицо, принимает Генеральный прокурор РФ или его заместитель. Впоследствии остальные государства имеют возможность направить запросы о выдаче в то государство, запрос которого был удовлетворен.

#### Статья 462.1. Транзитная перевозка выданных лиц

1. Статья содержит порядок транзитной перевозки через территорию России лиц, которые были осуждены в ином государстве. Данная статья была введена в УПК РФ после того, как Россия ратифицировала Конвенцию о передаче осужденных лиц (ETS N 112), заключенную в г. Страсбурге 21.03.1983\*(1428).

2. В соответствии со ст. 16 Конвенции каждая Сторона в соответствии со своим законодательством удовлетворяет запрос о перевозке осужденного лица по своей территории, если с таким запросом обращается другая Сторона, которая достигла договоренности еще с одной Стороной или третьим государством о передаче этого лица на свою территорию или с ее территории.

3. Сторона, получившая запрос о транзитной перевозке, может содержать осужденное лицо под стражей лишь столько времени, сколько требуется для его транзитной перевозки по ее территории.

4. В ч. 4 комментируемой статьи указано, что разрешение на транзитную перевозку по территории России может быть не дано при наличии оснований, предусмотренных ст. 464 УПК РФ. Данные основания несколько расширяют случаи, предусмотренные ст. 16 Конвенции, где указано, что отказ наступает: а) если осужденное лицо является ее гражданином; б) если деяние, за совершение которого назначено наказание, не является правонарушением в соответствии с ее собственным законодательством.

5. Согласно ч. 5 комментируемой статьи при транзитной перевозке воздушным транспортом разрешение от Российской Федерации требуется лишь в случаях, когда будет произведена промежуточная посадка воздушного судна. Вместе с тем в ст. 16 Конвенции закреплено, что любое государство посредством заявления на имя Генерального секретаря Совета Европы, сделанного при подписании или сдаче на хранение своей ратификационной грамоты или документа о принятии, одобрении или присоединении, может потребовать, чтобы оно уведомлялось о любых таких перевозках над его территорией.

#### Статья 463. Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности

1. Комментируемая статья устанавливает порядок обжалования решения Генерального прокурора РФ о выдаче лица и судебной проверки законности и обоснованности данного решения. Решение обжалуется в течение 10 суток с момента получения уведомления о выдаче в суд субъекта РФ по месту нахождения лица. Жалоба в письменном виде подается самим лицом или его защитником.

2. При нахождении лица под стражей жалоба подается администрации места содержания под стражей. Жалоба считается поданной в те сутки, когда она была передана администрации. На администрацию места содержания под стражей возложена обязанность направить жалобу в суд и уведомить об этом прокурора. Поскольку в суде субъекта РФ

выступает прокурор соответствующего уровня, Генеральный прокурор РФ или его заместитель вправе поручить участие в судебном заседании именно данному прокурору.

3. Дату и время судебного заседания устанавливает суд. Однако в любом случае оно не может быть назначено ранее 10 суток, поскольку прокурору должна быть обеспечена возможность направить в суд материалы, подтверждающие законность и обоснованность решения о выдаче лица, именно в этот срок. Максимальный срок, в течение которого производится судебное заседание, составляет 1 месяц со дня получения жалобы судом.

4. Рассмотрение жалобы происходит в открытом судебном заседании. Оно может быть закрытым лишь в случаях, указанных в [ч. 2 ст. 241 УПК РФ](#).

5. Судебное заседание происходит в условиях состязательности, с участием прокурора, лица, в отношении которого было принято решение о выдаче, а также защитника, если он участвует в уголовном деле. Участие прокурора и лица, подавшего жалобу, является обязательным. Защитник участвует в рассмотрении жалобы и в тех случаях, когда он ранее приглашен не был, но лицо заявило о необходимости его участия.

6. [Часть 5](#) комментируемой статьи устанавливает общую процедуру судебного заседания по рассмотрению жалобы: 1) председательствующий разъясняет присутствующим их права, обязанности и ответственность; 2) заявитель и (или) его защитник выступают с обоснованием жалобы; 3) прокурор приводит доводы в поддержку принятого решения о выдаче.

7. Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи суд, рассматривая жалобу, проверяет лишь формальное соблюдение действующего законодательства при принятии прокурором решения о выдаче и не вникает в вопрос о доказанности виновности лица\*[\(1429\)](#). Суд ограничивается лишь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам РФ\*[\(1430\)](#).

8. Перечень решений, приведенный в [ч. 7](#) комментируемой статьи, является исчерпывающим. Решение о выдаче подлежит отмене даже в том случае, если оно будет признано незаконным или необоснованным в какой-либо своей части (например, в отношении какого-либо эпизода преступной деятельности). Впоследствии при поступлении нового запроса о выдаче прокурор вправе принять решение о выдаче, исходя из новых оснований при условии соблюдения требований действующего законодательства.

9. В [ч. 8](#) комментируемой статьи установлено, что при отмене решения о выдаче лица суд отменяет и избранную в отношении него меру пресечения. Вместе с тем речь идет лишь о той мере пресечения, которая была избрана в отношении лица для обеспечения его возможной выдачи ([ст. 466 УПК РФ](#)). Если же мера пресечения была избрана по иному основанию из числа указанных в [ч. 1 ст. 97 УПК РФ](#), то вопрос о ее изменении или отмене может быть разрешен лишь в общем порядке ([ст. 110 Кодекса](#)).

10. Согласно [ч. 9](#) комментируемой статьи определение суда (как об удовлетворении жалобы, так и об отказе в этом) окончательным не является. Оно может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции. Апелляционное производство по поступившей жалобе осуществляется в порядке, предусмотренном [гл. 45.1 Кодекса](#).

#### [Статья 464. Отказ в выдаче лица](#)

1. Комментируемая статья содержит основания, по которым в выдаче лица для осуществления уголовного преследования на территории иностранного государства должно быть отказано ([ч. 1](#)) или может быть отказано ([ч. 2](#)).

2. Если лицо является гражданином РФ, то оно не может быть выдано иностранному государству для осуществления уголовного преследования ни при каких обстоятельствах. Данное правило, признанное мировым сообществом, нашло свое непосредственное закрепление в Конституции РФ, где в [ч. 1 ст. 61](#) установлено, что гражданин России не может быть выдан другому государству.

3. Согласно [ст. 6](#) Европейской конвенции о выдаче от 13.12.1957 гражданство определяется в момент принятия решения о выдаче. Однако если требуемое лицо вначале признается в качестве гражданина запрашиваемой Стороны с момента принятия решения и до момента намечаемой передачи, то запрашиваемая сторона может воспользоваться положением, предоставляющим право отказать в выдаче своего гражданина.

4. Если гражданин РФ совершил деяние на территории другой страны, а затем прибыл в Россию, то вопрос о его уголовном преследовании разрешается в рамках исполнения запроса об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на

российской территории (ст. 459 УПК РФ).

5. При решении вопроса о выдаче лица для осуществления в отношении него уголовного преследования в другом государстве суд не вправе выходить за пределы своих полномочий и признавать лицо гражданином РФ по рождению\*(1431).

6. Лицо, ходатайствующее о признании его беженцем, не может быть выдано государству, гражданином которого оно является, до рассмотрения его ходатайства в установленном порядке\*(1432).

7. Если лицу было отказано в предоставлении статуса беженца, а лицо обжаловало данное решение, то решение о выдаче суд не принимает вплоть до завершения процедуры рассмотрения данной жалобы\*(1433).

8. Согласно ст. 14 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948\*(1434) каждый человек имеет право искать убежище от преследования в других странах и пользоваться этим убежищем. Это право не может быть использовано в случае преследования, в действительности основанного на совершении неополитического преступления или деяния, противоречащего целям и принципам Организации Объединенных Наций.

9. В ст. 3 Европейской конвенции о выдаче от 13.12.1957 установлено, что выдача не производится, если преступление, в отношении которого она запрашивается, рассматривается запрашиваемой стороной в качестве политического преступления или в качестве преступления, связанного с политическим преступлением. То же правило применяется и в том случае, если запрашиваемая Страна имеет существенные основания полагать, что просьба о выдаче в связи с обычным уголовным преступлением была сделана с целью судебного преследования или наказания лица в связи с его расой, религией, национальностью или политическими убеждениями или что положению данного лица может быть нанесен ущерб по любой из этих причин.

10. Согласно ст. 10 Европейской конвенции о выдаче она не осуществляется в тех случаях, когда требуемое лицо в соответствии с законом запрашивающей или запрашиваемой Страны не может быть подвергнуто судебному преследованию или наказанию в связи с истечением срока давности.

11. Вступившие в отношении лица на территории РФ приговор или постановление о прекращении уголовного дела за то же самое деяние вызывают использование правила "*non bis in idem*", согласно которому никто не может быть наказан дважды за одно и то же деяние. Согласно ст. 9 Европейской конвенции выдача не осуществляется, если компетентные органы запрашиваемой Страны вынесли в отношении лица окончательное решение. Так, в выдаче может быть отказано, если компетентные органы запрашиваемой Страны вынесли решение не осуществлять или прекратить судебное преследование в отношении того же преступления либо преступлений.

12. Препятствие в выдаче может иметь место в тех случаях, когда лицо обладает иммунитетом против осуществления в отношении него уголовного преследования (например, Президент РФ) или когда не было получено согласие на возбуждение уголовного дела в отношении лица, указанного в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Иные случаи отказа могут быть установлены в международных договорах РФ.

13. Основание для отказа в выдаче, указанное в п. 6 ч. 1 комментируемой статьи, имеет место в случаях, когда совершенное лицом деяние не является преступлением в соответствии с УК РФ.

14. В ч. 2 комментируемой статьи установлены основания, при наличии которых Российская Федерация имеет право отказать в выдаче лица для осуществления уголовного преследования, однако при определенных обстоятельствах может и произвести его выдачу.

15. Лицо может быть не выдано в иностранное государство, если оно совершило преступление на территории России или за пределами ее территории, но против интересов государства. В этом случае уголовное преследование осуществляется в общем порядке, а материалы, подтверждающие совершение лицом иных преступлений, направляются в Россию по правилам ст. 458 УПК РФ.

16. Отказ в выдаче может иметь место в тех случаях, когда в отношении лица на момент получения запроса в России осуществляется уголовное преследование, т.е. когда в отношении него возбуждено уголовное дело, оно признано подозреваемым или привлечено в качестве обвиняемого.

17. Уголовное преследование возбуждается в порядке частного обвинения в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

18. В ст. 11 Европейской конвенции о выдаче от 13.12.1957 установлено, что в случае,

когда преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающей Стороны и если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается законом запрашиваемой Стороны или обычно не приводится в исполнение, в выдаче может быть отказано, если запрашивающая Сторона не предоставит таких гарантий, которые запрашиваемая Сторона считает достаточными, о том, что смертный приговор не будет приведен в исполнение.

19. Лицо не подлежит выдаче другому государству, если имеются основания полагать, что в запрашивающем государстве оно может быть подвергнуто пыткам, бесчеловечному либо унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию\*(1435).

20. При отказе в выдаче лица Генеральная прокуратура РФ направляет в компетентные органы иностранного государства письменное уведомление об отказе, в котором указывает конкретное основание отказа, а также те обстоятельства, которые подтверждают наличие того либо иного основания.

#### Статья 465. Отсрочка в выдаче лица и выдача лица на время

Комментируемая [статья](#) устанавливает возможность устанавливать отсрочку в выдаче лица или выдавать лицо на определенное время. Подобные действия, как и выдача лица для осуществления уголовного преследования в общем порядке, осуществляются исключительно по международным каналам.

1. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи отсрочка в выдаче лица может быть установлена вплоть до прекращения уголовного преследования лица, освобождения его от наказания, а в случае признания его виновным и назначения наказания - вплоть до исполнения приговора. После обращения приговора к исполнению передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является, происходит в установленном законом порядке ([гл. 55](#) УПК РФ).

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает возможность выдачи лица на определенное время при том условии, что оно будет возвращено в Российскую Федерацию для дальнейшего осуществления в отношении него уголовного преследования или исполнения приговора.

3. Если в отношении лица, выдаваемого на время, осуществляется уголовное преследование, то Генеральный прокурор РФ или его заместитель устанавливают конкретный срок, на который выдается лицо. Этот срок в любом случае не может превышать срока давности привлечения к уголовной ответственности за совершенное на территории РФ деяние.

#### Статья 466. Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица

1. Комментируемая [статья](#) посвящена процедуре избрания или применения ранее избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица в другое государство. В статье установлены дополнительные фактические и юридические основания для выдачи.

2. Помимо оснований для избрания в отношении лица меры пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, указанных в [ч. 1 ст. 97](#) УПК РФ, вопрос может возникнуть и при необходимости выдачи лица для осуществления уголовного преследования на территории иностранного государства. В [ч. 1 ст. 97](#) и [ч. 1-2 ст. 108](#) УПК РФ данное основание не установлено, поэтому при его наличии прокурор должен обосновать ходатайство наличием запроса со ссылкой на комментируемую статью.

3. При этом достаточным основанием для заключения под стражу лица в связи с решением вопроса о его выдаче иностранному государству является получение от этого государства требования о выдаче такого лица, целью применения этой меры пресечения является обеспечение выдачи данного лица, а сроком ее применения - срок, необходимый для принятия решения о выдаче лица иностранному государству по его требованию и для осуществления передачи выданного лица запрашивающей стороне. При этом положения комментируемой [статьи](#) не могут расцениваться как предполагающие возможность применения к лицу, в отношении которого решается вопрос о его выдаче для привлечения к уголовной ответственности, меры пресечения в виде заключения под стражу вне предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством порядка и сверх установленных им сроков\*(1436).

4. Поскольку при разрешении вопроса о заключении лица под стражу для его выдачи предварительное расследование или судебное разбирательство не осуществляется, ходатайство о выдаче составляет не следователь, а непосредственно прокурор. Затем данное



ходатайство рассматривается по общим правилам, установленным [ст. 108](#) УПК РФ.

5. Решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу распространяет свою силу и на территорию РФ, в связи с чем прокурор вправе заключить лицо под стражу без подтверждения указанного решения российским судом\*[\(1437\)](#). Вместе с тем при наличии оснований, указанных в [ст. 464](#) УПК РФ, в выдаче лица должно быть (или может быть) отказано. Соответственно не исполняется и решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу.

6. Генеральный прокурор РФ или его заместитель уведомляют судебный орган иностранного государства как о заключении под стражу, так и об отказе в этом. При отказе в избрании меры пресечения прокурор уведомляет данный судебный орган с указанием конкретных оснований. Отказывая в выдаче лица, Генеральный прокурор РФ или его заместитель уведомляют об этом компетентные органы соответствующего иностранного государства с указанием оснований отказа ([ч. 3 ст. 464](#) УПК РФ).

#### [Статья 467](#). Передача выдаваемого лица

1. Комментируемая статья устанавливает процедуру передачи лица, относительно которого было принято решение о выдаче. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи обязанность принять лицо, подлежащее выдаче, возложено на иностранное государство. Если лицо не было принято в 15-суточный срок со дня передачи, то оно освобождается из-под стражи.

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи установлены исключения из данного правила. По согласованию между государствами дата выдачи может быть перенесена.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает предельный срок содержания лица под стражей, составляющий 30 суток. По истечении этого срока лицо подлежит освобождению из-под стражи независимо от каких бы то ни было обстоятельств.

#### [Статья 468](#). Передача предметов

1. Комментируемая статья устанавливает порядок передачи предметов при передаче выдаваемого лица. По общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, одновременно с передачей лица осуществляется и передача вещественных доказательств ([ч. 1 ст. 81](#) УПК РФ). Эти предметы могут быть переданы и независимо от разрешения вопроса о передаче лица.

2. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи передача данных предметов может быть временно задержана, если они являются вещественными доказательствами по другому уголовному делу, производство по которому осуществляется на территории РФ. По миновании надобности предметы, выступающие в качестве вещественных доказательств, должны быть незамедлительно переданы иностранному государству.

3. Если указанные предметы принадлежат третьим лицам (например, потерпевшему), то их передача иностранному государству может состояться лишь до окончания производства по уголовному делу и при наличии обязательства о возврате.

### **Глава 55. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является**

#### [Статья 469](#). Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень оснований, при наличии которых лицо, осужденное к лишению свободы, подлежит передаче для отбывания наказания.

Правовую основу выдачи лица, помимо положений комментируемой [статьи](#), составляют [Конвенция](#) о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19.05.1978\*[\(1438\)](#); двусторонние международные договоры РФ; принцип взаимности.

2. В соответствии с [ч. 2 ст. 453](#) УПК РФ принцип взаимности должен быть подтвержден письменным обязательством компетентного органа Российской Федерации (Верховного Суда РФ, Министерства иностранных дел РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства внутренних дел РФ и др.) и соответствующего органа иностранного государства.

3. Основания относятся как к случаям передачи иностранного гражданина для отбывания наказания в страну, гражданином которой он является, так и к ситуациям, когда гражданин РФ был осужден судом иностранного государства.

4. Основания передачи лица, указанные в комментируемой [статье](#), применимы лишь к

случаям, когда лицо было осуждено к лишению свободы. При использовании иных видов наказаний правила, указанные в [гл. 55](#) УПК РФ, не применяются.

5. Передача может иметь место лишь по решению суда, вынесенному на основании: а) представления федерального органа исполнительной власти в сфере юстиции; б) обращения осужденного или его представителя; в) обращения компетентных органов иностранного государства в соответствии с международным договором РФ либо письменным соглашением компетентных органов Российской Федерации с компетентными органами иностранного государства на основе принципа взаимности.

6. В целях передачи осужденного для отбывания наказания компетентный орган государства, судом которого вынесен приговор, обращается к компетентному органу государства, гражданином которого является осужденный.

7. Обращение составляется в письменной форме. К обращению прилагаются: а) удостоверенные копии приговора и имеющихся по делу решений вышестоящих судебных инстанций, документы о вступлении приговора в законную силу; б) документ о части наказания, отбытой осужденным, и той части наказания, которая подлежит дальнейшему отбыванию в соответствии с законодательством государства, судом которого вынесен приговор; в) документ об исполнении дополнительного наказания, если оно было назначено; г) текст статей уголовного закона, на основании которого лицо осуждено; д) документ, свидетельствующий о гражданстве осужденного; е) другие документы, если это сочтут необходимым органы государства, судом которого вынесен приговор; ж) заверенный перевод обращения и прилагаемых к нему документов.

При необходимости органы государства, гражданином которого является осужденный, могут запросить дополнительные документы или сведения\*[\(1439\)](#).

8. Передача осужденного для отбывания наказания в государство, гражданином которого он является, может иметь место лишь после вступления приговора в законную силу.

#### [Статья 470.](#) Порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы

1. Согласно [ст. 5](#) Конвенции о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19.05.1978 такая передача осуществляется по предложению государства, судом которого вынесен приговор, если государство, гражданином которого является осужденный, согласно принять его для исполнения приговора с соблюдением условий настоящей Конвенции. Государство, гражданином которого является осужденный, может обратиться к государству, судом которого вынесен приговор, с просьбой рассмотреть вопрос о возможности передачи осужденного. Осужденный и его родственники также вправе обращаться к компетентным органам государства, судом которого лицо осуждено, или государства, гражданином которого оно является, с ходатайством о передаче осужденного. Возможность такого обращения разъясняется осужденному.

2. Комментируемая статья устанавливает порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы. Согласно общему правилу, установленному в [ч. 1](#) комментируемой статьи, для этого применяется процедура разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора ([ст. 396, 397, 399](#) УПК РФ).

26. [Часть 2](#) комментируемой статьи содержит дополнение к указанной процедуре. При отсутствии необходимых сведений судья может отложить рассмотрение вопроса о передаче осужденного и принять меры, направленные на собирание недостающих сведений.

#### [Статья 471.](#) Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является

1. Комментируемая [статья](#) содержит основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в том государстве, гражданином которого оно является. Данные основания относятся лишь к случаям, когда лицо передается Российской Федерацией в иностранное государство, поскольку основания отказа в выдаче, действующие в иных государствах, установлены их национальным законодательством.

2. Основанием, указанным в [п. 1](#) комментируемой статьи, является отсутствие уголовной ответственности на территории иностранного государства за совершение того деяния, которое в соответствии с [УК](#) РФ признается преступлением. Будучи переданным, лицо в данном случае подлежало бы освобождению от наказания, в результате чего цели применения уголовного наказания не будут достигнуты.

3. В п. 2 комментируемой статьи отражены ситуации, при которых наказание, назначенное судом Российской Федерации, не может быть исполнено. В данных случаях нет уверенности в том, что лицо, переданное иностранному государству, понесет заслуженное наказание.

4. Согласно п. 3 комментируемой статьи в выдаче лица может быть отказано, если от иностранного государства не будут получены гарантии исполнения приговора в части гражданского иска и тем самым не сможет реализоваться назначение уголовного судопроизводства в части, гарантирующей защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ). Такие гарантии могут быть предоставлены как принимающим осужденного государством, так и самим лицом\*(1440).

5. Правило, указанное в п. 4 комментируемой статьи, применяется в тех случаях, когда условия передачи осужденного установлены в международных двусторонних договорах РФ.

6. Осужденный может не выдаваться, если он имеет постоянное официальное место жительства в Российской Федерации, не будучи ее гражданином. Согласно ст. 2 Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"\*(1441) постоянно проживающим в России гражданином является лицо, получившее вид на жительство. В свою очередь, вид на жительство - это документ, выданный иностранному гражданину или лицу без гражданства в подтверждение их права на постоянное проживание в Российской Федерации, а также их права на свободный выезд из Российской Федерации и въезд в Российскую Федерацию. Вид на жительство, выданный лицу без гражданства, является одновременно и документом, удостоверяющим его личность.

#### Статья 472. Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства

1. Комментируемая статья определяет порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства на территории РФ. Данный порядок не распространяется на случаи, когда разрешается вопрос о выдаче для отбывания лица, являющегося гражданином иностранного государства, хотя аналогичные нормы могут быть установлены и в национальном законодательстве той либо иной страны.

2. В ч. 1 комментируемой статьи установлены основания, при которых суд Российской Федерации выносит постановление об отказе в признании приговора суда иностранного государства. При этом гражданин РФ, осужденный на территории иностранного государства, освобождается от уголовной ответственности или от наказания.

3. При вынесении судом Российской Федерации постановления о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства разрешаются вопросы, указанные в ч. 2 комментируемой статьи. Во всяком случае должен быть разрешен вопрос о том, какой статьей (частью, пунктом статьи) Особенной части УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за совершенное деяние, а также какой вид наказания и на какой срок должен быть применен к осужденному.

4. Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства, детально регламентирован Конвенцией о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19.05.1978.

В соответствии со ст. 10 Конвенции назначенное осужденному наказание отбывается на основании приговора суда того государства, в котором он был осужден. Суд государства, гражданином которого является осужденный, исходя из вынесенного приговора, принимает решение о его исполнении, определяя по закону своего государства такой же срок лишения свободы, как и назначенный по приговору. Если по законодательству государства, гражданином которого является осужденный, за данное деяние предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору, суд определяет максимальный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством этого государства за совершение данного деяния. В случаях, когда по законодательству государства, гражданином которого является осужденный, за совершение данного деяния в качестве наказания не предусмотрено лишение свободы, суд определяет по законодательству своего государства наказание, наиболее соответствующее назначенному по приговору. Часть наказания, отбытая осужденным в государстве, судом которого вынесен приговор, засчитывается в срок наказания, а при определении наказания, не связанного с лишением свободы, отбытая часть наказания принимается во внимание. Назначенное по приговору дополнительное наказание, если оно не было исполнено, определяется судом государства, гражданином которого является

осужденный, если такое наказание за совершение данного деяния предусмотрено законодательством этого государства. Дополнительное наказание определяется в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

В силу [ст. 11](#) Конвенции в отношении лица, переданного для отбывания наказания в государство, гражданином которого оно является, наступают такие же правовые последствия осуждения, как и в отношении лиц, осужденных в этом государстве за совершение такого деяния.

5. [Части 3 и 4](#) комментируемой статьи устанавливают порядок разрешения вопросов, возникающих при несовпадении санкций за совершение преступлений по [УК](#) РФ и по законодательству иностранного государства. В любом случае максимальный срок лишения свободы не может превышать срок, установленный в [УК](#) РФ за совершение соответствующего преступления.

6. Исполнение в Российской Федерации наказания лиц, осужденных по приговору суда другого государства, во всех случаях осуществляется в соответствии с [подп. "б" п. 1 ст. 9](#) Конвенции, согласно которому компетентные органы государства посредством применения судебной или административной процедуры преобразуют приговор в решение этого государства, заменяя тем самым наказание, определенное в государстве вынесения приговора, наказанием, предусмотренным законом государства исполнения приговора за совершение такого же преступления\*(1442).

7. Постановление суда об отказе в признании приговора суда иностранного государства или о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи обращается к исполнению в общем порядке ([ст. 393](#) УПК РФ).

8. При отмене или изменении приговора судом иностранного государства вопросы, связанные с исполнением приговора в части этих изменений, разрешаются судом Российской Федерации в общем порядке, установленном комментируемой [статьей](#).

9. Согласно [ст. 13](#) Конвенции о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, назначенное осужденному наказание отбывается на основании приговора суда того государства, в котором он был осужден. Исполнение неотбытого до передачи осужденного наказания, а также полное или частичное освобождение от наказания после принятия решения об исполнении приговора осуществляются в соответствии с законодательством государства, которому передан осужденный. Помилование осужденного осуществляется тем государством, которому он передан для отбывания наказания. Амнистия после передачи осужденного осуществляется в соответствии с актами об амнистии, изданными в государстве, судом которого вынесен приговор, и в государстве, гражданином которого является осужденный.

[Статья 473](#). Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства  
([Статья](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 04.07.2003 N 92-ФЗ.)

#### **Глава 55.1 Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем**

([Глава](#) введена [ФЗ](#) от 05.12.2017 N 387-ФЗ.)

[Статья 473.1](#). Признание и принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Положения комментируемой [главы](#) приняты во исполнение международных обязательств, которые Российская Федерация взяла на себя при ратификации (с оговорками и заявлением) Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 08.11.1990\*(1443). В [ст. 7](#) данного акта, закрепляющей общие принципы и меры в области международного сотрудничества, в частности, указано на необходимость максимально возможного сотрудничества при проведении расследований и судопроизводства в целях конфискации орудий и доходов, а также на целесообразность принятия соответствующих законодательных мер.



2. Международный договор, на основании которого в Российской Федерации признаются и исполняются решения судов иностранных государств в части находящихся на территории России доходов, полученных преступным путем, должен быть ратифицирован на межгосударственном уровне путем принятия федерального закона<sup>\*(1444)</sup>.

3. Если двусторонний или многосторонний договор между государствами отсутствует, указанные вопросы могут быть разрешены на основе принципа взаимности, который в соответствии с [ч. 1 ст. 457](#) УПК РФ представляет собой взаимные письменные обязательства государств друг другу правовую помощь в производстве отдельных процессуальных действий. Применительно к данной ситуации принцип взаимности оформляется письменным обязательством между Минюстом России и органом иностранного государства, обладающим соответствующими полномочиями.

4. Фактическим основанием для конфискации находящихся на территории России доходов, полученных преступным путем, является совокупность документов - приговор, постановление суда иностранного государства, а также постановление суда Российской Федерации о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства.

5. Рассмотрение полученного запроса компетентного органа иностранного государства, приговора или постановления суда иностранного государства, а также иных документов осуществляется в форме правосудия, путем исследования их содержания, а не только установления факта наличия.

6. В соответствии со [ст. 104.1](#) УК РФ под доходами, полученными преступным путем, которые могут быть конфискованы для последующей передачи в государство, направившее запрос, понимаются: деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения ряда преступлений, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу; деньги, ценности и иное имущество, в которые было преобразовано имущество, полученное преступным путем, и доходы, которые были частично или полностью превращены из доходов, полученных преступным путем; деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); орудия, оборудование или иные средства совершения преступлений, принадлежащих обвиняемому.

**Статья 473.2.** Содержание запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. В комментируемой [статье](#) отражен перечень сведений, которые в обязательном порядке должны содержаться в запросе. При отсутствии в запросе хотя бы одного из пунктов, являющихся обязательными, ведет к недействительности запроса и не вызывает меры реагирования в случае его поступления.

2. Из содержания [ч. 2](#) комментируемой статьи следует, что перечень дополнительных сведений, которые могут содержаться в запросе, исчерпывающим не является.

3. Документы, которые содержат сведения о решениях, принятых судом иностранного государства, являются неотъемлемыми приложениями к запросу, исследуются и оцениваются в их совокупности.

**Статья 473.3.** Суд, рассматривающий запрос о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. В комментируемой [статье](#) закреплена возможность альтернативного рассмотрения запроса компетентного органа иностранного государства о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории России доходов, полученных преступным путем.

2. Если установлено, что лицо, доходы которого подлежат конфискации, проживает на территории определенного субъекта РФ, то запрос рассматривается судом соответствующего субъекта. Лишь в случаях, когда лицо не имеет места жительства или места нахождения в России, то запрос рассматривает суд по месту нахождения подлежащего конфискации

имущества.

3. В случаях, когда установлено и место жительства лица, и место нахождения имущества, но эти места не совпадают, приоритетно запрос рассматривается по месту проживания или нахождения лица в Российской Федерации.

**Статья 473.4.** Порядок рассмотрения запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Запрос рассматривается единолично судьей суда субъекта РФ в открытом судебном заседании. Поскольку запрос поступил из иностранного государства, режим закрытого судебного заседания (**ч. 2 ст. 241** УПК РФ) в любом случае не действует.

2. Вызов лиц, заинтересованных лиц, их представителей, а также прокурора производится надлежащим образом, с фиксацией способа и результатов оповещения в соответствующих материалах.

3. Вызов лиц, проживающих или находящихся за пределами Российской Федерации, и компетентного органа иностранного государства осуществляется через Минюст России.

4. Если о желании присутствовать заявило лицо, находящееся под стражей, то ему обеспечивается участие в процессе по его желанию непосредственно или путем использования систем видео конференц-связи.

5. Перечень лиц, которые вправе принимать участие в судебном заседании, исчерпывающим не является. С другой стороны, явка надлежаще извещенных лиц не обязательна, за исключением случаев, когда явку того либо иного лица признает необходимой сам суд.

6. Судебное заседание в себя определенный алгоритм действий: объяснения лица, представителя компетентного органа иностранного государства, заинтересованных лиц, заключения прокурора, вынесение постановления. Данная последовательность должна соблюдаться вне зависимости от явки тех либо заинтересованных лиц и (или) их представителей.

7. По результатам рассмотрения суд выносит одно из следующих постановлений: о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства; об отказе в признании и принудительном исполнении; о признании и частичном принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства. Перечень видов решений является исчерпывающим, однако степень частичного принудительного исполнения в зависимости от конкретных обстоятельств может быть различной.

8. Суд вправе, не принимая итогового решения, запросить дополнительные сведения и материалы, которые направляются компетентным органом иностранного государства в общем порядке. После поступления соответствующих сведений судебное рассмотрение не начинается заново, а продолжается в общем порядке.

**Статья 473.5.** Основания для отказа в признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Основания для отказа закреплены в комментируемой **статье** исчерпывающим образом. Необходимость истребования дополнительных сведений и материалов в порядке, предусмотренном **ч. 7 ст. 473.4** УПК РФ, основанием для отказа не служат.

2. В постановлении суда об отказе в признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем, должно быть не только приведено конкретное основание из числа указанных в комментируемой **статье**, но и изложены обстоятельства, подтверждающие его наличие.

**Статья 473.6.** Постановление суда по результатам рассмотрения запроса компетентного органа иностранного государства о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

3. Комментируемая **статья** содержит требования, которые предъявляются к итоговому

документу, выносимому по результатам рассмотрения запроса компетентного суда иностранного органа о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории Российской Федерации доходов, полученных преступным путем.

4. По результатам рассмотрения выносятся два вида постановлений - об отказе в признании приговора, постановление суда иностранного государства и их принудительном исполнении либо о признании приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем) полностью или частично). И то, и другое постановление должно отвечать требованиям законности, обоснованности и мотивированности (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Вместе с тем из содержания принципа презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) вытекает, что при отсутствии оснований для вынесения постановления о признании приговора, постановления суда иностранного государства должно быть вынесено противоположное решение.

5. Если конфискация определенного имущества на момент вынесения постановления невозможна, то суд вправе определить денежный эквивалент имущества или конфискует иное равноценное имущество.

6. Копии постановления, направляемые судом в компетентный орган иностранного государства, заинтересованным лицам и прокурору, должны быть надлежащим образом заверены.

**Статья 473.7.** Выдача исполнительного листа и направление его для принудительного исполнения

7. Комментируемая **статья** устанавливает содержание исполнительного листа, выдаваемого судом на основании вступившего в законную силу постановления суда о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства. Особенностью данного исполнительного листа является то, что в нем указываются резолютивные части как приговора, постановления суда иностранного государства, так и постановления суда субъекта РФ.

8. Исполнительный лист оформляется в соответствии с Инструкцией о порядке обеспечения бланками исполнительных листов и их приема, учета, хранения, использования и уничтожения в федеральных судах общей юрисдикции и федеральных арбитражных судах (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 18.12.2015 N 339). Оформленный надлежащим образом исполнительный акт и иные документы направляется для исполнения судебному приставу-исполнителю.

Дальнейшее движение исполнительного листа регламентировано **Федеральным законом** от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"\*(1445).

## **Часть шестая. Электронные документы и бланки процессуальных документов**

(**Часть** введена **ФЗ** от 04.07.2003 N 92-ФЗ.)

## **Раздел XIX. Использование в уголовном судопроизводстве электронных документов и бланков процессуальных документов**

### **Глава 56. Порядок использования электронных документов и бланков процессуальных документов**

**Статья 474.** Оформление процессуальных действий и решений на бланках процессуальных документов

1. Процессуальный документ в уголовном процессе можно определить как письменный документ, составленный по установленной уголовно-процессуальным законом форме уполномоченным на то должностным лицом в связи с выполнением им процессуальных действий или принятием решений, в котором зафиксирована информация о ходе и результатах деятельности по уголовному делу.

2. Требования к процессуальным документам определены в специальных нормах. Иногда закон содержит только его наименование или указывает на необходимость

процессуального оформления какого-либо решения в ходе производства по уголовному делу. Комментируемая [статья](#) определяет только способ изготовления бланков процессуальных документов, при этом не устанавливая требования по содержанию. Поэтому предусмотрены различные способы их изготовления, в том числе написание от руки.

**Статья 474.1.** Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует использование в уголовном судопроизводстве формат электронного документа, а также применение электронной подписи на судебных стадиях.

2. [Статья](#) предусматривает возможность подачи в суд отдельных процессуальных документов (ходатайство, заявление, жалоба, представление и прилагаемые к ним материалы) в форме электронного документа, заверенного электронной подписью. В соответствии с [п. 1 ст. 2](#) Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи"<sup>\*(1446)</sup> под таковой понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

3. В электронном виде могут быть оформлены судебные решения, за исключением решений, содержащих сведения, которые составляют охраняемую федеральным законом тайну, затрагивают безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решений по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Их копии могут быть направлены участникам уголовного судопроизводства (для этого необходимы их просьба или согласие) с использованием сети "Интернет".

**Статья 475.** Оформление процессуальных действий и решений при отсутствии бланков процессуальных документов в перечне, предусмотренном главой 57 настоящего Кодекса

([Статья](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ.)

**Глава 57. Перечень бланков процессуальных документов (Статьи 476-477)**

([Глава](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ.)

---

\*(1) РГ. 2003. 2 дек.

\*(2) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2757.

\*(3) См.: [п. 3.2 ст. 3](#) Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.

\*(4) Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 17. Ст. 594.

\*(5) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.

\*(6) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(7) СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2144.

\*(8) БВС РФ. 2016. N 5. С. 16-29.

\*(9) В соответствии с [п. 43 ст. 5](#) УПК РФ под сообщением о преступлении, если не указано иное, понимается любой повод для возбуждения уголовного дела из числа предусмотренных Кодексом (заявление о преступлении, явка с повинной, рапорт об обнаружении преступления, постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании).

\*(10) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 N 28-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова" // СЗ РФ. 2014. N 47. Ст. 6632.



\*(11) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 N 11-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова" // СЗ РФ. 2000. N 27. Ст. 2882.

\*(12) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СЗ РФ. 2004. N 27. Ст. 2804.

\*(13) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О "По жалобе граждан С.Ю. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 89, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(14) Данные положения были сформулированы в решениях Европейского Суда по правам человека по делам "Лука против Италии" от 27.02.2001, "Доорсон против Нидерландов" от 26.03.1996, ["Ван Мехелен и другие против Нидерландов"](#) от 23.04.1997. <http://european-court.ru/uploads/> (дата обращения: 15.07.2020).

\*(15) БВС РФ. 2013. N 1. С. 5.

\*(16) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(17) См.: [приказ](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11.12.2013 N 241 "Об утверждении Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях".

\*(18) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(19) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(20) См.: Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юрид. лит., 1990. С. 290-311.

\*(21) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 N 11-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова" // СЗ РФ. 2000. N 27. Ст. 2882.

\*(22) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(23) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(24) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(25) См.: постановление Европейского Суда по правам человека от 25.09.1996 по делу "Бакли против Соединенного Королевства" ("Buckley v. the United Kingdom"), жалоба N 20348/92. <http://european-court.ru/uploads/> (дата обращения: 12.08.2020).

\*(26) См.: [абз. 2 п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 23, 24.

\*(27) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(28) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(29) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 N 248-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом "б" части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

\*(30) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 года "О связи".

\*(31) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 N 1156-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чичина Виталия Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 24.1 статьи 5, частью первой статьи 13, пунктом 12 части второй статьи 29, частью первой статьи 144, частью первой статьи 165 и частью первой статьи 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(32) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда от 24.12.1993 N 13 "О некоторых вопросах, связанных с применением статей 23 и 25 Конституции Российской Федерации".

\*(33) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(34) СЗ РФ. 1999. N 28. Ст. 3466.

\*(35) СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(36) РГ. 1995. 5 апр.

\*(37) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 13.05.2008 по делу "Галич против России" ("Galich v. Russia"), жалоба N 33307/02. <http://europeancourt.ru/uploads/> (дата обращения: 15.08.2020).

\*(38) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СЗ РФ. 2004. N 27. Ст. 2804.

\*(39) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2003 N 451-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(40) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 28.01.1997 N 2-П "По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б.В. Антипова, Р.Л. Гитиса и С.В. Абрамова" // СЗ РФ. 1997. N 7. Ст. 871.

\*(41) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 3.

\*(42) См.: дело "Moiseev v. Russia", постановление от 09.10.2008; дело "S. v. Switzerland", постановление от 28.11.1991; дело "Castravet v. Moldova", постановление от 13.03.2007 и др. <http://europeancourt.ru/uploads/> (дата обращения: 17.08.2020).

\*(43) См.: дело "Smirnov v. Russia", постановление от 07.06.2007; дело "Kempers v. Austria", постановление от 27.02.1997; дело "Lantz v. Austria", постановление от 21.01.2002 и др. <http://europeancourt.ru/uploads/> (дата обращения: 17.08.2020).

\*(44) См.: дело "Mayzit v. Russia", [постановление](#) от 20.01.2005; дело "Bogumil v. Portugal", [постановление](#) от 07.10.2008 и др. <http://europeancourt.ru/uploads/> (дата обращения: 17.09.2020).

\*(45) См.: [дело](#) "Popov v. Russia", постановление от 13.07.2006; дело "Groissant v. Germany", постановление от 25.09.1992 и др. <http://europeancourt.ru/uploads/> (дата обращения: 17.09.2020).

\*(46) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 N 323-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав статьями 17, 88, 234 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(47) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.

\*(48) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 219-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Аниса Нигматулловича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(49) СЗ РФ. 2005. N 23. Ст. 2199.

\*(50) Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 50. Ст. 1740.

\*(51) См.: [ст. 3](#) Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 13. Ст. 1447.

\*(52) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // РГ. 1999. 9 февр.; [п. 28, 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 6, 7.

\*(53) См.: [п. 17, 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7.

\*(54) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698.

- \*(55) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5.
- \*(56) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(57) См.: [п. 2.1, 3, 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5, 6.
- \*(58) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(59) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(60) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(61) См.: [абз. 1 п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(62) См.: [абз. 2 п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.
- \*(63) Совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании [ст. 76.2](#) УК РФ. См.: [п. 16.1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2016. 7 дек.
- \*(64) Детальная характеристика указанных условий дана в [комментарии](#) к ст. 25 УПК РФ.
- \*(65) См.: [п. 16.2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2016. 7 дек.
- \*(66) См., например: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 06.03.2013 N 354-О "По жалобе гражданки Тришкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(67) См., например: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 N 151-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.06.2014 N 1309-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2014. N 28. Ст. 4139.
- \*(68) См.: [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 8.
- \*(69) Детальная характеристика указанных условий дана в [комментарии](#) к ст. 25 УПК РФ.
- \*(70) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5, 6.
- \*(71) См.: [п. 2.1, 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок

освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5.

\*(72) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5.

\*(73) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.

\*(74) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.

\*(75) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 5.

\*(76) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7.

\*(77) О лице, совершившем преступление впервые, см. [комментарий](#) к ч. 1 настоящей статьи.

\*(78) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7.

\*(79) СЗ РФ. 2015. N 24. Ст. 3367.

\*(80) СЗ РФ. 1997. N 41. Ст. 8220-8235.

\*(81) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.05.2004 N 81-О04-12 // БВС РФ. 2005. N 1. С. 14, 15.

\*(82) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.06.2014 N 24-АПУ14-4 // БВС РФ. 2015. N 2. С. 32, 33.

\*(83) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(84) СЗ РФ. 1998. N 22. Ст. 2331.

\*(85) СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

\*(86) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

\*(87) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.09.2009 N 84-О09-53 // БВС РФ. 2010. N 6. С. 14, 15.

\*(88) См.: [ст. 77](#) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена Советом глав государств Содружества Независимых Государств в Минске 22.01.1993) // СЗ РФ. 1995. N 17. Ст. 1472.

\*(89) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.01.2011 N 37-О10-32 // БВС РФ. 2011. N 7. С. 30, 31.

\*(90) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

\*(91) См.: [п. 1.2](#) приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность. 2017. N 3. С. 49-60; [п. 2](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26.01.2017 N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" // Законность. 2017. N 5. С. 58-67.

\*(92) См.: например: [приказ](#) Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность. 2017. N 3. С. 49-60.

\*(93) См.: [Федеральный закон](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. N 24. Ст. 2830.

\*(94) СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

\*(95) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 2.

\*(96) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 3.

\*(97) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(98) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О



практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(99) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" // БВС РФ. 2010. N 3. С. 2-12.

\*(100) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(101) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(102) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(103) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(104) Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 15. Ст. 492.

\*(105) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // РГ. 1995. 8 февр.

\*(106) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(107) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(108) БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(109) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(110) БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(111) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(112) Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. N 2 (57). С. 120-139.

\*(113) РГ. 2011. 11 февр.

\*(114) См.: [кассационное определение](#) Владимирского областного суда от 24.03.2011 N 22-990/2011.

\*(115) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(116) См.: [Федеральный закон](#) от 17.04.2017 N 73-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // СЗ РФ. 2017. N 17. Ст. 2455.

\*(117) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(118) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(119) РГ. 2020. 5 февр.

\*(120) БВС РФ. 2010. N 9. С. 2-8.

\*(121) РГ. 2011. 20 апр.

\*(122) СЗ РФ. 2017. N 17. Ст. 2455.

\*(123) РГ. 2010. 30 дек.

\*(124) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.12.2012 N 2243-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николенко Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 47 и статьей 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(125) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2001 г. "По жалобе Исламова Лечи Сераевича на нарушение его конституционных прав пунктами 4 и 5 ст. 17 и ст. 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СЗ РФ. 2002. N 7. Ст. 743.

\*(126) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.02.2009 по делу М. // БВС РФ. 2009. N 11. С. 13, 14.

\*(127) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 587-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Литвинова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 58 статьи 5, пунктом 2 части второй статьи 60, частью пятой статьи 164 и главой 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(128) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 16.12.2008 N 1080-О-П](#) "По жалобе гражданина Киселя Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 61 и 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 13.10.2009 N 1233-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(129) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.11.2012 N 2417-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ана Роберта Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 61 и частью первой статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(130) В настоящее время президиум суда субъекта РФ полномочиями по рассмотрению уголовных дел с приговорами, вступившими в законную силу, не обладает. Эту деятельность осуществляют федеральные кассационные суды.

\*(131) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 15.11.2007 N 804-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шалдина Виктора Михайловича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, частью первой статьи 63, пунктом 2 части пятой статьи 355, частями первой и четвертой статьи 406, частью первой статьи 407 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 20 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации"; [от 24.12.2012 N 2319-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляевой Марии Александровны на нарушение ее конституционных прав статьями 61 и 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 23.04.2015 N 841-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пупченко Виктора Петровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 28.11.2019 N 3223-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белоедова Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, статьей 63, частью третьей статьи 389.11 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(132) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 N 2818-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Свалухина Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 61, статьями 144, 145 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(133) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(134) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 45-АПУ18-7. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 04.07.2018).

\*(135) См.: [п. 43](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(136) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(137) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 17.12.2009 N 1623-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быковцева Валерия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьями 61 и 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 23.03.2010 N 422-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шеховцова Дмитрия Валериевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 376 и статьей 377 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(138) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(139) См.: постановление Европейского Суда по правам человека по делу "А.К. против Лихтенштейна" (А.К. v. Liechtenstein) от 09.07.2015, жалоба N 38191/12.

\*(140) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 19.03.2009 N 237-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рудникова Игоря Петровича на

нарушение его конституционных прав положениями частей второй, третьей и четвертой статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 21.11.2013 N 1807-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волгина Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 29.05.2014 N 1048-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чаунина Максима Михайловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 29.09.2015 N 2082-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сыроева Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 28.01.2016 N 115-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Немойкина Михаила Викторовича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 65 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(141) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 2084-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ермолаева Александра Анатольевича и Курихина Сергея Георгиевича на нарушение их конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 30, статьей 61 и пунктом 3 части второй статьи 389.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(142) См.: определения Конституционного Суда РФ: 14.10.2004 N 333-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Брындына Кирилла Владимировича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 49, пунктом 3 части первой и частью второй статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 19.03.2009 N 322-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Иналовой Сорият Абубакировны на нарушение ее конституционных прав положениями пунктов 8 и 9 части четвертой статьи 47, пункта 3 части первой статьи 72 и частей первой и четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 13.10.2009 N 1111-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кардаша Сергея Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой и частью второй статьи 72, частью пятой статьи 355 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 23.04.2013 N 496-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акбулатова Ильдара Равильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 72 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и др.

\*(143) См.: постановление Президиума Московского городского суда от 13.12.2017 // БВС РФ. 2019. N 3. С. 16, 17.

\*(144) См.: определение Военной коллегии Верховного Суда РФ по уголовному делу N 201-О11-17с. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года.

\*(145) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.10.2014 N 37-АПУ14-7 // БВС РФ. 2015. N 8. С. 43.

\*(146) Обстоятельства, которые позволяют освободить лицо от дальнейшего отбывания наказания, когда приговор уже был обращен к исполнению, устанавливаются в рамках производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора ([гл. 47](#) УПК РФ).

\*(147) См.: постановление президиума Томского областного суда от 22.07.2015 // БВС РФ. 2016. N 3. С. 11.

\*(148) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 34-О12-12 // БВС РФ. 2013. N 7. С. 26.

\*(149) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 14-АПУ13-17 // БВС РФ. 2014. N 11. С. 19.

\*(150) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2004 N 41-О04-22СП // БВС РФ. 2005. N 1. С. 16, 17.

\*(151) См.: [ст. 1](#) Федерального закона от 08.06.2015 N 140-ФЗ "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты" // СЗ РФ. 2015. N 24. Ст. 3367.

\*(152) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 5.

\*(153) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 26.

- \*(154) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.
- \*(155) См.: постановление президиума суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 01.04.2004 // БВС РФ. 2005. N 2. С. 25, 26.
- \*(156) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.11.2012 N 93-О12-5СП // БВС РФ. 2013. N 7. С. 21.
- \*(157) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.09.2011 N 56-О11-65 // БВС РФ. 2012. N 3. С. 16.
- \*(158) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 70-О12-3 // БВС РФ. 2013. N 2. С. 44.
- \*(159) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(160) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(161) См.: [п. 18 постановления](#) Президиума Верховного Суда РФ от 29.05.2019 N 305-П18 // БВС РФ. 2020. N 3. С. 39, 40.
- \*(162) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.07.2004 N 7-О04-16СП (Петров) // БВС РФ. 2005. N 5. С. 26.
- \*(163) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2018. N 8. С. 5.
- \*(164) См.: [ст. 13](#) Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ "Об оружии" // СЗ РФ. 1996. N 51. Ст. 5681.
- \*(165) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2018. N 8. С. 4.
- \*(166) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 56-Д11-32 // БВС РФ. 2012. N 5. С. 36.
- \*(167) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.06.2018 N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2018. N 8. С. 4.
- \*(168) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 46-О12-37 // БВС РФ. 2013. N 4. С. 25.
- \*(169) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 11.01.2018 N 1-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 81.1 и пункта 3.1 части второй статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Синклит" // СЗ РФ. 2018. N 4. Ст. 685.
- \*(170) См.: [§ 14](#) Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами (утв. Генпрокуратурой СССР, Минюстом СССР, Верховным Судом СССР, КГБ СССР 18.10.1989 N 34/35).
- \*(171) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2008 N 9-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева" // СЗ РФ. 2008. N 30 (ч. 2). Ст. 3695.
- \*(172) СЗ РФ. 2012. N 36. Ст. 4900.
- \*(173) СЗ РФ. 2013. N 22. Ст. 2814.
- \*(174) СЗ РФ. 1998. N 25. Ст. 2918.
- \*(175) СЗ РФ. 1998. N 32. Ст. 3878.
- \*(176) См.: [п. 6 ст. 35, п. 7 ст. 38, ч. 1 ст. 46, ст. 81](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 N 4462-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357.
- \*(177) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2013 N 55-АПУ13-14 // БВС РФ. 2014. N 8. С. 22, 23.
- \*(178) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 N 467-О "По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(179) См.: СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.
- \*(180) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 22.04.2010 N 487-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Ракова Евгения Николаевича на



нарушение его конституционных прав частью первой статьи 75 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 25.11.2010 N 1487-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Ракова Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 75 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 23.04.2013 N 497-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шкабары Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 23.04.2015 N 999-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федеративной Республики Нигерия Нволиса Эмека Оситадимма на нарушение его конституционных прав статьями 85 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 29.09.2016 N 1943-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 47, 53, 74, 75, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", а также статей 11 и 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"; от 28.03.2016 N 596-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Константина Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 75, частью первой статьи 86 и статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 19.12.2017 N 2810-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давлетова Андрея Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(181) БВС РФ. 2017. N 1. С. 25.

\*(182) РГ. 2013. 13 дек.

\*(183) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 30-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко" // СЗ РФ. 2012. N 2. Ст. 398.

\*(184) См.: [ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528; [ст. 7](#) Федерального закона от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288.

\*(185) См.: [ч. 2 ст. 42](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472; [ч. 3 ст. 29](#) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(186) См.: [ч. 1 ст. 39](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.

\*(187) См.: [ч. 1 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(188) См.: [ч. 2 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(189) См.: [ч. 1 ст. 185.2](#) Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утв. [постановлением](#) Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22.01.1998 N 2134-II ГД // СЗ РФ. 1998. N 7. Ст. 801; [ч. 6 ст. 8](#) Регламента Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, утв. [Постановлением](#) Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30.01.2002 N 33-СФ // СЗ РФ. 2002. N 7. Ст. 635.

\*(190) Ведомости ВС СССР. 1964. N 18. Ст. 221.

\*(191) См.: Сборник международных договоров СССР. Вып. XLV. М., 1991. С. 124-147.

\*(192) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 N 1451-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Перетятко Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом "а" пункта 3 части третьей статьи 49 и пунктом 1 части второй статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(193) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 N 1902-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Алексеевой Гелены Вячеславовны на нарушение ее конституционных прав пунктами 11 и 15 статьи 5, статьями 91 и 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(194) См.: апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 06.02.2019 N 22К-649/2019. <https://sudact.ru/regular/doc/IFNzDytDjmxp/> (дата обращения: 22.08.2020).

\*(195) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(196) СЗ РФ. 2008. N 24. Ст. 2789.

\*(197) СЗ РФ. 1998. N 22. Ст. 2331.

\*(198) СЗ РФ. 2008. N 24. Ст. 2789.

\*(199) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(200) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.10.2005 N 372-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефименко Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(201) См.: Руководство по применению статьи 5 Конвенции. Право на свободу и личную неприкосновенность / Совет Европы / Европейский Суд по правам человека, 2014. <http://www.echr.coe.int> (дата обращения: 17.08.2020).

\*(202) См.: определение Ленинградского областного суда от 04.08.2010 N 22-1473/2010 // Архив Ленинградского областного суда. 2010 г.

\*(203) См.: постановление Советского районного суда г. Тамбова от 21.04.2017 по материалу (в порядке досудебного производства) N 3/1-17/2017 // Архив Советского районного суда г. Тамбова. 2017 г.

\*(204) Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 32. Ст. 1227.

\*(205) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 02.02.1998 N 4-П "По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713" // СЗ РФ. 1998. N 6. Ст. 783.

\*(206) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3401-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Александра Валерьевича на нарушение его конституционных прав статьей 102 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(207) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.01.2010 N 66-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буйлова Алексея Вячеславовича на нарушение его конституционных прав статьями 101 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(208) Апелляционное постановление Верховного суда Республики Крым от 14.02.2017 N 22-370/2017.

\*(209) См.: апелляционное постановление Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14.03.2016 N 22-451/2016.

\*(210) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 25.04.2013. Дело "Савридин Джуроев против России" ("Savridin Dzhu-rayev v. Russia"), жалоба N 71386/10)

\*(211) См.: апелляционное постановление Московского городского суда от 19.08.2015 N 10-11387/2015.

\*(212) СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

\*(213) СЗ РФ. 1998. N 22. Ст. 2331.

\*(214) СЗ РФ. 1999. N 38. Ст. 4534.

\*(215) РГ. 2014. 4 июня.

\*(216) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 475-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пичужкина Евгения Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 104 и 110 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 11 статьи 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

\*(217) СЗ РФ. 2007. N 47 (ч. 1). Ст. 5749.

\*(218) См.: апелляционное постановление Орловского областного суда от 05.08.2016 N 22-1486/2016.

\*(219) РГ. 2011. 11 февр.

\*(220) РГ. 2013. 27 дек.

\*(221) См.: апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 20.06.2018 N 22К-4514/2018.

\*(222) См.: [апелляционное постановление](#) Томского областного суда от 27.09.2018 N 22-1756/2018.

\*(223) См.: [п. 38, 40](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под

стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(224) См.: [п. 40](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(225) СЗ РФ. 2011. N 29. Ст. 4490.

\*(226) СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3813.

\*(227) РГ. 2013. 27 дек.

\*(228) СЗ РФ. 2000. N 41. Ст. 4077.

\*(229) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 N 27-П "По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина" // СЗ РФ. 2011. N 51. Ст. 7552.

\*(230) РГ. 2013. 27 дек.

\*(231) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 N 27-П "По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина" // СЗ РФ. 2011. N 51. Ст. 7552.

\*(232) См.: [п. 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(233) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2018 N 12-П "По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина" // СЗ РФ. 2018. N 4. Ст. 2027.

\*(234) См.: [п. 38](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(235) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 N 133-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Борова Аслана Борисовича и Пшибиева Батыра Хазраталиевича на нарушение их конституционных прав статьей 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"; [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2018 N 12-П "По делу о проверке конституционности частей первой и третьей статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Костромина" // СЗ РФ. 2018. N 4. Ст. 2027.

\*(236) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 14. Ст. 1271.

\*(237) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 N 1257-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тяжкова Евгения Игоревича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 97 и частью первой статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(238) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(239) См.: там же.

\*(240) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(241) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 N 33 "О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" (Преамбула) // БВС РФ. 2018. N 1. С. 3.

\*(242) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной

ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 12.

\*(243) Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. Сборник международных документов. Вып. 1. М., 1989. С. 138-142.

\*(244) Также об этом см.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 3.

\*(245) Об особенностях возбуждения ходатайств в отношении отдельных категорий лиц см. [ст. 450](#) УПК РФ.

\*(246) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 N 132-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ерашова Антона Сергеевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 108, 109 и 152 УПК Российской Федерации".

\*(247) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(248) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(249) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(250) См. также: [Инструкция](#) о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Утверждена [приказом](#) МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН, СК РФ от 27.09.2013 N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // РГ. 2013. 13 дек.

\*(251) См.: [Федеральный закон](#) от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(252) РГ. 2013. 27 дек.

\*(253) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 N 1903-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шибанкова Сергея Федоровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(254) См.: [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(255) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(256) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.02.2019 N 51-УД18-16.

\*(257) РГ. 2013. 27 дек.

\*(258) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.10.2014 N 2162-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Карабулина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей - седьмой и девятой статьи 109 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. В. Махина" // СЗ РФ. 2015. N 30. Ст. 4660.

\*(259) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(260) РГ. 2003. 11 июля.

\*(261) СЗ РФ. 2011. N 49 (ч. 1). Ст. 7020.

\*(262) СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 1). Ст. 4595.

\*(263) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 N 39-П "По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г.



Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А.Н. Сергеева".

\*(264) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 N 880-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бадалян Е. Д. на нарушение ее конституционных прав статьей 165 УПК РФ".

\*(265) Далее - [Обзор](#) от 27.03.2019.

\*(266) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 10.12.2014 N 31-П "По делу о проверке конституционности частей шестой и седьмой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества "Глория".

\*(267) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(268) Вестник Федеральной палаты адвокатов. 2017. N 2 (57). С. 120-139.

\*(269) См.: Методические рекомендации "Основания и порядок применения временного отстранения от должности, наложения ареста на имущество и ценные бумаги, денежного взыскания" (письмо Генерального прокурора РФ от 30.03.2004 N 36-12-04).

\*(270) РГ. 2012. 19 дек.

\*(271) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 N 1036-О-П "По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(272) См.: там же.

\*(273) См.: определения Конституционного Суда РФ: [от 16.12.2008 N 1036-О-П](#) "По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 3 пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 17.06.2013 N 1003-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Синичкина Николая Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 24, 46, 47, 53, 58, 86, 125, 164, 168 и 270 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(274) См.: [Инструкция](#) по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации (утв. [приказом](#) Председателя Следственного комитета РФ от 18.07.2020 N 40); [Инструкция](#) по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации (утв. [приказом](#) Генерального прокурора РФ от 29.12.2011); [Инструкция](#) по судебному делопроизводству в районном суде (утв. [приказом](#) Директора Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36).

\*(275) Ожегов С. Н. Словарь русского языка: Ок. 57 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. 15-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1984. С. 357, 360.

\*(276) Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Рус. яз., 2000. В 2 т. Т. 1. (Б-ка словарей рус. яз.). <http://ru-dict.ru/slovar-efremovoy.html> (дата обращения: 25.07.2019).

\*(277) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 461-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комягина Михаила Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38, частью третьей статьи 50, статьей 121 и частью второй статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(278) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О "По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(279) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.04.2010 N 494-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кармановой Ирины Николаевны и Комягина Михаила Михайловича на нарушение их конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(280) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 03.04.2014 N 699-О "По жалобам гражданина Абрамовских Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(281) СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(282) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 2, 3.

\*(283) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О

практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(284) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 N 119-О "По жалобе гражданки Семеновой Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 N 350-О "По жалобе гражданина Кузина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(285) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(286) См.: [Федеральный закон](#) от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // СЗ РФ. 2001. N 18. Ст. 2144.

\*(287) См.: [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // БВС РФ. 2016. N 5. С. 21.

\*(288) См.: [приказ](#) Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 N 373 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора".

\*(289) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 03.05.1995 N 4-П "По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. А. Аветяна" // СЗ РФ. 1995. N 19. Ст. 1764.

\*(290) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О "По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(291) См.: [п. 1.21](#) приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность. 2017. N 3. С. 49-60.

\*(292) См.: [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2020).

\*(293) См.: [п. 3](#) приказа Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 N 373 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора".

\*(294) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О "По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(295) См.: [п. 5](#) приказа Генерального прокурора РФ от 01.11.2011 N 373 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора".

\*(296) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 N 783-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сухарева Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.02.2009 N 88-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лебедева Руслана Львовича на нарушение его конституционных прав пунктом 60 статьи 5 и частью третьей статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(297) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(298) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(299) [Федеральный конституционный закон](#) от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 30.10.2018) "О военных судах Российской Федерации".

\*(300) [Постановление](#) Правительства РФ от 15.06.2009 N 477 (ред. от 26.04.2016) "Об утверждении Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти".

\*(301) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(302) См.: [определению](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 42-О "По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(303) См.: [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(304) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(305) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2005 N 2-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Абубекерова Рестема Исхаковича, Андреевой Али Исхаковны и Андреева Юрия Николаевича на нарушение их конституционных прав положениями статей 29 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(306) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 N 2073-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гонотова Дмитрия Дмитриевича на нарушение его конституционных прав частями первой и седьмой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(307) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 N 24-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова" // СЗ РФ. 2013. N 47. Ст. 6156.

\*(308) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(309) См.: [Правила](#) внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы (утв. [приказом](#) Минюста России от 14.10.2005 N 189); [Правила](#) внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел (утв. [приказом](#) МВД России от 22.11.2005 N 950; [Правила](#) внутреннего распорядка в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых пограничных органов (утв. [приказом](#) ФСБ России от 24.03.2010 N 140).

\*(310) См.: [ст. 7](#) Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(311) См.: [ст. 12](#) Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(312) См.: [ст. 21](#) Федерального закона от 15.07.1995 N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" // СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(313) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О "По жалобе граждан С.В. Бородин, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(314) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 2-7.

\*(315) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 471 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,



регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 17-23.

\*(316) См.: [абз. 3 п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 24.

\*(317) РГ. 2009. 18 февр.

\*(318) См.: [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2020).

\*(319) См.: Информация Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ "Процессуальные сроки рассмотрения уголовных дел и причины их нарушения" // БВС РФ. 1999. N 7. С. 15, 16.

\*(320) Если установленный законом срок был пропущен по уважительной причине, то он может быть восстановлен в соответствии с УПК РФ. Следовательно, дознаватель или судья, в производстве которых находится уголовное дело, самостоятельно признают уважительность тех или иных причин пропуска процессуального срока. В связи с этим должностные лица органов предварительного расследования и судья решают вопрос о восстановлении пропущенного срока по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью ([ч. 1 ст. 17](#) УПК РФ).

\*(321) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 352-О "По запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(322) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 6.

\*(323) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.12.2008 N 1036-О-П "По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(324) См.: [постановление](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" // СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 705.8. Далее также - Положение о возмещении процессуальных издержек.

\*(325) См.: [п. 2](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(326) См.: [п. 4, 5](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(327) См.: [п. 11](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(328) См.: [п. 19](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(329) См.: [п. 25-29](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(330) См.: [п. 32](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(331) См.: [п. 20](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(332) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(333) См.: [п. 23](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(334) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 462-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Камшекиной Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав абзацем вторым пункта 8 статьи 25 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и абзацем первым пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации "О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда".

\*(335) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(336) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 367-О "По жалобе общества с ограниченной ответственностью "Маршалл" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".



\*(337) См.: [п. 24](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(338) См.: [ст. 15](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(339) См.: [п. 31](#) Положения о возмещении процессуальных издержек.

\*(340) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 06.12.2011 N 69-О11-19

\*(341) См.: [определения Верховного Суда РФ](#); [от 11.05.2010 N 81-О10-11](#); [от 05.03.2013 N 74-Д13-1](#).

\*(342) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 N 1074-О-П "По жалобе гражданина Магденко Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями статей 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(343) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 936-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рогозика Виктора Владимировича на нарушение его конституционных прав частями четвертой и восьмой статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(344) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 15.11.2012 N 81-О12-75.

\*(345) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 30.11.2010 N 82-О10-48.

\*(346) См.: [кассационные определения Верховного Суда РФ](#): [от 25.11.2010 N 93О10-20СП](#); [от 16.05.2012 N 81-О12-33](#).

\*(347) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 09.02.2010 N 59-О10-1СП.

\*(348) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 19.01.2012 N 201-Д11-19.

\*(349) См.: там же.

\*(350) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 N 1057-О "По жалобе гражданина Столбунца Станислава Петровича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации"

\*(351) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 19.07.2011 N 18-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.С. Шашарина" // СЗ РФ. 2011. N 31. Ст. 4808.

\*(352) РГ. 2011. 5 дек.

\*(353) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(354) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(355) Ведомости ВС СССР. 1981. N 21. Ст. 741.

\*(356) В соответствии с [ч. 1 ст. 21](#) УПК РФ уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, а также следователь и дознаватель.

\*(357) [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.10.2011 N 22-П "По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко" // СЗ РФ. 2011. N 43. Ст. 6123.

\*(358) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.02.2009 N 109-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Александра Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(359) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(360) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.10.2017 N 35-АПУ17-12.

\*(361) См.: [определение](#) Конституционного Суда от 25.01.2012 N 136-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ветрова Владислава Николаевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(362) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.10.2003 N 353-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильинского Игоря Яковлевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой и частью второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(363) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 19.11.2013 N 24-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса

Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова" // СЗ РФ. 2013. N 47. Ст. 6156.

\*(364) См.: [ст. 9](#) Федерального закона от 05.05.2014 N 91-ФЗ "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" // СЗ РФ. 2014. N 19. Ст. 2296.

\*(365) См.: [абз. 2 п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(366) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 278-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахундова Назима Фикрет Оглы на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(367) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(368) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 13.05.2010 N 624-О-П "По жалобе граждан Сумкина Анатолия Георгиевича, Шарапова Бориса Борисовича и Шараповой Ларисы Николаевны, обществ с ограниченной ответственностью "Кондор-Авто" и "Автотехцентр "Кондор-Авто" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 4, 134, 135 и 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, статей 15, 16, 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 N 1674-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лисицына Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 135, 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года".

\*(369) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 N 1415-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Глухова Вячеслава Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 133, частями первой и второй статьи 135 и частью первой статьи 138 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(370) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 29.01.2013 N 89-О13-2.

\*(371) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(372) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 09.10.2013 N 184-П13.

\*(373) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 N 290-О "По жалобе гражданина Келяева Ислама Абдулжалиловича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(374) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(375) См.: [п. 14, 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(376) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.01.2017 N 61-О "По запросу Калининградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(377) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

- \*(378) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // РГ. 1995. 8 февр.
- \*(379) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.
- \*(380) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 N 771-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Золотарева Виктора Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(381) См.: [определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.07.2015 N 36-КГ15-11.
- \*(382) Ведомости ВС СССР. 1981. N 21. Ст. 741.
- \*(383) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 17.10.2008 N 26-В08-8.
- \*(384) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.
- \*(385) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2006 N 621-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "ЗЭТ" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 139 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.12.2008 N 1037-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Уния" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(386) См.: постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20.12.2010 N А15-1682/2008.
- \*(387) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 21.02.2019 N 307-ЭС18-26141.
- \*(388) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 384-О "По жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(389) См.: [п. 14](#) Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утв. [приказом](#) Председателя Следственного комитета РФ от 11.10.2012 // РГ. 2013. 6 марта.
- \*(390) СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.
- \*(391) См.: [приказ](#) Генерального прокурора РФ от 16.01.2012 N 7 "Об организации работы органов прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности" // Законность. 2012. N 3. С. 68-73.
- \*(392) См.: [приказ](#) Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. [от 20.02.2014](#)) "О едином учете преступлений" (вместе с "[Типовым положением](#) о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", "[Положением](#) о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", "[Инструкцией](#) о порядке заполнения и представления учетных документов") // РГ. 2006. 25 янв.
- \*(393) В системе Следственного комитета РФ единый порядок приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении устанавливает [Инструкция](#) об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации, утвержденная [приказом](#) Председателя Следственного комитета РФ от 11.10.2012 N 72. Далее также - Инструкция об организации приема.
- \*(394) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.03.2014 N 682-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Худяковой Дарины Олеговны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 20 Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях)



системы следственного комитета Российской Федерации"; [определение](#) Верховного Суда РФ от 11.03.2010 N КАС10-68; [определение](#) Верховного Суда РФ от 22.04.2014 N АПЛ14-151.

\*(395) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.07.2008 N 445-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение конституционных прав и свобод частью четвертой статьи 141 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [п. 10, 25](#) Инструкции об организации приема.

\*(396) См.: [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // РГ. 2015. 29 дек.

\*(397) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 16.06.2011 N 44-Д11-8; [апелляционное определение](#) Верховного Суда РФ от 28.05.2015 N 48-АПУ15-15).

\*(398) См.: [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // РГ. 2015. 29 дек.; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.10.2010 N 1-Д10-13.

\*(399) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 13.01.2005 N 53-о04-85; [апелляционное определение](#) Верховного Суда РФ от 12.01.2017 N 53-АПУ16-32.

\*(400) См.: [определения](#) Конституционного Суда РФ [от 14.10.2004 N 326-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение его конституционных прав статьями 63, 142 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [от 17.07.2012 N 1280-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Савенко Сергея Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьями 91, 92 и 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [от 20.03.2014 N 638-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богатырева Игоря Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [от 24.06.2014 N 1338-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Овсянникова Василия Анатольевича на нарушение его конституционных прав статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [от 23.10.2014 N 2380-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симонова Сергея Корнеевича на нарушение его конституционных прав статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(401) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 25.

\*(402) См.: [п. 14](#) Инструкции об организации приема.

\*(403) СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

\*(404) См.: [п. 1, 6, 7](#) Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Утверждена [приказом](#) МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН, СК РФ от 27.09.2013 N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // РГ. 2013. 13 дек.

\*(405) См.: [п. 9 ч. 1 ст. 79](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 48. Ст. 6724.

\*(406) См.: [ч. 6 ст. 17](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.

\*(407) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 518-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(408) См.: [приказ](#) Генпрокуратуры России N 39, МВД России N 1070, МЧС России N 1021, Минюста России N 253, ФСБ России N 780, Минэкономразвития России N 353, ФСКН России N 399 от 29.12.2005 (ред. [от 20.02.2014](#)) "О едином учете преступлений" (вместе с " [Типовым положением](#) о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях", " [Положением](#) о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений", " [Инструкцией](#) о порядке заполнения и представления учетных документов") // РГ. 2006. 25 янв.

\*(409) См.: [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации"; [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2020).



\*(410) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 384-О "По жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(411) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 N 723-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(412) РГ. 1995. 28 дек.

\*(413) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(414) См.: [информационное письмо](#) СК России от 30.12.2014 N 211-51098-14 // Сборник информационно-методических документов СК России. М., 2015. С. 86.

\*(415) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(416) См.: [приказ](#) МВД России от 29.06.2005 N 511 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" // РГ. 2005. 30 авг.; Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России (утв. [приказом](#) МВД России от 11.01.2009 N 7); [Методические рекомендации](#) по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации (утв. [приказом](#) Минюста России от 20.12.2002 N 346); [Инструкция](#) по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях федеральной противопожарной службы (утв. [приказом](#) МЧС России от 19.08.2005 N 640).

\*(417) РГ. 2010. 30 дек.

\*(418) См.: [п. 1.9](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(419) См., например: [Административный регламент](#) исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю за осуществлением валютных операций резидентами и нерезидентами, не являющимися кредитными организациями (утв. [приказом](#) Минфина России от 24.04.2013 N 48н) // РГ. 2013. 2 авг.; [постановление](#) Правительства РФ от 01.12.2004 N 703 "О Федеральном казначействе" // СЗ РФ. 2004. N 49. Ст. 4908; и др.

\*(420) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(421) См.: [ч. 3 ст. 7](#) Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" // СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

\*(422) См. также: [Инструкция](#) о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Утверждена [приказом](#) МВД РФ, МО РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, ФТС, СВР РФ, ФСИН, ФСКН, СК РФ от 27.09.2013 N 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // РГ. 2013. 13 дек.

\*(423) СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(424) См. в системе ГВСУ СК России: Инструкция по организации и осуществлению процессуального контроля в военных следственных органах Следственного комитета РФ, утвержденная приказом заместителя Председателя Следственного комитета РФ - руководителем Главного военного следственного управления от 17.11.2015 N 150, подп. 3.3.6.

\*(425) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.12.2008 N 960-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Алексея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [п. 39](#) Инструкции об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации (утв. [приказом](#) Председателя Следственного комитета РФ от 11.10.2012 N 72) // РГ. 2013. 6 марта.

\*(426) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.10.2006 N 425-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Запорожец Ларисы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью шестой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(427) См.: [ст. 2](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 119-ФЗ "О государственной

защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" // СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(428) См.: [Закон](#) РФ от 27.12.1991 N 2124-I "О средствах массовой информации" // РГ. 1992. 8 февр.

\*(429) См.: [п. 1.2](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(430) См.: [ч. 4 ст. 11](#) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(431) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 N 5-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванцова Владислава Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 144, 145, 375 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(432) См., например: [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 04.05.2011 N 76 "О порядке представления в системе Следственного комитета Российской Федерации специальных донесений и иной информации о преступлениях и чрезвычайных происшествиях". <http://www.sledcom.ru> (дата обращения: 09.06.2020).

\*(433) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.10.2011 N 22-П "По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко" // СЗ РФ. 2011. N 43. Ст. 6123.

\*(434) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 384-О "По жалобе гражданина Григорянца Рубена Анушавановича на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей и четвертой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(435) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1877-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Цапкина Сергея Вениаминовича на нарушение его конституционных прав статьями 90, 140, 146 и 149 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 1860-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Манти Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 24, статьей 140 и частью первой статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(436) См.: [определения](#) Конституционного Суда РФ: [от 22.03.2012 N 588-О-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сытдыкова Гумара Энгилевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [от 25.02.2016 N 437-О](#) "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Назарова Максима Сергеевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, а также Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

\*(437) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 675-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белова Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации"; [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698.

\*(438) См.: [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 6.

\*(439) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 N 583-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(440) Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11.07.2001 N 338п01пр.

\*(441) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.06.2014 N 1309-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Майоровой Светланы Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 и частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020); [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 N 4-П

"По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова" // СЗ РФ. 2017. N 11. Ст. 1612.

\*(442) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 06.03.2013 N 354-О "По жалобе гражданки Тришкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2020).

\*(443) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 N 578-О "По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 13.07.2020).

\*(444) См.: п. 2.3 приказа Генпрокуратуры России N 147, МВД России N 209, ФСБ России N 187, СК России N 23, ФСКН России N 119, ФТС России N 596, ФСИН России N 149, Минобороны России N 196, ФССП России N 110, МЧС России N 154 от 26.03.2014 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях" // РГ. 2014. 13 авг.

\*(445) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

\*(446) [Приказ](#) Генпрокуратуры России от 05.09.2011 N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" // Законность. 2011. N 12. С. 62-65.

\*(447) См.: п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ; п. 2.4, 3.2, 3.3 приказа Генпрокуратуры России N 147, МВД России N 209, ФСБ России N 187, СК России N 23, ФСКН России N 119, ФТС России N 596, ФСИН России N 149, Минобороны России N 196, ФССП России N 110, МЧС России N 154 от 26.03.2014 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях" // РГ. 2014. 13 авг.

\*(448) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 N 32-П "По делу о проверке конституционности статей 21 и 211 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" в связи с жалобой гражданина Е. Ю. Горovenko" // СЗ РФ. 2017. N 49. Ст. 7530; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 N 578-О "По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 02.04.2020).

\*(449) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 N 3-П "По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Б. А. Кехмана" // СЗ РФ. 2000. N 9. Ст. 1066; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 N 1251-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Навального Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 145, частью четвертой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью 5 статьи 30 Федерального закона "О полиции" и статьей 7 Федерального закона "О персональных данных".

\*(450) См.: п. 14 Протокола N 1 к [Соглашению](#) о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой (заключено 13.02.2012 N 101-162-12/ММВ-27-2/3); п. 14 Протокола N 1 к [Дополнительному соглашению](#) к Соглашению о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой от 13.02.2012 N 101-162-12/ММВ-27-2/3" (утв. СК России N 2262-18, ФНС России ММВ-23-11/25@ 24.12.2018).

\*(451) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.01.2004 N 119-О "По жалобе гражданки Семеновой Лилии Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 354 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 N 350-О "По жалобе гражданина Кузина Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частью



первой статьи 402 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(452) См.: п. 1.5 приказа Генерального прокурора РФ от 05.09.2011 N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия" // Законность. N 12, 2011. С. 62-65; п. 3.3 приказа Генпрокуратуры России N 147, МВД России N 209, ФСБ России N 187, СК России N 23, ФСКН России N 119, ФТС России N 596, ФСИН России N 149, Минобороны России N 196, ФССП России N 110, МЧС России N 154 от 26.03.2014 "Об усилении прокурорского надзора и ведомственного контроля за законностью процессуальных действий и принимаемых решений об отказе в возбуждении уголовного дела при разрешении сообщений о преступлениях" // РГ. 2014. 13 авг.

\*(453) См.: п. 1.11 приказа Председателя Следственного комитета РФ от 09.01.2017 N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 10.08.2020).

\*(454) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 N 578-О "По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". <http://www.pravo.gov.ru>, (дата обращения: 02.04.2020).

\*(455) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.01.2011 N 99-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Андроновых Алексея Викторовича и Андроновой Ольги Олеговны на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части пятой статьи 125 и частью седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(456) За исключением случая, предусмотренного ч. 3 ст. 11 УПК РФ, когда судом, прокурором, руководителем следственного органа, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и дознавателем в отношении потерпевшего, свидетеля или иного участника уголовного судопроизводства принимаются меры безопасности.

\*(457) СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(458) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 N 392-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Забелина Николая Григорьевича и Крюкова Виктора Федоровича на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(459) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 N 239-О "По жалобе гражданина Бадиловского Антона Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(460) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 300-О "По жалобе гражданина Андреева Андрея Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктами 1, 5, 11, 12 и 20 части второй 42, частью второй статьи 163, частью восьмой статьи 172 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(461) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.04.2004 N 58-О04-28 (Евстигнеев и др.) // БВС РФ. 2005. N 2. С. 18.

\*(462) См.: п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 22.

\*(463) См.: п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 21.

\*(464) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.03.2004 N 124-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 115 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(465) См.: п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 24.

\*(466) Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. N 2 (57). С. 120-139.

\*(467) Там же. С. 140-142.

\*(468) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(469) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3388-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гусева Антона Андреевича на нарушение его конституционных прав статьей 167 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".



\*(470) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 N 559-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кобзаря Александра Григорьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(471) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 N 514-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бугорского Виталия Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 58, 80 и 168 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(472) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 2000-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буховецкого Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, федеральными конституционными законами "О судебной системе Российской Федерации" и "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации" и Указом Президента Российской Федерации "Об утверждении Положения об Администрации Президента Российской Федерации"; п. 3.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(473) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.10.2014 N 81-АПУ14-34СП; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.04.2013 N 44-О13-19СП.

\*(474) См., например: [апелляционное постановление](#) судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 25.04.2017 N 22-288/2017, [Апелляционное постановление](#) Московского областного суда от 19.08.2014 N 22-4790/2014). Одновременно следует очертить его границы (см., например, [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 14.03.2019 N 10-4867/2019).

\*(475) См., например: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.03.2008 N 55-Д08-6.

\*(476) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.12.2006 N 20-О06-55; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.10.2006 N 51-О06-44; [апелляционное постановление](#) Свердловского областного суда от 07.02.2018 N 22-557/2018; [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 28.07.2014 N 10-9150/14.

\*(477) См., например: [кассационное определение](#) Московского городского суда от 08.02.2012 N 22-1131.

\*(478) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.03.2013 N 58-О13-4; [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 12.03.2019 N 10-4528/2019.

\*(479) См., например: постановление Президиума Московского городского суда от 15.01.2019 N 44У-32/2019.

\*(480) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(481) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 N 570-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гойдина Николая Тимофеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 47 и частью первой статьи 172 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(482) См., например: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 08.10.2018 N 10-7847/2018.

\*(483) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.01.2015 N 26-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Сергея Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 108, статьями 172 и 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2005. N 17. Ст. 1626.

\*(484) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 N 881-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крушинского Владислава Андреевича на нарушение его конституционных прав статьями 164, 172, 195 и 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(485) См.: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 22.04.2019 N 107447/2019; [апелляционное определение](#) Свердловского областного суда от 22.12.2015 N 22-10498/2015.

\*(486) См.: [апелляционное постановление](#) Свердловского областного суда от 10.01.2017

N 22-73/2017 (дата обращения: 17.08.2020).

\*(487) См.: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 06.06.2019 N 10-10301/2019 (дата обращения: 17.08.2020).

\*(488) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.05.2013 N 5-О13-31СП ([п. 7](#) Обзора практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за первое полугодие 2013 г.); [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 25.08.2015 N 22-5750/2015.

\*(489) См., например: [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 30.08.2018 N 10-14076/2018.

\*(490) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2018 N 20-АПУ18-6СП.

\*(491) См., например: [постановление](#) Ленинского районного суда Тульской области от 09.10.2018 N 1-89/2018.

\*(492) См.: кассационное определение Московского городского суда от 17.10.2011 N 22-1325/11; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.06.2016 N 67-АПУ16-5.

\*(493) См., например: апелляционное определение Свердловского областного суда от 23.05.2018 N 22-33518/2018.

\*(494) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.07.2012 N 49-О12-38СП.

\*(495) См., например: [приговор](#) Таловского районного суда Воронежской области от 08.10.2018 N 1-43/2018. <https://sudact.ru/regular/doc/ENB9FfjRdYLx/> (дата обращения: 09.08.2020).

\*(496) См., например: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 880-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 47, статьями 146 и 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(497) См., например: апелляционные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ: [от 22.03.2017 по делу N 67-АПУ17-8СП](#); [от 17.06.2016 N 67-АПУ16-5](#), [Апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.09.2015 N 31-АПУ15-8.

\*(498) См., например: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 N 1250-О; апелляционное постановление Московского городского суда от 25.07.2018 N 10-12805/18.

\*(499) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.09.2018 N 4-АПУ18-28СП.

\*(500) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.12.2018 N 80-АПУ18-8СП.

\*(501) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2012 N 67-О12-11.

\*(502) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.11.2017 N 56-АПУ17-25СП.

\*(503) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 518-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Брамма Виталия Викторовича и Навального Алексея Анатольевича на нарушение их конституционных прав пунктом 43 статьи 5, статьями 144 и 176 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(504) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 171-П14 // БВС РФ. 2015. N 10. С. 22.

\*(505) См.: [ст. 13](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(506) СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3806.

\*(507) СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 146.

\*(508) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" // СЗ РФ. 2015. N 52 (ч. 1). Ст. 7682.

\*(509) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 969п-02 // БВС РФ. 2003. N 12. С. 20.

\*(510) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 N 1232-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шмидт Елены Витальевны на нарушение

ее конституционных прав положениями статей 29, 165 и 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(511) СЗ РФ. 1999. N 29. Ст. 3697.

\*(512) См.: п. 1, 2 Указа Президента РФ от 01.09.1995 N 891 "Об упорядочении организации и проведения оперативно-розыскных мероприятий с использованием технических средств" // СЗ РФ. 1999. N 24. Ст. 2954.

\*(513) См.: ст. 77.1 УИК РФ; Инструкция о порядке направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания, их перевода из одного исправительного учреждения в другое, а также направления осужденных на лечение и обследование в лечебно-профилактические и лечебные исправительные учреждения (утв. приказом Минюста РФ от 01.12.2005 N 235); п. 18 Порядка направления осужденных к лишению свободы для отбывания наказания в исправительные учреждения и их перевода из одного исправительного учреждения в другое (утв. приказом Минюста РФ от 26.01.2018 N 17).

\*(514) См.: приговор Карачевского районного суда Брянской области от 26.06.2018 N 1-28/2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 19.07.2020).

\*(515) СЗ РФ. 2011. N 23. Ст. 3247.

\*(516) См.: апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.08.2016 N 1-АПУ16-5.

\*(517) РГ. 2012. 6 июня.

\*(518) См.: Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. N 24. Ст. 2830.

\*(519) См.: постановление Рыбинского районного суда Красноярского края N СПС 21364285/41352785 от 28.10.2011. <https://sudact.ru> (дата обращения: 24.08.2020).

\*(520) СЗ РФ. 1999. N 29. Ст. 3697.

\*(521) См.: Федеральный закон от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи" // СЗ РФ. 2003. N 28. Ст. 2895; Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3448.

\*(522) См.: п. 3.15 Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации (утв. приказом Председателя Следственного комитета РФ от 18.07.2012 N 40).

\*(523) См.: п. 3.10 Инструкции по делопроизводству Следственного комитета Российской Федерации (утв. приказом Председателя Следственного комитета РФ от 18.07.2012 N 40).

\*(524) РГ. 2009. 8 июля.

\*(525) СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.

\*(526) СЗ РФ. 1998. N 22. Ст. 2331.

\*(527) См.: Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации (утв. приказом МВД России от 13.11.2017 N 851). <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.06.2020).

\*(528) При этом в соответствии с ч. 5 комментируемой статьи участие адвоката при проведении допроса свидетелей не является обязательным. Свидетель вправе самостоятельно пригласить адвоката и прибыть с ним на допрос.

\*(529) См.: определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 534-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аксакова Руслана Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части четвертой статьи 56 и частью пятой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(530) См.: приговор Кировского районного суда г. Новосибирска от 20.09.2018 N 1-255/2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 03.06.2020).

\*(531) См.: архив Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия. 2011 г.

\*(532) См.: постановление Заельцовского районного суда г. Новосибирска N 1-101/2019 от 04.02.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.08.2020).

\*(533) СЗ РФ. 2005. N 23. Ст. 2199.

\*(534) См.: приговор Карачевского районного суда Брянской области от 26.06.2018 N 1-28/2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.05.2020).

\*(535) РГ. 2011. 11 февр.

\*(536) См.: Методика расследования преступлений, имеющих признаки скулшутинга:



методические рекомендации. М., 2019. С. 95-96.

\*(537) См.: кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 21.02.2007 по делу В.Н. Никандрова // Архив Конституционного Суда РФ. 2009. Дело N 14369/15-01/09.

\*(538) См.: [приговор](#) Черкесского городского суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 19.11.2018 N 1-330/2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 22.08.2020).

\*(539) См.: [подп. "д" п. 3 ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163; [подп. "е" п. 3 ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(540) См.: постановления Европейского Суда по правам человека: от 24.07.2008 по [делу](#) "Романов против России"; от 04.12.2014 по делу "Казаков против России"; от 05.11.2015 по [делу](#) "Чукаев против России"; от 08.11.2016 по [делу](#) "Адаев против России"; от 12.12.2017 по [делу](#) "Задумов против России".

\*(541) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 10.10.2017 N 2252-О "По жалобе гражданина Хасенова Ибрагима Насрудиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(542) См.: постановление Курганского областного суда N 44У-8/2019 от 11.02.2019; апелляционное постановление Петровск-Забайкальского городского суда (Забайкальский край) N 10-20/2018 от 22.11.2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.07.2020).

\*(543) См.: [приговор](#) Фрунзенского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 04.02.2019 N 1-17/2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.07.2020).

\*(544) См.: [приговор](#) Кольского районного суда (Мурманская область) от 21.02.2019 N 1-6/2019. <https://sudact.ru> (16.07.2020).

\*(545) См.: [апелляционное постановление](#) N 22-56/2019 от 19.02.2019 Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики. <https://sudact.ru> (дата обращения: 06.06.2020).

\*(546) См.: апелляционное постановление Тверского областного суда N 22-61/2019 от 16.01.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.08.2020).

\*(547) [Приговор](#) Верховного суда Республики Тыва от 11.02.2019 N 22-141/2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.06.2020).

\*(548) См.: апелляционное постановление Нижегородского областного суда N 22-177/2019 от 17.01.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 16.06.2020).

\*(549) См.: постановление президиума Воронежского областного суда от 20.04.1994. <https://www.lawmix.ru/vas/170249> (дата обращения: 28.08.2020).

\*(550) См.: [определения](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ: от 07.04.2006 N 43-о06-4СП; от 10.06.2010 N 58-О10-35СП.

\*(551) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(552) См. [п. 1.20](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(553) См.: [приговор](#) Центрального районного суда г. Челябинска от 28.11.2018 N 1-583/2018. <https://sudact.ru> (дата обращения: 12.08.2020).

\*(554) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 06.07.2010 N 911-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Киятова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 194 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(555) РГ. 2010. 30 дек.

\*(556) РГ. 2003. 18 янв.

\*(557) СЗ РФ. 1996. N 51. Ст. 5681.

\*(558) См.: [ст. 28](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(559) См.: [абзац 1, 2 п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(560) См.: [ст. 11](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(561) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(562) См.: [абз. 2 п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(563) См.: [абз. 1 п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.



- \*(564) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(565) См.: [ч. 3 ст. 19](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(566) См.: [ч. 3 ст. 10](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(567) РГ. 2010. 20 авг.
- \*(568) СЗ РФ. 2007. N 35. Ст. 4308.
- \*(569) РГ. 2008. 5 сент.
- \*(570) РГ. 2017. 17 марта.
- \*(571) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(572) См.: [абз. 2 п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(573) См.: [ст. 24](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(574) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(575) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(576) См.: [абз. 3 п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(577) См.: [ч. 4 ст. 24](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(578) См.: [ст. 36](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(579) См.: [абз. 2 п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(580) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(581) См.: [ч. 2 ст. 28](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(582) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(583) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(584) См.: [ст. 21](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(585) См.: [ст. 22](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(586) См.: [абз. 1, 3 п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(587) См.: [ст. 23](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(588) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(589) См.: [абз. 2 п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.
- \*(590) См.: [абз. 8 ч. 1 ст. 9](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(591) См.: [п. 3 ч. 1 ст. 6](#) Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" // СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.
- \*(592) См.: [определение](#) от 25.02.2010 N 261-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Немых Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 12 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", статьями 87, 186 и 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".
- \*(593) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 N 104-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бухрова Дмитрия Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 21, статьями 84, 86 и 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 2 и 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".
- \*(594) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.
- \*(595) См.: [ч. 3, 4 ст. 19](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной

судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(596) См.: [ч. 2 ст. 35](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(597) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(598) См.: [абз. 2 п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(599) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(600) См.: [ч. 4 ст. 29](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(601) См.: [ст. 32, 33](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(602) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(603) См.: [ч. 3 ст. 27](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(604) См.: [ст. 8, абз. 7 ч. 1 ст. 9](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(605) См.: [ч. 3 ст. 25](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(606) См.: [абз. 3 п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(607) См.: [ч. 1 ст. 25](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(608) Утверждена [приказом](#) МВД России от 29.06.2005 N 511 "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" // РГ. 2005. 30 авг.

\*(609) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(610) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2291.

\*(611) См.: [п. 18, 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(612) См.: [абз. 2 п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(613) См.: [абз. 3 п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(614) См.: [абз. 2 п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(615) См.: [апелляционное постановление](#) Приморского краевого суда N 22К-1043/2019 от 27.02.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.06.2020).

\*(616) См.: [апелляционное постановление](#) N 22К-92/2019 от 27.02.2019 Апелляционного суда города Севастополя. <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.05.2020).

\*(617) РГ. 2012. 6 июня.

\*(618) СЗ РФ. 2011. N 48. Ст. 6724.

\*(619) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)" // БВС РФ. 2017. N 7. С. 22.

\*(620) См.: [апелляционное постановление](#) Верховного суда Республики Дагестан N 22К-286/2019 от 19.02.2019.

\*(621) См.: [апелляционное постановление](#) Апелляционного суда города Севастополя N 22К-92/2019 от 27.02.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 29.07.2020).

\*(622) См.: [апелляционное постановление](#) Апелляционного суда города Севастополя N 22К-92/2019 от 27.02.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.07.2020).

\*(623) См.: [апелляционное постановление](#) Московского областного суда N 22-23/2019 от 17.01.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.07.2020).

\*(624) СЗ РФ. 1995. N 33. Ст. 3349.

\*(625) См.: [постановление](#) Ярославского областного суда N 44У-6/2019 от 16.01.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.06.2020).

\*(626) См.: [п. 1.11](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ N 3 от 15.01.2011 "Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры в виде заключения под стражу" (дата обращения: 04.05.2020).

\*(627) См.: [п. 1.25](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ N 2 от 15.01.2011 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(628) РГ. 2014. 28 нояб.

\*(629) См.: [п. 1.24](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ N 2 от 15.01.2011 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(630) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(631) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РФ в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

\*(632) См.: [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ" // РГ. 2009. 18 февр.

\*(633) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

\*(634) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1148-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леснякова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьями 215-219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(635) См.: [п. 1.25](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 3 "Об организации процессуального контроля при возбуждении ходатайств о продлении срока предварительного следствия, избрания и продления срока меры пресечения в виде заключения под стражу"

\*(636) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.09.2010 N 8-10-23

\*(637) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(638) См.: [постановление](#) Советского районного суда г. Краснодара от 22.02.2019 N 1-176/2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 11.08.2020).

\*(639) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.12.2000 N 239-О "По запросу Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы о проверке конституционности части второй статьи 53 и пункта 1 части второй статьи 120 УПК РСФСР"

\*(640) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(641) См.: [постановление](#) Волгоградского областного суда от 16.01.2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 08.04.2020).

\*(642) См.: [постановление](#) Мотыгинского районного суда N 1-11/2019 от 27.02.2019.

\*(643) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1148-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леснякова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьями 215-219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(644) См.: [постановление](#) президиума Приморского краевого суда от 19.05.2014 N 22К-2832/2014.

\*(645) См.: там же.

\*(646) См.: там же.

\*(647) См.: [п. 1.28](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации"

\*(648) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(649) См., например: [Инструкция](#) по делопроизводству в Следственном комитете Российской Федерации (утв. [приказом](#) Председателя Следственного комитета РФ от 18.07.2012 N 40)

\*(650) См.: [п. 1.16](#) приказа Председателя Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2



"Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации".

\*(651) См.: там же.

\*(652) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1148-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Леснякова Дмитрия Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьями 215-219 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(653) См.: [Федеральный закон](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. N 24. Ст. 2830.

\*(654) См.: кассационное [определение](#) от 13.10.2010 N 22-13390 Московского городского суда

\*(655) Источник: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 45-О06-127

\*(656) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.

\*(657) См.: [апелляционное постановление](#) Красноярского краевого суда от 07.02.2019 N 22-143/2019. <https://sudact.ru> (дата обращения: 25.08.2020).

\*(658) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(659) См.: [ч. 5 ст. 4](#) Федерального закона от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" // СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1475.

\*(660) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(661) РГ. 2010. 13 янв.

\*(662) См.: [п. 1.17](#) приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность. 2017. N 3. С. 49-60.

\*(663) См.: [п. 1.17](#) приказа Генерального прокурора РФ от 28.12.2016 N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" // Законность. 2017. N 3. С. 49-60.

\*(664) См.: [постановление](#) КС РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 14. Ст. 1271.

\*(665) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.06.2011 N 751-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Таджикистан Югая Бориса Романовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 153, 237 и 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(666) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // РГ. 2012. 11 июля.

\*(667) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.11.2006 по делу Б. и др. // БВС РФ. 2007. N 10. С. 14.

\*(668) См.: [постановление](#) Центрального районного суда г. Челябинска от 15.11.2013 N 1-387/2013. <https://sudact.ru/regular/doc/6DE4A3Pg2WJa/> (дата обращения: 27.08.2020).

\*(669) РГ. 2010. 13 янв.

\*(670) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 N 264-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Молякова Игоря Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 222, 319 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(671) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 N 189-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227



Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(672) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(673) См.: [ст. 22](#) Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27.01.1999 // СЗ РФ. 2009. N 20. Ст. 2394; [ст. 24](#) Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15.11.2000 // СЗ РФ. 2004. N 40. Ст. 3882; [ст. 32](#) Конвенции ООН против коррупции от 31.10.2003 // СЗ РФ. 2006. N 26. Ст. 2780; п. 17 [Рекомендации](#) N R (2005) 9 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием от 20.04.2005

\*(674) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.09.2018 N 2061-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Абрамовой Елены Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 36 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(675) См.: [апелляционное определение](#) Верховного Суда РФ от 23.12.2013 N 48-АПУ13-53

\*(676) См.: [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(677) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.05.2018 N 1121-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пивоварова Александра Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 97, 99, 255, 389.28 и 401.14-401.16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(678) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 14. Ст. 1271.

\*(679) См.: [п. 7, 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(680) СЗ РФ. 2018. N 8. Ст. 1091.

\*(681) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 N 25-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена" // СЗ РФ. 2014. N 44. Ст. 6128.

\*(682) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.10.2017 N 2301-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лошагина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(683) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(684) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // СЗ РФ. 2003. N 51. Ст. 5026.

\*(685) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 N 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. И. Тихомоловой" // СЗ РФ. 2018. N 44. Ст. 6821.

\*(686) См.: [подп. "с" п. 3 ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163; [подп. "d" п. 3 ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(687) См.: [Федеральный закон](#) от 27.07.2006 N 153-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального

закона "О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" // СЗ РФ. 2006. N 31 (ч. 1). Ст. 3452.

\*(688) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.05.2016 N 1002-О "По запросам Курганского городского суда Курганской области о проверке конституционности части пятой статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(689) См.: постановление Президиума Верховного Суда РФ N 120П18. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // БВС РФ. 2019. N 8. С. 18.

\*(690) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(691) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(692) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(693) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 29.12.2005 N 67-о05-86

\*(694) См.: [п. 7.1, 8, 8.1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(695) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(696) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(697) См.: [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(698) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СЗ РФ. 2004. N 27. Ст. 2804.

\*(699) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(700) См.: там же.

\*(701) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(702) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(703) См.: там же.

\*(704) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(705) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(706) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей-седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. В. Махина" // СЗ РФ. 2015. N 30. Ст. 4660.

\*(707) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(708) См.: [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

- \*(709) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.
- \*(710) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 N 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой" // СЗ РФ. 2018. N 44. Ст. 6821.
- \*(711) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.
- \*(712) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24.
- \*(713) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 N 529-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Антоненко Сергея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(714) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 1969-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щенникова Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(715) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.09.2007 N 2-О07-17СП
- \*(716) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.03.2019 N 15-УД19-2; апелляционное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.04.2019 N 48-АПУ19-10
- \*(717) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.03.2015 N 1-УД15-1; апелляционное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N 49-АПУ15-49
- \*(718) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.
- \*(719) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.
- \*(720) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.
- \*(721) См., например: Апелляционное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.11.2015 N 49-АПУ15-38
- \*(722) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 678-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вожаева Кирилла Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 7, 47, 53, 61, 86, 91, 159, 217, 219, 234, 259, 260, 274, 281, 284, 389.6 и 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации"
- \*(723) См.: [ст. 2](#) Закона РФ от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне" // СЗ РФ. 1997. N 41. Стр. 8220-8235.
- \*(724) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.
- \*(725) См.: [п. 45](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 10.
- \*(726) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.07.2017 N 49-АПУ17-9
- \*(727) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.02.2013 N 67-013-4СП
- \*(728) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.04.2019 N 56-АПУ19-6СП
- \*(729) См.: [апелляционное постановление](#) Благовещенского городского суда Амурской области от 18.09.2018 N 10-64/2018



\*(730) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.06.2018 N 1404-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугробова Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

\*(731) См.: [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.

\*(732) См.: [апелляционное постановление](#) Ростовского областного суда от 18.12.2018 N 22-6925/2018

\*(733) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.05.2015 N 9-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации" // СЗ РФ. 2015. N 21. Ст. 3149; [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 24.04.2018 N 891-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шарипова Алмаза Хадисовича на нарушение его конституционных прав частью второй и пунктом 1 части третьей статьи 31, частью первой статьи 242, пунктом 2 части второй статьи 389.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 11 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"

\*(734) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.08.2018 N 72-АПУ18-10; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 205-АПУ19-2

\*(735) См.: [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(736) См., например: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.05.2004 N 78-О04-7; [апелляционное постановление](#) Альшеевского районного суда Республики Башкортостан от 14.09.2018 N 10-13/2018

\*(737) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.09.2015 N 20-АПУ15-20СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 64-АПУ15-12СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2018 N 20-АПУ18-6СП

\*(738) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.02.1967 N 35 "Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения". <http://xn-b1azaj.xn-p1ai/1967/postanovlenie-plenuma-vs-rf/N-35-ot-07.02.1967.html> (дата обращения: 29.08.2020).

\*(739) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.07.2012 N 5-О12-51СП

\*(740) См.: [апелляционное постановление](#) Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 10.02.2019 N 22-2/2019

\*(741) [Пункт 4](#) постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска" // СЗ РФ. 2005. N 28. Ст. 2904; [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 10.02.2016 N 226-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности части восьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(742) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 N 576-О-П "По жалобам граждан Великанова Вадима Владимировича, Виноградова Александра Сергеевича и других на нарушение их конституционных прав статьей 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьями 125 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(743) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.08.2012 N 41-О12-47СП

\*(744) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.09.2018 N 50-АПУ18-10; [апелляционное постановление](#) Новосибирского областного суда от 16.11.2018 N 22-6026/2018



- \*(745) См., например: постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 10.10.2013 N 44у-656/2013); [апелляционное определение](#) Верховного суда Республики Калмыкия от 14.09.2017 N 22-317/2017
- \*(746) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.02.2011 N 82-О10-65
- \*(747) См.: [п. 3.2](#) определения Конституционного Суда РФ от 19.01.2011 N 48-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рахманиной Светланы Михайловны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 30 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации"
- \*(748) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.12.2002 N 12-ДП02-13; [апелляционное постановление](#) Приморского краевого суда от 11.10.2018 N 22-4581/2018
- \*(749) См., например: постановление Президиума Ростовского областного суда от 21.07.2016 N 44у-165/2016); [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.02.2017 N 46-УД17-3
- \*(750) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2006 N 20-О06-2
- \*(751) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.
- \*(752) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.06.2015 N 81-АПУ15-19
- \*(753) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 10.03.2016 N 457-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бержаниной Татьяны Анатольевны, Васильева Алексея Анатольевича и Васильевой Алевтины Леонидовны на нарушение их конституционных прав частью третьей статьи 124, частями седьмой и восьмой статьи 246 и статьей 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(754) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.11.2011 N 24-О11-6
- \*(755) См.: [п. 5.1](#) приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства"
- \*(756) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.06.2019 N 201-АПУ19-14
- \*(757) См.: [п. 5.2](#) приказа Генерального прокурора РФ от 25.12.2012 N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства"
- \*(758) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 1871-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кравченко Виктора Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 252, 292, 295 и 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(759) См.: [п. 7](#) постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан" // СЗ РФ. 2003. N 51. Ст. 5026.
- \*(760) См.: [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.
- \*(761) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.
- \*(762) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.12.2016 N 43-АПУ16-12; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.03.2019 N 77-АПУ19-2СП
- \*(763) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.02.2014 N 66-АПУ14-6; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.09.2018 N 78-АПУ18-18
- \*(764) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 2800-О "По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 246 и части первой статьи 38913 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(765) См.: [п. 39](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О

применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(766) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(767) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2012 N 16-Д12-7

\*(768) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(769) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(770) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(771) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2012 N 78-О12-48СП

\*(772) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" // РГ. 2010. 13 янв.

\*(773) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.02.2014 N 13-АПУ14-1СП); [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.03.2015 N 2-УД15-1СП

\*(774) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.06.2015 N 19-УД15-18; постановление Президиума Верховного Суда РФ N 120П18. [Пункт 1](#) Обзора судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018 // БВС РФ. 2019. N 8. С. 18.

\*(775) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.06.2019 N 74-УД19-2СП

\*(776) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.03.2015 N 81-АПУ15-3

\*(777) См.: [подп. 3 п. 4 ст. 6](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(778) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 N 46-УД17-28

\*(779) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(780) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(781) См.: [п. 13-15](#) Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. N 2. С. 140-142.

\*(782) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека по делу "Саннино против Италии" ("Sannino v. Italy") от 27.04.2006, жалоба N 30961/03

\*(783) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(784) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.06.2006 N 73-О05-50СП; постановление Президиума Сахалинского областного суда от 09.11.2018 N 1-63/2017; [апелляционное постановление](#) Тюменского областного суда от 20.11.2018 N 22-2448/2018

\*(785) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.02.2007 N 83-О06-23СП

\*(786) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 13.

\*(787) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ

от 25.07.2012 N 5-Д12-65

\*(788) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2019 N 28-П "По делу о проверке конституционности статей 50 и 52 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Ю. Ю. Кавалерова" // СЗ РФ. 2019. N 30. Ст. 4410.

\*(789) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.02.2005 N 78-О04-198

\*(790) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.12.2014 N 48-АПУ14-52

\*(791) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.07.2015 N 48-АПУ15-21

\*(792) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 4.

\*(793) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 2, 3.

\*(794) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 3.

\*(795) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 4.

\*(796) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.08.2009 N 30-О09-7СП; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.10.2007 N 81-О07-59; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.12.2004 N 4-О04-152; [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 09.03.2017 N 10-2588/2017

\*(797) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.09.2015 N 14-УД15-5

\*(798) См., например: [постановление](#) Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 20.11.2018 N 10-12/2018; [постановление](#) президиума Верховного суда Республики Коми от 29.04.2015 N 44у-21

\*(799) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.05.2012 N 92-Д12-2

\*(800) См., например: [постановление](#) президиума Астраханского областного суда от 01.03.2016 N 44у-15/2016; [постановление](#) президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 24.09.2014 N 44у-428/2014

\*(801) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 4.

\*(802) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.06.2004 N 50-О04-20; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.03.2012 N 1-Д12-3; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.08.2017 N 50-АПУ17-9СП

\*(803) См.: [апелляционное постановление](#) Пермского краевого суда от 19.02.2015 N 22-885; [апелляционное определение](#) Верховного суда Чувашской республики от 19.09.2017 N 22-2131/2017; [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 13.09.2018 N 10-14428/2018

\*(804) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 204-АПУ19-2

\*(805) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.08.2015 N 10-АПУ15-7; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.08.2016 N 78-АПУ16-21

\*(806) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 20.11.2003 N 451-О

\*(807) См.: [п. 1, 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(808) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.



\*(890) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" // РГ. 2010. 30 дек.

\*(810) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.09.2016 N 73-АПУ16-16СП

\*(811) БВС РФ. 2018. N 3. С. 6.

\*(812) См., например: постановление Президиума Верховного суда Республики Крым от 26.06.2019 N 44У-94/2019; [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 14.02.2018 N 10-1173/2018

\*(813) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 N 1188-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гудинова Максима Владиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 31 части второй статьи 74, статьями 80 и 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(814) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.01.2018 N 73-АПУ17-25); [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.05.2019 N 8-АПУ19-4

\*(815) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 27.

\*(816) См., например: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 290-П12 (п. 7 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 г.) // <https://www.vsrfl.ru/files/14445/> (дата обращения: 28.08.2020).

\*(817) См., например: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.01.2013 N 72-О12-67; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.09.2015 N 67-АПУ15-30

\*(818) См.: [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 28.

\*(819) См.: [п. 58](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // РГ. 2015. 29 дек.

\*(820) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 N 15-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений статьи 252, части первой статьи 389.13, части третьей статьи 389.20 и части первой статьи 389.24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(821) См.: определение Верховного Суда РФ от 18.01.2007 N 41ДП-06-99К

\*(822) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.07.2008 N 32-О08-24

\*(823) См., например: [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 07.02.2019 N 10-596/2019; [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 23.05.2019 N 10-3830/2019

\*(824) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 45-АПУ16-34)

\*(825) См., например: [апелляционное постановление](#) Московского областного суда от 02.07.2015 N 22-4316/2020

\*(826) См.: определение Верховного Суда РФ от 18.02.2003 N 80-КПО02-60

\*(827) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 28.09.2005 N 79-О05-6; [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 18.05.2017 N 10-8369/2017

\*(828) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" // РГ. 1995. 28 дек.

\*(829) См.: [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 12.02.2016 N 10-569/2016

\*(830) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7.

\*(831) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 2801-О

\*(832) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.08.2013 N 45-АПУ13-35; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.03.2017 N 9-АПУ17-1; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 31.08.2017 N 203-АПУ17-21

\*(833) См.: определение Конституционного Суда РФ от 05.11.2014 N 361-О;



**постановление** Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 N 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. И. Тихомоловой" // СЗ РФ. 2018. N 44. Ст. 6821.

\*(834) См.: **постановление** Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С. И. Александрина и Ю. Ф. Ващенко" // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. 2). Ст. 4698; **определение** Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 N 2511-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Левина Сергея Васильевича на нарушение его конституционных прав частями первой-восьмой статьи 172, пунктом 4 части первой статьи 220 и частью первой статьи 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(835) См.: **п. 3.1** постановления Конституционного Суда РФ от 02.03.2017 N 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В. Ю. Глазкова и В. Н. Степанова" // СЗ РФ. 2017. N 11. Ст. 1621; **п. 25** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 8.

\*(836) См.: **п. 21, 25** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7, 8.

\*(837) См.: **апелляционное постановление** Московского городского суда от 29.08.2018 N 10-14678/2018

\*(838) См.: **апелляционное постановление** Московского городского суда от 27.02.2019 N 10-2062/2019

\*(839) См.: **п. 11** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 6.

\*(840) См.: **апелляционное определение** Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.07.2019 N 66-АПУ19-12

\*(841) См.: **п. 3.1** постановления Конституционного Суда РФ от 22.03.2005 N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 14. Ст. 1271.

\*(842) См.: **п. 4** определения Конституционного Суда РФ от 04.10.2012 N 1854-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купецкова Ильи Игоревича на нарушение его конституционных прав частями второй и третьей статьи 109 и частью третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(843) См.: **п. 33** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(844) См.: **п. 35** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(845) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(846) См.: **п. 32** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(847) См.: **п. 2** определения Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 1965-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуцина Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 256 и частью второй статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; **п. 6** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 4.

\*(848) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.10.2017 N 41-АПУ17-25СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.09.2016 N 33-АПУ16-10; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 1906-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Будыкина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(849) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.08.2018 N 30-АПУ18-4СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.09.2016 N 32-АПУ16-11СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.04.2016 N 78-АПУ16-7СП; [апелляционное определение](#) Свердловского областного суда от 10.04.2019 N 22-2445/2019

\*(850) См.: [апелляционное определение](#) Свердловского областного суда от 16.04.2019 N 22-2560/2019

\*(851) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 4.

\*(852) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(853) См.: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 29.03.2017 N 10-5612/2017

\*(854) См.: [п. 2.2](#) определения Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 N 2186-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богданова Эдуарда Станиславовича на нарушение его конституционных прав частями первой и четвертой статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью второй статьи 257 и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(855) См.: [ст. 11](#) Кодекса судейской этики, утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012). <http://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx> (дата обращения: 18.08.2020).

\*(856) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 3; [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(857) См.: [ст. 11](#) Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3590.

\*(858) См. об этом подробнее: [Порядок](#) организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов (утв. [приказом](#) ФССП РФ от 17.12.2015 N 596)

\*(859) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" // РГ. 2012. 19 дек.

\*(860) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.10.2014 N 41-АПУ14-35СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 59-АПУ17-12СП; [п. 2.7](#) определения Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 N 73-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Середкина Антона Вениаминовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности"

\*(861) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2003 N 44-О03-28

\*(862) См.: [п. 2.2](#) определения Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1731-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Давыдова Вадима Геннадьевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(863) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 48-010-166СП

\*(864) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 16.11.2006 N 515-О "Об

отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шмакова Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(865) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(866) См.: [п. 2.3](#) определения Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 N 1112-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Голубева Николая Рудольфовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.04.2010 N 56-О10-19

\*(867) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.08.2017 N 5-АПУ17-44СП

\*(868) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 12.

\*(869) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 27.03.2018 N 801-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федонина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 258, статьей 275 и частью первой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(870) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.07.2018 N 75-АПУ18-3СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.05.2018 N 78-АПУ18-9СП

\*(871) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 N 1425-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Епланова Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(872) См., например: [апелляционное постановление](#) Краснодарского краевого суда от 25.10.2018 N 22-6395/2018; [апелляционное постановление](#) Рубцовского городского суда Алтайского края от 04.10.2018 N 10-45/2018

\*(873) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.10.2018 N 5-УД18-122; [апелляционное постановление](#) Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22.01.2019 N 22-2174/2018

\*(874) См., например: [апелляционное постановление](#) Ростовского областного суда от 23.01.2019 N 22-500/2019; [постановление президиума Алтайского краевого суда](#) от 22.01.2019 N 1-3/18

\*(875) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.12.2015 N 4-АПУ15-73; [апелляционное постановление](#) Нерчинского районного суда Забайкальского края от 25.01.2019 N 10-1/2019; [постановление Железнодорожного районного суда г. Пензы](#) от 28.11.2018 N 10-21/2018; [апелляционное постановление](#) Мичуринского городского суда Тамбовской области от 14.11.2018 N 10-27/2018

\*(876) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.01.2019 N 84-АПУ19-1СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.11.2018 N 41-АПУ18-14; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.12.2017 N 5-АПУ17-116СП

\*(877) См. [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 N 1217-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Николаева Алексея Ивановича на нарушение его конституционных прав статьями 14, 15, 259 и частью второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(878) См.: [постановление президиума Свердловского областного суда](#) от 30.01.2019 N 1-436/2015; [апелляционное постановление](#) Ростовского областного суда от 27.11.2018 N 22-6476/2018

\*(879) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.02.2019 N 33-АПУ19-2СП

\*(880) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.01.2018 N 81-АПУ17-21

\*(881) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.04.2017 N 41-АПУ17-9; [апелляционное определение](#) Судебной



коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.04.2016 N 25-АПУ16-3; апелляционное постановление Свердловского областного суда от 25.01.2019 N 22-10202/2018

\*(882) См., например: [апелляционное постановление](#) Пермского краевого суда от 22.01.2019 N 22-352/2019

\*(883) См.: [решение](#) Верховного Суда РФ от 09.04.2019 N АКПИ19-46

\*(884) См.: [определение](#) Военной коллегии Верховного Суда РФ от 09.04.2013 N 209-ДП13-1

\*(885) См.: апелляционное определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 18.08.2015 N АПЛ15-376

\*(886) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 6.

\*(887) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2017 N 21-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко" // СЗ РФ. 2017. N 31 (ч. 2). Ст. 4983.

\*(888) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 2039-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Таирова Эльдара Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 части третьей статьи 259, частями второй и третьей статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(889) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 845-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воробьева Дениса Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 259 и частью второй статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.07.2018 N 127-АПУ18-6СП

\*(890) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.11.2017 N 45-АПУ17-22СП; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 19-АПУ16-16

\*(891) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 N 2854-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булашева Николая Александровича на нарушение его конституционных прав рядом норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 41.6 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"

\*(892) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.10.2007 N 38-О07-25

\*(893) См.: постановление Ленинского районного суда г. Кирова от 29.01.2019 N 10-07/2019; [апелляционное постановление](#) Краснодарского краевого суда от 13.12.2018 N 22-7623/2018

\*(894) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.10.2016 N 67-АПУ16-18СП; постановление президиума Воронежского областного суда от 12.12.2018 N 1-68/16

\*(895) См.: [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 3.

\*(896) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 3.

\*(897) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 3364-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Седыкина Евгения Яковлевича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 265, частью первой статьи 266, статьей 267 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(898) См.: [апелляционное определение](#) Верховного Суда РФ от 06.08.2013 N 44-АПУ13-22СП

\*(899) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 N 1965-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гуцина Алексея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью статьи 256 и частью второй статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(900) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О



практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 3, 4.

\*(901) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 6.

\*(902) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ.

\*(903) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 4.

\*(904) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 3.

\*(905) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.04.2010 N 81-Д10-9 // БВС РФ. 2010. N 12. С. 8, 9.

\*(906) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 23.09.2008 N 81-О08-85 // БВС РФ. 2009. N 1. С. 24.

\*(907) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2005 N 24-Д04-9 // БВС РФ. 2006. N 6. С. 28, 29.

\*(908) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.01.2016 N 96-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугробова Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 154 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(909) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.06.2013 N 22-АПУ13-1 // БВС РФ. 2014. N 2. С. 35.

\*(910) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.

\*(911) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 24.09.2007 N 2-О07-17СП // БВС РФ. 2008. N 3. С. 29, 30.

\*(912) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.

\*(913) См.: постановление президиума Московского городского суда от 20.06.2017 // БВС РФ. 2018. N 10. С. 18.

\*(914) См.: постановление президиума Ставропольского краевого суда от 16.01.2017 // БВС РФ. 2018. N 8. С. 51.

\*(915) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2011 N 45-О11-16 // БВС РФ. 2011. N 10. С. 6, 7.

\*(916) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24.

\*(917) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 10.10.2017 N 2252-О "По жалобе гражданина Хасенова Ибрагима Насрудиновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(918) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.06.2004 N 4-О04-74СП // БВС РФ. 2005. N 5. С. 24, 25.

\*(919) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2004. 25 марта.

\*(920) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24.

\*(921) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 4.

\*(922) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 41-АПУ13-13СП // БВС РФ. 2014. N 2. С. 45, 46.

\*(923) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 N 326-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение

его конституционных прав статьями 63, 142 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(924) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(925) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 4, 5.

\*(926) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 5.

\*(927) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.11.2012 N 48-О12-107 // БВС РФ. 2013. N 4. С. 17, 18.

\*(928) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 5.

\*(929) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.04.2013 N 20-О13-8 // БВС РФ. 2013. N 10. С. 18, 19.

\*(930) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.12.2005 N 53-О05-97 // БВС РФ. 2006. N 9. С. 10.

\*(931) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.12.2007 N 14-О07-25 // БВС РФ. 2008. N 4. С. 27, 28.

\*(932) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2017 N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" // БВС РФ. 2018. N 3. С. 5.

\*(933) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 82-АПУ14-22 // БВС РФ. 2015. N 3. С. 44.

\*(934) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 N 2978-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Базарнова Ивана Андреевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 281 и частью первой статьи 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(935) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.07.2008 N 19-Щ08-24 СП

\*(936) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(937) Ведомости ВС СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

\*(938) См.: [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 23, 24.

\*(939) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 06.12.2018 N 3105-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Дорофеева Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав статьями 295 и 298, частью первой статьи 4012 и частью первой статьи 4121 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(940) См.: решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 12.11.2018 N ДК1866

\*(941) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.12.2018 N 19-УД18-26 // БВС РФ. 2020. N 1. С. 38, 39.

\*(942) См.: [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(943) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.04.2019 N 18-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И. В. Янмаевой" // СЗ РФ. 2019. N 17. Ст. 2189.

\*(944) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 N 174-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Юрия Рудольфовича на нарушение его конституционных прав статьями 301 и 312 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(945) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 26.

\*(946) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 26, 27.

\*(947) См.: [п. 37](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 30.

- \*(948) См.: [п. 42](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2013. N 7. С. 31.
- \*(949) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 07.10.2005 N 9-О05-34
- \*(950) См.: [п. 2, 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24.
- \*(951) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.05.2018 N 10 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 25, 26.
- \*(952) См.: [п. 6, 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24, 25.
- \*(953) См.: [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 26.
- \*(954) См.: [п. 39](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 30.
- \*(955) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.02.2011 N 116-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(956) См.: [п. 18-20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 27.
- \*(957) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 24, 25.
- \*(958) См.: [п. 34, 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 29, 30.
- \*(959) СЗ РФ. 2011. N 27. Ст. 3872.
- \*(960) См.: [п. 38](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 30.
- \*(961) См.: [п. 41](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 "О судебном приговоре" // БВС РФ. 2017. N 1. С. 31.
- \*(962) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 2580-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Костромского районного суда Костромской области о проверке конституционности статьи 311 и части третьей статьи 391 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(963) См.: [п. 10.7](#) Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161) // РГ. 2006. 12 мая.
- \*(964) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.
- \*(965) СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 7058.
- \*(966) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.
- \*(967) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.
- \*(968) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.
- \*(969) См.: [п. 2](#) определения Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 N 621-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Сосновского районного суда Челябинской области о проверке конституционности части второй статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"
- \*(970) См.: [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.
- \*(971) См.: [абз. 2 п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.
- \*(972) См.: [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // РГ. 2012. 11 июля.

\*(973) См.: п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(974) См.: п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(975) См.: п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // РГ. 2012. 11 июля.

\*(976) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3534.

\*(977) См.: п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 6.

\*(978) См.: апелляционное постановление от 18.03.2015 N 10-20/2015

\*(979) См.: постановление Костромского районного суда Костромской области от 14.05.2014 N 1-40/2014

\*(980) См.: п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 6.

\*(981) См.: п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 6.

\*(982) <https://pravoved.ru/question/469095/> (дата обращения: 17.07.2020).

\*(983) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1725-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абрамовских Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(984) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 27.06.2005 N 7-П "По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска" // СЗ РФ. 2005. N 28. Ст. 2904.

\*(985) См.: там же; [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.01.2000 N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации" // СЗ РФ. 2000. N 5. Ст. 611.

\*(986) См.: п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 7.

\*(987) См.: п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // РГ. 2006. 20 дек.

\*(988) См.: п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 "О практике рассмотрения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2010. N 9. С. 5.

\*(989) Утверждена [постановлением](#) Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 N 1920-I "О Декларации прав и свобод человека и гражданина" // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. N 52. Ст. 1865.

\*(990) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 19.04.2010 N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда" // СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2276.

\*(991) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.

\*(992) См.: п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 5 "О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях



федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // БВС РФ. 2018. N 4. С. 38.

\*(993) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 5 "О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // БВС РФ. 2018. N 4. С. 38, 39.

\*(994) См.: [апелляционное определение](#) Верховного Суда РФ от 04.03.2014 N 82-АПУ14-5СП

\*(995) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.02.2005 N 36-004-44СП

\*(996) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.03.2008 по делу 3. // БВС РФ. 2009. N 4. С. 30.

\*(997) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.11.2007 N 2-007-23СП

\*(998) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2009 N 883-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Никитенко Алексея Николаевича, Плотникова Игоря Валентиновича и Хырхырьяна Максима Арсеновича на нарушение их конституционных прав частью четвертой статьи 335 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"

\*(999) См.: определение Военной коллегии Верховного Суда РФ от 30.11.2006 N 1-50/2005

\*(1000) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1001) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.06.2013 N 67-О13-36СП

\*(1002) См.: там же; определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.06.2010 N 14-ОЮ-25СП; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.05.2005 N 93-О05-5СП

\*(1003) См.: БВС РФ. 2002. N 7. С. 7.

\*(1004) См.: [п. 20, 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1005) См.: определение Кассационной палаты Верховного Суда РФ от 31.05.1995

\*(1006) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 15.01.1999 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 295 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина М. А. Клюева" // СЗ РФ. 1999. N 4. Ст. 602.

\*(1007) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.03.2014 N 49-АПУ14-2СП

\*(1008) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.09.2003 N 6-КПО03-28СП

\*(1009) См.: [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1010) См.: кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.12.2006 N о51-о06-57СП

\*(1011) См.: [п. 30](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1012) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.07.2010 N 42-О10-4СП

\*(1013) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2010 N 78-О10-76СП

\*(1014) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.05.2008 N 5-О08-102СП

\*(1015) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.12.2002 N 18-кпо02-94СП

\*(1016) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, дело N 25-004-1

\*(1017) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ,

дело N 18кп001-3СП

\*(1018) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.07.2004 N 7-О04-18СП

\*(1019) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2005 N 51-005-8СП

\*(1020) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.03.2005 N 51-005-8СП.

\*(1021) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 19/1-003-67.

\*(1022) См.: [п. 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1023) См.: [абз. 2 п. 35, п. 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей" // РГ. 2005. 2 дек.

\*(1024) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.07.2004 N 16-004-36СП.

\*(1025) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.07.2003 N 4-О03-82.

\*(1026) См.: [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 13 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(1027) См.: [определение](#) СК ВС РФ от 16.03.2004 N 32-О04-5сп.

\*(1028) См.: БВС РФ. 2004. N 10. С. 20; БВС РФ. 2003. N 12. С. 14.

\*(1029) См.: [определение](#) СК ВС РФ от 01.11.2006 N 41-О06-58сп.

\*(1030) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.03.2005 N 32-О04-69СП.

\*(1031) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.12.2003 N 80-кпо3-42СП-1.

\*(1032) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2004 N 18-О04-31СП.

\*(1033) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.03.2005 N 32-О04-69СП.

\*(1034) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.01.2004 N 4-О03-188СП.

\*(1035) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 2.

\*(1036) См.: [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 2.

\*(1037) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 2.

\*(1038) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

\*(1039) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 3.

\*(1040) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 3.

\*(1041) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 5-007-59СП // БВС РФ. 2007. N 11. С. 22, 23.

\*(1042) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.05.2010 N 5-О10-137СП // БВС РФ. 2010. N 11. С. 25.

\*(1043) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 55-О11-4 // БВС РФ. 2011. N 11. С. 27.

\*(1044) См.: [п. 11 постановления](#) Президиума Верховного Суда РФ от 18.01.2012 N 366-П11.

\*(1045) Если суд с участием присяжных заседателей действовал в военном суде, то в случае рассмотрения уголовного дела в окружном (флотском) суде в качестве суда апелляционной инстанции выступает апелляционный военный суд, а при рассмотрении уголовного дела в гарнизонном военном суде апелляционной инстанцией является окружной (флотский) военный суд.

\*(1046) См.: постановление судьи Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2014 N 24-АПУ14-6.

\*(1047) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2012 N 72-О11-87 // БВС РФ. 2012. N 8. С. 33, 34.

\*(1048) См.: постановление Президиума Верховного Суда РФ N 112П04 // БВС РФ. 2005. N 4. С. 22.

\*(1049) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 12.05.2011 N 618-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Виктора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 356, 358 и части второй статьи 359 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1050) См.: постановление Президиума Верховного Суда РФ N 61-П16С // БВС РФ. 2017. N 5. С. 7, 8.

\*(1051) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 7, 8.

\*(1052) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2018 N 18-УД17-98 // БВС РФ. 2018. N 11. С. 19, 20.

\*(1053) СЗ РФ. 1998. N 20. Ст. 2143.

\*(1054) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 17.

\*(1055) См.: [определение](#) Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 17.01.2018 N 18-УД17-98 // БВС РФ. 2018. N 11. С. 19, 20.

\*(1056) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 07.12.2017 N 2800-О "По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 246 и части первой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1057) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 4.

\*(1058) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.07.2004 N 30-ОО4-9 // БВС РФ. 2005. N 3. С. 26-28.

\*(1059) См.: [Обзор](#) кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ за 2003 г. // БВС РФ. 2004. N 9. С. 23, 24.

\*(1060) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.

\*(1061) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 33-АПУ17-1СП // БВС РФ. 2018. N 5. С. 44-45.

\*(1062) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.02.2014 N 14-АПУ14-5 // БВС РФ. 2015. N 1. С. 29.

\*(1063) См.: постановление президиума Орловского областного суда от 15.03.2018 // БВС РФ. 2018. N 12. С. 10, 11.

\*(1064) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.05.2010 N 81-О10-56 // БВС РФ. 2010. N 12. С. 6, 7.

\*(1065) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 30-АПУ14-21 // БВС РФ. 2015. N 5. С. 31.

\*(1066) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.05.2015 N 46-АПУ15-7 // БВС РФ. 2016. N 5. С. 37.

\*(1067) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 23.11.2011 N 285-П11ПР // БВС РФ. 2012. N 5. С. 10, 11.

\*(1068) См.: [апелляционный приговор](#) Верховного Суда РФ от 01.07.2013 N 33-АПУ13-4 // БВС РФ. 2014. N 1. С. 12, 13.

\*(1069) См.: постановление президиума Саратовского областного суда от 13.07.2015 // БВС РФ. 2016. N 5. С. 40.

\*(1070) См.: [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О

применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 6; постановление президиума Камчатского краевого суда от 03.06.2015 // БВС РФ. 2016. N 4. С. 24.

\*(1071) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. С. 14.

\*(1072) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // БВС РФ. 2015. N 9. Ст. 14.

\*(1073) См.: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 67-УД15-4 // БВС РФ. 2016. N 3. С. 28.

\*(1074) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 54-П16 // БВС РФ. 2017. N 5. С. 7.

\*(1075) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.08.2011 N 20-О11-20 // БВС РФ. 2012. N 2. С. 15.

\*(1076) См.: [п. 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 6.

\*(1077) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 3.

\*(1078) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // БВС РФ. 2013. N 1. С. 3.

\*(1079) Утверждена [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36.

\*(1080) Формы документов, отражающих движение уголовных дел, утверждены совместным [приказом](#) Генеральной прокуратуры РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции РФ, Федеральной службы безопасности РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 N 39/1070/1021/253/780/353/399 "О едином учете преступлений".

\*(1081) Утверждено межведомственным приказом МВД России, Минюста России, МЧС России, Минфина России, Минобороны России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, СВР России, ФТС России, ФМС России, Государственной фельдъегерской службы РФ, Следственного комитета РФ, Генеральной прокуратуры РФ от 12.02.2014 N 89дсп/19дсп/73дсп/1адсп/113дсп/108дсп/75дсп/93дсп/19дсп/324дсп/133дсп/63дсп/14/95дсп.

\*(1082) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(1083) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 07.05.2002 по делу "Бурдов против России" ("Burdov v. Russia"), жалоба N 59498/00 // РГ. 2002. 4 июля.

\*(1084) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 10.05.2007 по делу "Глушакова против Российской Федерации (N 2)" ("Glushakova v. Russia"), жалоба N 23287/05.

\*(1085) См.: [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 N 23 "О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу" // РГ. 2020. 23 окт.

\*(1086) Утверждена [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36.

\*(1087) СЗ РФ. 1995. N 15. Ст. 1269.

\*(1088) СЗ РФ. 2002. N 22. Ст. 2031.

\*(1089) См.: [определение](#) Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 21.03.2018 N 57-КГ17-22.

\*(1090) Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 33. Ст. 1316.

\*(1091) СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2759.

\*(1092) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(1093) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.

\*(1094) СЗ РФ. 2011. N 48. Ст. 6724.

\*(1095) СЗ РФ. 1997. N 25. Ст. 2947.

\*(1096) РГ. 2009. 14 авг.



\*(1097) РГ. 2010. 27 окт.

\*(1098) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

\*(1099) См.: [п. 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1100) [Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.04.2011 N 56-О11-35; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 9.10.2012 N 88-О12-32.

\*(1101) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // РГ. 2009. 29 апр.

\*(1102) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" // РГ. 2014. 4 июня.

\*(1103) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.06.2007 N 22-ДП07-4К.

\*(1104) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 3.

\*(1105) См.: [ст. 103](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(1106) См.: [п. 5.1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1107) См.: [п. 5.2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 29) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1108) См.: [п. 5.4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1109) См.: [п. 5.5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1110) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(1111) См.: [п. 5.7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1112) См.: [п. 5.8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (введен в действие [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1113) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 3.

\*(1114) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 3.

\*(1115) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 4.

\*(1116) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 4.

\*(1117) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 4.

\*(1118) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О

практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 4.

\*(1119) См.: п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 4, 5.

\*(1120) См.: п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 5.

\*(1121) См.: п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1122) См.: п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 5.

\*(1123) См.: п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 5.

\*(1124) См.: п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 5, 6.

\*(1125) См.: там же.

\*(1126) См.: п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 8.

\*(1127) См.: п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1128) См.: п. 24.3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (внесен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1129) См.: п. 24.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (внесен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1130) См.: п. 24.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (внесен постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 59) // РГ. 2015. 29 дек.

\*(1131) [Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 30.07.2009 N 4-О09-96.

\*(1132) См.: п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1133) См.: п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1134) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

\*(1135) См.: п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(1136) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устранившим или смягчающим ответственность за

преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других" // СЗ РФ. 2006. N 18. Ст. 2058.

\*(1137) См.: [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1138) См.: [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1139) [Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.08.2011 N 46-О11-61.

\*(1140) См.: [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 7.

\*(1141) См.: [п. 31](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1142) [Определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.12.2009 N 67-О09-82.

\*(1143) См., например: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 351-О "По жалобе гражданина Слюсаря Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями частей второй и третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // РГ. 2006. 22 нояб.; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 11.07.2006 N 406-О "По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 Уголовного кодекса Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2007. Ст. 403.

\*(1144) См.: [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1145) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.03.2012 N 88-012-4.

\*(1146) См.: [п. 30](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1147) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 14.11.2017 N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко" // СЗ РФ. 2017. N 48. Ст. 7299.

\*(1148) См.: [п. 35](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 7.

\*(1149) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2011. 5 дек.

\*(1150) См.: [п. 37](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 7.

\*(1151) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.04.2011 N 35-О11-15.

\*(1152) См.: [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1153) См.: [п. 35](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 7.

\*(1154) См.: [п. 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // БВС РФ. 2012. N 2. С. 6.

\*(1155) См.: [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20, 21.

\*(1156) См.: [п. 3 ч. 1 ст. 29](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(1157) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 17.

\*(1158) См.: [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 18.

\*(1159) См.: [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 18.

\*(1160) См.: [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 18, 19.

\*(1161) См.: [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 19.

\*(1162) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 07.03.2017 N 5-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера" // СЗ РФ. 2017. N 12. Ст. 1779; [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 18, 19.

\*(1163) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 22. Ст. 2194.

\*(1164) См.: [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 21, 22.

\*(1165) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2015. 10 июля; кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 30-УД19-614.

\*(1166) См.: кассационное [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 58-УД19-14; [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 21, 22.

\*(1167) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.07.2019 N 20-УДп19-18.

\*(1168) См.: [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 19, 20.

\*(1169) См.: кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 49-УД19-8.

\*(1170) См.: [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 22.

\*(1171) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20.

\*(1172) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,



регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20.

\*(1173) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20.

\*(1174) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20.

\*(1175) См.: кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 49-УД19-8.

\*(1176) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 20; кассационное постановление Президиума Верховного суда Республики Калмыкия от 13.11.2019 N 44У-27/2019.

\*(1177) См.: [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 22.

\*(1178) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 18-УД19-18.

\*(1179) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.01.2020 N 19-УД19-28.

\*(1180) См.: [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 22.

\*(1181) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 21.

\*(1182) См.: кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ: [от 24.10.2018 N 75-УД18-5](#); [от 22.01.2020 N 19-УД19-28](#).

\*(1183) См.: [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 21.

\*(1184) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" // БВС РФ. 2019. N 9. С. 21.

\*(1185) См.: там же.

\*(1186) См.: кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ: [N 69-УД19-6](#); [N 35-УД19-5](#).

\*(1187) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 05.02.2015 N 430-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арабаджи Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1188) СЗ РФ. 2014. N 6. Ст. 550.

\*(1189) См.: [ч. 3 ст. 29](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(1190) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(1191) Утверждена приказом Председателя Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 32-П.

\*(1192) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 N 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" // СЗ РФ. 2005. N 22. Ст. 2194.

\*(1193) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(1194) СЗ РФ. 1998. N 31. Ст. 3835.

\*(1195) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 24.12.2003 N 851П03 // БВС РФ. 2004. N 7. С. 13, 14; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 21.10.2009 N 193-П09 // БВС РФ. 2010. N 4. С. 30, 31; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от

25.11.2009 N 212-П09 // БВС РФ. 2010. N 4. С. 31, 32; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 18.11.2009 N 206-П09 // БВС РФ. 2010. N 5. С. 9, 10; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 21.06.2010 N 102-П10 // БВС РФ. 2010. N 10. С. 15, 16; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 25.09.2013 N 158-П13 // БВС РФ. 2014. N 4. С. 25-27; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 19.02.2014 N 187-П13 // БВС РФ. 2014. N 9. С. 4, 5; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 24.12.2014 N 150-П14 // БВС РФ. 2015. N 6. С. 28, 29.

\*(1196) См.: [п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 17, 18.

\*(1197) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 16.05.2007 N 6-П "По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда" // СЗ РФ. 2007. N 22. Ст. 2686.

\*(1198) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.02.2010 N 69-ДП10-1 // БВС РФ. 2010. N 10. С. 23, 24.

\*(1199) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.07.2014 N 82-Д14-4 // БВС РФ. 2015. N 1. С. 31, 32.

\*(1200) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 09.06.2015 N 1276-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Дениса Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1201) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2009 N 26-Д09-4 // БВС РФ. 2010. N 1. С. 32.

\*(1202) См.: постановление президиума Ульяновского областного суда от 04.02.2016 // БВС РФ. 2017. N 11. С. 12, 13.

\*(1203) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.10.2015 N 1977-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маленкина Сергея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частями третьей и четвертой статьи 415 и частью третьей статьи 416 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1204) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29.04.2009 N 83-Д09-3 // БВС РФ. 2010. N 1. С. 26, 27; [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 23.09.2009 N 214-П09 // БВС РФ. 2010. N 1. С. 25, 26.

\*(1205) См.: [п. 17](#) постановления Пленума от 27.06.2013 N 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и Протоколов к ней" // РГ. 2013. 5 июля.

\*(1206) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 07.02.2007 N 375-П05 // БВС РФ. 2007. N 8. С. 11, 12.

\*(1207) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.02.2007 N 25-Д07-5 // БВС РФ. 2007. N 12. С. 14-16.

\*(1208) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 282-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Шпагина Александра Петровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 406, 412, 413, 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 70 и частью четвертой статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР".

\*(1209) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 20.06.2007 N 181-П07ПР // БВС РФ. 2008. N 2. С. 23, 24.

\*(1210) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

\*(1211) Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и борьбы с преступностью: Сб. междунар. док. Вып. 1. М., 1989. С. 138-142.

\*(1212) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 2, 3.

\*(1213) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 3.

\*(1214) СЗ РФ. 2012. N 14. Ст. 1653.

\*(1215) См.: [Федеральный закон](#) от 24.06.1999 N 120-ФЗ "Об основах системы

профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // СЗ. 1999. N 26. Ст. 3177.

\*(1216) Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН // Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и борьбы с преступностью: Сб. междунар. док. Вып. 1. М., 1989. С. 138-142.

\*(1217) РГ. 2013. 27 дек.

\*(1218) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(1219) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(1220) См.: Международные соглашения и рекомендации ООН в области защиты прав человека и борьбы с преступностью: Сб. междунар. док. Вып. 1. М., 1989. С. 138-142.

\*(1221) См.: [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 8.

\*(1222) См.: [п. 33](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 7, 8.

\*(1223) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(1224) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(1225) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4, 5.

\*(1226) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 4.

\*(1227) См.: [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 8.

\*(1228) СЗ РФ. 2012. N 53 (ч. 1). Ст. 7598.

\*(1229) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3177.

\*(1230) См.: [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 8.

\*(1231) См.: [п. 34](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // БВС РФ. 2011. N 4. С. 8.

\*(1232) СЗ РФ. 2012. N 53 (ч. 1). Ст. 7598.

\*(1233) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3177.

\*(1234) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1235) См.: [кассационное определение](#) Верховного Суда РФ от 13.09.2004 N 1-004-25.

\*(1236) См.: [абз. 1 п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1237) См.: [абз. 2 п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1238) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.06.2014 N 85-АПУ14-7.

\*(1239) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана" // СЗ РФ. 2013. N 22. Ст. 2861.



\*(1240) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.12.2002 N 300-О "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 116, 211, 218, 219 и 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросом Президиума Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан" // СЗ РФ. 2003. N 3. Ст. 267.

\*(1241) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 07.02.2012 по делу "Прошкин против России" ("Proshkin v. Russia"), жалоба N 28869/03.

\*(1242) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева" // СЗ РФ. 2007. N 48 (ч. 2). Ст. 6030.

\*(1243) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1244) См.: [указание](#) Генерального прокурора РФ от 01.02.2016 "Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований законов при назначении и производстве судебно-психиатрической экспертизы" // Законность. 2016. N 4. С. 70-72.

\*(1245) См.: [Закон](#) РФ от 02.07.1992 N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

\*(1246) См.: [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2010 N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // РГ. 2010. 7 июля.

\*(1247) См.: [правило 82 \(1\)](#) Минимальных стандартных правил обращения с заключенными (приняты в г. Женеве 30.08.1955) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юрид. лит., 1990. С. 290-311.

\*(1248) См.: постановление Президиума Ростовского областного суда от 01.07.2010 N 44-у-420 // Архив Ростовского областного суда. 2010.

\*(1249) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 24.05.2018 N 20-П "По делу о проверке конституционности статьи 435 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д. и К." // СЗ РФ. 2018. N 23. Ст. 3387.

\*(1250) См.: [Обобщение](#) практики рассмотрения судами Московской области уголовных дел и материалов о применении, прекращении, изменении и продлении применения принудительных мер медицинского характера (обобщение подготовлено на основании уголовных дел, рассмотренных судами Московской области в 1 полугодии 2010 г.). <http://www.mosoblsud.ru> (дата обращения: 30.05.2020).

\*(1251) См.: Справка по результатам изучения судебной практики Мурманской области по применению, прекращению, изменению и продлению применения принудительных мер медицинского характера (глава 51 УПК РФ). <http://oblsud.mrm.sudrf.ru> (дата обращения: 20.06.2020).

\*(1252) См.: [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий" // РГ. 2013. 27 дек.

\*(1253) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 24.05.2018 N 20-П "По делу о проверке конституционности статьи 435 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д. и К." // СЗ РФ. 2018. N 23. Ст. 3387.

\*(1254) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 24.11.2005 N 73-005-35.

\*(1255) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 02.10.2002 N 74-002-64.

\*(1256) [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева" // СЗ РФ. 2007. N 48 (ч. 2). 26 нояб. Ст. 6030.

\*(1257) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева" // СЗ РФ. 2007. N 48 (ч. 2). Ст. 6030.

\*(1258) См.: Рекомендации Парламентской Ассамблеи Совета Европы 818(1977) "О положении психически больных"; рекомендации Комитета Министров Совета Европы N R(83)2 "Относительно правовой защиты лиц, страдающих психическим расстройством, которые были госпитализированы в принудительном порядке", N R(99)4 "О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых", [Rec\(2004\)10](#) "Относительно защиты прав человека и достоинства лиц с психическим расстройством". [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда



Российской Федерации N 1 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // БВС РФ. 2019. N 10. С. 77.

\*(1259) [Закон](#) РФ от 02.07.1992 N 3185-I "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.

\*(1260) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 20.10.2015 по делу "Романов против России" ("Romanov v. Russia"). <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70685> (дата обращения: 15.04.2020).

\*(1261) См.: [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1262) См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // БВС РФ. 2019. N 10. С. 78.

\*(1263) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева" // СЗ РФ. 2007. N 48 (ч. 2). 26 нояб. Ст. 6030.

\*(1264) См.: [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1265) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 20.11.2008 N 91-О08-11.

\*(1266) См.: [абз. 4 п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1267) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 N 344-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дирковой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 437 и статьей 444 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1268) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 194-О "По жалобе гражданина Капустяна Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав статьями 165 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 29. Ст. 3080.

\*(1269) См.: [п. 12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1270) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2007 N 13-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 402, 433, 437, 438, 439, 441, 444 и 445 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.Г. Абламского, О.Б. Лобашовой и В.К. Матвеева" // СЗ РФ. 2007. N 48 (ч. 2). Ст. 6030.

\*(1271) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 17.03.2003 N 47-003-13.

\*(1272) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 22.04.2003 N 5-003-72.

\*(1273) См.: там же.

\*(1274) См.: [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1275) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 16.10.2002 N 48-002-172.

\*(1276) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 22.04.2003 N 5-003-72.

\*(1277) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1278) См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019 // БВС РФ. 2019. N 10. С. 77.

\*(1279) См.: [определение](#) Верховного Суда РФ от 23.01.2003 N 4-кп002-159.

\*(1280) См.: [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1281) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 45АПУ18-7. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018 // БВС РФ. 2019. N 4. С. 27.

\*(1282) См.: [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1283) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.09.2018 N 19-АПУ18-16СП.

\*(1284) См.: [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1285) См.: [п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О

практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1286) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.06.2014 N 85-АПУ14-7.

\*(1287) См.: Справка по результатам изучения практики рассмотрения судами Челябинской области уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в 2007 году. <http://www.chel-oblsud.ru> (дата обращения: 30.05.2020).

\*(1288) См.: [абз. 2 п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1289) См., например: Бюллетень судебной практики по уголовным делам Свердловского областного суда за второй квартал 2016 г. (утв. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 05.10.2016).

\*(1290) См., например: [Бюллетень](#) судебной практики Московского областного суда за первый квартал 2014 г. (утв. президиумом Мособлсуда 24.12.2014).

\*(1291) См., например: Бюллетень судебной практики Московского областного суда за третий квартал 2011 г. (утв. Президиумом Мособлсуда 21.12.2011).

\*(1292) См.: [Обобщение](#) практики рассмотрения судами Московской области уголовных дел и материалов о применении, прекращении, изменении и продлении применения принудительных мер медицинского характера (обобщение подготовлено на основании уголовных дел, рассмотренных судами Московской области в 1 полугодии 2010 г.) <http://www.mosoblsud.ru> (дата обращения: 30.05.2020).

\*(1293) См.: [абз. 2 ст. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // СЗ РФ. 2004. N 29. Ст. 3080.

\*(1294) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.09.2016 N 37-АПУ16-6.

\*(1295) [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана" // СЗ РФ. 2013. N 22. Ст. 2861.

\*(1296) См.: [абз. 3 п. 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1297) См.: [Обобщение](#) судебной практики Челябинского областного суда за четвертый квартал 2016 г.

\*(1298) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 N 10-П "По делу о проверке конституционности частей второй и четвертой статьи 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. А. Первова и запросом мирового судьи судебного участка N 43 города Кургана" // СЗ РФ. 2013. N 22. Ст. 2861.

\*(1299) См.: [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2002 года.

\*(1300) См.: [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 года.

\*(1301) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1302) См.: [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1303) См.: [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1304) См.: [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1305) См.: [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1306) См.: [п. 33](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 N 6 "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера" // РГ. 2011. 20 апр.

\*(1307) См.: кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2005 N 74-05-38.

\*(1308) См., например: [определение](#) Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 78-О09-47.

\*(1309) См.: Обзор судебной практики по делам о применении принудительных мер медицинского характера (подготовлен Новосибирским областным судом, 2009 г.).

\*(1310) См.: [п. 25.1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2016. 7 дек.

\*(1311) См.: [п. 25.1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2106. 7 дек.

\*(1312) См.: [п. 25.2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2106. 7 дек.

\*(1313) См.: [п. 25.4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2106. 7 дек.

\*(1314) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(1315) См.: [ч. 6 ст. 103.1](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СЗ РФ. N 41. Ст. 4849.

\*(1316) См.: [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // БВС РФ. 2013. N 8. С. 7.

\*(1317) См.: [п. 25.9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // (введен [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56) // РГ. 2106. 7 дек.

\*(1318) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 281-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малкова Андрея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 406, 412 и 447 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1319) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.11.2005 N 439-О "По жалобе граждан С.В. Бородина, В.Н. Буробина, А.В. Быковского и других на нарушение их конституционных прав статьями 7, 29, 182 и 183 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2006. N 5. Ст. 633.

\*(1320) См.: [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.12.2012 N 16-012-56; [кассационное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.02.2013 N 18-О13-6; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1905-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дарагана Михаила Булатовича на нарушение его конституционных прав пунктом 7 части первой статьи 447 и пунктом 10 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 N 456-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Прокаевой Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 11 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1321) См.: [ст. 1, 7](#) Федерального закона от 03.12.2012 N 229-ФЗ "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 4). Ст. 6952.

\*(1322) См.: [ч. 13 ст. 2](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.

\*(1323) См.: [ч. 2 ст. 1, ч. 2 ст. 3](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74.

\*(1324) См.: [ч. 2 ст. 5](#) Федерального закона от 22.02.2014 N 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 2014. N 8. Ст. 740.



- \*(1325) См.: [ч. 6 ст. 92](#) Федерального закона от 22.02.2014 N 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 2014. N 8. Ст. 740.
- \*(1326) См.: [ч. 2 ст. 3](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74.
- \*(1327) См.: [ч. 5 ст. 4](#) Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" // СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.
- \*(1328) См.: [ст. 2](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 40. Ст. 3822.
- \*(1329) См.: [ч. 3 ст. 40](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 40. Ст. 3822.
- \*(1330) См.: [п. 3 ст. 1, п. 4 ст. 3, п. 5, 6 ст. 11, п. 1 ст. 15](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.
- \*(1331) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.12.2004 N 11-ДП04-64.
- \*(1332) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.
- \*(1333) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288.
- \*(1334) См.: [ст. 7-9](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41 "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.
- \*(1335) СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.
- \*(1336) См.: [ч. 1 ст. 11, ч. 2 и 4 ст. 12](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41 "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.
- \*(1337) См.: [ст. 9, 10](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.
- \*(1338) СЗ РФ. 2001. N 7. Ст. 617.
- \*(1339) См.: [ст. 34, 35, ч. 3 ст. 40, ч. 8 ст. 42, ч. 4 ст. 79](#) Федерального закона от 10.01.2003 N 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 2. Ст. 171.
- \*(1340) См.: [ч. 5 ст. 41](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(1341) СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(1342) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.01.2014 N 66-ДП13-5.
- \*(1343) См.: [ст. 35, 42, 54](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.
- \*(1344) См.: [ст. 12, 12.1, 15.1, 16.1, 40.5](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-I "О прокуратуре Российской Федерации" // СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.
- \*(1345) СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.
- \*(1346) См.: [п. "б", "в" ч. 2 ст. 151 УПК РФ, ч. 1 ст. 29](#) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.
- \*(1347) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(1348) См.: [п. 1 ст. 2, п. 3 ст. 9, п. 1 ст. 12, п. 2 ст. 13, п. 3 ст. 16, п. 1 ст. 17, п. 2 ст. 18](#) Федеральным законом от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.
- \*(1349) См.: [ст. 20-27, ч. 5 ст. 29](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(1350) См.: [ч. 3 ст. 21, ч. 3 ст. 23, ч. 5 ст. 24, ч. 3 ст. 26, ч. 2 ст. 27](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(1351) См.: [ч. 2 ст. 25, ч. 1.1, 2 ст. 27](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.
- \*(1352) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2019 N 29-П "По делу о



проверке конституционности положения абзаца первого пункта 1 статьи 2 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина О.В. Сухова" // СЗ РФ. 2019. N 30. Ст. 4411.

\*(1353) См., например: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 22.06.2017 N 10-8638/2017; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 N 2878-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Резникова Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 18 статьи 29 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и пунктом 12 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1354) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1355) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.09.2010 N 74-О10-33.

\*(1356) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 25.02.2004 N 957П03ПР.

\*(1357) См.: [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N АПЛ16-234; [определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 N 1691-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яковенко Валерия Викторовича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 7, частью пятой статьи 39 и частью первой статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1358) См.: [определение](#) Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 16.11.2010 N КАС10-587.

\*(1359) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.12.2004 N 392-О "По запросу Верховного Суда Республики Карелия о проверке конституционности пункта 9 части первой, частей второй и третьей статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2005. N 10. Ст. 896.

\*(1360) См., например: [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 31.01.2013 N АПЛ12-757; [постановление](#) Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 06.12.2018 N 5332-7 ГД; [постановление](#) Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30.01.2019 N 19-СФ.

\*(1361) См., например: [определение](#) Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 21.10.2010 N КАС10-537; [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 21.05.2019 N АПЛ19-153.

\*(1362) См.: [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 06.09.2016 N АПЛ16-359.

\*(1363) См.: [ч. 3 ст. 20, ч. 3 ст. 21 КАС РФ, ч. 1 ст. 26](#) Федерального закона от 14.03.2002 N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 11. Ст. 1022.

\*(1364) СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528.

\*(1365) СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288.

\*(1366) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1367) СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.

\*(1368) СЗ РФ. 2001. N 7. Ст. 617.

\*(1369) См.: [п. 35, 36, 47, 49 ст. 2, ч. 4 ст. 41](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.

\*(1370) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 1033-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации"; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.06.2018 N 16-АПУ18-4.

\*(1371) См.: [п. 5](#) постановления Конституционного Суда РФ от 18.10.2011 N 23-П "По делу о проверке конституционности положений статей 144, 145 и 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина С. Л. Панченко" // СЗ РФ. 2011. N 44. Ст. 6319.

\*(1372) См., например: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным

делам Верховного Суда РФ от 22.03.2015 N 58-АПУ16-5; [апелляционное определение](#) Московского городского суда от 31.10.2016 N 10-14558/2016; [апелляционное определение](#) Свердловского областного суда от 21.12.2017 N 22-9597/2017.

\*(1373) См.: [ч. 3 ст. 29](#) Федерального закона от 28.12.2010 N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

\*(1374) См.: [п. "б" ч. 2 ст. 19](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74.

\*(1375) См.: [ч. 1 ст. 39](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.

\*(1376) См.: [ч. 1, 2 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(1377) См., например: [постановление](#) Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30.01.2019 N 19-СФ // СЗ РФ. 2019. N 6. Ст. 481.

\*(1378) См.: [ч. 1. ст. 3](#) Федерального закона от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" // СЗ РФ. 2001. N 7. Ст. 617.

\*(1379) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1380) См.: [ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. Ст. 3528; [ч. 1 ст. 7](#) Федерального закона от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288; [ч. 5 ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1381) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1382) См., например: [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 13.07.2017 N АПЛ17-215; [апелляционное определение](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 20.11.2018 N АПЛ18-528.

\*(1383) См.: [ч. 1 ст. 39](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" // СЗ РФ. 2013. N 14. Ст. 1649.

\*(1384) См.: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 26.08.2015 N 10-11934/2015; [постановление](#) Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 16.10.2015 N 7382-6 ГД.

\*(1385) См.: [постановление](#) Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 30.01.2019 N 19-СФ; [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 07.02.2019 N 10-2213/2019.

\*(1386) См.: [п. 6](#) постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // СЗ РФ. 2004. N 27. Ст. 2804.

\*(1387) СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.

\*(1388) См.: [ч. 18 и 18.1 ст. 29](#) Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253.

\*(1389) См.: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 23.09.2013 N 10-8992/13.

\*(1390) См.: [п. "б" ч. 2 ст. 19](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74.

\*(1391) См.: [ч. 1 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" // СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.

\*(1392) См.: [ч. 1. ст. 3](#) Федерального закона от 12.02.2001 N 12-ФЗ "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" // СЗ РФ. 2001. N 7. Ст. 617.

\*(1393) См.: [ч. 7 ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1394) См.: [ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных

заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2004. N 34. Ст. 3528; [ч. 1 ст. 7](#) Федерального закона от 30.05.2001 N 70-ФЗ "Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации" // СЗ РФ. 2001. N 23. Ст. 2288; [ч. 1, 5-7 ст. 16](#) Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-I "О статусе судей в Российской Федерации" // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 30. Ст. 1792.

\*(1395) [Статья 15](#) Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" // СЗ РФ. 2003. N 40. Ст. 3822.

\*(1396) См.: [постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" // СЗ РФ. 2015. N 52 (ч. 1). Ст. 7682.

\*(1397) См., например: [апелляционное постановление](#) Воронежского областного суда от 21.11.2018 N 22К-2460/2018; [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 19.12.2018 N 10-22734/2018.

\*(1398) См., например: [апелляционное постановление](#) Московского городского суда от 19.09.2017 N 10-15118/2017; постановление Президиума Иркутского областного суда от 28.01.2019 N 44у-11/2019; апелляционное постановление Иркутского областного суда от 27.02.2019 N 22-478/2019.

\*(1399) См.: [постановление](#) Европейского Суда по правам человека от 09.04.2009 по делу Колесниченко против Российской Федерации ("Kolesnichenko v. Russia"), жалоба N 19856/04.

\*(1400) См., например: Положение о представителях Адвокатской палаты г. Москвы при производстве обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката, утв. Решением Совета Адвокатской палаты г. Москвы от 08.08.2017 N 115 // Вестник адвокатской палаты г. Москвы. 2017. N 3. С. 32-34.

\*(1401) См., например: [апелляционное постановление](#) Воронежского областного суда от 26.11.2018 N 22К-2532/2018.

\*(1402) См.: [п. 3.2](#) постановления Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" // СЗ РФ. 2015. N 52 (ч. 1). Ст. 7682.

\*(1403) СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(1404) Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. N 2. С. 120-139.

\*(1405)

<https://fparf.ru/documents/fpa-rf/the-documents-of-the-council/methodical-recommendations-on-the-maintenance-bar-production/> (дата обращения: 29.08.2020).

\*(1406) См.: [п. 3.2](#) постановления Конституционного Суда РФ от 17.12.2015 N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" // СЗ РФ. 2015. N 52 (ч. 1). Ст. 7682.

\*(1407) См.: [п. 3 ст. 8](#) Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СЗ РФ. 2002. N 23. Ст. 2102.

\*(1408) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 629-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абдулхамидова Ахмедшапи Гамзатовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 8 и 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности", а также статей 7, 29 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

\*(1409) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 11.04.2019 N 863-О "По жалобе граждан Зубкова Владимира Владимировича и Крупочкина Олега Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями статей 38, 88, 113, 125 и части первой статьи 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также части 2 статьи 7 Федерального закона "О Следственном комитете Российской Федерации".

\*(1410) См.: приговор Волгоградского областного суда от 16.12.2015 N 2-58/2014; [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 07.06.2016 N 16-АПУ16-8.

\*(1411) См.: [ч. 5 ст. 19](#) Федерального закона от 08.05.1994 N 3-ФЗ "О статусе члена



Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" // СЗ РФ. 1994. N 2. Ст. 74.

\*(1412) См., например: [постановление](#) Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 28.01.2015 N 6034-6 ГД.

\*(1413) См.: например: [приказ](#) Председателя Следственного комитета РФ от 08.02.2018 N 6 "Об организации в Следственном комитете Российской Федерации направления запросов о правовой помощи по уголовным делам в компетентные органы иностранных государств, а также исполнения запросов компетентных органов иностранных государств о правовой помощи по уголовным делам".

\*(1414) См., например: [Федеральный закон](#) от 25.10.1999 N 193-ФЗ "О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и дополнительного протокола к ней" // СЗ РФ. 1999. N 43. Ст. 5132.

\*(1415) См.: [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.07.2019 N 66-АПУ19-12 по уголовному делу в отношении Г.В. Смыра.

\*(1416) СЗ РФ. 2000. N 23. Ст. 2348.

\*(1417) СЗ РФ. 1995. N 17. Ст. 1472.

\*(1418) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 5-О04-182 // БВС РФ. 2005. N 12. С. 9.

\*(1419) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 21.12.2005 N 679-П05ПР // БВС РФ. 2007. N 7. С. 31, 32; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.06.2008 N 70-Д08-6 // БВС РФ. 2009. N 1. С. 22, 23; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.04.2010 N 20-Д10-4 // БВС РФ. 2010. N 11. С. 31.

\*(1420) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.10.2008 N 5-О08-202 // БВС РФ. 2009. N 10. С. 39, 40.

\*(1421) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.01.2004 N 39-О03-36 // БВС РФ. 2004. N 11. С. 21, 22; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.11.2009 N 86-О09-26 // БВС РФ. 2010. N 8. С. 39.

\*(1422) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.08.2003 N 11-О03-62 // БВС РФ. 2005. N 2. С. 13, 14.

\*(1423) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 670АПУ13-32 // БВС РФ. 2014. N 10. С. 47, 48.

\*(1424) См.: [постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ N 155-П07ПР по делу М. // БВС РФ. 2007. N 11. С. 24, 25; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 01.07.2009 N 77-О09-12 // БВС РФ. 2010. N 1. С. 30, 31; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 14.05.2012 N 83-О12-8 // БВС РФ. 2012. N 10. С. 10.

\*(1425) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.08.2004 N 1-0024 // БВС РФ. 2006. N 4. С. 23, 24.

\*(1426) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26.02.2009 N 13-О09-3 // БВС РФ. 2009. N 10. С. 38, 39.

\*(1427) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.12.2014 N 18-АПУ14-58 // БВС РФ. 2015. N 8. С. 44, 45.

\*(1428) СЗ РФ. 2008. N 45. Ст. 5150.

\*(1429) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2003 (Губарев) // БВС РФ. 2003. N 10. С. 19, 20.

\*(1430) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.02.2009 N 77-О09-5 // БВС РФ. 2009. N 10. С. 38, 39; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 02.06.2014 N 45-АПУ14-26 // БВС РФ. 2014. N 12. С. 14, 15.

\*(1431) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25.03.2009 N 86-О09-7 // БВС РФ. 2009. N 12. С. 23, 24.

\*(1432) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.09.2011 N 64-О11-25 // БВС РФ. 2012. N 3. С. 16, 17.

\*(1433) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.11.2014 N 11-АПУ14-50 // БВС РФ. 2015. N 7. С. 18-20.

\*(1434) РГ. 1995. 5 апр.

\*(1435) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ



от 28.05.2014 N 37-АПУ14-4 // БВС РФ. 2015. N 2. С. 28-30.

\*(1436) См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 04.04.2006 N 101-О "По жалобе гражданина Республики Таджикистан на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 466 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 2006. N 28. Ст. 3118.

\*(1437) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 19.02.2009 N 9-О09-1 // БВС РФ. 2009. N 7. С. 17, 18.

\*(1438) Ведомости ВС СССР. 1979. N 33. Ст. 539.

\*(1439) См.: [ст. 7](#) Конвенции о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются, от 19.05.1978 // Ведомости ВС СССР. 1979. N 33. Ст. 539.

\*(1440) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10.12.2008 N 57-О08-22 // БВС РФ. 2009. N 8. С. 23-25; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13.09.2011 N 47-О11-67 // БВС РФ. 2012. N 3. С. 20, 21; [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.07.2014 N 57-АПУ141-6 // БВС РФ. 2015. N 1. С. 28.

\*(1441) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.

\*(1442) См.: [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.02.2013 N 45-Д12-40 // БВС РФ. 2013. N 10. С. 21-23.

\*(1443) СЗ РФ. 2003. N 3. Ст. 203.

\*(1444) См.: [ст. 14](#) Федерального закона от 15.07.1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" // СЗ РФ. 1995. N 29. Ст. 2757.

\*(1445) СЗ РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

\*(1446) СЗ РФ. 2011. N 15. Ст. 2036.