

Гришаев С.П., Богачева Т.В., Свит Ю.П. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая (постатейный). - Специально для системы ГАРАНТ, 2019 г.

Гришаев С.П.,

Богачева Т.В.,

Свит Ю.П.

Часть первая

Раздел I. Общие положения

Подраздел 1. Основные положения

Глава 1. Гражданское законодательство

Статья 1. Основные начала гражданского законодательства (в ред. [Федерального закона](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи сформулированы основные принципы гражданского законодательства РФ, под которыми понимаются основополагающие начала, содержащиеся в нормах гражданского права. Они определяют сущность всей системы гражданского права и отражают его наиболее важные свойства. Необходимо учитывать, что большинство этих принципов содержатся и в [Конституции](#) РФ.

Значение их состоит также и в том, что согласно [п. 2 ст. 6](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему) при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Экономический оборот предполагает равенство его участников, невозможность для одного из них диктовать свою волю другому; такое равенство является необходимым условием основного отношения экономического оборота - обмена. Поэтому характерной чертой гражданского права является сформулированное в качестве принципа в [п. 1](#) комментируемой статьи равенство сторон регулируемого гражданским правом отношения. Это не означает, что стороны конкретного отношения наделены равными правами. Напротив, одной стороне могут принадлежать только права, а у другой могут быть только обязанности (например, договор займа).

Таким образом, под равенством участников гражданских отношений понимается отсутствие между ними отношений власти и подчинения. В то же время объем принадлежащих участнику таких отношений субъективных прав может быть различным.

Неприкосновенность собственности - это не только один из основных принципов гражданского законодательства, но и важнейший конституционный принцип, сформулированный в [ч. 3 ст. 35](#) Конституции РФ. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и полного возмещения.

[ГК](#) РФ содержит полный и исчерпывающий перечень оснований принудительного прекращения права собственности (обращение взыскания на имущество по обязательствам, реквизиция, выкуп бесхозно содержащихся культурных ценностей, конфискация, выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними, прекращение права собственности лица на имущество, которое не может ему принадлежать, отчуждение недвижимости в связи с отчуждением участка, на котором она находится и др).

При этом безвозмездное изъятие имущества у собственника возможно только по решению суда в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация - [ст. 243](#) ГК РФ). Акты государственных органов и органов местного

самоуправления, судебные решения, прекращающие право собственности, могут быть обжалованы в судебном порядке. Споры о возмещении убытков при прекращении права собственности также разрешаются судом.

Понятие "свобода договора" как один из важнейших принципов гражданского законодательства раскрывается в [комментарии](#) к ст. 421 ГК. Этот принцип заключается в том, что участники гражданских правоотношений самостоятельно решают вопрос о том, вступать ли им в эти отношения, с кем и на каких условиях. Принуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ или другим законом (например, обязанность предприятия-монополиста заключить договор при поставках для государственных нужд) либо добровольно принимается на себя в обязательстве (например, в предварительном договоре - [ст. 429](#) ГК РФ).

Этот принцип выражается также в том, что, вступая в гражданско-правовые отношения, их участники могут заключать договоры, как предусмотренные [ГК РФ](#), так и не предусмотренные им, однако не противоречащие общим началам гражданского законодательства. Возможно и заключение договоров, состоящих из элементов различных договоров (смешанные договоры). Наконец, за отдельными изъятиями стороны сами определяют условия заключаемых договоров.

В [п. 1](#) Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 14 марта 2014 г. N 16 отмечено следующее.

"В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) и [статьей 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно [пункту 4 статьи 421](#) ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано обязательными для сторон правилами, установленными законом или иными правовыми актами (императивными нормами), действующими в момент его заключения ([статья 422](#) ГК РФ). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой".

Недопустимость произвольного вмешательства в частные дела означает, что любое ограничение свободы усмотрения субъектов гражданских правоотношений в приобретении и осуществлении своих гражданских прав или получение информации о частной сфере этих субъектов помимо их воли допустимо лишь на основании и в порядке, установленных законом. Конституция РФ ([ст. 23](#)) закрепила право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени. Положения указанной статьи конкретизируются в [гл. 8](#) ГК РФ, которая посвящена нематериальным благам и их защите. Действие указанного принципа распространяется, прежде всего, на государственные и муниципальные органы, которые могут вмешиваться в частные дела только в случаях, прямо предусмотренных законом (например, в случаях, предусмотренных законом, допускается прослушивание телефонных разговоров).

Об осуществлении и защите гражданских прав см. [комментарий](#) к ст.ст. 9-16 ГК.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав - заключается в том, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности ([ч. 1 ст. 34](#) Конституции РФ).

Принцип восстановления и судебной защиты нарушенных прав - означает, с одной стороны, наличие строгой имущественной ответственности субъектов гражданского права при нарушении принятых на себя обязательств, с другой - возможность защищать гражданские права в суде, в том числе оспаривать в суде акты государственных органов или органов местного самоуправления, незаконно ограничивающие права участников имущественного оборота (см. [комментарий](#) к ст. 13 ГК РФ).

2. Как следует из [ст. 9](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, причем отказ от осуществления принадлежащих им прав не влечет по общему правилу прекращения этих прав. Вместе с тем в случаях, предусмотренных законодательством, осуществление гражданских прав может быть ограничено. Так, допускается ограничение либо запрещение деятельности,

направленной на ограничение конкуренции либо проявляющейся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке. Недопустимы действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с целью причинить вред другому лицу, равно как и злоупотребление правом в других формах (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Осуществление гражданами и юридическими лицами своих гражданских прав своей волей и в своем интересе представляет собой общий принцип гражданского права. Отступление от него допускается при реализации полномочий законного представителя, своей волей осуществляющего гражданские права представляемого в интересах последнего. О представительстве см. [комментарий](#) к ст.ст. 182-184.

Правило относительно свободы определения любых не противоречащих законодательству условий договора охватывается общим принципом свободы договора, о котором говорилось выше.

Указанные в [п. 2](#) комментируемой статьи допустимые основания ограничения гражданских прав воспроизводят соответствующие положения [ч. 3 ст. 55](#) Конституции РФ, в которой сказано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

3. В качестве еще одного принципа законодатель в [п. 3](#) комментируемой статьи впервые указал принцип добросовестности участников гражданского оборота. Указанный принцип в ст. 1 ГК ранее не декларировался, хотя иногда он упоминался в правовых нормах ранее действовавшего законодательства. В качестве примера можно привести [п. 2 ст. 6](#) ГК, согласно которому при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Сформулирован он в [п. 3 ст. 1](#) ГК, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. А в [п. 4](#) указанной статьи установлено, что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В действующем гражданском законодательстве (в том числе с учетом принятых последних изменений) не закреплено легальное определение добросовестности.

В [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было отмечено следующее. "Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное".

Дать юридически выверенное определение добросовестности вряд ли возможно. Представляется, что отталкиваться надо от того, что лицо следует считать добросовестным в том случае, когда оно действует без умысла причинить вред другому лицу, а также не допускает легкомыслия (самонадеянности) или небрежности по отношению к возможному причинению вреда. Такое определение следует из содержания [ст. 302](#) ГК РФ, согласно которой добросовестным приобретателем является лицо, "которое не знало и не могло знать о том, что приобретает имущество у лица, не имеющего права его отчуждать"*(1).

4. [Федеральным законом](#) от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ [п. 4](#) комментируемой статьи, в котором говорится о недопустимости извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, изложен полностью в новой редакции.

В [п. 9](#) Постановления Пленума ВАС от 24 марта 2016 N 7 (ред. от [07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что "поскольку согласно [п. 4 ст. 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [ст. 10](#) ГК РФ или о ничтожности таких условий по [ст. 169](#) ГК РФ".

Если сторона, в пользу которой должно быть осуществлено возмещение потерь, недобросовестно содействовала наступлению обстоятельства, на случай которого установлено это возмещение, для целей применения [статьи 406.1](#) ГК РФ такое обстоятельство

считается ненаступившим ([пункт 4 статьи 1](#), [пункт 2 статьи 10](#) ГК РФ)".

Согласно [п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "по смыслу [ст. 406.1](#) ГК РФ возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем. При этом сторона, требующая выплаты соответствующего возмещения, должна доказать наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями. Стороны вправе установить, в частности, такой порядок определения размера потерь, по которому одна из сторон возмещает другой все возникшие у нее потери, вызванные соответствующими обстоятельствами, или их часть.

Если сторона, в пользу которой должно быть осуществлено возмещение потерь, недобросовестно содействовала наступлению обстоятельства, на случай которого установлено это возмещение, для целей применения [ст. 406.1](#) ГК РФ такое обстоятельство считается ненаступившим ([п. 4 ст. 1](#), [п. 2 ст. 10](#) ГК РФ)".

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи установлено общее правило свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Принцип свободного перемещения объектов предпринимательской деятельности (товары, услуги и финансовые средства) получил закрепление в [ст. 8](#) Конституции РФ. В силу указанной статьи "в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, работ и финансовых средств".

Приведенный в [п. 5 ст. 1](#) перечень оснований, по которым законом могут быть введены ограничения перемещения товаров и услуг, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Любые ограничения перемещения товаров и услуг могут быть введены только федеральным законом и лишь тогда, когда это оказывается необходимым в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Например, такого рода ограничения содержатся в [Законе](#) о защите конкуренции, о чем указывается в [п. 1](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июня 2008 г. N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (ред. от 14 октября 2010 г.).

В нем было отмечено следующее: "К нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство, относится, в частности, [статья 1](#) ГК РФ, которой установлен запрет на ограничение гражданских прав и свободы перемещения товаров, кроме случаев, когда такое ограничение вводится федеральным законом (при этом к числу законов, вводящих соответствующие ограничения, относится и [Закон](#) о защите конкуренции)".

Примером введения ограничений перемещения товаров и услуг является положение [п. "г" ст. 11](#) Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "О чрезвычайном положении", устанавливающее, что указом Президента РФ о введении чрезвычайного положения на период действия чрезвычайного положения может предусматриваться установление ограничений на осуществление отдельных видов финансово-экономической деятельности, включая перемещение товаров, услуг и финансовых средств.

[Статья 2. Отношения, регулируемые гражданским законодательством](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет отношения, являющиеся предметом гражданско-правового регулирования, и круг их участников. Участниками этих отношений могут быть граждане и юридические лица (о понятии юридического лица см. [комментарий](#) к [ст. 48](#) ГК), Российская Федерация и ее субъекты, а также муниципальные образования (см. [комментарий](#) к [ст. 124](#)).

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи правила, установленные гражданским законодательством, применяются и к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, однако иное может быть предусмотрено федеральным законом.

Существует целый ряд федеральных законов, устанавливающих определенные ограничения для участия указанных лиц в гражданских правоотношениях.

Среди них можно назвать, ЗК РФ ([ст.ст. 15, 22](#)), ФЗ от 20.12.2004 N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" ([ст. 16](#)), ФЗ от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" ([ст. 3](#)) и др.

Важное значение имеет сформулированные в [п. 1](#) комментируемой статьи определение предпринимательской деятельности, которая регулируется гражданским законодательством, а также указанные в нем принципы ее регулирования.

Под регистрацией лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность (индивидуальных предпринимателей и юридических лиц), понимается регистрация, предусмотренная [Федеральным законом](#) от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Предмет гражданского права составляют отношения, регулируемые гражданским законодательством. В круг таких отношений законодатель прямо включил имущественные отношения, личные неимущественные отношения, и впервые законодатель установил, что предметом гражданского права являются также отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения).

Имущественные отношения - это отношения по поводу имущества, т.е. материальных предметов и других экономических ценностей, по поводу конкретных материальных объектов и между конкретными субъектами. Термин "имущество" многозначен: он включает не только вещи, но и имущественные права, а в некоторых случаях также и имущественные обязанности (например, при наследовании).

Предмет имущественных отношений, регулируемых гражданским правом, обычно выражается в денежной форме и имеет возмездный характер. Однако возможны ситуации, когда гражданским правом регулируются и безвозмездные отношения (например, дарение).

Имущественные отношения можно условно разделить на две группы.

Первую группу составляют отношения собственности и других вещных прав (права хозяйственного ведения, оперативного управления и т.д.). Эти отношения закрепляют принадлежность, присвоенность материальных благ или, иными словами, закрепляют имущественные отношения в статике. Среди них выделяют отношения лица к вещи (как к своей) и отношения между лицами по поводу вещей.

Вторую группу отношений составляют имущественные отношения, опосредующие гражданско-правовой оборот. Они связаны с переходом материальных благ от одного субъекта гражданского права к другому и регулируют имущественные отношения в динамике.

В результате указанных отношений происходит товарно-денежное обращение. В большинстве случаев такие отношения возникают в результате заключения договоров (купля-продажа, мена и т.д.), однако возможны и внедоговорные обязательственные имущественные отношения (например, в результате причинения вреда).

Личные неимущественные отношения возникают по поводу нематериальных благ, не имеющих экономического содержания (независимо от их связи с имущественными отношениями) и неотделимых от личности. Таковы отношения, связанные с авторством на результаты интеллектуальной деятельности, с правом гражданина на изображение и др.

Корпоративные отношения в соответствии с комментируемой [статьей](#) также составляют предмет гражданского права. При этом речь идет о двух видах отношений. В частности, речь идет об отношениях, связанных с "правом участия" в корпорации (имеются в виду права каждого члена корпорации как имущественного, так и неимущественного характера), а также в понятие корпоративных включены соответствующие обязательственные отношения между учредителями (участниками) и самой корпорацией как юридическим лицом.

Таким образом, ключевым в определении корпоративных отношений как структурного элемента предмета гражданского права стало понятие корпораций как юридических лиц, поскольку именно с участием в них или с управлением ими связана специфика особых гражданско-правовых связей.

Общими принципами регулирования корпоративных отношений в широком понимании можно назвать:

- обеспечение возможности непосредственного участия каждого члена сообщества в решении его общих дел;
- обеспечение возможности контроля членов сообщества (включая судебный) за деятельностью его органов и представителей.

В отношении отдельных видов предпринимательской деятельности законом могут быть предусмотрены условия осуществления гражданами такой деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

2. Отдельную группу отношений, относящихся к предмету гражданского права, составляют отношения по поводу неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ, которые непосредственно не регулируются гражданским законодательством, однако, как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи, защищаются им, если иное не вытекает из существа этих нематериальных благ. К числу последних относятся жизнь и здоровье, честь и достоинство, доброе имя, неприкосновенность частной жизни, деловая

репутация и др.

3. В п. 3 комментируемой статьи говорится о различии по методу правового регулирования между гражданским и административным или иным праве, основанном на властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям при одинаковом предмете правового регулирования (имущественные отношения). В гражданском праве отношения между сторонами возникают главным образом в силу их соглашения (договора), тогда как в административном праве - в силу обязательного веления одной из сторон (административного акта).

Особенность гражданско-правового метода регулирования связана с положением субъектов гражданского права. Экономический оборот предполагает равенство его участников, невозможность для одного из них диктовать свою волю другому; такое равенство является необходимым условием основного отношения экономического оборота - обмена. Поэтому характерной чертой метода гражданского права является равенство сторон регулируемого гражданским правом отношения, тогда как в административном праве имущественные отношения сторон строятся на властном подчинении одной стороны другой (например, при взимании штрафа).

В п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" отмечено, что "в случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, гражданское законодательство может быть применено к названным правоотношениям при условии, что это предусмотрено законом (пункт 3 статьи 2 ГК РФ)".

Статья 3. Гражданское законодательство и иные акты, содержащие нормы гражданского права

1. В комментируемой статье отдельно говорится о гражданском законодательстве и иных правовых актах, содержащих нормы гражданского права.

Следует учитывать, что в силу п. "о" ст. 71 Конституции Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации. Указанное положение воспроизводится в п. 1 комментируемой статьи.

Законодательство РФ включает правовые акты органов законодательной и исполнительной власти, основывающиеся на исходных началах российского права, закрепленных в Конституции РФ и отражающих принципы рыночной экономики.

Конституция РФ обладает высшей юридической силой по сравнению с другими правовыми актами. В ней содержатся основополагающие для гражданско-правового регулирования нормы. Это нормы, определяющие формы и содержание права собственности, параметры правоспособности, право граждан на занятие предпринимательской деятельностью, и т.д.

В п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что "в соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации (пункт 1 статьи 3 ГК). Нормы гражданского права, содержащиеся в актах субъектов Российской Федерации, изданных до введения в действие Конституции РФ, могут применяться судами при разрешении споров, если они не противоречат Конституции Российской Федерации и Кодексу".

2. Особое место в системе гражданского законодательства занимает ГК РФ. Он имеет высшую юридическую силу среди других гражданских законов, и содержащиеся в них нормы не должны ему противоречить. Приняты и введены в действие части первая, вторая, третья и четвертая ГК РФ. Указанные императивные нормы ГК РФ имеют целью построение системы источников гражданского права по принципу иерархической подчиненности акта, обладающего меньшей юридической силой, акту, обладающему большей юридической силой, и создание строгий, целостной системы гражданского законодательства.

В недавно введенном Федеральным законом от 28 декабря 2016 N 497-ФЗ "О внесении изменения в статью 3 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" п. 2.1 комментируемой статьи указано на то, что любые положения, изменяющие нормы ГК РФ, должны приниматься в виде отдельных законов. Положения, предусматривающие внесение изменений в ГК, приостановление действия или признание утратившими силу положений ГК, не могут быть включены в тексты законов, изменяющих (приостанавливающих действие или

признающих утратившими силу) другие законодательные акты Российской Федерации или содержащих самостоятельный предмет правового регулирования.

Представляется, что цель этого нововведения заключается в том, чтобы повысить значение ГК РФ. Следует отметить, что после принятия ГК РФ продолжает действовать ряд законов, принятых ранее, например Закон РФ от 2 декабря 1990 г. "О банках и банковской деятельности", поскольку они не противоречат Кодексу.

Кроме того, сохранили юридическую силу некоторые нормы гражданского права, принятые еще в СССР, которые также входят в систему гражданского законодательства. В качестве примера можно привести Положение о переводном и простом векселе и др.

3. 4. Нормы гражданского права содержатся и в так называемых подзаконных актах: указах Президента РФ (п. 3 ст. 3 ГК РФ), постановлениях Правительства РФ, актах министерств и иных федеральных органов исполнительной власти (п. 4, п. 7 ст. 3 ГК РФ).

Указ Президента РФ, если он не противоречит ГК РФ или иному федеральному закону, может быть принят по любому вопросу, относящемуся к компетенции Президента РФ (ст. 80, 83-90 Конституции РФ), за исключением случаев, когда соответствующие отношения согласно ГК РФ или федеральному закону могут быть урегулированы только законом. по иным вопросам. Указы Президента РФ по правовой природе в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Гражданского кодекса РФ относятся к иным нормативно-правовым актам.

К ненормативным актам, принимаемым Президентом РФ - в основном относятся распоряжения Президента РФ, которые не обладают нормативными свойствами и издаются по вопросам менее значимым по сравнению с теми, которые лежат в основе издания указов.

Президентом РФ подписан Указ от 23 мая 1996 года N 763 "О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента РФ, Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти", в котором в последней редакции закреплено, что официальным опубликованием актов Президента РФ считается первая публикация их полных текстов в "Российской газете" и Собрании законодательства РФ или первое размещение (опубликование) на Официальном интернет-портале правовой информации.

Акты Президента РФ, которые имеют нормативный характер, вступают в силу одновременно на всей территории России по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования.

Постановления Правительства РФ, содержащие нормы гражданского права, занимают третье место в иерархии источников гражданского права. Их назначение в сфере нормотворчества состоит в обеспечении реализации законов и указов Президента РФ. Как указано в п. 4 комментируемой статьи, они принимаются на основании и во исполнение ГК и иных законов, указов Президента РФ. Так, в п. 4 ст. 426 ГК содержится норма, уполномочивающая Правительство РФ издавать правила, обязательные при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

5. В п. 5 комментируемой статьи говорится о юридических последствиях, наступающих в случае противоречия указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ гражданскому законодательству. В этом случае в гражданских правоотношениях стороны, равным образом как и суды и иные правоохранительные органы, должны руководствоваться ГК или соответствующим законом. При этом указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, противоречащие законодательству, не принимаются во внимание.

6. Пункт 6 комментируемой статьи устанавливает, что действие и применение норм гражданского права, содержащихся в указах Президента РФ и постановлениях Правительства РФ, определяются правилами комментируемой главы.

Из этого следует, что законодатель еще раз подчеркивает, что они являются частью гражданского законодательства.

7. Гражданско-правовые нормы могут содержаться и в нормативных актах министерств и иных федеральных органов исполнительной власти. Однако такие нормативные акты могут издаваться только в случаях и пределах, предусмотренных ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами. Следует иметь в виду, что ни Конституция РФ, ни ГК РФ не предусматривают принятия актов гражданского права субъектами РФ - республиками, областями, городами федерального значения.

Статья 4. Действие гражданского законодательства во времени

1. Комментируемая статья устанавливает общее правило действия гражданского законодательства во времени, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В виде исключения актам гражданского законодательства может придаваться обратная сила. Обратная сила гражданским законам придается, как правило, в целях защиты прав и интересов граждан. Поэтому в отдельных случаях, предусмотренных федеральным законом, его нормы могут регулировать отношения, возникшие до введения его в действие. Так, нормы части первой ГК РФ об основаниях и последствиях недействительности сделок ([ст.ст. 162, 165-185](#) ГК РФ) применяются к сделкам, требование о признании недействительными которых рассматривается судом после 1 января 1995 г. независимо от времени совершения соответствующих сделок.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено общее правило, что к отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, данный акт применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие.

Однако из этого правила есть исключения. Речь идет о гражданских правоотношениях, в которых момент их возникновения не совпадает с моментом возникновения вытекающих из них прав и обязанностей. В качестве примера можно привести наследственные правоотношения, которые возникают в момент смерти наследодателя, а конкретные права и обязанности наследника возникают спустя определенный период времени (обычно через 6 месяцев).

Таким образом, если в течение шестимесячного срока будет принят и введен в действие новый правовой акт, то именно он будет применяться к правам и обязанностям наследника после вступления в наследство.

В нем также сделана ссылка на [ст. 422](#) (см. [комментарий](#) к ней), в которой говорится о соотношении договора и закона. Так, в [п. 2 ст. 422](#) указывается, что, если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

[Статья 5](#). Обычай (в ред. [Федерального закона](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ)

1. Источником гражданского права является также обычай, определение которого дано в [п. 1](#) комментируемой статьи. При этом не имеет значения, зафиксирован ли обычай в каком-либо документе, хотя такие документы в ряде случаев существуют. Главное, чтобы он не противоречил действующему законодательству.

Например, в России обычаи зафиксированы в сборниках обычаев морских портов, публикуемых как администрацией отдельных портов, так и Торгово-промышленной палатой РФ. Известным является также сборник торговых обычаев "Инкотермс", подготовленный Международной торговой палатой (Париж).

Существование обычая подлежит доказыванию с помощью экспертов, знакомых со сферой его применения. Одновременно надо доказать, что этот обычай был известен и другой стороне. Применяются же обычаи при наличии пробела в законодательстве и отсутствии соответствующего соглашения между сторонами.

Следовательно, они могут использоваться только при отсутствии прямого регулирования конкретного правоотношения сторон законодательством или договором его участников, т.е. в субсидиарном (дополнительном) порядке.

В предыдущей редакции комментируемой [статьи](#) говорилось об обычае делового оборота как источнике гражданского права, однако поскольку указанные правила поведения широко применяются и за рамками предпринимательской сферы, то в новой редакции [ст. 5](#) ГК говорится просто об обычае. Следует отметить, что в международных соглашениях, членом которых является и Россия, именно обычай указан как источник гражданского права.

Некоторые разъяснения по применению обычая даны в [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым "под обычаем, который в силу [статьи 5](#) ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств.

Подлежит применению обычай, как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему

сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается ([статья 56 ГПК РФ](#), [статья 65 АПК РФ](#))".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи обычай, противоречащий законодательству или договору, не подлежит применению.

Об этом же сказано в [п. 2](#) вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором определено, что "обычай, противоречащий основным началам гражданского законодательства, а также обязательным для участников соответствующего отношения положениям законов, иных правовых актов или договору, не применяются".

Таким образом, можно говорить об определенных рамках применения обычая в гражданских правоотношениях. При этом следует учитывать, что в некоторых случаях обычай может иметь приоритет над диспозитивными нормами ГК. Так, согласно [п. 2 ст. 438 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней) молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон.

[Статья 6. Применение гражданского законодательства по аналогии](#)

1. Аналогия закона, о которой идет речь в [п. 1](#) комментируемой статьи, - специфический способ применения права, обусловленный отсутствием конкретного источника гражданского законодательства, непосредственно регулирующего определенные гражданско-правовые отношения, и заключающийся в применении для разрешения возникшего гражданско-правового спора нормы, регулирующей сходные гражданские отношения. Применяется этот способ в случаях, когда отношения, составляющие предмет гражданского права (см. [комментарий](#) к [п. 1](#) и [п. 2 ст. 2](#)), прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай.

В качестве примера можно привести [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от [23.06.2015](#)) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

В [абзаце 3 п. 13](#) указанного постановления отмечено, что "в силу [пункта 1 статьи 6](#) ГК РФ (аналогия закона) правило [абзаца второго пункта 2 статьи 223](#) ГК РФ подлежит применению при рассмотрении споров о правах на движимое имущество (право собственности на движимое имущество у добросовестного приобретателя возникает с момента возмездного приобретения имущества, за исключением предусмотренных [статьей 302](#) ГК РФ случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя)".

2. Использование аналогии права, о которой идет речь в [п. 1](#) комментируемой статьи, допускается лишь при невозможности использования аналогии закона, то есть, когда отсутствует и конкретный источник гражданского законодательства, непосредственно регулирующие возникшие гражданско-правовые отношения, и гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения.

В таких случаях для регулирования конкретной ситуации исходят из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости.

Об основных началах гражданского законодательства см. [комментарий](#) к ст. 1 ГК. Что касается добросовестности см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 1.

Разумность и справедливость - оценочные понятия, неразрывно связанные с добросовестностью. Из этого следует, что недобросовестное урегулирование ситуации не может быть разумным и справедливым.

Существуют и процессуальные нормы, предусматривающие аналогию права. Так, в [части 4 ст. 1](#) ГПК РФ предусмотрено, что федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи при отсутствии нормы, регулирующей сходные отношения, действуют исходя из принципов осуществления правосудия в России (аналогия права). Согласно [части 6 ст. 13](#) АПК РФ арбитражные суды при отсутствии норм, регулирующих сходные отношения, рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

[Статья 7. Гражданское законодательство и нормы международного права](#)

1. В соответствии со [ст. 15](#) Конституции РФ и комментируемой статьей общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации. В [п. 1](#) комментируемой статьи речь идет также о международных

договорах как составной части правовой системы Российской Федерации.

Как отмечено в [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации": "Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного".

Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 15 июля 1995 N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" международный договор Российской Федерации означает международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры (далее - иное образование), в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

Речь идет, прежде всего, о многосторонних международных соглашениях (международных конвенциях). В качестве примера можно привести [Конвенцию](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в Минске 22 января 1993 г., [Парижскую конвенцию](#) по охране промышленной собственности, [конвенцию](#) УНИДРУА (Международного института унификации частного права) о международном финансовом лизинге и др.

Кроме международных конвенций, отношения с участием иностранного элемента регулируют двусторонние договоры о правовой помощи, заключенные Россией с рядом государств. Двух и многосторонние договоры о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским делам, а также иные договоры заключаются в целях единообразного подхода к регламентации международных частноправовых отношений.

В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются в соответствии с [Конституцией](#) РФ составной частью правовой системы Российской Федерации.

2. Как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи, одни международные договоры, участником которых является Российская Федерация, могут применяться к соответствующим гражданско-правовым отношениям непосредственно, тогда как для применения других международных договоров требуется издание внутригосударственного акта - имплементация. Международным договорам РФ придана более высокая юридическая сила по сравнению с внутренним законодательством.

Как следует из [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ и [п. 2](#) комментируемой статьи, если международным договором РФ установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены гражданским законодательством РФ, применяются правила международного договора. Данное конституционное положение воспроизведено в [ч. 2 п. 2](#) комментируемой статьи применительно к действию гражданского законодательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](#) КС России от 27 марта 2012 г. N 8-П, "вводя в правовую систему России международные договоры России и определяя в [ст. 15 \(ч. 4\)](#) основанный на принципе добросовестного выполнения международных обязательств (*pacta sunt servanda*) единый подход, которым необходимо руководствоваться, применяя правила международного договора России в случае их расхождения с правилами, предусмотренными законом, Конституция РФ не устанавливает непосредственно порядок и условия заключения, выполнения и прекращения международных договоров России, а возлагает решение этих вопросов на федерального законодателя. Конституция РФ и, соответственно, [ГК](#) предусматривают приоритет норм международных договоров.

Ведь лишь международные договоры должны получать приоритет в случае их противоречия с гражданским законодательством России. [Абзац 2 п. 2 ст. 7](#) ГК РФ не относит общепризнанные принципы и нормы международного права к непосредственным источникам правоприменительной практики".

Глава 2. Возникновение гражданских прав и обязанностей, осуществление и защита гражданских прав

Статья 8. Основания возникновения гражданских прав и обязанностей

1. В комментируемой [статье](#) говорится об основаниях возникновения гражданских прав и обязанностей или другими словами о юридических фактах. Юридические факты - это жизненные обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Иногда гражданские права и обязанности возникают в результате единичного юридического факта (например, заключение договора). В других случаях гражданские права и обязанности возникают в результате двух юридических фактов и более, возникающих одновременно или в определенной последовательности (например, наследование по завещанию: составление завещания, смерть наследодателя, принятие наследства). Такие юридические факты называются юридическими составами.

Примерный перечень юридических фактов содержится в [п. 1](#) комментируемой статьи. Причем, как подчеркнуто в указанной статье, гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и сделок, а также иных действий граждан и юридических лиц, которые, хотя, и не предусмотрены законом или иными правовыми актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают такие права и обязанности. Например, может быть заключен договор, прямо не предусмотренный ГК РФ. Такие договоры называются непоименованными.

Одним из нововведений, которые были внесены в [главу 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, стало расширение перечня юридических фактов, то есть оснований возникновения гражданских прав и обязанностей за счет отнесения к ним решений собраний. Так, перечень оснований возникновения гражданских прав и обязанностей в [ст. 8](#) ГК дополнен решениями собраний в случаях, предусмотренных законом. В указанной статье решения собраний только упоминаются, а само их определение и характеристика даны в [главе 9.1](#) ГК, которая будет рассмотрена ниже.

Решениями собраний являются решения участников юридического лица, решения собственников жилых помещений в многоквартирном доме, решения кредиторов в деле о банкротстве и некоторые другие. Для того чтобы такое решение собрания рассматривалось как юридический факт, который влечет определенные юридические последствия, необходима его обязательность в силу закона для всех участников собрания, в том числе и для тех, кто не принимал участия в собрании или голосовал против принятого решения.

В отличие от односторонних сделок или договоров, для того чтобы решение собрания получило силу, не требуется, чтобы воля на это была изъявлена всеми субъектами, которым предоставлено право принятия решения. В качестве юридического факта может выступать решение не любого собрания, а только такого, за которым законом признается компетенция принимать соответствующее решение. В качестве примера можно привести решение собрания собственников жилых помещений в многоквартирном доме или решение собрания участников корпоративного юридического лица (например, собрание акционеров). Следует учитывать, что в последнем случае такое решение может оказывать существенное влияние на другой субъект права, а именно на само юридическое лицо, участники которого приняли участие в голосовании.

2. [Пункт 2](#) ранее действовавшей редакции комментируемой статьи, согласно которому права на имущество, подлежащие государственной регистрации, возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом, [Законом](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ признан утратившим силу с 1 марта 2013 г. Этим же [Законом](#) в ГК была введена [ст. 8.1](#), которая полностью посвящена государственной регистрации прав на имущество (см. [комментарий](#) к [ст. 8.1](#) ГК).

Статья 8.1. Государственная регистрация прав на имущество (введена [Федеральным законом](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ)

1. О применении судами положений комментируемой [статьи](#) см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". В [п. 3](#) указанного постановления сказано следующее.

"[Статья 8.1](#) ГК РФ содержит основополагающие правила государственной регистрации

прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д.

Для лиц, не являющихся сторонами сделки и не участвовавших в деле, считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются такие права ([пункт 2 статьи 8.1](#), [пункт 2 статьи 551 ГК РФ](#)). При этом с момента возникновения соответствующего основания для государственной регистрации права стороны такой сделки или лица, участвовавшие в деле, в результате рассмотрения которого принято названное судебное решение, не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие в государственном реестре записи об этом праве.

Иной момент возникновения, изменения или прекращения прав на указанное имущество может быть установлен только законом. Например, вне зависимости от осуществления соответствующей государственной регистрации право переходит в случаях универсального правопреемства ([статьи 58, 1110 ГК РФ](#)), в случае полного внесения членом соответствующего кооператива его паевого взноса за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное кооперативом этому лицу ([пункт 4 статьи 218 ГК РФ](#)).

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения отдельных видов имущества (права на имущество) подлежат государственной регистрации в специально уполномоченных государственных органах.

Законодатель не уточняет, о каком конкретно имуществе идет речь, а только говорит о случаях, предусмотренных законом. В настоящее время речь идет о недвижимом имуществе.

Составной частью особого правового режима недвижимого имущества является обязательная государственная регистрация прав на него. Целью такой регистрации является установление прочной системы оборота недвижимости. Мировой опыт убедительно показывает, что для защиты прав частных собственников на недвижимость необходимо создать формальную регистрационную систему, которая гарантировала бы надежность и гласность гражданского оборота, была бы доступна для всех участников гражданских отношений и содержала бы объективную информацию о недвижимости. государственным реестре является реализацией принципа публичности в обороте недвижимости.

Слово "государственная" означает, что регистрация должна осуществляться специально уполномоченными федеральными государственными органами. Такими органами в настоящее время являются Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), ее территориальные подразделения и ее структурные подразделения.

Понятие государственной регистрации прав на имущество содержалось и в ранее действовавшей редакции [ГК](#), однако ранее речь шла исключительно о государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

Основополагающим правовым актом в сфере государственной регистрации прав на имущество является [Федеральный закон](#) от 13 июля 2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Согласно [п. 2 ст. 30](#) Федерального закона от 03.07.2016 N 361-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" [Федеральный закон](#) от 21 июля 1997 года N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", который регулировал эти вопросы, признан утратившим силу с 1 января 2020 года.

В соответствии с [частью 3 статьи 1](#) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" государственная регистрация прав на недвижимое имущество - юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества.

Публичность государственной регистрации означает, что орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество, обязан предоставить информацию о

произведенной регистрации и зарегистрированных правах любому лицу. Однако это правило не распространяется на секретные объекты недвижимости (исключение составляют сведения, доступ к которым ограничен федеральным законом).

Идея публичности порождена жесткой потребностью практики предотвратить случаи недобросовестного повторного отчуждения одной и той же вещи, устранить многочисленные и продолжительные споры по поводу недвижимости. Регистрация прав и их ограничений (обременений) в Едином государственном реестре обеспечивает высокую степень ясности правовых отношений и гарантирует надежность приобретаемых прав.

Помимо прав на имущество государственной регистрации также подлежат ограничения и обременения прав. К сожалению, законодатель не дает их легального определения и не показывает, в чем различие между ними. Представляется, что к ограничениям и обременениям относятся установленные законом или уполномоченными органами в предусмотренном порядке различного рода запрещения, которые стесняют правообладателя при реализации принадлежащих ему вещных прав на конкретный объект. Примерный перечень таких ограничений и обременений дан в [ст. 1](#) Закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, согласно которой государственной регистрации подлежат (сервитут, ипотека, доверительное управление, аренда, арест имущества и др.).

С 01.01.2017 кадастровый учет недвижимости и государственная регистрация прав на нее объединены в единую систему учета и регистрации. Сформирован Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), который объединяет сведения, содержащиеся на сегодняшний день в кадастре недвижимости и Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП). В ЕГРН, в частности, вошли реестр объектов недвижимости (кадастр недвижимости), реестр прав, их ограничений и обременений недвижимого имущества (реестр прав на недвижимость), а также реестр границ.

Ведется ЕГРН в электронном виде и на бумажных носителях. Исключение составляют реестровые дела. В них на бумажном носителе хранятся оформленные в простой письменной форме и представленные в бумажном виде заявления, а также документы, оригиналы которых отсутствуют в других органах государственной власти, органах местного самоуправления и архивах.

В соответствии с [ФЗ](#) от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" проводить кадастровый учет недвижимости и регистрировать права на нее должен исключительно Росреестр (Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии) и его территориальные подразделения.

Согласно [Постановлению](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "[статья 8.1](#) ГК РФ содержит основополагающие правила государственной регистрации прав на имущество, подлежащие применению независимо от того, что является объектом регистрации (права на недвижимое имущество, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и др.). Данная норма распространяется на регистрацию в различных реестрах: Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, Едином государственном реестре юридических лиц и т.д.

Для лиц, не являющихся сторонами сделки и не участвовавших в деле, считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются такие права ([пункт 2 статьи 8.1](#), [пункт 2 статьи 551](#) ГК РФ). При этом с момента возникновения соответствующего основания для государственной регистрации права стороны такой сделки или лица, участвовавшие в деле, в результате рассмотрения которого принято названное судебное решение, не вправе в отношениях между собой недобросовестно ссылаться на отсутствие в государственном реестре записи об этом праве".

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи права на имущество, подлежащие государственной регистрации, по общему правилу возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр. Однако согласно [п. 4 ст. 218](#) ГК член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Существуют и другие исключения из этого правила Согласно [п. 3](#) Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "иной момент возникновения, изменения или прекращения прав на указанное имущество может быть установлен только законом. Например, вне зависимости от осуществления соответствующей государственной регистрации право переходит в случаях универсального правопреемства ([статья 58](#) ГК РФ, см. [комментарий](#) к ней)

3. Как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи, в случаях прямо предусмотренных законом, соглашением сторон, сделка, влекущая возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, должна быть нотариально удостоверена. Так, согласно [п. 2 ст. 54](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" сделки, связанные с распоряжением недвижимым имуществом на условиях опеки, а также сделки по отчуждению недвижимого имущества, принадлежащего несовершеннолетнему гражданину или гражданину, признанному ограниченно дееспособным, подлежат нотариальному удостоверению.

По общему правилу при совершении сделки, влекущей возникновение, изменение или прекращение прав на имущество, которые подлежат государственной регистрации, необходимы заявления об этом всех лиц, совершивших сделку. Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом.

В случае нотариального оформления сделки предусмотрены отличные от общеустановленного порядка варианты внесения записей в государственный реестр. При этом запись в государственный реестр может быть внесена на основании заявления одной из сторон сделки, а также нотариуса.

4. На возможность существования исключений из правила внесения заявления в запись в государственный реестр при наличии заявлений об этом всех лиц, совершивших сделку, указывается [п. 4](#) комментируемой статьи, в котором упоминается о случаях возникновения, изменения и прекращения зарегистрированных прав в силу обстоятельств, указанных в законе. В нем сказано, что по общему правилу запись о возникновении, об изменении или о прекращении этого права вносится в государственный реестр по заявлению лица, для которого наступают такие правовые последствия.

При этом законом может быть предусмотрено также право иных лиц обращаться с заявлением о внесении соответствующей записи в государственный реестр. В частности такими правами обладает нотариус.

5. Положениями [п. 5](#) комментируемой статьи регламентированы действия уполномоченного в соответствии с законом органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на имущество, при ее осуществлении.

Характер этих действий будет различаться в зависимости от того, участвовал ли нотариус в ее оформлении или нет. Если не участвовал, то на уполномоченный в соответствии с законом орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество, возлагаются следующие обязанности:

1) проверить полномочия лица, обратившегося с заявлением о государственной регистрации (в частности, проверить наличие у него документа, удостоверяющего личность, документы, подтверждающие наличие полномочий на представительство интересов (доверенность, выписка из протокола общего собрания уполномоченного органа, судебный акт и т.п.));

2) проверить правовую обоснованность оснований для государственной регистрации - наличие юридических фактов для государственной регистрации в соответствии с законодательством;

3) проверить иные предусмотренные законом обстоятельства и документы (например, наличие нотариального удостоверения сделки, представление заявителем всех документов, требуемых в соответствии с законодательством);

4) проверить соответствие заключенной сделки законодательству (в случае, если она подлежит нотариальному удостоверению, и на основании этой сделки возникает, изменяется или прекращается право на имущество).

Если же ранее сделка была оформлена нотариально, то регистрирующий орган вправе проверить только законность соответствующей сделки в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом.

Следует отметить, что на практике регистрирующие органы всегда проверяют законность сделки, даже если она была оформлена нотариально.

6. В [пункте 6](#) комментируемой статьи установлено правило, согласно которому лицо,

указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином. Важность зарегистрированного права на имущество состоит в том, что оно может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

При рассмотрении спора о праве на имущество, зарегистрированном в государственном реестре, к участию в деле в качестве ответчика должно быть привлечено лицо, за которым зарегистрировано право на это имущество (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

7. В пункте 7 комментируемой статьи указаны процедуры внесения в государственный реестр отметки о возражении лица, соответствующее право которого было зарегистрировано ранее и отметки о наличии судебного спора.

Первая из указанных процедур предусматривает возможность внесения в государственный реестр в отношении зарегистрированного права отметки о возражении об осуществлении регистрации лица, соответствующее право которого было зарегистрировано ранее. Порядок внесения данной отметки устанавливается законом. Речь, в частности, идет о ст. 35 Федерального закона от 13 июля 2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", которая названа "Правила внесения в Единый государственный реестр недвижимости записей о наличии возражения в отношении зарегистрированного права на объект недвижимости".

Согласно п. 1 указанной статьи запись о наличии возражения в отношении зарегистрированного права на объект недвижимости вносится в Единый государственный реестр недвижимости на основании заявления лица, право собственности которого в Едином государственном реестре недвижимости было зарегистрировано ранее (далее в настоящей статье - предшествующий правообладатель), в срок не более пяти рабочих дней со дня приема органом регистрации прав соответствующего заявления.

Если в течение трех месяцев со дня внесения отметки лицо, по заявлению которого она внесена, не оспорило зарегистрированное право в суде, отметка аннулируется. В этом случае повторное внесение отметки о возражении указанного лица не допускается.

Вторая из указанных процедур предусматривает право лица, оспаривающего зарегистрированное право в суде, требовать внесения в государственный реестр отметки о наличии судебного спора в отношении этого права.

8. Согласно п. 8 комментируемой статьи важность зарегистрированного права на имущество состоит в том, что оно может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

При возникновении спора в отношении зарегистрированного права лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные.

9. В п. 9 ст. 8.1 ГК говорится об ответственности органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на имущество. Речь идет о гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы это право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанного пункта вытекает, что убытки будут возмещаться в полном объеме, то есть возмещаться будут как реальный ущерб, так и упущенная выгода. Ответственность наступает только при наличии вины регистрирующего органа в форме умысла или неосторожности. Возмещаться возникшие убытки будут за счет казны Российской Федерации. Под последней согласно п. 4 ст. 214 ГК (см. комментарий к ней) понимаются средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Убытки при осуществлении государственной регистрации могут быть вызваны следующими неправомерными действиями:

- незаконным отказом в государственной регистрации прав на имущество;
- уклонением от государственной регистрации;

внесением в государственный реестр незаконных или недостоверных данных о праве; нарушением предусмотренного законом порядка государственной регистрации прав на имущество.

10. **Пункт 10** комментируемой статьи предусматривает, что правила данной статьей применяются, поскольку иное не установлено ГК РФ. Соответственно, нормами самого ГК может быть исключена необходимость применения правил комментируемой статьи или установлены правила, отличные от предусмотренных в ней.

Статья 9. Осуществление гражданских прав

1. Под осуществлением гражданского права, о котором идет речь в комментируемой **статье**, понимается реализация возможностей определенного поведения, составляющих то или иное субъективное право (возможность самому вести себя определенным образом, требовать от других субъектов гражданского права соответствующего поведения, а в необходимых случаях обращаться за защитой в соответствующие государственные органы).

Осуществление права может совершаться как самим управомоченным на его осуществление лицом, так и его представителем. Оно может заключаться в совершении как единичного действия, так и ряда действий.

В гражданском законодательстве, и в частности в **п. 1** комментируемой статьи закреплён общий принцип беспрепятственного осуществления субъективных гражданских прав по своему усмотрению гражданами и юридическими лицами. Вместе с тем, согласно **п. 2 ст. 1** ГК РФ гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Нарушение общих пределов субъективного гражданского права называется злоупотреблением правом (см. **комментарий** к ст. 19). В ней воспроизводится с учетом специфики гражданско-правовых отношений известный принцип, установленный **ч. 3 ст. 17** Конституции РФ, согласно которому "осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц". Данный принцип должен соблюдаться и в гражданских правоотношениях.

2. В **п. 2** комментируемой статьи установлено, что отказ от осуществления права не влечет прекращения права, за исключением случаев, предусмотренных законом. Случаями прекращения прав при отказе граждан и юридических лиц от осуществления принадлежащих им прав являются "Отказ от права собственности" (**ст. 236** ГК), "Отказ от договора" **ст. 450.1** ГК, "Отказ от наследства" **ст. 1157** и др.

Статья 10. Пределы осуществления гражданских прав

1. В комментируемой **статье** речь идет о том, что свобода в осуществлении гражданских прав имеет свои ограничения, которые получили название "Пределы осуществления гражданских прав".

Эти ограничения в силу **ст. 55** Конституции РФ допускаются только законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В **п. 1** комментируемой статьи названы следующие пределы осуществления гражданских прав. Так, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Кроме того, не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В указанной **статье** в самом общем виде дается определение понятия "злоупотребление правом" (заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав). Таким образом, речь идет о реализации принципа добросовестности в гражданских правоотношениях, который был рассмотрен выше. Вместе с тем перечень действий, выходящих за пределы осуществления гражданских прав, дополнен указанием на действия в обход закона.

Таким образом, впервые законодатель говорит о действиях в обход закона как разновидности злоупотребления права. При этом законодатель ничего не говорит о том, что же понимается под такими действиями. Очевидно, следует прийти к выводу о том, что речь идет о действиях (в первую очередь сделках), прямо нарушающих закон. При этом не делается даже

попыток скрыть истинный смысл таких действий путем совершения притворных сделок.

Следует отметить, что судебная практика уже ранее признавала действия в обход закона как разновидность злоупотребления правом. Так, в [Определении](#) ВАС РФ от 14.01.2009 N 8207/08 было отмечено, что при наличии названных обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении правом при совершении сделок по приобретению спорных объектов, у суда имелись основания для признания недействительными сделок, совершенных в обход закона, в силу положений [пункта 2 статьи 10](#) и [статьи 168](#) ГК.

Разновидности случаев злоупотребления правом упоминаются в [Обзоре](#) практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, утв. [информационным письмом](#) Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 N 127. В нем, в частности, упоминаются:

- расторжение учредителем учреждения договора аренды и выселение учреждения из занимаемых помещений, направленное, по сути, на прекращение деятельности данного учреждения ([п. 3](#));

- предъявление акционером требования о созыве внеочередного собрания акционеров по одному и тому же вопросу, нацеленное на причинение вреда акционерному обществу ([п. 4](#));

- определение в уставе или внутреннем документе акционерного общества в качестве мест проведения общих собраний акционеров населенных пунктов, находящихся за пределами России ([п. 5](#)) и проч.

Следует иметь в виду, что на практике под действиями в обход закона понимаются, прежде всего, сделки. Согласно [п. 8](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений [статьи 10](#) и [пунктов 1 или 2 статьи 168](#) ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам [статьи 170](#) ГК РФ)".

Признаки ограничения конкуренции даны в [п. 17 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции". Они включают: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Комментируемая [статья](#) ГК находит широкое применение в спорах, связанных с нарушением антимонопольного законодательства. О возможности применения ст. 10 ГК РФ к антимонопольным отношениям говорится в информационном письме Президиума ВАС РФ от 30 марта 1998 г. N 32 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства", где в [п. 14](#) установлено следующее: "Применение ст. 10 ГК РФ к взаимоотношениям сторон не противоречит антимонопольному законодательству. [Закон](#) о конкуренции является комплексным актом, который наряду с публичным включает ряд гражданско-правовых норм..."

Понятие доминирующего положения на рынке дано в [ст. 5](#) Закона о защите конкуренции, согласно которой доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот

товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

2. Комментируемая статья в [п. 2](#) устанавливает специальные правовые последствия квалификации действий субъекта в качестве нарушения пределов осуществления субъективных гражданских прав. Конкретные последствия того, что лицо злоупотребило своим правом, заключаются в том, что, суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. К сожалению, законодатель не указал, что конкретно имеется в виду под отказом в защите принадлежащего ему права, в том числе частичном.

В отличие от ранее действовавшей редакции комментируемой статьи суд может отказать в защите права не только, полностью, но и частично. Кроме того, могут применяться и иные меры. Так, в [п. 4 ст. 10](#) ГК сказано, что, если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Злоупотребление правом в данном случае следует рассматривать как основание возникновения обязательства из причинения вреда в соответствии со [ст. 1064](#) ГК.

Судебная практика признает такие разновидности отказа в защите, как: а) отказ в защите права от конкретного нарушения; б) отказ в конкретном способе защиты права, на котором настаивает управомоченное лицо; в) отказ в защите конкретно избранной формы осуществления гражданского права.

3. Помимо последствий злоупотребления правом в форме совершения действий в обход закона, предусмотренных [п. 2](#) комментируемой статьи, возможны и иные последствия, предусмотренные ГК РФ. В частности, речь может идти о ничтожности сделок, совершенных в обход закона с противоправной целью, т.е. сделок, нарушающих требования закона или иного правового акта и при этом посягающих на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц ([п. 1 ст. 167](#) ГК). Если такая сделка противна основам правопорядка или нравственности ([ст. 169](#) ГК), суд в качестве специальных последствий может применить недопущение реституции, то есть взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

4. Для лиц, права которых нарушены в результате злоупотребления правом, согласно [п. 4](#) комментируемой статьи предусматривается также возможность потребовать возмещения убытков. Об убытках см. [комментарий](#) к ст. 15.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи установлена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений и разумность их действий. Соответственно лицо, считающее, что имело место злоупотребление правом, должно доказать обратное.

[Статья 11. Судебная защита гражданских прав](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи раскрывается применительно к нарушенным или оспоренным гражданским правам содержание [ч. 1 ст. 46](#) Конституции РФ, согласно которой каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В частности, в нем сказано, что судебная защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом. По непонятной причине в нем не указан Конституционный Суд РФ и конституционные суды субъектов РФ. В данном случае речь идет о том, что в случаях, когда конституционные права и свободы нарушены или могут быть нарушены законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, граждане и организации

обладают правом на обращение в КС.

При осуществлении судебной защиты необходимо учитывать подведомственность дел, установленную гражданским процессуальным законодательством (ГПК РФ, АПК РФ, Закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации").

Основная масса гражданско-правовых споров рассматривается судами общей юрисдикции, т.е. федеральными районными, городскими и областными судами, а также мировыми судьями. Наряду с ними судебную защиту гражданских прав осуществляют арбитражные суды, которые разрешают споры, возникающие в процессе осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" "дела по искам, связанным с нарушением прав потребителей, в силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ, статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) подведомственны судам общей юрисдикции".

По соглашению участников гражданского правоотношения спор между ними может быть передан на разрешение третейского суда. Однако, следует учитывать, что согласно п. 7 ст. 52 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" со дня вступления в силу настоящего Федерального закона нормы Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации" не применяются, за исключением арбитража, начатого и не завершеного до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Помимо указанного закона организация и деятельность третейских судов определяются также Законом о международном коммерческом арбитраже,

Кроме того, поскольку Россия является членом Совета Европы, граждане вправе обратиться в Европейский суд по правам человека, компетенция которого определяется Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

2. В соответствии с п. 2 комментируемой статьи защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Решение, принятое в административном порядке, может быть оспорено в суде. Указание п. 2 комментируемой статьи на возможность обжалования в суде любого решения, принятого в административном порядке, носит общий характер. Иными словами, данная возможность имеется во всех случаях независимо от того, что в конкретном правовом акте об этом ничего не сказано или даже подчеркнуто, что принятое в административном порядке решение является окончательным.

Защита гражданских прав в административном порядке обусловлена необходимостью соблюдения государственных и (или) общественных интересов.

Так, согласно ч.ч. 2, 3 ст. 1248 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, с выдачей соответствующих правоустанавливающих документов, с оспариванием предоставления этим результатам и средствам правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке.

Другим примером защиты гражданских прав в административном порядке является обращение с жалобой в антимонопольный орган (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции).

Статья 12. Способы защиты гражданских прав

В комментируемой статье перечислены наиболее распространенные способы защиты гражданских прав, которые более подробно анализируются в отдельных статьях ГК. Перечень этих способов не является исчерпывающим.

Так, в ст. 1251 ГК РФ упоминается такой способ защиты нарушенных личных неимущественных прав, о котором не упоминается в комментируемой статье, как публикация решения суда о допущенном нарушении.

В п. 9 Постановления от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" Пленум ВС РФ отметил, что, "если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что

избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со [ст. 148 ГПК РФ](#) или [ст. 133 АПК РФ](#) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора".

При признании права как способа защиты речь идет как о вещных правах, так и об обязательственных.

В соответствии с [п. 1 ст. 216 части первой ГК РФ](#) вещными правами наряду с правом собственности, в частности, являются: право пожизненного наследуемого владения земельным участком ([ст. 265](#)); право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком ([ст. 268](#)); сервитуты ([ст.ст. 274, 277](#)); право хозяйственного ведения имуществом ([ст. 294](#)) и право оперативного управления имуществом ([ст. 296](#)). Наиболее часто предъявляются иски о признании права собственности.

Понятие обязательственного права следует из нормы [п. 1 ст. 307 части первой ГК РФ](#), определяющей понятие обязательства: в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п. либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Законодатель в [ст. 12 ГК РФ](#) впервые говорит о таком способе защиты гражданских прав, как признание недействительным решения собрания. Данный способ защиты применялся и ранее, хотя в прежней редакции комментируемой статьи, прямо не был указан. Так, в соответствии с [п. 7 ст. 49](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" акционер вправе подать заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров. Таким образом, речь идет о защите прав и законных интересов лиц, не участвовавших в собрании или голосовавших против, а также заинтересованных третьих лиц.

Что касается такого способа защиты как неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, то в [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "согласно [абзацу тринадцатому ст. 12 ГК РФ](#) при рассмотрении споров, связанных с защитой гражданских прав, суд не применяет противоречащий закону акт государственного органа или органа местного самоуправления независимо от признания этого акта недействительным".

Статья 13. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления

Комментируемая [статья](#) устанавливает возможность признания недействительным ненормативного, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта не только в случае нарушения им гражданских прав, но и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица. Под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления следует понимать индивидуально определенное, индивидуально разовое решение, принимаемое в основном по организационно-распорядительным вопросам.

В соответствии с [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Также, Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 21 декабря 2004 г. N 438-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Московский научно-производственный комплекс Международного центра энергоэффективности и энергосбережения" на нарушение конституционных прав и свобод частью первой статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации" на заявление ЗАО о том, что [ч. 1 ст. 13 ГК РФ](#), требующая обязательного доказывания нарушения прав или охраняемых законом интересов обжалуемым актом, ограничивает конституционное право граждан на обжалование решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления,

общественных организаций, должностных лиц и тем самым противоречит [ч. 2 ст. 46](#), [ч. 2 и 3 ст. 55](#) Конституции РФ, указал, что ст. 13 ГК РФ, определяющая условия реализации права на защиту, по своему предназначению направлена на обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебной защиты ([п. 1 ст. 1](#) ГК РФ) и создает, наряду с положениями других федеральных законов, необходимую правовую основу государственной защиты прав и свобод человека и гражданина ([ст. 45](#), [ч. 1 и 2 ст. 46](#) Конституции РФ)

Для защиты нарушенных прав могут применяться способы, предусмотренные [ст. 12](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

В [пп. 2.1 п. 2](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. N 58 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" разъяснено, что "заявление о признании нормативного правового акта недействующим может быть подано в арбитражный суд, если федеральным законом прямо предусмотрено обжалование нормативного правового акта в арбитражный суд, а также если в федеральном законе содержится указание на рассмотрение в арбитражном суде споров в определенной сфере правового регулирования, так как это означает в том числе и возможность обжалования в арбитражный суд нормативных правовых актов в этой сфере (например, [пункт 10 статьи 23.1](#) Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике")"

[Статья 14. Самозащита гражданских прав](#)

Самозащита, как способ защиты гражданских прав, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), является одним из новых для российского гражданского законодательства способов защиты гражданских прав.

Характерным для самозащиты является то, что данный способ защиты гражданских прав применяется управомоченным лицом самостоятельно, без обращения в государственные или иные органы, наделенные полномочиями по защите гражданских прав. При этом круг таких органов, обращение к которым при самозащите недопустимо, ограничен лишь органами, действующими в рамках судебной или административной формы защиты нарушенных гражданских прав, т.е. судами общей юрисдикции, арбитражными и третейскими судами, а также вышестоящими органами (их должностными лицами) по отношению к допустившим правонарушение организациям и должностным лицам.

В комментируемой [статье](#) установлен общий принцип соразмерности способа самозащиты нарушению прав. В частности, такая самозащита не может быть признана правомерной, если она явно не соответствует способу и характеру нарушения и причиненный (возможный) вред является более значительным, чем предотвращенный ([п. 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Примерами правомерной самозащиты, когда ее способы соразмерны нарушению и не выходят за пределы действий, необходимых для его пресечения являются действия, совершаемые в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости.

Соразмерность действий лица, действующего в состоянии необходимой обороны, нарушению определяется через оценку выбора средств защиты, своевременности и интенсивности их применения, а также через сопоставление размера причиненного и предотвращенного вреда.

Вред, причиненный в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены ее пределы, не подлежит возмещению ([ст. 1066](#) ГК РФ). Соответственно если пределы необходимой обороны превышены, то вред возмещается.

Примером самозащиты, осуществляемой субъектами предпринимательской деятельности, в отношениях, связанных с осуществлением государственного контроля (надзора), является отказ допустить должностных лиц государственных органов к проведению проверки, если их полномочия надлежащим образом не оформлены. Так, в соответствии со [ст. 89](#) НК РФ выездная налоговая проверка проводится на основании решения руководителя (его заместителя) налогового органа. Данное решение обязательно должно быть оформлено по установленной форме и содержать целый ряд указанных в законе сведений.

[Статья 15. Возмещение убытков](#)

1. Возмещение убытков, несмотря на сложности их подсчета, является одним из самых распространенных способов защиты гражданских прав. В [п. 1](#) комментируемой статьи

установлен в качестве общего правила принцип полного возмещения причиненных убытков. Однако это правило является диспозитивным, поскольку законом или договором может быть предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Так, в случае утраты или недостачи груза либо багажа перевозчик возмещает ущерб в размере стоимости утраченного или недостающего груза либо багажа ([п. 2 ст. 796 ГК](#)). Таким образом, возмещается только реальный ущерб в виде утраты или повреждения имущества.

Ограниченная ответственность имеет место также при установлении исключительной неустойки, предусмотренной транспортными уставами и кодексами, ограничении ответственности предприятий связи обязанностью возместить только реальный ущерб и в ряде других случаев.

Ограничение размера гражданской ответственности может быть предусмотрено и договором. Однако свобода соглашения в этом случае ограничена [п. 2 ст. 400 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к нему), согласно которому соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Возмещение убытков в полном размере означает в соответствии со [ст. 393 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней), что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. При этом следует учитывать, что если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором (например, уплаты неустойки) не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Не всегда возможно определить точный размер убытков. Поэтому согласно [п. 5 ст. 393 ГК](#) (см. [комментарий](#) к нему) размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

2. Как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи, традиционно убытки подразделяются на реальный ущерб и упущенную выгоду.

В свою очередь реальный ущерб можно условно разделить на расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права и утрату и повреждение его имущества.

Что касается расходов, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления права, то имеются в виду как те ситуации, когда право прекратилось, но может быть восстановлено, так и случаи, когда право продолжает существовать в деформированном виде. Например, по договору купли-продажи была передана вещь ненадлежащего качества и понесены (должны быть понесены) расходы на исправление недостатков этой вещи.

Согласно [п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#) "при взыскании расходов, которые лицо должно будет понести для восстановления нарушенного права (будущих расходов), суды исходят из того, что необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг, договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п."

В [п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#) указано, что "при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права ([пункт 2 статьи 15 ГК РФ](#)).

Если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором, расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества.

Следует также учитывать, что уменьшение стоимости имущества истца по сравнению с его стоимостью до нарушения ответчиком обязательства или причинения им вреда является реальным ущербом даже в том случае, когда оно может непосредственно проявиться лишь при отчуждении этого имущества в будущем (например, утрата товарной стоимости автомобиля, поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия)".

В состав реального ущерба входят также расходы на представительство в суде и юридические услуги, понесенные в связи с обращением к суду за защитой нарушенного права (другое дело, что законодательством установлен специальный порядок взыскания такого ущерба). Об этом, в частности сказано в п. 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах".

Исчисление убытков в виде упущенной выгоды достаточно сложно, поскольку это убытки, которые реально не понесены, т.е. не реализовались в действительности, они лишь вероятны. По сути дела, упущенная выгода является предположением кредитора о тех доходах, которые он извлек бы, если бы обязательство не было нарушено.

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сказано следующее.

"По смыслу [статьи 15](#) ГК РФ, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске".

[Статья 16](#). Возмещение убытков, причиненных государственными органами и органами местного самоуправления

Комментируемая [статья](#) закрепляет принцип возмещения убытков, причиненных в результате неправомерных действий (бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления и их должностных лиц. Об убытках см. [комментарий](#) к ст. 15.

Отдельно в ней говорится о возмещении убытков, причиненных в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

В п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"В соответствии со [статьей 16](#) ГК РФ публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование) является ответчиком в случае предъявления гражданином или юридическим лицом требования о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Такое требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства"

Предъявление гражданином или юридическим лицом иска непосредственно к государственному органу или к органу местного самоуправления, допустившему нарушение, или только к финансовому органу само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска. В этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе".

Возмещение убытков производится за счет казны Российской Федерации, казны субъектов Российской Федерации, казны муниципальных образований. Об этом в частности, сказано в [ст. 1069](#) ГК РФ, согласно которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статья 16.1. Компенсация ущерба, причиненного правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления (введена [Федеральным законом](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ)

Комментируемая [статья](#) является новой. В соответствии с ранее действовавшим законодательством, если вред причинялся правомерными действиями государственных органов и органов местного самоуправления, то такой вред не возмещался. Между тем нередко случаи, когда потерпевшие не виноваты в том, что по отношению к ним совершались действия, причинившие вред. Так, пожарные, которые тушат пожар, заливают не только квартиру, в которой произошел пожар, но и квартиры, которые находятся внизу, причиняя живущим там людям значительный материальный и моральный ущерб. При этом взыскать причиненный ущерб с пожарных было невозможно, поскольку они действовали правомерно, выполняя свой профессиональный долг. Или при задержании преступника вред причиняется имуществу третьих лиц, которые никакого отношения к преступлению не имели (например, при погоне за преступником была повреждена машина третьего лица).

О необходимости решения этой проблемы говорилось в [ст. 2.3](#) Концепции развития гражданского законодательства. Там, в частности, было сказано, что в законодательном порядке следует урегулировать основания и порядок возмещения (компенсации), выплачиваемого за ущерб личности или имуществу, причиненный правомерными действиями, когда закон предусматривает такое возмещение.

В связи с этим вполне правомерно принятие [ст. 16.1](#) ГК, согласно которой в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, подлежит компенсации.

Частным случаем такого возмещения вреда является вред, причиненный нарушением установленных сроков судопроизводства, который может быть вызван объективными причинами и при отсутствии вины конкретного судьи. Так, 4 мая 2010 г. опубликован и с этого же дня вступил в силу [Федеральный закон](#) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", в соответствии с которым граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Нельзя не обратить внимания на то, что в соответствии с комментируемой [статьей](#) должны быть специального оговорены в законе случаи и порядок возмещения вреда в подобных случаях. Следует отметить, что в настоящее время такой общий закон отсутствует.

В [п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было отмечено следующее.

"Согласно [статье 16.1](#) ГК РФ в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы

властные полномочия, подлежит компенсации.

В частности, возможность такой компенсации предусмотрена [статьями 279, 281, пунктом 5 статьи 790](#) ГК РФ, [пунктом 2 статьи 18](#) Федерального закона от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму", согласно которому возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации".

Подраздел 2. Лица

Глава 3. Граждане (физические лица)

[Статья 17.](#) Правоспособность гражданина

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение гражданской правоспособности как признаваемой государством за гражданином (физическим лицом) возможности иметь гражданские права и нести гражданские обязанности.

Правоспособность нельзя смешивать с конкретными субъективными правами, возникшими в результате ее реализации. Быть правоспособным еще не означает фактически иметь конкретные права и обязанности, которые предусмотрены или допускаются законом. Правоспособность - это основа для правообладания, его предпосылка.

Правоспособность иностранных граждан и лиц без гражданства совпадает с правоспособностью российских граждан, т.е. первым предоставлен национальный режим. Однако правоспособность иностранных граждан и лиц без гражданства может ограничиваться в силу специального указания закона (так, в соответствии со [ст. 56](#) Кодекса торгового мореплавания РФ иностранные граждане и лица без гражданства могут быть членами судовых экипажей, однако не могут занимать должности капитана судна, старшего помощника капитана судна, старшего механика и радиоспециалиста.) либо в порядке ответной меры (реторсии) в тех случаях, когда в другом государстве ограничиваются аналогичные права российских граждан.

Возможность ограничения гражданской правоспособности иностранных граждан в порядке ответной меры предусмотрена [ст. 1194](#) ГК РФ: "Правительством Российской Федерации могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц тех государств, в которых имеются специальные ограничения имущественных и личных неимущественных прав российских граждан и юридических лиц".

Кроме того, иностранные граждане не могут иметь в собственности земельные участки сельскохозяйственного назначения, в приграничных территориях и закрытых территориальных образованиях.

2. Гражданская правоспособность неотделима от существования человека. Пока человек жив, он обладает правоспособностью. В [п. 2](#) комментируемой статьи закреплено, что правоспособность гражданина возникает в момент его рождения и прекращается смертью. Момент, когда человек считается родившимся, определяется не юридическими, а медицинскими критериями (моментом начала самостоятельного дыхания). Прекращение правоспособности связано с биологической смертью, когда возврат человека к жизни исключен.

Некоторые права, входящие в правоспособность, возникают еще до рождения человека. Так, согласно [ст. 1166](#) ГК РФ, ребенок, зачатый до смерти наследодателя и родившийся живым, после его смерти является наследником.

Комментируемая [статья](#) была предметом рассмотрения Конституционного суда РФ.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.М. Мохова просила признать не соответствующей статье 35 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации [статью 17](#) (Правоспособность гражданина) ГК Российской Федерации, полагая, что, по смыслу, придаваемому судебной практикой, данное законоположение допускает возможность приобретения имущества гражданином после его смерти в результате государственной регистрации права на него.

В [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 17.11.2011 N 1611-О-О было отмечено, что государственная регистрация права собственности на спорное имущество после смерти

наследодателя не свидетельствует о том, что оно не может быть включено в состав наследуемого имущества; данное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на регистрацию своего права собственности, не отозвал свое заявление, поскольку по не зависящим от него причинам был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на регистрацию, в которой ему не могло быть отказано.

Статья 18. Содержание правоспособности граждан

В комментируемой [статье](#) приведен неисчерпывающий перечень основных гражданских прав, которые может иметь гражданин.

Таким образом, содержание гражданской правоспособности составляет совокупность гражданских прав и обязанностей, которые гражданин может иметь в соответствии с действующим законодательством.

Следует учитывать, что в содержание гражданской правоспособности согласно определению, данному в [ст. 17](#) (см. [комментарий](#) к ней), входят и обязанности, которые неразрывно связаны с правами. Эти обязанности могут возникать как в силу закона, так и из договора.

Так, право собственности возлагает на собственника обязанность нести бремя содержания своего имущества право на занятие предпринимательством сопряжено с обязанностью его государственной регистрации ([п.п. 1, 2 ст. 23](#) ГК) и др.

Статья 19. Имя гражданина

1. Имя гражданина, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), относится к числу личных нематериальных благ, которые являются неотчуждаемыми и непередаваемыми и защищаются в случае нарушения (например, противоправного использования другими лицами). Имя возникает у гражданина с момента рождения, когда родители регистрируют рождение ребенка и присваивают ему имя.

Имя является средством индивидуализации гражданина как участника гражданских правоотношений. Юридическое понятие имени в данном случае не совпадает с общепринятым (обыденным) пониманием имени, поскольку оно включает в себя собственно имя, фамилию и отчество, если иное не предусмотрено законом или национальным обычаем. В предусмотренных законом случаях допускается использование псевдонима (вымышленного имени) (например, в авторских правоотношениях). Так, в соответствии с [п. 2 ст. 1265](#) ГК РФ псевдоним может использоваться авторами произведений науки, литературы, искусства.

2. В предусмотренных законом случаях согласно [п. 2](#) комментируемой статьи, имя может быть изменено. Порядок изменения имени регулируется нормами Закона об актах гражданского состояния. Так, согласно [ст. 59](#) указанного Закона [заявление](#) о перемене имени с определенным набором сведений в письменной форме подается в орган записи актов гражданского состояния. На основании этого заявления и производится государственная регистрация перемены имени.

По достижении 14 лет несовершеннолетний может обратиться с ходатайством о перемене имени, данного ему родителями. При вступлении в брак один из супругов может взять фамилию другого супруга. Кроме того, любой совершеннолетний гражданин может обратиться с ходатайством о перемене имени, фамилии или отчества. Перемена гражданином имени не является основанием для изменения прав и обязанностей, приобретенных под прежним именем.

Более того, гражданин обязан принимать необходимые меры для уведомления своих должников и кредиторов о перемене своего имени, и несет риск последствий, вызванных отсутствием у этих лиц сведений о перемене его имени.

Таким образом, перемена имени не может использоваться для того, чтобы избежать какой-либо ответственности либо уклониться от выполнения определенных обязательств. Так, нередко должники, в отношении которых вынесено решение суда о взыскании с них суммы долга, меняют имя в надежде скрыться от взыскателя.

3. Государственная регистрация перемены имени осуществляется в соответствии с гл. VII Федерального закона от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния". Так, в соответствии с [п. 5 ст. 58](#) указанного закона перемена имени подлежит государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния.

4. Изменения были внесены в [п. 4](#) комментируемой статьи, который был дополнен новым [абзацем](#), согласно которому имя физического лица или его псевдоним могут быть

использованы с согласия этого лица другими лицами в их творческой деятельности, предпринимательской или иной экономической деятельности способами, исключающими введение в заблуждение третьих лиц относительно тождества граждан, а также исключающими злоупотребление правом в других формах.

По существу, речь идет о том, чтобы навести порядок с ситуацией, когда под именем известного автора работают неизвестные сочинители. Таким бизнесом занимаются некоторые издательства, предпочитающие не создавать новые имена, а эксплуатировать старые. В связи с принятием указанной нормы читателей должны будут предупреждать, кто на самом деле является автором произведения с известным именем на обложке.

Вместе с тем представляется, что эта норма носит достаточно декларативный характер, поскольку непонятно, в чем будет заключаться ответственность в случае ее неисполнения.

Законодатель не уточняет, в какой форме должно быть дано согласие на предоставление права использования чужого имени или псевдонима. Представляется, что должен быть заключен отдельный договор, который, очевидно, следует отнести к числу непоименованных в ГК. Такой договор может быть как возмездным, так и безвозмездным. Нельзя не обратить внимания на то, что в данном случае право на имя, которое, будучи личным неимущественным правом, должно быть неотчуждаемым, может отчуждаться.

Принятие указанной нормы, очевидно, вызвано тем, что на сегодняшний момент имена известных личностей все более активно начинают использоваться для рекламных и иных коммерческих целей, в сущности, само имя становится объектом своеобразных лицензионных соглашений. При этом совершенно очевидно, что использование имени человека без его согласия в целях извлечения имущественной или иной выгоды противоправно. Таким образом, необходима правовая охрана имени гражданина в случаях неправомерного (незаконного) использования третьими лицами, в частности при осуществлении коммерческой и (или) рекламной деятельности.

5. Возможны случаи, когда в результате нарушения права на имя или псевдоним причиняется вред. В связи с этим следует обратить внимание на положения п. 5 комментируемой статьи, согласно которому вред, причиненный гражданину в результате нарушения его права на имя или псевдоним, подлежит возмещению в соответствии с ГК. В п. 5 комментируемой перечислены способы защиты, которые могут применяться при искажении имени гражданина либо при использовании имени способами или в форме, которые затрагивают его честь, умаляют достоинство или деловую репутацию. В частности, в нем сказано, что при искажении имени гражданина либо при использовании имени способами или в форме, которые затрагивают его честь, умаляют достоинство или деловую репутацию, гражданин вправе требовать опровержения, возмещения причиненного ему вреда, а также компенсации морального вреда. Законодатель в данном случае уточняет, что речь идет как о моральном, так и имущественном вреде.

Неправомерное использование имени гражданина может состоять в умышленном или небрежном искажении имени, использовании чужого имени без согласия его носителя, неупоминании одного из элементов имени и в других формах.

Использование в предпринимательской деятельности имени другого гражданина предполагает, что другой гражданин может пользоваться его именем при заключении сделок, договора, при представительстве и проч.

Приобретение прав и обязанностей под именем другого лица является нарушением прав этого лица. Следует заметить, что запрет на приобретение прав и обязанностей под именем другого лица направлен не только на обеспечение неприкосновенности чужого имени. Другая, не менее важная цель этого запрета состоит в защите от дезориентации неопределенного круга субъектов, могущих вступить с гражданином в правовые отношения. Последствием приобретения прав и обязанностей под именем другого лица может оказаться неправильное определение субъекта ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств либо затруднительность или невозможность установления такого субъекта.

Чужое имя может быть использовано при совершении уголовно наказуемого деяния, для сокрытия следов преступления, при попытке уйти от уголовной ответственности, для уклонения от уплаты налогов и др., что грубо нарушает не только права гражданина на имя, но и интересы общества.

Однако имя гражданина не является чем-то уникальным, то есть принадлежащим только одному лицу. Существует достаточно большое количество случаев полного совпадения имени у разных лиц, когда совпадает фамилия, имя, отчество. Возможны ситуации, когда однофамильцы формально используют свое имя, однако фактически эксплуатируют

известность других лиц. Например, в средствах массовой информации сообщалось о том, что некий коммерсант, фамилия которого Макаревич, открыл бар под названием "У Макаревича". Очевидно, что в данном случае он просто использовал популярность известного музыканта.

Таким образом, имя не предмет собственности, его нельзя продать, заложить, от него нельзя отречься. При этом носитель определенного имени не может запретить другому лицу носить такое же имя, тем более что немало случаев полного совпадения всех составляющих имени. Соответственно, имя не должно быть предметом каких-либо сделок. Однако ситуация не является столь однозначной в связи с последними новеллами в [ГК](#).

Необходима охрана имени человека и в случаях, когда третьим лицам может быть причинен вред в результате его разглашения. Такого рода охрана, например, установлена [ст. 41](#) Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации", в соответствии с которой редакция средства массовой информации и журналист не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, когда того требует суд.

О защите чести, достоинства и деловой репутации при нарушении права на имя см. [комментарий](#) к статье 152.

В [части 2 пункта 5](#) комментируемой статьи сказано, что при искажении имени гражданина либо при использовании имени способами или в форме, которые затрагивают его честь, умаляют достоинство или деловую репутацию, гражданин вправе требовать опровержения, возмещения причиненного ему вреда, а также компенсации морального вреда. Законодатель в данном случае уточняет, что речь идет как о моральном, так и имущественном вреде.

Представляется, что перечень санкций за подобные нарушения не является исчерпывающим и сюда можно отнести также возмещение имущественного ущерба, опубликование опровержения о нарушении имени, если нарушение было сделано средством массовой информации ([ст. 43, 44](#) Закона РФ "О средствах массовой информации").

В действующем законодательстве предусмотрены частные случаи восстановления права на имя. Так, в соответствии со [ст. 259](#) ГПК РФ гражданину в случае искажения имени, фамилии, отчества в списках избирателей предоставлено право обжалования. Кроме того, в судебном порядке устраняются неточности записей в книгах актов гражданского состояния ([ст. 307-309](#) ГПК РФ). Также при защите имени от неправомерного использования возможен такой способ, как пресечение действий, нарушающих право. В этом случае важно, чтобы правонарушение было длящимся. Такой способ защиты возможен, например, при использовании кем-либо чужого имени при приобретении и осуществлении прав.

[Статья 20. Место жительства гражданина](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение места жительства гражданина. Более подробно об этом говорится в [Зако](#)не РФ от 25 июня 1993 г. N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" и [Правилах](#) регистрации и снятия с учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации", утвержденных [Постановлением](#) Правительства РФ от 17.07.1995 N 713 (ред. [от 25.05.2017](#)) "Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации".

Так, согласно [п. 3](#) указанных Правил местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), социального найма либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких и престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение.

Формальным основанием признания гражданина проживающим в определенном месте жительства является его регистрация по месту жительства (от места жительства следует отличать место пребывания. Местом пребывания признается гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, туристическая база, больница, а также другое жилое помещение, где гражданин проживает временно). Однако государственная регистрация по месту жительства не

происходит автоматически.

Как было отмечено в литературе, исследование нормативных правовых актов Российской Федерации, субъектов РФ, органов местного самоуправления и судебной практики позволяет выделить три ключевых основания для отказа в регистрации граждан по месту жительства:

1) ограничение свободы передвижения и выбора места жительства на определенных территориях РФ, имеющих особый правовой статус, где федеральными законами устанавливаются соответствующие правовые режимы, основная цель которых - обеспечение безопасности (речь идет о приграничных территориях и закрытых территориальных образованиях);

2) косвенное ограничение права на свободный выбор места жительства, вытекающее из определенных жилищным законодательством способов реализации права на жилище, поскольку при невыполнении установленных требований гражданин не может получить необходимые для регистрации по месту жительства документы, а соответственно - оформить регистрацию;

3) отсутствие у гражданина жилого помещения или проживание гражданина в нежилом помещении, которое приспособлено им для проживания^{*(2)}

Место жительства может не совпадать с местом регистрации по месту жительства.

Закон связывает категории "место жительства" и "место пребывания" с наличием жилого помещения, которое в соответствии с ЖК РФ и ГК РФ должно отвечать определенным требованиям.

Таким образом, для определения места жительства, необходимо наличие жилого помещения и право проживания в нем. Согласно ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). Порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно соответствовать жилое помещение, устанавливаются уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти в соответствии с указанным Кодексом. Также жилое помещение может быть признано непригодным для проживания.

Для того чтобы помещение приобрело статус жилого, оно должно быть изолированным и пригодным именно для длительного проживания. По смыслу положений ЖК РФ жилое помещение в случае установления его непригодности для длительного проживания теряет статус такового.

Термин "преимущественно" означает, что речь идет о ситуациях, когда гражданин имеет несколько жилых помещений, в которых он может проживать по указанным выше основаниям, и своим контрагентам он может указать то помещение, которым он владеет, но фактически там не проживает. Таким образом, слово "преимущественно" означает, что в том или ином месте он проживает чаще, чем в других местах.

Точное определение места жительства имеет важное юридическое значение для охраны прав и интересов граждан, обеспечения устойчивости и определенности гражданских правоотношений. С ним ГК связывает наступление целого ряда гражданско-правовых последствий. Например, по общему правилу местом исполнения денежного обязательства является место жительства кредитора, а по другим обязательствам - место жительства должника; с местом жительства связано признание гражданина безвестно отсутствующим и объявление гражданина умершим; место открытия наследства (ст. 1115 ГК); подсудность при разрешении споров в арбитражном суде и суде общей юрисдикции. По месту жительства осуществляется государственная регистрация индивидуального предпринимателя.

В связи с этим в случае сообщения неправильного места жительства могут возникнуть ситуации, неблагоприятные либо для одной, либо для другой стороны гражданского правоотношения. Неблагоприятные последствия могут заключаться, например, в неполучении судебных повесток, что в свою очередь может вызвать риск отрицательных последствий в виде неблагоприятного судебного решения.

Вопрос о статусе и месте жительства вынужденных переселенцев и беженцев, т.е. лиц, покинувших место жительства не в индивидуальном порядке и не по своему желанию, а вынужденно, в связи с неблагоприятными политическими, социальными условиями, стихийными бедствиями, а также в силу реальной опасности подвергнуться преследованию по признаку национальной, расовой, религиозной принадлежности и др., регулируется Законом РФ от 19 февраля 1993 г. "О вынужденных переселенцах".

2. Несовершеннолетние в возрасте до 14 лет и лица, признанные недееспособными проживают по месту жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов. Другими словами их место жительства совпадает с местом жительства их законных представителей.

Статья 21. Дееспособность гражданина

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи под дееспособностью граждан понимается способность физического лица (гражданина) своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Полная дееспособность гражданина по общему правилу наступает по достижении им возраста 18 лет.

2. Из правила о возрасте достижения полной дееспособности имеются два исключения: 1) граждане, вступившие в брак до достижения возраста 18 лет, становятся полностью дееспособными со времени вступления в брак; 2) если несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей (усыновителей) или попечителя занимается предпринимательской деятельностью, то он может быть объявлен полностью дееспособным (эмансипация) (см. [комментарий к ст. 27](#)).

Семейное законодательство РФ предусматривает возможность снижения брачного возраста на два года, то есть до 16 лет. При этом закон относит решение вопроса о снижении брачного возраста к компетенции органов местного самоуправления.

Для снижения брачного возраста до 16 лет необходимо наличие уважительных причин ([п. 2 ст. 13](#) СК РФ). Перечень таких причин законодательством не предусмотрен, однако, как правило, к ним относят беременность, рождение ребенка, фактически сложившиеся брачные отношения с гражданином, не достигшим брачного возраста, и др.

Разрешение на вступление в брак несовершеннолетним гражданам выносит орган местного самоуправления по месту жительства этих граждан и на основании их письменного заявления ([п. 2 ст. 13](#) СК РФ).

Возможна ситуация, когда несовершеннолетний, вступив в брак, расторгнул его до наступления своего совершеннолетия. В соответствии с [абзацем 2 п. 2](#) комментируемой статьи приобретенная несовершеннолетним в результате заключения брака дееспособность сохраняется в полном объеме и в случае расторжения брака до достижения им восемнадцати лет.

Если брак несовершеннолетнего признан судом недействительным, вопрос о сохранении несовершеннолетним супругом полной дееспособности будет решаться судом, исходя из интересов несовершеннолетнего супруга и других обстоятельств (например, наличия ребенка и др.). Сам факт признания недействительным брака, в котором один из супругов - несовершеннолетний, не может автоматически лишить такого гражданина полной дееспособности.

Статья 22. Недопустимость лишения и ограничения правоспособности и дееспособности гражданина

1. Лишить гражданина правоспособности в целом нельзя, поскольку каждый человек, независимо от его статуса всегда обладает правоспособностью.

Ограничение правоспособности возможно только в случаях и порядке, установленных законом. При этом, хотя лишение гражданина правоспособности в целом невозможно, однако отдельные права, входящие в правоспособность, могут ограничиваться. Так, допускается ограничение правоспособности в качестве меры наказания, установленной приговором суда, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью или занимать определенные должности. Ограничение правоспособности возможно и при отсутствии противоправных действий лица. Так, согласно [абз. 3 п. 6 ст. 66](#) ГК РФ Законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий лиц в хозяйственных товариществах и обществах.

Кроме того, допускается ограничение отдельных прав, входящих в состав гражданской правоспособности, на основании [Федерального конституционного закона](#) от 30 мая 2001 г. "О чрезвычайном положении". Однако и в этом случае не могут ограничиваться личные неимущественные права граждан.

Что касается дееспособности граждан, то закон в [п. 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что гражданин может быть признан недееспособным или ограничен в дееспособности только по решению суда в случаях, предусмотренных [ГК](#) (см. [комментарий к](#)

ст.ст. 29, 30).

Конкретный порядок признания гражданина недееспособным или ограничения его дееспособности установлен [главой 31](#) ГПК РФ.

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи предусматривает последствие несоблюдения в акте государственного или иного органа установленных законом условий и порядка ограничения дееспособности граждан или их права заниматься предпринимательской либо иной деятельностью - это влечет недействительность такого акта государственного или иного органа, устанавливающего соответствующее ограничение.

Следует отметить, что не совсем понятно выделение права заниматься предпринимательской либо иной деятельностью, которое является элементом гражданской правоспособности.

Таким образом, из смысла комментируемого [пункта](#) вытекает, что ограничения правоспособности в виде права заниматься предпринимательской либо иной деятельностью и дееспособности могут быть установлены только федеральным законом. Акты более низкого порядка ограничивающие дееспособность граждан или их право заниматься предпринимательской либо иной деятельностью будут признаны недействительными.

3. Характерной чертой правоспособности является ее неотчуждаемость. [Пункт 3](#) комментируемой статьи устанавливает, что сделки, направленные на ограничение правоспособности, ничтожны. Гражданин вправе с соблюдением установленных законом требований распоряжаться субъективными правами (продать или подарить принадлежащую ему вещь и т.д.), но не может уменьшить свою правоспособность. Так, нельзя заключить договор, в соответствии с которым гражданин обязуется не проживать в определенном месте или отказывается от своего права завещать принадлежащее ему имущество.

Исключение из этого правила может быть предусмотрено только специальным законом.

[Статья 23](#). Предпринимательская деятельность гражданина

1. Одним из важных прав гражданина, входящих в содержание его правоспособности, является право на занятие предпринимательской деятельностью, под которой понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг (см. [комментарий](#) к ст. 2).

[Пункт 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что гражданин может заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, т.е. как индивидуальный предприниматель, с момента государственной регистрации в этом качестве. Порядок осуществления указанной регистрации установлен [Федеральным законом](#) от 08 августа 2001 N 129-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"

Согласно [ст. 4](#) указанного закона в Российской Федерации ведутся государственные реестры, содержащие соответственно сведения о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, приобретении физическими лицами статуса индивидуального предпринимателя, прекращении физическими лицами деятельности в качестве индивидуальных предпринимателей, иные сведения о юридических лицах, об индивидуальных предпринимателях и соответствующие документы.

Как разъяснено в [п. 13](#) Постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 1 июля 1996 г. N 6/8 "спору между гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, а также между указанными гражданами и юридическими лицами разрешаются арбитражными судами, за исключением споров, не связанных с осуществлением гражданами предпринимательской деятельности;

Учитывая, что гражданин, занимающийся предпринимательской деятельностью, но не прошедший государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не приобретает в связи с занятием этой деятельностью статуса предпринимателя, споры с участием таких лиц, в т.ч. связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции;

При разрешении таких споров могут быть применены положения Кодекса об обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности ([пункт 4 статьи 23](#)).

С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации

и т.п., дела с участием указанных граждан, в т.ч. и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств".

В отдельных случаях, прямо предусмотренных законом, заниматься предпринимательской деятельностью, можно и без государственной регистрации.

2. Согласно [п. 3 ст. 23](#) ГК РФ к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может вытекать из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

В частности, к деятельности индивидуальных предпринимателей применимы все нормы, регулирующие коммерческую деятельность юридических лиц, кроме тех, которые обусловлены существом правоотношения, спецификой того или иного юридического лица, а также в случаях, когда применительно к индивидуальным предпринимателям законом, иным правовым актом не предусмотрено иное. Например, к индивидуальным предпринимателям неприменимы нормы о ликвидации юридических лиц. ВАС РФ в [информационном письме](#) от 13.01.2000 N 50 разъяснил, что нормы [ГК](#) о ликвидации юридических лиц неприменимы к индивидуальным предпринимателям в силу особенностей их правового положения.

3. Из [п. 4](#) комментируемой статьи следует, что гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица с нарушением требований [п. 1](#) комментируемой статьи о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

Суд может, например, в отношении таких сделок применить нормы, регулирующие предпринимательскую деятельность, в частности норму о повышенной ответственности (независимо от вины) в предпринимательских отношениях за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств (см. [комментарий](#) к [п. 3 ст. 401](#)). [Закон](#) о защите прав потребителей возлагает на незарегистрированного индивидуального предпринимателя, как и на коммерческую организацию, ряд дополнительных обязанностей по информированию потребителей, обеспечению безопасности товаров для жизни и здоровья в случае продажи товаров, выполнения работ и услуг и др.

4. Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) представляет собой особую форму хозяйствования, присущую аграрному производству и сельскому укладу жизни.

В отношении крестьянских (фермерских) хозяйств законодатель предоставил две модели существования. Как и ранее, любое физическое лицо вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с [законом](#) о крестьянском (фермерском) хозяйстве. В таких случаях главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя. Именно об этом идет речь в [п. 5](#) комментируемой статьи.

Законом, о котором идет речь выше, является [Федеральный закон](#) от 11.06.2003 N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Со дня [вступления в силу](#) Закона утратил силу действовавший ранее [Закон](#) РСФСР от 22.11.1990 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

Фермерское хозяйство может быть создано одним гражданином ([п. 2 ст. 1](#) Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"). Тогда, имущество фермерского хозяйства находится в индивидуальной собственности этого гражданина.

Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства - это не все имущество членов хозяйства, но только то имущество, которое необходимо для осуществления его деятельности.

В то же время в ГК появилась [ст. 86.1](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которой граждане, ведущие совместную деятельность в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства ([статья 23](#)), вправе создать юридическое лицо - крестьянское (фермерское) хозяйство.

Следует иметь в виду, что ранее действовавший [Закон](#) РСФСР от 22.11.1990 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" допускал создание крестьянского (фермерского) хозяйства самостоятельным хозяйствующим субъектом с правами юридического лица, представленным отдельным гражданином, семьей или группой лиц, осуществляющим

производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Немалое количество крестьянских (фермерских) хозяйств было создано на основании указанного Закона. В связи с этим в [п. 7 ст. 2](#) переходных положений ФЗ от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" было сказано, что "со дня [официального опубликования](#) настоящего Федерального закона к крестьянским (фермерским) хозяйствам, которые созданы в качестве юридических лиц в соответствии с [Законом](#) РСФСР от 22 ноября 1990 года N 348-1 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", подлежат применению правила [статьи 86.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). Перерегистрация ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с вступлением в силу настоящего Федерального закона не требуется".

[Статья 24](#). Имущественная ответственность гражданина

Комментируемая [статья](#) посвящена имущественной ответственности гражданина по своим обязательствам, которые рассматриваются в широком смысле и включают в себя договорные, внедоговорные обязательства, а также обязательства, вытекающие из закона.

По общему правилу гражданин отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом, однако на отдельные виды имущества, которые обеспечивают жизнедеятельность гражданина, взыскание не может быть обращено.

В ГПК РФ перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, дается в [ст. 446](#), где указано следующее имущество:

1) жилое помещение (его часть), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением соответствующего имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

2) земельные участки, на которых расположены названные объекты (жилое помещение (его часть)), за исключением земельных участков, являющихся предметом ипотеки и на которые в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

3) предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

4) имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает 100 установленных федеральным законом [минимальных размеров оплаты труда](#);

5) используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

6) семена, необходимые для очередного посева;

7) продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины [прожиточного минимума](#) самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении;

8) топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

9) средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

10) призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден гражданин-должник.

О некоторых вопросах, касающихся обращения взыскания на имущество должника-гражданина, см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства".

В [п. 55](#) указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъясняется, что "при обращении взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям исполнительного документа, не связанным с осуществлением предпринимательской деятельности, применяются правила очередности, предусмотренные [статьей 69](#) Закона об исполнительном производстве.

Вместе с тем при обращении судебным приставом-исполнителем взыскания на имущество должника - индивидуального предпринимателя по требованиям, связанным с его

предпринимательской деятельностью ([пункт 3 статьи 23](#) ГК РФ), необходимо соблюдать не только очередность, установленную [статьей 69](#) Закона об исполнительном производстве, но и иные положения законов, определяющих очередность взыскания с учетом такого статуса должника, в частности нормы [статьи 94](#) названного Закона".

Статья 25. Несостоятельность (банкротство) гражданина (в ред. [Федерального закона](#) от 29.06.2015 N 154-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) в самом общем виде говорит о возможности признать по решению арбитражного суда банкротом гражданина (физическое лицо), которое не является индивидуальным предпринимателем.

Конкретная процедура банкротства физических лиц осуществляется в соответствии с [Федеральным законом](#) от 26 октября 2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", который является специальным по отношению к ГК.

До 1 июля 2015 г. к отношениям, связанным с несостоятельностью физических лиц, применялись лишь правила, установленные [гл. I-VIII](#) указанного Федерального закона. Существенные изменения, направленные на конкретизацию и введение в действие норм, касающихся института банкротства должников - физических лиц (граждан РФ), были внесены Федеральными законами [от 29.12.2014 N 457-ФЗ](#) и [N 482-ФЗ](#) в Закон о несостоятельности (банкротстве). Кроме этого, определенные коррективы в правовое регулирование рассматриваемого вопроса были внесены в связи с принятием [Федерального закона](#) от 29 июня 2015 N 154-ФЗ.

До вступления в силу с 1 октября 2015 г. [ст. 2](#) Федерального закона N 154-ФЗ, в [ст. 25](#) ГК РФ речь шла о несостоятельности (банкротстве) только такого гражданина, который с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя занимается предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. С указанной даты комментируемая статья ГК РФ дополнена положениями о несостоятельности (банкротстве) гражданина независимо от его статуса.

В отношении банкротства гражданина (физического лица) и гражданина - индивидуального предпринимателя нормы права должны применяться с учетом особенностей правового статуса этих лиц.

2. Банкротом признается должник - гражданин, оказавшиеся неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного [Федеральным законом](#) "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно [ст. 213.3](#) указанного закона, чтобы быть признанным банкротом, физическое лицо должно соответствовать следующим критериям:

- 1) иметь долг в размере не менее 500 тыс. руб.;
- 2) обладать доказательствами невозможности выплачивать долг в течение последних 90 дней;
- 3) предпринять попытки расплатиться по долговым обязательствам, провести реструктуризацию долгов, заключить соглашения с кредиторами о рассрочке платежей.

При этом задолженность должна быть подтверждена вступившим в силу решением суда.

В [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" отмечено следующее.

"В соответствии с [пунктом 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и [4 главы X](#) Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - [главами I-III.1, VII, VIII](#), [параграфом 7 главы IX](#) и [параграфом 2 главы XI](#) Закона.

Положения, предусмотренные параграфами 1.1 и [4 главы X](#) Закона о банкротстве, применяются к отношениям, связанным с банкротством индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, установленных параграфом 2 названной главы и [пунктом 4 статьи 213.1](#) Закона, независимо от того, связаны ли обязательства, неисполнением которых обусловлено возбуждение дела о банкротстве, с осуществлением предпринимательской деятельности либо нет ([статья 214.1](#) и [пункт 3 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве).

При наличии у должника статуса индивидуального предпринимателя возможно

возбуждение и рассмотрение только одного дела о его банкротстве. Возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица - как гражданина и как индивидуального предпринимателя - не допускается".

А в п. 3 указанного постановления отмечено, что "положения Закона о банкротстве, касающиеся банкротства граждан, не применяются к отношениям, связанным с банкротством крестьянских (фермерских) хозяйств, в том числе, когда заявление о признании банкротом подается в арбитражный суд в отношении гражданина, являющегося одновременно индивидуальным предпринимателем - главой крестьянского (фермерского) хозяйства (пункт 2 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Банкротство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляется по общим правилам Закона о банкротстве с особенностями, установленными параграфом 3 главы X указанного Закона".

Следует учитывать принятие Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым установлены особенности несостоятельности (банкротства) и государственной регистрации всех должников, дела о банкротстве которых на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов находились в производстве хозяйственных судов, действовавших на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на указанную дату.

Как разъяснено в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 данного Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

А в п. 10 указанного постановления сказано, что обязанность должника по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании пункта 1 статьи 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с ненаступившим) в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

Статья 26. Дееспособность несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет

1. Дееспособность несовершеннолетних от четырнадцати до восемнадцати лет является частичной. Это значит, что своими действиями они могут приобретать не все гражданские права и создавать и исполнять не все гражданские обязанности. В частности, они могут совершать сделки с письменного согласия своих законных представителей - родителей, усыновителей или попечителя.

Такое согласие может быть дано и постфактум. То есть сделка, совершенная таким несовершеннолетним, действительна также при ее последующем письменном одобрении его родителями (усыновителями) или попечителем.

Исключение составляют сделки, о которых идет речь в п. 2 комментируемой статьи и которые несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет может осуществлять без чьего либо согласия.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится о правах частично дееспособного лица, которые он может осуществлять без согласия родителей, усыновителей и попечителя.

Говоря о праве вносить вклады в банки и распоряжаться ими на общих основаниях, следует учитывать, что распоряжаться банковскими вкладами несовершеннолетние могут лишь в пределах сумм собственного заработка, стипендии или иного дохода.

При этом следует учитывать, что несовершеннолетний вправе самостоятельно сделать вклад и в полной мере распоряжаться им, если он лично внес деньги на свое имя. Если же вклад внесен другим лицом на имя несовершеннолетнего, достигшего 14 лет, или перешел к нему по наследству, то он вправе распоряжаться им только с письменного согласия родителей (усыновителей, попечителя).

Кроме того, несовершеннолетние в этом возрасте имеют право без согласия родителей, усыновителей или попечителя распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами.

Что касается права несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет осуществлять права автора произведения науки, литературы или искусства, изобретения или иного охраняемого законом результата своей интеллектуальной деятельности, то речь идет о том, что они могут вступать в юридические отношения по поводу созданных ими результатов интеллектуальной деятельности. Возможность быть автором охраняемого законом результата интеллектуальной деятельности возрастом не ограничивается.

По достижении возраста 16 лет граждане вправе быть членами кооперативов (как производственных, так и потребительских).

3. Закон предусматривает и возникновение деликтоспособности (способности возмещать причиненный вред) для отдельных видов несовершеннолетних, которая состоит в том, что согласно [п. 2 ст. 1074](#) ГК при отсутствии у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет средств, достаточных для возмещения причиненного им вреда, он должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Несовершеннолетние указанной возрастной группы самостоятельно несут имущественную ответственность по сделкам, совершенным ими (как самостоятельно, так и с согласия законных представителей), и несут ответственность за причиненный ими вред и в качестве ответчика суд привлекает именно несовершеннолетнего.

Таким образом, в первую очередь возмещение вреда производится за счет личного имущества причинителя вреда. И только при отсутствии или недостатке такого имущества ответственность может быть возложена на попечителя ребенка. В [п. 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" разъясняется, что "опекуны и попечители отвечают за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имели место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.).

Если несовершеннолетний гражданин в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, оставшийся без попечения родителей, был помещен под надзор в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ([статья 155.1](#) Семейного кодекса Российской Федерации), эта организация обязана возместить вред полностью или в недостающей части, если не докажет, что вред возник не по ее вине".

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи ограничение дееспособности несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет допускается только по решению суда. При этом, ограничение дееспособности несовершеннолетнего невозможно, если он приобрел полную дееспособность в связи с вступлением в брак до достижения 18 лет либо в порядке эмансипации.

В данном случае, применительно к несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет имеется в виду ограничение их частичной дееспособности. Оно может выразиться в ограничении или даже в лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться заработком, стипендией или иными доходами. После вынесения судом такого решения несовершеннолетний будет иметь возможность распоряжаться заработком, стипендией и иными доходами (в полной мере или частично) только с согласия родителей, усыновителей, попечителя.

Решение об ограничении дееспособности несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет может быть принято судом как сказано в [п. 4](#) комментируемой статьи "при наличии достаточных оснований". Такими основаниями следует признать расходование денег на цели,

противоречащие закону и нормам морали (покупка спиртных напитков, наркотиков, азартные игры и т.п.), либо неразумное их расходование, без учета потребностей в питании, одежде и т.д. (например, покупка марок на все заработанные деньги). К числу лиц, которые могут обратиться в суд с ходатайством об ограничении или лишении несовершеннолетнего права самостоятельно распоряжаться заработком, стипендией или иными доходами, относятся его родители, усыновители или попечители, а также орган опеки и попечительства.

Статья 27. Эмансипация

1. Эмансипация является одним из способов достижения полной дееспособности несовершеннолетним, достигшим возраста шестнадцати лет. Условиями эмансипации согласно п. 1 комментируемой статьи являются работа несовершеннолетнего по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занятие предпринимательской деятельностью и достижение несовершеннолетним возраста 16 лет.

Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным производится по решению органа опеки и попечительства - с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - по решению суда.

Эмансипированный несовершеннолетний формально становится полностью дееспособным, однако не обладает полным объемом прав и обязанностей дееспособного совершеннолетнего гражданина. Так, в соответствии с п. 16 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "эмансипированный несовершеннолетний обладает в полном объеме правами и несет обязанности, за исключением тех из них, для приобретения которых федеральным законом устанавливается возрастной ценз". Так, например, согласно ст. 7 Закона РФ "О средствах массовой информации" не может выступать учредителем средства массовой информации гражданин, не достигший восемнадцатилетнего возраста.

При принятии судом решения об удовлетворении заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным несовершеннолетний становится полностью дееспособным с момента вступления решения суда в законную силу. Выполнение каких-либо формальностей со стороны органов опеки и попечительства в этом случае не требуется.

2. Пункт 2 комментируемой статьи устанавливает, что родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего. При этом прямо указано, что это касается, в том числе обязательств, возникших вследствие причинения им вреда.

Соответственно, при эмансипации не подлежит применению положение п. 2 ст. 1074 ГК РФ, предусматривающее, что в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Статья 28. Дееспособность малолетних

1. 2. В п. 1 комментируемой статьи говорится о дееспособности малолетних, то есть, лиц, не достигших четырнадцати лет. До шести лет ребенок считается полностью недееспособным. Соответственно, сделки могут совершать от их имени только их родители, усыновители или опекуны.

От 6 до 14 лет он также считается недееспособным, однако имеет право самостоятельно совершать:

- 1) мелкие бытовые сделки;
- 2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующее нотариального удостоверения либо государственной регистрации (например, родственники несовершеннолетнего могут подарить ему какую-либо вещь);
- 3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом, для определенной цели или для свободного распоряжения.

Закон не раскрывает понятия "мелкая бытовая сделка". Считается, что она должна удовлетворять обычные, в том числе каждодневные, потребности малолетнего или членов его семьи, например приобретение продуктов питания, билетов в кино, игрушек и т.д.

Что касается понятия "свободное распоряжение малолетнего", то в данном случае оно

не означает, что малолетний выражает при совершении сделки и при ее исполнении только свою ничем не ограниченную волю (за исключением мелких бытовых). Его воля формируется под влиянием и при одобрении его действий родителями, усыновителями, опекунами.

Применительно к гражданским правам и обязанностям, осуществляемых опекунами и попечителями, необходимо сразу указать на ограничения этих прав в части совершения определенных сделок. Так, следует учитывать, что опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного. Опекун, попечитель, их близкие родственники также не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна, попечителя или их близкими родственниками (см. комментарий к п.п. 2, 3 ст. 37 ГК РФ).

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 сказано, что сделки с недвижимостью (включая принятие в дар) за малолетних всегда совершают их законные представители.

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи имущественную ответственность по сделкам малолетнего, в том числе по сделкам, совершенным им самостоятельно, несут его родители, усыновители или опекуны, если не докажут, что обязательство было нарушено не по их вине.

На практике такие ситуации нередко возникают, когда контрагент малолетнего не знает о его возрасте (например, в случаях приобретения дорогостоящих товаров через Интернет).

К числу имущественных обязанностей законных представителей малолетних можно также отнести обязанность возмещать вред, причиненный подопечным. Согласно п. 3 комментируемой статьи за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет, его опекун отвечает, если не докажет, что вред возник не по его вине.

В Определении Верховного Суда РФ от 14 января 2000 г. N 65-Вп99-8 по делу о возмещении затрат на приобретение лекарств и о компенсации морального вреда, причиненного малолетним гражданином во время нахождения в школе, суд отметил, что школа должна была осуществлять надлежащим образом надзор за малолетним. От ответственности за вред, причиненный малолетними учениками во время школьных занятий, школа могла быть освобождена только в том случае, если бы в суде она доказала, что вред возник не по ее вине в осуществлении надзора. Только в этом случае мог бы быть поставлен вопрос об ответственности родителей малолетнего причинителя вреда, в связи с чем неправомерен вывод суда нижестоящей инстанции, который, возлагая на родителей малолетнего обязанность возместить вред, в своем решении указал на то, что ответчики не доказали отсутствия их вины в ненадлежащем воспитании сына, состоящего на учете в инспекции по делам несовершеннолетних и не являющегося, по мнению суда, законопослушным.

Что касается вины законных представителей малолетних, то их вина заключается как в ненадлежащем воспитании, так и ненадлежащем надзоре. Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" ответственность за причиненный несовершеннолетним вред наступает, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.). Обязанность по воспитанию на указанных лиц возложена статьями 63, 148.1 и 155.2 СК РФ.

Статья 29. Признание гражданина недееспособным

1. Согласно п. 1 комментируемой статьи при наличии психического расстройства (легальное определение психического расстройства отсутствует), выражающегося в том, что лицо либо не понимает значения своих действий, либо понимает, но не может руководить ими, оно может быть в судебном порядке признано недееспособным, даже если достигло 18-летия. Для определения психического состояния лица суд назначает судебно-психиатрическую экспертизу.

Гражданину, признанному недееспособным, назначается опекун, который полностью заменяет его в гражданских правоотношениях.

Процессуальный порядок признания гражданина недееспособным осуществляется в порядке, определенном положениями гл. 31 "Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами" ГПК РФ. В соответствии с [ч. 2 ст. 285](#) ГПК РФ решение суда, которым гражданин признан недееспособным, является основанием для назначения ему опекуна органом опеки и попечительства. Установление опеки над гражданами, признанными судом недееспособными, предусмотрено как в [п. 1](#) комментируемой статьи, так и в [п. 1 ст. 32](#) ГК РФ. Назначение опекуна регламентировано положениями [ст. 35](#) ГК РФ.

Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, регламентирована статьей 1076 части второй ГК РФ, согласно [п. 1](#) которой вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи появилось новое положение, согласно которому, совершая сделки от имени гражданина, признанного недееспособным, опекун должен учитывать мнение такого гражданина, а при невозможности установления его мнения должен учитывать информацию о его предпочтениях, полученную от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Само по себе признание гражданина недееспособным вследствие психического расстройства не означает, что это лицо всегда и везде не способно осознавать характер совершаемых действий либо руководить ими. Поэтому учет мнения недееспособного гражданина при совершении сделок опекуном в отношении имущества недееспособного гражданина очень важен.

3. Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#) от 27 июня 2012 г. N 15-П указал: "Правовое регулирование недееспособности граждан, страдающих психическими расстройствами, должно основываться на гибкости правового реагирования (использование правовых инструментов, обеспечивающих максимальный учет степени недееспособности лица в конкретной правовой ситуации для защиты его личных и имущественных интересов); максимальном сохранении дееспособности гражданина (соответственно, признание существования различных степеней недееспособности и возможности изменения степени недееспособности гражданина с течением времени); соразмерности мер защиты степени дееспособности лица (учет конкретных обстоятельств и нужд данного лица, минимальное вмешательство в его права и свободы); пропорциональности (применение меры защиты пропорционально степени дееспособности лица и соответствие меры защиты, ограничивающей гражданскую дееспособность, права и свободы субъекта в минимальной степени, индивидуальным обстоятельствам и потребностям заинтересованного лица)".

С учетом указанного мнения КС РФ [п. 3](#) комментируемой статьи в настоящее время в качестве последствия психического расстройства предусматривает не только признание гражданина недееспособным, но и признание такого гражданина ограниченно дееспособным в соответствии с [пунктом 2 статьи 30](#) ГК РФ. На основании решения суда в таких случаях отменяется установленная над гражданином опека и в случае признания гражданина ограниченно дееспособным устанавливается попечительство.

Кроме того, при восстановлении способности гражданина, который был ранее признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими, что констатируется повторной судебно-психиатрической экспертизой, суд может признать его полностью дееспособным. Подобное положение законодательства представляется важным, поскольку законодатель предусматривает возможность улучшения психического состояния лица вплоть до полного восстановления. Очевидно, в данном случае законодатель скорее думает о гипотетической ситуации, поскольку в настоящее время большинство психических заболеваний являются неизлечимыми и прогресс в их лечении невозможен.

В [п. 3](#) комментируемой статьи законодатель выделил группу граждан, которые вследствие психического расстройства могут понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц. Не совсем понятно, что имеется в виду под способностью понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц. Представляется, что необходимые разъяснения должны дать медики.

Недостающий необходимый объем дееспособности таких граждан дополняется действиями их попечителя (см. комментарий к [п. 2 ст. 30](#), [ст. 33](#), [абз. 4 п. 3 ст. 36](#) ГК РФ). Юридически значимые действия, совершаемые ограниченными в дееспособности гражданами,

различаются на две группы. Критерием различия служит необходимость наличия письменного согласия попечителя для совершения подопечным соответствующих действий.

Согласно [ст. 283](#) ГПК РФ судья в порядке подготовки к судебному разбирательству дела о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о психическом расстройстве гражданина назначает для определения его психического состояния судебно-психиатрическую экспертизу. При явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу. О порядке проведения данного вида экспертизы см. [ст. 62](#) ФЗ от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [ФЗ](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Пленум ВС РФ при рассмотрении обозначенных аспектов отметил (см. [п. 19](#) Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), что вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими:

а) если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании [п. 1 ст. 29](#) ГК РФ признать его недееспособным;

б) в случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании [п. 2 ст. 30](#) ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности.

Как отмечено в [п. 19](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Решение об ограничении дееспособности может быть принято также в отношении гражданина, признанного недееспособным, в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о стойком улучшении его психического состояния и развитии в связи с этим способности понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц. Решение суда об удовлетворении заявления об ограничении гражданина в дееспособности является основанием для отмены над гражданином опеки и назначения ему попечителя органом опеки и попечительства ([пункт 3 статьи 29](#) ГК РФ).

Заявление об ограничении дееспособности гражданина, страдающего психическим расстройством ([пункт 2 статьи 30](#) ГК РФ), рассматривается судом применительно к правилам, установленным [главой 31](#) ГПК РФ, для признания гражданина недееспособным вследствие психического расстройства".

[Статья 30. Ограничение дееспособности гражданина](#)

1. Дееспособность физического лица может быть в определенных случаях ограничена. В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится об условиях, процедуре и последствиях ограничения дееспособности. В частности ограничение устанавливается в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над лицом, ограниченным в дееспособности, устанавливается попечительство.

ГК РФ в комментируемой [статье](#) предусматривает следующие случаи ограничения дееспособности.

Так, ограничение дееспособности гражданина в соответствии с действующим гражданским законодательством допускается вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами. При этом действует обязательное условие, что такой гражданин указанными действиями ставит свою семью в тяжелое материальное положение и ограничение дееспособности, выражающееся в лишении права распоряжаться своим имуществом и заработком, а также передаче данных прав попечителю, устанавливается в интересах членов его семьи.

Как отмечено в [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации".

"Злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение. При этом необходимо иметь в виду, что [пункт 1 статьи 30](#) ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией.

Под пристрастием к азартным играм, которое может служить основанием для ограничения дееспособности гражданина, следует понимать психологическую зависимость, которая помимо труднопреодолимого влечения к игре характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи.

Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов не является основанием для отказа в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности гражданина по [пункту 1 статьи 30](#) ГК РФ, если будет установлено, что данный гражданин обязан по закону содержать членов своей семьи, однако вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не оказывает им необходимой материальной помощи либо члены его семьи вынуждены полностью или частично его содержать".

Порядок ограничения дееспособности определен ГПК РФ. Согласно [п. 1 ст. 281](#) ГПК РФ дело об ограничении гражданина в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Ограничение касается права получать и распоряжаться заработком, пенсией и иными доходами и совершать сделки (кроме мелких бытовых). На совершение этих действий требуется согласие попечителя. Однако способность нести имущественную ответственность по совершенным сделкам и деликтоспособность такого лица не ограничиваются.

Так, [часть 3 п. 1](#) комментируемой статьи предусматривает запрет выдачи заработной платы ограниченно дееспособному лицу без согласия на то попечителя. Этот запрет не касается права работника на заработную плату, он ограничивает лишь возможность личного получения заработной платы.

После ограничения дееспособности ограниченно дееспособное лицо сможет самостоятельно совершать только мелкие бытовые сделки, то есть сделки на незначительные суммы, направленные на удовлетворение потребностей ограниченно дееспособного лица, - покупку продуктов питания, печатной продукции, канцелярских товаров, предметов быта и т.п. Совершать другие сделки он может лишь с согласия попечителя. Заработок, пенсия и иные доходы лица, ограниченного судом в дееспособности, расходуются попечителем в интересах подопечного.

Доходы подопечного в виде алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, зачисляются на отдельный номинальный счет, открываемый попечителем, и расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства, но с предоставлением отчета о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 37 ГК РФ).

Иные доходы подопечного, в том числе доходы от управления его имуществом, за исключением доходов, которыми подопечный вправе распоряжаться самостоятельно, расходуются исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Поставить в тяжелое материальное положение семью можно в результате не только злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, но и чрезмерного увлечения азартными играми и систематического в них участия. Причем размер ущерба может быть даже больше. Известно немало случаев, когда из-за болезненного пристрастия к азартным играм люди проигрывали все свое имущество, включая квартиры и дачи. Появились даже специальные термины, обозначающие это пристрастие (игромания, лудомания).

Вместе с тем следует учитывать, что в дореволюционной России как основания ограничения в дееспособности применялись в законодательстве такие термины, как "мотовство" и расточительство", которые были более широкими и включали в себя не только пристрастие к карточным и прочим играм на деньги, но и безмерную и разорительную роскошь, излишества при покупках и т.д. Люди, страдающие подобными болезненными пристрастиями, существуют и сейчас, поэтому можно было бы поставить вопрос о включении таких пристрастий в число оснований для ограничения дееспособности. Однако законодатель не пошел по этому пути. Очевидно, это произошло потому, что трудно установить сам факт болезненного пристрастия к расточительности. Строго говоря, к расточительности склонна вся женская половина нашей страны и немалое количество мужчин.

В [п. 1](#) комментируемой статьи было внесено дополнение, в соответствии с которым право попечителя расходовать заработок, пенсию и иные доходы гражданина, ограниченного судом в дееспособности, в интересах подопечного ограничено правилами, предусмотренными [статьей 37](#) ГК. Целесообразность внесения этих дополнений не совсем понятна, поскольку ст. 37 ГК, названная "Распоряжение имуществом подопечного", распространялась на все виды попечительства, в том числе и на попечительство ограничено дееспособных.

Отдельно в [ч. 3 п. 1](#) комментируемой статьи указано, что гражданин, ограниченный в дееспособности, самостоятельно несет имущественную ответственность по совершенным им сделкам и за причиненный им вред. Данному положению соответствует [статья 1077 части второй](#) ГК РФ, устанавливающая, что вред, причиненный гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами, возмещается самим причинителем вреда.

2. Если ранее последствием психического заболевания могло быть только лишение гражданина дееспособности, то в настоящее время он может по этому основанию быть ограничен в дееспособности. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

Гражданин, дееспособность которого ограничена вследствие психического расстройства, самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, которые он может совершать самостоятельно. Сделка по распоряжению имуществом, совершенная без согласия попечителя гражданином, ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску попечителя (см. [комментарий](#) к ст. 176 ГК РФ).

Гражданин, ограниченный судом в дееспособности по вышеуказанным основаниям, может по общему правилу распоряжаться выплачиваемыми на него алиментами, социальной пенсией, возмещением вреда здоровью и в связи со смертью кормильца и иными предоставляемыми на его содержание выплатами с письменного согласия попечителя. Исключение составляют выплаты, которые указаны в [подпункте 1 пункта 2 статьи 26](#) ГК, которыми он вправе распоряжаться самостоятельно. Речь идет о праве распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами.

Такой гражданин вправе распоряжаться указанными выплатами в течение срока, определенного попечителем. Распоряжение указанными выплатами может быть прекращено до истечения данного срока по решению попечителя.

При наличии достаточных оснований суд по ходатайству попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить такого гражданина права самостоятельно распоряжаться своими доходами, указанными в [подпункте 1 пункта 2 статьи 26](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Очевидно, в данном случае речь идет о таких заболеваниях, как старческое заболевание, атеросклероз, и подобных заболеваниях, затрудняющих или делающих невозможным нормальную социализацию гражданина, однако не лишаящих возможности такого гражданина понимать значение своих действий или руководить ими.

3. Возможны ситуации, когда основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали. Например, гражданин избавился от алкогольной, наркотической или игровой зависимости либо его семья более не ставится в тяжелое материальное положение (семья перестала существовать либо резко улучшилось материальное благополучие этого лица). В таких случаях суд отменяет ограничение его дееспособности. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство.

Ограниченный в дееспособности вследствие психического расстройства гражданин может выздороветь, и тогда суд также отменяет ограничение его дееспособности и соответственно отменяется попечительство.

Установлено общее правило, согласно которому если основания, в силу которых гражданин был ограничен в дееспособности, отпали, суд отменяет ограничение его дееспособности (например, гражданин перестал злоупотреблять спиртными напитками или наркотическими средствами). В таких случаях на основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство.

Если же дееспособность была ограничена в результате психического расстройства, то в случае изменения его состояния возможны два варианта развития событий: при улучшении его состояния суд может отменить ограничение его дееспособности, а если же оно ухудшилось, то суд признает его полностью недееспособным.

При развитии способности гражданина, который был признан недееспособным, понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц суд признает такого гражданина ограниченно дееспособным в соответствии с [пунктом 2 статьи 30](#) ГК. На основании решения суда отменяется установленная над гражданином опека и в случае признания гражданина ограниченно дееспособным устанавливается попечительство.

[Статья 31. Опека и попечительство](#)

1. Институт опеки и попечительства носит комплексный характер, поскольку он включает в себя нормы гражданского права, касающиеся законного представительства лиц, не имеющих дееспособности, либо ограниченных в ней, а также административно-правовые нормы, регулирующие отношения, возникающие между опекунами и попечителями и органами опеки и попечительства. Что же касается семейного права, то оно регулирует отношения, возникающие между опекунами и попечителями и несовершеннолетними детьми, оставшимися без попечения родителей с целью их содержания и воспитания как основной цели.

В комментируемой [статье](#) речь идет об опеке и попечительстве для защиты прав и интересов всех недееспособных или не полностью дееспособных граждан.

Определение опеки и попечительства дано только в [ст. 2](#) Закона об опеке и попечительстве, согласно которой опека - форма устройства малолетних граждан (не достигших возраста четырнадцати лет несовершеннолетних граждан) и признанных судом недееспособными граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (опекуны) являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия, а попечительство - форма устройства несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (попечители) обязаны оказывать несовершеннолетним подопечным содействие в осуществлении их прав и исполнении обязанностей, охранять несовершеннолетних подопечных от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также давать согласие совершеннолетним подопечным на совершение ими действий в соответствии со [статьей 30](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Что касается опеки и попечительства над несовершеннолетними, которые регулируются также семейным законодательством, то это одна из форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Это - промежуточная форма между устройством граждан в специальные учреждения и усыновлением, поскольку подопечный не становится полноправным членом семьи как при усыновлении, однако отдельные элементы семейного воспитания в данном случае присутствуют.

Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишении судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности, когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов.

Нормы гражданского права, как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи, направлены в первую очередь на защиту прав и интересов подопечных, а нормы семейного права на их содержание, воспитание и образование.

Опекуны и попечители по существу заменяют родителей в осуществлении функций по представительству и защите прав и законных интересов ребенка. Поэтому с момента возникновения прав и обязанностей опекуна или попечителя лица, бывшие ранее законными представителями ребенка (в первую очередь родители, а также и усыновители) утрачивают указанные функции.

В интересах подопечного орган опеки и попечительства в акте о назначении опекуна или попечителя либо в договоре об осуществлении опеки или попечительства может указать отдельные действия, которые опекун или попечитель совершать не вправе, в том числе может запретить опекуну или попечителю изменять место жительства подопечного, а также в целях учета индивидуальных особенностей личности подопечного установить обязательные требования к осуществлению прав и исполнению обязанностей опекуна или попечителя, в том числе такие требования, которые определяют конкретные условия воспитания несовершеннолетнего подопечного.

Опекуны и попечители не получают специальные документы, подтверждающие их статус в отношениях с другими лицами, в том числе в судах. Согласно [ч. 4 ст. 53](#) ГПК РФ законные представители предъявляют суду документы в отношениях с любыми лицами, в том числе в судах, удостоверяющие их статус и полномочия. Так, родители ребенка должны представить в суд свидетельство о рождении ребенка, усыновители - свидетельство об усыновлении, опекуны (попечители) - постановление о назначении опекуном (попечителем).

3. [Пунктом 3](#) комментируемой статьи установлены конкретные случаи, когда возможно установление опеки и попечительства над несовершеннолетними гражданами.

4. К числу правовых актов, которыми регулируются отношения, возникающие в связи с установлением, осуществлением и прекращением опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей. Помимо [Семейного кодекса](#) РФ, речь также идет о [Федеральном законе](#) "Об опеке и попечительстве" и принимаемым в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В качестве примера можно назвать [Федеральный закон](#) от 21 декабря 1996 г. "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", [Федеральный закон](#) от 16 апреля 2001 г. "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей", [Постановление](#) Правительства РФ от 4 апреля 2002 г. N 217 "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и осуществлении контроля за его формированием и использованием" и др. Кроме того, некоторые отношения по опеке и попечительству регулируются законами субъектов РФ ([ч. 3 ст. 3](#) Закона об опеке и попечительстве).

Вопросы организации и деятельности органов опеки и попечительства по осуществлению опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, определяются [Федеральным законом](#) от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", [Федеральным законом](#) от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", другими федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации".

Важное значение имеет [Постановление](#) Правительства РФ от 18 мая 2009 г. N 423 "Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан".

[Статья 32. Опека](#)

1. Под малолетними, над которыми устанавливается опека, понимаются граждане, не достигшие возраста 14 лет. По достижении указанного возраста они автоматически переходят под попечительство.

О признании граждан судом недееспособными вследствие психического расстройства см. [комментарий](#) к ст. 29.

Как указал Конституционный Суд РФ в [Постановлении](#) от 27 июня 2012 г. N 15-П, "решение суда о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства служит основанием для назначения ему органом опеки и попечительства опекуна ([часть вторая статьи 285](#) ГПК Российской Федерации) либо, если такой гражданин помещен под надзор в соответствующую организацию, например оказывающую социальные услуги, - для возложения на данную организацию исполнения опекунских обязанностей ([пункт 4 статьи 35](#) ГК Российской Федерации, [часть 5 статьи 11](#) Федерального закона от 24 апреля 2008 года N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"). Опека над гражданами, признанными судом недееспособными, устанавливается для защиты их прав и интересов, с тем чтобы опекуны - лица, являющиеся представителями подопечных в силу закона, имели возможность совершать от их имени и в их интересах все необходимые сделки и выступать в защиту их прав и законных интересов в любых отношениях, в том числе в судах ([пункт 2 статьи 29](#), [пункт 1 статьи 31](#) и [пункт 2 статьи 32](#) ГК Российской Федерации, [пункт 1 статьи 2](#) и [часть 2 статьи 15](#)

Федерального закона "Об опеке и попечительстве").

Таким образом, конституционно значимая цель, которую преследовал федеральный законодатель, предусматривая возможность признания недееспособными граждан, которые вследствие психического расстройства не могут понимать значение своих действий или руководить ими, и определяя правовые последствия соответствующего судебного решения, состоит в защите прав и законных интересов как самих указанных лиц, относящихся к одной из наиболее социально уязвимых категорий, так и любых третьих лиц, вступающих с ними в гражданско-правовые отношения, что позволяет рассматривать взаимосвязанные положения [пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32](#) ГК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования как не противоречащие в этом аспекте [Конституции Российской Федерации](#)".

2. Опекуны являются законными представителями своих подопечных и вправе совершать от их имени и в их интересах все необходимые сделки (см. [комментарий](#) к ст. 37). Однако опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать сделки по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, и сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

[Статья 33. Попечительство](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой перечислены категории граждан, над которыми устанавливается попечительство. Следует учитывать, что под гражданами, ограниченными судом в дееспособности, понимаются не только те которые вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставят свою семью в тяжелое материальное положение, но и те, которые вследствие психического расстройства могут понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц.

2. В отличие от опекуна попечитель по общему правилу дает согласие на совершение сделок, которые подопечный совершать самостоятельно не вправе. Таким образом, попечительство является гражданско-правовым средством охраны интересов подопечного. Попечитель содействует подопечному в осуществлении субъективных гражданских прав, но не участвует от имени подопечного в гражданском обороте.

Причем в отношении попечительства над несовершеннолетними гражданами и гражданами, дееспособность которых ограничена вследствие психического расстройства, у попечителя есть дополнительные обязанности, которые заключаются в оказании подопечным содействия в осуществлении ими своих прав и исполнении обязанностей, а также охране их от злоупотреблений со стороны третьих лиц.

[Статья 34. Органы опеки и попечительства](#)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о полномочиях, правовом регулировании и функциях органов опеки и попечительства. Согласно [п. 1 ст. 6](#) Закона об опеке и попечительстве органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, которые осуществляют свои права и исполняют свои обязанности в соответствии с нормативными правовыми актами, определяющими статус этих органов. Органы местного самоуправления муниципальных образований (в том числе органы местного самоуправления поселений), на территориях которых отсутствуют органы по опеке и попечительству, образованные в соответствии с Законом об опеке и попечительстве, законом субъекта Российской Федерации могут наделяться полномочиями по опеке и попечительству. Органы местного самоуправления наделяются указанными полномочиями с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

Таким образом, органами опеки и попечительства могут быть как органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, так и органы местного самоуправления муниципальных образований. В последнем случае законом субъекта Российской Федерации они должны быть наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами. Так, [ч. 1.1 ст. 6](#) ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" установлено, что органы местного самоуправления поселений, городских округов, муниципальных районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, на территориях которых отсутствуют органы опеки и попечительства, образованные в соответствии с данным Законом, могут

наделяться законом субъекта РФ полномочиями по опеке и попечительству с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. В этом случае органы местного самоуправления являются органами опеки и попечительства.

Помимо комментируемого ГК вопросы организации и деятельности органов опеки и попечительства по осуществлению опеки и попечительства над детьми, оставшимися без попечения родителей, регулируются и другими правовыми актами. В п. 1 комментируемой статьи указаны такие правовые акты как Семейный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 6 октября 1999 года N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", Федеральный закон от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Данный перечень не является исчерпывающим.

2. Пунктом 2 комментируемой статьи установлена обязанность суда, который вынес решение о признании гражданина недееспособным или об ограничении его дееспособности, в течение трех дней со времени вступления в законную силу решения сообщить об этом органу опеки и попечительства по месту жительства такого гражданина для установления над ним опеки или попечительства.

После получения этой информации на органы опеки и попечительства возлагается обязанность по назначению опеки или попечительства. Так, согласно ст. 11 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над таким лицом. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна или попечителя.

В случае, если лицу, нуждающемуся в установлении над ним опеки или попечительства, не назначен опекун или попечитель в течение месяца, исполнение обязанностей опекуна или попечителя временно возлагается на орган опеки и попечительства по месту выявления лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства. В отношении несовершеннолетнего гражданина орган опеки и попечительства исполняет указанные.

3. Статьей 24 ФЗ "Об опеке и попечительстве" и п. 3 комментируемой статьи на органы опеки и попечительства возложены функции по осуществлению надзора за деятельностью опекунов и попечителей. В частности, Постановлением Правительства РФ N 423 утверждены Правила осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни несовершеннолетних подопечных, соблюдения опекунами или попечителями прав и законных интересов несовершеннолетних подопечных, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей, согласно положениям которого в целях осуществления надзора за деятельностью опекунов орган опеки и попечительства по месту жительства подопечного проводит плановые и внеплановые проверки.

Статья 35. Опекуны и попечители

1. В п. 1 комментируемой статьи раскрывается процедура назначения опекунов и попечителей. Часть 2 п. 1 комментируемой статьи говорит о возможности оспаривания в суде заинтересованными лицами назначения опекуна или попечителя.

В частности, речь идет о случаях, когда одновременно несколько человек претендуют на то, чтобы быть назначенными опекунами или попечителями. Те из претендентов, которым было в этом отказано, могут оспорить это решение в суде.

2. В п. 2 комментируемой статьи содержится общее правило о том, что опекунами (попечителями) детей могут назначаться только совершеннолетние дееспособные лица. Соответственно лица, ограниченные в дееспособности или признанные недееспособными, не могут быть опекунами или попечителями.

По общему правилу опекун или попечитель назначается с их (опекунов или попечителей) согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над таким лицом. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом

опеки и попечительства по месту жительства опекуна или попечителя (п. 2 ст. 11 Закона об опеке и попечительстве).

В [Постановлении](#) от 31 января 2014 г. N 1-П Конституционный Суд РФ отметил, что "суды при решении вопроса о возможности назначения опекуном (попечителем) ребенка конкретного лица, в том числе относящегося к категории лиц, ранее отстраненных от выполнения обязанностей опекунов (попечителей), в каждом случае, руководствуясь прежде всего целью наилучшего обеспечения интересов ребенка, должны исследовать весь комплекс обстоятельств, связанных как с личностью потенциального опекуна (попечителя), так и с благополучием среды, в которой подопечный ребенок будет проживать, воспитываться и развиваться".

О назначении опекунов и попечителей см. также ФЗ от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", согласно [ст. 10](#) которого требования, предъявляемые к личности опекуна или попечителя, устанавливаются [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, а при установлении опеки или попечительства в отношении несовершеннолетних граждан также [Семейным кодексом](#) Российской Федерации. При этом в целях получения сведений о личности предполагаемого опекуна или попечителя орган опеки и попечительства вправе требовать от гражданина, подавшего заявление о назначении его опекуном или попечителем, предоставления сведений о себе, а также запрашивать информацию о нем в органах внутренних дел, органах записи актов гражданского состояния, медицинских и иных организациях. Орган опеки и попечительства вправе требовать предоставления только той информации о гражданине, которая позволит установить его способность исполнять обязанности опекуна или попечителя.

О лицах, которые не могут быть опекунами и попечителями, см. [п. 3 ст. 146](#) СК РФ, согласно которому не могут быть назначены опекунами (попечителями):

лица, лишенные родительских прав;

лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности, мира и безопасности человечества;

лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за тяжкие или особо тяжкие преступления;

лица, не прошедшие подготовки в порядке, установленном [пунктом 6 статьи 127](#) настоящего Кодекса (кроме близких родственников детей, а также лиц, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лиц, которые являются или являлись опекунами (попечителями) детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей);

лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лица, являющиеся гражданами указанного государства и не состоящие в браке.

О заболеваниях, при которых невозможно усыновление (удочерение), принятие ребенка под опеку (попечительство), в приемную или патронатную семью, см. [Постановление](#) Правительства РФ от 14.02.2013 N 117, которым был установлен соответствующий [перечень](#) таких заболеваний.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о необходимости учитывать нравственные и иные личные качества опекуна (попечителя) при их назначении. Законодатель не уточняет, о каких именно нравственных качествах идет речь. На практике речь идет, прежде всего, о склонности к злоупотреблению спиртными напитками, наличию постоянной работы и т.д. Кроме того, важно отсеять от осуществления этой деятельности лиц, склонных к педофилии.

4. Невозможность подобрать опекуна или попечителя может обусловить устройство нуждающегося в опеке или попечительстве лица в соответствующее учреждение системы органов образования, здравоохранения, социальной защиты на полное государственное попечение либо постоянно, либо временно. В первом случае все функции по опеке (попечительству) принимает на себя это учреждение и исполнение обязанностей опекунов или попечителей возлагается на указанные организации.

В тех же случаях, когда подопечного временно помещают в подобные учреждения ввиду каких либо чрезвычайных обстоятельств (например, болезни опекуна или попечителя) обязанности опекуна (попечителя) сохраняются.

Статья 36. Исполнение опекунами и попечителями своих обязанностей

1. Комментируемая **статья** регламентирует объем и порядок исполнения обязанностей опекунов и попечителей. О правах и обязанностях опекунов и попечителей см. также **Федеральный закон** от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве".

Обязанности опекуна или попечителя по договору могут исполняться как возмездно, так и безвозмездно. В первом случае, при устройстве ребенка под опеку или попечительство по договору об осуществлении опеки или попечительства требуется принятие акта органа опеки и попечительства о назначении опекуна или попечителя, исполняющего свои обязанности возмездно.

В **п. 2 ст. 16** Закона об опеке и попечительстве установлено, что вознаграждение опекуну или попечителю может выплачиваться за счет: 1) доходов от имущества подопечного; 2) средств третьих лиц; 3) за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации. При этом предельный размер вознаграждения по договору об осуществлении опеки или попечительства за счет доходов от имущества подопечного устанавливается Правительством Российской Федерации. Случаи и порядок выплаты вознаграждения опекунам или попечителям за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации устанавливаются законами субъектов Российской Федерации.

При необоснованном уклонении органа опеки и попечительства, который принял акт о назначении опекуна или попечителя, исполняющих свои обязанности возмездно, от заключения договора об осуществлении опеки или попечительства опекун или попечитель вправе предъявить органу опеки и попечительства требования, предусмотренные **пунктом 4 статьи 445** ГК РФ. Другими словами можно принудить органы опеки и попечительства к заключению возмездного договора в судебном порядке.

Нельзя не обратить внимания на то, что в данном случае законодатель отказался от традиционной концепции безвозмездного исполнения опекуном и попечителем своих обязанностей. Такой подход представляется вполне оправданным, так как для многих граждан, относящихся к малообеспеченным категориям населения, возможность получить вознаграждение станет дополнительным стимулом, побуждающим возложить на себя опекунские (попечительские) обязанности. Бесспорно, что вознаграждение, право на которое предусмотрено в **Заоне** об опеке и попечительстве, способно хотя бы частично компенсировать те усилия, которые прилагает опекун (попечитель) при осуществлении своих функций, те затраты времени и здоровья, с которыми нередко сопряжено исполнение его обязанностей. Однако такой подход применяется не во всех странах. Так, согласно ст. 245-246 Семейного кодекса Латвии должность опекуна является общественной обязанностью, от которой никто не может отказаться без законной причины. Одной из законных причин является возраст свыше 60 лет.

В настоящее время ставится вопрос о введении института социального воспитателя, который предполагает заключение с возмездными опекунами трудового договора. Трудовой договор в данном случае предоставляет больше гарантий соблюдения сторонами отношений своих прав и обязанностей, условий реализации и совершенствования профессиональных компетенций. Заключение трудового договора позволит социальным воспитателям, имеющим на воспитании, например, более трех детей из указанных категорий, не заниматься иной трудовой деятельностью, трудовой стаж работы социальных воспитателей будет включаться в общий трудовой стаж и учитываться при начислении пенсии. Трудовой договор позволит обеспечить социальных воспитателей всем комплексом социальных прав, вытекающих из трудовых отношений, включая оплачиваемый отпуск.

2. Несовершеннолетние подопечные по общему правилу проживают совместно со своими опекунами и попечителями. При этом допускается раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим 16 лет, с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного (**п. 2** комментируемой статьи).

При перемене места жительства подопечного полномочия органа опеки и попечительства возлагаются на орган опеки и попечительства по новому месту жительства подопечного в порядке, определенном **Федеральным законом** "Об опеке и попечительстве".

3. В **п. 3 ст. 36** ГК перечислены конкретные обязанности опекунов и попечителей.

В ней появился новый абзац, согласно которому опекуны и попечители исполняют свои функции, учитывая мнение подопечного, а при невозможности его установления - с учетом информации о предпочтениях подопечного, полученной от его родителей, прежних опекунов, иных лиц, оказывавших ему услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Это, несомненно, важное положение, поскольку расширяет права подопечных. Можно прийти к выводу, что в тех случаях, когда его мнение не было учтено, подопечный может оспорить действия опекунов и попечителей в суде. Однако следует учитывать, что представлять его интересы должны опекуны как законные представители.

4. Попечители, назначенные совершеннолетним гражданам, ограниченных судом в дееспособности вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не должны заботиться о содержании своих подопечных, об обеспечении их уходом и лечением, защищать их права и интересы,

Обязанности попечителей в отношении лиц, признанных ограниченно дееспособными вследствие психического расстройства, носят иной характер. Они в первую очередь сводятся к обеспечению регулярного врачебного наблюдения за лицами, находящимися под их опекой, со стороны лечебных учреждений, осуществлению необходимого ухода, защиты их прав и интересов. В то же время опекун обязан следить за тем, чтобы лицо, находящееся под его опекой, не нарушало права и законные интересы других лиц, не причиняло имущественный вред гражданам и юридическим лицам.

5. В п. 5 комментируемой статьи установлена обязанность опекуна или попечителя ходатайствовать перед судом о признании подопечного дееспособным и о снятии с него опеки или попечительства, если основания, в силу которых гражданин был признан недееспособным или ограниченно дееспособным, отпали.

Федеральным законом от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ был дополнительно введен в п. 5 комментируемой статьи абзац, в соответствии с которым попечитель обязан обратиться в суд с заявлением об отмене ограничения дееспособности подопечного или о признании его недееспособным в соответствии с п. 3 ст. 30 ГК РФ (см. комментарий к ней), если основания, в силу которых гражданин, который вследствие психического расстройства может понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц, был ограничен в дееспособности, изменились.

Статья 37. Распоряжение имуществом подопечного

1. Комментируемая статья посвящена такому важному правомочию опекуна или попечителя как правомочие распоряжения имуществом подопечного. Это правомочие существенно ограничено и фактически опекуну и попечителю запрещено распоряжаться любыми видами имущества подопечного без предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Исключение составляют суммы алиментов, пенсий, пособий, возмещения вреда здоровью и вреда, понесенного в случае смерти кормильца, а также иные выплачиваемые на содержание подопечного средства, которые подлежат зачислению на отдельный номинальный счет, открываемый опекуном или попечителем. Указанные суммы расходуются опекуном или попечителем без предварительного разрешения органа опеки и попечительства, однако.

При этом следует учитывать, что в некоторых случаях подопечный может самостоятельно распоряжаться полученными доходами. Например, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет имеют право без согласия родителей, усыновителей или попечителя распоряжаться своим заработком, стипендией и иными доходами (см. комментарий к п. 2 ст. 26). Однако, впоследствии опекун или попечитель предоставляет отчет о расходовании сумм, зачисляемых на отдельный номинальный счет, в порядке, установленном Федеральным законом "Об опеке и попечительстве"

Номинальный счет может открываться владельцу счета для совершения операций с денежными средствами, права на которые принадлежат другому лицу - бенефициару. Права на денежные средства, поступающие на номинальный счет, в том числе в результате их внесения владельцем счета, принадлежат бенефициару (п. 1 ст. 860.1 ГК РФ).

Согласно ст. 25 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об опеке и попечительстве" опекун или попечитель ежегодно не позднее 1 февраля текущего года, если иной срок не установлен договором об осуществлении опеки или попечительства, представляет в орган опеки и попечительства отчет в письменной форме за предыдущий год о хранении, об использовании имущества подопечного и об управлении имуществом подопечного.

Отчет опекуна или попечителя должен содержать сведения о состоянии имущества и месте его хранения, приобретении имущества взамен отчужденного, доходах, полученных от управления имуществом подопечного, и расходах, произведенных за счет имущества подопечного. К отчету опекуна или попечителя прилагаются документы (копии товарных чеков, квитанции об уплате налогов, страховых сумм и другие платежные документы), подтверждающие указанные сведения, за исключением сведений о произведенных за счет средств подопечного расходах на питание, предметы первой необходимости и прочие мелкие бытовые нужды.

2. **Пункт 2** комментируемой статьи содержит правила совершения юридических действий от имени подопечного, которые содержат целый ряд ограничений. В частности, опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе по обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного. В **ч. 3 п. 3 ст. 60** СК также предусматривается, что при осуществлении родителями правомочий по управлению имуществом ребенка на них распространяются правила, установленные гражданским законодательством в отношении распоряжения имуществом подопечного.

Более конкретно об ограничениях говорится в Закона об опеке и попечительстве. **Часть 1 ст. 21** указанного закона упоминает о таких случаях, требующих согласования с органами опеки и попечительства как передача имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, раздел его имущества или выдел из него долей, заключение в судебном разбирательстве мирового соглашения от имени подопечного, заключение мирового соглашения с должником по исполнительному производству, в котором подопечный является взыскателем, а также выдача доверенности от имени подопечного.

3. В **пункте 3** комментируемой статьи установлен запрет совершения опекуном, попечителем, их супругов и близких родственников сделок с подопечным. В качестве исключений указаны передача имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представление подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками. Понятие близких родственников определено в **ст. 14** СК РФ - это родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и неполнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры.

4. В соответствии с **п. 4** комментируемой статьи на опекуна возлагается обязанность распоряжаться имуществом гражданина, признанного недееспособным, учитывая мнение подопечного. В том случае, если мнение подопечного установить невозможно (например в силу особенностей психического заболевания), то учитывается информация о его предпочтениях, полученная от родителей такого гражданина, его прежних опекунов, иных лиц, оказывавших такому гражданину услуги и добросовестно исполнявших свои обязанности.

Статья 38. Доверительное управление имуществом подопечного

1. Согласно **п. 1** комментируемой статьи при необходимости постоянного управления недвижимым (см. **комментарий** к ст. 130) и ценным движимым имуществом (оценочное понятие) подопечного орган опеки и попечительства заключает с доверительным управляющим, определенным этим органом, договор о доверительном управлении таким имуществом.

Что касается остального имущества подопечного, которое не передано в доверительное управление, то в этом случае опекун или попечитель сохраняет свои полномочия в отношении него.

Доверительное управление имуществом регулируется **главой 53** ГК РФ. Оно является договором в пользу третьего лица - выгодоприобретателя (несовершеннолетнего собственника имущества). Договор о доверительном управлении имуществом несовершеннолетнего заключается в целях обеспечения защиты его имущественных прав. Это предполагает не только собственно охрану имущества подопечного, но и использование имущества с целью извлечения из него максимально возможной в данных конкретных обстоятельствах прибыли.

Таким образом, сторонами договора о доверительном управлении имуществом подопечного являются орган опеки и попечительства и доверительный управляющий, который определяется этим органом.

Доверительный управляющий не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Предметом договора в данном случае является недвижимое и ценное движимое имущество. Это означает, что остальное имеющееся у подопечного имущество находится под охраной опекуна или попечителя (либо остается у подопечного). Перечень объектов, относимых ГК к недвижимому и движимому имуществу, дается в [ст. 130](#) ГК. Согласно указанной статье к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Договор доверительного управления имуществом заключается при наличии двух условий:

- 1) имеется необходимость в постоянном управлении имуществом;
- 2) имущество относится к недвижимости или к ценному движимому имуществу.

Договор доверительного управления имуществом заключается между органом опеки и попечительства как учредителем управления и управляющим. Управляющим может быть как опекун (попечитель), так и иное лицо.

К доверительному управлению имуществом подопечного наряду с правилами, установленными настоящим [кодексом](#), применяются положения [Федерального закона](#) от 24.04.2008 N 48-ФЗ.

Что же касается движимого имущества, которое признается ценным и, соответственно, требующим специальных форм охраны и управления, то решение этого вопроса зависит от конкретных обстоятельств дела и определяется в каждом случае отдельно.

Необходимость заключения отдельного договора в отношении указанного имущества обусловлена тем, что опекун или попечитель могут не располагать необходимыми знаниями и квалификацией для управления таким имуществом.

В целях защиты имущественных прав и интересов подопечного на доверительного управляющего распространяются правила [п.п. 2 и 3 ст. 37](#) ГК (см. комментарий к ним). Это значит, что все сделки, способные уменьшить имущество подопечного, он должен согласовывать с органом опеки и попечительства. Кроме того, ни он сам, ни его близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, представлять его при заключении сделок или при ведении судебных дел между подопечным и супругом доверительного управляющего и их близкими родственниками.

2. [Пунктом 2](#) комментируемой статьи предусмотрены два отдельных основания для прекращения доверительного управления имуществом подопечного.

К первому относятся общие основания прекращения договора доверительного управления имуществом, предусмотренные [п. 1 ст. 1024](#) ГК, согласно которому договор доверительного управления имуществом прекращается вследствие:

смерти гражданина, являющегося выгодоприобретателем, или ликвидации юридического лица - выгодоприобретателя, если договором не предусмотрено иное;

отказа выгодоприобретателя от получения выгод по договору, если договором не предусмотрено иное;

смерти гражданина, являющегося доверительным управляющим, признания его недееспособным, ограниченно дееспособным или безвестно отсутствующим, а также признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом);

отказа доверительного управляющего или учредителя управления от осуществления доверительного управления в связи с невозможностью для доверительного управляющего лично осуществлять доверительное управление имуществом;

отказа учредителя управления от договора по иным причинам, чем та, которая указана в [абзаце пятом](#) настоящего пункта, при условии выплаты доверительному управляющему обусловленного договором вознаграждения;

признания несостоятельным (банкротом) гражданина-предпринимателя, являющегося учредителем управления.

Дополнительным основанием является прекращение опеки и попечительства (см. [комментарий](#) к ст. 40).

Статья 39. Освобождение и отстранение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей

1. Перечень оснований прекращения опеки и попечительства установлен как в [ГК РФ](#), так и в [Законе](#) об опеке и попечительстве, однако он отсутствует в [СК РФ](#).

Согласно [ст. 39](#) ГК РФ освобождение и отстранение опекунов и попечителей от исполнения ими своих обязанностей в следующих случаях.

Орган опеки и попечительства освобождает опекуна или попечителя от исполнения им своих обязанностей в случаях возвращения несовершеннолетнего его родителям или его усыновления. В этом случае у органов опеки и попечительства отсутствуют каких-либо претензии к деятельности опекуна или попечителя и освобождение от своих обязанностей, происходит в силу объективных обстоятельств.

При помещении подопечного под надзор в образовательную организацию, медицинскую организацию, организацию, оказывающую социальные услуги, или иную организацию, в том числе в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, орган опеки и попечительства также освобождает ранее назначенного опекуна или попечителя от исполнения ими своих обязанностей, если это не противоречит интересам подопечного.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи основанием для освобождения опекуна или попечителя от исполнения своих обязанностей может быть их просьба.

Обычно в такой просьбе содержатся такие уважительные причины как изменение семейного положения, состава семьи, новая работа, которую трудно совмещать с обязанностями опекуна (попечителя), отдаленность места жительства и др.

Однако, даже если причину нельзя признать уважительной, опекун или попечитель все равно будет освобожден от своих обязанностей, поскольку исполнение этих обязанностей является добровольным.

Возникновение противоречий между интересами подопечного и интересами опекуна или попечителя, в том числе временных, о которых идет речь в [части 2 п. 2](#) комментируемой статьи могут быть обстоятельства, препятствующие осуществлению ими своих прав (например, участие опекуна и подопечного в одном и том же судебном разбирательстве в качестве противоборствующих сторон).

3. В случаях ненадлежащего выполнения опекуном или попечителем лежащих на нем обязанностей, в том числе при использовании им опеки или попечительства в корыстных целях или при оставлении подопечного без надзора и необходимой помощи, орган опеки и попечительства может отстранить опекуна или попечителя от исполнения этих обязанностей и принять необходимые меры для привлечения виновного гражданина к установленной законом ответственности (в данном случае речь идет о том, что согласно [ст. 5.35](#) КоАП неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей).

Таким образом, по основаниям, указанным в комментируемой [статье](#), орган опеки обязан или может освободить опекуна или попечителя от исполнения им своих обязанностей, а при ненадлежащем, недобросовестном отношении последнего к своим обязанностям - отстранить опекуна или попечителя.

Статья 40. Прекращение опеки и попечительства

1. В комментируемой [статье](#) перечислены случаи, когда никакого волеизъявления со стороны опекунов или попечителей либо органов опеки и попечительства не требуется, поскольку опека или попечительство прекращаются автоматически.

В частности в [п. 1](#) комментируемой статьи установлено, что опека и попечительство над совершеннолетними гражданами прекращаются в случаях вынесения судом решения о признании подопечного дееспособным или отмены ограничений его дееспособности по заявлению опекуна, попечителя или органа опеки и попечительства.

По существу указанное правило воспроизводит положение [п. 3 ст. 29](#) (см. [комментарий](#) к нему), предусматривающего, что на основании решения суда, которым гражданин признан дееспособным, отменяется установленная над ним опека, а также положение [п. 2 ст. 30](#), предусматривающему, что на основании решения суда, которым отменено ограничение дееспособности гражданина, отменяется установленное над гражданином попечительство.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи опека прекращается по достижении

малолетним подопечным четырнадцати лет, а гражданин, осуществлявший обязанности опекуна, автоматически становится попечителем несовершеннолетнего без дополнительного решения об этом.

3. Попечительство над несовершеннолетним прекращается без особого решения по достижении несовершеннолетним подопечным восемнадцати лет, а также при вступлении его в брак и в других случаях приобретения им полной дееспособности до достижения совершеннолетия. Сюда же следует отнести прекращение опеки над детьми несовершеннолетних родителей, которая автоматически прекращается по достижении последними полной дееспособности (п. 2 ст. 29 Закона об опеке и попечительстве).

В ст. 29 Закона об опеке и попечительстве предусмотрены следующие дополнительные основания прекращения опеки и попечительства. Согласно п. 1 указанной статьи опека или попечительство прекращается:

- 1) в случае смерти опекуна или попечителя либо подопечного;
- 2) по истечении срока действия акта о назначении опекуна или попечителя.

Кроме того, в п. 5 ст. 29 Закона об опеке и попечительстве перечислено дополнительное основание для отстранения опекуна или попечителя от исполнения возложенных на них обязанностей. В частности, речь идет о выявлении органом опеки и попечительства фактов существенного нарушения опекуном или попечителем установленных федеральным законом или договором правил охраны имущества подопечного и (или) распоряжения его имуществом.

Таким образом, от прекращения опеки (попечительства) путем освобождения опекуна (попечителя) следует отличать его отстранение от исполнения им своих обязанностей. Подлежит отстранению тот, кто не хочет заботиться о подопечном, защищать его права и интересы, выполнять опекунские обязанности. Отсутствие всяких усилий опекуна (попечителя), направленных на заботу о несовершеннолетнем в любых ее проявлениях, обязывает органы опеки и попечительства отстранить такого опекуна (попечителя) и вынести при этом соответствующее постановление. То же самое должно произойти, если опекун (попечитель) не просто бездействует, но совершает поступки, противоречащие интересам подопечного.

Статья 41. Патронаж над совершеннолетними дееспособными гражданами (в ред. Федерального закона от 24.04.2008 N 49-ФЗ)

1. Институт патронажа, о котором идет речь в комментируемой статье, предназначен для защиты прав гражданина, который по состоянию здоровья не в силах заботиться о себе самостоятельно. При этом его цели не совпадают с целями опеки и попечительства, поскольку лицо, находящееся под патронажем, дееспособно, то есть все юридически значимые действия оно может совершать самостоятельно. Соответственно никто не имеет права без соответствующего полномочия заменить волю этого лица своей волей.

Патронаж следует отличать от социального обслуживания, предусмотренного ФЗ от 28.12.2013 N 442-ФЗ "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации". В ст. 3 указанного закона сказано, что социальное обслуживание граждан - деятельность по предоставлению социальных услуг гражданам. Тогда как социальная услуга - действие или действия в сфере социального обслуживания по оказанию постоянной, периодической, разовой помощи, в том числе срочной помощи, гражданину в целях улучшения условий его жизнедеятельности и (или) расширения его возможностей самостоятельно обеспечивать свои основные жизненные потребности.

Таким образом, основное различие между патронажем и социальным обслуживанием заключается в том, что патронаж предполагает совершение только юридических, но не фактических действий, как это имеет место при социальном обслуживании.

2. Для того, чтобы осуществлять патронаж, гражданину, который по состоянию здоровья не может самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности, в течение месяца со дня выявления этого обстоятельства назначается органом опеки и попечительства не опекун или попечитель, а помощник. Помощник может быть назначен с его согласия в письменной форме, а также с согласия в письменной форме гражданина, над которым устанавливается патронаж.

Таким помощником не может быть работник организации, осуществляющей социальное обслуживание совершеннолетнего дееспособного гражданина.

3. Взаимоотношения между гражданином, который по состоянию здоровья не может самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности, и помощником такого гражданина основываются на гражданском договоре. Договорные

отношения патронажа регулируются в первую очередь такими договорами как договор поручения, договор доверительного управления имуществом. Однако могут быть заключены и другие договоры. Так, например, возможно заключение агентского договора.

4. Деятельность помощника контролируется органом опеки и попечительства и в случае обнаружения допущенных им нарушений являющихся основанием для расторжения заключенных между ними договора поручения, договора доверительного управления имуществом или иного договора, последний обязан извещать о них находящегося под патронажем гражданина.

5. Поскольку патронаж вытекает из соответствующих гражданских договоров, то прекращение такого договора по основаниям, предусмотренным законом или договором, влечет и прекращение патронажа.

Статья 42. Признание гражданина безвестно отсутствующим

В случае длительного отсутствия гражданина в месте своего жительства и когда нет точных сведений о том, жив он или мертв, может возникнуть правовая неопределенность во взаимоотношениях этого гражданина с другими участниками гражданских правоотношений. Для устранения подобной неопределенности служит институт безвестного отсутствия.

В соответствии с комментируемой [статьей](#) гражданин может быть признан судом по заявлению заинтересованных лиц безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. Дела о признании гражданина безвестно отсутствующим рассматриваются судом общей юрисдикции в порядке особого производства по общим правилам гражданского судопроизводства.

Исчисление этого срока начинается со дня получения последних сведений об отсутствующем. При невозможности установить этот день срок исчисляется с первого числа месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения, а при невозможности установить этот месяц - с 1 января следующего года.

Признание гражданина безвестно отсутствующим осуществляется с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств, включая цель такого признания.

При этом должны приниматься меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем.

Понятие "заинтересованные лица", использованное в комментируемой [статье](#), в законе не расшифровывается. По смыслу закона к их числу относятся супруг, который может быть заинтересован в расторжении брака в упрощенном порядке, иждивенцы отсутствующего лица, которые могут приобрести право на пенсию по случаю потери кормильца, другие лица, которым это необходимо для защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса (например, кредиторы отсутствующего лица) и т.д.

В [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 07.11.2013 N 1733-О отмечено, что "институт признания гражданина безвестно отсутствующим - это удостоверение в судебном порядке факта длительного отсутствия гражданина в месте его постоянного жительства, если оказались безуспешными меры по установлению места его пребывания и получению каких-либо сведений о нем. Данный институт процессуального права имеет целью предотвращение - как для самого гражданина, о месте пребывания которого нет сведений в его месте жительства, так и для других лиц, в том числе имеющих право на получение от него содержания, для которых от признания гражданина безвестно отсутствующим зависит реализация определенных социальных гарантий - негативных последствий такого отсутствия в имущественной и неимущественной сфере".

Статья 43. Последствия признания гражданина безвестно отсутствующим

1. Признание гражданина безвестно отсутствующим, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), влечет ряд юридических последствий. Имущество этого лица передается на основании решения суда лицу, определенному органом опеки и попечительства, в постоянное управление на основании договора о доверительном управлении (см. [комментарий](#) к ст. 38). Из этого имущества выделяется содержание гражданам, находящимся на иждивении безвестно отсутствующего, и погашается задолженность по другим обязательствам. Иждивенцы безвестно отсутствующего приобретают право на получение пенсии по случаю потери кормильца. Прекращается договор поручения, участником которого был безвестно отсутствующий, а также действие доверенности, выданной им или ему. Супруг безвестно отсутствующего вправе расторгнуть с ним брак в упрощенном порядке.

2. В качестве исключения из общего правила законодатель в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи устанавливает возможность до решения суда органом опеки и попечительства назначать управляющего имуществом отсутствующего гражданина, если годичный срок, установленный комментируемой статьей, не истек, но имущество в силу различных причин нуждается в непрерывном управлении.

Это - право, но не обязанность органа опеки и попечительства,

Такие меры необходимы для охраны имущественных прав пропавшего гражданина с целью предотвращения утраты, порчи, хищения его имущества. [Пункт 2 ст. 43](#) ГК РФ не предусматривает заключения договора доверительного управления с управляющим до вступления решения суда о признании гражданина безвестно отсутствующим в силу. В силу этого орган опеки и попечительства должен принять особые меры по охране имущества.

3. [Пункт 3](#) комментируемой статьи отсылает к закону, когда говорит об иных последствиях признания лица безвестно отсутствующим, нежели предусмотренные комментируемой статьей. С учетом нормы [п. 2 ст. 3 части первой](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему) речь идет как о комментируемом Кодексе, так и принятых в соответствии с ним федеральных законах. Так, согласно [п. 1 ст. 188](#) ГК РФ действие доверенности прекращается вследствие признания лица безвестно отсутствующим.

Кроме того, прекращаются договор поручения ([ст. 977](#) ГК РФ), комиссии ([ст. 1002](#) ГК РФ), договор доверительного управления ([ст. 1024](#) ГК РФ) и агентский договор ([ст. 1010](#) ГК РФ).

[Статья 44.](#) Отмена решения о признании гражданина безвестно отсутствующим

Согласно комментируемой [статье](#) последствием явки гражданина или обнаружения места его пребывания безвестно отсутствующего является отмена судом ранее вынесенного решения о признании его безвестно отсутствующим. На основании этого отменяется договор доверительного управления имуществом гражданина (см. [комментарий](#) к ст. 43).

Что касается расторгнутого брака, то он может быть восстановлен по совместному заявлению супругов. Прекращаются и все другие отношения, возникшие из факта признания гражданина безвестно отсутствующим.

Различие между явкой гражданина и обнаружением места его пребывания заключается в следующем.

Под "явкой" гражданина понимается самостоятельное прибытие лица, признанного безвестно отсутствующим, домой или на работу, обращение в суд, органы внутренних дел и т.п. В данной ситуации гражданин подает заявление в суд.

При обнаружении гражданина заинтересованное лицо, получившее информацию о месте нахождения безвестно отсутствующего, подает заявление в суд с указанием, где, когда и кем было обнаружено лицо ранее признанное судом безвестно отсутствующим.

[Статья 45.](#) Объявление гражданина умершим

1. Объявление гражданина умершим, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), основывается на предположении о его физической смерти. Как следует из [ст. 64](#) Закона об актах гражданского состояния, решение суда об объявлении лица умершим, вступившее в законную силу, является основанием для государственной регистрации смерти. Соответственно органы ЗАГС выдают свидетельство о смерти.

Таким образом, объявление гражданина умершим приравнивается по своим юридическим последствиям к физической смерти гражданина, и в связи с этим открывается наследство, прекращаются все личные обязательства лица, объявленного умершим, прекращается брак.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи, если в месте жительства гражданина нет сведений о его пребывании в течение пяти лет, то он может быть объявлен умершим. При этом признание его безвестно отсутствующим до объявления умершим не обязательно. В случае пропажи гражданина без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель, объявление умершим может быть произведено спустя шесть месяцев со дня несчастного случая или иных обстоятельств, угрожавших смертью (например, крушение самолета и его падение вместе с пассажирами в море, останки которых найти не удалось).

2. Если пропажа без вести военнослужащего или иного гражданина связана с военными действиями, то он может быть объявлен умершим по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

Установление более длительного срока для указанной категории граждан объясняется необходимостью в таких случаях принятия более длительных мер к возвращению военнотружующих или других граждан к постоянному месту жительства или установлению факта их гибели. День прекращения военных действий должен быть определен соответствующим нормативным правовым актом.

3. [Пунктом 3](#) комментируемой статьи установлены различные варианты определения дня смерти гражданина, объявленного умершим. Это может быть:

- день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим;
- день предполагаемой гибели гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая.

В связи с изменениями, введенными [Федеральным законом](#) от 30.03.2016 N 79-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", с 01.09.2016 суд может также указать момент предполагаемой гибели такого гражданина.

[Статья 46](#). Последствия явки гражданина, объявленного умершим

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи последствием явки гражданина, объявленного умершим, является отмена судом ранее вынесенного решения об объявлении его умершим. Аналогичные последствия наступают, когда явки как таковой не было, однако обнаружено его место пребывания.

В частности согласно [ст. 280](#) ГК РФ в случае явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд новым решением отменяет свое ранее принятое решение. Новое решение суда является соответственно основанием для отмены управления имуществом гражданина и для аннулирования записи о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния.

2. Последствия явки гражданина, объявленного умершим, касающиеся судьбы принадлежавшего ему имущества, различаются в зависимости от оснований приобретения этого имущества другими лицами - безвозмездно или по возмездным сделкам.

Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи независимо от времени своей явки гражданин вправе требовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое безвозмездно (например, по договору дарения) перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим (исключения составляют деньги и ценные бумаги на предъявителя, которые не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя см. [комментарий](#) к ст. 302). Законодатель исходит в данном случае из того, что лица, безвозмездно пользовавшиеся имуществом этого гражданина, никаких материальных потерь, как правило, не несут.

Если же имущество перешло по возмездным сделкам, то оно может быть истребовано только в том случае, если будет доказано, что приобретатель имущества знал, что лицо, объявленное умершим, на самом деле живо. При невозможности возврата имущества в натуре возмещается его стоимость.

[Статья 47](#). Регистрация актов гражданского состояния

1. Актами гражданского состояния признаются юридические факты, которые в силу их особой значимости и в соответствии с законом подлежат государственной регистрации в органах записи актов гражданского состояния (ЗАГС). В [ст. 47](#) ГК РФ приведен исчерпывающий перечень актов гражданского состояния: рождение, заключение брака, расторжение брака, усыновление (удочерение), установление отцовства, перемена имени, смерть гражданина.

Согласно Федеральному закону от 15 ноября 1997 г. N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" акты гражданского состояния - это действия граждан или события, влияющие на возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей, а также характеризующие правовое состояние граждан ([п. 1 ст. 3](#)).

2. Государственная регистрация актов гражданского состояния производится органами записи актов гражданского состояния (органами загса), образованными органами государственной власти субъектов РФ.

Государственная регистрация актов гражданского состояния устанавливается в целях охраны имущественных и личных неимущественных прав граждан, а также в интересах государства. Она производится органом загса посредством составления соответствующей записи в книге регистрации актов гражданского состояния (актовой книге), на основании которой выдается свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния.

Работник органа загса не вправе производить государственную регистрацию актов гражданского состояния в отношении себя, своего супруга, его и своих родственников (родителей, детей, внуков, дедушек, бабушек, родных братьев и сестер). Государственная регистрация актов гражданского состояния производится в таких случаях другим работником или в другом органе загса ([п. 6 ст. 6 Закона об актах гражданского состояния](#)).

3. Для составления записи актов гражданского состояния должны быть представлены документы, являющиеся основанием для их государственной регистрации, и документ, удостоверяющий личность заявителя. Отказ в государственной регистрации может быть обжалован заинтересованным лицом в орган исполнительной власти субъекта РФ, в компетенцию которого входит организация деятельности по государственной регистрации актов гражданского состояния.

Кроме регистрации актов гражданского состояния органы загса при необходимости вносят исправления и изменения в ранее составленные записи актов гражданского состояния. Порядок внесения таких исправлений и изменений регулируется [ст.ст. 69-73 Закона об актах гражданского состояния](#). При отказе органов загса внести исправления или изменения в произведенные записи при отсутствии спора о праве вопрос решается судом в порядке особого производства ([ст.ст. 307-309 ГПК](#)).

В силу [ч. 3 п. 3](#) комментируемой статьи аннулирование записи акта гражданского состояния полностью либо в части может быть произведено только по решению суда.

4. Вопросы образования и деятельности органов загса на территории субъектов РФ решаются субъектами РФ самостоятельно на основании [Закона](#) об актах гражданского состояния. В частности, указанным законом регулируются порядок регистрации актов, порядок изменения, восстановления и аннулирования записей актов гражданского состояния, формы актовых книг и свидетельств, а также порядок и сроки хранения актовых книг.

Глава 4. Юридические лица

§ 1. Основные положения

[Статья 48](#). Понятие юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В связи с принятием огромного количества новых норм в комментируемый [ГК](#) изменения затронули практически все гражданское законодательство, однако, представляется, что одними из самых значительных были изменения в правовом регулировании юридических лиц. Изменения были введены [Федеральным законом](#) от 05 мая 2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", вступившим в силу с 1 сентября 2014 года.

В [п. 3 статьи 3](#) указанного закона отмечено следующее.

"Положения [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации (в редакции настоящего [Федерального закона](#)) применяются к правоотношениям, возникшим после дня [вступления в силу](#) настоящего Федерального закона. По правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей".

О применении судами некоторых положений [главы 4](#) комментируемого Кодекса см. [ст.ст. 21-37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ](#) от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В [п. 1](#) комментируемой статьи дано определение юридического лица. Указанное определение содержит следующие признаки юридического лица: организационное единство, имущественная обособленность, самостоятельная имущественная ответственность, возможность самостоятельно выступать в гражданском обороте от своего имени.

Организационное единство заключается в том, что любое юридическое лицо имеет определенную внутреннюю структуру и органы управления. Данная организация выступает как единое целое, способное решать определенные социальные задачи и отличается наличием

структурных подразделений, управляемых из единого центра.

Данный признак также выражается в определении целей и задач организации, в установлении компетенции органов управления и порядке их деятельности. Работники, руководители должны знать, что представляют собой юридическое лицо как единое образование, чем это образование будет заниматься, кто и каким образом управляет ими, что представляет собой имущество, Закрепляется организационное единство в уставе юридического лица, либо в учредительном договоре, либо в едином (типовом) уставе утвержденного его учредителем или уполномоченным им органом для учреждений такого рода.

Признак имущественной обособленности предполагает, что имущество юридического лица обособляется от имущества других юридических лиц (в том числе вышестоящих), от имущества его учредителей (участников), от имущества всех других субъектов гражданского права, в том числе государственных или муниципальных образований.

Внешним выражением имущественной обособленности является наличие у организации уставного капитала (у хозяйственных обществ), складочного капитала (у хозяйственных товариществ), уставного фонда (у государственных, муниципальных унитарных предприятий); а ее учетно-бухгалтерским отражением может служить самостоятельный баланс или смета.

В указанном определении юридического лица не указывается, на основе какого права имущество одного юридического лица обособляется от имущества других лиц. В ранее действовавшей редакции говорилось о таких правах как право собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления.

Наличие подобных изменений, очевидно, обусловлено тем, что имущество юридического лица, в особенности коммерческой организации, на практике далеко не исчерпывается объектами, принадлежащими ему на одном из перечисленных вещных прав. Некоторые юридические лица, например посредническая контора или туристическая фирма, могут не иметь имущества на основании одного из указанных вещных прав. Все их имущество может состоять в средствах на счетах в банках, а необходимое помещение и инвентарь они могут арендовать.

Самостоятельная имущественная ответственность юридического лица - следствие его имущественной обособленности (см. [комментарий](#) к ст. 56 ГК). В новой редакции комментируемой [статьи](#) сохранено ранее действовавшее правило о том, что юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем своим имуществом. Наличие подобного правила обусловлено тем, что для юридического лица, как отмечено выше, характерен принцип обособленного имущества (имущество юридического лица специально обособляется от имущества учредителей и имущества других лиц для того, чтобы ограничить ответственность учредителей стоимостью имущественных вкладов).

Прежде всего, следует отметить, что в законе установлен принцип раздельной ответственности участников и самого юридического лица. В соответствии с ним юридическое лицо отвечает само по своим обязательствам. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо, в свою очередь, не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ либо учредительными документами юридического лица. Так, согласно [п. 1 ст. 75](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) участники полного товарищества несут субсидиарную (дополнительную) ответственность по обязательствам товарищества как юридического лица.

Выступление в гражданском обороте от своего имени предполагает возможность юридического лица от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Юридические лица приобретают права и несут обязанности через свои органы, которые действуют на основе закона и учредительных документов.

Наличие подобного признака вызвано тем, что субъекты гражданского права приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности под определенным идентифицирующим и индивидуализирующим их обозначением. У граждан это обозначение называется "имя" (см. [комментарий](#) к ст. 19 ГК РФ), у юридических лиц - "наименование" (см. [комментарий](#) к ст. 54 ГК РФ).

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи юридические лица должны создаваться только в организационно-правовых формах, предусмотренных гл. 4 ГК РФ. Что касается созданных ранее юридических лиц, то они должны будут привести свои наименования и

учредительные документы в соответствии с новыми требованиями только при первом изменении учредительных документов. До приведения в соответствие данные документы будут действовать в части, не противоречащей новой редакции гл. 4 ГК РФ. При регистрации изменений учредительных документов госпошлина взиматься не будет.

3. О вещных правах учредителей, на имущество юридических лиц см. [комментарий](#) к ст. 216. В данном случае речь идет о таких вещных правах как право хозяйственного ведения (субъекты государственные и муниципальные унитарные предприятия) и право оперативного управления (субъекты учреждения и казенные предприятия).

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи подчеркивается, что правовое положение Центрального банка Российской Федерации (Банка России) определяется наряду с [Конституцией](#) РФ Законом о Центральном банке Российской Федерации. Тем самым, законодатель не говорит прямо о том, что ЦБ РФ является юридическим лицом особого рода, однако из смысла указанной статьи это вытекает. В юридической литературе подобные организации получили название юридические лица публичного права. О том, что ЦБ является юридическим лицом, говорит и [ст. 1](#) Закона о Центральном Банке РФ, согласно которой Банк России является юридическим лицом. Банк России имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и со своим наименованием.

Наличие подобной оговорки обусловлено тем, что ЦБ является весьма специфическим юридическим лицом, поскольку выполняет административно властные функции. При этом следует учитывать, что Банк России обладает рядом признаков, объединяющих его с государственными органами. Его Председатель назначается Государственной Думой по представлению Президента. Он издает нормативные акты, обязательные для иных субъектов финансового права, взаимодействует с Правительством по вопросам денежной политики, осуществляет банковское регулирование и банковский надзор и т.д. То есть, по существу, Центральный банк РФ выполняет публичные функции, обладая для этого властными полномочиями.

Центральный банк РФ, имеет уникальный статус, закрепленный непосредственно в Конституции РФ. Так, согласно Конституции РФ ([ст. 75](#)) на него возложены важные задачи по защите и обеспечению устойчивости рубля, разработке и проведению во взаимодействии с Правительством РФ единой государственной денежно-кредитной политики. Центральный банк монополично осуществляет эмиссию наличных денег и организует наличное денежное обращение, является кредитором последней инстанции для кредитных организаций, организует систему их рефинансирования, устанавливает правила осуществления расчетов и банковских операций в Российской Федерации, обслуживает счета бюджетов всех уровней, обеспечивает эффективное управление золотовалютными резервами, осуществляет банковские операции и иные сделки, необходимые для реализации закрепленных за ним функций.

Несомненно, такие задачи Банк России не сможет осуществлять в рамках такой организационно-правовой формы, как учреждение. Более того, придание ему статуса учреждения вступит в прямое противоречие с нормами [статьи 75](#) Конституции РФ, определяющими Центральный банк РФ как независимый орган государственной власти, а не учреждение.

[Статья 49. Правоспособность юридического лица](#)

1. Для участия в гражданско-правовых отношениях юридическое лицо должно быть наделено такими признаками, как правоспособность и дееспособность. Причем в отличие от правоспособности физических лиц правоспособность юридических лиц наступает одновременно с дееспособностью.

ГК РФ в комментируемой статье говорит лишь о правоспособности юридического лица, ничего не говоря о дееспособности. В частности, в [п. 1](#) комментируемой статьи лишь сказано, что юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности.

Гражданская правоспособность юридического лица, т.е. способность иметь гражданские права и нести обязанности, может быть общей (универсальной), как у граждан, или ограниченной (специальной).

Правоспособность юридических лиц будет отличаться в зависимости от того, идет ли речь о коммерческих или некоммерческих юридических лицах. Так, коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом,

могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

В то же время правоспособность некоммерческих юридических лиц является специальной. В силу специальной правоспособности некоммерческие организации могут иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в их учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности. Таким образом, при реализации правомочий владения, пользования, распоряжения собственник - некоммерческая организация не может выходить за рамки своей специальной правоспособности.

Для занятия определенными видами деятельности юридическое лицо должно иметь лицензию, членство в саморегулируемой организации или выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к определенному виду работ. Так, в [абзац 3 пункта 1 ст. 49](#) ГК были внесены изменения, согласно которым в случаях, установленных законом, отдельными видами деятельности юридическое лицо может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Таким образом, если раньше такое разрешение можно было получить только на основании лицензии, выдаваемой специальными государственными органами, то в настоящее время его можно получить на основании членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В целом институт саморегулируемых организаций постепенно заменяет традиционное лицензирование. Поэтому указание наряду с лицензией на наличие членства юридического лица в саморегулируемой организации для осуществления отдельных видов деятельности является своевременным и необходимым дополнением, отражающим уже сложившуюся практику отношений в допуске организаций к отдельным видам деятельности.

Основополагающим законодательным актом, регламентирующим правовой статус саморегулируемых организаций (СРО), в России, является [Федеральный закон](#) от 01 декабря 2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи ограничение прав юридического лица возможно только в случаях и в порядке, предусмотренных специальным законом. Примером таких ограничений правоспособности, что приводит к его ликвидации, является ограничение правоспособности в виде административного приостановления его деятельности, которое может последовать как санкция за совершение юридическим лицом административного правонарушения ([ст. 3.12](#) Кодекса РФ об административных правонарушениях). В такой разновидности договора дарения как пожертвование закон позволяет ограничить право юридического лица использовать полученное имущество путем установления строго определенных целей использования ([п. 3 ст. 582](#) ГК).

3. В соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается с момента внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

При этом еще одним обязательным элементом для его создания является административный акт уполномоченного государственного органа (территориального подразделения ФНС).

Правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении. Так, согласно [ст. 63](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц в порядке, установленном [законом](#) о государственной регистрации юридических лиц.

Так, [ст. 22](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" установлено, что ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц. Регистрирующий орган публикует информацию о ликвидации юридического лица.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи закреплена идея об основополагающей роли общих

норм ГК о юридических лицах. Таким образом, все нормы отдельных законов как гражданско-правового, так и публично-правового характера, регулирующие статус соответствующих организаций как юридических лиц, должны соответствовать нормам ГК о юридических лицах. Из этого также следует, что специальные законы и другие правовые акты, посвященные юридическим лицам, в той или иной степени сохраняются.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Согласно пункту 4 статьи 49 ГК РФ особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, типов и видов, а также юридических лиц, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах, определяются ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами. В связи с этим нормы Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) о товариществах собственников жилья продолжают применяться к ним и после 1 сентября 2014 года и являются специальными по отношению к общим положениям ГК РФ о товариществах собственников недвижимости".

5. В отдельных случаях юридические лица могут создаваться на основании специально принятых законов. В частности, к ним относятся государственные корпорации (Росатом, Внешэкономбанк и др.). Согласно п. 5 комментируемой статьи в случае противоречия между специальным федеральным законом о соответствующем юридическом лице и нормами ГК преимущество будет иметь специальное законодательство.

Статья 50. Коммерческие и некоммерческие организации

1. В комментируемой статье законодатель сохранил известное и ранее деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие. Это деление основано на цели деятельности того или иного юридического лица. Для коммерческих юридических лиц такой целью является извлечение прибыли, тогда как некоммерческие организации не имеют извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяют полученную прибыль между участниками.

Поскольку общественная деятельность может осуществляться образованиями, не имеющими статуса юридического лица, следует указать на возможность использования понятия "некоммерческая организация" в двух значениях - широком и узком.

В широком смысле к некоммерческим организациям относятся все организации, в том числе не являющиеся юридическими лицами коллективные образования, созданные с общественно полезными целями и выполняющие социально-экономические функции, а потому, хотя и наделяемые определенными правами и обязанностями, но которые не могут выступать в гражданском обороте. В узком, гражданско-правовом смысле под некоммерческими организациями следует понимать только те из указанных организаций, которые приобрели статус юридического лица.

Еще одним признаком, отличающим некоммерческие организации от коммерческих является, специальная (целевая) правоспособность, которую законодатель установил для первых.

Они обычно создаются для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ.

Как для коммерческих, так и для некоммерческих юридических лиц установлен исчерпывающий перечень организационно правовых форм, предусмотренный в ГК РФ.

2. В п. 2 комментируемой статьи перечислены допустимые организационно-правовые формы юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Пункт 2 данной статьи по сравнению с ранее действовавшим законодательством дополнен новой организационно-правовой формой коммерческих организаций - крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

3. В отличие от ранее действовавшего законодательства перечень некоммерческих юридических лиц, указанный в п. 3 комментируемой статьи, является исчерпывающим. Это значит, что могут создаваться только организации, прямо предусмотренные ГК.

4. Согласно п. 4 комментируемой статьи у некоммерческих организаций есть право заниматься приносящей доход деятельностью, если это предусмотрено их уставами. Однако

это возможно лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было отмечено, что в соответствии с [пунктом 4 статьи 50](#) ГК РФ некоммерческие организации могут осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено их уставами, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они созданы, и если это соответствует таким целям. В этом случае на некоммерческую организацию в части осуществления приносящей доход деятельности распространяются положения законодательства, применимые к лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#) ГК РФ)".

Однако, следует различать понятие предпринимательской деятельности и деятельности, приносящей доход. Предпринимательская деятельность предполагает систематическое извлечение прибыли, под которой понимается полученный доход уменьшенный на величину произведенных расходов. Некоммерческие организации не могут извлекать прибыль, а могут получать только доход.

Так, например, основными видами приносящей доход, но не являющейся предпринимательской деятельности в сфере образования являются: оказание платных образовательных услуг, передача в аренду излишних или неиспользованных площадей образовательных и т.д.

5. В соответствии с [п. 5 ст. 50](#) ГК РФ установлено, что некоммерческая организация может осуществлять приносящую доход деятельность, если это предусмотрено ее уставом, и она имеет достаточное для осуществления указанной деятельности имущество рыночной стоимостью не менее минимального размера уставного капитала, предусмотренного для обществ с ограниченной ответственностью. Исключение составляют казенные и частные учреждения. В соответствии со [ст. 14](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" размер уставного капитала общества должен быть не менее 10 тыс. руб.

Согласно [ст. 8](#) Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" в отношении религиозных организаций положения [пункта 5 статьи 50](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

6. [Федеральным законом](#) от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ в комментируемую статью введен [п. 6](#), которым установлено, что к отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства ([ст. 2](#)), правила настоящего Кодекса не применяются, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное. Таким образом, приносящая доход деятельность по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг, входящая в предмет гражданско-правового регулирования, не является для некоммерческих организаций основной, а служит источником укрепления их материальной базы.

В п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Согласно [пункту 6 статьи 50](#) ГК РФ правила этого кодекса не применяются к отношениям по осуществлению некоммерческими организациями своей основной деятельности, а также к другим отношениям с их участием, не относящимся к предмету гражданского законодательства, если законом или уставом некоммерческой организации не предусмотрено иное".

[Статья 50.1.](#) Решение об учреждении юридического лица (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Создание юридического лица невозможно без участия его учредителей. Процедура создания юридических лиц установлена в комментируемой [статье](#), согласно которой юридическое лицо создается на основании решения учредителя (учредителей) о создании юридического лица. При этом следует учитывать, что в отличие от ранее действовавшего законодательства, когда допускалось создание некоммерческих юридических лиц, прямо не предусмотренных ГК, по новому ГК юридическое лицо может быть учреждено только в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных ГК.

В зависимости от того, кто является учредителем, различают три способа образования

юридического лица: распорядительный, нормативно-явочный и разрешительный. При распорядительном порядке юридическое лицо образуется в силу прямого распоряжения государственного органа или органа местного самоуправления (например, государственные или муниципальные унитарные предприятия, учреждения).

Преобладающим является нормативно-явочный способ создания юридических лиц, в соответствии с которым они могут быть свободно образованы учредителями - гражданами и организациями, т.е. для их возникновения не требуется ни распоряжения о создании, ни разрешения государственных органов или органов местного самоуправления.

При разрешительном порядке инициатива создания нового юридического лица принадлежит учредителям. Участие государства в образовании юридического лица выражается (помимо проверки при регистрации соответствия его учредительных документов закону) в форме дачи согласия на его создание. Так, с предварительного согласия антимонопольного органа создаются коммерческие организации путем слияния двух или более коммерческих организаций (за исключением финансовых организаций), если суммарная стоимость их активов превышает три миллиарда рублей.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи в случае учреждения юридического лица одним лицом решение о его создании принимается этим лицом единолично. Если же оно создается двумя или более учредителями, указанное решение принимается всеми учредителями единогласно.

3. В решении об учреждении юридического лица должны быть указаны следующие сведения:

- об учреждении юридического лица;
- об утверждении его устава;
- о порядке, размере, способах и сроках образования его имущества;
- об избрании (назначении) его органов.

Если принимается решение о создании организации корпоративного типа (основанной на началах членства), то в этом решении указываются также сведения о результатах голосования учредителей по вопросам учреждения юридического лица и о порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

Если специальным законом предусмотрено, что должны быть указаны иные сведения, то соответственно они должны быть указаны. В частности, необходимость указания дополнительных сведений предусмотрена такими законами, как [Закон](#) об обществах с ограниченной ответственностью и [Закон](#) об акционерных обществах.

С учетом специфики корпоративного юридического лица (см. [комментарий](#) к ст. 65.1) в решении о его учреждении должны быть указаны о результатах голосования учредителей по вопросам учреждения юридического лица, о порядке совместной деятельности учредителей по созданию юридического лица.

В случаях специально предусмотренных законом в решении об учреждении юридического лица могут быть указаны и иные сведения. Так, согласно [п. 2 ст. 8](#) Закона о хозяйственных партнерствах в решении об учреждении партнерства должны быть отражены результаты голосования учредителей партнерства и принятые ими решения по вопросам учреждения партнерства, заключения соглашения об управлении партнерством, избрания органов управления партнерства, если образование таких органов предусмотрено соглашением об управлении партнерством или является обязательным в соответствии с Законом о хозяйственных партнерствах.

[Статья 51. Государственная регистрация юридических лиц \(в ред. \[Федерального закона\]\(#\) от 28.06.2013 N 134-ФЗ\)](#)

1. Важной стадией создания юридических лиц является регламентированная комментируемой [статьей](#) процедура их государственной регистрации. Государственная регистрация юридических лиц - это сочетание совокупности регистрационных процедур, заканчивающихся актом органа государственной регистрации о регистрации юридического лица. Осуществляется она в настоящее время Федеральной налоговой службой РФ (ФНС РФ), а также Министерством юстиции в отношении некоммерческих организаций и Банком России в отношении кредитных организаций.

Регулируется государственная регистрация основной массы юридических коммерческих лиц [Законом](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Впоследствии был принят [Федеральный закон](#) от 5 мая 2014 г. N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной

регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (вступил в силу 5 мая 2014 г.).

В [Законе](#) о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрен единый порядок регистрации юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы и сферы деятельности. Закон не допускает возможности требования регистрирующими органами представления иных, кроме установленных Законом, документов. Это не только упрощает процедуру регистрации, но и лишает регистрирующие органы на местах возможности необоснованных требований о представлении дополнительных документов.

До 1 января 2004 года заявителями о государственной регистрации юридических лиц могли выступать лица, действующие на основании доверенности. [Федеральным законом](#) от 23 июня 2003 г. N 76-ФЗ в [Закон](#) были внесены изменения, исключающие эту возможность, затруднявшую контроль за созданием юридических лиц и позволявшую возлагать ответственность за нарушения порядка создания организаций на третьих лиц.

Исчисление срока для государственной регистрации юридического лица начинается с момента представления документов в регистрирующий орган. Документы в регистрирующий орган могут представляться как лично, так и почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложений. Датой представления документов при осуществлении государственной регистрации является день их получения регистрирующим органом.

Государственная регистрация юридических лиц осуществляется территориальным органом ФНС РФ по месту нахождения указанного учредителями в заявлении постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия такового - по месту нахождения иного органа или лица, имеющего право действовать от имени юридического лица без доверенности, т.е. на основании учредительных документов.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи провозглашен принцип информационной открытости государственной регистрации юридических лиц. В нем установлено, что данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), открытый для всеобщего ознакомления. Поэтому любое заинтересованное физическое или юридическое лицо может ознакомиться со сведениями и документами, содержащимися в государственных реестрах юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Необходимость в этом может возникнуть, например, у судов РФ, полиции, органов местного самоуправления, у физических лиц с целью проверки надежности будущих работодателей, у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с целью сбора информации о контрагенте.

При этом согласно принципу публичной достоверности реестра любое добросовестное лицо может полагаться на данные единого государственного реестра. Иными словами, презюмируется, что лицо, добросовестно полагающееся на данные указанного реестра, не знало и не должно было знать о возможной недостоверности таких данных. Юридическое же лицо, по общему правилу, не вправе в отношениях с добросовестным лицом ссылаться на недостоверность данных, содержащихся в указанном реестре. Более того, юридическое лицо обязано возместить убытки, причиненные другим участникам гражданского оборота вследствие представления недостоверных данных о нем в единый государственный реестр.

3. [Пункт 3](#) комментируемой статьи закрепляет положение, согласно которому до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, предусмотренные законом, проверку достоверности данных, включаемых в реестр.

Согласно [п. 4.2 ст. 9](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" проверка достоверности сведений, включаемых или включенных в единый государственный реестр юридических лиц, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в единый государственный реестр юридических лиц, посредством:

а) изучения документов и сведений, имеющихся у регистрирующего органа, в том числе возражений заинтересованных лиц, а также документов и пояснений, представленных заявителем;

- б) получения необходимых объяснений от лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для проведения проверки;
- в) получения справок и сведений по вопросам, возникающим при проведении проверки;
- г) проведения осмотра объектов недвижимости;
- д) привлечения специалиста или эксперта для участия в проведении проверки.

При этом следует учитывать, что в соответствии с положениями Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, государственная регистрация юридических лиц носит заявительный характер, и в силу [статей 5, 9, 25](#) названного Закона записи вносятся в ЕГРЮЛ на основании представленных уполномоченными лицами (заявителями) документов, всю ответственность за достоверность сведений несут заявители, юридические лица, а до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ регистрирующий орган обязан провести проверку достоверности данных, включаемых в реестр ([пункт 3 статьи 51](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [п. 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"В соответствии с [пунктом 3 статьи 51](#) ГК РФ до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в ЕГРЮЛ уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр.

При этом в силу [пункта 4.1 статьи 9, пункта 1 статьи 23](#) Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" уполномоченный государственный орган не осуществляет проверку представленных документов на их соответствие федеральным законам или иным нормативным правовым актам, за исключением случаев, предусмотренных указанным законом. Например, названный орган по общему правилу не уполномочен проверять содержание учредительных документов юридического лица на соответствие их закону как при учреждении юридического лица, так и при его реорганизации".

Результаты регистрации обладают публичной достоверностью, поскольку до государственной регистрации юридического лица уполномоченный государственный орган обязан провести проверку достоверности данных, включаемых в реестр ([п. 3 ст. 51](#) ГК РФ). В частности, юридически квалифицированная проверка требуется включаемых в реестр сведений о личности учредителей (участников), лиц, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица. Представляется, что эта норма может быть удобным инструментом правовой защиты против корпоративных захватов, осуществляемых с помощью представления в реестр подложных документов.

Согласно [ст. 9](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" информация о факте представления документов в регистрирующий орган не позднее рабочего дня, следующего за днем их получения регистрирующим органом, размещается на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет.

При этом любое лицо вправе разместить на официальном сайте регистрирующего органа в сети "Интернет" запрос о направлении по указанному в нем адресу электронной почты информации о факте представления в регистрирующий орган после размещения такого запроса документов в отношении указанного в таком запросе юридического лица, индивидуального предпринимателя. Регистрирующий орган направляет данную информацию не позднее рабочего дня, следующего за днем получения регистрирующим органом документов в отношении указанного в запросе юридического лица, индивидуального предпринимателя."

4. [П. 4](#) комментируемой статьи предусматривает, что в случаях и в порядке, которые предусмотрены [Законом](#), уполномоченный государственный орган обязан заблаговременно сообщить заинтересованным лицам о предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица и о предстоящем включении данных в единый государственный реестр юридических лиц. При этом заинтересованные лица вправе направить в уполномоченный государственный орган возражения относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего

включения данных в Реестр в порядке, предусмотренном Законом, а уполномоченный государственный орган обязан рассмотреть эти возражения и принять соответствующее решение в порядке и в срок, которые предусмотрены Законом. Однако в действующем законодательстве не сформулированы определения заинтересованных лиц в смысле п. 4 ст. 51 ГК и не предусмотрены порядок и сроки совершения заинтересованными лицами и уполномоченным государственным органом тех действий, о которых идет речь в нем.

5. Отказ в государственной регистрации допускается в случаях, определенных в [пункте 1 статьи 23](#) Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Перечень этих оснований достаточно велик, однако по существу он сводится к несоответствию представляемых документов предъявляемым формальным требованиям.

Как было отмечено в [п. 2.1](#) и [2.2](#) Концепции развития гражданского законодательства, "действующая система государственной регистрации юридических лиц несовершенна по ряду ключевых позиций и не соответствует подходам, преобладающим в европейском праве. В этой сфере отношений происходит немало злоупотреблений, связанных с так называемыми корпоративными захватами, созданием фирм-"однодневок" для их участия в незаконном отчуждении имущества, переложения на них ответственности по обязательствам, уклонения от уплаты налогов и т.п."

Действующее законодательство не устанавливает принципа достоверности данных государственного реестра юридических лиц и необходимости проверки законности корпоративных решений и сделок с долями и акциями.

Необходимо напомнить, что в свое время, когда регистрирующие органы проверяли достоверность данных, представляемых лицами, желающими зарегистрировать юридическое лицо, немало нареканий вызвала длительность процедуры регистрации как раз из-за того, что регистрирующие органы тратили много времени на проверку указанных данных. Упрощение порядка регистрации в то время также обосновывалось ссылками на зарубежный опыт, когда в некоторых странах юридическое лицо можно было зарегистрировать в течение нескольких часов.

6. Как и любое другое действие государственных органов, отказ в государственной регистрации юридического лица может быть оспорен в суде.

Однако может быть оспорено в суде и уклонение от такой регистрации, под которым понимается бездействие регистрирующего органа, то есть неисполнение в установленные сроки и порядке обязанностей, возложенных на соответствующий орган.

Уже совершенная государственная регистрация юридического лица может быть оспорена в судебном порядке в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

В [информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 9 июня 2000 г. N 54 "О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной", указывается, что признание судом недействительной регистрации юридического лица само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания его регистрации недействительной.

Следует обратить внимание на то, что включение в Реестр данных о юридическом лице может быть оспорено в суде. Условием оспаривания включения данных в Реестр является их недостоверность или включение в Реестр с нарушением требований закона ([ч. 2 п. 6 ст. 51](#) ГК).

7. Согласно [п. 7 ст. 51](#) ГК убытки, причиненные незаконным отказом в государственной регистрации юридического лица, уклонением от государственной регистрации, включением в Реестр недостоверных данных о юридическом лице либо нарушением предусмотренного [Законом](#) о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей порядка государственной регистрации по вине уполномоченного государственного органа, подлежат возмещению за счет казны РФ.

Таким образом, речь идет о виновной ответственности регистрирующих органов за совершение вышеуказанных действий.

8. В [п. 8](#) комментируемой статьи определен момент, с которого юридическое лицо считается созданным, - со дня внесения записи в ЕГРЮЛ. Оно считается созданным, а данные о юридическом лице считаются включенными в Единый государственный реестр юридических лиц со дня внесения в реестр соответствующей записи.

[Статья 52.](#) Учредительные документы юридических лиц (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Юридические лица по общему правилу действуют на основании учредительных документов. В качестве учредительных документов юридического лица, как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи действует лишь устав (введение единообразия в этой области предлагалось в [п. 1.6 разд. III](#) Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации). Однако хозяйственные товарищества смогут действовать на основе учредительного договора, имеющего юридическую силу устава.

Государственная корпорация действует на основании федерального закона о такой корпорации. Соответственно для создания государственной корпорации не требуется учредительных документов, предусмотренных комментируемой [статьей](#).

2. При создании юридического лица по желанию учредителей могут использоваться типовые уставы, утверждаемые уполномоченным государственным органом ([п. 2](#) комментируемой статьи). В частности, учреждение в случаях, предусмотренных законом, может действовать на основании единого типового устава, утвержденного его учредителем или уполномоченным им органом для учреждений такого рода. Подобным путем достигается упрощение порядка создания юридических лиц и их государственной регистрации.

При этом типовой устав, утвержденный уполномоченным государственным органом, не содержит сведений о наименовании, фирменном наименовании, месте нахождения и размере уставного капитала юридического лица. Такие сведения указываются в едином государственном реестре юридических лиц.

Поэтому, понятие типового устава вряд ли применимо к хозяйственным товариществам и обществам. Так, [п. 3 ст. 98](#) ГК РФ определяет, что устав акционерного общества в обязательном порядке должен содержать сведения о его фирменном наименовании, месте нахождения и размере уставного капитала.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи установлено, что в случаях, предусмотренных законом, учреждение может действовать на основании единого типового устава, утвержденного его учредителем или уполномоченным им органом для учреждений, созданных для осуществления деятельности в определенных сферах. Упоминание об органе, уполномоченном учредителем и утверждающем формы локальных правовых актов, вызывает предположение, что речь идет в первую очередь о государственных и муниципальных учреждениях и, соответственно, об органах публично-правовых образований.

4. В соответствии с [пунктом 4](#) комментируемой статьи в учредительных документах юридического лица должны определяться наименование юридического лица, место его нахождения, порядок управления деятельностью юридического лица, а также содержаться другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида. В учредительных документах некоммерческих организаций и унитарных предприятий, а в предусмотренных законом случаях и других коммерческих организаций должны быть определены предмет и цели деятельности юридического лица. Предмет и определенные цели деятельности коммерческой организации могут быть предусмотрены учредительными документами и в случаях, когда по закону это не является обязательным.

5. Помимо учредительных документов учредители (участники) юридического лица вправе также утвердить регулирующие корпоративные отношения и не противоречащие учредительному документу внутренний регламент и иные внутренние документы юридического лица ([п. 5 ст. 52](#) ГК РФ). Среди таких документов распространены, в частности, корпоративные договоры (см. [комментарий](#) к ст. 67.2 ГК РФ), документы, определяющие правила деловой этики юридического лица и др.

[Статья 53. Органы юридического лица](#)

1. Способность любого юридического лица приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности (гражданская дееспособность), осуществляется им через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

При этом орган юридического лица совершает действия не от имени юридического лица, а от собственного имени. Таким образом, действие, совершенное органом юридического лица, считается действием самого юридического лица.

В [п. 1](#) комментируемой статьи определено, что органы юридического лица являются самостоятельными субъектами права, поскольку порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом.

Так, порядок образования и компетенция органов нотариальных палат установлены [ст. 26](#) и [ст. 31](#) Основ законодательства о нотариате, органов управления кредитной

организации [ст. 11.1](#) Закона о банках и банковской деятельности и т.д.

Полномочия выступать от имени юридического лица могут быть предоставлены учредительным документом нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга ([абз. 3 п. 1 ст. 53](#) ГК РФ). Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

В [п. 121](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 отмечено, что нормы о совместном представительстве применяются, в том числе в случае, когда несколько лиц наделяются полномочиями единоличного исполнительного органа юридического лица.

2. Юридическое лицо не всегда ведет свои дела через свои органы. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи, в предусмотренных ГК случаях оно может приобретать гражданские права и принимать на себя гражданские обязанности через своих участников, не создавая специальных органов. Так, в полном товариществе и в товариществе на вере от имени юридического лица действуют его участники - полные товарищи (см. комментарий к [ст. 72, 84](#) ГК).

Осуществление юридическим лицом дееспособности возможно через его представителя (см. [комментарий](#) к [ст. 182](#) ГК РФ). Представитель юридического лица, в отличие от органа, является внешним, посторонним по отношению к юридическому лицу самостоятельным субъектом права. Он совершает юридические действия от имени юридического лица, а не в качестве юридического лица. Его полномочия основаны на доверенности, выданной ему юридическим лицом, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления.

3. Согласно [п. 3 ст. 53](#) ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица наблюдательного или иного совета правления, дирекции и т.п., а также лица, имеющие фактическую возможность определять действия юридического лица.

Требование разумности в гражданском законодательстве неразрывно связано с фактором добросовестности (см. комментарий к [п. 2 ст. 6, ст. 10](#)). По этой причине не может быть признано разумным недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом), в том числе виновное (умышленное или неосторожное) затягивание срока направления претензии, причиняющее вред контрагенту (например, с целью затруднения возможности доказывания обстоятельств, имеющих значение для дела, по прошествии длительного периода времени, когда бремя доказывания таких обстоятельств возложено на ответчика).

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи, согласно которому отношения между юридическим лицом и лицами, входящими в состав его органов, регулируются ГК РФ и принятыми в соответствии с ним законами о юридических лицах, введен [Федеральным законом](#) от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ.

Таким образом, признана корпоративная и при этом гражданско-правовая природа управленческих отношений между юридическим лицом и лицами, входящими в состав органов юридического лица. Эти отношения отличны от обычных трудовых отношений между работодателем и наемным работником.

Статья 53.1. Ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Положения об ответственности лиц, входящих в органы юридического лица, из [ст. 53](#) выделены в отдельную новую [ст. 53.1](#) ГК РФ, согласно которой лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе давать указания членам органов управления юридического лица, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Указанная статья расширяет круг контролирующей деятельность юридического лица лиц, на которых может быть возложена ответственность.

В соответствии с [п. 1 ст. 53.1](#) ГК РФ лица, которые в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочены выступать от его имени (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный

единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, председатель кооператива или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.), обязаны возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по их вине юридическому лицу. Аналогичные правила предусмотрены, [ст. 71](#) ФЗ "Об акционерных обществах" и [ст. 44](#) ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Указанные лица несут ответственность независимо от того, осуществляли ли они действия от имени юридического лица временно или постоянно.

Согласно [п. 2](#). Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" "Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица;

5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли ([пункт 1 статьи 50](#) ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу".

Согласно [п. 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица":

"Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

1) принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

2) до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

3) совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Соответствие обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску являются оценочными понятиями".

2. 3. В п. 2 и 3 комментируемой статьи правила об ответственности единоличного исполнительного органа за нарушение своих обязанностей распространены также на членов коллегиальных органов юридического лица (правление и наблюдательный совет) и лиц, имеющих фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания органам управления. В последнем случае речь идет о так называемых теневых директорах - лицах, которые формально не входят в состав органов управления юридического лица, но в силу ряда причин, главным образом экономического характера, могут давать указания лицам, входящим в состав таких органов.

Таким образом, в настоящее время существует возможность взыскания убытков, причиненных обществу, не только с директора, но и с других лиц.

Исключение из этого правила касается тех из них, кто голосовал против решения, которое повлекло причинение юридическому лицу убытков, или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании

Согласно ст. 8 Федерального закона от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О свободе совести и о религиозных объединениях" в отношении религиозных организаций положения пункта 5 статьи 50 и статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяются.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Применяя положения статьи 53.1 ГК РФ об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входило названное лицо, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий связана с риском предпринимательской и (или) иной экономической деятельности".

4. Возможны ситуации, когда вред был причинен совместными действиями вышеупомянутых лиц. В таких случаях речь идет о солидарной ответственности. Это значит, что требование о возмещении убытков может быть предъявлено любому из них в полном объеме. В п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" было отмечено, что не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с

директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора, повлекшее для юридического лица негативные последствия, в том числе совершение сделки, было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица, а равно его учредителей (участников), либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно ([пункт 3 статьи 53 ГК РФ](#)).

5. Согласно [п. 5](#) комментируемой статьи лиц, соглашение об устранении или ограничении ответственности уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица ничтожно. О недействительности такого рода сделок в форме ничтожности в силу прямого указания закона также говорится в [п. 73](#) Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

[Статья 53.2.](#) Аффилированность (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

Одним из вопросов, вызывавших жаркие дискуссии при внесении изменений в главу 4 ГК РФ, был вопрос о так называемых аффилированных лицах и аффилированности, о которых идет речь в комментируемой [статье](#).

Термин "аффилированное лицо" происходит от английского глагола "affiliate" - присоединяться, соединяться. Юридическое лицо может иметь особую правовую связь с определенными лицами, в силу которой последние прямо или косвенно, самостоятельно или совместно со своими связанными (аффилированными) лицами могут влиять на принятие решений этим юридическим лицом.

Наличие аффилированности определяется как юридическими признаками, так и фактическими обстоятельствами. Так, аффилированность может возникать на основании родственных или семейных связей, подконтрольности одного юридического лица другому, фактической возможности влиять на юридическое лицо в результате их согласованных действий.

Наличие подобных связей нередко приводило к тому, что юридические лица принимали решения, исходя не столько из своих интересов, сколько из интересов аффилированного с ним лица. Все это требовало подробной регламентации в ГК. Аффилированность сегодня является достаточно размытым определением и в ряде случаев практически недоказуема, но в Гражданском кодексе определяющие нормы не появились. Все ограничилось появлением в комментируемой [статье](#) отсылочной нормы об аффилированности и ее правовых последствиях. В ней сказано, что в случаях, если настоящий Кодекс или другой закон ставит наступление правовых последствий в зависимость от наличия между лицами отношений связанности (аффилированности), наличие или отсутствие таких отношений определяется в соответствии с законом. Под законом в данном случае понимается [Закон](#) о конкуренции и об ограничении монополистической деятельности на товарных рынках.

[Статья 54.](#) Наименование, место нахождения и адрес юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Субъекты гражданского права приобретают гражданские права и принимают на себя гражданские обязанности под определенным идентифицирующим и индивидуализирующим их обозначением. У юридических лиц таким обозначением является "наименование" ([ст. 54](#) ГК РФ).

Следует учитывать, что "имя" и "наименование" в данном случае - однородные понятия. Иногда они взаимно заменяются. Например, когда в [п. 1 ст. 48](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) указывается, что юридическим лицом является организация, которая может "от своего имени" приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности. В то же время в [п. 1](#) комментируемой статьи сказано, что юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица (например, такое требование установлено для банков).

Как и в ранее действовавшем законодательстве, включение в наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, допускается в случаях, предусмотренных

законом, указами Президента Российской Федерации или актами Правительства Российской Федерации, а также по разрешению, выдаваемому в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Такой порядок установлен [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. N 753 (в ред. [от 7 марта 2014](#)) "Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования" и [Постановлением](#) Правительства РФ от 3 февраля 2010 г. N 52 "Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования".

Кроме того, полные или сокращенные наименования федеральных органов государственной власти не могут использоваться в наименованиях юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных законом, указами Президента Российской Федерации или актами Правительства Российской Федерации. Однако, если ранее этот запрет касался только фирменных наименований ([п. 4 ст. 1473](#) ГК), то в настоящее время он касается всех наименований юридических лиц.

В ранее действовавшем законодательстве нерешенным был вопрос о возможности включения в наименование юридического лица официального наименования субъектов Российской Федерации. В настоящее время этот вопрос в ГК также не решен, однако согласно [п. 1](#) комментируемой статьи он может быть решен нормативными правовыми актами самих субъектов Российской Федерации.

2. Гражданское законодательство в [п. 2](#) комментируемой статьи вводит условное понятие "место нахождения юридического лица", которое определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования конкретного населенного пункта.

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа. В случае отсутствия такого исполнительного органа - по месту нахождения иного органа или лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа ([п. 2 ст. 54](#) ГК РФ, [п. 2 ст. 8](#) Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей). Сведения о месте нахождения юридического лица включаются в его учредительный документ и указываются в Едином государственном реестре юридических лиц.

3. Вместе с тем законодатель оперирует понятием адреса юридического лица. Так, в [п. 3 ст. 54](#) ГК сказано, что в Едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

На практике различают понятие юридического и фактического адреса юридического лица. Под юридическим адресом и понимается его место нахождения в соответствии с его государственной регистрацией. Однако его юридический адрес может не совпадать с реальным адресом (фактическим адресом), по которому его можно найти и куда можно направлять корреспонденцию для него.

Важность знания реального места нахождения юридического лица обусловлена тем, что именно туда должны поступать так называемые юридически значимые сообщения, под которыми понимаются заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, которые влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю (см. [комментарий](#) к [п. 1 ст. 165.1](#) ГК).

На практике нередко возникают коллизии в связи с тем, что такие сообщения не поступали юридическим лицам, поскольку фактически юридические лица располагались по адресу, отличающемуся от юридического. Для того чтобы решить подобную коллизию, в [п. 3](#) комментируемой статьи установлено правило, согласно которому юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории

Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом.

4. Помимо наименования для коммерческих организаций используется термин фирменное наименование. Согласно [ст. 1473](#) ГК юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Юридическое лицо должно иметь одно полное фирменное наименование и вправе иметь одно сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также одно полное фирменное наименование и (или) одно сокращенное фирменное наименование на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранном языке.

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи указывает на необходимость указания наименования, фирменного наименования и места нахождения юридического лица в учредительном документе юридического лица и в едином государственном реестре юридических лиц.

Если же юридическое лицо действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 52), то такая информация дается только в едином государственном реестре юридических лиц.

[Статья 55.](#) Представительства и филиалы юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) говорится о праве юридического лица иметь обособленные подразделения, расположенные вне места его нахождения и не являющиеся юридическими лицами: филиалы и представительства.

Представительства юридического лица создаются для представления его интересов и осуществления его защиты. Представительство не выполняет производственные или иные основные функции юридического лица. Так, представительство банка, местом нахождения которого является Москва, не вправе осуществлять банковские операции в другом городе, где оно расположено.

2. Филиал отличается от представительства тем, что осуществляет все функции юридического лица или их часть, в том числе представительство. Например, филиал Сбербанка России, расположенный в гор. Воронеже, вправе выполнять кредитование, расчетные, платежные операции и пр.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи подчеркивается, что представительства и филиалы не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений. При этом юридическое лицо наделяет филиал (представительство) соответствующим имуществом, которое учитывается одновременно на балансе филиала (представительства) и на балансе юридического лица. Вместе с тем по долгам, возникшим в связи с деятельностью представительств (филиалов), юридическое лицо отвечает всем своим имуществом, а не только тем, которое было закреплено за филиалами (представительствами).

Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности. Представительства и филиалы должны быть указаны в Едином государственном реестре юридических лиц.

[Статья 56.](#) Ответственность юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи закреплено общее правило об ответственности юридического лица по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Однако в нем же сказано об особенностях ответственности казенного предприятия, учреждения и религиозной организации, когда ответственность юридического лица принадлежащим ему имуществом либо вообще исключается либо ограничивается.

В соответствии с общим правилом [п. 3 ст. 123.21](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему) учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными

средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

В то же время казенное предприятие и казенное учреждение отвечают по своим обязательствам в порядке и на условиях, предусмотренных [п. 6 ст. 113](#) (см. [комментарий](#) к нему).

Под казенным учреждением понимается государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Так, собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную (дополнительную) ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества (см. [комментарий](#) к п. 6 ст. 113). Аналогичное правило установлено в отношении казенного учреждения.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи разграничивается ответственность учредителя (участника) юридического лица или собственника его имущества и самого юридического лица.

Действующее российское законодательство, основанное на принципе отделения имущества юридического лица и его участников (учредителей), по общему правилу исключает взаимную имущественную ответственность юридического лица и его учредителя (участника) - за исключением случаев, предусмотренных [Гражданским кодексом](#) либо учредительными документами юридического лица. При этом все предусмотренные ГК исключения касаются ответственности учредителя (участника) по долгам юридического лица, но не наоборот.

Примеры субсидиарной ответственности собственников и учредителей (участников) по долгам юридического лица сводятся к следующему:

члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства субсидиарную ответственность (см. [комментарий](#) к ч. 2 п. 4 ст. 86.1);

члены производственного кооператива несут по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность в размерах и в порядке, которые предусмотрены [законом](#) о производственных кооперативах и уставом кооператива ([п. 2 ст. 106.1](#));

собственник имущества унитарного предприятия, за исключением собственника имущества казенного предприятия, не отвечает по обязательствам своего унитарного предприятия. Собственник имущества казенного предприятия несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества (см. [комментарий](#) к ч. 3 п. 6 ст. 113);

члены потребительского кооператива солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в пределах невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов кооператива (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 123.3);

[Статья 57. Реорганизация юридического лица](#)

1. Реорганизация юридического лица, о которой идет речь в комментируемой [статье](#), представляет собой прекращение существования юридического лица с переходом его прав и обязанностей (правопреемством) другим лицам. Другими словами, деятельность реорганизуемого юридического лица продолжается другими юридическими лицами. В данном случае речь идет об универсальном правопреемстве, поскольку правопреемник занимает место своего правопреемника во всех правоотношениях, т.е. по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, за исключением тех, в которых правопреемство не допускается законом (например, право на занятие определенной деятельностью).

Процедура реорганизации представляет собой несколько взаимосвязанных действий, в том числе:

- принятие решения о реорганизации юридического лица;
- утверждение передаточного акта;
- проведение государственной регистрации вновь возникших юридических лиц и исключение из Единого государственного реестра юридических лиц, прекративших свое существование.

Различают такие виды реорганизации, как слияние, присоединение, разделение,

выделение и преобразование (допускается одновременное сочетание различных ее форм) юридического лица с одновременным сочетанием различных ее форм (см. [комментарий](#) к абз. 2 п. 1 ст. 57 ГК). Например, происходит выделение, а выделенное юридическое лицо преобразуется в другую организационно-правовую форму. Причем такая реорганизация может происходить как в два и более этапов, так и одномоментно.

В некоторых случаях реорганизация юридических лиц запрещена. Так, в силу закона недопустима реорганизация фонда, за исключением негосударственных пенсионных фондов (см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 123.17 ГК РФ).

Кроме того, ограничения предусмотрены для реорганизации в форме преобразования. Такие виды реорганизации, как разделение или выделение из его состава одного или нескольких юридических лиц, могут осуществляться как по решению уполномоченных государственных органов, так и по решению суда.

В ГК установлен абсолютный запрет на преобразование коммерческого юридического лица в некоммерческое и наоборот. Он обусловлен тем, что цели их существования диаметрально противоположные, которые их учредители должны были отчетливо осознавать при их создании. Поэтому менять цели создания юридического лица было бы неправильно.

Также, установлен запрет на реорганизацию в форме преобразования для религиозной организации (см. [комментарий](#) к ст. 123.26 ГК РФ).

В некоторых случаях закон разрешает реорганизацию из одной организационно-правовой формы только в определенную другую. Так, производственный кооператив преобразуется лишь в хозяйственное общество или товарищество (см. [комментарий](#) к ст. 106.6 ГК РФ). Преобразование акционерного общества возможно только в общество с ограниченной ответственностью, в хозяйственное товарищество или в производственный кооператив (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 104 ГК РФ). Общественная организация может быть преобразована исключительно в ассоциацию (союз), автономную некоммерческую организацию или фонд (см. [комментарий](#) к п. 4 ст. 123.4 ГК РФ).

Слияние - это такой вид реорганизации, когда из двух и более юридических лиц возникает одно вновь созданное. Присоединение - одно или несколько юридических лиц присоединяются к другому. При этом деятельность присоединенных юридических лиц прекращается. Разделение - юридическое лицо делится на два и более вновь созданных юридических лица. Деятельность же реорганизованного юридического лица прекращается. Выделение - из состава юридического лица выделяются одно или несколько юридических лиц, при этом юридическое лицо, из которого произошло выделение, продолжает существовать.

Что касается преобразования, то в этом случае меняется организационно-правовая форма юридического лица. Например, акционерное общество становится обществом с ограниченной ответственностью или наоборот.

При этом не рассматривается в качестве реорганизации изменение в правовом статусе юридического лица, не связанное с его переходом в другую организационно-правовую форму. Так, изменение типа государственного или муниципального учреждения (бюджетного на казенное либо наоборот) не будет считаться преобразованием, поскольку организационно-правовая форма юридического лица остается прежней - учреждение.

При выделении и разделении правопреемство осуществляется в соответствии с особым документом, который называется передаточным актом. Он утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о реорганизации юридических лиц, и представляется вместе с учредительным документом для государственной регистрации (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 59 ГК РФ).

В то же время особенности реорганизации для отдельных видов юридических лиц могут устанавливаться специальным законодательством. В частности, особенности реорганизации кредитных, страховых, клиринговых организаций, специализированных финансовых обществ, специализированных обществ проектного финансирования, профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, негосударственных пенсионных фондов и иных некредитных финансовых организаций, акционерных обществ работников (народных предприятий) определяются законами, регулирующими деятельность таких организаций.

2. В зависимости от порядка принятия решения о реорганизации ее проведение может быть добровольным и принудительным.

При добровольной реорганизации она может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) либо органа юридического лица, уполномоченного на то уставом.

Как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи в случаях, установленных законом, реорганизация юридического лица в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких юридических лиц осуществляется по решению уполномоченных государственных органов или по решению суда. В качестве примера можно привести [ст. 38](#) Закона о защите конкуренции, допускающую принудительное разделение или выделение коммерческих организаций, а также некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, приносящую им доход.

В данном случае нормы о принудительной реорганизации основываются на [ст. 10](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), не допускающей использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Сама процедура принудительной реорганизации по решению уполномоченных государственных органов установлена в [абз. 2 п. 2 ст. 57](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Сами учредители (участники) юридического лица, уполномоченный ими орган или орган юридического лица, уполномоченный на реорганизацию его учредительным документом, должны осуществить реорганизацию юридического лица в срок, определенный в решении уполномоченного государственного органа. Если они это не сделают, суд по иску указанного государственного органа назначает в установленном законом порядке арбитражного управляющего юридическим лицом и поручает ему осуществить реорганизацию юридического лица. С момента назначения арбитражного управляющего к нему переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Арбитражный управляющий выступает от имени юридического лица в суде, составляет передаточный акт и передает его на рассмотрение суда вместе с учредительными документами юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации. Решение суда об утверждении указанных документов является основанием для государственной регистрации вновь создаваемых юридических лиц.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи в случаях, установленных законом, реорганизация юридических лиц в форме слияния, присоединения или преобразования может быть осуществлена лишь с согласия уполномоченных государственных органов.

В качестве примера можно привести [п. 1 ст. 27](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установившего необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа для осуществления отдельных видов слияния и присоединения.

4. В соответствии с [пунктом 4](#) комментируемой статьи юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Решение о реорганизации может быть обжаловано в суде и признано недействительным по требованию участников реорганизуемого юридического лица, а также иных лиц, не являющихся участниками юридического лица, если такое право им предоставлено законом. Для чтобы свести к минимуму случаи, когда решение о реорганизации было оспорено и признано недействительным, но на основании этого решения уже зарегистрированы новые юридические лица, установлено правило, согласно которому к дате внесения в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры реорганизации приурочено начало течения срока для предъявления иска о признании недействительным решения о реорганизации юридического лица (см. [комментарий](#) к [п. 1 ст. 60.1](#) ГК РФ). Причем государственная регистрация юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации, не допускается до истечения этого срока ([абз. 3 п. 4 ст. 57](#) ГК РФ).

[Статья 58](#). Правопреемство при реорганизации юридических лиц

1. Особенностью реорганизации является то, что при ее осуществлении происходит правопреемство, независимо от того, какой вид реорганизации имел место.

В соответствии с [п. 1 ст. 58](#) ГК РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу. Конкретный момент перехода таких прав в законе не определен.

При этом суды исходят из того, что права на недвижимое имущество при реорганизации юридического лица в форме слияния возникают с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено следующее.

"По смыслу пункта 1 статьи 58 ГК РФ при слиянии все права и обязанности каждого из участвующих в слиянии юридических лиц переходят к вновь возникшему юридическому лицу в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта и его содержания. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица, созданного в результате слияния, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство".

2. В п. 2 комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица.

В п. 26 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ также сказано, что "равным образом согласно пункту 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации общества, к которому осуществлено присоединение, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате присоединения, определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство".

3. В настоящее время согласно п.п. 3, 4 ст. 58 ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме разделения и выделения составляется не разделительный баланс (как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством), а передаточный акт. Составление разделительного баланса положениями Гражданского кодекса в настоящее время вообще не предусмотрено.

Суть разделения как формы реорганизации юридического лица состоит в том, что его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам с прекращением разделяющегося юридического лица.

4. При выделении юридического лица, о котором идет речь в п. 4 комментируемой статьи, имеет место не его прекращение, а возникновение, наряду с уже существующим, на базе его имущества еще одного или нескольких юридических лиц, которое оформляется передаточным актом. При этом к выделенному юридическому лицу переходит только часть прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица.

5. Согласно п. 5 ст. 58 ГК РФ при изменении организационно-правовой формы (преобразовании) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Причем права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

В п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"При реорганизации юридического лица в форме преобразования, не применяются положения статьи 60 ГК РФ. Исключением из этого правила является положение пункта 1 статьи 60 ГК РФ об обязанности юридического лица в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации уведомить уполномоченный государственный орган о начале реорганизации, в том числе в форме преобразования".

Статья 59. Передаточный акт (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Комментируемая статья посвящена передаточному акту - документу, в соответствии с которым осуществляется правопреемство при реорганизации юридических лиц.

Данный документ должен содержать положения о правопреемстве в отношении всех

прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами, а также порядок определения правопреемства в связи с изменениями вида, состава, стоимости имущества, с возникновением (изменением, прекращением) прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица, которые могут произойти после даты, на которую составлен передаточный акт.

Утверждение и подписание передаточного акта, по сути, представляет собой лишь часть сложного юридического состава и самостоятельной сделкой не является. Непредставление вместе с учредительными документами передаточного акта, отсутствие в нем положений о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица влекут отказ в государственной регистрации юридических лиц, создаваемых в результате реорганизации.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи передаточный акт утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшим решение о реорганизации юридических лиц, и представляется вместе с учредительным документом для государственной регистрации.

Нормы [абз. 2 п. 2](#) комментируемой статьи устанавливают особые основания отказа в государственной регистрации вновь возникших юридических лиц: 1) непредставление передаточного акта на регистрацию вместе с остальными регистрационными документами; 2) отсутствие в реорганизационных документах положений о правопреемстве по обязательствам реорганизованного юридического лица. Следовательно, регистрация новых юридических лиц в таких случаях не будет осуществлена.

[Статья 60.](#) Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Большое внимание закон уделяет правам кредиторов при реорганизации юридических лиц. Это обусловлено тем, что при реорганизации юридического лица нередко возникают проблемы во взаимоотношениях между реорганизуемым юридическим лицом и кредиторами этого юридического лица. Для решения этой проблемы определенные изменения были внесены в [ст. 60](#) ГК, которая так и называется "Гарантии прав кредиторов реорганизуемого юридического лица".

В целях защиты прав кредиторов реорганизуемого юридического лица на учредителей (участников) юридического лица или на орган, принявший решение о его реорганизации, возложена обязанность письменно уведомить кредиторов о предстоящей реорганизации. В частности согласно [п. 1](#) комментируемой статьи обязательным условием проведения реорганизации является обязанность реорганизуемого юридического лица в течение трех рабочих дней после даты принятия решения о реорганизации юридического лица письменно сообщить в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о начале процедуры реорганизации с указанием формы реорганизации. На основе этого сообщения в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о начале процедуры реорганизации. После внесения указанной записи юридическое лицо дважды с периодичностью один раз в месяц публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются сведения о государственной регистрации юридических лиц, уведомление о своей реорганизации.

Аналогичные правила о сроках уведомления кредиторов установлены законами об отдельных видах юридических лиц. Так, например, согласно [п. 6 ст. 15](#) Закона об акционерных обществах реорганизуемое общество после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц помещает в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о своей реорганизации.

В уведомлении о реорганизации указываются сведения о каждом участвующем в реорганизации, создаваемом или продолжающем деятельность в результате реорганизации юридическом лице, форма реорганизации, описание порядка и условий заявления кредиторами своих требований, иные сведения, предусмотренные законом.

Закон не возлагает на реорганизуемое юридическое лицо обязанность извещать каждого кредитора о предстоящей реорганизации по отдельности. Однако в отдельных случаях законом может быть предусмотрена обязанность реорганизуемого юридического лица уведомить в письменной форме кредиторов о своей реорганизации.

2. Значение извещения кредитора о предстоящей реорганизации состоит в том, что в

связи с реорганизацией юридического лица кредитор (если его права требования возникли до опубликования первого уведомления о реорганизации юридического лица) предоставляются определенные права. В частности, возникает право потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства с возмещением связанных с этим убытков, за исключением случаев, установленных законом или соглашением кредитора с реорганизуемым юридическим лицом (п. 2 комментируемой статьи). Например, у него возникает право потребовать досрочного возврата предоставленного кредита или займа.

Требования о досрочном исполнении обязательства или прекращении обязательства и возмещении убытков могут быть предъявлены кредиторами не позднее, чем в течение тридцати дней после даты опубликования последнего уведомления о реорганизации юридического лица. Предъявленные в указанный срок требования должны быть исполнены до завершения процедуры реорганизации, в том числе внесением долга в депозит в случаях, предусмотренных [статьей 327 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней).

Напомним, что внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса считается исполнением обязательства. Нотариус, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора (п. 2 ст. 327 ГК РФ). Принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг для передачи их кредитору осуществляется нотариусом в месте исполнения обязательства. При этом по требованию кредитора ему должен быть произведен возврат полученного.

Однако эти права не возникают, если у кредитора есть так называемое достаточное обеспечение. Законодатель не поясняет, что он имеет в виду под достаточным обеспечением. Очевидно, речь идет об оценочном понятии. Единственное исключение составляют случаи, когда кредитору выдана независимая безотзывная гарантия кредитной организацией, кредитоспособность которой не вызывает обоснованных сомнений (п. 4 ст. 60 ГК РФ).

[Абзац 6 пункта 2](#) комментируемой статьи устанавливает правило о том, что предъявление кредиторами требований "не является основанием для приостановления процедуры реорганизации юридического лица".

При этом следует учитывать, что все заявленные требования должны быть исполнены еще до завершения реорганизации. Таким образом, с одной стороны, кредиторы не могут своими заявлениями остановить процесс реорганизации, с другой - пока они не получат причитающееся им, реорганизация не может завершиться.

3. Если кредитору, предъявившему вышеуказанные требования, досрочное исполнение не предоставлено, убытки не возмещены и не предложено достаточное обеспечение исполнения обязательства, то наступают последствия в виде солидарной ответственности указанных в [п. 3](#) комментируемой статьи лиц по такому обязательству.

В частности, солидарную ответственность перед кредитором несут юридические лица, созданные в результате реорганизации, и наряду с ними лица, имеющие фактическую возможность определять действия реорганизованных юридических лиц ([пункт 3 статьи 53.1 ГК](#)), члены их коллегиальных органов и лицо, уполномоченное выступать от имени реорганизованного юридического лица ([пункт 3 статьи 53 ГК](#)), если они своими действиями (бездействием) способствовали наступлению указанных последствий для кредитора. При реорганизации в форме выделения солидарную ответственность перед кредитором наряду с указанными лицами несет также реорганизованное юридическое лицо.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о достаточном обеспечении исполнения обязательств реорганизуемого юридического лица или возмещения связанных с его прекращением убытков, которое аннулирует право кредитора потребовать в судебном порядке досрочного исполнения соответствующего обязательства должником, а при невозможности досрочного исполнения - прекращения обязательства с возмещением связанных с этим убытков.

Законодатель не поясняет, что он имеет в виду под достаточным обеспечением. Очевидно, речь идет об оценочном понятии. Однако в нем указаны критерии достаточности.

Таких критериев два:

1. Согласие кредитора принять подобное обеспечение. В этом случае речь может идти о любом способе обеспечения исполнения обязательств, предусмотренном гражданским законодательством (например, залогом или поручительством), которое предусмотрено договором.

2. Выдача кредитору независимой безотзывной гарантии (см. [комментарий](#) к ст. 368) кредитной организацией, кредитоспособность которой не вызывает обоснованных сомнений,

со сроком действия, не менее чем на три месяца превышающим срок исполнения обеспечиваемого обязательства, и с условием платежа по предъявлении кредитором требований к гаранту с приложением доказательств неисполнения обязательства реорганизуемого или реорганизованного юридического лица.

5. В п. 5 комментируемой статьи перечислен ряд условий, при которых возникает солидарная ответственность реорганизованного юридического лица и созданных в результате реорганизации юридических лиц.

К таким условиям относятся:

1. Невозможность определить правопреемника по обязательству юридического лица.
2. Недобросовестность распределения активов (оценочное понятие) и обязательств реорганизуемых юридических лиц, что привело к существенному нарушению интересов кредиторов (оценочное понятие).

Статья 60.1. Последствия признания недействительным решения о реорганизации юридического лица (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. По требованию участников юридического лица либо иных лиц, когда такое право предоставлено им законом, решение о реорганизации юридического лица любой организационно-правовой формы может быть судом признано недействительным (п. 1 комментируемой статьи). При этом в комментируемой статье не называются основания для признания недействительным решения о реорганизации юридического лица.

Такое требование должно быть предъявлено в суд не позднее чем в течение трех месяцев после внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации. Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи признание недействительным решения о реорганизации не влечет ни прекращения образовавшегося при реорганизации юридического лица, ни инициирования процедуры его ликвидации, а также не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных таким юридическим лицом.

Скорей всего, в этом случае законодатель исходил из необходимости обеспечить стабильность гражданского оборота, однако последствия такого признания все же возникают (см. [комментарий](#) к п. 4 комментируемой статьи).

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи если решение о реорганизации признается недействительным до внесения соответствующих записей в ЕГРЮЛ, то процесс реорганизации останавливается там, где он находится в текущий момент: по всем уже прекратившим свою деятельность или вновь созданным в результате реорганизации юридическим лицам сохраняется существующее положение, включая бесспорность перехода прав на имущество, однако дальнейшие действия по созданию новых юридических лиц, прекращению существующих, а также переходу имущества от одних лиц к другим на основании этого решения становятся невозможными.

4. **Пункт 4** устанавливает последствия признания недействительным решения о реорганизации юридического лица.

Последствие заключается в том, что лица, недобросовестно способствовавшие принятию признанного судом недействительным решения о реорганизации (оценочное понятие), обязаны солидарно возместить убытки участнику реорганизованного юридического лица, голосовавшему против принятия решения о реорганизации или не принимавшему участия в голосовании, а также кредиторам реорганизованного юридического лица.

Согласно **абзацу 2 п. 4** комментируемой статьи если решение о реорганизации юридического лица принималось коллегиальным органом, солидарная ответственность возлагается на членов этого органа, голосовавших за принятие соответствующего решения.

При этом следует учитывать, что ссылка на коллегиальные органы в п. 4 комментируемой статьи не совсем правомерна, поскольку решение о реорганизации практически всегда принимается не коллегиальным органом, а высшим органом управления юридического лица - общим собранием.

Статья 60.2. Признание реорганизации корпорации несостоявшейся (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В комментируемой **статье** говорится о возможности признания судом реорганизации корпорации несостоявшейся. Другими словами, суд должен в своем решении указать, что реорганизации не было вообще.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи реорганизация признается несостоявшейся по требованию участника корпорации, голосовавшего против принятия решения о реорганизации или не принимавшего участия в голосовании, если решение о реорганизации не принималось участниками реорганизованной корпорации, а также в случае представления для государственной регистрации юридических лиц, создаваемых путем реорганизации, документов, содержащих заведомо недостоверные данные о реорганизации.

2. В результате признания реорганизации корпорации несостоявшейся возникают правовые последствия, перечисленные в [п. 2](#) комментируемой статьи.

Таким образом, решение суда о признании реорганизации несостоявшейся влечет правовые последствия, суть которых состоит в восстановлении положения, существовавшего до нарушения права: восстанавливаются юридические лица, существовавшие до реорганизации, одновременно происходит прекращение вновь созданных юридических лиц, переход к последним прав и обязанностей признается несостоявшимся. При этом сделки вновь созданных юридических лиц с лицами, добросовестно полагавшимися на правопреемство, сохраняют силу для восстановленных юридических лиц и др.

Статья 61. Ликвидация юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам. Таким образом, принципиальное отличие ликвидации от реорганизации заключается в отсутствии правопреемства.

2. Ликвидация, как и реорганизация, в зависимости от того, кто принимает решение о ее проведении, может быть добровольной и принудительной (по решению суда).

Добровольная ликвидация производится по решению учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом. Так, акционерное общество ликвидируется по решению общего собрания акционеров ([п. 1 ст. 104](#) ГК РФ). Исчерпывающий перечень оснований, по которым юридическое лицо может быть ликвидировано, законодательно не установлен. Вместе с тем в [п. 2 ст. 61](#) ГК РФ в качестве оснований названы: истечение срока, на который создано юридическое лицо, достижение цели, ради которой оно создано.

Однако есть случаи, когда закон запрещает в добровольном порядке ликвидацию в принципе. Так, фонды ликвидируются только по решению суда (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 123.20](#) ГК РФ).

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи перечислены случаи, когда ликвидация проводится по решению суда.

Помимо перечисленных в нем случаев можно указать следующие. К примеру, Федеральный закон от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" вводит ответственность для организаций в виде их принудительной ликвидации за причастность к терроризму. [Статья 24](#) указанного Закона определяет, что организация признается террористической и подлежит ликвидации (ее деятельность - запрещению) в случае, если от ее имени или в ее интересах осуществляются организация, подготовка и совершение преступлений, предусмотренных [ст. 205-206, 208, 211, 277-280, 282.1, 282.2](#) и [360](#) УК РФ, а также в случае, если указанные действия осуществляет лицо, которое контролирует реализацию организацией ее прав и обязанностей.

Можно указать и другие основания для ликвидации юридического лица, в частности: прекращение унитарного предприятия в связи с продажей или внесением его имущественного комплекса в уставный капитал акционерного общества ([ст. 21.2](#) Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", [ст. 27](#) Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества"); прекращение учреждения в связи с внесением его имущества в уставный капитал акционерного общества ([ст. 21.2](#) Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"); прекращение организаций федерального железнодорожного транспорта путем внесения их имущества в уставный капитал единого хозяйствующего субъекта ([ст. 4](#) Федерального закона от 27 февраля 2003 г. N 29-ФЗ "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта").

Пунктом 3 комментируемой статьи установлено, что требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в [пп. 1-4](#) данного пункта, может быть

предъявлено в суд государственным органом или органом местного самоуправления, которому такое право предоставлено законом.

Согласно [информационному письму](#) Президиума ВАС РФ от 05.12.1997 N 23 иски о принудительной ликвидации юридических лиц могут заявляться налоговыми органами, Банком России, прокурором.

В [п. 29](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Согласно [подпункту 5 пункта 3 статьи 61](#) ГК РФ юридическое лицо может быть ликвидировано по иску учредителя (участника) юридического лица в случае невозможности достижения целей, ради которых оно создано, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется.

Например, судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица.

Равным образом удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта, в ходе которого существенные злоупотребления допускались всеми участниками хозяйственного товарищества или общества, вследствие чего существенно затрудняется его деятельность.

Ликвидация юридического лица в качестве способа разрешения корпоративного конфликта возможна только в том случае, когда все иные меры для разрешения корпоративного конфликта и устранения препятствий для продолжения деятельности юридического лица (исключение участника юридического лица, добровольный выход участника из состава участников юридического лица, избрание нового лица, осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа и т.д.) исчерпаны или их применение невозможно".

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи устанавливает правило о том, что с момента принятия решения о ликвидации юридического лица срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим. Данное положение, несомненно, направлено на защиту прав кредиторов, которые с этого момента могут предъявить соответствующие претензии.

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи содержит правило о том, что, в случае когда ликвидация осуществляется на основании решения суда, при недостаточности у юридического лица средств на расходы, необходимые для его ликвидации, эти расходы возлагаются на учредителей (участников) юридического лица солидарно. В число расходов, необходимых для ликвидации юридического лица, следует включить в том числе средства на подготовку и проведение собраний участников, проводимых в ходе ликвидации, оплату публикаций, судебные расходы, оплату работы ликвидатора или арбитражного управляющего, проведение торгов, и др.

Как отмечено в [п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" "исполнение руководителем обязанности по обращению в суд с заявлением должника о собственном банкротстве, как следует из [статьи 9](#) Закона о банкротстве, не ставится в зависимость от того, имеются ли у должника средства, достаточные для финансирования процедур банкротства. По смыслу [пункта 5 статьи 61](#), [пункта 2 статьи 62](#) ГК РФ при недостаточности имущества должника на эти цели необходимые расходы могут быть отнесены на его учредителей (участников)".

6. Как следует из [п. 6 ст. 61](#) ГК РФ, юридические лица по решению суда могут быть признаны несостоятельными (банкротами) и ликвидированы в случаях и в порядке, которые предусмотрены [законодательством](#) о несостоятельности (банкротстве). При этом [абз. 2 п. 6 ст. 61](#) ГК РФ установлено, что общие правила о ликвидации юридических лиц, содержащиеся в ГК РФ, применяются к ликвидации юридического лица в порядке конкурсного производства в случаях, если ГК или законодательством о несостоятельности (банкротстве) не установлены иные правила.

[Статья 62](#). Обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок (процедуру) ликвидации юридических лиц и обязанности лиц, принявших решение о ликвидации юридического лица.

В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится об обязанностях лиц, которые приняли решение о ликвидации юридического лица. Ликвидация начинается с того, что учредители (участники) юридического лица или орган, принявший соответствующее решение, в трехдневный срок направляют письменное сообщение о предстоящей ликвидации органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц.

[Форма](#) уведомления о ликвидации юридического лица установлена [Приказом](#) ФНС России от 25.01.2012 N ММВ-7-6/25@ (ред. от [25.05.2016](#)) "Об утверждении форм и требований к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган при государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств".

2. На учредителей (участников) юридического лица независимо от оснований, по которым принято решение о его ликвидации, в том числе в случае фактического прекращения деятельности юридического лица, возлагается обязанность совершить за счет имущества юридического лица действия по ликвидации юридического лица.

Если имущества юридического лица для осуществления указанных действий не хватает, то учредители (участники) юридического лица обязаны совершить указанные действия солидарно за свой счет. Это значит, что требование о предоставлении имущества для оплаты процедуры ликвидации может быть предъявлено любому учредителю (участнику) в полном объеме.

3. Выступившие с инициативой ликвидации юридического лица учредители (участники) назначают и ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации.

Ее персональный состав, а также порядок и сроки ликвидации должны быть согласованы с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц. Для проведения ликвидации предусмотрена специальная процедура. Обязательным условием проведения ликвидации является обязанность учредителей (участников) юридического лица или органа, принявшего соответствующее решение, письменно сообщить в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о предстоящей ликвидации.

На основе этого сообщения в Единый государственный реестр юридических лиц вносится запись о том, что юридическое лицо находится в процессе ликвидации.

4. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица. Она публикует сообщение о его ликвидации, принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, удовлетворяет требования кредиторов, осуществляет продажу имущества с публичных торгов, составляет промежуточный и окончательный ликвидационные балансы и осуществляет иные действия, связанные с ликвидацией.

Общие правила ликвидации юридических лиц распространяются и на хозяйственные партнерства, однако при этом должны учитываться положения [Закона](#) о хозяйственных товариществах и соглашения об управлении партнерством.

Если ликвидационная комиссия обнаружит недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения всех требований кредиторов, дальнейшая ликвидация юридического лица может осуществляться только в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве). Речь, в частности, идет о [Федеральном законе](#) от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от [25.11.2017](#)) "О несостоятельности (банкротстве)"

5. Последствием неисполнения или ненадлежащего исполнения учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации является право заинтересованного лица или уполномоченного государственного органа обратиться в суд и потребовать в судебном порядке ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего.

6. Возможны ситуации, когда у самого юридического лица нет достаточных средств на расходы, необходимые для его ликвидации и по каким либо причинам невозможно возложить эти расходы на его учредителей (участников).

В таких случаях юридическое лицо подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном [Законом](#) о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Однако в указанном [законе](#) отсутствует конкретная статья, которая регулировала бы этот порядок.

Статья 63. Порядок ликвидации юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. [Пунктом 1](#) комментируемой статьи определено, что ликвидационная комиссия публикует в средствах массовой информации, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, сообщение о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Этот срок не может быть менее двух месяцев с момента опубликования сообщения о ликвидации.

[Приказом](#) ФНС России от 16.06.2006 N САЭ-3-09/355@ (ред. от [28.08.2013](#)) "Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации" установлено, что "сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) и предназначенные для публикации, а также иные сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации, публикуются в журнале "Вестник государственной регистрации".

Соответственно сведения о ликвидации юридического лица публикуются в указанном вестнике.

В соответствии с [абзацем вторым п. 1 ст. 63](#) ГК РФ ликвидационная комиссия (ликвидатор) принимает меры по выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также уведомляет в письменной форме кредиторов о ликвидации юридического лица.

Указанная обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) по совершению действий, направленных на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, распространяется в равной мере как на кредиторов по обязательствам, возникшим до начала ликвидационной процедуры, так и на кредиторов по текущим (возникшим в процедуре ликвидации) обязательствам ликвидируемого юридического лица.

2. Ликвидационная комиссия юридического лица в соответствии с [пунктом 2 статьи 63](#) ГК РФ обязана составить промежуточный ликвидационный баланс, содержащий сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, а также провести полный анализ финансового состояния ликвидируемого юридического лица и необходимые мероприятия для выявления непогашенной задолженности перед кредиторами.

Значение промежуточного баланса состоит в том, что он отражает состояние дел и имущества ликвидируемого юридического лица на момент принятия решения о ликвидации и консолидирует соответствующие данные, на базе которых ликвидационная комиссия (ликвидатор) проводит расчеты с кредиторами и заявляет претензии и иски к должникам.

По общему правилу промежуточный ликвидационный баланс утверждается только учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица, однако случаях, установленных законом необходимо его согласование с уполномоченным государственным органом. Так, согласно [п. 7 ст. 14](#) Закона о жилищных накопительных кооперативах при ликвидации жилищного накопительного кооператива промежуточный ликвидационный баланс и окончательный ликвидационный баланс утверждаются общим собранием членов кооператива по согласованию с Банком России.

3. В силу [п. 3 ст. 63](#) ГК РФ при возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица его ликвидация, осуществляемая по правилам Гражданского кодекса РФ прекращается и ликвидационная комиссия уведомляет об этом всех известных ей кредиторов. Требования кредиторов в данном случае рассматриваются в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве).

4. [П. 4](#) комментируемой статьи обязывает ликвидационную комиссию при недостаточности денежных средств обратить в деньги иное имущество (например, основные средства, товарные запасы, сырье, материалы и т.п.) для расчетов с кредиторами. Продажа имущества должна осуществляться с публичных торгов,

Вместе с тем указанный пункт также предусматривает, что имущество стоимостью не более 100 тыс. руб. (согласно утвержденному промежуточному ликвидационному балансу) может быть продано без проведения торгов.

5.6. [Пунктом 5 статьи 63](#) ГК РФ предусмотрено, что выплата денежных средств кредиторам ликвидируемого юридического лица производится ликвидационной комиссией в порядке очередности, установленной [статьей 64](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), в соответствии с промежуточным ликвидационным балансом, начиная со дня его утверждения,

за исключением кредиторов третьей и четвертой очереди, выплаты которым производятся по истечении месяца со дня утверждения промежуточного ликвидационного баланса. После завершения расчетов с кредиторами ликвидационная комиссия составляет ликвидационный баланс, который утверждается учредителями (участниками) юридического лица или органом, принявшими решение о ликвидации юридического лица. При этом в случаях, установленных законом, ликвидационный баланс утверждается по согласованию с уполномоченным государственным органом.

7. Важным является правило [п. 7 ст. 63](#) ГК, которое регулирует порядок реализации субсидиарной ответственности собственника имущества учреждения или казенного предприятия по обязательствам этого учреждения или предприятия, при недостаточности у ликвидируемого учреждения или казенного предприятия имущества, на которое в соответствии с законом может быть обращено взыскание.

8. В силу [п. 8 ст. 63](#) ГК РФ оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или корпоративные права в отношении юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительным документом юридического лица.

Согласно [п. 3. ст. 24](#) Федерального закона от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. [от 06.07.2016](#)) "О противодействии терроризму" оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество организации, ликвидируемой по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, подлежит конфискации и обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Решение о конфискации указанного имущества и его обращении в доход государства выносится судом одновременно с решением о ликвидации организации.

9. В силу [пункта 9](#) комментируемой статьи ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

А в [п. 6 ст. 22](#) Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" установлено, что ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим свою деятельность после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц. Регистрирующий орган публикует информацию о ликвидации юридического лица.

[Статья 64.](#) Удовлетворение требований кредиторов ликвидируемого юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В новой редакции комментируемой статьи ГК существенно упрощается очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации юридического лица после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации. В ранее действовавшей редакции Гражданского кодекса РФ было предусмотрено пять очередей кредиторов, тогда как действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве) предусматривает четыре очереди. О необходимости унификации названных норм указывалось в [п. 3.12 разд. III](#) Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, что и было сделано в [п. 1](#) комментируемой статьи.

При ликвидации банков, привлекающих средства граждан, в первую очередь удовлетворяются требования граждан, являющихся кредиторами банков по заключенным с ними или в их пользу договорам банковского вклада или банковского счета. Наличие подобной нормы обусловлено многочисленными случаями, когда до ее принятия права вкладчиков - физических лиц нарушались, поскольку их требования удовлетворялись в последнюю очередь при банкротстве банков, когда никакого имущества уже не оставалось.

Исключение составляют счета и вклады, возникшие из договоров, связанных с осуществлением гражданином предпринимательской или иной профессиональной деятельности (например, адвокатов или нотариусов) в части основной суммы задолженности и причитающихся процентов, которые не имеют подобного преимущества.

Первоочередной порядок также распространяется на требования организации, осуществляющей обязательное страхование вкладов (речь идет об Агентстве по страхованию вкладов), в связи с выплатой возмещения по вкладам в соответствии с [Законом](#) о страховании вкладов граждан в банках Российской Федерации и требования Банка России в связи с осуществлением выплат по вкладам граждан в банках в соответствии с законом.

Последний осуществляет выплаты по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, которые регулируются [Федеральным законом](#) от 29.07.2004 N 96-ФЗ "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации".

Напомним, что [Закон](#) о страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации предусматривает выплату страхового возмещения в размере 1400 тысяч рублей через Агентство по страхованию вкладов в случае отзыва лицензии у банка.

При этом согласно [п. 2 ст. 7](#) Федерального закона от 23.12.2003 N 177-ФЗ (ред. от [31.12.2017](#)) "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" вкладчик, получивший возмещение по вкладам, размещенным в банке, в отношении которого наступил страховой случай, сохраняет право требования к данному банку на сумму, определяемую как разница между размером требований вкладчика к данному банку и суммой выплаченного ему возмещения по вкладам в данном банке. Удовлетворение такого права требования вкладчика к банку осуществляется в соответствии с [гражданским законодательством](#) Российской Федерации.

Требования кредиторов о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, о взыскании неустойки (штрафа, пени), в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов первой, второй, третьей и четвертой очереди.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о конкуренции требований кредиторов разных очередей: сначала удовлетворяются требования всех кредиторов одной очереди, затем другой и т.д.

В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права, требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога. Таким образом, здесь мы уже сталкиваемся с ограничением приоритета залогодержателя требованиями первой и второй очередей кредиторов, которые возникли до заключения договора залога.

Не удовлетворенные за счет средств, полученных от продажи предмета залога, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются в составе требований кредиторов четвертой очереди.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи, в котором говорится о пропорциональном распределении имущества при ликвидации юридического лица между кредиторами соответствующей очереди (распределение осуществляется между кредиторами соответствующей очереди пропорционально размеру требований, подлежащих удовлетворению), содержится уточнение о том, что это правило применяется при ликвидации только таких юридических лиц, которых нельзя признать банкротами.

4. [П. 4 ст. 64](#) ГК указывает, что кредиторы в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований либо уклонения от их рассмотрения вправе обратиться в суд с соответствующим иском к ликвидационной комиссии. По решению суда требования кредитора могут быть удовлетворены за счет оставшегося имущества ликвидируемого юридического лица.

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи в связи с принятием [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ утратил силу с 1 сентября 2014 года. Вместо него тем же законом были введены [пункты 5.1 и 5.2](#).

В [п. 5.1](#) перечислены требования кредиторов, которые считаются погашенными при ликвидации юридического лица.

В [п. 5.2](#) комментируемой статьи установлена процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Положения [абз. 2 п. 5.2](#) комментируемой статьи определяют условия назначения распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. Во-первых, установлен срок, в течение которого может быть подано заявление о назначении указанной процедуры, - пять лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Во-вторых, предусмотрено, что указанная процедура может быть назначена при наличии

средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Процедура распределения обнаруженного имущества осуществляется по правилам, предусмотренным для ликвидации компании, с учетом специфики данной процедуры, которая предусматривает не только денежные расчеты с кредиторами, но и возможность продажи активов (ст.ст. 61-63, абз. 3 п. 5.2 ст. 64 ГК РФ).

Статья 64.1. Защита прав кредиторов ликвидируемого юридического лица (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Впервые в ГК в комментируемой статье появилось норма, посвященная защите прав кредиторов ликвидируемого юридического лица. Суть ее состоит в том, что в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить требование кредитора или уклонения от его рассмотрения кредитор до утверждения ликвидационного баланса юридического лица вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. Если судом этот иск кредитора удовлетворен, выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности, установленной статьей 64 ГК (см. комментарий к ней).

2. На членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) по требованию учредителей (участников) ликвидированного юридического лица или по требованию его кредиторов может быть возложена обязанность возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица или его кредиторам.

Порядок и основания возмещения предусмотрены статьей 53.1 ГК (см. комментарий к ней), в которой говорится об ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица.

Статья 64.2. Прекращение недействующего юридического лица (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Впервые в законодательстве установлено предусмотренное комментируемой статьей такое основание прекращения юридического лица, как прекращение недействующего юридического лица. Введение подобного основания обусловлено тем, что ситуация с фактически недействующими юридическими лицами является достаточно распространенной; когда вновь созданные юридические лица либо вообще не осуществляют какой-либо деятельности, либо достаточно быстро ее прекращают, не выдержав конкуренции.

Недействующим, т.е. фактически прекратившим свою деятельность, считается юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из Единого государственного реестра юридических лиц, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету. Все эти признаки фактического прекращения юридическим лицом деятельности должны присутствовать одновременно.

2. По своим правовым последствиям прекращение недействующего юридического лица приравнивается к ликвидации. Это значит, что с момента принятия решения срок исполнения его обязательств перед кредиторами считается наступившим, а само юридическое лицо исключается из Единого государственного реестра юридических лиц.

Процедура прекращения предусмотрена ст. 21.1, ст. 22 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц осуществляется по решению регистрирующего органа, т.е. в административном порядке, и не предполагает урегулирование отношений с кредиторами. Решению регистрирующего органа об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц должно предшествовать решение о предстоящем исключении. Решение о предстоящем исключении публикуется в печати. Реальное значение принятия подобного решения и его опубликования состоит в оповещении заинтересованных лиц (кредиторов и пр.), поскольку в связи с прекращением юридического лица затрагиваются их права и интересы.

В срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными заинтересованными лицами могут быть направлены заявления в регистрирующий орган. В случае направления заявлений заинтересованными лицами решение об исключении недействующего юридического

лица из Единого государственного реестра не принимается и прекращение такого юридического лица может наступить лишь посредством ликвидации в установленном гражданским законодательством порядке.

3. Законодатель в [п. 3 ст. 64.2](#) особо подчеркивает, что исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не препятствует привлечению к ответственности лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица (см. [комментарий](#) к ст. 53.1).

[Статья 65](#). Несостоятельность (банкротство) юридического лица

1. Особым случаем прекращения юридического лица является его ликвидация в результате банкротства. Банкротство несостоятельного должника выполняет важную роль, поскольку позволяет восстановить нарушенные права кредиторов, хотя и не всегда. В случае возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица ликвидация прекращается, ликвидационная комиссия уведомляет об этом всех известных ей кредиторов. Требования кредиторов в случае прекращения ликвидации при возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) юридического лица рассматриваются в порядке, установленном законодательством о несостоятельности (банкротстве). В частности, речь идет о [Законе](#) о банкротстве (несостоятельности).

Таким образом, регулирование отношений, связанных с банкротством юридического лица, осуществляется в соответствии с [Федеральным законом](#) от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи не могут быть признаны несостоятельными (банкротами):

- казенные предприятия;
- учреждения;
- политические партии;
- религиозные организации.

Также в указанном пункте установлено, что государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной (банкротом), если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание, а фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда.

Установлен также запрет на банкротство публично правовых компаний. Под последними понимаются унитарные некоммерческие организации, созданные Российской Федерацией в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, наделенные функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющими свою деятельность в интересах государства и общества.

Публично-правовая компания может быть создана на основании федерального закона или указа Президента Российской Федерации и действует на основании решения о создании публично-правовой компании и утверждаемого Правительством Российской Федерации устава ([ст. 2](#) Федерального закона от 03.07.2016 N 236-ФЗ "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

2. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится, что основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередности удовлетворения требований кредиторов устанавливается [законом](#) о несостоятельности (банкротстве). Однако указанный закон регулирует и другие вопросы, связанные с банкротством юридических лиц.

[Статья 65.1](#). Корпоративные и унитарные юридические лица (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Понятие корпоративных юридических лиц, о которых идет речь в комментируемой [статье](#), известно законодательству всех развитых стран. Такое деление позволяет урегулировать в общем виде не только структуру управления и статус (компетенцию) органов корпоративных коммерческих и некоммерческих организаций, но и ряд их внутренних отношений, вызывающих споры на практике (возможность оспаривания решений общих собраний и других коллегиальных органов, условия выхода или исключения из числа участников и т.п.). Выделение корпораций как особого вида юридических лиц позволило

закрепить непосредственно в ГК общие нормы, касающиеся статуса (прав и обязанностей) как самих корпораций, так и их участников. Следует отметить, что аналогичной общей части, касающейся унитарных юридических лиц, в ГК нет.

ГК РФ в качестве одного из новых классификационных критериев разделения юридических лиц предлагает разделение юридических лиц на юридические лица корпоративного типа, основанные на началах членства (корпораций), и некорпоративного (унитарные). Под правом членства в ГК РФ понимается право участников юридического лица на участие в управлении деятельностью корпораций. К корпорациям отнесены все коммерческие юридические лица, за исключением унитарных предприятий.

В теории и практике развитых стран выработаны общие представления о корпоративных и унитарных юридических лицах. Так, корпорация (от лат. corporatio - объединение) определяется как совокупность лиц, объединившихся для достижения общих целей, осуществления совместной деятельности и образующих самостоятельный субъект права - юридическое лицо.

Таким образом, в отношении всех корпораций (в том числе и некоммерческих) установлены единые права их участников и единые правила управления ими. Корпорации противопоставляются унитарным юридическим лицам, учредители которых не становятся их участниками и не приобретают в них прав членства. Унитарной (от лат. unitus - объединенный, единый) признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками организации. Кроме того, их уставный капитал не делится на части.

В п. 1 комментируемой статьи установлен исчерпывающий перечень корпоративных юридических лиц. Корпоративными могут быть как коммерческие, так и некоммерческие организации, как хозяйственные общества, так и товарищества. Тот факт, что к корпоративным организациям относятся и некоммерческие организации, говорит о влиянии европейского корпоративного права на российское законодательство (в англо-американском праве корпорациями, считаются только коммерческие юридические лица).

В п. 1 комментируемой статьи также дан исчерпывающий перечень унитарных юридических лиц, согласно которому к ним относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, фонды, учреждения, автономные некоммерческие организации, религиозные организации, а также публично-правовые компании.

Вопрос о необходимости существования такой организационно-правовой формы, как унитарные предприятия, был одним из самых обсуждаемых. В п. 6.3 Концепции развития гражданского законодательства была отмечена бесперспективность данной организационно-правовой формы юридического лица и желательность ее постепенной замены другими видами коммерческих организаций, в том числе хозяйственными обществами со 100-процентным или иным решающим участием публично-правовых образований в их имуществе. Там же было указано, что, "исходя из реальных потребностей федерального государства, представляется допустимым сохранение в перспективе лишь федеральных казенных предприятий для некоторых особо важных сфер экономики".

Однако на столь резкие изменения законодатель не пошел. Государственные и муниципальные унитарные предприятия были сохранены, причем имущество закрепляется за ними на основании права оперативного управления или хозяйственного ведения.

2. Важными являются положения п. 2 комментируемой статьи, согласно которым в связи с участием в корпоративной организации ее участники приобретают корпоративные (членские) права и обязанности в отношении созданного ими юридического лица, за исключением случаев, предусмотренных ГК. Так, согласно п. 2 ст. 84 ГК (см. комментарий к ней) вкладчики не вправе участвовать в управлении и ведении дел товарищества на вере, выступать от его имени иначе, как по доверенности. Они не вправе оспаривать действия полных товарищей по управлению и ведению дел товарищества.

Конкретный перечень прав и обязанностей установлен ст. 65.2 (см. комментарий к ней). Участники корпорации могут иметь и другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

Особое внимание следует обратить на право участника любой корпорации на обжалование решений ее органов, влекущих гражданско-правовые последствия (то есть не касающихся отношений, выходящих за рамки гражданско-правовых отношений (например, решений органов общественных организаций относительно основной сферы их деятельности), а также его право требовать возмещения убытков, причиненных корпорации лицами,

уполномоченными выступать от ее имени, или членами ее коллегиальных органов либо лицами, фактически определяющими ее действия. Это право устанавливает механизм применения правил, предусмотренных [ст. 53.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), где провозглашена ответственность перечисленных лиц за убытки, причиненные ими юридическому лицу.

Одним из неурегулированных является вопрос о праве члена корпорации на информацию о деятельности корпорации (ознакомление с протоколами общих собраний, документами бухгалтерской отчетности и т.п.). Представляется, что это право должно принадлежать любым участникам любой корпорации независимо от размера его вклада в капитал корпорации, однако, как указано выше, это должно специально оговариваться в уставе корпорации либо должно быть специально предусмотрено законом. Однако законодатель ограничил это право случаями и порядком, которые установлены в законе или уставе. Таким образом, вполне возможна ситуация, когда в уставе будет записано, что правом на информацию обладают только те участники, которые обладают определенным количеством акций.

Статья 65.2. Права и обязанности участников корпорации (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В [части 1 п. 1](#) комментируемой статьи установлен перечень конкретных прав участника корпорации, а [часть 2](#) данного пункта устанавливает, что участники корпорации могут иметь и другие права, предусмотренные законом или учредительным документом корпорации.

2. Как отдельный участник корпорации, так и корпорация в целом могут требовать возмещения причиненных корпорации убытков (см. [комментарий](#) к статье 53.1) либо признания сделки корпорации недействительной или применения последствий недействительности сделки. Однако этому праву соответствует обязанность принять разумные меры по заблаговременному уведомлению других участников корпорации (оценочное понятие) и в соответствующих случаях корпорацию о намерении обратиться с такими требованиями в суд, а также предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу. Порядок уведомления о намерении обратиться в суд с иском может быть предусмотрен отдельными законами о корпорациях и учредительным документом корпорации.

В качестве примера можно привести [статью 93.1](#). "Уведомление общества о намерении обратиться в суд с требованиями к обществу или иным лицам" Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "Об акционерных обществах".

В [п. 1](#) указанного закона сказано, акционер, оспаривающий решение общего собрания акционеров общества, а также акционер или член совета директоров (наблюдательного совета) общества, требующие возмещения причиненных обществу убытков либо признания сделки общества недействительной или применения последствий недействительности сделки, должны заблаговременно уведомить других акционеров общества о намерении обратиться с соответствующим иском в суд путем направления в общество уведомления в письменной форме, которое должно поступить в общество не менее чем за пять дней до дня обращения в суд.

3. Возможны ситуации, когда участник коммерческой корпорации, утрачивает помимо своей воли в результате неправомерных действий других участников или третьих лиц права участия в ней (например, в результате предъявления реестродержателю фальшивой доверенности). В таких случаях он вправе требовать возвращения ему доли участия, перешедшей к иным лицам, с выплатой им справедливой компенсации, определяемой судом, а также возмещения убытков за счет лиц, виновных в утрате доли. При этом убытки взыскиваются с виновных лиц, кем бы они ни были - акционерами, реестродержателями, эмитентами.

На практике этот институт получил название "восстановления корпоративного контроля" и представляет собой случай восстановления положения, существовавшего до нарушения ([ст. 12](#) ГК)*(3).

В качестве одной из разновидностей восстановления корпоративного контроля можно рассматривать истребование бездокументарных ценных бумаг в порядке, предусмотренном [ст. 149.3](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), если ценные бумаги были неправомерно списаны со счета правообладателя.

При этом суд может отказать в возвращении доли участия, если это приведет к несправедливому лишению иных лиц их прав участия или повлечет крайне негативные

социальные и другие публично значимые последствия. В этом случае лицу, утратившему долю участия, выплачивается справедливая компенсация, определяемая судом, за счет лиц, виновных в утрате доли.

4. Следует обратить особое внимание на положения [п. 4](#) комментируемой статьи, предусматривающего обязанность не совершать действия (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация. В последнем случае речь может идти как о цели, связанной с извлечением прибыли, так и не имеющей такой цели.

[Статья 65.3.](#) Управление в корпорации (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Высшим органом управления любой корпорации в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи является общее собрание ее участников. В некоммерческих корпорациях согласно [п. 1 ст. 65.1](#) (см. [комментарий](#) к ней) к ним относятся потребительские кооперативы, общественные организации, ассоциации (союзы), товарищества собственников недвижимости, казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в России, а также общины коренных малочисленных народов России) и производственных кооперативах с числом участников более ста высшим органом управления может являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом.

Компетенция высшего органа управления корпорации и порядок принятия им решений определяются в соответствии с [ГК](#) другими законами и уставом корпорации.

Как было отмечено в литературе, структура органов хозяйственных обществ как корпоративных организаций в новом ГК в целом осталась прежней: собрание акционеров (участников) как высший орган общества, наблюдательный совет (или иной совет). При этом, по логике законодателя, наблюдательный совет все более приобретает функции органа акционерного контроля. Так, в [п. 4 ст. 65.3](#) ГК РФ комментируемой статьи прямо обозначено, что данный коллегиальный орган контролирует деятельность исполнительных органов корпорации и выполняет иные функции, возложенные на него законом или уставом корпорации. Важно подчеркнуть следующее ограничение на членство в наблюдательных советах: лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов корпораций, и члены их коллегиальных исполнительных органов не могут составлять более одной четверти состава коллегиальных органов управления корпораций и быть их председателями*(4).

2. В любой корпорации к исключительной компетенции высшего органа корпорации относится решение перечисленных в [п. 2](#) комментируемой статьи вопросов.

Законом и учредительным документом корпорации к исключительной компетенции ее высшего органа может быть отнесено решение и иных вопросов. Последнее положение представляется важным, поскольку ранее компетенция общего собрания акционеров должна была строго соответствовать тому, что написано в [ст. 48](#) ФЗ "Об акционерных обществах". Таким образом, выйти за ее пределы было невозможно.

Применительно к компетенции общего собрания слово "исключительная" означает, что по общему правилу отнесенные к ней вопросы не могут быть переданы им для решения другим органам корпорации. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено [ГК](#) или другим законом.

3. Помимо высшего органа в корпорации создается единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.д.), а в случаях, предусмотренных [ГК](#), иным законом или уставом корпорации, - коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция и т.п.), а также иной коллегиальный орган, подотчетный высшему органу корпорации. В их компетенцию входит решение всех вопросов, кроме тех, что относятся к исключительной компетенции общего собрания.

Важно отметить, что уставом корпорации может быть предусмотрено предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга (см. [комментарий](#) к абзацу три пункта 1 статьи 53). В качестве единоличного исполнительного органа корпорации может выступать как физическое лицо, так и юридическое лицо.

4. К числу иных коллегиальных органов управления, о которых идет речь в [п. 4](#) комментируемой статьи, относятся наблюдательный или иной совет и ревизионная комиссия,

которые, как следует из пункта 4 статьи 65.3 ГК Российской Федерации, контролируют деятельность исполнительных органов и выполняют иные функции, возложенные на них законом и уставом акционерного общества. В частности, в силу Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" совет директоров может заниматься общим руководством деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров ([пункт 1 статьи 65](#)), а ревизионная комиссия (ревизор) общества осуществляет контроль за его финансово-хозяйственной деятельностью ([пункт 1 статьи 85](#)).

Члены коллегиального органа управления корпорации вправе требовать возмещения причиненных корпорации убытков, оспаривать совершенные корпорацией сделки и т.п. ([абз. 2 п. 4 ст. 65.3 ГК РФ](#)), равно как к ним может быть представлено требование в случае причинения корпорации убытков своими недобросовестными и неразумными действиями, в том числе, если их действия не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску, за исключением тех из них, кто голосовал против решения или, действуя добросовестно, не принимал участия в голосовании ([п. 2 ст. 53.1 ГК РФ](#)).

Для того, чтобы реально осуществлять эти правомочия им предоставлено право получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с ее бухгалтерской и иной документацией.

§ 2. Коммерческие корпоративные организации (в ред. [Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ](#))

1. Общие положения о хозяйственных товариществах и обществах (в ред. [Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ](#))

[Статья 66](#). Основные положения о хозяйственных товариществах и обществах (в ред. [Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ](#))

1. Корпоративные коммерческие организации делятся на хозяйственные товарищества и общества.

В комментируемой статье даются общие правила, которые распространяются на все виды хозяйственных товариществ и обществ, в том числе в [п. 1](#) дается их общее определение. Так, согласно [п. 1 ст. 66](#) ГК хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом.

Специфические нормы, которые касаются только отдельных видов хозяйственных товариществ и обществ, будут рассмотрены ниже.

Важная особенность хозяйственных товариществ и обществ состоит в том, что они являются собственниками принадлежащего им имущества, независимо от того, создано оно было за счет вкладов учредителей (участников), либо произведено и приобретено хозяйственным товариществом или обществом в процессе их деятельности.

[Часть 2 п. 1](#) комментируемой статьи закрепила общее правило о том, что объем правомочий участников хозяйственного общества определяется пропорционально их долям в уставном капитале общества. Однако возможен и иной, т.е. непропорциональный объем правомочий участников непубличного хозяйственного общества (т.е. участников ООО и акционеров непубличного АО), при соблюдении следующих условий.

Это предусмотрено уставом общества, а также корпоративным договором.

Внесены сведения о наличии такого договора и о предусмотренном им объеме правомочий участников общества в единый государственный реестр юридических лиц.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи хозяйственное общество может быть создано только одним учредителем, которое и становится его единственным участником. При этом хозяйственное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть установлено ГК или другим законом.

4. Как хозяйственные общества, так, и хозяйственные товарищества могут образовываться только в организационных правовых формах, указанных в [п. 3](#) и [п. 4](#) комментируемой статьи. Для хозяйственных товариществ - это полные товарищества или товарищества на вере (коммандитные товарищества). Для хозяйственного общества

организационно-правовыми формами являются акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью. Следует отметить, что действующая редакция ГК не предусматривает такой ранее существовавшей организационно правовой формы как общество с дополнительной ответственностью.

6. **Пункт 5** комментируемой статьи устанавливает ограничения для участников хозяйственных товариществ. Так, в качестве полных товарищей независимо от того, идет ли речь о полных товариществах или товариществах на вере могут выступать лишь индивидуальные предприниматели и коммерческие организации. Это обусловлено тем, что они непосредственно участвуют в деятельности организации и управлении ими и несут в полном объеме риск возможных убытков.

Что касается участников хозяйственных обществ и вкладчиков в товариществах на вере, то ими могут быть граждане и юридические лица, а также публично-правовые образования (см. [комментарий](#) к статье 125). Другими словами речь идет о всех участниках гражданского оборота.

При этом следует учитывать, что в отличие от участников хозяйственных обществ вкладчики не участвуют в управлении товариществом, поскольку все решения, касающиеся деятельности товарищества, принимаются полными товарищами.

В ГК установлены определенные ограничения относительно того, кто может быть участником хозяйственных обществ и товариществ. Так, согласно [п. 6 ст. 66](#) ГК государственные органы и органы местного самоуправления не вправе участвовать от своего имени в хозяйственных товариществах и обществах.

Учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ и вкладчиками в товариществах на вере с разрешения собственника имущества учреждения, если иное не установлено законом.

Законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий лиц в хозяйственных товариществах и обществах. Так, гражданским служащим запрещено участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом.

Хозяйственные товарищества и общества могут быть по общему правилу учредителями (участниками) других хозяйственных товариществ и обществ. Однако, в случаях, специально предусмотренных законом, это может быть запрещено или ограничено.

7. Отдельные категории юридических лиц, которые создаются в организационно-правовой форме хозяйственного товарищества или общества, обладают определенными особенностями, что требует специального правового регулирования. В связи с этим в [п. 7 ст. 66](#) ГК сказано, что особенности правового положения кредитных организаций, страховых организаций, клиринговых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, хозяйственных обществ работников (народных предприятий), а также права и обязанности их участников определяются законами, регулирующими деятельность таких организаций. В качестве примера можно привести [Закон](#) о банках и банковской деятельности, [Закон](#) о рынке ценных бумаг, [Закон](#) об организации страхового дела в Российской Федерации, [Закон](#) о клиринге и клиринговой деятельности, [Закон](#) об особенностях правового положения акционерных обществ (работников, народных предприятий), [Закон](#) об инвестиционных фондах.

[Статья 66.1](#). Вклады в имущество хозяйственного товарищества или общества (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Юридическое лицо не может выступать в гражданском обороте, не обладая определенным имуществом, в значительной степени формируемым за счет вкладов в имущество, которые в обязательном порядке делаются при его создании и добровольно в ходе его функционирования. Это могут быть как денежные средства, так и другие виды имущества. В отношении неденежных вкладов в [п. 1](#) комментируемой статьи ГК дан закрытый перечень того, что может передаваться хозяйственному товариществу или обществу в качестве вклада, который включает:

вещи;

доли (акции) в уставных (складочных) капиталах других хозяйственных товариществ и обществ;

государственные и муниципальные облигации.

Если иное не установлено законом, это также могут быть подлежащие денежной оценке исключительные, иные интеллектуальные права и права по лицензионным договорам.

Облигацией согласно [ст. 816](#) ГК признается ценная бумага, удостоверяющая право ее держателя на получение от лица, выпустившего облигацию, в предусмотренный ею срок номинальной стоимости облигации или иного имущественного эквивалента. Облигация предоставляет ее держателю также право на получение фиксированного в ней процента от номинальной стоимости облигации либо иные имущественные права.

Облигации могут выпускаться как публичными образованиями (Российской Федерацией, субъектами Федерации или муниципальными образованиями), так и некоторыми видами юридических лиц (акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью).

В данном случае речь идет только о государственных и муниципальных облигациях.

Что касается различий между исключительными, иные интеллектуальные права и правами по лицензионным договорам, то они сводятся к следующему.

Под исключительными правами понимаются только имущественные права на результат интеллектуальной деятельности, включающие два правомочия - использования и распоряжения.

Обладатель права интеллектуальной собственности имеет исключительные полномочия по использованию соответствующего объекта в течение определенного срока, установленного государством. Таким образом, право интеллектуальной собственности является срочным правом. Сроки, в течение которых действуют исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, различаются в зависимости от конкретного вида объекта интеллектуальной собственности или средства индивидуализации.

Иные права - это те субъективные права, которые нельзя однозначно определить ни как личные неимущественные права, ни как правомочия в составе исключительного права. В основном к их числу относятся имущественные права, которые в силу тесной связи с личностью автора являются ограниченно оборотоспособными (как, например, право следования), либо имущественные права, по тем или иным причинам не входящие в состав исключительного права.

Внесение вклада осуществляется на основании договора с обществом в целях финансирования и поддержания его деятельности. Вклад в имущество общества можно внести в любое время, причем как в денежной, так и любой иной форме. При этом оно должно относиться к видам имущества, указанным в [пункте 1 статьи 66.1](#) ГК РФ.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи допускает возможность сужения данного перечня как в специальных законах, так и в учредительных документах хозяйственного товарищества или общества. Например, [п. 3 ст. 27](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ устанавливает, что вклады в имущество общества вносятся деньгами, если иное не предусмотрено уставом или решением общего собрания участников общества. [Пункт 1 ст. 32.2](#) Федерального закона "Об акционерных обществах" от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ устанавливает, что вклады в имущество непубличного акционерного общества вносятся деньгами, если иное не предусмотрено уставом непубличного акционерного общества или решением общего собрания акционеров непубличного акционерного общества. В отношении видов имущества, вносимых в качестве вклада в имущество публичного акционерного общества, таких ограничений не установлено.

[Статья 66.2](#). Основные положения об уставном капитале хозяйственного общества (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Общее легальное определение уставного капитала хозяйственного общества в законодательстве отсутствует. В [п. 1 ст. 99](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) сказано, что уставный капитал акционерного общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами.

Таким образом, уставный капитал хозяйственного общества состоит не из взносов в имущество общества, а из акций, приобретенных акционерами, или долей в уставном капитале ООО.

Традиционно на уставный капитал хозяйственного общества возлагают три функции:

- материально-обеспечительную (стартовую) - внесенное участником-учредителем имущество является материальной базой для функционирования общества.

- гарантийную - хозяйственное общество в пределах принадлежащего ему имущества несет ответственность перед другими субъектами гражданского права, прежде всего своими контрагентами;

- распределительную - доля участия в деятельности общества и его прибыли определяются вкладом в уставный капитал.

Бурные дискуссии при обсуждении законопроекта изменений в ГК вызвал вопрос о минимальном размере уставного капитала юридических лиц. Действовавшее ранее законодательство предусматривало весьма небольшую сумму в качестве минимального размера уставного капитала (10 000 рублей). Все это приводило к появлению так называемых фирм-однодневок, которые нередко использовались для отмывания нечестно нажитых капиталов.

В ходе обсуждения проекта ГК ставился вопрос о повышении минимального размера уставного капитала до 500 тысяч рублей, в том числе в отношении обществ с ограниченной ответственностью. Однако в конечном итоге размер уставного капитала был повышен только для акционерных обществ.

Согласно п. 1 комментируемой статьи минимальный размер уставного капитала хозяйственных обществ определяется законами о хозяйственных обществах. Таким образом, минимальный уставный капитал, предусмотренный для обществ с ограниченной ответственностью, установлен в Законе об обществах с ограниченной ответственностью. Согласно п. 1 ст. 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью размер уставного капитала общества должен быть не менее чем десять тысяч рублей. Другими словами, в отношении обществ с ограниченной ответственностью ничего не изменилось.

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 66.2 ГК минимальные размеры уставных капиталов хозяйственных обществ, осуществляющих банковскую, страховую или иную подлежащую лицензированию деятельность, а также акционерных обществ, использующих открытую (публичную) подписку на свои акции, устанавливаются законами, определяющими особенности правового положения указанных хозяйственных обществ.

Кроме того, законодательством установлены отдельные ограничения в отношении величины оплаченного уставного капитала для занятия отдельными лицензируемыми видами деятельности.

Так, согласно ст. 16 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" органы государственной власти субъектов Российской Федерации устанавливают для организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции (за исключением организаций, осуществляющих розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания), требования к минимальному размеру оплаченного уставного капитала (уставного фонда) в размере не более чем 1 миллион рублей.

2. Если минимальная оценка размера уставного капитала установлена законодательно, то при оплате уставного капитала хозяйственного общества должны быть внесены денежные средства в сумме не ниже минимального размера уставного капитала.

Уставный капитал может формироваться также за счет неденежных вкладов. В действующей редакции ГК ужесточены требования к оценке неденежных вкладов в уставный капитал хозяйственных обществ: она должна осуществляться только независимым оценщиком. При этом оценка неденежного вклада, определенная самими участниками хозяйственного общества, не может быть выше оценки, установленной независимым оценщиком (абз. 2 п. 2 ст. 66.2 ГК РФ). Наличие подобного правила обусловлено стремлением избежать появления хозяйственных обществ с дутым капиталом.

3. Для того, чтобы исключить возможность злоупотреблений со стороны оценщика и учредителей, в п. 3 ст. 66.2 ГК установлено правило, согласно которому при оплате долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью не денежными средствами, а иным имуществом участники такого общества и независимый оценщик в случае недостаточности имущества общества солидарно несут субсидиарную ответственность по его обязательствам в пределах суммы, на которую завышена оценка имущества, внесенного в уставный капитал, в течение пяти лет с момента государственной регистрации общества или внесения в устав общества соответствующих изменений. Это значит, что ответственность участников такого общества и независимого оценщика является дополнительной, то есть возникает только в том случае, если имущества самого общества не хватает. Однако требование может быть предъявлено в полном объеме как к оценщику, так и к участникам.

4. Среди нововведений, касающихся уставного капитала хозяйственных обществ, можно отметить нововведения, установленные п. 4 комментируемой статьи.

По общему правилу учредители хозяйственного общества обязаны оплатить не менее

трех четвертей его уставного капитала до государственной регистрации общества. Остальную часть уставного капитала хозяйственного общества его участники обязаны внести в течение первого года деятельности общества. Иные правила оплаты уставного капитала могут быть предусмотрены законами о хозяйственных обществах ([абз. 1 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ](#)). Если в соответствии с законом допускается государственная регистрация хозяйственного общества без предварительной оплаты трех четвертей уставного капитала, участники общества несут субсидиарную ответственность по его обязательствам, возникшим до момента полной оплаты уставного капитала ([абз. 2 п. 4 ст. 66.2 ГК РФ](#)).

Статья 66.3. Публичные и непубличные общества (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1.2. Вопрос о необходимости разделения хозяйственных обществ на публичные и непубличные возник достаточно давно. Фактически такое разделение существовало и ранее, однако юридически оно не было оформлено.

Это обусловлено тем, что подавляющее число открытых акционерных обществ, несмотря на свою организационно-правовую форму, по своей сути всегда являлись непубличными компаниями. Они не осуществляли открытую подписку на ценные бумаги, и их ценные бумаги не обращались на биржах. Однако наиболее крупные акционерные общества можно было отнести к публичным обществам, поскольку на их акции осуществлялась открытая подписка и они обращались на бирже.

Тем не менее, в связи с тем что в свое время в рамках приватизации государственного и муниципального имущества организационно-правовая форма открытого акционерного общества большинству из них была по существу навязана, они были вынуждены исполнять требования законодательства по раскрытию информации, неся при этом различного рода издержки. Над многими акционерными обществами висела угроза штрафных санкций за нарушение или ненадлежащее исполнение этих требований со стороны регулятора. И это при том, что сведения, поступающие от таких акционерных обществ в информационное поле рынка ценных бумаг, представляли небольшой интерес для его участников, тем самым засоряя его.

Принципиальное различие между публичными и непубличными обществами заключается в том, что к публичным обществам в большей степени применяется императивное регулирование, исключающее свободу усмотрения для компаний, привлекающих средства неопределенного числа инвесторов. Тогда как применительно к непубличным обществам [ГК РФ](#) с учетом изменений, внесенных [Законом](#) N 99-ФЗ, допускает диспозитивное (дозволительное) регулирование, предоставляющее возможность выбора той или иной опции.

Публичных компаний в России насчитывается немного, подавляющее большинство акционерных обществ являются непубличными.

Таким образом, новым критерием классификации обществ в [ГК РФ](#) является критерий их публичности. Согласно [п. 1 ст. 66.3 ГК](#) публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Под последним имеется в виду [Закон](#) о рынке ценных бумаг.

Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным. Соответственно, общество, которое не отвечает вышеуказанным признакам, признается непубличным.

Хотя в законе говорится о публичных обществах вообще, однако реально речь может идти только о применении данной классификации к акционерным обществам. В литературе правильно отмечено, что такой классификации можно подвергать только акционерные общества, имея в виду установление более жестких требований к статусу публичных АО, акции которых котируются на фондовых биржах, а участники (акционеры) нуждаются в повышенной охране от различных злоупотреблений. Но применительно к обществам с ограниченной ответственностью она теряет смысл, поскольку ООО ни при каких условиях не могут стать публичными хозяйственными обществами - им нечего котировать на биржах*(5).

Публичное акционерное общество может, прекратив обращение акций на рынке, стать непубличным и наоборот. Следовательно, принятие большинством акционеров на общем собрании решения об изменении наименования акционерного общества, а именно включение указания на его публичный характер, а также решения о внесении соответствующих изменений в устав позволяет изменить статус данного акционерного общества. Согласно [п. 11 ст. 3](#)

Закона N 99-ФЗ акционерные общества, созданные до дня вступления данного Закона в силу и отвечающие признакам публичных акционерных обществ, признаются публичными вне зависимости от указания. При этом акционерные общества, созданные до 1 сентября 2014 года (даты вступления в силу изменений в ГК) и отвечающие признакам публичных акционерных обществ ([пункт 1 статьи 66.3 ГК РФ](#)), признаются публичными акционерными обществами вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным.

Сведения о публичном статусе акционерного общества должны быть известны всем третьим лицам непосредственно из наименования данного юридического лица. Таким образом, публичное акционерное общество обязано представить для включения в Единый государственный реестр юридических лиц сведения о фирменном наименовании общества, содержащем указание на его публичный статус. Также этот статус должен быть отражен в уставе, утвержденном решением собрания акционеров.

Можно выделить следующие признаки публичных обществ.

Во-первых, обязанности по ведению реестра акционеров публичного общества и исполнение функций его счетной комиссии должны быть возложены на профессиональную независимую организацию. Эта же организация должна будет подтверждать достоверность протоколов общих собраний публичных акционерных обществ.

Во-вторых, в публичном акционерном обществе не могут быть ограничены количество акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарная номинальная стоимость, а также максимальное число голосов, предоставляемых одному акционеру.

В-третьих, на публичные общества возлагается обязанность публичной отчетности.

3. В отличие от публичных непубличные хозяйственные общества имеют значительную свободу в определении многих вопросов управления деятельностью обществом, перечисленных в [п. 3 ст. 66.3 ГК](#).

Данный перечень является открытым - в [подпункте 9 п. 3](#) комментируемой статьи указано, что это могут быть и иные, нежели обозначенные в других подпунктах, положения в случаях, предусмотренных законами о хозяйственных обществах, т.е. [Законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью или [Законом](#) об акционерных обществах.

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи говорит о том, что корпоративный договор в непубличных хозяйственных обществах может восполнять устав хозяйственного общества, устанавливая, что в случаях, если положения, предусмотренные [п. 3 ст. 66.3 ГК](#), не относятся к числу положений, подлежащих в соответствии с Кодексом или другими законами обязательному включению в устав непубличного хозяйственного общества, они могут быть предусмотрены корпоративным договором, сторонами которого являются все участники этого общества.

Статья 67. Права и обязанности участника хозяйственного товарищества и общества (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Законодатель установил одинаковый объем прав для всех участников хозяйственных товариществ и обществ, перечисленный в [п. 1](#) комментируемой статьи.

Таким образом, вышеуказанный набор прав является обязательным. Однако участники хозяйственных товариществ или обществ могут иметь и другие права, предусмотренные [ГК](#), законами о хозяйственных обществах, учредительными документами товарищества или общества.

2. [Часть 1 п. 2](#) комментируемой статьи, подтверждая несение участником хозяйственного товарищества или общества обязанностей, предусмотренных для участников корпорации [пунктом 4 ст. 65.2 ГК](#), устанавливает дополнительную обязанность участника хозяйственного товарищества или общества - вносить вклады в уставный (складочный) капитал товарищества или общества, участником которого он является, и вклады в иное имущество хозяйственного товарищества или общества.

В [части 2 п. 2](#) комментируемой статьи отмечено, что перечень обязанностей членов корпорации, указанный в [ГК РФ](#), открытый и может быть расширен как иным федеральным законом, так и учредительными документами хозяйственных товариществ и обществ, что соответствует договорной модели корпорации.

Статья 67.1. Особенности управления и контроля в хозяйственных товариществах и обществах (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи отмечено, что управление в полном товариществе и

товариществе на вере осуществляется в порядке, установленном [ст.ст. 71 и 84](#) ГК РФ, а не по правилам [ст. 65.3](#) ГК РФ (см. комментарий к ним). Таким образом, речь идет в данном случае, скорее о договорном, чем корпоративном управлении.

2. Перечень вопросов, образующих исключительную компетенцию общего собрания участников хозяйственного общества, о котором говорится в [ст. 65.3](#) ГК РФ дополнен [п. 2](#) комментируемой статьи. В него включены такие вопросы как: изменение размера уставного капитала общества, если иное не предусмотрено [ФЗ](#) об ООО; принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества другому хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему), а также утверждение такой управляющей организации или такого управляющего и условий договора с такой управляющей организацией или с таким управляющим, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции коллегиального органа управления общества ([п. 4 ст. 65.3](#) ГК РФ); распределение прибылей и убытков общества.

3. Согласно [п.п. 1 и 2 п. 3 ст. 67.1](#) ГК РФ принятие решения общим собранием участников хозяйственного общества и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, должны быть подтверждены. И публичные, и непубличные акционерные общества привлекают для этого лицо, которое осуществляет ведение реестра акционеров и выполняет функции счетной комиссии. В отношении непубличных обществ данное подтверждение может осуществляться также путем нотариального удостоверения.

В соответствии с [абз. 3 п. 9](#) письма Банка России от 25.11.2015 N 06-52/10054 "требования, установленные [пп. 1 и 2 п. 3 ст. 67.1](#) ГК РФ, не распространяются на случаи, когда решения принимает один акционер, которому принадлежат все голосующие акции акционерного общества".

Требование о нотариальном удостоверении, установленное данной нормой, на решение единственного участника общества не распространяется ([Обзор](#) судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов N 4 (2016)).

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи устанавливается право любого из участников общества с ограниченной ответственностью потребовать не только ознакомления с годовой бухгалтерской (финансовой) отчетностью, но и проведения аудита путем привлечения внешнего аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками.

5. С 1 сентября 2014 г. в ГК РФ действует норма, согласно которой любое акционерное общество (публичное и непубличное) для проверки и подтверждения правильности годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности должно ежегодно привлекать аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом или его участниками. Указанная норма носит императивный характер, т.е. она должна применяться независимо от того, присутствует ли соответствующее положение в уставе акционерного общества ([абз. 1 п. 5 ст. 67.1](#)).

Право требовать проведения подобного аудита имеют акционер (акционеры), совокупная доля которых в уставном капитале акционерного общества составляет десять и более процентов.

[Статья 67.2](#). Корпоративный договор (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В новой редакции ГК в комментируемой [статье](#) впервые было раскрыто понятие корпоративного договора. Корпоративные договоры были включены в российское законодательство сравнительно недавно, хотя необходимость в этом назрела давно. Их включение вызвано потребностью в предоставлении участникам хозяйственных обществ дополнительных возможностей, вытекающих из факта обладания пакетом акций или долей в уставном капитале хозяйственных обществ.

Понятие корпоративного договора тесно связано с понятием корпоративных отношений и корпоративных юридических лиц. Впервые в ГК законодатель установил, что предметом гражданского права являются также отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения). Так, в [п. 1 ст. 2](#) ГК в его последней редакции сказано, что гражданское законодательство регулирует отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения).

Из определения корпоративного договора в [п. 1](#) комментируемой статьи следует, что предметом корпоративного договора является соглашение, направленное на осуществление

или воздержание от осуществления корпоративных прав определенным в договоре образом.

Его сторонами могут выступать как все, так и отдельные участники хозяйственного общества. При этом данный договор порождает обязанности только для его сторон и не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится об ограничениях, которые накладываются на участников корпоративного договора при его заключении. Согласно п. 2 ст. 67.2 ГК РФ "корпоративный договор не может... определять структуру органов общества и их компетенцию". Однако нельзя не обратить внимания на то, что согласно п. 1 данной статьи корпоративный договор может включать обязательство лиц подписавших его "голосовать определенным образом на общем собрании участников общества" и "согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом".

Корпоративным договором может быть установлена обязанность его сторон голосовать на общем собрании участников общества за включение в устав общества положений, определяющих структуру органов общества и их компетенцию, если в соответствии с ГК РФ и законами о хозяйственных обществах допускается изменение структуры органов общества и их компетенции уставом общества (абз. 3 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ). Такие возможности предусмотрены п. 3 ст. 66.3 ГК РФ (см. комментарий к ней).

3. Для корпоративного договора установлена специальная форма. В частности, он должен заключаться путем составления одного документа, подписанного сторонами (п. 3 ст. 67.2 ГК РФ). Наличие подобного уточнения обусловлено тем, что в соответствии с п. 2 ст. 434 ГК (см. комментарий к ней) для письменной формы договора установлено две разновидности:

путем составления одного документа, подписанного сторонами;

путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В данном же случае речь идет только об одной разновидности письменной формы. Очевидно, это обусловлено необходимостью максимально точно оговорить все условия договора, а в случае заключения договора путем обмена документами это не всегда возможно.

Законодатель ничего не говорит о последствиях несоблюдения установленной законом формы сделки. Следовательно, речь может идти только о таком последствии, как невозможность ссылаться на свидетельские показания.

4. Определенное внимание в ст. 67.2 ГК уделено информационным обязанностям участников корпоративного договора. Речь, в частности, идет об их обязанности информировать общество о самом факте заключения такого договора.

Раскрытие информации на рынке ценных бумаг необходимо для того, чтобы участники рынка были информированы о действиях друг друга, чтобы они принимали решения, основываясь на своих оценках реальных фактов, а не опираясь на догадки, слухи и домыслы. В связи с этим в п. 4 ст. 67.2 ГК установлено, что участники хозяйственного общества, заключившие корпоративный договор, обязаны уведомить общество о факте заключения корпоративного договора, при этом его содержание раскрывать не требуется. В случае неисполнения данной обязанности участники общества, не являющиеся сторонами корпоративного договора, вправе требовать возмещения причиненных им убытков.

Следует отметить, что само по себе знание о наличии заключенного корпоративного договора мало что дает. Главное - знать его содержание, а этот вопрос законодателем решен недостаточно четко.

5. Согласно п. 5 ст. 67.2 ГК корпоративный договор не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон. При этом делается отсылка к ст. 308 ГК (см. комментарий к ней). Согласно п. 3 указанной статьи обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства. Таким образом, в данном случае воспроизводятся положения п. 3 ст. 308 ГК, однако не полностью, поскольку в данном случае ничего не говорится о том, что у третьих лиц могут возникнуть права.

Под третьими лицами понимаются как лица, которые выступают представителями сторон, так и лица, которые участвуют на стороне должника или кредитора. При этом обязательство не может создавать обязанностей для третьих лиц, а порождает исключительно права в случаях, предусмотренных законодательством.

Данное правило конкретизировано в [ст. 430 ГК](#) "Договор в пользу третьего лица". Речь, в частности, идет о договоре, по которому установлено, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

Таким образом, отличие [п. 5 ст. 67.2 ГК](#) от [ст. 308 ГК](#) заключается в том, что последняя все же допускает возможность создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства, но только в случаях, прямо предусмотренных законом.

6. Достаточно подробно в [п. 6 ст. 67.2 ГК](#) говорится о последствиях нарушения корпоративного договора в тех случаях, когда на момент принятия соответствующего решения сторонами корпоративного договора являлись все участники хозяйственного общества.

Норма [абз. 3 п. 6 ст. 67.2 ГК РФ](#) применяется к условиям корпоративного договора, которые связаны с приобретением или отчуждением доли в уставном капитале (акций) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств, и не имеет отношения к корпоративным договорам, содержащим условия по управлению хозяйственным обществом.

7. Нарушение корпоративного договора может являться основанием для признания недействительными решений органов хозяйственного общества по иску стороны корпоративного договора. Это можно рассматривать как дополнительную санкцию, которая не была предусмотрена ни [Законом](#) об акционерных обществах, ни [Законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью. На практике единственной мерой ответственности за нарушение, например, акционерного соглашения служат попытки взыскания доказанных убытков с нарушившей стороны.

В то же время нарушение корпоративного договора, в котором участвуют не все участники хозяйственного общества, не влечет признания соответствующего решения собрания участников недействительным.

Однако, как отмечено в том же пункте [ст. 67.2 ГК](#), признание решения органа хозяйственного общества недействительным само по себе не влечет недействительности сделок хозяйственного общества с третьими лицами, совершенных на основании такого решения. Сделка, заключенная стороной корпоративного договора в нарушение этого договора, может быть признана судом недействительной по иску участника корпоративного договора только в случае, если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных корпоративным договором. Представляется, что такая новелла направлена на защиту хозяйственного оборота.

8. Возможны ситуации, когда участник хозяйственного общества, заключивший корпоративный договор, перестанет быть таковым (например, продаст свои акции или долю третьим лицам). В комментируемой статье решена проблема выхода участника (стороны корпоративного договора) из хозяйственного общества. Как указано в [п. 8 ст. 67.2 ГК РФ](#), прекращение права одной стороны корпоративного договора на долю в уставном капитале хозяйственного общества (акции) не влечет прекращения действия корпоративного договора в отношении остальных его сторон, если иное не предусмотрено этим договором.

9. Допускается заключение особых договоров между так называемыми третьими лицами (в первую очередь кредиторами участников общества) и участниками хозяйственного общества, по которому последние в целях обеспечения охраняемого законом интереса таких третьих лиц обязуются осуществлять свои корпоративные права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом, приобретать или отчуждать доли в его уставном капитале (акции) по определенной цене или при наступлении определенных обстоятельств либо воздерживаться от отчуждения долей (акций) до наступления определенных обстоятельств.

Нетрудно заметить, что такой договор по предмету напоминает корпоративный договор. Поэтому к нему будут применяться правила о корпоративном договоре. Различие же между двумя договорами заключается в составе его участников.

10. Закон решает вопросы соотношения договоров о создании хозяйственного общества и корпоративных договоров. Правила о корпоративном договоре соответственно применяются к соглашению о создании хозяйственного общества, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений сторон такого соглашения ([п. 10 ст. 67.2 ГК](#)).

Договор о создании хозяйственного общества состоит в следующем. В соответствии с указанным договором учредители обязуются создать юридическое лицо, определяют порядок совместной деятельности по его созданию, условия передачи ему своего имущества и участия в его деятельности.

Таким образом, договоры о создании хозяйственного общества и корпоративные договоры имеют некоторые общие черты, однако полностью не совпадают.

Статья 67.3. Дочернее хозяйственное общество (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В [п. 4.1.4](#) Концепции развития гражданского законодательства было сказано, что целесообразно отказаться от использования в [ГК](#) понятий "преобладающее общество" и "зависимое общество" как не оправдавших себя на практике и не несущих особой смысловой нагрузки. Это и было сделано, однако законодатель сохранил деление на дочерние и основные общества.

В новом [ГК](#) в соответствии со [ст. 67.3](#) [ГК](#) хозяйственное общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество или товарищество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

2. Само определение дочернего общества не претерпело изменений в действующей редакции комментируемой статьи. Сохранена и норма о том, что дочернее общество не отвечает по долгам основного хозяйственного товарищества или общества. Однако несколько изменено регулирование правового статуса и ответственности дочернего хозяйственного общества. Так, основное общество (товарищество) будет отвечать солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним не только во исполнение указаний основного общества, но и с его согласия ([абз. 2 п. 2 ст. 67.3](#) [ГК](#)).

Это правило будет действовать в отношении всех видов хозяйственных обществ и товариществ. Законодатель ничего не говорит о том, в какой форме должно быть дано такое согласие. Представляется, что речь может идти только о письменной форме.

[Абзац третий п. 2](#) комментируемой статьи предусматривает, что в случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного хозяйственного товарищества или общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам.

Более подробно о вине основного хозяйственного товарищества или общества говорится в специальном законодательстве, регулирующем деятельность хозяйственного товарищества или общества. Так, согласно [п. 3 ст. 6](#) [Федерального закона](#) от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "Об акционерных обществах" несостоятельность (банкротство) дочернего общества считается происшедшей по вине основного общества (товарищества) только в случае, когда основное общество (товарищество) использовало указанные право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) дочернего общества.

Указание на субсидиарный (дополнительный) характер ответственности говорит о том, что первоначально кредитор должен предъявить требование к основному должнику (дочернему обществу) и только в случае недостаточности имущества у последнего обратиться к основному хозяйственному товариществу или обществу.

3. В [пункте 3](#) комментируемой статьи установлена возможность для участников дочернего общества требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных его действиями или бездействием дочернему обществу, со ссылкой на общие нормы об ответственности из причинения вреда, установленной [ст. 1064](#) [ГК](#) РФ.

Однако наличие данной нормы в нем является излишним после внесения в [ГК](#) изменений о корпоративной ответственности членов органов управления и иных лиц, имеющих фактическую возможность определять действия любого юридического лица (см. [комментарий](#) к [ст. 53.1](#) [ГК](#)),

Статья 68. Преобразование хозяйственных товариществ и обществ

1. Закон допускает реорганизацию хозяйственных товариществ и обществ в форме преобразования, однако с определенными ограничениями. Такое преобразование осуществляется по решению общего собрания участников в порядке, установленном [ГК](#) и законами о хозяйственных обществах.

Как отмечено в [п. 23](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. [от 16.05.2014](#)) "О некоторых вопросах применения [Федерального закона](#) "Об акционерных обществах" "В соответствии с [пунктом 1 статьи 68](#) [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации хозяйственное общество одного вида может быть преобразовано в хозяйственное общество другого вида, при этом не исключается возможность преобразования обществ, относящихся к одной организационно-правовой форме юридического лица (акционерных

обществ): закрытых в открытые и открытых в закрытые.

При рассмотрении споров, связанных с преобразованием акционерного общества одного типа в акционерное общество другого типа, необходимо учитывать, что изменение типа общества не является реорганизацией юридического лица (его организационно-правовая форма не изменяется), поэтому требования, установленные [пунктом 5 статьи 58](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктом 5 статьи 15](#) и [статьей 20](#) Закона: о составлении передаточного акта, об уведомлении кредиторов о предстоящем изменении типа акционерного общества, - в таких случаях предъявляться не должны. Не применяются при этом и другие нормы, касающиеся реорганизации общества, в том числе предоставляющие акционерам право требовать выкупа принадлежащих им акций общества, если они голосовали против преобразования или не участвовали в голосовании по данному вопросу ([статья 75](#) Закона)".

Представляется, что и в [первом абзаце](#) указанного постановления можно было использовать термин "изменение типа общества" вместо термина "преобразование", поскольку последний всегда предполагает реорганизацию юридического лица.

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи устанавливает механизм перехода ответственности при преобразовании товарищества в общество. Его наличие обусловлено тем, что полные товарищи (как в полном, так и в командитном товариществе) несут неограниченную ответственность, в то время как участники общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества не несут по обязательствам общества никакой ответственности.

Таким образом, преобразование товарищества в общество либо производственный кооператив не прекращает ответственность полных товарищей. Бывшие полные товарищи (а после реорганизации - акционеры, участники ООО либо кооператива) продолжают нести субсидиарную ответственность по тем обязательствам, субъектом которых до реорганизации было товарищество.

3. Положениями [п. 3](#) комментируемой статьи установлен запрет реорганизации хозяйственных товариществ и обществ, которые являются коммерческими юридическими лицами, в некоммерческие организации. Хозяйственные товарищества и общества также не могут быть реорганизованы в унитарные коммерческие организации.

2. Полное товарищество

[Статья 69](#). Основные положения о полном товариществе

1. Полные товарищества являются коммерческими корпорациями. Они ведут свою историю от института "societas" (договор товарищества), существовавшего в римском праве.

Как организационно-правовая форма юридических лиц полное товарищество активно использовалось в России в конце XIX - начале XX столетий.

Вновь понятие "полное товарищество" было введено [Законом](#) РФ "О предприятиях и предпринимательской деятельности". Однако этот Закон не признавал за полными товариществами прав юридического лица.

Правовое положение полных товариществ регулируется нормами [ГК](#), принятие каких-либо иных нормативных актов о полных товариществах не предусматривается.

2. Законодательное определение позволяет выделить следующие признаки полного товарищества:

- 1) договорное объединение;
- 2) обладание правами юридического лица;
- 3) обязательность личного участия товарищей в деятельности организации;
- 4) цель создания - осуществление предпринимательской деятельности;
- 5) неограниченная субсидиарная ответственность участников по обязательствам товарищества.

3. Лица, вошедшие в полное товарищество, принимают непосредственное участие в его коммерческой деятельности и несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Поэтому к статусу участников полного товарищества предъявляются особые требования - ими могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации (см. [п. 4](#) комментария к ст. 66 ГК). Граждане, не обладающие статусом предпринимателя, некоммерческие организации, а также государство и муниципальные образования не могут участвовать в полном товариществе. Невозможность участия в товариществе государства и муниципальных образований не означает запрета на участие в товариществах государственных и муниципальных унитарных предприятий. Такое участие возможно с

соблюдением условий, установленных Законом об унитарных предприятиях (ст. 6).

Необходимость личного участия в деятельности товарищества и неограниченная ответственность по его обязательствам обуславливают запрет на участие более чем в одном полном товариществе. Участник полного товарищества не может также быть полным товарищем одновременно в полном товариществе и в товариществе на вере либо в нескольких товариществах на вере (см. [комментарий](#) к ст. 82 ГК). Вместе с тем участник полного товарищества может вступить в товарищество на вере в качестве члена-вкладчика, поскольку последний не участвует в делах товарищества на вере и несет ответственность по обязательствам коммандитного товарищества только в пределах своего имущественного вклада (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 82 ГК). Лицо вправе также совмещать участие в полном товариществе с участием в хозяйственных обществах и производственных кооперативах.

4. [Пункт 3](#) комментируемой статьи устанавливает особые по сравнению с правилами [ст. 54](#) ГК требования к определению наименования полного товарищества - оно должно содержать имена всех участников либо имя (наименование) одного из них с добавлением слов "и компания". Такой порядок формирования наименования юридического лица является традиционным. Обычно имена всех участников в наименовании товарищества не указывают, а ограничиваются указанием имени товарища, которому поручается ведение общих дел или имеющего наибольший вклад в складочном капитале, с добавлением слов "и компания".

[Статья 70. Учредительный договор полного товарищества](#)

1. Правоустанавливающим документом полного товарищества является учредительный договор. Поскольку полное товарищество - договорное объединение, то для его создания требуется не менее двух лиц.

Учредительный договор полного товарищества имеет двоякое назначение: с одной стороны, это документ, который определяет отношения между участниками товарищества как сторонами соответствующего договора, с другой - легитимирует товарищество в отношениях с третьими лицами.

Как и любая другая сделка, учредительный договор должен быть надлежащим образом оформлен и содержать все предусмотренные законом существенные условия.

Заключается учредительный договор в простой письменной форме. Он составляется в виде единого документа и подписывается всеми участниками товарищества. Хотя требование о составлении договора в виде одного документа в законе отсутствует, оно следует из обязанности представления соответствующего договора для регистрации, а также значения данного документа: он служит не только для оформления внутренних взаимоотношений участников товарищества, но и для представления третьим лицам.

Учредительный договор считается заключенным с момента его подписания. С этого момента у учредителей возникают права и обязанности, вытекающие из данного договора. Однако для третьих лиц он вступает в силу только с момента государственной регистрации полного товарищества.

Регистрация товарищества осуществляется в соответствии с [Законом](#) о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

2. Требования к содержанию учредительного договора можно условно разделить на две части:

а) положения, которые подлежат в обязательном порядке включению в уставы коммерческих юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы, и к которым имеется отсылка в [п. 2](#) комментируемой статьи. К таким положениям относятся: сведения о наименовании юридического лица, его организационно-правовой форме, месте его нахождения, порядке управления деятельностью юридического лица (см. [комментарий](#) к п. 4 ст. 52 ГК);

б) сведения о фирменном наименовании и месте нахождения товарищества, размере и составе складочного капитала товарищества; размере и порядке изменения долей каждого из участников в складочном капитале; размере, составе, сроках и порядке внесения вкладов, а также ответственности участников за нарушение обязанности по внесению вклада. При отсутствии в учредительном договоре предусмотренных императивными нормами закона условий, он считается незаключенным (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 432 ГК).

3. Законодательством не установлены требования к минимальному размеру складочного капитала полного товарищества, так как интересы кредиторов обеспечиваются возложением на участников солидарной субсидиарной ответственности по долгам товарищества. Однако наличие складочного капитала обязательно. Его размер

устанавливается в учредительном договоре. При этом не допускается снижение размера чистых активов полного товарищества ниже установленного учредительным договором размера складочного капитала (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 74 ГК). Под чистыми активами понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов полного товарищества суммы его обязательств.

4. Вклад в складочный капитал полного товарищества вносится в денежной форме либо иным имуществом, которое может быть оценено в денежном выражении. Допускается внесение в качестве вклада имущественных прав.

Оценка вкладов производится обычно самими участниками товарищества на основании рыночных цен. По решению учредителей, проведение оценки может быть поручено независимому оценщику. Учет вкладов в товариществе ведется отдельно по каждому участнику.

[Статья 71. Управление в полном товариществе](#)

1. Закон не предусматривает создания в полном товариществе каких-либо органов управления. По общему правилу решения по всем вопросам его деятельности принимаются участниками единогласно. Такой порядок управления делами может значительно затруднить осуществление текущей деятельности, особенно если участников достаточно много. Учитывая это, законодатель предоставляет возможность установления в учредительном договоре иных правил, т.е. норма о единогласном принятии решений по всем вопросам диспозитивна. Учредительный договор может предусматривать принятие решений по отдельным вопросам простым или квалифицированным большинством голосов. При этом необходимо четко определить круг вопросов, которые могут решаться таким образом. Формулировка комментируемой [статьи](#) свидетельствует о том, что нельзя установить право на решение большинством голосов всех вопросов, касающихся управления товариществом, без их конкретизации.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи каждый участник полного товарищества независимо от суммы вклада и степени личного участия в делах товарищества имеет при решении вопросов управления товариществом один голос. Эта норма диспозитивна, что позволяет установить в учредительном договоре иной порядок определения числа голосов, принадлежащих участнику полного товарищества. Например, количество голосов каждого участника может зависеть от размера вклада в складочный капитал товарищества, однако полностью лишить кого-либо из участников права голоса нельзя.

3. Право участника товарищества знакомиться со всей документацией по ведению дел независимо от того, уполномочен ли данный участник вести дела товарищества, корреспондирует [п. 1 ст. 65.2](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему), предусматривающему право участников корпорации на получение информации о ее деятельности. Для участника полного товарищества получение необходимой информации приобретает особо важное значение, поскольку он несет солидарную с другими участниками субсидиарную ответственность по долгам товарищества.

Отказ от права на получение информации и ознакомление с документацией товарищества или его ограничение, в том числе по соглашению участников товарищества, ничтожны.

4. В том случае, если документы полного товарищества содержат коммерческую тайну, участник не вправе разглашать ее, равно как и другую конфиденциальную информацию о деятельности организации (см. [комментарий](#) к п. 4 ст. 65.2 ГК).

[Статья 72. Ведение дел полного товарищества](#)

1. [Гражданский кодекс](#) предусматривает три варианта ведения дел полного товарищества:

представительство товарищества без доверенности каждым из участников;

совершение всех действий от имени товарищества совместно;

передача полномочий по представительству товарищества одному или нескольким участникам.

2. Права участника по совершению действий от имени товарищества определяются учредительным договором. Если соглашением между участниками не предусмотрено иное, каждый из них вправе без доверенности действовать от имени товарищества. Возможен и иной вариант - в учредительном договоре может предусматриваться совместное ведение участниками всех дел товарищества. Сделки от имени товарищества в таком случае

совершаются при наличии согласия всех участников. Это согласие может быть выражено непосредственно, если участники не могут присутствовать при совершении сделки, подтверждаться письменным документом, например решением собрания участников, заверенным печатью товарищества. Оно может быть дано предварительно или выражаться в виде последующего одобрения (см. [комментарий](#) к ст. 157.1 ГК).

3. По единогласному решению участников товарищества, если только учредительный договор не допускает решения данного вопроса большинством голосов (см. [ст. 71](#) ГК), ведение дел товарищества может быть поручено одному или нескольким участникам. Все остальные участники могут совершать сделки и иные юридически значимые действия от имени товарищества при таком способе ведения дел только при наличии доверенности (см. [комментарий](#) к ст. 185 ГК).

4. Кодекс запрещает товариществу в отношениях с третьими лицами ссылаться на положения учредительного договора, ограничивающие полномочия его участников. Оспаривание действий участника товарищества, совершенных за пределами предусмотренных учредительным договором полномочий, допускается только при условии, что третье лицо в момент совершения сделки знало или заведомо должно было знать об отсутствии у участника права действовать от имени товарищества. Бремя доказывания того, что другая сторона знала или должна была знать о существующих ограничениях, возлагается на товарищество. Если участник, полномочия которого ограничены учредительным договором, совершит сделку с третьим лицом, которое знало или должно было знать о наличии ограничений, эта сделка может быть признана недействительной на основании [ст. 174](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Если один или несколько участников не удовлетворены деятельностью уполномоченных лиц по ведению дел товарищества, они, при наличии серьезных оснований, могут требовать прекращения их полномочий в судебном порядке. [Гражданский кодекс](#) не устанавливает исчерпывающего перечня таких оснований. В нем указывается лишь два из возможных оснований. Первое - грубое нарушение уполномоченным лицом (лицами) своих обязанностей. Понятие "грубое нарушение" является оценочным и наличие такого нарушения устанавливается судом применительно к каждому конкретному случаю.

Другим основанием, дающим участникам товарищества право требовать отстранения товарища от управления организацией, является его неспособность к разумному ведению дел. Это основание не предполагает обязательного наличия каких-либо нарушений со стороны уполномоченного лица. Неразумное ведение дел может быть связано с отсутствием опыта, незнанием специфики деятельности, осуществляемой товариществом.

При удовлетворении судом требования участников об отстранении уполномоченного лица от ведения дел в учредительный договор товарищества вносятся соответствующие изменения.

Если уполномоченное лицо грубо нарушает не только обязанности, связанные с ведением дел товарищества, но и обязанности, связанные с участием в полном товариществе, оно может быть по решению суда исключено из товарищества (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 76 ГК).

[Статья 73](#). Обязанности участника полного товарищества

1. Участники товарищества несут общие для всех участников хозяйственных обществ и товариществ обязанности, установленные [п. 2 ст. 67](#) ГК, а также обязанности, предусмотренные для участников товариществ комментируемой [статьей](#). Последняя группа обязанностей связана с личным участием в деятельности товарищества.

Обязанность полных товарищей участвовать в деятельности товарищества может рассматриваться в широком и узком смысле. В широком смысле она охватывает все обязанности, связанные с участием в товариществе, включая внесение вклада в складочный капитал товарищества, обязанность нести субсидиарную ответственность по его долгам. Участие в деятельности товарищества в узком смысле выражается в двух формах: 1) участие в принятии решений по управлению товариществом и 2) непосредственное участие в хозяйственной деятельности товарищества.

Перечень предусмотренных законодательством обязанностей участников полного товарищества не является исчерпывающим. Учредительным договором могут устанавливаться также иные обязанности.

2. Обязанность по внесению вкладов в складочный капитал возлагается на всех участников товарищества. Освобождение от данной обязанности не допускается. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает срок исполнения обязанности по внесению половины

вклада участника в складочный капитал товарищества. Срок внесения вклада в полном объеме устанавливается самими товарищами в учредительном договоре, предельные сроки законодательством не установлены. Также в данном пункте определены последствия неисполнения обязанности по внесению вклада в виде неустойки и возмещения убытков. Данные последствия применяются, если учредительным договором не установлено иное.

3. Одной из пассивных (предполагающих необходимость воздержания от определенных действий) обязанностей участника товарищества является соблюдение запрета, установленного [п. 3](#) комментируемой статьи. Участнику товарищества запрещается совершение без согласия остальных участников от своего имени в своих интересах или в интересах третьих лиц сделок, однородных с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества. Заключая от своего имени и в своих интересах сделки, аналогичные тем, которые совершает товарищество, участник фактически вступает с ним в конкуренцию.

При нарушении участником указанного запрета товарищество вправе по своему выбору потребовать возмещения причиненных убытков либо передачи товариществу всей приобретенной по таким сделкам выгоды. Применение этих мер не исключает возможности заявления в суд требования об исключении участника из товарищества в соответствии с [п. 2 ст. 76](#) ГК.

Пассивной обязанностью участника товарищества является обязанность не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности товарищества ([п. п. 4 ст. 65.2](#) ГК).

[Статья 74.](#) Распределение прибыли и убытков полного товарищества

1. Закон закрепляет принцип пропорционального долям в складочном капитале распределения прибыли и убытков между участниками товарищества.

Доли участников товарищества в складочном капитале определяются в учредительном договоре. Они не всегда равны, соответственно, не равным может оказаться и размер участия товарищей в прибылях и убытках.

Правило о пропорциональном доле в складочном капитале распределении прибыли и убытков диспозитивно. Это положение может быть изменено как учредительным договором, так и иным соглашением между участниками. Однако полностью устранить кого-либо из товарищей от участия в прибыли и убытках нельзя. Заключение отдельного договора, определяющего участие в прибыли и убытках, не исключает необходимости внесения изменений в учредительный договор, т.к. в нем обязательно должны содержаться положения об условиях и порядке распределения прибыли и убытков.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлен механизм восполнения имущества товарищества в случаях, когда стоимость его чистых активов станет меньше размера складочного капитала. Эта норма, с одной стороны, служит гарантией для кредиторов товарищества, с другой - не позволяет товарищам действовать в ущерб интересам самого товарищества. Однако поскольку в законе отсутствуют требования к минимальному размеру складочного капитала товарищества, а также нет запрета на изменение размера складочного капитала, товарищество в предвидении убытков может принять решение об уменьшении его размера.

[Статья 75.](#) Ответственность участников полного товарищества по его обязательствам

1. Участники полного товарищества солидарно несут субсидиарную ответственность своим имуществом по обязательствам товарищества. Солидарный характер ответственности означает, что кредитор товарищества вправе предъявить требования как одновременно ко всем участникам, так и к любому из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не будет исполнено полностью ([ст. 323](#) ГК).

Участники несут ответственность по долгам товарищества, однако от них нельзя требовать исполнения обязанности в натуре вместо самого товарищества.

Субсидиарный характер ответственности участников товарищества означает, что они отвечают только в случае, если кредитор не может получить удовлетворения из имущества товарищества ([ст. 399](#) ГК).

2. Норма о солидарной субсидиарной ответственности участников полного товарищества по долгам последнего является императивной. Ограничение ответственности участников полного товарищества либо некоторых из них не допускается. Участники отвечают по долгам товарищества всем своим имуществом, кроме того, на которое в соответствии с действующим законодательством не допускается обращение взыскания ([ст. 79](#) ФЗ от 2 октября

2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", [ст. 446](#) ГПК).

3. Дополнительная ответственность возлагается в равной мере на всех товарищей независимо от их непосредственного участия в делах товарищества. Ответственность может быть также возложена на участников, принятых после возникновения соответствующих обязательств, так как, вступая в товарищество, они принимают на себя все риски, связанные с его деятельностью.

Участники, выбывшие из товарищества, продолжают нести ответственность по обязательствам в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год, в котором они выбыли из товарищества, если обязательство возникло до момента их выбытия. На участника, выбывшего из товарищества, не может быть возложена ответственность по долгам, возникшим после его выхода из товарищества, хотя бы это обязательство и возникло в том же году, когда участник выбыл из полного товарищества.

[Статья 76](#). Изменение состава участников полного товарищества

1. Состав полного товарищества может измениться в результате волевых действий одного (подача заявления о выходе из товарищества) либо всех его участников (заявление требования об исключении участника из товарищества), а также по причинам, не зависящим от их воли (например, в случае смерти, признания одного из участников безвестно отсутствующим, недееспособным и т.д.).

При изменении состава участников по основаниям, предусмотренным [п. 1](#) комментируемой статьи, товарищество по общему правилу подлежит ликвидации ([п. 2 ст. 81](#) ГК). Оно может продолжить деятельность, только если это прямо предусмотрено в учредительном договоре ([п. 2 ст. 81](#) ГК).

Изменение состава участников полного товарищества в результате исключения участника по требованию остальных товарищей не является основанием для его ликвидации.

2. В случае смерти участника-гражданина либо признания его умершим ([ст. 45](#) ГК), а также реорганизации юридического лица - участника товарищества не происходит автоматического правопреемства наследниками или вновь созданными юридическими лицами прав и обязанностей, вытекающих из участия в полном товариществе. Это связано с необходимостью личного участия в делах товарищества. Для этого, во-первых, правопреемник должен обладать статусом предпринимателя (гражданин может приобрести данный статус только при наличии полной дееспособности). Во-вторых, он не должен быть полным товарищем в другом полном товариществе или товариществе на вере. В-третьих, для принятия в товарищество требуется согласие остальных участников ([п. 2 ст. 78](#) ГК). В-четвертых, вступление в товарищество возможно только при наличии соответствующего желания со стороны правопреемников. Если правопреемникам отказано в принятии в товарищество либо они сами не изъявили желания в него вступить, им выплачивается стоимость доли наследодателя на момент смерти.

3. Поскольку полный товарищ должен принимать личное участие в деятельности товарищества, наличие обстоятельств, препятствующих выполнению указанной обязанности (признание недееспособным, ограниченно дееспособным, безвестно отсутствующим), влечет прекращение его участия в товариществе.

При признании гражданина недееспособным ([ст. 29](#) ГК) он не может самостоятельно распоряжаться своим имуществом и не несет самостоятельной имущественной ответственности. Признание недееспособным является основанием для прекращения государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В силу же лично-доверительного характера отношений участников товарищества опекун не может от имени подопечного участвовать в делах товарищества. Кроме того, такое участие выходит за рамки предусмотренных [ст. 31](#) ГК целей института опеки.

Ограниченная дееспособность ([ст. 30](#) ГК) хотя не исключает самостоятельной ответственности гражданина, но существенно ограничивает его возможности по совершению сделок.

При безвестном отсутствии ([ст. 42](#) ГК) гражданин не может принимать участия в деятельности товарищества, его имущество передается доверительному управляющему.

В случае прекращения участия гражданина в товариществе по указанным основаниям он вправе получить стоимость своей доли в имуществе товарищества.

4. Отмена решения о признании безвестно отсутствующим, недееспособным или ограниченно дееспособным, равно как и отмена решения о признании гражданина умершим, не предполагает автоматического восстановления прав и обязанностей, связанных с участием в

товариществе. В данном случае гражданин может быть заново принят в товарищество в общем порядке.

5. Гражданин признается безвестно отсутствующим, недееспособным или ограниченно дееспособным только на основании решения суда. Соответственно, сам по себе факт длительного отсутствия гражданина, злоупотребления им наркотическими средствами или алкоголем, наличие психического расстройства не дают оснований для его исключения из состава участников в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи. Наличие этих обстоятельств может стать причиной для заявления другими участниками в судебном порядке требования об исключении данного участника из товарищества по основаниям, предусмотренным [п. 2 ст. 76](#) ГК.

6. В результате признания арбитражным судом в установленном порядке несостоятельным (банкротом) может прекратиться участие в товариществе как физических, так и юридических лиц.

Комментируемая [статья](#) связывает прекращение участия в товариществе также с применением по решению суда реорганизационных процедур. Под реорганизационными процедурами в [Законе](#) РФ от 19 ноября 1992 г. "О несостоятельности (банкротстве)" (Ведомости РФ. 1993. N 1. Ст. 6) понимались процедуры, направленные на восстановление платежеспособности юридических лиц, имеющих признаки банкротства. Действующее законодательство о банкротстве данный термин не использует. Предусмотрены две судебные восстановительные процедуры для юридических лиц - финансовое оздоровление и внешнее управление ([гл. 5, гл. 6](#) Закона о банкротстве), а для физических лиц - реструктуризация долгов ([ст. 213.11-213.23](#) Закона о банкротстве). Досудебные восстановительные мероприятия, проводимые в соответствии с [гл. 2](#) названного Закона, равно как и сам факт возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве), не являются основанием для прекращения участия в полном товариществе. Представляется, что прекращение участия в товариществе должно связываться исключительно с фактом признания должника банкротом и открытия в отношении юридического лица конкурсного производства, а в отношении гражданина - начала процедуры реализации имущества, так как при этом должна быть выплачена стоимость доли должника в складочном капитале товарищества. Процедуры банкротства, вводимые до признания должника банкротом, могут создать определенные сложности, к примеру, при привлечении участника к субсидиарной ответственности по долгам товарищества. Однако они прямо не указаны в законодательстве как основание для прекращения участия в товариществе. Ограничение же юридического лица в правах допускается только в случаях, установленных законом ([ст. 22, п. 2 ст. 49](#) ГК).

7. Участие в товариществе предполагает объединение имущественных вкладов. Обращение кредитором взыскания на часть имущества полного товарища, соответствующую его доле в складочном капитале, влечет прекращение участия в товариществе. Вместе с тем, когда взыскание обращено лишь на часть доли в складочном капитале, участник может остаться в товариществе, если будет принято решение об уменьшении его доли в складочном капитале.

8. В [п. 2](#) комментируемой статьи урегулирован порядок исключения участника из товарищества. Поводом к исключению может быть, во-первых, неправомерное поведение, в частности грубое нарушение им своих обязанностей. Обычное разовое нарушение позволяет применить к участнику иные, предусмотренные учредительным договором меры ответственности. Вместе с тем, если незначительные нарушения носят систематический характер и участник не исполняет требований об их устранении, представляется, что это также можно квалифицировать как грубое нарушение им своих обязанностей и, соответственно, как основание для исключения из товарищества. Грубым нарушением, к примеру, могут быть признаны отказ от внесения вклада в складочный капитал, разглашение конфиденциальной информации.

Во-вторых, основанием для исключения участника из товарищества могут служить обстоятельства, за которые он не отвечает, но которые также препятствуют дальнейшему участию в товариществе. Это обстоятельства, которые выражаются в неспособности к разумному ведению дел. Неспособность к разумному ведению дел может нанести ущерб товариществу, поэтому в данном случае товарищи наделяются правом требовать исключения участника из товарищества независимо от наличия или отсутствия его вины.

Условиями исключения участника из товарищества являются:

1) единогласное решение остальных участников товарищества (эта норма императивна и не позволяет устанавливать в учредительном договоре возможности решать вопрос об

исключении большинством голосов);

2) наличие указанных в законе оснований;

3) решение суда.

Статья 77. Выход участника из полного товарищества

1. Условия выхода участника из полного товарищества зависят от срока, на который оно создано. Если срок существования товарищества учредительным договором не определен, оно считается созданным на неопределенный срок. Участник товарищества, созданного на неопределенный срок, имеет безусловное право на выход. Единственным условием для этого является предупреждение товарищества не менее чем за шесть месяцев до фактического выхода. Закон не определяет форму заявления о выходе, однако представляется, что оно должно быть письменным. Заблаговременное предупреждение товарищества необходимо, так как выход участника имеет серьезные последствия. По общему правилу деятельность товарищества должна быть прекращена (**ч. 2 ст. 81 ГК**). Если учредительный договор предусматривает возможность продолжения деятельности товарищества после выхода одного из участников, выходящему из товарищества участнику должна быть выплачена стоимость части имущества товарищества, приходящейся на его долю в складочном капитале на момент выбытия. Указанные действия требуют определенного времени. В частности, необходимо определить стоимость доли, подлежащей выделу, составить баланс (**п. 1 ст. 78 ГК**), принять решение по поводу продолжения деятельности товарищества (при условии, что учредительный договор допускает сохранение организации в таких случаях) либо решить вопрос о его ликвидации.

2. Если товарищество учреждено на определенный срок, выйти из него можно только при наличии уважительных причин. Их перечень закон не содержит. Соответственно, насколько уважительной является причина, определяют участники товарищества, а при возникновении спора - суд. К уважительным, как правило, относятся обстоятельства, которые лицо при вступлении в товарищество не могло и не должно было предвидеть, в том числе возникшие независимо от воли участника (например, тяжелая болезнь). Причиной выхода может явиться назначение (избрание) участника на должность, не позволяющую совмещать основную работу с предпринимательской деятельностью (например, избрание гражданина депутатом Государственной Думы) и т.д.

3. Нормы комментируемой **статьи**, регламентирующие право участника товарищества на выход, являются императивными, отказ от этого права не допускается. Недопустимым следует признать также ограничение права участника на выход из товарищества, созданного без определения срока, в частности, путем установления требования о наличии уважительных причин, введения минимального срока участия в товариществе, до истечения которого выход не допускается, имущественных санкций и т.д.

Статья 78. Последствия выбытия участника из полного товарищества

1. Участнику, выходящему из полного товарищества, выплачивается стоимость части имущества товарищества, соответствующая его доле в складочном капитале. Соответствующая часть имущества определяется по балансу, составляемому на момент выхода из товарищества. Исключением является случай, когда участие в товариществе прекращается в связи с обращением взыскания на долю участника в имуществе товарищества (**ст. 80 ГК**). При этом стоимость имущества определяется на момент предъявления кредиторами требования о выделе доли.

Вместо выплаты стоимости доли в денежной форме выбывающему участнику по соглашению между ним и товариществом может быть выделено имущество в натуре. Однако выдел доли в натуре не может быть установлен уставом в качестве единственного способа расчетов с выходящим из товарищества участником.

Как правило, стоимость доли выплачивается при выходе участника из организации. Однако, если участник выходит из товарищества в период проведения процедур банкротства, удовлетворение его требований о выделе доли запрещается. Расчеты с таким участником производятся в рамках конкурсного производства в соответствии с очередностью, установленной **Законом** о банкротстве.

2. В случае смерти гражданина его имущество в порядке универсального правопреемства переходит к наследникам (**ст. 1110 ГК**). При реорганизации юридического лица также имеет место правопреемство (**ст. 58 ГК**). Вместе с тем не все имущественные права и обязанности могут перейти к правопреемникам. Не допускается переход к другим лицам прав и

обязанностей, тесно связанных с личностью умершего (реорганизованного) лица. Личность полного товарища имеет существенное значение для организации, так как участники не только объединяют имущественные взносы, но и лично участвуют в ее делах. В случае смерти гражданина или реорганизации юридического лица - участника их правопреемники, наследуя право требования в отношении доли в имуществе товарищества, не приобретают права на участие в товариществе. Они могут быть приняты в товарищество лишь с согласия других участников. Из смысла комментируемой [статьи](#) следует, что необходимо получение согласия не большинства, а всех участников товарищества.

Если решение вопроса о принятии в товарищество наследника (правопреемника) зависит от усмотрения остальных участников товарищества, то право на получение стоимости доли правопреемника всегда переходит к правопреемникам, так как является имущественным и не имеет тесной связи с личностью.

Вопрос о выделе доли возникает только в случае, когда товарищество продолжает действовать после выбытия участника и наследник (правопреемник) не пожелал участвовать в товариществе либо не был в него принят. Если товарищество прекращает свое существование, распределение его имущества производится в порядке ликвидации юридического лица ([п. 7 ст. 63 ГК](#)).

3. Норма о порядке принятия в товарищество наследников физического лица - участника товарищества является императивной. В отношении правопреемника реорганизованного юридического лица учредительным договором могут быть предусмотрены и иные правила, в частности, может быть исключено право правопреемника претендовать на вступление в товарищество или могут быть предусмотрены иные правила его принятия. Вступление в товарищество правопреемника влечет за собой необходимость внесения изменений в учредительный договор.

4. В некоторых случаях вступление правопреемника в товарищество невозможно даже при наличии согласия на это всех его участников. В частности, не может стать участником полного товарищества государство или муниципальное образование.

5. К правопреемнику, принятому в товарищество, переходят не только права, но и обязанности, связанные с участием в полном товариществе. В частности, на него возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам товарищества, в том числе и по тем, которые образовались до его вступления в товарищество.

Субсидиарная ответственность возлагается на правопреемника и при получении стоимости доли участника товарищества. Хотя в рассматриваемом случае правопреемник не становится участником товарищества, он несет субсидиарную ответственность по долгам товарищества, образовавшимся до выбытия правопреемника из товарищества в течение двух лет со дня утверждения отчета о деятельности товарищества за год, в котором правопреемник выбыл из товарищества ([п. 2 ст. 75 ГК](#)).

В отличие от ответственности правопреемника, принятого в товарищество, ответственность правопреемника, которому была выплачена стоимость доли умершего (реорганизованного) участника, носит ограниченный характер. Правопреемник отвечает по долгам товарищества в пределах перешедшего к нему имущества выбывшего участника.

6. Выбытие участника не означает уменьшения размера складочного капитала товарищества. Он по общему правилу остается неизменным. Соответственно, происходит увеличение долей оставшихся участников.

[Статья 79](#). Передача доли участника в складочном капитале полного товарищества

1. Участник товарищества вправе распорядиться своей долей путем передачи ее другому лицу по договору купли-продажи, дарения и др. при условии получения на это согласия других участников. В этом случае к новому участнику в полном объеме переходят права и обязанности, связанные с участием в товариществе, в том числе и обязанность солидарно нести субсидиарную ответственность по долгам товарищества. Причем он отвечает не только по долгам, которые возникли после его вступления в товарищество, но и по обязательствам, возникшим ранее. Таким образом, складывается ситуация, когда субсидиарную ответственность по обязательствам товарищества, образовавшимся до передачи доли, несет в соответствии с [п. 2 ст. 75 ГК](#) и участник, который произвел отчуждение доли, и лицо, которому эта доля была передана.

[Статья 80](#). Обращение взыскания на долю участника в складочном капитале полного товарищества

Кредиторы имеют право обратиться с иском на долю участника полного товарищества в складочном капитале только при отсутствии у должника иного имущества, достаточного для удовлетворения их требований.

Иск обращается не непосредственно на долю участника, она не может быть продана с целью погашения требований кредиторов. Иск обращается на имущество, выделенное полным товариществом в качестве стоимости доли должника.

Обращение с иском на долю участника в складочном капитале полного товарищества влечет за собой ликвидацию товарищества, если только в учредительном договоре не предусмотрена возможность сохранения товарищества при указанных обстоятельствах (п. 1 ст. 76 ГК). Прекращение участия в товариществе при этом не освобождает участника от субсидиарной ответственности по долгам организации (п. 2 ст. 75 ГК).

Статья 81. Ликвидация полного товарищества

1. Помимо общих оснований ликвидации юридических лиц, предусмотренных ст. 61 ГК, комментируемая статья устанавливает специальные основания ликвидации полного товарищества. К ним относятся:

выход или смерть кого-либо из участников, признание участника безвестно отсутствующим, недееспособным или ограниченно дееспособным;

несостоятельность (банкротство) участника, открытие в отношении него реорганизационных процедур по решению суда;

ликвидация участвующего в товариществе юридического лица;

обращение кредитором одного из участников с иском на часть имущества, соответствующую доле этого участника в складочном капитале (п. 1 ст. 76 ГК).

В перечисленных случаях товарищество может продолжить свою деятельность только в том случае, если это прямо предусмотрено учредительным договором.

2. Поскольку товарищество создается на основании договора - двух- или многосторонней сделки (ст. 154 ГК), предполагается, что в нем должно быть как минимум два участника. Соответственно, если в полном товариществе остается только один участник, оно подлежит ликвидации. Однако оставшемуся участнику предоставляется льготный срок, в течение которого он может привлечь в товарищество нового участника, передав ему часть своей доли, либо преобразовать товарищество в хозяйственное общество, так как последнее может быть создано и одним лицом. Преобразование полного товарищества должно быть произведено в течение шести месяцев с момента, когда в товариществе остался один участник. Указанная норма действует только в том случае, если учредительным договором предусмотрена возможность продолжения деятельности товарищества после выбытия одного или нескольких участников.

Если участник в установленный срок не осуществит преобразование или ликвидацию полного товарищества, оно подлежит ликвидации в принудительном порядке в соответствии с п. 2 ст. 61 ГК.

3. Товарищество на вере

Статья 82. Основные положения о товариществе на вере

1. Товарищество на вере (коммандитное товарищество) - более поздняя по сравнению с полным товариществом организационно-правовая форма. В коммандитном товариществе проявляется тенденция к ограничению ответственности участников. К тому же в отличие от полного товарищества в товарищество на вере могут вступить лица, не намеревающиеся лично участвовать в его деятельности, а только вносящие имущественный вклад. Соответственно, в товариществе на вере выделяются две категории участников - полные товарищи и вкладчики (коммандитисты). Полные товарищи должны обладать статусом предпринимателя. Они непосредственно участвуют в деятельности организации и управлении ею и несут в полном объеме риск возможных убытков. Вкладчики не принимают личного участия в деятельности товарищества и управлении им. В их обязанности входит лишь внесение определенного имущественного вклада. Они не несут субсидиарной ответственности по долгам товарищества. Так как вкладчики не принимают личного участия в деятельности товарищества на вере, им для участия в товариществе не требуется статуса предпринимателя. Вкладчики одновременно могут быть участниками нескольких хозяйственных товариществ в качестве вкладчиков или участвовать в полном товариществе

или в другом командитном товариществе в качестве полного товарища.

Правовое положение командитистов схоже с правовым положением участников хозяйственных обществ. Однако в отличие от участников хозяйственных обществ вкладчики не участвуют в управлении товариществом - все решения, касающиеся деятельности товарищества, принимаются полными товарищами.

2. В наименовании товарищества на вере указываются только имена полных товарищей, так как они наделены правом действовать от имени организации.

Имена вкладчиков в наименовании товарищества не указываются. Если имя вкладчика включено в наименование товарищества, он автоматически становится полным товарищем.

3. Товарищества на вере создаются, действуют и ликвидируются в том же порядке, что и полные товарищества, за исключением некоторых особенностей, связанных с участием в них вкладчиков. Поэтому к командитному товариществу применяются нормы [п. 2 § 2 гл. 4 ГК](#).

[Статья 83. Учредительный договор товарищества на вере](#)

1. Товарищество на вере, так же как и полное товарищество, действует на основании учредительного договора. Содержание учредительного договора товарищества на вере практически совпадает с содержанием учредительного договора полного товарищества. Единственным отличием является то, что в учредительный договор товарищества на вере включаются сведения о совокупном размере вкладов, вносимых командитистами. При этом Закон не требует указания лиц, являющихся вкладчиками, и размера вкладов, вносимых каждым из них.

2. Вкладчики не подписывают учредительный договор, он заключается только между полными товарищами. Это объясняется тем, что учредительный договор содержит обязательства лиц, его подписавших, о совместной деятельности по созданию товарищества на вере, управлении товариществом и т.п., а вкладчики не участвуют непосредственно ни в создании, ни в дальнейшей деятельности товарищества. Внесение вклада и, соответственно, участие вкладчика в товариществе на вере подтверждается свидетельством о внесении вклада ([п. 1 ст. 85 ГК](#)), выдаваемым товариществом.

[Статья 84. Управление в товариществе на вере и ведение его дел](#)

1. Управление товариществом на вере осуществляется по общему согласию полных товарищей. Учредительным договором товарищества может быть предусмотрено принятие определенных решений большинством голосов участников. Каждый участник полного товарищества имеет один голос, если учредительным договором не предусмотрен иной порядок определения количества голосов его участников ([ст. 71 ГК](#)).

2. Действовать от имени товарищества без доверенности могут только полные товарищи. Вкладчики товарищества на вере могут выступать от имени товарищества на основании доверенности. Если ведение дел товарищества поручено одному или несколькими из полных товарищей, остальные полные товарищи также не вправе действовать от имени товарищества без доверенности.

3. Вкладчикам запрещается оспаривать действия полных товарищей по управлению и ведению дел товарищества. Запрет не распространяется на случаи, когда действия полных товарищей нарушают установленные законом или учредительным договором права вкладчиков. К примеру, если вкладчикам в нарушение условий учредительного договора не выплачивается обусловленная часть прибыли, они вправе оспорить в судебном порядке действия полных товарищей. Вместе с тем Закон не предоставляет вкладчикам права оспаривать решение полных товарищей о внесении изменений в учредительный договор в отношении условий и порядка распределения прибыли, даже если в результате этого положение вкладчиков ухудшается. Они не имеют права голоса и при решении вопроса о ликвидации товарищества на вере.

[Статья 85. Права и обязанности вкладчика товарищества на вере](#)

1. Основная обязанность вкладчика - внесение вклада в складочный капитал. На вкладчиков товарищества на вере распространяются положения [п. 2 ст. 67 ГК](#) о правах и обязанностях участников хозяйственных товариществ и обществ. В этой статье, помимо обязанности по внесению вклада, предусмотрена также обязанность по сохранению конфиденциальной информации о деятельности организации. Перечень обязанностей вкладчика является исчерпывающим и не может быть изменен учредительным договором, так как вкладчики в нем не участвуют.

2. Перечень прав коммандитистов в законе не ограничен. Он может быть расширен учредительным договором. Помимо указанных в [п. 2](#) комментируемой статьи прав, вкладчики имеют право получить в случае ликвидации товарищества или общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость. Причем вкладчики обладают преимущественным перед полными товарищами правом на получение стоимости вкладов из имущества товарищества, оставшегося после удовлетворения требований его кредиторов ([ст. 86 ГК](#)).

[Статья 86](#). Ликвидация товарищества на вере

1. Товарищество на вере может быть ликвидировано по общим основаниям ликвидации юридических лиц, предусмотренным [п. 2 ст. 61 ГК](#), а также по основаниям, предусмотренным для ликвидации полных товариществ ([ст. 81 ГК](#)).

Для сохранения товарищества на вере в случае выбытия одного или нескольких участников требуется, чтобы возможность продолжения деятельности в подобных случаях была предусмотрена учредительным договором.

Товарищество на вере может продолжать свою деятельность, если в нем остался один полный товарищ и один вкладчик. Однако при этом возникает вопрос о действии учредительного договора, ведь в нем должно участвовать не менее двух лиц. Вкладчик в учредительном договоре не участвует. Поэтому представляется, что и в ситуации, когда в товариществе остается один полный товарищ и один вкладчик, оно может продолжить деятельность, преобразовавшись в полное товарищество (при условии, что вкладчик станет полным товарищем) либо в хозяйственное общество.

2. Выбытие всех вкладчиков из товарищества на вере не превращает его автоматически в полное товарищество: если участники не произведут соответствующее преобразование, товарищество на вере подлежит ликвидации. [Гражданский кодекс](#) не устанавливает сроков проведения такого преобразования, следовательно, оно должно быть произведено в разумный срок после выбытия из товарищества на вере последнего вкладчика.

3. Вкладчики пользуются преимущественным перед полными товарищами правом на получение вклада при ликвидации товарищества на вере. Такая привилегия вытекает из ограниченного характера участия. Положение вкладчиков в этом отношении близко к положению привилегированных акционеров, которые также по общему правилу не участвуют в управлении организацией, но имеют преимущественное право на получение ликвидационной квоты.

3.1. Крестьянское (фермерское) хозяйство (введен [Федеральным законом](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ)

[Статья 86.1](#). Крестьянское (фермерское) хозяйство

1. Комментируемая [статья](#) является новой. Параграф 2 "Хозяйственные товарищества и общества" главы 4 ГК РФ дополнен статьей 86.1, устанавливающей особенности правового положения крестьянских фермерских хозяйств как юридических лиц. Перерегистрации ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств не требуется.

На основании комментируемой [статьи](#) граждане, ведущие совместную деятельность как предприниматели (см. [комментарий](#) к ст. 23) в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства вправе создать юридическое лицо - крестьянское (фермерское) хозяйство. Крестьянское (фермерское) хозяйство (КФХ) представляет собой особую форму хозяйствования, присущую аграрному производству и сельскому укладу жизни.

В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение крестьянского (фермерского) хозяйства как корпоративного юридического лица. Об этом свидетельствуют указание на то, что оно действует на основе членства.

Обязательным условием деятельности такого юридического лица является личное участие его членов в его деятельности.

В отношении крестьянских (фермерских) хозяйств законодатель предоставил две модели существования. Как и ранее, любое физическое лицо вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с [законом](#) о крестьянском

(фермерском) хозяйстве. В таких случаях главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, действующее гражданское законодательство допускает осуществление хозяйственной деятельности как крестьянским (фермерским) хозяйством без образования юридического лица, так и созданным в качестве юридического лица.

2. В п. 2 комментируемой статьи закреплено, что крестьянское (фермерское) хозяйство как юридическое лицо является собственником принадлежащего ему имущества. В тех же случаях, когда юридическое лицо не образовало юридическое лицо, то действует предусмотренный ст. 257 ГК РФ (см. комментарий к ней) режим совместной собственности.

3. П. 3 комментируемой статьи разрешает гражданину быть участником только одного КФХ, созданного в качестве юридического лица. Это положение совпадает со статусом полного товарища в полном товариществе и товариществе на вере (см. комментарий к п. 2 ст. 69 и п. 3 ст. 82).

Наличие подобного правила обусловлено как необходимостью непосредственного трудового участия членов крестьянского (фермерского) хозяйства в его деятельности (работать сразу в двух крестьянских (фермерских) хозяйствах было бы крайне затруднительно), так и особенностями ответственности по обязательствам. В последнем случае речь идет о том, что члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, несут по обязательствам крестьянского (фермерского) хозяйства субсидиарную ответственность.

4. Члены КФХ несут по его обязательствам неограниченную субсидиарную ответственность. Это значит, что в случае недостаточности имущества крестьянского (фермерского) хозяйства как юридического лица его члены должны платить по долгам своим личным имуществом.

5. Законом, о котором идет речь в п. 5 комментируемой статьи, является [Федеральный закон](#) от 11.06.2003 N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве". Со дня [вступления в силу](#) Закона утратил силу действовавший ранее [Закон](#) РСФСР от 22.11.1990 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

4. Общество с ограниченной ответственностью

[Статья 87](#). Основные положения об обществе с ограниченной ответственностью

1. Общество с ограниченной ответственностью как организационно-правовая форма в Российской Федерации была введена с принятием [Гражданского кодекса](#) РФ (ГК), который вступил в силу с 1 января 1995 г.

На сегодняшний день оно является одной из наиболее распространенных и перспективных форм осуществления предпринимательской деятельности,

Общество с ограниченной ответственностью - это организационно-правовая форма коммерческих непубличных корпоративных организаций, которая имеет ряд отличительных особенностей, благодаря которым и считается наиболее привлекательной для осуществления предпринимательской деятельности. К числу таких особенностей относится ограничение ответственности участников такого общества стоимостью вноса в его уставный капитал, что снижает риск ведения предпринимательской деятельности (при этом сам размер уставного капитала не очень значителен). Кроме того, она предусматривает возможность его участника лично осуществлять и контролировать указанную деятельность.

Определение общества с ограниченной ответственностью в новой редакции комментируемой [статьи](#) не претерпело существенных изменений. Законодатель ограничился добавлением слова "хозяйственное" к слову "общество".

Принципиально здесь ничего не меняется, однако новая формулировка является более четкой. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Само название "общество с ограниченной ответственностью" говорит о том, что его участники не отвечают по обязательствам общества, поскольку их ответственность ограничена стоимостью вкладов участников. Каждый участник обществ с ограниченной ответственностью будет нести не ответственность, а только определенные риски, которые выражаются в возможностях утраты внесенного им имущественного вклада в уставный капитал обществ в случаях недостаточности у него имущества с целью расчета с кредитором. По существу это

риски убытка от деятельности обществ, но убыток этот не в виде реального ущерба, так как имущество, внесенное в уставный капитал обществ, становится собственностью последних, а значит, утрачено участниками, в форме упущенной выгоды (неполучение запланированного дохода от работы обществ).

Однако по-другому будет складываться ситуация, если участники общества не полностью оплатили доли в уставный капитал. В этом случае они несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части доли каждого из участников ([часть 2 п. 1 ст. 87 ГК](#)).

Это значит, что требование по обязательствам общества может быть предъявлено к такому участнику в полном объеме. Норма [п. 1](#) комментируемой статьи, согласно которой участники ООО, внесшие вклады в уставный капитал не полностью, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченной части вклада каждого из участников, направлена на обеспечение прав и законных интересов кредиторов ООО и представляет собой некоторую санкцию для тех участников общества, которые не выполнили своих обязательств по оплате причитающейся части уставного капитала.

2. В гражданском обороте общества с ограниченной ответственностью выступают от своего имени, в роли которого выступают их фирменные наименования (фирмы). Закон предъявляет ряд специальных требований к фирменному наименованию общества с ограниченной ответственностью. Так, например, они в обязательном порядке должны иметь указания на организационно-правовую форму ([п. 1 ст. 4](#) Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью") при помощи включения в наименования слов "с ограниченной ответственностью". Помимо этого, фирменные наименования обществ не должны вводить в заблуждение. Общества должны иметь наименования на русском языке. Закон обществам предоставляет право иметь наименования на иностранном языке и языках народов России, а кроме этого сокращенные наименования.

3. В настоящее время помимо [ГК](#) общество с ограниченной ответственностью регулируется также [Федеральным законом](#) от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от [29.07.2017](#)) "Об обществах с ограниченной ответственностью".

[Статья 88](#). Участники общества с ограниченной ответственностью

1. Если ранее действовавшая редакция комментируемой статьи, когда речь шла о предельном количестве участников ООО, делала отсылку к [Закону](#) об обществах с ограниченной ответственностью, то в настоящее время этот вопрос решен в [п. 1 ст. 88](#) ГК. В нем сказано, что число участников общества с ограниченной ответственностью не должно превышать пятидесяти. В противном случае оно подлежит преобразованию в акционерное общество в течение года, а по истечении этого срока - ликвидации в судебном порядке, если число его участников не уменьшится до указанного предела.

В [п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 90, Пленума ВАС РФ N 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" отмечено следующее.

"Судам при рассмотрении дел необходимо иметь в виду, что Закон ограничивает число участников общества, которых должно быть не более пятидесяти. Если указанный предел будет превышен, общество обязано в течение года преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив ([пункт 3 статьи 7](#) Закона). При невыполнении этого требования и несокращении числа участников в указанный срок общество подлежит ликвидации в судебном порядке на основании [пункта 2 статьи 61](#) и [статьи 88](#) Гражданского кодекса Российской Федерации".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи отменено ранее действовавшее правило, согласно которому общество с ограниченной ответственностью не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Так, в [п. 2 ст. 88](#) ГК сказано, что общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или может состоять из одного лица, в том числе при создании в результате реорганизации.

При этом следует учитывать положения [абз. 2 п. 2 ст. 66](#) (см. [комментарий](#) к ней), в который был перенесен принцип, ранее закреплявшийся в специальных нормах об обществах с ограниченной ответственностью, - принцип запрета так называемых "матрешек" (хозяйственных обществ, имеющих в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, также состоящее из одного лица).

Статья 89. Создание общества с ограниченной ответственностью и его устав (в ред. **Федерального закона** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Определенные изменения были внесены в процедуру создания общества с ограниченной ответственностью, о которой говорится в комментируемой статье. Закон предписывает, что для того, чтобы создать общество с ограниченной ответственностью, его учредители заключают между собой договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер их долей в уставном капитале общества и иные установленные **Законом** об обществах с ограниченной ответственностью условия. Такой договор заключается в письменной форме (**п. 1 ст. 89 ГК**).

В **п. 5 ст. 11** Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. **от 31.12.2017**) "Об обществах с ограниченной ответственностью" эта процедура сформулирована несколько по иному.

Согласно указанному **пункту** учредители общества заключают в письменной форме договор об учреждении общества, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, размер и номинальную стоимость доли каждого из учредителей общества, а также размер, порядок и сроки оплаты таких долей в уставном капитале общества.

2. Еще до государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью у его учредителей возникает солидарная ответственность по обязательствам, связанным с его учреждением. Это значит, что к каждому из учредителей может быть предъявлено требование в полном объеме.

Однако указанная ответственность возникает только в случае последующего одобрения действий учредителей общества общим собранием участников общества. Размер ответственности общества по этим обязательствам учредителей общества может быть ограничен **законом** об обществах с ограниченной ответственностью.

Так, согласно **п. 6 ст. 11** Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" учредители общества несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с учреждением общества и возникшим до его государственной регистрации. Общество несет ответственность по обязательствам учредителей общества, связанным с его учреждением, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием участников общества. При этом размер ответственности общества в любом случае не может превышать одну пятую оплаченного уставного капитала общества.

Более подробно вопросы, связанные с созданием общества с ограниченной ответственностью, решены в Законе об обществах с ограниченной ответственностью. Так, согласно **п. 1 и 2 ст. 11** указанного Закона учреждение общества осуществляется по решению его учредителей или учредителя. Решение об учреждении общества принимается собранием учредителей общества. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

3. **Часть 1 п. 3** комментируемой статьи устанавливает, что учредительным документом ООО является его устав. Как упоминалось выше, данное положение является нововведением **Федерального закона** от 30 декабря 2008 г. N 312-ФЗ. В **пункте 1** комментируемой статьи в прежней (первоначальной) редакции предусматривалось, что учредительными документами ООО являются учредительный договор, подписанный его учредителями, и утвержденный ими устав. И лишь для случая учреждения общества одним лицом устанавливалось, что его учредительным документом является устав.

4. Более подробно иные вопросы, связанные с созданием общества с ограниченной ответственностью, решены в **Законо** об обществах с ограниченной ответственностью.

Так, согласно **п. 2 ст. 11** Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" в решении об учреждении общества должны быть отражены результаты голосования учредителей общества и принятые ими решения по вопросам об учреждении общества, об определении фирменного наименования общества, места нахождения общества, размера уставного капитала общества, об утверждении устава общества либо о том, что общество действует на основании типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, об избрании или о назначении органов управления общества, а также об образовании ревизионной комиссии или избрании ревизора общества, если такие органы предусмотрены уставом общества либо являются обязательными в соответствии с настоящим

Федеральным законом.

При учреждении общества учредители или учредитель могут утвердить аудитора общества, а в случаях, если в отношении общества законодательством предусмотрено проведение обязательного аудита, учредители или учредитель должны принять такое решение.

В случае учреждения общества одним лицом решение об учреждении общества должно определять размер уставного капитала общества, порядок и сроки его оплаты, а также размер и номинальную стоимость доли учредителя.

Статья 90. Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи уставный капитал общества с ограниченной ответственностью составляется из номинальной стоимости долей участников. Следует отметить, что в ранее действовавшей редакции указанного пункта отсутствовало слово "номинальной". Внесение такого уточнения, несомненно, актуально, поскольку в ходе деятельности общества с ограниченной ответственностью стоимость таких долей может меняться либо в сторону увеличения, либо в сторону уменьшения.

При этом согласно [п. 2 ст. 14](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В свою очередь стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются ([п. 4](#) Приказа Минфина России от 28.08.2014 N 84н "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов").

2. Закон запрещает полное освобождение участника от обязанности оплаты доли в уставном капитале общества. Вместе с тем оплата уставного капитала общества с ограниченной ответственностью при увеличении уставного капитала путем зачета требований к обществу допускается только в случаях, предусмотренных Законом об обществах с ограниченной ответственностью. В частности, согласно [п. 4 ст. 19](#) указанного закона по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, участники общества в счет внесения ими дополнительных вкладов и (или) третьи лица в счет внесения ими вкладов вправе зачесть денежные требования к обществу.

Как уже отмечалось, одним из спорных был вопрос о минимальном размере уставного капитала юридических лиц. В данном случае речь идет, прежде всего, об обществах с ограниченной ответственностью. Изначально предполагалось установить его размер в [ГК](#), однако этого сделано не было и размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью согласно [п. 1 ст. 14](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью должен быть не менее чем десять тысяч рублей.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи установлено, что уставный капитал ООО оплачивается в порядке, предусмотренном [Законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно [п. 1 ст. 16](#) указанного закона каждый учредитель общества должен оплатить полностью свою долю в уставном капитале общества в течение срока, который определен договором об учреждении общества или в случае учреждения общества одним лицом решением об учреждении общества. Срок такой оплаты не может превышать четыре месяца с момента государственной регистрации общества. При этом доля каждого учредителя общества может быть оплачена по цене не ниже ее номинальной стоимости.

Таким образом, учредители общества обязаны полностью оплатить свои доли уставного капитала в течение четырех месяцев после регистрации общества с ограниченной ответственностью, если меньший срок не предусмотрен договором или решением об учреждении общества.

Прежняя редакция [п. 3 ст. 90](#) ГК РФ предусматривала, что уставный капитал должен быть оплачен не менее чем на половину на момент регистрации общества. Неоплаченная часть подлежала оплате в течение первого года деятельности общества. Эти положения дублировались в [Законо](#) об обществах с ограниченной ответственностью. Соответствующие изменения были внесены [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 129-ФЗ.

В случае неполной оплаты доли в уставном капитале общества в течение срока, определяемого в соответствии с [пунктом 1 статьи 16](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью), неоплаченная часть доли переходит к обществу. Такая часть доли должна быть реализована обществом в порядке и в сроки, которые установлены [статьей 24](#) этого закона.

Договором об учреждении общества может быть предусмотрено взыскание неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате долей в уставном капитале общества.

Доля учредителя общества, если иное не предусмотрено уставом общества, предоставляет право голоса только в пределах оплаченной части принадлежащей ему доли ([п. 3 ст. 16](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью.)

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи изменил последствия снижения стоимости чистых активов общества с ограниченной ответственностью по итогам финансового года до размера меньшего, чем его уставный капитал: в ранее действовавшей редакции комментируемого пункта оно было обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера чистых активов и зарегистрировать его; теперь же обществу предоставлен выбор - либо поступить так, как прежде, либо в порядке и в срок, которые предусмотрены [Законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала.

В частности, согласно [п. 4 ст. 30](#) указанного закона, если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять одно из следующих решений:

- 1) об уменьшении уставного капитала общества до размера, не превышающего стоимости его чистых активов;
- 2) о ликвидации общества.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи установлено общее правило о том, что уменьшение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью допускается после уведомления всех его кредиторов, которые вправе потребовать досрочного прекращения или исполнения соответствующих обязательств общества и возмещения им убытков.

В течение трех рабочих дней после принятия обществом решения об уменьшении его уставного капитала общество обязано сообщить о таком решении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, и дважды с периодичностью один раз в месяц опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, уведомление об уменьшении его уставного капитала. Органом печати, в котором должно быть опубликовано такое сообщение, является "Вестник государственной регистрации" ([Приказ](#) ФНС России от 16 июня 2006 г. N САЭ-3-09/355@ "Об обеспечении публикации и издания сведений о государственной регистрации юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной регистрации").

6. Согласно [п. 6](#) комментируемой статьи увеличение уставного капитала общества допускается после полной оплаты всех его долей. Это сделано для того, чтобы отражать реальное увеличение имущества общества и не служить фактическому освобождению его участников от исполнения обязанности по полной оплате уставного капитала.

[Статья 91](#). Утратила силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

[Статья 92](#). Реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью

1. Общие правила реорганизации и ликвидации юридических лиц, которые применимы и к обществам с ограниченной ответственностью, установлены соответственно [ст. 57](#) и [61](#) ГК РФ (см. комментарий к ним).

Следует также учитывать соответствующие положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью (см. [главу V](#)) и других законов.

Так, в [ст. 27](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О защите конкуренции" говорится о случаях, когда с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются такие формы реорганизации коммерческих юридических лиц (в том числе обществ с ограниченной ответственностью) как слияние и присоединение.

В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи для принятия решения как о добровольной реорганизации, так и ликвидации общества с ограниченной ответственностью требуется единогласное решение всех его участников.

Помимо реорганизации или ликвидации по единогласному решению его участников возможны и иные основания для реорганизации или ликвидации ООО, однако они должны быть предусмотрены [ГК](#) или другими законами.

2. [Пунктом 2](#) комментируемой статьи установлены ограничения для такой формы реорганизации как преобразование: общество с ограниченной ответственностью может быть преобразовано только в акционерное общество, хозяйственное товарищество или производственный кооператив.

[Статья 93](#). Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу (в ред. [Федерального закона](#) от 30.12.2008 N 312-ФЗ)

1. Комментируемая статья говорит о возможности отчуждения доли участника общества с ограниченной ответственностью к другому лицу. В [п. 1](#) комментируемой статьи подчеркивается, что основания для такого отчуждения должны быть законными. В качестве законных оснований названы сделки и правопреемство (наследование, реорганизация), однако возможны и иные законные основания.

При этом должны быть учтены особенности, предусмотренные [ГК](#) и Законом об обществах с ограниченной ответственностью. Согласно [пункту 1 статьи 8](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом и уставом общества.

Достаточно подробно о переходе доли участника общества с ограниченной ответственностью к другому лицу говорится в [ст. 21](#) указанного Закона.

В соответствии с [п. 5 ст. 21](#) данного закона участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через общество за свой счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи. Оферта о продаже доли или части доли в уставном капитале общества считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом. При этом она может быть акцептована лицом, являющимся участником общества на момент акцепта, а также обществом в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Оферта считается неполученной, если в срок не позднее дня ее получения обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве. Отзыв оферты о продаже доли или части доли после ее получения обществом допускается только с согласия всех участников общества, если иное не предусмотрено уставом общества.

Продажа доли или ее части в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу по своей правовой природе представляет собой договор купли-продажи. Регулирование соответствующих отношений осуществляется специальными нормами [ГК РФ \(ст. 93\)](#) и Закона об обществах с ограниченной ответственностью ([ст. 21](#)). Общие положения о купле-продаже, содержащиеся в [ГК РФ \(ст.ст. 454-491\)](#), к продаже доли (ее части) должны применяться с учетом специфики доли как объекта гражданских прав.

Возможно отчуждение доли и с помощью других договоров (например, договора дарения). В [абз. 2 п. 88](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Если судом будет установлено, что участник общества с ограниченной ответственностью заключил договор дарения части принадлежащей ему доли в уставном капитале общества третьему лицу с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку доли, договор дарения и последующая купля-продажа части доли могут быть квалифицированы как единый договор купли-продажи, совершенный с нарушением названных правил. Соответственно, иной участник общества вправе потребовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя ([пункт 2 статьи 93 ГК РФ, пункт 18 статьи 21](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью")".

2. [П. 2](#) комментируемой статьи предусматривает, что отчуждение участником общества своей доли (ее части) третьим лицам допускается, если иное не предусмотрено уставом общества. При этом участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли участника (ее части) пропорционально размерам своих долей, если уставом общества или соглашением его участников не предусмотрен иной порядок осуществления этого права. В случае, если участники общества не воспользуются своим преимущественным правом в течение месяца со дня извещения или в иной срок, предусмотренный уставом общества или соглашением его участников, доля участника может быть отчуждена третьему лицу.

Преимущественное право покупки, о котором говорится в [п. 2](#) комментируемой статьи конкретизировано в [Зако́не](#) об обществах с ограниченной ответственностью.

Так, в [п. 4 ст. 21](#) указанного закона сказано следующее.

Участники общества вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале общества в течение тридцати дней с даты получения оферты обществом.

В случае, если уставом общества предусмотрено преимущественное право покупки доли или части доли обществом, оно вправе воспользоваться преимущественным правом покупки доли или части доли в течение семи дней со дня истечения преимущественного права покупки у участников общества или отказа всех участников общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли путем направления акцепта оферты участнику общества.

При отказе отдельных участников общества от использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества либо использовании ими преимущественного права покупки не всей предлагаемой для продажи доли или не всей предлагаемой для продажи части доли другие участники общества могут реализовать преимущественное право покупки доли или части доли в уставном капитале общества в соответствующей части пропорционально размерам своих долей в пределах оставшейся части срока реализации ими преимущественного права покупки доли или части доли, если уставом общества не предусмотрено иное.

Уставом общества могут быть предусмотрены более продолжительные сроки использования преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества его участниками, а также самим обществом.

3. Согласно [п. 3 ст. 93](#) ГК в случае, если уставом общества отчуждение доли или части доли, принадлежащей участнику общества с ограниченной ответственностью, третьим лицам запрещено, и другие участники общества отказались от их приобретения либо не получено согласие на отчуждение доли или части доли участнику общества или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника общества принадлежащую ему долю или часть доли.

По сравнению с ранее действовавшей редакцией комментируемой [статьи](#) изменены последствия невозможности отчуждения доли: прежде общество было обязано "...выплатить участнику действительную стоимость доли или части доли либо выдать ему в натуре имущество, соответствующее такой стоимости", теперь - обязано "...приобрести по требованию участника общества принадлежащую ему долю или часть доли".

4. Норма [п. 4](#) комментируемой статьи направлена на стимулирование скорейшей оплаты участником его доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Указанное ограничение установлено лишь для учредителей, но не касается вторичных сделок с долями, так как предметом последних является доля уже сформированного (оплаченного) уставного капитала (см., например, [Определение](#) ВАС от 4 апреля 2007 г. N 3455/07 по делу N A62-2739/2006).

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи обязывает общество с ограниченной ответственностью при приобретении им самим доли или части доли участника реализовать их другим участникам или третьим лицам либо уменьшить свой уставный капитал. При этом в отношении сроков и порядка реализации доли или части доли участника сделана отсылка к [Зако́ну](#) об ООО и уставу, а в отношении порядка уменьшения уставного капитала - к [п. 4 и 5 ст. 90](#) комментируемой главы.

6. Согласно [п. 6 ст. 93](#), [абзацу второму п. 1 ст. 1176](#) ГК РФ, [п. 8 ст. 21](#) и [п. 5 ст. 23](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не

предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью.

При этом уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам допускается только с согласия остальных участников общества. В случае, если такое согласие участников общества не получено, общество обязано выплатить наследнику умершего участника общества действительную стоимость унаследованной доли либо ее части.

7. **Пункт 7** комментируемой статьи устанавливает, что переход доли участника ООО к другому лицу влечет за собой прекращение его участия в обществе. Данное положение не содержалось в первоначальной редакции данной статьи. видимо, по причине его очевидности.

Статья 94. Выход участника общества с ограниченной ответственностью из общества (в ред. **Федерального закона** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Достаточно подробно в комментируемой **статье** прописана процедура выхода участника общества с ограниченной ответственностью из общества. Так, для того чтобы выйти из числа участников, не нужно получать согласия других участников. Сделать это можно путем:

1) подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества (согласно **Федеральному закону** от 08.02.1998 N 14-ФЗ заявление участника о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок);

2) предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных **ГК** и **Законом** об обществах с ограниченной ответственностью.

При этом следует иметь в виду, что не допускается выход участников из общества в следующих случаях (**п. 2 ст. 26** Закона об обществах с ограниченной ответственностью):

- в результате выхода в обществе с ограниченной ответственностью не остается ни одного участника;

- из общества выходит единственный участник.

2. Согласно **п. 2** комментируемой статьи при подаче участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из общества либо предъявлении им требования о приобретении обществом принадлежащей ему доли в случаях, предусмотренных **пунктом 1** комментируемой статьи (например, при переходе доли по наследству или путем подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества), доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления (требования). Такому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале общества или с его согласия выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены **Законом** об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

5. Общество с дополнительной ответственностью

Утратил силу с 1 сентября 2014 года. - **Федеральный закон** от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

6. Акционерное общество

Статья 96. Основные положения об акционерном обществе

1. В **п. 1** комментируемой статьи дано определение акционерного общества.

Акционерное общество является второй по распространенности организационно-правовой формой после обществ с ограниченной ответственностью. Во многом это обусловлено тем, что на первоначальном этапе приватизации государственных и муниципальных предприятий после распада СССР именно акционерные общества были той организационно-правовой формой, в которую было предписано законом им преобразовываться. Преимуществом такой организационно-правовой формы является то, что владелец акций при желании выйти из состава акционеров общества не ограничен излишними процедурами, и объем возмещения ранее вложенных в акции средств осуществляется по рыночной стоимости.

Вместе с тем акционерные общества, являясь наиболее защищенной и устойчивой формой образования юридических лиц, составляют всего 4% от всех зарегистрированных коммерческих организаций.

Привлекательной стороной акционерных обществ является то, что участник акционерного общества несет риски только в пределах средств, затраченных им на оплату имеющихся у него акций, то есть при осуществлении обществом коммерческой деятельности, существует определенная распыленность риска акционеров, что является благоприятным для привлечения инвестиций. При этом, имея ограниченную степень имущественного риска, акционеры имеют право участвовать в управлении обществом, что также можно рассматривать в качестве преимущества этой организационно-правовой формы.

Особенностью акционерного общества является то, что его уставный капитал оформляется акциями как особой разновидностью ценных бумаг и при выходе акционера из состава его участников путем отчуждения акций акционер может требовать компенсации только от своего контрагента, а не от общества.

В [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи сказано, что акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам акционерного общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций. Другими словами, требование по обязательствам может быть предъявлено к каждому из таких акционеров в полном объеме.

2. Общее положение [п. 2](#) комментируемой статьи о том, что фирменное наименование акционерного общества должно содержать его наименование и указание на то, что общество является акционерным, конкретизируется в ст. 4 Закона об акционерных обществах, согласно [п. 1](#) которого акционерное общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Общество вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

При этом полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и указание на его организационно-правовую форму - акционерное общество, а полное фирменное наименование публичного общества на русском языке - также указание на то, что общество является публичным. Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "акционерное общество" либо аббревиатуру "АО", а сокращенное фирменное наименование публичного общества на русском языке - полное или сокращенное наименование публичного общества и слова "публичное акционерное общество" либо аббревиатуру "ПАО" (Например, ПАО Сбербанк).

Фирменное наименование общества на русском языке и на языках народов Российской Федерации может содержать иноязычные заимствования в русской транскрипции или в транскрипциях языков народов Российской Федерации, за исключением терминов и аббревиатур, отражающих организационно-правовую форму общества.

3. В настоящее время правовой статус акционерных обществ помимо [ГК](#) регулируется также [Законом](#) об акционерных обществах, которые являются основополагающими правовыми актами в данной сфере.

К числу законов и иных правовых актов, учитывающих особенности акционерных обществ, созданных путем приватизации государственных и муниципальных предприятий, относится в частности, [Федеральный закон](#) от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества".

В [п. 3](#) комментируемой статьи указывается на возможность специального регулирования особенностей правового положения кредитных организаций, созданных в форме акционерных обществ, а также прав и обязанностей их акционеров. Речь идет о таких правовых актах, как [Закон](#) о Центральном банке Российской Федерации, [Закон](#) о банках и банковской деятельности, [Закон](#) о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций и др.

Кроме того, деятельность акционерных обществ регулируется целым рядом других правовых актов, среди которых можно назвать:

- [Федеральный закон](#) от 22 апреля 1996 года N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг";
- [Федеральный закон](#) от 5 марта 1999 года N 46-ФЗ "О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг"
- [Закон](#) РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации";
- [Федеральный закон](#) от 07.02.2011 N 7-ФЗ "О клиринге, клиринговой деятельности и центральном контрагенте";
- [Федеральный закон](#) от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг";

- [Федеральный закон](#) от 11.11.2003 N 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах";
- [Федеральный закон](#) от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах";
- [Федеральный закон](#) от 25.02.1999 N 39-ФЗ "Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений";
- [Федеральный закон](#) от 07.05.1998 N 75-ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах";
- [Федеральный закон](#) от 19 июля 1998 г. N 115-ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)".

Статья 97. Публичное акционерное общество (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Правовое регулирование акционерных обществ как юридических лиц подверглось в новом [ГК](#) существенным изменениям. В частности, в настоящее время не предусматривается такой разновидности хозяйственных обществ, как закрытые акционерные общества, однако закрепляется норма о том, что перерегистрацию таких обществ осуществлять не потребуется, а положения [Федерального закона](#) "Об акционерных обществах" о закрытых акционерных обществах будут применяться к таким обществам впредь до первого изменения их уставов.

Вместо открытых и закрытых акционерные общества по действующему законодательству делятся на публичные и непубличные. По существу правовой статус публичного акционерного общества близок к статусу открытого акционерного общества, тогда как непубличное акционерное общество имеет, по сути, статус закрытого акционерного общества.

Акционерные общества, созданные до 1 сентября 2014 года и отвечающие признакам публичных акционерных обществ ([пункт 1 статьи 66.3 ГК РФ](#)), признаются публичными акционерными обществами вне зависимости от указания в их фирменном наименовании на то, что общество является публичным. Таким образом, применительно к акционерным обществам предусматривается возможность изменения статуса непубличных обществ на общества публичного типа не в силу фактических обстоятельств (например, прохождение процедуры публичного размещения акций и включение акций данного общества в котировальный список), а в силу воли участников (акционеров) данного юридического лица.

Общая характеристика публичных акционерных обществ дана в ст. 66.3 ГК (см. [комментарий](#) к ней), согласно [п. 1](#) которой публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах. Правила о публичных обществах применяются также к акционерным обществам, устав и фирменное наименование которых содержат указание на то, что общество является публичным. Соответственно, общество, которое не отвечает вышеуказанным признакам, признается непубличным.

Хотя в законе говорится о публичных обществах вообще, однако реально речь может идти только о применении данной классификации к акционерным обществам. В литературе правильно отмечено, что такой классификации можно подвергать только акционерные общества, имея в виду установление более жестких требований к статусу публичных АО, акции которых котируются на фондовых биржах, а участники (акционеры) нуждаются в повышенной охране от различных злоупотреблений. Но применительно к обществам с ограниченной ответственностью она теряет смысл, поскольку ООО ни при каких условиях не могут стать публичными хозяйственными обществами - им нечего котировать на биржах*(6).

Акционерное общество, отвечающее признакам публичных акционерных обществ данных в ст. 66.3 ГК, согласно [п. 1](#) комментируемой статьи обязано представить для внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведения о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным.

При этом комментируемая статья предоставляет право каждому акционерному обществу, в том числе и бывшему закрытому акционерному обществу, объявить себя публичным акционерным обществом ([ч. 2 п. 1 ст. 97 ГК](#)), хотя ранее таким не являлось.

2. Со дня внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным, оно приобретает право публично размещать (путем открытой подписки) акции и ценные бумаги, конвертируемые в его акции, которые могут публично обращаться на условиях, установленных законами о ценных бумагах. После этого оно должно внести соответствующие изменения в устав и внутренние документы общества.

3. Статьей 97 ГК вводится императивная норма по созданию коллегиального органа управления акционерного общества и его численному составу в публичном акционерном обществе. В п. 3 указанной статьи сказано, что в публичном акционерном обществе образуется коллегиальный орган управления общества (см. [комментарий](#) к пункту 4 статьи 65.3), число членов которого не может быть менее пяти. Порядок образования и компетенция указанного коллегиального органа управления определяются [Законом](#) об акционерных обществах и уставом публичного акционерного общества.

В соответствии с нормой [ч. 1 п. 1 ст. 66](#) Федерального закона "Об акционерных обществах" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются общим собранием акционеров на срок до следующего годового общего собрания акционеров. Лица, избранные в состав совета директоров (наблюдательного совета) общества, могут переизбираться неограниченное число раз ([ч. 2 п. 1 ст. 66](#) ФЗ "Об акционерных обществах").

Акционерное законодательство не содержит никаких квалификационных требований к членам совета директоров. Однако согласно [п. 2.1.3 § 2 гл. 3](#) Кодекса корпоративного поведения (не является обязательным к применению нормативным актом), для того чтобы совет директоров надлежащим образом выполнял свои обязанности и вносил реальный вклад в управление обществом, члены совета директоров должны обладать знаниями, навыками и опытом, необходимыми для принятия решений, обычно относящихся к компетенции совета директоров и требуемых для эффективного осуществления функций совета директоров определенного общества. В связи с этим в уставе общества рекомендуется закрепить конкретные требования к членам совета директоров.

В течение длительного времени ставился вопрос о разделении статуса и компетенции наблюдательных советов, являющихся органами контроля акционеров за действиями менеджмента, и советов директоров как исполнительных органов. В ранее действовавшем законодательстве существовало их отождествление, дающее возможность членам коллегиального исполнительного органа общества участвовать в деятельности контролирующего его органа общества, что лишает действия последнего какого-либо смысла. Наблюдательные советы более не отождествляются с советами директоров.

Порядок образования и компетенция наблюдательного совета определяются [Законом](#) об акционерных обществах и уставом публичного акционерного общества. Как было отмечено в [п. 3.10](#) Концепции развития законодательства о юридических лицах, необходимо отказаться от терминологической путаницы в названии контрольного органа. Он должен именоваться наблюдательным советом, а не советом директоров (наблюдательным советом). Термин "совет директоров" (board of directors) более свойственен английскому корпоративному праву и законам о корпорациях отдельных американских штатов, где им обозначается основной орган управления компанией, совмещающий в себе функции управления и контроля, тогда как наблюдательный совет как контрольный орган акционеров свойственен более близкой к российской или германской системе корпоративного управления.

4. Как следует из [п. 4 ст. 97](#) ГК, публичное акционерное общество не может само вести реестр акционеров и исполнять функций счетной комиссии. В соответствии с указанным пунктом обязанности по ведению реестра акционеров публичного акционерного общества и исполнение функций счетной комиссии осуществляются независимой организацией, имеющей предусмотренную законом лицензию.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи говорится о том, какие ограничения нельзя вводить в устав публичного акционерного общества. В частности в соответствии с [п. 5 ст. 97](#) ГК РФ в публичном акционерном обществе не могут быть ограничены:

- количество акций, принадлежащих одному акционеру;
- их суммарная номинальная стоимость;
- максимальное число голосов, предоставляемых одному акционеру.

Уставом публичного акционерного общества не может быть предусмотрена необходимость получения чье-либо согласия на отчуждение акций этого общества. Никому не может быть предоставлено право преимущественного приобретения акций публичного акционерного общества, кроме случаев, предусмотренных [п. 3 ст. 100](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) и [Федеральным законом](#) "Об акционерных обществах".

Уставом публичного акционерного общества не может быть отнесено к исключительной компетенции общего собрания акционеров решение вопросов, не относящихся к ней в соответствии с [ГК РФ](#) и [Законом](#) "Об акционерных обществах".

6. [Пункт 6](#) комментируемой статьи обязывает публичное акционерное общество публично раскрывать определенную информацию, предусмотренную законом. Целью

раскрытия информации является повышение уровня информационной открытости общества в связи с публичным ведением деятельности, что способствует защите интересов инвесторов.

В данном случае следует обратить внимание на [ст. 92](#) Закона об акционерных обществах, названную "Обязательное раскрытие обществом информации", в которой указывается, какая именно информация подлежит раскрытию.

7. Согласно [п. 7](#) комментируемой статьи дополнительные требования к созданию и деятельности, а также к прекращению публичных акционерных обществ устанавливаются [Федеральным законом](#) от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" и законодательством о ценных бумагах.

Статья 98. Создание акционерного общества (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Порядок и процедура создания акционерного общества будет отличаться в зависимости от того, создается ли оно путем учреждения или приватизации государственных или муниципальных унитарных предприятий.

Процедура создания акционерного общества путем учреждения установлена в [ст. 98](#) ГК и [главе II](#) Закона об акционерных обществах. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи учредители акционерного общества заключают между собой договор, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по созданию общества, размер уставного капитала общества, категории выпускаемых акций и порядок их размещения, а также иные условия, предусмотренные Законом об акционерных обществах.

Договор о создании акционерного общества заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами. Причем договор о создании акционерного общества не является учредительным документом общества и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций, подлежащих размещению среди учредителей.

Более подробно процедура создания акционерного общества прописана в Законе об акционерных обществах. В [ст. 9](#) указанного Закона сказано, что создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя). Решение об учреждении общества принимается учредительным собранием. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично. При этом решение об учреждении общества должно содержать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания органов управления общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества.

При учреждении общества учредители могут утвердить аудитора общества. В этом случае решение об учреждении общества должно содержать результаты голосования учредителей общества и принятое учредителями решение об утверждении аудитора общества.

В случае учреждения общества одним лицом решение об учреждении должно определять размер уставного капитала общества, категории (типы) акций, размер и порядок их оплаты.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится об особенностях ответственности учредителей акционерного общества и самого общества по обязательствам, возникшим до регистрации общества.

В частности, учредители акционерного общества несут солидарную ответственность по обязательствам, возникшим до регистрации общества. При этом общество несет ответственность по обязательствам учредителей, связанным с его созданием, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием акционеров.

3. Единственным учредительным документом акционерного общества является его устав. В [п. 3](#) комментируемой статьи содержится перечень положений, которые должны содержаться в уставе как публичного, так и непубличного акционерного общества.

Требования к его содержанию помимо комментируемого [пункта](#) определяются [ст. 52](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), и [ст. 11](#) Закона об акционерных обществах. При этом [абз. 12 п. 3 статьи 11](#) Закона об акционерных обществах отдельно регламентированы сведения, которые могут быть внесены в устав непубличного общества, а [п. 3.1 статьи 11](#) - сведения, которые наряду с общими сведениями, установленными [п. 3](#) статьи, должен содержать устав публичного акционерного общества.

Содержащийся в [п. 3](#) статьи 11 Закона об акционерных обществах перечень сведений, которые отражаются в уставе АО, не является исчерпывающим, на что прямо указывают

положения [абз. 11 п. 3](#) статьи, определяя, что устав АО может включать иные положения, не противоречащие законодательству.

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи в отношении порядка совершения иных действий по созданию акционерных обществ, в том числе определения компетенции учредительного собрания, отсылает к [Закону](#) об акционерных обществах.

Согласно [ст. 8](#) указанного закона общество может быть создано путем учреждения вновь и путем реорганизации существующего юридического лица (слияния, разделения, выделения, преобразования). Общество считается созданным с момента его государственной регистрации.

Конкретная процедура учреждения АО установлена в [ст. 9](#) указанного закона. В частности, решение об учреждении общества принимается учредительным собранием. В случае учреждения общества одним лицом решение о его учреждении принимается этим лицом единолично.

Решение об учреждении общества должно содержать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания органов управления общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества и утверждения регистратора общества.

Решение об учреждении общества, утверждении его устава и утверждении денежной оценки ценных бумаг, других вещей или имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества, принимается учредителями единогласно.

Определенные особенности содержатся в процедуре создания акционерных обществ работников (народных предприятий). Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 19.07.1998 N 115-ФЗ (ред. [от 21.03.2002](#)) "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" народное предприятие может быть создано в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом, путем преобразования любой коммерческой организации, за исключением государственных унитарных предприятий, муниципальных унитарных предприятий и открытых акционерных обществ, работникам которых принадлежит менее 49 процентов уставного капитала. Создание народного предприятия иным способом не допускается.

5. В [пункте 5](#) комментируемой статьи содержится норма отсылочного характера, касающаяся особенностей создания акционерных обществ при приватизации государственных и муниципальных предприятий. В частности, согласно [п. 1 ст. 37](#) Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества" хозяйственное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, с момента его государственной регистрации в едином государственном реестре юридических лиц становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, установленном [статьей 11](#) настоящего Федерального закона, со всеми изменениями состава и стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого унитарного предприятия.

6. В соответствии с [п. 6](#) комментируемой статьи акционерное общество (как публичное, так и непубличное) может быть создано одним лицом или состоять из одного лица в случае приобретения одним акционером всех акций общества. Наличие подобной возможности обусловлено особенностями, свойственными хозяйственным обществам, основанным на объединении капиталов. В данном случае существование акционерного общества (в отличие от хозяйственного товарищества) не связано с каким-либо конкретным лицом или группой лиц: может меняться весь состав акционеров, но общество будет продолжать свою деятельность даже при наличии одного акционера.

Сведения о том, что данное акционерное общество является компанией одного лица, должны содержаться в уставе общества и быть внесению в единый государственный реестр юридических лиц.

Однако по общему правилу акционерное общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица. Иное может быть установлено специальным законом.

[Статья 99. Уставный капитал акционерного общества](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается общее определение уставного капитала акционерного общества. Аналогичное определение содержится в [п. 1 ст. 25](#) Закона об

акционерных обществах.

Уставный капитал акционерного общества выполняет различные функции. Так, само создание юридического лица требует наличия определенного имущества, минимальный размер которого может быть определен в законе. Он также выполняет материально-обеспечительную функцию, поскольку юридическое лицо не может функционировать, не имея соответствующей материальной базы. Наконец, он служит определенной гарантией по обязательствам с контрагентами.

По российскому законодательству (ст. 26 Закона об акционерных обществах) минимальный размер уставного капитала публичного общества должен составлять 100 тыс. руб., а непубличного - 10 тыс. руб.

К акционерным обществам, занимающимся банковской, инвестиционной и страховой деятельностью, применяются иные требования минимального уставного капитала, касающиеся его размера и порядка определения. Например, согласно ст. 11 Закона о банках и банковской деятельности минимальный размер уставного капитала на день подачи ходатайства о государственной регистрации и выдаче лицензии на осуществление банковских операций устанавливается в сумме:

- 1) 1 миллиард рублей - для вновь регистрируемого банка с универсальной лицензией;
- 2) 300 миллионов рублей - для вновь регистрируемого банка с базовой лицензией.

2. В п. 2 комментируемой статьи юридически закреплён запрет на освобождение акционера от обязанности оплаты акций общества при формировании уставного капитала.

Кроме того, определенные ограничения установлены в отношении применения зачета встречных требований (о зачете встречных требований см. комментарий к ст. 410) при оплате размещаемых обществом дополнительных акций: он допускается только в случаях, предусмотренных Законом об акционерных обществах.

Так, согласно п. 2 ст. 34 указанного оплата дополнительных акций путем зачета денежных требований к обществу допускается в случае их размещения посредством закрытой подписки.

3. Пункт 3 комментируемой статьи запрещает проведение открытой подписки на акции акционерного общества до полной оплаты уставного капитала общества, а также устанавливает, что при учреждении АО все его акции должны быть распределены среди учредителей. В соответствии с ч. 3 п. 1 ст. 97 комментируемой главы АО приобретает право публично размещать (путем открытой подписки) акции и ценные бумаги, конвертируемые в его акции, которые могут публично обращаться на условиях, установленных законами о ценных бумагах, со дня внесения в ЕГРЮЛ сведений о фирменном наименовании общества, содержащем указание на то, что такое общество является публичным (см. комментарий к указанной статье). Положение п. 3 комментируемой статьи о том, что при учреждении общества все его акции должны быть размещены среди учредителей, содержится также в п. 2 ст. 25 Закона об акционерных обществах.

4. В п. 4 комментируемой статьи говорится о последствиях той ситуации, когда по окончании второго или каждого последующего финансового года стоимость чистых активов акционерного общества окажется меньше его уставного капитала. В таких случаях общество в порядке и в срок, которые предусмотрены законом об акционерных обществах, обязано увеличить стоимость чистых активов до размера уставного капитала либо зарегистрировать в установленном порядке уменьшение уставного капитала.

Решение об уменьшении уставного капитала должно быть принято не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года (п. 6 ст. 35 Закона об акционерном обществе).

Если же стоимость указанных активов общества становится меньше определенного законом минимального размера уставного капитала, общество подлежит ликвидации.

Стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются (п. 4 Приказа Минфина России от 28.08.2014 N 84н "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов").

5. В непубличных акционерных обществах согласно п. 5 ст. 99 ГК РФ могут быть установлены ограничения числа, суммарной номинальной стоимости акций или максимального числа голосов, принадлежащих одному акционеру.

Так, п. 1 ст. 6 Федерального закона от 19 июля 1998 г. N 115-ФЗ "Об особенностях

правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" предусмотрено, что один акционер народного предприятия, являющийся его работником, не может владеть количеством акций народного предприятия, номинальная стоимость которых превышает 5% уставного капитала народного предприятия.

Поскольку в п. 5 комментируемой статьи говорится только о непубличных акционерных обществах, то можно прийти к выводу, что в публичном акционерном обществе в соответствии с п. 5 ст. 97 комментируемой главы не могут быть ограничены количество акций, принадлежащих одному акционеру, их суммарная номинальная стоимость, а также максимальное число голосов, предоставляемых одному акционеру.

Статья 100. Увеличение уставного капитала акционерного общества

1. Согласно п. 1 ст. 100 ГК РФ акционерное общество в соответствии с Законом об акционерных обществах вправе увеличить уставный капитал путем увеличения номинальной стоимости акций или выпуска дополнительных акций. Так, согласно п. 1 ст. 28 указанного закона уставный капитал общества может быть увеличен путем увеличения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций.

Решение об увеличении уставного капитала общества путем увеличения номинальной стоимости акций принимается общим собранием акционеров. При этом решение об увеличении уставного капитала общества путем размещения дополнительных акций принимается общим собранием акционеров или советом директоров (наблюдательным советом) общества, если в соответствии с уставом общества ему предоставлено право принимать такое решение (п. 2 ст. 28 Закона об акционерных обществах).

2. Увеличение уставного капитала акционерного общества в соответствии с п. 2 комментируемой статьи допускается после его полной оплаты.

В п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.04.2001 N 63 "Обзор практики разрешения споров, связанных с отказом в государственной регистрации выпуска акций и признанием выпуска акций недействительным" отмечено, что "согласно статье 100 Гражданского кодекса Российской Федерации увеличение уставного капитала акционерного общества допускается после его оплаты. В связи с этим решение совета директоров общества об увеличении уставного капитала общества и выпуске дополнительных акций до полной оплаты уставного капитала не могло признаваться документом, имеющим юридическую силу, и на его основании не должна была проводиться государственная регистрация выпуска акций".

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи в случаях и в порядке, которые предусмотрены Законом об акционерных обществах, акционерам и лицам, которым принадлежат ценные бумаги общества, конвертируемые в его акции, может быть предоставлено преимущественное право покупки дополнительно выпускаемых обществом акций или конвертируемых в акции ценных бумаг.

Так, согласно ст. 40 Закона об акционерных обществах акционеры общества имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством открытой подписки дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций этой категории (типа).

Статья 101. Уменьшение уставного капитала акционерного общества

1. Любое акционерное общество в соответствии с п. 1 комментируемой статьи в случаях и порядке, установленных Законом об акционерных обществах имеет право уменьшить уставный капитал двумя способами: путем уменьшения номинальной стоимости акций либо путем покупки части акций в целях сокращения их общего количества. Так, согласно п. 2 ст. 29 Закона об акционерных обществах решение об уменьшении уставного капитала общества путем уменьшения номинальной стоимости акций или путем приобретения части акций в целях сокращения их общего количества принимается общим собранием акционеров.

Причем уменьшение уставного капитала общества допускается только после уведомления всех его кредиторов в порядке, также определяемом Законом об акционерных обществах. Об этом, в частности, говорится в ст. 30 указанного Закона, согласно которой в течение трех рабочих дней после принятия обществом решения об уменьшении его уставного капитала оно обязано сообщить о таком решении в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, и дважды с периодичностью один раз в месяц поместить в СМИ, в которых опубликовываются данные о государственной регистрации юридических лиц (речь идет о журнале "Вестник государственной регистрации"), уведомление об уменьшении его уставного капитала.

Особым образом регулируются права и обязанности кредиторов кредитных организаций и некредитных финансовых организаций, созданных в организационно-правовой форме акционерного общества. В таких случаях применению подлежат нормы специализированных законов, регулирующих их деятельность. В качестве примера можно привести § 4.1 гл. IX Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ) "О несостоятельности (банкротстве)", которая назван "Банкротстве кредитных организаций".

В соответствии с п. 3 ст. 30 Закона об акционерных обществах при принятии решения об уменьшении уставного капитала кредиторы вправе потребовать досрочного исполнения обязательства, а если это невозможно - возмещения убытков и прекращения обязательства. Суд может отказать кредитору в удовлетворении его требования в двух случаях (п. 4 ст. 30 Закона об акционерных обществах): во-первых, если имеется иное обеспечение исполнения обязательства (например, договор устанавливает условие о поручительстве, банковской гарантии, залоге, неустойке и др.); во-вторых, если уменьшением уставного капитала не нарушаются права кредитора.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи уменьшение уставного капитала акционерного общества путем покупки и погашения части акций допускается по решению общего собрания акционеров, если такая возможность предусмотрена в уставе общества (п. 3 ст. 72 Закона об акционерных обществах).

Конкретная процедура уменьшения установлена ст. 29 Закона об акционерных обществах, согласно п. 2 которой решение об уменьшении уставного капитала общества путем уменьшения номинальной стоимости акций или путем приобретения части акций в целях сокращения их общего количества принимается общим собранием акционеров.

В литературе Ф.И. Тимаевым отмечено несоответствие положений комментируемой статьи и соответствующих положений Закона об акционерных обществах.

В частности, он отмечает, что "Гражданский кодекс РФ предусматривает в качестве одного из способов уменьшения уставного капитала "покупку обществом части акций в целях сокращения их общего количества" (абз. 1 п. 1 ст. 101 ГК РФ) и допускает такое уменьшение уставного капитала "путем покупки и погашения части акций, если такая возможность предусмотрена в уставе общества" (п. 2 ст. 101 ГК РФ). Таким образом, в Гражданском кодексе речь идет только о возможности приобретения обществом акций с целью их сокращения путем погашения на основании сделки, и только в этом случае возможность уменьшения уставного капитала таким способом должна быть предусмотрена в уставе общества.

Из абзаца 2 п. 1 ст. 29 Закона об акционерных обществах следует, что уставный капитал может быть уменьшен путем сокращения общего количества акций, в том числе путем приобретения части акций, в случаях, предусмотренных Законом об акционерных обществах. В этом случае законодатель предусмотрел, как мы понимаем, уменьшение уставного капитала не только путем покупки акций обществом и их дальнейшим погашением (сокращением), но и путем иного приобретения акций обществом и их последующим погашением.

Эта иная, основанная на законе, а не на сделке возможность приобретения акций обществом и предусмотрена абзацем 4 п. 1 ст. 34 Закона об акционерных обществах. Тогда, когда общество получило в собственность акции в соответствии с вышеуказанной нормой и не реализовало их в указанные в Законе сроки, оно обязано принять решение об уменьшении уставного капитала"*(7).

С этой точкой зрения вполне можно согласиться.

Статья 102. Ограничения на выпуск ценных бумаг и выплату дивидендов акционерного общества

В комментируемой статье говорится об ограничениях, которые установлены на выпуск ценных бумаг и выплату дивидендов акционерным обществом.

Указанные в п. 1 комментируемой статьи ограничения на выпуск ценных бумаг обусловлены различием в правовом режиме привилегированных и обычных акций. В отличие от привилегированных акций дивиденды по обычным акциям платятся только при наличии прибыли, которой может и не быть. В связи с этим число привилегированных акций, которое может выпускать акционерное общество, ограничивается. Так, согласно п. 1 комментируемой статьи доля привилегированных акций в общем объеме уставного капитала акционерного общества не должна превышать двадцати пяти процентов. При этом для публичных акционерных обществ установлено ограничение, которое заключается в том, что они не вправе размещать привилегированные акции, номинальная стоимость которых ниже номинальной стоимости обыкновенных акций.

2. Ограничения на объявление и выплату дивидендов установлены [п. 3 ст. 102](#) ГК РФ и [п.п. 1, 4 ст. 43](#) Закона об акционерных обществах. При этом следует учитывать, что если на момент принятия решения об объявлении и выплате дивидендов имели место установленные законодательством ограничения, то принятие соответствующего решения в данном случае не влечет гражданско-правовых последствий в виде права акционеров требовать выплаты объявленных дивидендов и обязанности общества их выплатить.

Цель подобных ограничений состоит в том, чтобы защитить права кредиторов акционерного общества.

Перечень этих ограничений, указанный в [п. 3](#) комментируемой статьи, является открытым. В законодательстве об акционерных обществах говорится о следующих ограничениях.

Согласно [п. 1 ст. 43](#) Закона об акционерных обществах общество не вправе принимать решение (объявлять) о выплате дивидендов по акциям:

до полной оплаты всего уставного капитала общества;

до выкупа всех акций, которые должны быть выкуплены в соответствии со [статьей 76](#) настоящего Федерального закона;

если на день принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов;

если на день принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала, и резервного фонда, и превышения над номинальной стоимостью определенной уставом ликвидационной стоимости размещенных привилегированных акций либо станет меньше их размера в результате принятия такого решения.

Данный перечень не является исчерпывающим.

В соответствии со [ст. 7](#) Федерального закона от 19.07.1998 N 115-ФЗ "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" народное предприятие не вправе принять решение о выплате дивидендов, если:

на момент выплаты дивидендов оно отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с правовыми актами Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) или указанные признаки могут появиться в результате выплаты дивидендов;

стоимость его чистых активов меньше суммы его уставного капитала и резервного фонда либо станет меньше такой суммы в результате выплаты дивидендов;

оно не выкупило у своих акционеров акции народного предприятия, доля которых в общем количестве акций народного предприятия не соответствует требованиям [статьи 6](#) настоящего Федерального закона и устава народного предприятия.

[Статья 103](#). Утратила силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

[Статья 104](#). Реорганизация и ликвидация акционерного общества

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи для принятия решения как о добровольной реорганизации, так и добровольной ликвидации акционерного общества требуется решение общего собрания акционеров.

Помимо реорганизации или ликвидации возможны и иные основания для реорганизации или ликвидации, однако они должны быть предусмотрены [ГК](#) или другими законами, которые также должны установить порядок реорганизации и ликвидации акционерного общества.

В частности можно упомянуть ст. 38 Закона о защите конкуренции, в [п. 1](#) которой сказано, что в случае систематического осуществления монополистической деятельности занимающей доминирующее положение коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, приносящую ей доход, суд по иску антимонопольного органа (в отношении финансовой организации, поднадзорной Центральному банку Российской Федерации, по иску антимонопольного органа по согласованию с Центральным банком Российской Федерации) вправе принять решение о принудительном разделении таких организаций либо решение о выделении из их состава одной или нескольких организаций.

2. [Пунктом 2](#) комментируемой статьи установлены ограничения для такой формы реорганизации как преобразование: акционерное общество может быть преобразовано только в общество с ограниченной ответственностью, хозяйственное товарищество или

производственный кооператив.

7. Дочерние и зависимые общества

Утратил силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

8. Производственные кооперативы (введен [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

[Статья 106.1.](#) Понятие производственного кооператива

1. Производственный кооператив - одна из организационно-правовых форм корпоративных коммерческих организаций. Производственный кооператив предполагает объединение взносов, а также личное участие членов в его деятельности.

Правовое положение производственного кооператива определяется [ГК](#), а также [Законом](#) о производственных кооперативах. С момента вступления данного Закона в силу (13 мая 1996 г.) прекратили свое действие на территории России положения [Закона](#) СССР "О кооперации в СССР" (Ведомости СССР. 1988. N 22. Ст. 355), регулировавшие деятельность кооперативов в сферах производства. Особенности правового статуса сельскохозяйственных производственных кооперативов регулируются [Законом](#) о сельскохозяйственной кооперации.

Сельскохозяйственным производственным кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива.

Видами сельскохозяйственных производственных кооперативов являются сельскохозяйственная артель (колхоз), рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство (коопхоз).

2. Наименование кооператива состоит из указания на организационно-правовую форму - производственный кооператив или артель и оригинального названия. Фирменное наименование сельскохозяйственного производственного кооператива должно содержать указание на его разновидность - артель (колхоз) или коопхоз и сферу деятельности ("сельскохозяйственная артель", "рыболовецкий колхоз") и оригинальное название.

Запрещается использование словосочетания "сельскохозяйственный кооператив" как части наименования, если юридическое лицо не отвечает признакам сельскохозяйственного кооператива, предусмотренным [Законом](#) о сельскохозяйственной кооперации ([ст. 45](#)).

3. Поскольку производственный кооператив предполагает личное трудовое участие членов в деятельности кооператива, его участниками могут стать физические лица, достигшие 16-летнего возраста. Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть членами кооператива наравне с гражданами РФ.

Для вступления в кооператив необходимо внести паевой взнос. Его размер и порядок внесения определяются уставом кооператива ([ст. 7](#) [Закона](#) о производственных кооперативах).

Законодательство допускает членство в производственном кооперативе юридических лиц. Юридическое лицо участвует в деятельности кооператива через своего представителя в соответствии с уставом кооператива ([ст. 4](#) [Закона](#) о производственных кооперативах). Однако участие юридических лиц в кооперативе ограничивается [ст. 7](#) [Закона](#) о производственных кооперативах. Согласно [п. 2](#) данной статьи число членов кооператива, не принимающих личного трудового участия в его деятельности, не может превышать 25% числа членов кооператива, принимающих личное трудовое участие в его деятельности.

4. Члены кооператива имеют определенные права и несут обязанности. Член кооператива имеет право:

участвовать в производственной и иной хозяйственной деятельности кооператива, а также в работе общего собрания членов кооператива с правом одного голоса;

избирать и быть избранным в наблюдательный совет, исполнительные и контрольные органы кооператива;

вносить предложения об улучшении деятельности кооператива, устранении недостатков в работе его органов и должностных лиц;

получать долю прибыли кооператива, подлежащую распределению между его членами,

а также иные выплаты;

запрашивать информацию от должностных лиц кооператива по любым вопросам его деятельности;

выйти по своему усмотрению из кооператива и получить предусмотренные [Законом](#) о производственных кооперативах и уставом кооператива выплаты;

обращаться за судебной защитой своих прав, в том числе обжаловать решения общего собрания членов кооператива и правления кооператива, нарушающие права члена кооператива.

К правам члена кооператива можно отнести также право на передачу пая ([п. 3 ст. 111 ГК](#), [п. 4 ст. 9 Закона](#) о производственных кооперативах) и право на выход из кооператива. Первое предусмотрено диспозитивной нормой и может быть ограничено уставом кооператива, второе императивно. Закон не допускает установления в уставе запрета на выход из кооператива.

5. Особенность кооператива как организационно-правовой формы заключается в том, что определенная часть его членов должна принимать личное трудовое участие в деятельности кооператива. Поэтому помимо присущего участникам любых коммерческих организаций права на получение части полученной прибыли они имеют право на оплату труда в денежной и (или) натуральной формах.

Члены кооператива, принимающие личное трудовое участие в его деятельности, подлежат социальному и обязательному медицинскому страхованию и социальному обеспечению наравне с наемными работниками кооператива. Время работы в кооперативе включается в трудовой стаж.

Условия труда членов кооператива (продолжительность и распорядок рабочего дня, порядок предоставления выходных дней, отпусков и т.д.) определяются правилами внутреннего распорядка кооператива. При этом продолжительность отпусков должна быть не менее установленной трудовым законодательством.

Личное трудовое участие учитывается также при распределении прибыли ([п. 1 ст. 12 Закона](#) о производственных кооперативах).

6. Член кооператива обязан внести паевой взнос, принимать участие в деятельности кооператива личным трудом либо путем внесения дополнительного паевого взноса, минимальный размер которого определяется уставом кооператива.

К обязанностям члена кооператива можно также отнести соблюдение установленных для членов кооператива, принимающих личное трудовое участие в деятельности кооператива, правил внутреннего распорядка.

Как обязанность можно рассматривать положение о субсидиарной ответственности членов кооператива по его долгам. Эта ответственность носит ограниченный характер. Положения о порядке и размере субсидиарной ответственности членов кооператива должны определяться уставом ([ст. 108 ГК](#)). [Закон](#) о производственных кооперативах не устанавливает каких-либо минимальных или максимальных границ такой ответственности. Закон о сельскохозяйственной кооперации предусматривает, что минимальный размер субсидиарной ответственности члена кооператива должен составлять не менее 5% его пая ([п. 2 ст. 37](#)). Наличие такого минимума мало способствует защите интересов кредиторов, так как минимального размера паевого фонда кооператива [Закон](#) не устанавливает.

[Статья 106.2. Создание производственного кооператива и его устав](#)

1. Учредительным документом кооператива является устав, утверждаемый общим собранием его членов.

В уставе должны определяться фирменное наименование кооператива, место его нахождения, а также содержаться условия о размере паевых взносов членов кооператива; о составе и порядке внесения паевых взносов членами кооператива и об их ответственности за нарушение обязательств по внесению указанных взносов; о характере и порядке трудового и иного участия членов кооператива в его деятельности и об их ответственности за нарушение обязательств по личному трудовому и иному участию; о порядке распределения прибыли и убытков кооператива; о размере и об условиях субсидиарной ответственности членов кооператива по долгам; о составе и компетенции органов управления кооперативом и порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов; о порядке выплаты стоимости пая или выдачи соответствующего ему имущества лицу, прекратившему членство в кооперативе; о порядке вступления в кооператив новых членов; о порядке выхода из

кооператива; об основаниях и о порядке исключения из членов кооператива; о порядке образования имущества кооператива; о перечне филиалов и представительств кооператива; о порядке реорганизации и ликвидации кооператива (ст. 5 Закона о производственных кооперативах).

В устав кооператива могут быть включены другие необходимые для его деятельности сведения.

2. Устав кооператива регулирует не только гражданско-правовые отношения, связанные с членством в кооперативе, но и трудовые отношения, в которых участвуют члены кооператива. Обязанность личного трудового участия в работе кооператива вытекает из самого факта членства в кооперативе, заключение с членом кооператива трудового договора не предусматривается. Основным документом о трудовой деятельности члена кооператива является трудовая книжка.

К трудовой деятельности в кооперативе могут привлекаться наемные работники. Средняя за отчетный период численность наемных работников в кооперативе не должна превышать 30% численности членов кооператива (ст. 21 Закона о производственных кооперативах). Эти ограничения не распространяются на работы, выполняемые по гражданско-правовым договорам подряда и т.п., а также на сезонные работы. Таким образом, запрет на привлечение рабочей силы со стороны преодолевается возможностью заключения не трудового, а гражданско-правового договора (например, договора подряда или возмездного оказания услуг).

В отношении сельскохозяйственных кооперативов установлены более жесткие требования - не менее 50% объема работ в производственном кооперативе должно выполняться его членами.

Отношения с наемными работниками регулируются не уставом, а **трудовым законодательством**. С наемными работниками заключается трудовой договор. Правление кооператива обязано также заключить с наемными работниками коллективный договор (ст. 19 Закона о производственных кооперативах).

3. Государственная регистрация кооператива осуществляется в порядке, установленном **Законом** о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Статья 106.3. Имущество производственного кооператива

1. Имущество производственного кооператива образуется за счет паевых взносов его членов, предусмотренных уставом, прибыли от собственной деятельности, кредитов, имущества, переданного в дар физическими и юридическими лицами, иных допускаемых законодательством источников.

Паевые взносы образуют паевой фонд кооператива, который определяет минимальный размер имущества кооператива, гарантирующего интересы его кредиторов.

Член кооператива обязан внести к моменту государственной регистрации кооператива не менее чем 10% паевого взноса. Остальная часть паевого взноса вносится в течение года после государственной регистрации кооператива. Размер паевого взноса определяется уставом кооператива.

Паевым взносом члена кооператива могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе и имущественные права, а также иные объекты гражданских прав.

Земельные участки и другие природные ресурсы могут быть паевым взносом в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и природных ресурсах.

Оценка паевого взноса проводится при образовании кооператива по взаимной договоренности членов кооператива на основе сложившихся на рынке цен. При вступлении в кооператив новых членов стоимость вносимого имущества определяется комиссией, назначаемой правлением кооператива. Оценка паевого взноса, превышающего 250 **МРОТ**, должна быть произведена независимым оценщиком.

Уставом кооператива должна быть предусмотрена ответственность члена кооператива за нарушение им обязательства по внесению паевого взноса.

2. Имущество, передаваемое участниками в качестве взноса, поступает в собственность кооператива. Участники сохраняют в отношении этого имущества только обязательственные права: право на получение части прибыли от деятельности кооператива; право на получение стоимости пая при выходе из кооператива, а также право при ликвидации получить часть имущества кооператива, оставшегося после расчетов с кредиторами. Пай члена кооператива состоит из паевого взноса и соответствующей части чистых активов кооператива (за

исключением неделимого фонда).

Кооператив вправе иметь в собственности любое имущество, за исключением отнесенного законодательством к федеральной, иной государственной или муниципальной собственности.

Член кооператива может на договорных началах передавать принадлежащие ему материальные ценности и иные средства кооперативу. Выход или исключение из кооператива не являются основанием для одностороннего прекращения или изменения взаимоотношений бывшего члена кооператива и кооператива по поводу переданного имущества, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

3. Уставом кооператива может быть установлено, что определенная часть принадлежащего кооперативу имущества составляет неделимый фонд кооператива, используемый в целях, определяемых уставом. Решение об образовании неделимого фонда принимается членами кооператива единогласно, если уставом кооператива не предусмотрено иное.

Имущество, составляющее неделимый фонд кооператива, не включается в паи членов кооператива. На это имущество не может быть обращено взыскание по личным долгам члена кооператива.

Уставом кооператива может быть предусмотрено формирование иных фондов.

4. Прибыль кооператива распределяется между его членами в соответствии с их личным трудовым и (или) иным участием, размером паевого взноса, а между членами кооператива, не принимающими личного трудового участия в деятельности кооператива, соответственно размеру их паевого взноса. По решению общего собрания членов кооператива часть прибыли кооператива может распределяться между его наемными работниками.

Порядок распределения прибыли предусматривается уставом кооператива.

Распределению между членами кооператива подлежит часть прибыли кооператива, остающаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей, а также после направления прибыли на иные цели, определяемые общим собранием членов кооператива.

Часть прибыли кооператива, распределяемая между его членами пропорционально размерам их паевых взносов, не должна превышать 50% прибыли кооператива, подлежащей распределению между членами кооператива.

Статья 106.4. Особенности управления в производственном кооперативе

1. Комментируемая [статья](#) определяет особенности управления производственным кооперативом. Исполнительными органами кооператива являются правление, если его создание предусмотрено законом или уставом кооператива, и председатель кооператива. Они осуществляют текущее руководство деятельностью кооператива. В кооперативе могут быть одновременно оба указанных органа либо только председатель кооператива. В производственном кооперативе с числом членов более 10, а в сельскохозяйственном - более 25 избрание правления обязательно.

Правление кооператива - коллегиальный исполнительный орган. Оно избирается общим собранием из числа членов кооператива на срок, предусмотренный уставом. Возглавляет правление председатель кооператива. Правление руководит деятельностью кооператива в период между общими собраниями членов кооператива. К его ведению относятся вопросы, не входящие в исключительную компетенцию общего собрания и наблюдательного совета.

Председатель кооператива избирается общим собранием из числа членов кооператива. Председателем кооператива может быть только физическое лицо.

Уставом кооператива определяются полномочия председателя кооператива, устанавливается срок, на который он избирается (утверждается), определяются его права по распоряжению имуществом кооператива, условия оплаты труда, ответственность за причиненные убытки, а также основания для освобождения его от должности. В пределах полномочий, предоставленных уставом, председатель действует от имени кооператива без доверенности, представляет его в органах государственной власти, местного самоуправления и иных организациях, распоряжается имуществом кооператива, заключает договоры и выдает доверенности, в том числе с правом передоверия, открывает счета кооператива в банках и других кредитных организациях, осуществляет прием и увольнение наемных работников, издает приказы и распоряжения, обязательные для исполнения членами кооператива и наемными работниками.

2. Членом правления кооператива, а также председателем кооператива может быть

только член кооператива. При этом запрещается одновременное избрание одного и того же лица членом наблюдательного совета и членом правления или председателем кооператива.

Правление и председатель кооператива подотчетны общему собранию членов кооператива.

3. Комментируемая [статья](#) в действующей редакции не предусматривает создания в производственном кооперативе наблюдательного совета, однако, в [ст. 14, 16](#) Закона о производственных кооперативах такая возможность сохраняется, если число членов кооператива более пятидесяти. Поскольку Гражданский кодекс исключил наблюдательный совет из системы органов управления производственного кооператива и не предусмотрел возможности изменения или дополнения этой системы Законом о производственных кооперативах, представляется, что положения данного Закона должны быть приведены в соответствие с ГК.

4. [П. 3](#) комментируемой статьи предусматривает, что на общем собрании членов кооператива один участник имеет один голос, независимо от размера паевого взноса и объемов трудового участия в деятельности кооператива. Специальных положений, касающихся высшего органа управления производственного кооператива - общего собрания, ГК не содержит. Поскольку производственный кооператив является корпорацией, на него распространяются положения [ст. 65.3](#) ГК. Компетенция общего собрания, порядок принятия решений и другие вопросы деятельности данного органа в производственном кооперативе определяются также [ст. 15](#) Закона о производственных кооперативах.

[Статья 106.5.](#) Прекращение членства в производственном кооперативе и переход пая

1. Членство в кооперативе может быть прекращено по воле члена кооператива путем выхода из кооператива или передачи пая другому лицу. Членство в кооперативе может быть прекращено также в результате принятия общим собранием членов кооператива решения об исключении лица из кооператива. Основанием к исключению служат обычно неправомерные действия члена кооператива, неисполнение возложенных на него обязанностей.

Кроме того, членство в кооперативе может прекратиться в связи с наступлением иных обстоятельств - смерти физического лица или ликвидации организации - члена кооператива, обращения взыскания на пай члена кооператива.

2. Право на выход из кооператива предусмотрено императивной нормой законодательства. Установление в уставе запрета на выход из кооператива или условий, ограничивающих возможность выхода, не допускается.

Не может быть основанием для отказа в удовлетворении заявления члена кооператива о выходе наличие у него задолженности перед кооперативом. При отказе бывшего члена кооператива выплатить задолженность добровольно кооператив вправе взыскать ее в судебном порядке.

Единственным условием выхода участника из кооператива, установленным законодательством, является подача письменного предупреждения об этом председателю (правлению) кооператива не позднее чем за две недели до предполагаемого выхода.

3. Член кооператива, если иное не предусмотрено уставом, вправе передать свои паи или его часть другому члену кооператива, а при соблюдении установленных законодательством условий - третьему лицу.

Передача пая или его части гражданину, не являющемуся членом кооператива, допускается лишь с согласия кооператива. В этом случае гражданин, приобретший пай (его часть), принимается в члены кооператива. В случае возмездного отчуждения пая члены кооператива пользуются преимущественным правом его покупки. При безвозмездном отчуждении такое право отсутствует, однако кооператив может отказать в принятии в его члены третьего лица, которому, к примеру, пай был подарен. Такому лицу должна быть выплачена стоимость пая.

Законодательство устанавливает общие правила, касающиеся передачи пая. Что касается порядка такой передачи, то он должен быть урегулирован уставом. Отсутствие в уставе положений о порядке передачи пая или неполное регулирование соответствующих отношений не означает невозможности осуществления соответствующего права.

Передача пая влечет за собой прекращение членства в кооперативе. Если передана только часть пая, членство в кооперативе сохраняется. При этом в кооператив принимается новый участник.

4. Исключение из членов кооператива возможно только по решению общего собрания членов кооператива и только при наличии предусмотренных законом оснований. Член

кооператива может быть исключен из кооператива, если он не внес в срок паевой взнос либо не выполняет или ненадлежащим образом выполняет другие обязанности, возложенные на него уставом кооператива (в частности, не принимает личного трудового участия в деятельности кооператива).

Более подробно основания исключения из кооператива изложены в Законе о сельскохозяйственной кооперации. В нем предусматривается возможность исключения из кооператива, если в результате выполнения членом кооператива своих обязанностей кооперативу причинен ущерб либо к кооперативу в связи с этим предъявлены иски требования (ст. 17 Закона).

Член наблюдательного совета или исполнительного органа может быть исключен из кооператива в связи с членством в аналогичном кооперативе. Возможность исключения по данному основанию не зависит от того, совершал или нет член кооператива какие-либо действия вопреки интересам кооператива.

Уставом могут быть предусмотрены дополнительные основания для исключения из кооператива. Исключение по основаниям, не указанным в законодательстве или уставе кооператива, не допускается.

Вопрос об исключении из членов производственного кооператива предварительно рассматривает правление, решение которого подлежит утверждению наблюдательным советом, а затем общим собранием членов кооператива (п. 3 ст. 17 Закона о сельскохозяйственной кооперации).

Член кооператива, вопрос об исключении которого выносится на общее собрание, должен быть извещен об этом в письменной форме не позднее чем за 30 дней до даты проведения собрания. Он имеет право дать собранию свои объяснения. Поскольку дача объяснений является правом, а не обязанностью члена кооператива, общее собрание или иные органы кооператива не могут обязать его давать какие-либо пояснения либо присутствовать на собрании.

Решение об исключении принимается двумя третями голосов присутствующих на общем собрании членов кооператива. Исходя из п. 5 ст. 22 Закона о производственных кооперативах, исключаемый не должен принимать участие в голосовании.

В том случае, если процедура исключения не соблюдена, решение общего собрания кооператива может быть обжаловано и подлежит отмене как незаконное. Решение об исключении из членов кооператива может быть обжаловано и в том случае, когда исключенный член кооператива не согласен с решением общего собрания по существу.

Исключение члена кооператива не лишает его имущественных прав, связанных с получением стоимости пая и других выплат, предусмотренных уставом.

5. Лицу, вышедшему или исключенному из кооператива, выплачивается стоимость пая или выдается имущество, соответствующее размеру его пая, а также производятся другие выплаты, предусмотренные уставом кооператива. Выплата стоимости пая или выдача другого имущества при выходе из кооператива производятся по окончании финансового года и утверждении бухгалтерского баланса кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива.

Некоторые особенности имеет выдел в натуре земельного участка при выходе из сельскохозяйственного кооператива. Размер выдаваемого в счет пая земельного участка определяется пропорционально размерам земельных угодий кооператива исходя из размера паевого взноса выходящего члена кооператива и стоимости гектара земли, в соответствии с которой земельный участок или земельная доля были засчитаны в паевой взнос. При этом размер выдаваемого земельного участка не должен превышать размер земельной доли или земельного участка, переданных данным лицом в качестве взноса при вступлении в кооператив. Закон не исключает возможности выдела по соглашению между выходящим членом кооператива и кооперативом участка большего размера. Условия выдела участка большего размера, чем внесенный изначально, определяются уставом (ст. 18 Закона о сельскохозяйственной кооперации).

Расчеты по оплате труда с членом кооператива осуществляются в день его выхода из кооператива, за исключением случая, когда он продолжает работу в кооперативе на условиях найма.

Наследникам умершего члена кооператива, не принятым в члены кооператива, выплачивается стоимость пая умершего члена. Выдела имущества в натуре в данном случае не предусматривается.

6. Обращение взыскания на пай члена производственного кооператива по собственным

долгам члена кооператива допускается лишь при отсутствии иного имущества, на которое может быть обращено взыскание. Поскольку член кооператива сохраняет право требования только в отношении пая в паевом фонде, взыскание по его долгам не может быть обращено на неделимые фонды кооператива.

Статья 106.6. Преобразование производственного кооператива

1. Реорганизация производственного кооператива, как и других юридических лиц, возможна в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования. Реорганизация кооператива может производиться добровольно, по решению общего собрания, а в установленных законом случаях реорганизация в форме разделения или выделения может быть произведена в принудительном порядке ([п. 2 ст. 57 ГК](#)).

Кооператив считается реорганизованным, за исключением организации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших кооперативов.

При реорганизации кооператива в форме присоединения к нему другого кооператива первый из них считается реорганизованным с момента внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного кооператива.

2. Реорганизация предусматривает переход прав и обязанностей кооператива либо их части (при выделении) к вновь созданным юридическим лицам.

Правопреемство оформляется путем составления передаточного акта. Передаточный акт утверждается общим собранием членов кооператива, принявшим решение о реорганизации кооператива, и представляются вместе с учредительными документами для государственной регистрации вновь возникшего кооператива (кооперативов) или для внесения изменений в учредительный документ существующего кооператива.

При реорганизации должны быть соблюдены права кредиторов (см. [комментарий](#) к ст. 60).

3. Ликвидация кооператива осуществляется по правилам, предусмотренным [ст.ст. 61-63](#) ГК. Расчеты с кредиторами производятся в порядке, установленном [ст. 64](#) ГК, за исключением ликвидации производственного кооператива в порядке конкурсного производства. Очередность погашения требований кредиторов в этом случае будет определяться [ст. 134](#) Закона о банкротстве.

[Пункт 3 ст. 27](#) Закона о производственных кооперативах предусматривает возможность добровольного объявления о банкротстве кооператива. Однако данная норма не должна применяться, так как действующий [Закон](#) о банкротстве устанавливает только судебный порядок объявления юридического лица несостоятельным.

Поскольку производственный кооператив - коммерческая организация и его члены обладают обязательственными правами в отношении имущества кооператива, имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, подлежит распределению между его членами. Порядок распределения имущества при ликвидации может быть определен в уставе кооператива либо в отдельном соглашении, заключенном членами кооператива.

Кооператив считается ликвидированным после внесения об этом записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

4. Решения о реорганизации (за исключением преобразования в хозяйственное товарищество или общество) и о ликвидации кооператива принимаются тремя четвертями голосов присутствующих на общем собрании членов кооператива.

5. Преобразование кооператива возможно только в коммерческую организацию, основанную на частной форме собственности: акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, полное товарищество или товарищество на вере. Кооператив с числом участников более 50 может преобразоваться в хозяйственное товарищество или акционерное общество.

Решение о преобразовании кооператива в хозяйственное товарищество или общество принимается по единогласному решению членов кооператива. Преобразование в хозяйственное товарищество возможно при условии, что члены кооператива регистрируются в качестве предпринимателей (за исключением тех, кто станет вкладчиком товарищества на вере). Преобразование в хозяйственное общество предполагает наличие имущественной базы в соответствии с законодательными требованиями к минимальному размеру уставного капитала.

§ 3. Производственные кооперативы

Утратил силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

§ 4. Государственные и муниципальные унитарные предприятия

Статья 113. Основные положения об унитарном предприятии (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Среди коммерческих организаций только государственные и муниципальные организации являются унитарными. Их имущество не делится на доли (паи), а единым и единственным учредителем и собственником их имущества является публичное образование: Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование. Правовое положение унитарных предприятий определяется [ГК](#), [ФЗ](#) от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", а также актами органов исполнительной власти - в частности, [Постановлением](#) Правительства РФ от 3 февраля 2000 г. N 104 "Об усилении контроля за деятельностью федеральных государственных унитарных предприятий и управлением находящимися в федеральной собственности акциями открытых акционерных обществ", [Постановлением](#) Правительства РФ от 10 апреля 2002 г. N 228 "О мерах по повышению эффективности использования федерального имущества, закрепленного в хозяйственном ведении федеральных государственных унитарных предприятий", [Постановлением](#) Правительства РФ от 3 декабря 2004 г. N 739 "О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия".

Относительно необходимости сохранения унитарных предприятий-несобственников в условиях рыночной экономики высказываются различные точки зрения. В [Концепции](#) развития гражданского законодательства (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.) возобладала позиция о необходимости постепенного отказа от унитарных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения. Одновременно с этим для выполнения особых государственных задач предполагается сохранить казенные предприятия, основанные на праве оперативного управления. В 2014 г. была принята [государственная программа](#) Российской Федерации "Управление федеральным имуществом", утвержденная [Постановлением](#) Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 327. Программой предусмотрено сохранение на федеральном уровне к 2019 г. только государственных учреждений и казенных предприятий, основанных на праве оперативного управления.

2. Согласно [абз. 2 п. 1](#) комментируемой статьи, унитарное казенное предприятие (казенное предприятие) создается в случаях и порядке, предусмотренных законом. Исчерпывающий перечень случаев, в которых допускается создание казенных предприятий предусмотрен [ст. 8](#) [ФЗ](#) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

3. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи имущество унитарного предприятия закрепляется за ним на праве хозяйственного ведения или оперативного управления. Оба права относятся к ограниченным вещным правам ([гл. 19](#) [ГК](#)). Несмотря на некоторое различие круга субъектов (субъект права хозяйственного ведения - только унитарное предприятие, субъекты права оперативного управления - казенные предприятия и учреждения, в том числе, частные), объема их правомочий относительно закрепленного за ними имущества (обладатель права хозяйственного ведения имеет большую свободу распоряжения имуществом и большую автономию от собственника этого имущества), данные права единую правовую природу. Основная цель установления этих прав - использование государственного и муниципального имущества в хозяйственной деятельности для решения задач указанных публичных образований без передачи этого имущества в собственность учреждаемым организациям. В [Концепции](#) развития гражданского законодательства указывается на необходимость устранить существующий в законодательстве дуализм прав юридических лиц на управление имуществом, оставив только одно право - право оперативного управления, которое должно основываться только на государственной и муниципальной собственности. Право оперативного управления - правовая конструкция, которая позволяет устанавливать разный объем ограничений правомочия распоряжения для разных категорий субъектов.

4. Учредительным документом унитарного предприятия является устав.

Уставы унитарных предприятий утверждаются уполномоченными государственными органами РФ, государственными органами субъектов РФ или органами местного

самоуправления. Требования к содержанию устава определены в [п. 3 ст. 9](#) ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Устав унитарного предприятия должен содержать: полное и сокращенное фирменные наименования унитарного предприятия; указание на место нахождения унитарного предприятия; цели, предмет, виды деятельности унитарного предприятия; сведения об органе или органах, осуществляющих полномочия собственника имущества унитарного предприятия; наименование органа унитарного предприятия (руководитель, директор, генеральный директор); порядок назначения на должность руководителя унитарного предприятия, а также порядок заключения с ним, изменения и прекращения трудового договора в соответствии с трудовым законодательством и иными содержащими нормы трудового права нормативными правовыми актами; перечень фондов, создаваемых унитарным предприятием, размеры, порядок формирования и использования этих фондов; иные предусмотренные законом сведения. Например, сведения о сроке, на который создано предприятие, если оно создается на определенный срок, о филиалах и представительствах, если таковые создаются. Устав предприятия на праве хозяйственного ведения также должен содержать сведения о размере его уставного фонда, о порядке и об источниках его формирования, а также о направлениях использования прибыли. В уставе казенного предприятия указываются сведения о порядке распределения и использования доходов казенного предприятия. В целях обеспечения эффективного управления государственным сектором экономики и усиления контроля за использованием федерального имущества [Приказом](#) Министерства экономического развития и торговли РФ от 25 августа 2005 г. N 205 утвержден [Примерный устав](#) федерального государственного унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения.

5. Унитарное предприятие должно иметь полное фирменное наименование и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке, а также может иметь наименование на языках народов РФ и (или) иностранном языке. Полное фирменное наименование государственного или муниципального предприятия на русском языке должно содержать указание на собственника его имущества - Российскую Федерацию, субъект РФ или муниципальное образование, а наименование казенного также указание "казенное". Например, "федеральное казенное предприятие".

6. Согласно [п. 5](#) комментируемой статьи, органом унитарного предприятия является руководитель - физическое лицо, которое в соответствии с нормативными правовыми актами, уставом унитарного предприятия и локальными нормативными актами осуществляет управление этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа. Руководитель унитарного предприятия несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, уставом и заключенным с ним трудовым договором. Учитывая специфичные полномочия собственников имущества унитарного предприятия, закон устанавливает особый порядок получения должности руководителя предприятия - назначение. Назначение руководителей федеральных унитарных предприятий осуществляется на конкурсной основе ([п. 3](#) Постановления Правительства РФ от 16 марта 2000 г. N 234 "О порядке заключения трудовых договоров и аттестации руководителей федеральных государственных унитарных предприятий"). В целях избрания кандидатуры на должность руководителя федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный осуществлять права собственника федерального государственного унитарного предприятия, образует комиссию по проведению конкурса и утверждает состав, сроки и порядок ее работы; публикует информацию о проведении конкурса; принимает заявки от претендентов и ведет их учет; проверяет правильность их оформления и прилагаемых к ним документов; передает в комиссию поступившие заявки; утверждает перечень вопросов для тестовых испытаний претендентов. Руководитель унитарного предприятия должен соблюдать ряд требований (запретов), установленных [п. 2 ст. 21](#) ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Законом также предусмотрена аттестация руководителей унитарных предприятий, т.е. оценка квалификации руководителя на соответствие занимаемой должности. Аттестация руководителей унитарных предприятий, как правило, проводится один раз в три года. Руководитель унитарного предприятия подотчетен собственнику унитарного предприятия. Для федеральных предприятий [порядок](#) предоставления отчетности руководителей установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 4 октября 1999 г. N 1116 "Об утверждении Порядка отчетности руководителей федеральных государственных унитарных предприятий и представителей интересов Российской Федерации в органах управления открытых акционерных обществ".

7. В п. 6 воспроизводится общее правило, вытекающее из автономности организации и ее учредителей как субъектов гражданского оборота - они не несут ответственность по обязательствам друг друга, если иное не предусмотрено законом. Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Исключением из правила об отсутствии ответственности собственника по долгам учрежденного им предприятия является возложение на собственника имущества казенного предприятия субсидиарной ответственности по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

8. Пунктом 7 предусмотрено принятие специального закона об унитарных предприятиях. [Федеральный закон](#) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" был принят 14 ноября 2002 г.

9. В п. 8 комментируемой статьи установлено, что правила реорганизации унитарных предприятий должны определяться ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", а также законами о приватизации (ФЗ от 21 декабря 2001 г. "О приватизации государственного и муниципального имущества"). В соответствии со [ст. 29](#) ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" унитарное предприятие может быть реорганизовано по решению собственника его имущества в порядке, предусмотренном ГК. В случаях, установленных федеральным законом, реорганизация унитарного предприятия в форме его разделения или выделения из его состава одного или нескольких унитарных предприятий осуществляется на основании решения уполномоченного государственного органа или решения суда, например, в случае систематического осуществления монополистической деятельности принудительная реорганизация может быть осуществлена на основании решения суда. Требование о принудительной реорганизации предъявляется антимонопольным органом. Унитарные предприятия могут быть реорганизованы в форме слияния или присоединения, если их имущество принадлежит одному и тому же собственнику. Если иное не предусмотрено федеральным законом, имущество унитарных предприятий, возникших в результате реорганизации в форме разделения или выделения, принадлежит тому же собственнику, что и имущество реорганизованного унитарного предприятия.

Невозможность реорганизации в форме слияния, присоединения, разделения, выделения с участием разных публичных собственников обусловлено закрепленной в [п. 4 ст. 2](#) ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" нормой, устанавливающей запрет создания унитарных предприятий на основе объединения имущества, находящегося в федеральной собственности, собственности субъекта РФ или муниципальных образований. Не признается реорганизацией изменение вида унитарного предприятия, а также изменение правового положения унитарного предприятия вследствие перехода права собственности на его имущество к другому собственнику государственного или муниципального имущества. Унитарное предприятие может быть преобразовано по решению собственника его имущества в государственное или муниципальное учреждение. Федеральное государственное унитарное предприятие может быть также преобразовано в автономную некоммерческую организацию. Преобразование унитарного предприятия может происходить в рамках приватизации государственного и муниципального имущества в соответствии [ФЗ](#) от 21 декабря 2001 г. "О приватизации государственного и муниципального имущества". Хозяйственное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, с момента его государственной регистрации в едином государственном реестре юридических лиц становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом.

[Статья 114.](#) Создание унитарного предприятия и его уставный фонд (в ред. [Федерального закона](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Учредителем унитарного предприятия может выступать Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование.

Решение об учреждении федерального государственного предприятия принимается Правительством РФ или федеральными органами исполнительной власти в соответствии с актами, определяющими компетенцию таких органов. Решение об учреждении государственного предприятия субъекта РФ или муниципального предприятия принимается уполномоченным органом государственной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления в соответствии с актами, определяющими компетенцию таких органов.

2. Размер уставного фонда определяется в зависимости от уровня публичного образования: для государственных предприятий он должен составлять не менее чем пять тысяч [минимальных размеров оплаты труда](#), установленных федеральным законом на дату государственной регистрации государственного предприятия. Размер уставного фонда

муниципального предприятия должен составлять не менее чем одну тысячу минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на дату государственной регистрации муниципального предприятия.

3. Уставный фонд государственного или муниципального предприятия может формироваться за счет денег, а также ценных бумаг, других вещей, имущественных прав и иных прав, имеющих денежную оценку. Размер уставного фонда государственного или муниципального предприятия определяется в рублях. Уставный фонд обязательно формируется только в унитарных предприятиях, создаваемых на праве хозяйственного ведения. Для казенных предприятий, действующих на праве оперативного управления, обязанность формирования уставного фонда не предусмотрена, т.к. собственник имущества таких предприятий несет субсидиарную ответственность по их обязательствам.

Уставный фонд государственного или муниципального предприятия должен быть полностью сформирован собственником его имущества в течение трех месяцев с момента государственной регистрации такого предприятия. Уставный фонд считается сформированным с момента зачисления соответствующих денежных сумм на открываемый в этих целях банковский счет и (или) передачи в установленном порядке государственному или муниципальному предприятию иного имущества, закрепляемого за ним на праве хозяйственного ведения, в полном объеме.

4. Если по окончании финансового года стоимость чистых активов государственного или муниципального предприятия окажется меньше размера его уставного фонда, собственник имущества такого предприятия обязан принять решение об уменьшении размера уставного фонда государственного или муниципального предприятия до размера, не превышающего стоимости его чистых активов. В случае, если по окончании финансового года стоимость чистых активов государственного или муниципального предприятия окажется меньше установленного законом на дату государственной регистрации такого предприятия минимального размера уставного фонда и в течение трех месяцев стоимость чистых активов не будет восстановлена до минимального размера уставного фонда, собственник имущества государственного или муниципального предприятия должен принять решение о ликвидации или реорганизации такого предприятия. Стоимость чистых активов государственного или муниципального предприятия определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Этот [порядок](#) определен [Приказом](#) Минфина России от 28 августа 2014 г. N 84н "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов".

5. Если собственник имущества государственного или муниципального предприятия в течение шести календарных месяцев после окончания финансового года не принимает решение об уменьшении уставного фонда, о восстановлении размера чистых активов до минимального размера уставного фонда, о ликвидации или реорганизации государственного или муниципального предприятия, кредиторы вправе потребовать от государственного или муниципального предприятия прекращения или досрочного исполнения обязательств и возмещения причиненных им убытков. В течение тридцати дней с даты принятия решения об уменьшении своего уставного фонда государственное или муниципальное предприятие обязано в письменной форме уведомить всех известных ему кредиторов об уменьшении своего уставного фонда и о его новом размере, а также опубликовать в журнале "Вестник государственной регистрации" сообщение о принятом решении. При этом кредиторы государственного или муниципального предприятия вправе в течение тридцати дней с даты направления им уведомления о принятом решении или в течение тридцати дней с даты опубликования указанного сообщения потребовать прекращения или досрочного исполнения обязательств государственного или муниципального предприятия и возмещения им убытков. Государственная регистрация уменьшения уставного фонда государственного или муниципального предприятия осуществляется только при представлении таким предприятием доказательств уведомления об этом кредиторов.

[Статья 115](#). Утратила силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

§ 5. Некоммерческие организации

Утратил силу с 1 сентября 2014 года. - [Федеральный закон](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ.

§ 6. Некоммерческие корпоративные организации (введен **Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)**

1. Общие положения о некоммерческих корпоративных организациях

Статья 123.1. Основные положения о некоммерческих корпоративных организациях

1. **ФЗ** от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" в Гражданский кодекс было введено деление юридических лиц на унитарные и корпоративные организации по признаку наличия (отсутствия) членства (**ст. 65.1** ГК РФ). Введение данного деления связывается с необходимостью установления общих правил для создания, управления, определения меры самостоятельности, включая имущественную, прекращения юридических лиц различных организационно-правовых форм. Корпорацией является юридическое лицо, которое объединяет учредителей на правах участия (или членства) и дает им право формировать высший орган организации. Корпоративные правомочия являются общими для коммерческих и некоммерческих организаций. Они могут быть объединены в определенные группы:

- правомочие на участие в управлении корпорацией;
- правомочие контроля, включая право на получение информации о деятельности корпорации;
- правомочие на защиту своих корпоративных интересов или интересов корпорации в целом.

Большая часть некоммерческих организаций - корпорации. Некоммерческие корпорации, как правило, не предполагают наличия вещных или обязательственных имущественных прав участников таких корпораций на имущество корпорации, кроме того, они не вправе распределять полученную прибыль среди участников. Некоммерческие корпорации создаются, согласно **ФЗ** от 12 января 1996 г. "О некоммерческих организациях", для достижения социальных, благотворительных, культурных, образовательных, научных и управленческих целей, в целях охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также в иных целях, направленных на достижение общественных благ. Конкретные цели деятельности и особенности правового статуса отдельных видов некоммерческих корпораций определяются специальными законами. Например, **ЖК** РФ определяет особенности создания и деятельности жилищных потребительских кооперативов.

2. В **п. 1** комментируемой статьи определяются виды некоммерческих организаций, относящихся к некоммерческим корпорациям. До внесения изменений в Гражданский кодекс от 5 мая 2014 г., в Кодексе отсутствовал закрытый перечень видов некоммерческих организаций, включая корпоративные организации. Иные виды таких организаций могли быть установлены специальным законом. В Концепции развития гражданского законодательства указывалось, что количество организационно-правовых форм некоммерческих организаций в действующем законодательстве явно избыточно, и в ГК следует предусмотреть возможность создания некоммерческих корпораций в форме потребительских кооперативов, общественных организаций, ассоциаций и союзов. Данный перечень предполагалось рассматривать как исчерпывающий (**п. 7.1.4**). Однако поставленные в Концепции цели не были достигнуты - впоследствии в положения о некоммерческих корпорациях, содержащиеся в Кодексе, неоднократно вносились изменения. В результате в первоначальный перечень были включены государственные корпорации, органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления, общественные движения, адвокатские палаты и иные адвокатские образования (являющиеся юридическими лицами).

3. Некоммерческие корпоративные организации создаются по решению учредителей, принятому на их общем (учредительном) собрании, конференции, съезде и т.п. Общие нормы, регламентирующие создание НКО, содержатся в **ст. 13** Закона 1996 г. о НКО. НКО может быть создана в результате ее учреждения или реорганизации другой НКО такой же организационно-правовой формы и в случаях, предусмотренных федеральными законами, в результате реорганизации в форме преобразования юридического лица другой

организационно-правовой формы.

Высшим органом некоммерческой корпорации является общее собрание. В некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах с числом участников более ста высшим органом может являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом (ст. 65.3 ГК РФ).

Учредительное (общее) собрание утверждает устав некоммерческой корпорации.

Некоммерческая организация подлежит государственной регистрации в соответствии с [ФЗ](#) от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Специальные правила установлены [Законом](#) об НКО для создания отделений иностранных НКО.

4. [П. 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что некоммерческие корпорации являются собственниками своего имущества.

Некоммерческая организация может иметь в собственности здания, сооружения, жилищный фонд, оборудование, инвентарь, денежные средства в рублях и иностранной валюте, ценные бумаги и иное имущество.

Законом может быть установлено право некоммерческой организации формировать в составе имущества целевой капитал.

Согласно [ФЗ](#) от 30 декабря 2006 г. N 275-ФЗ "О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций" целевой капитал некоммерческой организации - часть имущества некоммерческой организации, которая формируется и пополняется за счет пожертвований, внесенных в порядке и в целях, которые предусмотрены законом, и (или) за счет имущества, полученного по завещанию, а также за счет неиспользованного дохода от доверительного управления указанным имуществом и передана некоммерческой организацией в доверительное управление управляющей компании в целях получения дохода, используемого для финансирования уставной деятельности такой некоммерческой организации или иных некоммерческих организаций,

Формирование целевого капитала и использование дохода от целевого капитала могут осуществляться в целях использования в сфере образования, науки, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта), искусства, архивного дела, социальной помощи (поддержки), охраны окружающей среды, оказания гражданам бесплатной юридической помощи и осуществления их правового просвещения, а также в целях функционирования общероссийского обязательного общедоступного телеканала общественного телевидения.

Источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов), добровольные имущественные взносы и пожертвования, выручка от реализации товаров, работ, услуг, доходы, получаемые от собственности некоммерческой организации и др.

5. Уставом некоммерческой корпоративной организации может быть предусмотрено, что решения о создании корпорацией других юридических лиц, а также решения об участии корпорации в других юридических лицах, о создании филиалов и об открытии представительств корпорации принимаются коллегиальным органом корпорации.

В случае отсутствия в уставе некоммерческой корпоративной организации вышеуказанных положений решения по созданию филиалов и открытию представительств некоммерческой организации, участию в других организациях принимаются исключительно высшим органом управления некоммерческой корпоративной организации.

2. Потребительский кооператив

[Статья 123.2.](#) Основные положения о потребительском кооперативе (в ред. [Федерального закона](#) от 23.05.2016 N 146-ФЗ)

1. Потребительский кооператив - некоммерческая корпорация, создаваемая для удовлетворения материальных и иных потребностей его членами. В частности, это потребности в жилье, получении заемных средств, страховании. Потребительские кооперативы создаются путем объединения имущественных взносов и, в ограниченных пределах, - за счет доходов от разрешенной хозяйственной деятельности. Потребительские кооперативы существовали и в советское время (жилищные, жилищно-строительные,

гаражные и др.). Как правило, членами потребительского кооператива являются граждане либо граждане и организации. Однако для обществ взаимного страхования сделано исключение - могут существовать общества, членами которых являются только юридические лица. Поскольку потребительский кооператив является "объединением", он не может иметь только одного учредителя. В нормативных актах, определяющих особенности статуса кооперативов в отдельных сферах, устанавливаются требования к минимальному количеству членов кооператива. Например, согласно [ст. 112 ЖК](#) число членов жилищного кооператива должно быть не менее пяти. Потребительские кооперативы имеют сходство с коммерческими организациями, поскольку создаются для удовлетворения материальных, имущественных потребностей своих членов. Их деятельность осуществляется на основе паевых взносов членов кооператива. Члены кооператива, выплатившие паевой взнос, имеют право требовать от кооператива предоставления определенного материального блага.

2. Учредительным документом потребительского кооператива является устав, утверждаемый общим собранием членов кооператива. В нем должны содержаться сведения, указанные в [п. 2 ст. 52](#) и [п. 2 ст. 116 ГК](#). Их включение в устав обязательно для всех потребительских кооперативов. Помимо общих для всех видов юридических лиц положений, есть и специальные положения. Причем, помимо общих требований, касающихся всех кооперативов, также устанавливаются требования, включающиеся в уставы потребительских кооперативов отдельных видов. Например, среди общих для всех юридических лиц - требование о включении в устав наименования и сведений о месте нахождения кооператива, к специальным требованиям относятся условия о размере паевых взносов членов кооператива, составе и порядке внесения паевых взносов. К требованиям, касающимся кооперативов отдельных видов, можно отнести порядок распределения доходов кредитного кооператива и выплаты начислений на паевые взносы (только для кредитных потребительских кооперативов). В устав потребительского кооператива могут включаться и иные требования, не являющиеся обязательными, но не противоречащие закону.

Потребительские кооперативы могут действовать на основании типового устава, утвержденного уполномоченным государственным органом. Так, в соответствии с [ФЗ от 24 июля 2008 г. N 161 "О содействии развитию жилищного строительства"](#) Правительство РФ утвердило [типовой устав](#) жилищно-строительного кооператива, создаваемого в целях обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан, предусмотренных законодательством РФ ([Постановление](#) Правительства РФ от 6 июня 2012 г. N 558 "Об утверждении типового устава жилищно-строительного кооператива, создаваемого в целях обеспечения жилыми помещениями отдельных категорий граждан, предусмотренных законодательством Российской Федерации").

Наименование кооператива должно содержать указание на основную цель его деятельности, а также слово "кооператив", например: "Гаражно-строительный кооператив "Ласточка".

3. [П. 3](#) комментируемой статьи определяет, в организации каких организационно-правовых формы и в каком порядке может быть реорганизован потребительский кооператив. По решению своих членов кооператив может быть преобразован в общественную организацию, ассоциацию (союз), автономную некоммерческую организацию или фонд. Преобразование потребительского кооператива ограничивается законом также с учетом их сферы деятельности. Так, жилищный или жилищно-строительный кооператив по решению своих членов может быть преобразован только в товарищество собственников недвижимости. Общество взаимного страхования по решению своих членов может быть преобразовано только в хозяйственное общество - страховую организацию. Согласно [п. 5 ст. 9 ФЗ от 18 июля 2009 г. N 190 "О кредитной кооперации"](#) кредитный кооператив вправе преобразоваться в производственный кооператив, хозяйственное общество или товарищество, некоммерческое партнерство с соблюдением требований, установленных федеральными законами.

[Статья 123.3.](#) Обязанность членов потребительского кооператива по внесению дополнительных взносов

1. На участников (членов) потребительского кооператива возлагается обязанность покрывать убытки, возникшие в результате деятельности организации, путем внесения дополнительных взносов. Неисполнение членами кооператива данной обязанности в течение установленного срока (три месяца с момента утверждения ежегодного баланса) может повлечь за собой негативные последствия - в отношении кооператива в судебном порядке может быть

принято решение о ликвидации. Требование о ликвидации вправе предъявить кредиторы, ибо именно они, прежде всего, страдают в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности пополнить недостаток имущества. Наличие убытков и их размер определяются на основании годового баланса. Общее собрание членов кооператива, утверждая убыточный баланс, принимает решение о внесении дополнительных взносов, а также устанавливает их размер, порядок и сроки их уплаты.

Обязанность возмещать понесенные убытки диктуется особенностями статуса потребительского кооператива как некоммерческой организации - цели его создания не предусматривают активного участия в хозяйственной деятельности, а взносы членов кооператива - это та имущественная база, которая необходима для решения его уставных задач.

2. При неисполнении членом потребительского кооператива (ненадлежащем исполнении) обязанности по внесению дополнительного взноса на него возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам кооператива. Поскольку ответственность членов потребительского кооператива является субсидиарной, она может быть применена только в случае невозможности потребительского кооператива в установленные сроки удовлетворить предъявленные к нему требования кредиторов. Кроме того, эта ответственность ограничивается размером невнесенного дополнительного взноса (или недовнесенной части такого взноса). Указание на солидарный характер субсидиарной ответственности означает, что требование кредитора (кредиторов) может быть предъявлено как ко всем членам кооператива, так и к одному или нескольким из них в размере недовнесенных взносов всех членов кооператива.

3. Общественные организации

Статья 123.4. Основные положения об общественных организациях

1. В п. 1 комментируемой статьи содержится понятие общественной организации. Из данного определения можно выделить признаки общественной организации:

- вид общественных объединений (объединение граждан);
- добровольность объединения;
- наличие у участников общих интересов;
- наличие определенной, не запрещенной законом, цели.

Добровольность участия в общественных организациях, а также свобода выхода из них определяется ст. 30 Конституции РФ, а также положениями ст. 3 ФЗ от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях". Общественные организации выступают в гражданских правоотношениях в качестве юридических лиц исключительно с целью материального обеспечения своей основной деятельности, не являющейся предметом гражданско-правового регулирования, в связи с чем приобретают строго целевую правоспособность.

Правовое положение общественных организаций определяется, помимо ГК РФ, также ФЗ "Об общественных объединениях", ФЗ от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений". Кроме того, специальные нормативные правовые акты определяют особенности правового положения отдельных видов общественных организаций - профсоюзов, благотворительных организаций.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи, общественная организация является собственником своего имущества. Общественное объединение, являющееся юридическим лицом, может иметь в собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительного и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения деятельности этого общественной организации, указанной в ее уставе.

Федеральным законом могут устанавливаться виды имущества, которые по соображениям государственной и общественной безопасности либо в соответствии с международными договорами Российской Федерации не могут находиться в собственности общественного объединения. Имущество общественного объединения формируется на основе вступительных и членских взносов, если их уплата предусмотрена уставом; добровольных взносов и пожертвований; поступлений от проводимых в соответствии с уставом общественного объединения лекций, выставок, лотерей, аукционов, спортивных и иных мероприятий; поступлений от приносящей доход деятельности общественной организации;

гражданско-правовых сделок; внешнеэкономической деятельности; других не запрещенных законом поступлений.

3. Участники (члены) общественной организации не отвечают по обязательствам организации, в которой участвуют в качестве членов, а организация не отвечает по обязательствам своих членов. Законодательство не предусматривает возможности возложения на участников общественной организации субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

4. Общественные организации могут объединяться в ассоциации (союзы). Правовое положение ассоциаций (союзов) определяется [ст. 123.8-123.11](#) ГК РФ. Законодательство не содержит специального подробного регулирования отношений по созданию и деятельности ассоциаций (союзов) общественных организаций. Члены ассоциации (союза) сохраняют свою самостоятельность и права юридического лица. Член ассоциации (союза) вправе выйти из нее по своему усмотрению в любое время.

5. [П. 4](#) комментируемой статьи определяется организационно-правовые формы, в которые может преобразоваться общественная организация по решению ее участников (членов). Она может быть преобразована в ассоциацию (союз), автономную некоммерческую организацию или фонд. Данный перечень является исчерпывающим. Из всех перечисленных организационно-правовых форм только ассоциация (союз) является корпорацией, автономные некоммерческие организации и фонды - унитарные организации.

[Статья 123.5.](#) Учредители и устав общественной организации

1. [П. 1](#) комментируемой статьи устанавливает минимальное количество участников общественной организации. Членами общественной организации в соответствии с ее уставом могут быть физические лица и юридические лица - общественные объединения, если иное не установлено [ФЗ "Об общественных объединениях"](#) и законами об отдельных видах общественных объединений.

Учредителями, членами и участниками общественных объединений могут быть граждане, достигшие 18 лет, и юридические лица - общественные объединения, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, а также законами об отдельных видах общественных объединений. Иностранные граждане и лица без гражданства, законно находящиеся в Российской Федерации, могут быть учредителями, членами и участниками общественных объединений, за исключением случаев, установленных международными договорами Российской Федерации или федеральными законами. Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть избраны почетными членами (почетными участниками) общественного объединения без приобретения прав и обязанностей в данном объединении.

Не может быть учредителем, членом, участником общественного объединения:

1) иностранный гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых в установленном законодательством Российской Федерации порядке принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в Российской Федерации;

2) лицо, включенное в перечень в соответствии с [п. 2 ст. 6](#) [ФЗ от 7 августа 2001 года N 115-ФЗ "О противодействии легализации \(отмыванию\) денежных средств, полученных преступным путем, и финансированию терроризма"](#);

3) общественное объединение, деятельность которого приостановлена в соответствии со [ст. 10](#) [ФЗ от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности"](#);

4) лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности;

5) лицо, содержащееся в местах лишения свободы по приговору суда.

Лицо, которое ранее являлось руководителем или входило в состав руководящего органа общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых по основаниям, предусмотренным [ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности"](#) либо [ФЗ от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму"](#), судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности, не может быть учредителем общественного объединения в течение десяти лет со дня вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Членами и участниками молодежных общественных объединений могут быть граждане, достигшие 14 лет. Членами и участниками детских общественных объединений могут быть граждане, достигшие 8 лет. Органы государственной власти и органы местного самоуправления не могут быть учредителями, членами и участниками общественных

объединений (ст. 19 ФЗ "Об общественных объединениях").

Условия и порядок приобретения, утраты членства, включая условия выбытия из членов общественных объединений по возрасту, определяются уставами соответствующих общественных объединений.

2. Устав является единственным учредительным документом общественной организации. В п. 2 определен перечень сведений, которые должен содержать устав общественной организации. Данные положения обязательно включаются в устав. Кроме этих сведений, в устав могут включаться и иные сведения, не противоречащие законодательству (ст. 20 ФЗ "Об общественных объединениях"). Этот перечень может также дополняться специальными требованиями к содержанию устава, предусматриваемыми для общественных организаций, действующих в отдельных сферах.

Статья 123.6. Права и обязанности участника (члена) общественной организации

1. Поскольку общественная организация является корпорацией, ее участники обладают корпоративными правами, предусмотренными п. 1 ст. 65.2 ГК РФ. Порядок осуществления корпоративных прав определяется уставом организации. Помимо перечисленных корпоративных прав, члены общественной организации могут обладать и иными правами, например, правом избирать и быть избранными в руководящие органы, право контролировать деятельность руководящих органов (ст. 6 ФЗ "Об общественных объединениях"). Для отдельных видов общественных организаций законом могут быть предусмотрены и иные права, вытекающие из членства в таких организациях.

Члены общественной организации также вправе на равных началах с другими участниками (членами) организации безвозмездно пользоваться оказываемыми ею услугами. Конкретные виды услуг определяются в уставе общественной организации с учетом ее целей и задач, а также сферы деятельности.

2. П. 2 при определении обязанностей членов общественной организации отсылает к общей норме ГК, устанавливающей общий перечень обязанностей для участников корпорации. Однако этот перечень не является исчерпывающим. Участники общественной организации могут нести и другие обязанности, предусмотренные законом или уставом организации.

3. Участники общественной организации имеют право выйти из нее в любое время. Данное право закреплено императивно, оно не может быть исключено или ограничено уставом организации, поскольку основывается на гарантированном Конституцией РФ (ст. 30) праве на свободу объединения, подразумевающим возможность беспрепятственного выхода из общественного объединения. В противном случае будет нарушаться принцип добровольности объединения.

4. Поскольку общественная организация предполагает деятельность ее членов на основе общего некоммерческого интереса, закон не допускает отчуждение прав участника общественной организации. Личным характером участия объясняется и невозможность возложение на другое лицо осуществления прав участника.

Статья 123.7. Особенности управления в общественной организации

1. Поскольку общественная организация является корпорацией, ее участники обладают корпоративными правами, предусмотренными п. 1 ст. 65.2 ГК РФ. Порядок осуществления корпоративных прав определяется уставом организации. Помимо перечисленных корпоративных прав, члены общественной организации могут обладать и иными правами, например, правом избирать и быть избранными в руководящие органы, право контролировать деятельность руководящих органов (ст. 6 ФЗ "Об общественных объединениях"). Для отдельных видов общественных организаций законом могут быть предусмотрены и иные права, вытекающие из членства в таких организациях.

Члены общественной организации также вправе на равных началах с другими участниками (членами) организации безвозмездно пользоваться оказываемыми ею услугами. Конкретные виды услуг определяются в уставе общественной организации с учетом ее целей и задач, а также сферы деятельности.

2. П. 2 при определении обязанностей членов общественной организации отсылает к общей норме ГК, устанавливающей общий перечень обязанностей для участников корпорации. Однако этот перечень не является исчерпывающим. Участники общественной организации могут нести и другие обязанности, предусмотренные законом или уставом организации.

Участники общественной организации имеют право выйти из нее в любое время. Данное право закреплено императивно, оно не может быть исключено или ограничено уставом

организации, поскольку основывается на гарантированном Конституцией РФ (ст. 30) праве на свободу объединения, подразумевающим возможность беспрепятственного выхода из общественного объединения. В противном случае будет нарушаться принцип добровольности объединения.

Поскольку общественная организация предполагает деятельность ее членов на основе общего некоммерческого интереса, закон не допускает отчуждение прав участника общественной организации. Личным характером участия объясняется и невозможность возложение на другое лицо осуществления прав участника.

3.1. Общественные движения (введен [Федеральным законом от 23.05.2015 N 133-ФЗ](#))

[Статья 123.7-1.](#) Общественные движения (введена [Федеральным законом от 23.05.2015 N 133-ФЗ](#))

1. Общественное движение как самостоятельная организационно-правовая форма некоммерческих корпораций было выделено в [ГК РФ](#) в 2015 г. До этого правовое положение общественных движений определялось только [ФЗ от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях"](#). Согласно [ст. 9](#) [ФЗ "Об общественных объединениях"](#) общественным движением является состоящее из участников и не имеющее членства массовое общественное объединение, преследующее социальные, политические и иные общественно полезные цели, поддерживаемые участниками общественного движения. Данное определение не соответствует статусу общественного движения, предусмотренному настоящим Кодексом - отнесение общественного движения к корпорациям означает наличие членства. В формулировке, предусмотренной Кодексом, общественное движение утратило такие существенные отличия от общественной организации как массовость и отсутствие членства. При этом, не определены подробно особенности создания, деятельности и прекращения общественных движений.

Высшим руководящим органом общественного движения является съезд (конференция) или общее собрание. Постоянно действующим руководящим органом общественного движения является выборный коллегиальный орган, подотчетный съезду (конференции) или общему собранию.

Общественное движение обладает правом собственности на имущество, поступающее из незапрещенных законом источников. Права собственника имущества осуществляет постоянно действующий руководящий орган, определенный уставом ([ст. 33](#) [ФЗ "Об общественных объединениях"](#)).

2. В [п. 2](#) установлен приоритет положений [ФЗ от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях"](#) перед нормами о некоммерческих организациях, содержащимися в Кодексе. [ФЗ "О некоммерческих организациях"](#) не содержит специальных норм об общественных движениях, однако этот Закон применяется по отношению ко всем некоммерческим организациям, созданным или создаваемым на территории РФ, постольку, поскольку им или иным федеральным законом не установлено иное ([п. 2 ст. 1](#)). Представляется, что [ФЗ "Об общественных объединениях"](#) в части регулирования статуса общественных движений как закон, содержащий специальные нормы, имеет приоритет перед [ФЗ "О некоммерческих организациях"](#).

4. Ассоциации и союзы

[Статья 123.8.](#) Основные положения об ассоциации (союзе)

1. Ассоциация (союз) - некоммерческая корпорация, объединяющая юридических лиц и (или) граждан в целях представления и защиты общих интересов, координации деятельности. Изначально ассоциация (союз) могла создаваться только юридическими лицами, но после внесения изменений в [ГК](#) 11 февраля 2013 г., было предусмотрено членство в ассоциации не только организаций, но и граждан. При этом не исключается существование "смешанных" ассоциаций, в которых могут участвовать как физические, так и юридические лица. Ассоциации схожи с общественными организациями, однако, в отличие от последних, они могут основываться как на добровольных началах, так и на обязательном членстве объединяющихся лиц (например, членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих является обязательным условием допуска к профессиональной деятельности).

При этом, иногда возможно членство в одной из многих ассоциаций, а иногда предполагается обязательное членство в конкретной организации, например, в профессиональном объединении страховщиков (ст. 24 ФЗ от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"). Кроме того, общественная организация предполагает, прежде всего, объединение физических лиц.

2. Комментируемая [статья](#) содержит примерный перечень разновидностей ассоциаций:

1) объединения лиц, имеющие целями координацию их предпринимательской деятельности, представление и защиту общих имущественных интересов;

2) профессиональные объединения граждан, не имеющие целью защиту трудовых прав и интересов своих членов;

3) профессиональные объединения граждан, не связанные с их участием в трудовых отношениях (объединения оценщиков, лиц творческих профессий и другие);

4) саморегулируемые организации и их объединения.

В настоящее время к ассоциациям (союзам) отнесены некоторые виды организаций, ранее считавшиеся самостоятельными организационно-правовыми формами некоммерческих организаций, в частности, это некоммерческие партнерства, торгово-промышленные палаты. И если в [Закон](#) РФ от 7 июля 1993 г. N 5340-1 "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" были внесены изменения, с целью приведения положений о статусе торгово-промышленных палат с нормами, закрепленными ГК РФ, то [ст. 8](#) ФЗ "О некоммерческих организациях", определяющая статус некоммерческих партнерств, не изменялась с 2008 г. Представляется, что в данный момент положения ФЗ "О некоммерческих организациях" о некоммерческих партнерствах могут применяться в части, не противоречащей ГК.

Особой разновидностью ассоциации (союза) являются саморегулируемые организации (СРО) и их объединения (ФЗ от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях", ФЗ от 13 июля 2015 г. N 223-ФЗ "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка").

В СРО объединение субъектов осуществляется исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг), рынка произведенных товаров (работ, услуг), либо по признаку принадлежности к профессиональной деятельности определенного вида.

3. Ассоциации (союзы) обладают специальной правоспособностью. Содержание гражданских прав и обязанностей определяется целью создания и деятельности ассоциации (союза), предусмотренной уставом. При наличии специальных законов, определяющих статус ассоциаций отдельных видов, их права и обязанности определяются специальными законами и иногда связаны с выполнением ассоциацией определенных публично-правовых функций. В частности, это относится к нотариальным палатам, СРО.

4. До внесения изменений в [ГК](#) РФ в 2013 г. члены ассоциаций (союзов) несли субсидиарную ответственность по обязательствам ассоциаций (союзов) в размере и порядке, предусмотренных учредительными документами ассоциации. В настоящее время ассоциация (союз), по общему правилу, не отвечает по обязательствам своих членов, если иное не предусмотрено законом, а члены ассоциации (союза) не отвечают по обязательствам ассоциации. Однако субсидиарная ответственность членов ассоциации (союза) может быть предусмотрена законом или уставом.

5. [П. 4](#) комментируемой статьи предусматривает три организационно-правовые формы, в которые может преобразоваться ассоциация (союз): общественная организация, автономная некоммерческая организация или фонд. К корпорациям относится только общественная организация. Как уже отмечалось, ассоциация (союз) по сути близка к общественной организации. Поэтому закон разрешает преобразование общественной организации в ассоциацию (союз) либо ассоциации (союза) - в общественную организацию.

Преобразование в иные организационно-правовые формы превращает ассоциацию в унитарную некоммерческую организацию.

5. Комментируемая [статья](#) регулирует статус ассоциации (союза) в общем виде, рамочно. Учитывая различные сферы использования данной организационно-правовой формы, такое регулирование явно недостаточно. Поэтому существует объективная необходимость регулирования статуса отдельных видов ассоциаций специальными законами, с учетом особенностей сферы деятельности.

[Статья 123.9.](#) Учредители ассоциации (союза) и устав ассоциации (союза)

1. Поскольку по своей сути ассоциация предполагает объединение субъектов, она не

может создаваться одним лицом и иметь в составе одного участника. Участников должно быть не менее двух. Законами об отдельных видах ассоциаций предусматривается большее минимальное количество участников. Например, согласно [п. 1 ст. 6](#) Закон РФ от 7 июля 1993 N 5340-1 "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" число участников должно быть не менее тридцати. Саморегулируемые организации, по общему правилу, должны объединять не менее двадцати пяти субъектов предпринимательской деятельности или не менее ста субъектов профессиональной деятельности определенного вида ([ст. 3](#) ФЗ "О саморегулируемых организациях").

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи определяет требования к содержанию единственного учредительного документа ассоциации - устава. Ввиду отсутствия подробного регулирования статуса ассоциации (союза) требуется включить в устав практически всех нормы, определяющие условия существования и прекращения деятельности ассоциации (союза), в частности, помимо общих сведений, указываемых в уставе согласно [п. 4 ст. 52](#) Кодекса, в устав ассоциации (союза) должны включаться сведения о порядке вступления (принятия) членов в ассоциацию (союз) и выхода из нее, о составе и компетенции органов ассоциации (союза) и порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов, об имущественных правах и обязанностях членов ассоциации (союза), о порядке распределения имущества, оставшегося после ликвидации ассоциации (союза). Для отдельных видов ассоциаций установлены и иные сведения, подлежащие отражению в уставе. Например, для СРО уставом устанавливаются также меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов ([ст. 8](#) ФЗ "О СРО").

[Статья 123.10.](#) Особенности управления в ассоциации (союзе)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи содержится расширенный, по сравнению с [п. 2 ст. 65](#) ГК РФ, перечень вопросов, составляющих исключительную компетенцию высшего органа ассоциации. Этот перечень сформулирован как исчерпывающий.

2. В [п. 2](#) определяется структура органов управления ассоциации (союза). В ассоциации (союзе) должен обязательно быть высший коллегиальный орган управления - общее собрание, конференция, а также единоличный руководитель. Что касается коллегиального исполнительного органа - вопрос о его создании решается участниками, его обязательного создания, по общему правилу, не предусматривается, однако, к примеру, [ст. 17](#) ФЗ "О СРО" предусматривает создание постоянно действующего коллегиального органа управления и определяет его компетенцию.

3. В комментируемой [статье](#) установлено специальное основание досрочного прекращения полномочий органа ассоциации по решению ее высшего органа. Основаниями для досрочного прекращения являются грубое нарушение органом своих обязанностей, неспособность к надлежащему ведению дел. Первое из оснований предполагает виновное поведение лиц, выполняющих функции органа ассоциации. Второе может иметь место по различным причинам и не всегда предполагает виновное поведение лиц, выполняющих функции органа. Кодекс не раскрывает, что понимается в данном случае под грубым нарушением, таким образом, характер допущенных нарушений определяет высший орган управления, исходя из конкретных обстоятельств. Неспособность к надлежащему ведению дел может быть следствием отсутствия должного образования, опыта, состояния здоровья. Представляется, что данная норма рассчитана, прежде всего, на единоличный исполнительный орган ассоциации.

Перечень оснований для досрочного прекращения полномочий не является исчерпывающим - оно допускается и при наличии иных серьезных оснований. Наличие открытого перечня вряд ли следует считать обоснованным, поскольку оценочный критерий "серьезные основания" может толковаться достаточно широко. К тому же, отсутствие каких-либо ориентиров определения "серьезности" основания, не способствует формированию единообразной практики и защите интересов лиц, в отношении которых будет приниматься решение о прекращении полномочий.

[Статья 123.11.](#) Права и обязанности члена ассоциации (союза)

1. [П. 1, 2](#) комментируемой статьи содержат нормы, дополняющие положения о корпоративных правах и обязанностях, предусмотренные [ст. 65.2](#) ГК, правом на равных началах с другими членами ассоциации (союза) безвозмездно, если иное не предусмотрено законом, пользоваться оказываемыми услугами, и обязанностью уплачивать предусмотренные уставом членские взносы, а также, по решению высшего органа ассоциации (союза), вносить

дополнительные имущественные взносы. К правам члена ассоциации относится также безусловное право выйти из нее в любое время. Выход из ассоциации должен быть оформлен надлежащим образом. Вопрос о судьбе имущественного взноса и имущественных правах при выходе из ассоциации должен решаться в соответствии с уставом.

2. Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность исключения участника из ассоциации. Исключение из состава корпорации является серьезной мерой ответственности, применяемой, как правило, за грубые или неоднократные нарушения своих обязанностей. Поскольку общие нормы не регулируют отношения по исключению, указывая лишь на такую возможность, установление оснований и порядка исключения осуществляется специальным законодательством применительно к отдельным видам ассоциаций, а при его отсутствии соответствующие основания и порядок должны быть определены уставом.

3. [П. 3](#) комментируемой статьи устанавливает, что членство в ассоциации неотчуждаемо, т.е. его нельзя передать путем отчуждения доли. Неотчуждаемость членства в ассоциации вытекает из целей ее создания и осуществляемых ею задач. Ассоциация представляет собой объединение лиц. Имущественная составляющая в данном случае второстепенна.

5. Товарищества собственников недвижимости

[Статья 123.12](#). Основные положения о товариществе собственников недвижимости

1. Товарищество собственников недвижимости (ТСН) как самостоятельный вид некоммерческих корпораций появилось в [Гражданском кодексе](#) РФ в 2014 г. после внесения изменений в положения о юридических лицах. Таким образом, как и некоторые другие организационно-правовые формы некоммерческих организаций (ассоциации, потребительские кооперативы), ТСН можно было бы рассматривать как родовое понятие, которое включает в себя такие разновидности как товарищество собственников жилья (ТСЖ), садовое, а также огородническое некоммерческое товарищество (СНТ, ОНТ). Однако организация может создаваться и непосредственно в форме ТСН, в частности, с целью управления общим имуществом здания, в котором нежилые помещения принадлежат различным собственникам.

ТСН признается добровольное объединение собственников недвижимого имущества (помещений в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домов, дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п.), для совместного владения, пользования и в установленных законом пределах распоряжения имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании. Т.е. наличие права общей собственности - не обязательное условие создания ТСН. Они могут быть созданы и в случае, когда какие-либо объекты инфраструктуры находятся не в собственности, а в общем пользовании.

Обязательным признаком ТСН является цель создания - совместное владение, пользование и в установленных законом пределах распоряжение имуществом (вещами), в силу закона находящимся в их общей собственности или в общем пользовании.

2. В [п. 2](#) определяется перечень сведений, которые должны быть включены в устав ТСН, однако, этот перечень не является закрытым - он может дополняться законами, определяющими статус ТСН отдельных видов.

3. В [п. 3](#) закрепляется самостоятельная имущественная ответственность ТСН. Законодательство не предусматривает в данном случае субсидиарной ответственности членов по долгам организации.

4. В [п. 4](#) предусмотрен единственный вариант преобразования ТСН - потребительский кооператив. Данные организационно-правовые формы имеют сходные черты. Цели деятельности кооператива определены достаточно широко - удовлетворение материальных и иных потребностей, однако, для достижения этой цели необходимо объединение паевых взносов. Наличие паевых отношений отличает потребительский кооператив от ТСН. Учитывая цели и задачи ТСН, вызывает сомнения, что в каких-то ситуациях возникнет необходимость подобного преобразования. Смысл может иметь только обратное преобразование - потребительского кооператива, в котором выплачены все паевые взносы в ТСН, поскольку в такой ситуации, к примеру, у жилищного потребительского кооператива может остаться лишь одна цель, являющаяся для подобной организации не основной, а сопутствующей - осуществление управления общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

Статья 123.13. Имущество товарищества собственников недвижимости

1. **П. 1** закрепляет принадлежность имущества ТСН на праве собственности. Имущество ТСН может быть получено из различных источников, предусмотренных для формирования имущества некоммерческих организаций. При этом следует учитывать, что имущество, для управления которым создается ТСН, в его собственность не переходит.

2. В **п. 2** комментируемой статьи устанавливается, что общее имущество в многоквартирном доме принадлежит членам ТСН на праве общей долевой собственности, если иное не предусмотрено законом. В соответствии с ЖК общее имущество в многоквартирном доме принадлежит собственникам помещений многоквартирного дома на праве общей долевой собственности, независимо от их членства в ТСН, которое в жилищном законодательстве именуется товариществом собственников жилья (ТСЖ), поскольку членство в данном товариществе является добровольным (**ст. 143 ЖК**). В настоящее время правовой режим указанного имущества определен в главе 6 раздела II ЖК. Состав общего имущества собственников помещений многоквартирного дома определяется в соответствии со **ст. 36 ЖК**.

3. **П. 2.1** комментируемой статьи был введен **ФЗ** от 29 июля 2017 г. N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Он устанавливает режим общей долевой собственности в отношении имущества общего пользования в садоводческом или огородническом некоммерческом товариществе.

3. В **п. 3** статьи указывается, что доля в праве общей собственности на общее следует судьбе права собственности на соответствующий объект недвижимости (жилое помещение, земельный участок). Соответственно, невозможно самостоятельное участие в обороте доли в праве собственности на общее имущество: она не может отчуждаться и не может быть выделена в натуре. При переходе права собственности на объект недвижимости доля в праве общей собственности на общее имущество переходит к новому собственнику.

Статья 123.14. Особенности управления в товариществе собственников недвижимости

1. ТСН является корпорацией, соответственно, исключительная компетенция общего собрания членов ТСН определяется, прежде всего, **п. 2 ст. 65.3 ГК РФ**. **П. 1** комментируемой статьи относит к исключительной компетенции общего собрания ТСН также решение вопроса об установлении обязательных платежей и взносов членов товарищества. Обязательные платежи и взносы членов ТСН направлены на обеспечение содержания общего имущества, а также обеспечение функционирования товарищества.

2. Для ТСН предусматривается наличие единоличного и постоянно действующего коллегиального органа управления. Распределение компетенции указанных органов определяется специальными законами, определяющими особенности статуса отдельных видов ТСН. Например, полномочия правления и единоличного органа ТСЖ определены в **ст. 148-149 ЖК РФ**.

В **ч. 2 п. 2** содержится положение о возможности досрочного прекращения полномочий органов управления ТСН. Данные положения аналогичны положениям о досрочном прекращении полномочий органов управления ассоциации (см. **комментарий** к п. 2 ст. 123.10).

6. Казачьи общества, внесенные в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации

Статья 123.15. Казачье общество, внесенное в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации

1. Казачьи общества создаются в виде хуторских, станичных, городских, районных (юртовых), окружных (отдельских) и войсковых казачьих обществ, члены которых в установленном порядке принимают на себя обязательства по несению государственной или иной службы. Казачьи общества подлежат внесению в государственный реестр казачьих обществ в РФ. Основными признаками казачьего общества являются особый субъектный состав (объединение граждан, проживающих на обособленной территории и являющихся представителями особой национальной группы), цель объединения (сохранение традиционных образа жизни, хозяйствования и культуры российского казачества и пр.) и добровольное принятие обязательств по несению государственной или иной службы.

2. Ведение реестра казачьих обществ возложено на Министерство юстиции РФ.

Внесению в государственный реестр подлежат общества, в которых фиксированная численность членов, в установленном порядке принявших на себя обязательства по несению государственной или иной службы, соответствует численности, установленной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области ведения государственного реестра казачьих обществ в РФ (ст. 2 Закона о государственной службе российского казачества).

3. Кодекс не определяет особенностей создания и деятельности казачьих обществ, управления ими, осуществления прав и обязанностей членов таких обществ. Все эти вопросы должны решаться специальным законодательством.

4. П. 2 предусматривает возможность преобразования казачьего общества в ассоциацию (союз) или автономную некоммерческую организацию. ФЗ "О некоммерческих организациях" не предусматривает возможности преобразования казачьего общества. Представляется, что такое преобразование, учитывая особенности статуса казачьих обществ, внесенных в единый государственный реестр, принявших на себя обязанность по несению государственной службы, а не созданных исключительно для сохранения традиций культуры и хозяйствования, вряд ли практически осуществимо.

5. П. 3 комментируемой статьи устанавливает приоритет ФЗ "О государственной службе российского казачества" перед положениями Кодекса о некоммерческих организациях. Последние применяются к казачьим обществам, внесенным в государственный реестр казачьих обществ, в субсидиарном порядке, если иное не предусмотрено Законом о государственной службе российского казачества. Относительно иных положений ГК, в частности, общих положений о юридических лицах и корпорациях, подобного указания нет.

7. Общины коренных малочисленных народов Российской Федерации

Статья 123.16. Община коренных малочисленных народов Российской Федерации

1. Изначально общины коренных малочисленных народов не были предусмотрены Гражданским кодексом как самостоятельная организационно-правовая форма юридических лиц. В ФЗ "О некоммерческих организациях" отдельная статья об общинах коренных малочисленных народов (ст. 6.1) появилась в 2007 г. Помимо определения, в данную статью были включены положения о праве общины осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых она создана, а также о праве членов при выходе из общины, а также при ее ликвидации получить часть имущества или компенсацию его стоимости. В остальном ФЗ "О некоммерческих организациях" отсылает к специальному законодательству: ФЗ от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", ФЗ от 20 июля 2000 г. N 104-ФЗ "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации". В субъектах РФ также были приняты законы, устанавливающие особенности статуса и деятельности общин.

Из определения, содержащегося в п. 1 комментируемой статьи, можно выделить следующие признаки общины коренных малочисленных народов:

- Добровольность объединения.

- Члены - только граждане (физические лица), относящиеся к коренным малочисленным народам РФ. К таковым относятся народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в РФ менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями. Конкретные народы, относящиеся к данной категории, определены в Постановлении Правительства РФ от 24 марта 2000 г. N 255 "О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации".

- Принцип объединения: кровнородственный и (или) территориально-соседский.

- Цель создания: защита исконной среды обитания, сохранение и развитие традиционного образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры.

Особенности управления, формирования имущества, прекращения общины установлены специальными законами.

2. П. 2 комментируемой статьи закрепляет право члена общины коренных малочисленных народов на получение части ее имущества или компенсации стоимости такой части при выходе из общины или ее ликвидации. Однако порядка реализации данного права не определяет, отсылая к специальным законам. Согласно ФЗ "Об общих принципах организации

общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации" при ликвидации общины малочисленных народов ее имущество, оставшееся после удовлетворения требований кредиторов, подлежит распределению между членами общины в соответствии с их долей в имуществе общины малочисленных народов, если иное не установлено уставом общины. Положений о компенсации стоимости доли или выделе имущества в натуре при выходе из общины указанный выше Закон не содержит.

3. Ни [ФЗ](#) "О некоммерческих организациях", ни специальные законы не предусматривали возможность реорганизации общины в форме преобразования. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи допускается преобразование общины коренных малочисленных народов по решению ее членов в ассоциацию (союз) или автономную некоммерческую организацию. Реальная возможность такого преобразования, учитывая особенности статуса общин малочисленных народов, представляется проблематичной.

4. В [п. 4](#) устанавливается, что положения Кодекса о некоммерческих организациях применяются к общинам коренных малочисленных народов РФ, если иное не установлено законом. Соответственно, иные положения ГК РФ применяются в общем режиме.

8. Адвокатские палаты (введен [Федеральным законом](#) от 13.07.2015 N 268-ФЗ)

[Статья 123.16-1](#). Адвокатские палаты

1. До внесения в [ГК РФ](#) изменений в соответствии с [ФЗ](#) от 13 июля 2015 г. N 268-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 24 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" правовое положение адвокатских палат определялось [ФЗ](#) от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" ([ст. 29-38](#)). Закон выделял два вида адвокатских палат - адвокатские палаты субъектов РФ, объединявшие адвокатов на основе обязательного членства и Федеральную палату адвокатов РФ, объединяющую на основе обязательного членства адвокатские палаты субъектов РФ. Закон определял адвокатские палаты как негосударственные некоммерческие организации, не указывая организационно-правовой формы палат, что порождало различные толкования. После внесения в 2014 г. в положения о юридических лицах и упорядочения системы некоммерческих организаций адвокатские палаты стали относить к ассоциациям (союзам). В 2015 г. адвокатская палата была выделена в качестве самостоятельной организационно-правовой формы некоммерческих корпораций. Выделение адвокатской палаты как организационно-правовой формы обосновывается особыми традициями самоуправления в российской адвокатуре, наличием публичных функций и т.д., однако, целесообразность такого подхода вызывает определенные сомнения: с точки зрения участия в гражданском обороте они, по сути, являются ассоциациями, а их основная деятельность, выходящая за рамки гражданского права, вряд ли должна приниматься во внимание при определении их статуса как юридических лиц.

Отличительными признаками адвокатских палат как некоммерческих корпораций, в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи, являются наличие обязательного членства и целей, предусмотренных [законом](#) об адвокатуре. Адвокатская палата является профессиональным объединением адвокатов, ее задачами является представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами [кодекса](#) профессиональной этики адвоката. По своим функциям адвокатская палата близка к саморегулируемым организациям, хотя к таковым не относится. Помимо адвокатских палат, законодательство предусматривает аналогичные объединения со схожей структурой, целями и задачами в сфере нотариате.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи адвокатская палата субъекта РФ - некоммерческая организация, основанная на обязательном членстве. Из [п. 2](#) следует, что членами адвокатской палаты субъекта РФ могут быть только физические лица, имеющие статус адвоката и включенные в реестр адвокатов на территории данного субъекта РФ. Правила ведения реестра содержатся в [Приказе](#) Минюста России от 23 апреля 2014 г. N 85 "Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации".

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи дается понятие Федеральной палаты адвокатов. Она также, как и адвокатские палаты субъектов РФ, является некоммерческой организацией,

основанной на обязательном членстве. Однако в данном случае членами палаты являются не физические лица-адвокаты, а адвокатские палаты субъектов РФ.

4. Гражданский кодекс не регулирует вопросы создания, деятельности, прекращения адвокатской палаты. Все эти вопросы, в соответствии с [п. 4](#) должны регулироваться Законом об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Согласно [ст. 29](#) Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре, адвокатская палата создается в целях обеспечения оказания квалифицированной юридической помощи, ее доступности для населения на всей территории данного субъекта РФ, организации юридической помощи, оказываемой гражданам РФ бесплатно, представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях, контроля за профессиональной подготовкой лиц, допускаемых к осуществлению адвокатской деятельности, и соблюдением адвокатами [кодекса](#) профессиональной этики адвоката. Адвокатская палата образуется учредительным собранием (конференцией) адвокатов. На территории субъекта РФ может быть образована только одна адвокатская палата, которая не вправе образовывать свои структурные подразделения, филиалы и представительства на территориях других субъектов РФ. Адвокатская палата не вправе осуществлять адвокатскую деятельность от своего имени, а также заниматься предпринимательской деятельностью. Образование межрегиональных и иных межтерриториальных адвокатских палат не допускается. Адвокатская палата не подлежит реорганизации. Ликвидация адвокатской палаты субъекта РФ может быть осуществлена на основании федерального конституционного закона об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта.

5. Федеральная палата адвокатов как орган адвокатского самоуправления в Российской Федерации создается в целях представительства и защиты интересов адвокатов в органах государственной власти, органах местного самоуправления, координации деятельности адвокатских палат, обеспечения высокого уровня оказываемой адвокатами юридической помощи, а также реализации иных задач, возложенных на адвокатуру. Федеральная палата адвокатов образуется Всероссийским съездом адвокатов. Образование других организаций и органов с функциями и полномочиями, аналогичными функциям и полномочиям Федеральной палаты адвокатов, не допускается. Федеральная палата адвокатов не подлежит реорганизации. Ликвидация Федеральной палаты адвокатов может быть осуществлена только на основании федерального закона. Решения Федеральной палаты адвокатов и ее органов, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех адвокатских палат и адвокатов ([ст. 35](#) Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре).

9. Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами (введен [Федеральным законом от 13.07.2015 N 268-ФЗ](#))

[Статья 123.16-2. Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами](#)

1. Понятие "адвокатские образования" является собирательным и включает в себя несколько организационно-правовых форм юридических лиц, создаваемых в соответствии с [Законом](#) об адвокатской деятельности и адвокатуре. Все адвокатские образования являются некоммерческими организациями, цель которых - осуществление адвокатами адвокатской деятельности, т.е. оказание на профессиональной основе квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию ([ст. 1](#) ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"). Членами таких объединений могут быть только лица, имеющие статус адвоката. Иные лица, имеющие юридическое образование и осуществляющие аналогичную деятельность, членами адвокатских образований быть не могут.

2. В [п. 2](#) определяется перечень адвокатских образований, имеющих статус юридического лица. Данный перечень соответствует перечню, данному в [ст. 20](#) ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Этот перечень является исчерпывающим. Адвокатские образования, являющиеся юридическими лицами, создаются в виде коллегии адвокатов, адвокатского бюро или юридической консультации. Гражданский кодекс не дает определения и не раскрывает особенностей каждого, из перечисленных видов адвокатских образований. Положения о статусе каждого из перечисленных видов адвокатских образований, содержатся в [ст. 22-24](#) Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

3. Коллегия адвокатов является некоммерческой организацией, основанной на членстве и действующей на основании устава, утверждаемого ее учредителями, и заключаемого ими

учредительного договора (ст. 22 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ). Учредителями коллегии адвокатов могут быть адвокаты, сведения о которых внесены только в один региональный реестр. Имущество, внесенное учредителями коллегии адвокатов в качестве вкладов, принадлежит ей на праве собственности. Коллегия адвокатов не может быть преобразована в коммерческую организацию или любую иную некоммерческую организацию, за исключением случаев преобразования коллегии адвокатов в адвокатское бюро. К отношениям, возникающим в связи с учреждением, деятельностью и ликвидацией коллегии адвокатов, применяются правила, предусмотренные для некоммерческих партнерств, если эти правила не противоречат положениям Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре.

4. Адвокатское бюро - некоммерческая корпорация, создаваемая двумя и более адвокатами. К отношениям, возникающим в связи с учреждением и деятельностью адвокатского бюро, применяются правила о коллегии адвокатов, если иное не предусмотрено законом. Отличие адвокатского бюро заключается в наличии партнерского договора, заключаемого адвокатами, учредившими адвокатское бюро. По партнерскому договору адвокаты-партнеры обязуются соединить свои усилия для оказания юридической помощи от имени всех партнеров. Партнерский договор не предоставляется для государственной регистрации адвокатского бюро. Ведение общих дел адвокатского бюро осуществляется управляющим партнером, если иное не установлено партнерским договором. Адвокатское бюро может быть преобразовано только в коллегию адвокатов. Для адвокатского бюро предусмотрены специальное основание для преобразования и ликвидации - прекращение партнерского договора. Если новый партнерский договор не заключен в течение месяца со дня прекращения действия прежнего партнерского договора, то адвокатское бюро подлежит преобразованию в коллегию адвокатов либо ликвидации.

5. Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре не определяет четко организационно-правовую форму третьего вида адвокатских образований - юридической консультации. Исходя из законодательства, юридическая консультация, по сути, учреждение, поэтому включение данной формы адвокатских образований в число корпораций неоправданно. В случае, если на территории одного судебного района общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных на территории данного судебного района, составляет менее двух на одного федерального судью, адвокатская палата по представлению органа исполнительной власти соответствующего субъекта РФ учреждает юридическую консультацию (ст. 24 Федерального закона об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ).

6. В соответствии с п. 3 все вопросы, связанные с определением правового статуса адвокатских образований, их создания и прекращения определяются специальным законом. Положения комментируемой статьи, появились в Гражданском кодексе после введения закрытого перечня некоммерческих организаций и, вероятно, включены в ГК РФ исключительно, чтобы обеспечить соблюдения принципа *numerus clausus*.

10. Нотариальные палаты (введен Федеральным законом от 07.02.2017 N 12-ФЗ)

Статья 123.16-3. Нотариальные палаты

1. Положения о нотариальных палатах как отдельной организационно-правовой форме некоммерческих корпораций были включены в ГК РФ в соответствии с ФЗ от 7 февраля 2017 г. N 12-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части установления отдельной организационно-правовой формы для Федеральной нотариальной палаты и нотариальных палат субъектов Российской Федерации". До этого нотариальные палаты признавались разновидностью ассоциаций (союзов). Организации в форме палаты, предусмотрены также для профессионального объединения адвокатов (см. комментарий к ст. 123-16.1 ГК РФ).

Признаками нотариальной палаты являются:

- некоммерческий характер объединения;
- обязательное членство нотариусов, занимающихся частной практикой;
- цели деятельности определены законодательством о нотариате.

Нотариальная палата организует свою работу на принципах самоуправления. Деятельность нотариальной палаты осуществляется в соответствии с законодательством РФ, субъектов РФ и уставом.

Нотариальная палата представляет и защищает интересы нотариусов, оказывает им помощь и содействие в развитии частной нотариальной деятельности; организует стажировку

лиц, претендующих на должность нотариуса, и повышение профессиональной подготовки нотариусов; возмещает затраты на экспертизы, назначенные судом по делам, связанным с деятельностью нотариусов; организует страхование нотариальной деятельности; ежегодно устанавливает обязательные для применения нотариусами размеры платы за оказание услуг правового и технического характера, не превышающие предельных размеров платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера, установленные Федеральной нотариальной палатой; размещает на официальном сайте нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" информацию об установленных размерах платы за оказание нотариусами услуг правового и технического характера. Законодательством субъектов РФ могут быть предусмотрены дополнительные полномочия нотариальной палаты.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи, нотариальные палаты создаются по территориальному принципу - в каждом субъекте РФ и объединяют нотариусов, занимающихся частной практикой, на территории соответствующего субъекта РФ. Нотариальные палаты по своим целям и полномочиям схожи с саморегулируемыми организациями, хотя таковыми и не признаются.

3. П. 3 комментируемой статьи содержит определение Федеральной нотариальной палаты. Данная некоммерческая организация объединяет в обязательном порядке палаты субъектов РФ, обеспечивает координацию их деятельности и осуществляет иные функции, предусмотренные Основами законодательства Российской Федерации о нотариате (ст. 30).

4. Гражданский кодекс лишь определяет место нотариальных палат в системе российских юридических лиц, но практически не содержит положений, регламентирующих их статус. В п. 4 содержится норма, устанавливающая, что особенности создания, правового положения и деятельности нотариальных палат субъектов РФ и Федеральной нотариальной палаты определяются законодательством о нотариате. Нормативным актом, определяющим статус объединений в сфере нотариата, являются Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1. Правовое положение нотариальных палат субъектов РФ раскрывается в ст. 24-28. Статус Федеральной нотариальной палаты определен в ст. 29-32.

§ 7. Некоммерческие унитарные организации (введен Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Фонды (введен Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

Статья 123.17. Основные положения о фонде (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В соответствии с п. 1 комментируемой статьи фондом признается унитарная некоммерческая организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные или иные социальные, общественно полезные цели.

Из определения можно выделить следующие признаки фонда:

- некоммерческая организация;
- отсутствие членства;
- учредители - физические и/или юридические лица;
- наличие добровольных имущественных взносов;
- осуществление общественно полезной цели.

Содержание правового статуса фонда определяется также ст. 7 Закона о некоммерческих организациях. Особенности правового положения отдельных видов фондов установлены специальными законами. Например, ФЗ от 29 июня 2015 г. N 160-ФЗ "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ФЗ от 16 февраля 2012 г. N 174-ФЗ "О Фонде перспективных исследований".

2. П. 2 комментируемой статьи устанавливает требования к обязательному содержанию устава фонда. Устав является единственным учредительным документом. Фонды, учреждаемые Российской Федерацией могут действовать непосредственно на основании

федеральных законов о создании соответствующих фондов, к примеру, непосредственно на основании закона действует Фонд перспективных исследований. Помимо положений, предусмотренных в данном пункте в качестве обязательных, в устав фонда могут включаться и иные сведения. К примеру, в уставе наследственного фонда может предусматриваться право выгодоприобретателя запрашивать и получать у наследственного фонда информацию о деятельности фонда (п. 4 ст. 123.20-3).

3. П. 3 содержит общий запрет на реорганизацию фонда. Однако законом из этого правила могут устанавливаться исключения. При этом закон, предусматривающий возможность реорганизации должен содержать основания и порядок осуществления реорганизации. Например, возможность реорганизации на основании закона предусмотрена для Фонда перспективных исследований, Российского научного фонда.

4. В п. 4 указывается, что к негосударственным пенсионным фондам применяются положения о фондах, содержащиеся в Гражданском кодексе, но с учетом специальных прав, установленных ФЗ "О негосударственных пенсионных фондах". В настоящее время негосударственные пенсионные фонды создаются в форме акционерных обществ, хотя и сохраняют слово "фонд" в наименовании. Поэтому применение к ним положений ГК РФ о фондах невозможно. Положения о фондах можно применить лишь к тем негосударственным пенсионным фондам, которые еще не преобразованы в акционерные общества. Оставшиеся некоммерческие пенсионные фонды, не осуществляющие деятельности в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию, подлежат преобразованию в акционерные пенсионные фонды или ликвидации в срок до 1 января 2019 г. (ст. 11 ФЗ от 28 декабря 2013 г. N 410-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и отдельные законодательные акты Российской Федерации").

5. С 1 сентября 2018 г. в комментируемую статью введен п. 5 о наследственных фондах. В данном пункте содержится отсылка к специальным положениям Кодекса, устанавливающим особенности правового положения наследственного фонда.

Статья 123.18. Имущество фонда (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Фонд является собственником своего имущества, причем как переданного учредителями, так и приобретенного по иным основаниям (п. 3, 4 ст. 213 ГК РФ, ст. 7 ФЗ "О некоммерческих организациях"). Положение п. 1 комментируемой статьи акцентирует внимание именно на отсутствии прав на имущество фонда его учредителей (учредителя). При передаче имущества фонду учредитель, утрачивая вещное право на это имущество, не приобретает права требования в отношении этого имущества, что обосновывается некоммерческим характером деятельности фонда, ее направленностью на достижение общественно полезных целей. Законодательство не предусматривает ответственности учредителей по обязательствам фонда, равно как и фонд не отвечает по обязательствам учредителей.

2. Имущество фонда имеет строго целевое назначение и может быть использовано лишь на достижение уставных целей. Фонд вправе заниматься предпринимательской деятельностью (согласно Кодексу - приносящей доход деятельностью), соответствующей этим целям и необходимой для достижения общественно полезных целей, ради которых он создан. Для осуществления предпринимательской деятельности фонды вправе создавать хозяйственные общества или участвовать в них (п. 2 ст. 7 ФЗ "О некоммерческих организациях"). Специальными законами могут быть установлены ограничения на предпринимательскую (приносящую доход) деятельность фондов. Так, благотворительные фонды не вправе учреждать хозяйственные общества совместно с другими лицами, т.е. могут выступать только в качестве единственного участника (п. 4 ст. 12 ФЗ от 11 августа 1995 г. N 135-ФЗ "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях").

3. На фонд возлагается обязанность ежегодно публиковать отчеты о своей деятельности. Разместить отчет можно на Информационном портале некоммерческих организаций Министерства юстиции РФ. Публикация отчета способствует осуществлению контроля над использованием имущества фонда, в том числе, со стороны учредителей, не участвующих в управлении фондом. Неоднократное неисполнение обязанности по опубликованию отчета о деятельности фонда может явиться основанием принудительной ликвидации (п. 2 ст. 61).

Статья 123.19. Управление фондом (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N

99-ФЗ)

1. В фонде формируется высший коллегиальный орган. Обязанность по его формированию возлагается на учредителей. В отсутствие специальных предписаний в его состав могут войти лица, как не являющиеся, так и являющиеся учредителями фонда. П. 1 комментируемой статьи не определяет порядок формирования высшего органа фонда, он устанавливает лишь его исключительную компетенцию. Этот перечень не является исчерпывающим и позволяет предусмотреть в уставе также иные вопросы, относимые к исключительной компетенции высшего органа.

2. Высший коллегиальный орган, уже без непосредственного участия учредителей, избирает единоличный исполнительный орган и может назначить коллегиальный исполнительный орган фонда.

3. В фондах в обязательном порядке создается попечительский совет, функционирующий на общественных началах и осуществляющий надзор за деятельностью фонда, принятием его органами решений и обеспечением их исполнения, использованием средств фонда, соблюдением фондом законодательства. Порядок создания данного органа нормативно не установлен, предполагается, что этот вопрос должен быть решен в уставе фонда. Тем не менее представляется, что формирование попечительского совета, учитывая его надзорный характер и компетенцию, является прерогативой учредителей и не может возлагаться на органы фонда.

Статья 123.20. Изменение устава и ликвидация фонда (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. П. 1 комментируемой статьи устанавливает правила изменения устава фонда. По общему правилу, устав может быть изменен по решению высшего коллегиального органа. Однако при наличии соответствующего указания в уставе фонда, он может быть изменен решением учредителей. Устав фонда может быть также изменен принудительно - на основании решения суда. В таком порядке изменения вносятся, если сохранение устава в неизменном виде повлечет непредвиденные последствия. Кодекс не указывает конкретно, какого рода последствия дают основания требовать принудительного изменения устава. Вероятно, это такие последствия, которые нельзя было предвидеть в момент создания фонда и которые препятствуют достижению целей фонда, предусмотренных уставом.

Заявить требование о принудительном изменении могут органы фонда или государственный надзорный орган, если высший коллегиальный орган фонда и учредители при наличии упомянутых выше оснований сами не принимают мер по изменению устава.

2. П. 2 устанавливает исключительно судебный порядок ликвидации фонда. Принудительная ликвидация возможна, по требованию заинтересованных лиц, только при наличии оснований, указанных в комментируемом пункте или иных законах. Специальные основания связаны с невозможностью по тем или иным причинам реализовать уставные цели либо с уклонением от реализации этих целей. Принудительная ликвидация возможна также по общим основаниям, предусмотренным п. 3 ст. 61.

П. 3 комментируемой статьи определяет судьбу имущества фонда в случае его ликвидации. По общему правилу, оно направляется на уставные цели. Кодекс не определяет порядка использования имущества фонда при невозможности достижения уставных целей. В данном случае следует руководствоваться п. 1 ст. 20 ФЗ "О некоммерческих организациях": если использование имущества ликвидируемой некоммерческой организации в соответствии с ее учредительными документами не представляется возможным, оно обращается в доход государства. Законом может также предусматриваться возврат имущества ликвидируемого фонда учредителям. Гражданский кодекс оснований передачи при ликвидации фонда имущества учредителям не предусматривает.

Статья 123.20-1. Создание наследственного фонда, условия управления им и его ликвидация

1. Согласно п. 1 комментируемой статьи наследственный фонд - особая разновидность фондов, отличительными признаками которой является то, что он создается во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества, и целью его создания является управление этим имуществом. Управление может осуществляться бессрочно или в течение определенного срока. Наследственный фонд выступает в качестве наследника, который призывается к наследованию на основании завещания после того, как он будет создан. Наследственный фонд как некоммерческая организация обладает специальной гражданской

правоспособностью, он осуществляет только те виды деятельности, которые предусмотрены уставом. Положения о наследственных фондах были введены [ФЗ](#) от 29 июля 2017 г. N 259-ФЗ "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" и вступили в силу с 1 сентября 2018 г. Правовое положение наследственных фондов определяется нормами статей [подпараграфа 1 параграфа 7 главы 4](#) Кодекса с учетом тех особенностей, которые установлены специальными нормами.

2. [Кодекс](#) предусматривает создание лишь посмертных наследственных фондов и только в отношении имущества одного физического лица. Возможности создания прижизненных наследственных фондов, равно как и семейных наследственных фондов не предусмотрено. Наследственный фонд создается на основании завещания, которое должно включать в себя, помимо волеизъявления наследодателя о создании фонда, также устав фонда и условия управления наследственным фондом. Из положений комментируемой статьи, а также правил о необходимости помещения в единую информационную систему нотариата электронных образов нотариально оформленных документов, включая решение о создании наследственного фонда, его устав, очевидно, что распоряжение о создании наследственного фонда может быть включено только в нотариально удостоверенное завещание и не может содержаться в закрытых завещаниях, а также завещаниях, приравненных к нотариально удостоверенным.

Поскольку фонд создается после смерти наследодателя, обязанности по направлению заявления о регистрации наследственного фонда с приложением всех документов, возлагаются на нотариуса, ведущего наследственное дело. При этом, это не обязательно тот же нотариус, который удостоверил завещание, предусматривающее создание наследственного фонда. Действия нотариуса при наличии завещания, предусматривающего создание наследственного фонда, регламентируются [ст. 63.2](#) Основ законодательства о нотариате. Нотариус, ведущий наследственное дело, направляет в уполномоченный на принятие решения о регистрации наследственного фонда государственный орган (территориальный орган Министерства юстиции РФ) заявление о государственной регистрации наследственного фонда с приложением электронных образов решения завещателя об учреждении наследственного фонда и утвержденного завещателем устава фонда. При этом электронные образы завещания, предусматривающего создание наследственного фонда, и условий управления фондом в уполномоченный государственный орган не направляются ([Письмо](#) ФНП от 29 августа 2018 г. N 4299/03-16-3 "О порядке учреждения нотариусами наследственных фондов"). [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает трехдневный срок для направления нотариусом заявления о регистрации фонда. Данный срок исчисляется с момента открытия наследственного дела, который связывается с поступлением первого документа, являющегося основанием для начала производства по наследственному делу (заявление о принятии наследства, заявление о выдаче свидетельства о праве на наследство и др.). В течение этого срока нотариус должен предложить лицам, указанным в решении об учреждении фонда, или лицам, которые могут быть определены в порядке, установленном решением об учреждении фонда, войти в состав органов фонда и получить их согласие на это. При невозможности сформировать органы наследственного фонда нотариус не вправе направлять заявление о его создании ([п. 3 ст. 123.20-2](#)).

3. [Абз. 3 п. 2](#) комментируемой статьи предусматривает возможность создания наследственного фонда на основании решения суда, если нотариус не исполняет обязанности по созданию фонда. Обращение в суд имеет смысл при наличии реальной возможности создать фонд. Так, если он не создается, поскольку невозможно сформировать органы фонда, данное препятствие не может быть устранено судебным решением. Требование в суд может предъявить душеприказчик (исполнитель завещания) либо непосредственно заинтересованное лицо - выгодоприобретатель наследственного фонда. [Абз. 5](#) предусматривает право указанных выше лиц оспорить действия нотариуса по созданию наследственного фонда, если им нарушены содержащиеся в завещании или решении об учреждении наследственного фонда распоряжения наследодателя относительно создания наследственного фонда и условий управления им.

4. Наследственный фонд является собственником переданного ему имущества. Основным источником формирования имущества фонда является наследственная масса. Поскольку законодательство не содержит ограничения по видам имущества, передаваемым наследственному фонду, это может быть любое имущество, включая вещи и имущественные права. Сформировать имущество фонда в соответствии с завещанием и уставом фонда должен нотариус. Далее имущество фонда может пополняться за счет доходов от управления

им (например, от сдачи в аренду, от размещения денежных средств во вклады). Законодательством установлен императивный запрет на безвозмездную передачу иными лицами (не завещателем) имущества в наследственный фонд.

Созданный в установленном порядке наследственный фонд выступает в качестве наследника наследодателя. Комментируемая статья предусматривает обязанность нотариуса выдать фонду свидетельство о праве на наследство. Таким образом, выдача свидетельства о праве на наследство осуществляется в силу прямого указания закона и не предполагает волеизъявление фонда на его получение. Срок выдачи свидетельства устанавливается в решении об учреждении фонда, но в пределах предусмотренного [ст. 1154](#) ГК шестимесячного срока для принятия наследства, а не на основании [ст. 1162](#) ГК о сроке выдачи свидетельства о праве на наследство. Поскольку имущество наследственного фонда формируется на основании завещания и устава, в данном случае не имеет смысла ожидать выявления всех наследников, желающих принять наследство. Неисполнение нотариусом в установленный срок обязанности выдать свидетельство о праве на наследство является основанием для обжалования бездействия нотариуса.

5. [П. 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что условия управления наследственным фондом должны включать в себя указание на субъектов, которым должно быть впоследствии передано имущество наследственного фонда. Субъект может быть определен либо путем указания конкретных лиц (выгодоприобретателей) или путем указания на определенную категорию лиц без их изначальной конкретизации. Передача имущества установленным условиями управления субъектам, категории субъектов, может быть обусловлена наступлением обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет. Условиями управления наследственным фондом может быть предусмотрено, что выгодоприобретатели фонда или отдельные категории лиц, которым подлежит передаче имущество фонда, определяются органами фонда в соответствии с условиями управления фондом.

Законодательство не определяет, даже в общих чертах, порядок передачи всего имущества фонда выгодоприобретателям или иным, определенным в соответствии с условиями управления, лицам должен быть определен условиями управления. Порядок передачи предполагает определение вида и размера передаваемого имущества или порядок его определения, срок или периодичность передачи имущества, а также указания на обстоятельства, при наступлении которых осуществляется такая передача.

6.. В отличие от общих положений о фонде, предусматривающих возможность изменения устава фонда по решению высшего коллегиального органа, [п. 5](#) комментируемой статьи устанавливает в качестве общего правила запрет на изменение устава и условий управления наследственным фондом. Исключение составляют два случая:

- когда работа фонда на прежних условиях невозможна по обстоятельствам, возникновение которых при создании фонда нельзя было предполагать;
- если будет установлено, что выгодоприобретатель является недостойным наследником и это обстоятельство не было известно в момент создания наследственного фонда.

В указанных случаях изменение устава и условий управления наследственным фондом возможно на основании решения суда по требованию любого органа фонда. Соответственно, орган, обращающийся в суд с требованием об изменении вышеуказанных документов, должен доказать существование предусмотренных законом обстоятельств. В обеих ситуациях важным условием является отсутствие информации на именно на момент создания фонда, а не на момент составления завещания, содержащего распоряжение о создании наследственного фонда. В первом случае это информация, которая давала бы основания полагать, что деятельность фонда окажется невозможной, во втором - информация, являющаяся основанием для признания выгодоприобретателя недостойным наследником. В противном случае изменение устава и условий управления будет невозможно.

7. Согласно [п. 6](#) комментируемой статьи условия управления наследственным фондом не доводятся до сведения любых заинтересованных лиц после открытия наследства. Сообщение соответствующих сведений до создания наследственного фонда допускается лишь узкому кругу лиц, указанных в комментируемой статье. До направления заявления о создании наследственного фонда в регистрирующий орган, условия управления наследственным фондом должны быть сообщены лицам, входящим в состав органов фонда. Также указанные сведения могут быть раскрыты выгодоприобретателям, а в предусмотренных законом случаях - органам государственной власти и органам местного самоуправления.

8. П. 7 комментируемой статьи определяет основания и порядок ликвидации наследственного фонда, а также судьбу имущества фонда после ликвидации. Законодательство не допускает добровольной ликвидации фонда по решению его органов (ст. 123.20), его ликвидация возможна только по решению суда и по основаниям, предусмотренным законом. Это правило распространяется и на наследственные фонды. Среди оснований ликвидации - общие, предусмотренные для принудительной ликвидации юридических лиц, и связанные с предусмотренными законами нарушениями, допущенными в процессе создания или деятельности фонда, а также два специальных основания: истечение срока, на который создавался наследственный фонд, или наступления условий, с которыми связывается прекращение деятельности фонда, а также невозможность сформировать органы фонда. В последнем случае имеется в виду не изначальная невозможность формирования органов фонда - в этом случае фонд просто не создается, а возникшая в процессе деятельности фонда. Ликвидация организации по истечении установленного срока предусматривается и общими положениями о юридических лицах (п. 1 ст. 61), однако, по общему правилу, такая ликвидация осуществляется по решению учредителей, а не на основании решения суда. Требовать ликвидации наследственного фонда могут выгодоприобретатели, а также уполномоченные государственные органы.

9. Оставшееся после ликвидации наследственного фонда имущество, по общему правилу, подлежит передаче выгодоприобретателям соразмерно объему их прав на получение имущества или дохода от деятельности фонда. Данное положение диспозитивно: условия управления наследственным фондом могут предусматривать иные правила распределения оставшегося имущества между выгодоприобретателями, а также его передачу лицам, не входящим в число выгодоприобретателей. Если возможность определить лиц, которым подлежит передаче оставшееся после ликвидации наследственного фонда имущество, отсутствует, такое имущество в соответствии с решением суда подлежит передаче в федеральную собственность.

10. Закон не устанавливает особых требований к наименованию наследственного фонда, за исключением обязательного наличия в наименовании словосочетания "наследственный фонд". Завещатель может дать фонду любое наименование с учетом общих требований и ограничений установленных законодательством.

Статья 123.20-2. Управление наследственным фондом (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 259-ФЗ)

1. Обязательными органами наследственного фонда являются единоличный исполнительный орган и коллегиальный исполнительный орган. П. 1 комментируемой статьи устанавливает, что единоличным исполнительным органом, а также членом коллегиального исполнительного органа может быть как физическое лицо, так и юридическое лицо. Специальных требований ни к физическим, ни к юридическим лицам - исполнительным органам (членам исполнительного органа), законодательство не предъявляет, равно как не ограничивает возможность привлечения в качестве органов коммерческих и некоммерческих организаций. Таким образом, привлечение в качестве исполнительного органа (члена коллегиального исполнительного органа) определенного лица определяется общими правилами о право- и дееспособности субъектов. Единственный запрет установленный законом - привлечение в качестве единоличного или члена коллегиального исполнительного органа выгодоприобретателей наследственного фонда. Данный запрет установлен во избежание злоупотреблений со стороны выгодоприобретателя. Кроме того, часто наследственный фонд создается именно для того, чтобы обеспечить эффективное использование наследственного имущества и получение дохода, которое не в состоянии по тем или иным причинам не может осуществить выгодоприобретатель.

2. Как правило, в наследственном фонде создаются лишь единоличный и коллегиальный исполнительные органы, что, вероятно, объясняется тем, что стратегическое направление деятельности фонда (цели, задачи, срок существования и др.) определены изначально учредителем фонда. Однако уставом наследственного фонда может предусматриваться создание высшего коллегиального органа и попечительского совета. В состав высшего коллегиального органа наследственного фонда могут входить выгодоприобретатели фонда. Поскольку Кодекс не регулирует подробно полномочия органов наследственного фонда, устанавливая лишь отдельные права и обязанности, можно руководствоваться общими положениями о фондах, а также положениями устава, определяющего полномочия соответствующих органов.

3. П. 3 комментируемой статьи обязывает нотариуса до направления заявления о регистрации наследственного фонда, т.е. до его создания, получить согласие лиц, которые должны входить в состав органов фонда. Если согласие получено, нотариус, ведущий наследственное дело, направляет в уполномоченный государственный орган заявление о государственной регистрации наследственного фонда с указанием имени или наименования лица (лиц), осуществляющего полномочия единоличного исполнительного органа фонда. Отказ лиц, указанных в решении об учреждении фонда, от вхождения в состав органов фонда, препятствует созданию наследственного фонда. Механизма урегулирования данной ситуации законодательство не предусматривает, равно как и оформления предварительного (на стадии составления завещания) согласия.

4. Хотя законодательство не ограничивает срок деятельности членов исполнительных органов наследственного фонда, в период существования организации может возникнуть необходимость их замены. Порядок замены может предусматриваться уставом фонда, в частности, к уставу может прилагаться список лиц, которые должны заменить лиц, входящих в состав органов фонда, при их выбытии. При отсутствии диспозитивных законодательных норм, регулирующих замену указанных лиц, установление уставом порядка замены, в том числе, установление списка заменяющих лиц, это единственный способ обеспечить продолжение деятельности наследственного фонда при выбытии лиц, составляющих исполнительные органы фонда. В противном случае, если в течение года со дня возникновения необходимости формирования органов наследственного фонда (отсутствие кворума в коллегиальных органах фонда, отсутствие единоличного исполнительного органа) такие органы не будут сформированы, фонд подлежит ликвидации. Требовать ликвидации фонда в суде может выгодоприобретатель или уполномоченный государственный орган. До истечения указанного срока единоличный исполнительный орган наследственного фонда (при наличии такого органа) продолжает осуществлять деятельность наследственного фонда в соответствии с условиями управления наследственным фондом.

5. Законодательство не предусматривает обязательной выплаты вознаграждения лицам, осуществляющим управлением наследственным фондом. Однако такая возможность не исключается. В условиях управления наследственным фондом наследодатель может предусмотреть вознаграждение лицам, осуществляющим полномочия единоличного исполнительного органа фонда, членам попечительского совета фонда или членам иных органов фонда за исполнение своих обязанностей. Наличие вознаграждения может стимулировать лиц, указанных в качестве членов органов фонда, к выражению согласия принять на себя соответствующие полномочия, а также создает заинтересованность в их эффективной реализации. В условиях управления наследственным фондом должны определяться порядок выплаты и размер вознаграждения.

6. П. 6 комментируемой статьи допускает установление в уставе требования о получении согласия высшего коллегиального органа фонда или иного органа фонда, например, попечительского совета, на совершение наследственным фондом определенных сделок. Круг таких сделок должен определяться уставом.

7. П. 7 комментируемой статьи устанавливает, что аудит деятельности наследственного фонда должен проводиться по основаниям, предусмотренным условиями управления наследственным фондом. Кроме того, право требовать проведения аудита предоставлено выгодоприобретателю. Выгодоприобретатель при этом не ограничен основаниями, предусмотренными уставом. Также он сам может выбрать аудитора. Расходы, связанные с аудитом, возлагаются на него. Эти расходы могут быть возмещены по решению попечительского совета. Вероятно, основания возмещения расходов выгодоприобретателю могут определяться условиями управления наследственным фондом. Оснований для возмещения расходов или отказа в таком возмещении Кодекс не устанавливает. Каким образом должен решаться вопрос компенсации расходов при отсутствии попечительского совета, Кодекс также не устанавливает.

8. П. 8 комментируемой статьи возлагает хранение документации фонда на единоличный исполнительный орган наследственного фонда. Однако данное правило диспозитивно - обязанность по хранению документов фонда может быть возложена на нотариуса, если данное положение включено в устав фонда.

9. По общему правилу, фонды обязаны ежегодно публиковать отчеты об использовании своего имущества. Данное положение не распространяется на наследственные фонды. Они обязаны публиковать отчеты об использовании имущества только в случаях, когда такая обязанность прямо указана в условиях управления наследственным фондом. Данное

положение можно объяснить тем, что имущество наследственного фонда, в отличие от иных фондов, используется не для решения каких-либо общественных проблем, а в интересах частных лиц-выгодоприобретателей, которые наделены правом знакомиться со всеми документами, не дожидаясь отчета.

Статья 123.20-3. Права выгодоприобретателей наследственного фонда (введена Федеральным законом от 29.07.2017 N 259-ФЗ)

1. Комментируемая **статья** определяет права выгодоприобретателя наследственного фонда. Основным правом выгодоприобретателя является имущественное право на получение в соответствии с условиями управления наследственным фондом всего или части имущества фонда. Кроме того, законодатель выделяет иные права выгодоприобретателя наследственного фонда. Эти права так или иначе связаны с основным правом выгодоприобретателя и направлены на обеспечение реализации этого права.

Среди иных прав:

- право запрашивать и получать у наследственного фонда информацию о деятельности фонда в случаях, предусмотренных уставом наследственного фонда;
- право потребовать за свой счет проведения аудита деятельности фонда выбранным им аудитором.

Уставом наследственного фонда может также предусматриваться право требовать возмещения убытков, вызванных нарушением условий управления наследственным фондом.

Кодекс устанавливает, что все права выгодоприобретателя наследственного фонда, как имущественного, так и неимущественного характера, связаны с личностью и являются неотчуждаемыми. На эти права не может быть обращено взыскание по обязательствам выгодоприобретателя, сделки по поводу данных прав являются ничтожными.

2. В соответствии с **п. 2** выгодоприобретателями наследственного фонда могут быть любые субъекты гражданского права: физические лица, юридические лица, за исключением коммерческих организаций, публичные образования. В качестве выгодоприобретателей наследственного фонда могут выступать как лица, относящиеся к наследникам наследодателя по закону или указанные в качестве наследников в завещании, так и иные лица. Они могут быть конкретно указаны наследодателем либо наследодатель может указать определенную категорию лиц, которым при установленных правилами управления наследственным фондом обстоятельствах передается имущество фонда. Также определение выгодоприобретателей может быть возложено на органы фонда. Поскольку выгодоприобретатели получают имущество наследодателя опосредованно - через наследственный фонд, указание субъекта в качестве выгодоприобретателя не означает приобретения этим лицом статуса наследника.

3. **П. 3** конкретизирует общее положение **п. 1** комментируемой статьи о неотчуждаемости прав выгодоприобретателя и, соответственно, невозможности их перехода в порядке универсального правопреемства, применительно к отдельным категориям субъектов. Права гражданина-выгодоприобретателя наследственного фонда не переходят по наследству. Также прекращаются права выгодоприобретателя - юридического лица прекращаются в случае его ликвидации или реорганизации. Исключением является преобразование юридического лица, так как в этом случае лишь изменяется организационно-правовая форма. Однако условиями управления наследственным фондом может быть предусмотрено прекращение прав выгодоприобретателя и при его преобразовании. Также **п. 3** определяет последствия смерти, ликвидации либо отказа выгодоприобретателя от права на получение имущества. В этом случае могут быть определены новые выгодоприобретатели, если данный вопрос урегулирован условиями управления наследственным фондом. Законодательство предоставляет наследодателю возможность подназначить выгодоприобретателей на случай отказа или смерти (ликвидации, реорганизации) основных выгодоприобретателей.

4. Согласно **п. 4** комментируемой статьи, право на получение информации о деятельности наследственного фонда не является законодательно установленным правом выгодоприобретателя. Данное право возникает только в том случае, если оно предусмотрено уставом наследственного фонда. Безусловным является лишь право выгодоприобретателя на получение правоустанавливающих документов наследственного фонда и, соответственно, возможность знакомиться с содержащимися в них сведениями. Копия решения об учреждении наследственного фонда вместе с копиями устава наследственного фонда и условий управления наследственным фондом должна быть передана выгодоприобретателю по его запросу нотариусом, ведущим наследственное дело (**ч. 2 п. 5 ст. 1124**).

5. **П. 5** устанавливает безусловное право выгодоприобретателя требовать проведения

аудита деятельности фонда. При этом за выгодоприобретателем признается право на выбор определенного аудитора. При заявлении требования о проведении аудита выгодоприобретатель не ограничивается основаниями для осуществления аудита, предусмотренными условиями управления наследственным фондом. Однако право требовать проведения аудита реализуется при условии оплаты услуг аудитора за счет выгодоприобретателя наследственного фонда, потребовавшего провести аудиторскую проверку. При этом, независимо от результатов аудита, выгодоприобретателю не гарантируется возмещения понесенных расходов. Они лишь могут быть возмещены выгодоприобретателю по решению попечительского совета за счет средств фонда. При этом конкретных оснований их возмещения, а также того, кто должен принимать решение о компенсации расходов при отсутствии у наследственного фонда такого органа как попечительский совет, закон не устанавливает.

6. П. 6 комментируемой статьи устанавливает еще одно, не являющееся безусловным, право выгодоприобретателя наследственного фонда - это право на возмещение убытков в случае нарушения условий управления наследственным фондом. Право на возмещение убытков - это общий способ защиты обязательственных прав, установленный законодательством (ст. 393). Однако в рассматриваемом случае данное право возникает, если оно прямо предусмотрено уставом наследственного фонда. При отсутствии в уставе указанного права, выгодоприобретатель оказывается лишенным возможности защитить свои имущественные интересы при их нарушении органами управления наследственного фонда.

7. П. 7 комментируемой статьи устанавливает, что выгодоприобретатель не отвечает по обязательствам наследственного фонда, а фонд не отвечает по обязательствам выгодоприобретателя. Данное положение обосновывается тем, что наследственный фонд - самостоятельный субъект гражданского оборота, обладающий правом собственности на переданное ему имущество и в своей деятельности не зависящий от воли выгодоприобретателя. Выгодоприобретатель не управляет наследственным фондом и не становится его учредителем, он не имеет вещных прав в отношении имущества фонда, у него есть лишь право при наличии определенных условий требовать передачи ему всего или части имущества фонда.

2. Учреждения (введен **Федеральным законом** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

Статья 123.21. Основные положения об учреждениях (введена **Федеральным законом** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Учреждение - единственная организационно-правовая форма некоммерческих организаций, не предусматривающая возникновения права собственности на закрепленное за ним учредителем и приобретенное в процессе деятельности имущество. Собственником имущества учреждения является его учредитель, а учреждению имущество принадлежит на праве оперативного управления (ст. 296, 298-300). Специфическими признаками учреждений следует признать унитарный характер, отсутствие права собственности на закрепленное за ним учредителем имущество, финансирование или предоставление финансовых средств собственником в иной форме для выполнения уставных задач.

В организационно-правовой форме учреждения в настоящее время действует большинство организаций образования, науки, здравоохранения, культуры и спорта. Значительная часть учреждений создается публичными образованиями и выполняет ряд управленческих функций. В форме учреждений действуют в гражданском обороте органы государственной и муниципальной власти и управления. Также в последние годы публичные образования используют организационно-правовую форму учреждения в отдельных сферах экономической деятельности, где предполагается усиленный контроль со стороны соответствующего публичного образования, например, в сфере управления многоквартирными домами. Однако независимо от выполняемых функций учреждение является субъектом частного права, и его статус как юридического лица определяется, прежде всего, актами гражданского законодательства.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи, учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом РФ, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). Действующая редакция п. 2 устанавливает прямой запрет на соучредительство в отношении учреждений. Данное правило было введено **ФЗ** от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ. До этого

запрет на соучредительство отсутствовал, хотя он следовал из смысла положений ГК РФ и [ФЗ "О некоммерческих организациях"](#). Вместе с тем, отдельные нормативные правовые акты допускали наличие у учреждения нескольких учредителей. Поэтому в отношении учреждений, созданных до дня вступления в силу Федерального закона от 5 мая 2014 г. N 99-ФЗ несколькими учредителями, предусматривается, что они не подлежат ликвидации по указанному основанию. Такое учреждение (за исключением государственного или муниципального учреждения) по решению своих учредителей может быть преобразовано в некоммерческую автономную организацию или фонд.

3. [П. 3](#) комментируемой статьи устанавливает общее правило об ответственности учреждений - они отвечают по своим обязательствам находящимися в их распоряжении денежными средствами, а в предусмотренных законом случаях - и иным имуществом. Пределы самостоятельной ответственности учреждения различаются в зависимости от вида и типа учреждения. В случае недостаточности у частных и казенных учреждений денежных средств взыскание не может быть обращено на иное имущество, закрепленное за этими учреждениями на праве оперативного управления собственником, а также на имущество, приобретенное учреждением за счет средств, выделенных по смете.

При недостаточности у казенного или частного учреждения денежных средств, субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества. Таким образом, ограничение возможности обращения взыскания на иное имущество, кроме денежных средств, компенсируется наличием субсидиарной ответственности собственника имущества учреждения.

Субсидиарная ответственность собственника может быть реализована только при отсутствии возможности у основного должника - частного или казенного учреждения, удовлетворить требования кредитора. При этом иск может быть предъявлен одновременно к основному и субсидиарному должникам. В таком случае при удовлетворении судом иска, в резолютивной части решения суда указывается на взыскание суммы задолженности с учреждения (основного должника), а при недостаточности денежных средств учреждения - с собственника его имущества (субсидиарного должника).

По искам о применении субсидиарной ответственности по долгам казенного учреждения надлежащим ответчиком является собственник имущества учреждения, то есть Российская Федерация, субъект РФ, муниципальное образование. При этом в суде от имени указанных публично-правовых образований выступает главный распорядитель средств соответствующего бюджета ([п. 12.1 ст. 158 БК](#)).

Субсидиарная ответственность собственника по долгам казенного и частного учреждения распространяется на все виды гражданско-правовых обязательств, независимо от основания возникновения ([п. 5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации"). Также не имеет значение, возникло обязательство при осуществлении основной деятельности учреждения или нет.

Для обращения взыскания по долгам казенного учреждения бюджетным законодательством установлен специальный порядок ([гл. 24.1 БК](#)). К особенностям ответственности по обязательствам казенных учреждений следует отнести ограничение такой ответственности при уменьшении казенному учреждению главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств ранее доведенных лимитов бюджетных обязательств. Если уменьшение лимитов приводит к невозможности исполнения казенным учреждением бюджетных обязательств, вытекающих из заключенных им государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, казенное учреждение должно обеспечить согласование новых условий государственных (муниципальных) контрактов, в том числе по цене и (или) срокам их исполнения и (или) количеству (объему) товара (работы, услуги), иных договоров. При этом сторона государственного (муниципального) контракта, иного договора вправе потребовать от казенного учреждения возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного изменением условий государственного (муниципального) контракта, иного договора ([п. 6 ст. 161 БК](#)).

Автономные и бюджетные учреждения отвечают по своим обязательствам всем находящимся у них на праве оперативного управления имуществом, за исключениями, установленными [п. 5, 6 ст. 123.22](#) Кодекса (подробнее см. [п. 5](#) комментария к ст. 123.22). Собственники имущества автономных и бюджетных учреждений не несут ответственность по обязательствам этих учреждений, за исключением обязательств, связанных с причинением

вреда гражданам.

4. Назначение органов управления учреждения осуществляется учредителем, учредитель также решает вопрос о необходимости формирования коллегиальных органов, их компетенции, порядке создания и деятельности.

Органом учреждения является его руководитель, назначаемый учредителем. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, руководитель государственного или муниципального учреждения может избираться его коллегиальным органом и утверждаться его учредителем. Так, на учреждения, являющиеся образовательными организациями, распространяется положение п. 4 ст. 26 ФЗ от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" о формировании коллегиальных органов управления (общее собрание (конференция) работников образовательной организации (в профессиональной образовательной организации и образовательной организации высшего образования - общее собрание (конференция) работников и обучающихся образовательной организации), педагогический совет (в образовательной организации высшего образования - ученый совет).

Статья 123.22. Государственное учреждение и муниципальное учреждение (введена Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. В зависимости от формы собственности на имущество, закрепленное за учреждением, выделяются виды учреждений (государственное, муниципальное, частное), а государственные и муниципальные учреждения подразделяются также на типы, в зависимости от степени имущественной обособленности учреждения от собственника, а, следовательно, и степени хозяйственной самостоятельности учреждения. Также есть определенные различия в целях создания каждого типа учреждений.

Выделяются три типа государственных и муниципальных учреждений: автономное, бюджетное, казенное (ст. 9.1 ФЗ "О некоммерческих организациях").

Автономные и бюджетные учреждения создаются для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах в случаях, установленных федеральными законами (в том числе при проведении мероприятий по работе с детьми и молодежью в указанных сферах). Так, согласно п. 3 ст. 24 ФЗ "Об образовании в Российской Федерации" в целях обеспечения подготовки кадров для комплексного социально-экономического развития субъектов РФ Правительством РФ от имени РФ может быть создана образовательная организация высшего образования в форме автономного учреждения, которой устанавливается категория "федеральный университет".

Казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Наибольшей самостоятельностью в гражданском обороте обладают автономные учреждения. Доходы автономного учреждения поступают в его самостоятельное распоряжение и используются им для достижения целей, ради которых оно создано, если иное не предусмотрено Законом об автономных учреждениях. Собственник имущества автономного учреждения не имеет права на получение доходов от осуществления автономным учреждением деятельности и использования закрепленного за автономным учреждением имущества.

Автономное учреждение без согласия учредителя не вправе распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним учредителем или приобретенным автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение этого имущества. Остальным имуществом, в том числе недвижимым имуществом, автономное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не предусмотрено законом.

Имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления. Бюджетное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или

приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным находящимся на праве оперативного управления имуществом бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не предусмотрено законом. Порядок отнесения имущества к особо ценному установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 26 июля 2010 г. N 538 "О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества".

Казенное учреждение находится в ведении органа государственной власти (государственного органа), органа управления государственным внебюджетным фондом, органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством. Казенное учреждение может осуществлять приносящую доходы деятельность, только если такое право предусмотрено в его учредительном документе. Доходы, полученные от указанной деятельности, поступают в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ.

2. [Гражданский кодекс](#) не определяет порядок финансирования учреждений различных типов, отсылая к иным законам. Финансирование расходов государственных учреждений осуществляется на основе финансовых документов - бюджетных смет, в случае казенных учреждений, либо финансово-хозяйственных планов бюджетных или казенных учреждений. Основанием финансирования расходов государственных или муниципальных учреждений бюджетными средствами становится выполнение определенного государственного задания, формируемого и утверждаемого учредителем.

В соответствии с [п. 3-5 ст. 4](#) ФЗ "Об автономных учреждениях" финансовое обеспечение деятельности осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы РФ и иных не запрещенных федеральными законами источников. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания осуществляется с учетом расходов на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки. В случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества или особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением учредителем или приобретенных автономным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется. Финансовое обеспечение мероприятий, направленных на развитие автономных учреждений, перечень которых определяется органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя, осуществляется за счет субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ.

Согласно [п. 6 ст. 9.2](#) ФЗ "О некоммерческих организациях" финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы РФ. При этом учитываются расходы на содержание недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за бюджетным учреждением учредителем или приобретенных бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, расходов на уплату налогов, в качестве объекта налогообложения по которым признается соответствующее имущество, в том числе земельные участки. В случае сдачи в аренду с согласия учредителя недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленного за бюджетным учреждением учредителем или приобретенного бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему учредителем на приобретение такого имущества, финансовое обеспечение содержания такого имущества учредителем не осуществляется. Финансовое обеспечение осуществления бюджетными учреждениями полномочий федерального органа государственной власти (государственного органа), органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления по исполнению публичных обязательств, осуществляется в порядке, установленном соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, местной администрацией муниципального образования. На федеральном уровне порядок финансирования выполнения бюджетным или автономным учреждением функций государственного органа определяется [Постановлением](#) Правительства РФ от 2 августа 2010 г. N 590 "О порядке осуществления федеральным бюджетным учреждением и автономным

учреждением полномочий федерального органа государственной власти (государственного органа) по исполнению публичных обязательств перед физическим лицом, подлежащих исполнению в денежной форме, и финансового обеспечения их осуществления". Порядок финансирования при выполнении государственного задания определен [Постановлением](#) Правительства РФ от 26 июня 2015 г. N 640 "О порядке формирования государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ) в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания".

Основы финансового обеспечения казенного учреждения установлены БК РФ. Финансовое обеспечение деятельности казенного учреждения осуществляется за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы РФ и на основании бюджетной сметы (п. 2 ст. 161 БК РФ). Казенное учреждение осуществляет операции с бюджетными средствами через лицевые счета.

Заключение и оплата казенным учреждением государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено БК РФ, и с учетом принятых и неисполненных обязательств. Нарушение казенным учреждением данного требования при заключении государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров является основанием для признания их судом недействительными по иску органа государственной власти (государственного органа), органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого находится это казенное учреждение. Субсидии и бюджетные кредиты казенному учреждению не предоставляются (п. 10 ст. 161 БК РФ).

3. П. 3 комментируемой статьи закрепляет общее для всех юридических лиц правило, исключающее ответственность организации по обязательствам учредителя. Хотя в данном случае учредитель остается собственником имущества учреждения, тем не менее, это имущество обособлено, и пока оно закреплено за учреждением, на него нельзя обратить взыскание по долгам учредителя.

4. П. 4 устанавливает общее правило о самостоятельной ответственности казенного учреждения по своим обязательствам, что является необходимым свойством любого юридического лица. Однако ответственность казенного учреждения ограничивается лишь находящимися в его распоряжении денежными средствами. Кроме того, казенное учреждение выполняет функции, возложенные на него учредителем-собственником имущества, направляя полученные средства в бюджет, а потом получает средства в порядке сметного финансирования. Поэтому законодатель устанавливает субсидиарную ответственность собственника имущества по обязательствам казенного учреждения. При недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени РФ, субъекта РФ, муниципального образования отвечает соответственно орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение (п. 7 ст. 161 БК РФ).

5. П. 5, 6 комментируемой статьи содержат положения об ответственности бюджетных и автономных учреждений. Автономные и бюджетные учреждения отвечают по своим обязательствам всем находящимся у них на праве оперативного управления имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, закрепленного за такими учреждениями собственником этого имущества или приобретенного указанными учреждениями за счет выделенных собственником средств. Порядок отнесения имущества к особо ценному установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 26 июля 2010 г. N 538 "О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества". Различия в возможности обращения взыскания между автономными и бюджетными учреждениями касаются недвижимого имущества. На недвижимое имущество, закрепленное за автономным учреждением собственником или приобретенное автономным учреждением за счет средств, предоставленных собственником, не может быть обращено взыскание по долгам учреждения. Однако взыскание можно обратить на недвижимость, приобретенную за счет собственных доходов автономного учреждения. На недвижимое имущество бюджетного учреждения взыскание не может быть обращено, независимо от того, по каким основаниям и за счет каких средств это имущество приобретено. Собственники

имущества автономных и бюджетных учреждений не несут ответственность по обязательствам этих учреждений, за исключением обязательств, связанных с причинением вреда гражданам.

5. [П. 7](#) комментируемой статьи допускает преобразование государственных и муниципальных учреждений только в некоммерческую организацию и только в случаях, прямо предусмотренных законом. Кодекс конкретных организационно-правовых форм, в которые может преобразоваться государственное и муниципальное учреждение не устанавливает, ограничиваясь указанием, что это должна быть некоммерческая организация. Отсутствие общего дозволения преобразования определяется тем, что любое преобразование государственного или муниципального учреждения означает прекращение права собственности публичного образования на имущество учреждения, поскольку все иные виды некоммерческих организаций признаются собственниками принадлежащего им имущества.

Изменение типа государственного или муниципального учреждения не является его реорганизацией. При изменении типа государственного или муниципального учреждения в его учредительные документы вносятся соответствующие изменения. Государственное или муниципальное учреждение при изменении типа вправе осуществлять предусмотренные его уставом виды деятельности на основании лицензий, свидетельства о государственной аккредитации и иных разрешительных документов, выданных этому учреждению до изменения его типа, до окончания срока действия таких документов. При этом не требуются переоформление документов, подтверждающих наличие лицензий, в соответствии с законодательством о лицензировании отдельных видов деятельности и переоформление иных разрешительных документов ([п. 1, 4 ст. 17.1](#) ФЗ "О некоммерческих организациях").

7. [П. 8](#) предусматривает необходимость дополнительного регулирования особенностей правового положения государственных и муниципальных учреждений отдельных типов - они устанавливаются законами. Правовое положение учреждений, помимо ГК РФ, определяется ФЗ "О некоммерческих организациях" ([ст. 9, 9.1, 9.2](#)), [ФЗ](#) от 3 ноября 2006 г. N 174-ФЗ "Об автономных учреждениях", [БК](#) РФ. Особенности правового положения учреждений в отдельных сферах деятельности могут устанавливаться специальным законодательством. Например, [Закон](#) РФ от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

[Статья 123.23.](#) Частное учреждение (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Частное учреждение может быть учреждено физическим или юридическим лицом. Учредитель определяет цели и задачи учреждения. Если существование государственных и муниципальных учреждений обосновывается необходимостью использования имущества публичных образований без передачи его в частную собственность, то целесообразность существования организаций на праве оперативного управления, основанных на частной собственности, вызывает сомнения.

Имущество, которое передано учредителем или приобретено за счет его средств, а также доходы, полученные в результате осуществления разрешенной уставной деятельности, принадлежат учреждению на праве оперативного управления ([ст. 296](#) ГК РФ). Частное учреждение полностью или частично финансируется собственником его имущества. Оно не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных собственником на приобретение такого имущества; частное учреждение вправе осуществлять приносящую доходы деятельность, только если такое право предусмотрено в его учредительном документе, при этом доходы, полученные от такой деятельности, и приобретенное за счет этих доходов имущество поступают в самостоятельное распоряжение частного учреждения ([ст. 298](#)).

2. Ответственность частного учреждения по своим обязательствам строится аналогично ответственности казенного учреждения: взыскание может быть обращено только на денежные средства частного учреждения. Иное имущество собственника-учредителя защищено от взыскания, однако, на учредителя возложена субсидиарная ответственность по обязательствам частного учреждения ([ст. 399](#) ГК РФ).

3. В отличие от государственных и муниципальных учреждений, которые могут быть преобразованы только при наличии прямого указания закона, в отношении частных учреждений действует общее дозволение на преобразование в автономную некоммерческую организацию или фонд. Обе эти организационно-правовые формы, как и учреждение, относятся к унитарным некоммерческим организациям. Однако они обладают имуществом на

праве собственности, соответственно, при преобразовании право оперативного управления прекращается, а возникает право частной собственности организации на закрепленное за ней имущество.

3. Автономные некоммерческие организации (введен [Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ](#))

[Статья 123.24.](#) Основные положения об автономной некоммерческой организации (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Автономная некоммерческая организация относится к числу юридических лиц, не имеющих членства, и предполагающих объединение имущественных взносов для достижения уставных целей. Внесение взносов является обязанностью учредителей автономной некоммерческой организации. Виды таких взносов и сроки их внесения должны определяться уставом организации. Данные характеристики сближают автономную некоммерческую организацию с фондом. Отличительным признаком автономной некоммерческой организации является цель - она создается в целях предоставления услуг. Кроме того, в отличие от фонда, автономная некоммерческая организация не имеет ограничений на внесение изменений в устав, а также особенностей ликвидации, присущих фонду. Учредителями автономной некоммерческой организации могут быть любые лица. Возможно создание такой организации одним лицом ([п. 2 ст. 15](#) Закона о некоммерческих организациях).

Автономная некоммерческая организация может быть создана в результате ее учреждения гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов. В случаях, предусмотренных федеральными законами, автономная некоммерческая организация может быть создана путем преобразования юридического лица другой организационно-правовой формы ([п. 1 ст. 10](#) ФЗ "О некоммерческих организациях").

Хотя автономные некоммерческие организации должны создаваться в целях предоставления услуг, фактически сфера использования данной организационно-правовой формы шире. Она используется для решения определенных задач, имеющих публично-правовое значение. Так, в организационно-правовой форме автономной некоммерческой организации функционировал "Организационный комитет XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи", затем - "Оргкомитет "Россия-2018" ([ФЗ](#) от 30 июля 2010 г. N 242-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и проведением XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи и развитием города Сочи как горноклиматического курорта", [ФЗ](#) от 7 июня 2013 г. N 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"). Автономной некоммерческой организацией является также "Фонд защиты вкладчиков", созданный на основании [ФЗ](#) от 2 апреля 2014 г. N 39-ФЗ "О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя".

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает требования к уставу автономной некоммерческой организации. Дополнительные требования к уставу автономной некоммерческой организации могут содержаться в иных законах.

3. [П. 3](#) устанавливает, что имущество, переданное автономной некоммерческой организации ее учредителями (учредителем), является собственностью данной организации. Учредители автономной некоммерческой организации не сохраняют прав на имущество, переданное ими в собственность организации, т.е. они не могут претендовать на получение части имущества автономной некоммерческой организации ее ликвидации - оно в соответствии с [п. 1 ст. 20](#) ФЗ "О некоммерческих организациях" направляется в соответствии с учредительными документами некоммерческой организации на цели, в интересах которых она была создана, и (или) на благотворительные цели. Также не предусмотрено выделения имущества или выплаты стоимости переданного организации при выходе из состава учредителей. Учредители не несут ответственности по долгам автономной некоммерческой организации.

4. [П. 4](#) предусматривает право учредителей наделяться услугами, которые оказывает автономная некоммерческая организация, но только на равных условиях с другими

лицами. Данное положение предполагает отсутствие каких-либо преимуществ учредителей в плане цены на оказываемые услуги, очередности их предоставления и т.п.

5. [П. 5](#) комментируемой статьи закрепляет право осуществления автономной некоммерческой организацией предпринимательской деятельности, а также право на создание или участие в хозяйственных обществах. При этом действует общее для большинства некоммерческих организаций ограничение - данная деятельность осуществляется, постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых организация создана и должна соответствовать указанным целям, и при условии, что такая деятельность указана в ее уставе ([п. 1 ст. 24](#) ФЗ "О некоммерческих организациях"). Относительно предпринимательской деятельности можно предположить, что имеется в виду приносящая доход деятельность ([п. 4 ст. 50](#)).

6. В [п. 6](#) закреплено право учредителя в любой момент выйти из состава учредителей автономной некоммерческой организации. При этом не требуется соблюдение каких-либо дополнительных условий, поскольку отсутствуют права и обязанности, основанные на членстве, а также права в отношении имущества организации. Право выйти из состава учредителей определяется конституционным положением о свободном использовании своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности ([ст. 34](#)). Учредители автономной некоммерческой организации не являются ее членами, однако обладают отдельными правами, которые свойственны участникам корпораций, за ними признается право на управление (см. [комментарий](#) к [п. 1 ст. 123.25](#)), а также полномочие принимать по единогласному решению новых лиц в состав учредителей.

Если учредителем автономной некоммерческой организации является РФ, субъект РФ или муниципальное образование, порядок участия их представителей в органах управления автономной некоммерческой организации устанавливается Правительством РФ, органом государственной власти субъекта РФ или органом местного самоуправления. На федеральном уровне он установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 27 января 2012 г. N 33 "Об участии представителей Российской Федерации в органах управления автономной некоммерческой организации".

6. Согласно [п. 7](#) автономная некоммерческая организация может быть преобразована только в фонд, который также является унитарной некоммерческой организацией, основанной на объединении имущественных взносов учредителей для достижения определенной цели.

7. [П. 8](#) предусматривает возможность регулирования статуса автономной некоммерческой организации законом. Однако такое регулирование носит "остаточный" характер - допускается только в части, не урегулированной ГК РФ.

[Статья 123.25.](#) Управление автономной некоммерческой организацией (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Наличие у учредителей права непосредственно осуществлять управление организацией присуще корпорациям ([п. 1 ст. 65.2](#), [п. 1 ст. 123.1](#) ГК РФ). Несмотря на то, что автономная некоммерческая организация является унитарной, ее учредители наделены правом участия в управлении. Кроме того, законодатель не закрепляет определенной структуры органов управления автономной некоммерческой организации, предоставляя учредителям право определить порядок управления в уставе.

2. По общему правилу, формирование постоянно действующего коллегиального органа (органов) автономной некоммерческой организации необязательно. Однако учредители в уставе могут предусмотреть наличие такого органа. В этом случае учредители должны определить его компетенцию.

3. Учредители автономной некоммерческой организации обязаны назначить единоличный исполнительный орган. При этом свобода учредителей в данном случае ограничена указанием, что назначаться в качестве единоличного исполнительного органа может только физическое лицо из числа учредителей. К компетенции исполнительного органа некоммерческой организации относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой, иными федеральными законами и учредительными документам.

В случае, если учредителем автономной некоммерческой организации является РФ, актом Правительства РФ о ее учреждении и ее уставом могут предусматриваться иные порядок формирования и срок полномочий органов управления автономной некоммерческой организацией; не предусмотренные [Законом](#) о некоммерческих организациях органы

управления автономной некоммерческой организацией; иное разграничение компетенции между органами управления автономной некоммерческой организацией, чем предусмотрено законом.

4. Религиозные организации (введен **Федеральным законом** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

Статья 123.26. Основные положения о религиозных организациях (введена **Федеральным законом** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Изменения, внесенные 5 мая 2014 г., в положения о юридических лицах, существенно изменили статус религиозных организаций. Изначально религиозные организации рассматривались как разновидность общественных организаций. В ФЗ "О некоммерческих организациях" дается единое определение общественных и религиозных организаций (**п. 1 ст. 6**). Однако религиозная организация, хоть и признается добровольным объединением граждан, относится к унитарным организациям, в отличие от общественных организаций, которые являются корпорациями.

Из определения можно выделить следующие специфические признаки религиозной организации:

- учредители: физические лица - граждане РФ, а также иные лица, постоянно проживающие на территории РФ, местные религиозные организации;
- цель: совместное осуществление вероисповедания, распространение веры;
- регистрация в качестве юридического лица.

В определении религиозной организации, содержащемся в **п. 1** комментируемой статьи, выделено два вида религиозных организаций: местные и централизованные. Первые объединяют собственно физических лиц в целях совместного исповедания и распространения веры, вторые - включают в себя местные религиозные организации. Ранее виды в гражданском законодательстве не указывались, а зафиксированы были лишь в **п. 2 ст. 8** ФЗ от 26.09.1997 N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях". Кроме того, к религиозным отнесены организации созданные централизованными религиозными организациями и созданные ими руководящие или координирующие органы. Религиозной организацией признается также учреждение или организация, созданные централизованной религиозной организацией в соответствии со своим уставом, имеющие цель осуществления вероисповедания и распространения веры, в том числе руководящий либо координирующий орган или учреждение, а также духовная образовательная организация (**п. 6 ст. 8** ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях").

Из **п. 1** комментируемой статьи следует, что участниками местной религиозной организации могут быть наряду с гражданами РФ и иные лица, постоянно и на законных основаниях проживающие в РФ. Под иными лицами понимаются иностранные граждане и лица без гражданства, в установленном порядке получившие разрешения на постоянное проживание и виды на жительство в России. В соответствии с **п. 1 ст. 9** ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" учредителями религиозной организации могут быть только граждане РФ.

2. В соответствии с **п. 2** комментируемой статьи, Гражданским кодексом определяется гражданско-правовое положение религиозных организаций, т.е. то, что касается создания, прекращения и деятельности религиозной организации как юридического лица. Вопросы, связанные с осуществлением основной уставной деятельности, гражданским законодательством не регулируются. Кроме того, правовое положение религиозных организаций определяется **ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях"**, причем данный Закон имеет приоритет перед положениями Кодекса о религиозных организациях.

Согласно комментируемой **статье** и **п. 1 ст. 15** ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" религиозные организации действуют в соответствии со своими внутренними установлениями, если они не противоречат законодательству РФ. Формирование органов управления религиозных организаций, определение их функций выведены из сферы действия ГК РФ. Государство и его органы не вправе вмешиваться во внутренние дела религиозного объединения и отношения участников религиозного объединения, возникшие в связи с формированием органов управления религиозного объединения. Эти отношения регулируются в соответствии с **ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях"** уставом и внутренними установлениями религиозной организации. Вопросы участия учредителей и иных юридических или физических лиц в деятельности религиозных организаций определяются

уставом и (или) внутренними установлениями религиозных организаций.

3. **П. 3** статьи исключает реорганизацию религиозной организации в форме преобразования. Это объясняется невозможностью осуществления религиозной деятельности с использованием каких-либо иных форм некоммерческих организаций, а изменение сферы деятельности в данном случае также затруднительно, учитывая особенности имущества, принадлежащего религиозной организации.

Статья 123.27. Учредители и устав религиозной организации (введена **Федеральным законом** от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. **П. 1** комментируемой статьи содержит общие требования, касающиеся создания религиозных организаций: местная религиозная организация может быть создана не менее чем десятью гражданами-учредителями, централизованная религиозная организация - не менее чем тремя местными религиозными организациями или другой централизованной религиозной организацией. Аналогичные нормы предусмотрены **ст. 9** ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях". При этом Закон уточняет, что учредителями местной религиозной организации должно быть не менее десяти граждан РФ, объединенных в религиозную группу, у которой имеется подтверждение ее существования на данной территории на протяжении не менее пятнадцати лет, выданное органами местного самоуправления, или подтверждение о вхождении в структуру централизованной религиозной организации того же вероисповедания, выданное указанной организацией. Также определяется возраст - граждане должны достичь восемнадцати лет. Таким образом, помимо требований к минимальному количеству учредителей, установлены также требования, направленные на подтверждение наличия устойчивого объединения лиц, исповедующих соответствующее вероучение.

Централизованные религиозные организации образуются при наличии не менее трех местных религиозных организаций одного вероисповедания в соответствии с собственными установлениями религиозных организаций, если такие установления не противоречат закону.

Также в **п. 3 ст. 9** ФЗ "О свободе совести и религиозных объединениях" установлен перечень лиц, которые не могут быть учредителями религиозной организации:

иностраннй гражданин или лицо без гражданства, в отношении которых в установленном законодательством РФ порядке принято решение о нежелательности их пребывания (проживания) в РФ;

лицо, включенное в перечень в соответствии с **п. 2 ст. 6** ФЗ от 7 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма";

религиозная организация, деятельность которой приостановлена в соответствии со **ст. 10** Федерального закона от 25 июля 2002 года N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности";

лицо, в отношении которого вступившим в законную силу решением суда установлено, что в его действиях содержатся признаки экстремистской деятельности.

Лицо, которое ранее являлось руководителем или входило в состав руководящего органа общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых по основаниям, предусмотренным **ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности"** либо **ФЗ** от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму", судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности, не может создавать религиозную организацию в течение десяти лет со дня вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Установление данных ограничений не препятствует перечисленным категориям граждан исповедовать определенное вероучение, однако, несколько ограничивает их право на свободу вероисповедания, что в целом соответствует **п. 2 ст. 3** Закона, допускающему ограничение этого права в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов человека и гражданина, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

2. Комментируемая **статья** устанавливает, что учредительным документом религиозной организации является устав. Также она содержит положения о тех сведениях, которые должны включаться в устав. Перечень обязательных сведений не является исчерпывающим. В **ст. 10** ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях" также не содержится исчерпывающего перечня сведений, которые должны включаться в устав.

3. Несмотря на то, что религиозная организация является унитарной, закон не

исключает возможности осуществления учредителем (учредителями) функций органа управления организацией. Порядок и условия осуществления управленческих функций определяются уставом организации, ГК РФ данные отношения не регулирует.

Статья 123.28. Имущество религиозной организации (введена [Федеральным законом](#) от 05.05.2014 N 99-ФЗ)

1. Религиозные организации являются собственниками имущества, передаваемого учредителями, а также полученного по иным основаниям: в виде пожертвований, доходов от собственной хозяйственной деятельности и т.д. Религиозные организации могут иметь в собственности здания, земельные участки, объекты производственного, социального, благотворительного, культурно-просветительского и иного назначения, предметы религиозного назначения, денежные средства и иное имущество, необходимое для обеспечения их деятельности, в том числе отнесенное к памятникам истории и культуры ([ст. 20](#) ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях").

Законодательством предусмотрена возможность безвозмездной передачи в собственность религиозным организациям культовых зданий и сооружений с относящимися к ним земельными участками и иного имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности ([п. 3 ст. 21](#) ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях"). Порядок и условия передачи такого имущества установлены [ФЗ](#) от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности". Также действует ряд подзаконных актов, обеспечивающих реализацию механизма передачи имущества религиозным организациям, в частности, постановления Правительства РФ [от 26 апреля 2011 г. N 324](#) "О федеральных органах исполнительной власти, уполномоченных на осуществление отдельных полномочий в целях реализации Федерального закона "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности", [от 26 апреля 2011 г. N 325](#) "О перечне документов, обосновывающих право религиозной организации на получение имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и порядке их выдачи", [от 12 августа 2011 г. N 678](#) "Об утверждении Положения о комиссии по вопросам, возникающим при рассмотрении заявлений религиозных организаций о передаче имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности", [от 30 декабря 2011 г. N 1226](#) "Об утверждении Правил формирования и опубликования плана передачи религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в федеральной собственности". [Приказом](#) Минэкономразвития России от 3 марта 2014 г. N 102 "Об утверждении Административного регламента по предоставлению Федеральным агентством по управлению государственным имуществом государственной услуги по предоставлению религиозным организациям в собственность или безвозмездное пользование федерального имущества религиозного назначения, а также федерального имущества, соответствующего критериям, установленным частью 3 статьи 5 и (или) частью 1 статьи 12 Федерального закона от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной и муниципальной собственности".

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает запрет на обращение взыскания по претензиям кредиторов на движимое и недвижимое имущество богослужебного назначения. Перечень видов имущества богослужебного назначения должен определяться в порядке, установленном [ФЗ](#) "О свободе совести и религиозных объединениях". Согласно [п. 5 ст. 21](#) данного Закона, имущество, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов, должен определяться Правительством РФ по предложениям религиозных организаций. Однако до настоящего времени такой перечень отсутствует. Поэтому вопрос об отнесении имущества к имуществу богослужебного назначения пока в каждом конкретном случае решается судебными приставами-исполнителями, а при наличии спора - судом, исходя из его функциональных признаков и фактического использования.

3. Согласно [п. 3](#) учредители не сохраняют ни вещных, ни обязательственных прав в отношении имущества, переданного религиозной организации. Отсутствие у учредителей (участников) прав требования в отношении имущества принадлежащего организации, характерно для большей части некоммерческих организаций. При их ликвидации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество, по общему правилу, направляется в соответствии с учредительными документами некоммерческой организации на цели, в

интересах которых она была создана, и (или) на благотворительные цели (п. 1 ст. 20 ФЗ "О некоммерческих организациях"). Полученные некоммерческой организацией доходы также не подлежат распределению среди учредителей (п. 3 ст. 26 ФЗ "О некоммерческих организациях").

4. В п. 4 воспроизводится общее правило п. 2 ст. 56 Кодекса, согласно которому, учредители и созданные ими организации, как самостоятельные участники гражданского оборота, обладающие обособленным имуществом, не отвечают по обязательствам друг друга. Учредители религиозных организаций не отвечают по обязательствам этих организаций, а эти организации не отвечают по обязательствам своих учредителей.

Глава 5. Участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством

Статья 124. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования - субъекты гражданского права

1. Одним из субъектов гражданских правоотношений является Российская Федерация, под которой согласно ст. 1 Конституции РФ понимается демократическое федеральное правовое государство с республиканской формой правления.

Основное назначение любого государства, в том числе и Российской Федерации, состоит в реализации его функций. Осуществление большинства внутренних и части внешних функций современного Российского государства требует использования последним гражданско-правовых средств - отсюда вытекает необходимость использования им гражданско-правовых форм и институтов, из чего и следует выступление государства в качестве самостоятельного гражданско-правового субъекта.

В отличие от законодательства советского периода, когда государство рассматривалось как единый субъект гражданских отношений, действующее законодательство, таким образом, исходит из признания наряду с Российской Федерацией, других публичных образований (государственных и муниципальных) также являющихся самостоятельными субъектами права.

Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования являются самостоятельными участниками гражданского оборота (ст. 2 ГК РФ). В п. 1 комментируемой статьи указывается, что данные субъекты участвуют в гражданских правоотношениях на равных началах с юридическими и физическими лицами, что следует из принципов, закрепленных в ст. 1 Кодекса. Однако принцип равенства выдерживается не всегда в силу особого статуса государства как публичного образования, выполняющего, прежде всего, политические, социальные и иные задачи.

Российская Федерация, ее субъекты и муниципальные образования участвуют в гражданских правоотношениях как субъекты со специальной правоспособностью, которая в силу их особой природы не совпадает с правоспособностью других субъектов гражданского права - граждан и юридических лиц, преследующих частные интересы.

Государство, являясь участником частноправовых и публично-правовых отношений, очень часто оказывается в таком положении, когда, с одной стороны, оно должно соблюсти публичные интересы, за которыми стоит все общество в целом, а с другой - подчиниться нормам гражданского права, отражающим интересы частного лица в конкретном деле, что часто приводит к конфликту указанных интересов. Особенность государства как участника гражданских правоотношений заключается в том, что оно является носителем политической власти и суверенитета и поэтому может в нормативном порядке определять характер и порядок участия субъектов права в гражданских правоотношениях (в том числе и самого государства как участника этих отношений). Участвуя в гражданских правоотношениях, оно в добровольном порядке ограничивает свой иммунитет, что приводит к выводу о "раздвоении" правосубъектности государства при его участии в отношениях, регулируемых гражданским законодательством.

В гражданских правоотношениях государство не пользуется властными полномочиями: оно выступает на равных началах со своими контрагентами.

Муниципальное образование составляют территориальные образования, круг которых очерчен в ст. 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", согласно которой.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи к публичным образованиям, в том числе к

Российской Федерации применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, если иное не вытекает из закона или особенностей данных субъектов. Таким образом, Российская Федерация не является юридическим лицом, вместе с тем на нее распространяются нормы о юридических лицах, если иное не вытекает из закона или особенностей рассматриваемых субъектов.

К примеру, не могут быть применены к публичным образованиям положения о создании и ликвидации юридических лиц, их делении на коммерческие и некоммерческие и др. Вопросы создания публичных образований, изменения их статуса определяются нормами конституционного права. Так, порядок создания нового субъекта РФ определяется [ФКЗ](#) от 17 декабря 2001 г. N 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". Правовой режим имущества публичных образований, порядок формирования этого имущества также определяются, прежде всего, нормами финансового права.

Необходимость участия в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, предопределяет обладание публичных образований признаками юридического лица, позволяющими названным субъектам выступать в гражданских правоотношениях в качестве самостоятельных субъектов права.

Рассматриваемая норма должна толковаться как прием юридической техники, позволяющий избежать дублирования тех положений, которые аналогичны для юридических лиц и публичных образований, и вовсе не означает признания публичных образований юридическими лицами.

В то же время наличие статуса юридического лица позволяет государственному органу становиться самостоятельным участником гражданского оборота. Государственные органы могут наделяться правами юридического лица при необходимости выступления в имущественном обороте в целях удовлетворения их собственных экономических потребностей. При этом следует иметь в виду, что понятие органов государственной власти, или государственных органов, используемое в [статье 125](#) ГК РФ, не тождественно понятию органов юридического лица (хотя к гражданско-правовому статусу публично-правовых образований по общему правилу [пункта 2 статьи 124](#) ГК РФ и применяются нормы, определяющие участие юридических лиц в гражданско-правовых отношениях).

Статья 125. Порядок участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в отношениях, регулируемых гражданским законодательством

1. 2. Перечень случаев, когда государство может выступать в качестве непосредственного субъекта гражданско-правовых отношений, обусловлен исключительно необходимостью осуществления государством тех или иных функций. Конкретные полномочия в рамках их реализации определены актами, устанавливающими статус государственных органов, уполномоченных выступать от имени государства в соответствии с положениями [п. 1 ст. 125](#) ГК РФ. Согласно указанному пункту от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

При выступлении от имени государства в рамках реализации положений [п. 1 ст. 125](#) ГК РФ государственные органы не обладают и не могут обладать самостоятельной правосубъектностью, их правовая природа в этом случае аналогична правовой природе органа юридического лица. Основным и единственным признаком государственного органа, определяющим его способность приобретать гражданские права и обязанности непосредственно для государства в рамках реализации положений [п. 1 ст. 125](#) ГК РФ, является наличие соответствующей нормативно закрепленной компетенции.

Государство выступает в гражданских правоотношениях в большинстве случаев через свои органы (как законодательные, так и исполнительные): Федеральное Собрание, Президента РФ, федеральные органы исполнительной власти (министерства, федеральные службы и агентства), которые действуют в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Аналогичные правила действуют и в отношении субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

3. Помимо государственных органов в гражданских правоотношениях от имени государства могут выступать физические и юридические лица на основании делегированных

им полномочий (п. 3 ст. 125 ГК).

Указанная норма в общем виде закрепляет возможность участия в гражданском обороте представителя государства, каковым может выступить как гражданин, так и юридическое лицо (в том числе в случае необходимости и государственный орган при наличии у него статуса юридического лица). Правовым основанием этому служат нормативные акты Российской Федерации и принимаемые во исполнение их уполномоченными на то органами государства решения по осуществлению представительских функций. Так, согласно п. 4 Указа Президента РФ от 10.06.1994 N 1200 "О некоторых мерах по обеспечению государственного управления экономикой" (в ред. от 05.10.2002) представителями государства в органах управления акционерных обществ, акции которых закреплены в федеральной собственности, могут быть как государственные служащие, так и иные граждане Российской Федерации.

Речь идет о частном случае приобретения государственными и муниципальными образованиями гражданских прав и обязанностей через действия органов власти, юридических лиц и граждан по их специальному поручению. Оформлено делегирование полномочий может быть, например, выдачей доверенности органом власти государственному или муниципальному служащему на совершение действий от имени государственного или муниципального образования.

Статья 126. Ответственность по обязательствам Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования

1. **Пункт 1** комментируемой статьи устанавливает, что Российская Федерация и другие публичные образования подобно любому иному субъекту гражданского права, несут самостоятельную имущественную ответственность по своим обязательствам принадлежащим им на праве собственности имуществом. Российская Федерация в определенных случаях выступает и как субъект внедоговорной имущественной ответственности (см. комментарий к ст. 16, 1069, 1070 ГК).

Исключение составляют случаи, когда имущество закреплено публичными образованиями за созданными ими юридическими лицами на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, а также в отношении того имущества, которое может находиться только в государственной или муниципальной собственности.

Примером последнего является ресурсы континентального шельфа, территориальных вод морской экономической зоны РФ, некоторые особо охраняемые природные объекты, особо ценные объекты историко-культурного наследия и некоторые художественные ценности, отдельные виды вооружений и объектов оборонного значения, специальное сырье, делящиеся материалы, отдельные объекты инфраструктуры морских портов и др.

П. 1 комментируемой статьи также устанавливает особенности реализации принципа самостоятельной имущественной ответственности субъекта гражданского оборота применительно к публичным образованиям. Имущество, находящееся в собственности публичных образований, включает в себя две группы объектов - объекты, составляющие казну, т.е. нераспределенное имущество публичного образования, и объекты, переданные на праве хозяйственного ведения или оперативного управления предприятиям и учреждениям (см. комментарий к п. 4 ст. 214). Законодатель устанавливает, что на объекты первой группы может быть обращено взыскание по долгам публичного образования, а на имущество, хоть и остающееся в собственности публичного образования, но закрепленное за предприятиями и учреждениями, взыскание обратить нельзя, пока это имущество находится в ведении указанных юридических лиц.

При этом обращение взыскания на землю и другие природные ресурсы, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, допускается только в случаях, предусмотренных законом.

2. 3. 4. 5. В п. 2, 3, 4, 5 комментируемой статьи установлен принцип раздельной ответственности самих публичных образований как по отношению друг к другу, так и в отношении созданных ими юридических лиц. Однако данный принцип имеет исключения. В частности, предусмотрена субсидиарная ответственность публичных образований по долгам унитарных предприятий на праве оперативного управления, казенных учреждений (п. 6 ст. 113, п. 4 ст. 123.22 ГК РФ).

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 56 ГК (см. комментарий к нему) на Российскую Федерацию, субъектов РФ и муниципальные образования как на учредителей унитарных предприятий и собственников их имущества может быть возложена ответственность по обязательствам этих предприятий, если их несостоятельность (банкротство) вызвана

исполнением обязательных для этих юридических лиц указаний учредителей, собственников их имущества. Точно так же на них как на собственников имущества создаваемых ими учреждений возлагается субсидиарная ответственность по обязательствам учреждений при недостатке находящихся в распоряжении последних денежных средств ([п. 2 ст. 120 ГК](#)). Российская Федерация несет субсидиарную ответственность по обязательствам казенного предприятия в случае недостаточности его имущества ([п. 5 ст. 115 ГК](#)).

6. Исключение из принципа раздельной ответственности публичных образований предусмотрено в [п. 6 ст. 126 ГК](#), согласно которому данный принцип не распространяется на случаи, когда Российская Федерация приняла на себя гарантию (поручительство) по обязательствам субъекта РФ, муниципального образования или юридического лица либо указанные субъекты приняли на себя гарантию (поручительство) по обязательствам Российской Федерации.

Основным источником исполнения долговых обязательств публичных образований являются средства соответствующего бюджета. Однако долги публичных образований обеспечиваются и иным имуществом казны.

От имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с [п. 3 ст. 125 ГК РФ](#) эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Министерство финансов РФ является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление имущественных (финансовых) прав государства в сфере гражданско-правовой ответственности государства. В ведении Министерства финансов РФ находится Федеральное казначейство, на территориальные органы которого [Приказом](#) Министерства финансов РФ от 12 февраля 1998 г. N 26 возложены обязанности по представлению в судах Российской Федерации интересов казны (от имени федеральной казны).

Особенностью реализации ответственности публичного образования по своим обязательствам является порядок обращения взыскания на средства бюджетов, определяемый [главой 24.1 БК РФ](#).

В Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было разъяснено, что ответчиком по делу о возмещении убытков, причиненных в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц, признается Российская Федерация, ее субъект или муниципальное образование в лице соответствующего финансового или иного уполномоченного органа. Если же иск предъявлен гражданином или юридическим лицом непосредственно к государственному органу или органу местного самоуправления, допустившим нарушение прав, суд не должен отказывать в принятии искового заявления, а также возвращать его без рассмотрения. В этом случае суд должен привлечь в качестве надлежащего ответчика финансовый или иной уполномоченный орган ([п. 12](#)).

В настоящее время круг органов, действующих от имени публично-правовых образований при предъявлении к ним требований о возмещении убытков, определяется [письмом](#) Минфина России от 11 июля 1997 г. N 3-А2-03. В соответствии с ним надлежащим ответчиком являются Минфин России, если вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Статья 127. Особенности ответственности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, с участием иностранных юридических лиц, граждан и государств

Комментируемая [статья](#) устанавливает, что особенности ответственности Российской Федерации, ее субъектов в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, с участием иностранных юридических лиц, граждан и государств определяются законом об иммунитете государства и его собственности. В ней также говорится об особенностях ответственности Российской Федерации как государства перед иностранными государствами, иностранными физическими и юридическими лицами.

Однако в Российской Федерации такой закон пока не принят. Есть только [ФЗ](#) от 3 ноября 2015 г. N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации".

Источниками, закрепляющими иммунитет государств и регулирующими отношения,

связанные с его реализацией, должны служить подписанные Российской Федерацией, но пока не вступившие в силу международные соглашения, в частности, [Конвенция](#) ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности (принята Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 2004 г.). Данная Конвенция основывается на доктрине ограниченного (функционального) иммунитета. Исходя из нее, государство пользуется иммунитетом только при осуществлении суверенных функций и не пользуется при осуществлении действий коммерческого характера.

Российская Федерация как субъект гражданского права может заключить гражданско-правовую сделку с иностранным государством, например о покупке земли на территории этого государства для строительства здания посольства или договор аренды нежилых помещений, на территории России. В этих случаях при определенных ситуациях может возникнуть ответственность Российской Федерации, например при неисполнении обязательств по договору.

[Часть 3 ст. 62](#) Конституции РФ устанавливает для иностранных граждан и лиц без гражданства национальный режим, приравнивая их статус к правовому положению российских граждан. По существу, эта норма воспроизведена в [п. 1 ст. 2](#) ГК РФ, согласно которой "правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом".

Из приведенной нормы вытекает, что ответственность Российской Федерации, ее субъектов на основании комментируемой статьи перед иностранными гражданами, лицами без гражданства и иностранными юридическими лицами должна быть такой же, как перед российскими гражданами и юридическими лицами. К тому же согласно [ст. 124](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) Российская Федерация, ее субъекты участвуют в гражданско-правовых отношениях наравне с другими.

В литературе отмечалось, что "законодательство РФ содержит генеральную норму об отказе как самого государства - Российской Федерации, так и субъектов РФ... от иммунитета в сфере гражданско-правовых отношений"*(8).

Таким образом, можно было бы прийти к выводу, что независимо от того, идет ли речь об отношениях государства с иностранными субъектами или российскими, Российская Федерация отказывается от каких бы то ни было изъятий из действия законов, то есть от иммунитета в гражданско-правовых отношениях. Однако анализ действующего законодательства показывает, что это не так. Российская Федерация как субъект международного права придерживается принципа судебного иммунитета, отраженного в [ст. 401](#) ГПК, [ст. 251](#) АПК.

В силу этого принципа согласно указанным статьям предъявление исков в суды РФ к иностранному государству, арест его имущества, находящегося на территории РФ, принятие иных мер к этому имуществу в обеспечение иска, обращение на него взыскания в порядке исполнения решений суда допускаются только с согласия компетентных органов соответствующего государства, если иное не предусмотрено международным договором РФ или федеральным законом.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 11 июня 1999 г. N 8 "О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса" указал, что арбитражный суд принимает иск по коммерческому спору, ответчиком в котором является иностранное государство, выступающее в качестве суверена, только при наличии прямо выраженного согласия ответчика на рассмотрение спора в арбитражном суде РФ. Подобное согласие следует рассматривать в качестве отказа от судебного иммунитета иностранного государства ([п. 8](#) указанного Постановления).

Соответственно, Российская Федерация имеет право требовать от других стран по отношению к себе неукоснительного соблюдения такого же принципа.

Вместе с тем, как Российская Федерация, так и другие государства могут добровольно отказаться от иммунитета при участии в гражданских правоотношениях. Для этого вносится соответствующее положение в заключенный договор.

Подраздел 3. Объекты гражданских прав

Глава 6. Общие положения

Статья 128. Объекты гражданских прав (в ред. **Федерального закона** от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

1. Перечень объектов гражданских прав, указанный в комментируемой **статье**, является исчерпывающим, что вряд ли можно считать правильным, поскольку как развитие науки и техники, так и развитие цивилистической мысли может привести к появлению новых видов объектов гражданских прав. Так, в настоящее время целесообразно ставить вопрос о том, чтобы в качестве особого сложного объекта гражданских прав рассматривались справочные правовые системы.

В комментируемую **статью** были внесены изменения. Согласно ранее действовавшей редакции указанной статьи к объектам гражданских прав относились вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Таким образом, отличие действующей редакции комментируемой **статьи** от предыдущей заключается в определении правового статуса безналичных денежных средств и бездокументарных ценные бумаг, что ранее вызывало споры среди юристов, а также в том, что вместо работ в качестве объектов указаны результаты работ, вместо услуг - оказание услуг.

Виды объектов гражданских прав можно классифицировать по различным основаниям. Так, их можно разделить на материальные и нематериальные объекты. Если первые имеют определенное экономическое содержание и стоимость, то у вторых их нет. К числу первых относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права (сюда же относятся исключительные права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации).

Что касается нематериальных объектов, то к ним относятся сами результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, а также нематериальные блага. В свою очередь материальные объекты можно условно разделить на вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, и иное имущество.

Вещами в гражданском праве признаются материальные, физические осязаемые объекты, имеющие экономическую форму товара. Ими являются как предметы материальной и духовной деятельности человека, то есть продукты (результаты) человеческого труда, так и предметы, созданные самой природой и используемые людьми в своей жизнедеятельности - земля, полезные ископаемые, растения и т.д. Таким образом, важнейший признак вещей, благодаря которому они и становятся объектами гражданских прав, заключается в их возможности удовлетворять те или иные потребности людей. Предметы, не обладающие полезными качествами либо полезные свойства которых еще не открыты людьми, а также предметы, недоступные людям на данном этапе развития человеческой цивилизации (например, космические тела), объектами гражданско-правовых отношений не выступают. Иными словами, статус вещей приобретают лишь материальные блага, полезные свойства которых осознаны и освоены людьми⁽⁹⁾.

В новой редакции комментируемой **статьи**, введенной **Федеральным законом** от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в качестве объектов гражданских прав указаны не работы и услуги, как это было предусмотрено ранее действовавшим законодательством, а результаты работы и оказание услуги.

Юридически новая формулировка **ГК** является более четкой. Это обусловлено тем, что под работами понимаются действия, направленные на достижение материального результата, который может состоять в создании вещи, ее переработке, обработке или ином качественном изменении, например постройке нового дома, ремонте вышедшей из строя вещи и т.д. Поэтому именно результаты работы рассматриваются в качестве объектов гражданских прав. Как будет показано ниже, более точной является и новая формулировка услуг.

Традиционно работы и услуги упоминались в законодательстве вместе в качестве объектов гражданских прав, поскольку у них есть некоторые общие черты. В частности, работы и услуги являются объектами обязательственных отношений, опосредующих имущественные отношения в динамике. Общим является и то, что услуги наряду с результатами работ рассматриваются в качестве товара, т.е. продукта деятельности, предназначенного для обмена.

Однако это все-таки два разных объекта, и между ними существуют различия. Прежде

всего, возникает вопрос: как сначала разграничить услуги и работы для того, чтобы в дальнейшем провести различие между результатами работ и оказанием услуг? Следует иметь в виду, что разграничение между работами и услугами имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В частности, это необходимо для того, чтобы различать договоры подряда и возмездного оказания услуг.

С 1 октября 2019 года в ГК появится новый объект гражданских прав - цифровые права, под которыми признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам (ст. 141.1). Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

Появление этого объекта обусловлено необходимостью подготовить ГК РФ к последующему принятию законов о цифровых финансовых активах (криптовалюте и токенах) и краудфандинге (привлечении инвестиций через электронные площадки). Сейчас проекты этих законов разрабатываются.

Статья 129. Оборотоспособность объектов гражданских прав

1. Юридическая и экономическая ценность объектов гражданских прав определяется их оборотоспособностью. В п. 1 комментируемой статьи установлено общее правило о том, что объекты гражданских прав могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте. Таким образом, под оборотоспособностью объектов гражданских прав следует понимать возможность их свободного отчуждения участниками гражданского оборота путем продажи, дарения, сдачи в аренду с правом выкупа другими участниками оборота, перехода по наследству, передачи в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ и т.д.

Термин "оборотоспособность" происходит от термина "оборот". Понятие оборота объектов гражданских прав в законодательстве отсутствует. Между тем сам термин встречается в целом ряде правовых норм. Прежде всего, из п. 1 ст. 129 ГК РФ может быть выведено нормативное определение гражданского оборота как отчуждения объектов гражданских прав и их перехода от одного лица к другому способами иными, чем отчуждение.

2. Следует отметить, что не все объекты гражданских прав являются оборотоспособными. В п. 2 комментируемой статьи сказано, что законом или в установленном законом порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав и, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению. Так, например, такие объекты гражданских прав как нематериальные блага являются необоротоспособными, поскольку неотъемлемы от личности и, соответственно по общему правилу не могут переходить к другим лицам.

Результаты интеллектуальной деятельности сами по себе необоротоспособны, однако, исключительные права на них являются объектом гражданского оборота. Так, автор литературного произведения может уступить исключительное право на него, которое включает правомочия использования и распоряжения другому лицу (например, издательству).

Оборот отдельных видов объектов имеет свою специфику с точки зрения его юридического оформления. Оборотоспособность объектов гражданских прав может быть свободной, когда объекты переходят от одного участника оборота к другому без выполнения каких либо дополнительных формальных требований и ограниченной, когда для того, чтобы такой переход состоялся недостаточно одного только волеизъявления участников оборота, а необходимо их выполнение определенных формальностей. Так, в большинстве случаев вещи переходят от одного лица к другому свободно, однако когда речь идет о недвижимых вещах, то необходима государственная регистрация перехода прав на них.

В соответствии с ранее действовавшей редакцией ст. 129 ГК объекты гражданских прав, а значит, и вещи, делились на изъятые из оборота (отдельные виды вооружений), ограниченные в обороте (т.е. те, которые могут приобретаться и продаваться по особому разрешению (наркотические средства)) и свободно обращающиеся, то есть все остальные.

Согласно действующей в настоящее время редакции ГК указанной статьи все объекты

делятся на ограниченные в обороте и свободно обращающиеся. При этом законом или в предусмотренном им порядке могут быть предусмотрены виды объектов гражданских прав, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота либо совершение сделок с которыми допускается по специальному разрешению (п. 2 ст. 129 ГК). Таким образом, объекты, изъятые из оборота, были заменены на объекты, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота.

В качестве примеров ограниченно оборотоспособных объектов можно привести вещи, указанные в ст. 27 Земельного кодекса РФ, названной "Ограничения оборотоспособности земельных участков", ст. 2 Закона о наркотических средствах и психотропных веществах и др. По существу различие с ранее действовавшим законодательством носит в основном терминологический характер.

Следует учитывать, что правовой режим объектов гражданских прав, которые до дня вступления в силу [Федерального закона](#) от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ признавались изъятыми из оборота в соответствии с [пунктом 2 статьи 129](#) ГК РФ, сохраняется.

Оборот отдельных видов вещей как объектов гражданских прав имеет определенную специфику, в том числе особое правовое регулирование. В качестве примера можно привести недвижимое имущество, предприятия, комплексы недвижимого имущества, морские и воздушные суда, органы и ткани человека и т.д. Наличие особого регулирования, которое заключается в государственной регистрации перехода прав на них, обусловлено специфическими особенностями, выделяющими их из общей массы категории вещей. Такое особое правовое регулирование может быть предусмотрено как специальными законами, так и соответствующими нормами [ГК](#).

3. Законодатель сохранил ранее действовавшее положение [п. 3 ст. 129](#) ГК, согласно которому земля и другие природные ресурсы могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах. Речь, в частности, идет о [Земельном кодексе](#) РФ, [Водном кодексе](#) РФ, [Лесном кодексе](#) РФ и принятых на их основе других правовых актах. Таким образом, особенностью земельных участков является то, что их правовой режим регулируется не только нормами гражданского права, но и земельно-правовыми нормами, среди которых важнейшими являются [Земельный кодекс](#) РФ и [Закон](#) об обороте земель сельскохозяйственного назначения. Земля (земельные участки) и другие природные ресурсы являются разновидностью недвижимого имущества, однако в силу важности для жизни человека законодатель установил указанное выше правило.

Следует отметить, что законодатель в данном случае по существу устранился от решения одной из нерешенных проблем законодательства, а именно соотношения природоресурсового и гражданского законодательства применительно к земельным участкам.

4. Законодатель особо подчеркивает в [п. 4](#) комментируемой статьи, что результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации ([статья 1225](#) ГК) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК.

Наличие подобного правила обусловлено тем, что сами по себе результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации являются всегда нематериальными, однако должны иметь объективную форму выражения. В большинстве случаев такой объективной формой выражения является их фиксация на материальных носителях, которые являются вещами и могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому.

[Статья 130](#). Недвижимые и движимые вещи

1. Одной из наиболее важных классификаций вещей является деление вещей на движимые и недвижимые. [Гражданский кодекс](#) РФ в новой редакции комментируемой статьи также предусматривает такое деление вещей. Таким образом, согласно комментируемой статье все вещи делятся на недвижимые и движимые. Различие в правовом режиме движимых и недвижимых вещей заключается в том, что оформление перехода прав на последние требует государственной регистрации в соответствующих государственных органах.

Отличительной особенностью недвижимости является ее неразрывная связь с землей (при этом сами по себе земельные участки также рассматриваются в качестве недвижимости),

что, в свою очередь, предполагает ее значительную стоимость. Вне связи с земельными участками недвижимые вещи теряют обычное назначение и, соответственно, понижаются в цене. Так, не рассматриваются в качестве недвижимости деревья, выращиваемые в специальных питомниках, или дома, предназначенные на снос.

Следует отметить, что в п. 1 комментируемой статьи ГК помимо термина "недвижимые вещи" также используется термин "недвижимое имущество". Представляется, что в данном случае речь идет об ошибке, которая вновь повторяется в ГК. Как известно, понятие "имущество" - это более широкое понятие по сравнению с понятием "вещи", поскольку включает в себя, помимо вещей, также и имущественные права. Указанное обстоятельство дает основание некоторым юристам утверждать, что "под понятием недвижимости, употребляемым в комментируемой статье, необходимо понимать недвижимое имущество, включающее в себя как вещи, так и имущественные права на данные вещи". Объясняется это следующим образом. Использование вещей лицами, не являющимися собственниками, возможно только путем предоставления им собственником соответствующих вещных прав. И потому объектами гражданских прав на пользование чужими вещами являются не вещи как таковые, а лишь права на их использование^{*(10)}.

Согласно п. 1 ст. 130 ГК все объекты недвижимости могут быть разделены на три группы:

1. Объекты недвижимости, которые недвижимы по своей природе (земля, недра и т.д.);
2. Объекты, которые прочно связаны с землей и их перемещение влечет несоразмерный ущерб их назначению (здания, сооружения и т.д.);
3. Объекты, которые по своей физической природе являются движимыми, но законодатель отнес их к недвижимости (морские, воздушные суда и т.д.), несмотря на то, что вопрос о правомерности отнесения последних к недвижимости ставился давно, никакие изменения не были внесены в комментируемую статью ГК.

В качестве основополагающего признака недвижимости законодатель оставил наличие прочной связи с землей. Между тем применение этого признака на практике в настоящее время может вызвать значительные трудности. Следует иметь в виду, что многие здания и сооружения в принципе могут перемещаться с одного участка на другой, сохраняя при этом свою целостность и назначение (однако как недвижимое имущество они могут быть квалифицированы только в том случае, если неразрывная физическая связь с землей возникнет заново). Например, деревянные дома (срубы) в сельской местности довольно часто переносят с одного места на другое в разобранном виде. При этом нужно отметить, что современные технологии позволяют переместить с места на место любые здания или сооружения без причинения серьезного ущерба.

Как и ранее, критерии прочной связи с землей и несоразмерного ущерба законодательно не установлены. Это будет вызывать определенные сложности, поскольку, исходя из формального толкования этих критериев, к недвижимости можно отнести такие объекты как заборы, скамейки и т.д. Соответственно, права на них должны быть зарегистрированы, что может вызвать технические трудности.

Выделяются в качестве самостоятельных объектов гражданских прав такие виды недвижимого имущества, как жилые и нежилые помещения, однако базовое, легальное определение понятия помещения в ГК не дано.

В действующих правовых актах легальное определение помещения содержится в следующих правовых актах. Так, Федеральный закон от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" определяет помещение как часть объема здания или сооружения, имеющую определенное назначение и ограниченную строительными конструкциями (ст. 2). Согласно ч. 2 п. 6 ст. 12 ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" помещения - это объекты, входящие в состав зданий и сооружений.

Особыми видами недвижимого имущества как по ранее действовавшему, так и по новому законодательству являются морские, воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Иногда применительно к ним используется такое понятие, как условная недвижимость^{*(11)}, или, как ее еще называют, недвижимость в силу закона.

Понятие и виды упомянутых транспортных средств, рассматриваемых в качестве недвижимости, раскрываются в соответствующих транспортных уставах и кодексах. В транспортных уставах и кодексах также указывается, на какие транспортные средства регистрируются права, и устанавливается порядок их регистрации.

Впервые в качестве недвижимых вещей рассматриваются предназначенные для

размещения транспортных средств части зданий или сооружений (машино-места), если границы таких помещений, частей зданий или сооружений описаны в установленном законодательством о государственном кадастровом учете порядке.

2. В п. 2 комментируемой статьи сказано, что к движимым вещам относятся вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги. Таким образом, легальное определение движимых вещей отсутствует. Однако если движимые вещи включаются в качестве составной части в имущественный комплекс (например, предприятие), относящийся к недвижимости, то они автоматически на период подобного включения утрачивают качество движимого имущества.

По общему правилу регистрация прав на движимые вещи не требуется, однако иное может быть предусмотрено законом.

Статья 131. Государственная регистрация недвижимости

1. Составной частью особого правового режима недвижимого имущества является обязательная государственная регистрация прав на него (перехода прав на него, сделок с ним и обременений недвижимого имущества). Целью такой регистрации является установление прочной системы оборота недвижимости. Мировой опыт убедительно показывает, что для защиты прав частных собственников на недвижимость необходимо создать формальную регистрационную систему, которая гарантировала бы надежность и гласность гражданского оборота, была бы доступна для всех участников гражданских отношений и содержала бы объективную информацию о недвижимости.

Государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним представляет собой элемент публично-правового регулирования в частноправовых отношениях. Однако первое выполняет вторичную роль по отношению к последним. Цель такого регулирования заключается в том, чтобы обеспечить стабильность в гражданских отношениях. Требование об отражении изменений вещно-правового положения участников в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество является реализацией принципа публичности в обороте недвижимости. Слово "государственная" означает, что регистрация должна осуществляться специально уполномоченными федеральными государственными органами. Таким органом в настоящее время является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

С 1 января 2017 года вступил в силу [Федеральный закон](#) от 13 июля 2015 года N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости", который закрепил объединение двух систем (государственной регистрации прав на недвижимое имущество и государственного кадастрового учета недвижимого имущества) и предусмотрел создание Единого государственного реестра недвижимости - свода достоверных сведений о недвижимом имуществе, зарегистрированных правах на недвижимое имущество и правообладателях.

В п. 1 комментируемой статьи содержится неисчерпывающий перечень прав, подлежащих государственной регистрации. В нем говорится о том, что государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимое имущество. Помимо перечисленных конкретных прав, в нем также говорится об иных правах в случаях, предусмотренных ГК и иными законами. Проблема заключается в том, что нет четкого понимания, какие права являются "иными вещными правами".

Государственная регистрация ограничений (обременений), подлежащих государственной регистрации, предусмотрена в п. 1 комментируемой статьи ГК РФ, ч. 3 ст. 1 Закона о государственной регистрации недвижимости. К ним относятся, в частности: ипотека, аренда, сервитут, доверительное управление, арест и другие запрещения на совершение действий с недвижимостью (ч. 6 ст. 1 названного Закона, п. 61 Порядка ведения ЕГРН).

В данном случае для осуществления государственной регистрации подаются заявления о регистрации ограничения права, обременения имущества. Исключение составляет аренда, для регистрации которой представляется заявление о государственной регистрации договора аренды, а не ограничения (обременения) (ч. 1 ст. 51 Закона о государственной регистрации недвижимости).

В [информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 N 59 отмечено следующее.

"Положения ГК РФ не предусматривают обязательной регистрации права аренды недвижимого имущества. Поэтому регистрация порожденного договором аренды недвижимого имущества обременения вещных прав арендодателя на недвижимое имущество правами арендатора производится на основании ст. 26 Закона о государственной регистрации только

при регистрации самого договора аренды недвижимого имущества.

Изданный субъектом Российской Федерации или его органом нормативный акт об обязательной государственной регистрации договоров, для которых федеральным законом такая государственная регистрация не установлена, не применяется арбитражным судом как противоречащий нормам ГК РФ.

Включение сторонами в договор, не подлежащий государственной регистрации, условия о том, что он подлежит государственной регистрации и вступает в силу с момента государственной регистрации, противоречит нормам ГК. Такое условие является ничтожным в силу требований [ст.ст. 168](#) и [180](#) ГК. Поэтому регистрирующий орган вправе отказать в государственной регистрации такого договора".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о возможности осуществления наряду с государственной регистрацией специальной регистрации или учета отдельных видов недвижимого имущества. В качестве примера можно привести государственный кадастровый учет недвижимого имущества, под которым понимается внесение в Единый государственный реестр недвижимости сведений о земельных участках, зданиях, сооружениях, помещениях, машино-местах, об объектах незавершенного строительства, о единых недвижимых комплексах, а в случаях, установленных федеральным законом, и об иных объектах, которые прочно связаны с землей, то есть перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно (далее также - объекты недвижимости), которые подтверждают существование такого объекта недвижимости с характеристиками, позволяющими определить его в качестве индивидуально-определенной вещи, или подтверждают прекращение его существования, а также иных предусмотренных настоящим Федеральным законом сведений об объектах недвижимости ([ст. 1](#) Закона о государственной регистрации недвижимости)

Специальная регистрация и учет недвижимого имущества могут вводиться лишь на основании закона или иного нормативного акта в установленном законом порядке.

3. Государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимое имущество подтверждается выдачей свидетельства о государственной регистрации прав, а государственная регистрация сделок с недвижимостью подтверждается специальной регистрационной надписью на оригинале документа, выражающего содержание регистрируемой сделки (как правило, такая надпись делается на экземпляре договора). На практике договоры составляются в нескольких экземплярах и поэтому регистрационная надпись должна проставляться на всех экземплярах договора.

Право считается зарегистрированным и соответственно возникшим с момента внесения записи в Единый реестр, а не с даты выдачи свидетельства. Регистратор может внести запись о праве, например, сегодня, а свидетельство подготовить и подписать через неделю. Но собственником владелец станет с даты внесения записи в реестр, даже если свидетельство получит на руки намного позже. К тому же свидетельство можно не получать, поскольку согласно [п. 3](#) комментируемой статьи оно выдается "по ходатайству правообладателя".

Важной информацией, содержащейся в свидетельстве, являются существующие ограничения (обременения) зарегистрированного права. Если такие ограничения (обременения) зарегистрированы в реестре на момент выдачи свидетельства, то это должно быть указано в свидетельстве. Вместе с тем, если в свидетельстве сведения об ограничениях (обременениях) отсутствуют, это не значит, что они не могли появиться позже. Поэтому наилучшим подтверждением их отсутствия является выписка из ЕГРП по данному объекту с наиболее поздней датой выдачи.

В [п. 3 ст. 131](#) ГК РФ указывается на то, что регистрируется как переход прав на недвижимость, так и сделки с ней, однако нет ни слова о том, в каких случаях осуществляется регистрация сделок с недвижимостью. Таким образом, государственная регистрация признается обязательной лишь для тех сделок, в отношении которых требование о государственной регистрации прямо установлено законом. Это положение отражено и в [п. 15](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 16 февраля 2001 г. N 59 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи установлен принцип информационной открытости регистрирующих органов. Орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, обязан предоставить информацию о произведенной регистрации и зарегистрированных правах любому лицу. Причем информация предоставляется в любом органе, осуществляющем регистрацию недвижимости, независимо от места совершения регистрации.

Как следует из [п. 1 ст. 62](#) Закона о государственной регистрации недвижимости 1. Сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре недвижимости, за исключением сведений, доступ к которым ограничен федеральным законом, предоставляются органом регистрации прав по запросам любых лиц (далее - запрос о предоставлении сведений), в том числе посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети "Интернет", включая единый портал, единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия, иных технических средств связи, а также посредством обеспечения доступа к федеральной государственной информационной системе ведения Единого государственного реестра недвижимости или иным способом, установленным органом нормативно-правового регулирования.

5. Согласно [п. 6](#) комментируемой статьи порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество и основания отказа в регистрации этих прав устанавливаются в соответствии с настоящим Кодексом законом о регистрации прав на недвижимое имущество.

В частности, порядок государственной регистрации прав на недвижимое имущество и основания отказа в регистрации этих прав установлен [Федеральным законом](#) от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости". Согласно [ст. 9](#) указанного закона в реестр прав на недвижимость вносятся сведения о правах, об ограничениях прав и обременениях объектов недвижимости, о сделках с объектами недвижимости, если такие сделки подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом, а также дополнительные сведения, внесение которых в реестр прав на недвижимость не влечет за собой переход, прекращение, ограничения прав и обременение объектов недвижимости.

Органом, осуществляющим подобную регистрацию, является Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Согласно [ст. 27](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" в осуществлении государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав отказывается по решению государственного регистратора прав в случае, если в течение срока приостановления не устранены причины, препятствующие осуществлению государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав, указанные в статье 26 настоящего Федерального закона.

Перечень оснований приостановления государственной регистрации прав, указанный в [ст. 26](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 218-ФЗ весьма обширен, однако надо обратить внимание на то, что речь идет именно о приостановлении, а не об отказе в регистрации. Таким образом, если причины, по которым государственная регистрация приостановлена, не будут устранены в срок приостановления, в регистрации будет отказано.

[Статья 132. Предприятие](#)

1. Термин "предприятие" используется в современном гражданском праве России применительно как к субъектам, так и объектам права. Так, ГК признает одним из видов юридических лиц государственные, муниципальные унитарные, а также казенные предприятия ([ст.ст. 113-115](#)). В этом случае "предприятие - лишь один из элементов наименования соответствующей организационно-правовой формы юридических лиц". В данном случае речь идет о субъектах права.

Одновременно тот же термин применяется для обозначения определенного объекта права. Именно в этом значении речь идет о предприятии в комментируемой статье. В последнем случае предприятие рассматривается как особый вид недвижимости (имущественный комплекс), используемый для осуществления предпринимательской деятельности, для которой установлен особый правовой режим, связанный, в частности, с удостоверением состава предприятия, его передачей, обеспечением прав кредиторов и т.д.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи как все предприятие в целом, так и его части могут быть предметом различных сделок. Состав имущества предприятия не является фиксированным: одни виды его отчуждаются, другие приобретаются, что отражается в балансе предприятия. Так, сырье перерабатывается в готовую продукцию, последняя реализуется и воплощается в денежной форме, прекращаются одни обязательства и возникают другие. Относительно стабильно только положение недвижимого имущества, однако и оно может быть предметом сделок. Движение имущества предприятия ежедневно отражается в бухгалтерской отчетности юридического лица, которому принадлежит предприятие, и подытоживается за определенный период времени (месяц, квартал и т.д.). При совершении сделок с имущественным комплексом предприятие не прекращает свою

производственную или иную предпринимательскую деятельность, которая осуществлялась предыдущим собственником, то есть объектом является имущественный комплекс "на ходу".

Соответственно, при совершении сделок с предприятием предметами сделки являются все вышеперечисленные виды имущества. При этом, как уже отмечалось, возможны сделки в отношении отдельных составных частей предприятия (например, отдельных объектов недвижимого имущества или оборудования). Однако, как правильно было отмечено, "исключение отдельных составных частей предприятия не снимает необходимости государственной регистрации прав на него, но только при том непереносимом условии, что это имущество сохраняет качество комплекса, который может быть использован для осуществления предпринимательской деятельности"*(12).

Как следует из [абзаца 2 п. 2](#) комментируемой статьи в состав предприятия по общему правилу входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, инвентарь, сырье, продукцию, право требования, долги, а также права на обозначение, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания), другие исключительные права.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом или договором.

Таким образом, объекты, образующие предприятие как имущественный комплекс, можно разделить на три группы.

1. Движимые и недвижимые вещи, предназначенные для осуществления деятельности предприятия. Это здания, сооружения, сырье, сырье, приготовленное к переработке, предназначенные к сбыту товары и т.д.

2. Имущественные права и обязанности предприятия, включая права на безналичные денежные средства.

3. Исключительные права (право на объекты интеллектуальной собственности, на фирму, товарный знак).

В частности, к таким правам могут относиться исключительное право на использование охраняемого патентом изобретения, промышленного образца, полезной модели, охраняемого авторским правом произведения литературы, науки, искусства и т.д. Эти права в денежном выражении учитываются на балансе предприятия в качестве нематериальных активов. В случае перехода имущества предприятия по гражданско-правовым сделкам или по другим основаниям (например, по наследству) особенно важна правильность оформления документов, подтверждающих право на данный объект. Это могут быть документы, подтверждающие передачу прав (авторский договор на передачу прав на использование произведения, лицензионный договор и т.д.), а также документы, подтверждающие факт приемки-передачи самого объекта как произведения творческого труда.

[Статья 133. Неделимые вещи \(в ред. \[Федерального закона\]\(#\) от 02.07.2013 N 142-ФЗ\)](#)

1. Комментируемая [статья](#) подверглась изменениям. Неделимые вещи в ней в действующей редакции определяются как вещи, выступающие в обороте как единый объект вещных прав: их раздел в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения их назначения. Причем они являются неделимыми вещами и в том случае, если имеют составные части. В ранее действовавшей редакции статьи неделимой признавалась вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения. Под назначением вещи необходимо понимать обычное хозяйственное назначение той или иной неделимой вещи.

По сравнению с прежней редакцией новое определение комментируемой статьи - более подробное и, более юридически точное, так как в нем учитываются самые разнообразные ситуации. Особенно важно указание на то, что вещь рассматривается в качестве неделимой и тогда, когда она имеет составные части. Следовательно, речь идет о неделимости вещи в силу прямого указания закона, поскольку упоминание составных частей прямо говорит о физической делимости вещей.

В соответствии с [п. 38](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "при разрешении вопроса о признании правомерно строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) необходимо установить, что на нем, по крайней мере, полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы ([пункт 1 статьи 130](#) ГК РФ). Замощение земельного

участка, не отвечающее признакам сооружения, является его частью и не может быть признано самостоятельной недвижимой вещью ([пункт 1 статьи 133 ГК РФ](#))".

2. Как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи замена одних составных частей неделимой вещи другими составными частями не влечет возникновения иной вещи, если при этом существенные свойства вещи сохраняются. Так, замена двигателя у автомобиля не делает его новой вещью, хотя сам по себе автомобиль является неделимой вещью.

[ГК РФ](#) не предусмотрено каких-либо ограничений при продаже неделимых вещей по частям. Так, допускается возможность продажи, например, деталей автомобиля, телевизора и т.п. как запасных частей, когда в силу различных причин неделимые вещи не могут использоваться по назначению. Однако при этом четко должно быть оговорено, что неделимая вещь продается как запасные части.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому взыскание может быть обращено на неделимую вещь только в целом, а не на отдельные ее части. Однако эта норма носит диспозитивный характер: законом или судебным актом может быть закреплена возможность выделения из вещи ее составной части, в том числе в целях продажи ее отдельно.

4. Особое внимание в [п. 4](#) комментируемой статьи уделено ситуациям, когда на неделимую вещь возникло право общей долевой собственности. В таких случаях применяются как правила [главы 16 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ней), посвященной общей долевой собственности, так и положения [ст. 1168 ГК РФ](#), где установлено, что отдельные наследники при разделе наследственного имущества имеют преимущественное право на неделимую вещь. Из общего правила о выделе доли применительно к отдельным жизненным ситуациям сделаны следующие исключения.

Преимущественные права получают три категории наследников:

1) наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь на момент раздела, доля в праве на которую входит в состав наследства;

2) наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью, входящей в состав наследства;

3) наследники, проживавшие в жилом помещении ко дню открытия наследства, раздел которого в натуре невозможен, и не имеющие другого жилья.

Таким образом, законодатель расширил применение [ст. 1168 ГК](#) не только к наследникам, но и к другим субъектам общей долевой собственности на неделимую вещь.

[Статья 133.1](#). Единый недвижимый комплекс (введена [Федеральным законом](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

В комментируемой [статье](#) говорится о новой законодательно установленной разновидности недвижимых вещей - едином недвижимом комплексе. Применительно к этой разновидности недвижимости законодатель выделил три важных момента.

1. Единый недвижимый комплекс - это особая разновидность недвижимого имущества, для которой предусмотрено специальное правовое регулирование.

2. Такие комплексы относятся к неделимым вещам, и, соответственно, к ним применяются правила о неделимых вещах.

3. Хотя эти комплексы состоят из совокупности вещей, право собственности на них регистрируется как на одну недвижимую вещь.

Указанная в комментируемой [статье](#) законодательная новелла предназначена упростить проблему отнесения к недвижимому имуществу таких нестандартных, но распространенных объектов, как объекты, которые являются едиными с технологической точки зрения, но не относятся к традиционным зданиям, строениям и сооружениям и, более того, имеют в составе не только недвижимое по своей природе имущество, но и движимое (например, системы отопления, канализации, линии электропередач, связи и др.).

Кроме того, следует упомянуть о линейных (протяженных) объектах, связанных не с конкретным земельным участком, а с рядом земельных участков на территории одного или нескольких государств, - транснациональных линиях электропередач, трубопроводах, метрополитенах, автомагистралях, железных дорогах и т.п.

Введение указанного объекта потребовало изменения целого ряда законодательных актов. Речь идет, прежде всего, об изменениях, которые необходимо было внести в систему государственной регистрации прав на недвижимость.

Об особенностях осуществления кадастрового учета и государственной регистрации прав в отношении единого недвижимого комплекса необходимо учитывать [Федеральный закон](#)

от 13 июля 2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Статья 134. Сложные вещи (в ред. [Федерального закона](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

Вещи могут классифицироваться на простые и сложные, о которых и идет речь в комментируемой статье. Последние состоят из различных частей, но образуют единое целое и используются по общему назначению (например, библиотека или коллекция монет).

Некоторые изменения были внесены в определение сложных вещей, которое дано в комментируемой статье. Новая редакция статьи определяет сложные вещи как различные вещи, соединенные таким образом, который предполагает их использование по общему назначению. При этом действие сделки, совершенной по поводу сложной вещи, распространяется на все входящие в нее вещи, поскольку условиями сделки не предусмотрено иное.

Согласно ранее действовавшей редакции комментируемой статьи сложными вещами признавались разнородные вещи, которые образуют единое целое, предполагающее использование их по общему назначению. При этом действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространялось на все ее составные части, если договором не предусмотрено иное.

Таким образом, изменения носят скорее уточняющий, редакционный характер. Так, в старой редакции указанной статьи говорилось о разнородных вещах, хотя в данном случае речь не обязательно идет о разнородных вещах (например, марки в коллекции). Кроме того, законодатель совершенно справедливо заменил слово "договор" на слово "сделка". Последнее является более широким понятием и включает в себя не только договоры, но и односторонние сделки.

Можно выделить следующие признаки сложных вещей:

- они имеют индивидуально-определяющие признаки, позволяющие идентифицировать их среди подобных объектов;
- отдельные вещи, составляющие сложную вещь, используются по единому назначению и образуют единое целое (важный признак сложной вещи - ее целостность, под которой понимается возникновение у сложной вещи качеств, не присущих в полной мере ее компонентам, что делает ее самостоятельным объектом права);
- отдельные вещи могут также использоваться самостоятельно по тому же назначению, что и в составе сложной вещи, и при этом не выполняют применительно к ней роль принадлежности.

Такие вещи выступают, как правило, в качестве единого объекта определенного обязательства (например, купли-продажи), однако они могут отчуждаться и по отдельности. Так, можно продать часть вещей, входящих в коллекцию.

Статья 135. Главная вещь и принадлежность

Суть установленного в комментируемой [статье](#) деления вещей на главную вещь и принадлежность состоит в том, что общее хозяйственное назначение двух или нескольких вещей может связывать их таким образом, что значимость каждой из них является неодинаковой: одна является зависимой от другой и не может существовать самостоятельно, тогда как другая имеет самостоятельное значение.

Вещи, между которыми существует подобного рода связь, называются главной вещью и принадлежностью. Это значит, что при продаже, например, пылесоса в виде принадлежности должны передаваться дополнительные специальные приспособления к нему, если в договоре не указано, что продается один только пылесос.

Вопрос о том, какая вещь является главной, а - какой принадлежностью, не всегда решается однозначно. Так, по общему правилу картина (холст) с определенным изображением является главной вещью по отношению к раме, в которой находится эта картина. Однако возможны ситуации, когда стоимость рамы будет превышать стоимость самой картины. Соответственно, в этом случае рама может быть предметом отдельных сделок.

Статья 136. Плоды, продукция и доходы (в ред. [Федерального закона](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

Весьма значительные изменения были внесены в комментируемую [статью](#), определяющих принадлежность плодов, продукции и доходов, полученных от использования вещи.

Плоды - продукты органического развития вещи, отделяющиеся от нее в качестве новых

вещей без существенного ее изменения и служащие объектами гражданских правоотношений (например, молоко от коровы, шерсть от овцы, яйца от домашней птицы, плоды фруктовых деревьев, а также приплод, т.е. потомство от продуктивного скота, пушных зверей в питомниках, и т.д.).

Продукция - это все то, что получено в результате производительного использования вещи.

Термин "доходы" имеет два значения. В широком смысле под доходами понимаются плоды и денежные поступления. В узком смысле доходы - деньги или иные материальные ценности, получение которых обусловлено наличием обязательственного правоотношения. К доходам, в частности, относятся арендная плата, проценты по вкладам и т.д.

Согласно комментируемой [статье](#) плоды, продукция и доходы, полученные в результате использования вещи независимо от того, кто ее использует, по общему правилу принадлежат собственнику вещи. Однако эта норма является диспозитивной и иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

В ранее действовавшей редакции указанной [статьи](#), напротив, именно лицо, использовавшее имущество на законном основании, по общему правилу обладало правом на плоды, продукцию и доходы, приносимые этим имуществом.

Таким образом, законодатель отдал приоритет собственнику по сравнению с так называемыми титульными владельцами.

Кроме того, вместо слова "имущество" в новой редакции [ст. 136](#) ГК используется слово "вещи". Как уже отмечалось, понятие "имущество" является более широким по отношению к понятию "вещи". В данном же случае речь идет именно о вещах.

[Статья 137. Животные](#)

Вопрос о том, можно ли рассматривать в качестве вещей животных, является дискуссионным. Следует отметить, что в [ст. 137](#) ГК используется термин "имущество", а не вещь применительно к животным. Так в указанной статье сказано, что к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное. Таким образом, законодатель подчеркивает, что животные не являются вещами.

Применительно к животным можно выделить два правовых режима: один распространяется на домашних животных и регулируется комментируемой статьей. Второй касается диких животных и регулируется Законом о животном мире. Указанный закон в [ст. 1](#) определяет животный мир как совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации. Особый режим охраны установлен в отношении особо охраняемых объектов животного мира, в том числе указанных в Красной книге РФ и красных книгах субъектов Федерации.

Дикие животные, находящиеся в зоопарках, вольерах, а также некоторые виды животных (например, северные олени), содержащиеся в полувольных условиях, могут находиться на праве собственности как у государства, так и у других лиц, и охраняться как товарно-материальные ценности.

Следует отметить, что из этой классификации выпадают животные, используемые для лабораторных целей. В качестве таковых могут использоваться как дикие животные (например, мыши), так и домашние (собаки).

Жестокое обращение с животными, противоречащее принципам гуманности, о котором говорится в комментируемой статье, является оценочным понятием. Причем сам термин "гуманность" (человечность) вряд ли применим по отношению к животным, поскольку основное назначение домашних, а во многих случаях и диких животных заключается в том, чтобы быть потребленным человеком.

[Статья 138.](#) Утратила силу с 1 января 2008 года. - [Федеральный закон](#) от 18.12.2006 N 231-ФЗ.

[Статья 139.](#) Утратила силу с 1 января 2008 года. - [Федеральный закон](#) от 18.12.2006 N 231-ФЗ.

Статья 140. Деньги (валюта)

1. Комментируемая статья посвящена особому объекту гражданских прав - деньгам (как российским, так и иностранным, то есть валюте). При этом само определение денег и выполняемых ими функций как объекта гражданских прав отсутствует. Законодатель в п. 1 комментируемой статьи ограничился описанием платежной функции денег.

В соответствии со ст. 75 Конституции РФ, ст. 27 Закона о Центральном Банке РФ денежной единицей Российской Федерации (национальной валютой) является рубль. Один рубль состоит из 100 копеек. Введение на территории РФ других денежных единиц и выпуск денежных суррогатов не допускаются.

Платежи в Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. При наличных расчетах используются наличные деньги, когда происходит их физическое перемещение от одного лица к другому, тогда как при безналичных расчетах переходят только права требования от одного лица к другому.

В новой редакции ст. 128 ГК (см. комментарий к ней), введенной Федеральным законом от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в качестве объектов гражданских прав отдельно указаны наличные деньги и безналичные денежные средства. Последние более не рассматриваются в качестве вещей, а законодатель отнес их к иному имуществу, в которое также входят бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Внесение указанных изменений в комментируемую статью имело целью определить правовой режим безналичных денег (следует иметь в виду, что наличные деньги так и остались включенными в состав вещей, и по существу их правовой режим не изменился).

Тем самым был положен конец дискуссии относительно того, можно ли рассматривать безналичные денежные средства в качестве особой разновидности вещей, или же речь идет о самостоятельном объекте гражданских прав. Вместе с тем законодатель так и не ответил на вопрос о том, что же представляют по своей правовой природе безналичные денежные средства.

Безналичные денежные средства, являясь по своей природе правами требования, не могут быть объектом права собственности подобно деньгам в овеществленной форме (банкнотам и монетам). Соответственно необходимо было выработать какие-то новые теоретические подходы для определения их правового статуса.

При этом в п. 3.2 Концепции развития гражданского законодательства этот вопрос решался по-иному. В нем было отмечено, что "требуется уточнить положения статьи 128 ГК о таких объектах гражданских прав, как деньги и ценные бумаги. В частности, необходимо указать на то, что к безналичным денежным средствам и бездокументарным ценным бумагам могут применяться правила о вещах, если иное не установлено законом, иными правовыми актами и не вытекает из существа названных объектов".

Однако, как мы видим, законодатель не учел эти положения Концепции и выделил безналичные денежные средства в качестве самостоятельного объекта гражданских прав, ничего не сказав об их правовой природе.

Что касается наличных денег, то законодатель не внес изменений в их правовой статус. Наличными деньгами именуются денежные знаки: банкноты (банковские билеты) и монеты, являющиеся безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваемые всеми его активами. Следует напомнить, что ввиду их особой роли в экономическом обороте правовое регулирование отношений по поводу денег имеет значительные особенности.

Денежные знаки относятся к вещам, определенным родовыми признаками, и являются вещами заменимыми. Однако в противоположность другим заменимым вещам они определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся.

Особое значение денег в гражданском обороте состоит в том, что они выполняют функцию всеобщего эквивалента и могут быть использованы в качестве универсального средства платежа.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится о возможности использования иностранной валюты на территории РФ. Виды имущества, признаваемого валютными ценностями (иностранная валюта является частью валютных ценностей), и порядок совершения сделок с ними определяются Законом о валютном регулировании и валютном контроле. Права на валютные ценности защищаются в Российской Федерации на общих основаниях.

Сделки купли-продажи иностранной валюты непосредственно между уполномоченными банками осуществляются через валютную биржу в порядке, установленном Центральным банком. Покупка и продажа иностранной валюты, минуя уполномоченные банки, запрещена.

Статья 141. Валютные ценности

Виды имущества, признаваемого валютными ценностями, и порядок совершения сделок с ними, о которых идет речь в комментируемой [статье](#), определяются [Законом](#) о валютном регулировании и валютном контроле.

Упомянутый в комментируемой [статье](#) Закон определяет валютные ценности как иностранную валюту и внешние ценные бумаги ([п. 5 ст. 1](#) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле").

К иностранной валюте в свою очередь относятся:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Наконец, внешние ценные бумаги - ценные бумаги, в том числе в бездокументарной форме, не относящиеся в соответствии с настоящим Федеральным законом к внутренним ценным бумагам ([п. 4 ст. 1](#) Федерального закона от 10.12.2003 N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле").

Покупка и продажа иностранной валюты, минуя уполномоченные банки, запрещена. Сделки купли-продажи иностранной валюты непосредственно между уполномоченными банками осуществляются через валютную биржу в порядке, установленном Центральным банком.

Положение о том, что права на валютные ценности защищаются в Российской Федерации на общих основаниях, означает, что право собственности на них будет защищаться в порядке, предусмотренном [главой 20](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Глава 7. Ценные бумаги (в ред. [Федерального закона](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

§ 1. Общие положения

Статья 142. Ценные бумаги

1. Комментируемая [статья](#) посвящена такому особому объекту гражданских прав как ценные бумаги, которые являются видом имущества, по поводу которого совершаются сделки. Поэтому ценная бумага, сама по себе, может быть объектом вещных прав (например, права собственности и т.п.). С этой точки зрения правомерно говорить в определенных случаях о праве на ценную бумагу как на вещь. Однако, в настоящее время особой разновидностью вещи признаются только документарные ценные бумаги, которые существуют в бумажной форме. Это право определяет отношения между ее собственником и всеми другими лицами, которые не должны нарушать его право собственности.

Свойством, отличающим ценную бумагу (как совокупность закрепленных в ней прав) от обычных обязательственных правоотношений между кредиторами и должниками, является именно наделение ее свойствами вещи, или другими словами "оборотоспособностью", включая возможность самостоятельно становиться объектом гражданско - правовых отношений, в том числе быть предметом гражданско правовых сделок.

Исторически присущая ценной бумаге "бумажная" документарная форма придавала ей внешние признаки вещи и таким образом разрешала проблему существования "права на право" (например, права на право участия в голосовании на собрании акционеров в акционерном обществе). Однако современные информационные технологии привели к тенденции вымывания "бумажных" ценных бумаг из обращения и появление бездокументарных ценных бумаг (то есть бумаг лишенных бумажного носителя), что вновь вызвало к жизни проблему определения статуса бездокументарных ценных бумаг.

Таким образом, как юридическое явление ценная бумага обозначается одним и тем же термином для документарных и бездокументарных бумаг, но по существу для них

предусматриваются два различных правовых режима. Эти режимы различным образом сконструированы в двух отдельных параграфах [гл. 7](#) ГК, которые будут рассмотрены ниже. Характеризуя ценные бумаги как объекты гражданских прав, следует выделить общие признаки, присущие как документарным, так и бездокументарным ценным бумагам.

В соответствии с положениями [Концепции](#) развития гражданского законодательства 2 июля 2013 г. был принят [Федеральный закон](#) N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Эти изменения вступили в силу с 1 октября 2013 г. Они коснулись подраздела 3 раздела I ГК РФ "Объекты гражданских прав".

Правовое регулирование института ценных бумаг в связи с внесением указанных изменений в Гражданский кодекс РФ было реформировано весьма существенно. В результате [гл. 7](#) ГК РФ, посвященная ценным бумагам, была полностью переработана.

Она была разделена на три параграфа, содержащие нормы о документарных и бездокументарных ценных бумагах, а также основные положения общего характера, касающиеся всех ценных бумаг. По существу, можно говорить о наличии общей части, нормы которой применимы ко всем ценным бумагам, и об отдельном правовом регулировании документарных и бездокументарных ценных бумаг, которое тем не менее имеет общие черты.

Общим для обоих видов ценных бумаг является то, что за ними всегда, стоят определенные права и то, что их выпуск осуществляется в случаях, предусмотренных законом. Выпускать ценные бумаги, не предусмотренные законодательством, как это происходило во времена печально известного АО МММ, в настоящее время нельзя.

В [пункте 1](#) комментируемой статьи по существу даются два определения ценных бумаг (документарные и бездокументарные). В юридической литературе неоднократно отмечалось, что "бездокументарные ценные бумаги" не являются ценными бумагами в прямом смысле слова, а представляют собой лишь способ фиксации имущественных прав"[*\(13\)](#).

В определении документарной ценной бумаг конкретизированы права, которые стоят за ней. Бумага сама по себе не имеет ценности (не считая стоимости материала, из которого она сделана); делается же она ценной лишь благодаря тому имущественному праву, выражением которого она является. Сущность ценных бумаг заключается в той связи, которая существует между данным правом и документом.

При этом документарная ценная бумага сама по себе является объектом вещных прав (права собственности и т.п.). Бумаги, в которых не выражено какое-либо право, как, например, почтовые или гербовые марки, а также денежные знаки, не являются ценными бумагами.

Необходимость предъявления документарной ценной бумаги для осуществления выраженного в ней права предполагает зависимость между бумагой и соответствующим правом. Бумага является как бы носителем права. Право овеществляется в бумаге. С этой точки зрения правомерно говорить о праве на ценную бумагу как на вещь. Это право определяет отношения между ее собственником и всеми другими лицами. Таким образом, ценная документарная бумага создает для ее владельца две категории прав: вещное право на бумагу и право из бумаги.

При этом переход прав на документарную ценную бумагу как вещь автоматически влечет возникновение права, инкорпорированного в данной ценной бумаге. Следует отметить, что на практике имели место попытки противопоставить ценную бумагу как вещь праву из данной бумаги.

Так, в одном из судебных дел арбитражный суд удовлетворил требования лица - приобретателя акций к акционерному обществу - эмитенту, которое отказывалось внести его в реестр акционеров, мотивируя отказ тем, что в договоре купли-продажи не было сказано о переводе продавцом на имя покупателя прав, предоставляемых акциями как ценными бумагами. Суд справедливо указал, что право на ценную бумагу не может быть оторвано от права из бумаги.

Возможность купли-продажи имущественных прав, предусмотренная [п. 4 ст. 454](#) ГК РФ, не противоречит правилу о переходе прав, удостоверенных ценной именной бумагой, в порядке цессии. Цессия в этом случае является распорядительной сделкой, а купля-продажа - обязательственной сделкой. При этом договор купли-продажи является фактическим основанием совершения цессии.

В подавляющем большинстве за каждой документарной ценной бумагой стоит обязательственное право (например, право получения определенной денежной суммы, как в случае векселя). Однако в виде исключения таким может быть и вещное право (например, право собственности на имущество паевых инвестиционных фондов). В частности, за этими

ценными бумагами стоит право собственности на долю в праве общей долевой собственности на имущество паевого инвестиционного фонда.

Ценные документарные бумаги могут давать ее владельцу личные неимущественные права. Примером неимущественного права, стоящего за ценной бумагой, может быть право на информацию или право на участие в управлении акционерным обществом.

Таким образом, документарные ценные бумаги воплощают в себе дуализм вещного и обязательственного права: с одной стороны, ценная бумага есть требование кредитора к должнику, с другой - само это требование отрывается от договора, его породившего, определенным образом фиксируется, формализуется и становится объектом, на который участники гражданского оборота могут иметь вещные права (например, право собственности). При этом под "иными правами" могут пониматься и личные неимущественные права (например, право на получение информации участниками акционерного общества).

Законодатель ограничился общим указанием на то, что документарные ценные бумаги должны соответствовать установленным законом требованиям, не конкретизируя каким именно. В ранее действовавшей редакции [ст. 142](#) ГК речь шла об установленной форме и обязательных реквизитах ценных бумаг. Как будет показано ниже, эти требования сохранены только для документарных ценных бумаг.

В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи бездокументарными ценными бумагами признаются обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со [ст. 149](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

Данным определением был положен конец дискуссиям относительно правовой природы бездокументарных ценных бумаг. Одновременно был решен вопрос, где именно (при отсутствии бумаги как таковой) закрепляются права, составляющие бездокументарную бумагу.

Бездокументарные ценные бумаги не имеют материальной формы, поэтому даже условно они не могут рассматриваться как вещи и, следовательно, не могут являться объектом права собственности и других вещных прав. Тем не менее, в ранее действовавшем законодательстве бездокументарные ценные бумаги рассматривались в качестве особой разновидности вещей.

Бездокументарные ценные бумаги - это, как правило, эмиссионные ценные бумаги. Соответственно, на них распространяет свое действие [Закон](#) о рынке ценных бумаг.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи дан примерный (не исчерпывающий) перечень ценных бумаг. В нем не указывается, идет ли речь о документарных или бездокументарных ценных бумагах. Однако следует учитывать, что отдельные виды ценных бумаг могут существовать только в документарной форме (например, вексель). При этом подчеркивается, что иные ценные бумаги (не указанные в качестве таковых в данном перечне) должны быть названы в качестве таковых в законе или должны быть признаны таковыми в установленном законом порядке. Таким образом, нельзя не обратить внимания на то, что в ранее действовавшей редакции этой статьи было указано, что иные их виды могли быть установлены "законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг".

Наличие подобного изменения обусловлено тем, что ранее действовавшая формулировка была не очень точной, поскольку иногда ценные бумаги вводились законами, которые нельзя было отнести к законам о ценных бумагах (например, закладная, введенная [Законом](#) об ипотеке).

Нельзя не обратить внимания и на то, что в этот перечень ценных бумаг внесены изменения по сравнению с ранее действовавшим законодательством. Так, из его числа исключены государственная облигация, депозитный и сберегательный сертификаты, приватизационные ценные бумаги. В то же время появились такие ценные бумаги как инвестиционный пай инвестиционного фонда, закладная.

Исключение приватизационных ценных бумаг из примерного перечня ценных вполне закономерно. Самая популярная в 1993 году ценная бумага - приватизационный чек, позволила миллионам жителей нашей страны осуществить свой выбор: либо продать данный финансовый инструмент и получить деньги, либо стать совладельцем одной из акционерных компаний (хотя справедливости ради следует отметить, что немалое количество граждан стало жертвами мошенничества). Таким образом, фондовый рынок обеспечил реализацию одной из важнейших задач приватизационных планов государства.

Однако в настоящее время приватизация государственного имущества осуществляется совершенно по другим правилам, и необходимость в приватизационных чеках отпала.

Выпуск или выдача ценных бумаг подлежит государственной регистрации в случаях, особо установленных законом (ч. 2 п. 2 ст. 142 ГК). Так, в настоящее время предусмотрена государственная регистрация выпуска таких ценных бумаг как акции и облигации, которые являются эмиссионными ценными бумагами. Обязанность по государственной регистрации выпусков эмиссионных ценных бумаг эмитентами установлена в [Федеральном законе](#) от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг", вступившем в силу с 25 апреля 1996 г.

Однако, следует иметь в виду, что пик приватизации государственного имущества проходил в 1993-95 годах, поэтому большое количество выпусков эмиссионных ценных бумаг оказалось незарегистрированным. В связи с этим был принят специальный [Федеральный закон](#) от 10 декабря 2003 г. N 174-ФЗ "О государственной регистрации выпусков акций, размещенных до вступления в силу Федерального закона "О рынке ценных бумаг" без государственной регистрации".

Государственная регистрация выпусков ценных бумаг проходит ряд этапов. Согласно действующему законодательству РФ существуют следующие этапы государственной регистрации, когда эмитент может получить отказ:

- государственная регистрация выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг;
- государственная регистрация отчета об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг или представление в регистрирующий орган уведомления об итогах выпуска (дополнительного выпуска) ценных бумаг.

[Статья 143. Виды ценных бумаг](#)

1. Ценные бумаги могут классифицироваться по различным основаниям. Одной из наиболее распространенных является классификация по степени легитимации, под которой понимается (от лат. legitimus - законный) узаконение, признание или подтверждение законности прав и полномочий участников гражданских правоотношений соответствующими документами. Однако такая классификация распространяется только на документарные ценные бумаги.

В [п. 1](#) комментируемой статьи указаны способы формальной легитимации лиц, управомоченных по ценным бумагам, в соответствии с которыми документарные ценные бумаги делятся на предъявительские, ордерные и именные. Таким образом, сохранена и ранее существовавшая классификация ценных бумаг.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи предъявительской является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец.

Таким образом, из самого документа следует, что субъектом права, закрепленного ценной бумагой, является лицо, обладающее этой бумагой. Должник не вправе требовать от владельца ценной бумаги никаких других дополнительных доказательств легитимации. Так, законным владельцем предъявительской ценной бумаги является любой ее владелец, пока не доказано обратное. Права, закрепленные предъявительской ценной бумагой, передаются новому субъекту посредством простой передачи документа.

В качестве предъявительской ценной бумаги могут быть выпущены облигации, коносаменты и др. При этом для предъявительских ценных бумаг установлено ограничение, в соответствии с которым выпуск или выдача предъявительских ценных бумаг допускается только в случаях, установленных законом (см. [комментарий](#) к п. 5 ст. 143 ГК РФ).

Преимущество предъявительских ценных бумаг состоит в том, что они обеспечивают анонимность их владельцев, простоту учета и сделок с ними, обладают повышенной ликвидностью и оборотоспособностью. Недостатки заключаются в том, что производство предъявительских бумаг на практике сопряжено с рядом неудобств. Поскольку они не могут существовать в бездокументарной (безбумажной) форме, то для изготовления бланков, защищенных от подделки, требуется специальная полиграфическая и техническая база, что, как известно, обходится довольно дорого.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи сказано, что ордерной может быть только документарная ценная бумага.

Должник по ордерной ценной бумаге несет обязательство перед указанным в ней лицом либо приказом этого лица новому субъекту, который, в свою очередь, вправе посредством аналогичного приказа передать документ дальше. Владелец ордерной ценной бумаги легитимируется как предъявлением самой ценной бумаги, так и непрерывным рядом передаточных надписей - индоссаментов. Права, закрепляемые ордерной ценной бумагой, передаются посредством совершения на самой бумаге индоссамента, сопровождаемого

передачей бумаги новому лицу.

В качестве ордерных ценных бумаг могут обращаться коносаменты, векселя, чеки и другие документы.

Ордерная ценная бумага, как и именная, изначально выписывается на определенное лицо. Однако оно может осуществлять соответствующее право не только самостоятельно, но и назначать своим распоряжением (ордером, приказом) другое уполномоченное лицо путем совершения на бумаге специальной передаточной надписи, именуемой индоссаментом (см. [комментарий](#) к ст. 146 ГК РФ), по существу представляющей собой одностороннюю сделку. Типичным примером такой бумаги служит переводной вексель. Ордерные ценные бумаги, как правило, отличаются повышенной надежностью.

4. Именной является документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается одно из указанных в [п. 4](#) комментируемой статьи следующих лиц: 1) указанное в качестве правообладателя в учетных записях, которые ведутся обязанным лицом или регистратором; 2) указанное в самой ценной бумаге или в договоре цессии.

Указанное в [подп. 1 п. 4](#) комментируемой статьи лицо, имеющее соответствующую лицензию, - это профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, включающую учет и переход прав на ценные бумаги, или деятельность по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг. Его деятельность регулируется [Законом](#) о рынке ценных бумаг, а также рядом подзаконных правовых актов.

Владельцы именных документарных ценных бумаг делятся на две вышеуказанные категории и, соответственно, сами эти бумаги также делятся на две категории. Так, в качестве примера владельцев первой категории, когда уполномоченное лицо указано в качестве правообладателя в учетных записях, можно привести владельцев инвестиционных паев.

Согласно [п. 1 ст. 14](#) Федерального закона от 29.11.2001 N 156-ФЗ "Об инвестиционных фондах" инвестиционный пай является именной ценной бумагой, удостоверяющей долю его владельца в праве собственности на имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, право требовать от управляющей компании надлежащего доверительного управления паевым инвестиционным фондом, право на получение денежной компенсации при прекращении договора доверительного управления паевым инвестиционным фондом со всеми владельцами инвестиционных паев этого фонда (прекращении паевого инвестиционного фонда).

Следует отметить, что учет прав по первой разновидности именных документарных ценных бумаг может осуществляться специальным лицом (отличным от эмитента таких ценных бумаг), имеющим лицензию, если обязанность передачи учета установлена законом. Такими лицами в настоящее время являются регистраторы. Таким образом, закреплена действующая практика учета прав на ценные бумаги регистратором ([ст. 44](#) Закона об акционерных обществах, [ст.ст. 7 и 8](#) Закона о рынке ценных бумаг).

Именные ценные бумаги содержат обозначение субъекта права в тексте документа. Права, закрепленные именной ценной бумагой, передаются посредством цессии - уступки прав. Примером именной ценной бумаги является акция.

Достоинством именных ценных бумаг является возможность контролировать как движение, так и концентрацию их у отдельного лица. Недостатки связаны прежде всего со сложностью обращения, с необходимостью совершения ряда технических действий при передаче другим лицам, что в конечном счете ведет к их недостаточной оборачиваемости.

Именные ценные документарные бумаги должны фиксироваться в специальных реестрах. Общий порядок ведения реестра именных ценных бумаг установлен [Постановлением](#) ФКЦБ России от 02.10.1997 N 27 "Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг".

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи говорится о возможных ограничениях в выпуске тех или иных видов ценных бумаг, устанавливаемых законом. В частности, выпуск или выдача предъявительских ценных бумаг допускается только в случаях, предусмотренных федеральным законом ([абз. 1 п. 5](#) комментируемой статьи).

В качестве предъявительской ценной бумаги могут быть выпущены облигации, коносаменты и др. Только предъявительской ценной бумагой является сберегательная книжка на предъявителя.

Ограничения установлены и в отношении ордерных и именных ценных бумаг. Так, закон допускает выдачу только ордерных и именных векселей ([абз. 1 и 2 ст. 11](#) Положения о переводном и простом векселе), а сберегательные сертификаты могут быть лишь именными или предъявительскими ([п. 2 ст. 844](#) ГК).

6. В п. 6 комментируемой статьи говорится о возможности применения правил об именных документарных ценных бумагах, правообладатель которых определяется в соответствии с учетными записями, к бездокументарным ценным бумагам.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено ГК, законом или вытекать из особенностей фиксации прав на бездокументарные ценные бумаги.

§ 2. Документарные ценные бумаги

Статья 143.1. Требования к документарной ценной бумаге

1. Одной из важнейших является классификация ценных бумаг на документарные и бездокументарные ценные бумаги.

В комментируемой статье говорится о формальных требованиях, которые предъявляются к документарным ценным бумагам, определяемым в п. 1 ст. 142 ГК РФ (см. комментарий к ней) как документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

Как вытекает из вышеуказанного определения, документарная ценная бумага - это документ, под которым согласно ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов" понимается материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Таким образом, документ по общему правилу может существовать в виде всевозможных печатных изданий, аудиовизуальной продукции, электронных изданий. Однако применительно к документарным ценным бумагам речь может идти о бумажных носителях с рукописным или напечатанным текстом.

Для документарных ценных бумаг характерно такое обязательное требование, как соблюдение установленных формальных требований к ним. В п. 1 комментируемой статьи сказано, что обязательные реквизиты, требования к форме документарной ценной бумаги и другие требования к документарной ценной бумаге определяются законом или в установленном им порядке.

Перечень реквизитов устанавливается законодательством для каждой документарной ценной бумаги отдельно. Чтобы стать ценной бумагой, документ должен быть составлен с соблюдением установленных формы и реквизитов.

Упоминание как о форме, так и о реквизитах документа является относительной новеллой в гражданском праве. Положение о переводном и простом векселе говорит только о форме векселя.

Закон не содержит четкого и однозначного определения этих понятий, однако различия между ними выработаны в судебной практике и отражены в рекомендательных актах высших судебных инстанций.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 28.09.1994 N 36 проведено разграничение между терминами "форма" и "реквизиты" ценной бумаги, основанное на судебной практике.

Суть дела, рассмотренного в порядке надзора ВАС РФ, заключалась в частном вопросе об ответственности авалиста по векселю. Обязательство авалиста, как отметил суд, действительно даже в том случае, когда окажется недействительным само вексельное обязательство, которое он гарантировал, по любому основанию, кроме формы векселя (ст. 32 Положения о переводном и простом векселе). Сам вексель, по мнению нижестоящего суда, суда являлся ничтожным из-за того, что содержал срок платежа, не соответствующий законодательству.

Пленум ВАС РФ постановил, что указание в векселе сроков платежа, не предусмотренных Положением, не считается дефектом формы векселя, поскольку сроки платежа являются вексельным реквизитом, а не формой векселя. Тем самым он разграничил понятия "реквизиты" и "форма" ценной бумаги.

В качестве примера нарушения формы ценной бумаги можно привести информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.07.1997 N 18 "Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте", в п. 1 которого было сказано, что вексель признается составленным с нарушением формы при отсутствии на нем

собственноручной подписи векселедателя. В данном случае при рассмотрении спора о взыскании суммы по векселю с авалиста было установлено, что подпись лица, подписавшего вексель от имени юридического лица - векселедателя, была воспроизведена посредством штампа.

Технические требования к оформлению ценных бумаг определены [Приказом](#) Минфина России от 07.02.2003 N 14н "О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 г. N 817". При этом документарные ценные бумаги изготавливаются на специальных бланках изготовителями, имеющими лицензию.

Однако отсутствие некоторых составляющих этих данных (имеются в виду небольшие погрешности: отсутствие или неполное написание паспортных данных, отсутствие места нахождения должника, отсутствие имени, отчества, если должником является физическое лицо) не повлияет на действительность ценной бумаги, но создаст определенные трудности кредитору, в частности, будет сложно доказать, что указанный кредитором должник - это именно тот должник, который поименован в ценной бумаге.

В качестве примера можно привести такую ценную бумагу, как вексель. Как гласит известное изречение: "чего нет на векселе, того не существует в мире". Поэтому сам вексельный акт должен содержать все условия, на которых он выдан. Формальные реквизиты векселя установлены [ст. 1](#) Положения о переводном и простом векселе. Они, в частности, должны включать:

- 1) наименование "вексель", включенное в самый текст документа и выраженное на том языке, на котором этот документ составлен;
- 2) простое и ничем не обусловленное предложение уплатить определенную сумму;
- 3) наименование того, кто должен платить (плательщика);
- 4) указание срока платежа;
- 5) указание места, в котором должен быть совершен платеж;
- 6) наименование того, кому или приказу кого платеж должен быть совершен;
- 7) указание даты и места составления векселя;
- 8) подпись того, кто выдает вексель (векселедателя).

2. Значение письменного доказательства того, что тот или иной документ является ценной бумагой, о котором идет речь в [п. 2 ст. 143.1](#) ГК РФ состоит в том, что он может использоваться в качестве доказательства в судебном разбирательстве при рассмотрении споров между участниками хозяйственного оборота.

Следует обратить внимание на то, что в действующем законодательстве есть исключения из общего правила о том, что при отсутствии в документе обязательных реквизитов документарной ценной бумаги, несоответствии его установленной форме и другим требованиям документ не является ценной бумагой. Например, согласно [ст. 878](#) ГК РФ чек должен содержать:

- 1) наименование "чек", включенное в текст документа;
- 2) поручение плательщику выплатить определенную денежную сумму;
- 3) наименование плательщика и указание счета, с которого должен быть произведен платеж;
- 4) указание валюты платежа;
- 5) указание даты и места составления чека;
- 6) подпись лица, выписавшего чек, - чекодателя.

При этом чек, не содержащий указание места его составления, рассматривается как подписанный в месте нахождения чекодателя. Таким образом, условие о месте составления чека не является формальным реквизитом, отсутствие которого лишает документ силы ценной бумаги.

Примером законодательного акта, определяющего требования к документарной ценной бумаге, является Кодекс торгового мореплавания РФ. В соответствии с [п. 1 ст. 144](#) данного Кодекса в коносамент должны быть включены следующие данные:

- 1) наименование перевозчика и место его нахождения;
- 2) наименование порта погрузки согласно договору морской перевозки груза и дата приема груза перевозчиком в порту погрузки;
- 3) наименование отправителя и место его нахождения;
- 4) наименование порта выгрузки согласно договору морской перевозки груза;
- 5) наименование получателя, если он указан отправителем;
- 6) наименование груза, необходимые для идентификации груза основные марки, указание в соответствующих случаях на опасный характер или особые свойства груза, число

мест или предметов и масса груза или обозначенное иным образом его количество; при этом все данные указываются так, как они представлены отправителем;

7) внешнее состояние груза и его упаковки;

8) фрахт в размере, подлежащем уплате получателем, или иное указание на то, что фрахт должен уплачиваться им;

9) время и место выдачи коносамента;

10) число оригиналов коносамента, если их больше, чем один;

11) подпись перевозчика или действующего от его имени лица.

По соглашению сторон в коносамент могут быть включены иные данные и оговорки. Коносамент, подписанный капитаном судна, считается подписанным от имени перевозчика.

По общему правилу сведения сверх реквизитов (например, "ставящие" содержание того или иного реквизита под условием) не делают бумагу недействительной и, соответственно, не порочат вытекающих из нее прав, однако значения для правоотношений по ценной бумаге не имеют.

В [Определении](#) ВАС РФ от 25.07.2008 N 6382/08 было отмечено, что если при составлении текста ценной бумаги используются различные печатающие устройства, то это не является основанием для признания данного документа не имеющим силы ценной бумаги. Такой документ не может быть признан недействительным в связи с дефектом формы.

[Статья 144.](#) Исполнение по документарной ценной бумаге

1. Выпуск любой ценной бумаги предполагает принятие на себя определенных обязательств, которые необходимо исполнять лицу, выпустившему данную ценную бумагу. Исполнением по ценной бумаге следует считать совершение ее эмитентом (иными должниками) тех действий, которые составляют предмет его обязательства (платеж суммы долга, выдача товара и др.). Причем исполнено обязательство должно быть уполномоченному владельцу ценной бумаги.

Надлежащим исполнением признается исполнение уполномоченному лицу, которое различается в зависимости от того, идет ли речь о предъявительских (ценных бумагах на предъявителя), ордерных или именных ценных бумагах.

За каждой ценной бумагой в большинстве случаев стоит обязательственное право. Поэтому под исполнением по ценной бумаге в таких случаях понимается исполнение обязательства, вытекающего из ценной бумаги. Соответственно, в данном случае будут применяться принципы исполнения обязательств и в первую очередь принцип надлежащего исполнения. Это - принцип, согласно которому обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (см. [комментарий](#) к ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Надлежащим исполнением по документарной ценной бумаге признается исполнение владельцу ценной бумаги. При этом понятие владельца будет различаться в зависимости от того, идет ли речь об именной, предъявительской или ордерной ценной бумаге. Так, законным владельцем предъявительской ценной бумаги является любой ее владелец, пока не доказано обратное.

Уполномоченным требовать исполнения по ордерной ценной бумаге лицом признается ее владелец, если ценная бумага выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца по непрерывному ряду индоссаментов (см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 143 ГК).

Наконец, лицом, уполномоченным требовать исполнения по именной документарной ценной бумаге, признается согласно [п. 4 ст. 143](#) ГК одно из следующих указанных лиц:

1) владелец ценной бумаги, указанный в качестве правообладателя в учетных записях, которые ведутся обязанным лицом или действующим по его поручению и имеющим соответствующую лицензию лицом. Законом может быть предусмотрена обязанность передачи такого учета лицу, имеющему соответствующую лицензию;

2) владелец ценной бумаги, если ценная бумага была выдана на его имя или перешла к нему от первоначального владельца в порядке непрерывного ряда уступок требования (цессий) путем совершения на ней именных передаточных надписей или в иной форме в соответствии с правилами, установленными для уступки требования (цессии).

2. Возможны ситуации, когда ответственное за исполнение по документарной ценной бумаге лицо знало, что владелец ценной бумаги, которому произведено исполнение, не является надлежащим обладателем права на ценную бумагу. В таких случаях оно обязано

возместить убытки, причиненные обладателю права на ценную бумагу ([п. 2 ст. 144 ГК РФ](#)).

Таким образом, косвенным ограничением принципа публичной достоверности являются положения [п. 2](#) комментируемой статьи, согласно которому, если ответственное за исполнение по документарной ценной бумаге лицо знало, что владелец ценной бумаги, которому произведено исполнение, не является надлежащим обладателем права на ценную бумагу, оно обязано возместить убытки, причиненные обладателю права на ценную бумагу.

[Статья 145. Возражения по документарной ценной бумаге](#)

1. В комментируемой статье в [п. 1](#) применительно к документарным ценным бумагам зафиксирован принцип публичной достоверности, который заключается в том, что лицо, ответственное за исполнение по документарной ценной бумаге, вправе выдвигать против требований владельца ценной бумаги только те возражения, которые вытекают из ценной бумаги или основаны на отношениях между этими лицами. Еще М.М. Агарковым отмечалось, что публичная достоверность исключает возможность возражений, основанных на отношениях, не получивших выражения в тексте бумаги^{*(14)}. При этом лицо, составившее документарную ценную бумагу, отвечает по ценной бумаге и в случае, если документ поступил в обращение помимо его воли. Таким образом, если чек или вексель были выписаны под влиянием насилия, то они все равно будут действительны.

На необходимость закрепления в тексте [Гражданского кодекса](#) РФ принципа публичной достоверности прав, инкорпорированных в ценную бумагу, указывалось также в [подп. 1.1.4 разд. VI](#) Концепции. Согласно указанному подпункту ранее действовавший Гражданский кодекс РФ не разграничивал вопросы: о формальной легитимации владельца ценной бумаги для целей определения лица, которому должник должен осуществлять исполнение, с тем чтобы оно являлось надлежащим; о действительной принадлежности прав, удостоверенных ценной бумагой. Соответствующее правило Кодекса должно устанавливать, кто может требовать исполнения по ценной бумаге: по предъявительским бумагам - предъявитель бумаги; по ордерным бумагам - лицо, являющееся предъявителем бумаги и поименованное в ней в качестве первого держателя, либо лицо, являющееся предъявителем бумаги и приобретшее бумагу по непрерывному ряду индоссаментов; по именованным бумагам - лицо, указанное в бумаге. Исполнение должником по ценной бумаге обязательства, удостоверенного ценной бумагой, указанным лицам должно признаваться надлежащим исполнением вне зависимости от того, имело ли формально легитимированное лицо права на ценную бумагу.

Кроме этого, в [Концепции](#) было отмечено, что необходимо закрепить в [Гражданском кодексе](#) РФ общий принцип ограничения возражений должника по бумаге против требований приобретателей бумаги с учетом того, что этот принцип не должен распространяться на недобросовестного приобретателя ценной бумаги (принцип публичной достоверности прав, инкорпорированных в ценную бумагу). Это указание Концепции было реализовано.

При этом следует обратить особое внимание на правило [ч. 2 п. 1](#) комментируемой статьи, согласно которому лицо, составившее документарную ценную бумагу, отвечает по ценной бумаге и в случае, если документ поступил в обращение помимо его воли, что еще раз подчеркивает абстрактный характер ценных бумаг.

Однако публичная достоверность документарной ценной бумаги подвергается определенным ограничениям. Эти ограничения касаются добросовестности приобретателя. Так, в [абз. 3 п. 1 ст. 145 ГК РФ](#) установлено, что действие принципа публичной достоверности не распространяется на случаи, если владелец ценной бумаги в момент ее приобретения знал или должен был знать об отсутствии основания возникновения прав, удостоверенных ценной бумагой, в том числе о недействительности такого основания, либо об отсутствии прав предшествующих владельцев ценной бумаги, в том числе о недействительности основания их возникновения, а также на случаи, если владелец ценной бумаги не является ее добросовестным приобретателем.

Более конкретно о недобросовестных приобретателях сказано в [ст. 147.1 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ней). В ней говорится о лицах, которые своими обманными или другими незаконными действиями способствовали утрате прав законного владельца на ценную бумагу либо в качестве предшествующего владельца знали или должны были знать о наличии прав иных лиц на ценную бумагу.

Таким образом, основание обязательства, предусмотренное в [абз. 1 п. 1 ст. 145 ГК РФ](#), не имеет существенного значения для исполнения по ценной бумаге. Более того, некоторые виды ценных бумаг опосредуют абстрактные обязательства (например, вексель). В целях повышения оборотоспособности и надежности ценной бумаги осуществление права,

выраженного в ценной бумаге, специально отрывается от того каузального правоотношения, в связи с которым она была выдана. В абстрактном обязательстве кредитор не обязан доказывать наличие основания требования.

В некоторых случаях законодатель конкретизирует обязанность участников гражданского оборота проверить подлинность ценной бумаги. Так, в соответствии с [п. 3 ст. 879](#) ГК РФ плательщик по чеку обязан удостовериться всеми доступными ему способами в подлинности чека, а также в том, что предъявитель чека является уполномоченным по нему лицом.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится об ответственности за исполнение по ордерной ценной бумаге, когда права переходят по специальной передаточной надписи - индоссаменту.

Вывод, содержащийся в [п. 2](#) комментируемой статьи о том, что лица, ответственные за исполнение по ордерной ценной бумаге, не вправе ссылаться на возражения других лиц, ответственных за исполнение по данной ценной бумаге находит свое подтверждение и в других правовых актах, в том числе подзаконных. Так, согласно [п. 17](#) Положения о переводном и простом векселе" лица, к которым предъявлен иск по переводному векселю, не могут противопоставить векселедержателю возражения, основанные на их личных отношениях к векселедателя или к предшествующим векселедержателям, если только векселедержатель, приобретая вексель, не действовал сознательно в ущерб должнику.

Таким образом, правила в области вексельного обращения состоящие в том, что обязательства каждого выдавшего, индоссировавшего, акцептовавшего или иным образом обязавшегося по векселю лица всегда самостоятельны сделали общим для всех ордерных ценных бумаг.

3. Еще одним основанием, ограничивающим принцип публичной достоверности, применительно к документарным ценным бумагам является подлог ценной бумаги, под которым понимается подделка ценной бумаги или подписи на ней, а также оспаривание факта подписания лицом ценной бумаги. Как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи, против требования об исполнении по документарной ценной бумаге лицо, указанное в качестве ответственного за исполнение по ней, может выдвинуть возражения, связанные с подделкой такой ценной бумаги или с оспариванием факта подписания им ценной бумаги (подлог ценной бумаги).

[Статья 146](#). Переход прав, удостоверенных документарными ценными бумагами

1. Законодатель установил достаточно подробную процедуру перехода прав, удостоверенных документарными ценными бумагами. Прежде всего, в [п. 1](#) комментируемой статьи был зафиксирован общий принцип, согласно которому с переходом права на документарную ценную бумагу переходят все удостоверенные ею права в совокупности. Таким образом, переход только отдельных прав, стоящих за ценной бумагой, невозможен.

Вместе с тем необходимо иметь в виду, что рассматриваемое правило неприменимо в случае, когда документарная ценная бумага передается не в собственность, а в залог.

Данная правовая позиция изложена в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 30.09.1997 N 2419/97. Как отмечено в указанном судебном акте, "поскольку залогодержатель не является приобретателем акций по договору залога и их отчуждения в пользу залогодержателя не произошло, к нему не перешли и права, удостоверяемые акциями".

2. Способы перехода прав зависят от вида ценных бумаг, и поэтому они будут различаться. Так, для перехода прав, удостоверенных предъявительской ценной бумагой, достаточно простого вручения этой ценной бумаги. При этом в случаях, специально установленных в законе, права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, могут перейти к другому лицу независимо от ее вручения.

Согласно [ст. 29](#) Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от [31.12.2017](#)) "О рынке ценных бумаг" право на предъявительскую документарную ценную бумагу переходит к приобретателю в случае хранения сертификатов предъявительских документарных ценных бумаг и/или учета прав на такие ценные бумаги в депозитарии - в момент осуществления приходной записи по счету депо приобретателя.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи права, удостоверенные ордерной ценной бумагой, передаются приобретателю путем ее вручения с совершением на ней специальной передаточной надписи - индоссамента. Индоссамент (от итальянских слов "in dosso" - "на спине", "на обороте"), посредством которого передаются права по ордерной ценной бумаге, представляет собой передаточную надпись на самой ценной бумаге или на ее обороте.

Причем, если иное не предусмотрено [Гражданским кодексом](#) РФ или иным законом, к передаче ордерных ценных бумаг применяются установленные [Законом](#) о переводном и простом векселе правила о передаче векселя.

Следует отметить, что действующий [Закон](#) о переводном и простом векселе не содержит подобных правил. О передаче прав по индоссаменту говорится в гл. II Положения о переводном и простом векселе. Согласно [ст. 11](#) указанного Положения всякий переводный вексель, даже выданный без прямой оговорки о приказе, может быть передан посредством индоссамента.

Передача векселя посредством индоссамента делает его одним из наиболее ликвидных объектов коммерческого оборота.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится об особенностях перехода прав, удостоверенных именной документарной ценной бумагой. В отношении именных документарных ценных бумаг действует правило о переходе прав с использованием конструкции уступки прав (цессии), но сами положения о цессии действуют с ограничением для данного вида ценных бумаг, они неприменимы в случае специального указания в нормах действующего законодательства, а также, если противоречат существу ценной бумаги.

В [абз. 2 п. 4 ст. 146](#) ГК РФ установлено, что нормы [§ 1 гл. 24](#) ГК РФ "Перемена лиц в обязательстве" применяются к передаче прав, удостоверенных именными документарными ценными бумагами, в порядке уступки требования (цессии), если иное не установлено правилами [гл. 7](#) ГК РФ, иным законом или не вытекает из существа соответствующей ценной бумаги. Таким образом, в данном случае могут применяться специальные правила, не совпадающие с общими правилами Гражданского кодекса РФ, регулирующими уступку требования.

Термин "существо ценной бумаги" является оценочной категорией, поскольку законодатель не определяет ее признаки.

Понятие именной передаточной надписи законодательно не определено.

5. В [пункте 5](#) комментируемой статьи говорится о последствиях неисполнения обязательства передать ордерную или именную документарную ценную бумагу: в этом случае приобретатель такой бумаги вправе требовать ее изъятия у лица, во владении которого она находится, лица. Исключения являются случаи, когда на ордерной документарной ценной бумаге учинен индоссамент (передаточная надпись, с совершением которой в соответствии с [п. 3](#) данной статьи передаются права, удостоверенные ордерной ценной бумагой) или на именной документарной ценной бумаге учинена передаточная надпись лица, совершившего отчуждение, по которым права переданы иному лицу.

6. В [пункте 6](#) комментируемой статьи говорится о последствиях неисполнения обязательства по совершению индоссамента или передаточной надписи на ордерной или именной документарной ценной бумаге. В таких случаях переход прав на ордерную или именную документарную ценную бумагу осуществляется по требованию приобретателя на основании решения суда. Переход прав при этом осуществляется путем совершения лицом, осуществляющим исполнение судебного решения, надписи на ценной бумаге, которая имеет силу индоссамента или передаточной надписи.

7. В соответствии с [п. 7](#) комментируемой статьи переход прав, удостоверенных ордерной или именной ценной бумагой, может осуществляться не только на основании договора, но и по иным основаниям, установленным законом.

Так, согласно [п. 1 ст. 129](#) ГК РФ объекты гражданских прав, а к ним относятся и документарные ценные бумаги, могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) либо иным способом, если они не ограничены в обороте.

8. Согласно [п. 8](#) комментируемой статьи переход прав на ордерные или именные ценные бумаги по основаниям, установленным законом должен быть удостоверен отметкой соответствующего должностного лица на самой ценной бумаге.

Так, при наследовании - это нотариус (по непонятной причине законодатель не указал, что аналогичные действия может совершать должностное лицо, которое в силу закона имеет право совершать нотариальные действия).

При принудительной реализации ценных бумаг в случае обращения на них взыскания - отметкой лица, уполномоченного на реализацию имущества владельца таких ценных бумаг.

Согласно [ч. 1 ст. 69](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную

реализацию либо передачу взыскателю.

В соответствии с [ч. 1 ст. 87](#) названного Закона при отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 тыс. руб., должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно. Принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ. Специализированная организация обязана в 10-дневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, - также в печатных СМИ.

Во всех остальных случаях, когда переход прав на ордерные или именные ценные бумаги осуществляется на основании решения суда, он удостоверяется отметкой лица, осуществляющего исполнение судебного решения. Другими словами, судебные приставы-исполнители должны делать соответствующие отметки на ценных бумагах.

9. В соответствии с [п. 9](#) комментируемой статьи следует отметить особенности перехода прав, удостоверенных именной ценной бумагой, права по которой учитываются в системе учета прав по правилам [п. 4 ст. 143](#) (см. [комментарий](#) к ней).

Согласно этим особенностям права по такой ценной бумаге переходят к лицу, указанному в ней в момент внесения в учетные записи отметки о переходе прав. Основанием для внесения отметки служит передаточный акт, совершенный сторонами в присутствии осуществляющего ведение учета лица или нотариально удостоверенный. Таким образом, передаточный акт на именную документарную бумагу должен совершаться в присутствии регистратора, депозитария или нотариуса.

10. Уклонение лица, осуществляющего учет в соответствии с [пунктом 4 статьи 143](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему) от внесения в учетные записи отметки о переходе прав, дает лицу, на имя которого совершен передаточный акт, право требовать в судебном порядке внесения соответствующей отметки в учетные записи.

[Статья 147](#). Ответственность за действительность прав, удостоверенных документарной ценной бумагой

1. В комментируемой [статье](#) установлено общее правило об ответственности кредитора, уступившего требование, вытекающее из ценной бумаги: лицо, передавшее права из ценной бумаги, отвечает перед лицом, которому переданы эти права, за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования лицом, обязанным по ценной бумаге.

При этом лицо, передавшее документарную ценную бумагу, несет ответственность за исполнение обязательства по ней только при наличии соответствующей оговорки, а также в иных случаях, установленных законом.

Оговорка о том, что иное может быть установлено законом, отсылает к следующему абзацу [п. 1](#) комментируемой статьи: лицо, передавшее ценную бумагу, может отвечать не только за недействительность удостоверенных прав, но и за исполнение по ценной бумаге. Случаев, когда бы лицо, передающее ценную бумагу, освобождалось от ответственности за недействительность удостоверенных бумагой прав, законодательством на сегодняшний день не установлено.

В [Информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 25.07.1997 N 18 "Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте" указано, что "ссылка истца на недопустимость отказа от исполнения обязательства по ценной бумаге со ссылкой на отсутствие или недействительность его основания ([пункт 2 статьи 147](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) относится только к добросовестному держателю.

2. Возможны ситуации, когда новый владелец ценной бумаги, которую ему передали, обнаружил ее подлог или подделку. В таких случаях он вправе потребовать от лица, передавшего ему ценную бумагу, исполнения обязательств по такой ценной бумаге и возмещения убытков.

Под подлогом понимается как изготовление полностью фальшивого документа так и внесение в него недостоверных сведений.

Под подделкой документа понимается изготовления фиктивного документа, обычно имеющего все формальные признаки, но удостоверяющего отсутствующие факты и состояния, либо незаконного изменения подлинного документа.

Об убытках см. [комментарий](#) к ст. 15 ГК.

Статья 147.1. Особенности истребования документарных ценных бумаг от добросовестного приобретателя

1. Вопрос о возможности истребования (виндикации) ценных бумаг является одним из дискуссионных в современной правовой литературе. Основная проблема, которая активно обсуждалась учеными-юристами, - это проблема виндикации бездокументарных ценных бумаг, поскольку правила о виндикации документарных ценных бумаг не могли быть применены к бездокументарным ценным бумагам. С установлением двух различных правовых режимов для документарных и бездокументарных ценных бумаг эта проблема была решена. Однако следует учитывать, что само применение понятия виндикации к ценным бумагам имеет некоторое иное значение, так как цель подобного виндикационного иска есть не возвращение документа как такового, а приобретение права, тесно связанного с ним.

При этом виндикация документарных ценных бумаг имеет определенные особенности. Об этих особенностях говорится в [ст. 147.1](#) ГК, которая так и называется: "Особенности истребования документарных ценных бумаг от добросовестного приобретателя".

Согласно [п. 1](#) указанной статьи истребование документарных ценных бумаг из чужого незаконного владения осуществляется по правилам ГК об истребовании вещи из чужого незаконного владения с особенностями, предусмотренными указанной статьей. В настоящее время истребование вещи из чужого незаконного владения регулируется [ст.ст. 301-303](#) ГК, в которые, вполне возможно, будут внесены изменения в рамках реформы гражданского законодательства.

2. Согласно [п. 2 ст. 147.1](#) ГК правом на истребование документарных ценных бумаг из чужого незаконного владения обладает лицо, которое на момент, когда ценные бумаги выбыли из его владения, являлось их законным владельцем. При этом понятие законного владельца будет различаться в зависимости от того, идет ли речь о предъявительских, ордерных или именных ценных бумагах.

3. 4. В ГК установлены ограничения на истребование документарных ценных бумаг. Так, согласно [п. 3 ст. 147.1](#) ГК не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя предъявительские ценные бумаги независимо от того, какое право они удостоверяют, а также ордерные и именные ценные бумаги, удостоверяющие денежное требование.

Понятие добросовестного приобретателя дано в [ст. 145](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней). Причем законодатель исходил из обратного, указав признаки недобросовестного приобретателя. Таковым согласно [п. 1](#) указанной статьи является лицо, которое знало или должно было знать об отсутствии основания возникновения прав, удостоверенных ценной бумагой, в том числе о недействительности такого основания, либо об отсутствии прав предшествующих владельцев ценной бумаги, в том числе о недействительности основания их возникновения. Соответственно, добросовестным приобретателем является лицо, которое не знало, и не должно было знать об указанных выше обстоятельствах.

Однако это правило не действует в тех случаях, когда правообладатель ценной бумаги утратил ее в результате неправомерных действий. Законодатель не конкретизирует, о каких именно неправомерных действиях идет речь. Так, согласно [п. 4 ст. 147.1](#) ГК правообладатель ценной бумаги, утративший ее в результате неправомерных действий, вправе потребовать от лица, которое приобрело ее у третьего лица, независимо от того, является ли такое третье лицо добросовестным или недобросовестным приобретателем, либо признается законным владельцем, возврата ценной бумаги или возмещения ее рыночной стоимости, если указанный приобретатель, от которого истребуется ценная бумага, своими обманными или другими незаконными действиями способствовал утрате прав законного владельца на ценную бумагу либо в качестве предшествующего владельца знал или должен был знать о наличии прав иных лиц на ценную бумагу.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи говорится о последствиях удовлетворения иска об истребовании документарной ценной бумаги из чужого незаконного владения. Он содержит специальные правила, исключающие необходимость применения [статьи 303](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

В частности, лицо, которому документарная ценная бумага была возвращена из чужого незаконного владения, вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата всего полученного по ценной бумаге, а также возмещения убытков; от добросовестного владельца - возврата всего полученного по ценной бумаге со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения ею либо получил из суда уведомление о предъявлении к нему иска об истребовании ценной бумаги ([п. 5 ст. 147.1](#) ГК РФ).

В ситуации, когда недобросовестный приобретатель в соответствии с предоставленным ему ценной бумагой преимущественным правом приобрел какое-либо имущество, лицо, которому эта ценная бумага была возвращена, вправе требовать передачи ему приобретенного таким образом имущества. При этом лицо, которому ценная бумага была возвращена, должно возместить бывшему незаконному владельцу ценной бумаги стоимость такого имущества по цене приобретения его незаконным владельцем. Если незаконным владельцем являлся недобросовестный приобретатель, то владелец ценной бумаги также вправе потребовать с него возмещения убытков ([ч. 2 п. 5 ст. 147.1 ГК РФ](#)).

[Статья 148. Восстановление прав по документарной ценной бумаге](#)

1. В [ст. 148](#) ГК РФ установлены способы восстановления прав по документарной ценной бумаге. В этой статье есть отдельные нормы, посвященные порядку восстановления прав на предъявительские, ордерные и именные документарные ценные бумаги.

Так, в [п. 1](#) комментируемой статьи сказано, что восстановление прав по утраченной ценной бумаге на предъявителя производится судом в порядке вызывного производства в соответствии с процессуальным законодательством по заявлению лица, утратившего ценную бумагу, о признании ее недействительной и восстановлении прав по ценной бумаге. В частности, речь идет о [главе 34](#) ГПК РФ.

Права по утраченному документу могут быть восстановлены, в том числе при утрате документом признаков платежности в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам.

Предполагается, что должник должен иметь достаточные гарантии, чтобы не осуществлять исполнение по ценной бумаге дважды. Поэтому в соответствии со [ст. 296](#) ГПК РФ судья при рассмотрении соответствующего заявления выносит определение, запрещающее должнику производить платежи или выдачи по утраченной ценной бумаге.

В определении суда также указывается на обязательность опубликования в местном периодическом печатном издании за счет заявителя сведений, которые должны содержать:

- 1) наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа;
- 2) наименование лица, подавшего заявление, и его место жительства или место нахождения;
- 3) наименование и признаки документа;
- 4) предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в течение трех месяцев со дня опубликования подать в суд заявление о своих правах на этот документ.

Согласно [ч. 1 ст. 294](#) ГПК РФ лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу, в случаях, указанных в федеральном законе, может просить суд о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

Нужно отметить, что вызывное производство применяется, только когда лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу, не знает ее фактического держателя. В том случае, если собственник утраченных документов знает их держателя, истребование таких документов должно производиться путем предъявления иска.

С заявлением о признании недействительным утраченного документа и о восстановлении прав по нему может обратиться любое лицо, которое считает себя правообладателем по утерянному документу или у которого документ находился на сохранении. Таким лицом может быть как физическое, так и юридическое лицо.

В [ст. 295](#) ГПК РФ конкретизируется содержание указанного заявления. В ней предусматривается, что в заявлении о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним должны быть указаны признаки утраченного документа, наименование лица, выдавшего его, а также изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа, просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

2. Восстановление прав по утраченной ордерной ценной бумаге, в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи сводится к следующему.

Лицо, утратившее ордерную ценную бумагу, вправе заявить в письменной форме об этом всем обязанным по ней лицам с указанием причин утраты.

Обязанное лицо, получившее заявление лица, утратившего ордерную ценную бумагу, в случае предъявления ее иным лицом должно приостановить исполнение предъявителю ценной бумаги и сообщить ему о притязаниях заявителя, а также сообщить заявителю о лице, предъявившем ценную бумагу. Если в течение трех месяцев со дня заявления лица об утрате

ордерной ценной бумаги лицо, утратившее ценную бумагу, не обратилось в суд с соответствующим требованием к предъявителю ценной бумаги, обязанное лицо должно произвести исполнение предъявителю ценной бумаги. Если спор между лицом, утратившим ценную бумагу, и лицом, предъявившим ценную бумагу, разрешен судом, исполнение производится лицу, в пользу которого принято судебное решение.

При отсутствии спора о праве на ордерную ценную бумагу лицо, утратившее ее, вправе потребовать в судебном порядке исполнения от обязанного лица.

Как следует из [статьи 300](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае удовлетворения просьбы заявителя о признании недействительной утраченной ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним суд принимает решение, которым признает утраченный документ недействительным и восстанавливает права по утраченной ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге. Это решение суда является основанием для выдачи заявителю нового документа взамен признанного недействительным.

3. Что касается восстановления прав по утраченной именной документарной ценной бумаге, то оно производится судом в порядке особого производства по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в соответствии с процессуальным законодательством по заявлению лица, утратившего такую ценную бумагу, а в случаях, предусмотренных законом, также иных лиц.

Речь, в частности, идет о [ч. 1 ст. 262](#) ГПК РФ, согласно которой в порядке особого производства суд среди прочих рассматривает дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. К числу таких фактов относится установление факта правомерного владения утраченной именной документарной ценной бумагой.

Специфика дел особого производства по сравнению с делами искового производства заключается в отсутствии спора о праве между заинтересованными лицами, в связи с чем суд не разрешает каких-либо споров и в процессе отсутствуют спорящие стороны. Возбуждение дела производится по инициативе заявителя, в качестве которого могут выступать лица, указанные в отношении отдельных категорий дел особого производства, путем подачи заявления.

Основной целью особого производства является установление обстоятельств, имеющих юридическое значение, которые в дальнейшем могут повлиять на возникновение, изменение и прекращение личных и имущественных прав граждан и организаций, а в некоторых случаях - и признание определенных юридических последствий, связанных с установлением этих фактов.

В отдельных случаях восстановление прав на ценные бумаги происходит по особой процедуре. Так, специальный порядок восстановления прав по закладной установлен в ст. 18 Закона об ипотеке. Согласно [п. 1](#) указанной статьи восстановление прав на утраченную закладную производится залогодателем, а если он является третьим лицом, также и должником по обеспеченному ипотекой обязательству на основании ряда указанных в этой статье документов.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи определен порядок восстановления учетных записей по именным документарным ценным бумагам лицом, ведущим их учет, в случае их утраты.

В подобных случаях указанное лицо обязано опубликовать незамедлительно информацию об этом в средствах массовой информации, в которых подлежат опубликованию сведения о банкротстве. Напомним, что согласно [Распоряжению](#) Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р "Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" в соответствии со статьей 28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" газета "Коммерсантъ" была определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Следует учитывать, что при уклонении лица, ведущего учет, от восстановления учетных записей они подлежат восстановлению судом по иску заинтересованного лица в порядке, установленном процессуальным законодательством.

[Часть 2 п. 4](#) комментируемой статьи определяет срок, в течение которого учетные записи о владельцах именных документарных ценных бумаг должны быть восстановлены лицом, ведущим такой учет, - в течение месяца со дня окончания срока представления ценных бумаг их владельцами.

5. В случае утраты именных документарных ценных бумаг у их владельца могут возникнуть убытки, которые необходимо возместить.

Согласно [п. 5](#) комментируемой статьи за такие убытки несут солидарную ответственность как лицо, обязанное по именной документарной ценной бумаге, так и лицо, осуществляющее по его поручению учет прав на ценные бумаги. Это значит, что требование в полном объеме о возмещении убытков может быть предъявлено каждому из них.

Единственным основанием для освобождения указанных лиц от ответственности является доказанность того факта, что утрата или нарушение имели место вследствие непреодолимой силы.

Под непреодолимой силой понимается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 202 ГК РФ). В судебной практике под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства.

[Статья 148.1. Обездвижение документарных ценных бумаг](#)

Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок обездвижения документарных ценных бумаг.

Суть обездвижения документарных ценных бумаг, о котором идет речь в комментируемой статье, состоит в том, что в соответствии с законом или в установленном им порядке документарные ценные бумаги могут быть переданы на хранение лицу, которое в соответствии с законом вправе осуществлять хранение документарных ценных бумаг и (или) учет прав на ценные бумаги.

Переход прав на обездвиженные ценные бумаги и осуществление прав, удостоверенных такими ценными бумагами, регулируются [статьями 149-149.5](#) ГК (см. [комментарий](#) к ним), если иное не предусмотрено законом. Другими словами, для перехода обездвиженных документарных ценных бумаг устанавливается режим бездокументарных ценных бумаг.

Обездвижение рассматривается как разновидность обременения ценных бумаг. Так, согласно [п. 9 ст. 51.6](#) Закона о рынке ценных бумаг в случае обездвижения документарных ценных бумаг, в том числе документарных ценных бумаг на предъявителя с обязательным централизованным хранением, установление залога или иного обременения таких ценных бумаг осуществляется путем внесения записи об этом по счету депо залогодателя или лица, в отношении ценных бумаг которого установлено обременение, либо путем зачисления на лицевой счет (счет депо), на котором учитываются права на обремененные ценные бумаги. В случае установления такого обременения применяются правила, предусмотренные указанной статьей.

Исторически обездвижение документарных ценных бумаг на предъявителя было вызвано стремлением устранить риски, существующие для этих ценных бумаг, - опасность их утраты и порчи. Простая передача бланков ценных бумаг на хранение (например, в банк) не отменяла необходимости изымать эти бумаги из депозитария всякий раз, когда требовалась передача ценных бумаг или осуществление прав по ним (которые возможны только при предъявлении подлинника ценной бумаги).

Таким образом, специфические риски сохранялись, особенно в том случае, если ценная бумага была предметом биржевой игры и должна была постоянно появляться при заключении сделок.

Практика породила правило, согласно которому свидетельство о хранении бумаг, выданное авторитетным хранителем, служит гарантией наличия ценной бумаги в месте хранения, сделка осуществляется на основании этого свидетельства о хранении, а переход права собственности на бумагу - путем приказа хранителю о смене владельца ценной бумаги. При этом сама бумага не покидает места хранения, что и позволяет говорить о том, что она обездвижена⁽¹⁵⁾.

§ 3. Бездокументарные ценные бумаги

[Статья 149. Общие положения о бездокументарных ценных бумагах](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи указаны лица, которые ответственны за исполнение по бездокументарным ценным бумагам. В качестве таковых выступают в первую очередь лица,

выпустившие их. Кроме этого, отвечают за исполнение лица, которые предоставили обеспечение исполнения соответствующего обязательства. Законодатель не уточняет, о каком именно обеспечении идет речь. Очевидно, имеются в виду способы обеспечения исполнения обязательств, предусмотренные [гл. 23](#) ГК РФ.

Причем лица, ответственные за исполнение по бездокументарной ценной бумаге, должны быть указаны в решении о ее выпуске или в ином предусмотренном законом акте лица, выпустившего ценную бумагу.

Согласно [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи право требовать от обязанного лица исполнения по бездокументарной ценной бумаге признается за лицом, указанным в учетных записях в качестве правообладателя, или за иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге.

2. В соответствии с [п. 2 ст. 149](#) ГК РФ учет прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется путем внесения записей по счетам лицом, действующим по поручению лица, обязанного по ценной бумаге, либо лицом, действующим на основании договора с правообладателем или с иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге. Ведение записей по учету таких прав осуществляется лицом, имеющим предусмотренную законом лицензию.

Такие записи делаются в специальных реестрах. Причем для отдельных видов ценных бумаг установлены свои правила. Так, порядок ведения и особенности учета прав собственности Российской Федерации в реестре владельцев именных ценных бумаг определяет [Приказ](#) ФСФР России от 07.07.2009 N 09-25/пз-н "Об особенностях учета в реестре владельцев именных ценных бумаг акций акционерных обществ, принадлежащих на праве собственности Российской Федерации".

Деятельностью по ведению реестра владельцев ценных бумаг имеют право заниматься только юридические лица. Лицо, осуществляющее деятельность по ведению реестра, именуется держателем реестра. Держателем реестра по поручению эмитента или лица, обязанного по ценным бумагам, может быть профессиональный участник рынка ценных бумаг, имеющий лицензию на осуществление деятельности по ведению реестра (регистратор), либо в случаях, предусмотренных федеральными законами, иной профессиональный участник рынка ценных бумаг.

Реестр владельцев ценных бумаг - это формируемая на определенный момент времени система записей о лицах, которым открыты лицевые счета, записей о ценных бумагах, учитываемых на указанных счетах, записей об обременении ценных бумаг и иных записей в соответствии с законодательством РФ.

Согласно [Письму](#) Банка России от 22.04.2014 N 57-1/88 "Об информировании нотариусов" "с 1 октября 2013 года, ведение записей по учету прав на бездокументарные ценные бумаги осуществляется исключительно регистратором. Акционерные общества, которые на день вступления в силу [Закона](#) N 142-ФЗ были держателями реестров акционеров этих обществ в соответствии со [статьей 44](#) Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", сохраняют право вести указанные реестры до 1 октября 2014 года. После указанной даты такие акционерные общества обязаны передать ведение реестра регистратору".

3. Значение учетных записей состоит в том, что в соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи распоряжение, в том числе передача, залог, обременение другими способами бездокументарных ценных бумаг, а также ограничения распоряжения ими могут осуществляться только посредством обращения к лицу, осуществляющему учет прав на бездокументарные ценные бумаги (регистратору), для внесения соответствующих записей.

Для передачи прав на бездокументарные ценные бумаги лицо, осуществляющее их отчуждение, направляет регистратору специальное передаточное распоряжение (поручение), а последний вносит в ведущийся им реестр соответствующую запись. С этого момента права на бездокументарные ценные бумаги считаются перешедшими к приобретателю.

4. Лицо, выпустившее бездокументарную ценную бумагу, и лицо, осуществляющее по его поручению учет прав на такие ценные бумаги, несут солидарную ответственность за убытки, причиненные в результате нарушения порядка учета прав, порядка совершения операций по счетам, утраты учетных данных, предоставления недостоверной информации об учетных данных, если не докажут, что нарушение имело место вследствие непреодолимой силы ([п. 4 ст. 149](#) ГК РФ). Солидарная ответственность предполагает, что как к лицу, выпустившему бездокументарную ценную бумагу, так и к лицу, осуществляющему по его поручению учет прав на такие ценные бумаги, может быть предъявлено требование в полном

объеме. Однако лицо, исполнившее обязательство, получает право регресса по отношению к остальным солидарным должникам.

Напомним, что под непреодолимой силой понимается чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (п. 1 ст. 202 ГК РФ). В судебной практике под обстоятельствами непреодолимой силы понимаются чрезвычайные и непредотвратимые явления, события, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов: наводнения, стихийные бедствия, землетрясения, ураганы, сход снежных лавин, иные природные катаклизмы, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, запретительные меры государства.

В соответствии с ч. 2 п. 4 комментируемой статьи лицо, ответственное за исполнение по бездокументарной ценной бумаге, освобождается от ответственности за убытки, причиненные в результате нарушения порядка учета прав лицами, действующими на основании договора с правообладателем или с иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге (см. комментарий к ст. 149.1).

Наличие подобной нормы вызвано ранее существовавшей негативной практикой возложения ответственности во всех случаях на лицо, ответственное за исполнение по бездокументарной ценной бумаге (эмитента), даже если убытки были вызваны неправомерными действиями лиц, которые в соответствии с законом осуществляют права по ценной бумаге по договору или по иным основаниям (например, представив лицу, осуществляющему ведение реестра, поддельные документы, они похитили ценные бумаги). При этом вина регистратора, который проявил достаточную осторожность и осмотрительность в таких случаях, может и отсутствовать.

Статья 149.1. Исполнение по бездокументарной ценной бумаге

1. Исполнение по бездокументарной ценной бумаге предполагает исполнение стоящего за ней обязательства. Поскольку в бумажной форме она не существует, то лица, ответственные за исполнение по бездокументарной ценной бумаге, должны быть указаны в решении о выпуске или в ином предусмотренном законом акте лица, выпустившего ценную бумагу.

Требование об исполнении бездокументарной ценной бумаги может быть предъявлено прежде всего самому эмитенту этой ценной бумаги. Так, согласно п. 1 ст. 149 ГК РФ (см. комментарий к ней), на который сделана ссылка в п. 1 комментируемой статьи, лицами, ответственными за исполнение по бездокументарной ценной бумаге, являются лица, которые выпустили ценную бумагу. Кроме этого, отвечают за исполнение лица, которые предоставили обеспечение исполнения соответствующего обязательства.

Законодатель не уточняет, о каком именно обеспечении идет речь. Очевидно, имеются в виду способы обеспечения исполнения обязательств, предусмотренные гл. 23 ГК РФ.

Право требовать от обязанного лица исполнения по бездокументарной ценной бумаге признается за лицом, указанным в учетных записях в качестве правообладателя, или за иным лицом, которое в соответствии с законом осуществляет права по ценной бумаге. В связи с этим, учетным записям прав на бездокументарные ценные бумаги придается большое значение.

Примерами лиц, которые в соответствии с законом осуществляют права по ценной бумаге, могут быть законные представители несовершеннолетнего правообладателя на ценные бумаги.

2. Согласно абзацу 2 п. 1 комментируемой статьи в случаях, установленных законом, на определенную дату фиксируется перечень лиц, имеющих право требовать исполнения по бездокументарным ценным бумагам; в таких случаях надлежащим будет признаваться исполнение тому лицу, которое указано в этом перечне, даже если оно уже не является правообладателем.

Примерами таких лиц могут быть включенные в соответствующий перечень акционеры, имеющие право на получение дивидендов по акциям.

3. Следует отметить, что к исполнению по бездокументарным ценным бумагам применяются в определенных пределах правила, касающиеся исполнения по документарным ценным бумагам. Так, согласно п. 3 комментируемой статьи правила, предусмотренные п. 2 ст. 144 и ст. 145 ГК РФ (см. комментарий к ним), применяются к отношениям, связанным с исполнением по бездокументарным ценным бумагам, если это не противоречит существу таких ценных бумаг. Эти правила сводятся к следующему.

Если ответственное за исполнение по бездокументарной ценной бумаге лицо знало, что

владелец ценной бумаги, которому произведено исполнение, не является надлежащим обладателем права на ценную бумагу, оно обязано возместить убытки, причиненные обладателю права на ценную бумагу.

Лицо, ответственное за исполнение по бездокументарной ценной бумаге, вправе выдвигать против требований владельца ценной бумаги только те возражения, которые вытекают из ценной бумаги или основаны на отношениях между этими лицами.

Лицо, составившее бездокументарную ценную бумагу, отвечает по ценной бумаге в случае, если документ поступил в обращение помимо его воли.

Однако правила об ограничении возражений не применяются в случае, если владелец ценной бумаги в момент ее приобретения знал или должен был знать об отсутствии основания возникновения прав, удостоверенных ценной бумагой, в том числе о недействительности такого основания, либо об отсутствии прав предшествующих владельцев ценной бумаги, в том числе о недействительности основания их возникновения, а также в случае, если владелец ценной бумаги не является ее добросовестным приобретателем.

Статья 149.2. Переход прав по бездокументарной ценной бумаге и возникновение обременения бездокументарной ценной бумаги

1. Определенной спецификой обладает переход прав на бездокументарные ценные бумаги. Будучи в основном рынком фиктивного капитала, рынок ценных бумаг должен находиться под жестким государственным регулированием, не допускающим появления необеспеченных и выпущенных в обход установленных процедур ценных бумаг. Важнейшую роль в процессе регулирования фондового рынка играет учетная система, обеспечивающая учет и контроль за движением ценных бумаг. Регистраторы и депозитарии, выполняя функции по учету прав собственности на ценные бумаги и прав, составляющих ценную бумагу, подтверждая права владельцев на принадлежащие им ценные бумаги, тем самым обеспечивают легитимность гражданско-правовых сделок. В зависимости от традиций, конкретного устройства, особенностей законодательства и экономической нормативной лексики организации они могут иметь различные наименования (депозитарии, кастодианы, регистраторы, трансфер-агенты и проч.).

Регистрации подлежат обременения бездокументарных ценных бумаг (в первую очередь их залог), а также ограничения распоряжения ими лицом, осуществляющим учет прав, соответствующей записи о залоге, обременении или ограничении по счету правообладателя либо в установленных законом случаях по счету иного лица.

Распоряжение правами и переход прав по бездокументарным ценным бумагам осуществляется только посредством обращения к лицу, осуществляющему учет прав на бездокументарные ценные бумаги, для внесения соответствующих записей.

Для обобщения всех подобных институтов и их функций в ГК РФ введено условное понятие "учетная запись". Соответственно, в комментируемой статье есть понятие "лицо, осуществляющее учет прав на ценные бумаги". Задача таких лиц на рынке ценных бумаг - выступать своего рода "свидетелем", подтверждающим наличие и характер правоотношений, в которые вступают субъекты гражданского оборота по поводу ценных бумаг.

Так, согласно п. 1 комментируемой статьи передача прав на бездокументарные ценные бумаги приобретателю по общему правилу осуществляется посредством списания бездокументарных ценных бумаг со счета лица, совершившего их отчуждение, и зачисления их на счет приобретателя на основании распоряжения лица, совершившего отчуждение. Эта процедура совпадает с процедурой списания безналичных денежных средств в банках.

Однако законом или договором правообладателя с лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, могут быть предусмотрены иные основания и условия списания ценных бумаг и их зачисления, в том числе возможность списания ценных бумаг со счета лица, совершившего отчуждение, без представления его распоряжения о списании. В данном случае речь идет о процедуре, похожей на безакцептное или беспспорное списание безналичных денежных средств, т.е. их списания без согласия владельца счета.

2. Законодатель в п. 2 комментируемой статье зафиксировал момент, с которого переходят права на бездокументарные ценные бумаги.

Моментом, с которого возникает право на бездокументарные ценные бумаги у их приобретателя, является момент внесения лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, соответствующей записи по счету приобретателя. Такая система очень напоминает государственную регистрацию перехода прав на недвижимое имущество.

3. В п. 3 комментируемой статьи говорится о возможности зарегистрировать ограничения и обременения прав на ценные бумаги (залог, передача в доверительное управление и др.). При этом обременение бездокументарных ценных бумаг может также возникать с момента их зачисления на счет, на котором в соответствии с законом учитываются права на обремененные бездокументарные ценные бумаги.

Регистрации подлежат обременения бездокументарных ценных бумаг (в первую очередь их залог), а также ограничения распоряжения ими лицом, осуществляющим учет прав, соответствующей записи о залоге, обременении или ограничении по счету правообладателя либо в установленных законом случаях по счету иного лица.

К отношениям, связанным с залогом бездокументарных ценных бумаг или с обременением их иным способом, положения ГК РФ применяются с учетом особенностей, установленных статьей 51.6 Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ. Согласно п. 2 указанной статьи обременение бездокументарных ценных бумаг (в том числе залог) возникает с момента внесения держателем реестра или депозитарием записи об обременении по лицевому счету (счету депо) владельца, доверительного управляющего или иностранного уполномоченного держателя. В случаях, установленных федеральным законом, обременение ценных бумаг возникает с момента их зачисления на лицевой счет (счет депо), на котором учитываются права на обремененные ценные бумаги.

Федеральным законом или договором может быть установлено, что обременение ценных бумаг возникает позднее.

Для внесения записи об обременении ценных бумаг по лицевому счету (счету депо) владельца, доверительного управляющего или иностранного уполномоченного держателя держателю реестра или депозитарию предоставляются сведения, позволяющие идентифицировать лицо, в пользу которого устанавливается обременение, а также иная информация об этом лице в объеме, предусмотренном для открытия лицевого счета (счета депо).

Для залога отдельных видов ценных бумаг предусмотрены особые правила учета и регистрации. В качестве примера можно привести Приказ ФСФР России от 28 июня 2012 г. N 12-52/пз-н "Об утверждении Порядка учета в реестре владельцев ценных бумаг залога именных эмиссионных ценных бумаг и внесения в реестр изменений, касающихся перехода прав на заложенные именные эмиссионные ценные бумаги".

Согласно п. 2 этого Приказа его действие распространяется на профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев эмиссионных ценных бумаг, и эмитентов эмиссионных ценных бумаг, осуществляющих самостоятельное ведение реестра владельцев ценных бумаг (общее название для тех и других - реестродержатели).

Ограничения и обременения возникают по общему правилу после внесения лицом, осуществляющим учет прав, соответствующей записи о залоге, обременении или ограничении по счету правообладателя либо в установленных законом случаях по счету иного лица.

Обременение бездокументарных ценных бумаг может также возникать с момента их зачисления на специальный счет, на котором в соответствии с законом учитываются права только на обремененные бездокументарные ценные бумаги.

Внесение записей о залоге или об ином обременении бездокументарных ценных бумаг в соответствии с п. 3 комментируемой статьи производится при наличии двух условий.

1. Необходимо по общему правилу распоряжение правообладателя (залоговое распоряжение и т.п.), если иное не предусмотрено законом.

2. Записи об изменении условий обременения и о его прекращении вносятся на основании распоряжения правообладателя при наличии согласия в письменной форме лица, в пользу которого установлено обременение, либо без такого распоряжения в случаях, предусмотренных законом или соглашением правообладателя с лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, и лицом, в пользу которого установлено обременение.

4. Внесение записей в систему учета прав на бездокументарные ценные бумаги (в реестр) в ряде случаев может осуществляться в принудительном порядке, если лицо, совершившее отчуждение, либо лицо, предоставляющее ценные бумаги в обеспечение исполнения обязательства, уклоняется от выдачи соответствующего распоряжения. В таком случае приобретатель бездокументарных ценных бумаг или иное лицо, в пользу которого устанавливается их обременение, вправе требовать внесения соответствующей записи в реестр в судебном порядке (п. 4 комментируемой статьи). При этом указанная запись будет

внесена на условиях, предусмотренных договором с лицом, совершающим отчуждение, или с лицом, предоставляющим ценные бумаги в обеспечение исполнения обязательства.

Правило [абз. 2 п. 4](#) комментируемой статьи является новым. Оно регулирует вопросы очередности между обладателями прав в отношении одних и тех же бездокументарных ценных бумаг: при наличии нескольких лиц, в пользу которых установлено обязательство по передаче либо обременению прав на одни и те же бездокументарные ценные бумаги, в случае, если операция по их передаче или по обременению еще не осуществлена, преимущество имеет лицо, в пользу которого обязательство возникло ранее, а если это невозможно установить - лицо, первым предъявившее иск.

5. По общему правилу бездокументарные ценные бумаги могут списываться по распоряжению о списании правообладателя со счета лица, совершившего их отчуждение.

Однако законом или договором правообладателя с лицом, осуществляющим учет прав на бездокументарные ценные бумаги, могут быть предусмотрены иные основания и условия списания ценных бумаг и их зачисления, в том числе возможность списания ценных бумаг со счета лица, совершившего отчуждение, без представления его распоряжения о списании.

Так, например, согласно [п. 5](#) комментируемой статьи оформление перехода прав на бездокументарные ценные бумаги в порядке наследования производится на основании представленного наследником свидетельства о праве на наследство ([ст. 1162 ГК РФ](#)).

В частности, как и любое другое имущество, бездокументарные ценные бумаги могут переходить по наследству в случае его открытия. Поэтому они должны быть указаны в свидетельстве о праве на наследство. Под свидетельством о праве на наследство понимается документ, подтверждающий возникшее в результате осуществления права наследования право на наследство (отсюда и название). Выдается оно по месту открытия наследства по заявлению наследника нотариусом или должностным лицом, которому в соответствии с законом предоставлено право совершения такого нотариального действия. Порядок выдачи свидетельств о праве на наследство регулируется помимо [ГК РФ](#) также [Основами законодательства](#) Российской Федерации о нотариате и некоторыми подзаконными актами.

На бездокументарные ценные бумаги может быть обращено взыскание в соответствии с судебным решением и соответственно в этом случае должен произойти переход прав на бездокументарные ценные бумаги.

Такой переход прав производится лицом, осуществляющим учет прав, либо на основании непосредственного решения суда (представляется копия решения суда) или на основании акта лица, осуществляющего исполнение судебного решения (пристава исполнителя). В последнем случае представляются исполнительные судебные документы.

6. Согласно [п. 6](#) комментируемой статьи можно обжаловать в судебном порядке как отказ, так и уклонение от внесения записи в реестр перехода прав на бездокументарные ценные бумаги без соответствующего формального отказа.

[Статья 149.3](#). Защита нарушенных прав правообладателей

1. Поскольку бездокументарные ценные бумаги не существуют в бумажной форме, т.е. не являются вещью, а хранятся в виде учетных записей в памяти компьютера, то, соответственно, к ним не применяется правило о виндикации, установленное для документарных ценных бумаг. Вместе с тем во многих случаях применяется похожее правовое регулирование.

Поэтому правообладатель, со счета которого были неправомерно списаны бездокументарные ценные бумаги, согласно [п. 1](#) комментируемой статьи вправе требовать от лица, на счет которого ценные бумаги были зачислены, возврата такого же количества соответствующих ценных бумаг, а не истребования тех же самых бездокументарных ценных бумаг.

Вместе с тем законодатель по непонятной причине продолжает использовать термин "истребовать", который по указанным выше причинам не может быть применен к бездокументарным ценным бумагам. При этом для истребования бездокументарных ценных бумаг в [п. 1](#) комментируемой статьи установлены ограничения. Так, согласно [абз. 2](#) указанного пункта бездокументарные ценные бумаги, удостоверяющие только денежное право требования, а также бездокументарные ценные бумаги, приобретенные на организованных торгах, независимо от вида удостоверяемого права не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

Понятие организованных торгов дается в Законе об организованных торгах. В [ст. 2](#) указанного Закона они определяются как торги, проводимые на регулярной основе по

установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами.

Таким образом, организованная торговля отличается предварительным определением организатором торговли круга товаров, обращающихся на проводимых им торгах, и круга лиц, допускаемых к участию в торгах.

В то же время, если бездокументарные ценные бумаги были безвозмездно приобретены у лица, которое не имело права их отчуждать, правообладатель вправе истребовать такие ценные бумаги во всех случаях.

Так, если бездокументарные ценные бумаги приобретены ответчиком у лица, не имевшего права отчуждать его, безвозмездно (например, в результате дарения), собственник вправе его истребовать независимо от добросовестности приобретателя. Смысл этого правила состоит, видимо, в том, что посредством такого механизма защищается устойчивость гражданского оборота с учетом высокооборотности таких ценных бумаг.

Однако следует учитывать, что гражданский оборот основывается в первую очередь на возмездных сделках (купля-продажа, мена и др.). Безвозмездные сделки не играют сколько-нибудь существенной роли в обороте, и потому снабжение их дополнительной защитой не вызывается нуждами оборота.

2. Применительно к ценным бумагам применяется такая процедура, как конвертация (англ. conversion of securities - замена одних ценных бумаг другими ценными бумагами), под которой понимается операция по обмену на размещаемые (либо на находящиеся в обращении) ценные бумаги ранее размещенных ценных бумаг того же эмитента с погашением последних (следует отметить, что легальное определение конвертации отсутствует). В результате конвертации появляются абсолютно новые ценные бумаги, то есть новый объект гражданского оборота. В зависимости от формы конвертации может происходить изменение вида ценных бумаг (конвертация облигаций в акции), категории (привилегированные акции конвертируются в обыкновенные), типа (привилегированные акции одного типа в привилегированные акции другого типа), номинальной стоимости ценных бумаг. Кроме того, с помощью конвертации можно изменить объем прав, предоставляемых уже существующими ценными бумагами. Такое изменение происходит, например, в случае конвертации привилегированных акций с определенным объемом прав в обычные.

Конвертация может происходить как внутри одного эмитента, так и между эмитентами в целях оптимизации процессов корпоративного финансирования, обеспечения реорганизации акционерных обществ и т.д. При конвертации не происходит никакого физического обмена ценных бумаг - процедура осуществляется силами учетной системы посредством осуществления записей по счетам.

Конвертация применяется и к бездокументарным ценным бумагам. Поэтому, согласно [п. 2](#) комментируемой статьи, если бездокументарные ценные бумаги, которые правообладатель вправе истребовать, были конвертированы в другие ценные бумаги, правообладатель вправе истребовать те ценные бумаги, в которые были конвертированы ценные бумаги, списанные с его счета.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи правообладатель, со счета которого бездокументарные ценные бумаги были неправомерно списаны, при наличии возможности приобретения таких же ценных бумаг на организованных торгах по своему выбору вправе потребовать от лиц, несущих перед ним ответственность за причиненные этим убытки, приобретения таких же ценных бумаг за их счет либо возмещения всех необходимых для их приобретения расходов.

В таких случаях будут также применяться нормы [ст. 147.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), применимые к истребованию именных документарных ценных бумаг.

[Статья 149.4.](#) Последствия истребования бездокументарных ценных бумаг

1. Правообладатель, которому было возвращено на счет такое же количество ранее неправомерно изъятых бездокументарных ценных бумаг пользуется в отношении лица, со счета которого ценные бумаги были ему возвращены, правами, указанными в [пункте 5 статьи 147.1](#) (см. [комментарий](#) к ней). В частности, он вправе потребовать от недобросовестного владельца возврата всего полученного по ценной бумаге, а также возмещения убытков; от добросовестного владельца - возврата всего полученного по ценной бумаге со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения ею либо получил из суда уведомление о предъявлении к нему иска об истребовании ценной бумаги.

Кроме того, если незаконный владелец воспользовался предоставленным ценной бумагой преимущественным правом приобретения какого-либо имущества, лицо, которому документарная ценная бумага была возвращена из чужого незаконного владения, вправе потребовать от такого владельца передачи ему приобретенного имущества при условии возмещения его стоимости по цене приобретения указанного имущества незаконным владельцем, а от недобросовестного владельца вправе потребовать также возмещения убытков.

2. Возможны ситуации, когда лица, неправомерно указанные в качестве правообладателей на бездокументарные ценные бумаги, осуществили в отношении них некоторые неимущественные права. Так, специальные последствия предусмотрены в отношении тех прав из бездокументарной ценной бумаги, которые носят корпоративный характер. В первую очередь имеются в виду права на участие в общих собраниях акционеров.

При этом решение общего собрания может быть оспорено при участии в нем неуправомоченного по ценным бумагам лица в следующих случаях (п. 2 ст. 149.4 ГК РФ):

- решение общего собрания нарушает права и охраняемые законом интересы правообладателя;
- акционерное общество или лица, чье волеизъявление имело значение при принятии решения собрания, знали или должны были знать о наличии спора о правах на бездокументарные ценные бумаги;
- голосование правообладателя могло повлиять на принятие решения.

В таких случаях правообладатель может оспорить соответствующее решение собрания, нарушающее его права и охраняемые законом интересы, если акционерное общество или лица, волеизъявление которых имело значение при принятии решения собрания, знали или должны были знать о наличии спора о правах на бездокументарные ценные бумаги и голосование правообладателя могло повлиять на принятие решения.

Оспаривать такое решение можно в судебном порядке путем предъявления соответствующего иска. Причем для их оспаривания установлен сокращенный срок исковой давности. Так, согласно ч. 2 п. 2 ст. 149.4 ГК иск об оспаривании решения собрания может быть предъявлен в течение трех месяцев со дня, когда лицо, имеющее право на ценную бумагу, узнало или должно было узнать о неправомерном списании ценных бумаг с его счета, но не позднее одного года со дня принятия соответствующего решения.

Следует отметить, что право оспаривать подобные решения не является абсолютным. Суд может оставить решение собрания в силе, если признание решения недействительным повлечет причинение несоразмерного ущерба кредиторам акционерного общества или иным третьим лицам. Понятие несоразмерного ущерба является оценочным и целиком отдается на усмотрение суда.

Статья 149.5. Последствия утраты учетных записей, удостоверяющих права на бездокументарные ценные бумаги

1. 2. Возможны ситуации, когда учетные записи, удостоверяющие права на бездокументарные ценные бумаги, могут быть утрачены физически. Например, они исчезли из памяти компьютера, и доказательств их существования больше нет. В таких случаях лицо, осуществляющее учет прав (регистратор, депозитарий), обязано незамедлительно опубликовать информацию об этом в СМИ, в которых подлежат опубликованию сведения о банкротстве, и обратиться в суд с заявлением о восстановлении данных учета прав в порядке, установленном процессуальным законодательством. Согласно распоряжению Правительства РФ от 21.07.2008 N 1049-р "Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" таковым является газета "Коммерсантъ".

Утрата учетных записей на бездокументарные ценные бумаги, о которой идет речь в комментируемой статье, независимо от причины автоматически ведет к невозможности осуществлять права, вытекающие из них. Восстанавливаются они только с момента вступления в законную силу решения суда о восстановлении данных учета прав. Так, согласно п. 2 ст. 149.5 ГК РФ записи об учете прав на бездокументарные ценные бумаги не имеют силы с момента, когда лицо, осуществляющее учет прав, утратило учетные записи, и до дня вступления в законную силу решения суда о восстановлении данных учета прав.

Требование о восстановлении данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги может быть заявлено любым заинтересованным лицом, т.е. любым лицом, чьи права и законные интересы затрагиваются данными учета прав (оценочное понятие).

Восстановление данных учета прав осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством. При восстановлении данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги записи о правообладателях вносятся на основании решения суда.

Следует отметить, что процессуальное законодательство не содержит специальной статьи, посвященной восстановлению данных учета прав на бездокументарные ценные бумаги. Поэтому в данном случае следует прибегнуть к аналогии закона и применить процедуру восстановления прав на ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу. Речь идет о [гл. 34](#) ГПК РФ. Согласно [ч. 1 ст. 294](#) ГПК РФ лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу, в случаях, указанных в федеральном законе, может просить суд о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

Законодатель не уточняет, кто имеется в виду под заинтересованным лицом. Представляется, что к числу таких лиц относятся не только сами правообладатели на ценные бумаги, но и лица, совершающие сделки с правообладателем по поводу ценных бумаг, наследники и т.д.

Глава 8. Нематериальные блага и их защита

[Статья 150](#). Нематериальные блага (в ред. [Федерального закона](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

1. Легального (нормативного) определения нематериальных благ как объектов гражданских прав, о которых говорится в комментируемой статье, нет. Можно выделить такие их признаки как отсутствие имущественного содержания; указанный вид благ представляет собой ценности, относящиеся к духовной сфере и имеющие идеальную природу. их неотчуждаемость и непередаваемость иным способом, принадлежность гражданину от рождения или в силу закона.

Перечень нематериальных благ в [п. 1](#) комментируемой статьи не является исчерпывающим. К примеру, одним из таких непосредственно не перечисленных в [ст. 150](#) ГК РФ нематериальных благ, как следует из [статьи 152.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), является изображение гражданина.

В ранее действовавшей редакции комментируемой статьи не имелось четкого разграничения между нематериальными благами и личными неимущественными правами, что создавало сложности на практике, поскольку нематериальные блага являются, по сути, объектами личных неимущественных прав.

[Статья 150](#) ГК РФ, причисляя деловую репутацию к нематериальным благам, тем не менее, не учитывает имущественного характера деловой репутации и противоречит другим нормам ГК РФ, предусматривающим возможность ее отчуждения. Представляется, что право на деловую репутацию - это не что иное, как личное неимущественное право с имущественным элементом. Так, согласно [п. 2 ст. 1027](#) ГК РФ, "договор коммерческой концессии предусматривает использование комплекса исключительных прав, деловой репутации и коммерческого опыта правообладателя в определенном объеме (в частности, с установлением минимального и (или) максимального объема использования), с указанием или без указания территории использования применительно к определенной сфере предпринимательской деятельности".

Кроме того, деловая репутация может быть внесена в качестве вклада в договор о совместной деятельности (простого товарищества).

[Статья 151](#). Компенсация морального вреда

Под моральным вредом согласно комментируемой статье понимаются физические или нравственные страдания, т.е. негативные психические реакции человека на действия, нарушающие его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других особых случаях, предусмотренных законом, когда компенсация морального вреда предусмотрена за нарушение имущественных прав (в качестве примера можно привести [Закон](#) РФ "О защите прав потребителей, который предусматривает компенсацию морального вреда в случае нарушения имущественных прав гражданина - потребителя).

Физические страдания могут выражаться в форме любых болезненных или неприятных

ощущений (боль, зуд, жжение, тошнота, головокружение, удушье и т.п.). Нравственные страдания могут выражаться в форме различных переживаний (страх, обида, возмущение, стыд, горе, чувство утраты, беспомощности, одиночества, неполноценности и т.п.).

Моральный вред подлежит денежной компенсации при наличии и учете вышеуказанных в комментируемой статье обстоятельств.

Кроме того, согласно [п. 2 ст. 1101](#) ГК учитываются характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При этом характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Один из наиболее сложных вопросов, связанных с компенсацией морального вреда, - это определение ее размера. В настоящее время не существует однозначной системы определения размера компенсации морального вреда.

Согласно комментируемой [статье](#) и [ст. 1099](#) ГК РФ размер компенсации определяется судом. Таким образом, до тех пор, пока суд не определил его, этого размера не существует.

В связи со сложностью этой проблемы было принято специальное [постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда"

Так, в [п. 8.](#) указанного постановления отмечено следующее.

"При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., - только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий".

При определении ее размера суд руководствуется названными в [ч. 2](#) комментируемой статьи критериями.

А в [п. 7](#) указанного постановления определено следующее.

"Если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу [статьи 208](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

В случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные [статьей 392](#) Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

[Статья 152.](#) Защита чести, достоинства и деловой репутации (в ред. [Федерального закона](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена способам защиты таких нематериальных благ как честь, достоинство и деловая репутация. В связи с важностью рассмотренных в комментируемой статье вопросов было принято специальное постановление Пленума Верховного Суда РФ, анализ которого будет дан ниже.

Законодатель не раскрывает содержание понятий "честь", "достоинство", "деловая репутация", не выработана их устойчивая характеристика и в судебной практике.

Обычно под честью понимается положительная оценка личности обществом, а под достоинством - положительная самооценка.

Репутация - это устоявшееся мнение о ком либо. Деловая репутация - это мнение о профессиональных качествах кого либо.

Как правильно отмечено, в отличие от физического лица, репутация юридического лица всегда является деловой, поскольку юридическое лицо создается с заранее определенной целью для участия именно в деловых отношениях и, следовательно, любые его качества неизбежно являются деловыми*(16).

В соответствии со [статьей 23](#) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. [Статьей 29](#) Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Однако согласно [абзацу 4](#) Преамбулы к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" "предусмотренное [статьями 23 и 46](#) Конституции Российской Федерации право каждого на защиту своей чести и доброго имени, а также установленное [статьей 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право каждого на судебную защиту чести, достоинства и деловой репутации от распространенных не соответствующих действительности порочащих сведений является необходимым ограничением свободы слова и массовой информации для случаев злоупотребления этими правами".

Как следует из [п. 4](#) указанного Постановления, "гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а юридическое лицо - сведений, порочащих его деловую репутацию. При этом законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с таким требованием к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения. Вместе с тем гражданин вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд ([статьи 43 и 45](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

Гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации опубликованы сведения, ущемляющие его права или охраняемые законом интересы, а также юридическое лицо, если опубликованные сведения порочат его деловую репутацию, имеют право на опубликование своего ответа в тех же средствах массовой информации ([пункты 3, 7 статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статья 46](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

В то же время порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном [Трудовым кодексом](#) Российской Федерации).

В случае распространения не соответствующих действительности сведений гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений. Причем опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом".

В соответствии с [ч. 2 п. 1](#) комментируемой статьи по требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после его смерти.).

Это положение обусловлено неразрывной связью достоинства тесно связанных с умершим людей (близких родственников, друзей, сослуживцев и др.) и прижизненного достоинства умершего.

2. В п. 2 комментируемой статьи содержится общее правило о том, что сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и распространенные в средствах массовой информации, должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Причем гражданин, в отношении которого в средствах массовой информации распространены указанные сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Следует учитывать, что, в случае, когда опровергнуть информацию способом, которым она была распространена, невозможно, порядок опровержения не соответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию юридического лица, устанавливается судом.

3. Возможны ситуации, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, содержатся в документе, исходящем от организации. В таких случаях этот гражданин имеет право требовать замены или отзыва документа, исходящего от организации, если он содержит порочащие репутацию сведения (п. 3 ст. 152 ГК РФ).

Отзыв или замена документа осуществляются тем же органом или лицом, которое ранее направляло документ с порочащими сведениями.

Отзыв документа - операция, позволяющая стороне, подписавшей документ, аннулировать его, получив согласие на отзыв от всех получателей документа. Он может осуществляться путем публичного сообщения об его отзыве и недействительности, направления такого сообщения лицу (лицам), которому адресован документ, и т.п.

Замена документа, содержащего порочащие сведения, должна осуществляться путем составления нового документа и направления его лицу (лицам), которому был адресован замененный документ.

4. Одним из способов защиты чести, достоинства и деловой репутации является удаление информации, порочащей честь, достоинство или деловую репутацию, запрещение и пресечение дальнейшего распространения такой информации, в т.ч. путем уничтожения носителей информации (п. 4 ст. 152 ГК РФ). Уничтожение материальных носителей информации осуществляется без какой бы то ни было компенсации. Но такое уничтожение производится при условии, что удаление порочащей информации невозможно иным путем.

Условия для применения данного способа указаны в п. 4 ст. 152 ГК РФ: порочащие сведения стали широко известны, опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

Пояснение по поводу того, что считается распространением информации, содержится в абз. 2 п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 3 от 24.02.2005 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц": "распространением признается опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению (и иными способами, указанными в п. 7), а также изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам".

5. Отдельно в п. 5 комментируемой статьи говорится о распространении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию в сети "Интернет"

Особенностью сети Интернет является то, что в ней имеется возможность распространять не соответствующую действительности информацию, дискредитирующую граждан и юридических лиц, сохраняя при этом анонимность. В связи с этим в п. 5 комментируемой статьи установлено, что если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, оказались после их распространения доступными в сети Интернет, гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет.

Следует отметить, что чисто технически выполнить это требование закона невозможно, поскольку даже если такая информация была удалена с соответствующего сайта, она может быть скопирована другими пользователями сети Интернет и вновь появиться на других сайтах.

6. В [пункте 6](#) комментируемой статьи установлено, что в иных случаях, нежели указанные в [п. 2-5](#) данной статьи, порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, подлежит установлению судом.

Согласно [п. 17](#) вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ "при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному [статьей 44](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со [статьей 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения".

7. Нередки случаи, когда лицо, распространившее порочащие сведения, пытается уклониться от исполнения вынесенного решения.

В связи с этим в [п. 7 ст. 152](#) ГК сказано, что применение к нарушителю мер ответственности за неисполнение судебного решения не освобождает его от обязанности совершить предусмотренное решением суда действие.

Если же решение так и не будет исполнено, то будут применяться положения ст. 105 Закона об исполнительном производстве, в [п. 1](#) которой сказано, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

В [п. 2](#) указанной статьи установлено, что при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель составляет в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливает новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему настоящим Федеральным законом.

8. В ряде ситуаций невозможно установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина: например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций или при распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать. В этой ситуации гражданин, в отношении которого распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности ([п. 8 ст. 152](#) ГК РФ). Такое заявление рассматривается в порядке особого производства ([подраздел IV ГПК РФ](#)).

9. Согласно [п. 9 ст. 152](#) ГК РФ гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

При определении размера компенсации учитываются положения [ст.ст. 1099-1101](#) ГК РФ о компенсации морального вреда, степень и характер физических и нравственных страданий, оценивается характер спорных сведений, каким путем (способом) они были распространены и т.п.

10. Новая редакция комментируемой статьи в [п. 10](#) предусматривает возможность применения гражданско-правовой ответственности за распространение любых сведений, не соответствующих действительности, а не только порочащих.

Однако по требованиям, предъявляемым в связи с распространением не только порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений, но и любых не соответствующих сведений в средствах массовой информации применяется сокращенный срок

исковой давности равный одному году.

11. [Пункт 11](#) комментируемой статьи позволяет применять правила о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, к защите деловой репутации юридического лица.

Изначально Верховным Судом РФ в [п. 5](#) Постановления Пленума от 20.12.1994 N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" было указано, что правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организации.

Впоследствии ошибочность этой точки зрения была признана, поскольку юридическое лицо не может испытывать страдания и, как следствие, не вправе претендовать на компенсацию морального вреда.

В [абзаце 3 п. 24](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от [16.05.2017](#)) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" сказано, что вред, причиненный в результате преступных действий, подрывающих деловую репутацию юридического лица, подлежит компенсации по правилам возмещения вреда деловой репутации гражданина ([пункт 11 статьи 152](#) ГК РФ).

[Статья 152.1](#). Охрана изображения гражданина (введена [Федеральным законом](#) от 18.12.2006 N 231-ФЗ)

1. Действующее российское законодательство не содержит определения понятия "изображение", об охране которого идет речь в комментируемой [статье](#). Большой энциклопедический словарь Брокгауза Ф.А., Ефрона И.А. определяет значение слова "изображение" как форму представления информации (знаний), предназначенную для зрительного восприятия; изображение является очень наглядной и ёмкой формой представления информации*[\(17\)](#). Также можно привести примеры определения "изображения" как объекта, образа, в той или иной степени подобного (но не идентичного) изображаемому объекту, когда подобие достигается вследствие физических законов получения изображения (например, оптическое изображение - изображение, материальным носителем которого служит электромагнитное излучение; обычно рассматриваемое как результат работы оптических систем) либо достигается результатом труда создателя изображения (например, рисунок, живопись, скульптура)*[\(18\)](#).

По отношению к изображению физического лица в комментируемой статье употреблен термин - "изображение гражданина". В данном случае под изображением следует понимать предназначенную для зрительного восприятия информацию о физическом лице, воспроизведенную в любой объективной форме, обладающую совокупностью неповторимых индивидуальных признаков и характеристик элементов внешности этого физического лица.

В [пункте 1 статьи 152.1](#) ГК РФ определено, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина, (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) допускаются только с согласия этого гражданина. Очевидно, что для формализации такого согласия необходимо заключение соответствующей сделки, и законом не установлено запрета на то, чтобы эта сделка была возмездной.

Согласно [п. 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "согласие на обнародование и использование изображения гражданина представляет собой сделку ([статья 153](#) ГК РФ).

Форма согласия определяется общими правилами ГК РФ о форме сделки, которая может быть совершена в письменной или устной форме, а также путем совершения конклюдентных действий ([статья 158](#) ГК РФ), если иное не установлено законом (например, использование в агитационных материалах кандидата, избирательного объединения изображения физического лица допускается только с письменного согласия данного физического лица в соответствии с [пунктом 9 статьи 48](#) Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации").

Особое значение вопрос правовой охраны изображения физического лица приобрел в связи с развитием информационных технологий и прежде всего сети Интернет. Всем известны случаи, когда изображения различных персон (как известных, так и не очень) размещаются в

киберпространстве без согласия этих персон. При этом особую ценность представляют фотографии, изображающие их в неприглядном виде (например, в состоянии алкогольного опьянения). В некоторых случаях на камеру фиксируются совершаемые преступления и в сети появляются изображения жертв таких преступлений.

В п. 1 комментируемой статьи указаны три случая, когда согласия на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина не требуется. Более подробные разъяснения даны в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Согласно п. 43 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ "под обнародованием изображения гражданина по аналогии с положениями [статьи 1268](#) ГК РФ необходимо понимать осуществление действия, которое впервые делает данное изображение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа либо любым другим способом, включая размещение его в сети "Интернет".

За исключением случаев, предусмотренных [подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 152.1](#) ГК РФ, обнародование изображения гражданина, в том числе размещение его самим гражданином в сети "Интернет", и общедоступность такого изображения сами по себе не дают иным лицам права на свободное использование такого изображения без получения согласия изображенного лица.

Вместе с тем, обстоятельства размещения гражданином своего изображения в сети "Интернет" могут свидетельствовать о выражении таким лицом согласия на дальнейшее использование данного изображения, например, если это предусмотрено условиями пользования сайтом, на котором гражданином размещено такое изображение".

А в п. 44 этого же постановления сказано следующее.

"Без согласия гражданина обнародование и использование его изображения допустимо в силу [подпункта 1 пункта 1 статьи 152.1](#) ГК РФ, то есть когда имеет место публичный интерес, в частности если такой гражданин является публичной фигурой (занимает государственную или муниципальную должность, играет существенную роль в общественной жизни в сфере политики, экономики, искусства, спорта или любой иной области), а обнародование и использование изображения осуществляется в связи с политической или общественной дискуссией или интерес к данному лицу является общественно значимым.

Вместе с тем согласие необходимо, если единственной целью обнародования и использования изображения лица является удовлетворение бытового интереса к его частной жизни либо извлечение прибыли.

Не требуется согласия на обнародование и использование изображения гражданина, если оно необходимо в целях защиты правопорядка и государственной безопасности (например, в связи с розыском граждан, в том числе пропавших без вести либо являющихся участниками или очевидцами правонарушения)".

Разъяснения были даны ВС РФ и по поводу изображения, полученного при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения.

В п. 45 указанного постановления отмечено, что "согласно [подпункту 2 пункта 1 статьи 152.1](#) ГК РФ не требуется согласия гражданина для обнародования и дальнейшего использования изображения, полученного при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, в том числе открытых судебных заседаниях, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования.

В частности, изображение гражданина на фотографии, сделанной в публичном месте, не будет являться основным объектом использования, если в целом фотоснимок отображает информацию о проведенном публичном мероприятии, на котором он был сделан.

По общему правилу, если изображенные на коллективном фотоснимке граждане очевидно выразили свое согласие на фотосъемку и при этом не запретили обнародование и использование фотоснимка, то один из этих граждан вправе обнародовать и использовать такое изображение без получения дополнительного согласия на это от иных изображенных на фотоснимке лиц, за исключением случаев, если такое изображение содержит информацию о частной жизни указанных лиц ([пункт 1 статьи 152.2](#) ГК РФ)".

2. Защита изображения гражданина осуществляется с помощью способов защиты нарушенных гражданских прав, предусмотренных [ст. 12](#) ГК, важнейшими из которых являются пресечение действий, нарушающих право, и компенсация морального вреда.

В комментируемой статье также предусмотрены специальные способы защиты права на изображение, которые в [статье 12](#) ГК РФ определены как "иные способы, предусмотренные законом". Так, в случае нарушения права на изображение согласно [пункту 2 статьи 152.1](#) ГК РФ изготовленные в целях введения в гражданский оборот, а также находящиеся в обороте экземпляры материальных носителей, содержащих изображение гражданина, полученное или используемое с нарушением [пункта 1 статьи 152.1](#) ГК РФ, подлежат на основании судебного решения изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации.

3. [Статья 152.1](#) ГК РФ не содержит специальных правил в отношении использования изображений граждан в сети Интернет. Не содержат таких правил и другие нормы российского законодательства.

Следовательно, использование изображений граждан в сети Интернет подчиняется общим правилам комментируемой статьи, согласно которым любое использование изображения гражданина (за исключением изъятий, установленных [подпунктами 1, 2, 3 пункта 1](#) указанной статьи) допускается только с согласия изображенного.

Единственное, что оговаривается в [статье 152.1](#) ГК РФ применительно к сети Интернет, - это право гражданина требовать удаления изображения, полученного или используемого с нарушением [пункта 1](#) настоящей статьи, и распространенного в сети Интернет, а также пресечения или запрещения распространения этого изображения. Указанное право - для разных обстоятельств, а не только для случаев распространения изображений граждан в сети Интернет, - предусмотрено в [статье 12](#) ГК РФ, среди способов защиты гражданских прав устанавливающей и такой способ как "восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения".

[Статья 152.2.](#) Охрана частной жизни гражданина (введена [Федеральным законом](#) от 02.07.2013 N 142-ФЗ)

1. ГК РФ относит неприкосновенность частной жизни к нематериальным благам (см. [комментарий](#) к ст. 150). Неприкосновенность частной жизни означает запрет для государства, его органов и должностных лиц, а также других граждан вмешиваться в частную (личную) жизнь граждан, кроме случаев, предусмотренных законом.

Право на неприкосновенность частной жизни - одно из основополагающих конституционных прав человека.

Это право предусмотрено [ст. 23](#) Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Развивая это положение, Конституция в [ст. 24](#) провозглашает, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Однако нельзя не учитывать, что право на неприкосновенность частной жизни может вступить в противоречие со [ст. 29](#) Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Кроме того, законодательное закрепление и осуществление этого права в полном объеме могут повлечь целый ряд непредсказуемых последствий. Так, известно, что одним из самых любимых занятий граждан нашей страны является обсуждение частной (личной) жизни своих знакомых, а также известных людей. Существует огромное количество средств массовой информации, основной специализацией которых является обсуждение всевозможных сплетен и частной жизни известных людей. Поэтому последствием реализации в полной мере указанного принципа на практике будет банкротство этих изданий. В связи с этим необходимо найти баланс между интересами общества в целом и интересами отдельного индивида.

Неприкосновенность частной жизни в определенных случаях охраняется узкоспециализированными нормами различных законов различных отраслей права: административного, уголовного и трудового права. Так, можно упомянуть [ст. 137](#) УК "Нарушение неприкосновенности частной жизни", [ст. 13.11](#) КоАП РФ "Нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)", ТК РФ (гл. 14 "Защита персональных данных работника" ([ст.ст. 85-90](#))).

Таким образом, необходимость введения специальной статьи в ГК РФ, посвященной неприкосновенности частной жизни, была обусловлена, прежде всего, тем, что отсутствовали правовые акты, которые бы давали четкое определение частной жизни и регулировали порядок обращения со сведениями, относящимися к частной жизни. Кроме того, следует

учитывать развитие цифровых технологий, современных компьютеров и сети Интернет, которые позволяют получить доступ к самым сокровенным сведениям о частной жизни гражданина без особых усилий.

В целях регламентации охраны частной жизни в ГК РФ были внесены изменения; кодекс был дополнен [статьей 152.2.](#), согласно которой законодатель определил пределы, которые, кроме согласия самого лица на сбор, хранение, использование и распространение информации о нем, призваны разграничить сферу частных и государственных (общественных) интересов. Подробная регламентация вопросов, связанных с правовой охраной частной жизни дана в комментируемой статье, которая была введена в ГК РФ [Федеральным законом](#) от 2 июля 2013 г. N 142-ФЗ "О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило о том, что без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни не допускается. Однако иное может быть установлено специальным законом.

В [абзаце 2](#) данного пункта как раз и содержатся изъятия из общего правила. В нем установлено, что не являются нарушением права на частную жизнь сбор, хранение, распространение и использование информации о частной жизни гражданина в государственных, общественных или иных публичных интересах, а также в случаях, если информация о частной жизни гражданина ранее стала общедоступной либо была раскрыта самим гражданином или по его воле.

В комментируемой [статье](#) РФ не раскрывается и никак не разъясняется существо государственных, общественных или иных публичных интересов, что приводит к необходимости обращаться к разъяснениям, изложенным в соответствующих Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, Пленум Верховного суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 15 июня 2010 г. N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" указал, что к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Кроме того, при рассмотрении судебных дел, связанных с защитой неприкосновенности частной жизни суды обязаны применять положения Конституции РФ: [ст. 2](#), согласно которой: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства"; [ст. 15](#), согласно которой: "1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации"; [ст. 18](#), согласно которой: "Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием"; [ст. 23](#), согласно которой: "1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени"; [ст. 24](#), согласно которой: "1. Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются".

Следует отметить, что в некоторых случаях суды необоснованно отказывают в защите права на частную жизнь известным людям, мотивируя это публичными интересами.

Недостаточно четко решен и вопрос о порядке и способах определения общедоступности информации о частной жизни гражданина, не указано и каким образом гражданин может выразить свою волю на раскрытие информации.

В частности, в ней не определено как была раскрыта информация, в каком виде, в каком объеме, в какие сроки, в каком месте, в каком источнике, на какие сроки это распространяется, как выяснить и доказать, что информация была раскрыта именно самим лицом и именно по его воле и т.д. И более того, положения [п. 1](#) комментируемой статьи имеют внутренние противоречия. Если информация была раскрыта самим гражданином в одном источнике, то это значит, что гражданин сам и по своей воле распространил информацию в этом источнике и это является выражением его согласия. Однако, значит ли это, что он навсегда будет вынужден лишиться права на неприкосновенность частной жизни, так как

информация о его частной жизни, попав в Интернет, будет распространяться и использоваться любым лицом и в любых источниках неограниченное время без его согласия.

В комментируемой статье сделана попытка конкретизировать, что именно входит в содержание понятия частной жизни. При этом перечень сведений, составляющих содержание неприкосновенности частной жизни, указанный в [ст. 152.2](#) ГК, является примерным. Очевидно, в него, по мнению законодателя, вошли наиболее важные ее компоненты.

Среди них следует выделить сведения, составляющие личную и семейную тайну. Следует отметить, что в [ч. 1 ст. 23](#) Конституции РФ о неприкосновенности частной жизни говорится отдельно от права на личную и семейную тайну. Однако несомненно, что право на личную и семейную тайну является составной частью права на неприкосновенность частной жизни. Законодатель исходит из того, что тайна в данном случае не прикрывает какую-то антиобщественную или противоправную деятельность.

Различие между личной и семейной тайной заключается в том, что если личная тайна непосредственно затрагивает интересы лишь конкретного лица, то семейная тайна затрагивает интересы нескольких лиц, связанных семейными отношениями.

2. Право на охрану частной жизни возникает не только в тех случаях, когда информация о частной жизни гражданина получена неправомерно, но и когда доступ к такой информации получен при возникновении и (или) исполнении обязательств (прежде всего договорных). В частности, такой доступ получают врачи, адвокаты и т.п. Таким образом, речь идет о врачебной, адвокатской и тому подобной тайне.

В связи с этим в [п. 2 ст. 152.2](#) ГК установлено, что, если соглашением сторон обязательства не предусмотрено иное, стороны не вправе разглашать ставшую известной им при возникновении и (или) исполнении обязательства информацию о частной жизни гражданина, являющегося стороной или третьим лицом в таком обязательстве. Об этом же говорится и в ряде других правовых актов. Так, согласно [п. 1 ст. 53](#) Закона о связи сведения об абонентах и оказываемых им услугах связи, ставшие известными операторам связи в силу исполнения договора об оказании услуг связи, являются информацией ограниченного доступа и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи особо подчеркнуто, что использование полученной с нарушением закона информации о частной жизни лица при создании произведений науки, литературы и искусства, если такое использование нарушает интересы указанного лица, запрещено.

Запрет в первую очередь коснется создателей мемуарной, автобиографической и биографической литературы. Однако не совсем понятно, что имеется в виду под нарушением интересов указанного лица. Так, если будут опубликованы нелестные, но правдивые сведения о частной жизни какого либо известного лица, они, несомненно, нарушат интересы этого лица. Кроме того, к произведениям науки, литературы или искусства относятся журнальные или газетные статьи в жанре расследования, которые немыслимы без такого рода информации. Очевидно, авторы упомянутых произведений будут вынуждены оправдываться ссылкой на государственные, общественные или иные публичные интересы.

4. В комментируемой статье не сказано о способах, с помощью которых защищаются нарушенные права на неприкосновенность частной жизни. Единственное упоминание о санкциях, которые могут быть применены к нарушителям, сделано в [п. 4 ст. 152.2](#) ГК РФ. В нем, в частности, указано, что в случаях, когда информация о частной жизни гражданина, полученная с нарушением закона, содержится в документах, видеозаписях или на иных материальных носителях, гражданин вправе обратиться в суд с требованием об удалении соответствующей информации, а также о пресечении или запрещении дальнейшего ее распространения путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей с соответствующей информацией, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление информации невозможно.

Вышеуказанный способ защиты как разновидность пресечения или запрещения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, о котором говорится в [ст. 12](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

5. Нематериальные блага и в том числе частная жизнь могут защищаться не только носителями этих прав, но и другими лицами. В качестве примера можно привести [п. 5 ст. 152.2](#) ГК, согласно которому право требовать защиты частной жизни гражданина способами, предусмотренными [пунктом 2 статьи 150](#) ГК и настоящей статьей, в случае его смерти имеют дети, родители и переживший супруг такого гражданина. Это лицо осуществляет свои

полномочия пожизненно.

Данный способ защиты можно рассматривать как особую разновидность наследственного правопреемства.

Подраздел 4. Сделки. Решения собраний. Представительство (в ред. [Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ](#))

Глава 9. Сделки

§ 1. Понятие, виды и форма сделок

Статья 153. Понятие сделки

Комментируемая [статья](#) дает определение сделки как важнейшего основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Из определения сделки следует, что - это волевое правомерное действие, результатом которого является установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Таким образом, сделки являются одним из видов юридических фактов.

Хотя в комментируемой [статье](#) указано, что сделки совершают граждане и юридические лица, в данном случае надо применить расширительное толкование и распространить право совершать сделки на других субъектов гражданских прав (публичных образований).

Понятие сделки, данное в комментируемой [статье](#), было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ. Данное понятие оспаривалось в связи с тем, что в соответствии с этим понятием к сделкам не относят действия, в том числе неправомерные, влекущие за собой установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей у других лиц. В частности, в [Определении](#) Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2006 г. N 576-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябовой Веры Сергеевны на нарушение ее конституционных прав статьей 153, положением пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями части шестой статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" было отмечено, что указанные доводы не могут рассматриваться в качестве основания для признания положения комментируемой статьи неконституционным.

Согласно Определению ВАС РФ от 6 ноября 2007 г. N 10604/07 по делу N А39-3951/06-360/17 к сделкам не относятся непосредственно действия, совершаемые в рамках исполнения сделки. Так, перечисление денежных средств в счет погашения задолженности по договору является не самостоятельной сделкой, а обязательством, возникшим из договора.

Статья 154. Договоры и односторонние сделки

1. Сделки могут определенным образом классифицироваться. В зависимости от числа лиц, волеизъявление которых необходимо для совершения сделки (стороны сделки), сделки могут быть односторонними или двух - или многосторонними (договорами).

2. Для совершения односторонней сделки необходимо и достаточно изъявление воли только одной стороны - например, отказ от наследства, составление завещания, публичное объявление конкурса и др. Обычно односторонняя сделка создает обязанности лишь для лица, совершившего ее. Обязанности для других лиц она может создавать лишь в случаях, установленных законом или соглашением с этими лицами (см. [комментарий](#) к ст. 155 ГК).

3. Двух или многосторонние сделки называются договорами. Для совершения таких сделок необходимо согласование воли двух или более сторон. Наиболее распространенными являются такие двух - и сделки (договоры) - купля-продажа, аренда, подряд и т.п.

В качестве примера многосторонней сделки можно привести договор о совместной деятельности ([ст. 1041](#) ГК).

В [п. 51](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Согласно [пункту 2 статьи 154](#) ГК РФ односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон

необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Если односторонняя сделка совершена, когда законом, иным правовым актом или соглашением сторон ее совершение не предусмотрено или не соблюдены требования к ее совершению, то по общему правилу такая сделка не влечет юридических последствий, на которые она была направлена".

Статья 155. Обязанности по односторонней сделке

В силу того, что для односторонней сделки необходимо волеизъявление только одной стороны, соответственно только для нее по общему правилу и возникают соответствующие обязанности. Однако, в случаях, установленных законом либо соглашением, обязанности могут возникнуть и для других лиц.

Примером, когда односторонняя сделка может создавать обязанности для других лиц, являются положения [п. 1 ст. 1137](#) ГК РФ, согласно которому завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).

Статья 156. Правовое регулирование односторонних сделок

В соответствии с комментируемой статьей к односторонним сделкам, то есть сделкам, для которых достаточно волеизъявления только одной стороны, применяются общие положения об обязательствах и о договорах ([раздел III](#) ГК), но с определенным ограничением: если такое ограничение не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Так, [подраздел 1 разд. III](#) "Общая часть обязательственного права" части первой ГК РФ распространяет свое действие на обязательства, вытекающие как из многосторонних сделок (договоров), так и односторонних.

При этом следует учитывать, что правовое регулирование отдельных видов односторонних сделок осуществляется специальными статьями ГК РФ: доверенность ([ст. 185-189](#)), публичное обещание награды ([ст. 1055, 1056](#)), публичный конкурс ([ст. 1057-1061](#)), завещание ([ст. 1118-1140](#)) и т.д.

О применении гражданского законодательства РФ к отношениям, возникшим из односторонних сделок на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя, см. статью 21 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ, в [п. 1](#) которой сказано, что условия договоров, заключенных на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя до дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя, сохраняют силу, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Статья 157. Сделки, совершенные под условием

1. Комментируемая [статья](#) посвящена так называемым условным сделкам, которые подразделяются на сделки, совершенные под отлагательным либо отменительным условием (обстоятельством, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет).

Условие в сделке должно отвечать определенным требованиям: оно не должно быть неизбежным, оно должно быть неопределенным (сторонам достоверно не известно, наступит оно или нет) и оно должно быть правомерным.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи сделка считается совершенной под отлагательным условием, если стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (например, квартира будет сдана внаем с определенного срока, если дом, в котором она находится, будет к этому сроку принят в эксплуатацию). Такая сделка порождает права и обязанности только с момента наступления отлагательного условия.

2. Сделка под отменительным условием, о которой говорится в [п. 2](#) комментируемой статьи) предполагает, что в результате наступления определенного условия прекращаются гражданские права и обязанности. Таким образом, стороны поставили прекращение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит (например, договор найма квартиры прекращается, если на постоянное

жительство приедет сын наймодателя). Такая сделка сразу же порождает правовые последствия, но при наступлении отменительного условия их действие прекращается на будущее время.

Как отмечено в [Постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством," "в качестве отменительного условия ([пункт 2 статьи 157 ГК РФ](#)) в договоре поручительства может быть указано, в частности, прекращение либо признание недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок, заключенных кредитором и должником"

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи если наступлению условия недобросовестно препятствовала сторона, которой его наступление невыгодно, или недобросовестно содействовала сторона, которой его наступление выгодно, условие признается соответственно наступившим или ненаступившим.

В [ч. 3 п. 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено, что если наступлению обстоятельства, с которым связано начало течения срока исполнения обязательства, недобросовестно воспрепятствовала или содействовала сторона, которой наступление или ненаступление этого обстоятельства невыгодно, то по требованию добросовестной стороны это обстоятельство может быть признано соответственно наступившим или ненаступившим ([пункт 1 статьи 6, статья 157 ГК РФ](#)).

Вопрос о том, были ли совершаемые действия добросовестными или нет, решается с учетом [постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в котором было отмечено следующее.

"Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10 ГК РФ](#) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное".

[Статья 157.1. Согласие на совершение сделки \(введена \[Федеральным законом\]\(#\) от 07.05.2013 N 100-ФЗ\)](#)

1. 2. В установленных законом случаях для совершения сделки может требоваться согласие субъекта гражданского права, не являющегося стороной сделки (третьего лица), либо органа юридического лица или государственного либо муниципального органа ([ст. 157.1 ГК](#)).

Следует отметить, что случаев, когда нужно получать такое согласие, в действующем законодательстве достаточно много. Так, Семейным кодексом РФ предусмотрено, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга ([п. 3 ст. 35 СК](#)). Перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора ([п. 1 ст. 391 ГК РФ](#)). Есть много и других подобных примеров.

В таких случаях третье лицо или соответствующий орган, чье согласие необходимо для совершения сделки, сообщают о своем согласии или об отказе в нем стороне сделки или иному заинтересованному лицу.

О соответствующем решении запросившего согласие лица в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи необходимо информировать в разумный срок. При этом следует учитывать, что это - оценочное понятие, которое законодательно не установлено.

В [пункте 54](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указывается, что "если третье лицо, орган юридического лица или соответствующий орган, действующий от имени публично-правового образования как участника гражданских правоотношений, не ответили на запрос стороны сделки в разумный срок, считается, что в даче согласия отказано. Однако указанное обстоятельство не препятствует в дальнейшем выражению согласия на совершение сделки или ее последующему одобрению".

Процедура получения такого согласия в ранее действовавшем законодательстве была несовершенна. Хотя отсутствовали общие положения, касающиеся природы, формы и видов

согласия на совершение сделок, однако существовало довольно большое количество специальных норм, предусматривающих необходимость получения такого согласия.

О необходимости уделить большее внимание правовому регулированию получения согласия на совершение сделок говорилось в Концепции развития гражданского законодательства, подготовленной в соответствии с [пунктом 3](#) Указа Президента Российской Федерации от 18 июля 2008 г. N 1108 "О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации" и одобренной 7 октября 2009 г. решением Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Как отмечено в [п. 4.1.2](#) Концепции, "действующему российскому законодательству известны многочисленные случаи, в которых действительность сделки поставлена в зависимость от того, согласно ли с ней какое-либо лицо, не являющееся стороной в данной сделке. Гражданское законодательство должно предусматривать виды согласия на совершение сделки - предварительное и последующее, устанавливать требование определенности согласия, предусматривать форму, в которую должно облекаться согласие на сделку, и регулировать последствия отсутствия необходимого согласия (оспоримость сделки или ее недействительность в отношении лица, уполномоченного давать согласие)". Как будет отмечено ниже, не все эти положения Концепции были учтены при внесении изменений в [ГК](#).

Следует отметить, что в комментируемой статье в общем виде раскрыто содержание подобных согласий, однако ничего не сказано о форме, в которой должно быть дано такое согласие. Ничего не сказал он и о субъектах, которые должны давать или получать согласия. Непонятно также, идет ли речь о необходимости получения согласия на каждую подобную сделку, или же можно получить принципиальное согласие на совершение однотипных сделок.

В [п. 55](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 дается разъяснение лишь о том, что "согласие на совершение сделки может быть выражено любым способом, за исключением случаев, когда законом установлена конкретная форма согласия. При этом важно помнить, что молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом ([п. 4 ст. 157.1 ГК](#), [п. 4 ст. 468 ГК](#), [п. 2 ст. 540](#), [п. 2 ст. 621](#), [ст. 684 ГК](#), [п. 4 ст. 837](#), [п. 3 ст. 995](#), [ст. 1016 ГК](#))".

Представляется, что все эти вопросы должны быть конкретизированы в законодательстве. Это обусловлено тем, что в противном случае возможны споры относительно того, было ли получено такое согласие и было ли оно правильно оформлено. Тем более что в некоторых случаях даже действующее законодательство предусматривает дополнительные требования для получения такого согласия. Например, в [п. 6 ст. 83](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" предусмотрено, что в решении об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, должны быть указаны лицо (лица), являющееся(-и) ее стороной(-ами), выгодоприобретателем(-ями), цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Правила комментируемой статьи применяются к случаям дачи необходимого в силу закона согласия на совершение сделок после дня вступления в силу [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

3. Согласие на совершение сделки, как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи может быть предварительным или последующим. Последующее согласие иначе называется одобрением. По общему правилу [п. 3 ст. 157.1 ГК](#) в предварительном согласии на сделку должна быть определен предмет сделки, на которую дается согласие.

При одобрении должна быть определена сделка, на которую дано согласие, в том числе указаны ее стороны, существенные условия либо порядок их определения.

До совершения сделки предварительное согласие на нее может быть отозвано в том же порядке, в каком оно дано. Однако право на отзыв согласия может быть ограничено законом или соглашением с лицом, уполномоченным давать согласие. Лицо, отзывавшее свое согласие, несет риск неблагоприятных имущественных последствий, вызванным отзывом согласия.

4. Если лицо, уполномоченное дать согласие на сделку, не ответило на просьбу о таком согласии в срок, установленный законом или в предусмотренном им порядке, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, предполагается что в согласии на совершение сделки отказано. Иными словами, в соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи молчание не считается согласием на сделку или ее одобрением.

При этом следует обратить внимание на правило [ст. 165.1 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которому заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые

последствия для другого лица, влекут для последнего такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения адресату или его представителю. Сообщение считается доставленным и в том случае, когда оно было направлено, но не было фактически получено адресатом по зависящим от него обстоятельствам.

Статья 158. Форма сделок

1. Под формой сделки, о которой идет речь в комментируемой статье, понимается способ выражения воли сторон сделки. Воля может быть выражена устно либо письменно, а также проявлена путем совершения конклюдентных действий, а форма сделки, соответственно, подразделяется на письменную (простую и нотариальную) и устную.

При простой письменной форме сделки она заключается путем составления документа, в котором письменно излагается ее содержание. В этом документе должны быть указаны стороны сделки; ими же (или уполномоченными ими лицами) документ должен быть подписан.

Устная форма сделки - это, прежде всего, обмен определенными произносимыми словами, из которых явствует желание совершить сделку.

Она возможна как при непосредственном общении, так и в разговоре по телефону или при ином способе обмена информацией без ее фиксации на каком-либо материальном носителе.

Устная форма сделки допускается лишь тогда, когда это прямо предусмотрено законом.

2. Сделки, для которых законом допускается устная форма совершения, могут быть совершены путем так называемых конклюдентных действий, т.е. поведения лица, из которого явствует его воля совершить сделку. К конклюдентным же действиям стороны прибегают только тогда, когда отсутствует необходимость согласовывать какие-либо условия и закон, а также существо сделки допускают применение такого способа совершения. Примером конклюдентных действий служит приобретение товаров через торговые автоматы.

К сожалению, законодатель не внес ясности в вопрос о том, является ли сделка, совершенная с помощью конклюдентных действий, самостоятельным видом формы сделок, или же это разновидность устной формы сделки. Как известно, на этот счет нет единой точки зрения. В п. 2 ст. 158 ГК воспроизведено ранее существовавшее положение о том, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Кроме того, без внимания остались вопросы, которые возникли в связи с развитием технического прогресса. Так, авторы оставили без внимания вопросы, связанные с такими непоименованными формами сделок, как выражение воли с помощью СМС сообщений, сделок, совершаемых в сети Интернет без применения [электронно-цифровой подписи](#) (когда достаточно только кликнуть мышью компьютера, чтобы выразить волю на совершение сделки).

Наконец, ничего не сказано о выражении воли при помощи языка жестов, используемого в общении слабослышащих людей или людей с ограниченными возможностями речи. Другими словами, ничего не сказано о том, можно ли говорить об особой форме устного волеизъявления.

3. Молчание как способ выражения волеизъявления, означает по общему правилу отказ лица от совершения сделки. Однако в случаях, прямо предусмотренных законом или соглашением сторон, молчание признается выражением воли лица на совершение сделки. Примером могут служить п. 2 ст. 621 ГК, ст. 999 ГК, п. 2 ст. 1153 ГК.

Статья 159. Устные сделки

1. Пункт 1 комментируемой статьи в целях ускорения гражданского оборота предусматривает в виде общего правила возможность совершения сделок в устной форме во всех тех случаях, когда законом или соглашением сторон для сделки не установлена письменная форма. К сделкам, для которых законом требуется письменная форма, в том числе относятся: сделки юридических лиц между собой и с гражданами, сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей (а в случаях, особо предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки).

2. Исполнение сделки при самом ее совершении означает отсутствие временного разрыва между моментами возникновения и прекращения прав и обязанностей сторон по сделке, т.е. исполнение производится немедленно по достижении соглашения между сторонами сделки.

Очевидно, законодатель в данном случае исходит из того, что составление письменных документов в данной ситуации вряд ли целесообразно с практической точки зрения. Примером

таких сделок являются сделки по покупке дорогостоящих товаров гражданами в магазинах.

3. Сделками во исполнение договора, заключенного в письменной форме о которых говорится в [п. 3](#) комментируемой статьи, являются действия сторон по исполнению заключенного договора и возникших из него обязательств (передача имущества, приемка работ и т.д.). Совершение таких сделок допускается по соглашению сторон в упрощенной - устной форме и не требует по общему правилу дополнительного письменного оформления. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом, иным правовым актом и договором.

Например, согласно [п. 1 ст. 655](#) ГК РФ передача здания или сооружения арендодателем и принятие его арендатором осуществляются по передаточному акту или иному документу о передаче, подписываемому сторонами.

[Пункт 4 ст. 753](#) ГК РФ установил, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

[Статья 160](#). Письменная форма сделки

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи разъясняется, что понимается под письменной формой сделки. Речь идет по общему правилу о составлении единого документа, выражающего ее содержание.

Такой документ должен быть подписан каждым лицом, совершающим сделку, или лицом, имеющим полномочие на подписание сделки (представителем). Полномочие на подписание сделки может исходить от участника сделки (добровольное представительство) либо устанавливаться законом (законное представительство). Сделки юридических лиц должны быть подписаны их руководителями либо представителями.

Согласно [ч. 3 п. 1](#) комментируемой статьи Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования к форме договора: совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.д. В ней также предусмотрены последствия несоблюдения этих требований.

Например, стороны могут предусмотреть, что при несоблюдении этих условий договор будет считаться незаключенным. Если такие последствия не предусмотрены, применяются последствия несоблюдения простой письменной формы сделки, предусмотренные [пунктом 1 статьи 162](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней). Эти последствия заключаются в том, что стороны лишаются права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства.

Следует также отметить, что хотя [Гражданский кодекс](#) РФ не содержит императивного требования о наличии печатей в договоре и оставляет решение этого вопроса на усмотрение сторон, но отсутствие печати (так же, впрочем, как и отсутствие единого документа, закрепляющего выдачу кредита или совершение иной хозяйственной операции) неизменно вызывает непонимание у налоговых органов*(19).

Договоры (двусторонние и многосторонние сделки) могут согласно [пунктам 2 и 3 статьи 434](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) совершаться путем обмена письмами, телеграммами и т.д.

Однако существуют договоры, для заключения которых закон специально оговаривает необходимость составления отдельного документа под страхом недействительности сделки (договор продажи недвижимости - [ст. 550](#) ГК).

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи помимо собственноручной подписи при совершении сделок в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон допускается использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронной подписи либо иного аналога собственноручной подписи.

В [Письме](#) МНС РФ от 01.04.2004 N 18-0-09/000042@ "Об использовании факсимиле подписи" отмечено следующее.

"В соответствии со [статьей 160](#) Гражданского кодекса Российской Федерации использование факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования при совершении сделок допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Учитывая, что данный порядок не установлен действующим законодательством, использование факсимиле допускается только при взаимном соглашении сторон. Кроме того, факсимиле не допускается

использовать на доверенностях, платежных документах, других документах, имеющих финансовые последствия".

В [ст. 11](#) Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" отмечено, что в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

3. [Пункт 3](#) комментируемой статьи предусматривает случай, когда за гражданина, являющегося стороной сделки, ее может подписать другое лицо - так называемый рукоприкладчик. Это происходит в тех случаях, если само физическое лицо, обладающее дееспособностью и отдающее отчет в своих действиях, не может подписать сделку собственноручно ввиду физического недостатка, болезни или неграмотности. По его просьбе сделку подписывает другое дееспособное физическое лицо, а данный факт удостоверяется нотариусом с указанием причин, в силу которых совершающий сделку не мог подписать ее собственноручно.

Аналогичное правило установлено, [п. 3 ст. 1125](#) ГК РФ, согласно которому если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

В официальном тексте [последнего абзаца пункта 3](#) комментируемой статьи, видимо, допущена ошибка: имеется в виду [пункт 3](#), а не [пункт 4 статьи 185.1](#) ГК РФ.

В нем сказано, что доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции, может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении.

[Статья 161](#). Сделки, совершаемые в простой письменной форме

1. В [п. 1](#) комментируемой указаны случаи, когда сделки должны совершаться в простой письменной форме. В таких случаях учитывается субъектный состав участников сделки, а в сделках между гражданами - сумма сделки, под которой понимается цена предусмотренного возмездной сделкой предоставления имущественного характера или стоимость такого предоставления в безвозмездной сделке. В частности, речь идет о сделках на сумму, превышающую десять тысяч рублей. В ранее действовавшей редакции комментируемой статьи речь шла о сумме, превышающей 10 [минимальных размеров оплаты труда](#).

Правила комментируемой [статьи](#), касающиеся юридических лиц, применяются также и к публично-правовым образованиям (Российской Федерации, ее субъектам и муниципальным образованиям).

2. Правила [п. 1](#) комментируемой статьи не распространяются на сделки, исполняемые при самом их совершении (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 159).

[Статья 162](#). Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки

1. 2. Существует два вида последствий несоблюдения простой письменной формы сделки. Общее последствие заключается в том, что стороны сделки в случае спора лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. Например, займодавец не может ссылаться на свидетелей, при передаче данной взаймы суммы, превышающей определенный размер, если такая передача не была надлежащим образом оформлена.

Однако он может представить суду письменный документ (например, письмо), в котором заемщик признает факт получения денег взаймы.

Только в случаях, когда об этом прямо указано в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность. В качестве

примера можно привести [ст. 331 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которой соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи было отменено ранее действовавшее императивное правило об обязательной письменной форме внешнеторговой сделки. О необходимости такой отмены говорилось еще в Концепции развития гражданского законодательства. Как было отмечено в [ст. 4.1.4](#) Концепции, "правило пункта 3 статьи 162 ГК о недействительности внешнеэкономической сделки, заключенной без соблюдения простой письменной формы, было введено в отечественный правовой порядок в условиях государственной монополии внешней торговли и отражало особое отношение государства к таким сделкам. В настоящее время подобное правило не оправданно, ставит стороны внешнеэкономических сделок в неравное положение по сравнению со сторонами обычных сделок и подлежит исключению из Кодекса".

Кроме того, следует учитывать, что и с практической точки зрения существование ранее действовавшего правила об обязательности письменной формы внешнеэкономической (внешнеторговой) сделки вряд ли было целесообразно, поскольку исполнение внешнеэкономической сделки всегда связано с выполнением определенных формальностей (таможенных и т.д.) и совершение такой сделки в устной форме просто невозможно.

[Статья 163.](#) Нотариальное удостоверение сделки (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи раскрывается содержание нотариального удостоверения сделки.

Закон о нотариате и нотариальной деятельности, о котором говорится в комментируемой статье, не принят. В действующей [ст. 53](#) Основ законодательства о нотариате сказано, что нотариус удостоверяет сделки, для которых законодательством Российской Федерации установлена обязательная нотариальная форма. По желанию сторон нотариус может удостоверять и другие сделки.

Более подробно о процедуре нотариального удостоверения сделки говорится в [ст. 10](#) Методических рекомендаций по совершению нотариальных действий нотариусами Российской Федерации, согласно которой, совершая в соответствии со [статьями 53-56](#) Основ законодательства о нотариате удостоверение сделок с имуществом, нотариус проверяет:

- 1) принадлежность этого имущества на праве собственности или ином вещном праве;
- 2) наличие сособственников;
- 3) наличие обременений, запрещения отчуждения или ареста данного имущества.

Нотариусом, как правило, также проверяются документы об оценке имущества, являющегося предметом сделки.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи перечислены сделки, нотариальное удостоверение которых обязательно. В ней установлено, что обязательно нотариальное удостоверение сделок в случаях, указанных в законе ([подп. 1](#)), а также в случаях, предусмотренных соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась ([подп. 2](#)).

Примером установления обязательности нотариального удостоверения сделки является положение [п. 1 ст. 1124 части третьей](#) ГК РФ, в соответствии с которым завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом.

3. В [п. 3 ст. 163](#) ГК в новой редакции указано, что, если нотариальное удостоверение сделки является обязательным, несоблюдение нотариальной формы сделки влечет ее ничтожность. В ранее действовавшем законодательстве похожая норма содержалась в [п. 1 ст. 165](#) ГК, согласно которому несоблюдение нотариальной формы сделки влекло ее недействительность. Такая сделка считалась ничтожной. Нельзя не обратить внимания на то, что новая формулировка является юридически более корректной, хотя смысла не меняет.

[Статья 164.](#) Государственная регистрация сделок (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Значительные изменения произошли в правовом регулировании государственной регистрации сделок. Прежде всего, надо отметить, что в настоящее время необходимость государственной регистрации сделок может быть предусмотрена не только [ГК](#) и [Законом](#) о государственной регистрации недвижимости (как это было в ранее действовавшем законодательстве), но и другими законами.

Достаточно запутанной является ситуация с государственной регистрацией сделок с недвижимым имуществом. Следует отметить, что ранее концептуальной основой создаваемой системы государственной регистрации сделок с недвижимостью и прав на недвижимость было совмещение двух систем регистрации - регистрации прав и регистрации сделок.

Однако следует учитывать, что вопрос об отмене государственной регистрации сделок с недвижимостью ставился давно. Такая регистрация осуществлялась одновременно с регистрацией перехода прав и по существу дублировала последнюю. Другими словами, никакой полезной функции, кроме как взимания денег с населения, не имела.

Законодатель учел это мнение, и в [п. 8 ст. 2](#) переходных положений Закона от 30 декабря 2012 г. N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации установил, что правила о государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом, содержащиеся в [статьях 558, 560, 574, 584, 609, 651, 658](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, не подлежат применению к договорам, заключаемым после дня вступления в силу Закона, то есть после 1 марта 2013 г.

Однако согласно [ст. 3](#) Федерального закона от 4 марта 2013 г. N 21-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" из [ч. 8 ст. 2](#) Закона N 302-ФЗ исключены указания на неприменение [ст.ст. 609, 651](#) ГК РФ (в данных статьях речь идет об аренде недвижимости и аренде зданий и сооружений).

[Закон](#) N 21-ФЗ вступил в силу 4 марта 2013 г. Следовательно, правила о государственной регистрации договоров аренды недвижимого имущества ([ст. 609](#) ГК РФ) и, в частности, договоров аренды зданий и сооружений, заключенных на срок один год и более ([п. 2 ст. 651](#) ГК РФ), остались в силе. Указанные договоры будут считаться заключенными с момента государственной регистрации.

2. Новыми являются и положения [п. 2 ст. 164](#) ГК, согласно которым сделка, предусматривающая изменение условий зарегистрированной сделки, подлежит государственной регистрации.

Данное положение представляется вполне логичным, поскольку, по сути, речь идет о новом договоре. На практике конфликтные ситуации возникали по поводу применения данного положения в так называемом долевом строительстве. В соответствии с [ч. 3 ст. 4](#) ранее действовавшего Закона N 214-ФЗ договор об участии в долевом строительстве заключается в письменной форме, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации, если иное не предусмотрено данным Законом.

Нередко изменения в договор об участии в долевом строительстве (например, относительно сроков или цены) заключались без их государственной регистрации, что впоследствии приводило к конфликтам.

[Статья 165](#). Последствия уклонения от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. [Пункт 1](#) комментируемой статьи устанавливает последствия уклонения одной стороны сделки от нотариального удостоверения сделки, требующей нотариального удостоверения, в случае, когда другая сторона полностью или частично исполнила такую сделку: в этом случае суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной, а последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется. В таких случаях суд по требованию исполнившей сделку стороны вправе признать сделку действительной. При этом последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется.

Согласно [п. 108](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "положения [пункта 1 статьи 165](#) ГК РФ не применяются к решениям собраний участников хозяйственных обществ, поскольку исполнение судом отсутствующего нотариального удостоверения допускается только в случаях, указанных в данной норме".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи отдельно говорится о последствиях несоблюдения сторонами государственной регистрации сделки, которая совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации. В подобных случаях суд по требованию другой стороны вправе вынести решение о регистрации сделки, которая регистрируется в соответствии с решением суда.

Согласно судебной практике в качестве уклонения от государственной регистрации сделки может рассматриваться, в частности, непредставление одной из сторон сделки в

регистрирующий орган заявления на государственную регистрацию, документов, необходимых для совершения регистрационных действий (см. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2010 г. N 18АП-1327/2010 по делу N А76-24571/2009).

3. **Пунктом 3** комментируемой статьи предусматривается, что сторона, необоснованно уклоняющаяся от нотариального удостоверения или государственной регистрации сделки, должна возместить другой стороне убытки, вызванные задержкой в совершении или регистрации сделки. При этом размер убытков в нем не определен. Поэтому при определении размера убытков должны применяться правила **статьи 15** ГК РФ, и таким образом, возмещаться они должны в полном объеме.

4. В случаях, указанных в комментируемой **статье**, применяется сокращенный срок исковой давности, равный 1 году.

При этом следует учитывать, что срок исковой давности, установленный **п. 4** комментируемой статьи, применяется к требованиям, возникшим после 01.09.2013 (**ФЗ** от 07.05.2013 N 100-ФЗ).

В **п. 58** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения, а другая сторона приняла исполнение и уклоняется от такого удостоверения, суд по требованию стороны, исполнившей сделку, вправе признать сделку действительной. Годичный срок исковой давности по указанному требованию исчисляется с момента, когда истец узнал или должен был узнать о том, что другая сторона уклоняется от нотариального удостоверения (**пункт 4 статьи 165, пункт 1 статьи 200** ГК РФ)".

Статья 165.1. Юридически значимые сообщения (введена **Федеральным законом** от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Комментируемая **статья** не дает определения юридически значимого сообщения, вместо этого в ней перечисляются его виды: это заявления, уведомления, извещения, требования и т.д., с которыми закон или сделка связывают гражданско-правовые последствия.

По общему правилу юридически значимое сообщение должно быть доставлено по месту жительства гражданина, если оно адресовано физическому лицу, или месту нахождения юридического лица, если адресатом этого сообщения является юридическое лицо. В установленных законом случаях оно может быть доставлено представителю лица.

Согласно **п. 19** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" "должник считается уведомленным о переходе права с момента, когда соответствующее уведомление доставлено или считается доставленным по правилам **статьи 165.1** ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон. Если требуемое уведомление должнику не доставлено и отсутствуют обстоятельства считать его таковым, cedent не вправе отказаться от принятия исполнения со ссылкой на состоявшийся переход права. При уклонении cedenta от принятия надлежащего исполнения должник не считается просрочившим (**пункт 3 статьи 405** ГК РФ) и вправе требовать возмещения убытков, причиненных просрочкой (**пункт 2 статьи 406** ГК РФ)".

А в **Постановлении** Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" указано, что в силу **пункта 1 статьи 450.1** ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам **статьи 165.1** ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон.

В **п. 63** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"По смыслу **пункта 1 статьи 165.1** ГК РФ юридически значимое сообщение,

адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

С учетом положения [пункта 2 статьи 165.1](#) ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий ([пункт 1 статьи 20](#) ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом ([пункт 3 статьи 54](#) ГК РФ).

Адресат юридически значимого сообщения, своевременно получивший и установивший его содержание, не вправе ссылаться на то, что сообщение было направлено по неверному адресу или в ненадлежащей форме ([статья 10](#) ГК РФ)".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи подчеркивается диспозитивный характер положений [п. 1](#) этой же статьи. Это значит, что гражданско-правовые последствия для другого лица могут возникнуть не с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю, а с другого момента, определенного законом, условиями сделки обычаем или практикой, установившейся во взаимоотношениях сторон.

Так, например, [Приказом](#) Минэкономразвития России от 17 ноября 2016 г. N 724 утвержден [Порядок](#) размещения извещения участников долевой собственности на недвижимое имущество о намерении продать долю в праве общей собственности на недвижимое имущество на официальном сайте органа регистрации прав в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В частности, в случае, если число участников долевой собственности на недвижимое имущество превышает двадцать, вместо извещения в письменной форме остальных участников долевой собственности продавцом доли в праве общей собственности о намерении продать свою долю постороннему лицу может быть размещено извещение об этом на официальном сайте. Данное правило не распространяется на извещения о продаже доли в праве общей собственности на жилые помещения.

§ 2. Недействительность сделок

[Статья 166](#). Оспоримые и ничтожные сделки (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) проводится разграничение между двумя видами недействительных сделок - ничтожными и оспоримыми.

Любая сделка действительна при наличии следующих условий:

а) содержание и правовой результат сделки не противоречат закону и иным правовым актам;

б) сделка совершена дееспособным лицом;

в) волеизъявление совершающего сделку лица соответствует его действительной воле,

г) волеизъявление совершено в форме, предусмотренной законом для данной сделки.

При отсутствии хотя бы одного из этих условий речь идет о недействительных сделках, которые, как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи, классифицируются на оспоримые и ничтожные.

Ничтожная сделка недействительна в момент ее совершения в силу нормы права, поэтому она недействительна независимо от признания ее таковой судебным решением.

Оспоримой называется сделка, которая в момент ее совершения порождает соответствующие правовые последствия, но они носят неустойчивый характер, так как по требованию исчерпывающе определенного в законе круга лиц такая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным законом.

Таким образом, оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом, а ничтожная - в силу предписаний закона, т.е. независимо от судебного признания.

2. В абзаце 1 п. 2 комментируемой статьи определены лица, имеющие право предъявить требование о признании оспоримой сделки недействительной, - это сторона сделки или иное лицо, указанное в законе. При этом положениями ч.ч. 2 и 3 комментируемого пункта установлены следующие ограничения признания оспоримой сделки недействительной:

оспоримая сделка может быть признана недействительной только при условии, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе, повлекла неблагоприятные для него последствия;

в случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной только при условии, если сделка нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц.

В абзаце 4 п. 2 комментируемой статьи говорится о запрете оспаривать сделку той стороне, которая знала о пороке в ней, но выражала волю на сохранение ее силы (например, получила кредит от неуправомоченного лица и платила проценты по нему). Подобное ограничение получило название "естоппель".

3. В случае ничтожной сделки в суд по общему правилу предъявляется требование не о признании ее недействительной, а о применении последствий ее ничтожности. Правом предъявлять такое требование обладает сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях - также иное лицо.

Доказывать наступление таких последствий не нужно в двух случаях (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"):

1) оспаривается сделка, которая совершена без согласия, предусмотренного законом (ст. 173.1 ГК РФ);

2) представитель или лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности, при совершении сделки нарушили ограничения полномочий (п. 1 ст. 174 ГК РФ).

Как отмечено в п. 78 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, "согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки. В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке.

В п. 84 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 166 ГК РФ допустимо предъявление исков о признании недействительной ничтожной сделки без заявления требования о применении последствий ее недействительности, если истец имеет законный интерес в признании такой сделки недействительной. В случае удовлетворения иска в решении суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения".

4. Как следует из п. 4 комментируемой статьи, суд может применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе (без соответствующего заявления сторон сделки или заинтересованных лиц), если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Согласно п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "применительно к [статьям 166 и 168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы, например, сделки о залоге или уступке требований, неразрывно связанных с личностью кредитора ([пункт 1 статьи 336](#), [статья 383](#) ГК РФ), сделки о страховании противоправных интересов ([статья 928](#) ГК РФ). Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов".

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи сказано, что если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки, то заявление о недействительности сделки не имеет правового значения.

Например, суд может отказать во встречном требовании заемщика в ответ на иск о взыскании задолженности, если установит, что его цель - не платить по кредиту. Недобросовестное поведение помешает заемщику признать сделку недействительной.

Кроме того, согласно [ст. 431.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 173, 178 и 179](#) ГК РФ, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

[Статья 167](#). Общие положения о последствиях недействительности сделки

1. Общая реакция на недействительность сделки состоит в том, что она не порождает тех последствий, на которые была направлена. Каковы бы ни были различия сделок по их последствиям, они все равно аннулируются недействительностью сделки.

Ничтожная сделка и до решения суда не имеет юридической силы. Суд, признавая сделку ничтожной, лишь устраняет неопределенность в правоотношениях, но не превращает ничтожную сделку из действительной в недействительную.

Важным является момент информированности лица об основаниях недействительности оспоримой сделки. Если в судебном порядке будет установлено, что оспоримая сделка недействительна и лицо знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, это лицо рассматривается как изначально знавшее или обязанное знать о ее недействительности, что влияет на последствия, наступающие для такого лица, например, в соответствии с [п. 2 ст. 173.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) и др.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о таком последствии недействительности сделки как двусторонняя реституция, когда каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость. Это наиболее распространенное последствие, однако иные последствия недействительности сделки могут быть предусмотрены законом.

О выявлении конституционно-правового смысла [пунктов 1 и 2 статьи 167](#) см. [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 N 6-П, который признал не противоречащими Конституции Российской Федерации содержащиеся в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации общие положения о последствиях недействительности сделки в части, касающейся обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, поскольку данные положения - по их конституционно-правовому смыслу в нормативном единстве со [статьей 302](#) ГК Российской Федерации - не могут распространяться на добросовестного приобретателя, если это непосредственно не оговорено законом.

В [Определении](#) КС России от 18 января 2005 г. N 23-О отмечено, что "последствия недействительности сделки предусмотрены положением данного ([п. 2](#) комментируемой статьи) пункта, согласно которому каждая из сторон возвращает все полученное по сделке, т.е. стороны возвращаются в то имущественное положение, которое имело место до исполнения этой сделки; отсутствие в данной норме правила о возмещении одной стороне рыночной

стоимости имущества на момент его возвращения при двусторонней реституции другой стороне не может рассматриваться как нарушающее равенство участников данных гражданско-правовых отношений и не обеспечивающее гарантии права частной собственности; вместе с тем названное законоположение не препятствует индексации подлежащих возврату денежных сумм с учетом инфляции, при этом как сам факт инфляции, так и размер возможной индексации могут быть установлены судом, рассматривающим соответствующий гражданско-правовой спор".

3. С учетом существа сделки суд может прекратить действие оспоримой сделки только на будущее время ([п. 3 ст. 167](#) ГК РФ). О подобном случае говорится и в [п. 31](#) Постановления Пленума ВС России и Пленума ВАС России от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами".

В частности, в нем сказано, что "при признании недействительной по иску лица, получившего денежную сумму, оспоримой сделки (займа, кредита, коммерческого кредита), предусматривавшей уплату процентов на переданную на основании этой сделки и подлежащую возврату сумму, суд с учетом обстоятельств дела может прекратить ее действие на будущее время; в этом случае проценты в соответствии с условиями сделки и в установленном ею размере начисляются до момента вступления в силу решения суда о признании оспоримой сделки недействительной; после вступления в силу решения суда проценты за пользование денежными средствами начисляются на основании [п. 2 ст. 1107 части второй](#) ГК РФ (в этой статье говорится о возмещении при неосновательном обогащении неполученных доходов)".

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи, устанавливающий, что суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности, был введен [Федеральным законом](#) от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ.

Содержание понятий "основы правопорядка" и "нравственность" в общем виде раскрыто в [Определении](#) КС России от 8 июня 2004 г. N 226-О сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности получили название антисоциальных. При этом КС отметил, что "понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений.

[Статья 169](#) ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий".

Таким образом, суд вправе не применять последствия недействительности антисоциальной сделки. Например, суд может не удовлетворить требование о двусторонней реституции при совершении притворной сделки, целью которой был уход от налогов.

[Статья 168](#). Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о нарушении требований любого правового акта, не только ГК, влекущих признание сделки недействительной. В данной статье говорится о нарушении закона в самом общем виде. При этом ГК определяет в специальных статьях последствия отдельных видов нарушений закона. Однако последние не могут охватить все виды нарушений, поэтому в таких случаях применяется комментируемая статья.

2. По общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой (кроме случаев, предусмотренных [п. 2](#) комментируемой статьи).

Об этом же говорит и [п. 8](#) Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 года N 25: "К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений [ст. 10](#) и [п. п. 1](#) или [2 ст. 168](#) ГК РФ. При наличии в законе специального основания недействительности такая

сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам [ст. 170 ГК РФ](#))".

Классический пример сделки, нарушающей требования закона - это продажа должником недвижимости на подставное лицо в преддверии обращения взыскания на это имущество судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства. Подставное лицо (а это, как правило, близкий родственник или зависимый сослуживец), отсутствие у должника другого ликвидного имущества, передача денег якобы "наличным" способом, фактическое владение имуществом после продажи и другие признаки обычно свидетельствуют о злоупотреблении, допущенном при совершении сделки купли-продажи, направленной на воспрепятствование настоящего или будущего исполнительного производства. При этом сделка может реально исполняться: составляются акты приема-передачи, регистрируется переход права в реестрах и др.

В [п. 74](#) Постановления Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "ничтожной является сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вне зависимости от указанных обстоятельств законом может быть установлено, что такая сделка оспорима, а не ничтожна, или к ней должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки ([пункт 2 статьи 168 ГК РФ](#))".

Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего".

[Статья 169](#). Недействительность сделки, совершенной с целью, противной основам правопорядка или нравственности (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

Комментируемая [статья](#) посвящена так называемым антисоциальным сделкам, основополагающим признаком которых является цель, заведомо противная основам правопорядка или нравственности.

В связи со сложностью квалификации этой статьи ее положения были предметом рассмотрения высших судебных органов РФ.

Так, в [п. 85](#). Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано следующее,

"Согласно [статье 169](#) ГК РФ сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, ничтожна.

В качестве сделок, совершенных с указанной целью, могут быть квалифицированы сделки, которые нарушают основополагающие начала российского правопорядка, принципы общественной, политической и экономической организации общества, его нравственные устои. К названным сделкам могут быть отнесены, в частности, сделки, направленные на производство и отчуждение объектов, ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.); сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду; сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг; сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми.

Нарушение стороной сделки закона или иного правового акта, в частности уклонение от уплаты налога, само по себе не означает, что сделка совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности.

Для применения [статьи 169](#) ГК РФ необходимо установить, что цель сделки, а также права и обязанности, которые стороны стремились установить при ее совершении, либо желаемое изменение или прекращение существующих прав и обязанностей заведомо противоречили основам правопорядка или нравственности, и хотя бы одна из сторон сделки действовала умышленно".

В п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 N 226-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества "Уфимский нефтеперерабатывающий завод" на нарушение конституционных прав и свобод [статьей 169](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [абзацем третьим пункта 11 статьи 7](#) Закона Российской Федерации "О налоговых органах Российской Федерации" было отмечено следующее.

"[Статья 169](#) ГК Российской Федерации особо выделяет опасную для общества группу недействительных сделок - так называемые антисоциальные сделки, противоречащие основам правопорядка и нравственности, признает такие сделки ничтожными и определяет последствия их недействительности: при наличии умысла у обеих сторон такой сделки - в случае ее исполнения обеими сторонами - в доход Российской Федерации взыскивается все полученное по сделке, а в случае исполнения сделки одной стороной с другой стороны взыскивается в доход Российской Федерации все полученное ею и все причитавшееся с нее первой стороне в возмещение полученного; при наличии умысла лишь у одной из сторон такой сделки все полученное ею по сделке должно быть возвращено другой стороне, а полученное последней либо причитавшееся ей в возмещение исполненного взыскивается в доход Российской Федерации.

Понятия "основы правопорядка" и "нравственность", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от того, как их трактуют участники гражданского оборота и правоприменительная практика, однако они не являются настолько неопределенными, что не обеспечивают единообразное понимание и применение соответствующих законоположений. [Статья 169](#) ГК Российской Федерации указывает, что квалифицирующим признаком антисоциальной сделки является ее цель, т.е. достижение такого результата, который не просто не отвечает закону или нормам морали, а противоречит - заведомо и очевидно для участников гражданского оборота - основам правопорядка и нравственности. Антисоциальность сделки, дающая суду право применять данную норму Гражданского кодекса Российской Федерации, выявляется в ходе судопроизводства с учетом всех фактических обстоятельств, характера допущенных сторонами нарушений и их последствий".

Таким образом, последствия недействительности сделки в данном случае могут быть самыми разнообразными.

Помимо предусмотренной комментируемой [статьей](#) двусторонней реституции это может быть недопущение реституции, когда все полученное по сделке взыскивается в доход государства и односторонняя реституция.

[Статья 170](#). Недействительность мнимой и притворной сделок

1. Объединение мнимой и притворной сделки в одну комментируемую [статью](#) не случайно: и в том и в другом случае волеизъявление сторон сделки не соответствует их действительной воле.

В п. 1 комментируемой статьи дается определение мнимой сделки как совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

В п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании [пункта 1 статьи 170](#) ГК РФ".

В то же время в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 09.08.2006 N 93-Г06-5 было отмечено следующее.

"Недобросовестность отдельных сторон договоров, не исполнивших обязательства и не выполнивших предусмотренную договором работу, не может служить основанием для признания указанных сделок мнимыми или притворными. Подобная недобросовестность влечет расторжение договора и взыскание сумм, авансированных на выполнение работы (оказание услуг) по договору".

2. П. 2 комментируемой статьи признает сделку притворной, если она совершена для

прикрытия другой сделки. Такое определение означает, что для выяснения истинной цели притворных сделок необходимо осуществить одновременный анализ и прикрывающей, и прикрываемой сделок. Оценка каждой из них связана с определенными трудностями.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" притворным сделкам было уделено много внимания. Так в [п. 87](#) указанного постановления отмечено следующее.

"Согласно [пункту 2 статьи 170](#) ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила ([пункт 2 статьи 170](#) ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным [ГК РФ](#) или специальными законами".

В [п. 88](#) указанного постановления ВС РФ отмечено, что "применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила ([пункт 2 статьи 170](#) ГК РФ).

Например, если судом будет установлено, что участник общества с ограниченной ответственностью заключил договор дарения части принадлежащей ему доли в уставном капитале общества третьему лицу с целью дальнейшей продажи оставшейся части доли в обход правил о преимущественном праве других участников на покупку доли, договор дарения и последующая купля-продажа части доли могут быть квалифицированы как единый договор купли-продажи, совершенный с нарушением названных правил. Соответственно, иной участник общества вправе потребовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя ([пункт 2 статьи 93](#) ГК РФ, [пункт 18 статьи 21](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью")".

[Статья 171](#). Недействительность сделки, совершенной гражданином, признанным недееспособным

1. [Часть 1 п. 1](#) комментируемой статьи предусматривает, что сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, ничтожна, т.е. недействительна независимо от признания ее таковой судом.

Применение правил о ничтожных сделках, предусмотренных комментируемой [статьей](#), требует наличия специального субъекта - гражданина, признанного судом недееспособным вследствие психического расстройства (см. [комментарий](#) к ст. 29 ГК). Основанием недействительности этой сделки является отсутствие у ее субъекта дееспособности, необходимой для совершения сделки. Ничтожными являются все совершенные недееспособным лицом сделки.

Ничтожность этих сделок влечет правовые последствия, предусмотренные [п. 1](#) комментируемой статьи. Основным последствием таких сделок является двусторонняя реституция, когда стороны возвращаются в первоначальное положение (в данном случае речь идет о возврате друг другу всего полученного в натуре, а при невозможности такого возврата - возмещение его стоимости в деньгах), а дополнительным - обязанность дееспособной стороны возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

Такую обязанность надо рассматривать как санкцию, применяемую к виновной стороне, которая знала или должна была знать о недееспособности другой стороны, но тем не менее пошла на заключение с ней заведомо ничтожной сделки.

По общему правилу в этом случае действует принцип презумпции вины правонарушителя (п. 2 ст. 401 ГК, ст. 1064 ГК), поэтому на дееспособную сторону ложится бремя доказывания, что она не знала и не должна была знать о недееспособности другой стороны.

2. Пункт 2 ст. 171 предусматривает возможность судебного признания рассматриваемых сделок действительными по иску законных представителей недееспособного в случае, если она совершена к его выгоде (оценочное понятие). Сделка должна признаваться совершенной к выгоде недееспособного, если суд придет к выводу, что добросовестно действующий опекун при тех же обстоятельствах совершил бы эту сделку от имени недееспособного.

Статья 172. Недействительность сделки, совершенной несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет

1. Основанием недействительности сделок, указанных в комментируемой статье, является отсутствие у их субъектов необходимой для совершения действительной сделки дееспособности.

Применение правил о ничтожных сделках, предусмотренных комментируемой статьей, требует наличия специального субъекта - малолетнего гражданина (см. комментарий к ст. 28 ГК). Недействительны все сделки, совершенные малолетним, за исключением сделок, которые он вправе совершать самостоятельно в соответствии с п. 2 ст. 28 ГК. В остальном комментируемая статья применяется аналогично ст. 171 ГК (см. комментарий к ней).

Так, например, суд признал недействительным договор дарения, совершенный малолетним, поскольку даритель был малолетним и не мог на момент совершения сделки руководить своими действиями, осознавать их значение.

2. Пункт 2 комментируемой статьи предусматривает возможность судебного признания сделок, совершенных малолетним, действительными по иску их законных представителей в случае, если она совершена к его выгоде (оценочное понятие). Сделка должна признаваться совершенной к выгоде малолетнего, если суд придет к выводу, что добросовестно действующий законный представитель при тех же обстоятельствах совершил бы эту сделку от имени недееспособного.

3. Пункт 3 комментируемой статьи по существу воспроизводит ст. 28 ГК, которая разрешает малолетним совершать следующие виды сделок:

1) мелкие бытовые сделки;

2) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующее нотариального удостоверения либо государственной регистрации (например, родственники несовершеннолетнего могут подарить ему какую либо вещь);

3) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом, для определенной цели или для свободного распоряжения.

Соответственно такие сделки, совершаемые малолетним, не влекут их ничтожности.

Статья 173. Недействительность сделки юридического лица, совершенной в противоречии с целями его деятельности (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

В комментируемой статье речь идет о возможности признания недействительной сделки, совершенной юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах, т.е. за пределами его специальной правоспособности.

Юридический способ ограничения видов деятельности юридического лица может быть различным. В учредительных документах может быть ясно выражено, что юридическое лицо имеет право заниматься только определенной деятельностью с определенными целями, либо в них может содержаться запрет на определенную деятельность.

Примером подобной сделки является совершение некоммерческой организацией сделки, направленной на извлечение прибыли и при этом не соответствующей целям ее создания.

Положения комментируемой статьи были предметом рассмотрения высших судебных органов РФ.

Так, в п. 11 Информационного письма ВАС РФ от 31.05.2000 N 52 "Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с применением законодательства о

валютном регулировании и валютном контроле" было отмечено, что положения [статьи 173](#) ГК РФ не применяются к сделкам с иностранной валютой, совершенным юридическими лицами без разрешения Банка России.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.07.2007 N 3386/07 по делу N А45-7983/06-5/242 указано следующее:

"Как установлено [статьей 173](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка юридического лица, не имеющего лицензии на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности".

Комментируемая [статья](#) предусматривает ограниченный круг лиц, уполномоченных на предъявление иска о признании указанных сделок недействительными по данному основанию: само юридическое лицо; его учредитель или участник или иное лицо, в интересах которого установлено ограничение. Другая сторона по сделке предъявлять такой иск не вправе.

Бремя доказывания наличия условий, необходимых для признания сделки недействительной по данному основанию (сделка совершена за пределами правоспособности юридического лица, другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о ее незаконности), возлагается на истца, заявившего это требование.

Последствием недействительности таких сделок является двусторонняя реституция.

Следует заметить, что, по мнению Верховного Суда РФ, совершенные унитарными предприятиями, а также другими коммерческими организациями, в отношении которых законом предусмотрена специальная правоспособность (банки, страховые организации и некоторые другие), сделки, противоречащие целям и предмету их деятельности, определенным законом или иными правовыми актами, являются ничтожными на основании [ст. 168](#) ГК ([п. 18](#) постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8). В указанных случаях отсутствует такое необходимое условие действительности сделки, как совершение ее правоспособным субъектом.

[Статья 173.1](#). Недействительность сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (введена [Федеральным законом](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о недействительности сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления.

По общему правилу, установленному [п. 1 ст. 173.1](#) ГК РФ, такая сделка является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

В качестве примера можно привести отсутствие согласия органа опеки и попечительства на совершение сделки в отношении имущества несовершеннолетнего, совершение крупной сделки в отношении имущества акционерного общества в нарушение установленного порядка получения согласия и др.

Согласно [п. 90](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "сделка может быть признана недействительной по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 173.1](#) ГК РФ, только тогда, когда получение согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (далее в этом пункте - третье лицо) на ее совершение необходимо в силу указания закона ([пункт 2 статьи 3](#) ГК РФ).

Не может быть признана недействительной по этому основанию сделка, получение согласия на которую необходимо в силу предписания нормативного правового акта, не являющегося законом. По общему правилу последствием заключения такой сделки без необходимого согласия является возмещение соответствующему третьему лицу причиненных убытков ([статья 15](#) ГК РФ)".

[Часть 2 п. 1](#) комментируемой статьи предусматривает, что законом или в предусмотренных им случаях соглашением с лицом, согласие которого необходимо на совершение сделки, могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого согласия на совершение сделки, чем ее недействительность.

В качестве примера можно привести положения [п. 3 ст. 73](#) ГК РФ, согласно которому

участник полного товарищества не вправе без согласия остальных участников совершать от своего имени в своих интересах или в интересах третьих лиц сделки, однородные с теми, которые составляют предмет деятельности товарищества; при нарушении этого правила товарищество вправе по своему выбору потребовать от такого участника возмещения причиненных товариществу убытков либо передачи товариществу всей приобретенной по таким сделкам выгоды.

2. Условием признания вышеуказанных сделок недействительными является доказанность того обстоятельства, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа. Другими словами речь идет об отсутствии у нее как участника гражданских правоотношений добросовестности (см. [комментарий](#) к ст. 1).

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи по существу воспроизводится положения [п. 2 ст. 166](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которому запрещается оспаривать сделку той стороне, которая знала о пороке в ней, но выражала волю на сохранение ее силы.

Статья 174. Последствия нарушения представителем или органом юридического лица условий осуществления полномочий либо интересов представляемого или интересов юридического лица (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Под выходом за пределы полномочий лица на совершение сделки понимаются случаи, когда полномочия, указанные в доверенности превышают полномочия, предусмотренные в договоре между представителем и представляемым или явствующие из обстановки, превышают полномочия, предусмотренные в договоре между представителем и представляемым либо в положении о филиале или представительстве; полномочия органа юридического лица ограничены учредительными или иными локальными документами недостаточны для совершения сделки. Закон, охраняя интересы добросовестных контрагентов, допускает признание таких сделок недействительными лишь в случае недобросовестности контрагента, который знал или заведомо должен был знать об таких ограничениях, и только по иску лица, в интересах которого установлены ограничения.

В [п. 20](#) постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 указано, что "полномочия руководителя филиала (представительства) юридического лица на совершение сделки должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве и т.п.), либо должны явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о последствиях сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

Такая сделка может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В [пункте 93](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"[Пунктом 2 статьи 174](#) ГК РФ предусмотрены два основания недействительности сделки, совершенной представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица (далее в этом пункте - представитель).

По первому основанию сделка может быть признана недействительной, когда вне зависимости от наличия обстоятельств, свидетельствующих о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки, представителем совершена сделка, причинившая представляемому явный ущерб, о чем другая сторона сделки знала или должна была знать.

О наличии явного ущерба свидетельствует совершение сделки на заведомо и значительно невыгодных условиях, например, если предоставление, полученное по сделке, в несколько раз ниже стоимости предоставления, совершенного в пользу контрагента. При этом

следует исходить из того, что другая сторона должна была знать о наличии явного ущерба в том случае, если это было бы очевидно для любого участника сделки в момент ее заключения.

По этому основанию сделка не может быть признана недействительной, если имели место обстоятельства, позволяющие считать ее экономически оправданной (например, совершение сделки было способом предотвращения еще больших убытков для юридического лица или представляемого, сделка хотя и являлась сама по себе убыточной, но была частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых юридическое лицо или представляемый получили выгоду, невыгодные условия сделки были результатом взаимных равноценных уступок в отношениях с контрагентом, в том числе по другим сделкам).

По второму основанию сделка может быть признана недействительной, если установлено наличие обстоятельств, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого, который может заключаться как в любых материальных потерях, так и в нарушении иных охраняемых законом интересов (например, утрате корпоративного контроля, умалении деловой репутации)".

Статья 174.1. Последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено (введена [Федеральным законом](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Случаи, когда из закона может вытекать запрет или ограничения распоряжения имуществом достаточно многочисленны, однако в [п. 1](#) комментируемой статьи приведен пример законодательства о несостоятельности (банкротстве). Сюда можно также отнести [ст. 222](#) ГК РФ (лицо, осуществившее самовольную постройку, не имеет права распоряжаться ею), [ст. 3](#) ФЗ от 21.07.2005 N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях" (запрет отчуждения объекта концессионного соглашения) и пр.

Смысл [п. 1](#) комментируемой статьи заключается в том, что ничтожными будут только те положения сделки, которые касаются правомочия распоряжения имуществом. Сама сделка может быть действительной. Цель данной нормы заключается в том, чтобы дать сторонам сделки возможность исполнить ее в части, не противоречащей законодательству.

Согласно [статье 180](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), на которую сделана ссылка в комментируемой статье, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В [п. 37](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" отмечено следующее.

"Согласно [пункту 5 статьи 213.11](#) Закона о банкротстве определенные сделки в ходе процедуры реструктуризации долгов должник вправе совершать только с предварительного согласия финансового управляющего.

На основании [пункта 1 статьи 173.1](#) ГК РФ указанные сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия финансового управляющего, могут быть признаны недействительными по требованию финансового управляющего, а также конкурсного кредитора или уполномоченного органа, обладающих необходимым для такого оспаривания размером требований, предусмотренным [пунктом 2 статьи 61.9](#) Закона о банкротстве".

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи определяет последствие сделки, совершенной с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного в судебном или ином установленном законом порядке в пользу его кредитора или иного управомоченного лица: такая сделка не препятствует реализации прав указанного кредитора или иного управомоченного лица, которые обеспечивались запретом.

Исключения составляет случай, когда приобретатель имущества не знал и не должен был знать о подобном запрете.

Согласно [п. 94](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по смыслу [пункта 2 статьи 174.1](#) ГК РФ "сделка, совершенная в нарушение запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного судом или судебным приставом-исполнителем, в том числе в целях возможного обращения взыскания на такое имущество, является действительной. Ее совершение не препятствует кредитору или иному управомоченному лицу в реализации прав, обеспечивающихся запретом, в частности,

посредством подачи иска об обращении взыскания на такое имущество ([пункт 5 статьи 334, 348, 349 ГК РФ](#))".

Статья 175. Недействительность сделки, совершенной несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи сделка, совершенная несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет (за исключением несовершеннолетнего, ставшего в предусмотренных законом случаях полностью дееспособным) без согласия его родителей, усыновителей или попечителя, в случаях, когда такое согласие требуется в соответствии со [ст. 26](#) ГК (см. [комментарий](#) ней), может быть признана судом недействительной по иску родителей, усыновителей или попечителя.

Если сделка признана недействительной, применяются правила, предусмотренные [п. 1 ст. 171](#) ГК (см. [комментарий](#) ней), т.е. двусторонняя реституция, и кроме того, возмещение дееспособной стороной несовершеннолетнему реального ущерба в случае, если она знала или должна была знать о факте несовершеннолетия другой стороны.

2. Полная дееспособность гражданина наступает по достижении им возраста 18 лет. Из этого правила имеются два исключения, когда дееспособность наступает раньше:

1) граждане, вступившие в брак до достижения возраста 18 лет, становятся полностью дееспособными со времени вступления в брак;

2) если несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей (усыновителей) или попечителя занимается предпринимательской деятельностью, то он может быть объявлен полностью дееспособным (эмансипация).

Соответственно на совершенные ими сделки правила комментируемой статьи не распространяются.

Статья 176. Недействительность сделки, совершенной гражданином, ограниченным судом в дееспособности

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи сделана ссылка на [ст. 30](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), в которой дается понятие ограничения дееспособности гражданина. Одним из последствий ограничения дееспособности является запрет на распоряжение имуществом такого гражданина, ограниченным судом в дееспособности совершенным без согласия попечителя гражданином, Указанная в [п. 1](#) комментируемой статьи сделка относится к числу оспоримых: для того, чтобы она была признана недействительной, необходимо предъявление иска попечителем гражданина, ограниченного судом в дееспособности.

В случае удовлетворения иска каждая из сторон такой сделки обязана возвратить другой все полученное в натуре, а при невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость.

Дееспособная сторона обязана, кроме того, возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб (утрату, повреждение имущества и произведенные расходы) если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи сделана ссылка на [ст. 30](#) ГК (см. [комментарий](#) ней), установившей, какие сделки лицо, ограниченное в дееспособности может совершать без согласия попечителя. Соответственно такая сделка не может быть признана недействительной.

Речь в частности идет о мелких бытовых сделках. Сюда же относятся:

1) сделки, направленные на безвозмездное получение выгоды, не требующие нотариального удостоверения либо государственной регистрации;

2) сделки по распоряжению средствами, предоставленными законным представителем или с согласия последнего третьим лицом для определенной цели или для свободного распоряжения.

Статья 177. Недействительность сделки, совершенной гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими

1. Под состоянием, когда гражданин хотя и дееспособный был не способен понимать значение своих действий или руководить ими понимается нервное потрясение, опьянение, иное болезненное состояние.

В соответствии с комментируемой [статьей](#) совершенная им сделка может быть признана недействительной по иску самого этого гражданина либо иных лиц, чьи права или

охраняемые законом интересы нарушены в результате ее совершения.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится о сделках лиц, которые на момент совершения сделки еще не были признаны недееспособными, но уже страдали психическим расстройством или слабоумием. В результате этого обстоятельства в момент совершения сделки такие граждане не были способны понимать значение своих действий или руководить ими, что и послужило основанием для последующего лишения их дееспособности либо ограничения.

В первом случае иск предъявляется опекуном, во втором - попечителем.

При этом в п. 2 комментируемой статьи подчеркивается, что само по себе последующее признание лица недееспособным не дает права на иск с требованием о признании сделки недействительной. Лишение или ограничение дееспособности влияет по общему правилу на силу сделок, совершаемых впоследствии. Во всех иных случаях одной лишь ссылки на недееспособность недостаточно и необходимо также доказывать, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими.

3. Последствия признания этой сделки недействительной определяются согласно п. 3 комментируемой статьи по правилам п. 1 ст. 171 ГК (см. комментарий к ней), т.е. применяется двусторонняя реституция, и кроме того, возмещение стороне, которая в момент совершения сделки не могла понимать значение своих действий или руководить ими, реального ущерба другой стороной, если она знала или должна была знать о состоянии первой стороны.

Статья 178. Недействительность сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения (в ред. Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В п. 1 комментируемой статьи говорится о возможности признания судом недействительной сделки, совершенной под влиянием существенного заблуждения. В самом общем виде в нем сказано, что заблуждение лица, совершившего сделку, считается существенным, если это лицо, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о реальном положении дел. Лицом, уполномоченным на предъявление иска, является сторона, действовавшая под влиянием заблуждения.

Введение в заблуждение следует отличать от обмана, что не всегда легко.

Поэтому важным является разграничение этих близких, но тем не менее отличающихся оснований признания сделки недействительной.

Заблуждение имеет место тогда, когда участник сделки, без намеренного воздействия на него извне, тем не менее составляет себе неправильное мнение о сделке либо остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение. Если одна сторона видит, как ее контрагент, выражая свою волю в сделке, заблуждается, но намеренно в своих интересах не сообщает последнему об истинном положении вещей, - налицо обман. Таким образом, в отличие от обмана, введение в заблуждение является деянием неумышленным.

Для применения ст. 178 ГК РФ неважно, существуют ли иные специальные средства защиты нарушенного права (п. 6 информационного письма Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. N 162 "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса РФ"). Например, если заблуждение касалось качества товара, то в иске о признании сделки недействительной не может быть отказано только по той причине, что ст. 475 ГК РФ предусматривает специальные правила на случай возникновения претензий к качеству товара.

2. В п. 2 комментируемой статьи установлен исчерпывающий перечень условий, конкретизирующих возможность признания заблуждения существенным.

Заблуждение предполагается существенным, в частности: если сторона допустила оговорку, опечатку и т.п.; если сторона заблуждается по поводу тождества предмета сделки или таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные; если сторона заблуждается в отношении природы сделки; если сторона заблуждается по поводу лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой; если сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

В п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. N 162 отмечается, что заблуждение относительно правовых последствий сделки не является существенным. В качестве примера приводится дело, когда вещь была внесена в качестве вклада в уставный капитал фермерского хозяйства. Истец доказывал, что не знал о поступлении в результате сделки вещи в общую собственность членов хозяйства. Как отметил

суд, заблуждения не было, поскольку истец совершил именно ту сделку, которую и намеревался.

Заблуждение в отношении предмета сделки, прежде всего, касается свойств вещей, работ и услуг. Классический пример оспаривания по этому основанию состоит в заблуждении относительно подлинности проданной картины, когда обе стороны считали ее подлинником, а не копией.

В указанном [информационном письме](#) приводятся также такие основания для признания заблуждения существенным как заблуждение относительно отдельных качеств стороны сделки, если они имели существенное значение для другой стороны при заключении договора и допущение стороной технической ошибки при заключении договора.

В то же время в нем приводятся основания отказа в признании сделки недействительной, как совершенной под влиянием заблуждения в случаях, когда сторона, оспаривающая сделку, при ее заключении:

- заблуждалась относительно правовых последствий заключения сделки ([п. 3](#) Обзора, утвержденного [Информационным письмом](#) N 162);
- не заблуждалась относительно обстоятельства, на основании которого теперь оспаривает сделку ([п. 4](#) Обзора, утвержденного [Информационным письмом](#) N 162);
- не проявила обычную для деловой практики осмотрительность ([п. 5](#) Обзора, утвержденного [Информационным письмом](#) N 162).

Все эти основания отказа в признании сделки недействительной следуют из смысла комментируемой статьи, однако прямо в ней не названы.

3. Заблуждение относительно мотивов сделки согласно [п. 3](#) комментируемой статьи не является существенным. Так, при рассмотрении споров о признании отказов от наследства недействительными суды исходят из того, что заблуждение относительно мотивов совершения отказа от наследства в силу прямого указания закона правового значения не имеет.

4. 5. В [п. 4](#) и [5](#) комментируемой статьи говорится о двух условиях, когда сделка не признается недействительной.

Так, в соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи, если контрагент участника сделки, предъявившего иск о признании сделки недействительной по мотиву существенного заблуждения, пойдет навстречу истцу и выразит согласие на сохранение сделки на тех условиях, из представления о которых действовал истец, иск не может быть удовлетворен. В таком случае суд, отказывая в признании сделки недействительной, указывает в своем решении эти условия сделки.

Во втором случае речь идет о том, что заключающее сделку лицо должно действовать с обычной осмотрительностью, с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон. Если, по мнению суда, этого сделано не было, то в иске откажут.

Так, в [п. 5](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. N 162 приводится случай, когда отказывая арендатору в признании недействительным договора аренды как совершенного под влиянием заблуждения относительно качеств его предмета, арбитражный суд указал, что истец не проявил должной осмотрительности при совершении спорной сделки.

В частности арендатор ссылаясь на то, что помещение, сдаваемое в аренду, непригодно для осуществления медицинских услуг. В иске было отказано, так как арендатор мог до заключения договора увидеть, что помещение находится в подвальном этаже, в силу чего и непригодно для осуществления необходимой деятельности.

6. Согласно [п. 6](#) комментируемой статьи в случае признания недействительной сделки как совершенной под влиянием заблуждения будет применяться в качестве последствия предусмотренная [ст. 167](#) (см. [комментарий](#) к ней) двусторонняя реституция (возвращение сторон в первоначальное положение).

В [п. 6](#) комментируемой статьи также установлено, что обязанность возместить другой стороне реальный ущерб возлагается на сторону, по иску которой сделка признана недействительной, т.е. на заблуждавшуюся сторону. Вместе с тем если другая сторона знала или должна была знать о наличии заблуждения, в том числе если заблуждение возникло вследствие зависящих от нее обстоятельств, то реальный ущерб ей не возмещается.

Более того, заблуждавшаяся сторона вправе требовать от другой стороны возмещения причиненных ей убытков (т.е. в том числе помимо реального ущерба и упущенной выгоды), если докажет, что заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона.

Статья 179. Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) перечислены случаи, когда сделка признается судом недействительной по иску потерпевшего, в связи с тем, что воля лица, совершающего сделку, не соответствует его волеизъявлению в силу указанных в этой статье обстоятельств.

Под насилием в [п. 1](#) комментируемой статьи понимается противоправное физическое (а в некоторых случаях и психическое) воздействие на другое лицо путем причинения страданий ему или его близким с целью заставить совершить сделку.

Под угрозой следует понимать обещание причинить вред другому лицу или его близким с целью заставить совершить сделку. Это может быть как неправомерный вред (например, угроза убийством), так и правомерный, (например, обещание сообщить о совершенном правонарушении).

В [п. 98](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Сделка, совершенная под влиянием насилия или угрозы, является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего ([пункт 1 статьи 179](#) ГК РФ). При этом закон не устанавливает, что насилие или угроза должны исходить исключительно от другой стороны сделки. Поэтому сделка может быть оспорена потерпевшим и в случае, когда насилие или угроза исходили от третьего лица, а другая сторона сделки знала об этом обстоятельстве.

Кроме того, угроза причинения личного или имущественного вреда близким лицам контрагента по сделке или применение насилия в отношении этих лиц также являются основанием для признания сделки недействительной".

Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании [пунктов 1 и 2 статьи 179](#) ГК РФ с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

2. Обманом считается не только умышленное сообщение ложных сведений, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота. Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знало или должно было знать об обмане. Считается, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем, работником, помощником.

Согласно [п. 99](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки ([пункт 2 статьи 179](#) ГК РФ)".

Указание в [п. 2](#) комментируемой статьи на то, что обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота, применялось и ранее в судебной практике, однако впервые это положение было зафиксировано в норме закона.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о возможности признания недействительными сделок совершенных на крайне невыгодных условиях, которые лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась или другими словами кабальных сделок.

Сделка может быть признана кабальной, если одновременно есть следующие обстоятельства ([п. 3 ст. 179](#) ГК РФ):

- 1) она совершена на крайне невыгодных условиях для одной из сторон;
- 2) эта сторона вынуждена была совершить данную сделку вследствие стечения тяжелых обстоятельств;
- 3) другая сторона знала об этом и воспользовалась этими обстоятельствами.

Для этого нужно доказать, что контрагент знал о тяжелом положении другой стороны, но все равно совершил сделку в своих интересах ([Определение](#) Верховного Суда РФ от 16.11.2016 по делу N 305-ЭС16-9313, А40-91532/2015).

Он мог узнать об этом, например, из открытых источников (публикации в СМИ) или из переписки по другим сделкам (например, писем об отсрочке оплаты). Также нужно пояснить, в чем интерес другой стороны: какие необоснованные преимущества, выгоды она получила от сделки по сравнению с другими сделками, заключаемыми на свободном рынке. Недостаточно просто сослаться на свое тяжелое финансовое положение ([Постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2015 N Ф04-28218/2015).

Согласно [п. 11](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 N 162 "Обзор практики применения арбитражными судами [статей 178 и 179](#) Гражданского кодекса Российской Федерации" "к элементам состава, установленного для признания сделки недействительной как кабальной, относится заключение сделки на крайне невыгодных условиях, о чем может свидетельствовать, в частности, чрезмерное превышение цены договора относительно иных договоров такого вида. Вместе с тем наличие этого обстоятельства не является обязательным для признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной".

4. В соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи при недействительности сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств, каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

[Статья 180](#). Последствия недействительности части сделки

В соответствии с комментируемой [статьей](#) недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

В данном случае законодатель исходит из того, что правовое регулирование совершения сделок должно быть направлено на сохранение, а не на аннулирование обязательств участников гражданско-правовых сделок, на обеспечение стабильности гражданского оборота. Такой вывод подтверждается и судебной практикой (см. [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 05.11.2013 N 9738/13).

Основания для недействительности части сделки такие же, как для всей сделки. Например, недействительным может быть одно из условий договора, которое нарушает требования закона (см. [комментарий](#) к ст. 168 ГК РФ).

При обращении с требованием о признании недействительной части сделки нужно будет обосновать, что данная сделка была бы совершена и без соответствующей части. Если же будет доказано, что оспариваемое условие имеет принципиальное значение и без него договор не был бы заключен договор, то весь договор может быть признан недействительным.

Например, стороны заключили договор аренды с правом выкупа. Суд посчитал условие о выкупе арендованного имущества незаконным и установил, что стороны не намеревались заключать обычный договор аренды (без условия о выкупе). В этом случае суд признает недействительным весь договор ([п. 100](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Если недействительное условие части сделки было исполнено, то полученное по нему, по общему правилу о последствиях недействительности, нужно вернуть другой стороне сделки (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Примером возможной недействительности части сделки является установление условий учредительного договора хозяйственного товарищества, предусматривающих право учредителя (участника) изъять внесенное им в качестве вклада имущество в натуре при

выходе из состава хозяйственного товарищества. За исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом, подобные условия должны признаваться недействительными как противоречащие [ст. 48, п. 3 ст. 213 ГК РФ \(п. 17 постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"\)*\(20\)](#), однако недействительность этих условий может не повлечь недействительности остальных частей учредительного договора ([ст. 180 ГК](#))

Статья 181. Сроки исковой давности по недействительным сделкам (в ред. [Федерального закона](#) от 21.07.2005 N 109-ФЗ)

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 166) составляет три года.

Начало течения срока исковой давности по указанным требованиям имеет определенные особенности, установленные в [п. 1](#) комментируемой статьи; оно начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения.

В [Определении](#) КС России от 8 апреля 2010 г. N 456-О-О отмечено следующее "в порядке исключения из общего правила применительно к требованиям, связанным с недействительностью ничтожных сделок, законодателем в [п. 1 статьи 181](#) предусмотрена специальная норма, в соответствии с которой течение указанного срока по данным требованиям определяется не субъективным фактором - осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, - а объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения сделки; такое правовое регулирование обусловлено характером соответствующих сделок как ничтожных, которые недействительны с момента совершения независимо от признания их таковыми судом ([п. 1 ст. 166 ГК РФ](#)), а значит, не имеют юридической силы, не создают каких-либо прав и обязанностей как для сторон по сделке, так и для третьих лиц; следовательно, поскольку право на предъявление иска в данном случае связано с наступлением последствий исполнения ничтожной сделки и имеет своей целью их устранение, именно момент начала исполнения такой сделки, когда возникает производный от нее тот или иной неправовой результат, в действующем гражданском законодательстве избран в качестве определяющего для исчисления давностного срока; выяснение же в каждом конкретном случае, с какого момента ничтожная сделка начала исполняться, относится к полномочиям соответствующих судов".

При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

2. [Пунктом 2](#) комментируемой статьи установлен сокращенный срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности. Этот срок равен одному году.

Начало течения срока исковой давности в таких случаях определяется по особому. Вышеуказанный годичный срок давности следует исчислять со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена такая сделка (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 179 ГК РФ), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с [ч. 2 ст. 10](#) [Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"](#) к иску о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности, право на предъявление которого возникло до 1 января 1995 г., применяется не годичный срок исковой давности, а срок исковой давности, установленный для соответствующих исков ранее действовавшим законодательством.

Глава 9.1. Решения собраний (введена [Федеральным законом](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

Статья 181.1. Основные положения

1. Одним из нововведений, которые были внесены в [главу I](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, стало расширение перечня юридических фактов, то есть оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, за счет отнесения к ним решений собраний.

Так, перечень оснований возникновения гражданских прав и обязанностей в [ст. 8](#) ГК был дополнен решениями собраний в случаях, предусмотренных законом.

В указанной статье решения собраний только упоминаются, а само определение и их характеристика даны в комментируемой [главе 9.1](#) ГК, которая была введена в ГК в связи с принятием Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". При этом положения о решениях собраний должны применяться к решениям собраний, принятых после 1 сентября 2013 г., то есть даты вступления в силу новых норм ГК ([п. 8 ст. 3](#) Закона N 100-ФЗ).

Для того, чтобы решение собрания рассматривалось как юридический факт, который влечет определенные юридические последствия, необходима его обязательность в силу закона для всех участников собрания, в том числе и для тех, кто не принимал участия в собрании или голосовал против принятого решения.

Одновременно законодатель в [ст. 12](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) впервые говорит о таком способе защиты гражданских прав, как признание недействительным решения собрания. Данный способ защиты применялся и ранее, хотя в предыдущей редакции [ст. 12](#) ГК, которая перечисляет способы защиты нарушенных гражданских прав, прямо не был указан. Так, в соответствии с [п. 7 ст. 49](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" акционер вправе подать заявление о признании недействительным решения общего собрания акционеров. Таким образом, речь идет о защите прав и законных интересов лиц, не участвовавших в собрании или голосовавших против, а также заинтересованных третьих лиц.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено, что правила главы 9.1 имеют диспозитивный характер и законом или в установленном им порядке может быть предусмотрено иное.

О применении судами некоторых положений [главы 9.1](#) см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в [п. 103](#) которого было отмечено следующее.

"По смыслу [пункта 1 статьи 2](#), [пункта 6 статьи 50](#) и [пункта 2 статьи 181.1](#) ГК РФ под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, т.е. определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В частности, к решениям собраний относятся решения коллегиальных органов управления юридического лица (собраний участников, советов директоров и т.д.), решения собраний кредиторов, а также комитета кредиторов при банкротстве, решения долевых собственников, в том числе решения собственников помещений в многоквартирном доме или нежилом здании, решения участников общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения".

А в [п. 104](#) указанного постановления отмечено, что "правила главы 9.1 ГК РФ применяются к решениям собраний постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное ([пункт 1 статьи 181.1](#) ГК РФ).

В частности, [Федеральным законом](#) от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", [Федеральным законом](#) от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [главой 6](#) ЖК РФ установлены специальные правила о порядке проведения общего собрания соответственно акционеров, участников общества, собственников помещений в многоквартирном доме, принятия ими решений, а также основания и сроки оспаривания таких решений. Нормы [главы 9.1](#) ГК РФ к решениям названных собраний применяются в части, не урегулированной специальными законами, или в части, конкретизирующей их положения, например, о сведениях, указываемых в протоколе ([пункты 3-5 статьи 181.2](#) ГК РФ), о заблаговременном уведомлении участников гражданско-правового сообщества о намерении обратиться в суд с иском об оспаривании решения собрания ([пункт 6 статьи 181.4](#) ГК РФ), об основаниях признания решения собрания оспоримым или ничтожным ([пункты 1, 2, 7 статьи 181.4, статья 181.5](#) ГК РФ)".

2. Такая разновидность юридических фактов, как решения собраний, известна законодательству большинства развитых стран. Суть их состоит в том, что воля отдельных лиц аккумулируется в новую величину - общее решение, принятие которого влечет определенные

юридические последствия как для лиц, непосредственно участвовавших в собрании, так и для всех лиц некоего гражданско-правового сообщества, имевших право участвовать в данном собрании, но по каким либо причинам не сделавшим этого (в качестве примера приводится в [п. 2](#) комментируемой статьи участники юридического лица, сособственники, кредиторы при банкротстве), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Таким образом, спецификой решений собраний как юридических фактов является то, что права и обязанности могут возникать у лиц, которые либо вообще не участвовали в собрании, либо голосовали против принятого решения. Поэтому, хотя законодатель поместил решения собраний в один подраздел со сделками, однако из этого не следует, что решения собраний можно рассматривать в качестве особой разновидности сделок, поскольку здесь отсутствует такой признак сделки, как общее волеизъявление всех ее участников.

[Статья 181.2.](#) Принятие решения собрания

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. При этом решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. Таким образом, вполне возможна ситуация, когда решение будет приниматься всего 26 процентами участников собрания, волеизъявление которых не было прямым.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено общее правило, по которому отдельное решение должно приниматься по каждому из вопросов повестки.

Однако участники собрания могут принять единогласное решение о том, что по всем вопросам повестки собрания будет принято общее решение.

3. Закон достаточно подробно регламентирует процедуру фиксации принятого решения. Так, согласно [п. 3 ст. 181.2](#) ГК о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания.

4. 5. Содержание протокола решения собрания будет различаться в зависимости от того, идет ли речь об очном или заочном голосовании. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны дата, время и место проведения собрания; лица, принявшие участие в собрании; результаты голосования по каждому вопросу; лица, производившие подсчет голосов; лица, голосовавшие против принятия решения и потребовавшие внести запись об этом в протокол. В протоколе о результатах заочного голосования должны быть указаны: дата, до которой принимались документы о голосовании; лица, принявшие участие в голосовании; результаты голосования по каждому вопросу; лица, производившие подсчет голосов; сведения о лицах, подписавших протокол.

[Статья 181.3.](#) Недействительность решения собрания

1. Как и в отношении сделок, к решениям собраний применяется правило о возможности признания их ничтожными или оспоримыми.

Согласно комментируемой [статье](#) по основаниям, установленным законом, решение собрания может быть как оспоримым, то есть недействительным в силу признания его таковым судом, так и ничтожным, то есть недействительным независимо от такого признания.

Недействительное решение собрания не порождает соответствующих такого рода решениям гражданско-правовых последствий. При этом по общему правилу недействительное решение собрания оспоримо, однако законом может быть предусмотрено, что решение ничтожно. Другими словами, действует презумпция оспоримости решений собраний.

2. Признание судом ранее опубликованного решения собрания недействительным влечет в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи последствия, которые заключаются в обязанности опубликования этого факта в том же издании за счет лица, на которое в соответствии с процессуальным законодательством возлагаются судебные расходы по ранее вынесенному решению. Вопросы судебных расходов регулируются нормами [главы 7](#) ГПК РФ и [главы 9](#) АПК РФ.

Так, согласно [п. 1 ст. 98](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](#) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а

ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При этом если сведения о решении собрания были ранее внесены в государственный реестр, сведения о судебном акте, которым решение признано недействительным, также должны быть внесены в этот реестр.

Статья 181.4. Оспоримость решения собрания

1. Основанием для признания решения собрания оспоримым, в результате чего оно может быть признано судом недействительным, является нарушение требований закона, о которых говорится в [п. 1](#) комментируемой статьи.

2. Решение собрания, оспоримое в связи с нарушением порядка его принятия, не может быть оспорено, если оно подтверждено надлежащим повторным решением до признания его судом недействительным (в данном случае речь идет о своего рода санации (оздоровлении) оспоримого решения собрания).

3. Субъектом, имеющим право оспаривать в суде решение собрания, является участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Однако решение собрания не может быть признано недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не влечет существенных неблагоприятных последствий для этого лица.

При этом участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, также вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи установлено право суда оставить оспоримое решение в силе, если истец не мог повлиять на его принятие и решение не влечет для него существенных неблагоприятных последствий.

Согласно [п. 109](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица ([пункт 4 статьи 181.4](#) ГК РФ).

К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества. Если лицо, которое могло повлиять на принятие решения, влекущего для такого лица неблагоприятные последствия, обратилось с иском о признании решения недействительным по основаниям, связанным с порядком его принятия, то в случае подтверждения оспариваемого решения по правилам [пункта 2 статьи 181.4](#) ГК РФ, заявленный иск удовлетворению не подлежит".

5. Для оспаривания решения общего собрания в [п. 5](#) комментируемой статьи установлен сокращенный срок исковой давности, равный шести месяцам. Начинает он течь со дня, когда лицо, права которого нарушены, узнало или должно было узнать о принятом решении, но не позднее двух лет с момента, когда сведения о принятом решении стали известны в обороте или общедоступны.

Согласно [п. 27](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" "положения ГК РФ о сроках исковой давности и правилах их исчисления в редакции Федерального закона от 7 мая 2013 года N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон N 100-ФЗ) применяются к требованиям, возникшим после вступления в силу указанного закона, а также к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года ([пункт 9 статьи 3](#) Закона N 100-ФЗ).

6. В [п. 6](#) комментируемой статьи говорится о необходимости лицу, оспаривающему решение собрания, уведомить участников соответствующего сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к

делу. Уведомление должно быть сделано в письменной форме и заблаговременно.

При этом участники сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к этому иску, в том числе и имеющие иные основания для оспаривания данного решения, в последующем не вправе обращаться в суд с аналогичными требованиями, если только суд не признает причины такого обращения уважительными.

7. Решение суда о признании оспоримого решения собрания недействительным влечет недействительность такого решения собрания с момента его принятия.

Статья 181.5. Ничтожность решения собрания

В комментируемой [статье](#) говорится об основаниях ничтожности решений собраний,

Что касается первых трех оснований, указанных в ней, то ситуация является достаточно простой, поскольку речь идет о существенном нарушении технической процедуры проведения собрания, на котором было принято решение.

В отношении же противоречия основам правопорядка или нравственности как основанию для ничтожности решений собраний отсутствуют как легальные определения, так и судебная практика и разъяснения высших судебных органов.

Поэтому, очевидно, следует руководствоваться основаниями ничтожности, установленными для сделок (см. [комментарий](#) к ст. 169).

В таких случаях обычно речь идет о нарушении требования правовых норм, обеспечивающих основы правопорядка, т.е. направленных на охрану и защиту основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, обороноспособности, безопасности и экономической системы государства (например, сделки, направленные на ограничение передвижения товаров по территории РФ, незаконный экспорт оружия и иных товаров, экспорт которых запрещен или требует специального разрешения, уклонение от уплаты налогов либо нарушение требований валютного законодательства; сделки, результат которых создает угрозу жизни и здоровью граждан, и т.п.), либо одновременно с нарушением правовых норм сделка противоречит основам общественной нравственности, т.е. грубо нарушает сложившиеся в обществе представления о добре и зле, хорошем и плохом, пороке и добродетели и т.п. (например, авторский договор на создание порнографического произведения).

Представляется, что все эти основания применимы и к решениям собраний, противоречащих основам правопорядка. Так, например, если общее собрание акционеров примет решение о незаконном экспорте оружия данным акционерным обществом, то можно, несомненно, говорить о противоречии решения данного собрания основам правопорядка.

По непонятной причине законодатель ничего не говорит о таких основаниях ничтожности сделок, как мнимость и притворность, которые могли бы быть применены и к решениям собраний. Вполне возможны ситуации, когда принятое решение собрания его участники и не предполагают исполнять (мнимое решение) либо когда принятое решение фактически прикрывает другое (притворное решение).

Глава 10. Представительство. доверенность

Статья 182. Представительство

1. О применении судами некоторых положений [главы 10](#) ГК РФ см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25.

В [п. 121](#) указанного постановления отмечено следующее.

"В силу [пункта 1 статьи 182](#) ГК РФ полномочия представителя могут быть основаны на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного или муниципального органа, а также явствовать из обстановки, в которой действует представитель. Порядок предоставления полномочий и их осуществления установлен [главой 10](#) ГК РФ. Учитывая особый характер представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, что предполагает применение законодательства о юридических лицах, на органы юридического лица распространяются только отдельные положения [главы 10](#) ГК РФ: [пункты 1, 3 статьи 182](#), [статья 183](#) ГК РФ и в случае наделения полномочиями единоличного исполнительного органа нескольких лиц ([пункт 3 статьи 65.3](#) ГК РФ) - [пункт 5 статьи 185](#) ГК РФ. При этом [пункт 3 статьи 182](#) ГК РФ не применяется в тех случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц

установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является (например, [пункт 1 статьи 84](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 года N 208-ФЗ "Об акционерных обществах", [пункт 5 статьи 45](#) Федерального закона от 8 февраля 1998 года N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью")".

Физические и юридические лица, как правило, осуществляют гражданские права и обязанности, в том числе совершают сделки, по собственному усмотрению ([ст. 9](#) ГК РФ) и собственными действиями ([ст. 8](#) ГК РФ). Осуществление же прав и приобретение обязанностей действиями лиц, не являющихся их субъектами, обеспечивается институтом представительства, о котором идет речь в комментируемой статье.

Представительство характеризуется рядом признаков, первый из которых состоит в том, что сущностью представительства является совершение юридических действий. Как установлено в законе, представитель обязуется совершить для представляемого одну или несколько сделок, а совершение сделок (см. [комментарий](#) к [ст. 153](#) ГК РФ) - это действие юридическое.

Представительство всегда основывается на полномочии и существует в рамках имеющихся у представителя полномочий. Это означает, что действия представителя создают, изменяют или прекращают права и обязанности представляемого лишь тогда, когда они совершаются в пределах предоставленных представителю полномочий.

Полномочие - это право представителя совершать сделки и другие юридические действия от имени представляемого и тем самым создавать для него правовые последствия. Возникновение полномочия закон связывает с определенными юридическими фактами, которые являются его основаниями.

В [абзаце 2 п. 1](#) комментируемой статьи речь идет о так называемом видимом (подразумеваемом) полномочии, которое может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Предполагается, что подобные обстоятельства (обстановка) позволяют любому лицу, вступающему в правоотношения, быть уверенным в том, что оно имеет дело с представителем соответствующей организации, уполномоченным надлежащим образом на совершение той или иной сделки. Другими словами, в силу обстановки полномочия указанных лиц не нуждаются в оформлении письменной доверенностью.

2. Представитель действует в чужих интересах и от чужого имени. Его следует отличать от других субъектов, действующих в чужих интересах, но от своего имени. К последним в соответствии с ранее действовавшей редакцией [п. 2](#) комментируемой статьи, которая в данном случае может быть применена и сейчас, относятся:

1) коммерческий посредник - выступает от собственного имени и содействует заключению сделки;

2) конкурсный управляющий - при банкротстве совершает юридически значимые действия от своего имени в интересах не только банкрота, но и кредиторов;

3) душеприказчик при наследовании - от своего имени совершает юридические действия по исполнению завещания;

4) рукоприкладчик - лицо, подписывающее документ за другого человека, неспособного подписаться собственноручно (неграмотного, физически неспособного).

Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи указанные лица лишь передают выраженную в надлежащей форме волю другого лица. При этом сам вышеуказанный неисчерпывающий перечень лиц, передающих волю другого лица, в ней отсутствует.

Кроме того, не являются представителями также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок. В последнем случае речь идет о так называемых коммерческих посредниках, которые сами в заключении сделок не участвуют, но способствуют их заключению.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится об ограничениях в сделках, которые может совершать представитель от имени представляемого. В частности, он не может совершать сделки в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев коммерческого представительства ([п.п. 3 и 4 ст. 182](#) ГК РФ);

[Абзацем вторым пункта 3](#) предусмотрено, что сделка, которая совершена с нарушением правил, установленных в абзаце первом настоящего пункта, и на которую представляемый не дал согласия, может быть признана судом недействительной по иску представляемого, если

она нарушает его интересы. Нарушение интересов представляемого предполагается, если не доказано иное. Доказательство иного, таким образом, возлагается на представителя.

4. В соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи не допускается совершение через представителя сделки, которая по своему характеру может быть совершена только лично.

В качестве примера можно упомянуть положения [п. 3 ст. 1118 части третьей](#) ГК РФ, которыми установлено следующее: завещание должно быть совершено лично; совершение завещания через представителя не допускается.

Можно предположить, что договор пожизненного содержания с иждивением относится также к таким сделкам. Нотариальная и главным образом судебная практика показывает, что наиболее распространенным основанием расторжения подобных договоров являются возникшие между сторонами в процессе исполнения договора конфликты по поводу не столько количества, сколько качества оказываемых услуг по содержанию получателя ренты. Договор пожизненного содержания с иждивением, помимо оказания получателю ренты чисто бытовых услуг (приобретение вещей и продуктов, обеспечение потребностей в жилище и др.), основан также на доверительном характере отношений между его участниками, которое может отсутствовать у представителя и получателя ренты.

[Статья 183](#). Заключение сделки неуполномоченным лицом

1. Возможны ситуации, когда одно лицо действует от имени другого, не имея соответствующих полномочий (то есть прав совершать определенные юридические действия) вообще либо полномочия этого лица были превышены. Примером превышения полномочий может быть случай, когда доверенность была дана на покупку одного товара, а представитель купил другой.

В таких случаях говорится о заключении сделки неуполномоченным лицом. Последствия заключения подобных сделок регулируются комментируемой статьей.

[Пунктом 1](#) комментируемой статьи определено, что при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии не одобрит данную сделку.

Примерами сделок с неуполномоченным лицом также является подписание договора лицом действующим с превышением полномочий, указанных в уставе; по недействительной доверенности; доверенности с истекшим сроком и т.д..

Согласно [п. 122](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "[Пункт 1 статьи 183](#) ГК РФ не применяется к случаям совершения сделок органом юридического лица с выходом за пределы ограничений, которые установлены его учредительными документами, иными документами, регулирующими деятельность юридического лица, или представителем, за пределами ограничений, указанных в договоре или положении о филиале или представительстве юридического лица. Такие сделки могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 174](#) ГК РФ.

По общему правилу, когда сделка от имени юридического лица совершена лицом, у которого отсутствуют какие-либо полномочия, а контрагент юридического лица добросовестно полагался на сведения о его полномочиях, содержащиеся в ЕГРЮЛ, сделка, совершенная таким лицом с этим контрагентом, создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности для юридического лица с момента ее совершения ([статьи 51 и 53](#) ГК РФ), если только соответствующие данные не были включены в указанный реестр в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица ([абзац второй пункта 2 статьи 51](#) ГК РФ)".

Согласно [ч. 2 п. 1](#) комментируемой статьи до одобрения сделки представляемым другая сторона путем заявления совершившему сделку лицу или представляемому вправе отказаться от нее в одностороннем порядке, за исключением случаев, если при совершении сделки она знала или должна была знать об отсутствии у совершающего сделку лица полномочий либо об их превышении.

Наличие подобного правила обусловлено тем, что до его принятия, в ряде случаев участники гражданских правоотношений, узнав, что их контрагент по сделке, выступая в качестве представителя, не имел достаточных полномочий на совершение сделки, отказывались ее исполнять. Однако суды не во всех случаях признавали право на отказ от исполнения заключенных договоров указанными лицами. Такая ситуация вызывала нарекания со стороны участников гражданского оборота, поскольку всегда существовала опасность того,

что сделка с нелегитимным участником будет впоследствии признана недействительной.

2. В п. 2 комментируемой установлено, что последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Согласно п. 5. Информационного письма Президиума ВАС РФ от 23.10.2000 N 57 "О некоторых вопросах практики применения статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации" "при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 ГК РФ, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

При оценке судами обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Действия работников представляемого по исполнению обязательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, могут свидетельствовать об одобрении, при условии, что эти действия входили в круг их служебных (трудовых) обязанностей, или основывались на доверенности, либо полномочие работников на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой они действовали (абзац 2 пункта 1 статьи 182 ГК РФ)".

3. Если представляемый отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказаться от нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков. Убытки не подлежат возмещению, если при совершении сделки другая сторона знала или должна была знать об отсутствии полномочий либо об их превышении (п. 3 ст. 183 ГК).

При оценке обстоятельств, свидетельствующих об одобрении представляемым - юридическим лицом соответствующей сделки, необходимо принимать во внимание, что независимо от формы одобрения оно должно исходить от органа или лица, уполномоченных в силу закона, учредительных документов или договора заключать такие сделки или совершать действия, которые могут рассматриваться как одобрение.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 27.10.2015 N 28-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной" указал, что, "если из обстоятельств дела следует, что договор банковского вклада, одной из сторон которого является гражданин, был заключен от имени банка неуполномоченным лицом, необходимо учитывать, что для гражданина, проявляющего при заключении договора необходимые разумность и добросовестность, соответствующее полномочие представителя может явствовать из обстановки, в которой он действует (абз. 2 п. 1 ст. 182 ГК РФ). Например, когда договор оформляется в кабинете руководителя подразделения банка, то у гражданина имеются основания полагать, что лицо, заключающее этот договор от имени банка, наделено соответствующими полномочиями. Подобная ситуация имеет место и в случае, когда договор банковского вклада заключается уполномоченным работником банка, но вопреки интересам своего работодателя, т.е. без зачисления на счет по вкладу поступившей от гражданина-вкладчика денежной суммы, притом что для самого гражданина из сложившейся обстановки определенно явствует, что этот работник действует от имени и в интересах банка".

3. Достаточно подробно закон регулирует ситуации, когда сделка, совершенная неуполномоченным лицом, не была впоследствии одобрена. Согласно п. 3 ст. 183 ГК, если представляемый отказался одобрить сделку или ответ на предложение представляемому ее одобрить не поступил в разумный срок, другая сторона вправе потребовать от неуправомоченного лица, совершившего сделку, исполнения сделки либо вправе отказаться от

нее в одностороннем порядке и потребовать от этого лица возмещения убытков. Убытки не подлежат возмещению, если при совершении сделки другая сторона знала или должна была знать об отсутствии полномочий либо об их превышении.

С точки зрения законодательной техники новая редакция комментируемой статьи является более четкой, поскольку законодатель установил все возможные последствия совершения сделки неуправомоченным представителем.

Статья 184. Коммерческое представительство (в ред. **Федерального закона** от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Некоторым изменениям подверглась **ст. 184** ГК РФ, посвященная коммерческому представительству. Как и в ранее действовавшей редакции этой статьи, коммерческим представителем является лицо, постоянно и самостоятельно представляющее от имени предпринимателей при заключении ими договоров в сфере предпринимательской деятельности.

Институт представительства существует в комплексе с такими договорами, как договор поручения, агентирования, комиссии и др.

В ранее действовавшей редакции комментируемой **статьи** содержалось положение о том, что коммерческий представитель обязан исполнять данные ему поручения с заботливостью обычного предпринимателя. Однако в новой редакции указанной статьи этого положения нет. Очевидно, это обусловлено тем, что в гражданское законодательство ранее был введен принцип добросовестности (**ст. 1**), который предполагает, что все участники гражданского оборота (в том числе и коммерческие представители) будут придерживаться этого принципа. Таким образом, понятие заботливости обычного предпринимателя охватывается указанным принципом и необходимости два раза указывать одно и то же нет.

2. Согласно **п. 2** комментируемой статьи одновременное коммерческое представительство разных сторон в сделке допускается с согласия этих сторон, а также в других случаях, предусмотренных законом. При этом, если коммерческий представитель действует на организованных торгах, предполагается, поскольку не доказано иное, что представляемый согласен на одновременное представительство таким представителем другой стороны или других сторон.

Таким образом, коммерческий представитель при совершении сделки в одно и то же время может представлять обе ее стороны: продавца и покупателя, подрядчика и заказчика, арендатора и арендодателя, заимодавца и заемщика и т.п., при условии, что обе стороны совершаемой сделки предоставили коммерческому представителю полномочия представлять от имени обеих сторон в одной и той же сделке либо такая возможность предусмотрена законом.

При этом законодатель впервые ввел правило, согласно которому при организованных торгах действует презумпция согласия обеих сторон сделки на то, чтобы одно и то же лицо представляло их интересы. Следует отметить, что деятельность организованных торгов регулируется **Федеральным законом** от 21 ноября 2011 г. N 325-ФЗ "Об организованных торгах", который был принят в целях создания единой системы регулирования деятельности бирж и иных организаторов торговли по проведению организованных торгов. Этот Закон ввел единые правила, регулирующие деятельность товарных, фондовых и валютных бирж.

3. Примером особенностей коммерческого представительства в отдельных сферах предпринимательской деятельности могут служить положения **п. 2.1 ст. 3** **Федерального закона** от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (ред. **от 3 июля 2016 г.**), согласно которому, "если это предусмотрено договором о брокерском обслуживании, брокер вправе совершать сделки с ценными бумагами и заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, одновременно являясь коммерческим представителем разных сторон в сделке, в том числе не являющихся предпринимателями".

Соответствующие положения, регулирующие коммерческое представительство, есть в следующих правовых актах:

- **КТМ** РФ;
- **ФЗ** от 21.11.2011 N 325-ФЗ "Об организованных торгах";
- **ФЗ** от 07.02.2011 N 7-ФЗ "О клиринге и клиринговой деятельности";
- **Закон** РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации";
- **ФЗ** от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг";
- **ФЗ** от 27.11.2010 N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Статья 185. Общие положения о доверенности (в ред. **Федерального закона** от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Целый ряд изменений произошел в правовом регулировании доверенности. Само определение доверенности осталось в неизменном виде. Как и ранее, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами.

Для того чтобы у лица, указанного в доверенности, появилось полномочие, то есть право совершать определенные юридические действия от имени другого лица, необходимо наличие двух обстоятельств:

- выдачи доверенности;
- передачи доверенности представляемым непосредственно третьему лицу.

2. Впервые законодатель в **п. 2** комментируемой статьи указал, что доверенности от имени малолетних и от имени недееспособных граждан выдают их законные представители (родители, опекуны, усыновители). Следует отметить, что в данном случае законодатель, по существу, узаконил уже существующую практику выдачи доверенностей в подобных случаях.

3. Как следует из **п. 3** комментируемой статьи, письменное уполномочие (то есть доверенность) на совершение сделки представителем может быть представлено представляемым непосредственно соответствующему третьему лицу, которое вправе удостовериться в личности представляемого и сделать об этом отметку на документе, подтверждающем полномочия представителя. При этом письменное уполномочие на получение представителем гражданина его вклада в банке, внесение денежных средств на его счет по вкладу, на совершение операций по его банковскому счету, в том числе получение денежных средств с его банковского счета, а также на получение адресованной ему корреспонденции в организации связи может быть представлено представляемым непосредственно банку или организации связи.

Представляется, что формулировка этого пункта не очень удачная. Слово "может" говорит только о возможности, но не обязанности представляемого передать доверенность третьему лицу. В подавляющем большинстве случаев доверенность передается третьим лицам самим представителем. При этом в ранее действующей редакции ничего не говорилось отдельно о передаче доверенности банку или организации связи.

4. Из **п. 4** комментируемой статьи следует, что выдача доверенности обязательна и в тех случаях, когда полномочия представителя содержатся в договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений.

Нельзя не обратить внимания на некоторое противоречие этой нормы **п. 1 ст. 72** ГК (см. **комментарий** к нему), согласно которому каждый участник полного товарищества вправе действовать от имени товарищества, если учредительным договором не установлено, что все его участники ведут дела совместно, либо ведение дел поручено отдельным участникам.

5. Согласно **п. 5** комментируемой статьи представитель может выдать доверенность нескольким представителям. При этом каждый из них обладает полномочиями, указанными в доверенности, если в доверенности не предусмотрено, что представители осуществляют их совместно.

6. Комментируемая **статья** подлежит применению в случаях, если доверенность выдана несколькими лицами совместно.

Речь идет о случаях, когда представитель совершает однородные действия в отношении группы связанных между собой лиц (например, это члены одного трудового коллектива). В таких случаях технически может быть удобнее оформить наделение представителя полномочиями каждым из представляемых одной доверенностью (от имени представляемых). В данном случае составляется один документ, в котором изъясляется воля нескольких лиц на наделение кого-либо полномочием действовать от имени каждого из этих лиц.

Статья 185.1. Удостоверение доверенности (введена **Федеральным законом** от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Как и в ранее действовавшей редакции комментируемой **статьи** нотариальная форма требуется на совершение сделок, требующих нотариальной формы.

Кроме того, она в соответствии с **п. 1** комментируемой статьи требуется на подачу

заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами.

Однако эта норма носит диспозитивный характер, и исключение составляют случаи, предусмотренные законом.

Согласно [п. 128](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "доверенности на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должны быть нотариально удостоверены ([пункт 1 статьи 185.1](#) ГК РФ). К ним относятся доверенности, уполномочивающие представителя на отчуждение имущества, права на которое зарегистрированы в реестре (например, заключение договоров купли-продажи, мены, дарения в отношении такого имущества), а также на установление ограниченных вещных прав на него (в частности, установление сервитута или ипотеки)".

В [Письме](#) ФНП от 22.07.2016 N 2668/03-16-3 "О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей" сказано, что "перед совершением нотариального действия по удостоверению доверенности нотариус в соответствии со [ст. 16](#) Основ разъясняет обратившемуся за удостоверением доверенности правовые последствия выдачи доверенности с тем, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована во вред".

2. Закон в [ст. 185.1](#) ГК устанавливает исчерпывающий перечень случаев удостоверения доверенностей на совершение действий от имени граждан не только нотариальным органом, но и другими лицами. В [п. 2](#) комментируемой статьи перечислены разновидности доверенностей, приравненных к нотариально удостоверенным, а также должностные лица, имеющие право их удостоверять.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится об упрощенном варианте удостоверения некоторых доверенностей. В частности, доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции, может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении. Такая доверенность удостоверяется бесплатно.

4. О требованиях к удостоверению доверенности на представление интересов юридического лица в суде см. также [ч. 3 ст. 53](#) ГПК РФ, [ч. 5 ст. 61](#) АПК РФ, [ч. 6 ст. 57](#) КАС РФ.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами ([п. 4 ст. 185.1](#) ГК РФ).

В ГК РФ не содержится требования о проставлении печати юридического лица на доверенности. Такое требование установлено в ряде иных нормативных актов (в частности, [ст. 53](#) ГПК РФ, [ст. 61](#) АПК РФ, [ст. 57](#) КАС РФ), о чем нотариусу или другому должностному лицу следует предупредить лицо, обратившееся за удостоверением доверенности.

[Статья 186](#). Срок доверенности

1. В новой редакции комментируемой статьи было отменено правило о максимальном сроке действия доверенности, который был ранее равен 3 годам ([п. 1 ст. 186](#) ГК в старой редакции ГК). Пункт 1 комментируемой статьи в настоящее время сформулирован таким образом, что в ней не указан максимальный срок ее действия. Таким образом, отсутствие указания на максимальный срок действия доверенности говорит о том, что доверенность теперь можно выдавать на любой срок.

В случае отсутствия указания на максимальный срок действия она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения. При этом, как и ранее, доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о сроке действия удостоверенной нотариусом доверенности предназначенной для совершения действий за границей и не содержащей указания о сроке ее действия. В отношении таких доверенностей никакие сроки законодательно не установлены: они сохраняют силу до ее отмены лицом, выдавшим доверенность.

[Статья 187](#). Передоверие (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Передоверие - односторонняя сделка, совершаемая представителем от собственного имени. Осуществляя ее, представитель делегирует другому лицу имеющиеся у него

полномочия на совершение тех действий, которые он должен лично совершать. При этом действие первоначальной доверенности не прекращается, и за первоначальным представителем сохраняется его статус, о чем свидетельствует [п. 3 ст. 188 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которому передоверие теряет силу с прекращением основной доверенности. Полномочия могут передоверяться не только одному, но и нескольким лицам одновременно.

В [п. 1](#) комментируемой статьи указаны два основания для передоверия: лицо, которому выдана доверенность, может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также, если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

В последнем случае речь идет о таких обстоятельствах как тяжелая болезнь, беспомощное состояние представителя, введение чрезвычайного положения, стихийное бедствие или ведение военных действий на территории и др.

2. В [пункте 2](#) комментируемой статьи установлена обязанность лица, передавшего полномочия другому лицу, известить об этом выдавшее доверенность лицо и сообщить ему необходимые сведения о лице, которому переданы полномочия в разумный срок.

При этом прямо указано, что неисполнение этой обязанности возлагает на передавшее полномочия лицо ответственность за действия лица, которому оно передало полномочия, как за свои собственные.

Состав необходимых сведений в комментируемой статье не определен, однако обычно сюда относят помимо данных о фамилии, имени, отчестве, месте жительства лица, позволяющих идентифицировать его в гражданско-правовом обороте, уровень профессиональных знаний и иные качества, которые могут повлиять на осуществление полномочий.

Понятие разумного срока законодательно не установлено, однако если осуществляется передоверие без предварительного согласия представляемого, такие данные должны быть представлены последнему без промедления, при первой же возможности.

3. Для доверенности выдаваемая в порядке передоверия, установлена обязательная нотариальная форма. Таким образом, передоверие, как и ранее действовавшей редакции комментируемой статьи, должно осуществляться в нотариальной форме.

Исключение сделано для доверенностей, выдаваемых в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц: в этом случае нотариальная форма не требуется.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи установлено, что срок действия доверенности, выданной в порядке передоверия, не может превышать срок действия доверенности, на основании которой она выдана. Это обусловлено тем, что передоверие производно от первоначальных отношений представительства поэтому, срок и объем передаваемых в таком порядке полномочий не может превышать закрепленные в первоначальной доверенности.

5. В соответствии с [п. 5](#) комментируемой статьи передоверие не допускается в случаях, предусмотренных [пунктом 3 статьи 185.1](#), в котором говорится о том, что доверенность на получение заработной платы и иных платежей, связанных с трудовыми отношениями, на получение вознаграждения авторов и изобретателей, пенсий, пособий и стипендий или на получение корреспонденции, за исключением ценной корреспонденции, может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении.

6. Представитель, передавший полномочия другому лицу в порядке передоверия, не утрачивает своих полномочий по первоначальной доверенности. Иное может быть указано в доверенности или в законе ([п. 6 ст. 187 ГК РФ](#)).

Наличие подобного правила обусловлено тем, что представитель, передавший полномочия другому лицу в порядке передоверия, не утрачивает соответствующие полномочия.

7. Последующее передоверие по общему правилу не допускается. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено в законе или в первоначальной доверенности ([п. 7 ст. 187 ГК РФ](#)).

Передоверие полномочий представителя в суде допускается путем устного или письменного заявления первоначального представителя.

[Статья 188. Прекращение доверенности](#)

1. В комментируемой [статье](#) перечислены основания прекращения доверенности,

которые остались теми же самыми, как и в ее ранее действовавшей редакции, однако в нее добавлено новое основание прекращения доверенности - введение в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право выдавать доверенности.

В п. 130 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "в соответствии с [пунктом 1 статьи 94](#), [пунктом 2 статьи 126](#) Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" полномочия руководителя должника прекращаются с даты введения внешнего управления, а с открытием конкурсного производства прекращаются полномочия как руководителя должника, так и иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника), в связи с чем действие доверенностей, выданных указанными лицами для представления интересов должника, прекращается ([подпункт 7 пункта 1 статьи 188](#) ГК РФ). На том же основании подлежат прекращению доверенности, выданные внешним и конкурсным управляющим должника, когда такой управляющий освобожден (отстранен) от исполнения обязанностей".

2. Само слово "доверенность" происходит от слова "доверие", которое должно быть взаимным. Поэтому п. 2 комментируемой статьи дает возможность лицу, которому выдана доверенность во всякое время отказаться от полномочий, указанных в доверенности, а лицо, выдавшее доверенность, может в любое время отменить доверенность или передоверие. Соглашение об отказе от этих прав ничтожно. Исключение составляют так называемые безотзывные доверенности (см. [комментарий](#) к ст. 188.1)

3. Доверенность, выданная в порядке передоверия, производна от основной доверенности. В связи с этим прекращение основной доверенности по любому из оснований, указанных в п. 1 комментируемой статьи, влечет за собой и прекращение передоверия.

[Статья 188.1](#). Безотзывная доверенность (введена [Федеральным законом](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. ведение безотзывной доверенности, о которой идет речь в комментируемой [статье](#), является одним из важных нововведений в реформирование института представительства. Вопрос о введении подобной доверенности ставился давно. Противники их введения обычно указывали на фидуциарный характер таких доверенностей. Однако, как правильно отмечалось в литературе, даже в рамках прежнего законодательства "ситуацию, когда доверенность, выдаваемая в рамках договора, приобретает в результате системы таких условий фактически безотзывный характер, помыслить вполне реально, особенно если речь идет о сфере предпринимательства"*[\(21\)](#). Это, в частности, было возможно путем введения штрафов в договоре за досрочный отзыв доверенности. Таким образом, введение возможности безотзывной доверенности было вызвано потребностями хозяйственного оборота.

В п. 1 комментируемой статьи раскрывается сущность безотзывной доверенности.

Как следует из содержания этого пункта, безотзывность доверенности ни в коей мере не является абсолютной, поскольку такая доверенность может быть выдана только в связи с осуществлением предпринимательской деятельности. Кроме того, в случаях, предусмотренных в законе, она может быть отменена.

В частности, такая доверенность в любом случае может быть отменена после прекращения того обязательства, для исполнения или обеспечения исполнения которого она выдана, а также в любое время в случае злоупотребления представителем своими полномочиями, равно как и при возникновении обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что данное злоупотребление может произойти.

2. 3. Для безотзывной доверенности установлено правило об обязательной нотариальной форме, и в ней должно содержаться прямое указание на ограничение возможности ее отмены. По общему правилу в отношении такой доверенности невозможно передоверие. Однако это правило является диспозитивным и в самой доверенности может быть предусмотрено иное.

[Статья 189](#). Последствия прекращения доверенности

1. Согласно п. 1 комментируемой статьи лицо, выдавшее доверенность и впоследствии

отменившее ее, обязано известить об отмене лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность. Такая же обязанность возлагается на правопреемников лица, выдавшего доверенность, в случаях ее прекращения по основаниям, предусмотренным в [подпунктах 4 и 5 пункта 1 статьи 188 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ним).

Сведения о совершенной в нотариальной форме отмене доверенности вносятся нотариусом в реестр нотариальных действий, ведение которого осуществляется в электронной форме, в порядке, установленном законодательством о нотариате.

Речь, в частности, идет о [ст. 34.4](#) Основ законодательства о нотариате, согласно которой Федеральная нотариальная палата обеспечивает с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ежедневно и круглосуточно свободный и прямой доступ неограниченного круга лиц без взимания платы к следующим сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата сведения о доверенности (сведения о лице, удостоверившем доверенность, дате удостоверения доверенности, ее регистрационном номере в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата, дате и времени внесения сведений об отмене доверенности в этот реестр в случае, если доверенность отменена). Сведения о нотариальной отмене доверенности размещаются на сайте Федеральной нотариальной палаты по адресу: <http://reestr-dover.ru/>

Если же речь идет о доверенности, совершенной в простой письменной форме, то сведения о ее отмене могут быть опубликованы в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве (таковым является газета "Коммерсант", [распоряжение](#) Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 N 1049-р).

В соответствии с [абз. 4 п. 1 ст. 189](#) ГК РФ, момент, с которого доверенность считается отозванной, то есть прекращенной, в зависимости от формы доверенности определяется по-разному: в случае соблюдения нотариального порядка по размещению объявления - на следующий день после внесения соответствующих сведений в реестр нотариальных действий, а в случае публикации в газете "Коммерсантъ" - по истечении одного месяца со дня опубликования сведений об отзыве доверенности.

В [п. 10.8](#) Письма Федеральной нотариальной па от 22.07.2016 N 2668/03-16-3 "О Методических рекомендациях по удостоверению доверенностей" отмечено следующее. "Удостоверяя распоряжение об отмене доверенности, нотариус должен разъяснить представляемому, что он обязан известить об отмене доверенности лицо, которому доверенность выдана, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность ([п. 1 ст. 189](#) ГК РФ).

Если третьему лицу предъявлена доверенность, о прекращении которой оно не знало и не должно было знать, права и обязанности, приобретенные в результате действия лица, полномочия которого прекращены, сохраняют силу для представляемого и его правопреемников ([п. 2 ст. 189](#) ГК РФ)".

А в [п. 10.9](#) указанного письма указано, что "представляемый обязан самостоятельно известить известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми дана доверенность, или обратиться к нотариусу с просьбой о передаче распоряжения об отмене доверенности в рамках [ст. 86](#) Основ.

Кроме того, об отмене доверенности может быть сделана публикация в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве. В этом случае подпись на заявлении об отмене доверенности должна быть нотариально засвидетельствована ([абз. 2 п. 1 ст. 189](#) ГК РФ)".

Третьи лица считаются извещенными об отмене доверенности по истечении месяца со дня публикации, если они не были извещены об отмене доверенности ранее. Однако применение данного порядка без одновременного извещения представителя и известных представляемому третьих лиц об отмене доверенности в простой письменной форме не допускается в случаях, когда доверенность была выдана на совершение сделки (сделок) с конкретным контрагентом (контрагентами) ([п. 132](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25).

2. В [п. 2 ст. 189](#) ГК установлено, что, если третьему лицу предъявлена доверенность, о прекращении которой оно не знало и не должно было знать, права и обязанности, приобретенные в результате действий лица, полномочия которого прекращены, сохраняют силу для представляемого и его правопреемников.

Таким образом, действия лица, полномочия которого прекращены, рассматриваются как

действия представителя, если добросовестному контрагенту при совершении сделки был предъявлен оригинал доверенности.

Так, в п. 132 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" сказано, что " при проверке полномочий представителей на суд в отсутствие соответствующей ссылки заинтересованного лица не может быть возложена обязанность по проверке публикаций об отмене доверенности. Суд принимает во внимание факт прекращения полномочий представителя только при получении уведомления об отмене доверенности".

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи по прекращении доверенности лицо, которому она выдана, или его правопреемники обязаны немедленно вернуть доверенность.

Из этого следует, что юридическую силу имеет лишь подлинник доверенности, но не ее копии, в том числе удостоверенные нотариально. Таким образом, отсутствие у представителя подлинника доверенности создает презумпцию отмены доверенности и последовавшего вслед за тем возврата ее представляемому.

Подраздел 5. Сроки. Исковая давность

Глава 11. Исчисление сроков

Статья 190. Определение срока

Под сроками понимаются моменты или отрезки времени, истечение или наступление которых влечет возникновение, изменение или прекращение гражданских правоотношений. Сроки относят к событиям, поскольку течение времени не зависит от воли человека, однако установление и определение длительности срока осуществляется по воле человека.

Сроки классифицируются по различным критериям. По правовым последствиям сроки делятся на правообразующие, правоизменяющие, правопрекращающие. В зависимости от того, могут ли сроки быть изменены по соглашению сторон, они делятся на императивные и диспозитивные. Различают также сроки абсолютно определенные (указывающие на точный период времени или момент, с которым связываются определенные последствия) и относительно определенные, которые характеризуются меньшей точностью, однако также связаны с определенным моментом или периодом времени. Неопределенные сроки имеют место тогда, когда законом или договором вообще не указан временной ориентир, однако предполагается, что срок ограничен временем.

Сроки могут устанавливаться законом (такие сроки нельзя изменить соглашением сторон, например срок приобретательной давности) и договором. Важное значение имеет деление сроков на сроки осуществления гражданских прав, сроки исполнения обязанностей и сроки защиты гражданских прав. К срокам осуществления гражданских прав относятся сроки, в течение которых управомоченный субъект может сам реализовать принадлежащее ему право либо потребовать совершения определенных действий от обязанного лица. В свою очередь, сроки осуществления гражданских прав делятся на сроки существования гражданских прав, пресекательные сроки, претензионные сроки, сроки годности и т.д.

К особой категории относятся пресекательные сроки. Суть их заключается в том, что они устанавливают пределы существования субъективных гражданских прав и предоставляют управомоченным лицам строго определенное время для их реализации под угрозой прекращения в случае его неосуществления или ненадлежащего осуществления.

Согласно комментируемой статье срок может определяться тремя способами: календарной датой, истечением периода времени, указанием на событие, которое неизбежно должно наступить (например, совершеннолетие).

Сроки, определяемые периодами времени, могут исчисляться любыми отрезками времени, однако чаще всего исчисляются годами, месяцами, неделями, днями. Могут применяться также такие единицы измерения времени, как полгода (п. 1 ст. 192 ГК), квартал (п. 2 ст. 192 ГК), полмесяца (п. 3 ст. 192 ГК). Сроки могут также измеряться часами, минутами или даже секундами.

Указание на событие, о котором идет речь в комментируемой статье, предполагает, что это событие неизбежно наступит. Поэтому срок не может устанавливаться, например, указанием на момент исполнения обязанной стороной своей обязанности по заключенному

договору.

Верховный Суд РФ в [Определении](#) от 10 ноября 2015 г. N 80-КГ15-18 указал следующее: "Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Удовлетворяя требования к поручителям по настоящему делу, суд апелляционной инстанции сослался на то, что срок поручительства по договорам с юридическими лицами определен выполнением заемщиком своих обязанностей, а по договорам с физическими лицами календарной датой - 10 марта 2013 г.

Между тем выполнение заемщиком своих обязательств не является событием, которое должно с неизбежностью наступить, а следовательно, не может быть условием о сроке поручительства по смыслу [статьи 190](#) Гражданского кодекса Российской Федерации".

[Статья 191](#). Начало срока, определенного периодом времени

Согласно комментируемой [статье](#) течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Таким образом, при исчислении срока, определенного периодом времени, календарная дата или день наступления события, определяющие его начало, не учитываются. Правило комментируемой статьи является императивным и не может быть изменено соглашением сторон.

[Статья 192](#). Окончание срока, определенного периодом времени

1. 2. В комментируемой [статье](#) содержатся правила определения окончания сроков, исчисляющихся периодом времени. При этом окончание срока зависит от единицы времени, которая была использована в том или ином случае.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило исчисления сроков, исчисляемых годами. В нем упоминается, но не раскрывается понятие "полгода", в отличие от понятий "квартал" и "полмесяца", которые определяются в [п. 2](#) и [п. 3](#) комментируемой статьи.

Исходя из того что под термином "квартал" как частью года понимается четверть года и составляет эта четверть три месяца, можно сделать вывод, что полный год равен двенадцати месяцам, а полгода соответственно шести месяцам.

3. Если период времени выражен некоторым числом месяцев, то его окончание придется на то число соответствующего месяца, каким выражалась дата начала его течения (так, трехмесячный срок, начавшийся 12 октября, истечет 12 января следующего года). Если окончание выраженного в месяцах срока приходится на последнее число месяца, то может сложиться положение, когда последний месяц срока не имеет соответствующего числа. Считается, что срок истечет в таком случае в последний день этого месяца (так, трехмесячный срок, начавший течение 31 марта, закончится 30 июня).

Могут применяться и иные единицы измерения сроков. В высших учебных учреждениях, в частности, для этого используются периоды, именуемые семестрами, В школах - четверти и т.д.

В [абзаце втором п. 3](#) комментируемой статьи установлено правило для исчисления срока, определенного в полмесяца, - этот срок, во-первых, рассматривается как срок, исчисляемый днями, а во-вторых, считается равным пятнадцати дням. Императивность данной нормы предполагает, что срок в полмесяца всегда должен быть равен пятнадцати дням, независимо от фактического числа дней в этом месяце, а следовательно, должен считаться истекшим в пятнадцатый день от момента начала его исчисления.

4. Срок, исчисляемый неделями, заканчивается в соответствующий последний день недели. Иногда начало течения срока определяется не только днем, но и соответствующим часом. Например, расчетное время в гостиницах начинается с 10, 12 часов пополудни. В этом случае для расчетов с гостиницей окончание срока будет связываться не только с днем заезда, но и соответствующим часом.

[Статья 193](#). Окончание срока в нерабочий день

Понятие нерабочий день, о котором идет речь в комментируемой [статье](#) в гражданском законодательстве отсутствует.

В трудовом кодексе РФ в качестве нерабочих дней рассматриваются выходные дни ([ст. 111](#) ТК РФ) и нерабочие праздничные дни ([ст. 112](#) ТК РФ).

Статья 194. Порядок совершения действий в последний день срока

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи какое-либо действие по общему правилу должно быть выполнено до 24 часов последнего дня срока.

Применительно к совершению действий в организациях срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Так, применительно к банкам и иным кредитным организациям существует такое понятие как банковский день, когда банковские операции могут совершаться до определенного времени (обычно до 16 часов). Следовательно, по истечении этого срока прекращаются соответствующие операции, и соответствующие действия должны быть выполнены до этого времени, после наступления которого, срок считается истекшим.

Аналогичные правила могут существовать и в других организациях.

2. В [пункте 2](#) комментируемой статьи указано, что письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до 24 часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

В [п. 20](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от [21.12.2017](#)) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" отмечено, что "указанные сроки будут считаться соблюденными, в частности, если кредитор сдаст почтовое отправление, содержащее его требование, в организацию связи или отправит документы в электронном виде в установленном порядке в арбитражный суд до двадцати четырех часов последнего дня соответствующего срока ([пункт 2 статьи 194](#) Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ)".

В свою очередь в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 31 мая 2016 г. N 305-ЭС16-3216 по делу N А40-37788/2015 указано, что "в соответствии с [пунктом 2 статьи 194](#) Кодекса письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Таким образом, передав в курьерскую службу требование об оплате банковской гарантии до двадцати четырех часов последнего дня срока (а это не исключалось условиями банковской гарантии), компания надлежащим образом исполнила установленные банковской гарантией условия"

Глава 12. Исковая давность

Статья 195. Понятие исковой давности

1. Исковая давность призвана содействовать устранению неопределенности в отношениях участников гражданского оборота. При ее отсутствии управомоченное лицо (потерпевший) могло бы сколь угодно долго держать нарушителя права под угрозой применения государственно-принудительных мер воздействия, не реализуя свой интерес в защите нарушенного права. Кроме того, по истечении длительного периода времени затрудняется собирание доказательств (свидетели могут забыть существенные обстоятельства, документы теряются и т.д.). Таким образом, установление исковой давности, побуждая сторону к обращению в суд за защитой своего права, одновременно служит и интересам другой стороны, и интересам правопорядка в целом.

В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение исковой давности.

Как отмечено в [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" под правом лица, подлежащим защите судом, следует понимать субъективное гражданское право конкретного лица (например, право на возврат данной займы суммы).

Статья 196. Общий срок исковой давности (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Различают общий срок исковой давности, равный трем годам, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), и специальные сроки, устанавливаемые для отдельных требований субъектов, которые могут быть как более длительными, так и более короткими по сравнению с общим сроком (см. [комментарий](#) к ст. 197).

Начало течения срока исковой давности определяется по правилам [ст. 200](#) (см. [комментарий](#) к ней)

2. При этом срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения

права, для защиты которого этот срок установлен (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 196 ГК). Исключения составляют случаи, установленные Федеральным законом от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму". Согласно [п. 1.1 ст. 18](#) указанного закона на требование о возмещении вреда, причиненного в результате террористического акта жизни или здоровью граждан, исковая давность не распространяется. Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

10-летний срок, указанный в [п. 2 ст. 196](#), начинает течь с 01.09.2013. Вынесенный до 09.01.2017 отказ в удовлетворении иска в связи с истечением этого срока, может быть обжалован ([ФЗ](#) от 28.12.2016 N 499-ФЗ "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации").

[Статья 197. Специальные сроки исковой давности](#)

1. [Статья 197](#) ГК РФ не предусматривает перечня сокращенных или более длительных сроков исковой давности, которые получили название "специальных". В отличие от прежнего законодательства он заменен отсылкой к законам, предусматривающим такие сроки. Примером специальных сроков исковой давности являются:

шестимесячный - по искам чекодателя ко всем обязанным лицам ([ст. 885](#) ГК РФ);

годовой - установлен по искам о ненадлежащем качестве работы ([ст. 725](#) ГК РФ); по искам, вытекающим из договора перевозки груза ([ст. 797](#) ГК РФ), и т.д.

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи на специальные сроки давности распространяются правила, установленные [ст. 195](#), [п. 2 ст. 196](#) и [ст. 198-207](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ним) в отношении общего срока исковой давности.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено специальным законом.

[Статья 198. Недействительность соглашения об изменении сроков исковой давности](#)

В комментируемой [статье](#) говорится об императивном характере сроков исковой давности и порядке их исчисления: стороны гражданского правоотношения не могут изменить их соглашением сторон.

В соответствии с [ч. 2 ст. 198](#) ГК РФ основания приостановления и перерыва течения сроков исковой давности устанавливаются ГК и иными законами.

В качестве примера можно привести [ст. 412](#) Кодекса торгового мореплавания РФ, согласно которой в случае, если исчисление суммы требования зависит от расчетов по общей аварии, течение срока исковой давности приостанавливается на время со дня вынесения диспашером постановления о наличии общей аварии и до дня получения диспаши заинтересованным лицом.

[Статья 199. Применение исковой давности](#)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи суд обязан принять к рассмотрению требование о защите нарушенного права независимо от истечения срока исковой давности. В теории это правило получило название "право на иск в процессуальном смысле".

Наличие подобного правила обусловлено тем, что формально пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен судом (см. [комментарий](#) к ст. 205).

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения, и суд не имеет права проявлять инициативу в этом вопросе.

Императивное значение этого положения комментируемой [статьи](#) проявляется еще на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку судья не вправе предлагать сторонам представлять доказательства или давать объяснения, связанные с пропуском срока исковой давности.

В [п. 10](#). Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" сказано следующее.

"Согласно [пункту 2 статьи 199](#) ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений [статьи 56](#) ГПК РФ, [статьи 65](#) АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой

давности".

При рассмотрении споров, связанных с исковой давностью необходимо иметь в виду, что в соответствии с [пунктом 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ от 28.02.1995 N 2/1 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "заявление стороны в споре о применении срока исковой давности может быть сделано на любой стадии процесса до вынесения решения судом первой инстанции. Вместе с тем заявление о применении срока исковой давности не препятствует рассмотрению заявления истца-гражданина о признании уважительной причины пропуска срока исковой давности и его восстановлении, которое суд вправе удовлетворить при доказанности обстоятельств, указанных в [ст. 205 ГК](#)".

Однако, следует учитывать, что заявление о пропуске срока исковой давности, исходящее от третьего лица, не служит основанием для применения судом исковой давности. В [п. 10](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" сказано следующее. "Поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре ([пункт 2 статьи 199 ГК РФ](#)), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем заявление о пропуске срока исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков".

В [части 2 пункта 2](#) комментируемой статьи сказано, что истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. это правило получило название "право на иск в материальном смысле".

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ](#)). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

3. В [п. 3 ст. 199 ГК](#) прямо указано на недопустимость совершения односторонних действий, направленных на приостановление или прерывание течения срока исковой давности, по требованиям, срок исковой давности для защиты которых истек. В этой норме закона содержится примерный перечень таких действий, и к ним законодатель относит: зачет, безакцептное списание денежных средств, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Введение этого пункта в комментируемую статью обусловлено тем, что на практике отмечались случаи, когда участники гражданского оборота по требованиям с истекшим сроком исковой давности применяли односторонние внесудебные действия, направленные на осуществление права, примеры которых даны в указанном пункте. Для того чтобы подобных случаев не происходило, и был введен указанный запрет.

Таким образом, это нововведение призвано защитить должника от действий кредитора, реализуемых односторонне во внесудебном порядке с целью прерывания течения срока исковой давности.

Следует отметить, что в ГК есть конкретная норма, которая содержит подобный запрет. Однако она не имеет общего характера. Так, [ст. 411 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней) гласит, что не допускается зачет требований, если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек.

Необходимо также отметить, что если имущество все же было передано во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности, то оно не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения ([ст. 1109 ГК](#)).

Статья 200. Начало течения срока исковой давности (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#), посвященная началу течения срока исковой давности, подверглась изменениям. Ранее действовавшая редакция указанной статьи устанавливала, что исковая давность начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Однако нередко были ситуации, когда лицо, узнав о нарушении

своего права, не знало, кто именно является нарушителем, и поэтому реально не могло предъявить иск о защите нарушенного права.

Поэтому в [п. 1](#) указанной статьи было внесено дополнение, согласно которому течение срока исковой давности по общему правилу начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Следует отметить, что в [п. 7.4](#) Концепции развития гражданского законодательства содержалось предложение предусмотреть восстановление срока исковой давности для граждан и юридических лиц, если предъявлению иска препятствовало такое обстоятельство, как неизвестность или неопределенность личности ответчика, дополнив [статью 205](#) ГК соответствующим положением. Однако этого сделано не было.

Согласно [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" "если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права ([пункт 1 статьи 200](#) ГК РФ)".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о двух способах определения начала течения срока исковой давности в зависимости от того, идет ли речь об обязательствах с определенным сроком исполнения или обязательствах, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования.

В первом случае исковая давность начинает течь с момента окончания этого срока, ибо о нем заранее осведомлены обе стороны.

Во втором случае срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности во всяком случае не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства.

10-летний срок, указанный в [п. 2](#) комментируемой статьи, начинает течь с 01.09.2013. Вынесенный до 09.01.2017 отказ в удовлетворении иска в связи с истечением этого срока, может быть обжалован ([ст. 2](#) ФЗ от 28.12.2016 N 499-ФЗ).

При этом важно знать, что при исчислении этого десятилетнего срока не принимается во внимание день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Предельный десятилетний срок исковой давности является пресекательным и поэтому он не может быть восстановлен по заявлению стороны.

В случае нарушения прав физических лиц, не обладающих полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособностью (например, малолетних детей, недееспособных граждан), срок исковой давности по требованию, связанному с таким нарушением, начинается со дня, когда об обстоятельствах, указанных в [п. 1 ст. 200](#) ГК, узнал или должен был узнать любой из их законных представителей, в том числе орган опеки и попечительства. В исключительных случаях, когда пропуск срока исковой давности имел место, например, ввиду явно ненадлежащего исполнения законными представителями таких лиц возложенных на них законодательством полномочий, пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен по заявлению представляемого или другого уполномоченного лица в его интересах ([п. 2](#) вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ).

Если же нарушение прав вышеуказанных лиц совершено их законным представителем, то срок исковой давности по требованиям к последнему исчисляется либо с момента, когда о таком нарушении узнал или должен был узнать иной законный представитель, действующий добросовестно, либо с момента, когда представляемому стало известно либо должно было стать известно о нарушении его прав и он стал способен осуществлять защиту нарушенного права в суде, то есть с момента возникновения или восстановления полной гражданской или гражданской процессуальной дееспособности.

По требованиям юридического лица течение исковой давности начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком ([п. 1 ст. 200](#) ГК), при этом изменение

состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности. Аналогичным образом начинается течение срока исковой давности по требованиям публично-правовых образований в лице их уполномоченных органов.

3. Изъятия из общих правил определения начала течения исковой давности предусмотрены в [пункте 3 статьи 200](#) ГК РФ, где установлены правила определения начала течения исковой давности применительно к требованиям об исполнении обязательств. В частности, по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

При этом согласно [п. 13](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" "положения ГК РФ о регрессных требованиях (например, [пункт 3 статьи 200](#), [подпункт 1 пункта 2 статьи 325](#) Кодекса) не подлежат применению к отношениям между поручителем, исполнившим свое обязательство перед кредитором, и должником".

[Статья 201](#). Срок исковой давности при перемене лиц в обязательстве

Согласно комментируемой [статье](#) сроки исковой давности продолжают течь и в том случае, когда происходит переход прав и обязанностей от одного лица к другому (правопреемство). Это правило распространяется как на общее правопреемство (когда переходят все права и обязанности, например, наследование или реорганизация юридических лиц), так и на частное (когда переходят отдельные права и обязанности, уступка требования, перевод долга).

В [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" отмечено, что "по смыслу статьи 201 ГК РФ переход прав в порядке универсального или сингулярного правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица, переход права собственности на вещь, уступка права требования и пр.), а также передача полномочий одного органа публично-правового образования другому органу не влияют на начало течения срока исковой давности и порядок его исчисления.

В этом случае срок исковой давности начинает течь в порядке, установленном [статьей 200](#) ГК РФ, со дня, когда первоначальный обладатель права узнал или должен был узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права".

[Статья 202](#). Приостановление течения срока исковой давности (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. По общему правилу исковая давность течет непрерывно и лицо, право которого нарушено, может обратиться за его защитой в течение всего давностного срока. Однако закон учитывает, что иногда истец по независящим от него обстоятельствам лишен возможности вовремя предъявить иск. Для таких случаев предусмотрена возможность приостановления давностного срока.

Приостановление исковой давности, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), означает, что с момента возникновения обстоятельств, точно определенных законом, течение давностного срока останавливается на все время их существования. После прекращения действия этих обстоятельств исковая давность продолжает течь. Таким образом, при приостановлении исковой давности в давностный срок не засчитывается тот период времени, в течение которого имеют место определенные, предусмотренные законом обстоятельства.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлен исчерпывающий перечень оснований для приостановления течения срока исковой давности.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если указанные в [п. 1 ст. 202](#) обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления давности, течение ее срока продолжается. Оставшаяся часть срока удлиняется до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев - до срока давности.

3. В [п. 3 ст. 202](#) ГК говорится об отдельном основании приостановлении исковой давности при применении процедуры внесудебного порядка разрешения споров. Речь здесь идет не о любых процедурах, а только о тех, которые предусмотрены федеральными законами

(например, [Федеральный закон](#) от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)").

Таким образом, перечень оснований, приостанавливающих срок действия исковой давности в ст. 202 ГК, дополнен [пунктом 3](#), согласно которому, если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

Введение подобной нормы обусловлено тем, что в настоящее время все большее распространение получают альтернативные способы решения конфликтов с участием третьих лиц. Одним из наиболее распространенных способов является медиация. Само слово произошло от латинского *mediare* - посредничать, занимать середину между двумя точками зрения либо сторонами, предлагать средний путь, держаться нейтрально, беспристрастно. Таким образом, особенностью медиации является то, что она осуществляется с помощью нейтрального, беспристрастного третьего лица - медиатора или посредника. Это лицо, которое избирается участниками конфликта, которые доверяют посреднику урегулирование своего спора. Сущность деятельности медиатора и самой процедуры медиации состоит в том, что посредник оказывает сторонам содействие в достижении соглашения по спору, в примирении на основе определенной техники ведения переговоров, навыков и знаний.

4. В [пункте 4](#) комментируемой статьи определены последствия прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности. В частности, со дня прекращения соответствующего обстоятельства, вызвавшего приостановление, течение срока исковой давности продолжается.

При этом в случае, если остающаяся часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она подлежит удлинению до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, то до срока исковой давности. Ранее аналогичные правила устанавливались в [п. 3](#) комментируемой статьи в прежней редакции.

[Статья 203](#). Перерыв течения срока исковой давности

Перерыв исковой давности, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), означает, что время, истекшее до возникновения обстоятельства, послужившего основанием для перерыва течения срока исковой давности, во внимание не принимается. После перерыва течение срока давности начинается заново.

В новой редакции комментируемой [статьи](#) по-иному были сформулированы правила, касающиеся перерыва исковой давности. В настоящее время единственным основанием перерыва исковой давности является совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Напомним, что действиями, свидетельствующими о признании долга, являются такие действия, как признание претензии, частичная уплата долга и т.д.

Согласно [п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" "перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения.

Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме ([пункт 2 статьи 206](#) ГК РФ)".

[Статья 204](#). Течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. Особым образом регулируется течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке.

[Ст. 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что с момента предъявления иска и на протяжении всего времени, пока осуществляется защита нарушенного права, срок исковой давности не течет.

Второе основание перерыва срока исковой давности, которое было указано в ранее действовавшей редакции [ст. 203](#) ГК, - предъявления иска в установленном порядке, законодатель, убрав его из ст. 203 ГК, переместил ее в ст. 204 ГК, которая получила новое

название "Течение срока исковой давности при защите нарушенного права в судебном порядке". В [п. 1](#) указанной статьи установлено, что срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Таким образом, по существу, речь идет еще об одном основании приостановления, а не перерыва срока исковой давности, которое, имеет определенную специфику.

В [п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" указано следующее.

"Со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита ([пункт 1 статьи 204](#) ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования ([часть 1 статьи 39](#) ГПК РФ и [часть 1 статьи 49](#) АПК РФ).

По смыслу [статей 199, 200](#) ГК РФ увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого исковая давность перестает течь.

Вместе с тем, если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска".

2. Возможны ситуации, когда иск будет оставлен судом без рассмотрения (например, согласно [п. 2 ч. 1 ст. 148](#) АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит несоблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором). В таких случаях течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Перечни таких оснований установлены [ст. 222](#) ГПК РФ и [п. 1 ст. 148](#) АПК РФ.

Таким образом, согласно [ч. 1 п. 2](#) комментируемой статьи, если судебная процедура предъявления иска завершается оставлением иска без рассмотрения, то течение исковой давности возобновляется в оставшейся (неистекшей) части. При этом оставшаяся часть срока по общему правилу удлинняется до шести месяцев.

Однако иное может вытекать из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

В некоторых случаях гражданские иски предъявляются в рамках уголовного дела (например, о возмещении вреда, причиненного преступлением). В таких случаях в [части 2 п. 2](#) комментируемой статьи указано, что если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о последствии оставления иска без рассмотрения в тех случаях, когда неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев.

В этом случае предусмотрено, что эта часть срока удлинняется до шести месяцев. При этом в качестве исключений из данного правила указаны случаи, когда основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

[Статья 205. Восстановление срока исковой давности](#)

В исключительных случаях закон допускает восстановление срока исковой давности по решению суда. Под восстановлением срока исковой давности следует понимать действия суда, который, установив, что право истца действительно нарушено, но истек срок исковой давности, однако причины пропуска срока были уважительными, восстанавливает этот срок.

Восстанавливается срок только в том случае, если истцом является физическое лицо. Примерный перечень причин, считающихся уважительными, указан в комментируемой [статье](#) ГК РФ (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.д.).

В комментируемой [статье](#) особо подчеркивается, что причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев - в течение срока давности.

По требованиям, связанным с предпринимательской деятельностью, срок исковой давности восстановлению не подлежит. В [абзаце 3 п. 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" сказано, что "по смыслу указанной нормы, а также [пункта 3 статьи 23](#) ГК РФ, срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, а также гражданином - индивидуальным предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска".

[Статья 206](#). Исполнение обязанности по истечении срока исковой давности

1. В комментируемой [статье](#) говорится о случаях, когда должник или иное обязанное лицо, исполняют свою обязанность по истечении срока исковой давности.

Причины, по которым они это делают, могут быть самыми разнообразными. Это может быть и юридическая неграмотность, и желание сохранить свою репутацию т.д.

В любом случае в соответствии с данной статьей такое лицо не вправе требовать исполненное обратно, причем даже в том случае, когда указанное лицо в момент исполнения и не знало об истечении давности.

Другими словами, выплаченное при добровольном исполнении не является неосновательным обогащением и не может быть истребовано после исполнения.

2. Нельзя не отметить внесенные [Федеральным законом](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" изменения в ст. 206 Гражданского кодекса Российской Федерации. Названная норма дополнена [п. 2](#), согласно которому течение срока исковой давности начинается заново в случае, если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признали в письменной форме свой долг.

Представляется, что данное нововведение имеет целью фактическое усиление ответственности должника, не исполнившего обязательство, и повышение вероятности получения кредитором исполнения по обязательству, обязанность по исполнению которого должником или иным обязанным лицом признается и не оспаривается.

[Статья 207](#). Применение исковой давности к дополнительным требованиям (в ред. [Федерального закона](#) от 07.05.2013 N 100-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено императивное правило о том, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по указанным в нем дополнительным требованиям.

Таким образом, в комментируемой [статье](#) еще раз подчеркивается акцессорный (дополнительный) характер мер обеспечения исполнения основного обязательства, среди которых названы неустойка, залог, поручительство и т.п., в том числе возникшие после истечения срока исковой давности по главному требованию. При этом данный перечень не является исчерпывающим. В этот же перечень попали проценты, которые строго говоря, не являются средством обеспечения, а скорее формой ответственности.

Под процентами следует понимать проценты за пользование чужими денежными средствами ([ст. 395](#) ГК РФ), проценты по денежному обязательству ([ст. 317.1](#) ГК РФ), проценты по договору займа ([ст. 809](#) ГК РФ).

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи введен в ГК РФ [Федеральным законом](#) от 7 мая 2013 г. N 100-ФЗ. и предусматривает, что при пропуске срока предъявления к исполнению исполнительного документа по главному требованию срок исковой давности по дополнительным требованиям считается истекшим.

Общего легального определения исполнительного документа нет. Для принудительного исполнения судебного акта исполнительный документ понимается как документ, составленный в предусмотренной законом форме специально на то уполномоченными органами, являющийся основанием для возбуждения исполнительного производства и дающий право взыскания по имущественным требованиям.

Перечень исполнительных документов и требований к ним закреплены в [ст.ст. 12-14](#) Закона об исполнительном производстве.

Так, [пункт 1 ст. 12](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" среди видов исполнительных документов называет исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов, судебные приказы, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии, удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам, и т.д.

Исполнительные документы могут быть предъявлены к исполнению в сроки, установленные [ст. 21](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" либо иными федеральными законами (к примеру, [ст. 94](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1).

Предъявление исполнительного документа к исполнению является правом, а не обязанностью взыскателя. Если срок для предъявления исполнительного документа к исполнению истек, это фактически свидетельствует об отсутствии у взыскателя правового интереса к исполнению заявленных и удовлетворенных компетентным органом требований. В таком случае срок исковой давности по дополнительным требованиям должен считаться истекшим, что отвечает цели обеспечения.

[Статья 208](#). Требования, на которые исковая давность не распространяется

В комментируемой [статье](#) перечислены случаи, когда исковая давность не применяется вообще.

Причины, по которым законодатель исключил применение исковой давности в вышеуказанных случаях, в каждом случае свои.

Так, изъятие требований о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ обусловлено тем, что они носят абсолютный и бессрочный характер. Вместе с тем применение исковой давности в подобных случаях возможно, если будет принято специальное указание закона.

Нераспространение исковой давности на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов обусловлено желанием поддержать стабильность банковской системы.

Неприменение исковой давности к требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина обусловлено тем, что право на их предъявление может возникнуть не единовременно с моментом причинения (симптомы заболевания могут проявиться позже).

Возникшие при этом требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, за исключением случаев, предусмотренных [Федеральным законом](#) от 6 марта 2006 года N 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Согласно [п. 1.1 ст. 18](#) указанного закона от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О противодействии терроризму" на требование о возмещении вреда, причиненного в результате террористического акта жизни или здоровью граждан, исковая давность не распространяется. Срок исковой давности по требованиям о возмещении вреда, причиненного имуществу в результате террористического акта, устанавливается в пределах сроков давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

Исковая давность также не применяется при предъявлении негаторного иска, то есть иска к лицу, которое нарушает право пользования или распоряжения, принадлежащим собственнику имущества. Посредством негаторного иска собственник имущества добивается устранения препятствий по осуществлению правомочий пользования и распоряжения своим имуществом. Так, на основании [ст. 304](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), на которую сделана ссылка в комментируемой [статье](#), собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения (например, требовать, чтобы была убрана куча угля перед гаражом, затрудняющая пользование автомобилем, находящимся в гараже). Неприменение исковой давности в данном случае обусловлено тем, что в данном случае неважно, когда возникло препятствие: главное, чтобы оно существовало на момент предъявления иска.

Примером других требований в случаях, установленных законом, является [ст. 58](#) Федерального закона от 21.11.1995 N 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии", согласно которой на требования о возмещении убытков и вреда, причиненных радиационным воздействием жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Раздел II. Право собственности и другие вещные права

Глава 13. Общие положения

Статья 209. Содержание права собственности

1. Гражданский кодекс не раскрывает понятие "право собственности", о котором идет речь в комментируемой [статье](#), но перечисляет правомочия, составляющие содержание данного права: владение, пользование, распоряжение. Правомочие владения - основанная на законе возможность фактического обладания вещью, хозяйственного господства над ней. Владение не рассматривается как самостоятельное вещное право, а является элементом права собственности, однако, в некоторых случаях, оно все же приобретает самостоятельное значение и даже конкурирует с правом собственности. Например, добросовестное владение может стать основанием для приобретения права собственности в силу приобретательной давности ([ст. 234 ГК](#)).

Правомочие пользования выражается в извлечении полезных свойств вещи, получении от нее плодов, продукции и доходов. Собственник может осуществлять право пользования лично либо передать его другим лицам на возмездной или безвозмездной основе (договоры аренды, ссуды). Пользование имуществом собственник осуществляет по своему усмотрению, однако, с соблюдением установленных законодательством ограничений. В частности, не допускается бесхозяйное использование особо ценных природных объектов, памятников истории и культуры. Недопустимо пользование исключительно с целью причинить вред другим лицам (шикана) - [ст. 10 ГК РФ](#). Плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

Правомочие распоряжения означает возможность определения юридической судьбы вещи путем изменения ее принадлежности (при передаче в собственность другому лицу), состояния или назначения (при переработке). Собственник также может распорядиться вещью, уничтожив ее, если такая возможность не исключена или не ограничена законом.

2. Возможность осуществлять принадлежащее собственнику право по своему усмотрению означает, что он не связан волей других лиц при осуществлении своих правомочий. Собственник ограничен лишь требованиями, установленными законодательством (например, требованиями [земельного](#) и [градостроительного законодательства](#) в отношении застройки земельного участка) и правами и охраняемыми законом интересами других лиц, например, правом другого лица на проход (проезд) через земельный участок, возникшим в результате установления сервитута.

Комментируемая [статья](#) закрепляет возможность собственника отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, а также передавать им отдельные правомочия, обременять имущество иным образом. При этом передача отдельных правомочий не прекращает права собственности, при отпадении оснований их передачи (например, истечение срока действия договора аренды), эти правомочия восстанавливаются в первоначальном объеме.

3. В [п. 3](#) определяются особенности оборота особой категории объектов гражданских прав - природных ресурсов. Специфика правового режима объектов, относящихся к указанной категории, основана на положении [п. 1 ст. 9 Конституции РФ](#), согласно которому земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в РФ как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории.

Приведенное конституционное положение в единстве с правом каждого на благоприятную окружающую среду ([ст. 42 Конституции РФ](#)) и обязанностью сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам ([ст. 58 Конституции РФ](#)), выражает один из основных принципов правового регулирования отношений в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности - принцип приоритета публичных интересов ([Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2009 N 8-П](#)). В силу данного принципа федеральный законодатель при осуществлении правового регулирования наделен широкими полномочиями по ограничению экономических прав хозяйствующих субъектов. Поэтому, не исключая из оборота земельные участки и иные природные ресурсы, законодатель в то же время указывает, что собственник вправе осуществлять в отношении них

свои правомочия свободно, но в той мере, в какой это допускается законом, не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает права и законные интересы других лиц. Эти положения находят отражение в законодательстве, определяющем правовой режим отдельных видов природных ресурсов. Так, в [ст. 1 ЗК РФ](#) закреплены такие принципы как:

- приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде;

- приоритет охраны жизни и здоровья человека, согласно которому при осуществлении деятельности по использованию и охране земель должны быть приняты такие решения и осуществлены такие виды деятельности, которые позволили бы обеспечить сохранение жизни человека или предотвратить негативное (вредное) воздействие на здоровье человека, даже если это потребует больших затрат.

Правомочия собственников объектов, относимых к природным ресурсам, ограничиваются установлением строго целевого назначения этих объектов, а также перечня возможных действий с данными объектами. То есть, свобода собственника ограничена теми рамками, которые установлены законодательством в отношении определенного вида природных ресурсов. К тому же на собственника возлагается ряд обязанностей, направленных на обеспечение сохранности природного объекта, недопущение снижения его качественных характеристик.

4. Возможность собственника передать имущество в доверительное управление, установленная [п. 4](#), основана на положении [п. 2](#) комментируемой статьи о праве собственника, не теряя своего правового титула, допускать других лиц к использованию принадлежащих ему вещей, в том числе с передачей им полностью или частично своих правомочий. Таким образом, в российском праве доверительное управление рассматривается как один из способов реализации правомочий собственника. Доверительный управляющий, по сути, оказывает собственнику услугу по управлению имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица ([ст. 1012 ГК](#)).

[Статья 210](#). Бремя содержания имущества

1. Право собственности подразумевает наличие у собственника не только прав, но и обязанностей, связанных с принадлежащим ему объектом. На собственника возлагается обязанность нести бремя содержания своей вещи, т.е. осуществлять расходы, необходимые для поддержания вещи в надлежащем состоянии и ее эксплуатации. В частности, это расходы по ремонту вещи, уплате налогов и сборов, связанных с этой вещью, внесению иных платежей.

Конкретный круг обязанностей собственника по содержанию имущества, а также порядок исчисления расходов на содержание может определяться законодательством. Например, жилищным законодательством регламентируется состав расходов собственников на содержание общего имущества многоквартирного дома, а также устанавливается, кто и в каком порядке определяет размер этих расходов. При отсутствии в нормативно-правовых актах требований к содержанию имущества, вопрос о надлежащем исполнении собственником своих обязанностей решается с учетом общих требований к осуществлению гражданских прав и исполнению обязанностей, в частности, требований добросовестности и разумности.

2. Законом или договором бремя расходов на содержание имущества может нести лицо, не являющееся собственником. К примеру, указанные расходы, по общему правилу, возлагаются на арендатора предприятия ([ст. 661 ГК](#)).

3. Обязанность нести бремя содержания имущества является абсолютной, до определенного момента она неперсонифицирована. Поскольку содержание предполагает расходы различного характера (по ремонту, эксплуатации, коммунальные платежи, уплата налогов), в каждом конкретном правоотношении собственнику будет противостоять конкретный управомоченный субъект, например, органы управления, действующие в публичном интересе, если речь идет об уплате налогов, несению предусмотренных законом расходов на восстановление свойств природного объекта. Передача имущества в пользование третьему лицу сама по себе, не является основанием для освобождения собственника от расходов по содержанию этого имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Неисполнение обязанности по надлежащему содержанию имущества, бесхозяйственное отношение к нему, может повлечь в установленных законом случаях принудительное прекращение право собственности на это имущество (см., например, [ст. 240, 241, 285, 293 ГК](#)

РФ).

Статья 211. Риск случайной гибели имущества

Случайная гибель или случайное повреждение имущества имеет место, если вред имуществу причинен в силу обстоятельств, за наступление и последствия которых нет субъективных оснований для возложения ответственности на третье лицо. Риск применительно к рассматриваемому положению означает вероятность наступления определенных неблагоприятных имущественных последствий.

Правило комментируемой статьи диспозитивно. Законом или договором риск случайной гибели имущества может возлагаться на иное лицо. Например, если иное не предусмотрено договором, риск случайной гибели по договору финансовой аренды переходит к арендатору (ст. 669 ГК РФ). В некоторых случаях возложение риска случайной гибели на контрагента собственника служит санкцией за ненадлежащее, недобросовестное поведение. Например, риск случайной гибели вещи переносится с собственника (ссудодателя) на ссудополучателя, если вещь погибла или была испорчена в связи с тем, что ссудополучатель использовал ее не в соответствии с договором безвозмездного пользования или назначением вещи либо передал ее третьему лицу без согласия ссудодателя (ст. 496 ГК РФ).

Статья 212. Субъекты права собственности

1. В п. 1 комментируемой статьи содержится положение, аналогичное закреплённому в ч. 2 ст. 8 Конституции РФ. Используя понятие "форма собственности", законодатель не дает его дефиниции. Доктринальные подходы к данному понятию различны. Многие считают его исключительно экономической категорией, полагая, что невозможно существование иных форм собственности, кроме частной и публичной. Также распространена позиция о том, что форма собственности отражает особенности правового режима имущества в зависимости от субъекта права собственности.

2. В соответствии с п. 2 комментируемой статьи субъектами права собственности могут быть все субъекты гражданского оборота: публичные образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования), частные собственники (граждане и юридические лица, за исключением юридических лиц-несобственников).

3. Исходя из ст. 8 Конституции РФ, положений ст. 209 Кодекса, устанавливающей единый набор правомочий для всех собственников, а также принципа равенства прав субъектов гражданского оборота (ст. 1 ГК), возможности собственников, по общему правилу, не зависят от категории субъекта права собственности. Однако имеются различия по основаниям возникновения и прекращения права собственности с учетом особенностей конкретной категории субъектов гражданского оборота, их правового статуса, целей деятельности. Особенности приобретения, прекращения и осуществления правомочий для отдельных форм собственности, могут устанавливаться только законом. К примеру, основанием возникновения права собственности организации в момент ее создания является внесение вкладов ее учредителями. Только право собственности юридического лица может прекращаться в случае ликвидации или выдела доли участника при выходе.

Положение абз. 2 п. 3 комментируемой статьи имеет отсылочный характер. Данная норма устанавливает, что отдельные виды имущества могут находиться только в государственной или муниципальной собственности. Перечень такого имущества устанавливается законом. Разграничение объектов публичной собственности и определение отдельных объектов, которые находятся исключительно в федеральной собственности, было проведено в приложениях к Постановлению Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга". Однако данное Постановление было направлено не на установление круга объектов, изъятых из оборота, и принадлежащих только публичным образованиям, а на распределение государственного имущества между Российской Федерацией, ее субъектами и муниципальными образованиями. Отдельные объекты, из указанных в приложениях к Постановлению, были впоследствии приватизированы (объекты топливно-энергетического комплекса, электроэнергетики и др.). На данный момент положения об отнесении имущества к исключительной государственной собственности содержатся в многочисленных нормативных актах, определяющих режим использования отдельных категорий объектов и ведения отдельных видов деятельности. Так, ЗК РФ определяет земельные участки, изъятые из

оборота и относящиеся к государственной собственности с учетом назначения этих участков и размещенных на них объектов. В частности, это участки недр, а также находящиеся в общем пользовании водоемы, лесные и земельные участки, земельные участки, занятые государственными заповедниками и национальными парками, участки объектами использования атомной энергии, пунктами хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, а также некоторыми иными принадлежащими РФ объектами (ст. 27 ЗК РФ). К объектам, находящимся в государственной собственности, отнесено имущество, которое именуется общественным достоянием, а также имущество, обеспечивающее безопасность, обороноспособность, стратегические и иные интересы государства. Изъятие имущества из оборота, как правило, сопровождается установлением специальных требований к его содержанию, производству, обороту, контролю за использованием и т.д.

Статья 213. Право собственности граждан и юридических лиц

1. П. 1 комментируемой статьи закрепляет в качестве общего правила возможность граждан и юридических лиц иметь в собственности любое имущество. В собственности граждан и юридических лиц может находиться как имущество, необходимое для собственного (личного) использования, так и имущество, предназначенное для ведения предпринимательской и иных, не запрещенных законом, видов деятельности. Виды имущества, которые не могут принадлежать частным собственникам или отдельным их категориям, должны быть указаны в законе. Закрепленная в комментируемом пункте норма корреспондирует положениям п. 1, 2 ст. 129 ГК. Законом или в установленном им порядке могут быть введены ограничения оборотоспособности объектов гражданских прав, в частности, могут быть предусмотрены виды объектов, которые могут принадлежать лишь определенным участникам оборота.

2. В п. 2 установлено правило, запрещающее ограничивать количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, за исключением случаев, когда такие ограничения установлены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК). Ограничения могут быть установлены для всех частных собственников, либо их отдельных категорий. Так, в ст. 4 ФЗ от 24 июля 2002 г. "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" предусмотрено установление максимального размера общей площади сельскохозяйственных угодий, которые расположены на территории одного муниципального района и могут находиться в собственности одного гражданина и (или) одного юридического лица. Иностранным гражданам, иностранным юридическим лицам, лицам без гражданства, а также юридическим лицам, в уставном (складочном) капитале которых доля иностранных граждан, иностранных юридических лиц, лиц без гражданства составляет более чем 50 процентов, земельные участки сельскохозяйственного назначения в собственность не предоставляются (ст. 3 ФЗ от 24 июля 2002 г. "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения").

3. Из п. 3 комментируемой статьи следует, что имущество принадлежит юридическим лицам, за исключением унитарных предприятий и учреждений, на праве собственности. В случаях, когда имущество разделено на доли (акции, паи) участников, оно, тем не менее, не становится объектом их долевой собственности, а является объектом права собственности юридического лица. Наличие права собственности создает базу как для самостоятельного участия в имущественном обороте, так и для самостоятельной ответственности организации по принятым на себя обязательствам. Вместе с тем, наличие собственного имущества - не относится к необходимым атрибутам юридического лица. Это следует из ст. 48 ГК, устанавливающей требование о наличии обособленного имущества, а таковое может иметь место, если имущество организации составляют не вещи, а права требования. Для юридических лиц могут устанавливаться требования к формированию минимальной имущественной базы в виде уставного капитала (фонда), созданию фондов с определенным целевым назначением (например, резервный фонд акционерного общества, неделимый фонд кооператива). Также для юридических лиц устанавливаются особые правила учета их имущества.

4. В п. 4 выделены особенности права собственности общественных и религиозных организаций (объединений) и фондов. Эти особенности свойственны и большинству других некоммерческих организаций. Первая из указанных особенностей предопределяется целевым характером правоспособности некоммерческих организаций и заключается в том, что в их

собственности может находиться только то имущество, которое соответствует целям их деятельности. Другая особенность заключается в том, что даже в случае ликвидации некоммерческой организации, по общему правилу, имущество не передается учредителям, а направляется на цели, указанные в учредительных документах, и не распределяется между учредителями (ст. 20 ФЗ от 12 января 1996 г. "О некоммерческих организациях").

Статья 214. Право государственной собственности

1. В законодательстве советского периода признавалась лишь единая государственная собственность как основная форма социалистической собственности (ст. 94 ГК РСФСР). В Законе РСФСР от 24 декабря 1990 г. "О собственности в РСФСР" было закреплено двухуровневое деление государственной собственности и выделена в качестве самостоятельной формы собственности муниципальная собственность, что вызвало необходимость разграничения единой государственной собственности "по уровням" - собственность Российской Федерации, собственность субъектов РФ и муниципальная собственность. Такое разграничение было закреплено Постановлением ВС РФ от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность". При этом, если не предусмотрено иное, в отношениях публичной собственности действует презумпция принадлежности государственного имущества Российской Федерации в целом. Данное правило позволяет исключить появление бесхозяйного публичного имущества и позволяет определять принадлежность конкретных объектов публичной собственности, не распределенных между субъектами публичной собственности.

2. Пункт 2 закрепляет принцип принадлежности земли и других природных ресурсов, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, государству. Данное положение фактически должно исключать существование бесхозяйных природных ресурсов.

3. Пункт 3 комментируемой статьи отсылает к ст. 125 ГК РФ, устанавливающей, что от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Компетенция государственных органов определяется специальными законами и положениями о соответствующих государственных органах.

4. В п. 4 выделены два типа имущества, находящегося в государственной собственности: 1) имущество, закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями на праве хозяйственного ведения и оперативного управления; 2) иное имущество (имущество, составляющее казну Российской Федерации и казну субъектов РФ, в том числе бюджетные средства). Российская Федерация и ее субъекты свободно распоряжаются и отвечают по своим обязательствам только тем имуществом, которое составляет соответствующую государственную казну. Имущество, закрепленное за унитарными предприятиями и учреждениями, не может быть произвольно изъято у указанных субъектов и на него не может быть обращено взыскание по долгам Российской Федерации и субъектов РФ.

5. В соответствии с п. 5 порядок отнесения государственного имущества к федеральной собственности и собственности субъектов РФ должен определить специальный закон. До его принятия сохраняет силу Постановление Верховного Совета РФ от 27 декабря 1991 г. N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность".

Статья 215. Право муниципальной собственности

1. Согласно Конституции РФ, местное самоуправление обеспечивает владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью (ст. 130). Имущество, находящееся в муниципальной собственности: средства местных бюджетов, а также имущественные права муниципальных образований, составляет экономическую основу местного самоуправления. Муниципальная собственность признается и защищается

государством наравне с иными формами собственности (ст. 49 ФЗ от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"). В ст. 50 ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определяется имущество, которое может находиться в собственности муниципальных образований. Исходя из положений данной статьи, муниципальным образованиям может принадлежать имущество, предназначенное для решения вопросов местного значения, обеспечения деятельности органов местного самоуправления, осуществления отдельных государственных полномочий, делегированных органам местного самоуправления.

2. Субъектами права муниципальной собственности являются городские и сельские поселения, другие муниципальные образования. От имени соответствующего муниципального образования его правомочия в соответствии со своей компетенцией могут осуществлять в соответствии со ст. 125 ГК РФ органы местного самоуправления.

Имущество, являющееся объектом права муниципальной собственности, подразделяется, также как и государственное имущество, на две группы: 1) имущество, закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления, и 2) имущество, не закрепленное за муниципальными предприятиями и учреждениями, составляющее муниципальную казну. Однако при всем сходстве правового режима муниципального и государственного имущества, он различен, что объясняется отличием государственных задач от задач местного самоуправления.

Статья 216. Вещные права лиц, не являющихся собственниками

1. Категория вещных прав, помимо права собственности, включает в себя иные (ограниченные) вещные права. Они являются производными от права собственности. Ограниченное вещное право предоставляет управомоченному лицу непосредственное господство над чужой вещью, оно имеет тот же самый объект (индивидуально-определенную вещь), что и право собственности. При наличии ограниченного вещного права собственник обычно лишается возможностей свободного пользования своей вещью, но, как правило, сохраняет возможности распоряжения ею, например, продажи.

2. П. 1 комментируемой статьи содержит перечень ограниченных вещных прав, включающий ограниченные вещные права на земельные участки - право пожизненного наследуемого владения (ст. 265-267 ГК), право постоянного (бессрочного) пользования (ст. 267-268 ГК), сервитут (ст. 274-276 ГК), а также ограниченные вещные права юридических лиц-несобственников: право хозяйственного ведения (ст. 294-295 ГК) и право оперативного управления (ст. 296-298 ГК). Первые два, из предусмотренных земельных прав, дают возможность владеть и пользоваться земельным участком по назначению, возводить в допустимых пределах объекты недвижимости. Возникновение двух первых видов прав на земельный участок возможно лишь в отношении участков, находящихся в собственности публичных образований. После введения в действие ЗК РФ (30 октября 2001 г.) право пожизненного наследуемого владения земельными участками перестало предоставляться, и в настоящее время оно сохраняется у лиц, получивших участки на данном праве до введения в действие ЗК РФ. До 1 марта 2015 г. в ЗК РФ существовала статья, посвященная праву пожизненного наследуемого владения (ст. 21), с указанной даты она утратила силу. Круг субъектов, обеспечиваемых земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования определен п. 2 ст. 39.9 ЗК. Лицо, которому земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование, вправе, если иное не предусмотрено законом, самостоятельно использовать участок в целях, для которых он предоставлен. Распоряжение таким участком сведено к предоставлению сервитута или служебного надела.

Сервитут - право ограниченного пользования чужим имуществом. Правила о сервитутах содержатся в ст. 274, 277 ГК и ст. 23 ЗК. Сервитут не предполагает передачи земельного участка или иного объекта недвижимости во владение лица, в пользу которого он установлен, сервитутные права устанавливаются для обеспечения реализации прав на иной объект недвижимости (проход, проезд к соседнему земельному участку).

Право хозяйственного ведения может принадлежать государственным и муниципальным унитарным предприятиям. Субъектами права оперативного управления могут быть казенные предприятия и учреждения. Рассматриваемые права сходны по своей правовой природе. Их назначение - обеспечение использования организацией имущества учредителя-собственника для ведения определенной учредителем деятельности. Различаются эти вещные права по степени автономии обладателя данных вещных прав от собственника.

Так, у субъектов права оперативного управления практически отсутствует возможность самостоятельного распоряжения закрепленным за ними имуществом, собственник может изъять неиспользуемое или используемое не по назначению имущество.

2. Приведенный в п. 1 комментируемой статьи перечень не может рассматриваться как исчерпывающий. В Концепции развития гражданского законодательства предложено изложить перечень ограниченных прав в следующем виде: сервитуты; право владения и пользования земельным участком, участком недр, лесным участком, водным объектом, включая право застройки (эмпфитевзис и суперфиций); право личного пользования (узуфрукт); ипотека и иное зарегистрированное (учтенное) залоговое требование; право приобретения чужой вещи на ранее согласованных условиях; право на доход, приносимый вещью (вотчинные выдачи); право оперативного управления.

3. Пункт 2 устанавливает, что ограниченные вещные права на соответствующую вещь могут принадлежать только лицам, не являющимся собственниками вещи, иное название рассматриваемых прав - права на чужую вещь.

4. П. 3 комментируемой статьи закрепляется один из признаков ограниченных вещных прав - право следования. Вещное право обременяет вещь и следует за вещью. Так, при продаже земельного участка, обремененного сервитутом, обременение сохраняется. Этот признак неприменим к ограниченным вещным правам на имущество организации - отчуждение такого имущества прекращает соответствующее ограниченное вещное право.

5. Пункт 4 закрепляет возможность защиты ограниченных вещных прав с помощью исков, применимых при защите права собственности. При этом обладатель ограниченного вещного права может использовать такую защиту и против собственника вещи.

Статья 217. Приватизация государственного и муниципального имущества

1. Комментируемая статья закрепляет возможность передачи объектов государственной или муниципальной собственности в частную собственность. Процесс такой передачи именуется приватизацией. Положения о приватизации появились в Законе РСФСР от 24 декабря 1990 г. "О собственности в РСФСР" (ст. 25). Обязательными признаками приватизации являются:

- передача имущества из публичной собственности в частную (поэтому приобретателем имущества не может стать публичное образование или организация, имеющая долю участия публичного образования более 25 процентов, унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения);

- специальный порядок передачи имущества, установленный законом.

Приватизация имеет целью сокращение государственной и муниципальной собственности в хозяйственном обороте, что способствует развитию конкуренции, а также снижению бремени государства (муниципальных образований) по содержанию нерентабельных, малопривлекательных объектов. Приватизация осуществляется в соответствии со специально принимаемыми нормативными правовыми актами. Единый механизм и принципы приватизации не выработаны. Приватизация имущества унитарных предприятий, а также акций (долей), возникших при преобразовании государственных (муниципальных) предприятий, регламентируется ФЗ от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". Законом РФ от 4 июля 1991 г. N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", регулируется порядок передачи в частную собственность жилых помещений, занимаемых по договору социального найма. Отдельные особенности осуществления приватизации содержатся в ряде других законов. Например, в отношении земельных участков применяются правила, установленные ЗК РФ, ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Наряду с федеральным законодательством, включающем, помимо федеральных законов, нормативные акты, принятые Президентом РФ и Правительством РФ, отношения приватизации могут также регулироваться органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

2. Приватизацию нельзя рассматривать в качестве самостоятельного основания возникновения или прекращения права собственности, ибо указанные последствия связываются не с процессом как таковым, а определенным действием, как правило, заключением договора купли-продажи или договора о передаче имущества (при безвозмездной приватизации). Приватизация может производиться на возмездной основе, либо безвозмездно. Условия приватизации зависят от категории объектов, субъектного состава, экономической сферы, некоторых других параметров, устанавливаемых законом.

Способы приватизации устанавливаются специальными законами и, как правило, предусматривают заключение сделок в установленном избранном способом приватизации порядке - в частности, продажа государственного или муниципального имущества на аукционе, конкурсе, продажа посредством публичного предложения, без объявления цены, внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы акционерных обществ. **Абз. 2** комментируемой статьи устанавливает приоритет **законодательства** о приватизации перед положениями Гражданского кодекса.

Глава 14. Приобретение права собственности

Статья 218. Основания приобретения права собственности

1. Для возникновения права собственности необходимо наличие определенных правопорождающих юридических фактов, именуемых основаниями приобретения права собственности или титулами собственности. В теории основания приобретения права собственности в зависимости от наличия или отсутствия правопреемства подразделяют на первоначальные и производные. В первом случае право собственности возникает "заново", в полном объеме, и не имеет каких-либо обременений, во втором - оно переходит от иного лица - правопредшественника и, соответственно, может быть обременено правами третьих лиц, например, арендатора, залогодержателя и т.д.

2. В **п. 1** комментируемой статьи указывается на такое основание как создание вещи для себя. Данное основание относится к первоначальным основаниям приобретения права собственности. Необходимо учитывать, что правила приобретения права собственности на вновь созданную вещь зависят от того, кем, при каких условиях и из чьих материалов создана вещь. Так, отдельно регулируются законодательством переработка (**ст. 220** Кодекса) и самовольная постройка (**ст. 222** ГК). Право собственности на вновь созданную для себя из своих материалов вещь возникает в том случае, если при создании вещи не было допущено нарушений закона. Например, если строительство осуществлено без должного разрешения, строение будет иметь режим самовольной постройки (**ст. 222** ГК). Кроме того, не может возникнуть право собственности на вещь, которая создана субъектом, если такая вещь не может принадлежать данному лицу, в частности, при изготовлении вещи, изъятой из оборота. Не признается право собственности за лицом, создающим вещи вопреки установленным законодательством запретам, в т.ч. если деятельность по изготовлению соответствующих вещей запрещена законом (например, изготовление оружия) или их изготовление разрешено только отдельным категориям субъектов либо допускается при наличии специального разрешения (лицензии). Так, **ФЗ** от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" устанавливает государственную монополию на переработку наркотических средств, психотропных веществ.

3. В **абз. 2 п. 1** содержится отсылочная норма о праве собственности на поступления от использования вещей: плоды, продукцию и доходы. Плоды - естественное приращение вещи, продукция - результат производительного использования вещи, доходы - экономическое приращение в виде денежных или иных поступлений от лиц, использующих вещь. **ст. 136** ГК устанавливает, что все поступления от вещи, по общему правилу, принадлежат ее собственнику. Это правило диспозитивно: оно может быть изменено законом, иными правовыми актами или договором; иное может также вытекать из существа отношений собственника вещи с ее пользователем.

4. В **п. 2** указаны наиболее распространенные производные основания приобретения права собственности. Имущество приобретается, как правило, на основании договоров купли-продажи, мены, дарения, ренты или иной сделки об отчуждении этого имущества. Таким образом, соответствующий договор выступает правопорождающим юридическим фактом. При этом момент возникновения права собственности, как правило, связан не с моментом заключения договора, а с моментом передачи вещи (**ст. 223, 224** ГК). Однако, если речь идет о недвижимом имуществе, для возникновения права собственности у приобретателя требуется государственная регистрация данного права (**ст. 219** ГК). Если договор, предусматривавший переход права собственности, расторгается, сторона договора, потребовавшая возврата переданного ею в собственность другой стороне имущества, приобретает право собственности на это имущество производным способом.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом. Однако

автоматического перехода права собственности не происходит. Для приобретения наследства наследник должен его принять ([п. 1 ст. 1152 ГК](#)) одним из способов, установленных [ст. 1153 ГК](#). Для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется ([ст. 1151 ГК](#)). Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. В случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам - правопреемникам. Процедура реорганизации регулируется [статьями 57-60.2 ГК](#), а также законодательством об отдельных видах юридических лиц.

5. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи, в случаях и порядке, предусмотренных ГК, лицо может приобрести право собственности на имущество, не имеющее собственника, на имущество, собственник которого неизвестен, либо на имущество, от которого собственник отказался или на которое он утратил право собственности по иным основаниям, предусмотренным законом. Из данного пункта следует, что основания и порядок приобретения права собственности на бесхозяйное имущество устанавливаются только ГК. Соответствующие положения содержатся в [ст. 225-234 ГК](#).

6. [П. 4](#) комментируемой статьи устанавливает порядок возникновения права собственности при полной выплате пая членом жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, либо иным лицом, имеющим право на паенакопления. Данное основание возникновения права собственности является производным, так как до выплаты пая имущество находится в собственности потребительского кооператива. Особенность смены собственника в том, что хотя речь идет о праве собственности на объект недвижимости - квартиру, дачу, гараж, иное помещение, право собственности возникает с момента полной выплаты пая, а регистрация права собственности не имеет правоустанавливающего характера.

[Статья 219](#). Возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество

Положения данной [статьи](#) корреспондируют [ст. 131 ГК](#), устанавливающей обязательную регистрацию вещных прав на недвижимые вещи. Порядок государственной регистрации права собственности установлен [гл. 6](#) ФЗ от 13 июля 2015 N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости". По общему правилу, право собственности на недвижимую вещь возникает с момента государственной регистрации, т.е. она имеет правоустанавливающее значение. Из данного правила есть исключения (см. [комментарий](#) к [п. 5 ст. 218 ГК](#)).

[Статья 220](#). Переработка

1. Комментируемая [статья](#) регулирует отношения по переработке вещи, иначе именуемой спецификацией. Данная статья применяется, когда речь идет об изготовлении новой вещи из чужих материалов в отсутствие договора между переработчиком и собственником материалов. Если переработчик использует собственные материалы, то действует правило [ст. 218 ГК](#) о первоначальном приобретении права собственности. Если материалы используются по договору, то в нем определяются последствия их переработки. Например, подрядчик в договоре подряда вправе использовать собственные материалы или материалы заказчика. Однако в любом случае изготовленная вещь становится собственностью заказчика ([ст. 703 ГК](#)). Если в результате воздействия вещь остается прежней, хотя и изменяются какие-либо ее характеристики, например, в результате ремонта, то правила [ст. 220 ГК](#) также неприменимы, поскольку речь идет о новой вещи.

2. По общему правилу, закрепленному в [п. 1](#), право на новую вещь приобретает собственник материалов. Однако если будет доказано, что стоимость переработки, т.е. затраченного труда и иных усилий, существенно превышает стоимость материалов, то право собственности приобретает лицо, которое, действуя добросовестно, осуществило переработку для себя.

Как видно требуется соблюдение двух критериев:

- соотношения стоимости затраченного труда и материалов;
- субъективного отношения переработчика к совершаемым действиям.

Добросовестным будет лицо, которое не знало и не должно было знать о наличии препятствий для переработки вещи. Такое добросовестное неведение должно существовать в момент завладения чужим материалом.

3. Использование чужого имущество, равно как и получение в собственность результата чужого труда, создает на стороне лица, приобретающего право собственности на новую вещь, неосновательное обогащение. П. 2 регулирует отношения по возмещению лицом, приобретшим право собственности на вещь, его имущественных потерь в виде затраченного труда либо утраченных материалов. При определении стоимости материалов, по общему правилу, должна учитываться рыночная стоимость на момент осуществления расчетов. Во втором случае возмещается стоимость переработки, т.е. действий по изменению материалов и созданию из них новой вещи. Данное правило распространяется лишь на добросовестного переработчика. Соглашением сторон могут предусматриваться иные условия расчетов.

3. Недобросовестное изъятие чужого материала влечет ряд негативных последствий для лица, осуществившего переработку: помимо того, что данный субъект не может приобрести право собственности на вновь созданную вещь, у него отсутствует право на возмещение стоимости переработки. Кроме того, он обязан возместить собственнику материала причиненные убытки.

Статья 221. Обращение в собственность общедоступных для сбора вещей

1. Возможность сбора ягод, добычи рыбы и других водных биологических ресурсов, сбора или добыча других общедоступных вещей и животных зависит от правового режима соответствующей территории, а также правового режима природного объекта, где производится сбор, добыча биологических ресурсов. Комментируемая [статья](#) распространяется на особую категорию объектов - общедоступные для сбора или добычи вещи и животных. Это объекты, находящиеся на территориях, принадлежащих публичным образованиям или частным собственникам, в состоянии естественного произрастания, обитания, и в отношении которых собственниками не предпринято мер по их присвоению, обособлению, ограничению доступа к ним иными способами (например, путем установления ограниченного доступа на соответствующую территорию, установления информационных знаков о запрете сбора (добычи, вылова).

2. Сбор или добыча общедоступных вещей производятся в водоемах, лесах и на другой территории, которые всегда имеют собственника (п. 2 ст. 214 ГК), поэтому их нельзя рассматривать как вид бесхозяйных вещей. Приобретение на них права собственности возможно только в случаях, когда завладение допускается законом, общим разрешением собственника или местным обычаем. Например, п. 1 ст. 11 ЛК предусматривает право граждан свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов. Режим использования биологических ресурсов водных объектов устанавливается Водным кодексом РФ: каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств (п. 8 ст. 6). Любительское и спортивное рыболовство в прудах, обводненных карьерах, находящихся в собственности граждан или юридических лиц, осуществляется с согласия их собственников (п. 3 ст. 24 ФЗ от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"). Особенности использования объектов животного мира определяется ст. 34 ФЗ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире".

3. В некоторых случаях законодатель прямо запрещает или ограничивает сбор (вылов) определенных объектов. Например, гражданам запрещается осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу РФ, красные книги субъектов РФ, а также грибов и дикорастущих растений, которые признаются наркотическими средствами в соответствии с ФЗ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". Пребывание граждан может быть запрещено или ограничено в лесах, которые расположены на землях обороны и безопасности, землях особо охраняемых природных территорий, иных землях, доступ граждан на которые запрещен или ограничен в соответствии с федеральными законами (ст. 11 ЛК).

4. Условия и порядок добычи животных, признаваемых охотничьими ресурсами, определяются ФЗ от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Общедоступные природные объекты до момента их присвоения лицом, осуществившим сбор (вылов, добычу) находятся в естественной среде. С момента их изъятия из среды

естественного произрастания, обитания они поступают в собственность лица, осуществившего их сбор (вылов, добычу).

Статья 222. Самовольная постройка

1. В п. 1 комментируемой статьи дается понятие самовольной постройки. Исходя из данного понятия, можно сделать вывод, что для признания постройки самовольной достаточно наличия хотя бы одного из следующих нарушений:

- возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном порядке;
- строительство без получения на это необходимых разрешений;
- существенное нарушение градостроительных и строительных норм и правил при возведении постройки.

Возведение постройки на участке, не отведенном для данных целей, имеет место как в случае, если строение возводится на участке данному субъекту не принадлежащем, так и на принадлежащем данному лицу участке, но с нарушением требований к целевому назначению участка. Например, возведение жилого дома на участке, предоставленном для сельскохозяйственных нужд.

Строительство без получения необходимых разрешений имеет место при нарушении требований к документации на строительство, предусмотренной градостроительным законодательством и законодательством об архитектурной деятельности (Закон от 17 ноября 1995 г. "Об архитектурной деятельности в РФ"). Разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории (за исключением случаев, если в соответствии с настоящим Кодексом подготовка проекта планировки территории и проекта межевания территории не требуется), при осуществлении строительства, реконструкции объекта капитального строительства, не являющегося линейным объектом, или требованиям, установленным проектом планировки территории и проектом межевания территории, при осуществлении строительства, реконструкции линейного объекта, а также допустимость размещения объекта капитального строительства на земельном участке в соответствии с разрешенным использованием такого земельного участка и ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства (п. 1 ст. 51 ГрК).

Последний вид нарушений: несоблюдение градостроительных норм и правил, т.е. обязательных к применению положений нормативных правовых актов, а также нормативно-технических документов. Так, в градостроительных регламентах в отношении земельных участков и объектов капитального строительства, расположенных в пределах соответствующей территориальной зоны, указываются:

- 1) виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства;
- 2) предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства.

Нарушение указанных параметров дает основания считать постройку самовольной.

2. Самовольная постройка - результат строительства. При этом под строительством понимается создание строений, зданий, сооружений (ст. 1 ГрК).

В Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденной Приказом Минземстроя РФ от 4 августа 1998 г. N 37, как самовольная постройка рассматривается не только осуществление самовольного строительства, но и осуществление без соответствующего разрешения реконструкции жилых домов (частей домов); переоборудование правомерно возведенных нежилых зданий в жилые и наоборот; возведение нового здания при наличии разрешения на капитальный ремонт старого; возведение дополнительных зданий.

3. Согласно комментируемой статье, постройкой является здание, сооружение или другое строение. Понятия "здание" и "сооружение" содержатся в ст. 2 ФЗ от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". В теории преобладает мнение, что положения о самовольной застройке распространяются исключительно на объекты недвижимости. Вместе с тем, следует обратить внимание, что при

внесении изменений [ФЗ](#) от 13 июля 2015 г. N 258-ФЗ "О внесении изменений в статью 222 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в формулировки [п. 1](#) слова "или иное недвижимое имущество" были исключены. В судебной практике имеются прецеденты применения правил о самовольной постройке к некапитальным зданиям, состоящим из легковозводимых конструкций (например, [Определение](#) Верховного Суда РФ от 25 декабря 2015 г. N 305-ЭС15-13554 по делу N А41-33655/2014).

4. По общему правилу, установленному в [п. 2](#) комментируемой статьи, лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет. Учитывая, что самовольная постройка не является имуществом, принадлежащим наследодателю на законных основаниях, она не может быть включена в наследственную массу, что не лишает наследников, принявших наследство, при наличии у них необходимых прав на земельный участок, права требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку.

Принудительный снос самовольной постройки, по общему правилу, может быть осуществлен только на основании решения суда, которым удовлетворен иск о сносе. Исключения установлены в [п. 4](#) комментируемой статьи.

Правом требовать сноса самовольной постройки наряду с собственником, субъектом иного вещного права на земельный участок, законным владельцем земельного участка, на котором возведена самовольная постройка, обладают и иные лица, права и охраняемые законом интересы которых нарушает сохранение самовольной постройки. Правом на обращение в суд с требованием о сносе самовольной постройки обладают также иные лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением постройки, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает ее сохранение.

По смыслу [абз. 2 п. 2](#) ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство. При создании самовольной постройки с привлечением подрядчиков ответчиком является заказчик как лицо, по заданию которого была осуществлена самовольная постройка. В случае нахождения самовольной постройки во владении лица, не осуществлявшего самовольного строительства, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, которое стало бы собственником, если бы постройка не являлась самовольной. Например, в случае отчуждения самовольной постройки - ее приобретатель; при внесении самовольной постройки в качестве вклада в уставный капитал - юридическое лицо, получившее такое имущество; в случае смерти физического лица либо реорганизации юридического лица - лицо, получившее имущество во владение. Если ответчик, против которого принято решение о сносе самовольной постройки, не осуществлял ее строительство, он вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков к лицу, осуществившему самовольную постройку ([п. 24](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Наличие регистрации в установленном порядке права собственности на объект, имеющий признаки самовольной постройки, не исключает предъявления требования о его сносе.

Исковая давность не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком. В силу [статей 304, 305](#) ГК РФ собственник или иное лицо, владеющее имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. На такое требование исковая давность не распространяется ([статья 208](#) ГК РФ).

На требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

5. В [п. 3](#) содержатся основания, позволяющие в судебном порядке признать право собственности владельца участка на самовольную постройку. Право собственности может быть признано при наличии следующих условий:

- наличие желания (воли) лица сохранить постройку на своем участке;
- отсутствие нарушения целевого назначения земельного участка;
- соответствие строения градостроительным и строительным нормам и правилам.

Наличие всех перечисленных выше условий дает суду право, но не обязывает выносить решение о признании права собственности. При рассмотрении дела суд устанавливает характер допущенных нарушений, выясняет наличие угрозы жизни и здоровью граждан. При отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности суд вправе назначить экспертизу.

Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку. Значимым обстоятельством в данном случае является установление факта обращения лица, создавшего самовольную постройку в уполномоченные органы в целях ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

Иск о признании права собственности на самовольную постройку подлежит удовлетворению при установлении судом того, что единственными признаками самовольной постройки являются отсутствие разрешения на строительство и/или отсутствие акта ввода объекта в эксплуатацию, к получению которых лицо, создавшее самовольную постройку, предпринимало меры. В этом случае суд должен также установить, не нарушает ли сохранение самовольной постройки права и охраняемые законом интересы других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью граждан.

Если допущенные нарушения неустранимы и влекут нарушение прав и охраняемых законом интересов других лиц или создает угрозу жизни и здоровью граждан, право собственности не может быть признано ни за лицом, осуществившим постройку, ни за владельцем земельного участка, а сама постройка подлежит ликвидации.

6. **П. 4** комментируемой статьи предусматривает возможность использования административного порядка принятия решения о сносе самовольной постройки. Такое право предоставлено органам местного самоуправления городского округа (муниципального района в случае, если самовольная постройка расположена на межселенной территории) при условии, что постройка возведена (создана) на земельном участке, не предоставленном в установленном порядке для этих целей, если этот земельный участок расположен в зоне с особыми условиями использования территорий (за исключением зоны охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ) или на территории общего пользования либо в полосе отвода инженерных сетей федерального, регионального или местного значения.

По общему правилу, снос постройки в данном случае должно осуществить лицо, создавшее самовольную постройку. В течение семи дней со дня принятия решения о сносе самовольной постройки орган местного самоуправления, направляет указанному лицу копию решения, содержащего срок для сноса самовольной постройки. Срок для сноса устанавливается с учетом характера самовольной постройки, но не может составлять более чем 12 месяцев.

Если лицо, осуществившее самовольную постройку, не было выявлено, орган местного самоуправления, принявший решение о сносе самовольной постройки, в течение семи дней со дня принятия такого решения должен предпринять меры для обнаружения данного лица. Для этого осуществляется опубликование в порядке, установленном уставом городского округа (муниципального района в случае, если самовольная постройка расположена на межселенной территории) для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов, сообщения о планируемом сносе самовольной постройки. Кроме того, осуществляется размещение соответствующей информации на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет; а также на информационном щите в границах земельного участка, на котором создана самовольная постройка.

Если в результате указанных выше действий лицо, осуществившее самовольную постройку, не было выявлено, снос самовольной постройки может быть организован органом, принявшим соответствующее решение, не ранее чем по истечении двух месяцев после дня размещения на официальном сайте уполномоченного органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет сообщения о планируемом сносе такой постройки.

В **ст. 22** ФЗ от 30 ноября 1994 г. N 52-ФЗ "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что положения **п. 4** не распространяются на самовольные постройки, относящиеся в соответствии с федеральным

законом к имуществу религиозного назначения, а также предназначенные для обслуживания имущества религиозного назначения и (или) образующие с ним единый монастырский, храмовый или иной культовый комплекс. Понятие "имущество религиозного назначения" дается в [п. 1 ст. 2](#) ФЗ от 30 ноября 2010 г. N 327-ФЗ "О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности".

6. Иск о сносе созданной с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил или без получения необходимых разрешений самовольной постройки, сохранение которой нарушает права и охраняемые законом интересы третьих лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан, рассматривается по правилам гражданского судопроизводства. Однако такой иск не направлен на защиту гражданских прав конкретного лица. В описанных случаях иск о сносе предъявляется, в частности, с целью пресечения нарушения конституционных прав человека и гражданина, например права на благоприятную окружающую среду, устранения существующей угрозы жизни и здоровью граждан, а также приведения застройки в соответствие с получившими признание в законе требованиями обеспечения предупреждения чрезвычайных ситуаций, требованиями сохранения особо охраняемых природных территорий и т.п.

Так как предъявление иска о сносе самовольной постройки в данном случае связано не с нарушением гражданского права конкретного лица, а с устранением постоянной угрозы, которую создает сохранение постройки, установленные [Кодексом](#) правила об исковой давности применению не подлежат.

Статья 223. Момент возникновения права собственности у приобретателя по договору

1. Договор является наиболее распространенным производным основанием возникновения права собственности на вещи. В [п. 1](#) комментируемой статьи закреплено общее правило возникновения права собственности у приобретателя вещи по договору: оно связывается с передачей вещи (о передаче вещи см. [комментарий](#) к ст. 224).

2. Норма [п. 1](#) комментируемой статьи диспозитивна. Стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить иное условие о моменте перехода права собственности. К примеру, в договоре может быть предусмотрено отлагательное условие, с наступлением которого стороны связывают момент возникновения права собственности ([ст. 157](#) ГК). Если право собственности на вещь еще не перешло к покупателю, т.е. договор не был исполнен, в случае его расторжения по какой-либо причине, вещь остается у продавца.

3. Иной момент возникновения права собственности у приобретателя вещи может быть установлен законом. Например, по договору мены, если иное не предусмотрено законом или договором, право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам, выступающим в качестве покупателей, одновременно после исполнения обязательств по передаче соответствующих товаров обеими сторонами ([ст. 570](#) ГК).

4. [П. 2](#) устанавливает исключение из общего правила о моменте возникновения права собственности по договору: если товаром является недвижимая вещь, право собственности на нее возникает с момента его государственной регистрации в установленном порядке. Так, государственная регистрация права собственности на объекты недвижимости, тесно связанные с землей, осуществляется в соответствии с [ФЗ](#) от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

5. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи право собственности возникает у добросовестного приобретателя не только в том случае, когда вступило в законную силу решение суда об отказе в удовлетворении иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения, но и тогда, когда прежний собственник в суд не обращался и основания для удовлетворения такого иска отсутствуют.

Важное значение имеет определение момента возникновения права собственности у приобретателя, поскольку именно с этого момента собственник вправе осуществлять правомочия по владению, пользованию и распоряжению приобретенным имуществом. С указанным моментом связано и решение вопроса о том, кто несет убытки, если имела место случайная (при отсутствии чьей-либо вины) гибель или порча передаваемого имущества.

По общему правилу право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. Указанная норма имеет диспозитивный характер, и в договоре момент перехода права собственности может быть определен моментом достижения соглашения, моментом уплаты цены и т.д.

2. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации

(например, переход права собственности на недвижимое имущество подлежит государственной регистрации), право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом ([п. 2 ст. 223 ГК](#)). При этом законодатель особо подчеркивает, что недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю ([пункт 1 статьи 302 ГК](#)) на праве собственности с момента такой регистрации, за исключением предусмотренных [статьей 302 ГК](#) случаев, когда собственник вправе истребовать такое имущество от добросовестного приобретателя. Согласно указанной статье если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если же имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

[Статья 224. Передача вещи](#)

1. Передачей признается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки.

Примечание. О передаче недвижимости см. также [статью 556](#), а о передаче предприятия - [статью 563](#) ГК РФ.

Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица.

2. Если к моменту заключения договора об отчуждении вещи она уже находится во владении приобретателя, вещь признается переданной ему с этого момента.

3. К передаче вещи приравнивается передача коносамента или иного товарораспорядительного документа на нее.

Передачей признается вручение вещи приобретателю, сдача вещи перевозчику для отправки приобретателю, сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки. Вещь считается врученной приобретателю с момента ее фактического поступления во владение приобретателя или указанного им лица. Если к моменту заключения договора об отчуждении вещи она уже находится во владении приобретателя, вещь признается переданной ему с этого момента. К передаче вещи приравнивается передача коносамента*[\(22\)](#) или иного товарораспорядительного документа на нее ([п. 3 ст. 224 ГК РФ](#)). Примером иного товарораспорядительного документа являются складские свидетельства.

Особый порядок установлен для передачи недвижимого имущества. Согласно [п. 1 ст. 556 ГК](#) передача недвижимости продавцом и принятие ее покупателем осуществляются по подписываемому сторонами передаточному акту или иному документу о передаче.

Под передачей вещи понимается ее фактическое вручение приобретателю, т.е. поступление ее во владение этого лица. Кроме того, законом предусмотрены случаи, когда передача вещи считается совершенной без фактического вручения. Это сдача вещи транспортной организации или организации связи для отправки приобретателю, если на отчуждателя не лежит обязанность по ее доставке. Передача может осуществляться путем предоставления вещи в распоряжение приобретателя в месте ее нахождения ([п. 1 ст. 458 ГК](#)); символического вручения ключей. Передача недвижимого имущества сопровождается оформлением подписываемого сторонами передаточного акта или иного документа ([ст. 556 ГК](#)).

2. В [п. 2](#) определяется момент передачи вещи, уже находящейся у приобретателя. Поскольку вещь уже находится в фактическом обладании приобретателя, но на ином правовом основании, она признается переданной с момента заключения договора. К примеру, в случае продажи арендатору арендованного имущества обязанность продавца по передаче вещи считается исполненной в момент заключения договора купли-продажи, и покупатель владеет ею на основании названного договора.

3. [П. 3](#) содержит указание на упрощенный вариант передачи имущества - передачу товарораспорядительной ценной бумаги, что способствует ускорению гражданского оборота,

ибо позволяет передать вещи, которые физически не находятся в обладании отчуждателя, к примеру, передать товар, находящийся в процессе перевозки либо на хранении на товарном складе. П. 3 предусматривает передачу коносамента, а равно иного товарораспорядительного документа, например, складского свидетельства (ст. 912 ГК).

Порядок передачи указанных документов определяется общими правилами ГК о передаче прав по ценной бумаге (ст. 146 ГК), а также специальными правилами о соответствующих товарораспорядительных документах (например, ст. 915 ГК).

Статья 225. Бесхозные вещи

1. В п. 1 комментируемой статьи раскрывается понятие "бесхозной вещи". Вещь считается таковой, если:

- она не имеет собственника;
- ее собственник неизвестен;
- от права собственности на нее собственник отказался.

Приобретение права собственности на бесхозные вещи включает в себя ряд оснований, различающихся в зависимости от условий, при которых вещь может быть передана в собственность определенному лицу, а также особенностей самой вещи.

2. По смыслу п. 2 комментируемой статьи, право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на бесхозные движимые вещи, если это право не может быть приобретено по иным основаниям, указанным в комментируемой статье. То есть, положения ст. 234 ГК могут быть применены для приобретения права собственности на бесхозную движимую вещь, если нет оснований для применения положений ст. 226-233 ГК. Правила приобретения права собственности на бесхозную недвижимую вещь установлены в п. 3 комментируемой статьи.

3. Особенности приобретения права собственности на бесхозные вещи зависят, прежде всего, от того, является вещь движимой или это объект, относящийся к недвижимости. Согласно п. 3 комментируемой статьи, бесхозные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся. Порядок принятия таких вещей на учет установлен Приказом Минэкономразвития России от 10 декабря 2015 г. N 931 "Об установлении Порядка принятия на учет бесхозных недвижимых вещей". Данный порядок не распространяется на бесхозное недвижимое имущество, находящееся на территории городов федерального значения - оно принимается на учет по правилам, предусмотренным п. 4 комментируемой статьи. По истечении года со дня постановки бесхозной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь. Бесхозная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности (ст. 234 ГК).

4. В городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе бесхозные недвижимые вещи, находящиеся на территориях этих городов, принимаются на учет органами, осуществляющими государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлениям уполномоченных государственных органов этих городов. Таким образом, в от общего правила, предусмотренного п. 3 комментируемой статьи, принятие вещей на учет происходит не на муниципальном уровне, а на уровне субъектов РФ, прямо перечисленных в комментируемой статье. Механизм приобретения права собственности при этом аналогичен установленному в п. 3 данной статьи.

Статья 226. Движимые вещи, от которых собственник отказался

1. К бесхозным вещам относятся движимые вещи, от которых собственник отказался. Отказ от права собственности регулируется ст. 236 ГК и не влечет автоматического прекращения права собственности. Отказаться от своего права может только частный собственник - гражданин или юридическое лицо, но не публичное образование. Отказ от права собственности предполагает совершение действий, свидетельствующих о намерении прекратить свои правомочия. Отказом не может считаться бездействие, когда субъект ненадлежащим образом обращается со своим имуществом - не пользуется им, не проводит ремонт и т.д. Бесхозное обращение в отдельных случаях является основанием принудительного прекращения права собственности (например, ст. 240, 241, 284, 293 ГК).

Отказ от права собственности не предполагается, намерение отказаться от вещи должно быть явно выражено собственником, только в этом случае вещь будет рассматриваться как брошенная. В иных случаях эта вещь может быть квалифицирована как находка (см. [комментарий](#) к ст. 227 ГК). Правила комментируемой статьи распространяются только на движимые вещи.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает условия приобретения права собственности на брошенные движимые вещи:

- наличие у лица, намеревающегося присвоить вещь, права пользования земельным участком, где обнаружен объект;

- незначительная стоимость вещи либо отнесение ее к категории отходов. Указание на очевидность незначительной стоимости вещи ("явно") предполагает возможность оценки стоимости без привлечения независимого профессионального оценщика, либо характер объекта - отходы (при этом действительная стоимость уже не имеет значения);

- совершение любых фактических действий, свидетельствующих об обращении с вещью как своей (проведение ремонта, использование в собственной деятельности и др.).

Другие брошенные вещи поступают в собственность лица, вступившего во владение ими, если по заявлению этого лица они признаны судом бесхозными. В данном случае возможно обращение с заявлением о признании права собственности как в отношении вещи, обнаруженной на своем участке, так и вещи, брошенной в ином месте и независимо от стоимости вещи.

[Статья 227. Находка](#)

1. Комментируемая статья регулирует отношения, связанные с находкой, под которой следует понимать движимую вещь, утерянную собственником или иным законным владельцем, и найденную другим лицом. Положения о находке упоминаются в [п. 2 ст. 225](#) ГК, однако, находка не может безусловно считаться бесхозной вещью, так как она имеет собственника, который не имел намерения отказаться от этой вещи, а утратил ее в силу случайных обстоятельств, причем, этот собственник может быть как неизвестным нашедшему лицу, так и известным. Нашедший вещь должен предпринять необходимые действия для ее возврата собственнику или иному потерявшему ее лицу. Порядок указанных действий определен [п. 1](#) комментируемой статьи и зависит от того, известен ли нашедшему вещь ее законный владелец, а также от места обнаружения вещи.

Если нашедшему вещь известен ее собственник, иной законный владелец, либо лицо, уполномоченное на ее получение, нашедший вещь обязан немедленно уведомить собственника (иного законного владельца или уполномоченное на получение вещи лицо).

2. Если вещь найдена в помещении или на транспорте она подлежит сдаче лицу, представляющему владельца этого помещения или средства транспорта. В этом случае лицо, которому сдана находка, приобретает права и несет обязанности лица, нашедшего вещь. При этом под помещением понимается помещение общего пользования, посещаемое различными субъектами (например, театр, поликлиника, образовательное учреждение). Под транспортом понимается как транспортное средство, используемое для перевозки пассажиров, грузов, багажа, так и объекты транспортной инфраструктуры (например, железнодорожные и автостанции, платформы).

3. Если лицо, являющееся законным владельцем вещи, или иное лицо, имеющее право забрать вещь, неизвестно, и вещь найдена не в помещении и не на транспорте, нашедший вещь обязан заявить о находке в полицию или в орган местного самоуправления.

4. Если найденная вещь не может быть сразу возвращена собственнику - он неизвестен, либо по каким-то причинам не может сразу забрать вещь, возникает необходимость обеспечить ее сохранность. Нашедший вещь вправе, но не обязан, хранить вещь у себя, либо сдать на хранение в полицию, орган местного самоуправления или указанному ими лицу. В данном случае обязанность обеспечить хранение вещи следует из закона ([ст. 906](#) ГК). Вещь может быть передана на хранение третьему лицу на основании договора хранения ([ст. 886](#) ГК).

5. [П. 3](#) комментируемой статьи предусматривает возможность продажи найденной вещи в двух случаях:

- если она является скоропортящейся, т.е. не подлежит длительному хранению;
- если издержки по хранению вещи значительно выше ее стоимости.

Вещь должна быть реализована с учетом требований добросовестности и разумности, и с получением письменных доказательств суммы выручки, поскольку впоследствии, если собственник (иной законный владелец) обнаружится, он будет вправе требовать передачи ему

вырученных от продажи найденной вещи деньги.

6. Ответственность лица, нашедшего вещь, ограничивается по размеру пределами стоимости вещи, а также по условиям наступления - только при наличии умысла или грубой неосторожности. Данное правило можно объяснить тем, что нашедший вещь не является профессиональным хранителем, и к тому же изначально осуществляет хранение за счет собственных средств. Собственник или иной законный владелец, потерявший вещь, сам не проявил о ней должной заботливости, соответственно, гибель или повреждение вещи по неосторожности нашедшего вещь лица - косвенное последствие ненадлежащего отношения к вещи собственника или иного законного владельца. На нем же лежит риск случайной гибели (ст. 211).

Статья 228. Приобретение права собственности на находку

1. Находка не является безусловным основанием возникновения права собственности, право собственности у лица, нашедшего вещь. Из п. 1 комментируемой статьи следует, что наличие желания первоначального собственника вернуть вещь значения не имеет - если он будет обнаружен, право собственности у нашедшего вещь по рассматриваемому основанию возникнуть не может. При отсутствии намерения собственника забрать вещь и при желании нашедшего лица оставить ее у себя, вещь может быть передана на основании договора, а при соблюдении установленных ст. 226 ГК условий, вещь может квалифицироваться как брошенная. Если вещь найдена в помещении или на транспорте и передана в установленном порядке представителю владельца помещения (транспортного средства), права нашедшего вещь осуществляет владелец соответствующего помещения либо транспортного объекта.

2. Оставление вещи у себя - право, а не обязанность нашедшего вещь, соответственно, по истечении срока хранения этой вещи, нашедшее ее лицо, может отказаться от приобретения права собственности. Согласно п. 2 комментируемой статьи, в этом случае вещь передается муниципальному образованию, которое обязано ее принять.

Статья 229. Возмещение расходов, связанных с находкой, и вознаграждение нашедшему вещь

1. Нашедший вещь в случае обнаружения собственника, а также при передаче в муниципальную собственность, имеет право на возмещение необходимых расходов, а также расходов, которые возникли в связи с хранением, сдачей, реализацией вещи либо розыском собственника. Расходы возмещает собственник, которому была возвращена вещь, либо муниципальное образование, в собственность которого передана вещь. Нашедший вещь должен доказать факт осуществления расходов, их необходимость и документально подтвердить их размер.

2. Поскольку находка создает для нашедшего ее лица, определенные обязанности, исходя из эквивалентно-возмездного характера гражданских правоотношений, действия данного лица должны быть вознаграждены. Наличие возможности получения вознаграждения должно стимулировать лиц, нашедших вещь к осуществлению действий, предусмотренных ст. 227 ГК.

3. Если нашедший вещь действовал недобросовестно: никому не сообщил о находке или пытался ее утаить, за ним не может быть признано право собственности на вещь по правилам о находке. Также он не приобретает право на вознаграждение. Если вещь была истребована и изъята собственником, при расчетах следует применять положения ст. 303 ГК РФ.

Статья 230. Безнадзорные животные

1. Комментируемая статья устанавливает правила, касающиеся обнаружения и задержания безнадзорных животных. Данные правила во многом сходны с положениями о находке, но учитывают характер объекта. На домашних животных распространяется режим вещей, тем не менее, это объект особого рода - одушевленный, нуждающийся в обеспечении его жизненных потребностей, требующий гуманного обращения (ст. 137 ГК). Понятие "домашние животные" раскрывается в ст. 3 ФЗ от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации": "Домашние животные - животные (за исключением животных, включенных в перечень животных, запрещенных к содержанию), которые находятся на содержании владельца - физического лица, под его временным или постоянным надзором и местом содержания которых не являются зоопарки, зоосады, цирки,

зоотеатры, дельфинарии, океанариумы". Однако представляется, что положения комментируемой статьи распространяются на любых животных относимых к домашним, независимо от того, находятся они в собственности физического лица или иных субъектов гражданского оборота. Также не имеет значения, для каких целей предназначено животное. В теории среди домашних животных выделяется скот рабочий (лошади, ослы, верблюды), крупный рогатый скот (коровы), а также свиньи, овцы, козы. Что касается иных домашних животных, то, по смыслу комментируемой статьи, к ним следует отнести животных, прирученных человеком и традиционно проживающих с ним, а также лабораторных животных, служебных животных, диких животных, изъятых из среды естественного обитания и присвоенных гражданами и организациями (дикие цирковые животные, животные зоопарков и т.п.).

2. Понятие "бездзорное животное" аналогично находке: это не только бесхозное животное, но и животное, выбывшее не по воле его собственника или иного законного владельца из сферы его хозяйственного господства.

1. **П. 1** комментируемой статьи устанавливает обязанность лица, задержавшего бездзорное животное, возвратить его собственнику, а если собственник неизвестен - в установленный срок известить полицию или орган местного самоуправления об обнаружении животного. Хотя в комментируемом пункте установлен предельный - трехдневный, срок сообщения об обнаружении животного, тем не менее, не исключается сообщение о животном по истечении этого срока.

2. Если собственник животного не обнаружен, дальнейшая судьба животного зависит от воли лица, нашедшего животное:

- оно может быть оставлено у нашедшего его лица;
- оно может быть передано на содержание и для использования лицу, обладающего для этого необходимыми условиями. Найти такое лицо и заключить с ним договор может непосредственно лицо, задержавшее животное, либо, по просьбе указанного лица, - соответствующие действия может осуществить полиция или орган местного самоуправления.

3. **П. 3** комментируемой статьи устанавливает обязанность лица, у которого находится задержанное животное обеспечить этого животному надлежащее содержание. Содержание животных должно осуществляться с учетом положений о недопустимости жестокого обращения с животными, противоречащего принципам гуманности (**абз. 2 ст. 137 ГК**). Лицо, у которого оставлено животное, отвечают за гибель или порчу животного произошедшие по их вине. При этом, в отличие от правил о находке, ответственность наступает при любой форме вины, а не только в случае умысла и грубой неосторожности.

Статья 231. Приобретение права собственности на бездзорных животных

1. **П. 1** комментируемой статьи устанавливает условия приобретения права собственности на бездзорное животное, они аналогичны изложенным в **п. 1 ст. 228 ГК**: установлен срок - шесть месяцев. Он начинается с момента, когда полицией или органами местного самоуправления было получено заявление о задержании бездзорного животного. По истечении указанного срока лицо, нашедшее животное, или лицо, которому животное было передано, автоматически становится собственником этого животного. При нежелании приобретения права собственности на находящееся у него животное, лицо, у которого животное находится, должно заявить об этом, а животное поступает в собственность муниципального образования.

2. **П. 2** комментируемой статьи установлено правило о возможности возврата животного прежнему владельцу, даже после перехода права собственности, если животное сохранило привязанность к прежнему собственнику либо, а также при ненадлежащем обращении с ним нового собственника. Условия возврата животного, в том числе, о компенсации расходов, выплате вознаграждения и т.п., должны определяться соглашением сторон, а при недостижении соглашения - спор подлежит разрешению в судебном порядке.

П. 1 комментируемой статьи устанавливает условия приобретения права собственности на бездзорное животное, они аналогичны изложенным в **п. 1 ст. 228 ГК**: установлен срок - шесть месяцев. Он начинается с момента, когда полицией или органами местного самоуправления было получено заявление о задержании бездзорного животного. По истечении указанного срока лицо, нашедшее животное, или лицо, которому животное было передано, автоматически становится собственником этого животного. При нежелании приобретения права собственности на находящееся у него животное, лицо, у которого животное находится, должно заявить об этом, а животное поступает в собственность

муниципального образования.

3. **П. 2** комментируемой статьи установлено правило о возможности возврата животного прежнему владельцу, даже после перехода права собственности, если животное сохранило привязанность к прежнему собственнику либо, а также при ненадлежащем обращении с ним нового собственника. Условия возврата животного, в том числе, о компенсации расходов, выплате вознаграждения и т.п., должны определяться соглашением сторон, а при недостижении соглашения - спор подлежит разрешению в судебном порядке.

Статья 232. Возмещение расходов на содержание безнадзорных животных и вознаграждение за них

1. Комментируемая **статья** устанавливает правила о возмещении необходимых расходов, связанных с содержанием животных. Поскольку рабочий скот, продуктивные домашние животные в процессе их использования могут приносить выгоду, она должна быть зачтена при решении вопроса о компенсации необходимых расходов. При этом должна учитываться не потенциально возможная выгода, а реально полученные в результате пользования животными, доходы в виде сельскохозяйственной продукции, приплода.

2. **Часть 2** комментируемой статьи закрепляет право лица, задержавшего безнадзорное животное, на вознаграждение, размер которого определяется по правилам о вознаграждении за находку.

Статья 233. Клад

1. Согласно **п. 1** комментируемой статьи, клад представляет собой намеренно сокрытые деньги и иные ценные предметы. В качестве клада могут выступать только движимые вещи. Причем, клад - это всегда бесхозяйные вещи: их собственник неизвестен или утратил на них право. Таким образом, клад существенно отличается от находки, поскольку в данном случае предполагается намеренное сокрытие вещей, а не их выбытие из хозяйственного господства законного владельца в результате случайных обстоятельств, причем, в отличие от находки, в качестве клада может рассматриваться не любая вещь, а только ценные предметы. Также от находки клад отличается тем, что в данном случае собственник либо неизвестен, либо утратил свои права в отношении имущества, находкой же будет считаться и вещь, собственник которой известен и не утратил на нее прав. Таким образом, не является кладом обнаружение вещей, законный владелец которых известен и сохраняет право на эти вещи.

2. Правовое регулирование отношений, связанных с обнаружением клада, направлено на установление правил приобретения права собственности на вещи, составляющие клад. Судьба клада зависит от того, при каких обстоятельствах и кем он обнаружен, а также категории объектов, составляющих клад. При этом не имеет правового значения, проводился поиск клада целенаправленно (если только речь не идет об исполнении трудовых обязанностей, см. **комментарий** к п. 3), либо клад был обнаружен случайно, при проведении иных работ (например, ремонта здания, в котором обнаружен клад).

3. Если клад обнаружен на чужом земельном участке, определение субъекта (субъектов), приобретающих право собственности на вещи, составляющие клад, зависит от того, производились ли работы на участке, в том числе, целенаправленные раскопки для поиска клада, с согласия собственника земельного участка или без него. В первом случае клад делится в равных долях между лицом, являющимся собственником имущества, в котором был обнаружен клад, и лицом, непосредственно обнаружившим клад. Данное правило диспозитивно: иное распределение найденного имущества может предусматриваться соглашением между собственником имущества и лицом, обнаружившим клад. Соглашение может быть заключено после обнаружения клада, а при его целенаправленном поиске - и до этого момента.

4. Если поиск клада или иные действия, приведшие к обнаружению клада, осуществлялись без согласия собственника имущества, где был сокрыт клад, право собственности на клад приобретает собственник имущества, где клад был сокрыт. Хотя указанное правило сформулировано как императивное. Вместе с тем, поскольку собственник участка приобретает право собственности на соответствующие вещи, он может заключить с лицом, обнаружившим клад, соглашение о передаче ему части вещей, составляющих клад или выплате вознаграждения за обнаружение клада.

5. **П. 2** комментируемой статьи определяет особенности приобретения права собственности на клад, в составе которого присутствуют культурные ценности. Гражданский кодекс не определяет, что понимается под культурными ценностями применительно к

рассматриваемым нормам. Определение культурных ценностей дано в [Законе](#) РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей", где под культурными ценностями понимаются движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение. Принадлежность вещей к культурным ценностям при необходимости определяется путем проведения экспертизы. Клад, содержащий культурные ценности подлежит передаче в государственную собственность. Гражданский кодекс не конкретизирует - должен клад передаваться в государственную собственность РФ или в государственную собственность субъектов РФ. Согласно [Положению](#) об учете, оценке и распоряжении имуществом, обращенным в собственность государства, утвержденному [Постановлением](#) Правительства РФ от 29 мая 2003 г. N 311 "О порядке учета, оценки и распоряжения имуществом, обращенным в собственность государства", культурные ценности, обращенные в собственность государства, передаются Минкультуры России (его территориальному органу по сохранению культурных ценностей).

6. Собственник земельного участка или иного имущества, где клад, содержащий культурные ценности, был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вознаграждения в размере 50% стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное. При обнаружении такого клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение полностью поступает собственнику. Уклонение исполнителя земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных или иных работ либо археологических полевых работ, осуществляемых на основании разрешения (открытого листа), от обязательной передачи государству влечет административную ответственность (ст. 243.3 [КоАП](#)).

7. Правила [п. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи не применяются, если лицо, обнаружившее клад, выполняло трудовые или служебные обязанности, в которые входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада. Поскольку поиск сокрытых в земле или иным образом вещей входит в трудовые (служебные) обязанности определенных категорий работников (например, археолог), они получают вознаграждение за свою работу в соответствии с [трудовым законодательством](#). Для работников, обнаруживших клад, на основании трудового законодательства, может быть предусмотрена дополнительная премия. При этом, правила о кладе неприменимы лишь, если поиск клада входит в трудовые обязанности, если же клад обнаружил работник, в трудовую функцию которого не включен поиск сокрытых ценностей, например, строитель, правила о приобретении права собственности на клад, и о вознаграждении при передаче клада, составляющего культурные ценности, государству.

[Статья 234](#). Приобретательная давность

1. К основаниям приобретения права собственности относится приобретательная давность (давность владения). Владение имуществом, учитываемое в качестве основания приобретения права собственности по приобретательной давности, должно соответствовать следующим признакам:

- владение не должно иметь юридического титула, т.е. владение является незаконным;
- владение должно быть добросовестным, т.е. фактический владделец не знает и не должен знать о незаконности владения, т.е. об отсутствии титула. Этот может быть, к примеру, лицо, получившее объект по договору дарения, не оформленному надлежащим образом; наследником, получившим вещь от не имевшего правового титула наследодателя.

- владение должно носить открытый характер. Давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Открытость владения дает возможность другим лицам оспорить этот факт в установленном порядке и служит косвенным доказательством добросовестности субъекта.

- владение должно быть непрерывным. Владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности. Для недвижимости этот срок установлен в пятнадцать лет, а для движимого имущества он равен пяти годам. Требование непрерывности не исключает возможности для лица, которое ссылается на давность владения, присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является. Если имущество было из владения давностного владельца незаконно, и было истребовано из чужого незаконного владения, временная утрата владения спорным имуществом перерывом

давностного владения не считается. Передача давностным владельцем имущества во временное владение другого лица не прерывает давностного владения.

- владение имуществом как своим собственным.

Комментируемая [статья](#) не подлежит применению в случаях, когда владение имуществом осуществлялось на основании договорных обязательств (аренды, хранения, безвозмездного пользования и т.п.).

2. Право собственности в силу приобретательной давности может быть приобретено на имущество, принадлежащее на праве собственности другому лицу, а также на бесхозяйное имущество. При этом предварительная постановка бесхозяйного недвижимого имущества на учет государственным регистратором по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого оно находится (в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - по заявлениям уполномоченных органов этих городов), и последующий отказ судом в признании права муниципальной собственности (или права собственности городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) на эту недвижимость не являются необходимым условием для приобретения права частной собственности на этот объект в силу приобретательной давности. Отсутствие государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество также не является препятствием для признания права собственности на это имущество по истечении срока приобретательной давности.

3. Лицо, считающее, что стало собственником имущества в силу приобретательной давности, вправе обратиться в суд с иском о признании за ним права собственности. Ответчиком по иску о признании права собственности в силу приобретательной давности является прежний собственник имущества. В случаях, когда прежний собственник недвижимого имущества не был и не должен был быть известен давностному владельцу, он вправе обратиться в суд с заявлением об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности. В качестве заинтересованного лица к участию в деле привлекается государственный регистратор.

4. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи, до приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом как своим собственным, имеет право использовать вещно-правовые способы защиты владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им по предусмотренному законом или договором основанию ([п. 17](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

5. Отсчет срока приобретательной давности начинается с момента завладения имуществом. Однако исходя из [п. 3](#) комментируемой статьи, перерыв давностного владения не наступает при смене владельца в результате сингулярного или универсального правопреемства. Новый владелец вправе присоединить время владения имуществом правопреемником.

6. В [пункте 4](#) предусмотрено специальное основание для начала течения срока приобретательной давности. Если основанием для отказа в удовлетворении иска собственника об истребовании имущества из чужого незаконного владения является пропуск срока исковой давности, с момента его истечения начинает течь срок приобретательной давности в отношении спорного имущества.

Глава 15. Прекращение права собственности

Статья 235. Основания прекращения права собственности

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи в общем виде выделены две группы оснований прекращения права собственности: в результате отчуждения имущества другим лицам и при утрате права собственности по основаниям предусмотренным законом. При этом отдельно упоминаются такие основания прекращения права собственности, отнесенные ко второй группе как отказ от права собственности, гибель или уничтожение имущества. Отчуждение имущества другим лицам, предполагает наличие воли собственника на передачу своего права другому лицу. При этом у указанного лица в результате сделки по отчуждению имущества возникает право собственности на соответствующую вещь. В отличие от этого гибель и уничтожение означают необратимое физическое прекращение существования вещи. При этом

могут сохраниться отдельные детали, остатки вещи, которые также могут выступать в качестве объектов права собственности. Гражданский кодекс не разграничивает понятия "гибель" и "уничтожение". В теории считается, что гибель не зависит от воли субъекта, она - результат случайного события, а уничтожение - целенаправленное разрушение вещи, приведение ее в негодность, которое может осуществляться самим собственником или иным лицом. Среди оснований прекращения права собственности назван также отказ собственника от права собственности, хотя сам по себе отказ от права собственности, не влечет его прекращения (ст. 236 ГК).

3. В п. 2 закреплен запрет на принудительное изъятие имущества, кроме случаев, когда это предусмотрено законом, а также дан исчерпывающий перечень оснований для принудительного изъятия имущества у собственника. Данная норма обеспечивает закрепленное в ст. 35 Конституции положение об охране частной собственности. Основаниями для принудительного изъятия имущества у собственника могут являться различные причины: ненадлежащее поведение самого собственника, необходимость обеспечения интересов общества и государства. К первой группе относятся: ненадлежащее исполнение обязательств собственником (см. комментарий к ст. 237 ГК); бесхозяйственное содержание культурных ценностей и домашних животных (см. комментарий к ст. 240, 241 ГК), совершение иных правонарушений. К случаям принудительного изъятия имущества у собственника, обусловленным государственными и общественными интересами можно отнести отчуждение недвижимого имущества в связи с принудительным отчуждением земельного участка для государственных или муниципальных нужд (см. комментарий к ст. 239.2 ГК), реквизиция (см. комментарий к ст. 242 ГК).

4. Применение положений о принудительном изъятии должно осуществляться с учетом п. 3 ст. 35 Конституции РФ: никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. ГК РФ предусматривает принудительное изъятие имущества, находящегося в частной собственности, по общему правилу только в судебном порядке, а некоторых случаях - в административном (вне судебном) порядке, но с возможностью последующего судебного обжалования административного акта (реквизиция (ст. 242 ГК), конфискация (ст. 243 ГК)).

5. Особый случай прекращения права собственности представляет собой приватизация государственного и муниципального имущества, которая прекращает право публичных собственников и становится основанием возникновения права частной собственности (граждан и юридических лиц). Она проводится по решению (воле) самого публичного собственника, в порядке, предусмотренном законами о приватизации (см. комментарий к ст. 217 ГК).

Особое основание принудительного прекращения права частной собственности - национализация имущества. Основанием национализации может быть федеральный закон. В отличие от иных случаев изъятия имущества в интересах государства, при национализации имеет место не разовое изъятие вещи, а изъятие у отдельных групп (группы) собственников, при определенных условиях, поименованных в законодательстве видов имущества. Обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), должно производиться с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном ст. 306 ГК. В настоящее время закон о национализации в Российской Федерации.

Статья 236. Отказ от права собственности

1. Отказ от права собственности является волевым действием собственника, направленным на прекращение правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом. Согласно п. 1 комментируемой статьи, отказ возможен одним из двух способов:

- посредством объявления об отказе (какие-либо требования к оформлению такого отказа или способам его доведения до иных лиц не установлены, соответственно, это может быть сообщение конкретным лицам или неопределенному кругу лиц, в том числе, с использованием средств массовой информации);
- путем совершения фактических действий, подтверждающих факт отказа: например, помещение вещи в месте сбора мусора и прочих бытовых отходов.

Отказ от права собственности не может презюмироваться, он должен быть ясно выражен собственником. Неосуществление правомочий собственника, оставление вещи вне места нахождения собственника и его иного имущества не означает отказа от права собственности.

2. Отказ от права собственности допускается только для граждан и юридических лиц. Это право не распространяется на публичные образования - Российскую Федерацию, ее субъектов и муниципальные образования.

3. Отказ от права собственности лишь условно можно отнести к правопрекращающим юридическим фактам. Право собственности при этом прекращается не с момента фактического отказа собственника от права на вещь, а с момента приобретения права собственности на нее другим лицом. До приобретения права собственности на вещь другим лицом предыдущий собственник не освобождается от бремени содержания вещи и исполнения иных обязанностей собственника. Иное лицо, в зависимости от ситуации, может приобрести право собственности на вещь, от которой собственник отказался как на брошенную вещь (ст. 226 ГК), в силу приобретательной давности (ст. 234 ГК).

Статья 237. Обращение взыскания на имущество по обязательствам собственника

1. П. 1 комментируемой статьи устанавливает общее правило, согласно которому, обращения взыскания на имущество должника с целью удовлетворения требований кредиторов осуществляется на основании решения суда. Понятие обязательства в контексте данной статьи не ограничивается только обязательствами гражданско-правового характера (ст. 307 ГК). Принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц осуществляется в соответствии с ФЗ от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", ФЗ от 21 июля 1997 г. N 118-ФЗ "О судебных приставах".

2. В качестве исключения из общего правила о судебном порядке обращения взыскания, в случаях, предусмотренных законом или договором может быть установлен внесудебный порядок изъятия имущества (например, соглашением сторон может быть установлен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество (п. 1 ст. 349 ГК). Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. N 4462-1, устанавливают основания и условия совершения исполнительной надписи нотариуса (ст. 90, 91) для осуществления взыскания в бесспорном порядке.

3. П. 2 комментируемой статьи устанавливает, что право собственности при обращении взыскания, прекращается у должника с момента приобретения права собственности на имущество иным лицом. Момент прекращения права собственности имеет существенное значение для выяснения момента прекращения прав и обязанностей собственника в отношении имущества и его приращений (плодов, продукции, доходов). При переходе права собственности на недвижимость требуется государственная регистрация соответствующего права (ст. 131 ГК). Соответственно, права на имущество собственника, у которого имущество изымается, прекращаются с момента государственной регистрации прав нового собственника на указанное имущество.

Статья 238. Прекращение права собственности лица на имущество, которое не может ему принадлежать

1. П. 1 устанавливает основания и срок для добровольного отчуждения лицом имущества, которое приобретено правомерно (например, в порядке наследования, правопреемства при реорганизации), но в силу закона не может ему принадлежать. Указание на то, что имущество приобретено правомерно, имеет важное значение, поскольку если оно приобретено неправомерно (например, было похищено) право собственности на него не возникает, соответственно, нет оснований для применения правил данной статьи. Законодательством определены виды имущества, которое, чаще всего в целях обеспечения безопасности общества и государства, не может находиться в частной собственности (определенные виды оружия, сильнодействующие яды и т.п.). Такое имущество должно быть отчуждено собственником в течение года с момента возникновения права собственности.

2. В случае невыполнения собственником предписания закона об отчуждении имущества, которое не может ему принадлежать, оно подлежит принудительной продаже с передачей бывшему собственнику вырученной суммы либо передаче в государственную или муниципальную собственность с возмещением бывшему собственнику стоимости имущества, определенной в судебном решении. Из вырученных сумм вычитаются расходы, связанные с реализацией вещи. Требование о принудительной продаже или выкупе имущества может предъявить соответствующий государственный орган или орган местного самоуправления. Решение о продаже либо выкупе государством принимается судом исходя из характера и назначения имущества.

3. П. 3 устанавливает, что порядок, предусмотренный п. 1, 2 комментируемой статьи

распространяется также на случаи, когда в собственности гражданина или юридического лица по основаниям, допускаемым законом, оказывается вещь, на приобретение которой необходимо специальное разрешение, а в его выдаче собственнику отказано. Неполучение необходимого разрешения означает, что вещь не может принадлежать данному лицу, т.е. возникает ситуация, аналогичная той, когда вещь в силу закона не может принадлежать определенным лицам. Этим и объясняется возможность применения положений настоящей статьи об отчуждении такой вещи.

Статья 239. Отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием участка, на котором оно находится

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правило, согласно которому, если изъятие земельного участка невозможно без прекращения права собственности на возведенные на данном участке объекты недвижимости, они также могут быть изъяты у собственника. Поскольку изъятие недвижимости, возведенной на земельном участке, связано не с ее ненадлежащей эксплуатацией, а с нарушениями правил пользования земельными участками, ее изъятие осуществляется лишь в крайнем случае - если иначе изъять земельный участок невозможно. Кодекс не устанавливает конкретных обстоятельств, при которых изъятие недвижимости необходимо, данный вопрос должен решаться в каждом конкретном случае с учетом целевого назначения участка и возведенных на них объектов, их размеров и т.д. Требование об изъятии недвижимого имущества не подлежит удовлетворению, если государственный орган или орган местного самоуправления, обратившийся с этим требованием в суд, не докажет, что использование земельного участка в целях, для которых он изымается, невозможно без прекращения права собственности на находящееся на нем недвижимое имущество.

2. Рассматриваемая статья устанавливает, что изъятие недвижимого имущества осуществляется посредством проведения публичных торгов, а для определения порядка их проведения отсылает к ст. 284-286 Кодекса. Однако порядку изъятия посвящена только [ст. 286](#), [ст. 284](#), [285](#) Кодекса устанавливают условия изъятия земельного участка при отдельных видах ненадлежащего использования (неиспользование земельного участка по назначению, использование земельного участка с нарушением требований законодательства). Подробно порядок изъятия земельных участков в рассматриваемых случаях регламентирован [ст. 54.1](#) ЗК. Таким образом, изъятие объектов недвижимости осуществляется в том же порядке, что и изъятие земельного участка.

Статья 239.1. Отчуждение объекта незавершенного строительства, расположенного на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, в связи с прекращением действия договора аренды такого земельного участка (введена [Федеральным законом](#) от 23.06.2014 N 171-ФЗ)

Положения [статьи 239.1](#) не распространяются на случаи, если договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключен до дня [вступления в силу](#) Федерального закона от 23.06.2014 N 171-ФЗ.

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правила отчуждения объекта незавершенного строительства в случае прекращения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности. Прекращение действия договора аренды земельного участка не является неизбежным основанием изъятия строящегося объекта у собственника. Решение этого вопроса остается на усмотрении уполномоченного органа, осуществляющего полномочия собственника в отношении земельного участка.

2. Возможность принятия решения о продаже объекта незавершенного строительства не зависит от основания прекращения договора аренды земельного участка. Вместе с тем цель данной нормы, вероятно, предполагает стимулирование арендатора к своевременному осуществлению строительства объекта недвижимости.

3. Вопрос о признании строящегося объекта недвижимой вещью (объектом незавершенного строительства) решается в зависимости от того, были ли полностью завершены работы по сооружению фундамента или аналогичные им работы ([п. 1 ст. 130](#) ГК). Объект незавершенного строительства может быть изъят только по решению суда и только путем продажи с публичных торгов.

4. Положения комментируемой [статьи](#) применяются только в отношении объектов незавершенного строительства, возводимых на государственных и муниципальных земельных участках, которые предоставлены по результатам аукциона. При этом государственные и

муниципальные земельные участки предоставляются в аренду по результатам публичных торгов, за исключением отдельных случаев, предусмотренных Земельным кодексом (ст. 39.6 ЗК). (п. 11 ст. 4 ФЗ от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации").

Применение данной нормы может ограничиваться законом. Так, положения рассматриваемой статьи неприменимы к объекту долевого строительства, строительство (создание) которого на находящемся в государственной или муниципальной собственности земельном участке на день прекращения действия договора аренды такого земельного участка не завершено (п. 11 ст. 4 ФЗ от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации").

5. Порядок продажи объекта незавершенного строительства определен [Постановлением](#) Правительства РФ от 3 декабря 2014 г. N 1299 "О утверждении Правил проведения публичных торгов по продаже объектов незавершенного строительства". Публичные торги проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников. Аукцион проводится на основании решения суда об изъятии объекта незавершенного строительства у собственника путем продажи с публичных торгов. Аукцион проводится исполнительными органами государственной власти или органами местного самоуправления, обратившимися в суд с заявлением о продаже объектов незавершенного строительства на публичных торгах, либо специализированной организацией, привлеченной в соответствии с законодательством РФ.

6. [П. 2](#) определяет круг субъектов, которые наделены правом предъявить в суде требование о продаже объекта незавершенного строительства с публичных торгов. Это уполномоченные государственные и муниципальные органы. Указанные органы могут впоследствии организовать проведение публичных торгов по продаже объекта незавершенного строительства.

7. [П. 3](#) статьи устанавливает, что нарушение срока строительства объекта, обусловленное неправомерными действиями уполномоченных органов либо лиц, осуществляющих эксплуатацию инженерных сетей, является основанием для отказа в удовлетворении требования о принудительном изъятии объекта незавершенного строительства. Лицо, ссылающееся на неправомерные действия уполномоченных органов, должно доказать наличие таких действий и их взаимосвязь с нарушением сроков строительства. В частности, могут быть представлены документы об обжаловании соответствующих действий в установленном законом порядке, а также постановления судебных и административных органов, подтверждающие наличие неправомерных действий со стороны уполномоченных органов, принятых в пользу заинтересованного лица.

8. Согласно [п. 4](#) начальная цена продажи объекта незавершенного строительства определяется на основании оценки его рыночной стоимости. В соответствии с [ФЗ](#) от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

7. При признании публичных торгов несостоявшимися объект может быть приобретен в государственную или муниципальную собственность по начальной цене этого объекта в течение двух месяцев со дня признания торгов несостоявшимися. Законодатель не устанавливает обязанности публичных образований приобрести соответствующий объект в собственность, а также не определяет дальнейшую судьбу объекта, если публичное образование не реализует соответствующие правомочия. Как вариант возможно предоставление земельного участка арендатору - собственнику объекта незавершенного строительства для завершения строительства ([п. 5 ст. 39.6 ЗК](#)).

8. Норма о выплате средств, вырученных от продажи объекта незавершенного строительства, бывшему собственнику данного объекта отвечает общим принципам гражданского законодательства. При этом законодатель относит расходы по реализации объекта незавершенного строительства на счет бывшего собственника, никак не ограничивая пределы таких расходов.

9. [П. 6](#) устанавливает, что правила комментируемой статьи применяются не только при прекращении изначально заключенного на торгах договора аренды, но и в случаях, когда без

проведения торгов был заключен договор аренды с целью завершения строительства, но оно так и не было завершено (ст. 39.6 ЗК).

Статья 239.2. Отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд (введена **Федеральным законом** от 31.12.2014 N 499-ФЗ)

1. Комментируемая **статья** определяет условия отчуждения объектов недвижимого имущества, находящихся на земельном участке, изымаемом для государственных (муниципальных) нужд. Основания и порядок изъятия земельных участков в указанных целях определяются земельным законодательством (п. 1 ст. 279 ГК). Изъятие земельного участка рассматривается как исключительная мера, в случаях, перечисленных в ст. 49 ЗК. Порядок изъятия земельных участков для государственных (муниципальных) нужд установлен гл. VII.1 ЗК.

2. Отчуждение объектов недвижимости в рассматриваемых случаях осуществляется, если иначе невозможно изъятие земельного участка. Рассматриваемые правила применяются независимо от того, на каком основании владеет земельным участком лицо, недвижимое имущество которого подлежит отчуждению.

3. П. 2 комментируемой статьи устанавливает, что изъятие земельного участка и отчуждение объектов недвижимости, находящихся на нем, должны происходить одновременно.

4. Согласно п. 3 к отчуждению объектов недвижимости, на изымаемом для государственных (муниципальных) нужд применяются правила об изъятии земельного участка для государственных (муниципальных) нужд.

Статья 240. Выкуп бесхозяйственно содержимых культурных ценностей

1. Комментируемая **статья** устанавливает возможность принудительного выкупа бесхозяйственно содержимых культурных ценностей. В законодательстве культурные ценности определяются как движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение (ст. 3 ФЗ РФ от 26 мая 1996 N 54-ФЗ "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации"). Аналогичное определение дано в ст. 5 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей". Положения комментируемой статьи распространяются не на все объекты, относящиеся к культурным ценностям, а лишь на те, которые отнесены к имеющим особое значение. Критерии отнесения культурных ценностей к особо значимым должны определяться нормативным правовым актом Правительства РФ. До вступления в силу указанного акта такими культурными ценностями признаются:

1) мемориальные предметы, относящиеся к жизни выдающихся отечественных политических, государственных деятелей, национальных героев, деятелей науки, литературы и искусства независимо от времени их создания;

2) предметы и их фрагменты, полученные в результате археологических раскопок;

3) художественные ценности и транспортные средства, созданные до 1917 года;

4) созданные до 1900 года уникальные и редкие музыкальные инструменты и смычки (за исключением музыкальных инструментов и смычков фабричного (мануфактурного) изготовления), рукописи, архивные документы, редкие предметы техники, предметы и коллекции обмундирования и снаряжения, редкие печатные издания, знаки почтовой оплаты (почтовые марки и блоки), маркированные конверты, налоговые и аналогичные марки (за исключением почтовых карточек и открытых писем независимо от времени их создания);

5) холодное оружие, созданное до 1900 года, а также антикварное оружие;

6) палеонтологические образцы, свидетельствующие о патологии или особенностях роста (развития) животного, представляющие интерес для науки (ст. 5 ФЗ от 28 декабря 2017 г. N 435-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сферах вывоза и ввоза культурных ценностей и архивного дела").

По смыслу комментируемой **статьи** под культурными ценностями в ней понимаются не только движимые, но и недвижимые объекты.

2. Бесхозяйственное содержание культурных ценностей означает неисполнение собственником необходимых действий, которые возлагаются на него в соответствии со ст. 210 Кодекса, а при наличии в законодательстве специальных требований - также нарушение этих требований. Принудительное лишение права собственности в данном случае продиктовано

приоритетом общественного интереса в сохранении объекта, представляющего историческую или художественную ценность.

3. Комментируемая [статья](#) не устанавливает, кто может инициировать судебный процесс. Если речь идет о принудительном выкупе - инициатором может быть только государство, следовательно, инициатива может исходить от уполномоченных государственных органов. Иные лица, заинтересованные в сохранении объекта, имеющего культурную ценность, вправе предъявить в суд требование об изъятии бесхозно содержимых культурных ценностей у собственника и продаже их с публичных торгов.

4. Для принятия решения об изъятии вещи, представляющей культурную ценность, необходимо доказать, что данный объект относится к культурным ценностям, имеющим особое значение и охраняемым государством, факт бесхозного обращения с вещью, которое может выражаться как в активных действиях (использование способами, наносящими вред объекту), так и в бездействии (отсутствие необходимого ремонта, неуплата коммунальных платежей, влекущая прекращение подачи необходимых для поддержания объекта в надлежащем состоянии), а также, что подобное отношение грозит утратой объектом своего значения как культурной ценности. При этом причина бесхозного обращения и наличие вины в этом собственника значения не имеют, так как цель принудительного изъятия - сохранение объекта, а не наказание собственника за ненадлежащее отношение к вещи.

5. Комментируемая [статья](#) предусматривает два варианта изъятия имущества - принудительный выкуп государством или реализация вещи с публичных торгов. При этом не определено, что понимается в данном случае под "государством". Исходя из специального законодательства, в зависимости от значимости объекта и формального отнесения к определенной категории путем включения в соответствующий реестр, требование о выкупе может предъявить как уполномоченный федеральный орган, так и региональные органы, в задачи которых входит охрана объектов культурного наследия. При реализации с публичных торгов приобретателем вещи может стать любой субъект гражданского оборота.

7. Изъятие происходит на возмездной основе. В зависимости от способа изъятия - принудительный выкуп или продажа с публичных торгов собственнику возмещается стоимость вещи либо передаются вырученные от реализации вещи средства за вычетом расходов, связанных с изъятием и реализацией объекта. Условия принудительного выкупа определяются по соглашению сторон, а при его отсутствии - на основании решения суда.

[Статья 241](#). Выкуп домашних животных при ненадлежащем обращении с ними

1. Животные - особая категория объектов гражданского оборота, на которую распространяются правила об имуществе, если иное не установлено нормативными правовыми актами ([ст. 137](#) ГК). Особенности правового режима данной категории объектов основаны на требовании о гуманном отношении к ним и запрете жестокого обращения, подкрепляемом не только положениями гражданского законодательства, но и нормами уголовного права ([ст. 245](#) УК).

2. Комментируемая [статья](#) позволяет при обнаружении случаев негуманного, противоречащего правилам обращения с домашними животными, отношения к ним, предъявить требование о изъятии животного посредством принудительного выкупа. При этом под правилами обращения с домашними животными следует понимать не только правила, утвержденные нормативными правовыми актами, но и сложившиеся в обществе нормы гуманного обращения, не зафиксированные в законодательстве. Основные принципы обращения с домашними животными и требования к их содержанию закреплены в [ФЗ](#) от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В частности, при содержании животных необходимо обеспечивать им условия, соответствующие их биологическим и индивидуальным особенностям, удовлетворять их потребности в пище, воде, сне, движении, естественной активности. При этом запрещается причинять животным неоправданные физические страдания, издеваться, истязать животных. В законодательстве отсутствует единое понятие гуманного обращения с животными или критерии гуманного либо негуманного отношения к ним, поскольку в значительной мере особенности обращения с животными определяются их целевым назначением: сельскохозяйственные животные, лабораторные животные, животные, используемые в различных шоу и др. [ФЗ](#) от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

3. Нормы комментируемой [статьи](#) распространяются на домашних животных, однако,

представляется, что их, по аналогии можно применять и к диким животным, изъятым из естественной среды обитания и используемым в различных, допустимых законом целях (цирковые животные, животные зоопарков). Вместе с тем, если принудительный выкуп домашнего животного может быть осуществлен любым заинтересованным лицом, принудительный выкуп диких животных, проживающих вне естественной среды обитания, и приобретение их в собственность ограничены. Так, в соответствии с [ч. 2 ст. 44](#) ФЗ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ "О животном мире" пользование животным миром в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных и эстетических целях с изъятием объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам, из природной среды допускается по разрешениям, выдаваемым специально уполномоченными государственными органами РФ в области охраны и использования объектов животного мира и среды их обитания. Соответственно, требовать выкупа и приобрести дикое животное, изъятое из естественной среды обитания, может только лицо, имеющее соответствующее разрешение. Кроме того, если дикие животные содержатся и используются в условиях неволи с нарушением установленных законом требований, они подлежат конфискации, в случаях и порядке, установленных законодательством ([п. 1 ст. 22](#) ФЗ от 27 декабря 2018 г. N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

4. Цена выкупа, по общему правилу, определяется по соглашению сторон, а при его отсутствии - судом. Каких-либо критериев оценки домашних животных судом не устанавливается, что может создать определенные сложности при выкупе беспородных домашних животных, представляющих ценность исключительно для их владельцев.

Статья 242. Реквизиция

1. Реквизиция предусматривает возможность принудительного изъятия имущества в административном порядке. Это объясняется тем, что изъятие производится в чрезвычайной ситуации, когда требуется принятие срочных мер, что делает невозможным осуществление изъятия на основании решения суда. При реквизиции допускается определенное ущемление интересов собственника для обеспечения и защиты интересов общества и государства. Изъятые имущество должно быть использовано по назначению в связи с чрезвычайными ситуациями, указанными в [п. 1](#) статьи. В противном случае изъятие считается противоправным и действия административного органа могут быть обжалованы в судебном порядке. Одновременно может быть предъявлено требование о возврате неправомерно изъятого имущества и возмещении убытков ([ст. 13, 16](#) Кодекса).

2. Комментируемая [статья](#) гарантирует, что изъятие при реквизиции производится возмездно, с выплатой собственнику компенсации. При этом следует обратить внимание, что законодательство предусматривает выплату компенсации стоимости имущества, а не полное возмещение убытков. Гражданский кодекс не определяет размер компенсации. Вместе с тем, ЗК устанавливает, что в случае невозможности возврата реквизированного земельного участка его собственнику возмещается рыночная стоимость этого земельного участка ([п. 3 ст. 51](#)). Оценка по рыночной стоимости является оценкой, производимой по умолчанию, если законом или договором не установлено иное ([ч. 1 ст. 7](#) ФЗ от 29 июля 1998 г. "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"). Оценка изъятого имущества может быть оспорена собственником в суде.

3. Лицо, имущество которого реквизировано, вправе при прекращении действия обстоятельств, в связи с которыми произведена реквизиция, требовать по суду возврата ему сохранившегося имущества. [Гражданский кодекс](#) не регулирует вопрос о судьбе компенсации, полученной собственником при изъятии вещи. [П. 2 ст. 8](#) ФЗ от 9 июля 1999 г. N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации" прямо предусматривает в подобных случаях обязанность возратить полученную сумму компенсации с учетом потерь от снижения стоимости имущества. Хотя для иных случаев подобной нормы не предусмотрено, представляется, что при возврате имущества должна быть возвращена полученная компенсация. Данная сумма может быть уменьшена в случае, если в результате использования в период чрезвычайной ситуации, стоимость реквизированного имущества снизилась. Подобное решение проблемы согласуется с общими правилами о неосновательном обогащении ([ст. 1102](#) ГК).

Статья 243. Конфискация

1. Конфискация имущества имеет основной целью не смену собственника имущества, а

возникновение негативных последствий в виде изъятия имущества как санкции за совершенное правонарушение. По общему правилу, конфискация осуществляется на основании решения суда. Основания для применения конфискации имущества четко определяются законом. Так, в уголовном праве конфискация рассматривается в качестве иной меры уголовно-правового характера. Глава 15.1 УК устанавливает виды имущества, которые могут быть изъяты у правонарушителя. Конфискация имущества назначается в обязательном порядке во всех случаях причинения имущественного ущерба либо неправомерного извлечения доходов при совершении преступлений, перечисленных в [ст. 104.1](#) УК. КоАП предусматривает административное наказание в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения ([ст. 3.7](#)). Применение конфискации предусматривается и иными нормативными правовыми актами. Поскольку конфискация выступает в качестве санкции за совершение правонарушения, она не предполагает выплаты возмещения стоимости изъятых вещей, вещи изымаются безвозмездно.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи предусматривает возможность применения конфискации в административном порядке, но только в случаях, прямо предусмотренных законом. При этом существует возможность судебного обжалования решения о конфискации. Действующее законодательство предусматривает административный порядок конфискации вещей, добытых в результате противоправных действий. Например, незаконно заготовленной древесины и иных лесных ресурсов ([ст. 99.1](#) ЛК), наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров ([ст. 47](#) ФЗ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах") и др.

3. Хотя в специальных нормативных правовых актах конфискацией именуется и изъятие имущества, приобретенного незаконно, в данных случаях у лица, завладевшего имуществом права собственности не возникает, соответственно, такую конфискацию нельзя рассматривать как основание прекращения права собственности.

Глава 16. Общая собственность

[Статья 244](#). Понятие и основания возникновения общей собственности

1. Гражданский кодекс допускает возможность возникновения права собственности нескольких лиц в отношении одного объекта. Наличие такой возможности продиктовано объективной необходимостью, поскольку иногда в собственности нескольких лиц оказывается неделимое имущество или делимое имущество, в отношении которого требуется установить порядок реализации прав до момента определения дальнейшей судьбы данного имущества (например, при наследовании). Однако это не означает отказ от начала исключительности, которое характеризует право собственности, не допускает совместного существования нескольких прав собственности на одно и то же имущество, а также "расщепление" права собственности, т.е. признание собственниками обладателей отдельных правомочий. Общая собственность предполагает не разделение правомочий собственника между несколькими субъектами, а совместное осуществление ими правомочий, предусмотренных [ч. 1 ст. 209](#) ГК. Сособственники, вырабатывая единую волю в вопросах владения, пользования и распоряжения общей вещью, выступают в отношениях с другими лицами как единый собственник. Отношения между сособственниками носят обязательственный характер.

2. Законодательство предусматривает два вида общей собственности - долевая и совместная. Если имущество находится в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности - это долевая собственность. Если доли в праве общей собственности изначально не определяются - собственность совместная. При этом долевая собственность предусматривает установление доли в праве собственности, а не выделение сособственнику реальной части имущества. Доли имеют идеальный характер и могут определяться в виде дроби либо в процентом выражении. Режим долевой собственности позволяет выделить в качестве объекта гражданского оборота, помимо самого имущества, находящегося в общей собственности, еще один оборотоспособный объект - долю в праве собственности. И если осуществление правомочий в отношении общей вещи возможно, по общему правилу, только на основании волеизъявления всех сособственников, то своей долей каждый распоряжается самостоятельно, с учетом ограничений, установленных законодательством.

3. [П. 3](#) комментируемой статьи устанавливает презумпцию общей долевой собственности, т.е. при поступлении имущества в собственность нескольких лиц,

предполагается, что это имущество принадлежит им на праве общей долевой собственности, если иное (режим совместной собственности) не установлено законом. Режим долевой собственности более соответствует потребностям гражданского оборота, ибо позволяет изначально определить долю каждого сособственника и в соответствии с этим распределять доходы от общего имущества, а также расходы на его содержание. Кроме того, как указывалось выше, долевая собственность позволяет субъекту распорядиться своей долей. Общая совместная собственность возникает только в случаях, прямо предусмотренных законом. Так, [ч. 1 ст. 256](#) Кодекса, [ст. 33](#) СК устанавливают, что законным режимом имущества супругов является режим общей совместной собственности. Согласно [п. 1 ст. 257](#) Кодекса, [ч. 3 ст. 6](#) ФЗ от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" имущество фермерского хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Причем, режим совместной собственности по соглашению сособственников может быть изменен на режим общей долевой собственности.

4. [П. 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что по общему правилу, режим общей собственности возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона (например, для земельных участков минимальные размеры устанавливаются в зависимости от их целевого назначения и разрешенного использования).

5. Общая собственность может устанавливаться также в отношении делимого имущества, поступающего в собственность нескольких лиц. Право общей долевой собственности на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом (например, в отношении наследственного имущества) или договором. В случаях, когда закон предусматривает возникновение режима общей совместной собственности, данный режим распространяется как на неделимые, так и на делимые вещи.

Общая долевая собственность возникает при смешении однородных вещей (например, при иррегулярном хранении), принадлежащих двум и более лицам, если иное не предусмотрено законом или договором. В этом случае размеры долей в праве общей собственности определяются пропорционально количеству вещей, принадлежавших каждому из сособственников до смешения.

6. Режим общей совместной собственности может быть изменен на режим общей долевой собственности. Данное положение императивно и не может быть изменено по соглашению сторон. Соглашение об отказе от права на изменение режима общей совместной собственности ничтожно. Изменение режима общей совместной собственности возможно по взаимному согласию и в таких случаях изменение режима оформляется договором (соглашением) между сособственниками. При недостижении согласия долевая собственность на общее имущество может быть установлена по решению суда.

[Статья 245](#). Определение долей в праве долевой собственности

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает правила определения долевой в праве общей долевой собственности. По общему правилу, размер долей или порядок его определения устанавливается законом или соглашением сторон. В установленном законом случаях доли могут определяться на основании односторонней сделки, например, наследодатель вправе определить в завещании доли наследников в завещанном имуществе ([ст. 1122](#) ГК РФ). По умолчанию, доли участников общей долевой собственности признаются равными.

2. Порядок установления размера долей участников общей собственности может, если иное не предусмотрено законом, определяться на основании соглашения собственников. Также законодатель допускает возможность установления соглашением участников общей собственности оснований изменения долей по их единогласному решению. Критерием определения доли субъекта в общем имуществе может быть размер вклада, вносимого в общее имущество. При изменении размера долей может учитываться роль участника в приращении общего имущества, в частности, могут быть учтены деятельность, направленная на приращение имущества, дополнительные взносы в общее имущество и т.д. Однако такая возможность существует не всегда - иногда законодатель императивно определяет критерии, которые учитываются для определения доли каждого из сособственников. К примеру, согласно [ч. 1 ст. 37](#) ЖК, доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

3. [П. 3](#) комментируемой статьи определяет последствия внесения улучшений в общее

имущество. Эти последствия различаются от характера улучшений - делимые (могут быть отделены от вещи без существенного ущерба для нее), либо неделимые (которые не могут быть отделены без нанесения ущерба вещи). При этом имеются в виду именно улучшения, т.е. изменения, повышающие качественные характеристики и ценность имущества. Улучшения общего имущества следует при этом отличать от исполнения обязанности собственника по содержанию общего имущества (ст. 249 ГК). Исполнение данной обязанности, в том числе, несение расходов на проведение необходимого текущего, капитального ремонта, не может рассматриваться как основание для увеличения размера долей в праве общей собственности. Также учитывается добросовестность участника при внесении улучшений. Если участник долевой собственности осуществил за свой счет с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неделимые улучшения этого имущества, он имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество. Данное право императивно и не может быть изменено соглашением сторон. При возникновении спора об увеличении размера доли, он может быть решен в судебном порядке. Если улучшения вносились участником с нарушением установленного порядка, он не может требовать увеличения своей доли.

Если улучшения делимы от вещи, они, по общему правилу, поступают в собственность того из участников, который их произвел. По соглашению между участниками общей долевой собственности может быть предусмотрен иной режим делимых улучшений. Они могут поступать в общую собственность, а их осуществление являться основанием для увеличения доли в праве общей собственности.

Статья 246. Распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности

1. Участник долевой собственности имеет долю в праве собственности, а не реальную долю (часть) общего имущества. Поэтому распорядиться объектом, находящимся в общей долевой собственности, можно только в целом. Любые распорядительные действия с общей вещью осуществляются по общему согласию. Вместе с тем, в некоторых случаях закон допускает решение вопросов, связанных с распоряжением общим имуществом, большинством голосов участников общей собственности. Например, ст. 46 ЖК предусматривает принятие решений, касающихся общего имущества многоквартирного дома большинством голосов от числа лиц, участвующих в общем собрании.

2. В отличие от общей вещи, доля в праве собственности может являться объектом сделок, совершаемых участником общей долевой собственности. Согласия иных собственников на совершение указанных сделок не требуется, однако, при возмездном отчуждении у сособственников возникает преимущественное право покупки доли (ст. 250 ГК).

Статья 247. Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности

1. Поскольку образование общей собственности не предполагает разделения ("расщепления") правомочий собственника, участники общей долевой собственности осуществляют правомочия, предусмотренные ч. 1 ст. 209 Кодекса, совместно. То есть, для реализации любого из правомочий требуется достичь соглашения между всеми собственниками. При этом реализовать правомочие распоряжения можно, по общему правилу, только в добровольном порядке, понуждение кого-либо из собственников к совершению действий по распоряжению общим имуществом, в том числе, путем предъявления сособственниками соответствующего требования в судебном порядке, не допускается. Несколько иначе законодатель регулирует отношения, связанные с определением порядка пользования общим имуществом. По общему правилу, порядок пользования также определяется соглашением всех собственников. Если соглашение о порядке пользования не было достигнуто, он может быть установлен судом по требованию любого из сособственников. Данная норма не позволяет полностью блокировать возможность использования имущества в хозяйственном обороте в ситуации, когда такое имущество является неделимым или соглашения о разделе имущества, выделе долей или распоряжении общей вещью иным образом достичь не удастся.

2. П. 2 комментируемой статьи устанавливает право участника долевой собственности на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, если это возможно, исходя из потребительских свойств и назначения имущества. Предоставление определенной части имущества осуществляется в рамках соглашения о порядке пользования и не означает раздела общего имущества или выдела из него

определенной доли в натуре.

Если участнику общей долевой собственности невозможно предоставить в пользование часть общего имущества, соответствующую его доле, он вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации. При возникновении спора, он может быть передан на рассмотрение суда.

Статья 248. Плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности

В **статье** определяется судьба приращений общего имущества - плодов, продукции и доходов. Установлено правило, что любые приращения, полученные в результате использования общего имущества, поступают в состав общего имущества и должны распределяться соразмерно долям участников. Данное правило действует, если иной порядок распределения плодов, продукции и доходов не определен соглашением участников общей долевой собственности. Например, при раздельном владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности, плоды, продукция и доходы, полученные от использования соответствующей части имущества, поступают в собственность того собственника, который владеет ею.

Статья 249. Расходы по содержанию имущества, находящегося в долевой собственности

Обязанность участников общей долевой собственности нести расходы по содержанию общего имущества корреспондирует норме о возложении на собственника бремени содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (**ст. 210** ГК). Применительно к общей собственности - это не только обязанность собственника перед неопределенным кругом лиц, но и обязанность, которую каждый собственник несет перед другими участниками общей собственности. Несение расходов по содержанию общего имущества необходимо для обеспечения его сохранности и возможности использования. Поскольку право собственности в данном случае принадлежит нескольким лицам, возникает необходимость определение доли участия каждого из собственников в расходах на общее имущество. Законодательством установлен принцип соразмерности участия в расходах доле в праве собственности на общее имущество.

Исполнение обязанности участника долевой собственности нести расходы по содержанию общего имущества носит императивный характер и не ставится в зависимость от осуществления собственником права пользования имуществом. В то же время, в судебной практике при создании другими собственниками препятствий в пользовании имуществом, им может быть отказано в требовании о взыскании расходов на содержание имущества с участника, который вынужденно не пользовался общим имуществом (**Апелляционное определение** СК по гражданским делам Красноярского краевого суда от 29 сентября 2014 г. по делу N 33-8348/2014 // СПС "Гарант").

Статья 250. Преимущественное право покупки

Наделение участников общей собственности преимущественным правом на покупку отчуждаемой доли обусловлено спецификой складывающихся правоотношений между данными лицами.

У участника общей собственности нет свободы усмотрения в осуществлении своих правомочий собственника.

Преимущественное право направлено на прекращение права общей собственности и возникновение права частной собственности или уменьшение количества участников правоотношения общей собственности и, как следствие, сведение конфликтов к минимуму.

Преимущественное право можно обойти, совершив отчуждение либо небольшой части доли, либо всей доли на основании безвозмездной сделки. Преимущественное право в правоотношении общей собственности можно обойти, совершив сделку дарения. Однако и в этом случае правообладатель может его защитить посредством признания данной сделки недействительной. Как показывает анализ судебной практики, основная сложность заключается в доказательстве притворности сделки.

1. Допуская возможность участника долевой собственности распоряжаться своей долей в праве собственности, законодатель в то же время стремится обеспечить интересы иных собственников общего имущества. Возможность приобрести долю позволяет сособственникам

избежать появления среди них нового субъекта. Этому служит преимущественное перед иными лицами право участников долевой собственности приобрести отчуждаемую сособственником долю. Из [п. 1](#) комментируемой статьи следует, что преимущественное право покупки распространяется на возмездные сделки (куплю-продажу, мену). При безвозмездном отчуждении доли - дарении, передаче по наследству, преимущественное право не действует, так как безвозмездные сделки не предусматривают встречного предоставления, и совершаются, как правило, в отношении лиц, с которыми у участника долевой собственности сложились определенные личные отношения. Кроме того, преимущественное право действует только при отчуждении доли третьему лицу. При приобретении доли участником общей долевой собственности преимущественное право не действует. Обязательным условием реализации преимущественного права - приобретение сособственником вещи на прочих равных условиях. Действие преимущественного права покупки ограничено сроком, установленным законом (см. [комментарий](#) к п. 2 данной статьи).

Преимущественное право не распространяется на случаи отчуждения доли в праве общей собственности с публичных торгов, а также случаи продажи доли в праве общей собственности на земельный участок собственником части расположенного на таком земельном участке здания или сооружения либо собственником помещения в указанных здании или сооружении.

Отсутствие преимущественного права покупки при продаже с публичных торгов определяется правовой природой таких торгов: их участники должны иметь равные возможности приобретения имущества.

При этом положения комментируемой [статьи](#) не препятствуют участнику общей долевой собственности, заинтересованному в приобретении доли, участвовать в публичных торгах на общих основаниях.

2. Исходя из [абз. 2 п. 1](#) комментируемой статьи, а также [п. 1 ст. 447](#) Кодекса, торги по продаже имущества, являющегося объектом общей долевой собственности (при отсутствии согласия всех сособственников), могут проводиться лишь в случаях, прямо предусмотренных законом и в установленном им порядке.

Земельным кодексом РФ установлены специальные правила отчуждения доли в праве собственности на земельный участок, занятый строением. Согласно [п. 3 ст. 35](#) ЗК собственник здания, сооружения, находящихся на чужом земельном участке, имеет преимущественное право покупки земельного участка.

3. Обязательным условием продажи доли является извещение сособственников о продаже, которое должно содержать указание на объект продажи и цену. Извещение должно быть сделано в письменной форме. Законом могут быть определены особенности извещения сособственников о продаже доли. Так, [Приказом](#) Минэкономразвития России от 17 ноября 2016 г. N 724 утвержден [Порядок](#) размещения извещения участников долевой собственности на недвижимое имущество о намерении продать долю в праве общей собственности на недвижимое имущество на официальном сайте органа регистрации прав в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". При нотариальном удостоверении сделки по отчуждению доли в праве собственности на недвижимое имущество проверяется надлежащее исполнение обязанности по извещению сособственников о продаже доли.

По смыслу комментируемой [статьи](#), извещение о намерении продать долю в праве собственности не является офертой, соответственно, извещение не создает обязанности собственника заключить договор продажи доли в праве собственности. Он может отказаться от продажи доли, но не может продать ее третьим лицам, минуя сособственников.

4. Право преимущественной покупки действует в течение установленного законом срока, исчисляемого с момента извещения о продаже доли. Если в установленный срок участники долевой собственности не приобретут продаваемую долю в праве собственности, продавец вправе продать свою долю любому лицу. Если все участники долевой собственности в письменной форме откажутся от реализации преимущественного права покупки продаваемой доли, такая доля может быть продана постороннему лицу ранее установленных законом сроков.

5. При продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя. Исковые требования, предъявленные с пропуском указанного срока, удовлетворению не подлежат. В то же время по заявлению гражданина применительно к [ст. 205](#) Кодекса этот срок может быть восстановлен судом, если гражданин пропустил его по уважительным причинам.

В случае нарушения права преимущественной покупки сосособственника недвижимого имущества судебный акт, которым удовлетворен иск о переводе прав и обязанностей покупателя, является основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРП. Поскольку предъявление требования о переводе прав покупателя при нарушении преимущественного права покупки является специальным способом защиты, предусмотренным для подобных ситуаций, иск о признании сделки недействительной не будет признан надлежащим способом защиты нарушенного права и не подлежит удовлетворению (п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

6. Преимущественное право покупки доли в равной мере принадлежит всем сосособственникам. Если приобрести долю в праве собственности изъявляют желание несколько сосособственников, продавец доли вправе выбрать, с кем из них заключить договор. Доля может быть также куплена несколькими сосособственниками.

7. Уступка преимущественного права покупки доли не допускается, поскольку это противоречит его назначению - обеспечить интересы конкретных лиц - сосособственников.

8. Правила комментируемой [статьи](#) применяются также при отчуждении доли по договору мены, если есть возможность предоставить отчуждающему долю собственнику эквивалент того, что он ожидает получить в качестве встречного предоставления.

[Статья 251.](#) Момент перехода доли в праве общей собственности к приобретателю по договору

1. [Ч. 1](#) данной статьи устанавливает изъятие из общего правила [п. 1 ст. 223](#) Кодекса о возникновении права собственности с момента передачи вещи. Поскольку доля в праве собственности - объект идеальный, ее передача как таковая при заключении договора об отчуждении не требуется, она переходит к приобретателю с момента заключения договора, определяемого в соответствии с правилами [ст. 433](#) Кодекса. Данное положение диспозитивно, соглашением сторон может быть предусмотрен иной момент перехода доли в праве собственности.

2. В [ч. 2](#) содержится специальное правило, касающееся момента перехода доли в праве собственности на недвижимое имущество. В случае если договор или переход права, доля в котором приобретается, требуют государственной регистрации, момент перехода доли связывается с моментом регистрации. С фактом регистрации в данном случае связывается момент перехода доли в праве собственности на недвижимое имущество ([ст. 131](#) Кодекса). Иной момент возникновения права на долю в праве собственности может быть установлен только законом, но не договором. Например, в соответствии со [ст. 38](#) ЖК при приобретении в собственность помещения в многоквартирном доме к приобретателю переходит доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме, т.е. переход доли связывается с моментом перехода права собственности на жилое (нежилое) помещение.

[Статья 252.](#) Раздел имущества, находящегося в долевой собственности, и выдел из него доли

1. Закон допускает раздел имущества, являющегося предметом общей долевой собственности, в натуре. Раздел общего имущества влечет за собой прекращение режима общей долевой собственности. По общему правилу, раздел общего имущества осуществляется по соглашению участников общей долевой собственности.

2. Комментируемая [статья](#) устанавливает право участника общей долевой собственности на выдел в натуре своей доли в соответствующем имуществе. Выдел доли прекращает отношения общей долевой собственности только для выделившегося собственника, отношения общей долевой собственности между остальными участниками при этом сохраняются. По соглашению участников общей долевой собственности выделяющемуся сосособственнику вместо выдела натуральной доли другими сосособственниками может быть выплачена компенсация ее стоимости.

3. По общему правилу, вопросы, связанные с разделом общего имущества и выделом доли, решаются по соглашению участников общей долевой собственности. В случае, когда участники приняли решение о разделе общего имущества (выделе доли в праве общей собственности), но не достигли соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них, участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Таким образом, закон не

допускает требования о разделе имущества, но предоставляет заинтересованному участнику право требовать в принудительном порядке выдела его доли.

4. В некоторых случаях раздел общего имущества или выдел невозможен в силу фактической или юридической неделимости вещи. Например, раздел имущества, составляющего паевой инвестиционный фонд, и выдел из него доли в натуре не допускаются ([абз. 2 п. 2 ст. 11](#) ФЗ "Об инвестиционных фондах"). Также не допускается раздел имущества и выдел доли в натуре, если это невозможно сделать без несоразмерного ущерба этому имуществу. Под несоразмерным ущербом следует понимать невозможность использования имущества по целевому назначению, существенное ухудшение его технического состояния либо снижение материальной или художественной ценности (например, коллекция картин, монет, библиотеки), неудобство в пользовании и т.п. ([п. 35](#) Постановления Пленумов ВС РФ, ВАС РФ N 6/8, п. 7 Постановления Пленума ВС РФ N 4). Например, невозможно разделить автомобиль, который при отделении от него отдельных частей утратит свои потребительские свойства.

В таких случаях выделяющийся собственник имеет право требовать выплаты ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности. При этом, заявить требование о выплате компенсации можно только при невозможности требовать выдела в натуре. Если выдел доли в натуре возможен, выплата денежной компенсации допустима только по соглашению участников долевой собственности.

Статья 253. Владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи участники совместной собственности сообща, т.е. вместе, без определения порядка пользования владеют и пользуются общим имуществом. Такой подход объясняется наличием личных отношений между участниками совместной собственности, ведением ими общего хозяйства, а также отсутствием изначального распределения долей. Тем не менее, данное правило диспозитивно и соглашением сторон может быть предусмотрен иной порядок владения и пользования. То есть, сособственники могут заключить соглашение о порядке пользования общим имуществом, определяющее какие конкретно вещи или части вещей будет использовать каждый из них.

2. Распоряжаться общим имуществом может каждый участник совместной собственности, независимо от того, кем из них и на чье имя приобретено имущество. При этом для упрощения гражданского оборота действует презумпция, что сделка совершается по согласию всех участников совместной собственности. Представлять подтверждение согласия других участников совместной собственности не требуется. Исключением являются сделки супругов по распоряжению общим недвижимым имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, и/или сделки, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма, и/или сделки, подлежащие обязательной государственной регистрации ([п. 3 ст. 35](#) СК РФ).

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи, каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Таким образом, общее правило о возможности распоряжения имуществом каждым из участников совместной собственности, базирующееся на презумпции согласия другого супруга, может быть изменено по соглашению самих участников общей собственности. Например, предусмотрено право совершения всех сделок по отчуждению или некоторых из них одним из участников совместной собственности или совершение сделок по отчуждению имущества только при наличии общего письменного согласия всех участников.

Отсутствие у участника общей совместной собственности необходимых полномочий на совершение сделки дает основание для предъявления требования о признании сделки недействительной. Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников, т.е. с таким требованием в суд не может обратиться лицо, которое совершило спорную сделку. Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом. Данное положение имеет целью защиту добросовестного приобретателя, т.е. лица, которое не знало и не могло знать об отсутствии у контрагента необходимых полномочий в отношении сделки. Это правило продиктовано тем, что, по общему правилу, согласие участников предполагается, поэтому его наличие или отсутствие не всегда очевидно.

4. [П. 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что ее правила применяются постольку, поскольку для отдельных видов совместной собственности ГК РФ или другими законами не установлено иное. Так, специальные правила установлены [ст. 35](#) СК. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки. При этом возможность признания сделки недействительной не ставится в зависимость от осведомленности контрагента, так как в данном случае отсутствие надлежащего подтверждения согласия очевидно свидетельствует о нарушении установленного законом порядка совершения сделки и дает основания полагать, что согласие на ее совершение отсутствует.

Статья 254. Раздел имущества, находящегося в совместной собственности, и выдел из него доли

1. Поскольку доли каждого из участников совместной собственности изначально не определяются, раздел общего имущества между ними, равно как и выдел доли, возможен только после определения их долей в общем имуществе.

2. [Гражданский кодекс](#) устанавливает презумпцию равенства долей сособственников. Данное правило действует, если иное не установлено законом или соглашением участников совместной собственности. Например, [п. 2 ст. 39](#) СК установлены случаи, когда суд вправе отступить от начала равенства долей супругов.

Статья 255. Обращение взыскания на долю в общем имуществе

1. В случае обращения взыскания на имущество лица, являющегося участников общей долевой или общей совместной собственности, взыскание в первую очередь обращается на то имущество, которое принадлежит на праве собственности только должнику. При недостаточности такого имущества кредитор участника долевой или совместной собственности кредитор не может предъявить требование о разделе общего имущества в натуре или выделе определенной его части, но он наделяется правом предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания. Согласно [п. 63](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" судебный пристав-исполнитель в целях исполнения исполнительного документа наряду с кредитором должника (взыскателем) вправе в судебном порядке потребовать выдела доли должника в натуре из общей собственности и обращения на нее взыскания. В данном случае к участию в деле должны быть привлечены остальные сособственники.

2. [Ч. 2](#) комментируемой статьи регулирует отношения по обращению взыскания в случаях, когда выделение доли в натуре невозможно либо против этого возражают остальные участники долевой или совместной собственности. В обеих ситуациях кредитор наделяется правом требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости доли, с обращением вырученных от продажи средств в погашение долга. Требование реализации доли именно сособственникам обусловлено наличием у них преимущественного права покупки доли и не означает их обязанности выкупить предлагаемую долю. При отказе сособственников реализовать свое преимущественное право, возникает право требовать реализации доли с публичных торгов (см. [п. 3](#) комментария к данной статье). Для обеспечения интересов кредиторов установлено требование о продаже доли по цене, которая определяется не свободно, по усмотрению сторон, а по рыночной стоимости. Это позволяет избежать занижения цены реализации доли. Под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства ([ч. 2 ст. 3](#) ФЗ от 29 июля 1998 г. "Об оценочной деятельности"). Закон не обязывает при продаже доли привлекать в обязательном порядке независимого оценщика, поэтому участники общей собственности могут установить данную цену самостоятельно. Кредитор, считающий свои права нарушенными в результате неверно определенной рыночной цены (представляется, что это будет иметь место лишь в случае установления явно заниженной цены), имеет возможность оспорить условие о цене продажи, доказав, что она не соответствует рыночной стоимости.

3. В **ч. 3** устанавливается последствие отказа участников общей собственности от приобретения доли должника в праве общей собственности. В этом случае кредитор вправе требовать по суду обращения взыскания на долю должника путем продажи этой доли с публичных торгов. Поскольку обязательным условием продажи с публичных торгов является соблюдение права преимущественной покупки доли, требование о продаже с публичных торгов может быть заявлено по истечении сроков реализации преимущественного права, установленных **ст. 250** ГК РФ.

При реализации доли с публичных торгов преимущественное право на ее приобретение не действует (**п. 1 ст. 250** ГК РФ).

В том случае, когда участники общей собственности не были извещены об обращении взыскания на долю должника и их право покупки этой доли до проведения публичных торгов было нарушено ее реализацией иным лицам на публичных торгах, то такое право восстанавливается в порядке, предусмотренном **п. 3 ст. 250** ГК РФ.

Статья 256. Общая собственность супругов

1. В **п. 1** комментируемой статьи установлено, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. При этом, учитывается только брак, заключенный в установленном **Семейным кодексом** порядке. Сожительство и фактическое ведение общего хозяйства не порождают режима общей совместной собственности. Нажитое в этот период имущество, если оно приобретено совместно, может находиться на праве общей долевой собственности.

Режим совместной собственности именуется также законным режимом имущества супругов (**п. 1 ст. 33** СК). Более подробно он урегулирован в **гл. 7** СК. Правило о режиме совместной собственности супругов диспозитивно - по соглашению супругов может быть установлен режим долевой либо раздельной собственности в отношении всего или определенной части имущества, нажитого в браке. Кодекс не конкретизирует, каким именно договором может быть изменен законный режим имущества супругов. **Ст. 33** СК устанавливает, что режим имущества супругов может быть изменен брачным договором. Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака (**ст. 41** СК). Брачный договор может быть заключен как в отношении имеющегося в наличии, так и в отношении имущества, право собственности на которое супруги приобретут в будущем. Судебная практика (например, **определение** Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 N 18-КГ15-203) допускает возможность изменения режима общей совместной собственности имущества, нажитого в браке (или его части), как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам действующего законодательства. Кроме брачного договора и иных соглашений, касающихся изменения режима имущества в целом, законодательство предусматривает возможность заключения соглашения о разделе имущества супругов **ст. 38** СК. Согласно **п. 2 ст. 38** СК общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению как в период брака, так и после его расторжения. При этом соглашение о разделе имущества в соответствии с **п. 3 ст. 38** СК предполагает как раздел в натуре, так и определение долей в общем имуществе (Письмо Росреестра от 31 марта 2016 г. N 14-исх/04224-ГЕ/16 "О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов").

2. **П. 2** комментируемой статьи устанавливает виды имущества каждого из супругов, на которые режим общей совместной собственности не распространяется, т.е. эти объекты остаются в собственности того супруга, для которого приобретены и которому принадлежат. К имуществу, на которое, по общему правилу, не распространяется режим общей совместной собственности относятся:

- Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак.
- Имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования. При этом необходимо установить, что в качестве одаряемого выступал один из супругов, а не оба. Например, свадебные подарки, подарки к годовщине свадьбы и т.п. делаются часто обоим супругам, а не одному из них. Если дар имел место в отношении обоих супругов, то это имущество поступит в их общую собственность. **ст. 36** СК РФ расширяет перечень оснований отнесения имущества к собственности одного из супругов, указывая, что таким основанием может являться любая безвозмездная сделка. В частности, собственностью одного из супругов будет считаться имущество, полученное в результате бесплатной приватизации.

- Вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются собственностью того супруга, который ими пользовался. Закон не определяет, какие именно критерии должны использоваться для отнесения имущества к предметам роскоши. Безоговорочно к таким предметам **ГК** РФ относит лишь драгоценности, т.е. изделия из драгоценных камней и драгоценных металлов. Какие именно камни и металлы относятся к драгоценным, а также понятие ювелирных и иных изделий из драгоценных камней и металлов определяется в **ст. 1** ФЗ от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Ювелирные и другие изделия из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней - изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов и имеющие пробы не ниже минимальных проб, установленных Правительством РФ, в том числе изготовленные с использованием различных видов декоративной обработки, со вставками из драгоценных камней, других материалов природного или искусственного происхождения или без них, за исключением монет, прошедших эмиссию, и государственных наград, статут которых определен в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее также - ювелирные и другие изделия из драгоценных металлов), либо изделия, изготовленные из материалов природного или искусственного происхождения с использованием различных видов декоративной обработки, со вставками из драгоценных камней. В отношении иного имущества следует исходить из общего значения слова "роскошь" - изобилие, богатство. Т.е. предметы роскоши противопоставляются предметам, необходимым для обеспечения нормального уровня жизни. Установить единые критерии отнесения вещей к предметам роскоши сложно, поскольку, что считать роскошью определяется уровнем жизни населения соответствующего региона, а также имущественное положение и финансовые возможности семьи. Предметом роскоши может быть, к примеру, признана дорогостоящая шуба из дорогостоящего натурального меха.

Режим индивидуальной собственности каждого из супругов в отношении отдельных объектов может быть изменен, во-первых, соглашением супругов, которые могут заключить брачный договор как при заключении брака, так и в последующем. Кроме того, имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью при наличии следующих условий:

- в течение брака за счет общего имущества супругов или личного имущества другого супруга были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.). При этом предполагается, что супруги действовали по взаимному согласию. Учитываются только вложения, существенно, увеличивающие стоимость. Расходы на мелкий ремонт, оплата услуг ЖКХ не дает оснований для изменения правового режима имущества одного из супругов;

- заинтересованным супругом заявлено требование о признании имущества общей совместной собственностью.

Семейный кодекс РФ также допускает возможность признания имущества, которое, по общему правилу, должно входить в совместную собственность, принадлежащим каждому из супругов в отдельности. Суд может признать имущество, нажитое каждым из супругов в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (**п. 4 ст. 38 СК**).

4. Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, не входит в общее имущество супругов. Однако, доходы, полученные от использования данного права, должны поступать в общую собственность.

Исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, приобретенное за счет общих доходов супругов по договору об отчуждении такого права, является их общим имуществом (если иное не установлено договором) и наследуется с учетом правил **ст. 1150** Кодекса.

5. **П. 3** устанавливает правило, согласно которому по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов. То есть, для удовлетворения требований кредиторов, при отсутствии иного имущества, необходимо произвести выдел доли супруга в совместно нажитом имуществе. Это правило не применяется, если долг супруга связан с удовлетворением потребностей семьи. Согласно **п. 2 ст. 45 СК**, взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. При

этом супруг, претендующий на распределение долга, обязан доказать, что долг возник для удовлетворения общих, семейных нужд (п. 5 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 13 апреля 2016 г. N 1). При недостаточности общего имущества супруги несут по указанным обязательствам солидарную ответственность имуществом каждого из них.

6. Гражданский кодекс не регулирует отношения, связанные с выделением долей и разделом общего имущества супругов. В п. 4 комментируемой статьи содержится отсылка к семейному законодательству. Правила раздела супружеского имущества и выдела долей регулируются ст. 38, 39 СК. Законодательство допускает раздел как в добровольном порядке, по соглашению супругов, так и раздел, осуществляемый по требованию одного из супругов в судебном порядке. Выдел долей и раздел общего имущества может быть осуществлен как в период брака, так и после его расторжения. Как правило, вопрос о разделе решается в случае расторжения брака. Поскольку режим общей совместной собственности в отношении имеющегося у супругов имущества при расторжении брака автоматически не прекращается, он сохраняется до момента заключения нотариально удостоверенного соглашения о разделе имущества или вступления в силу решения суда о разделе общего имущества супругов.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация. При распределении имущества супругов могут быть учтены пожелания каждого из супругов в отношении передачи того или иного имущества, сложившийся порядок пользования имуществом, потребность в постоянном пользовании теми или иными предметами в силу состояния здоровья, профессиональной деятельности и т.д.

К требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности. Этот срок для требований о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, исчисляется не со времени прекращения брака, а в соответствии с п. 1 ст. 200 Кодекса, т.е. со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака").

Суду предоставлено право отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Данное положение согласуется с общеправовым принципом социальной справедливости, а также позволяет обеспечить интересы менее обеспеченных или нуждающихся в материальной поддержке, членов семьи, сохранить детям привычные условия жизни.

При расторжении брака решается не только вопрос о разделе принадлежащих супругам вещей, имущественных прав, но и общих долгов - они распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Общая собственность супругов возникает в результате совместной жизни в период брака. Все, что нажито ими за это время, становится по общему правилу их общим, совместным имуществом (за изъятиями, установленными в законе).

Общая собственность предполагает право каждого из супругов на имущество в целом независимо от размера сделанного каждым из них вложения.

К общему имуществу супругов относятся доходы каждого из них от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия и иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет их общих доходов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из них оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства. В частности, в состав общего имущества включается заработная плата супругов, иные виды денежных вознаграждений, дивиденды по ценным бумагам, комиссионное вознаграждение, арендная плата, рента, пособия, вознаграждения за изобретения, промышленные образцы, полезные

модели, гонорары за произведения литературы, науки, искусства, выигрыши по лотерейным билетам.

Имущество каждого из супругов может быть признано судом совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из них либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого вложения (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и т.п.).

Имущество, принадлежащее супругам, может быть и личным, т.е. принадлежащим каждому из них. Например, личное имущество - это то, которое принадлежало каждому из них до вступления в брак. Личной собственностью каждого супруга является также имущество, полученное им во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (примером последних являются сделки по приватизации квартир). К имуществу, полученному в дар, относится как имущество, полученное по договору дарения, так и награда за производственные успехи (наручные часы, ваза и т.п.).

Раздельным имуществом супругов будут также признаваться вещи, обслуживающие индивидуальные нужды супругов (одежда, обувь, предметы гигиены, даже если они приобретены на общие нужды супругов). Исключение составляют драгоценности и другие предметы роскоши (изделия из драгоценных металлов, редкие меха и т.д.). В законодательстве не определено, что является предметом роскоши. Этот вопрос решается судом с учетом конкретных обстоятельств и материального положения данной семьи.

Статья 257. Собственность крестьянского (фермерского) хозяйства

1. Согласно **п. 1** комментируемой статьи имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлена долевая собственность. В последнем случае доли членов фермерского хозяйства при долевой собственности на имущество фермерского хозяйства устанавливаются соглашением между членами фермерского хозяйства.

2. В **п. 2** комментируемой статьи содержится примерный перечень имущества, находящегося в совместной собственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

Практически идентичный перечень содержится в **п. 1 ст. 6** Федерального закона от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (ред. от **23.06.2014**), согласно которому "в состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности фермерского хозяйства имущество".

Данное имущество следует отличать от их личного имущества, которое не используется для целей крестьянского (фермерского) хозяйства и получено ими за счет собственных средств или из иных источников. Кроме того, если члены крестьянского (фермерского) хозяйства состоят в браке, то у них может быть имущество, являющееся их совместной собственностью.

3. На основании **п. 3 ст. 257** ГК РФ плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности КФХ, являются общим имуществом членов хозяйства и используются по соглашению между ними.

Расположив данные объектов не в общем перечне, приведенном выше, а за его пределами законодатель тем самым говорит, что эти объекты не являются имуществом, необходимым для осуществления деятельности фермерского хозяйства.

Статья 258. Раздел имущества крестьянского (фермерского) хозяйства

1. Прекращение крестьянского (фермерского) хозяйства связано с прекращением производственной деятельности его членов. Основаниями прекращения может быть как выход из крестьянского (фермерского) хозяйства всех его членов, так и иные обстоятельства, например смерть всех членов или последнего его члена и отказ наследников продолжить ведение хозяйства (ст. 27 **Закона** о крестьянском (фермерском) хозяйстве). В этом случае общее имущество подлежит разделу по правилам, предусмотренным **статьями 252 и 254** (см. комментарий к ним).

Что касается земельного участка, принадлежащего крестьянскому (фермерскому) хозяйству, то он делится по правилам, установленным как **ГК**, так и земельным законодательством.

Правила для раздела имущества крестьянского (фермерского) хозяйства те же, что и для раздела любого имущества, находящегося в общей совместной собственности (ст. 252, 254 ГК). При разделе имущества доли всех членов признаются равными, если иное не предусмотрено соглашением между ними. Изъятий из этого правила, в том числе случаев, когда суд вправе отойти от принципа равенства, ни ГК, ни иные законы не устанавливают.

2. Как следует из п. 2 ст. 258 ГК РФ, земельный участок и средства производства, принадлежащие крестьянскому хозяйству (в состав которого жилой дом не входит), при выходе из хозяйства одного из его членов разделу не подлежат. Вышедший из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество.

Следует отметить, что вопрос о том, что в состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства должен входить также и жилой дом, предназначенный для проживания фермера, был предметом рассмотрения КС РФ. Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В.В. на нарушение его конституционных прав положениями ГК РФ, 3К РФ и Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", Конституционный Суд РФ в Определении от 24 сентября 2012 г. N 1586-О указал следующее: "Формально оспаривая конституционность положений пункта 2 статьи 257 ГК РФ и пункта 1 статьи 6 Федерального закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", предусматривающих открытый перечень имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, характеризующийся его особым назначением, заявитель фактически настаивает на необходимости включения в данный перечень жилого дома, предназначенного для проживания фермера, иных сооружений. Между тем разрешение этого вопроса, равно как и проверка законности и обоснованности вынесенных по делу заявителя судебных постановлений, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

3. Поскольку в праве совместной собственности на имущество крестьянского (фермерского) хозяйства доли не определены, для раздела общего имущества или выдела доли из него требуется предварительное определение размера принадлежащей каждому из собственников доли в праве общей собственности. Такие доли также по общему правилу п. 2 признаются равными.

Статья 259. Собственность хозяйственного товарищества или кооператива, образованного на базе имущества крестьянского (фермерского) хозяйства

1. На базе имущества крестьянского (фермерского) хозяйства его членами могут быть созданы только хозяйственное товарищество или производственный кооператив. Комментируемая статья не допускает создания других организационно-правовых форм юридических лиц. Это можно объяснить тем, что только в хозяйственных товариществах или производственных кооперативах предполагается личное трудовое участие их членов, которое является неотъемлемым признаком крестьянского (фермерского) хозяйства. Следовательно, создание товарищества или производственного кооператива на базе общего имущества не требует предварительной ликвидации крестьянского (фермерского) хозяйства.

Возникшее в результате преобразования юридическое лицо обладает правом собственности на имущество, переданное ему в форме вкладов и других взносов членами фермерского хозяйства, а также на имущество, полученное в результате его деятельности и приобретенное по иным основаниям, допускаемым законом.

2. Поскольку в результате такого преобразования прекращается общая совместная собственность на имущество крестьянского (фермерского) хозяйства и необходимо определить размер вкладов участников товарищества или членов кооператива, созданного на его базе в п. 2 комментируемой статьи указано, что они устанавливаются исходя из их долей в праве, определяемых в соответствии с пунктом 3 статьи 258 ГК (см. комментарий к ней).

Глава 17. Право собственности и другие вещные права на землю (в ред. Федерального закона от 16.04.2001 N 45-ФЗ)

Статья 260. Общие положения о праве собственности на землю

1. Правовое регулирование земельных отношений осуществляется особой отраслью законодательства - земельным законодательством, в первую очередь Земельным кодексом,

отдельные положения которого противоречат нормам комментируемой главы. Причем ЗК устанавливает приоритет специального (земельного) законодательства не только в сфере регулирования земельных отношений, но и при регулировании имущественных отношений по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними, которые согласно ст. 3 ЗК "регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами".

П. 1 комментируемой статьи устанавливает, что правомочие собственника земельного участка распоряжаться этим участком может осуществляться при условии, что участок не изъят из оборота или не ограничен в обороте. Данное правило корреспондирует положениям ст. 209, 129 Кодекса. Земельные участки, отнесенные к землям, изъятым из оборота, не могут предоставляться в частную собственность, а также быть объектами сделок, предусмотренных гражданским законодательством. Земельные участки, отнесенные к землям, ограниченным в обороте, не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, установленных федеральными законами (п. 2 ст. 27 ЗК). п. 4, 5 ст. 27 ЗК устанавливаются категории земельных участков, изъятых из оборота и ограниченных в обороте. Соответственно, оборот иных земельных участков осуществляется свободно, по общим правилам, установленным гражданским законодательством.

2. Правовой режим земельных участков зависит от их принадлежности к определенной категории земель и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются законодательством (ст. 7 ЗК). Виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором видов разрешенного использования земельных участков, утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 1 сентября 2014 г. N 540. Целевое назначение сельскохозяйственных земель определяется гл. XIV ЗК. Землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей. Оборот земель сельскохозяйственного назначения регулируется ФЗ 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Статья 261. Земельный участок как объект права собственности

1. В п. 2 комментируемой статьи закрепляется право собственника земельного участка на поверхностный (почвенный) слой, водные объекты и находящиеся на земельном участке растения. Данная трактовка соответствует понятию земельного участка как части земной поверхности, которая имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи (п. 3 ст. 6 ЗК). Исключения из данного правила могут быть установлены только законом.

2. Согласно п. 3 комментируемой статьи, право собственности на земельный участок распространяется на то, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает прав других лиц. Таким образом, пределы осуществления прав собственника земельного участка в отношении того, что находится над земельным участком и под ним ограничиваются, во-первых, нормативными правовыми актами, регулирующими порядок использования недр, воздушного пространства; во -вторых, правами иных лиц. Закон РФ от 21 февраля 1992 г. "О недрах" устанавливает, что недра в границах территории РФ, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью (ст. 12), однако собственникам земельного участка предоставлено право осуществлять в границах данных земельных участков без применения взрывных работ использование для собственных нужд общераспространенных полезных ископаемых, имеющих в границах земельного участка и не числящихся на государственном балансе, подземных вод, объем извлечения которых должен составлять не более 100 кубических метров в сутки (ст. 19). Что касается использования воздушного пространства, то оно не рассматривается как особый объект права собственности. Земельное законодательство не рассматривает воздушное пространство в качестве составляющей земельного участка, однако, безусловно, эксплуатация земельного участка, возведение на нем определенных строений и сооружений, выращивание растений и т.п. предполагает использование определенного воздушного пространства. Таким образом, использование воздушного пространства собственником земельного участка возможно в тех пределах, которые необходимы для надлежащего использования земельного участка с учетом

его целевого назначения. При этом следует учитывать, что определение режима воздушного пространства связано в действующем законодательстве, прежде всего, с потребностями его использования для деятельности в области авиации. Соответствующие отношения регулируются [Воздушным кодексом](#) и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, устанавливающими правила использования воздушного пространства РФ.

[Статья 262.](#) Земельные участки общего пользования. Доступ на земельный участок

1. [П. 1](#) комментируемой статьи закрепляет право граждан свободно находиться на открытых для доступа земельных участках, т.е. по сути, речь идет о земельных участках общего пользования, а также природных объектах, как в черте населенных пунктов, так и за их пределами, где допускается свободное пребывание граждан. К участкам общего пользования относятся земельные участки, занятые площадями, улицами, проездами, набережными, скверами, бульварами, водными объектами, пляжами и другими объектами ([п. 12 ст. 85 ЗК](#), [п. 12 ст. 1 ГрК](#)). В границах данных участков гражданам предоставляется право использовать находящиеся на этих участках природные объекты. Положения данной статьи действуют только в отношении земельных участков, находящихся в собственности публичных образований. Пределы пользования природными объектами, расположенными в общедоступных местах, устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами, а также могут определяться собственником земельного участка. Так, каждый гражданин вправе пользоваться (без использования механических транспортных средств) береговой полосой водных объектов общего пользования для передвижения и пребывания около них, в том числе для осуществления любительского и спортивного рыболовства и причаливания плавучих средств ([ст. 6 ВК](#)). Граждане имеют право свободно и бесплатно пребывать в лесах и для собственных нужд осуществлять заготовку и сбор дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов. Гражданам запрещается осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу РФ, красные книги субъектов РФ, а также грибов и дикорастущих растений, которые признаются наркотическими средствами в соответствии с [ФЗ](#) от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах" ([ст. 11 ЛК](#)). [Ст. 221](#) Кодекса устанавливает правило о возможности приобретения права собственности на общедоступные для сбора вещи, которое может применяться при присвоении водных, лесных ресурсов в период пребывания на общедоступных территориях. За самовольное ограничение доступа на земельные участки общего пользования предусматривается административная ответственность.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает право прохода через чужой земельный участок. Поскольку речь идет только о проходе, субъектами данного права могут быть исключительно физические лица. Это право распространяется на любой земельный участок, независимо от формы собственности. Пределы этого права ограничиваются интересами собственника: осуществление права прохода не должно причиняться собственнику ущерба или беспокойства. Установление общего разрешения на проход через земельный участок необходимо для обеспечения возможности свободного передвижения граждан, которые, при отсутствии явных ограничений, не обязаны изыскивать информацию о принадлежности земельного участка, его границах, режиме использования. Право прохода действует по умолчанию, т.е. если отсутствует прямой запрет, который может выражаться путем установления информационных знаков, использования иных общедоступных способов предоставления информации. Наличие запрета без размещения какой-либо дополнительной информации предполагается, если земельный участок огорожен. В таком случае проход возможен, только при условии получения согласия собственника.

[Статья 263.](#) Застройка земельного участка

1. Положения [п. 1](#) комментируемой статьи основаны на положении [ст. 36](#) Конституции РФ, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц и условий и порядка пользования землей, установленных законом. Собственник земельного участка обладает следующими правомочиями в области застройки земельного участка: он может самостоятельно возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам.

Реализация указанных правомочий должна осуществляться с учетом требования о целевом использовании земельного участка. Возможности застройки отдельных категорий земель, исходя из их целевого назначения, определяются земельным законодательством. Также при застройке должны соблюдаться правила землепользования и застройки, утвержденные в соответствии с градостроительным законодательством, иные градостроительные нормы и правила.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает диспозитивное положение, согласно которому собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, при условии, что это имущество создано им для себя. Данное положение корреспондирует принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов ([подп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК](#)). Вместе с тем, установлено, что иное может быть предусмотрено законом или договором. Однако если имущество создается для себя сложно предположить как оно может оказаться в собственности другого лица, особенно на основании договора. Если вещь создана для себя с соблюдением требований законодательства и иных нормативных правовых актов, она должна поступить в собственность создателя, что предусматривает и [ст. 218](#) Кодекса. Созданное для себя имущество может быть лишь впоследствии отчуждено либо перейти к другому лицу в силу указания закона. Например, созданное или строящееся для себя здание (сооружение) может оказаться в собственности другого лица в случае обращения взыскания при ипотеке земельного участка, так как право залога распространяется также на находящиеся или строящиеся на земельном участке здание или сооружение залогодателя ([п. 1 ст. 64 Закона об ипотеке](#)).

3. Нарушение земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство и (либо) градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство, влечет за собой признание постройки самовольной в соответствии со [ст. 222](#) Кодекса. (см. [Комментарий](#) к ст. 222).

[Статья 264](#). Права на землю лиц, не являющихся собственниками земельных участков

1. [П. 1](#) комментируемой статьи закрепляет право собственников земельных участков распорядиться ими путем предоставления иным лицам. Условия и порядок распоряжения земельными участками таким образом регулируется не только гражданским, но и земельным законодательством ([гл. IV ЗК](#)). Основным способом предоставления земельного участка в пользование является заключение договора аренды. Также возможно предоставление участка по договору безвозмездного пользования или посредством установления сервитута, а в предусмотренных законом случаях - на основании права постоянного (бессрочного) пользования.

2. [П. 2](#) установлено, что пределы осуществления права владения и пользования земельным участком лицами, не являющимися собственниками, определяются законом, а также договором с собственником. Права на использование земельных участков землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков закреплены в [ст. 41 ЗК](#). Права лиц, использующих земельный участок на основании сервитута, определяются законом и соглашением об установлении сервитута, а права лиц, использующих земельный участок на основании публичного сервитута, - решением уполномоченного органа исполнительной власти или органа местного самоуправления, которыми установлен публичный сервитут, а в случаях, предусмотренных законом, соглашением об осуществлении публичного сервитута.

3. Пользователи, не являющиеся собственниками, по общему правилу, не вправе осуществлять распоряжение земельным участком, в том числе, изменять вид разрешенного использования земельного участка. Законом таким пользователям могут предоставляться отдельные распорядительные правомочия. Так, арендатор земельного участка, за исключением резидентов особых экономических зон - арендаторов земельных участков, а также субъектов малого и среднего предпринимательства, арендующих земельные участки, включенные в перечни государственного имущества и муниципального имущества, вправе передать свои права и обязанности по договору аренды земельного участка третьему лицу, в том числе отдать арендные права земельного участка в залог и внести их в качестве вклада в уставный капитал хозяйственного товарищества или общества либо паевого взноса в производственный кооператив в пределах срока договора аренды земельного участка без согласия арендодателя при условии его уведомления, если договором аренды земельного участка не предусмотрено иное. В указанных случаях ответственным по договору аренды земельного участка перед арендодателем становится новый арендатор земельного участка, за

исключением передачи арендных прав в залог. При этом заключение нового договора аренды земельного участка не требуется ([п. 5 ст. 22 ЗК](#)).

Статья 265. Основания приобретения права пожизненного наследуемого владения земельным участком

1. Право пожизненного наследуемого владения относится к числу ограниченных вещных прав ([ст. 216](#) Кодекса). Субъектом данного права может быть только физическое лицо, а объектом только земельный участок, находящийся в собственности публичного образования. Несмотря на название комментируемой статьи, в ней не содержится оснований приобретения права пожизненного наследуемого владения земельным участком, она лишь отсылает к земельному законодательству. Однако Земельный кодекс не предусматривает предоставления земельных участков на праве пожизненно наследуемого владения. Изначально в нем содержалась [ст. 21](#), согласно которой земельные участки на праве пожизненного наследуемого владения после введения данного Кодекса в действие (т.е. после 30 октября 2001 г.) не предоставляются, однако данное право сохраняется за гражданами, получившими его до введения в действие Земельного кодекса. В соответствии с [ФЗ](#) от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" данная статья утратила силу. Положение о сохранении ранее предоставленных прав пожизненного наследуемого владения были перенесены в [ст. 3](#) [ФЗ](#) от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации".

Гражданин, обладающий земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения, может зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность. С момента государственной регистрации права собственности гражданина на такой земельный участок право пожизненного наследуемого владения прекращается. Передача земельного участка производится безвозмездно и сроком не ограничена.

Статья 266. Владение и пользование земельным участком на праве пожизненного наследуемого владения

1. Право пожизненного наследуемого владения предоставляет его обладателю правомочия владеть и пользоваться земельным участком, а также передать данное право по наследству. При этом наследственное правопреемство возможно как при наличии волеизъявления правообладателя, выраженного в завещании, так и по закону. При осуществлении правомочия пользования владелец земельного участка обладает теми же возможностями, что и собственник земельного участка ([п. 1 ст. 41 ЗК](#)), а также несет аналогичные обязанности ([ст. 42 ЗК](#)).

2. По общему правилу, владелец земельного участка может создавать на земельном участке объекты недвижимости и приобретает на эти объекты право собственности. Данная возможность может ограничиваться законом, в частности, в зависимости от целевого назначения земельного участка.

Статья 267. Распоряжение земельным участком, находящимся в пожизненном наследуемом владении (в ред. [Федерального закона](#) от 26.06.2007 N 118-ФЗ)

У владельца земельного участка, предоставленного на праве пожизненного наследуемого владения, отсутствует возможность распоряжения земельным участком каким-либо иным способом, кроме передачи по наследству. Такой участок нельзя отчуждать, сдавать в аренду и т.п. В случае смерти гражданина-правообладателя право пожизненного наследуемого владения земельным участком входит в состав наследства и наследуется на общих основаниях ([п. 1 ст. 1181](#) Кодекса). Государственная регистрация перехода права пожизненного наследуемого владения земельным участком по наследству проводится на основании свидетельства о праве на наследство.

Статья 268. Основания приобретения права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком

1. [П. 1](#) комментируемой статьи в действующей редакции не содержит перечня субъектов права постоянного (бессрочного) пользования, отсылая к положениям земельного законодательства. Право постоянного бессрочного пользования земельным участком

предоставляется органам государственной власти и органам местного самоуправления; государственным и муниципальным учреждениям (бюджетным, казенным, автономным); казенным предприятиям; центрам исторического наследия президентов Российской Федерации, прекративших исполнение своих полномочий ([п. 2 ст. 39.9 ЗК](#)). Предоставление земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в постоянное (бессрочное) пользование осуществляется на основании решения уполномоченного органа.

Изначально право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком могло предоставляться гражданам и юридическим лицам. Однако с момента введения в действие Земельного кодекса, круг субъектов данного права был ограничен. Граждане, которым ранее земельный участок был предоставлен на данном праве, получили возможность безвозмездно переоформить такой участок в собственность, а юридические лица, не попадающие в перечень организаций, содержащийся в [п. 2 ст. 39.9 ЗК](#), обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком ([ст. 3 ФЗ от 25 октября 2001 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации"](#)).

2. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком в случае реорганизации юридического лица-правообладателя переходит к вновь созданным юридическим лицам. Однако такой переход возможен только в случае, если вновь созданные юридические лица имеют одну из организационно-правовых форм, предусмотренных [п. 2 ст. 39.9 ЗК](#). Если право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком перешло к организации иной организационно-правовой формы, данное право должно быть переоформлено в соответствии с действующим законодательством.

Статья 269. Владение и пользование землей на праве постоянного (бессрочного) пользования (в ред. [Федерального закона от 26.06.2007 N 118-ФЗ](#))

1. Субъект права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком наделен правомочиями владения и пользования земельным участком в пределах, установленных нормативными правовыми актами, а также индивидуальным актом о предоставлении земельного участка. Возможности субъекта права постоянного (бессрочного) пользования установлены [ст. 41 ЗК](#), согласно которой лица, не являющиеся собственниками земельных участков, осуществляют права собственников земельных участков, установленные [ст. 40 ЗК](#) для собственников.

2. Землепользователь обязан соблюдать требования о целевом использовании земельного участка. Его возможности в осуществлении правомочий могут быть ограничены особыми условиями использования земельных участков. К примеру, в границах особо охраняемых природных территорий запрещена деятельность, оказывающая негативное воздействие на природные комплексы данных территорий ([п. 4 ст. 95 ЗК](#)).

[П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что здания, сооружения, иное недвижимое имущество, созданные землепользователем на земельном участке, предоставленном в постоянное (бессрочное) пользование, для себя, являются его собственностью. Однако при этом необходимо учитывать, что среди субъектов рассматриваемого права имеются организации, обладающие имуществом на праве оперативного управления. Созданные такими субъектами объекты недвижимости могут принадлежать им только на соответствующем ограниченном вещном праве.

3. Обладатель права постоянного (бессрочного) пользования не может распоряжаться земельным участком, за исключением двух случаев установленных [п. 3](#) комментируемой статьи: заключения соглашения об установлении сервитута, передачи земельного участка в безвозмездное пользование гражданину в виде служебного надела в соответствии с [п. 2 ст. 24 ЗК](#). При этом в первом случае земельный участок не выбывает из сферы хозяйственного господства землепользователя и продолжает им использоваться по назначению.

Статья 270. Утратила силу. - [Федеральный закон от 04.12.2006 N 201-ФЗ](#).

Статья 271. Право пользования земельным участком собственником недвижимости

1. По вопросу, касающемуся перехода права на земельный участок при переходе права на недвижимость, см. также [статью 35](#) Земельного кодекса РФ.

[П. 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что собственник объекта недвижимости, находящегося на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком. Таким образом,

для возведения и использования недвижимости на чужом земельном участке необходимо наличие воли собственника предоставить для этого необходимый земельный участок. Площадь земельного участка, необходимого для эксплуатации объекта недвижимости определяется с учетом градостроительных, противопожарных, санитарных норм, правил об определении границ охранных зон и т.п.

В комментируемой [статье](#) не указывается конкретное вещное или обязательственное право, на котором предоставляется земельный участок, однако, для правомерного возведения объекта недвижимости, предоставление земельного участка на одном из предусмотренных законом оснований необходимо. Иначе возведенный объект является самовольной постройкой ([ст. 222](#) Кодекса). Конкретный вид права собственника недвижимости должен быть определен в решении о предоставлении в пользование государственного или муниципального земельного участка, либо в договоре аренды или безвозмездного пользования. Собственнику недвижимости может быть предоставлен весь земельный участок или выделена определенная часть. Если на земельном участке располагаются принадлежащие третьим лицам объекты недвижимости, при выполнении кадастровых работ по уточнению границы такого земельного участка необходимо исключать из состава указанного земельного участка части, занятые соответствующими объектами недвижимости.

В отношении государственных и муниципальных земельных участков установлено общее правило, что исключительное право на приобретение этих земельных участков в собственность или в аренду имеют граждане, юридические лица, являющиеся собственниками зданий, сооружений, расположенных на таких земельных участках ([п. 1 ст. 39.20](#) ЗК). Также в отношении указанных земельных участков действует правило, что они не предоставляются в собственность или в аренду собственникам и иным правообладателям сооружений, которые могут размещаться на таких земельных участках на основании сервитута, публичного сервитута или вообще без выделения соответствующего земельного участка ([ст. 39.36](#) ЗК).

2. [П. 2](#) содержит императивную норму, устанавливающую, что при смене собственника недвижимости к новому собственнику переходит право пользования земельным участком на тех же условиях и в том же объеме, что и прежний собственник. Однако при этом не всегда возможно сохранить то же право, которое принадлежало первоначальному собственнику в силу наличия ограничений по субъектному составу. При переходе земельного участка, занимаемого первоначальным собственником недвижимости на праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, к лицам, которым данное право принадлежать не может, эти права должны быть переоформлены в порядке, установленном земельным законодательством. Как правило, право на земельный участок переходит к новому собственнику здания или сооружения одновременно с переходом права собственности на объект недвижимости.

[Абз. 2 п. 2](#) комментируемой статьи направлен на обеспечение прав собственника недвижимости на использование земельного участка, необходимого для ее эксплуатации, что гарантирует стабильность реализации права пользования объектом недвижимости относительно независимо от реализации собственником земельного участка правомочия распоряжения им. Таким образом, право пользования земельным участком собственника недвижимости обременяет данный земельный участок и сохраняется при смене собственника земельного участка.

3. Отсутствие права собственности на земельный участок, как правило, не препятствует осуществлению правомочий собственника в отношении находящегося на участке объекта недвижимости. Он может владеть, пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом недвижимости, включая его отчуждение и уничтожение (снос), без согласия собственника земельного участка. Свобода осуществления правомочий собственника недвижимости может ограничиваться на основании закона или в соответствии с договором о предоставлении земельного участка в пользование.

[Статья 272.](#) Последствия утраты собственником недвижимости права пользования земельным участком

1. При прекращении права пользования земельным участком собственника объекта недвижимости, юридические основания нахождения на данном участке объекта недвижимости отпадают. Если новое соглашение о пользовании земельным участком не было заключено, земельный участок не был выкуплен собственником объекта недвижимости или не приобретен им по иным основаниям, возникает необходимость определить дальнейшую судьбу объекта недвижимости. Если это не запрещено законом, собственник объекта недвижимости может

осуществить его снос (демонтаж). [П. 1](#) комментируемой статьи рассчитан на добровольное урегулирование собственником земельного участка и собственником недвижимости, возведенной на этом участке, их правоотношений в случае, если объект недвижимости остается на земельном участке. В этом случае судьба недвижимости решается по соглашению между собственником земельного участка и собственником соответствующего недвижимого имущества. Указанные субъекты свободны в определении условий данного соглашения. Соглашение может предусматривать передачу на определенных им условиях объекта недвижимости в собственность собственника земельного участка, отчуждение земельного участка (его части) собственнику объекта недвижимости и др.

2. Если соглашение о судьбе объекта недвижимости не было заключено, последствия прекращения права пользования земельным участком определяются в судебном порядке. Заявить соответствующее требование может собственник земельного участка либо собственник недвижимости. Обращение в суд с соответствующим требованием является правом, а не обязанностью указанных субъектов.

Собственник земельного участка, по общему правилу, может требовать освобождения земельного участка и приведения его в первоначальное состояние, т.е. осуществления сноса возведенных на земельном участке объектов. Право требовать признания за ним права на оставшуюся на земельном участке недвижимость имеется у собственника земельного участка только в случае, когда в силу оснований, указанных в комментируемой [статье](#), снос объекта недвижимости невозможен или нецелесообразен.

Исходя из положений [п. 2](#) комментируемой статьи, собственник объекта недвижимости вправе потребовать признания за ним права приобретения необходимого для эксплуатации объекта недвижимости земельного участка либо предоставления ему права пользования таким участком только в случаях невозможности или нецелесообразности сноса объекта недвижимости. В иных случаях предъявление такого требования не допускается.

3. В ситуации, когда снос объекта недвижимости невозможен из-за установленного нормативными правовыми актами запрета либо нецелесообразен ввиду явного превышения стоимости здания или сооружения по сравнению со стоимостью отведенной под него земли, [абз. 3 п. 2](#) предусматривает несколько вариантов решения конфликта собственников. Конкретный вариант, с учетом всех обстоятельств дела, определяется судом. Однако это не означает полной свободы судебного усмотрения при выборе определенного варианта. Во-первых, суд ограничен заявленными субъектами правоотношений требованиями. Во-вторых, при принятии решения суд должен установить и дать оценку таким обстоятельствам как наличие или отсутствие запрета на снос здания, предусмотренные законом или иными правовыми актами; соотношение стоимости здания и стоимости земельного участка; основания прекращения права на земельный участок и др.

Комментируемая [статья](#) не раскрывает, что понимается под явным превышением стоимости здания или сооружения по сравнению со стоимостью отведенной под него земли, а также не устанавливает правил выявления такого превышения. Явный характер превышения стоимости может быть установлен судом посредством сопоставления имеющихся сведений о стоимости соответствующих объектов, данных независимой оценки, а при необходимости - путем проведения экспертизы. Поскольку в комментируемой статье не определен конкретный вид стоимости рассматриваемых объектов, принимаемый к сравнению, следует исходить из их рыночной стоимости.

4. В [п. 3](#) перечислены случаи, когда положения [п. 1, 2](#) статьи не подлежат применению. Исключение применения норм комментируемой статьи связано с наличием специального регулирования последствий прекращения права пользования земельным участком в каждой из приведенных ситуаций.

[Статья 273. Переход права на земельный участок при отчуждении находящихся на нем зданий или сооружений](#)

1. Положения данной [статьи](#) основаны на принципе единства судьбы земельного участка и прочно связанных с ним объектов ([пп. 5 п. 1 ст. 1 ЗК](#)). [п. 4 ст. 35 ЗК](#) также запрещает отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу. Таким образом, если земельный участок и расположенные на нем объекты недвижимости принадлежат на праве собственности одному лицу, сделка по отчуждению объекта не может быть совершена без отчуждения земельного участка, на котором он находится. Сделки, воля сторон по которым направлена на отчуждение здания, строения, сооружения без соответствующего земельного участка или отчуждение

земельного участка без находящихся на нем объектов недвижимости, если земельный участок и расположенные на нем объекты принадлежат на праве собственности одному лицу, являются недействительными как противоречащие закону (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 24 марта 2005 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства").

Если при отчуждении помещений в здании невозможен выдел земельного участка, расположенного под данными помещениями, земельный участок поступает в общую долевую собственность продавца и покупателя. Право собственности на долю в праве на земельный участок возникает у покупателя помещений в силу закона с момента государственной регистрации перехода к нему права собственности на помещения в здании.

2. Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность установления законом исключений из общего правила о совместном отчуждении здания (сооружения) и земельного участка. Такие исключения перечислены в [п. 4 ст. 35](#) ЗК и связаны с невозможностью передачи земельного участка по определенным законом основаниям, в частности, ввиду ограничения его оборотоспособности.

[Статья 274](#). Право ограниченного пользования чужим земельным участком (сервитут)

1. Сервитуты относятся к числу ограниченных вещных прав на земельные участки. Однако не исключается установление сервитута и на иные недвижимые вещи ([ст. 277](#) Кодекса). Сервитут устанавливается по требованию собственника земельного участка или иной недвижимости, чьи права не могут быть должным образом реализованы без установления сервитута. Кроме собственника установления сервитута может требовать обладатель ограниченного вещного права на земельный участок (см. [комментарий](#) к п. 4 данной статьи). В Гражданском кодексе предусмотрено установление только частных сервитутов, т.е. сервитутов, направленных на обеспечение потребностей конкретного собственника (собственников) недвижимости. Земельный кодекс ([ст. 23](#)) предусматривает также возможность установления публичных сервитутов в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также нужд местного населения без изъятия земельных участков ([ст. 23](#)).

В [абз. 2 п. 1](#) комментируемой статьи установлен примерный перечень нужд, для реализации которых может устанавливаться сервитут. Здесь же определены два существенных для установления сервитута условия: он не должен препятствовать осуществлению разрешенного использования земельного участка; он устанавливается в случаях, если интересы собственника недвижимости не могут быть обеспечены иным образом. Указанные условия закреплены императивно и должны учитываться не только при установлении сервитута принудительно (в судебном порядке), но и при заключении соглашения об установлении сервитута. При этом невозможность осуществления прав собственника земельного участка (иной недвижимости) требующего установления сервитута, должна быть объективной. Если такая ситуация создана самим собственником земельного участка, она не является достаточным основанием для установления сервитута, равно как и ситуация, когда требование об установлении сервитута диктуется экономической целесообразностью использования чужого земельного участка, а не объективной необходимостью ([п. 7](#) Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утв. Президиумом ВС РФ от 26 апреля 2017 г.).

2. Сервитут предполагает установление права пользования земельным участком определенным образом при сохранении возможности владения и пользования этим земельным участком его собственника. Поэтому в [абз. 2 п. 1](#) комментируемой статьи указывается на то, что сервитут не должен препятствовать разрешенному использованию обремененного им земельного участка. Несоразмерные ограничения прав собственника при установлении сервитута в отношении его имущества могут служить основанием для заявления требования о прекращении сервитута ([п. 2 ст. 276](#)). Поэтому "при наличии нескольких вариантов прохода (проезда) к земельному участку через соседний земельный участок суду следует исходить из необходимости обеспечить баланс интересов сторон и установить сервитут на условиях, наименее обременительных для собственника земельного участка, в отношении которого устанавливается сервитут" ([п. 9](#) Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок).

3. По общему правилу, основанием возникновения сервитута является соглашение (договор) между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка или других участков. Соглашение оформляется в письменной форме и подлежит

обязательной государственной регистрации. Государственная регистрация сервитута осуществляется на основании заявления лица, приобретающего право ограниченного пользования чужой вещью, или лица, права которого ограничиваются (п. 1 ст. 52 ФЗ от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости"). Частный сервитут в отношении находящегося в собственности государства или муниципального образования земельного участка может не регистрироваться, если одновременно его срок составляет менее трех лет и в соглашении об установлении сервитута стороны определили, что он устанавливается без проведения кадастрового учета части участка и государственной регистрации права (ограничения, обременения) на него. В этом случае границы действия сервитута устанавливаются согласно схеме, приложенной к соглашению (п. 4 ст. 39.25 ЗК РФ).

4. Если соглашение об установлении сервитута не достигнуто, предусмотрен судебный порядок решения вопроса о его установлении. Законодательство не содержит требования о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора об установлении сервитута. Достаточным основанием для обращения в суд является недостижение сторонами соглашения об установлении или условиях сервитута, то есть возникновение между ними спора (п. 1 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок). Лицо, требующее установления сервитута должно подтвердить наличие права на недвижимость, а также доказать невозможность ее использования без установления сервитута. Удовлетворяя иски о установлении сервитута, суд должен определить все условия, на которых он устанавливается, а именно: сведения о земельных участках, для обеспечения использования которого установлен сервитут и который обременен сервитутом, содержание сервитута, вид сервитута, сферу действия, срок, условия о плате, виды работ, если сервитут устанавливается для проведения ремонтных и иных работ, и пр. Сервитут, установленный на основании судебного решения, также подлежит государственной регистрации.

5. П. 4 комментируемой статьи предоставляет право требовать установления сервитута обладателям ограниченных вещных прав, предполагающих осуществление правомочий владения и пользования земельным участком, - права постоянного (бессрочного) пользования, права пожизненного наследуемого владения. Данное положение расширительному толкованию не подлежит: арендаторы земельных участков, а также иные лица, владеющие и пользующиеся земельными участками, но не являющиеся обладателями вещного права, не могут требовать установления сервитута. В случае невозможности использования недвижимого имущества по назначению в отсутствие сервитута они могут требовать разрешения вопроса об установлении сервитута через собственника земельного участка (см., например, [Определение](#) Верховного Суда РФ от 15 января 2015 г. N 308-ЭС14-7676 по делу N А53-22912/2013).

6. Поскольку установление сервитута предполагает определенные ограничения и неудобства для собственника обременяемого земельного участка, в силу эквивалентно-возмездного характера гражданских правоотношений он вправе получить за пользование земельным участком определенную плату. Она может быть установлена соглашением сторон, а при его отсутствии определяется решением суда. Отсутствие в соглашении об установлении сервитута изначально условия об оплате не исключает предъявления собственником обремененного участка требования об установлении платы впоследствии. При установлении публичного сервитута собственник обремененного участка также может требовать соразмерную плату от органа государственной власти или органа местного самоуправления, установившего сервитут. Однако в данном случае плату можно требовать при условии, что наличие сервитута существенно затрудняет использование земельного участка. Размер платы за публичный сервитут может указываться в нормативном правовом акте, которым он установлен (п. 7 ст. 23 ЗК). В то же время, требовать установление платы - право, а не обязанность собственника обремененного сервитутом участка. Соответственно, соглашением сторон может предусматриваться и безвозмездное пользование земельным участком. Кроме того, случаи, когда сервитут является безвозмездным, могут устанавливаться законом (например, п. 6 ст. 39.46 ЗК).

При отсутствии соглашения сторон, плата за сервитут определяется судом, исходя из принципов разумности и соразмерности, с учетом характера деятельности сторон, площади и срока установления сервитута и может иметь как форму единовременного платежа, так и периодических платежей. Соразмерность платы за сервитут определяется с учетом тех потерь и ограничений, которые возникают в результате его установления. Размер платы за сервитут должен быть соразмерен материальной выгоде, которую приобретает собственник земельного

участка в результате установления сервитута, а также компенсировать те ограничения, которые претерпевает собственник земельного участка, обремененного сервитутом. Учитываются затраты, возникающие у собственника объекта недвижимости в связи с ограничением его права собственности или созданием условий для реализации сервитута, а также убытки образовавшиеся в связи с прекращением существующих обязательств собственника участка, обремененного сервитутом, перед третьими лицами. Условиями сервитута может быть предусмотрен порядок изменения платы. Каждая из сторон вправе обратиться в суд с требованием об изменении размера платы (увеличении или уменьшении) в случае изменения объема ограничений прав собственника земельного участка, обремененного сервитутом. Разъяснения, касающиеся установления платы за сервитут содержатся в [п. 12](#) Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок.

7. [П. 6](#) комментируемой статьи был введен [ФЗ](#) от 23 июня 2014 г. N 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ" в связи с введением в ЗК специальной главы (V.3.), регулирующей установление сервитута в отношении земельного участка, находящегося в собственности публичного образования. Положения данного пункта предоставляют право распоряжения земельным участком путем установления сервитута субъектам ограниченных вещных прав (постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения), а также обладателям обязательственных прав аренды или безвозмездного пользования. Такое право предоставляется только в отношении государственных и муниципальных земельных участков. Обладатели ограниченных вещных прав, а также арендаторы и безвозмездные пользователи, заключившие договор на срок более чем один год, заключают соглашение об установлении сервитута без получения согласия в письменной форме уполномоченного органа, за исключением случаев, установленных законом ([ст. 39.24](#) ЗК) или договором аренды либо безвозмездного пользования. Они лишь обязаны уведомить в установленный срок уполномоченный государственный (муниципальный) орган о заключенном соглашении. Если находящийся в государственной или муниципальной собственности земельный участок предоставлен в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду государственному или муниципальному унитарному предприятию, государственному или муниципальному учреждению, соглашение об установлении сервитута заключается при наличии согласия в письменной форме уполномоченного государственного или муниципального органа исполнительной власти, в ведении которых находятся эти предприятие, учреждение.

[Статья 275. Сохранение сервитута при переходе прав на земельный участок](#)

1. Согласно [п. 1](#) сервитут, как право, обременяющее вещь, сохраняется в случае перехода прав на земельный участок, в отношении которого установлен сервитут, к другому лицу. Данная норма диспозитивна, однако исключения могут устанавливаться только ГК. Сервитут не сохраняется при изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд (см. [комментарий](#) к [п. 4](#) [ст. 279](#)). Соответственно, смена собственника земельного участка не сможет служить основанием для изменения договора об установлении сервитута.

2. Сервитутное право предоставляется исключительно для обеспечения возможности пользования объектом недвижимости, в связи с чем оно не может быть реализовано в гражданском обороте как самостоятельное имущественное право - оно всегда следует судьбе вещи, для пользования которой установлено. В силу этого законодательство не допускает совершения сделок по отдельному отчуждению сервитута (купли-продажи, дарения, залога и т.п.). Любые сделки по самостоятельному отчуждению сервитута недействительны как противоречащие закону ([ст. 168](#) Кодекса).

[Статья 276. Прекращение сервитута](#)

1. Поскольку сервитут устанавливается для обеспечения реализации права, которое не может быть осуществлено иначе как с помощью сервитута, отпадение основания установления сервитута может повлечь его прекращение. Отпадение оснований установления сервитута означает, что у собственника земельного участка более нет необходимости использовать чужой земельный участок для реализации своих прав в силу возникновения возможности реализовать их иным образом. Например, в результате строительства новой дороги появился непосредственный доступ к земельному участку либо в результате проведения водопровода отпала потребность в пользовании колодцем, в целях прохода к которому был установлен сервитут. Однако отпадение оснований автоматически не прекращает сервитут. Он может

быть прекращен по взаимному согласию, а при недостижении соглашения - в судебном порядке. Обратиться в суд вправе как собственник земельного участка, обремененного сервитутом, так и собственник земельного участка, для обеспечения использования которого установлен сервитут ([п. 6](#) Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок).

2. [П. 2](#) комментируемой статьи закрепляет приоритет права собственника пользоваться своим земельным участком перед обладателем сервитутного права. Данное положение связано с установленным [п. 2 ст. 274](#) положением о сохранении правомочий собственника при обременении земельного участка сервитутом. Соответственно, если сервитут препятствует реализации возможности использования земельного участка по назначению, собственник вправе требовать прекращения сервитута в судебном порядке. При этом право предъявить такое требование предоставлено частным собственникам - физическим и юридическим лицам. При предъявлении указанного требования бремя доказывания невозможности использования по назначению лежит на собственнике земельного участка.

[Статья 277. Обременение сервитутом зданий и сооружений](#)

1. Исходя из [п. 1 ст. 274](#), сервитут может обременять любые объекты недвижимости, в том числе, здания и сооружения. Понятие здания и сооружения дается в [ст. 2](#) ФЗ от 30 декабря 2009 г. N 384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений". Здание - результат строительства, представляющий собой объемную строительную систему, имеющую надземную и (или) подземную части, включающую в себя помещения, сети инженерно-технического обеспечения и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенную для проживания и (или) деятельности людей, размещения производства, хранения продукции или содержания животных. Сооружение - результат строительства, представляющий собой объемную, плоскостную или линейную строительную систему, имеющую наземную, надземную и (или) подземную части, состоящую из несущих, а в отдельных случаях и ограждающих строительных конструкций и предназначенную для выполнения производственных процессов различного вида, хранения продукции, временного пребывания людей, перемещения людей и грузов. Необходимость обременения указанных объектов сервитутами связывается с потребностью прохода к определенным помещениям, прокладки коммуникаций и т.п. без связи с использованием земельного участка. Вместе с тем, как правило, если помещения в здании принадлежат различным собственникам, интересы собственников, связанные с доступом к их помещениям, реализацией иных нужд, связанных с использованием зданием осуществляется с помощью общего имущества, находящегося в общей долевой собственности собственников отдельных помещений. К иным объектам недвижимости можно отнести жилые и нежилые помещения, машино-места ([абз. 3 п. 1 ст. 130](#)).

2. Согласно комментируемой [статье](#) к сервитутам, обременяющим здания, сооружения и иные объекты недвижимости применяются правила Кодекса о земельных сервитутах.

[Статья 278. Обращение взыскания на земельный участок](#)

1. Комментируемая [статья](#) воспроизводит общее правило, закрепленное в [п. 1 ст. 237](#) Кодекса об изъятии имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника на основании решения суда. В отличие от приведенной нормы, допускающей установление иного порядка обращения взыскания законом или договором, комментируемая статья такой альтернативы не предусматривает. Вместе с тем, [ст. 55](#) ФЗ от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" допускает удовлетворение требований об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, если это предусмотрено договором об ипотеке либо договором, влекущим за собой возникновение ипотеки в силу закона, или если права залогодержателя удостоверены закладной, закладной, в том числе, если предмет залога является земельный участок. Исключение составляют случаи обращения взыскания на земельные участки, указанные в [п. 5 ст. 55](#) данного Закона.

Объектом взыскания может быть лишь земельный участок, принадлежащий лицу на праве собственности. При этом необходимо учитывать установленные законодательством для отдельных категорий земельных участков ограничения. Так, не может быть обращено взыскание по обязательствам собственника (должника) на земельные участки, изъятые из гражданского оборота ([ст. 27 ЗК](#)). [ст. 446](#) ГПК ограничивает возможность обращения взыскания на земельные участки, находящиеся под единственными жилыми помещениями: обращение взыскания допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и

разрешенного использования при соблюдении совокупности условий:

- фактическое использование указанных "излишков" не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования;

- доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок ([п. 62 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50](#)).

2. Согласно комментируемой [статье](#) обращение взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства допускается только на основании решения суда. Такие дела рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности ([ст. 30 ГПК](#), [ст. 38 АПК](#)). Правом заявить в суд требование об обращении взыскания на земельный участок обладают лица, заинтересованные в применении данной меры принудительного исполнения, то есть взыскатель и судебный пристав-исполнитель ([п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства"](#)).

[Статья 279](#). Изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд (в ред. [Федерального закона](#) от 31.12.2014 N 499-ФЗ)

1. [П. 1](#) комментируемой статьи содержит отсылочную норму, согласно которой основания и порядок изъятия земельных участков для государственных нужд устанавливаются земельным законодательством. В соответствии со [ст. 49 ЗК](#) земельные участки могут быть изъяты для государственных нужд, если это необходимо для исполнения международных договоров, строительства, реконструкции объектов государственного значения (объектов федерального значения, объектов регионального значения) или объектов местного значения, перечисленных в [подп. 2 ч. 1 ст. 49 ЗК](#), при отсутствии других возможных вариантов строительства, реконструкции этих объектов. Изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд возможно и по иным основаниям, предусмотренным законом. К примеру, возможность принудительного изъятия земельных участков для государственных нужд предусматривалась при строительстве олимпийских объектов в процессе подготовки к проведению XXII зимних Олимпийских игр. Порядок изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд установлен [главой VII.1 ЗК](#).

2. В результате изъятия земельного участка прекращается право собственности, а также иные вещные и обязательственные права, предусматривающие владение и пользование данным участком, земельный участок переходит в собственность субъектов, указанных в [п. 4 ст. 56.11 ЗК](#).

3. Общие положения об органах, уполномоченных принимать решения об изъятии земельных участков, содержатся в [ст. 56.2 ЗК](#). Она устанавливает, что изъятие для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основании решений:

- 1) уполномоченных федеральных органов исполнительной власти - в случае изъятия земельных участков для федеральных нужд, в том числе для размещения объектов федерального значения. Уполномоченные федеральные органы исполнительной власти принимают также решения об изъятии земельных участков в связи с осуществлением недропользования (за исключением земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения);

- 2) уполномоченных исполнительных органов государственной власти субъекта РФ - в случае изъятия земельных участков для региональных нужд, в том числе для размещения объектов регионального значения. Исполнительные органы государственной власти субъекта РФ принимают также решения об изъятии земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием участками недр местного значения;

- 3) органов местного самоуправления - в случае изъятия земельных участков для муниципальных нужд, в том числе для размещения объектов местного значения.

Решения об изъятии земельных участков принимают органы по управлению государственным или муниципальным имуществом. На федеральном уровне это Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, а также иные органы, в чью компетенцию входит принятие решений об изъятии земельных участков для федеральных нужд.

Действие решения об изъятии земельного участка ограничено трехлетним сроком. По его истечении изъятие на основании данного решения невозможно. Решение об изъятии может

быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня уведомления о нем правообладателя изымаемой недвижимости.

4. Прекращение права собственности на изъятый для государственных или муниципальных нужд земельный участок влечет за собой, по общему правилу, прекращение всех обременений, в том, числе, и тех, которым присуще свойство следования (сервитуты, залог) в отношении данного участка. Однако для сервитутов, учитывая ограниченность данного обременения, не исключающего возможность использования земельного участка собственником, предусмотрена возможность сохранения, при условии, что использование земельного участка на условиях сервитута не противоречит целям, для которых изымается земельный участок.

П. 4 комментируемой статьи предусматривает также прекращение обязательств правообладателя, хотя и не имеющих непосредственным объектом земельный участок, но исполнение которых невозможно в случае изъятия земельного участка. Например, при изъятии земельного участка, на котором выращивается определенная сельскохозяйственная продукция, может быть оказаться невозможным исполнение обязательства по договору контрактации.

5. С 1 апреля 2015 г. установлена обязанность не только уведомить правообладателя земельного участка о решении об изъятии, но и направить ему проект соглашения об изъятии недвижимости с приложением кадастровых паспортов, отчета об оценке рыночной стоимости изымаемых земельных участков и (или) расположенных на них объектов недвижимого имущества, а в установленных законом случаях - и отчета об оценке стоимости объектов недвижимого имущества, предоставляемых взамен изымаемого (**п. 2, 4 ст. 56.10** ЗК РФ). Правообладатель изымаемой недвижимости считается уведомленным о принятом решении со дня получения его копии или со дня возврата отправителю в установленном **законодательством** о почтовой связи порядке. В случае отсутствия сведений о почтовом адресе правообладателя изымаемой недвижимости и отправки ему копии решения об изъятии в электронной форме на адрес электронной почты правообладателя изымаемой недвижимости считается уведомленным в день отправления указанной копии. При отсутствии сведений о почтовом адресе и об адресе электронной почты правообладателя изымаемой недвижимости правообладатель считается уведомленным со дня опубликования решения об изъятии в порядке, установленном **п. 10 ст. 56.6** ЗК. Несоблюдение процедуры, предшествующей изъятию земельного участка у собственника, влечет за собой отказ в иске органу государственной власти о выкупе земельного участка.

6. Решение об изъятии земельного участка для государственных (муниципальных) нужд является основанием для заключения публичным образованием с собственником земельного участка соглашения о цене, сроках и другие условия выкупа. Соглашение должно быть подготовлено в установленном **ст. 56.7** ЗК порядке. Если правообладатель не заключит соглашение об изъятии, указанные вопросы решаются в судебном порядке. Иск о принудительном изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд может быть подан только по истечении девяноста дней со дня получения правообладателем земельного участка соглашения об изъятии, поскольку в течение указанного срока существует возможность обжалования собственником принятого решения.

Статья 280. Пользование и распоряжение земельным участком, подлежащим изъятию для государственных или муниципальных нужд (в ред. **Федерального закона** от 31.12.2014 N 499-ФЗ)

Комментируемая **статья** закрепляет право собственника земельного участка, изымаемого для государственных или муниципальных нужд, на осуществление своих правомочий до прекращения права собственности в рамках, установленных законом, без каких-либо дополнительных ограничений. Собственник может производить необходимые затраты, обеспечивающие использование участка в соответствии с его целевым назначением. При этом законодательство содержит механизм воздействия на собственника в целях недопущения нерациональных действий, которые ведут к увеличению его убытков и, соответственно, увеличению выкупной цены. На собственника возлагается риск отнесения на него при определении выкупной цены земельного участка затрат и убытков, связанных с новым строительством, расширением и реконструкцией зданий и сооружений на земельном участке после получения уведомления об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

Статья 281. Возмещение за изымаемый земельный участок (в ред. [Федерального закона](#) от 31.12.2014 N 499-ФЗ)

1. Поскольку изъятие земельного участка для государственных (муниципальных) нужд не связано с ненадлежащим поведением правообладателя земельного участка, [п. 1](#) комментируемой статьи закрепляет обязанность предоставить земельного участка, изъятую для государственных или муниципальных нужд, возмещение, которое включает в себя компенсацию рыночной стоимости изымаемых объектов, а также компенсацию иных убытков, вызванных изъятием земельного участка (см. [комментарий](#) к [п. 2](#)). Требование о предоставлении компенсации основывается на положении [п. 3 ст. 35](#) Конституции РФ (см. [комментарий](#) к [п. 4](#)).

2. [П. 2](#) комментируемой статьи содержит положения об определении размера возмещения при изъятии земельного участка. Более подробно особенности определения размера возмещения урегулированы ЗК (ст. 56.8). Основным способом возмещения является компенсация рыночной стоимости земельного участка, а при изъятии одновременно с ним и возведенных на нем объектов недвижимости - также их рыночной стоимости. Кроме того, должны быть возмещены иные убытки, связанные с изъятием. В целях определения размера возмещения рыночная стоимость земельного участка, право частной собственности на который подлежит прекращению, или рыночная стоимость подлежащих прекращению иных прав на земельный участок, определяется исходя из разрешенного использования земельного участка на день, предшествующий дню принятия решения об изъятии земельного участка ([п. 5 ст. 56.8](#) ЗК). При определении размера упущенной выгоды, вызванной изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, учитывается доход правообладателя участка, который мог быть получен, если бы тот продолжил использовать участок исходя из условий, существовавших до принятия административного решения об изъятии. При наличии спора о рыночной стоимости изымаемой недвижимости или размере убытков, данный вопрос решается судом. При этом стоимость объекта недвижимости будет определяться, исходя из [ст. 282](#) Кодекса.

3. В случае изъятия земельного участка, находящегося в частной собственности, собственнику по договору мены может быть передан иной земельный участок. При этом, если цена предоставляемого взамен участка ниже выкупной цены изымаемого земельного участка собственнику должна быть возмещена разница в цене в срок, не превышающий трех месяцев со дня перехода права собственности на изъятый земельный участок ([ст. 39.21, 39.22](#) ЗК). Предоставление иного земельного участка возможно только с согласия собственника изымаемого земельного участка.

Если земельный участок находится в государственной или муниципальной собственности и в аренде или безвозмездном пользовании частного лица, возможно предоставление взамен другого земельного участка соответственно в аренду (на оставшийся срок аренды, но не менее трех лет) или в безвозмездное пользование (срок зависит от основания возникновения прекращаемого права). Предоставление иного земельного участка взамен изымаемого не исключает необходимость возмещения правообладателям убытков, причиненных изъятием земельного участка.

4. [П. 4](#) комментируемой статьи воспроизводит положение [п. 3 ст. 35](#) Конституции РФ о том, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд возможно только при условии предварительного и равноценного возмещения. Предварительный характер возмещения обеспечивается положением [п. 2 ст. 56.11](#) ЗК, согласно которому при возмещении (хотя бы частичном) в денежной форме правовые последствия изъятия наступают только при предоставлении такого возмещения, и при государственной регистрации возникновения, прекращения или перехода прав на изъятые для публичных нужд земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества представляются документы, подтверждающие предоставление возмещения, если соглашением об изъятии не установлено иное. Равноценность возмещения обеспечивается требованием законодательства о компенсации рыночной стоимости земельного участка, определяемой на момент принятия решения об изъятии, а также применением в данном случае принципа полного возмещения убытков, включая упущенную выгоду. Определение размера возмещения при изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд осуществляется в соответствии с [ФЗ](#) "Об оценочной деятельности в РФ" и ЗК.

Статья 282. Изъятие земельного участка для государственных или муниципальных нужд по решению суда (в ред. [Федерального закона](#) от 31.12.2014 N 499-ФЗ)

1. При недостижении соглашения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд, земельный участок может быть принудительно изъят на основании решения суда.

2. Иск о принудительном изъятии может быть заявлен только в пределах срока действия решения об изъятии земельного участка для государственных или муниципальных нужд, т.е. в течение трех лет с момента принятия указанного решения, но не ранее истечения девяноста дней со дня получения правообладателем изымаемой недвижимости проекта соглашения об изъятии недвижимости правообладателем изымаемой недвижимости. Если по истечении указанного срока не представлено подписанное соглашение об изъятии недвижимости, уполномоченный орган исполнительной власти или орган местного самоуправления, принявшие решение об изъятии, либо организация, на основании ходатайства которой принято решение об изъятии, имеют право обратиться в суд с иском о принудительном изъятии земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимости (п. 10 ст. 56.10 ЗК). Из комментируемой статьи следует, что изъятие земельного участка, несмотря на наличие в законодательстве принципа единства судьбы земельного участка и находящейся на нем недвижимости, возможно без изъятия возведенных на участке объектов недвижимости. Данное правило позволяет обеспечить интересы правообладателей и в то же время избежать лишних затрат на выплату возмещения в случаях, когда сохранение объектов недвижимости на земельном участке не препятствует реализации целей для достижения которых производилось изъятие земельного участка и использование участка для государственных и муниципальных нужд не исключает возможности использования по назначению имеющейся на нем недвижимости. При рассмотрении судом дела о выкупе земельного участка выкупная цена определяется исходя из рыночной стоимости земельного участка на момент рассмотрения спора.

Статья 283. Утратила силу с 1 апреля 2015 года. - **Федеральный закон** от 31.12.2014 N 499-ФЗ.

Статья 284. Изъятие земельного участка, который не используется по целевому назначению (в ред. **Федерального закона** от 03.07.2016 N 354-ФЗ)

1. Законодательство закрепляет принцип целевого использования земельных участков. Собственники земельных участков и иные пользователи, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту (ст. 42 ЗК). Нарушение данного требования может выражаться как в активных действиях - использовании по иному назначению, нежели предусмотрено для данного земельного участка, так и в пассивном поведении правообладателя - когда он не совершает необходимых действий по использованию земельного участка. Последствием такого поведения правообладателя может быть принудительное изъятие земельного участка. Комментируемая статья устанавливает условия изъятия земельных участков, порядок изъятия установлен ст. 286 Кодекса, а также земельным законодательством. Изъятие осуществляется путем продажи с публичных торгов. Начальной ценой изъятых земельных участков на публичных торгах является рыночная стоимость такого земельного участка, определенная в соответствии с ФЗ от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". В случае, если принято решение об изъятии земельного участка, на котором создана или возведена самовольная постройка, начальная цена изъятых земельных участков определяется с учетом исключения из нее расходов на снос самовольной постройки или ее приведение в соответствие с установленными требованиями. Средства, вырученные от продажи земельного участка с публичных торгов, выплачиваются бывшему собственнику земельного участка за вычетом расходов на подготовку и проведение публичных торгов, в том числе расходов на проведение кадастровых работ, работ по оценке рыночной стоимости земельного участка (ст. 54.1 ЗК). Особенности принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения при неиспользовании по целевому назначению установлены ст. 6 ФЗ от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

2. Положения комментируемой статьи распространяются только на земельные участки, предназначенные для ведения сельского хозяйства, также жилищного или иного строительства, поскольку бесхозяйственное отношение к данным категориям земельных участков затрагивает не только частные интересы, но и общественные.

Изъятие возможно только по истечении трехлетнего срока. Более длительный срок может быть установлен законом. Течение трехлетнего срока начинается не момента приобретения либо предоставления земельного участка, а по истечении времени, необходимого для освоения участка. Соответственно, при решении вопроса о принудительном изъятии подлежит установлению период времени, необходимый для освоения земельного участка. Законодательство не дает определения понятия "освоение земельного участка". В теории под ним понимают осуществление подготовительных мероприятий к использованию этого земельного участка по целевому назначению (например, проведение изыскательских работ, оформление необходимой строительной документации). Данное правило не применяется к земельным участкам сельскохозяйственного назначения: срок их освоения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения включается в установленный трехлетний срок. Факт неиспользования земельного участка доказывается лицом, требующим изъятия. В отношении земель сельскохозяйственного назначения [Постановлением](#) Правительства РФ от 23 апреля 2012 г. N 369 установлен [перечень](#) признаков неиспользования земельных участков с учетом особенностей ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности.

В установленный трехлетний срок не засчитываются периоды, в течение которых земельный участок не мог быть использован по целевому назначению из-за стихийных бедствий или ввиду иных обстоятельств, исключающих такое использование. Речь идет, прежде всего, о чрезвычайных ситуациях, которые в [ст. 1](#) Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" определяются как обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей. Информация о стихийном бедствии по общему правилу относится к общеизвестным фактам федерального либо локального уровня в зависимости от масштабов бедствия, однако собственник земельного участка, ссылающийся на данное обстоятельство, должен доказать, что чрезвычайная ситуация препятствовала использованию земельного участка.

3. Изъятие земельного участка является крайней мерой, которая должна применяться к правообладателю лишь при неэффективности применения иных мер воздействия, в частности, мер административной ответственности. Данный вывод следует из [п. 1 ст. 286](#) Кодекса. По результатам проверок должностными лицами, уполномоченными на осуществление государственного земельного надзора, составляются акты проверки. В случае выявления в ходе проверок нарушений требований законодательства к актам проверки прилагаются предписания об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения, а лица, совершившие выявленные нарушения, привлекаются к ответственности ([ст. 71 ЗК](#), [п. 5 ст. 6](#) ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения").

Статья 285. Изъятие земельного участка, используемого с нарушением законодательства Российской Федерации (в ред. [Федерального закона](#) от 03.07.2016 N 354-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия ненадлежащего использования земельного участка, т.е. с нарушением требований российского законодательства. В данной статье приводятся наиболее часто встречающиеся нарушения, что не означает невозможности ее применения в иных ситуациях нарушения требований законодательства. Порядок изъятия земельных участков по рассматриваемым основаниям установлен [ст. 286](#) Кодекса, а также земельным законодательством ([ст. 54.1 ЗК](#)).

2. Одно из нарушений, указанных в комментируемой [статье](#) - использование земельного участка не по целевому назначению, т.е. с нарушением положений [ст. 7, 42 ЗК](#). При нарушении требования о целевом использовании земельного участка изъятые могут быть земельные участки любой категории и независимо от наличия вредоносных последствий, в частности, от того, ухудшилось ли в результате такого использования состояние земельного участка и причинен ли вред окружающей среде.

3. Земельное законодательство устанавливает обязанность собственников земельных участков, а также иных землепользователей использовать земельные участки способами, не наносящими вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, а также

осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности. Несоблюдение указанных требований при использовании земельного участка сельскохозяйственного назначения, если это влечет снижение плодородия земель, может явиться основанием для принудительного изъятия. При этом речь идет именно о целевом, но нерациональном использовании земель сельскохозяйственного назначения. Действия землепользователя, приводящие к причинению вреда окружающей среде, также могут повлечь за собой принудительное изъятие земельного участка. При этом необходимо доказать, что снижение плодородия земель или причинение ущерба окружающей среде является следствием действий землепользователя. Принудительное прекращение прав на земельный участок не освобождает от обязанности по возмещению вреда, связанного с земельным правонарушением (п. 4 ст. 76 ЗК).

4. Основанием для принудительного изъятия земельного участка является также невыполнение решения суда, а в установленных п. 4 ст. 222 Кодекса, - органа местного самоуправления поселения, городского округа о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями. Само по себе возведение самовольной постройки не влечет изъятия земельного участка, его последствия предусмотрены ст. 222 Кодекса.

Статья 286. Порядок изъятия земельного участка, не используемого по целевому назначению или используемого с нарушением законодательства Российской Федерации (в ред. [Федерального закона](#) от 03.07.2016 N 354-ФЗ)

1. П. 1 статьи устанавливает, что орган, уполномоченный принимать решение об изъятии земельного участка и порядок осуществления изъятия в случае неиспользования земельного участка по целевому назначению, когда на землевладельца возлагается обязанность начать такое использование в течение установленного периода времени (ст. 284), а также в случае использования земельного участка с нарушением требований законодательства (ст. 285), определяется земельным законодательством. Процедура изъятия земельного участка в связи с неиспользованием или ненадлежащим использованием регламентирована ст. 54.1 ЗК.

2. Решение об изъятии земельного участка принимается в административном порядке, однако изъятие участка и продажа его с публичных торгов без судебного решения возможна при наличии письменного согласия собственника. Если собственник возражает, уполномоченный орган вправе обратиться в суд. В данном случае основанием для изъятия земельного участка и его реализации на публичных торгах будет вступившее в законную силу судебное решение. В теории указывается на противоречие п. 2 статьи положению п. 3 ст. 35 Конституции РФ, согласно которому никто не может быть лишен имущества иначе как по решению суда. Однако комментируемая статья допускает административный порядок изъятия лишь с согласия собственника, т.е. в качестве своеобразной процедуры досудебного урегулирования проблемы, что позволяет сократить расходы, связанные с изъятием земельного участка.

Статья 287. Прекращение прав на земельный участок, принадлежащих лицам, не являющимся его собственниками

1. Согласно комментируемой статье, основания и порядок изъятия земельных участков у землепользователей должны устанавливаться земельным законодательством. Данные отношения регулируются ЗК, а при изъятии земельных участков сельскохозяйственного назначения - также ст. 6 ФЗ от 24 июля 2002 г. N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Основания принудительного изъятия земельного участка у субъектов ограниченных вещных прав - пожизненного наследуемого владения и постоянного (бессрочного) пользования, установлены п. 2 ст. 45 ЗК. Эти основания аналогичны установленным для принудительного изъятия земельного участка у собственника. Данные основания в соответствии с п. 2 ст. 46 ЗК распространяются и на арендаторов. Порядок принудительного изъятия земельных участков у обладателей ограниченных вещных прав установлен ст. 54 ЗК.

Глава 18. Право собственности и другие вещные права на жилые помещения

Статья 288. Собственность на жилое помещение

1. О назначении жилого помещения и пределах его использования см. [Жилищный кодекс РФ](#).

В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится об определенных ограничениях при осуществлении собственником своих правомочий по владению, пользованию и распоряжению в отношении жилого помещения. Указанные правомочия собственника в данном случае могут осуществляться только в соответствии с назначением жилого помещения, то есть для постоянного проживания в нем.

В [п. 2 статьи 15](#) ЖК РФ говорится о признаках, которым должны соответствовать жилые помещения: оно должно быть изолированным и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечать установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства) При этом законодатель четко и недвусмысленно признал жилые помещения недвижимым имуществом.

Пригодность помещения для постоянного проживания определяется в порядке, предусмотренном [жилищным законодательством](#), по конкретным санитарным, противопожарным, градостроительным и техническим требованиям. В частности, жилое помещение должно отвечать таким потребительским качествам, как постоянство и всепогодность сооружения, его недвижимость, фундаментальный характер, условия для проведения проживающих в нем домашнего хозяйства. Удовлетворение потребности в длительном проживании предопределяет обособленный тип жилого помещения с присущими ему потребительскими свойствами и с предоставлением возможности ведения домашнего хозяйства. Кроме того, к жилому дому предъявляются требования минимального стандарта (с учетом местных условий) санитарных и технических требований, создающих состояние пригодности сооружения к проживанию в течение длительного времени.

Требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания, и в частности многоквартирный дом признается аварийным и подлежащим сносу или реконструкции установлены [постановлением](#) Правительства РФ от 28 января 2006 N 47 "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится об особом правовом режиме жилых помещений, которые предназначены для проживания граждан и проживания членов его семьи.

В определенных случаях они могут использоваться для проживания других лиц, которым они согласно [ч. 2 п. 2](#) комментируемой статьи могут сдаваться собственником на основании договора (найма, ссуды и т.п.), но также исключительно для проживания.

Согласно [п. 39](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02 июля 2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" "под использованием жилого помещения не по назначению исходя из положений [частей 1-3 статьи 17](#) ЖК РФ следует понимать использование жилого помещения не для проживания граждан, а для иных целей (например, использование его для офисов, складов, размещения промышленных производств, содержания и разведения животных), то есть фактическое превращение жилого помещения в нежилое. В то же время необходимо учитывать, что законом ([часть 2 статьи 17](#) ЖК РФ) допускается использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности (например, научной, творческой, адвокатской и др.) или индивидуальной предпринимательской деятельности без перевода его в нежилое гражданами, проживающими в нем на законных основаниях (в том числе по договору социального найма), но при условии, что это не нарушает права и законные интересы других граждан, а также требования, которым должно отвечать жилое помещение (пожарной безопасности, санитарно-гигиенические и др.)"

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи содержится императивный запрет на размещение в жилых домах промышленных производств. Аналогичная норма содержится в [ст. 15](#) ЖК РФ, однако в последней говорится о жилых помещениях. Поскольку жилые дома являются разновидностью жилых помещений, формулировка, содержащаяся в ЖК РФ, является более точной.

Как сказано в [ст. 3](#) Федерального закона от 31 декабря 2014 N 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации", промышленное производство (промышленность) - определенная на основании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности совокупность видов экономической деятельности, относящихся к добыче полезных ископаемых, обрабатывающему производству, обеспечению электрической

энергией, газом и паром, кондиционированию воздуха, водоснабжению, водоотведению, организации сбора и утилизации отходов, а также ликвидации загрязнений.

Вместе с тем, допускается размещение собственником в принадлежащем ему жилом помещении предприятий (не связанных с промышленным производством, например, магазинов, кафе и др.) учреждений, организаций. Но это возможно только после перевода такого помещения в нежилое, который осуществляется в соответствии с нормами ЖК РФ.

Статья 289. Квартира как объект права собственности

Комментируемая [статья](#) посвящена основной разновидности жилых помещений - квартире как объекту права собственности. Технически квартира отделена от других жилых частей многоквартирного дома. Структурно она может состоять из одной или более как изолированных, так и смежных комнат.

Различают отдельные, т.е. предназначенные для проживания и ведения домашнего хозяйства одной семьей, и коммунальные квартиры, т.е. такие, в которых проживают и ведут домашнее хозяйство несколько собственников или нанимателей.

Определение квартиры как объекта права собственности дано в [п. 3 ст. 16](#) ЖК РФ.

В качестве главного квалифицирующего признака квартиры как разновидности жилых помещений в нем указана возможность прямого доступа из квартиры в помещения общего пользования. Если из жилых помещений в доме нет прямого доступа в помещения общего пользования в таком доме, а есть выходы непосредственно на земельный участок, на котором расположен дом, то такие жилые помещения не являются квартирами, а дом не является многоквартирным.

Наряду с правом собственности на квартиру как разновидность жилого помещения собственнику принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество в многоквартирном доме. Право собственности на квартиру автоматически влечет право на долю в праве собственности на общее имущество дома (см. [комментарий](#) к статье 290, в которой дается определение такого имущества).

Статья 290. Общее имущество собственников квартир в многоквартирном доме

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение общего имущества собственников квартир в многоквартирном доме. Более подробное определение дано в [ст. 36](#) ЖК РФ.

[Федеральным законом](#) от 29 декабря 2017 N 462-ФЗ перечень общего имущества в многоквартирном доме был расширен за счет оборудования, предназначенного для обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов к помещениям в многоквартирном доме. А [Постановлением](#) Правительства РФ от 09 июля 2016 N 649 "О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учетом потребностей инвалидов" были утверждены Правила обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме.

В отношении перечисленного в нем общего имущества в многоквартирном доме установлен режим общей долевой собственности собственников квартир (о праве общей долевой собственности см. [комментарий](#) к ст.ст. 244-252). В указанном пункте особо подчеркивается, что это имущество может находиться как внутри квартиры, так и за ее пределами, однако обслуживать оно должно более чем одну квартиру. Особенностью данного имущества является то, что оно не может использоваться как жилое помещение.

Следует учитывать, что собственность на общее имущество многоквартирного дома является особой разновидностью общей долевой собственности, распоряжение которой по существу нереализуемо. Доля в общем имуществе многоквартирного дома не приобретает самостоятельного юридического значения. Собственник доли не имеет также права требовать ее выдела в натуре (см. [комментарий](#) к ст. 252) В литературе появилось утверждение, что речь идет об общей неделимой собственности, с чем вполне можно согласиться*(23).

Кроме того, доля в праве общей собственности на такое имущество не влечет возникновения преимущественного права покупки (см. [комментарий](#) к ст. 250).

Субъектами права общей долевой собственности на это имущество являются все собственники помещений в многоквартирном доме. Следует отметить, что ЖК РФ в [ст. 36](#) говорит о собственниках помещений, а не только о собственниках жилых помещений. Из этого следует, что собственники нежилых помещений также являются участниками общей долевой собственности на общее имущество.

Спорным является вопрос о том, кто же является собственником всего многоквартирного здания, в котором проживают собственники отдельных помещений, в целом.

Очевидно, следует прийти к выводу о том, что после того, как в здании или сооружении зарегистрировано право собственности двух и более лиц на помещения в этом здании или сооружении, единого собственника на все здание или сооружение больше нет. Речь может идти только о праве собственности на отдельные объекты (помещения) и об общей долевой собственности на имущество общего пользования.

Владение и пользование общим имуществом МКД его собственниками осуществляется в определенных пределах, установленных законодательством. Как отмечено в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16 февраля 2017) (ред. от 26 апреля 2017) "предусмотренное ч. 2 ст. 36 ЖК РФ право собственников помещений в многоквартирном доме владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом в многоквартирном доме не может быть истолковано как позволяющее одному собственнику нарушать те же самые права других собственников, а интерес одного собственника противопоставлять интересам других собственников".

Расходы на содержание общего имущества распределяются между всеми сособственниками в долях, определяемых соотношением принадлежащих им площадей. При этом не имеет значения, было ли фактически использовано это имущество. Так, жители первого или второго этажа могут не пользоваться лифтом вообще, однако должны нести расходы по его содержанию.

2. Если объектом сделки выступает квартира, то, как следует из п. 2 комментируемой статьи, наряду с переходом права на нее происходит переход прав на объекты общего пользования.

Таким образом, в п. 2 ст. 290 установлено правило, согласно которому соответствующая доля в праве собственности на общее имущество жилого дома следует судьбе права собственности на квартиру, будучи неразрывно с ним связанной. Следовательно, доля в праве на общее имущество не имеет самостоятельного юридического значения. Из этого следует, что доля в праве собственности не может самостоятельно обращаться, т.е. быть предметом договоров купли-продажи, мены, дарения и т.д.

Таким образом, при совершении сделок с жилыми помещениями, в результате которых возникает право собственности на них, одновременно возникает право общей долевой собственности на объекты общего пользования. Так, если объектом сделки выступает квартира, то наряду с переходом права на нее происходит переход прав на объекты общего пользования и квартиры (кухня, коридор, ванная комната и др.), и многоквартирного дома.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 64 содержатся следующие важные разъяснения, касающиеся правового режима общего имущества многоквартирного дома.

"Право общей долевой собственности на общее имущество принадлежит собственникам помещений в здании в силу закона вне зависимости от его регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (п. 3).

"При рассмотрении споров о размере доли следует учитывать, что исходя из существа указанных отношений соответствующие доли в праве общей собственности на общее имущество определяются пропорционально площади находящихся в собственности помещений. Судом может быть определен иной размер доли в праве общей собственности на общее имущество, если объем помещения, приходящийся на единицу площади, существенно отличается от аналогичного показателя в иных помещениях в здании" (п. 4).

"Изменение размера доли собственника помещения в праве общей собственности на общее имущество здания по соглашению всех либо отдельных собственников помещений не допускается (п. 5).

По решению собственников помещений, принимаемом в порядке, предусмотренном статьями 44-48 Жилищного кодекса Российской Федерации, может устанавливаться режим использования общего имущества здания, в частности отдельных общих помещений.

В качестве особенностей режима могут быть установлены: порядок проведения ремонтных работ в помещениях общего пользования, участие собственников помещений в расходах на содержание общего имущества, использование средств, полученных от сдачи общего имущества здания в аренду" (п. 6).

"По соглашению сособственников общего имущества (собственников помещений в здании) допускается передача отдельных частей здания в пользование. Например, может быть заключен договор пользования несущей стеной или крышей здания для размещения наружной рекламы. Стороной такого договора, предоставляющей имущество в пользование, признаются все сособственники общего имущества здания, которые образуют множественность лиц в соответствии с действующим законодательством.

Лицо, которое использует по договору не являющуюся помещением часть здания, не владеет каким-либо объектом недвижимости и, следовательно, не вправе предъявлять требования, основанные на [статьях 301, 304, 305](#) ГК РФ.

К таким договорам применяются по аналогии положения законодательства о договоре аренды, и они подлежат государственной регистрации применительно к [пункту 2 статьи 651](#) ГК РФ. При этом обременение устанавливается на все здание в целом" ([п. 7](#)).

[Статья 291](#). Товарищество собственников жилья

1.2. Товарищество собственников жилья (ТСЖ) представляет собой объединение собственников помещений в многоквартирном доме (МКД), созданное для совместного управления общим имуществом в МКД либо имуществом в нескольких МКД или жилых домах, предоставления коммунальных услуг, осуществления деятельности, направленной на достижение целей управления МКД либо на совместное использование имущества собственников. При этом ТСЖ является некоммерческой организацией и признается видом товарищества собственников недвижимости (ТСН).

В свою очередь понятие "товарищество собственников недвижимости" появилось с 01 сентября 2014 как новая организационно-правовая форма некоммерческих организаций ([пп. 4 п. 3 ст. 50](#) ГК РФ)

Товарищество собственников недвижимости (ТСН) - это добровольное объединение собственников недвижимого имущества, в частности помещений в здании (в том числе в МКД) или в нескольких зданиях, жилых и дачных домов, садоводческих, огороднических или дачных земельных участков и т.п. Цели такого объединения и цели создания ТСЖ аналогичны ([п. 1 ст. 123.12](#) ГК РФ).

С появлением с 01 сентября 2014 новой организационно-правовой формы юридических лиц - ТСН законодатель не отменяет понятия "товарищество собственников жилья". Создание и деятельность ТСЖ, правовое положение его участников по-прежнему регулируются нормами жилищного законодательства, которые являются специальными по отношению к общим положениям гражданского законодательства о ТСН ([п. 21](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Следует учитывать, что с принятием ЖК РФ и включением в него положений о ТСЖ утратил силу [Федеральный закон](#) от 15 июня 1996 г. N 72-ФЗ "О товариществах собственников жилья". Поэтому [п. 2](#) комментируемой статьи нуждается в редакционном уточнении: слова "законом о товариществах собственников жилья" должны быть заменены на текст "жилищным законодательством".

[Статья 292](#). Права членов семьи собственников жилого помещения

1. Комментируемая [статья](#) посвящена правам членов семьи собственников жилого помещения на это помещение, которые помимо ГК регулируются также нормами жилищного законодательства (ст. 31 ЖК РФ). В частности в указанной статье ЖК в [п. 1](#) дается определение членов семьи собственников жилого помещения как проживающих совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруга, а также детей и родителей данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Право членов семьи на пользование жилой площадью в принадлежащем собственнику жилом помещении по своей правовой природе является их вещным правом на эту площадь, поскольку они владеют и пользуются жилой площадью наравне с ее собственником и вправе требовать устранения нарушений их прав на нее от любых лиц, включая и самого собственника. Вывод о вещном характере права на пользование жилым помещением члена семьи собственника можно сделать из сопоставления названия [гл. 18](#) ГК ("Право собственности и другие вещные права на жилые помещения") и ее содержания. Кроме права собственности, гл. 18 рассматривает только право пользования членов семьи собственника жилого помещения. Таким образом, именно право пользования жилым помещением членами семьи собственника ГК называет другим вещным правом.

По общему правилу у них равные с собственником права, однако иное может быть установлено соглашением между собственником и членами его семьи. Равные у них и обязанности и, прежде всего, обязанность использовать помещение по назначению, обеспечивать его сохранность.

Следует иметь в виду, что [п. 1](#) комментируемой статьи не наделяет их правом на вселение в данное жилое помещение других лиц. Вместе с тем, учитывая положения [ст. 679](#) ГК РФ о безусловном праве нанимателя по договору найма и граждан, постоянно с ним проживающих, на вселение в жилое помещение несовершеннолетних детей, а также [ч. 1 ст. 70](#) ЖК РФ о праве родителей на вселение в жилое помещение своих несовершеннолетних детей без обязательного согласия остальных членов семьи нанимателя по договору социального найма и наймодателя, по аналогии закона ([ч. 1 ст. 7](#) ЖК РФ) с целью обеспечения прав несовершеннолетних детей за членами семьи собственника жилого помещения может быть признано право на вселение своих несовершеннолетних детей в жилое помещение ([абз. 4 п. 12](#) Постановления Пленума ВС РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации").

В [п. 11](#) постановления Пленума ВС РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" обращается внимание на то, что "вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учетом положений [ч. 1 ст. 31](#) ЖК РФ исходя из следующего:

а) членами семьи собственника жилого помещения являются проживающие совместно с ним в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. При этом супругами считаются лица, брак которых зарегистрирован в органах записи актов гражданского состояния ([ст. 10](#) СК РФ). Для признания названных лиц, вселенных собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении и не требуется установления фактов ведения ими общего хозяйства с собственником жилого помещения, оказания взаимной материальной и иной поддержки;

б) членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны другие родственники независимо от степени родства (например, бабушки, дедушки, братья, сестры, дяди, тети, племянники, племянницы и др.) и нетрудоспособные иждивенцы как самого собственника, так и членов его семьи, а в исключительных случаях иные граждане (например, лицо, проживающее совместно с собственником без регистрации брака), если они вселены собственником жилого помещения в качестве членов своей семьи. Для признания перечисленных лиц членами семьи собственника жилого помещения требуется не только установление юридического факта вселения их собственником в жилое помещение, но и выяснение содержания волеизъявления собственника на их вселение, а именно вселялось ли им лицо для проживания в жилом помещении как член его семьи или жилое помещение предоставлялось для проживания по иным основаниям (например, в безвозмездное пользование, по договору найма). Содержание волеизъявления собственника в случае спора определяется судом на основании объяснений сторон, третьих лиц, показаний свидетелей, письменных документов (например, договора о вселении в жилое помещение) и других доказательств.

При этом необходимо иметь в виду, что семейные отношения характеризуются, в частности, взаимным уважением и взаимной заботой членов семьи, их личными неимущественными и имущественными правами и обязанностями, общими интересами, ответственностью друг перед другом, ведением общего хозяйства.

При определении круга лиц, относящихся к нетрудоспособным иждивенцам, судам надлежит руководствоваться [п. 2, 3 ст. 9](#) Федерального закона от 17 декабря 2001 г. N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в которых дается перечень нетрудоспособных лиц, а также устанавливаются признаки нахождения лица на иждивении (находится на полном содержании или получает от другого лица помощь, которая является для него постоянным и основным источником средств к существованию).

Судам также необходимо иметь в виду, что регистрация лица по месту жительства по заявлению собственника жилого помещения или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения, так как согласно [ст. 3](#) Закона о праве граждан на свободу передвижения регистрация или отсутствие таковой не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законами субъектов Федерации. Наличие или отсутствие у лица регистрации в жилом помещении является лишь одним из доказательств по делу, которое подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами".

В [ч. 2 п. 1](#) комментируемой статьи говорится о солидарной ответственности членов

семьи собственников жилого помещения по обязательствам, вытекающим из пользования жилым помещением. Таким образом, к каждому из должников требование может быть предъявлено в полном объеме. При удовлетворении этого требования одним из должников он приобретает регрессное требование по отношению к другим должникам.

Такая ответственность возлагается как на полностью дееспособных лиц, так и лиц, ограниченных в дееспособности. (о дееспособности граждан см. [комментарий](#) к ст. 21; о солидарной ответственности - [комментарий](#) к ст. 322).

2. Переход права собственности на жилой дом или квартиру к другому лицу согласно [п. 2 ст. 292](#) ГК является основанием для прекращения права пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника, если иное не установлено законом. В частности исключения из общего правила установлены [п. 4](#) комментируемой статьи.

Таким образом, законодатель отказался от ранее существовавших гарантий членов семьи собственника при переходе права собственности на жилое помещение. Эти гарантии заключались в том, что при смене собственника они сохраняли право пользования жилым помещением. Наличие подобных изменений обусловлено в первую очередь потребностями оборота жилых помещений. Переход права собственности на жилое помещение может осуществляться в результате различных гражданско-правовых сделок, а также в результате наследования.

3. В соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи члены семьи собственника жилого помещения рассматриваются в качестве титульных владельцев (см. [комментарий](#) к ст. 305 ГК). В связи с этим они могут требовать устранения нарушений их прав на жилое помещение от любых лиц, включая собственника помещения.

Положения [п. 3 ст. 292](#) ГК, в соответствии с которыми рассматриваемое право защищается от нарушений со стороны любых лиц, в том числе и от нарушений со стороны собственника говорится о вещном характере права членов семьи. Следовательно речь идет об особом вещном праве.

В [ст. 305](#) ГК говорится о защите прав владельца, не являющегося собственником, и в которой говорится о субъектах вещных прав, есть аналогичные нормы.

4. Согласно [пункту 4 статьи 292](#) ГК отчуждение жилого помещения, в котором проживают находящиеся под опекой или попечительством члены семьи собственника данного жилого помещения либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника (о чем известно органу опеки и попечительства), если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц, допускается с согласия органа опеки и попечительства.

Таким образом, в нем говорится о дополнительных гарантиях членов семьи собственника жилого помещения, находящихся под опекой (несовершеннолетние в возрасте до 14 лет и лица, признанные в установленном порядке недееспособными - [ст. 32](#) ГК), попечительством (несовершеннолетние от 14 до 18 лет и лица ограниченные судом в дееспособности - [ст. 33](#) ГК), а также несовершеннолетних членов семьи собственника, оставшихся без родительского попечения ([ст. 121](#) СК).

Вопрос о согласии (об отказе в согласии) на совершение сделки рассматривается в данном случае государственным органом (органом местного самоуправления) в порядке осуществления им публичной функции и не затрагивает интересов соответствующего публично-правового образования как участника гражданских правоотношений.

Комментируемая [статья](#) неразрывно связана со [ст. 31](#) ЖК РФ, которая специально выделяет такую категорию лиц, как бывшие члены семьи собственника жилого помещения (ранее действовавшее законодательство права таких лиц не регулировало). К ним относятся лица, прекратившие с собственником жилого помещения семейные отношения (речь идет о случаях расторжения брака либо признания его недействительным).

Важным нововведением жилищного законодательства является закрепление прекращения права пользования данным жилым помещением бывшим членом семьи собственника (имеется в виду расторжение брака или признание его недействительным). Следует отметить, что это правило носит диспозитивный характер и соглашением между собственником и бывшим членом его семьи (имеется в виду, прежде всего, брачный договор, но также и любое другое соглашение гражданско-правового характера) может быть предусмотрено иное.

Вместе с тем указанная норма не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим

помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. Речь идет о тех лицах, которые по каким-либо причинам отказались участвовать в приватизации жилого помещения в момент ее проведения, хотя имели на это право.

Указанная норма направлена против тех недобросовестных граждан, которые вступали в брак исключительно для того, чтобы приобрести право пользования жилым помещением. Следует отметить, что правило о прекращении права пользования жилым помещением членами семьи собственника не носит абсолютного характера. В частности, она предоставляет определенные гарантии социально незащищенным категориям граждан. Так, согласно [п. 4 ст. 31 ЖК](#), если у бывшего члена семьи собственника жилого помещения отсутствуют основания приобретения или осуществления права пользования иным жилым помещением, а также, если имущественное положение бывшего члена семьи собственника жилого помещения и другие заслуживающие внимания обстоятельства не позволяют ему обеспечить себя иным жилым помещением, право пользования жилым помещением, принадлежащим указанному собственнику, может быть сохранено за бывшим членом его семьи на определенный срок на основании решения суда. При этом суд вправе обязать собственника жилого помещения обеспечить иным жилым помещением бывшего супруга и других членов его семьи, в пользу которых собственник исполняет алиментные обязательства, по их требованию.

Нельзя не упомянуть о возникшей в правоприменительной практике проблемы возможности отнесения детей к бывшим членам семьи.

Первоначально суды стали признавать детей бывшими членами семьи и соответственно выселять из жилых помещений, где один из родителей является собственником. Проблема была усугублена разъяснением Верховного Суда в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ от 23.11.2005 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2005 года" указавшем что, "если ребенок по соглашению родителей остается проживать с родителем, у которого в собственности жилья не имеется, он является бывшим членом семьи собственника жилого помещения и подлежит выселению вместе с бывшим супругом на основании и в порядке, предусмотренном [ч. 4 ст. 31 ЖК РФ](#)".

Вызванный этим разъяснением широкий резонанс в обществе способствовал новому подходу к этой проблеме.

В ["Обзоре"](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года" (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007) было отмечено, что "лишение ребенка права пользования жилым помещением одного из родителей - собственника этого помещения может повлечь нарушение прав ребенка. Поэтому в силу установлений Семейного кодекса Российской Федерации об обязанностях родителей в отношении своих детей право пользования жилым помещением, находящимся в собственности одного из родителей, должно сохраняться за ребенком и после расторжения брака между его родителями".

[Пункт 4 ст. 292 ГК РФ](#) в редакции [Федерального закона](#) от 30.12.2004 N 213-ФЗ был предметом проверки в Конституционном Суде, который своим [Постановлением](#) от 08.06.2010 N 13-П признал его в части, определяющей порядок отчуждения жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние члены семьи собственника данного жилого помещения, если при этом затрагиваются их права или охраняемые законом интересы, не соответствующим Конституции РФ, ее ст. ст. 38 ([ч. 2](#)), 40 ([ч. 1](#)), 46 ([ч. 1](#)) и 55 ([ч.ч. 2 и 3](#)), в той мере, в какой содержащееся в нем регулирование по смыслу, придаваемому ему сложившейся правоприменительной практикой, не позволяет при разрешении конкретных дел, связанных с отчуждением жилых помещений, в которых проживают несовершеннолетние, обеспечивать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав тех из них, кто официально не отнесен к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но либо фактически лишен его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения, либо считается находящимся на попечении родителей, по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, признан неконституционным.

Таким образом, КС РФ признал возможность судебной защиты прав тех несовершеннолетних, которые формально не отнесены к находящимся под опекой или попечительством или к оставшимся (по данным органа опеки и попечительства на момент совершения сделки) без родительского попечения, но фактически лишены его на момент совершения сделки по отчуждению жилого помещения. Данная позиция КС РФ позволяет также обратиться за судебной защитой прав тех несовершеннолетних, которые считаются

находящимися на попечении родителей, при том, однако, что такая сделка - вопреки установленным законом обязанностям родителей - нарушает их права и охраняемые законом интересы.

Статья 293. Прекращение права собственности на бесхозяйственно содержимое жилое помещение

1. Комментируемая **статья** предусматривает возможность изъятия у собственника в судебном порядке жилых помещений в указанных в ней случаях, когда жилое помещение содержится бесхозяйственно.

Жилые помещения относятся к числу объектов, в сохранности и нормальной эксплуатации которых заинтересовано все общество. Это объясняется не только их значительной стоимостью и существующей нехваткой жилых помещений, но и необходимостью поддержания определенного уровня благоустройства населенных пунктов, где расположены данные жилые помещения. Бесхозяйственное содержание жилого помещения является свидетельством того, что его собственник осуществляет свое право в противоречии с его назначением.

В обязанности собственника жилого помещения входит проведение как капитального, так и текущего ремонта. Переоборудование и перепланировка жилых помещений должны осуществляться только с письменного согласия соответствующего органа местного самоуправления.

Под использованием не по назначению понимается размещение в жилом помещении промышленного производства, сдача его под офис, склад и т.д.

Пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "при рассмотрении споров, возникающих в связи с реализацией собственником своих правомочий по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему жилым помещением, судам следует учитывать, что законом установлены пределы осуществления права собственности на жилое помещение, которые заключаются в том, что собственник обязан: использовать жилое помещение по назначению, то есть для проживания граждан (**часть 1 статьи 17 ЖК РФ, пункт 2 статьи 288 ГК РФ**), поддерживать жилое помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (**часть 4 статьи 30 ЖК РФ**). Использование жилого помещения для осуществления профессиональной деятельности или индивидуальной предпринимательской деятельности допускается с соблюдением положений, установленных **частями 2 и 3 статьи 17 ЖК РФ, пунктом 3 статьи 288 ГК РФ**.

Нарушение установленных законом пределов осуществления права собственности на жилое помещение влечет применение к собственнику различного рода мер ответственности, предусмотренных законодательством, например административной в виде предупреждения или штрафа (**статьи 7.21, 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**), гражданско-правовой в виде лишения права собственности на жилое помещение (**статья 293 ГК РФ**).

2. Систематическое нарушение прав и интересов соседей подразумевает такие действия, как использование жилого помещения не по назначению (например, создание промышленного производства в жилом помещении), а также другие действия (например, громкую музыку в ночное время и т.д.).

В комментируемой **статье** подчеркивается, что прекращение права собственности на жилое помещение - это крайняя мера. Первоначально собственник должен быть предупрежден органом местного самоуправления о необходимости устранить нарушения, а если они влекут разрушение помещения - также назначить собственнику соразмерный срок для ремонта. Только тогда суд по иску органа местного самоуправления может принять решение о продаже с публичных торгов.

Глава 19. Право хозяйственного ведения, право оперативного управления

Статья 294. Право хозяйственного ведения

1. Право хозяйственного ведения - один из видов вещных прав лиц, не являющихся

собственниками (ст. 216 Кодекса). Право хозяйственного ведения, наряду с правом оперативного управления, предназначено для осуществления управления имуществом без передачи создаваемым юридическим лицам права собственности на соответствующее имущество. В Концепции развития гражданского законодательства (п. 11.1) указывалось на необходимость устранения дуализма прав на управление имуществом, находящимся в государственной или муниципальной собственности, и сохранения только оперативного управления.

2. Комментируемая статья определяет субъектов права хозяйственного ведения, а также указывает на наличие у обладателей данного права в пределах, установленных в соответствии с Гражданским кодексом, трех правомочий - владения, пользования и распоряжения. Также статья содержит общее указание, что пределы (границы) осуществления рассматриваемых вещных прав устанавливаются Гражданским кодексом.

Статья 295. Права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении

1. Комментируемая статья исчерпывающим образом определяет права собственника имущества в отношении унитарного предприятия, обладающего правом хозяйственного ведения на свое имущество. собственнику имущества принадлежит право осуществлять контроль за использованием по назначению и сохранностью имущества, принадлежащего унитарному предприятию, основанному на праве хозяйственного ведения. Содержание права хозяйственного ведения зависит от воли собственника, который определяет цели и предмет деятельности организации с учетом ограничений, установленных законом (п. 4 ст. 8 ФЗ от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"). Сделка, выходящая за пределы правоспособности унитарного предприятия, определенной уставом, ничтожна (п. 3 ст. 18 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

2. Согласно абз. 2 п. 1 комментируемой статьи, собственник имеет право на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении унитарного предприятия. При этом размер отчисляемой прибыли определяется самим собственником. Право собственника на получение части прибыли от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, реализуется путем ежегодного получения части прибыли, остающейся в распоряжении унитарного предприятия после уплаты налогов и иных обязательных платежей (ст. 17 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

3. П. 2 комментируемой статьи устанавливает запрет на совершение унитарным предприятием распорядительных действий в отношении недвижимого имущества (п. 1 ст. 130 Кодекса) без согласия собственника имущества. Движимым имуществом предприятие распоряжается самостоятельно, если иное не предусмотрено законами или иными правовыми актами. Согласие необходимо получать при:

совершении сделок, связанных с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга;

осуществлении заимствований;

совершении крупных сделок, а также сделок, относительно которых у руководителя имеется заинтересованность;

заключении договора простого товарищества независимо от вида имущества, вносимого в качестве вклада в товарищество;

распоряжении вкладом (долей) в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ или товариществ, а также при распоряжении принадлежащими предприятию акциями.

Также требуется согласие собственника на участие унитарных предприятий в коммерческих или некоммерческих организациях.

Согласно п. 4 ст. 18 ФЗ о государственных и муниципальных унитарных предприятиях, устав конкретного государственного или муниципального предприятия может предусматривать виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника.

Сделки унитарного предприятия, заключенные с нарушением требований о получении согласия собственника являются оспоримыми: они могут быть признаны недействительными по иску самого предприятия или собственника имущества. Иск собственника о признании недействительной сделки, совершенной унитарным предприятием с нарушениями требований о необходимости получения согласия собственника на совершение сделки, не подлежит

удовлетворению, если имеются доказательства одобрения, в том числе последующего, такой сделки собственником (п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

Сделки, в результате совершения которых предприятие лишено возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены его уставом, являются ничтожными независимо от их совершения с согласия собственника (п. 3 ст. 18 ФЗ о государственных и муниципальных унитарных предприятиях).

Статья 296. Право оперативного управления (в ред. [Федерального закона](#) от 03.11.2006 N 175-ФЗ)

1. Право оперативного управления - ограниченное вещное право, на котором имущество может закрепляться за казенными предприятиями и учреждениями. Право оперативного управления имеет единую правовую природу с правом хозяйственного ведения, поскольку оба указанных права созданы для решения аналогичной задачи - использования в хозяйственном обороте имущества путем его обособления и передачи в управление специально создаваемым юридическим лицам. Право оперативного управления предполагает использование имущества для достижения поставленных собственником целей и в соответствии с его заданиями. При этом минимизированы возможности по самостоятельному распоряжению юридическим лицом имуществом собственника. Ограничения, связанные с осуществлением правомочия распоряжения субъектами права оперативного управления закрепленным за ними имуществом, могут устанавливаться не только законом, но учредительным документом (уставом) организации.

2. П. 2 комментируемой статьи закрепляет право собственника на изъятие имущества у субъекта права оперативного управления. Собственник имущества вправе изъять излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество, закрепленное им за казенным предприятием или учреждением либо приобретенное за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение этого имущества. Имущество, приобретенное в результате разрешенной собственной деятельности, не может быть изъято на основании п. 2 комментируемой статьи ([Определение](#) ФАС МО от 2 октября 2001 г. по делу N КГ-А40/5447-01). Доказать, что имущество является излишним, должен его собственник. При установлении оснований для признания имущества излишним учитываются цели, для достижения которых предоставлено имущество, а также используется ли это имущество фактически и каким образом (см., например: [Определение](#) ВАС РФ от 17 ноября 2009 г. N ВАС-14377/09). Не может служить основанием для изъятия имущества как излишнего передача этого имущества в пользование третьему лицу, к примеру, по договору аренды ([Определение](#) ВАС РФ от 31 марта 2008 г. N 3665/08).

Еще одним ограничением изъятия, прямо не предусмотренным законом, следует признать ситуацию, когда изъятие собственником имущества приведет к невозможности осуществления уставной деятельности. В этом случае должно быть принято решение о ликвидации организации.

Статья 297. Распоряжение имуществом казенного предприятия

1. П. 1 комментируемой статьи устанавливает общее правило о том, что распоряжение переданным казенному предприятию имуществом, осуществляется только с согласия собственника этого имущества. В статье не содержится специальных правил относительно выражения согласия на совершение распорядительных действий, соответственно, могут быть применены правила [ст. 157.1](#) ГК о возможности выражения как предварительного согласия, так и последующего одобрения.

[Абз. 2 п. 1](#) устанавливает исключение из общего правила о распоряжении имуществом казенного предприятия только с согласия собственника. Это исключение относится к производимой предприятием продукции - она реализуется самостоятельно, если иное не установлено законом или иными правовыми актами. В противном случае реализация продукции была бы затруднена из-за необходимости получения согласия, что могло бы негативно повлиять на эффективность участия предприятия в гражданском обороте. Уставом казенного предприятия могут быть предусмотрены виды и (или) размер иных сделок, совершение которых не может осуществляться без согласия собственника имущества такого предприятия. Казенное предприятие вправе распоряжаться принадлежащим ему имуществом, в том числе с согласия собственника такого имущества, только в пределах, не лишающих его

возможности осуществлять деятельность, предмет и цели которой определены уставом такого предприятия (ст. 19 ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях").

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи порядок распределения доходов казенного предприятия устанавливается собственником его имущества. Более подробно отношения, связанные с распределением доходов казенного предприятия регулируются подзаконными нормативными актами РФ и субъектов РФ. Так, в отношении федеральных казенных предприятий действует Постановление Правительства РФ от 15 декабря 2007 г. N 872 "О создании и регулировании деятельности федеральных казенных предприятий". Необходимо учитывать, что любое казенное предприятие осуществляет свою деятельность в соответствии с утвержденными в установленном порядке уполномоченным органом программой деятельности и сметой доходов и расходов. Доходы казенного предприятия от реализации производимой им продукции (работ, услуг) являются основой финансирования уставной деятельности предприятия. При недостаточности доходов предприятия для покрытия расходов, предусмотренных сметой доходов и расходов, уполномоченный орган осуществляет в установленном порядке финансирование целевых расходов, связанных с функционированием предприятия, ежеквартально по итогам отчетного периода.

Статья 298. Распоряжение имуществом учреждения (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ)

1. Комментируемая статья определяет полномочия отдельных видов учреждений по распоряжению имуществом как закрепленным за соответствующими учреждениями, так полученным в результате осуществления разрешенной хозяйственной деятельности.

2. Исходя из п. 1 комментируемой статьи, частное учреждение полностью лишено полномочия распоряжения имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным за счет средств, выделенных ему собственником. Иной правовой режим имеют доходы, полученные частным учреждением от разрешенной учредительными документами хозяйственной деятельности - приобретенное за счет этих доходов имущество поступает в самостоятельное распоряжение частного учреждения. Однако это не означает возникновение отдельного вещного права на указанные доходы: они учитываются отдельно, но также являются объектами права оперативного управления частного учреждения.

3. Автономное учреждение вправе распоряжаться закрепленным за ним имуществом, однако насколько свободно учреждение в осуществлении данного полномочия, зависит от вида (категории) имущества. Автономное учреждение без согласия собственника не вправе распоряжаться недвижимым имуществом и особо ценным движимым имуществом, закрепленными за ним собственником или приобретенными автономным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, автономное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено ФЗ от 3 ноября 2006 г. "Об автономных учреждениях".

Автономное учреждение также свободно в осуществлении полномочия распоряжения доходами от приносящей доход деятельности, если эта деятельность осуществляется в соответствии с уставом и не противоречит целям, для достижения которых создано учреждение. При этом возможность самостоятельного распоряжения распространяется как на любое движимое, так и на недвижимое имущество, приобретенное за счет указанных выше доходов.

4. Бюджетное учреждение имеет право распоряжаться закрепленным за ним имуществом. Также, как и в случае с автономным учреждением, условия распоряжения зависят от вида (категории) имущества. Без согласия собственника не вправе распоряжаться особо ценным движимым имуществом, закрепленным за ним собственником или приобретенным бюджетным учреждением за счет средств, выделенных ему собственником на приобретение такого имущества, а также недвижимым имуществом. Остальным имуществом, находящимся у него на праве оперативного управления, бюджетное учреждение вправе распоряжаться самостоятельно, если иное не установлено законом (ст. 9.2 Закона о некоммерческих организациях от 12.01.1996).

Отличие от автономного учреждения в отношении полномочия распоряжения имуществом в том, что автономное учреждение не может распорядиться только недвижимым имуществом, переданным собственником или приобретенным за счет средств собственника, а бюджетное не вправе распоряжаться недвижимым имуществом, независимо от источника приобретения - средства учредителя или собственные средства.

В отношении распоряжения доходами от приносящей деятельности действуют правила, аналогичные установленным для автономных учреждений (см. коммент. к п. 3).

5. Под особо ценным движимым имуществом понимается движимое имущество, без которого осуществление автономным или бюджетным учреждением своей уставной деятельности будет существенно затруднено (п. 11 ст. 9.2 Закона о некоммерческих организациях, п. 3 ст. 3 Закона об автономных учреждениях).

Для признания движимого имущества особо ценным не требуется, чтобы уставная деятельность при отсутствии указанного имущества была абсолютно невозможной, достаточно наличия оснований предполагать, что она будет существенно затруднена. Недостаток данного критерия - в его оценочном характере, поскольку потребность учреждения в определенном имуществе не всегда очевидна, поэтому отнесение имущества к особо ценному по данному критерию может вызывать споры. Однако вероятность возникновения споров минимальна, поскольку решение об отнесении движимого имущества к особо ценному принимается одновременно с принятием решения о закреплении указанного имущества за автономным либо бюджетным учреждением или о выделении средств на приобретение такого имущества.

Установление порядка отнесения движимого имущества к особо ценному возложено на Правительство РФ (п. 11 ст. 9.2 Закона о некоммерческих организациях, п. 3.2 ст. 3 Закона об автономных учреждениях). Он установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 26 июля 2010 г. N 538 "О порядке отнесения имущества автономного или бюджетного учреждения к категории особо ценного движимого имущества".

Законодательством также определены органы, уполномоченные устанавливать перечни особо ценного движимого имущества для автономных и бюджетных учреждений.

Если согласно [Закону](#) об автономных учреждениях и [Закону](#) о некоммерческих организациях, критерием служит значимость имущества для осуществления уставной деятельности, то Постановление в качестве основного предусматривает стоимостной критерий.

Например, для федеральных автономных и бюджетных учреждений - размер стоимости особо ценного движимого имущества устанавливается федеральными органами государственной власти, осуществляющими функции и полномочия учредителя, в отношении соответствующих федеральных автономных и бюджетных учреждений в интервале от 200 тыс. рублей до 500 тыс. рублей.

Еще один критерий отнесения движимого имущества к особо ценному - специальный порядок отчуждения, установленный законами и иными нормативными правовыми актами РФ. Непосредственно законом к данной категории отнесены музейные коллекции и предметы, находящиеся в федеральной собственности и включенные в состав государственной части Музейного фонда РФ, библиотечные фонды, отнесенные в установленном порядке к памятникам истории и культуры, документы Архивного фонда РФ.

Поскольку суть ограничений на распоряжение имуществом автономного либо бюджетного учреждения - в сохранении возможности осуществления уставной деятельности, не может быть отнесено к особо ценному имущество, которое не предназначено для осуществления основной деятельности автономного (бюджетного) учреждения. Кроме того, режим особо ценного имущества не может быть распространен на имущество, приобретенное за счет собственных доходов, полученных от осуществляемой в соответствии с уставом деятельности.

6. Наименьший объем правомочий предоставлен законодательством казенным учреждениям. Они не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника имущества. Все операции такое учреждение осуществляет через лицевые счета, открытые ему в соответствии с БК.

Казенное учреждение может осуществлять приносящую доходы деятельность в соответствии со своими учредительными документами, однако доходы, полученные от указанной деятельности, должны направляться в соответствующий бюджет (п. 4 ст. 298 ГК РФ, ст. 161 БК).

[Статья 299.](#) Приобретение и прекращение права хозяйственного ведения и права оперативного управления

1. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием или учреждением, а также в результате приобретения унитарным предприятием или учреждением имущества по договору или иному основанию. Указанные права возникают у предприятия или

учреждения с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника. Момент передачи имущества подтверждается актом приема-передачи. Поскольку указанные права являются вещными, право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации. Собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться этим имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия предприятия.

2. **П. 2** комментируемой статьи определяет правила приобретения права хозяйственного ведения и права оперативного управления в отношении плодов, продукции, доходов, а также иного имущества, которое поступает субъектам указанных прав по иным основаниям, нежели передача учредителем-собственником имущества предприятия или учреждения. На указанные случаи распространяются положения **гл. 14** ГК о приобретении права собственности, поскольку основания приобретения имущества в собственность, хозяйственное ведение и оперативное управление сходны.

3. **Пункт 3** устанавливает, что прекращение права хозяйственного ведения и права оперативного управления производится по основаниям и в порядке, которые предусмотрены для прекращения права собственности, то есть, на эти отношения распространяются правила **гл. 15** ГК. Кроме того, предусматривается специальное основание прекращения права оперативного управления - правомерное изъятие имущества у унитарного предприятия или учреждения по решению собственника.

Статья 300. Сохранение прав на имущество при переходе предприятия или учреждения к другому собственнику

1. **П. 1** комментируемой статьи определяет особенности права следования применительно к праву хозяйственного ведения и праву оперативного управления унитарных предприятий. Право хозяйственного ведения и право оперативного управления предприятия сохраняются, при условии, что:

- имеет место переход права собственности на государственное или муниципальное предприятие как имущественный комплекс;

- имущественный комплекс переходит иному публичному, но не частному, собственнику.

2. Согласно **п. 2** комментируемой статьи при переходе права собственности на учреждение к другому лицу это учреждение сохраняет право оперативного управления на принадлежащее ему имущество. Представляется, что положение о переходе права собственности на учреждение не вполне корректно, поскольку учреждение является субъектом, а не объектом права, объектом же признается имущественный комплекс, на основе которого действует учреждение. В данном случае, в отличие от унитарного предприятия, действие правила о праве следования не ограничивается публичной собственностью, поскольку учреждения могут создаваться как публичными, так и частными собственниками.

Глава 20. Защита права собственности и других вещных прав

Статья 301. Истребование имущества из чужого незаконного владения

1. Комментируемая **статья** закрепляет право собственника истребовать свое имущество из чужого незаконного владения, т.е. право на предъявление виндикационного иска.

Субъектом права на виндикацию (истцом по иску) является невладеющий собственник (или иной титульный владелец), Лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Доказательством права собственности на недвижимое имущество является выписка из ЕГРП. При отсутствии государственной регистрации право собственности доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Субъектом обязанности (ответчиком по иску) является незаконный фактический владелец, обладающий вещью на момент предъявления требования. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество

находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Виндикационный иск предъявляется в отношении индивидуально-определенной или индивидуализированной родовой вещи. Если тождество вещи установить нельзя, виндикационный иск не будет удовлетворен.

Объектом виндикации является индивидуально-определенная вещь, сохранившаяся в натуре. Невозможно предъявить виндикационный иск в отношении вещей, определенных родовыми признаками или не сохранившихся в натуре (например, в случае, когда спорное строение капитально перестроено, а не просто отремонтировано фактическим владельцем и, по сути, стало новой недвижимой вещью).

2. Возможность истребования имущества из чужого незаконного владения не является абсолютной, законодательство устанавливает ряд ограничений виндикации (см. [комментарий](#) к ст. 302 ГК).

3. Российская судебная практика исходит из недопустимости конкуренции исков. Спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения ([п. 34](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").

[Статья 302. Истребование имущества от добросовестного приобретателя](#)

1. [П. 1 ст. 302](#) признан частично не соответствующим [Конституции](#) РФ Постановлением КС РФ от 22.06.2017 N 16-п.

Об особенностях истребования документальных ценных бумаг от добросовестного приобретателя см. [статью 147.1](#) ГК.

Комментируемая [статья](#) устанавливает ограничения виндикации в интересах добросовестного приобретателя. Приоритет интересов добросовестного приобретателя перед интересами собственника в отдельных случаях объясняется неосмотрительным поведением самого собственника, тогда как действия приобретателя безупречны с точки зрения соблюдения требований добросовестности и разумности. Имущество, приобретенное у лица, которое не имело права его отчуждать, не может быть истребовано, если:

- оно приобретено возмездно;
- приобретатель не знал и не мог знать о незаконности приобретения;
- имущество вышло из обладания собственника или лица, которому имущество было передано собственником во владение, по их воле.

Если имущество вышло из владения собственника или иного законного владельца, помимо их воли, в частности, в результате хищения, независимо от возмездности и добросовестности приобретения, оно может быть истребовано из чужого незаконного владения. Поскольку в такой ситуации субъективно безупречно поведение как собственника вещи, так и ее добросовестного приобретателя, приоритет имеет законный владелец, а добросовестный приобретатель вправе требовать возмещения убытков, причиненных ему лицом, осуществившим неправомерное отчуждение вещи.

2. Выбытие имущества помимо воли собственника имеет место не только при хищении, но и в результате иных действий, например, при реализации имущества, приобретенного на основании сделки с пороком воли (совершенной под влиянием насилия, обмана, стечения тяжелых обстоятельств). Не может быть виндцировано выморочное имущество, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество ([Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 22 июня 2017 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца").

3. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение добросовестного приобретателя - это лицо, которое на момент приобретения не знало и не должно было знать о незаконности своего приобретения. Незаконный владелец, ссылающийся в возражениях против требования собственника о возврате вещи на свою добросовестность, должен доказать соответствующее

обстоятельство.

4. Согласно п. 2, при безвозмездном приобретении имущества оно может быть виндигировано и от добросовестного приобретателя. Исключение установлено п. 3 комментируемой статьи. При совершении возмездной сделки по приобретению имущества приобретатель не будет считаться получившим имущество возмездно, если не внес плату или не осуществил иное встречное предоставление за передачу имущества к тому моменту, когда узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения. Не может быть виндигировано как безвозмездно переданное имущество, внесенное в качестве вклада в уставный (складочный) капитал, поскольку результате внесения вклада лицо приобретает права участника хозяйственного общества (товарищества).

5. П. 3 устанавливает запрет виндикации у добросовестного приобретателя денег и ценных бумаг на предъявителя, независимо от возмездности приобретения. Данное правило учитывает назначение указанных финансовых инструментов, они должны облегчать гражданский оборот, а угроза истребования от добросовестного приобретателя денег и ценных бумаг га предъявителя ведет к снижению доверия к ним субъектов гражданского оборота.

Статья 303. Расчеты при возврате имущества из незаконного владения

1. В случае удовлетворения виндикационного иска собственник вправе потребовать от недобросовестного владельца передачи ему всех доходов, которые этот владелец извлек или должен был извлечь за все время своего владения, либо их компенсации. На добросовестного владельца такая обязанность ложится лишь за время, когда он узнал или должен был узнать о незаконности своего владения либо получил повестку по иску собственника об истребовании имущества. Доходы, полученные добросовестным владельцем за время, когда у него не было оснований сомневаться в законности своего владения, поступают в его собственность.

В данной статье под доходами понимаются любые приращения имущества - плоды, продукция, а не только доходы в узком смысле слова, т.е. денежные средства. Доходы возвращаются в натуре, а при невозможности возврата в натуре - в виде денежной компенсации.

2. Положениям настоящей статьи о возврате (компенсации) доходов от использования имущества корреспондирует правило о праве приобретателя на возмещение ему необходимых затрат, которые он понес за тот же самый период ради сохранения и содержания имущества. Право на возмещение затрат имеет как добросовестный, так и недобросовестный приобретатель, дабы не допустить неосновательного обогащения собственника, которому, помимо возвращаемого имущества, возмещаются доходы от его использования.

3. Ч. 3 комментируемой статьи определяет судьбу улучшений имущества, осуществленных добросовестным приобретателем вещи: он вправе оставить за собой делимые улучшения, которые он произвел в чужом имуществе, а также требовать от собственника возмещения затрат на произведенные им неотделимые улучшения. Под улучшениями вещи понимаются полезные и разумные изменения, повышающие качественные характеристики вещи и ее стоимость. Если улучшения не привели к увеличению стоимости вещи, затраты на них не компенсируются. Это следует из общего правила о компенсации произведенных затрат в размере, не превышающем увеличение стоимости имущества. Таким образом, нельзя требовать компенсации затрат, даже на полезные улучшения, превышающих сумму, на которую увеличилась стоимость вещи. Вместе с тем, в рассматриваемой норме речь идет о праве требовать в одностороннем порядке компенсации стоимости улучшений, по соглашению сторон может быть определен и иной размер возмещения затрат. От затрат на улучшения следует отличать расходы, обусловленные необходимостью сохранения и эксплуатации вещи (к примеру, расходы на ремонт). Данные расходы возмещаются по правилам, установленным ч. 2 комментируемой статьи.

Комментируемая статья не определяет судьбу улучшений, внесенных в имущество недобросовестным приобретателем. Представляется, что он, как и добросовестный приобретатель, вправе оставить за собой делимые улучшения. Что касается неотделимых улучшений, то в силу недобросовестности своего поведения, он не имеет права на компенсацию их стоимости.

Статья 304. Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения

1. Комментируемая статья устанавливает право собственника требовать устранения нарушений его права, не связанных с лишением владения, т.е. право на негаторный иск.

Негаторный иск неприменим, если нарушения допускаются лицом, с которым собственник состоит в договорных отношениях: в таких случаях предъявляется требование, вытекающее из нарушения договора (например, п. 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения ([Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 153)).

2. Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению при соблюдении, если истец докажет:

- что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором;
- факт нарушения действиями ответчика, не связанными с лишением владения, права собственности или законного владения;
- действия ответчика неправомерны.

Для предъявления такого иска не требуется, чтобы нарушение прав имело место, он может быть заявлен и при наличии реальной угрозы нарушения права собственности или законного владения со стороны ответчика. Это обстоятельство также доказывает лицо, требующее защиты.

Результатом удовлетворения негаторного иска может быть запрет ответчику совершать определенные действия либо возложение на него обязанности устранить последствия нарушения права истца.

В силу [ст. 208](#) ГК исковая давность не распространяется на требование собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения. В этой связи длительность нарушения права не препятствует удовлетворению этого требования судом. Особенности рассмотрения споров об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения разъясняются в [п. 45-49](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав".

[Статья 305](#). Защита прав владельца, не являющегося собственником

Комментируемая [статья](#) предоставляет право на виндикационный или негаторный иски обладателям ограниченных вещных прав, а также некоторым иным титульным владельцам, в частности, приобретшим право владения и пользования имуществом на основании договора. Например, право на предъявление вещно-правовых исков имеет залогодержатель, арендатор, наниматель по договору найма жилого помещения, доверительный управляющий. При этом субъекты ограниченных вещных и обязательственных прав на имущество могут требовать защиты своего права не только от третьих лиц, но и от собственника.

[Статья 306](#). Последствия прекращения права собственности в силу закона

1. Прекращение права частной собственности путем принудительного обращения в государственную собственность на основании специального закона именуется национализацией ([ст. 235](#) Кодекса). Комментируемая [статья](#) закрепляет право собственника на возмещение в полном объеме убытков ([ст. 15](#) Кодекса). Данная норма основана на положении [п. 3 ст. 35](#) Конституции РФ. Обязанность по возмещению убытков возлагается на государство. При возникновении споров о возмещении убытков, причиненных прекращением права собственности, они могут быть переданы на рассмотрение суда, что следует из права на судебную защиту, гарантированного [ст. 46](#) Конституции РФ, а также [ст. 11](#) Кодекса.

Раздел III. Общая часть обязательственного права

Подраздел 1. Общие положения об обязательствах

Глава 21. Понятие обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

[Статья 307](#). Понятие обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая статья посвящена одному из видов гражданских правоотношений - обязательству. В [п. 1](#) комментируемой дано определение обязательства.

Примером обязательства, в котором предусмотрена со стороны должника обязанность по воздержанию от совершения действий, являются положения [ст. 892 ГК](#), согласно которой хранитель не вправе без согласия поклажедателя пользоваться переданной на хранение вещью, а равно предоставлять возможность пользования ею третьим лицам, за исключением случая, когда пользование хранимой вещью необходимо для обеспечения ее сохранности и не противоречит содержанию договора хранения.

О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского кодекса](#) РФ об обязательствах см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54, в п. 1 которого указано, что "исчерпывающий перечень действий, совершение которых либо воздержание от совершения которых может быть предметом обязательства, статьей 307 ГК РФ не установлен".

2. Основаниями возникновения обязательств являются юридические факты или совокупности этих фактов (юридические составы). К числу таких оснований относятся сделки, административные акты, причинение вреда другому лицу, неосновательное обогащение, иные действия граждан и юридических лиц, события.

Ведущее место среди них занимают договоры, когда субъекты гражданского права, вступая в договорные отношения, добровольно принимают на себя права и обязанности. Обязательства могут возникнуть также из односторонних сделок, когда какой-либо субъект гражданского права в одностороннем порядке принимает на себя определенные обязанности (например, объявление конкурса).

В редких случаях обязательства возникают из административного акта, т.е. индивидуального акта органа административного управления. Например, договор социального найма жилого помещения заключается в письменной форме на основании решения о предоставлении жилого помещения жилищного фонда социального использования. Таким образом, в результате принятия административного акта возникает обязательство заключить договор социального найма жилого помещения.

Обязательство может возникнуть из факта причинения вреда, когда лицо, причинившее вред, рассматривается в качестве должника, а потерпевший - в качестве кредитора. В качестве примера можно привести дорожно-транспортное происшествие.

Обязательство возникает также из неосновательного обогащения, т.е. когда лицо без установленных законом, иным правовым актом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица; оно является должником по отношению к лицу, за чей счет неосновательно обогатилось. Так, лицо, которое получило по ошибке денежный перевод, причитающийся его однофамильцу, рассматривается в качестве должника, а его однофамилец - в качестве кредитора.

Отдельным видом юридических действий, порождающих гражданско-правовые последствия в виде возникновения обязательств, законодатель называет решения собраний (глава 9.1 ГК). Как установлено в [ст. 181.1 ГК](#), решения собрания, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, порождают такие последствия для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании - например, для участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве или участников иного гражданско-правового сообщества, а в случаях, когда это установлено законом или вытекает из существа соответствующих отношений - и для иных лиц. В качестве примера можно привести решение собрания товарищества собственников жилья по оплате дополнительных услуг, которое будет обязательно для всех членов ТСЖ.

Основаниями возникновения обязательств являются также события (т.е. юридические факты, не зависящие от воли людей). Однако в результате одних только событий обязательства обычно не возникают. Как правило, они являются частью совокупности юридических фактов.

3. [Федеральным законом](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ ст. 307 ГК РФ была дополнена [п. 3](#), согласно которому на участников обязательства возложена обязанность действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывать необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставлять друг другу необходимую информацию.

Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения ([пункт 2 статьи 10](#), [пункт 2 статьи 168](#) ГК РФ). Например, по этому основанию суд отказывает во взыскании части процентов по кредитному договору в случае одностороннего, ничем не обусловленного

непропорционального увеличения банком процентной ставки ([п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении").

Как следует из [п. 1](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Статья 307.1. Применение общих положений об обязательствах (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В недавно принятой [ст. 307.1](#) ГК говорится о применении общих положений об обязательствах к отдельным видам обязательств - договорным и внедоговорным (обязательствам вследствие причинения вреда и вследствие неосновательного обогащения), а также о возможности их применения к другим гражданским правоотношениям (корпоративным и связанным с применением последствий недействительности сделки). В ней установлен общий принцип, согласно которому общие положения об обязательствах будут применяться, если иное не предусмотрено соответствующими нормами ГК РФ и иными законами и не вытекает из существа указанных правоотношений.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает приоритет [глав 59](#) (обязательства вследствие причинения вреда) и [60](#) (обязательства вследствие неосновательного обогащения) ГК над общими положениями обязательственного права. Кроме того, применение этих общих положений к отношениям из причинения вреда и из неосновательного обогащения возможно, если это не противоречит существу данных отношений.

3. Согласно [п. 3 ст. 307.1](#) ГК РФ общие положения об обязательствах применяются к требованиям, возникшим из корпоративных отношений.

Ссылка в комментируемой [статье](#) на [гл. 4](#) ГК "Юридические лица" требует ограничительного толкования. Не все отношения, регулируемые нормами, включенными в [гл. 4](#) ГК, являются корпоративными, там имеются нормы, регулирующие отношения в унитарных юридических лицах, включающих вещные отношения, отношения по поводу использования результатов интеллектуальной деятельности, а также по поводу охраны личных нематериальных благ.

Очевидно, что нормы об обязательствах применяются лишь к тем упомянутым в [гл. 4](#) ГК отношениям, которые можно отнести к корпоративным. При этом под корпоративными отношениями в соответствии со [ст. 2](#) ГК понимаются отношения, связанные с "правом участия" в корпорации (имеются в виду права каждого члена корпорации как имущественного, так и неимущественного характера), а также в понятие корпоративных отношений включены соответствующие обязательственные отношения между учредителями (участниками) и самой корпорацией как юридическим лицом.

Поскольку иное не установлено Гражданским кодексом Российской Федерации, иными законами или не вытекает из существа соответствующих отношений, общие положения об обязательствах также применяются к требованиям, связанным с применением последствий недействительности сделки ([часть 2 п. 3 ст. 307.1](#) ГК РФ).

Статья 308. Стороны обязательства

1. Субъектами (сторонами) обязательства являются должник и кредитор. Обычно в обязательстве с каждой из сторон - управомоченной (кредитор) и обязанной (должник) - выступает по одному лицу, однако существуют обязательства, когда на стороне либо одной либо обеих сторон выступают несколько лиц (см. [комментарий](#) к [ст. 321](#) ГК РФ).

Таким образом, даже в том случае, если в обязательстве участвуют более одного кредитора или (и) более одного должника, оно все же является одним обязательством. Когда в обязательстве одновременно участвуют более одного кредитора или (и) более одного должника, то речь идет о явлении, именуемом "множественность лиц в обязательстве". К таким обязательствам применяются специальные нормы, которые содержатся в [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи, а также в [ст.ст. 321-326](#) и [399](#) ГК (см. [комментарий](#) к ним).

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о двустороннеобязывающих (взаимных) обязательствах, возникающих из договоров, когда у каждой из сторон есть одновременно и права и обязанности. Таких обязательств - подавляющее большинство (купля продажа, подряд

и др.).

3. По общему правилу обязательство создает права и обязанности только для лиц непосредственно участвующих в нем. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может вытекать из закона, иных правовых актов или соглашения сторон. В таких случаях, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

Так, заключение договора в пользу третьего лица порождает у третьего лица право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу (см. [комментарий](#) к ст. 430 ГК). Примером является договор страхования в пользу третьего лица.

Согласно [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "по общему правилу, предусмотренному [пунктом 3 статьи 308](#) ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Соответственно, стороны обязательства не могут выдвигать в отношении третьих лиц возражения, основанные на обязательстве между собой, равно как и третьи лица не могут выдвигать возражения, вытекающие из обязательства, в котором они не участвуют. Например, при переходе прав кредитора к другому лицу по договору об уступке требования должник в качестве возражения против требований нового кредитора не вправе ссылаться на неисполнение цессионарием обязательств по оплате права требования перед cedentом.

Вместе с тем в установленных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон случаях обязательство может создавать обязанность должника совершить определенное действие или воздержаться от него в отношении третьих лиц, создавать для третьих лиц права в отношении сторон обязательства (например, в случае заключения договора в пользу третьего лица в соответствии со [статьей 430](#) ГК РФ)".

[Статья 308.1](#). Альтернативное обязательство (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) введена [Федеральным законом](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ в рамках реализации обозначенного в [п. 1.2 разд. V](#) Концепции развития гражданского законодательства положения.

Альтернативное обязательство (от альтернатива, лат. выбор) предполагает по общему правилу возможность выбора для должника совершения одного из двух или нескольких действий (воздержания от совершения действий).

В таких обязательствах, как правило, речь идет об альтернативном предмете исполнения, что прямо следует из определения альтернативного обязательства, данного в [п. 1](#) комментируемой статьи. Вместе с тем, по мнению некоторых юристов возможно расширения сферы действия этой статьи за счет распространения ее действия также и на обязательства, предусматривающие выбор места исполнения обязательства, времени или других условий ^{*(24)}. Представляется, что в этом случае речь может идти о расширительном толковании комментируемой статьи.

Условия альтернативного обязательства более благоприятны для должника, чем для кредитора и поэтому на практике альтернативные обязательства встречаются редко.

В [п. 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Исходя из положений [статьи 308.1](#) ГК РФ об альтернативных обязательствах, не является альтернативным обязательство, предмет которого определен, но кредитору предоставлено право выбора из нескольких предусмотренных законом способов защиты своего нарушенного права, например, в случаях, предусмотренных [пунктом 1 статьи 475](#), [пунктом 1 статьи 612](#), [пунктом 1 статьи 723](#) ГК РФ".

Право выбора может быть предоставлено кредитору или третьему лицу, если оно предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Так, согласно [п. 1. ст. 18](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Согласно [п. 15. ст. 12](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации), может осуществляться по выбору потерпевшего:

путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего на станции технического обслуживания, которая выбрана потерпевшим по согласованию со страховщиком в соответствии с правилами обязательного страхования и с которой у страховщика заключен договор на организацию восстановительного ремонта (возмещение причиненного вреда в натуре);

путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет).

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что с момента, когда должник (кредитор, третье лицо) осуществил свой выбор, обязательство перестает быть альтернативным.

Согласно [п. 43](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" по смыслу [статьи 308.1](#) ГК РФ при выборе управомоченным лицом одной из альтернативных обязанностей обязательство перестает быть альтернативным и считается, что оно состояло из выбранного действия (воздержания от действия) с момента его возникновения. Например, если выбор осуществлен в пользу заемного обязательства, то проценты за пользование денежными средствами начисляются не с момента выбора, а с того момента, как он был бы определен, если бы обязательство изначально являлось заемным ([пункт 1 статьи 809](#) ГК РФ). После осуществления выбора управомоченное лицо не вправе в одностороннем порядке его отозвать ([пункт 2 статьи 308.1](#) ГК РФ).

[Статья 308.2.](#) Факультативное обязательство (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Факультативный (от лат. facultas - возможность) означает "возможный, необязательный, предоставляемый на выбор (например, факультативный курс).

Суть факультативного обязательства, о котором говорится в комментируемой [статье](#), заключается в следующем: при исполнении факультативного обязательства возможна замена основного исполнения, которая, однако, необязательно будет реализована.

Если должник все же осуществляет свое право на замену исполнения, то кредитор обязан принять от должника соответствующее исполнение по обязательству. При этом кредитор наделяется правом требовать от должника лишь основного исполнения.

Согласно [п. 47](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "по смыслу [статьи 308.2](#) ГК РФ право должника заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением может быть согласовано сторонами в момент заключения договора, из которого возникает основное обязательство, либо в последующем до исполнения основного обязательства.

По смыслу [статьи 308.2](#) ГК РФ, если законом, иным правовым актом или договором не предусмотрено иное, кредитор обязан принять от должника факультативное исполнение, в том числе в период просрочки исполнения основного обязательства".

[Статья 308.3.](#) Защита прав кредитора по обязательству (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о практической реализации принципа реального исполнения обязательства, в соответствии с которым кредитор вправе требовать исполнения обязательства в натуре, или другими словами совершить именно то действие,

которое предусмотрено обязательством либо воздержаться от определенного действия. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено ГК, иными законами или договором либо вытекать из существа обязательства.

В случае неисполнения указанной обязанности кредитор имеет право обратиться в суд с соответствующим требованием, который вправе присудить в его пользу денежную сумму (неустойку) на основании [пункта 1 статьи 330](#) (см. [комментарий](#) к нему).

Однако должник, несмотря на вынесенное судебное решение, может и в этом случае не исполнить обязательство в натуре. В таких случаях комментируемая [статья](#) дает возможность суду вынести решение о взыскании с должника так называемой судебной неустойки, размер которой базируется на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (оценочные понятия, см. [комментарий](#) к п. 4 ст. 1).

В [п. 28](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" отмечено следующее.

"На основании [пункта 1 статьи 308.3](#) ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения ([статья 304](#) ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение ([пункт 2 статьи 308.3](#) ГК РФ).

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки ([пункт 1 статьи 330](#), [статья 394](#) ГК РФ).

Начисление предусмотренных [статьей 395](#) ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается".

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что осуществление кредитором защиты своих прав в соответствии с [п. 1](#) данной статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства. При этом сделана отсылка к [главе 25](#) ГК, в которой говорится об ответственности за нарушение обязательств.

Таким образом, законодатель рассматривает вышеуказанную в [п. 1](#) комментируемой статьи неустойку в данном случае в качестве дополнительной формы ответственности, которая ни в коем случае не освобождает неисправного должника от остальных форм ответственности.

Глава 22. Исполнение обязательств

[Статья 309](#). Общие положения

Под исполнением обязательства, о котором говорится в [главе 22](#) ГК, понимается совершение должником действия, составляющего предмет обязательства, либо воздержание от совершения им определенного действия.

В комментируемой [статье](#) содержатся общие требования, предъявляемые к обязательству, согласно которым обязательства должны совершаться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Таким образом, провозглашен основополагающий принцип исполнения обязательств - принцип надлежащего исполнения обязательства.

Об обычае см. [комментарий](#) к ст. 5.

Под "обычно предъявляемыми требованиями" понимаются установившиеся в гражданском обороте правила поведения. В случае спора сторона, ссылающаяся на обычно устанавливаемое требование, должна доказать, что соответствующее требование действительно признано практикой.

Конституционный Суд РФ в [Определении](#) от 26 мая 2016 г. N 1014-О отметил следующее: "Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в [статье 309](#) ГК Российской Федерации содержится норма-принцип, закрепляющая обязанность надлежащего исполнения обязательств и устанавливающая требования, которым должно соответствовать исполнение ([Определения от 18 апреля 2006 года N 111-О](#), [от 19 июня 2012 года N 1135-О](#), [от 22 января 2014 года N 48-О](#), [от 25 сентября 2014 года N 2263-О](#) и др.). Это положение как в редакции, действовавшей до вступления в силу [Федерального закона](#) от 8 марта 2015 года N 42-ФЗ, так и в ныне действующей редакции направлено на защиту прав и законных интересов сторон обязательства. Таким образом, оспариваемые законоположения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе"

[Статья 309.1](#). Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Возможны ситуации, когда у нескольких кредиторов есть однородные требования к одному должнику. В таких случаях между кредиторами одного должника может быть заключено соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику, в том числе об очередности их удовлетворения и о непропорциональности распределения исполнения. При этом стороны указанного соглашения обязаны не совершать действия, направленные на получение исполнения от должника, в нарушение условий указанного соглашения.

2. Как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи, если соглашение между кредиторами о порядке удовлетворения их требований к должнику было нарушено, то полученное одним из кредиторов в нарушение условий соглашения между кредиторами о порядке удовлетворения их требований к должнику, подлежит передаче кредитору по другому обязательству в соответствии с условиями указанного соглашения.

Кредитор, передавший полученное от должника исполнение (полностью или в части) другому кредитору, получает права последнего к должнику (полностью или в части). Таким образом, осуществляется переход прав на основании закона.

В [п. 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Согласно [пункту 2 статьи 309.1](#) ГК РФ принятое от должника надлежащее исполнение кредитор обязан передать другому кредитору или другим кредиторам в соответствии с соглашением между ними.

В таком случае исполненным в соответствующей части считается обязательство должника в отношении кредитора, принявшего надлежащее исполнение, к которому в соответствующей части переходит требование к должнику от кредитора, которому передано исполнение".

3. Упомянутое в [п. 1](#) комментируемой статьи соглашение о порядке удовлетворения их требований к должнику не создает обязанностей для третьих лиц, в том числе для должника.

Согласно [п. 4](#). Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении"

"В силу [пункта 3 статьи 309.1](#) ГК РФ соглашение кредиторов не создает обязанности для должника, не участвовавшего в этом соглашении. Предусмотренный таким соглашением порядок удовлетворения требований не является основанием для отказа кредитора в принятии предложенного должником надлежащего исполнения. В случае такого отказа кредитор считается просрочившим ([пункт 1 статьи 406](#) ГК РФ).

Равным образом соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их однородных требований к должнику создает обязательства между кредиторами, но не меняет порядок проведения процедур и очередность удовлетворения требований кредиторов, установленные [Федеральным законом](#) от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

[Статья 309.2](#). Расходы на исполнение обязательства (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

В комментируемой [статье](#) установлено общее правило о том, что должник несет расходы на исполнение обязательства.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором либо вытекать из существа обязательства,

обычаев или других обычно предъявляемых требований.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором и не вытекает из существа отношений между кредиторами, расходы по исполнению обязанности передать другому кредитору полученное от должника исполнение несет кредитор, получивший исполнение от должника применительно к [статье 309.2 ГК РФ](#)".

А в п. 9 этого же постановления сказано, что "по общему правилу, предусмотренному [статьей 309.2 ГК РФ](#), расходы по исполнению обязательства несет должник исходя из условий этого обязательства.

Вместе с тем кредитор несет расходы по принятию им исполнения, например расходы на использование специального программного обеспечения, мобильную связь, отправку документов и т.п. Дополнительные издержки кредитора по принятию исполнения, вызванные действиями должника, возлагаются на последнего.

Дополнительные издержки должника, вызванные действиями кредитора, в частности возникшие в связи с изменением кредитором места исполнения обязательства после его возникновения, возмещаются кредитором ([пункт 2 статьи 316 ГК РФ](#))".

Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1.2. По общему правилу [п. 1](#) комментируемой статьи односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается. Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть установлено ГК, другими законами или иными правовыми актами.

Применительно к предпринимательской деятельности, если обе стороны осуществляют такую деятельность право на односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий могут быть предусмотрены также договором. Однако, если только одна из сторон осуществляет предпринимательскую деятельность, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено по общему правилу договором лишь стороне, не осуществляющей предпринимательской деятельности.

При этом законом или иным правовым актом может быть предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне, которая осуществляет предпринимательскую деятельность.

В [абзаце 2 п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Если право на односторонний отказ от исполнения обязательства или на одностороннее изменение условий обязательства установлено императивной нормой, например [абзацем вторым пункта 2 статьи 610 ГК РФ](#) (речь идет о безусловном праве каждой из сторон договора аренды отказаться от договора), то включение в договор условия о выплате денежной суммы в случае осуществления стороной этого права не допускается ([пункт 1 статьи 422 ГК РФ](#)). Такое условие договора является ничтожным, поскольку оно противоречит существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства ([пункт 2 статьи 168](#) и [статья 180 ГК РФ](#)).

Равным образом, по смыслу [пункта 3 статьи 310 ГК РФ](#) не допускается взимание платы за односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства другой его стороной".

3. Стороны, осуществляющие предпринимательскую деятельность, вправе предусмотреть возможность одностороннего отказа вне зависимости от формы договора путем уплаты соответствующей штрафной суммы. Ранее право на односторонний отказ могло быть закреплено только в ГК РФ, однако согласно новой редакции [п. 3](#) комментируемой статьи законодатель разрешил сторонам самостоятельно закреплять право на односторонний отказ путем включения соответствующих положений в договор.

Данное изменение является необходимым и своевременным, поскольку наличие такого права дает сторонам большую свободу при заключении, исполнении сделок, а также не позволит злоупотреблять контрагентам попыткой одностороннего отказа от исполнения

обязательств.

Статья 311. Исполнение обязательства по частям

По общему правилу, установленному в комментируемой [статье](#), кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям.

Наличие подобного правила объясняется тем, что принятие исполнения, особенно в предпринимательской деятельности, может быть сопряжено с дополнительными расходами (например, на перевозку, разгрузку, складирование поставляемой продукции, оформление необходимых документов и др.) и при исполнении по частям такие расходы могут превысить расходы, необходимые для однократного принятия исполнения в полном объеме.

Однако это правило имеет диспозитивный характер и может быть изменено соглашением сторон. Право должника производить исполнение по частям может быть также предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или вытекать из обычаев или существа обязательства.

В [п. 17](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"...По общему правилу кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям ([статья 311](#) ГК РФ).

Такая обязанность может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства, а также вытекать из обычаев или существа обязательства. В частности, из существа денежного обязательства по общему правилу вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части.

Делимость предмета обязательства сама по себе не создает обязанности кредитора принять исполнение по частям".

Статья 312. Исполнение обязательства надлежащему лицу

1. Из [п. 1](#) комментируемой статьи следует, что кредитор при исполнении обязательства по требованию должника, которому необходимо убедиться, что исполнение обязательства осуществляется надлежащему лицу, по общему правилу обязан предъявить доказательства того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом.

Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено соглашением сторон или вытекать из обычаев или существа обязательства.

Не предъявивший соответствующего требования должник в случае исполнения обязательства в адрес ненадлежащего лица несет риск наступления ответственности перед кредитором за ненадлежащее исполнение обязательства.

Риск должника в частности состоит в том, что он, исполнив обязательство ненадлежащему лицу, остается обязанным произвести исполнение обязательства кредитору.

2. Комментируемая статья дополнилась новым [п. 2](#), дающим должнику с учетом перечисленных в нем исключений (см. комментарий к [пункту 3 статьи 185](#) и к [пункту 4 статьи 185](#)) право требовать предоставления нотариальной доверенности от лица, принимающего исполнение обязательств от имени кредитора.

Тем самым, законодатель защитил должников от недобросовестных кредиторов, поскольку данная норма поможет избежать должнику риска исполнения обязательства ненадлежащему лицу, что иногда происходит на практике.

До ее принятия можно было представить обычную письменную доверенность и оснований требовать нотариальную у должника просто не имелось.

Более подробно порядок применения данной нормы разъясняется в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

Согласно [п. 19](#) указанного постановления "по смыслу [пункта 2 статьи 312](#) ГК РФ право должника требовать от представителя кредитора подтверждения его полномочий, в частности предъявления доверенности, удостоверенной нотариально, возникает тогда, когда исполнение принимается от имени представляемого лицом, действующим на основании письменного документа, а письменное уполномочие не было представлено непосредственно кредитором должнику и не содержится в договоре между ними.

Стороны вправе в своем соглашении установить порядок подтверждения полномочий представителя кредитора, например, установить, что при наличии сомнений должник

обращается непосредственно к кредитору с требованием оперативно подтвердить полномочия его представителя в простой письменной форме, в том числе в форме электронного документа и иного сообщения, переданного по каналам связи ([статьи 165.1, 185.1, 434 ГК РФ](#)). В таком случае полномочия представителя кредитора подтверждаются в предусмотренном сторонами порядке.

В силу специального регулирования должник не вправе требовать нотариально удостоверенной доверенности, в частности, от законного представителя ([статьи 26, 28 ГК РФ](#)) и в случае, если полномочия явствуют из обстановки, в которой действует представитель ([пункт 1 статьи 182 ГК РФ](#))".

Статья 313. Исполнение обязательства третьим лицом (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Обязательство согласно [п. 1](#) комментируемой статьи может быть исполнено не должником, а третьим лицом; последний в таком случае не становится стороной правоотношения, он только исполняет долг за другого. При этом третье лицо не рассматривается в качестве дополнительного должника. Кредитор не вступает с ним ни в какие правоотношения, и обязанным лицом перед ним остается первоначальный должник, полностью отвечающий перед кредитором за надлежащее исполнение всех лежащих на нем обязанностей, в том числе за их неисполнение или ненадлежащее исполнение привлеченными им третьими лицами (см. [комментарий](#) к ст. 403 ГК РФ)

Исполнение обязательства возложенного должником на третье лицо, при котором перемены лиц в отношениях с кредитором не происходит, следует отличать от перевода долга, когда происходит замена должника.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи предусмотрено, что если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, то кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, лишь в двух случаях: а) при просрочке исполнения денежного обязательства; б) если третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество (например, находящееся в залоге).

Просрочка исполнения денежного обязательства не обязательно затрагивает интересы третьего лица, которое исполняет его за должника (например, родственники оплачивают кредит, полученный должником).

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о праве кредитора не принимать исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Так, если определенному художнику был сделан заказ на написание картины, то заказчик не обязан принимать картину, написанную другим художником.

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи наделяет третье лицо правом исполнить обязательство за должника посредством внесения долга в депозит нотариуса или путем зачета требования с соблюдением правил, установленных для должника.

Представляется, что кредитор, принимая исполнение от третьего лица за должника, должен убедиться, что должник действительно возложил исполнение своего обязательства на это третье лицо (например, потребовав от третьего лица или должника представления соответствующих письменных доказательств). В противном случае, приняв исполнение за должника от третьего лица, если потом выяснится, что должник не возлагал на него исполнение своего обязательства, кредитор может оказаться ответчиком по требованию третьего лица о возврате неосновательного обогащения.

Однако, предоставив в [п. 4](#) комментируемой статьи, право исполнить обязательство третьим лицом также посредством внесения долга в депозит нотариуса или произвести зачет встречного требования, законодатель фактически аннулирует участие кредитора в этом процессе.

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи устанавливает, что к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со [ст. 387 ГК](#), т.е. в рамках перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона (см. указанную статью и [комментарий](#) к ней).

При этом, если права кредитора по обязательству перешли к третьему лицу в части, они не могут быть использованы им в ущерб кредитору, в частности такие права не имеют преимуществ при их удовлетворении за счет обеспечивающего обязательства или при

недостаточности у должника средств для удовлетворения требования в полном объеме.

6. На третье лицо, исполнившее обязанность должника, не являющуюся денежной (например, выполнение работ, оказание услуг и др.), возлагается ответственность перед кредитором за недостатки исполнения вместо должника, что представляется вполне логичным.

В п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" указано, что, "исходя из взаимосвязанных положений п. 6 ст. 313 и ст. 403 ГК РФ, в случае, когда исполнение было возложено должником на третье лицо, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства этим третьим лицом перед кредитором отвечает должник, если иное не установлено законом".

Статья 314. Срок исполнения обязательства (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В п. 1 комментируемой статьи законодатель указывает, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Данная формулировка представляется несколько неопределенной и содержит ряд оценочных понятий: "предусматривает", "позволяет".

Таким образом, общие положения о сроках конкретизируются применительно к обязательствам.

В частности, срок может быть определен как указанием на календарную дату, так и на период времени, исчисляемый в определенных временных единицах. Кроме того, срок может определяться указанием на наступление определенных обстоятельств, предусмотренных законом или договором в том числе на исполнение обязанностей другой стороной (см. комментарий к ст. 190).

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "по смыслу пункта 1 статьи 314 ГК РФ, статьи 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока - в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ).

Например, начальный и конечный сроки выполнения работ по договору подряда (статья 708 ГК РФ) могут определяться указанием на уплату заказчиком аванса, невнесение которого влечет последствия, предусмотренные статьей 719 ГК РФ".

2. Возможны ситуации, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, либо когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования. В таких случаях обязательство должно быть по общему правилу исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства (например, согласно п. 1 ст. 810 ГК в случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором).

Статья 315. Досрочное исполнение обязательства

По общему правилу обязательство должно быть исполнено в предусмотренный самим обязательством срок, однако закон допускает досрочное исполнение, за исключением двух случаев: 1) когда запрет досрочного исполнения предусмотрен законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из существа обязательства; 2) при исполнении обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью, досрочное исполнение возможно только в случаях, когда это предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо вытекает из обычаев или существа обязательства.

Согласно части 3 п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54

"в случаях, когда право на досрочное исполнение обязательства специально установлено законом или иным правовым актом, оно не может быть исключено или ограничено соглашением сторон, в частности оно не может быть обусловлено внесением кредитором платы за досрочное исполнение обязательства".

Статья 316. Место исполнения обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Место исполнения обязательства согласно [п. 1](#) комментируемой статьи определяется законом, иными правовыми актами или договором, а также может являться из обычаев или существа обязательства. Если ни одним из указанных способов оно не определено, исполнение производится:

- по обязательству передать земельный участок, здание, сооружение или другое недвижимое имущество - в месте нахождения имущества;

- по обязательству передать товар или иное имущество, предусматривающему его перевозку, - в месте сдачи имущества первому перевозчику для доставки его кредитору;

- по другим обязательствам предпринимателя передать товар или иное имущество - в месте изготовления или хранения имущества, если это место было известно кредитору в момент возникновения обязательства;

по денежному обязательству об уплате наличных денег - в месте жительства кредитора в момент возникновения обязательства,

по денежному обязательству об уплате безналичных денежных средств - в месте нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, если иное не предусмотрено законом;

если кредитором является юридическое лицо - в месте его нахождения в момент возникновения обязательства;

по всем другим обязательствам - в месте жительства должника, или если должником является юридическое лицо - в месте его нахождения ([ст. 316](#) ГК РФ).

О месте исполнения денежного обязательства, исполняемого путем безналичных расчетов, см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54.

Согласно [п. 26](#) указанного постановления "по смыслу [пункта 1 статьи 316](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, по денежным обязательствам, исполняемым путем безналичных расчетов, местом исполнения обязательства является место нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора (получателя средств). При этом моментом исполнения денежного обязательства является зачисление денежных средств на корреспондентский счет банка, обслуживающего кредитора, либо банка, который является кредитором.

Если должника и кредитора по обязательству, исполняемому путем безналичных расчетов, обслуживает один и тот же банк, моментом исполнения такого обязательства является зачисление банком денежных средств на счет кредитора".

2. Возможны ситуации, когда после возникновения обязательства место его исполнения изменилось, в частности изменилось место жительства должника или кредитора. Сторона, от которой зависело такое изменение, обязана возместить другой стороне дополнительные издержки, а также она принимает на себя дополнительные риски, связанные с изменением места исполнения обязательства.

Статья 317. Валюта денежных обязательств

1. Особые правила установлены в комментируемой статье для исполнения денежных обязательств. Они по общему правилу должны быть выражены в рублях. В [п. 1](#) комментируемой сделана ссылка на [ст. 140](#) (см. [комментарий](#) к ней).

В [Информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 04.11.2002 N 70 "О применении арбитражными судами статей 140 и 317 Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "в случае, когда на территории Российской Федерации допускается использование иностранной валюты в качестве средства платежа по денежному обязательству, последнее может быть выражено в иностранной валюте".

2. В обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

В п. 3 указанного информационного письма Президиума ВАС РФ отмечено, что "в случае, когда в договоре денежное обязательство выражено в иностранной валюте без указания о его оплате в рублях, суду следует рассматривать такое договорное условие как предусмотренное [пунктом 2 статьи 317 ГК РФ](#), если только при толковании договора в соответствии с правилами [статьи 431 ГК РФ](#) суд не придет к иному выводу.

Если договором предусмотрено, что денежное обязательство выражается и оплачивается в иностранной валюте, однако в силу правил [валютного законодательства](#) данное обязательство не может быть исполнено в иностранной валюте, то такое договорное условие суду также следует рассматривать как предусмотренное [пунктом 2 статьи 317 ГК РФ](#), если только при толковании договора в соответствии с правилами [статьи 431 ГК РФ](#) суд не придет к иному выводу".

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "в силу [статей 140 и 317 ГК РФ](#) при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств, следует различать валюту, в которой денежное обязательство выражено (валюту долга), и валюту, в которой это денежное обязательство должно быть исполнено (валюту платежа).

По общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль ([пункт 1 статьи 317 ГК РФ](#)).

Вместе с тем согласно [пункту 2 статьи 317 ГК РФ](#) в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях (валюта платежа) в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (валюта долга). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон".

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам, допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке. Речь, в частности, идет о [Зако](#)не о валютном регулировании и валютном контроле.

[Статья 317.1](#). Проценты по денежному обязательству (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Уплата процентов за время пользования чужими денежными средствами, о которой идет речь в комментируемой [статье](#), нельзя рассматривать как особую форму гражданской ответственности, а скорее как плату за пользование денежными средствами. Размер процентов может быть установлен в договоре либо в специальном законе.

В остальных случаях размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России.

Понятие [ключевой ставки](#) (законные проценты), которое упоминается в п. 1 комментируемой статьи, заменило ранее применявшиеся понятия учетной ставки и ставки рефинансирования. Ключевая ставка - процентная ставка по основным операциям Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора. Она была введена Банком России 13 сентября 2013 года. Другими словами ее можно определить как обращенное к коммерческим банкам приглашение заключить на условиях указанного в ней процента сделку по предоставлению ликвидности (кредитный договор)

Источниками информации о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети "Интернет" и официальное издание Банка России "Вестник Банка России".

В п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"По смыслу [статьи 319 ГК РФ](#) под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, [статьи 317.1, 809, 823 ГК РФ](#)). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#), к указанным в [статье 319 ГК РФ](#) процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения [статьи 319 ГК РФ](#), устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением

сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 ГК РФ".

Основанием для начисления процентов, предусмотренных [ст. 317.1](#) ГК РФ, является правомерное начало пользования денежными средствами кредитора. В этом есть сходство таких процентов с коммерческим кредитом ([ст. 823](#) ГК РФ).

Проценты по [ст. 395](#) ГК РФ исчисляются за период пользования чужими денежными средствами, начало которого определяется моментом наступления срока исполнения денежного обязательства. Законные проценты по [ст. 317.1](#) ГК РФ начисляются с момента получения должником предоставления от кредитора до момента оплаты указанного предоставления.

Таким образом, в случае просрочки применение [ст. 317.1](#) ГК РФ возможно наравне со [ст. 395](#) ГК РФ. В ситуации, когда должник просрочил исполнение обязательства, начисление процентов осуществляется кумулятивно, т.е. должник обязан уплатить проценты, начисленные в соответствии со [ст. 317.1](#) ГК РФ, а также проценты, рассчитанные на основании [ст. 395](#) ГК РФ.

О соотношении процентов, установленных [статьей 317.1](#), и процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ, см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

В [п. 53](#) указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что "в отличие от процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ, проценты, установленные [статьей 317.1](#) ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой плату за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами ([статья 317.1](#) ГК РФ) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства ([статья 395](#) ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по [статье 395](#) ГК РФ не влияет на начисление процентов по [статье 317.1](#) ГК РФ".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи содержится запрет на капитализацию процентов (начисление процентов на проценты) в гражданских правоотношениях.

Условие обязательства, предусматривающее начисление процентов на проценты, является по общему правилу ничтожным.

Исключение составляют условия обязательств, возникающих из договоров банковского вклада ([глава 24](#) ГК) или из договоров, связанных с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности.

[Статья 318](#). Увеличение сумм, выплачиваемых на содержание гражданина (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Комментируемая [статья](#) предусматривает общее правило, предусматривающее увеличение суммы денежного обязательства (индексацию) в связи с повышением стоимости жизни. При этом в качестве сферы применения обязательной индексации ГК РФ называет денежные обязательства по содержанию гражданина, в том числе в результате возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью ([ст. 1091](#) ГК), либо по договору пожизненного содержания ([п. 2 ст. 597](#) ГК).

Размер увеличения пропорционален повышению установленной в соответствии с законом величины прожиточного минимума.

Цель такой индексации состоит в придании устойчивости денежному обязательству независимо от колебания основной валюты - рубля.

В [п. 34](#). Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"[Статьи 318](#) и [1091](#) ГК РФ предоставляют гарантию повышения размера выплат на содержание гражданина. Условиями обязательства может быть предусмотрен повышенный размер индексации выплат по сравнению с размером, определяемым в соответствии со [статьей 318](#) ГК РФ. Индексация выплат в меньшем размере или иное ухудшение положения гражданина, на содержание которого выплачиваются денежные суммы, не допускается".

А в [п. 35](#) указанного постановления установлено, что "по смыслу [пункта 1 статьи 316](#) и [статьи 318](#) ГК РФ и [статьи 2](#) [Федерального закона](#) от 24 октября 1997 года N 134-ФЗ "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" в их системной взаимосвязи сумма, выплачиваемая непосредственно на содержание гражданина, увеличивается пропорционально

повышению величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации, в котором такой гражданин проживает. При этом принимается во внимание прожиточный минимум, установленный для населения в целом, а не для его отдельных социально-демографических групп, если иное не установлено законом.

В случае, если в указанном субъекте Российской Федерации величина прожиточного минимума не установлена, сумма, выплачиваемая непосредственно на содержание гражданина, увеличивается пропорционально повышению величины прожиточного минимума, установленного в целом по Российской Федерации".

Статья 319. Очередность погашения требований по денежному обязательству

Комментируемая **статья** устанавливает очередность погашения требований по денежному обязательству.

В ней определено, что сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает, прежде всего, издержки кредитора по получению исполнения, затем проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга. В силу **п. 2** информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 N 141 "О некоторых вопросах применения положений **статьи 319** Гражданского кодекса Российской Федерации" "соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в ст. 319 ГК РФ (например, стороны вправе установить, что при недостаточности платежа обязательство должника по уплате процентов погашается после основной суммы долга).

Соглашение, предусматривающее, что при исполнении должником денежного обязательства не в полном объеме требования об уплате неустойки, процентов, предусмотренных **ст. 395** ГК РФ, или иные связанные с нарушением обязательства требования погашаются ранее требований, названных в ст. 319 ГК РФ, противоречит смыслу данной статьи и является ничтожным (**ст. 168** ГК РФ)".

Согласно **п. 37** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "по смыслу **статьи 319** ГК РФ под упомянутыми в ней процентами понимаются проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, **статьи 317.1, 809, 823** ГК РФ). Проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, например, проценты, предусмотренные **статьей 395** ГК РФ, к указанным в статье 319 ГК РФ процентам не относятся и погашаются после суммы основного долга.

Положения **статьи 319** ГК РФ, устанавливающие очередность погашения требований по денежному обязательству, могут быть изменены соглашением сторон. Однако соглашением сторон может быть изменен порядок погашения только тех требований, которые названы в статье 319 ГК РФ".

Статья 319.1. Погашение требований по однородным обязательствам (введена Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Под однородными обязательствами, которые упоминаются в комментируемой **статье**, следует понимать обязательства, у которых одинаковый предмет исполнения (уплата денег, передача однородных товаров и др.)

Возможны ситуации, когда исполненного должником недостаточно для погашения всех однородных обязательств должника перед кредитором. Например, речь идет о ситуациях, когда одноименные (однородные) товары поставляются не по одному договору, а по нескольким и при этом количество поставленных товаров недостаточно для погашения обязательств поставщика по всем договорам. В таких случаях возникает вопрос об очередности восполнения недопоставки. Закон счел возможным предоставить поставщику право выбирать, по каким из невыполненных обязательств будет проводиться погашение долга.

При этом очередность исполнения должна быть указана должником при исполнении обязательства или без промедления после исполнения.

В **п. 39** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" сказано, что правила **статьи 319.1** ГК РФ применяются к любым однородным обязательствам независимо от оснований их возникновения, в том числе к однородным обязательствам должника перед кредитором, возникшим как из разных договоров,

так и из одного договора.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи речь идет случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств должно быть осуществлено исполнение, и среди таких обязательств имеются те, по которым кредитор имеет обеспечение. В таких случаях исполнение должно засчитываться в пользу обязательств, по которым кредитор не имеет обеспечения; при этом в нем указано, что данное общее правило применяется постольку, поскольку иное не предусмотрено законом или соглашением сторон.

Согласно [п. 40](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "положения [пункта 2 статьи 319.1](#) ГК РФ подлежат применению в тех случаях, когда по всем однородным обязательствам срок исполнения наступил либо когда по всем однородным обязательствам срок исполнения не наступил.

Например, в случаях, когда должник не указал, в счет какого из однородных обязательств, срок исполнения по которым наступил, осуществлено исполнение, и среди таких обязательств имеются те, по которым кредитор имеет обеспечение, исполнение засчитывается в пользу обязательств, по которым кредитор не имеет обеспечения. При этом обязательство, за ненадлежащее исполнение которого предусмотрена только лишь неустойка, не считается обеспеченным в смысле [пункта 2 статьи 319.1](#) ГК РФ".

3. Положения [пункта 3 статьи 319.1](#) ГК РФ подлежат применению к тем случаям, когда имеются только обеспеченные либо только не обеспеченные однородные обязательства с различными сроками исполнения. При этом из не обеспеченных или из обеспеченных обязательств преимущество имеет то обязательство, срок исполнения которого наступил или наступит раньше, либо, когда обязательство не имеет срока исполнения, то обязательство, которое возникло раньше. Если сроки исполнения обеспеченных либо не обеспеченных обязательств наступили одновременно, исполнение между ними распределяется пропорционально.

Вместе с тем, если среди однородных обязательств имеются те, по которым срок исполнения наступил, и те, срок исполнения по которым не наступил, исполненное в первую очередь распределяется между обязательствами, срок исполнения по которым наступил в соответствии с правилами, предусмотренными [пунктами 2 и 3 статьи 319.1](#) ГК РФ.

[Статья 320](#). Исполнение альтернативного обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Само понятие альтернативного обязательства дано в [ст. 308.1](#) (см. [комментарий](#) к ней), а в комментируемой статье говорится только об особенностях его исполнения.

В альтернативном обязательстве, по условиям которого должник по своему выбору обязан совершить одно из двух или нескольких действий, то в случае неисполнения такого обязательства должником (т.е. несовершения им ни одного из предусмотренных действий), кредитор получает право потребовать от должника совершения соответствующего действия по выбору кредитора или воздержания от совершения определенного действия.

В [п. 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено, что "Законом, иным правовым актом или договором может быть предусмотрен срок, в течение которого управомоченное лицо обязано совершить выбор.

В случаях, когда такой срок не предусмотрен, управомоченный на выбор должник может совершить выбор путем исполнения одной из альтернативных обязанностей в срок, установленный для исполнения обязательства.

Если должник не сделал выбор в указанные выше сроки, управомоченным на выбор становится кредитор ([пункт 1 статьи 320](#) ГК РФ)".

В соответствии со [ст. 320](#) ГК РФ и [Информационным письмом](#) Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 N 69 последствием уклонения должника от выбора предмета исполнения является переход такого права к кредитору. Значит, подача иска об исполнении одного из альтернативных обязательств в натуре законна.

Новые правила об альтернативном и факультативном обязательствах, а также об особенностях их исполнения ([ст. 308.1](#), [308.2](#), [320](#), [320.1](#) ГК РФ) проводят четкую границу между этими видами обязательств и позволяют определить, какими правами обладает кредитор в случае нарушения каждого из этих видов обязательств.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи, если право выбора по альтернативному обязательству ([статья 308.1](#)) предоставлено кредитору или третьему лицу и такой кредитор или третье лицо не сделали выбор в пределах установленного для этого срока, должник исполняет обязательство по своему выбору.

Статья 320.1. Исполнение факультативного обязательства (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Суть факультативного обязательства состоит в том, что должнику предоставляется право заменить основное исполнение другим (факультативным) исполнением, предусмотренным условиями обязательства. И если должник воспользуется этим своим правом, кредитор обязан принять от должника соответствующее исполнение по обязательству. При этом кредитор наделяется правом требовать от должника лишь основного исполнения, если должник по факультативному обязательству ([статья 308.2](#)) к установленному сроку не приступил к основному исполнению, кредитор вправе потребовать основного исполнения обязательства.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи решен вопрос относительно правового положения кредитора факультативного обязательства до совершения замены основного, закрепив в нем следующее правило: если должник по факультативному обязательству ([ст. 308.2](#)) к установленному сроку не приступил к основному исполнению, кредитор вправе потребовать основного исполнения обязательства.

При этом к обязательству, предусматривающему совершение должником одного из двух или нескольких действий, применяются правила об исполнении альтернативного обязательства (см. [комментарий](#) к статье 320), если оно не может быть признано факультативным обязательством.

Таким образом, по существу установлен определенный приоритет альтернативного обязательства.

[Статья 320](#) ГК РФ имеет новую редакцию, предусматривающую, что если должник по альтернативному обязательству имел право выбора, но не сделал его в пределах установленного для этого срока, в том числе путем исполнения обязательства, то кредитор по своему выбору вправе потребовать от должника совершения соответствующего действия или воздержаться от совершения действия. Поскольку право выбора может быть также у кредитора или третьего лица и они также не сделали выбор, [п. 2](#) этой статьи предусмотрено, что должник исполняет обязательство по своему выбору.

Статья 321. Исполнение обязательства, в котором участвуют несколько кредиторов или несколько должников

В комментируемой [статье](#) установлена презумпция того, что обязательства с множественностью лиц, независимо от того, на стороне должника либо на стороне кредитора либо на обеих сторонах есть несколько участников, являются долевыми, причем доли предполагаются равными.

Однако иное может вытекать из закона, иных правовых актов или условий обязательства.

Под иным, которое упоминается в комментируемой статье, понимается солидарность только прав требования ([ст. 326](#) ГК) или только обязанностей ([ст.ст. 322-325](#) ГК) либо неравенство долей в них, а также предоставление одним кредиторами предпочтения в очередности осуществления прав требования перед другими или субсидиарный характер обязанностей одних должников по отношению к обязанностям других ([ст. 399](#) ГК).

Статья 322. Солидарные обязательства

1. Солидарные обязательства относятся к числу обязательств с множественностью лиц, когда либо на стороне должника либо на стороне кредитора либо на обеих сторонах есть несколько участников. В последнем случае обязательство называется обязательством со смешанной множественностью (например, такое обязательство возникает при продаже нескольким покупателям одной вещи, принадлежащей на праве общей собственности нескольким сособственникам-продавцам).

Солидарными называются обязательства, в силу которых каждый из солидарных кредиторов вправе требовать, а каждый из солидарных должников обязан исполнить обязательство полностью. В солидарных обязательствах кредитор имеет право требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, как

полностью, так и в части долга.

Основаниями для возникновения подобных обязательств может быть либо договор, либо закон. В качестве примера солидарных обязательств установленных законом, в [п. 1](#) комментируемой статьи приводятся обязательства, возникающие при неделимости его предмета. Понятие неделимых вещей дано в [ст. 133](#) и [ст. 133.1](#) (см. комментарий к ним).

В ГК есть целый ряд других норм, предусматривающих возникновение солидарных обязательств. Например, солидарным является обязательство участников договора простого товарищества по общим обязательствам, возникшим не в связи с одноименным договором (см. [п. 1 ст. 1047](#) ГК), совместных причинителей вреда (см. [ст. 1080](#) ГК), владельцев источников повышенной опасности за вред, причиненный взаимодействием источников (см. [п. 3 ст. 1079](#) ГК) и др.

В некоторых случаях ГК предусматривает при определенных случаях, что содолжники несут "солидарно субсидиарную (дополнительную) ответственность". В подобных случаях вначале определяется размер субсидиарной ответственности, которую содолжники будут нести солидарно. Так, члены потребительского кооператива солидарно несут субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива (см. [п. 4 ст. 116](#) ГК).

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено общее правило о том, что обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными.

Однако это общее правило применяется постольку, поскольку законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

[Статья 323.](#) Права кредитора при солидарной обязанности

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о так называемой пассивной множественности, когда на стороне должника несколько обязанных лиц. Соответственно кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

2. Право кредитора требовать недополученное от остальных должников при предъявлении требования к одному из солидарных должников, о котором идет речь в [п. 2](#) комментируемой статьи является гарантией защиты интересов кредитора. Таким образом, солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

[Статья 324.](#) Возражения против требований кредитора при солидарной обязанности

В комментируемой [статье](#) запрещается выдвижение должником возражений, основанных на отношениях должников с кредитором, в которых данный должник не участвует. Следовательно, каждый из должников при солидарной множественности может выдвигать против кредитора только такие возражения, которые следуют из его отношений с кредитором. Это могут быть как отношения, в которых участвует кредитор и только данный должник, так и отношения, в которых участвует кредитор и несколько должников, в том числе должник, выдвигающий соответствующее возражение.

Таким образом, следует учитывать, что должник, к которому кредитор обратился с требованием об исполнении, может иметь против этого требования как общие для всех содолжников возражения (например, недействительность договора, послужившего основанием для возникновения обязательства), так и личные (например, ссылка на погашение обязательства платежом одного из должников).

В [п. 52](#) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Согласно [статье 324](#) ГК РФ солидарный должник не может ссылаться в качестве возражения на требование кредитора на то обстоятельство, что кредитор отказался от иска к другому солидарному должнику или простил ему долг. Вне зависимости от этих действий кредитора должник, исполнивший солидарную обязанность, получает регрессное требование, в том числе и к должнику, в отношении которого кредитор отказался от иска или которому он простил долг.

Вместе с тем по общему правилу поручитель вправе ссылаться на то, что кредитор простил долг должнику или отказался от иска к должнику ([пункт 1 статьи 364](#) ГК РФ)".

[Статья 325.](#) Исполнение солидарной обязанности одним из должников

1. Правило [п. 1](#) комментируемой статьи корреспондирует правилу [п. 1 ст. 408](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) о прекращении обязательства надлежащим исполнением. Обязательство между всеми солидарными должниками и кредитором прекращается вследствие полного, т.е. надлежащего исполнения солидарной обязанности как одним из должников, так и несколькими (всеми) из них.

Поэтому исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредитуру.

2. Прекращение обязательства между кредитором и солидарными должниками не означает прекращения правоотношений между должником (несколькими из них) исполнившим солидарную обязанность и остальными солидарными должниками.

В частности, должник, исполнивший солидарную обязанность, получает право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

При этом неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников.

Однако, эта норма [п. 2](#) комментируемой статьи является диспозитивной и иное может вытекать из отношений между солидарными должниками.

Обязанность остальных должников по регрессному требованию должника, исполнившего солидарную обязанность, предполагается долевой, если иное не вытекает из отношений между ними. Иные правила могут также быть установлены в специальных нормах. Например, в [информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 25 июля 1997 г. N 18 "Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте" отмечается, что отношения между лицами, несущими солидарную ответственность перед вексельным кредитором, регулируются нормами Положения о переводном и простом векселе, а не нормами [ст.ст. 322-325](#) ГК.

Правила [п. 2 ст. 325](#) являются общими и применяются в случае, если для отдельных видов обязательств законом не установлено иное. Так, например, согласно [п. 2 ст. 1081](#) ГК причинитель вреда, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения в размере, соответствующем степени вины этого причинителя вреда; в этом случае доли признаются равными лишь при невозможности определить степень вины каждого из причинителей вреда.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи правила этой статьи применяются соответственно при прекращении солидарного обязательства зачетом встречного требования одного из должников (см. [комментарий](#) к ст. 410).

[Статья 326. Солидарные требования](#)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи при солидарности требования любой из солидарных кредиторов вправе предъявить к должнику требование в полном объеме. Таким образом, для должника все солидарные кредиторы становятся единым субъектом, в том смысле, что для него безразлична личность каждого из солидарных кредиторов. Каждый из них и все они вместе являются лицами, которые управомочены требовать исполнения.

При этом у должника есть право выбора исполнять обязательство любому из них по своему усмотрению при предъявлении требования одним из солидарных кредиторов.

Следовательно, в силу [п. 1](#) комментируемой статьи должник может, не ожидая предъявления к нему требования одним из солидарных кредиторов, сам выбрать, кому из них произвести исполнение. Исполненное им одному из кредиторов в полном объеме освобождает от исполнения другим, поскольку надлежащим является здесь как исполнение всем кредиторам в соответствующей части, так и одному из них (в полном объеме).

2. Право должника на исполнение обязательства в адрес любого из солидарных кредиторов по своему выбору сохраняется лишь до момента предъявления к нему требования об исполнении обязательства в полном объеме одним из таких кредиторов.

После предъявления такого требования обязательство с активной множественностью преобразуется в обычное обязательство с одним должником и одним кредитором, поскольку с этого момента у должника возникает обязанность исполнить требование именно этого кредитора, что исключает возможность удовлетворения требований других солидарных кредиторов, предъявленных позднее.

3. После получения солидарным кредитором исполнения от должника в полном объеме солидарное обязательство прекращается и возникает новое долевое обязательство с активной множественностью, где получивший исполнение солидарный кредитор оказывается

должником, а остальные солидарные кредиторы долевыми кредиторами (п. 4 ст. 326).

4. Пункт 4 комментируемой статьи устанавливает обязанность солидарного кредитора, получившего исполнение от должника, возместить причитающееся другим кредиторам в равных долях, если иное не вытекает из отношений между ними.

Таким образом, ранее существовавшее солидарное обязательство прекращается и возникает новое доленое обязательство с активной множественностью, где получивший исполнение солидарный кредитор оказывается должником, а остальные солидарные кредиторы долевыми кредиторами.

Статья 327. Исполнение обязательства внесением долга в депозит

1. Возможны ситуации, когда должник и хотел бы исполнить свои обязательства по уплате причитающихся с него денег или передаче ценных бумаг, однако в силу объективных причин, указанных в законе, он этого сделать не может. Кроме того, иногда кредитор намеренно отказывается получить причитающееся ему, имея в виду обанкротить своего должника.

В таких случаях обязательство может быть исполнено либо внесением долга в депозит нотариуса либо в случаях, установленных законом, в депозит суда.

В п. 1 комментируемой статьи содержится перечень случаев, когда обязательство может исполняться внесением долга в депозит.

В качестве дополнительного основания можно назвать введенный Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ п. 1.1 комментируемой статьи, согласно которому соглашением между кредитором и должником может быть предусмотрена обязанность должника исполнить обязательство по передаче денег или ценных бумаг путем внесения долга в депозит нотариуса.

Принятие нотариусом в депозит денежных сумм и ценных бумаг регулируется ст. 87, 88 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1.

Так, согласно статье 87 указанных Основ нотариус в случаях, предусмотренных гражданским законодательством Российской Федерации, а также соглашением между должником и кредитором принимает от должника в депозит денежные суммы и ценные бумаги для передачи их кредитору.

О поступлении денежных сумм и ценных бумаг нотариус извещает кредитора и по его требованию выдает ему причитающиеся денежные суммы и ценные бумаги, если иное не установлено соглашением между должником и кредитором.

С учетом того обстоятельства, что законодатель в комментируемой статье и ст. 87 Основ законодательства о нотариате использует понятие "депозит", а не "депозитный счет", можно сделать вывод, что форма депозита может быть различной: как в виде специального расчетного счета нотариуса, так и в виде банковской ячейки, открытой нотариусом или в виде сейфа самого нотариуса.

Что касается депозита суда, то речь может идти только о депозитном счете, поскольку процедура хранения наличных денежных средств или документарных ценных бумаг в здании суда законодательно не установлена.

2. Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса согласно п. 2 комментируемой статьи считается исполнением обязательства. При этом нотариус, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает об этом кредитора.

В п. 55. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Согласно пункту 2 статьи 327 ГК РФ внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства, о чем нотариус или суд, в депозит которого внесены деньги или ценные бумаги, извещает кредитора.

Переданные в депозит нотариуса денежные средства и ценные бумаги считаются принадлежащими кредитору с момента получения им указанного имущества из депозита. При этом нотариус не вправе возвращать названные денежные средства и ценные бумаги должнику, если от кредитора поступило заявление об их получении".

3. Согласно п. 3 ст. 327 ГК РФ во всякое время до получения кредитором денег или ценных бумаг из депозита нотариуса либо суда должник вправе потребовать возврата ему таких денег или ценных бумаг, а также дохода по ним. В случае возврата должнику исполненного по обязательству должник не считается исполнившим обязательство.

Требование о возврате денежных сумм и ценных бумаг и согласие на их возврат

должны быть выражены в письменной форме.

Следует помнить, что денежные средства и ценные бумаги, хранящиеся в депозите нотариуса, не являются собственностью нотариуса.

Согласно [п. 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" "при возвращении должнику денежных средств, внесенных в депозит, обязательство не считается исполненным ([пункт 3 статьи 327](#) ГК РФ), и проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ, подлежат начислению на сумму долга со дня возникновения просрочки, включая период нахождения денежных средств на депозите".

Статья 327.1. Обусловленное исполнение обязательства (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Комментируемая [статья](#) была введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ.

Она содержит правило об обусловленном исполнении обязательства, вытекающего из договора, согласно которому исполнение обязательства, а равно осуществление, изменение или прекращение прав и обязанностей по договорному обязательству может быть обусловлено совершением одной из сторон определенных действий или наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Ее принятие позволит покончить с негативной практикой признания судами недействительными подобных договоров, содержащих подобное правило, которые заключались и ранее.

Статья 328. Встречное исполнение обязательства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи встречный характер исполнения обязательства означает его обусловленность исполнением другого обязательства контрагентом (например, оплата производится только после отгрузки предусмотренного договором товара).

Правила о встречном исполнении обязательства могут быть применены к различным обязательствам, что подтверждается судебной практикой. Например:

- к обязательствам сторон договора мены, если сроки передачи обмениваемых товаров не совпадают и один товар должен быть передан раньше другого ([п. 10](#) Обзора практики разрешения споров, связанных с договором мены, утв. [информационным письмом](#) Президиума ВАС РФ от 24.09.2002 N 69);

- к обязательству лизингополучателя по внесению лизинговых платежей, если лизингодатель уклоняется от получения страхового возмещения и от уступки в пользу лизингополучателя права на получение страхового возмещения ([п. 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 17 "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга") и т.д.

Согласно [п. 57](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств, вне зависимости от того, предусмотрели ли стороны очередность исполнения своих обязанностей ([пункт 1 статьи 328](#) ГК РФ). Например, по общему правилу в договоре купли-продажи обязанность продавца передать товар в собственность покупателя и обязанность последнего оплатить товар являются встречными по отношению друг к другу.

Если иное не предусмотрено законом или договором, в случае непредоставления обязанной стороной исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков ([пункт 2 статьи 328](#) ГК РФ).

Сторона, намеревающаяся приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от его исполнения лишь на основании обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что другая сторона не произведет исполнение в установленный срок, обязана в разумный срок предупредить последнюю об этом ([пункт 3 статьи 307](#) ГК РФ)".

2. **Пункт 2** комментируемой статьи устанавливает последствия полного или частичного непредставления предшествующего исполнения стороной обязательства. В такой ситуации сторона, обязанная к встречному исполнению, наделяется правом приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства полностью или в соответствующей части.

Возможность использования указанных способов защиты нарушенного права рассматриваемая норма связывает с самим фактом допущенного контрагентом нарушения независимо от наличия его вины в данном нарушении.

3. В **п. 3** комментируемой статьи установлен запрет требования в судебном порядке исполнения обязательства до предоставления причитающегося с нее по обязательству другой стороне.

В случае если в двустороннем договоре, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение одна сторона предоставила встречное исполнение, а другая такие действия не совершила по причине фактической невозможности исполнения, например при гибели предмета исполнения, то все, полученное последней, подлежит возврату другой стороне. В противном случае речь идет о неосновательном обогащении.

4. Приведенные в **п. 2** и **п. 3** комментируемой статьи правила о встречном исполнении обязательств могут быть изменены законом либо по соглашению сторон. Диспозитивность этой нормы предполагает право сторон договориться о запрете приостановления исполнения обязательств или отказа от их исполнения.

В **п. 58**. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее.

"Согласно **пункту 3 статьи 328** ГК РФ ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду от другой стороны исполнения в натуре, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне. Однако такое право соответствующей стороны может быть установлено законом или договором (**пункт 4 статьи 328** ГК РФ). Вместе с тем кредитор не лишен возможности требовать возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, в соответствии с условиями обязательства (**статьи 15, 393, 396** ГК РФ).

Кроме того, в случае спора о размере встречного исполнения истца, если суд установит, что неисполнение с его стороны носило незначительный характер, суд вправе удовлетворить иск об исполнении ответчиком обязательства в натуре, определив объем подлежащего истцом исполнения".

Глава 23. Обеспечение исполнения обязательств

§ 1. Общие положения

Статья 329. Способы обеспечения исполнения обязательств (в ред. **Федерального закона** от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Заключая договор, стороны должны быть уверены, что партнер выполнит обязанности надлежащим образом. Следовательно, должны существовать меры, которые побудили бы каждую из сторон исполнить обязательство надлежащим образом, т.е. обеспечили бы его исполнение.

Исполнение обязательств обеспечивается мерами организационного, экономического и правового характера. Так, общие положения обязательственного права содержат нормы, предусматривающие необходимость надлежащего исполнения обязательств, недопустимость одностороннего отказа от их исполнения, а также принуждение к исполнению обязательства в натуре.

В договорных отношениях могут применяться меры оперативного воздействия (перевод на предоплату неисправного должника и проч.). Любая из таких мер будет считаться законной, если она не противоречит законодательству, условиям договора, а иногда и обычаям делового оборота.

На случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства закон предусматривает также общие меры государственного принуждения, применяемые во всех случаях нарушения обязательств и независимо от того, было ли это заранее обусловлено

сторонами. Речь, в частности, идет о праве кредитора требовать возмещения убытков, возникших вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (см. [комментарий](#) к ст. 393). Однако предъявленные в установленном порядке требования о возмещении причиненных убытков могут оказаться неэффективными, так как у должника, который обязан исполнить свое обязательство, удовлетворив требования кредитора, может просто не оказаться достаточного имущества.

Кроме того, кредитор должен доказать наличие как самих убытков, так и причинную связь между убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, а также с достаточной степенью точности определить их размер. В силу различных причин сделать это бывает достаточно сложно.

В связи с этим для обеспечения исполнения обязательства законом, а также соглашением сторон предусматриваются дополнительные, обеспечительные обязательства, которые могут быть реализованы кредитором при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником главного (основного) обязательства, независимо от наличия или отсутствия убытков. Такие дополнительные обязательства называются в соответствии с комментируемой [статьей](#) способами обеспечения исполнения обязательств. Они являются средствами (мерами) побуждения должника к исполнению основной обязанности или удовлетворения кредитора в случае ее неисполнения и таким образом предоставляют кредитору определенную гарантию удовлетворения его требований или возмещения убытков, которые могут возникнуть в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

К числу таких способов согласно [п. 1](#) комментируемой статьи относятся неустойка, залог, удержание вещи должника, поручительство, независимая гарантия, задаток, обеспечительный платеж. Этот перечень не является исчерпывающим, и в договоре и/или в законе могут быть предусмотрены иные способы.

Все указанные способы обладают имущественным характером, так как обеспечивают удовлетворение имущественных интересов кредитора, которые вытекают из гражданско-правового договора между сторонами. Любой способ обеспечения исполнения обязательства выполняет несколько функций: предупредительную, защитную, карательную, компенсационную.

Конкретный способ обеспечения исполнения обязательств может быть установлен правовым актом или договором, но в большинстве случаев он определяется соглашением сторон. Отдельные способы обеспечения исполнения обязательств являются только стимулом для должника, принуждая его не уклоняться от выполнения своих обязательств по договору.

Все способы обеспечения являются обязательственно-правовыми и имеют своей целью содействие исполнению обязательства, оказавшегося основанием их возникновения.

2. По общему правилу конструкция способа обеспечения обязательства отличается акцессорным (дополнительным) характером по отношению к главному обязательству, которое соответствующим образом обеспечивается. Из этого следует, что недействительность обеспечительного соглашения не влечет недействительности основного и, наоборот, если иное не установлено законом, недействительность основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего.

§ 2. Неустойка

[Статья 330. Понятие неустойки](#)

1. Неустойка (пеня, штраф) относится к наиболее распространенным способам обеспечения исполнения гражданско-правового обязательства и к наиболее часто применяемой на практике мере имущественной ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение ([ст. 394](#) ГК РФ). Широкое применение неустойки объясняется ее высоким стимулирующим воздействием на должника, поскольку неустойкой обеспечивается обязательство не только при просрочке, но и при любом ином неисполнении либо ненадлежащем исполнении (например, в договоре подряда, договоре поставки неустойкой обеспечивается качество товара или результата работы), а также тем, что она представляет собой удобное средство упрощенной компенсации потерь кредитора. Эти свойства неустойки связаны с такими присущими ей чертами, как: а) предопределенность размера, точно известного сторонам уже в момент возникновения обязательства; б) возможность ее взыскания за сам факт нарушения обязательства независимо от факта причинения кредитору

убытков и без необходимости подтверждения их размера (п. 1 ст. 330); в) возможность для сторон по своему усмотрению (с учетом ограничений, установленных для законной неустойки, - п. 2 ст. 332 ГК РФ) варьировать ее размер, порядок исчисления и соотношения с ней права на возмещение убытков, исходя из характера и тяжести нарушения, из значимости обеспечиваемого обязательства (ст. 394 ГК РФ); г) невозможность ее взыскания за неисполнение денежного обязательства наряду с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 4 ст. 395 ГК РФ).

2. Название § 2 "Неустойка" гл. 23 ГК РФ и статей, его составляющих, не вполне точно отражает содержание этого понятия. Термин "неустойка" может иметь как общее, так и узкоспециальное значение. Общим, родовым понятием неустойки охватываются и такие ее разновидности как пеня и штраф. Подобный вывод основан на тексте первого предложения п. 1 комментируемой статьи, а также на наименовании и содержании ст. 330-333 ГК РФ, в которых термин "неустойка" употреблен уже без выделения отдельных ее разновидностей. В то же время, нередко в нормативных правовых актах термин "неустойка" употреблен наравне со словами "пеня" и (или) "штраф", т.е. использован как узкоспециальный, применяемый для обозначения только неустойки, но не пени и штрафа; либо вообще не использован, а употреблены только термины "штраф" и (или) "пеня". Так, по договору транспортной экспедиции неустойка, как мера ответственности, установлена наравне со штрафом (см. ст. 9, 10 Федерального закона от 30 июня 2003 г. N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности". Или, к примеру, лишь в виде штрафа и пени (без упоминания о неустойке) установлены меры ответственности по операциям с материальными ценностями государственного резерва (см.: пункты 2-12 ст. 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. N 79-ФЗ "О государственном материальном резерве". Вместе с тем, несмотря на то, что нормы права о неустойке не всегда оперируют обобщенным понятием, изложенные в § 2 гл. 23 ГК РФ правила относятся ко всем разновидностям неустойки как родового понятия: пене, штрафу и неустойке в узкоспециальном смысле слова. В силу этого, в частности, если лицом заявлены требования о взыскании неустойки, установленной в договоре в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании ст. 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств исходя из общей суммы штрафа и пени (п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

Важно заметить также, что ни Кодекс, ни другие нормативные правовые акты не позволяют дать точное определение каждого из названных видов неустойки. Можно лишь отметить, что штраф обычно определяется в фиксированной денежной сумме. Так, см. например, пункты 3-9 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (утверждены постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042. См. также: п. 2 ст. 5 Федерального закона от 13 декабря 1994 г. N 60-ФЗ "О поставках продукции для федеральных государственных нужд").

Пеня как правило применяется при просрочке исполнения обязательства и начисляется непрерывно за каждый день просрочки в течение определенного времени или всего периода просрочки, т.е. ее размер зависит от продолжительности просрочки. Обычно она устанавливается в процентах по отношению к сумме обязательства. Например, при просрочке исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом пеня начисляется за каждый день просрочки, в размере, определенном в порядке, установленном Правительством РФ, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центробанка РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) - см.: часть 7 ст. 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Сказанное означает также, что порядок исчисления денежной суммы, составляющей

неустойку как родовое понятие, может быть различным: в виде процентов от суммы договора или его неисполненной части, в кратном отношении к сумме неисполненного или ненадлежаще исполненного обязательства; в фиксированной сумме, выраженной в денежных единицах и т.д.

3. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи неустойкой признается "денежная сумма". Тем самым в Кодексе в императивной форме подчеркивается денежный характер неустойки и устанавливается запрет на ее установление в неденежной форме. Следовательно, в качестве неустойки не может выступать какое-либо однородное имущество помимо денег. В то время как, например, согласно ст. 141 ГК РСФСР 1922 г. неустойкой признавалась "денежная сумма или иная имущественная ценность", которую один контрагент обязуется в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения доставить другому контрагенту.

Вместе с тем, если в качестве неустойки в соглашении сторон названо иное имущество, определяемое родовыми признаками, то, учитывая, что в силу положений [ст. 329](#) ГК РФ перечень способов обеспечения исполнения обязательств не является исчерпывающим, к подобному способу обеспечения исполнения обязательства в силу аналогии закона применяются правила статей 329-333 ГК РФ ([п. 60](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

Неустойка может быть определена соглашением сторон, т.е. по их усмотрению (договорная неустойка), либо предписанием закона (законная неустойка). Упоминая о видах неустойки следует учитывать и правило ст. 308.3 ГК РФ о так называемой судебной неустойке. На основании [п. 1 ст. 308.3](#) ГК РФ судом в целях побуждения должника к своевременному исполнению судебного акта могут быть присуждены денежные средства в пользу кредитора-взыскателя на случай неисполнения соответствующего судебного акта (см. [комментарий](#) к ст. 308.3. ГК РФ).

В зависимости от соотношения права кредитора на взыскание с должника неустойки и его права на возмещение убытков в законодательстве различаются четыре вида как договорной так и законной неустойки: зачетная, штрафная, исключительная и альтернативная (см. [комментарий](#) к ст. 394 ГК РФ).

4. Согласно [п. 1 ст. 330](#) ГК РФ неустойкой обеспечивается обязательство между должником и кредитором, т.е. гражданско-правовое обязательство. Поэтому не могут рассматриваться как неустойка различного рода штрафы, устанавливаемые в качестве санкции за неисполнение обязанностей, вытекающих из относительных правоотношений, которые не являются гражданско-правовыми (налоговых и других финансовых или административных отношений).

Неустойкой обеспечивается любое гражданско-правовое обязательство независимо от оснований его возникновения - из договора, вследствие причинения вреда или иных оснований, указанных в Кодексе ([п. 1 ст. 307](#), [п. 1 ст. 329](#), [п. 1 ст. 330](#) ГК РФ).

5. Положение [п. 1 ст. 330](#) ГК РФ о том, что неустойка взыскивается независимо от факта причинения кредитору убытков, является законодательным отражением научной концепции штрафной природы неустойки. Эта концепция предлагает рассматривать неустойку как штраф, своего рода возмездие, призванное воздействовать на неисправного контрагента. При этом кредитор не обязан доказывать наличие у него убытков либо их размер. Размер неустойки также может не быть обусловлен предварительной оценкой возможных убытков. Сказанное вместе с тем не меняет предусмотренного в [ст. 333](#) ГК РФ правила об уменьшении размера неустойки, если она несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

6. В силу [п. 2 ст. 330](#) ГК РФ требование об уплате неустойки может быть предъявлено лишь при наличии юридических фактов, позволяющих возложить на должника ответственность. Это обстоятельство послужило основанием для общепризнанного в российской цивилистике утверждения о том, что неустойка имеет двойственную природу. Она является не только способом обеспечения исполнения обязательства, но также санкцией, мерой гражданско-правовой ответственности. Более того, неустойка относится к наиболее часто применяемой на практике мере имущественной ответственности.

В связи с признанием неустойки мерой гражданско-правовой ответственности в правоприменительной практике возникли проблемы разграничения неустойки, взыскиваемой за нарушение денежного обязательства, и предусмотренных ст. 395 ГК процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами: являются ли названные проценты самостоятельной мерой ответственности либо еще одной разновидностью неустойки. Норма [п. 4 ст. 395](#) ГК РФ исходит из того, что проценты за пользование чужими денежными средствами являются самостоятельной мерой ответственности, применяемой за то же нарушение, за которое возможно применение и неустойки. Более того, начисление

неустойки исключает одновременное применение процентов за пользование чужими денежными средствами, если иное не предусмотрено законом или договором (см.: [п. 42](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7; см. также: [комментарий](#) к ст. 395 ГК РФ).

[Статья 331. Форма соглашения о неустойке](#)

1. В силу [п. 1 ст. 330](#) ГК РФ одним из частных проявлений принципа свободы договора ([ст. 421](#) ГК РФ) является возможность для сторон договора по своему усмотрению предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства договорную неустойку. В этом случае соглашение о неустойке должно совершаться в письменной форме независимо от суммы неустойки и формы, в которую облечено основное обязательство. Основное обязательство при этом может возникнуть и из устной сделки. При этом способ придания соглашению о неустойке письменной формы в комментируемой [статье](#) не конкретизируется. Как правило, условие о неустойке указывается в обеспечиваемом обязательстве. Вместе с тем допустимо совершение и отдельного соглашения о неустойке, если в нем имеется отсылка к основному обязательству. Соглашение о неустойке, как и иное гражданско-правовое соглашение (договор), совершаемое в письменной форме, может быть заключено не только путем составления единого документа, подписанного обеими сторонами, но и другими способами, предусмотренными [пунктами 2, 3 статьи 434](#) ГК РФ, в частности, путем обмена документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи.

Несоблюдение же письменной формы подобного соглашения влечет его недействительность в виде ничтожности ([пункт 2 ст. 162, статья 331, пункт 2 ст. 168](#) ГК РФ) - см.: [п. 63](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

Размер, порядок исчисления договорной неустойки определяются исключительно по усмотрению сторон. Какие-либо законодательные ограничения предельного размера договорной неустойки в Кодексе отсутствуют.

[Статья 332. Законная неустойка](#)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена законной неустойке, т.е. неустойке, обязательность уплаты которой в предписанном размере определена законом или иными нормативными правовыми актами. В силу этого законную неустойку зачастую называют нормативной. При этом в качестве примера подзаконного акта, которым определена законная неустойка, можно указать утвержденные [постановлением](#) Правительства РФ от 30 августа 2017 г. N 1042 "Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Законная неустойка, во-первых, применяется кредитором в предписанном размере независимо от того предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон, во-вторых, стороны не могут своим соглашением исключить ее применение. Вместе с тем, применение законной неустойки, как и любого другого способа обеспечения исполнения обязательства, - право, а не обязанность кредитора.

2. В отношении законной неустойки в [п. 2 ст. 332](#) ГК РФ предусмотрено правило, согласно которому по заранее заключенному соглашению сторон допустимо установление её размера, отличного от предусмотренного в законе, но лишь в сторону увеличения, если такое увеличение законом не запрещено. Например, в силу прямого запрета не допускается увеличение размера неустоек, установленных [частью 14 ст. 155](#) ЖК РФ. См. также разъяснения, изложенные в [п. 61](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 N 7. Напротив, примером допустимости увеличения размера законной неустойки может быть правило [п. 5 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей, согласно которому за нарушение исполнителем сроков выполнения работ с него взыскивается неустойка (пеня) в размере 3% цены выполненных работ, если более высокий размер неустойки не установлен договором.

Заранее заключенное соглашение об освобождении должника от уплаты законной неустойки, а равно об уменьшении ее размера - недействительно. Одним из частных проявлений этого правила может служить положение [п. 2 ст. 793](#) ГК РФ о запрете предварительных соглашений транспортных организаций с грузоотправителями,

грузополучателями, пассажирами, имеющими целью ограничить либо устранить возложенную на них ответственность.

Статья 333. Уменьшение неустойки (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Положения Кодекса о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. Вместе с тем в [пункт 1 ст. 333](#) ГК РФ предусматривается право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки (см.: [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 г. N 6-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рычковой Татьяны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации // <http://www.ksrf.ru>).

Заранее установленные условия договора о неприменении или ограничении применения [статьи 333](#) ГК РФ являются ничтожными ([пункты 1 и 4 статьи 1](#), [пункт 1 статьи 15](#) и [пункт 2 статьи 168](#) ГК РФ) - см.: [п. 69](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

Суд вправе снизить размер не только договорной, но и законной неустойки ([пункты 77 и 78](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7). Однако уменьшена может быть лишь "подлежащая уплате", т.е. еще не уплаченная неустойка.

Полное освобождение от уплаты неустойки на основании [ст. 333](#) ГК РФ не допускается.

2. По смыслу [пункта 1 ст. 333](#) ГК РФ порядок применения судом правила об уменьшении неустойки определен в зависимости от наличия у ответчика предпринимательского статуса, т.е. исходя из характера деятельности ответчика. Эта позиция подтверждается Верховным Судом РФ в [пункте 71](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7. Так, при взыскании неустойки с должников, не занимающихся предпринимательской деятельностью, правила [статьи 333](#) ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности ([статья 56](#) ГПК РФ, [статья 65](#) АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам [статьи 333](#) ГК РФ.

Вместе с тем [п. 1 ст. 333](#) ГК РФ не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой. Исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе ([пункт 2 статьи 1](#) ГК РФ), если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, т.е. должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника ([пункт 1 статьи 2](#), [пункт 1 статьи 6](#), [пункт 1 статьи 333](#) ГК РФ). Уменьшение неустойки в отсутствие заявления ответчика служит основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в этой части - см.: [пункт 72](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

[Статьей 333](#) ГК РФ не предусмотрено какого-либо требования к порядку заявления ответчика о применении положений [статьи 333](#) ГК РФ. Согласно [пункту 72](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 заявление может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([часть 5 статьи 330](#), [статья 387](#) ГПК РФ, [часть 6.1 статьи 268](#), [часть 1 статьи 286](#) АПК РФ). Если же уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([части 1 и 2 статьи 330](#) ГПК РФ, [части 1 и 2 статьи 270](#) АПК РФ).

3. В качестве основания для уменьшения размера неустойки в [п. 1](#) комментируемой [статьи](#) называется явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Названные положения подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства. При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суду необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать

преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования ([пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ](#)) - [п. 75](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7.

Несоразмерность должна быть явной. Как разъяснено в [п. 73](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 56 ГПК РФ](#), [часть 1 статьи 65 АПК РФ](#)). Вместе с тем при наличии проблем у одной из сторон обязательства, другая сторона страдать не должна. Согласно правовой позиции Пленума ВС РФ, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании [статей 317.1, 809, 823 ГК РФ](#)).

Иногда критерии соразмерности указаны непосредственно в законе. Так, согласно [п. 5 ст. 28](#) Закона о защите прав потребителей сумма взысканной потребителем неустойки (пени) за нарушение сроков выполнения работ (оказания услуг) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа.

При разрешении вопроса об уменьшении размера неустойки суды обязаны учитывать также специфику конкретных правоотношений и характер охраняемого государством блага. В частности, специфика деликтных правоотношений, проявляющаяся в объеме и характере возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, учитывается при решении вопроса об определении суммы неустойки за просрочку платежей в возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина трудовым увечьем. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ предоставление суду права в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства уменьшить ее размер не может рассматриваться как снижение степени защиты столь специфического нематериального блага, охраняемого [Конституцией](#) РФ, каковым является здоровье человека, и не ограничивает право потерпевшего на полное возмещение вреда, причиненного здоровью, возмещение морального вреда и убытков - [определение](#) Конституционного Суда РФ от 10 января 2002 г. N 11-О "По жалобам граждан Бузулуцкой Антонида Михайловны, Егоровой Зинаиды Ивановны, Марченко Александра Владимировича, Мокрышева Владимира Андреевича, Педана Виктора Андреевича и Семенищева Ивана Тимофеевича на нарушение их конституционных прав статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации".

4. Бремя доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика ([п. 73](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

В силу правила [п. 1 ст. 330 ГК РФ](#) кредитор, возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) - [п. 74](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7. Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период ([п. 75](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7).

5. Условия применения [ст. 333 ГК РФ](#) сформулированы таким образом, что наиболее естественным случаем реализации описанного в ней механизма защиты интереса должника является ситуация, при которой должник выступает ответчиком по иску кредитора о взыскании неустойки. Вместе с тем согласно [пункту 79](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016

г. N 7 должник вправе ставить вопрос о применении к неустойке положений статьи 333 ГК РФ путем предъявления самостоятельного требования. Следовательно, приведённое разъяснение Пленума Верховного Суда РФ допускает самостоятельное обращение должника в суд с требованием о снижении размера неустойки в отдельных случаях, перечень которых в названном постановлении не является исчерпывающим. См. например, [определение](#) СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 марта 2017 г. N 51-КГ17-2.

6. [Пунктом 2 ст. 333](#) ГК РФ определяются особенности применения судом правила о снижении договорной неустойки, подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность. Законодатель не раскрыл, что имеется ввиду под основаниями, позволяющими суду снизить размер договорной неустойки. Но, как допустимо полагать, указанное правило направлено вовсе не на то, чтобы повсеместно обеспечить извинительное незнание участников гражданских отношений о каких-то фактах, а на укрепление нравственных начал гражданско-правового регулирования согласно принципу добросовестности. По-существу речь идет о введении в гражданский оборот одного из способов контроля судом справедливости договорных условий. Уменьшение договорной неустойки необходимо для исправления ситуаций, при которых изначально определенный сторонами размер неустойки обнаруживает, с учетом конкретных обстоятельств, свою очевидную неадекватность последствиям нарушения обязательства. Ситуация, при которой начисление неустойки повлекло возникновение сверхкомпенсационного излишка, должна быть исключительной и может являться следствием заключения договора в обстоятельствах явного неравенства переговорных возможностей сторон, условия о неустойке в которых изначально зафиксированы в явно неадекватном виде. В то же время это положение имеет значение, в частности, для тех ситуаций, когда имело место небезупречное поведение самого должника, осуществляющего предпринимательскую деятельность (незнание об определенных фактах, добросовестная неосведомленность о препятствиях к исполнению обязательства и пр.), который при заключении договора осуществил неверный хозяйственный расчет, определив размер неустойки без учета такого развития событий, в результате которого кредитор получит необоснованную выгоду.

В [пункте 77](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 судам предписано иметь в виду, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды ([пункты 1 и 2 статьи 333](#) ГК РФ).

Данную точку зрения Верховный Суд РФ разделял и ранее, в частности, в делах о защите прав потребителей, указывая, что применение [статьи 333](#) ГК РФ возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым ([п. 34](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

7. В [пункте 3 ст. 333](#) ГК РФ сформулировано положение о допустимости одновременного применения к должнику правил об уменьшении его ответственности по установленным законом основаниям и правил об уменьшении неустойки; а также положение о том, что возможность уменьшения неустойки не исключает права кредитора на взыскание убытков в части, не покрытой неустойкой либо сверх неустойки.

Относительно первого положения в [пункте 81](#) Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 г. N 7 разъяснено, что, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон либо кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера неустойки либо действовал недобросовестно, размер ответственности должника может быть уменьшен судом по этим основаниям в соответствии с положениями [статьи 404](#) ГК РФ, что в дальнейшем не исключает применение [статьи 333](#) ГК РФ.

Говоря о соотношении правил об уменьшении неустойки и о взыскании убытков важно заметить, что [федеральным законом](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ статья 333 изложена в новой редакции, и в [пункте 3](#) нашла отражение правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная ранее. Согласно точке зрения Конституционного Суда РФ статья 333 ГК РФ направлена на обеспечение баланса интересов участников обязательственных правоотношений и не препятствует взысканию убытков в полной сумме сверх неустойки, если

это предусмотрено законом или договором. См.: [определение](#) Конституционного Суда РФ от 25 сентября 2014 г. N 1839-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Блиновой Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав [пунктом 1 статьи 394](#) Гражданского кодекса Российской Федерации".

§ 3. Залог (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Общие положения о залоге

[Статья 334](#). Понятие залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Залог является одним из наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательств. Интерес кредитора при залоге выражается в том, что в составе имущества должника выделяется определяемая часть в качестве предмета залога, которая впоследствии, если обязательство окажется нарушенным, реализуется, и из полученной суммы кредитор в полном объеме получает удовлетворение своих требований. Залог призван обеспечить получение кредитором той самой суммы, которая поступила бы к нему в случае надлежащего исполнения обязательства. Таким образом, посредством залога для кредитора создается тот же имущественный результат, что и фактическое исполнение.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства, обеспеченного залогом, залогодержатель вправе преимущественно перед другими кредиторами получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества. К примеру, гражданин может быть должником по нескольким обязательствам. Но лишь по кредитному договору со Сбербанком России он заложил автомобиль. Значит за счет стоимости автомобиля в первую очередь будет удовлетворено требование Сбербанка России по кредитному обязательству.

Основной нормативный правовой акт, регулирующий залоговые правоотношения - ГК РФ, обеспечивающий наиболее полное регулирование залоговых правоотношений, исключая действия иных [законов](#) о залоге (кроме [Закона](#) об ипотеке - залоге недвижимости). Основное место регулирования залоговых правоотношений содержится в [главе 23](#) ГК РФ об обеспечении исполнения обязательств. При этом залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества, именуемый ипотекой, регулируется Кодексом особым образом.

В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о преимущественном праве кредитора-залогодержателя перед другими кредиторами на удовлетворение своих требований. Изъятия из этого правила установлены в законе. Так, в соответствии с [п. 2 ст. 64](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением требований кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица.

При этом требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются за счет средств, полученных от продажи предмета залога, преимущественно перед иными кредиторами, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Не удовлетворенные за счет средств, полученных от продажи предмета залога, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества ликвидируемого юридического лица, удовлетворяются в составе требований кредиторов четвертой очереди.

В [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи говорится о возможности оставления предмета залога в собственности кредитора в случае неисполнения своих обязанностей должником. В таких случаях нет необходимости в судебной процедуре обращения взыскания на заложенное имущество.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о том, что залогодержатель преимущественно перед другими кредиторами залогодателя вправе получить удовлетворение обеспеченного залогом требования не только за счет заложенного имущества, но и в других случаях, указанных в нем.

В частности, он может получить удовлетворение обеспеченного залогом требования

также за счет страхового возмещения за утрату или повреждение заложенного имущества; причитающегося залогодателю возмещения, предоставляемого взамен заложенного имущества; причитающихся залогодателю или залогодержателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами; имущества, причитающегося залогодателю при исполнении третьим лицом обязательства, право требовать исполнения которого является предметом залога.

Например, заложенное застрахованное имущество было повреждено или утрачено. В этом случае залогодержатель уже не может получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества вообще либо может получить только частичное удовлетворение. В таких ситуациях закон дает право залогодержателю удовлетворить свои требования за счет страхового возмещения. Причем сделать это он может независимо от того, в чью пользу имущество было застраховано. Но этого права не возникает, если утрата или повреждение имущества произошли по причинам, за которые залогодержатель отвечает.

В абзаце третьем п. 2 комментируемой статьи установлена возможность удовлетворения требования залогодержателя преимущественно перед другими кредиторами за счет причитающегося залогодателю возмещения, предоставляемого взамен заложенного имущества.

Перечень данных здесь случаев является неисчерпывающим. В качестве примера преимущественных прав залогодержателя преимущественно перед другими кредиторами приведены случаи, когда право собственности залогодателя на имущество, являющееся предметом залога, прекращается по основаниям и в порядке, которые установлены законом, вследствие изъятия (выкупа) для государственных или муниципальных нужд, реквизиции или национализации, а также в иных случаях, предусмотренных законом.

Причитающееся залогодателю в таких случаях возмещение, за счет которого возможно удовлетворение требования залогодержателя, может выражаться не только в денежной форме. Так, в силу ч. 8 ст. 32 ЖК вместо передачи выкупной цены по соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену.

Залогодержатель согласно абзацу 4 пункта 2 статьи 334 ГК вправе требовать преимущественное удовлетворение из средств, причитающихся залогодателю, от третьего лица. Например, залогодатель является арендодателем. Соответственно в качестве таких средств выступает арендная плата, причитающаяся залогодателю или залогодержателю доходов от использования заложенного имущества третьими лицами (в данном случае арендаторами) за предоставленное право временного владения и (или) пользования предметом залога.

Примером, преимущественного права требовать от третьего лица имущества, причитающегося залогодателю при исполнении третьим лицом обязательства, может быть право получить товар во исполнение заключенного залогодателем с третьим лицом договора купли-продажи, право получить результат работ по договору подряда и т.д.

Во всех вышеуказанных случаях залогодержатель вправе требовать причитающиеся ему денежную сумму или иное имущество непосредственно от обязанного лица, если иное не предусмотрено законом или договором.

3. Возможны ситуации, когда суммы, вырученной в результате обращения взыскания на заложенное имущество, для погашения требования недостаточно.

В таких случаях можно обратиться взыскание на иное имущество должника на основании пункта 3 статьи 334 ГК РФ при условии, что в исполнительном документе наряду с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество содержится требование о взыскании долга по обеспеченному залогом обязательству.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" "если вырученная от реализации заложенного имущества сумма является недостаточной для исполнения в полном объеме требований исполнительного документа с учетом расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора (часть 2 статьи 69 Закона об исполнительном производстве), судебный пристав-исполнитель вправе обратиться взыскание на иное имущество должника на основании пункта 3 статьи 334 ГК РФ при условии, что в исполнительном документе наряду с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество содержится требование о взыскании долга по обеспеченному залогом обязательству.

В том случае, когда в исполнительном документе содержится только требование об

обращении взыскания на заложенное имущество и не содержится требование о взыскании долга по основному обязательству, судебный пристав-исполнитель не вправе обращать взыскание на иное имущество должника. Соответственно, передача залогодержателю денежных средств после реализации заложенного имущества (либо с его согласия - нереализованного заложенного имущества) влечет окончание исполнительного производства судебным приставом-исполнителем на основании [пункта 1 части 1 статьи 47](#) Закона об исполнительном производстве, а в отношении недвижимого имущества - также в силу [пункта 5 статьи 61](#) Закона об ипотеке. Размер денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества, значения при этом не имеет.

Когда залогодателем выступает не должник, а другое лицо, судам необходимо учитывать, что обязательство этого лица по залогу ограничено пределами стоимости заложенного имущества, поэтому обращение взыскания на иное имущество залогодателя, помимо заложенного, является незаконным".

Возможны и обратные ситуации, когда сумма, вырученная в результате обращения взыскания на заложенное имущество, превышает размер обеспеченного залогом требования залогодержателя. В таких случаях разница возвращается залогодателю. Соглашение об отказе залогодателя от права на получение указанной разницы ничтожно.

4. К залогу отдельных видов имущества общие правила о залоге применяются в субсидиарном (дополнительном) порядке ([п. 4 ст. 334](#) ГК РФ). Например, к залогу недвижимого имущества (ипотеке) применяются правила ГК о вещных правах, а в части, не урегулированной указанными правилами и [Законом](#) об ипотеке, общие положения о залоге ([пункт 4 статьи 334](#)).

Таким образом, для ипотеки предусмотрено такое регулирование отношений, которое учитывает двойственную (вещно-правовую, при взгляде на ипотеку как на ограниченное вещное право, и обязательственно-правовую) природу залога недвижимого имущества. В силу такого подхода к залогу недвижимого имущества (ипотеке), прежде всего, применяется [правила ГК](#) о вещных правах и нормы специального [закона](#) об ипотеке. К отношениям об ипотеке, не урегулированным правилами ГК РФ о вещных правах и [Законом](#) об ипотеке, применяются общие положения о залоге как институте обязательственного права.

5. В [п. 5 ст. 334](#) ГК предусмотрено, что если иное не вытекает из существа отношений залога, то права и обязанности залогодержателя возникают у кредитора или иного уполномоченного лица, в чьих интересах судом был наложен запрет на распоряжение имуществом. Эти права и обязанности возникают не с момента наложения запрета, но с момента вступления в силу решения суда, которым были удовлетворены требования кредитора.

При этом очередность удовлетворения указанных требований определяется в соответствии с положениями [статьи 342.1](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) по дате, на которую соответствующий запрет считается возникшим.

В [абзаце 2 п. 94](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "поскольку согласно [пункту 5 статьи 334](#) ГК РФ считается, что права и обязанности залогодержателя предоставляются кредитору или иному управомоченному лицу только со дня вступления в силу решения суда, которым удовлетворены требования, обеспечивающиеся запретом, право на иск об обращении взыскания на арестованное имущество возникает не ранее указанного дня".

[Статья 334.1](#). Основания возникновения залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. По общему правилу, установленному [п. 1](#) комментируемой статьи, залог возникает на основании договора. Однако в случаях, установленных законом, залог также возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

Примером последнего является залог, возникающий при передаче под выплату ренты земельного участка или другого недвижимого имущества ([ст. 587](#) ГК РФ), при приобретении либо возведении жилого помещения полностью или частично с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на приобретение или строительство указанного жилого помещения ([ст. 77](#) Закона об ипотеке) и др.

2.3. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено, что правила ГК РФ о залоге, возникающем в силу договора, применяются к залогу, возникающему на основании закона, если этим законом не установлено иное.

В частности, к такому соглашению подлежат применению правила о форме договора залога (см. [комментарий](#) к ст. 339).

Наличие подобного правила вызвано тем, что стороны залоговых отношений, возникающих из залога в силу закона, могут быть заинтересованы в силу конкретных обстоятельств в том, чтобы воспользоваться диспозитивными нормами залогового права и предусмотреть для их конкретного законного залога особые положения, не совпадающие с установленными законом правилами. Например, залогодержатель и залогодатель могут договориться о том, что взыскание на имущество, у указания закона, будет обращаться не в судебном порядке, а предусмотреть внесудебный порядок обращения взыскания на предмет залога либо определить конкретный способ его реализации.

Для подобных ситуаций законодатель предусмотрел в [п. 3](#) комментируемой статьи правило о том, что залогодатель и залогодержатель вправе заключить соглашение, регулирующее их отношения.

При этом заключение договора, регулирующего взаимоотношения участников залогового обязательства, возникшего на основании закона, является их правом, а не обязанностью. В отсутствие такого договора содержание правоспособности сторон будет полностью определено общими нормами закона.

[Статья 335](#). Залогодатель (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Сторонами залогового правоотношения являются залогодержатель и залогодатель. В роли первого может выступать любое дееспособное физическое или юридическое лицо.

Что же касается второго, то залогодателем в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи может быть как сам должник, так и третье лицо. В последнем случае в правоотношении по залогу участвуют три лица: кредитор, должник и залогодатель. Заложное имущество обеспечивает надлежащее исполнение должником его обязательства перед кредитором. При надлежащем исполнении обремененного залогом обязательства права кредитора в отношении заложенного имущества не осуществляются. Если же должник нарушил свои обязательства перед кредитором, последний вправе удовлетворить свои требования за счет этого имущества. В подавляющем большинстве случаев должник сам является залогодателем, обеспечивая надлежащее исполнение своих обязательств собственным имуществом.

Так как залог предполагает возможность продажи заложенного имущества, то залогодателями по договору могут быть только дееспособные лица. Несовершеннолетние в возрасте до 14 лет и лица, признанные судом недееспособными, не могут самостоятельно осуществлять свои права и выполнять свои обязанности. Следовательно, они не вправе заключать договор о залоге. За них юридические действия совершают их законные представители - родители, усыновители, опекуны с соблюдением условий, установленных соответствующим законодательством.

Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут заключать договор о залоге лишь с согласия родителей, усыновителей, попечителя (исключение составляют несовершеннолетние, вступившие в брак и ставшие в результате этого дееспособными. (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 21 ГК, а также несовершеннолетние, объявленные полностью дееспособными в результате эмансипации - см. [комментарий](#) к ст. 27 ГК).

Когда залогодателем выступает третье лицо, т.е. лицо, не являющееся стороной в основном обязательстве, подлежат применению правила [статей 364-367](#) ГК (см. [комментарий](#) к ним).

В указанных [статьях](#) говорится о правах поручителя, извещениях при поручительстве и прекращении поручительства. В силу прямого указания закона эти правила применяются постольку, поскольку законом или соглашением между соответствующими лицами не предусмотрено иное.

Тем не менее, любое из названных лиц должно отвечать одному неперемennomу условию, суть которого обусловлена видом залога, его предметом. Залогодатель - это всегда лицо, надлежаще управомоченное распоряжаться предметом залога.

2. По общему правилу право передачи вещи в залог принадлежит собственнику вещи. Лицо, имеющее иное вещное право на вещь (например, хозяйственного ведения), может быть залогодателем лишь в случаях, предусмотренных ГК (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 335](#), [п. 2 ст. 357](#) ГК).

В соответствии с [п. 2 ст. 335](#) и [п. 2 ст. 295](#) ГК лицо, которому недвижимая вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения, обязано заручиться согласием собственника на передачу ее в залог. Остальное имущество может быть заложено и без согласия

собственника, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В [п. 2 ст. 335](#) ГК РФ ничего не говорится о праве субъектов права оперативного управления (казенных предприятий и учреждений) закладывать принадлежащее им имущество. Нормы комментируемой статьи носят императивный характер, и, следовательно, указанного права казенные предприятия и учреждения не имеют.

Залогодателем обязательственного права может быть лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель) (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 358.1 ГК РФ). К примеру, при залоге обязательственного права на получение арендной платы залогодатель - арендодатель, поскольку именно он кредитор в арендном обязательстве по внесению арендатором арендной платы. Залогодателем при залоге прав по договору банковского счета является клиент банка при условии открытия ему банком залогового счета (см. [комментарий](#) к ст. 358.9 ГК).

Залогодателем при залоге исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий является лицо (автор или иной правообладатель), обладающее исключительным правом (см. [комментарий](#) к [ст. 358.18](#), 1229 ГК). Залогодателем корпоративных прав, принадлежащих акционеру либо участнику общества с ограниченной ответственностью, выступают их обладатели - соответственно акционер или участник общества с ограниченной ответственностью ([ст. 358.15](#) ГК).

Залогодателем ценной бумаги является лицо, которому принадлежит ценная бумага (права из ценной бумаги) (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 358.16 ГК). Таковым считается лицо, уполномоченное требовать исполнения по ценной бумаге. Так, правообладателем ценной бумаги на предъявителя, а значит и залогодателем, признается ее владелец ([ст. 143](#) ГК РФ).

В [абз. 2 п. 2 ст. 335](#) ГК РФ впервые сформулировано понятие добросовестного залогодержателя, который не знал и не должен был знать о том, что вещь передана в залог залогодержателю лицом, которое не являлось ее собственником или иным образом не было надлежаче уполномочено распоряжаться имуществом. В таком случае настоящий собственник заложенного имущества имеет права и несет обязанности залогодателя, предусмотренные Кодексом, другими законами и договором залога.

Однако тем же [абз. 3 п. 2 ст. 335](#) ГК РФ установлены ограничения защиты прав добросовестного залогодержателя. Эти ограничения заключаются в том, что указанное выше правило не применяется к случаям, когда вещь, переданная в залог, была утеряна до этого собственником или лицом, которому вещь была передана собственником во владение, либо похищена у того или другого, либо выбыла из их владения иным путем помимо их воли.

3. В [пункте 3](#) комментируемой статьи говорится об особенностях передачи в залог такого имущества, на отчуждение которого требуется согласие или разрешение другого лица либо уполномоченного органа: для передачи этого имущества в залог необходимо такое же согласие или такое же разрешение. Данное правило не касается случаев, когда залог возникает в силу закона.

4. Согласно правилу [п. 4 ст. 335](#) ГК РФ в случае раздела общего имущества, обремененного залогом, каждый из правопреемников (приобретателей имущества) несет вытекающие из залога последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к нему части указанного имущества.

Если же предмет залога неделим или по иным основаниям остается в общей собственности правопреемников, они становятся солидарными созалогодателями (см. [комментарий](#) к ст. 335.1).

[Статья 335.1. Созалогодержатели](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Возможны ситуации, когда предмет залога может находиться в залоге у нескольких лиц, имеющих на него равные по старшинству, под которым понимается соотношение предшествующего и последующего залогов, права. (О старшинстве см. [комментарий](#) к ст. 342 ГК РФ).

Такие лица называются в соответствии с комментируемой [статьей](#) созалогодержатели. Предмет залога в таких случаях передается в обеспечение исполнения разных обязательств, по которым созалогодержатели являются самостоятельными кредиторами.

По общему правилу каждый из них самостоятельно осуществляет права и обязанности залогодержателя. Однако иное может быть установлено законом или соглашением между созалогодержателями,

Определенные особенности имеет обращение взыскания на предмет залога,

находящийся в залоге у созалогодержателей; в этих случаях применяются правила [пунктов 2 и 6 статьи 342.1 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ним).

В [абз. 3 п. 1](#) комментируемой статьи установлено правило о распределении вырученных денежных сумм прямо пропорционально объемам требований созалогодержателей, если иное не предусмотрено соглашением между ними или не вытекает из существа отношений между созалогодержателями.

2. [Абзац 1 п. 2](#) комментируемой статьи наделяет статусом солидарных созалогодержателей как солидарных кредиторов по обязательству, исполнение которого обеспечено залогом, так и долевых кредиторов по обязательству, исполнение которого обеспечено залогом.

Однако иное может быть предусмотрено соглашением между ними или вытекать из существа отношений между созалогодержателями. В частности, они могут быть поделены на кредиторов, любой, из которых вправе на основании [п. 1 ст. 326](#) части первой ГК РФ предъявить к должнику требование в полном объеме и кредиторов, которые вправе предъявить к должнику лишь часть соответствующего требования.

В любом случае при обращении взыскания на предмет залога, находящийся в залоге у солидарных созалогодержателей, применяются правила [пункта 6 статьи 342.1](#) (см. [комментарий](#) к нему).

В [ч. 2 п. 2](#) комментируемой статьи определяется порядок распределения между созалогодержателями денежных сумм, вырученных от реализации предмета залога:

между созалогодержателями, являющимися солидарными кредиторами по основному обязательству, такие денежные суммы подлежат распределению в порядке, установленном [пунктом 4 ст. 326](#) (см. [комментарий](#) к нему);

между созалогодержателями, являющимися долевыми кредиторами по основному обязательству, пропорционально размерам их требований, обеспеченных залогом (аналогичный порядок установлен в [абз. 3 п. 1](#) комментируемой статьи).

[Статья 336](#). Предмет залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Предметом залога согласно [п. 1](#) комментируемой статьи может быть всякое имущество, в том числе движимые вещи, включая документарные ценные бумаги, доли в праве собственности и имущественные права, включая интеллектуальные исключительные права. Исключение составляет имущество, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Залог отдельных видов имущества может быть ограничен или запрещен законом.

Согласно [п. 75](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений разд. I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы. Таковой признается, например, сделка о залоге требований, неразрывно связанных с личностью кредитора ([п. 1 ст. 336](#) ГК РФ).

В [п. 1](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 21 января 2002 г. N 67 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм о договоре о залоге и иных обеспечительных сделок с ценными бумагами" было отмечено, что использование в качестве предмета залога векселя, по которому имеется лишь одно обязанное лицо, не противоречит законодательству.

В то же время, сервитут не может быть самостоятельным предметом купли-продажи, залога и не может передаваться каким-либо способом лицам, не являющимся собственниками недвижимого имущества, для обеспечения использования которого сервитут установлен (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 275](#) ГК).

Залог прав участников (учредителей) иных юридических лиц (кроме прав акционеров) не допускается (см. [комментарий](#) к [ст. 358.15](#) ГК РФ).

При этом реально предметом залога может быть не всякое имущество, залог которого не противоречит закону, а лишь то, которое является ликвидным, и при нарушении должником основного обязательства может быть легко реализовано, т.е. кем-то возмездно приобретено. Залог неликвидного (нереализуемого) имущества противоречил бы обеспечительной природе этого способа обеспечения обязательства.

При определении предмета залога, как правило, указываются сведения, индивидуально

определяющие заложенное имущество и позволяющие идентифицировать имущество в качестве предмета залога. Так, по договору залога вещей (за исключением залога товаров в обороте) должны быть названы не только родовые признаки соответствующего имущества (например, автомобиль "Волга", золотые часы и пр.), но и указаны индивидуальные характеристики предмета залога, позволяющие выделить его из однородных вещей.

В отношениях с участием залогодателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, требования к индивидуализации предмета залога менее строгие. Он может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества определенных рода или вида (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 339 ГК РФ).

Перечень видов имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, установлен в [ст. 446](#) ГПК РФ, а также в [ст. 101](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Соответственно, такое имущество не может быть предметом залога.

2. Договором залога, а в отношении залога, возникающего на основании закона, законом может быть предусмотрен залог имущества, которое залогодатель приобретет в будущем, в том числе залог обязательственного права, которое возникнет в будущем из существующего или будущего обязательства (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 336](#), [п. 2 ст. 358.1](#) ГК РФ). К примеру, залог урожая будущего года, залог права на взыскание арендной платы за пользование оборудованием, договор аренды которого вступит в силу лишь в будущем году и т.п.

3. Наличие в собственности вещи дает возможность ее собственнику извлекать полезные свойства из этой вещи, а именно получать плоды, продукцию, доходы, которые согласно [п. 3](#) комментируемой статьи в случаях, предусмотренных законом или договором могут быть предметом залога.

Под плодами понимаются продукты органического развития вещи (например, молоко от коровы). Продукция - результаты производственного использования предмета залога, тогда как доходы - это денежные поступления от его использования.

Согласно [ст. 136](#) ГК РФ плоды, продукция, доходы, полученные в результате использования вещи, независимо от того, кто использует такую вещь, принадлежат собственнику вещи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, договором или не вытекает из существа отношений.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится об обязанности залогодателя предупредить в письменной форме залогодержателя о всех известных ему к моменту заключения договора обременения вещи. Речь идет как о вещных правах на эту вещь (например, о праве сервитута), так и обязательственных правах (например, залогодатель должен предупредить залогодержателя о том, что заложенное нежилое помещение сдано в аренду).

Неисполнение этой обязанности влечет последствия в виде права залогодержателя потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или изменения условий договора залога, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статья 337. Обеспечиваемое залогом требование (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

Обеспечиваемое залогом требование, т.е. требование, которое погашается за счет стоимости предмета залога, определяется согласно правилам комментируемой [статьи](#) об объеме подлежащего удовлетворению требования залогодержателя. При этом установлено, что, если иное не предусмотрено законом или договором, следует исходить из того объема требования, какой сложился к моменту его удовлетворения.

Перечень в комментируемой [статье](#) ГК его элементов (проценты, неустойка, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и т.п.) не носит исчерпывающего характера. К примеру, договором размер обеспечиваемого залогом требования может быть ограничен суммой основного долга либо твердой суммой. Вместе с тем в отношениях с участием залогодателя, осуществляющего предпринимательскую деятельность, требования менее строгие. Обеспечиваемое залогом требование может быть описано, в том числе путем указания на обеспечение всех существующих и (или) будущих обязательств должника перед кредитором в пределах определенной суммы (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 339](#) ГК РФ).

[Пунктом 13](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. N 10 "О некоторых

вопросах применения законодательства о залоге" отмечено следующее: "Изменение размера или срока исполнения обеспеченного залогом обязательства (например, вследствие изменения процентной ставки по кредиту либо изменения срока возврата кредита) по сравнению с тем, как такое условие определено в договоре о залоге, само по себе не является основанием для прекращения залога.

Например, при увеличении размера требований по основному обязательству залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения, если стороны договора о залоге не пришли к соглашению о том, что при увеличении размера требований по основному обязательству на согласованную залогодателем и залогодержателем сумму залог обеспечивает обязательство должника в увеличенном в согласованных пределах размере (ст. 337 ГК РФ). В случае увеличения срока исполнения обязательства, обеспеченного залогом, следует иметь в виду, что течение исковой давности по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество не ставится в зависимость от течения исковой давности по главному требованию, а определяется исходя из того, когда бы истекла исковая давность по основному обязательству, если бы срок исполнения основного обязательства, указанный в договоре о залоге, не менялся.

Суды также должны учитывать, что в силу ст. 337 ГК РФ отсутствие в договоре о залоге условий о размере и/или порядке уплаты процентов за пользование кредитом означает ограничение обеспечиваемых залогом требований уплатой суммы основного долга по кредитному договору, но не влечет за собой незаключенности договора о залоге в целом.

Указанное в настоящем пункте разъяснение относится как к случаям, когда залог предоставлен в обеспечение собственных долгов залогодателя, так и к случаям, когда залог предоставлен в обеспечение обязательств иного лица".

Статья 338. Владение предметом залога (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В зависимости от того, у кого (залогодателя или залогодержателя) остается предмет залога традиционным является деление на залог с оставлением заложенного имущества у залогодателя и залог с передачей заложенного имущества залогодержателю - заклад. При этом согласно общему правилу п. 1 комментируемой статьи предполагается, что имущество остается у залогодателя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Более того, в ряде случаев в законе устанавливается недопустимость заклада. Так, не передаются залогодержателю заложенные товары в обороте (см. комментарий к ст. 357 ГК РФ). Напротив, при залоге вещей в ломбарде закладываемые вещи обязательно передаются ломбарду (см. комментарий к п. 3 ст. 358 ГК РФ).

Возможности применения заклада ограничены, поскольку подобное не всегда возможно и целесообразно. Связано это с тем, что, во-первых, заклад предполагает изъятие имущества из хозяйственного оборота, во-вторых, применение заклада сопряжено для залогодержателя с определенными трудностями и затратами (на хранение, страхование и пр.). Кроме того, не всякий предмет залога по своим физическим характеристикам может стать предметом заклада (к примеру, недвижимое имущество). В силу этого чаще всего в заклад попадают ювелирные изделия.

2. Разновидностями залога без передачи заложенного имущества залогодержателю согласно п. 2 комментируемой статьи являются: оставление предмета залога под замком и печатью залогодержателя и твердый залог - оставление предмета залога у залогодателя с наложением любых других знаков (например, специальных пломб, изготовленных для данного случая), свидетельствующих о залоге. Это позволяет обеспечить гласность залога, чтобы обременение данного имущества могло быть легко распознано третьими лицами. При этом залогодатель лишается возможности осуществления своих правомочий собственника или носителя права хозяйственного ведения.

3. Возможны ситуации, когда залогодатель передает заложенное имущество во временное владение и пользование другому лицу (по договору аренды, ссуды и т.д.). В этом случае считается, что заложенное имущество оставлено у залогодателя.

Статья 339. Условия и форма договора залога (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В п. 1 комментируемой статьи перечислены условия, которые являются существенными для договора залога. К существенным относятся условия, которые признаны таковыми законодательством или необходимы для договоров данного вида и без достижения

согласия, по которым договор считается незаключенным.

В договоре о залоге должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. При этом условия, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Если отсутствует хотя бы одно из этих условий, договор считается незаключенным (см. [комментарий](#) к ст. 432 ГК).

В качестве факультативного (необязательного) условия стороны могут предусмотреть условие о порядке реализации заложенного имущества, взыскание на которое обращено по решению суда, или условие о возможности обращения взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Представляется, что в нем в качестве существенного должно также содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество (хотя в комментируемой [статье](#) об этом не сказано), т.е. определяться вид залога.

[Пунктом 43](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 1 июля 1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (ред. [от 24.03.2016](#)) разъяснено следующее: "Существенными условиями договора о залоге являются предмет залога и его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом, а также условие о том, у какой из сторон (залогодателя или залогодержателя) находится заложенное имущество ([п. 1 ст. 339](#)). Если сторонами не достигнуто соглашение хотя бы по одному из названных условий либо соответствующее условие в договоре отсутствует, договор о залоге не может считаться заключенным.

В случаях, когда залогодателем является должник в основном обязательстве, условия о существе, размере и сроках исполнения обязательства, обеспеченного залогом, следует признавать согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, регулиющему основное обязательство и содержащему соответствующие условия".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи речь идет о так называемом глобальном обеспечении, когда в договоре залога, залогодателем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, указывается в качестве обременения все имущество предпринимателя.

Предмет залога в подобном договоре может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать имущество в качестве предмета залога на момент обращения взыскания, в том числе путем указания на залог всего имущества залогодателя или определенной части его имущества либо на залог имущества определенного рода или вида.

При этом речь может идти об обеспечении всех существующих и (или) будущих обязательств должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

Таким образом, в [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о случае, когда договор залога будет распространяться и на будущее имущество залогодателя, соответствующее характеристикам, содержащимся в договоре залога. Условие об описании основного обязательства может быть отнесено к существенным с учетом правил [п. 2](#) комментируемой статьи.

При этом следует учитывать, что [ст. 357](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) предусматривает возможность залога товаров в обороте, при котором залогодатель вправе изменять состав и натуральную форму заложенного имущества, т.е. залог товаров в обороте также предполагает возникновение залога и в отношении имущества, которое залогодатель приобретет в будущем.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи установлено, что независимо от того, в какой форме (устной или письменной) заключен основной договор форма договора залога под страхом его недействительности должна быть письменной, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма. Так, примером установленной законом обязательной нотариальной формы являются положения [ст. 22](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно которой договор залога доли или части доли в уставном капитале общества подлежит нотариальному удостоверению.

При этом договор залога в обеспечение обязательств по договору, который должен быть нотариально удостоверен, также подлежит нотариальному удостоверению. К примеру, должно быть нотариально удостоверено соглашение о залоге золотых часов, заключенное с

целью обеспечения нотариально удостоверенного по соглашению сторон обязательства купли-продажи автомобиля.

Несоблюдение нотариальной формы указанной сделки влечет за собой ее недействительность. При этом залог доли или части доли в уставном капитале общества подлежит государственной регистрации и возникает с момента такой государственной регистрации.

Согласно [п. 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. [от 24.03.2016](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "при разрешении споров, связанных с залогом движимого имущества или прав на имущество, следует учитывать, что такой договор залога подлежит нотариальному удостоверению лишь в случаях, когда обеспечиваемый залогом договор в соответствии с [пунктом 2 статьи 163](#) должен быть заключен в нотариальной форме ([пункт 2 статьи 339](#))".

Особенностью залога вещей в ломбарде является то, что он оформляется выдачей ломбардом залогового билета (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 358 ГК РФ).

[Статья 339.1](#). Государственная регистрация и учет залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи предусмотрены два случая, в которых залог подлежит государственной регистрации:

1) если в соответствии с законом права, закрепляющие принадлежность имущества определенному лицу, подлежат государственной регистрации (см. [комментарий](#) к ст. 8.1 ГК РФ). В силу [ст. 8.1](#) ГК РФ и согласно [ст. 1](#) Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" государственной регистрации в Едином государственном реестре недвижимости подлежат государственной регистрации в случаях, предусмотренных законом, права, закрепляющие принадлежность объекта гражданских прав определенному лицу, ограничения таких прав и обременения имущества (права на имущество).

Речь идет, прежде всего о государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество, которое передается в залог (ипотеку), а также о государственной регистрации самого обременения недвижимого имущества в виде ипотеки.

2. Если предметом залога являются права участника (учредителя) общества с ограниченной ответственностью (см. [комментарий](#) к ст. 358.15 ГК РФ).

Регистрацию указанных прав осуществляет орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц на основании заявления нотариуса о внесении соответствующих изменений в Единый государственный реестр юридических лиц. Запись в Едином государственном реестре юридических лиц об обременении залогом доли или части доли в уставном капитале общества погашается на основании заявления залогодержателя или на основании вступившего в законную силу решения суда.

Этому положению корреспондирует правило [ст. 22](#) Закона РФ "Об обществах с ограниченной ответственностью". В силу этого правила договор залога доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью подлежит нотариальному удостоверению с последующей регистрацией обременения залогом доли или части доли в уставном капитале общества.

2. Наряду с правилами о государственной регистрации залога в [ГК](#) содержатся правила об учете залога, который осуществляется путем записи о залоге в соответствующих реестрах.

В [п. 2](#) комментируемой статьи речь идет о специальном учете залога ценных бумаг.

При этом в отношении учета залога ценных бумаг в [пункте 2 ст. 339](#) ГК РФ указано лишь то, что записи о залоге такого имущества совершаются в соответствии с правилами ГК и других законов о ценных бумагах. Речь идет, прежде всего, о положениях [п. 1](#) и [2 ст. 358.16](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ним) о моменте возникновения залога ценной бумаги (документарной, бездокументарной, ордерной, предъявительской).

Следует также учитывать [Приказ](#) ФСФР России от 28 июня 2012 г. N 12-52/пз-н "Об утверждении Порядка учета в реестре владельцев ценных бумаг залога именных эмиссионных ценных бумаг и внесения в реестр изменений, касающихся перехода прав на заложенные именные эмиссионные ценные бумаги".

Согласно [п. 2](#) указанного Порядка фиксация права залога осуществляется путем внесения записи об обременении заложенных ценных бумаг на лицевом счете залогодателя, на котором они учитываются. Для отражения информации о залоге ценных бумаг (в том числе

об условиях залога и последующем залоге ценных бумаг) реестродержатель открывает залогодержателю в реестре владельцев именных ценных бумаг счет залогодержателя.

3. В отношении учета залога прав по договору банковского счета [пункт 3 ст. 339.1](#) ГК РФ отсылает к правилам [ст. 358.11](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), в соответствии с которыми названный вид залога возникает с момента уведомления банка о залоге прав и предоставления ему копии договора залога; в случае, если залогодержателем является банк, заключивший с клиентом (залогодателем) договор залогового счета, залог возникает с момента заключения подобного договора.

4. Помимо государственной регистрации и учета залога, в [пункте 4](#) комментируемой статьи содержится положение о том, что залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в [пунктах 1-3](#) настоящей статьи имущества может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге.

Тем самым [Кодексом](#) введен добровольный учет возникновения залога иного имущества путем регистрации уведомлений о залоге в нотариальном Реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Порядок ведения Реестра уведомлений о залоге движимого имущества предусмотрен [ст. 103.1-103.7 главы XX.1](#). "Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества" Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. N 4462-1.

Создание подобной системы учета залога позволяет залогодателю, залогодержателю вносить в нее информацию о залоге, а третьим лицам эту информацию получать. При этом нотариальная система учета залога движимого имущества должна иметь информационный, а не правоустанавливающий характер и защищать права третьих лиц. Уведомление о возникновении залога направляется залогодателем или залогодержателем. В подтверждение регистрации уведомления заявителю выдается свидетельство.

Согласно [абзацу 3 п. 4](#) комментируемой статьи залогодержатель в отношениях с третьими лицами вправе ссылаться на принадлежащее ему право залога только с момента совершения записи об учете залога. Исключения предусмотрены для случаев, когда третье лицо знало или должно было знать о существовании залога ранее этого. В то же время отсутствие записи об учете не затрагивает отношения залогодателя с залогодержателем.

[Статья 340](#). Стоимость предмета залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи по общему правилу стоимость заложенного имущества определяется по соглашению сторон и указывается в договоре залога. Однако, поскольку стороны договора в большинстве случаев не располагают необходимыми познаниями, зачастую она указывается в договоре на основании отчета независимого оценщика. Вместе с тем иное может быть предусмотрено законом.

2. Возможны ситуации, когда рыночная стоимость предмета залога резко изменилась (как в сторону повышения, так и в сторону понижения), что нельзя было предвидеть при заключении договора. Подобное изменение по общему правилу не является основанием для изменения или прекращения залога. Однако иное может быть предусмотрено законом или договором.

При этом, если заключался залоговый договор, обеспечивающий обязательства гражданина по возврату потребительского или ипотечного кредита, в котором есть условия, предусматривающие в связи с последующим уменьшением рыночной стоимости предмета залога и которые обеспечивают распространение залога на иное имущество, досрочный возврат кредита или иные неблагоприятные для залогодателя последствия, то такие условия ничтожны.

О примере последствий, наступающих при изменении (уменьшении) рыночной стоимости предмета залога говорится в [п. 13](#) Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.

В нем, в частности, сказано, что "правовые нормы, регулирующие порядок реализации заложенного имущества, на которое по решению суда обращено взыскание, основаны в том числе на том, что установленная решением суда начальная продажная цена заложенного имущества, существенно отличающаяся от его рыночной стоимости на момент реализации, впоследствии может привести к нарушению прав кредитора или должника в ходе осуществления исполнительного производства.

Поэтому, если по инициативе заинтересованной стороны будут представлены

доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведенной сторонами в договоре о залоге, а также в решении суда, суд в порядке [статьи 203](#) ГПК РФ вправе решить вопрос об изменении начальной продажной цены такого имущества в соответствии с представленными доказательствами независимо от его оценки сторонами в договоре о залоге, что не свидетельствует о переоценке обстоятельств о стоимости имущества, установленных решением суда".

3. По общему правилу [п. 3](#) комментируемой статьи согласованная сторонами стоимость заложенного имущества признается ценой реализации (начальной продажной ценой) предмета залога при обращении на него взыскания.

Однако иное может быть предусмотрено законом, соглашением сторон или решением суда об обращении взыскания на заложенное имущество.

Таким образом, значение начальной продажной цены несколько нивелируется. Следует также учитывать, что согласно [п. 2 ст. 344](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему) сумма, в которую был оценен предмет залога, не влияет на размер ответственности залогодержателя при повреждении заложенного имущества.

[Статья 341](#). Возникновение залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило о том, что права залогодержателя (право залога, залог) возникают, если иное не установлено ГК РФ и иными законами, с момента заключения договора залога, то есть согласования сторонами всех его существенных условий. Таким образом, в данном случае речь идет о консенсуальном договоре.

Возможно как заключение отдельного договора залога, так и включение положений о залоге в текст договора, который залог обеспечивает.

Залог в отношении отдельных видов залога либо отдельных видов заложенного имущества возникает в срок, определяемый по особым правилам. Так, в отношении залога имущества, которое надлежит передаче залогодержателю, залог возникает с момента передачи этого имущества (ломбарду, например), если договором залога не предусмотрено, что право залога возникает в момент заключения договора или в иной момент после его заключения.

Определение момента возникновения права залога на товары в обороте зависит от момента возникновения у залогодателя права собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления на приобретенные товары (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 357](#) ГК) и т.д.

2. Допускается залог имущества, которое залогодатель приобретет в будущем (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 336](#) ГК РФ). В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи по общему правилу такой залог возникает у залогодержателя с момента создания или приобретения залогодателем соответствующего имущества, которое будет передано в залог, за исключением случая, когда законом или договором предусмотрено, что оно возникает в иной срок.

3. В связи с тем, что залог носит акцессорный (дополнительный) характер по отношению к основному обязательству, залог возникает с момента, определенного договором, но не ранее возникновения этого основного обязательства в будущем после заключения договора залога.

С момента возникновения залога к отношениям сторон применяются положения [статей 343](#) ГК, в которой говорится об обязанности осуществлять содержание и сохранность заложенного имущества и [346](#) ГК, в которой говорится о пользовании и распоряжении предметом залога (см. [комментарий](#) к ним).

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи речь идет о так называемой независимой ипотеке, когда специально принятым законом может быть установлено, что залог недвижимого имущества считается возникшим, существует и прекращается независимо от возникновения, существования и прекращения обеспеченного обязательства.

Наличие подобной нормы обусловлено тем, что ипотека в настоящее время рассматривается в качестве ограниченного вещного права, оторванного от конкретного обязательственного правоотношения.

Возможно, с ее принятием будет реанимирована практическая ценность [Федерального закона](#) от 11 ноября 2003 г. N 152-ФЗ "Об ипотечных ценных бумагах", который предусматривает эмиссию "ипотечных" (залоговых) ценных бумаг с "ипотечным покрытием" (обеспечением).

Указанным [Законом](#), который пока не получил широкого распространения на практике, предусматривается возможность с помощью эмиссии облигаций с ипотечным покрытием и выдачи сертификатов участия рефинансировать одновременно большую совокупность ипотечных кредитов, в том числе удостоверенных закладными. Сферой регулирования данного Закона являются отношения, возникающие при выпуске, эмиссии, выдаче и обращении ипотечных ценных бумаг, за исключением закладных, а также при исполнении обязательств по указанным ипотечным ценным бумагам.

Статья 342. Соотношение предшествующего и последующего залогов (старшинство залогов) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Суть правила о старшинстве залогов, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), состоит в определении места права залога в очереди залоговых прав, конкурирующих между собой по поводу одного и того же источника их удовлетворения.

Старшинство права залога определяется соотношением очередности удовлетворения требований нескольких залогодержателей к залогодателю, установленной правилами комментируемой [статьи](#), согласно которым требования предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно перед требованиями последующего залогодержателя.

Другими словами, требования по более позднему залогу не могут быть удовлетворены ранее удовлетворения требования по предыдущему залогу.

Однако правило о старшинстве залогов может быть изменено соглашением между залогодержателями, а также соглашением между одним, несколькими или всеми залогодержателями и залогодателем.

При этом, во всяком случае указанные соглашения не затрагивают права третьих лиц, не являющихся сторонами указанных соглашений.

2. Заложенное имущество согласно [п. 2](#) комментируемой статьи может быть передано в последующий залог в обеспечение исполнения других требований.

При этом последующий залог допускается, если иное не установлено законом. Так, Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" предусматривает запрет на последующую ипотеку в случае, если она запрещена предшествующим договором об ипотеке. Причем, если предшествующий договор об ипотеке предусматривает условия последующей ипотеки, договор последующей ипотеки должен быть заключен на таких условиях ([п. 2 ст. 43](#) ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)"). Однако, эти правила не применяются, если сторонами в предшествующем и последующем договорах об ипотеке являются одни и те же лица ([п. 4 ст. 43](#) ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)").

Если предшествующий договор залога предусматривает условия, на которых может быть заключен последующий договор залога, такой договор залога должен быть заключен с соблюдением указанных условий. Нарушение указанных условий дает право предшествующему залогодержателю требовать от залогодателя возмещения причиненных этим убытков.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи на залогодателя возложена обязанность уведомлять всех последующих кредиторов - залогодержателей о существующих залогах имущества. Такие сведения должны представляться в объеме, установленном [пунктом 1 статьи 339](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему).

Речь в частности идет о предмете залога, существе, размере и сроке исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

Залогодатель отвечает за убытки, причиненные последующим залогодержателям вследствие невыполнения этой обязанности, если не докажет, что залогодержатель знал или должен был знать о предшествующих залогах.

4. На основании [п. 4](#) комментируемой статьи залогодатель, заключивший последующий договор залога, незамедлительно должен уведомить об этом залогодержателей по предшествующим залогам и по их требованию сообщить сведения о последующем залоге, предусмотренные [п. 1 ст. 339](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему).

5. В силу [п. 5 ст. 342](#) ГК если залогодержатель по последующему договору знал или должен был знать о том, что договор заключен с нарушением условий, предусмотренных для него предшествующим договором залога, то его требования к залогодателю удовлетворяются с учетом условий предшествующего договора залога. Таким образом, нарушение указанных условий может повлечь неблагоприятные последствия как для залогодателя, так и для последующего залогодержателя.

Представляется, что первоначальный залогодержатель при этом может потребовать

досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться взыскание на предмет залога в связи с нарушением залогодателем правил о последующем залоге (если иное не предусмотрено договором) (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 351 ГК).

6. В [п. 6](#) комментируемой статьи предусмотрена гарантия прав добросовестного последующего залогодержателя. Изменение предшествующего договора залога не затрагивает его прав, если оно, во-первых, произведено без согласия на это добросовестного последующего залогодержателя и, во-вторых, влечет ухудшение обеспечения его требования.

[Статья 342.1. Очередность удовлетворения требований залогодержателей](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) определяет очередность удовлетворения требований залогодержателей, т.е. регламентирует порядок удовлетворения требований залогодержателей и по существу носит скорее процессуальный, а не материальный характер.

По общему правилу очередность удовлетворения требований залогодержателей устанавливается в зависимости от момента возникновения каждого залога.

Однако согласно [ч. 2 п. 1](#) комментируемой статьи независимо от момента возникновения залога, если будет доказано, что залогодержатель на момент заключения договора или на момент возникновения обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение залога, знал или должен был знать о наличии предшествующего залогодержателя, требования такого предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно.

Согласно [абз. 3 п. 94](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "если права и обязанности залогодержателей принадлежат нескольким лицам, то в силу [пункта 1 статьи 342](#) ГК РФ требования залогодержателей удовлетворяются в порядке очередности, определяемой по дате, на которую соответствующий залог считается возникшим. Для ареста, наложенного судом или судебным приставом исполнителем, такой датой считается дата наложения ареста, а в отношении имущества, права на которое подлежат государственной регистрации, - дата внесения в соответствующий государственный реестр записи об аресте ([пункт 2 статьи 8.1](#), [пункт 5 статьи 334](#), [пункт 1 статьи 342.1](#) ГК РФ)".

2. В [пункте 2](#) комментируемой статьи предусмотрено право последующего залогодержателя в случае обращения взыскания на заложенное имущество предшествующим залогодержателем потребовать от должника досрочного исполнения обязательства, обеспеченного последующим залогом, и в случае его неисполнения обратиться взыскание на заложенное имущество одновременно с предшествующим залогодержателем. При этом договором между залогодателем и последующим залогодержателем может быть ограничено право такого залогодержателя потребовать от должника досрочного исполнения обязательства, обеспеченного последующим залогом.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о возможности ситуации, когда наличие достаточности средств после обращения взыскания для удовлетворения требований и последующих залогодержателей. В таких случаях требование, обеспеченное последующим залогом, не подлежит досрочному удовлетворению.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о последствиях неиспользования или ограничения права потребовать досрочного исполнения обязательства, которые заключаются в том, что последующий залог прекращается, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 3](#) комментируемой статьи, когда достаточно средств для удовлетворения требований всех последующих залогодержателей.

5. [Пункт 5](#) комментируемой статьи устанавливает пропорциональность удовлетворения требований в заложенном имуществе, ином, чем недвижимость, если в отношении заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, заключены два и более договора о залоге или совершены иные сделки, повлекшие возникновение залога, и невозможно установить, какая из указанных сделок совершена раньше. совершена ранее. Требования залогодержателей по таким залогам удовлетворяются пропорционально размерам обеспеченных залогом обязательств.

6. [Пункт 6](#) комментируемой статьи предусматривает право предшествующего залогодержателя соучаствовать в обращении взыскания на предмет залога последующим залогодержателем. При этом если залогодержатель по предшествующему договору залога не

воспользовался данным правом, имущество, на которое обращено взыскание по требованиям, обеспеченным последующим залогом, переходит к его приобретателю с обременением предшествующим залогом.

7. [П. 7](#) комментируемой статьи устанавливает обязанность залогодержателя, имеющего намерение предъявить свои требования ко взысканию, уведомить об этом в письменной форме всех других известных ему залогодержателей этого же имущества до обращения им взыскания на имущество. Залогодатель, к которому предъявлено требование об обращении взыскания на заложенное имущество одним из залогодержателей, обязан уведомить об этом в письменной форме всех других залогодержателей этого же имущества.

8. В [п. 8](#) комментируемой статьи речь идет о ситуациях, когда даже после распределения вырученных от реализации заложенного имущества остались денежные средства. Эти средства должны пойти на уплату неустойки, убытков и иных штрафных санкций, подлежащих уплате залогодержателю в соответствии с условиями обеспеченного обязательства.

Распределяются они между всеми залогодержателями реализованного заложенного имущества, заявившими свои требования к взысканию, в порядке очередности. Иная очередность распределения сумм неустойки, убытков и иных штрафных санкций может быть предусмотрена в соответствии с законами о ценных бумагах.

9. В [п. 9](#) комментируемой статьи говорится о возможной ситуации, когда залогодержателем по предшествующему и последующему залогам является одно и то же лицо (с практической точки зрения это вряд ли целесообразно). Тем не менее, судебная практика по таким делам есть.

В этом случае требования, обеспеченные каждым из залогов, удовлетворяются в порядке очередности, соответствующей срокам исполнения обеспеченных залогом обязательств, если законом или соглашением сторон не предусмотрено иное.

Однако в конечном итоге этот вопрос решает залогодержатель. В [Постановлении](#) Арбитражного суда ЗСО от 21 августа 2014 г. по делу N А70-5049/2011) было отмечено, что "в своем решении суд указал, что если одно и то же недвижимое имущество, переданное банку в залог, обеспечивает требования последнего по двум кредитным соглашениям, банк вправе произвести перераспределение денежных средств в счет погашения задолженности по обязательству, обеспеченному первоначальным залогом".

10. [Пунктом 10](#) комментируемой статьи установлено, что в случаях, если заложенное имущество, в отношении которого ведется учет залогов в соответствии с [п. 4 ст. 339.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему), является предметом нескольких залогов, требования залогодержателя, обеспеченные залогом, запись об учете которого совершена ранее, удовлетворяются преимущественно перед требованиями залогодержателя, обеспеченными залогом того же имущества, запись об учете которого не совершена в установленном законом порядке или совершена позднее, независимо от того, какой залог возник ранее.

Иной порядок удовлетворения требований залогодержателей в смысле учета залогов предусмотрен в ст. 27.5-6 Закона о ценных бумагах, в [п. 1](#) которой указано, что эмитент вправе установить в условиях выпуска облигаций очередность исполнения обязательств по облигациям разных выпусков и (или) денежных обязательств по договорам, которые заключены эмитентом и исполнение которых обеспечивается за счет одного и того же обеспечения. В этом случае исполнение обязательств последующей очереди с наступившим сроком исполнения допускается только после надлежащего исполнения обязательств предыдущей очереди с наступившим сроком исполнения. Условия выпуска таких облигаций должны содержать сведения об иных выпусках облигаций и (или) о договорах, которые заключены эмитентом и обязательства по которым обеспечиваются за счет одного и того же обеспечения, и сведения об обязательствах каждой очереди.

В [п. 6 ст. 3](#) Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" указано, что "очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 1 июля 2014 года по 1 февраля 2015 года включительно, определяется по дате совершения договоров залога"

Статья 343. Содержание и сохранность заложенного имущества (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи залогодатель или залогодержатель (в зависимости от того, у кого из них находится заложенное имущество) обязан, если иное не предусмотрено законом или договором, принимать меры по содержанию и сохранности заложенного имущества, в частности: страховать за счет залогодателя заложенное имущество; пользоваться и распоряжаться заложенным имуществом в соответствии с правилами [статьи 346](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней); не совершать действия, которые могут повлечь утрату заложенного имущества или уменьшение его стоимости, и принимать меры, необходимые для обеспечения сохранности заложенного имущества принимать меры, необходимые для защиты от посягательств на него третьих лиц, немедленно уведомлять другую сторону о возникновении угрозы его утраты или повреждения и др.

Страхование заложенного по договору об ипотеке имущества является разновидностью имущественного страхования. В соответствии с [п. 2 ст. 947](#) ГК при страховании имущества, если договором страхования не предусмотрено иное, страховая сумма не должна превышать его действительную стоимость (страховую стоимость). Такой стоимостью является действительная (рыночная) стоимость имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования.

Необходимые меры по обеспечению сохранности заложенного имущества включают его охрану, а также поддержание в исправном состоянии. По общему правилу залогодатель, оставаясь собственником заложенного имущества, несет бремя содержания и расходы по поддержанию его в исправном состоянии. Вместе с тем эта норма носит диспозитивный характер, и в договоре о залоге или законе может быть предусмотрено, что указанные расходы могут быть возложены и на залогодержателя.

Исправное состояние - технический термин, предполагающий, что данный объект отвечает всем требованиям, установленным нормативно-технической документацией. Это термин более широкий по сравнению с термином "работоспособное состояние", под которым понимается такое состояние объекта, при котором он может выполнять свои функции, хотя и не отвечает всем предъявляемым требованиям.

Сохранность заложенного имущества предполагает, что обязанностью залогодателя является производство как текущего, так и капитального ремонта. Под текущим ремонтом понимается исправление повреждений или естественных ухудшений имущества, не нарушающих его целостность, не повлекших разрушение или порчу его существенных частей (замена протекающего участка крыши, вставка стекла в разбитое окно). Тогда как капитальный ремонт означает восстановление целостности имущества, его существенных частей, требующее значительных затрат (замена перекрытий в жилом доме).

Термин "посягательство", о котором говорится в [п. 1](#) комментируемой статьи, следует признать неудачным, поскольку он применяется в уголовном праве и предполагает наличие умышленного преступного деяния, между тем сохранность заложенного имущества может быть нарушена не только в результате преступных посягательств, но и при отсутствии вины третьих лиц, в том числе в результате действия непреодолимой силы или случая либо неправомерных неосторожных действий (например, нарушения правил техники безопасности работниками залогодателя или залогодержателя).

На сторону, у которой находится заложенное имущество, возлагается информационная обязанность сообщить другой стороне о возникновении угрозы утраты или повреждения имущества, о притязаниях третьих лиц на это имущество, о нарушениях третьими лицами прав на это имущество. Термин "немедленно" означает, что другая сторона должна быть уведомлена при первой возможности.

2. Залогодержатель заинтересован в контроле за соблюдением залогодателем своих обязанностей по обеспечению сохранности заложенного имущества, и в связи с этим законодатель наделяет его соответствующими полномочиями. Такой контроль включает в себя такие обязательные элементы, как проверка наличия заложенного имущества, состояния этого имущества и условий его содержания. При этом если законодатель не установил очередность и порядок осуществления контроля, целесообразно оговорить их в договоре. Если же это сделано не было, то полномочия залогодержателя по осуществлению контроля ограничены только общим правилом, согласно которому проводимые залогодержателем проверки не должны создавать неоправданные помехи для использования заложенного имущества залогодателем или другими лицами (например, арендаторами), во владении которых оно находится.

3. Под грубым нарушением понимаются такие нарушения залогодержателем или залогодателем своих предусмотренных [п. 1](#) комментируемой статьи обязанностей, которые реально влекут возможность утраты или повреждения заложенного имущества. Это оценочный термин, и в случае спора вопрос решается судом.

Последствием грубого нарушения залогодержателем или своих обязанностей является то, что залогодатель вправе потребовать досрочного прекращения залога, а залогодержатель - досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, и в случае его неисполнения - обращения взыскания на заложенное имущество.

Статья 344. Последствия утраты или повреждения заложенного имущества (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Под случайной гибелью или случайным повреждением заложенного по договору о залоге имущества понимается наступление указанных негативных последствий при отсутствии вины участников залогового правоотношения (в результате действия непреодолимой силы либо по вине третьих лиц).

По существу, в [п. 1](#) комментируемой статьи воспроизводятся положения [ст. 211](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), установившей, что риск случайной гибели или повреждения имущества несет по общему правилу собственник (в данном случае залогодатель). Однако это правило является диспозитивным, и стороны могут установить иной порядок несения риска случайной гибели или случайного повреждения заложенного имущества.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи ничего не сказано о том, являются ли утрата или повреждение переданного залогодержателю имущества случайными. Главное - то, что залогодержатель несет за это ответственность по правилам [ст. 401](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Согласно указанной [статье](#) ответственность за нарушение обязательств наступает при наличии предусмотренных законом условий - юридических фактов, совокупность которых образует состав гражданского правонарушения. Как правило, он включает четыре условия: 1) противоправность поведения должника; 2) возникновение убытков у кредитора; 3) наличие причинной связи между противоправным поведением должника и возникновением убытков у кредитора; 4) вину должника.

Все эти условия должны присутствовать при определении ответственности залогодержателя за утрату или повреждение переданного залогодержателю имущества.

Размер ответственности залогодержателя ограничен действительной (рыночной) стоимостью утраченного заложенного имущества, а при его повреждении - размером суммы, на которую понизилась его стоимость. Причем не учитывается та сумма, в которую был оценен предмет залога при передаче его залогодержателю.

Таким образом, по общему правилу возмещается только причиненный залогодателю реальный ущерб. Однако в договоре залога может быть предусмотрено возмещение иных убытков, причиненных утратой или повреждением предмета залога, т.е. то, что возмещению подлежат и неполученные доходы.

[Часть 3 п. 2](#) комментируемой статьи предусматривает право залогодателя в случае, когда в результате повреждения предмета залога он изменился настолько, что не может быть использован по прямому назначению, отказаться от предмета залога и потребовать от залогодержателя возмещение за его утрату.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи залогодатель, являющийся должником по обеспеченному залогом обязательству (в данном случае речь идет о денежном обязательстве), вправе зачесть требование к залогодержателю о возмещении убытков, причиненных утратой или повреждением предмета залога, в погашение обязательства, обеспеченного залогом, в том числе тогда, когда срок исполнения этого обязательства еще не наступил и досрочное исполнение обязательства не допускается.

Таким образом, в данном случае применяется такое основание прекращения обязательств как зачет встречного требования (см. [комментарий](#) к [ст. 410](#) ГК)

В силу [ст. 410](#) ГК обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета встречного требования достаточно заявления одной стороны. Но залогодатель может произвести зачет только в том случае, если он, а не третье лицо, является должником по обеспеченному залогом обязательству.

Статья 345. Замена и восстановление предмета залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В п. 1 комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому предмет залога может быть заменен с согласия залогодержателя. Это правило является диспозитивным, и в договоре или законе может быть предусмотрено иное. Так, согласно п. 1 ст. 357 ГК (см. комментарий к нему) залогодатель имеет право без согласия залогодержателя изменять состав и натуральную форму заложенных товаров в обороте при условии, что их общая стоимость не становится меньше указанной в договоре залога.

2. В п. 2 комментируемой статьи определен перечень видов имущества, которое считается находящимся в залоге, независимо от согласия на это залогодателя или залогодержателя.

В частности, речь идет о новом имуществе, которое принадлежит залогодателю и создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества, а также об имуществе, предоставленном залогодателю взамен предмета залога в случае его изъятия (выкупа) для государственных или муниципальных нужд, реквизиции или национализации по основаниям и в порядке, которые установлены законом.

Заложенным также считается право требовать предоставления имущества взамен предмета залога по указанным основаниям.

По смыслу подп. 3 п. 2 ст. 345 ГК РФ, если речь идет о залоге права (требования), то имущество, переданное залогодателю-кредитору его должником, автоматически обременяется залогом. В силу прямого указания закона эта норма о трансформации залога не применяется в случае, когда исполнение осуществляется в деньгах, поскольку деньги не могут быть предметом залога.

Что касается иного имущества, то речь идет о заключении на основании ст. 41.1 Закона об ипотеке и в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 апреля 1993 года N 4802-1 "О статусе столицы Российской Федерации" договора, предусматривающего переход права собственности на жилое помещение в многоквартирном доме, включенном в программу реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве, с условием предоставления равнозначного жилого помещения или равноценного жилого помещения, принятие судебного акта, на основании которого осуществляется государственная регистрация перехода права собственности на равнозначное жилое помещение или равноценное жилое помещение, являются основаниями для замены предмета залога по договору об ипотеке жилого помещения в многоквартирном доме, включенном в программу реновации жилищного фонда, без согласия залогодержателя и залогодателя по данному договору. При этом условия договора об ипотеке жилого помещения в многоквартирном доме, включенном в программу реновации жилищного фонда, а также условия иных соглашений, заключенных в отношении прежнего предмета залога, применяются без изменений прав и обязанностей соответствующих сторон в отношении нового предмета залога.

Замена предмета ипотеки в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 апреля 1993 года N 4802-1 "О статусе столицы Российской Федерации" не является основанием для пересмотра обязательств сторон по договору об ипотеке жилого помещения в многоквартирном доме, включенном в программу реновации жилищного фонда.

3. В п. 3 комментируемой статьи говорится о случаях, когда новое имущество, которое принадлежит залогодателю, было создано либо возникло в результате переработки или иного изменения заложенного имущества в результате действий залогодателя, совершенных в нарушение договора залога. В таких случаях залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, а при его неисполнении - обращения взыскания на новый предмет залога.

4. Возможны ситуации, когда предмет залога погиб или поврежден по обстоятельствам, за которые залогодержатель не отвечает. В таких случаях залогодатель в разумный срок вправе восстановить предмет залога или заменить его другим равноценным имуществом при условии, что договором не предусмотрено иное.

Однако на него возлагается обязанность незамедлительно уведомить об этом в письменной форме залогодержателя. При этом залогодержатель вправе отказаться в письменной форме в срок, установленный договором залога, или, если такой срок не установлен, в разумный срок после получения уведомления от восстановления или замены предмета залога при условии, что прежний и новый предметы залога неравноценны.

5. Согласно абз. 1 п. 5 комментируемой статьи для залога имущества, заменяющего или восстанавливающего утраченный предмет залога, в том числе права требования, право залога у залогодержателя возникает с момента приобретения этого имущества залогодателем или с

момента возникновения права требования.

Исключение составляют случаи, если в соответствии с законом возникновение, переход и обременение прав требуют государственной регистрации. В таких случаях имущество считается находящимся в залоге с момента государственной регистрации вещного права на заложенное имущество.

При этом в случае замены предмета залога старшинство прав залогодержателей (см. [комментарий](#) к ст. 342), в том числе возникших до предоставления имущества в качестве замены прежнего предмета залога, не изменяется.

6. В качестве альтернативы замены предмета залога стороны залогового правоотношения вправе заключить новый договор залога. С момента возникновения у залогодержателя залога на новый предмет залога прежний договор залога прекращается.

7. В соответствии с [п. 7](#) комментируемой статьи стороны в договоре залога могут предусмотреть случаи, в которых залогодатель вправе заменять предмет залога без согласия залогодержателя.

Статья 346. Пользование и распоряжение предметом залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Оставаясь собственником заложенного имущества, залогодатель сохраняет правомочие пользования им. В частности, согласно [п. 1](#) комментируемой статьи залогодатель, у которого остается предмет залога, вправе, если иное не предусмотрено договором и не вытекает из существа залога, пользоваться предметом залога в соответствии с его назначением, в том числе извлекать из него плоды и доходы. Так, организация, заложившая нежилые помещения, вправе продолжать использовать их по целевому назначению (например, под склад).

2. За залогодателем сохраняется, хотя и ограниченное волей залогодержателя, право распоряжения предметом залога.

В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи он вправе, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога, с согласия залогодержателя отчуждать предмет залога. Ограничение в виде необходимости получения согласия залогодержателя на отчуждение не касается, однако, права залогодателя свободно завещать заложенное имущество.

Нарушение обязанности по получению согласия залогодержателя на отчуждение залогодателем заложенного имущества влечет для залогодателя ряд неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанными в [п. 2](#) комментируемой статьи статьями ГК.

Так, согласно [подпункту 3 пункта 2 статьи 351](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) залогодержатель может потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться с иском на предмет залога. Это правило применяется постольку, поскольку оно не отменено и не изменено договором. Например, соглашением залогодателя и залогодержателя залогодержатель может быть вообще лишен указанных прав.

Кроме того, по общему правилу при таком отчуждении залогодателем заложенного имущества залог сохраняется. Если, однако, заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога (добросовестный приобретатель), то залог прекращается ([ст. 353, подп. 2 п. 1 ст. 352](#) ГК, см. [комментарий](#) к ним).

Наконец, залогодатель должен возместить убытки, причиненные в результате отчуждения им заложенного имущества с нарушением установленного порядка.

В [абз. 1 п. 23](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" отмечено следующее.

"В случае, когда для распоряжения заложенным движимым имуществом требовалось согласие залогодержателя ([пункт 2 статьи 346](#) ГК РФ), сделка залогодателя по распоряжению предметом залога, совершенная без согласия залогодержателя после заключения договора о залоге, не может быть оспорена последним, поскольку в [подпункте 3 пункта 2 статьи 351](#) Кодекса установлено иное последствие нарушения положений закона о распоряжении залогодателем предметом залога, а именно - предъявление требования о досрочном исполнении обязательства, обеспеченного залогом, и об обращении с иском на предмет залога".

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи, установлено, что залогодатель, у которого осталось заложенное имущество, вправе без согласия залогодержателя передавать заложенное

имущество во временное владение или пользование другим лицам (к примеру, в аренду). При этом залогодатель не освобождается от исполнения обязанностей по договору залога. Однако иное может быть предусмотрено законом или договором залога.

При этом, если для передачи залогодателем заложенного имущества во временное владение или пользование другим лицам необходимо было согласие залогодержателя, предусмотренное договором или законом при нарушении залогодателем этого условия наступает последствие, предусмотренное [подпунктом 3 пункта 2 статьи 351](#) (см. [комментарий к ней](#)). В частности, залогодержатель может потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства или, если его требование не будет удовлетворено, обратиться с иском к предмету залога.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о прекращении вещных прав и прав, возникающих из сделок по предоставлению имущества во владение или в пользование которые предоставлены залогодателем третьим лицам без согласия залогодержателя, в случае обращения залогодержателем с иском к заложному имуществу.

5. Согласно [п. 5 ст. 346](#) ГК РФ право пользования залогодержателем переданным ему предметом залога возникает только в случае, если это прямо предусмотрено договором. При этом на него возложена обязанность регулярно представлять залогодателю отчет о пользовании.

Кроме того, по договору на залогодержателя может быть возложена обязанность извлекать из предмета залога плоды и доходы в целях погашения основного обязательства или в интересах залогодателя.

[Статья 347. Защита залогодержателем своих прав на предмет залога \(в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ\)](#)

1. 2. Залогодержатель относится к числу так называемых титульных владельцев вещи. В связи с этим залогодержатель, которому предоставлено право пользования переданным ему предметом залога, согласно комментируемой [статье](#) вправе истребовать заложенное имущество из чужого незаконного владения, в том числе из владения залогодателя, требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Формулировка этих положений в комментируемой [статье](#) по существу совпадает с формулировкой положений ГК, регулирующих защиту прав собственника с помощью виндикационного и негаторного иска. При этом ссылок на соответствующие статьи ГК в комментируемой статье нет.

Кроме того, залогодержатель как титульный владелец также вправе требовать освобождения заложенного имущества от ареста (исключения его из описи) в связи с обращением на него с иском в порядке исполнительного производства.

В данном случае речь идет о ст. 119 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно [п. 1](#) которой в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключения его из описи.

[Статья 348. Основания обращения с иском к заложному имуществу \(в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ\)](#)

1. В комментируемой [статье](#) говорится об основаниях обращения с иском к заложному имуществу. Таким основанием по общему правилу является неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обеспеченного залогом обязательства.

2. Важно заметить, что в обращении с иском к заложному имуществу может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества ([п. 2](#) комментируемой статьи).

Поскольку термины "крайне незначительно" и "явно несоразмерен" являются оценочными понятиями в [п. 2](#) комментируемой статьи даны ориентиры для практического применения этих терминов.

[Пунктом 19](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 года N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" разъяснено следующее.

"Судам следует иметь в виду, что обстоятельства, подтверждающие незначительность нарушения и несоразмерность требований залогодержателя стоимости заложенного

имущества, должен доказывать залогодатель (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Положения п. 2 ст. 348 ГК РФ также подлежат применению к отношениям залогодателя и залогодержателя, возникшим на основании закона. При этом размер требований залогодержателя предполагается несоразмерным стоимости заложенного имущества в случае, когда сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от доказанной залогодателем рыночной стоимости предмета залога"

3. Возможны ситуации, когда обязательство, обеспеченное залогом, исполняется периодическими платежами. В таких случаях залогодержатель вправе обратиться взыскание в случае наличия четырех просрочек в течение предшествующих 12 месяцев (п. 3 ст. 348 ГК РФ). Важно отметить, что данная норма является диспозитивной и стороны договора залога вправе договориться об ином.

В п. 18. Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" отмечено следующее.

"Согласно пункту 3 статьи 348 ГК РФ, если договором о залоге не предусмотрено иное, обращение взыскания на имущество, заложенное для обеспечения обязательства, исполняемого периодическими платежами, допускается при систематическом нарушении сроков их внесения, то есть при нарушении сроков внесения платежей более чем три раза в течение двенадцати месяцев, предшествующих обращению залогодержателя в суд с соответствующим иском. В случае если кредитор в соответствии с соглашением о внесудебном обращении взыскания на заложенное имущество имеет право обратиться взыскание на предмет залога без обращения в суд, указанный двенадцатимесячный срок должен предшествовать дню направления залогодержателем залогодателю уведомления об обращении взыскания на предмет залога".

4. В п. 4 комментируемой статьи закреплено безусловное право должника и залогодателя - третьего лица в любое время до реализации предмета залога прекратить обращение взыскания на него и его реализацию, исполнив обеспеченное залогом обязательство или ту его часть, исполнение которой просрочено. При этом соглашение, ограничивающее это право, ничтожно.

Статья 349. Порядок обращения взыскания на заложенное имущество (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой статье говорится о понятии и порядке принятия решения об обращении взыскания на заложенное имущество. Обращение взыскания на заложенное имущество означает получение залогодержателем разрешения на удовлетворение его требования к должнику именно за счет предмета залога. Таким образом, удовлетворение требования залогодержателя осуществляется путем обращения взыскания на заложенное имущество и последующей его реализации (продажи).

В п. 1 ст. 349 ГК в качестве общего правила предусмотрено, что обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания.

При этом даже если соглашением сторон предусмотрен внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество, залогодержатель вправе предъявить в суд требование об обращении взыскания на заложенное имущество. В этом случае дополнительные расходы, связанные с обращением взыскания на заложенное имущество в судебном порядке, возлагаются на залогодержателя, если он не докажет, что обращение взыскания на предмет залога или реализация предмета залога в соответствии с соглашением о внесудебном порядке обращения взыскания не были осуществлены в связи с действиями залогодателя или третьих лиц.

Положения ч. 3 пункта 1 комментируемой статьи, обязывают залогодержателя и иных лиц при обращении взыскания и реализации заложенного имущества принимать меры, необходимые для получения наибольшей выручки от продажи предмета залога, а также предусматривающие право лица, которому причинены убытки неисполнением указанной обязанности, потребовать их возмещения.

Представляется, что залогодержатель объективно заинтересован в получении наибольшей выручки от продажи предмета залога, поэтому декларировать эту обязанность дополнительно необходимости нет.

2. Наряду с судебным порядком согласно п. 2 комментируемой статьи допускается принятие решения об обращении взыскания на заложенное имущество без обращения в суд (во внесудебном порядке) на основании соглашения залогодателя с залогодержателем, если

иное не предусмотрено законом.

Соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке может быть заключено в любое время (при заключении соглашения о залоге, в период его действия - до или после нарушения основного обязательства).

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи предусмотрен открытый перечень случаев, когда взыскание на предмет залога может быть обращено только по решению суда. В частности, только по решению суда может быть обращено взыскание, если предметом залога является единственное жилое помещение, принадлежащее на праве собственности гражданину, за исключением случаев заключения после возникновения оснований для обращения взыскания соглашения об обращении взыскания во внесудебном порядке.

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи условие о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество может быть включено непосредственно в договор залога (без заключения отдельного соглашения).

5. Как следует из [п. 5](#) комментируемой статьи, если заключалось отдельное соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания, то оно должно быть заключено в той же форме, что и договор залога этого имущества.

6. Обращение взыскания на предмет залога во внесудебном порядке также возможно на основании исполнительной надписи нотариуса в порядке, установленном [законодательством](#) о нотариате и [законодательством](#) Российской Федерации об исполнительном производстве, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства, если договор залога, содержащий условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, удостоверен нотариально.

Так, обращение взыскания на движимое имущество, заложенное в ломбарде, по общему правилу осуществляется на основании исполнительной надписи нотариуса ([ст. 12](#) Закона о ломбардах). Обращение взыскания на предмет залога по исполнительной надписи нотариуса без обращения в суд допускается также в случае, если договор залога, содержащий условие об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке, удостоверен нотариально ([п. 6 ст. 349](#) ГК РФ).

7. Согласно [п. 7](#) комментируемой статьи соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке должно содержать ряд существенных условий, без которых оно будет считаться незаключенным.

Таковыми условиями являются указание на один способ или несколько способов реализации заложенного имущества, предусмотренных [ГК](#), а также стоимость (начальную продажную цену) заложенного имущества или порядок ее определения.

При этом если соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество предусматривает несколько способов реализации заложенного имущества, то по общему правилу право выбора способа реализации принадлежит залогодержателю. Однако конкретным соглашением может быть предусмотрено иное.

8. Если обращение взыскания осуществляется во внесудебном порядке, то залогодержатель или нотариус, который производит обращение взыскания, обязаны направить залогодателю, известным им залогодержателям, а также должнику уведомление о начале обращения взыскания ([п. 8 ст. 349](#) ГК).

Согласно [части 2 п. 8](#) комментируемой статьи реализация заложенного имущества допускается не ранее чем через десять дней с момента получения залогодателем и должником уведомления залогодержателя или нотариуса.

Однако эта норма носит диспозитивный характер, и иной срок может быть предусмотрен законом, в том числе банковским законодательством. В частности в случаях, предусмотренных банковским законодательством, реализация заложенного движимого имущества может быть осуществлена до истечения указанного срока при существенном риске значительного снижения стоимости предмета залога по сравнению с ценой реализации (начальной продажной ценой), указанной в уведомлении.

Например, согласно [ст. 47](#) Федерального закона от 10.07.2002 N 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" реализация заложенного движимого имущества Банком России допускается ранее срока, установленного [пунктом 8 статьи 349](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если это предусмотрено соглашением между Банком России и кредитной организацией, при существенном риске значительного снижения стоимости предмета залога по сравнению с ценой реализации (начальной продажной ценой), указанной в уведомлении об обращении взыскания на заложенное движимое имущество.

Кроме того, в самом соглашении может быть предусмотрен срок, превышающий

указанный минимальный срок.

Статья 350. Реализация заложенного имущества при обращении на него взыскания в судебном порядке (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Важнейший этап на пути получения залогодержателем удовлетворения из стоимости заложенного имущества - реализация предмета залога. Порядок реализации (продажи) заложенного имущества зависит от порядка обращения взыскания на предмет залога (судебного или внесудебного).

Судебный либо внесудебный порядок обращения взыскания на заложенное имущество в том или ином случае определяется законом, а в некоторых случаях и договором.

В [п. 1](#) комментируемой статьи содержится общее правило, согласно которому реализация заложенного имущества осуществляется путем публичных торгов по правилам, установленным ГК и процессуальным законодательством за изъятиями, предусмотренными законом. Процессуальное законодательство, относящееся к реализации заложенного имущества, включает нормы [ГПК РФ](#), [Закона](#) об исполнительном производстве, [Закона](#) о судебных приставах.

В то же время законом или соглашением между залогодержателем и залогодателем может быть установлено, что реализация предмета залога осуществляется в порядке, установленном [абзацами вторым и третьим пункта 2 статьи 350.1 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ней), то есть во внесудебном порядке.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено правило, по которому при обращении взыскания на заложенное имущество в судебном порядке суд по просьбе залогодателя, являющегося должником по обязательству, может при наличии уважительных причин отсрочить его продажу с публичных торгов на срок до одного года, указав об этом в вынесенном им решении. Однако в целях соблюдения интересов залогодержателя указывается, что такая отсрочка не затрагивает прав и обязанностей сторон по основному обязательству и не освобождает должника от возмещения кредитору возросших за время просрочки убытков, процентов и неустойки.

В целом основания для такой отсрочки реализации заложенного недвижимого имущества установлены, помимо норм названной статьи, правилами [ст. 203 ГПК](#) и [п. 3, 4 ст. 54 Закона](#) об ипотеке. Согласно указанным правилам отсрочка допускается в случаях, когда:

- залогодателем является гражданин независимо от того, какое имущество заложено им по договору об ипотеке, при условии, что залог не связан с осуществлением этим гражданином предпринимательской деятельности;

- предметом ипотеки является земельный участок из состава земель сельскохозяйственного назначения.

При этом отсрочка не освобождает должника от возмещения возросших за время отсрочки убытков кредитора, процентов и неустойки.

Статья 350.1. Реализация заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлены правила реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи реализация осуществляется посредством продажи с торгов. Причем порядок реализации может осуществляться либо в соответствии с правилами, предусмотренными ГК РФ либо соглашением между залогодателем и залогодержателем. При этом в [ст. 358.8 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ней) предусмотрены специальные правила, определяющие особенности реализации заложенного права (требования).

2. Иной порядок реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке может применяться, если залогодатель - лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность.

В таких случаях стороны залогового правоотношения вправе избежать проведения торгов вообще. Залогодержатель и залогодатель могут предусмотреть в соглашении один из способов реализации заложенного имущества, указанный в [п. 2 ст. 350.1 ГК РФ](#): во-первых, оставление залогодержателем предмета залога за собой, в том числе посредством поступления предмета залога в собственность залогодержателя по цене и на иных условиях, определяемых их соглашением, но не ниже рыночной стоимости; во-вторых, продажу предмета залога залогодержателем другому лицу без проведения торгов с удержанием из

вырученных денег суммы обеспеченного залогом обязательства.

При этом если стоимость оставляемого за залогодержателем или отчуждаемого третьему лицу имущества превышает размер неисполненного обязательства, обеспеченного залогом, разница подлежит выплате залогодателю.

3. Возможны ситуации, когда при обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке доказано нарушение прав залогодателя или наличие существенного риска такого нарушения.

В целях защиты залогодателя от недобросовестных действий залогодержателя на этапе реализации заложенного имущества в [п. 3](#) комментируемой статьи установлено, что в таких случаях суд может прекратить по требованию залогодателя обращение взыскания на предмет залога во внесудебном порядке и вынести решение об обращении взыскания на предмет залога путем продажи заложенного имущества с публичных торгов (см. [комментарий](#) к ст. 350).

Согласно [п. 20](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" "залогодатель, полагаящий, что взыскание было обращено залогодержателем во внесудебном порядке с нарушением положений ГК РФ (в частности, предусмотренных в [пунктах 2 и 3 статьи 348](#) Кодекса), Закона об ипотеке, Закона о залоге, вправе предъявить к залогодержателю иск о пресечении действий по реализации заложенного имущества ([абзац третий статьи 12](#) ГК РФ).

В целях предотвращения причинения залогодателю ущерба суд, рассматривающий такой иск, может принять обеспечительную меру в виде запрета залогодержателю совершать действия по реализации предмета залога".

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о правах залогодержателя при реализации заложенного имущества. В частности, он может не только заключать сделки, непосредственно направленные на реализацию заложенного имущества, (например, договор купли-продажи), но и совершать сопутствующие реализации сделки (заключать договоры с организатором торгов и оценщиком), а также подписывать все необходимые для реализации заложенного имущества документы, в т.ч. акты приема-передачи, передаточные распоряжения.

При этом, если заложенная движимая вещь, оставленная у залогодателя, передана им во владение или в пользование третьему лицу (например, по договору аренды), залогодержатель вправе потребовать от этого лица передачи ему предмета залога.

В [абзаце третьем п. 4](#) комментируемой статьи сказано, что при отказе передать залогодержателю заложенное имущество для его реализации предмет залога может быть изъят и передан залогодержателю по исполнительной надписи нотариуса в соответствии с законодательством о нотариате.

Речь в частности идет о [Главе XVI.1](#). Основ законодательства Российской Федерации о нотариате", которая называется "Особенности совершения исполнительной надписи об обращении взыскания на заложенное имущество".

5. Согласно [п. 5](#) комментируемой статьи залогодатель и залогодержатель могут заключить соглашение о том, что заложенное имущество (речь идет о реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам), будет продавать залогодержатель.

В таких случаях залогодержатель обязан направить залогодателю заключенный с таким лицом договор купли-продажи.

[Статья 350.2](#). Порядок проведения торгов при реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая статья регулирует порядок проведения торгов при реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам. Как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи, отдельный порядок установлен для его реализации на основании решения суда и отдельный для реализации заложенного имущества с торгов, проводимых при обращении взыскания на имущество во внесудебном порядке.

И в том, и в другом случае залогодержатель, залогодатель и должник по основному обязательству должны быть информированы о дате, времени и месте проведения торгов.

В первом случае обязанность по информированию лежит на судебном приставе - исполнителе, который обязан направить не позднее, чем за десять дней до даты проведения торгов залогодержателю, залогодателю и должнику по основному обязательству уведомление в письменной форме.

При реализации заложенного имущества с торгов, проводимых при обращении

взыскания на имущество во внесудебном порядке, обязанность по уведомлению залогодателя и должника несет залогодержатель.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи устанавливает перечень случаев, в которых организатор торгов объявляет торги несостоявшимися. Причем торги должны быть объявлены несостоявшимися не позднее, чем на следующий день после того, как имело место какое-либо из указанных обстоятельств.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи в торгах по реализации заложенного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, могут участвовать как залогодержатель, так и залогодатель. Причем в случае, если залогодержатель выиграл торги, подлежащая уплате им покупная цена зачитывается в счет погашения обязательства, обеспеченного залогом.

В соответствии с [абз. 2](#) комментируемого пункта указанные правила применяются и в случае оставления залогодержателем предмета залога за собой при обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

В [письме](#) Федеральной службы судебных приставов России от 23 декабря 2011 г. N 12/01-31629-АП "Разъяснения по вопросам действий судебного пристава-исполнителя при обращении взыскания на заложенное имущество" подчеркивается, что "судебный пристав-исполнитель в случае необходимости проведения повторных торгов выносит постановление о снижении начальной продажной цены заложенного имущества на 15%. В данном постановлении залогодателю и залогодержателю разъясняется их право на обращение в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации".

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи залогодержатель вправе приобрести по соглашению с залогодателем заложенное имущество, не относящееся к недвижимым вещам и зачесть в счет покупной цены свои требования. К такому соглашению применяются правила о договоре купли-продажи.

Если такое соглашение не состоялось, проводятся повторные торги не позднее, чем через месяц после первых торгов. Причем начальная продажная цена заложенного имущества на повторных торгах, если их проведение вызвано причинами, указанными в [подпунктах 1 и 2 пункта 2](#) комментируемой статьи, снижается на пятнадцать процентов.

5. 6. При объявлении несостоявшимися повторных торгов залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой, с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах, если более высокая оценка не установлена соглашением сторон.

Залогодержатель считается воспользовавшимся указанным правом, когда в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися направит залогодателю и организатору торгов или, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, залогодателю, организатору торгов и судебному приставу - исполнителю заявление в письменной форме об оставлении имущества за собой.

[П. 42](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17 февраля 2011 г. N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" предусмотрел возможность "оспорить" начальную цену заложенного имущества. После объявления публичных торгов по продаже заложенного имущества несостоявшимися в связи с тем, что на публичные торги явилось менее двух покупателей либо не была сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества, залогодатель или залогодержатель вправе до проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

Залогодержатель, оставивший заложенное имущество за собой, вправе требовать передачи ему этого имущества, если оно находится у иного лица.

С момента получения в письменной форме залогодателем заявления залогодержателя об оставлении имущества за собой залогодержатель, которому движимая вещь была передана по договору залога, приобретает право собственности на предмет залога, оставленный им за собой, если законом не установлен иной момент возникновения права собственности на движимые вещи соответствующего вида.

Если залогодержатель не воспользуется этим правом в течение месяца со дня

объявления повторных торгов несостоявшимися, залог прекращается.

7. В п. 7 комментируемой статьи установлено, что общие положения ГК о заключении договора на торгах (см. [комментарий](#) к ст. 447) применяются при реализации заложенного имущества с торгов, за исключением случаев, когда иное установлено комментируемой статьей.

Статья 351. Досрочное исполнение обязательства, обеспеченного залогом, и обращение взыскания на заложенное имущество (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) посвящена случаям, когда обязательство, обеспеченное залогом, может быть прекращено досрочно по требованию залогодержателя.

В частности, это возможно в результате выбытия предмета залога, оставленного у залогодателя, из его владения не в соответствии с условиями договора залога. Предмет залога может выбыть из владения залогодателя не в соответствии с условиями договора как по вине залогодателя, так и по вине третьих лиц. Так, залогодатель может неправомерно произвести отчуждение заложенного имущества. Оно может быть также похищено, утеряно и т.д.

В п. 1 комментируемой статьи приведен примерный перечень случаев, влекущих возможность для залогодержателя потребовать досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Под иными случаями, упомянутыми в [подпункте 3 пункта 1](#) комментируемой статьи, понимаются случаи, предусмотренные [Законом](#) об ипотеке.

Например, [ст. 12](#) указанного закона, согласно которой "при заключении договора об ипотеке залогодатель обязан в письменной форме предупредить залогодержателя обо всех известных ему к моменту государственной регистрации договора правах третьих лиц на предмет ипотеки (правах залога, пожизненного пользования, аренды, сервитутах и других правах). Неисполнение этой обязанности дает залогодержателю право потребовать досрочного исполнения обеспеченного ипотекой обязательства либо изменения условий договора об ипотеке".

А в [ст. 35](#) этого закона сказано, что "при грубом нарушении залогодателем правил пользования заложенным имуществом ([пункт 1 статьи 29](#)), правил содержания или ремонта заложенного имущества ([статья 30](#)), обязанности принимать меры по сохранению данного имущества ([статья 32](#)), если такое нарушение создает угрозу утраты или повреждения заложенного имущества, а также при нарушении обязанностей по страхованию заложенного имущества ([пункты 1 и 2 статьи 31](#)) или при необоснованном отказе залогодержателю в проверке заложенного имущества ([статья 34](#)) залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного ипотекой обязательства. Если в удовлетворении такого требования отказано либо оно не удовлетворено в предусмотренный договором срок, а если такой срок не предусмотрен, в течение одного месяца, залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке".

В п.п. 2 п. 1 комментируемой статьи содержится отсылка к [ст. 345](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), предусматривающей возможность замены предмета залога. Если такая возможность не была реализована при гибели, повреждении или прекращении права собственности либо права хозяйственного ведения по основаниям, установленным законом (например, при правомерном отчуждении предмета залога), это также является основанием для требования о досрочном исполнении обязательства.

2. В п. 2 комментируемой статьи указаны последствия неисполнения залогодателем своего обязательства по досрочному исполнению обязательства, обеспеченного залогом. В случаях, предусмотренных в данном пункте, залогодержатель имеет право обратиться взыскание на предмет залога, если обязательство, обеспеченное залогом не было исполнено досрочно.

Однако это не означает, что залогодержатель ограничен в выборе других способов защиты гражданских прав, перечисленных в [ст. 12](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

Статья 352. Прекращение залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Прекращение залогового обязательства помимо общих оснований прекращения обязательств, наступает также по особым основаниям, указанным в [ст. 352](#) ГК РФ, а также в иных случаях, предусмотренных законом или договором. Их перечень, таким образом, является открытым.

2. Последствием прекращения залога является обязанность залогодержателя, у

которого находилось заложенное имущество, возвратить его залогодателю или иному управомоченному лицу.

Кроме того, залогодержатель обязан совершить все необходимые действия, направленные на внесение записи о прекращении залога, предусмотренные [статьей 339.1](#) (см. [комментарий](#) к ней).

Речь в частности идет о добровольном учете возникновения залога иного (помимо недвижимого) имущества путем регистрации уведомлений о залоге в нотариальном Реестре уведомлений о залоге движимого имущества. Порядок ведения Реестра уведомлений о залоге движимого имущества предусмотрен [ст. 103.1-103.7 главы XX.1. "Регистрация уведомлений о залоге движимого имущества"](#) Основ законодательства РФ о нотариате.

В указанном Реестре должна быть сделана отметка о прекращении залога.

Статья 353. Сохранение залога при переходе прав на заложенное имущество к другому лицу (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Поскольку залогодатель остается собственником заложенного имущества, то он может произвести его отчуждение.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено правило, согласно которому в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (исключение составляют случаи, указанные в [подпункте 2 пункта 1 статьи 352](#) и [статье 357](#) ГК РФ, см. [комментарий](#) к ним) либо в порядке универсального правопреемства право залога сохраняет силу, и правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя.

Универсальное правопреемство возможно при наследовании либо при реорганизации юридических лиц. Так, при наследовании имущества, находящегося в залоге, право залога не прекращается, а следует за вещью.

Таким образом, правопреемник залогодателя становится на его место и несет все обязанности залогодателя, кроме тех которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем.

При этом следует учитывать, что залогодержатель и новый собственник не связаны отдельными залоговыми правоотношениями. Поэтому новый собственник несет обязанности только в пределах тех обязанностей, которыми обладал правопреемник и которые указаны в заключенном договоре залога между залогодателем и залогодержателем.

По существу речь идет только о праве залогодержателя требовать обращения взыскания на данное имущество.

2. Примером, когда имущество залогодателя, являющееся предметом залога, перешло в порядке правопреемства к нескольким лицам может быть наследование, когда несколько наследников наследуют заложенную вещь. В таких случаях каждый из правопреемников (приобретателей имущества) несет вытекающие из залога последствия неисполнения обеспеченного залогом обязательства соразмерно перешедшей к нему части указанного имущества. Однако, если предмет залога неделим или по иным основаниям остается в общей собственности правопреемников, они становятся солидарными залогодателями.

Статья 354. Передача прав и обязанностей по договору залога (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) содержит общее правило о праве залогодержателя передать свои права и обязанности по договору о залоге другому лицу или, иными словами, произвести уступку права требования. Однако при этом должны быть соблюдены правила, установленные [главой 24](#) ГК, которая регулирует перемену лиц в обязательстве (уступку требования и перевод долга).

Под уступкой требования понимается соглашение между кредитором по обязательству и третьим лицом о передаче последнему права требования к должнику. Согласия должника на уступку требования не требуется, однако он должен быть письменно уведомлен о переходе прав кредитора к новому лицу. Право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том же объеме и на тех же условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Данная норма является диспозитивной и в договоре залога стороны могут предусмотреть запрет на такую передачу прав.

2. Поскольку залоговое правоотношение является акцессорным (дополнительным) по отношению к обязательству, которое оно обеспечивает, то в соответствии с [п. 2](#)

комментируемой статьи передача залогодержателем своих прав и обязанностей по договору залога другому лицу допускается при условии одновременной уступки тому же лицу права требования к должнику по основному обязательству, обеспеченному залогом.

Несоблюдение указанного условия по общему правилу ведет к прекращению залогового правоотношения, однако иное может быть предусмотрено законом.

Статья 355. Перевод долга по обязательству, обеспеченному залогом (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

Под переводом долга понимается соглашение между кредитором, должником и третьим лицом о замене последним должника в обязательстве (см. [комментарий](#) к ст. 391). Перевод должником своего долга на третье лицо допускается только с согласия кредитора.

В комментируемой [статье](#) речь идет о переводе долга по обязательству, обеспеченному залогом. В таких случаях долг переходит к новому должнику в полном объеме, однако, обеспечивающий его исполнение залог при этом прекращается, если только иное не предусмотрено соглашением между кредитором и залогодателем.

Статья 356. Договор управления залогом (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Суть договора управления залогом, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), заключается в том, что кредитор не лично заключает договор залога с залогодателем и (или) осуществляет все права и обязанности залогодержателя по договору залога, а через специальное уполномоченное лицо - управляющего залогом, являющегося индивидуальным предпринимателем или коммерческой организацией.

Управляющий залогом, действуя от имени и в интересах всех кредиторов, заключивших с ним договор, обязуется заключить договор залога с залогодателем и (или) осуществлять все права и обязанности залогодержателя по договору залога, а кредитор (кредиторы) - компенсировать управляющему залогом понесенные им расходы и уплатить вознаграждение, если иное не предусмотрено договором.

Если же право залога возникло ранее заключения договора управления залогом, то управляющий залогом обязуется лишь осуществлять все права и обязанности залогодержателя. Для этого ему по соглашению о передаче договора залога передаются одновременно все права и обязанности залогодержателя. Подобное соглашение является частным случаем сделки по передаче договора (см. [комментарий](#) к ст. 392.3 ГК РФ). При этом кредиторы не вправе осуществлять свои права и обязанности залогодержателей до момента прекращения договора управления залогом.

Имущество, полученное управляющим залогом в интересах кредиторов, в том числе в результате обращения взыскания на предмет залога, является имуществом этих кредиторов и поступает в долевую собственность указанных кредиторов ([п. 4 ст. 356](#) ГК).

Договор управления залогом может быть использован в целях более действенного использования кредитором своих прав и обязанностей, связанных как с заключением договора залога, так и с осуществлением прав и обязанностей залогодержателя. Сказанное обусловлено тем, что право на заключение договора залога и осуществление прав и обязанностей залогодержателя передается в управление специалисту - предпринимателю, который, используя свои профессиональные и деловые навыки, обязан осуществлять их с наибольшей выгодой для кредитора. Конструкция управления залогом может быть удобной для совместного использования прав залогодержателя в интересах нескольких кредиторов. К примеру, удобно и экономично в интересах нескольких кредиторов проверять наличие, состояние, количество и условия хранения залогодателем заложенного имущества, согласованно совершать действия, направленные на обращение взыскания на предмет залога и его реализацию и пр.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи содержатся требования к управляющему залогом - таковым может быть только индивидуальный предприниматель или коммерческая организация. Это обусловлено тем, что сама деятельность по управлению залогом по своей сути является предпринимательской.

3. Основной обязанностью управляющего залогом является осуществление всех права и обязанности залогодержателя по договору залога на наиболее выгодных для кредитора (кредиторов) условиях.

В [п. 3](#) комментируемой статьи сделана отсылка к [п. 4 ст. 185](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему), согласно которому правила ГК РФ о доверенности применяются также в случаях, когда

полномочия представителя содержатся в договоре, в т.ч. в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом, либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений.

В данном случае управляющий залогом является представителем кредитора (кредиторов), его полномочия определяются договором управления залогом и могут быть изменены по соглашению сторон договора управления залогом.

Согласно [части 2 п. 3](#) комментируемой статьи договором управления залогом может быть предусмотрено, что определенные правомочия залогодержателя осуществляются управляющим залогом с предварительного согласия кредитора (кредиторов).

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи определяет правовую судьбу имущества, полученного управляющим залогом в интересах кредиторов, являющихся сторонами договора управления залогом, в т.ч. в результате обращения взыскания на предмет залога. Следует подчеркнуть, что речь идет о любом имуществе, полученном управляющим залогом в интересах таких кредиторов, а не только о том, которое получено в результате обращения взыскания на предмет залога.

Все это имущество по общему правилу поступает в долевую собственность указанных кредиторов пропорционально размерам их требований, обеспеченных залогом, если иное не установлено соглашением между кредиторами, и подлежит продаже по требованию любого из кредиторов.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи установлен исчерпывающий перечень оснований прекращения договора управления залогом.

6. [Пункт 6](#) комментируемой статьи определяет правила, подлежащие применению к отношениям, возникающим при заключении и исполнении договора управления залогом, в части, не урегулированной данной статьей. Речь, в частности, идет о договоре поручения ([ст. 971](#) ГК), а к правам и обязанностям залогодержателей по отношению друг к другу применяются правила о договоре простого товарищества, заключаемом для осуществления предпринимательской деятельности ([ст. 1041](#) ГК).

2. Отдельные виды залога

[Статья 357](#). Залог товаров в обороте (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Особенность залога товаров в обороте, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), заключается, прежде всего, в том, что допускается изменение состава и натуральной формы предмета залога (товарных запасов, сырья, материалов, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.) при условии, что их общая стоимость, не становится меньше указанной в договоре о залоге.

Уменьшение стоимости заложенных товаров, находящихся в обороте, допускается только соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства (если иное не предусмотрено договором). Это обусловлено динамичностью, постоянным изменением или перемещением предмета залога.

В [п. 1](#) комментируемой статьи дано определение залога товаров в обороте.

В связи с тем, что предмет залога в данном случае находится в движении, закон определяет начальный и конечный моменты, в промежутке между которыми товар может быть предметом залога.

Предметом данного договора являются не индивидуально-определенные вещи (например, недвижимость), а вещи, определенные родовыми признаками (обувь, одежда и т.д.). Для того, чтобы идентифицировать эти вещи в [абзаце 2 п. 1](#) комментируемой статьи сказано, что предмет залога по договору залога товаров в обороте может быть определен посредством указания родовых признаков соответствующих товаров и мест их нахождения в определенных зданиях, помещениях или на земельных участках. Кроме того, факт нахождения определенных товаров в определенном месте и в известное время теперь может быть даже нотариально удостоверен (см. [комментарий](#) к п. 4 ст. 357).

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи товары в обороте, отчужденные залогодателем, перестают быть предметом залога с момента их перехода в собственность, хозяйственное ведение (см. [комментарий](#) к ст. 294) или оперативное управление нового приобретателя (об оперативном управлении см. [комментарий](#) к ст. 296), а приобретенные залогодателем товары, указанные в договоре о залоге, становятся предметом залога с

момента возникновения у залогодателя на них права собственности, хозяйственного ведения.

В отношении заложенных товаров не применяется право следования (о праве следования см. [комментарий](#) к ст. 353). Это значит, что при отчуждении заложенных товаров в обороте залоговые обременения не переходят к новому приобретателю.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи предусмотрена обязанность залогодателя вести книгу записи об условиях залога товаров и обо всех операциях, влекущих изменение состава или натуральной формы заложенных товаров, включая их переработку, на день последней операции. По существу единственным документом, в котором отражаются операции, влекущие изменение состава заложенных товаров, является книга записи залогов.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено договором залога.

4. [Пункт 4](#) комментируемой статьи предоставляет залогодержателю право приостановить операции с заложенными товарами путем наложения на них своих знаков и печатей. Такое право возникает в случае нарушения залогодателем своих обязанностей по договору. В таких случаях, для того, чтобы выделить заложенные товары из общей массы, допускается нотариальное удостоверение нахождения заложенных товаров в определенном месте в определенное время.

[Статья 358](#). Залог вещей в ломбарде (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) регулирует залог вещей в ломбарде, который получил довольно большое распространение на практике.

Помимо [ГК](#) данный вид залога регулируется [Федеральным законом](#) от 19.07.2007 N 196-ФЗ "О ломбардах", регламентирующим деятельность специальных субъектов - ломбардов по предоставлению денежных средств под залог движимых вещей.

[Закон](#) о ломбардах и [Гражданский кодекс](#) РФ называют данный договор договором краткосрочного займа под залог движимых вещей. При этом процесс предоставления денежных средств под залог движимых вещей тот же [Закон](#) о ломбардах называет кредитованием.

Прежде всего, и [ГК](#) РФ, и указанный [Закон](#) устанавливают, что предмет залога могут служить только вещи, причем вещи не просто движимые, но и предназначенные для личного потребления. Указание на движимость заложенной вещи имеет принципиальное значение, поскольку при залоге в ломбарде закладываемые вещи передаются ломбарду.

2. Особенность залога вещей в ломбарде заключается в том, что и основное отношение из договора займа, и обеспечивающее его отношение по договору залога удостоверяются одним документом: в соответствии с [правилом п. 2](#) комментируемой статьи договор займа в ломбарде оформляется выдачей гражданину ломбардом залогового билета. Нормы [ст. 7](#) [Закона](#) о ломбардах уточняют, что залоговый билет удостоверяет также и факт заключения договора залога: в нем фиксируются не только существенные условия договора займа, но и то, какое имущество передано ломбарду в залог в обеспечение возврата займа. Ломбардом залогового билета. Таким образом, залоговый билет признается одновременно письменной формой договора займа и договора о залоге, причем залога в виде залога, поскольку, согласно [п. 3](#) комментируемой статьи закладываемые вещи передаются ломбарду.

3. Ломбард обязан страховать в пользу залогодателя за свой счет принятые в залог вещи. Согласно [п. 1 ст. 6](#) [Закона](#) о ломбардах ломбард обязан страховать в пользу заемщика или поклажедателя за свой счет риск утраты и повреждения вещи, принятой в залог или на хранение, на сумму, равную сумме ее оценки, произведенной в соответствии со [статьей 5](#) настоящего [Федерального закона](#). Заложенная или сданная на хранение вещь должна быть застрахована на протяжении всего периода ее нахождения в ломбарде.

Согласно [части 3 пункта 3 статьи 358](#) [ГК](#) РФ ломбард не вправе пользоваться и распоряжаться заложенными вещами, то есть правомочия собственника на заложенное имущество к нему не переходят.

4. Ломбард является профессиональным хранителем заложенных вещей, поэтому ответственность ломбарда в случае утраты или повреждения переданных ему вещей является повышенной, она наступает даже при отсутствии вины, так как в данном случае речь идет об ответственности профессионального хранителя (см. [ст. 901](#) [ГК](#)). Ломбард освобождается от ответственности за утрату или повреждение заложенных вещей только при наличии непреодолимой силы, т.е. чрезвычайного и непредотвратимого при данных условиях обстоятельства (см. [комментарий](#) к [п. 1 ст. 202](#) [ГК](#)). Вместе с тем ответственность заемщика

ограничивается стоимостью заложенной вещи.

5. В случае невозврата полученного в ломбарде кредита для обращения взыскания на заложенное имущество нет необходимости обращаться в суд.

Порядок обращения взыскания на не востребованную вещь установлен [статьей 12](#), а порядок ее реализации [статьей 13](#) Закона о ломбардах.

Взыскание производится на основании исполнительной надписи нотариуса. Ломбард вправе по истечении льготного месячного срока на основании указанной надписи продать имущество в порядке, установленном для реализации заложенного имущества, т.е. путем продажи с публичных торгов. В изъятие из общего правила, даже если сумма, вырученная от реализации заложенного в ломбарде имущества, недостаточна для удовлетворения требований кредитора, последний не вправе обратить взыскание на иное имущество должника.

Согласно [п. 2 ст. 13](#) Закона о ломбардах реализация не востребованной вещи, на которую обращено взыскание, осуществляется путем ее продажи, в том числе с публичных торгов. В случае, если сумма оценки не востребованной вещи превышает тридцать тысяч рублей, ее реализация осуществляется только путем продажи с публичных торгов. В иных случаях форма и порядок реализации не востребованной вещи определяются решением ломбарда, если иное не установлено договором займа или договором хранения. Публичные торги по продаже не востребованной вещи проводятся в форме открытого аукциона в порядке, установленном [статьями 447-449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и при этом начальной ценой не востребованной вещи является сумма ее оценки, указанная в залоговом билете или сохранной квитанции. В случае объявления торгов несостоявшимися ломбард вправе при проведении повторных торгов снизить начальную цену вещи, но не более чем на десять процентов ниже начальной цены на предыдущих торгах. Повторные торги могут проводиться путем публичного предложения.

6. [Пункт 6](#) комментируемой статьи в части установления Правил кредитования граждан ломбардами под залог принадлежащих гражданам вещей отсылает к Закону о ломбардах, который надо рассматривать в качестве специального правового акта и который будет иметь преимущество по сравнению с нормами ГК. Такие Правила содержатся в [главе 2](#) Закона о ломбардах.

7. В [п. 7](#) комментируемой статьи содержатся определенные ограничения принципа свободы договора. В частности, ввести в договор займа положения, ухудшающие положение залогодателя по сравнению с тем, как оно определено законодательством, стороны не имеют права.

Наличие подобного положения обусловлено тем, что нередко случаи, когда ломбарды устанавливают свои правила залога, в которых права залогодержателя ограничены по сравнению с правами, предоставленными ГК и иными законами. В [п. 7](#) особо подчеркивается, что такого рода правила абсолютно недействительны и, соответственно, должны применяться положения ГК.

[Статья 358.1](#). Залог обязательственных прав (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Под обязательственными правами, которые являются предметом залога в соответствии с комментируемой [статьей](#), понимаются права требования имущественного характера, вытекающие из обязательства залогодателя, которые могут быть предметом залога. Причем залогодателем указанных прав может быть и иное, не являющееся стороной обязательства, обеспечиваемого залогом, лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель).

По общему правилу предметом залога являются все принадлежащие залогодателю права, которые вытекают из соответствующего обязательства и могут быть предметом залога. Однако законом или договором залога права может быть установлено иное.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи залогодателем обязательственного права может быть лицо, являющееся кредитором в обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (правообладатель). К примеру, при залоге обязательственного права на получение арендной платы залогодатель - арендодатель, поскольку именно он кредитор в арендном обязательстве по внесению арендатором арендной платы. Залогодателем при залоге прав по договору банковского счета является клиент банка при условии открытия ему банком залогового счета (см. [комментарий](#) к ст. 358.9 ГК).

2. Предметом залога согласно [п. 2](#) комментируемой статьи может быть не только

существующее обязательственное право требования, но и право, которое возникнет в будущем из существующего или будущего обязательства.

3. 4. В соответствии с [пунктом 3 статьи 358.1](#) ГК РФ, если иное не установлено законом или договором либо не следует из существа обязательства, предмет залога могут быть часть требования, отдельное требование или несколько требований, вытекающих из договора или иного обязательства. Так, например, предмет залога может быть право на получение только части арендной платы, причитающейся арендодателю.

В [п. 4](#) комментируемой статьи отдельно говорится о нескольких требованиях, объединенных в совокупность прав (требований), каждое из которых вытекает из самостоятельного обязательства, в том числе совокупность будущих прав, а также совокупность существующих и будущих прав.

Очевидно, наличие подобного правила вызвано тем, что в отношении прав требования нет полной уверенности в том, что все эти требования будут удовлетворены и поэтому, если они включены в предмет залога из разных обязательств, то это является своеобразной гарантией прав кредитора - залогодержателя.

5. В [пункте 5](#) комментируемой статьи указано, что случай, когда заложенное право прекратилось в связи с окончанием срока его действия до обращения на него взыскания залогодержателем, не является основанием для предъявления залогодержателем требования досрочного исполнения основного обязательства, исполнение которого было обеспечено залогом этого права.

6. В [п. 6](#) комментируемой статьи предусмотрено, что в случаях, установленных законом или договором, при обращении взыскания на заложенное право и реализации заложенного права к его приобретателю вместе с этим правом переходят связанные с ним обязанности. В указанных случаях в соответствии с [подп. 2 п. 3 ст. 358.2](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему) залог права допускается только с согласия должника.

[Статья 358.2. Ограничения залога права](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. 2. Согласно общему правилу [п. 1](#) комментируемой статьи залог права не требует согласия должника правообладателя. Однако иное может быть установлено законом (см. [п. 3](#) комментируемой статьи) или соглашением между правообладателем и его должником.

Однако, даже если соглашением между правообладателем и его должником уступка права запрещена и, поэтому не может быть предметом залога, или невозможность уступки права вытекает из существа обязательства, то законом может быть установлено иное. Так, например [ч. 2 п. 2 ст. 382](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) установлено, что, если договором был предусмотрен запрет уступки права требования, то сделка по уступке может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанном запрете.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи перечислены конкретные случаи, когда залог права допускается только с согласия должника правообладателя.

Следует также учитывать положения [п. 2 ст. 388](#) (см. [комментарий](#) к ней), установившей случаи, когда необходимо согласие должника для уступки требования по обязательству.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о последствиях нарушения правообладателем указанного в договоре с должником, связанном с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, ограничения по уступке или залогоу права (требования).

В данном случае возникнут последствия, предусмотренные [пунктом 3 статьи 388](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему).

В нем, в частности, речь идет о том, что соглашение между должником и кредитором об ограничении или о запрете уступки требования по денежному обязательству не лишает силы такую уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но кредитор (цедент) не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Таким образом, на кредитора в таких случаях может быть возложена обязанность возместить вызванные указанным нарушением убытки и уплатить предусмотренную договором неустойку.

Однако следует учитывать, что содержащаяся в [п. 4](#) комментируемой статьи норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом.

Статья 358.3. Содержание договора залога права (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Под содержанием любого договора понимается совокупность его условий.

В [части 1 п. 1](#) комментируемой статьи указаны существенные условия (то есть условия, без которых договор считается незаключенным) договора залога права. Существенными условиями для данного договора являются также условия, предусмотренные [статьей 339](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которой в договоре о залоге должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

В качестве необязательного условия, если предметом залога является принадлежащее залогодателю право требовать уплаты денежной суммы, в договоре залога права может быть указан размер этой суммы или порядок ее определения.

В [части 3 п. 1](#) комментируемой статьи говорится о месте хранения подлинников документов, удостоверяющих закладываемое право.

В частности, в договоре залога права может быть указано, что подлинники документов, удостоверяющих закладываемое право, остаются у залогодателя или передаются нотариусу на хранение.

Если этого сделано не было, то залогодатель обязан передать их в срок, указанный в договоре залога, или, если договором указанный срок не установлен, в разумный срок (оценочное понятие) залогодержателю по его требованию, предъявленному в письменной форме.

Кроме того, соглашением между залогодателем и залогодержателем может быть предусмотрено, что документы передаются на хранение третьему лицу.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи речь идет о случаях, когда предметом залога является совокупность прав (требований) или будущее право. В этом случае сведения об обязательстве, из которого вытекает закладываемое право (требование), и о должнике залогодателя могут быть указаны в договоре общим образом, т.е. посредством данных, позволяющих индивидуализировать закладываемые права и определить лиц, которые будут являться должниками на момент обращения взыскания на предмет залога.

Статья 358.4. Уведомление должника (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

Независимо от того, согласен ли на это должник по обязательству, права по которому закладываются, в силу комментируемой [статьи](#) он должен быть уведомлен об этом.

Уведомление должника относительно залога прав требования к нему в соответствии с комментируемой [статьей](#) осуществляется для исполнения обязательств надлежащему кредитору.

Между тем в отношении данного вида залога законодатель не устанавливает специальных правил и механизма защиты прав должника, не знающего об отчуждении и не уведомленного кредитором либо залогодержателем.

Согласно комментируемой [статье](#) процедура уведомления осуществляется по правилам [статьи 385](#) (см. [комментарий](#) к ней).

Следует учитывать, что указанной [статьей](#), регламентирующей порядок уведомления должника о переходе права, предусмотрено, что уведомление должника о переходе права имеет для него силу независимо от того, первоначальным или новым кредитором оно направлено. При этом должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, когда уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора.

Статья 358.5. Возникновение залога права (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой статье говорится о моменте, с которого возникает залог права.

По существу положения этой [статьи](#) совпадают с положениями [статьи 341](#) (см. [комментарий](#) к ней), в которой определяется момент возникновения залога вообще.

Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи залог права возникает с момента заключения договора залога, а при залоге будущего права с момента возникновения этого права.

2. В силу акцессорного (дополнительного) характера залогового правоотношения даже если договор залога права был заключен, вступит он в силу только с момента возникновения обеспечиваемого им обязательства.

Статья 358.6. Исполнение обязательства должником залогодателя (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. 2. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило, по которому должник залогодателя, право требования к которому заложено, исполняет соответствующее обязательство непосредственно залогодателю. В этом случае получив от своего должника в счет исполнения обязательства денежные суммы, залогодатель по требованию залогодержателя обязан уплатить ему соответствующие суммы в счет исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Однако, договором залога права (требования) согласно [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи может быть предусмотрено, что залогодержатель вправе получить исполнение непосредственно от должника по обязательству, право по которому заложено. В этом случае должник, получив уведомление о залоге права (требования), должен предоставить исполнение своего обязательства перед залогодателем-кредитором непосредственно залогодержателю либо указанному им лицу.

При этом сделана отсылка к [ст. 358.4](#) (см. [комментарий](#) к ней), в которой говорится о процедуре уведомления должника и которая должна быть соблюдена в данном случае.

3. В [пункте 3](#) комментируемой статьи говорится о праве залогодержателя на совершение действий фактического и юридического характера, направленных на получение исполнения по заложенному праву требования в случаях возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное право требования. Общие положения об основаниях обращения взыскания на заложенное имущество указаны в [ст. 348](#) ГК, согласно которой право на обращение взыскания возникает в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

После возникновения оснований для обращения взыскания на заложенное право (требование) залогодержатель имеет право на получение исполнения по данному праву (требованию) в пределах, необходимых для покрытия требований залогодержателя, обеспеченных залогом. Отдельно говорится о праве на подачу заявлений об исполнении обязательств до востребования, если предметом залога является требование по обязательству до востребования.

Для того, чтобы залогодержатель имел право требовать от должника залогодателя предоставления исполнения по его обязательству перед залогодателем (если это не предусмотрено договором залога), залогодержатель сам должен быть правообладателем. А это возможно лишь в том случае, если залогодатель передаст свое право (требование) по отношению к должнику по сделке уступки права (требования) либо это право (требование) перейдет к залогодержателю по решению суда о переводе на него соответствующего права (требования). И то, и другое возможно только в порядке обращения взыскания на предмет залога, но не в ходе нормального исполнения должником своего обязательства перед залогодателем.

При обращении взыскания на предмет залога применяется общий порядок реализации заложенного имущества, предусмотренный [п. 1 ст. 350](#) и [п. 1 ст. 350.1](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ним).. Вместе с тем в комментируемой статье предусмотрены специальные правила, определяющие особенности реализации заложенного права (требования).

4. В соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи договором залога права (требования) может быть предусмотрено, что полученные залогодателем от должника денежные суммы зачисляются на залоговый счет залогодателя, который регулируется правилами о договоре залога прав по договору банковского счета (см. [комментарий](#) к [ст. 358.9](#)).

Статья 358.7. Защита залогодержателя права (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о защите залогодержателя права, в пользу которого установлено обеспечение исполнения обязательства в виде залога обязательственного права. Данные правила применяются в случае нарушения предусмотренных [статьей 358.6](#) (см. [комментарий](#) к ней) обязанности залогодателя уплатить соответствующие суммы по требованию залогодержателя при получении их от своего должника в счет исполнения обязательства, обеспеченного залогом.

Неисполнение этой обязанности дает залогодержателю право требовать от залогодателя досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а при его неисполнении - обратиться взыскание на предмет залога в установленном порядке.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о возможности применения

залогодержателем самозащиты (см. комментарий к [ст. 12](#) и [ст. 14](#)) для защиты заложенного права от нарушений со стороны третьих лиц.

В [ст. 14](#) ГК РФ сказано, что способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения.

Статья 358.8. Порядок реализации заложенного права (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи реализация заложенного права будет различаться в зависимости от того, будет ли применяться судебный или внесудебный порядок реализации. В первом случае будут применяться положения [пункта 1 статьи 350](#) (см. [комментарий](#) к нему), предусматривающего реализацию заложенного имущества с публичных торгов на основании решения суда, во втором - [пункт 1 статьи 350.1](#) (см. [комментарий](#) к нему) - [п. 1 ст. 350.1](#) ГК РФ определяющего порядок реализации заложенного имущества при обращении на него взыскания во внесудебном порядке.

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи участники залогового правоотношения могут изменить общий порядок реализации предмета залога, обращение взыскания на который производится в судебном порядке.

В частности, они имеют право заключить соглашение о переводе заложенного права (требования) на залогодержателя по решению суда. Таким образом, основанием перемены кредитора в обязательстве, право (требование) по которому заложено, будет являться решение суда.

3. [Пункт 3](#) комментируемой статьи дает возможность участникам залогового правоотношения выбрать конкретный способ реализации заложенного права посредством уступки заложенного права залогодателем залогодержателю или указанному залогодержателем третьему лицу. Это право соответствует положениям [п. 7 ст. 349](#) (см. [комментарий](#) к нему), в котором установлено, что соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке должно содержать указание на один или несколько способов реализации. При этом по общему правилу и если соглашением не предусмотрено иное, право на выбор такого способа принадлежит залогодателю.

Если же залогодатель откажется уступить заложенное право, то залогодержатель или третье лицо вправе требовать перевода на себя этого права по решению суда или на основании исполнительной надписи нотариуса и возмещения убытков, причиненных в связи с отказом уступить это право.

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи с момента перехода заложенного права к залогодержателю или указанному им третьему лицу обязательство, исполнение которого обеспечено залогом этого права, прекращается в размере, эквивалентном стоимости (начальной продажной цене) заложенного права. По сути, речь идет о своего рода зачете встречного требования.

Однако это правило носит диспозитивный характер и соглашением залогодателя с залогодержателем, а также с должником по обязательству, обеспеченному залогом права, когда залогодателем является третье лицо, может быть предусмотрено иное.

Статья 358.9. Основные положения о залоге прав по договору банковского счета (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о предмете залога прав по договору банковского счета, который урегулирован отдельно от залога обязательственных прав.

При этом возникает вопрос о том, следует ли считать залоговый счет отдельным специальным видом банковского счета, поскольку новые статьи, посвященные этому счету, были внесены не в [главу 45](#) ГК, посвященную банковскому счету, а в [главу 23](#) ГК о залоге как способе обеспечения исполнения обязательств.

Единой точки зрения среди юристов по этому вопросу нет, однако согласно [п. 2.8](#) инструкции Банка России от 30 мая 2014 г. N 153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов" залоговый счет - это специальный банковский счет.

Таким образом, банковский вклад или расчетный счет не могут быть автоматически преобразованы в залоговый счет, поскольку для этого требуется открытие специального залогового счета по отдельному договору о залоге прав по договору банковского счета.

2. Залог прав требования по договору банковского счета, когда банк выступает в качестве залогодержателя, может использоваться в качестве обеспечения по

предоставленному банком кредиту или независимой гарантии при условии, что банк принимает такого рода залог.

Однако в качестве залогодержателя может выступать и третье лицо.

Оформление договорных отношений между клиентом и банком в рамках залогового счета может осуществляться двумя способами:

- путем заключения дополнительного соглашения к заключенному ранее договору банковского счета о его переводе в залоговый счет;
- путем заключения отдельного договора залогового счета.

3. 4. Согласно [п. 3](#) и [п. 4](#) комментируемой статьи залоговый счет может быть открыт банком клиенту независимо от заключения на момент его открытия договора залога прав и при отсутствии на момент его заключения у клиента денежных средств на залоговом счете. Другими словами, такой счет может быть открыт в качестве предпосылки для заключения договора залогового счета.

Однако следует учитывать, что на практике это положение не применяется. Банк, как правило, требует размещения достаточной суммы на залоговом счете до заключения договора залога.

5. Открытие залогового счета не обязательно имеет своей целью заключение именно договора залога прав по договору банковского счета. Как предусмотрено [п. 5](#) комментируемой статьи, договором залога имущества иного, чем права по договору банковского счета, может быть предусмотрено, что причитающиеся залогодателю денежные суммы (страховое возмещение за утрату или повреждение заложенного имущества, доходы от использования заложенного имущества, денежные суммы, подлежащие уплате залогодателю в счет исполнения обязательства, право (требование) по которому заложено, и т.п.) зачисляются на залоговый счет.

Соответственно все эти суммы будут находиться в залоге. Таким образом, в данном случае предметом залога могут быть и денежные средства.

6. В [п. 6](#) комментируемой статьи содержится запрет на удостоверение обязательства банка по заключенному с клиентом договору об открытии залогового счета выдачей банком ценной бумаги.

7. В [п. 7](#) комментируемой статьи установлено, что к договору об открытии залогового счета применяются правила [главы 45](#) ГК РФ, регулирующей договор банковского счета.

Исключение составляют положения [п. 1](#) комментируемой статьи и [статей 358.10-358.14](#) (см. [комментарий](#) к ней), которые будут иметь преимущество в данном случае.

8. Права по договору банковского вклада могут также быть предметом залога. К ним применяются правила [ГК](#) о залоге прав по договору банковского счета.

9. С 1 июня 2018 года [Федеральным законом](#) от 26.07.2017 N 212-ФЗ статья 358.9 была дополнена новым [пунктом 9](#). В нем установлено, что правила о списании денежных средств, предусмотренные положениями [главы 45](#) ГК РФ о банковском счете, не применяются к денежным средствам, находящимся на залоговом счете.

Речь в частности идет о [статьях 854](#) и [855](#) ГК РФ, установивших основания и очередность списания денежных средств со счета.

[Статья 358.10](#). Содержание договора залога прав по договору банковского счета (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи перечислены существенные условия договора залога прав по договору банковского счета, то есть условия, без которых договор считается незаключенным.

Обязательные условия договора залога прав по договору банковского счета (вклада) включают:

- банковские реквизиты залогового счета;
- существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

Следует также учитывать общие обязательные требования к содержанию договора залога установленные в [ст. 339](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), которые также должны соблюдаться.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено общее правило, по которому договор считается заключенным с условием о залоге прав в отношении всей денежной суммы, находящейся на залоговом счете в любой момент в течение времени действия договора.

Однако эта норма является диспозитивной и иное может быть предусмотрено договором залога прав по договору банковского счета,

При этом следует учитывать, что договор банковского счета заключается с целью проведения банковских операций по счету, поэтому находящаяся на нем сумма будет постоянно меняться как в сторону увеличения, так и уменьшения.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи договором залога прав по договору банковского счета может быть предусмотрено, что предметом залога являются права залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы, размер которой указан в договоре залога. В этом случае размер денежных средств на счете залогодателя в любой момент в течение времени действия договора залога не должен быть ниже определенной договором суммы.

Причем даже уменьшение размера твердой денежной суммы, в отношении которой заложены права залогодателя по договору банковского счета, соразмерно исполненной части обеспеченного залогом обязательства не допускается. Однако иное может быть предусмотрено договором залога.

Таким образом, в обязанности залогодателя входит контроль за тем, чтобы в результате расходных операций сумма на счете не должна быть меньше указанной в договоре залога.

В комментируемой [статье](#) ничего не говорится о последствиях несоблюдения этого правила. Представляется, что в договоре залога должна быть указана неустойка за несоблюдение этого правила, а в случае возникновения убытков они должны возмещаться.

[Статья 358.11.](#) Возникновение залога прав по договору банковского счета (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

Момент возникновения залога прав по договору банковского счета различается в зависимости от того, кто выступает в качестве залогодержателя. Если это третье лицо, то он возникает с момента уведомления банка о залоге прав и предоставления ему копии договора залога с этим третьим лицом.

Если же залогодержателем является сам банк, заключивший с клиентом (залогодателем) договор залогового счета, залог возникает с момента заключения договора залога прав по банковскому счету.

[Статья 358.12.](#) Распоряжение банковским счетом, права по которому заложены (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи залогодатель по общему правилу вправе свободно распоряжаться денежными средствами на залоговом счете, а значит, может совершать все необходимые операции по счету. Однако иное может быть предусмотрено договором залога прав по соответствующему договору залога прав по договору банковского счета или правилами комментируемой статьи. Речь, в частности, идет о [п. 3](#) и [п. 4](#) комментируемой статьи (см. комментарий к ним).

Осуществляя эти операции банк должен руководствоваться правилами [ГК](#), другими законами и банковскими правилами, а в части, ими не урегулированной, в соответствии с соглашением, заключенным между банком, залогодателем и залогодержателем.

Под банковскими правилами понимаются правила осуществления различных банковских операций, установленные Банком России в соответствии с действующим законодательством.

2. Обязанности банка перед залогодержателем (исключение составляют случаи, когда сам банк является залогодержателем) предоставлять ему сведения об остатке денежных средств на залоговом счете, об операциях по указанному счету и о предъявленных по счету требованиях, а также о запретах и об ограничениях, наложенных на указанный счет, корреспондируют аналогичной обязанности банка перед владельцем счета по договору банковского счета, заключенному в соответствии с [главой 25](#) ГК РФ.

Причем требования залогодержателя о предоставлении указанных сведений должны быть предъявлены в письменной форме.

Порядок и сроки предоставления банком таких сведений залогодержателю определяются банковскими правилами, а в части, ими не урегулированной, соглашением, заключенным между банком, залогодателем и залогодержателем.

3. Как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи, в тех случаях, когда предметом залога являются права залогодателя по договору банковского счета в отношении твердой денежной суммы, размер которой указан в договоре залога (см. [комментарий](#) к [п. 3](#) ст. 358.10), залогодатель без согласия в письменной форме залогодержателя не вправе давать банку

распоряжения, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом счете станет ниже указанной твердой денежной суммы, а банк не вправе исполнять такие распоряжения.

4. Возможны ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство было не исполнено или исполнено ненадлежащим образом должником.

В таких случаях банк, получив письменное уведомление об этом факте, не вправе исполнять распоряжения залогодателя, в результате исполнения которых сумма денежных средств на залоговом счете по договору залога прав по договору банковского счета станет ниже суммы, эквивалентной размеру обеспеченного обязательства, указанному в договоре залога.

Статья 358.13. Изменение и прекращение договора залога прав по договору банковского счета (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

В комментируемой [статье](#) речь идет о правах залогодержателя на изменение и прекращение договора залога прав по договору банковского счета.

В частности, без его согласия стороны договора банковского счета, права по которому заложены, (банк и владелец банковского счета, выступающий в качестве залогодателя) не вправе вносить в него изменения, а также совершать действия, влекущие прекращение такого договора.

Вышеуказанные права залогодержателя возникают с момента заключения договора залога прав по договору банковского счета.

К согласию залогодержателя применяются общие правила о согласии на совершение сделки (см. [комментарий](#) к ст. 157.1 ГК).

Статья 358.14. Реализация заложенных прав по договору банковского счета (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) определяет конкретный порядок реализации заложенных прав по договору банковского счета.

Независимо от того, идет ли речь о судебном или во внесудебном порядке реализации заложенных прав по договору банковского счета требования залогодержателя в соответствии со [статьей 349](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней) удовлетворяются путем списания банком на основании распоряжения залогодержателя денежных средств с залогового счета залогодателя и выдачи их залогодержателю или зачисления их на счет, указанный залогодержателем.

Списание осуществляется по правилам [п. 2 ст. 854](#) ГК, согласно которому без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Соответственно правила о реализации заложенного имущества, установленные [статьями 350-350.2](#) ГК, в этих случаях не применяются.

2. С 1 июня 2018 года [Федеральным законом](#) от 26.07.2017 N 212-ФЗ [пункт 2 статьи 358.14](#) признан утратившим силу.

Статья 358.15. Залог прав участников юридических лиц (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) является новой. Хотя в ней говорится о залоге прав участников юридических лиц, однако, по существу речь в ней идет только о залоге прав акционеров и залоге прав участника общества с ограниченной ответственностью.

Согласно [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи залог прав участников (учредителей) иных юридических лиц не допускается.

Предметом залога прав акционера являются принадлежащие акционеру акции, а участника общества с ограниченной ответственностью - доля в уставном капитале общества.

Помимо норм [ГК](#) данный вид залога также регулируется соответствующими нормами [Закона](#) об обществах с ограниченной ответственностью ([ст. 22](#)) и [Закона](#) об акционерных обществах (о возможности залога акций в указанном законе говорится только в самом общем виде, а конкретной статьи, регуливающей его нет).

2. В соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи при залоге акций права акционеров осуществляет залогодатель (акционер), если иное не предусмотрено договором залога акций (см. [комментарий](#) к ст. 358.17 ГК РФ), а в обществах с ограниченной ответственностью при залоге доли в уставном капитале права участника общества осуществляются

залогодержателем до момента прекращения залога, если иное не предусмотрено договором залога доли.

Таким образом, залогодержатель, которому были переданы в залог акции акционерного общества, не становится акционером. При этом указанное обстоятельство не исключает возможности участия залогодержателя в общих собраниях акционеров как представителя залогодателя.

Что касается залога доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, то в [абз. 2 п. 2](#) комментируемой статьи предусмотрено иное общее правило: до момента прекращения залога права участника общества осуществляются залогодержателем. Однако договором залога доли могут быть предусмотрены отступления от указанного общего правила.

[Статья 358.16.](#) Залог ценных бумаг (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о возможности залога как документарных (см. [комментарий](#) к ст. 143.1), так и бездокументарных (см. [комментарий](#) к ст. 149) ценных бумаг.

Использование в качестве предмета залога бездокументарных ценных бумаг, в том числе акций достаточно распространено. При этом должник по основному обязательству может передавать в залог кредитору как эмитированные третьими лицами бездокументарные ценные бумаги, так и собственные ценные бумаги.

Однако момент возникновения залога у них будет определяться у них по разному. Так залог документарной ценной бумаги по общему правилу возникает с момента передачи ее залогодержателю. Тогда как залог бездокументарной ценной бумаги возникает с момента внесения записи о залоге по счету, на котором учитываются права владельца бездокументарных ценных бумаг, или в случаях, установленных законом, по счету иного лица, если законом или договором не установлено, что залог возникает позднее.

Об особенностях залога бездокументарных ценных бумаг говорится в [ст. 51.6](#) Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".

2. Залог ордерной ценной бумаги может быть совершен посредством специальной передаточной надписи (залогового индоссамента). В таких случаях правоотношения между залогодателем, залогодержателем и должником по ордерной ценной бумаге регулируются законодательством о ценных бумагах.

В [п. 19](#) Положения о переводном и простом векселе сказано, что если индоссамент содержит оговорку "валюта в обеспечение", "валюта в залог" или всякую иную оговорку, имеющую в виду залог, векселедержатель может осуществлять все права, вытекающие из переводного векселя, но поставленный им индоссамент имеет силу лишь в качестве препоручительного индоссамента.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи к залогу документарных ценных бумаг применяются по общему правилу субсидиарно (дополнительно к положениям комментируемой [статьи](#), [ст. 358.17](#) ГК РФ и других законов) правила о залоге вещей, если иное не установлено законами о ценных бумагах и не вытекает из существа соответствующих ценных бумаг.

4. В соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи к залог бездокументарных ценных бумаг субсидиарно (дополнительно к положениям комментируемой [статьи](#), [ст. 358.17](#) ГК РФ и других законов), применяются по общему правилу положения о залоге документарных ценных бумаг.

Таким образом, теоретически, через систему опосредованных связей можно было бы ставить вопрос о распространении на залог бездокументарных ценных бумаг правил о залоге вещей.

Однако это представляется маловероятным, поскольку противоречило бы существу бездокументарных ценных бумаг.

[Статья 358.17.](#) Осуществление прав, удостоверенных заложенной ценной бумагой (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. При залоге ценных бумаг к залогодержателю могут переходить права, принадлежащие залогодателю и удостоверенные заложенными ценными бумагами.

В [пункте 1](#) комментируемой статьи предусмотрено два варианта установления договором залога ценной бумаги способов осуществления указанных прав: 1) осуществление залогодержателем всех прав, принадлежащих залогодателю и удостоверенных заложенной

ценной бумагой; 2) осуществление залогодержателем всех прав, принадлежащих залогодателю и удостоверенных заложеной ценной бумагой, кроме права на получение дохода по ценной бумаге.

2. В [п. 2 ст. 358.17](#) ГК РФ говорится о том, что залогодержатель осуществляет заложенные права, удостоверенные ценными бумагами, от своего имени.

Однако в этом случае должны выполняться требования, предусмотренные [п. 4 ст. 143](#) ГК о формальной легитимации лица, уполномоченного требовать исполнения по ценной бумаге.

При этом если договором залога залогодержатель ограничен в осуществлении прав, удостоверенных ценной бумагой, нарушение им таких ограничений не затрагивает права и обязанности третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о таких ограничениях. Однако залогодержатель несет перед залогодателем ответственность за данные нарушения, предусмотренную законом и договором, а залогодатель вправе требовать в судебном порядке прекращения права залога.

3. Как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи, договор залогодателя с залогодержателем может содержать положение о том, что залогодатель обязан согласовывать с залогодержателем свои действия по осуществлению прав, удостоверенных заложеной ценной бумагой.

Нарушение залогодателем этой обязанности влечет перед залогодержателем ответственность, предусмотренную законом и договором.

Кроме того, залогодержатель вправе требовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о полномочиях залогодержателя в тех случаях, когда он осуществляет право на получение дохода по ценной бумаге.

Кроме собственно права получать доходы по заложеной ценной бумаге, у него есть право на денежные суммы, полученные от погашения заложеной ценной бумаги, на денежные суммы, полученные от выпустившего ценную бумагу лица в связи с ее приобретением указанным лицом, или денежные суммы, полученные в связи с ее приобретением третьим лицом помимо воли владельца заложеной ценной бумаги.

При этом доходы и денежные суммы, полученные залогодержателем, засчитываются в погашение обязательства, исполнение которого обеспечено залогом ценной бумаги.

5. Конвертация, о которой идет речь в [п. 5](#) комментируемой статьи - замена одних ценных бумаг другими ценными бумагами. В результате конвертации появляются абсолютно новые ценные бумаги, т.е. новый объект гражданского оборота. В зависимости от формы конвертации может происходить изменение вида ценных бумаг (конвертация облигаций в акции), категории (привилегированные акции конвертируются в обыкновенные), типа (привилегированные акции одного типа в привилегированные акции другого типа), номинальной стоимости ценных бумаг.

Согласно общему правилу [п. 5](#) комментируемой статьи при конвертации заложенных ценных бумаг в иные ценные бумаги или иное имущество такие ценные бумаги или такое имущество считаются находящимися в залоге у залогодержателя. Однако иное может быть предусмотрено договором залога.

Поскольку в данном случае по существу меняется предмет залога, то сделана ссылка на [пункт 3 статьи 345](#) (см. [комментарий](#) к ней), установившей, что если замена предмета залога другим имуществом в результате изменения заложенного имущества, произошла в результате действий залогодателя, совершенных в нарушение договора залога, залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обязательства, обеспеченного залогом, а при его неисполнении - обращения взыскания на новый предмет залога.

Возможны ситуации, когда в соответствии с законом залогодатель ценных бумаг в силу того, что он является их владельцем, дополнительно к ним безвозмездно получает иные ценные бумаги или иное имущество.

Например, общее собрание акционеров приняло решение о безвозмездной передаче акционерам, части акций принадлежащим акционерам пропорционально уже имеющимся акциям. При этом у кого - то из акционеров акции были заложены. [Абзац 2 п. 5](#) комментируемой статьи устанавливает, что такие ценные бумаги или такое имущество автоматически находятся в залоге у залогодержателя.

Кроме того, он отсылает к подлежащей применению в данном случае общей норме [п. 3 ст. 336](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему), устанавливающей, что на полученные в результате использования заложенного имущества плоды, продукцию и доходы залог распространяется в

случаях, предусмотренных законом или договором.

Статья 358.18. Залог исключительных прав (введена [Федеральным законом](#) от 12.03.2014 N 35-ФЗ)

1. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, как и средства индивидуализации юридических лиц, товаров, выполняемых работ или услуг дают правообладателям на них определенные права имущественного характера.

В отличие от обычных товаров продукты творческой деятельности, исключительные права, если они не обеспечиваются специальной правовой охраной со стороны государства, не в состоянии приносить их владельцам сколько-нибудь гарантируемые прибыли. После того, как они становятся известными обществу, они перестают быть объектами обладания одного или нескольких лиц. При отсутствии специальной правовой охраны каждый член общества, имеющий необходимые экономические ресурсы, мог бы использовать их для извлечения прибыли, поэтому средством предотвращения такой ситуации служит институт исключительного права на результаты творческой деятельности.

Следует отметить, что средства индивидуализации юридического лица и средства индивидуализации продукции, выполняемых работ или услуг хотя и не носят творческого характера, однако по своему правовому положению приравниваются к объектам интеллектуальной деятельности. Это связано с тем, что они обладают значительной коммерческой ценностью, поскольку выполняют рекламные функции, гарантируя качество товара.

К средствам индивидуализации товаров, выполняемых работ или услуг относятся товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров.

К средствам индивидуализации юридических лиц относятся фирменные наименования, которые призваны отличать одного производителя от другого. Особо следует выделить средства индивидуализации предприятий, то есть коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В силу имущественного характера указанных объектов они согласно [п. 1](#) комментируемой статьи могут быть предметом залога, однако только в той мере, в какой правила ГК РФ допускают их отчуждение.

При этом следует учитывать, что результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации ([статья 1225](#) ГК) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому и, следовательно, не могут быть предметом залога. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты или средства, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи сделана ссылка на правила [раздела VII](#) ГК РФ, который называется "Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации".

Речь, в частности, идет о положениях [п. 2 ст. 1232](#) ГК РФ, согласно которому в случаях, когда результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации подлежит в соответствии с настоящим Кодексом государственной регистрации, отчуждение исключительного права на такой результат или на такое средство по договору, залог этого права и предоставление права использования такого результата или такого средства по договору, а равно и переход исключительного права на такой результат или на такое средство без договора, также подлежат государственной регистрации, порядок и условия которой устанавливаются Правительством Российской Федерации.

К числу тех результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, исключительное право на которые, будучи предметом залога, делает необходимой государственную регистрацию договора залога, относятся, в частности: изобретения, полезные модели и промышленные образцы ([ст. 1353](#) ГК РФ); селекционные достижения ([ст. 1414](#) ГК РФ); товарные знаки и знаки обслуживания ([ст. 1480](#) ГК РФ).

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи проводится разграничение между правовым регулированием залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, к которым применяются общие положения о залоге (см. [комментарий](#) к статьям 334-356) и договора залога прав по договору об отчуждении исключительных прав по лицензионному (сублицензионному), к которому договору

применяются положения о залоге обязательственных прав (см. [комментарий](#) к статьям 358.1-358.8).

По лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

По сублицензионному договору сублицензиату могут быть предоставлены права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации только в пределах тех прав и тех способов использования, которые предусмотрены лицензионным договором для лицензиата.

Различие в правовом регулировании между ними заключается в том, что к договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации применяются общие положения о залоге (см. [комментарий](#) к статьям 334-356).

Тогда как к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному (сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав (см. [комментарий](#) к статьям 358.1-358.8).

Однако иное может быть установлено [ГК](#) либо вытекать из содержания или характера соответствующих прав.

4. В соответствии с [п. 4](#) комментируемой статьи по договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации залогодатель по общему правилу в течение срока действия этого договора без согласия залогодержателя вправе использовать такой результат интеллектуальной деятельности или такое средство индивидуализации и распоряжаться исключительным правом на такой результат или на такое средство. Однако договором может быть предусмотрено иное.

Исключение составляют случаи отчуждения исключительного права, поскольку у залогодателя нет права отчуждать его без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором.

§ 4. Удержание вещи (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Статья 359. Основания удержания

1. Существо удержания как способа обеспечения исполнения обязательств состоит в праве кредитора удерживать (т.е. не возвращать) оказавшуюся у него вещь должника до погашения долга под угрозой удовлетворения требований за счет стоимости удерживаемой вещи.

Удержание является также одним из способов защиты гражданских прав, частным случаем осуществления самозащиты, поскольку допускается лишь при нарушении прав кредитора для защиты его интересов, осуществляется с целью восстановления положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий нарушающих право, выражается в адекватном воздействии на имущество должника и применяется кредитором без обращения к суду.

Правило об удержании сформулировано в виде норм, общих для всех обязательств. Удержание обеспечивает обязательство между должником и кредитором независимо от его субъектного состава и от оснований его возникновения - из договора, вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Кодексе.

2. В силу [абз. 1 пункта 1 ст. 359](#) ГК РФ по общему правилу удержанием вещи, подлежащей передаче должнику либо лицу, им указанному, могут обеспечиваться только те его обязательства, которые связаны с оплатой удерживаемой вещи или возмещению связанных с ней убытков. При соблюдении этих условий в роли кредитора, правомерно удерживающего вещь должника, могут выступать: хранитель по договору хранения, если поклажедатель уклоняется от оплаты услуг по хранению; перевозчик по договору перевозки, не выдающий груз получателю до полного расчета за перевозку ([ст. 790](#) ГК РФ, [ст. 160](#) КТМ РФ); подрядчик, не передающий заказчику созданную вещь до оплаты выполненной работы ([ст. 712](#) ГК РФ), и т.д.

Согласно же [абз. 2 пункта 1](#) комментируемой статьи в отношениях между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, требования к обладанию правом удержания менее строгие, поскольку сфера его применения шире. Кредитор наделяется

правом удержания вещи должника при обеспечении любого обязательства, в том числе и такого, которое не связано с оплатой удерживаемой вещи или возмещением издержек на нее или других убытков. Частным случаем такого удержания вещи является удержание при подряде. Согласно [ст. 712](#) ГК РФ подрядчик в случае неуплаты заказчиком обусловленной цены вправе удержать не только результат работы (готовые швейные изделия, отреставрированную мебель и т.п.), но и другое, оказавшееся у подрядчика имущество заказчика: принадлежащее ему оборудование, вещи, переданные для переработки, остаток неиспользованного материала. Аналогичное правило закреплено в [ст. 996](#) ГК РФ, позволяющей комиссионеру удерживать находящиеся у него вещи комитента в обеспечение своих требований по договору комиссии. При этом удержание правомерно, даже если эти требования не связаны с оплатой вещи, а представляют собой право на комиссионное вознаграждение (см. также [п. 3 ст. 972](#) ГК РФ).

Объектом права удержания, согласно комментируемой статье, могут служить вещи (см. [комментарий](#) к [ст. 128](#) ГК РФ). Это означает, что объектом права удержания ни при каких обстоятельствах не могут быть имущественные права либо бездокументарные ценные бумаги. Круг вещей, которые могут быть объектом права удержания, не определен в Кодексе. Нет в нем и каких-либо специальных ограничений относительно объекта права удержания. Значит, прежде всего это вещи, в отношении которых не введены ограничения оборотоспособности, в том числе недвижимое имущество. Так, сторона, осуществившая строительство объекта недвижимости по договору строительного подряда, при неисполнении контрагентом обязанности по их оплате может воспользоваться правом удержания, предоставленным ей [ст. 712](#) ГК РФ ([п. 6](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июля 2011 г. N 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем").

2. Однако правило о круге объектов права удержания не подлежит расширительному толкованию. Отсутствие в [ст. 359](#) ГК РФ каких-либо ограничений относительно объектов права удержания еще не означает возможность удержания любой вещи, в отношении которой не введены ограничения оборотоспособности, включая наличные деньги. Из круга объектов права удержания следует, на наш взгляд, исключить также вещи, определяемые родовыми признаками, в том числе наличные деньги, в силу их заменяемости. Подобный вывод основан на том, что право удержания применяется в отношении собственности (права хозяйственного ведения, оперативного управления) другого лица. Право же собственности и иное вещное право может распространяться лишь на индивидуально-определенные вещи. При возникновении же обязанности по возврату денег или иных вещей, определяемых родовыми признаками, можно вести речь о зачете встречного требования, но не об удержании вещи. Такая позиция представляется вполне адекватно отражающей положения действующего законодательства. К подобному выводу можно прийти также при буквальном толковании положений [ст. 997](#) ГК РФ. Указанная норма позволяет комиссионеру удерживать причитающиеся ему по договору комиссии суммы из всех сумм, поступивших к нему за счет комиссионера, именно путем зачета встречного однородного требования. Этот вывод подтверждается и не утратившей актуальности позицией Высшего Арбитражного Суда РФ относительно правомерности прекращения обязательства комитента перед комиссионером зачетом встречного однородного требования ([п. 16](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 29 декабря 2001 г. N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований"). На наш взгляд, именно зачет имеет место и в случае, предусмотренном [п. 5 ст. 875](#) ГК РФ о праве банка, исполнившего инкассовое поручение, удержать из инкассированных сумм причитающиеся ему суммы. Подобный подход нашел отражение и в литературе^{*(25)}.

3. Выбор объекта права удержания также предопределяется предусмотренной [ст. 360](#) ГК РФ возможностью удовлетворения требований кредитора за счет стоимости удерживаемой вещи. В действительности объектом права удержания может быть не всякая вещь, удержание которой не противоречит закону, а лишь та, которая является ликвидной, и при неисполнении должником обязательства может быть легко реализована, т.е. кем-то возмездно приобретена. Удержание неликвидной (нереализуемой) вещи противоречило бы обеспечительной природе этого способа обеспечения исполнения обязательства.

4. Право кредитора на удержание зависит от соблюдения ряда условий. Необходимо отметить, что удержание возможно лишь в отношении вещи, принадлежащей другому лицу - должнику. Иными словами, допустимо удержание лишь "чужой" для кредитора вещи. У кредитора не может возникнуть право на удержание (в смысле отказа возратить) в отношении

собственной вещи. Этот вывод следует и из буквального толкования [пункта 1 ст. 329](#) ГК РФ, согласно которому исполнение обязательства может обеспечиваться, в частности, удержанием вещи именно должника. Если же кредитор не отдает должнику свою вещь в случае неисполнения встречного обязательства должника (т.е. имеет место отказ в передаче кредитором собственной вещи), то такой отказ может основываться на неисполнении должником встречного исполнения, но не на праве удержания. Так, согласно [п. 2 ст. 487](#) ГК РФ в случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила [ст. 328](#) ГК РФ о встречном исполнении обязательства. Согласно этим правилам в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение или отказаться от исполнения. Исходя из сказанного, следует разграничивать институт удержания и институт встречного исполнения обязательства. Отказ кредитора в передаче его собственной вещи на основании неисполнения встречного обязательства должника представляет собой правоотношение, предусмотренное ст. 328 ГК РФ.

Необходимым условием для приобретения права на удержание вещи должника является отсутствие со стороны кредитора каких-либо неправомерных деяний по завладению чужой вещью, то есть спорная вещь должна поступить в его владение правомерно. Возможность удержания не может быть следствием захвата вещи должника помимо его воли. В настоящее время позиция суда в отношении соблюдения требования о правомерности завладения удерживаемой вещью определяется положением, выраженным в [п. 14](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 11 января 2002 г. N 66 "Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой". Согласно материалам дела арендодатель удерживал принадлежащее арендатору оборудование, оставшееся в помещении после прекращения договора аренды нежилого помещения, в обеспечение обязательства арендатора по внесению арендной платы за данное помещение. Арендатор обратился с иском о возврате оборудования из чужого незаконного владения. Суд отклонил требование истца. В качестве одного из критериев правомерности удержания арендодателем принадлежащего арендатору оборудования Президиум ВАС РФ указал на отсутствие со стороны арендодателя каких-либо неправомерных деяний по завладению оборудованием.

Важнейшим условием применения кредитором норм об удержании является нахождение вещи во владении кредитора, т.е. наличие у него вещи в натуре. Выбытие вещи из его фактического обладания прекращает право удержания. Подобный вывод основывается на буквальном толковании [абз. 1 пункта 1 ст. 359](#) ГК РФ, согласно которому кредитор, "у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику", вправе ее удерживать.

5. Согласно [абз. 1 пункта 1](#) комментируемой статьи удержание вещи возможно до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет выполнено, т.е. до момента погашения долга. Вместе с тем возможно прекращение права удержания вещи и до погашения долга, т.е. досрочно. Специальные правила прекращения указанного права до погашения долга установлены, в частности, [п. 2 ст. 996](#) ГК РФ. Если комитент, вещь которого удерживается комиссионером, объявляется несостоятельным, право удержания вещи прекращается. Вещь включается в общее имущество комитента, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов. Комиссионер же приобретает право на удовлетворение его требований как залогодержатель наравне с требованиями других залогодержателей.

6. Вполне допустимо приобретение третьим лицом права на удерживаемую вещь (права собственности или иного вещного права) в результате возмездного или безвозмездного отчуждения (дарение, купля-продажа и пр.) либо в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица и т.п.). В подобных случаях принадлежащее кредитору право удержания сохраняется за ним и по отношению к новым титульным владельцам ([п. 2 ст. 359](#) ГК РФ). Указанный признак права удержания подобен такому признаку залога, как право следования. Удержание следует за вещью, и у субъекта вместе с правом собственности или иным вещным правом появляется обременение. Вместе с тем нельзя отождествлять право следования при залоге и при удержании. При удержании данное право ограничено только случаями, когда имущество находится во владении кредитора. И, напротив, при выбытии имущества из владения кредитора удержание не следует за вещью, поскольку, как уже отмечалось, прекращается само право удержания. В силу этого субъект права удержания не обладает правом истребовать вещь у третьих лиц, тогда как залогодержатель подобным правом наделён (см. [комментарий](#) к ст. 347 ГК РФ).

7. Возможность удерживать вещь возникает у кредитора в силу закона и не требует дополнительной регламентации в договоре. Сказанное, однако, не означает, что право

удержания либо условия его осуществления не могут быть предусмотрены соглашением сторон. Более того, согласно [п. 3 ст. 359](#) ГК РФ положения Кодекса об удержании носят диспозитивный характер. Следовательно, стороны вправе предусмотреть в договоре условия удержания, отличающиеся от установленных в законе, либо исключить применение названного способа обеспечения исполнения обязательств или предусмотреть возможность удержания в случаях, не указанных в законе. К примеру, стороны договора, не являющиеся предпринимателями, вправе распространить на отношения между собой правила об удержании вещи в обеспечение требований, не связанных с оплатой удерживаемой вещи.

Статья 360. Удовлетворение требований за счет удерживаемой вещи (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Надлежащее исполнение обеспеченного удержанием обязательства в соответствии с комментируемой [статьей](#) прекращает право удержания. В случае же неисполнения должником обеспечиваемого удержанием обязательства кредитор может удовлетворить свое требование из стоимости вещи, обратив взыскание на удерживаемую им вещь и реализовав ее. При этом стоимость вещи, порядок обращения на нее взыскания по требованию кредитора, а также порядок реализации определяются в соответствии с правилами, установленными для удовлетворения требований залогодержателя за счет заложенного имущества (см. комментарий к [ст.ст. 340, 349, 350-350.2](#) ГК РФ).

§ 5. Поручительство

Статья 361. Основания возникновения поручительства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Обеспечительная функция поручительства состоит в том, что оно создает для кредитора большую вероятность реального удовлетворения его требования к должнику по обеспеченному поручительством обязательству в случае неисполнения этого обязательства. Такая большая вероятность удовлетворения требования кредитора достигается благодаря тому, что при поручительстве ответственным перед кредитором за неисполнение обязательства становится наряду с должником еще и другое лицо - поручитель. Кроме того, в каждом отдельном случае могут иметь место фактические обстоятельства еще более увеличивающие вероятность реального удовлетворения требования кредитора, в частности, большая платежеспособность поручителя. При поручительстве имеет место личное ручательство, а не ручательство вещью как при удержании или залоге. В силу этого обеспечительная сила поручительства зависит не только от имущественного положения поручителя, но и от его личных качеств. Поручительство - один из древнейших и наиболее распространенных способов обеспечения исполнения обязательства, известный еще праву Древнего Рима.

Комментируемая статья посвящена основаниям возникновения правоотношения поручительства. Одним из важнейших оснований возникновения правоотношения поручительства согласно [пункту 1 ст. 361](#) ГК РФ выступает договор поручительства. Заключение между кредитором и поручителем подобного договора влечет за собой возникновение у поручителя его собственного, самостоятельного обязательства перед кредитором. Именно это обязательство поручителя и является акцессорным (дополнительным) по отношению к обеспеченному обязательству. Иными словами, природа поручительства заключается в том, что обязательство поручителя - это его собственный, самостоятельный долг перед кредитором, связанный с обеспеченным обязательством положением об акцессорности.

Договор поручительства носит безотзывный характер: поручитель не вправе без согласия кредитора односторонне отказаться от поручительства или изменить его условия.

Положение [п. 1 ст. 361](#) ГК РФ о том, что "поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства", предусматривает следующее. Во-первых, договор поручительства заключается между кредитором по основному обязательству и поручителем без участия должника по основному обязательству. Следовательно, сторонами договора поручительства являются кредитор по основному обязательству и поручитель. Должник по обеспечиваемому обязательству не является стороной договора поручительства. Иными словами не исключена ситуация, когда договор поручительства не только был заключен без согласия должника, но и без его ведома. Однако

полное игнорирование поведения должника по отношению к поручителю и совершенному им договору поручительства не соответствует правоприменительной практике и вряд ли оправдано. Общераспространенной является практика, когда инициатива по обеспечению обязательства поручительством какого-либо лица исходит все же от должника, т.е. вследствие его действий (сообщения третьему лицу о долге и просьбе обеспечить долг). Возможно, к тому же, заключение между должником и поручителем договора о выдаче поручительства.

Во-вторых, поручитель обязывается "отвечать" за исполнение обязательства, а не исполнять его (см. также [ст. 363 ГК РФ](#) и др.). Термин "отвечать" довольно условный. Его следует понимать именно как обязанность поручителя исполнить обязательство в денежной форме: уплатить кредитору такую денежную сумму, которая будет в себя включать в зависимости от существа и содержания обеспеченного обязательства суммы неотработанных авансов, неуплаченных денежных долгов, неустойки и убытки, начисленные должнику и пр. Тем самым российским законодательством регламентируется лишь компенсационное поручительство. Компенсационная природа поручительства не означает, однако, что поручительство будет удобным и эффективным инструментом для обеспечения только денежных обязательств. В силу [пункта 1 ст. 361 ГК РФ](#) договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств. Однако, если поручительство установлено в обеспечение неденежного обязательства, то поручитель не является со должником в обеспеченном поручительством обязательстве ([абзац первый статьи 361, пункт 1 статьи 365 ГК РФ](#)) и не принимает на себя обязанность исполнить обязательство в натуре вместо неисправного должника, а кредитор не вправе обратиться к поручителю с требованием о реальном исполнении обязательства, не исполненного должником (согласно сохраняющим свою практическую значимость разъяснениям, данным в [пунктах 1 и 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 июля 2012 г. N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством"](#). Далее: Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

Вместе с тем при обеспечении поручительством неденежных обязательств, у кредитора по этим обязательствам при определенных обстоятельствах (например, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обязательства) могут возникать денежные требования к должнику: о возмещении убытков, взыскании неустойки, возврате аванса и т.п. ([п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42](#)).

Компенсационному поручительству в юридической литературе противопоставляется замещающее поручительство. Согласно концепции замещающего поручительства поручитель берет на себя обязанность исполнить за должника обязательство в натуре (передать индивидуально-определенное имущество, выполнить работу, оказать услугу и т.п.).

Несмотря на то, что в силу компенсационной природы поручительства иск о понуждении поручителя к исполнению обеспеченного обязательства в натуре не подлежит удовлетворению, однако он не лишен права предложить кредитору надлежащее исполнение неденежного обязательства за должника по правилам [пункта 1 статьи 313 ГК РФ](#) ([п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42](#)).

2. В [пункте 1](#) определен также возможный объем обязательств поручителя по обеспечиваемому обязательству. В зависимости от объема его обязательств различают полное и частичное поручительство (см. также [п. 2 ст. 363 ГК РФ](#)). При полном поручительстве поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, в каком отвечает и должник. При частичном поручительстве соглашением сторон обязательство поручителя может быть ограничено как определенной величиной денежных средств, так и, к примеру, обязанностью отвечать лишь в пределах основного обязательства, но не за убытки, либо, напротив, только в части возмещения убытков или уплаты неустойки и пр.

Необходимо учитывать также, что договором поручительства может быть предусмотрено право кредитора на предъявление требований к поручителю только после наступления определенных обстоятельств (например, в случае неисполнения должником обязательства в течение срока, установленного для исполнения исполнительного документа о взыскании задолженности основного должника в пользу кредитора, либо только в случае признания должника банкротом) - [п. 35 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42](#).

3. Договор поручительства может быть направлен на обеспечение не только существующего обязательства (поручительство за существующее обязательство), но и такого, которое может возникнуть в будущем (поручительство за будущее обязательство). Это допустимо при условии, что в договоре поручительства содержатся сведения, позволяющие

точно установить, по какому именно будущему обязательству предоставляется обеспечение и за кого поручительство выдано. Возможно, в частности, принятие поручителем на себя ответственности за невозврат кредита по кредитному договору, который будет заключен лишь после заключения соглашения о поручительстве. Так, Президиум ВАС РФ признал поручителя наряду с должником солидарно ответственным по кредитному обязательству, несмотря на то что договор поручительства был подписан ранее кредитного договора, поскольку имевшиеся в тексте договора поручительства сведения позволяли точно определить, по какому обязательству и за какого должника предоставлялось поручительство (п. 3 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве").

Поручительство за существующее обязательство возникает с даты заключения договора поручительства, если иная дата не будет определена в самом договоре поручительства. Поручительство же за будущее обязательство возникает автоматически с даты возникновения обеспеченного обязательства, если иное не будет определено в договоре поручительства. Вместе с тем независимо от момента достижения соглашения о поручительстве, требования к поручителю, связанные с нарушением должником обеспеченного обязательства, могут быть предъявлены кредитором лишь при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного обязательства (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

4. Мотивы, побудившие поручителя обязываться за должника, правового для заключения договора поручительства значения, как правило, не имеют. Следует отметить также, что Кодекс не предусматривает (хотя и не исключает) обязанности должника выплачивать поручителю вознаграждение за предоставление поручительства. При сходных отношениях банки, иные кредитные организации берут вознаграждение за выдачу банковской гарантии (см. [комментарий](#) к § 6 настоящей главы).

Систематическая выдача поручительства за вознаграждение является видом предпринимательской деятельности (п. 37 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

5. Согласно п. 2 ст. 361 ГК РФ поручительство возникает не только из договора, заключенного между кредитором должника по обеспечиваемому обязательству и поручителем, но и на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств. Так, если поставка товаров для государственных нужд осуществляется поставщиком определяемому государственным заказчиком покупателю, то государственный заказчик признается поручителем покупателя по обязательству об оплате товаров независимо от наличия между государственным заказчиком и поставщиком соглашения о поручительстве (ст. 532 ГК РФ). Поэтому при анализе норм о поручительстве важно отграничивать правоотношение поручительства от договора, являющегося одним из оснований его возникновения и именуемого договором поручительства. Нормы § 5 гл. 23 ГК РФ регламентируют правоотношение поручительства независимо от оснований его возникновения. И правила Кодекса о поручительстве, возникшем в силу договора, в равной мере применяются к поручительству, возникшему на основании закона, если законом не установлено иное.

6. Обеспечиваемым обязательством при поручительстве обычно служит договорное обязательство. Однако поручительство может быть дано в отношении обязательства, возникшего не в силу договора, а, в частности, в отношении внедоговорного обязательства: по возмещению причиненного вреда, возврату неосновательного обогащения и пр. Поручительство может обеспечивать обязательства из сделок, совершенных под отменительным или отлагательным условием (пункты 2 и 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

7. По смыслу п. 3 ст. 361 ГК РФ при договорном поручительстве, обеспечиваемым обязательством по которому служит договорное, для его сторон важно согласовать условия поручительства, относящиеся к основному обязательству. Однако следует заметить, что следование этому требованию важно для любого договора поручительства (несмотря на отсутствие в законе прямого указания об этом), независимо от того в отношении какого обязательства дано поручительство (договорного или внедоговорного). Тем не менее нормы параграфа 5 главы 23 ГК РФ не содержат перечня условий основного обязательства, которые должны быть указаны в договоре поручительства. Исходя из существа отношений поручительства, по общему правилу, условия основного обязательства в договоре поручительства должны быть описаны с достаточной степенью определенности, позволяющей

суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено. Когда же основным обязательством служит договорное, то в силу прямого указания п. 3 ст. 361 ГК РФ подобные условия считаются согласованными, "если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство". В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, требования к определенности обеспечиваемого обязательства, к закреплению его отличительных условий менее строгие. Подобно залогу в договоре может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы. В правоприменительной практике подобный случай называют "возможностью поручиться за весь бизнес должника".

8. [Статья 361](#) ГК РФ не содержит каких-либо специальных указаний относительно возможности граждан или юридических лиц обязываться в качестве поручителей по договору поручительства. Однако такого рода указания могут быть в иных законах. Так, государственное или муниципальное унитарное предприятие не вправе без согласия собственника совершать сделки, связанные с предоставлением поручительства ([п. 4 ст. 18](#) Закона об унитарных предприятиях). Предоставлять поручительство вправе также государственные образования - Российская Федерация и ее субъекты, муниципальные образования. На это косвенно указывается в [п. 6 ст. 126](#) ГК РФ.

В качестве поручителей по одному обеспечиваемому обязательству вправе выступать и несколько лиц. При этом поручительство может быть дано несколькими лицами (сопоручителями) совместно (совместное поручительство), как правило, в форме заключения одного договора поручительства со множественностью лиц на стороне поручителя. В этом случае воля поручителей направлена на установление общего (совместного) обеспечения долга перед кредитором.

Другая модель участия нескольких лиц в поручительстве - когда поручительство дано каждым поручителем независимо от других поручителей по различным договорам поручительства (раздельное поручительство).

Суд квалифицирует поручительство нескольких лиц как совместное, если будет установлено наличие соответствующего волеизъявления указанных лиц, направленного именно на совместное обеспечение обязательства ([п. 27](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

Следует заметить, что законодательство не регламентирует условия и объем ответственности лиц, поручившихся по различным договорам поручительства, хотя и не препятствует подобному поручительству. Полагаем, что указанные вопросы должны быть урегулированы в договоре поручительства.

[Статья 362](#). Форма договора поручительства

1. Для договора поручительства независимо от субъектного состава сторон, от его срока и от содержания обеспечиваемого обязательства (в частности, независимо от суммы обеспечиваемого обязательства), установлена обязательная письменная форма. Совершение поручительства устно влечет его недействительность. При этом важно, чтобы в письменном виде было выражено волеизъявление именно кредитора и поручителя, поскольку договор поручительства - соглашение между кредитором и поручителем. При этом способ придания соглашению о поручительстве письменной формы в комментируемой [статье](#) не конкретизируется. Договор поручительства, как и иной гражданско-правовой договор, совершаемый в письменной форме, может быть заключен не только путем составления единого документа, подписанного обеими сторонами, но и другими способами, предусмотренными [пунктами 2 и 3 статьи 434](#) ГК РФ, в частности, путем обмена документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи. Допустимо включение условия о поручительстве в договор, обязательства по которому обеспечиваются. В этом случае договор должен быть подписан также и поручителем. О соблюдении письменной формы сделки поручительства может свидетельствовать отметка кредитора о принятии поручительства, сделанная на письменном документе, составленном должником и поручителем. См.: [пункт 1](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. N 28 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве".

В отличие от общих последствий несоблюдения простой письменной формы сделки ([ст. 162](#) ГК РФ) в [ст. 362](#) ГК РФ предусматривается, что совершение договора устно влечет его

недействительность.

Статья 363. Ответственность поручителя

1. В силу [п. 1 ст. 363](#) ГК РФ поручитель и должник, за которого дано поручительство выступают перед кредитором как солидарные должники. Кредитор вправе предъявить требование одновременно к должнику и поручителю; только к должнику или только к поручителю ([п. 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42). О правах кредитора при солидарной обязанности см. [комментарий](#) к ст. 323 ГК РФ. Вместе с тем солидарность их ответственности не является необходимым признаком поручительства. Законом или договором поручительства может быть предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. В таком случае до обращения с требованием к поручителю кредитор должен принять меры для получения долга с должника ([п. 35](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42). Так, если внешнее управление градообразующей организацией введено арбитражным судом по ходатайству государственных органов либо органов местного самоуправления при условии предоставления поручительства по обязательствам должника Российской Федерацией, ее субъектами либо муниципальными образованиями, поручитель несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника перед его кредиторами ([ст. 171](#) Закона о банкротстве).

Общие правила о солидарной обязанности ([ст. 322-325](#) ГК РФ) рассчитаны главным образом на те случаи, когда солидарные должники являются должниками по одному обязательству. Поручитель же и должник, за которого он поручился, хотя и несут солидарную ответственность, являются должниками кредитора по разным обязательствам. Более того, одно из этих обязательств (поручительство) имеет акцессорный характер по отношению к другому. Поэтому общие правила Кодекса о солидарной обязанности применимы к солидарной ответственности поручителя и должника по основному обязательству лишь постольку, поскольку они не противоречат специальным правилам об ответственности должника и поручителя. В частности, право регресса ([п. 2 ст. 325](#) ГК РФ) заменено для поручительства иным, существенно отличным правилом, содержащимся в [п. 1 ст. 365](#) ГК РФ.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [пункте 35](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42, применяя положение о солидарной или субсидиарной ответственности поручителя, суды должны исходить из следующего. Если поручитель и основной должник отвечают солидарно, то для предъявления требования к поручителю достаточно факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения обеспеченного обязательства, при этом кредитор не обязан доказывать, что он предпринимал попытки получить исполнение от должника (в частности, направил претензию должнику, предъявил иск и т.п.). При субсидиарном характере ответственности поручителя для предъявления требования к нему кредитору важно доказать, что должник отказался исполнить обязательство, обеспеченное поручительством, либо не ответил в разумный срок на предложение исполнить обязательство.

2. По смыслу [п. 2 ст. 363](#) ГК РФ обеспечиваемое поручительством требование определяется согласно правилам об объеме подлежащего удовлетворению требования кредитора. При этом установлено, что, если иное не предусмотрено договором поручительства, следует исходить из того объема требования, какой сложился у кредитора к моменту его удовлетворения. Перечень в [пункте 2](#) его элементов (проценты, возмещение убытков и т.п.) не носит исчерпывающего характера.

Вместе с тем объем ответственности поручителя не обязательно должен совпадать с объемом долга по основному обязательству. Объем ответственности поручителя зависит от объема принятых им на себя обязательств, от того, является ли поручительство полным либо частичным.

Стороны в договоре вправе ограничить ответственность поручителя частью долга. К примеру, при обеспечении кредитного обязательства возможно поручиться перед банком отвечать за возврат только основной суммы долга, но не отвечать за уплату процентов за правомерное пользование кредитом и неустойки за просрочку возврата кредита, и т.п. При этом предполагается, т.е. признается достоверным, пока не доказано обратное, тождественность размеров ответственности поручителя и должника: поручитель отвечает в таком же объеме, как и основной должник. Помимо суммы долга, он должен будет уплатить причитающиеся кредитору проценты, возместить судебные издержки по взысканию долга и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

Впрочем, законом может быть предусмотрено и освобождение поручителя от

ответственности (см. [комментарий](#) к пункту 4 настоящей статьи).

3. Кодекс не содержит специальных правил об ответственности поручителя за собственное правонарушение, совершенное им перед кредитором обеспеченного поручительством обязательства. В судебной же практике подобного рода иски к поручителям предъявляются. Основаниями для их предъявления служат неосновательный отказ поручителя от удовлетворения предъявленного ему требования кредитора либо несвоевременное его удовлетворение. Поэтому практически значимо разграничение требования кредитора к поручителю об исполнении им обязанности по несению ответственности за должника и его же требования о применении к самому поручителю ответственности за его собственное правонарушение. Удовлетворяя вместо должника требование кредитора по обеспечиваемому обязательству, поручитель просто надлежащим образом исполняет условия собственного обязательства о несении ответственности за должника, не являясь при этом лицом, совершившим противоправные действия. В случае же невыполнения или ненадлежащего выполнения поручителем указанного собственного обязательства возможна его самостоятельная ответственность перед кредитором уже за совершенные им самим противоправные действия. Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ за неисполнение либо ненадлежащее исполнение поручителем обязательств по договору поручительства перед кредитором в договоре поручительства может быть установлена неустойка либо кредитору предоставляется возможность воспользоваться правом взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами по [статье 395](#) ГК РФ ([п. 11](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

4. Правило [п. 3 ст. 363](#) ГК РФ предусматривает частный случай возложения ответственности на поручителя: ответственность нескольких лиц (сопоручителей), совместно давших поручительство в форме заключения одного договора поручительства. При умолчании в договоре об ином (об ответственности в долях), лица, совместно давшие поручительство, становятся солидарно обязанными перед кредитором. Кредитор в этом случае вправе предъявить требование в полном объеме как к должнику, так и к любому из поручителей либо к ним всем. При этом отношения сопоручителей с кредитором и между собой регулируются правилами [ст.ст. 322-325](#) ГК РФ.

Вместе с тем лица, совместно давшие поручительство, вправе предусмотреть в договоре поручительства долевое сопоручительство, участники которого несут ответственность по обеспеченному поручительством обязательству только в части, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными ([ст. 321](#) ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей.

Лица же, независимо друг от друга поручившиеся за одного должника (т.е. поручившиеся по различным договорам), не относятся к лицам, совместно давшим поручительство, и не становятся солидарными должниками. Если несколько поручительств были даны раздельно друг от друга, то (подобно совместному поручительству) каждое поручительство может быть как полным, так и частичным.

5. По смыслу [пункта 3](#) некоторой спецификой отличаются отношения между сопоручителями, выдавшими совместное поручительство, в случае если при его установлении они ограничили свою обязанность частью долга (подобно одному-единственному поручителю), оставаясь при этом солидарно обязанными перед кредитором. В частности, при установлении совместного поручительства сопоручители вправе ограничить свою обязанность частью долга, не превышающей определенную денежную сумму. Данное положение было введено [федеральным законом](#) от 8 марта 2015 г. N 42-ФЗ. Законодатель при этом раскрыл каким образом будет обеспечено обязательство должника перед кредитором: сопоручители, ограничившие свою ответственность перед кредитором только частью долга, "считаются обеспечившими основное обязательство каждый в своей части". Тем самым в пункте 3 комментируемой статьи нашла отражение правовая позиция Пленума Верховного Суда РФ, выраженная ранее, согласно которой "сопоручители, ограничившие свою ответственность перед кредитором только частью долга, обеспечили различные части обязательства должника" ([п. 29](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

К отношениям между сопоручителем, исполнившим обязательство перед кредитором, и другими лицами, предоставившими обеспечение основного обязательства совместно с ним, подлежат применению положения Кодекса о регрессных требованиях. Сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе (до уплаты должником суммы долга данному сопоручителю) предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в

сумме, пропорциональной их участию в обеспечении основного обязательства. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей ([статья 325 ГК РФ](#)).

Уплата должником всей суммы долга сопоручителю, полностью исполнившему договор поручительства, по смыслу [статьи 329](#) ГК РФ прекращает его регрессные требования к другим сопоручителям ([п. 29](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

6. [Пункт 4 ст. 363](#) ГК РФ посвящен последствиям утраты существовавшего на момент возникновения поручительства обеспечения основного обязательства или ухудшения условий его обеспечения. Подобное возможно, если, к примеру, кредитор совершает действия, создающие угрозу утраты или повреждения предмета залога, и которые явились причиной для расторжения договора залога по инициативе залогодателя.

Согласно положениям [пункта 4](#) акцессорность поручительства означает, помимо прочего, что при утрате существовавшего на момент возникновения поручительства обеспечения основного обязательства (например, залога, независимой гарантии) или ухудшении условий его обеспечения по обстоятельствам, зависящим от кредитора, поручитель может быть освобожден от ответственности в той мере, в какой он мог потребовать возмещения ([статья 365](#) ГК РФ) за счет утраченного обеспечения. Такое проявление акцессорной природы поручительства защищает поручителя от необходимости совершить исполнение кредитор, который не имеет права претендовать на удовлетворение своего требования, используя иные способы обеспечения обязательства. Иными словами, закон наделяет поручителя правом заявить в суде об освобождении его от ответственности, поскольку в момент заключения договора поручительства он разумно рассчитывал на возмещение исполненного кредитором в том числе за счет того способа обеспечения, которое утрачено или ухудшено по вине кредитора.

[Пункт 4 ст. 363](#) ГК РФ под угрозой ничтожности не допускает заключение соглашения с поручителем-гражданином, устанавливающего иные последствия утраты обеспечения. Цель данной нормы состоит в защите слабой стороны. Следовательно, предусмотренный в ней запрет не может распространяться на случаи, когда поручителями выступают иные лица. Косвенным подтверждением допустимости подобных соглашений с иными лицами, выступающими поручителями, может служить Постановление Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42. В его [пункте 4](#) разъясняется, что договор поручительства может быть заключен под условием. При этом в качестве отменительного условия ([п. 2 ст. 157](#) ГК РФ) может быть указано, в частности, прекращение либо признание недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок, заключенных кредитором и должником.

[Статья 364. Право поручителя на возражения против требования кредитора](#)

1. Поскольку поручитель отвечает так же, как и основной должник ([п. 2 ст. 363](#) ГК РФ), за ним при исполнении обязательства по несению ответственности признается (если иное не предусмотрено договором поручительства) право воспользоваться теми возражениями против требования кредитора, которые мог бы представить должник по обеспечиваемому обязательству с целью отклонения требования либо уменьшения его объема. Тем самым поручителю предоставлены широкие возможности по заявлению возражений, вытекающих из отношений должника и кредитора.

К таким возражениям относятся, в частности, возражение о ничтожности сделки, из которой возникло обеспеченное поручительством обязательство, либо о недействительности оспоримой сделки, признанной таковой судом; о неисполнении либо ненадлежащем исполнении кредитором по обеспеченному обязательству обязанностей, установленных законом или договором; об истечении исковой давности по требованию кредитора; о прекращении обеспеченного обязательства по основаниям, установленным законом или договором ([статья 407](#) ГК РФ); о снижении суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании [статьи 333](#) ГК РФ ([п. 24](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42). Поручитель не утрачивает право на эти возражения даже в том случае, если должник от них отказался или признал свой долг. Предъявление подобного рода возражений ведет к отказу поручителя от удовлетворения требований кредитора полностью либо частично.

Вместе с тем в силу диспозитивности [пункта 1](#) комментируемой статьи возможны и случаи ограничения возражений поручителя против требования кредитора, основанных на отношениях кредитора и должника. Так, одним из случаев ограничения возражений поручителя может служить правило [ст. 324](#) ГК РФ. В соответствии с ним поручитель будет не вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на таких отношениях

должника с кредитором, в которых поручитель не участвует. Арбитражная практика по этому вопросу отражена в п. 10 информационного письма Президиума ВАС РФ от 20 января 1998 г. N 28. Так, основанными на особых отношениях кредитора с должником, а потому не подлежащими применению в качестве основания для отказа поручителя от исполнения обязанности по несению ответственности, были признаны Президиумом ВАС РФ возражения поручителя, основанные на предъявленном им к кредитору встречном иске о признании недействительным основного договора как подписанного руководителем организации-должника с превышением полномочий (ст. 174 ГК РФ). Этот вывод был обусловлен тем обстоятельством, что предъявить подобный иск вправе лицо, в интересах которого установлены ограничения полномочий на совершение сделки. Поручитель же, по мнению суда, не мог быть признан таким лицом.

2. Вместе с тем возражения, которые поручитель вправе выдвигать против требования кредитора, не исчерпываются только теми, которые проистекают из отношений кредитора и должника. Поручитель вправе выдвигать против требования кредитора и такие возражения, которые являются его собственными, т.е. основаны на его отношениях с кредитором. Так, в споре с кредитором поручитель вправе заявить доводы о ничтожности договора поручительства; предъявить встречный иск о недействительности договора поручительства как оспоримой сделки либо сослаться на недействительность оспоримой сделки, признанной таковой судом; сослаться на прекращение поручительства как по основаниям, предусмотренным статьей 367 ГК РФ, так и по иным основаниям. Затем, условия о праве поручителя выдвигать дополнительные возражения, влекущие отказ в удовлетворении требований кредитора, могут быть включены в договор поручительства. Это утверждение основано на диспозитивности положений пункта 1, допускающих учет существа договора поручительства. Включение подобного условия в договор поручительства может быть поручителем обусловлено увеличением для него риска неблагоприятных последствий.

3. Положения п. 2 ст. 364 ГК РФ связаны с возможным столкновением интересов кредитора, имеющего возможность прекратить обеспеченное обязательство путем его зачета против требования должника, но вместо этого предпочитающего прекращение его посредством предъявление требования к поручителю; и поручителя, заинтересованного в прекращении обеспеченного обязательства (а соответственно и в прекращении поручительства) без его денежного участия.

Вопрос о конфликте интересов поручителя и кредитора, имеющего возможность прекратить обеспеченное обязательство путем его зачета против требования должника, разрешен законодателем в пользу приоритета интереса поручителя. Поручитель наделяется правом не исполнять свое обязательство, пока кредитор имеет возможность получить удовлетворение своего требования путем его зачета против требования должника.

4. В п. 3 ст. 364 ГК РФ законодателем разрешен вопрос об объеме ответственности поручителя перед кредитором в случае смерти должника в ситуации, когда долги по обеспеченному обязательству превышают стоимость принятого наследниками наследственного имущества.

Смерть должника в соответствии со ст. 418 ГК РФ, по общему правилу, не является обстоятельством, влекущим прекращение его обязательства перед кредитором. Ответственность по долгам наследодателя несут принявшие наследство наследники. Смерть должника не является и обстоятельством, прекращающим поручительство (п. 4 ст. 367 ГК РФ). Поручитель остается обязанным перед кредитором умершего должника и при исполнении обязательства приобретает право регрессного требования к наследникам. Однако ответственность наследников по долгам наследодателя ограничена размером стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (ст. 1175 ГК РФ). Каких-либо изъятий или льгот для поручителя положение об ограниченной ответственности наследников не содержит. Более того, согласно буквальному значению пункта 3 в отношениях с кредитором поручитель не вправе сослаться на ограниченную ответственность наследников и требовать уменьшения размера своей обязанности пропорционально стоимости наследственного имущества. Следовательно, объем ответственности поручителя перед кредитором соответствует объему принятых им на себя обязательств и в том случае, когда долги по обеспеченному им обязательству превышают стоимость принятого наследниками наследственного имущества. Иными словами в связи со смертью должника объем ответственности поручителя по обеспеченному обязательству не подлежит изменению.

Подобный подход законодателя связан с тем, что выдавая поручительство, поручитель принимает на себя риск неплатежеспособности должника. Это означает, что все негативные

последствия недостаточности у должника имущества для исполнения обязательства перед кредитором должны быть возложены на поручителя. Следовательно, и риск того, что в случае смерти должника не окажется какого-либо имущества, на которое можно будет обратить взыскание, также должен лежать на поручителе. Поэтому в отношениях между кредитором и поручителем все преимущества в случае смерти должника должен извлекать только кредитор.

5. [Пункт 4 ст. 364](#) ГК РФ, во-первых, посвящен пределам осуществления поручителем совместного с кредитором права созалогодержателя или права по иному обеспечению основного обязательства в ситуации, когда кредитор имел несколько обеспечений (залог, иное обеспечение и поручительство). Это положение корреспондирует правилу [пункта 1 ст. 10](#) ГК РФ, являясь частным случаем недопустимости злоупотребления правом применительно к отношениям поручительства и направлено на укрепление нравственных начал гражданско-правового регулирования подобных отношений (см. [комментарий](#) к ст. 10 ГК РФ).

Во-вторых, в [пункте 4](#) закреплено правило о недопустимости поручителем, частично исполнившим обеспеченное обязательство и получившим в соответствующем объеме принадлежащее кредитору право залогодержателя ([п. 1 ст. 365](#) ГК РФ), такой формы осуществления перешедшего к нему права залогодержателя как удовлетворение своего требования к должнику из стоимости заложенного имущества до полного удовлетворения требований кредитора по основному обязательству.

Данное правило может быть истолковано в том смысле, что соучастие поручителя, частично исполнившего обязательство, в изначально установленном в пользу кредитора залоговом праве, не должно вредить последнему. До тех пор, пока поручитель полностью не исполнит свое обязательство перед кредитором, поручитель не может конкурировать с кредитором за получение удовлетворения за счет предмета залога. Иными словами вопреки классическому пониманию о самостоятельном осуществлении прав созалогодержателей ([ст. 335.1, 342, 342.1](#) ГК РФ) залогодержатель - кредитор, получивший лишь частичное исполнение, все же сохраняет приоритет перед другим залогодержателем - поручителем. Кредитор может преимущественно перед залогодержателем - поручителем осуществлять свои права залогодержателя в отношении оставшейся части требования к должнику из стоимости заложенного имущества. Поэтому при распределении суммы, вырученной, например, от продажи предмета залога, поручитель должен уступать кредитору, как первому залогодержателю, удовлетворяя свое требование лишь после того, как кредитор получит полное удовлетворение.

6. Как уже отмечалось, согласно [п. 1 ст. 364](#) ГК РФ поручителю предоставлены широкие возможности по заявлению возражений, вытекающих из отношений должника и кредитора. Согласно [п. 5 ст. 364](#) ГК РФ ограничение права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, недопустимо. Последствием заключения соглашения об ограничении права поручителя на выдвижение возражений, которые мог бы представить должник, является его ничтожность.

[Статья 365. Права поручителя, исполнившего обязательство](#)

1. Согласно [пункту 1](#) комментируемой статьи поручитель, исполнивший свое собственное обязательство перед кредитором, приобретает право в отношении должника, но не при помощи конструкции регресса, а вследствие перехода к нему того требования, которое имелось у кредитора в отношении должника. Поручитель становится новым кредитором в основном обязательстве. Иными словами обязательство между должником и поручителем, исполнившим свое обязательство перед кредитором, не относится к регрессным. Положения Кодекса о регрессных требованиях (например, [пункт 3 статьи 200, подпункт 1 пункта 2 статьи 325](#) ГК РФ) не подлежат применению к подобным отношениям ([п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42](#)).

При переходе требования от кредитора к поручителю последний приобретает не только право требования к должнику, но и право залога, а также права по иным обеспечительным сделкам (неустойке, независимой гарантии и т.п.), ведь при переходе требования, которое было обеспечено поручительством, от кредитора к поручителю сохраняются все дополнительные права, имевшиеся у прежнего кредитора. Они теперь принадлежат новому кредитору - поручителю, но только в том объеме, в котором он сам удовлетворил требование кредитора. Так, если требование кредитора исполнено частично, то поручитель приобретает право требования к должнику только в этой части.

Помимо прав требования, принадлежащих кредитору по основному обязательству, поручитель приобретает и самостоятельные права требования. В частности, он вправе

требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника, возместив тем самым свои имущественные потери от неисполнения должником обеспеченного обязательства.

Под процентами, очевидно, имеется в виду уплата процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных [ст. 395 ГК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ст. 395 ГК РФ).

2. Согласно [п. 2 ст. 365 ГК РФ](#) после исполнения поручителем обязательства кредитор обязан вручить поручителю документы, удостоверяющие требование к должнику. Их получение позволит поручителю реализовать требования, которое имелись у кредитора в отношении должника. При этом кредитор-залогодержатель обязан заключить с поручителем соответствующие договоры об уступке прав требования с соблюдением положений [ст.ст. 382-390 ГК](#). Если же залоговые отношения оформлены с использованием закладной, то кредитор-залогодержатель должен передать поручителю закладную, предварительно совершив на ней передаточную надпись в его пользу.

3. Согласно [п. 3 ст. 365 ГК РФ](#) все правила относительно объема прав поручителя, установленные [пунктами 1 и 2](#) этой статьи, применяются, "если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними". Так, в качестве предусмотренного законом случая отсутствия у поручителя, исполнившего обязательство, права требования к должнику в силу особых отношений между ними можно назвать поручительство государственного заказчика по обязательству об оплате покупателем товаров по договору поставки товаров для государственных нужд ([ст. 532 ГК РФ](#)). Государственный заказчик, ответивший в качестве поручителя за покупателя, не оплатившего товар ввиду отсутствия бюджетного финансирования, не получает право на предъявление требований к должнику. Данный вывод обусловлен тем обстоятельством, что причиной невыполнения должником (покупателем) обязательства по оплате является отсутствие финансирования из бюджета, обеспечить получение которого должен был сам государственный заказчик ([ст. 526 ГК РФ](#)).

[Статья 366](#). Извещения при поручительстве (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. [Пункт 1 ст. 366 ГК РФ](#) посвящен обязанностям должника по информированию поручителя и содействию должнику в недопустимости предоставления кредитору исполнения без установленных законом или обязательством оснований. Порядок доставки юридически значимых сообщений, с которыми закон в этом случае связывает гражданско-правовые последствия, определяется [п. 1 ст. 165.1 ГК РФ](#).

В силу [п. 1 ст. 366 ГК РФ](#) на должника, извещенного поручителем о предъявленном к нему требовании или привлеченного им к участию в деле, возложена обязанность сообщить поручителю обо всех имеющихся у него возражениях против этого требования и предоставить имеющиеся у него в подтверждение этих требований доказательства.

Возложение подобной обязанности на должника обусловлено тем, что он и его поручитель являются должниками одного кредитора по разным обязательствам. Поэтому поручитель может быть недостаточно осведомлен о взаимоотношениях должника и кредитора по основному обязательству, особенно об изменениях в этих правоотношениях после заключения договора поручительства. При этих условиях удовлетворение поручителем предъявленного к нему требования кредитора без привлечения к участию должника, не позволило бы выявить все возражения и доказательства в подтверждение подобных возражений, которые есть у должника против требования кредитора. В силу этого платеж кредитору мог бы оказаться произведенным поручителем без достаточных оснований. В результате положение должника существенно ухудшилось бы. Он должен был бы отвечать не перед своим кредитором, а перед поручителем, не имея возможности выдвигать против требования поручителя возражения, которые могли бы быть заявлены им против требования кредитора, если иное не предусмотрено соглашением между поручителем и должником. Чтобы подобное ухудшение положения должника и вместе с тем неосновательное удовлетворение требования кредитора было невозможным, на должника и возлагается обязанность содействовать должнику посредством информирования его о юридически значимых обстоятельствах и предоставлять имеющиеся у него доказательства, подтверждающие возражения против требований кредитора.

2. Поручительство призвано установить ответственность другого лица за должника, не исполнившего обязательство. Поэтому ответственность поручителя не должна иметь место, если должник сам исполнил обязательство. Равным образом и должник не должен

привлекаться к ответственности, если обязательство уже исполнено поручителем. Чтобы предотвратить неосновательное двойное исполнение обязательства кредитору, в [п. 2 ст. 366](#) ГК РФ предусматривается обязанность должника информировать поручителя об исполнении обязательства.

На случай нарушения должником этой обязанности и умолчания о надлежащем исполнении обязательства в [пункте 2 ст. 366](#) ГК РФ предусматриваются последствия. При этом правила о последствиях умолчания должника об исполнении обязательства согласуются с правилами [главы 60](#) ГК РФ о неосновательности обогащения. Если поручитель, не будучи уведомленным должником о состоявшемся надлежащем исполнении, также произведет исполнение по требованию кредитора, это будет исполнением по несуществующему обязательству. Кредитор в случае двойного исполнения становится лицом, получившим неосновательное обогащение по причине не только своего поведения, но и бездействия должника, не совершившего необходимых действий по уведомлению поручителя о совершенном исполнении. Поэтому закон наделяет поручителя, как добросовестную сторону, правом предъявить либо регрессное требование к должнику, либо взыскать неосновательно полученное с кредитора. При этом предполагается, исходя из [ст. 320](#) ГК РФ, что право выбора способа защиты предоставляется поручителю. Если поручитель воспользовался правом предъявления регрессного требования к должнику, то правом взыскать с кредитора неосновательно полученное наделяется должник.

3. Как уже отмечалось договор поручительства - это сделка между кредитором и поручителем, должник в ней не участвует. Следовательно, его волеизъявление (либо отсутствие такого волеизъявления) не имеет какого-либо значения для заключения договора поручительства. Другими словами допустим случай, когда должник не был поставлен в известность о наличии поручителя. При этом не исключена парадоксальная ситуация: должник, не зная о том, что за него кто-то поручился, исполняет кредитору и прекращает свой долг; затем объявляется некто, заключивший до этого момента договор поручительства с кредитором (о котором должник не знает и которого, разумеется, не оповещал об исполнении), и предъявляет должнику требование о взыскании того, что было им уплачено кредитору. Буквальное толкование [п. 1 ст. 365](#) и [п. 1 ст. 366](#) ГК РФ в такой ситуации приведет к нелепому и несправедливому результату: должник будет вынужден заплатить дважды. Понятно, что он впоследствии не лишен права взыскать с кредитора неосновательно полученное (последнее предложение [п. 2 ст. 366](#) ГК РФ), однако существуют перспективы быть затянутым в судебное разбирательство, риск несостоятельности кредитора и пр.

Решение этой ситуации было предложено Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42. Согласно [абзацам 4 и 5 пункта 5](#) постановления было признано, что суд вправе "не признать состоявшимся переход права к поручителю на основании [пункта 1 ст. 365](#) ГК РФ" либо "в силу общих правил об обязательствах ([ст. 308](#) ГК РФ)" на должника, доказавшего, в частности, заключение договора поручительства без ведома должника, не могут быть возложены негативные последствия неисполнения обязанности по уведомлению поручителя, установленные в [ст. 366](#) ГК РФ.

4. Таким образом [пункт 2 ст. 366](#) ГК РФ нельзя понимать таким образом, что исполнение должником его обязанности по информированию лишает поручителя в случае двойного исполнения обязательства кредитору права обратного требования к должнику. Как видно из [п. 1 ст. 365](#) ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству, даже, если должник не был привлечен к участию в деле. Поскольку неучастие должника в деле не влияет на переход прав кредитора к поручителю, исполнившему обязательство, то очевидно поручитель сохраняет и право обратного требования в ситуации, когда был извещен должником о том, что обязательство уже исполнено, но, по обстоятельствам, зависящим от него (сообщение не было ему вручено либо он не успел ознакомиться с извещением), со своей стороны исполнил обязательство. Должник же, к которому предъявлено обратное требование, в свою очередь, вправе взыскать неосновательно полученное с кредитора.

Статья 367. Прекращение поручительства (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Поручительство прекращается по общим основаниям прекращения обязательства, предусмотренным [гл. 26](#) ГК РФ. Кроме того, оно прекращается при наступлении специальных оснований, указанных в [ст. 367](#) ГК РФ.

В первом предложении [абзац 1 пункта 1 ст. 367](#) ГК РФ применительно к поручительству

предусмотрен частный случай общего диспозитивного правила, закрепленного в [п. 4 ст. 329 ГК РФ](#), о прекращении обеспечивающего обязательства с прекращением основного обязательства. Действительно, согласно классическому пониманию принципа акцессорности с прекращением обеспеченного поручительством обязательства отпадает и необходимость в его обеспечении, существование поручительства утрачивает смысл. Естественно, что в этом случае прекращается и поручительство. О моменте прекращения обеспеченного поручительством обязательства и об основаниях его прекращения в первом предложении абз. 1 п. 1 ст. 367 ГК РФ не упоминается. Иными словами акцессорный характер поручительства согласно общему правилу исключает возможность его дальнейшего существования без основного обязательства.

Однако во втором предложении [абз. 1 пункта 1](#) комментируемой статьи установлено положение, ослабляющее принцип акцессорности обеспечивательных требований в ситуации, когда, во-первых, основанием прекращения основного обязательства явилась ликвидация юридического лица - должника, и, во-вторых, до наступления момента ликвидации такого должника ([п. 9 ст. 63 ГК РФ](#)) кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю. Поручительство в подобной ситуации не прекращается.

Положение о сохранении поручительства при прекращении обеспеченного обязательства при указанных в [абз. 1 пункта 1](#) обстоятельствах было введено [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ. Согласно этому положению в числе рисков поручителя - прекращение обеспеченного обязательства в результате ликвидации юридического лица - должника после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю. Возложение на поручителя этих рисков произошло по договору, заключенному им с кредитором, а не с должником. Поручитель не является участником обязательства должника перед кредитором. И именно поэтому поручитель лишен возможности ссылаться на ликвидацию должника против требования кредитора, если ликвидация должника произошла после того, как кредитор предъявил в суд или в ином установленном законом порядке требование к поручителю.

2. В [абзаце 2 п. 1 ст. 367](#) ГК РФ устанавливается очередность исполнения по основному обязательству в тех случаях, когда поручитель обязуется перед кредитором за исполнение обязательства лишь в части (например, в части основного долга, но не процентов за правомерное пользование денежными средствами или неустойки). Когда имеются обеспеченные и не обеспеченные части основного обязательства, то произведенное должником частичное исполнение засчитывается кредитором в пользу той части обязательства, по которой кредитор не имеет обеспечения. Поручительство при этом сохраняется.

Тождественный подход проявлен и при решении вопроса об очередности исполнения, если между должником и кредитором существует несколько обязательств, только одно из которых обеспечено поручительством, и должник не указал, какое из обязательств он исполняет. В соответствии с [абз. 3 п. 1 ст. 367](#) ГК РФ произведенное исполнение при этом засчитывается в пользу обязательства, по которому кредитор не имеет обеспечения. Таким образом в подобной ситуации также нет основания для заявления требования о прекращении поручительства. Названное положение соответствует правилу [п. 2 ст. 319.1](#) ГК РФ и также является нововведением [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ.

3. [Пункт 2 ст. 367](#) ГК РФ предусматривает сохранение поручительства в случае, если обеспеченное поручительством обязательство было изменено без согласия поручителя, что повлекло за собой увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя. Несмотря на то, что поручительство при этом не прекращается, права поручителя однако защищены тем, что он в этом случае отвечает на прежних условиях. Положение о сохранении поручительства при изменении условий обеспеченного обязательства без согласия поручителя было введено [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ и установлено с целью предоставить защиту поручителю от неблагоприятных для него изменений основного обязательства, не создавая для него при этом необоснованных преимуществ в виде прекращения поручительства. Иначе говоря, согласно правилу [п. 2 ст. 367](#) ГК РФ изменение основного обязательства само по себе не ухудшает положение поручителя, так как в данном случае поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обязательства, обеспеченного поручительством, как если бы изменения обязательства не произошло. Основное обязательство в измененной части не считается обеспеченным поручительством, а потому изменение его условий и не прекращает поручительство.

Разумеется, поручитель в договоре поручительства вправе заранее дать согласие в

случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на измененных условиях. Такое согласие должно предусматривать пределы, в которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника.

4. В [пункте 3 ст. 367](#) ГК РФ установлено правило о прекращении поручительства с переводом на другое лицо долга по обеспеченному обязательству, если поручитель не согласился отвечать за нового должника. В этом случае появление нового должника - результат частичного (а не универсального) правопреемства. Поскольку принятие на себя поручительства за чужой долг производится, как правило, с учетом рачительности и платежеспособности лица, долг которого обеспечивается таким образом, то именно платежеспособность должника представляет собой главный фактор, изучаемый поручителем при принятии решения о выдаче поручительства. Изменение же фигуры должника может серьезно увеличить риски просрочки исполнения по обеспеченному обязательству и, соответственно, увеличить риск предъявления кредитором требования к поручителю, а также может негативно сказаться на последующих возможностях поручителя по взысканию с должника сумм, уплаченных кредитору. Вследствие этого, если первоначальный должник оказался замененным другим лицом, поручительство может сохранить силу только лишь при условии явно выраженного согласия поручителя отвечать за нового должника, позволяющего к тому же установить круг новых должников.

При отсутствии согласия поручителя отвечать за нового должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения им основного обязательства возложение на него такой обязанности неправомерно. Тем самым законодатель стремится оградить поручителя от риска появления должника, платежеспособность которого неочевидна для поручителя.

5. [Пункт 4](#), как и [пункт 3](#) настоящей статьи, предусматривает правило о судьбе поручительства в случае появления нового должника по обеспеченному поручительством обязательству. При этом законодателем проявлен различный подход к судьбе поручительства в ситуации, когда появление нового должника основано на частичном правопреемстве в силу правил о переводе долга ([пункт 3](#)), и в ситуации, когда перемена должника основана на универсальном правопреемстве ([пункт 4](#)).

Норма [пункта 4 ст. 367](#) ГК РФ предусматривает сохранение поручительства за исполнение обязательства правопреемником должника при смерти должника или реорганизации юридического лица-должника. Сохранение поручительства при этом не ставится в зависимость от согласия поручителя отвечать за нового должника. Это правило основано на том, что переход долгов при смерти должника или реорганизации юридического лица происходит в результате универсального правопреемства, в силу прямого указания закона.

Так, в силу [п. 1 ст. 418](#) ГК РФ смерть должника не прекращает обязательство, за исключением случаев, когда оно неразрывно связано с личностью должника. При наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства ([п. 1 ст. 1110](#) ГК РФ). Фигура должника изменяется без какого-либо желания и участия кредиторов, а следовательно, и поручителей. Именно поэтому поручитель становится ответственным за исполнение наследниками, принявшими наследство, обязательств умершего должника.

При этом, как уже отмечалось, в соответствии с [п. 3 ст. 364](#) ГК РФ поручителю не предоставляется право в отношениях с кредитором ссылаться на ограниченную ответственность наследников и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества.

Тождественный подход проявлен и к судьбе поручительства в случае реорганизации юридического лица - должника. В этой ситуации поручительство также не прекращается, поскольку оно не является обязательством, тесно связанным с личностью лица, участвовавшего в нем.

Переход долгов при реорганизации происходит также в силу прямого указания закона по правилам об универсальном правопреемстве ([ст. 58-59](#) ГК РФ). Согласие или несогласие кредитора с фактом появления нового должника в результате реорганизации не имеет значения. Соответственно, если реорганизация должника может происходить без согласия кредитора и последний должен претерпевать последствия появления нового должника, то поручитель также не может ссылаться на реорганизацию должника как на основание прекращения поручительства.

Кроме того, поручитель может воспользоваться теми же гарантиями при реорганизации

должника, что и кредитор. К числу таких гарантий относится и правило о солидарной ответственности реорганизованного юридического лица и созданных в результате реорганизации юридических лиц (ст. 60 ГК РФ).

Таким образом, поручительство за правопреемника при смерти должника или при реорганизации юридического лица-должника сохраняется, поскольку не зависит от согласия поручителя отвечать за нового должника. Поручитель, выдавая поручительство, тем самым принимает на себя подразумеваемый риск неплатежеспособности не только должника, но и его правопреемников.

Единственная возможность для поручителя освободить себя от исполнения обязательства из договора поручительства в случае смерти должника или реорганизации юридического лица-должника - включение в договор поручительства соответствующего отменительного условия (п. 2 ст. 157 ГК РФ).

6. Согласно пункту 5 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается, когда кредитору со стороны должника или поручителя было предложено надлежащее исполнение обязательства, но кредитор отказался его принять. Это правило не следует рассматривать как такое, которое способно привести к наказанию кредитора только за то, что тот требует исполнения и так причитающегося ему по обязательству и не соглашается на компромиссы. Постановлением Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42 сформулирована правовая позиция относительно неправильного применения положения о прекращении поручительства вследствие отказа кредитора принять надлежащее исполнение. Пленум признал, что норма о прекращении поручительства не применяется "в случаях, когда кредитору было предложено заключить соглашение о принятии в качестве отступного (статья 409 ГК РФ) предмета залога или иного имущества, либо кредитор отказался от предложения изменить порядок или способ исполнения обязательства, обеспеченного поручительством" (п. 23 постановления). Иными словами неуступчивость кредитора в описанной ситуации не должна лишать обеспечения настойчивого кредитора, который требует от должника исполнения того, к чему последний обязался.

7. Установленная в абз. 1 пункта 6 ст. 367 ГК РФ конечность срока действия поручительства призвана защищать поручителя от неопределенно длительного пребывания в состоянии обязанного лица. Именно поэтому закон либо предоставляет поручителю возможность точно договориться о сроке, на которое будет выдано поручительство (срок поручительства не должен быть менее срока исполнения обеспечиваемого обязательства), либо устанавливает для него гарантию в виде годичного срока действия поручительства со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства. Период существования поручительства по обязательствам, когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования, устанавливается в два года с момента заключения договора поручительства.

Из совокупности этих правил можно сделать вывод о том, что период действия поручительства не может быть неопределенным. Если же в договоре поручительства предусматривается, например, условие о поручительстве "до полного исполнения должником обязательства", то в отношении кредитора и поручителя вносится элемент неопределенности. В силу этого условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства (п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42).

Оба названных срока (один год и два года) не являются сроками исковой давности, к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ (п. 33 Постановления Пленума ВАС РФ от 12 июня 2012 г. N 42). Следовательно, на эти сроки не могут быть распространены правила о перерыве, приостановлении или восстановлении сроков исковой давности.

В соответствии с абз. 2 пункта 6 ст. 367 ГК РФ предъявление кредитором требования к должнику о досрочном исполнении обязательства (например, в соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ) не влияет на течение срока действия поручительства (не сокращая его), так как поручитель отвечает перед кредитором до истечения срока действия поручительства, определяемого исходя из первоначальных условий основного обязательства.

§ 6. Независимая гарантия (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Статья 368. Понятие и форма независимой гарантии (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая статья посвящена независимой гарантии как способу обеспечения исполнения обязательств и в [п. 1](#) этой статьи раскрывается ее сущность и указывается лица, в ней участвующие.

Независимая гарантия представляет собой способ обеспечения исполнения обязательств, прототипом для которого послужили правила [Конвенции ООН о независимых гарантиях и резервных аккредитивах](#) (Нью-Йорк. 1995 г.)*[\(26\)](#).

Независимую гарантию следует отличать от государственной (муниципальной) гарантии, выдаваемой с соблюдением порядка, установленного бюджетным законодательством.

Последняя представляет собой не поименованный в [главе 23](#) ГК РФ способ обеспечения исполнения гражданско-правовых обязательств, при котором публично-правовое образование дает письменное обязательство отвечать за исполнение лицом, которому дается гарантия, обязательств перед третьими лицами. При этом обязательства по гарантии включаются в состав государственного (муниципального) долга ([статьи 98, п. 1 ст. 115, 115.1](#) Бюджетного кодекса РФ).

Согласно [пунктам 4-7](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22 июня 2006 г. N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" к правоотношениям, возникающим в связи с выдачей государственных (муниципальных) гарантий, применяются нормы [статей 115-117](#) БК РФ, общие положения ГК РФ о способах обеспечения исполнения обязательств ([ст. 329](#) ГК РФ), а также в силу сходства данных правоотношений с отношениями поручительства - нормы ГК о договоре поручительства ([п. 1 ст. 6](#) ГК РФ).

Для возникновения отношений по независимой гарантии требуется заключение между принципалом и гарантом отдельного соглашения о ее выдаче. Последний принимает на себя обязательство уплатить указанному принципалом третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Причем требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом. После чего следует собственно выдача независимой гарантии.

Следует отметить, что правовое регулирование этого способа обеспечения исполнения обязательств претерпело определенные изменения с принятием [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ. В частности было добавлено слово "независимая" к слову "гарантия". Кроме того, был расширен круг лиц, которые могут выступать в качестве гаранта (см. [п. 3](#) комментируемой статьи).

Примером независимости гарантии от отношений между принципалом и гарантом может служить правило [п. 3 ст. 370](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему).

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи для независимой гарантии установлена обязательная письменная форма в соответствии с правилами [пункта 2 статьи 434](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней). Причем гарантия может быть выдана в любой письменной форме, позволяющей достоверно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее источника в порядке, предусмотренном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром. Она обычно оформляется в виде исходящего от гаранта гарантийного письма, т.е. в виде односторонней сделки.

Разъяснения по применению обычая, о котором идет речь в [п. 2](#) комментируемой статьи, даны в [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым "под обычаем, который в силу [статьи 5](#) ГК РФ может быть применен судом при разрешении гражданско-правового спора, следует понимать не предусмотренное законодательством, но сложившееся, то есть достаточно определенное в своем содержании, широко применяемое правило поведения при установлении и осуществлении гражданских прав и исполнении гражданских обязанностей не только в предпринимательской, но и иной деятельности, например, определение гражданами порядка пользования общим имуществом, исполнение тех или иных обязательств.

Подлежит применению обычай, как зафиксированный в каком-либо документе (опубликованный в печати, изложенный в решении суда по конкретному делу, содержащему сходные обстоятельства, засвидетельствованный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации), так и существующий независимо от такой фиксации. Доказать существование обычая должна сторона, которая на него ссылается ([статья 56](#) ГПК РФ, [статья 65](#) АПК РФ)".

3. В соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи участниками правоотношений по независимой гарантии являются гарант, принципал и бенефициар. В качестве гаранта помимо кредитных и страховых организаций в отличие от ранее действовавшей редакции комментируемой статьи могут выступать и иные коммерческие организации.

В тех случаях, когда независимая гарантия была выдана иным лицом (например, учреждением), то к его обязательствам по этой гарантии, применяются правила о договоре поручительства ([часть 2 п. 3 ст. 368 ГК РФ](#)).

Принципал - лицо, обращающееся к гаранту с просьбой о выдаче независимой гарантии. Им является должник по обеспечиваемому обязательству (например, кредитному). И, наконец, бенефициаром является лицо, в пользу которого выдается гарантия и которое наделено правом предъявлять требование к гаранту о выплате денежной суммы, выступает кредитор по основному обязательству (к примеру, банк, предоставивший кредит принципалу).

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи содержатся обязательные реквизиты независимой гарантии.

К обязательным условиям (реквизитам) независимой гарантии, в частности, отнесены: дата ее выдачи, указание принципала, бенефициара и гаранта; указание основного обязательства, исполнение по которому обеспечивается гарантией; денежная сумма, подлежащая выплате; срок действия гарантии; обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии.

Согласно [ч. 2 п. 4](#) комментируемой статьи в независимой гарантии может содержаться условие об уменьшении или увеличении суммы гарантии при наступлении определенного срока или определенного события.

5. Как следует из [п. 5](#) комментируемой статьи, обеспечение, предоставленное гарантом, может состоять не только в виде уплаты определенной денежной суммы в соответствии с условиями данного гарантом обязательства, но и в виде предоставления обеспечения, состоящего в передаче акций, облигаций или вещей, определенных родовыми признаками.

К ним применяются по общему правилу нормы [параграфа](#) ГК, регулирующего независимую гарантию. Однако иное может вытекать из существа отношений по независимой гарантии.

[Статья 369](#). Утратила силу с 1 июня 2015 года. - [Федеральный закон](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ.

[Статья 370](#). Независимость гарантии от иных обязательств (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В отличие от других способов обеспечения исполнения обязательства предусмотренное независимой гарантией обязательство согласно [п. 1](#) комментируемой статьи не зависит от основного обязательства, в обеспечение которого она выдана, от отношений между принципалом и бенефициаром, а также от каких-либо других обязательств, даже если в самой гарантии содержатся ссылки на них.

2. Логическим продолжением положений [п. 1](#) комментируемой статьи является [п. 2](#) комментируемой статьи. Им установлено, что независимость гарантии от основного обязательства проявляется в том, что гарант не вправе выдвигать против требования бенефициара возражения, которые вытекают из основного обязательства и которые мог бы представить должник по основному обязательству. Кроме того, гарант в своих возражениях против требования бенефициара об исполнении независимой гарантии не вправе ссылаться на обстоятельства, не указанные в гарантии.

Ее независимость от основного обязательства проявляется и в том, что обязательство гаранта перед бенефициаром сохраняется и после появления у гаранта разумных оснований полагать о наличии оснований к отказу в платеже, вытекающих из основного обязательства.

3. Примером независимости гарантии от отношений между принципалом и гарантом может служить правило [п. 3](#) комментируемой статьи. В соответствии с ним гарант не вправе предъявлять бенефициару к зачету требование, уступленное гаранту принципалом, если иное не предусмотрено гарантией либо соглашением гаранта с бенефициаром.

[Статья 371](#). Отзыв и изменение независимой гарантии (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило о презумпции безотзывности гарантии и неизменности ее условий. Однако это правило носит диспозитивный

характер и в самой гарантии может быть установлено иное.

2. Согласно положениям [п. 2](#) комментируемой статьи отзыв или изменение независимой гарантии (когда по условиям независимой гарантии допускается ее отзыв или изменение) гарантом производятся в той же форме, в которой выдана гарантия. Независимая гарантия выдается в письменной форме (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 368 ГК РФ), позволяющей точно определить условия гарантии и удостовериться в подлинности ее выдачи определенным лицом в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Таким образом, отзыв или изменение также должны производиться в письменной форме. При этом изменения в выданной гарантии должны являться неотъемлемым приложением к ней с указанием в договоре об изменении гарантии номера гарантии, даты внесения изменений и реквизитов вносимых изменений.

Однако иная форма может быть предусмотрена самой гарантией. Вместе с тем трудно предположить возможность отзыва или изменения гарантом в устной форме, поэтому можно говорить только о нотариальной форме.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи, если по условиям независимой гарантии допускается возможность ее отзыва или изменения с согласия бенефициара, то обязательство гаранта считается измененным или прекращенным с момента получения гарантом согласия бенефициара.

В комментируемой [статье](#) ничего не говорится о форме, в которой должно быть выражено согласие. Теоретически возможна и устная форма дачи согласия.

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи изменение обязательства гаранта после выдачи независимой гарантии принципалу не затрагивает прав и обязанностей принципала, если он впоследствии не дал согласие на соответствующее изменение.

[Статья 372.](#) Передача прав по независимой гарантии (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. 2. Специфика независимой гарантии дополняется правилом о непередаваемости права требования по независимой гарантии, т.е. о недопустимости замены бенефициара ([ст. 372](#) ГК РФ). Правило это диспозитивное. Если по условиям гарантии всё же допускается передача бенефициаром прав по независимой гарантии другому лицу, то такая передача возможна лишь, во-первых, при условии одновременной уступки тому же лицу прав по основному обязательству, и, во-вторых, по общему правилу, лишь с согласия гаранта, если в гарантии не предусмотрено иное.

[Статья 373.](#) Вступление независимой гарантии в силу (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

В комментируемой [статье](#) установлено, что вступление независимой гарантии в силу определяется как момент ее отправки (передачи) гарантом. Гарантия считается выданной в момент ее отправки (передачи) гарантом, если в гарантии не предусмотрено иное.

Момент отправки (передачи) гарантии определяется по общему правилу как момент сдачи в организацию связи для пересылки бенефициару либо момент непосредственного вручения бенефициару. Соответственно в этом случае вступление в силу банковской гарантии не может быть поставлено в зависимость от какого-либо условия,

Однако в гарантии может быть установлен и иной момент вступления ее в силу, в том числе в зависимости от наступления определенного условия.

Например, разрешается выдача гарантии, призванной обеспечить будущие обязательства принципала, которые возможно возникнут на основании конкурсной документации вследствие участия и победы на соответствующих торгах.

[Статья 374.](#) Представление требования по независимой гарантии (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи обстоятельства, при наступлении которых бенефициару должна быть выплачена сумма гарантии, непременно указываются в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов переданной независимой гарантии.

Эти обстоятельства должны быть указаны либо в самом требовании об уплате денежной суммы по независимой гарантии, либо в приложении к нему. В числе таковых могут быть указаны такие требования как: невыполнение обязательства по поставке в срок товара

либо по его оплате, невозврат в срок кредита заемщиком и другие обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении или ненадлежащем исполнении основного обязательства и др.

2. Согласно [п. 2 ст. 374](#) ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено гаранту до окончания срока действия гарантии.

[Статья 375](#). Обязанности гаранта при рассмотрении требования бенефициара

1. В комментируемой [статье](#) говорится о порядке удовлетворения гарантом требования об уплате денежной суммы по независимой гарантии бенефициара и об обязанностях первого. В соответствии с этим порядком гарант должен по получении требования бенефициара и приложенных к нему документов без промедления уведомить об этом принципала и передать ему копию требования со всеми относящимися к нему документами.

2. 3. В [п. 2](#) комментируемой статьи говорится о сроке, в течение которого гарант должен рассмотреть требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии и приложенные к нему документы.

Этот срок составляет пять дней со дня, следующего за днем получения требования со всеми приложенными к нему документами. Условиями независимой гарантии может быть предусмотрен иной срок рассмотрения требования, однако он не должен превышать тридцати дней.

Гарант в течение указанного срока должен рассмотреть требование бенефициара, проверив его соответствие условиям гарантии, а также оценив по внешним признакам приложенные к нему документы и, если требование признано им надлежащим, совершить платеж ([п. 3 ст. 375](#)).

Понятие внешних признаков законодательно не установлено. Ранее действовавшее законодательство ("[ГОСТ Р 51141-98](#). Государственный стандарт Российской Федерации. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения" (утв. [Постановлением](#) Госстандарта России от 27.02.1998 N 28) определяло их как признаки, отражающие форму и размер документа, носитель информации, способ записи, элементы оформления.

Представляется, что это определение не утратило своей актуальности и сейчас.

[Статья 375.1](#). Ответственность бенефициара (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

С целью обеспечения добросовестного осуществления бенефициаром права на получение платежа по гарантии в комментируемой [статье](#) закреплено правило об ответственности бенефициара в форме возмещения гаранту или принципалу убытков, причиненных вследствие того, что представленные им документы были недостоверными, а предъявленное требование - необоснованным.

Из смысла этого правила вытекает, что убытки (см. [комментарий](#) к ст. 15) должны возмещаться в полном объеме (реальный ущерб и упущенная выгода)

[Статья 376](#). Отказ гаранта удовлетворить требование бенефициара (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Отказ гаранта удовлетворить требование бенефициара согласно [п. 1](#) комментируемой статьи возможен лишь в двух случаях: во-первых, если это требование либо приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии либо, во-вторых, они представлены гаранту по окончании срока действия гарантии (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 375](#)). Об отказе гарант должен уведомить бенефициара, указав причину отказа.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи перечислены случаи, когда гарант имеет право приостановить платеж на срок до семи дней. Перечень этих случаев является исчерпывающим.

Использование оценочного выражения "разумные основания полагать" означает использование основополагающего принципа добросовестности в гражданском праве (см. [комментарий](#) к [п. 3 ст. 1](#))

В числе таких оснований названы: недостоверность какого-либо из представленных гаранту документов, не возникновение обстоятельства или риска, на случай которых гарантия обеспечивала интересы кредитора; недействительность основного обязательства принципала, принятие исполнения обязательства бенефициаром без каких-либо возражений (т.е. прекращение обязательства исполнением).

По истечении же этого срока и при отсутствии оснований к отказу в платеже, предусмотренных [п. 1 ст. 376](#) ГК РФ, гарант обязан произвести платеж.

3. 4. Приостановление платежа осуществляется гарантом под свою ответственность перед бенефициаром и принципалом за необоснованное приостановление платежа и с немедленным уведомлением обоих о таковом.

5. Если семидневный или иной не превышающий тридцати дней срок рассмотрения требования истек, при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требования бенефициара гарант обязан произвести платеж по гарантии.

[Статья 377](#). Пределы обязательства гаранта

1. Удовлетворяя требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии, гарант только надлежащим образом исполняет условия собственного обязательства, которое ограничено уплатой суммы, на которую выдана гарантия.

Таким образом, максимальная сумма, которая может быть выплачена по этому обязательству, в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи равна сумме, на которую выдана гарантия.

2. В случае же невыполнения или ненадлежащего выполнения обязательства по гарантии (необоснованный отказ от выплаты полностью или в части, просрочка уплаты и пр.) гарант (уже на общих основаниях), как следует из [п. 2](#) комментируемой статьи, может быть привлечен к ответственности за собственное правонарушение. При этом размер ответственности гаранта не ограничен суммой, на которую выдана гарантия, если в гарантии не предусмотрено иное (ст. 377 ГК РФ).

Таким образом, требования бенефициара к гаранту необходимо четко дифференцировать на требования об исполнении гарантом обязательства уплатить сумму, на которую выдана гарантия, и требования о применении к гаранту ответственности за нарушение своего обязательства. Удовлетворяя требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии, гарант не несет ответственности. Он только надлежащим образом исполняет условия собственного обязательства.

[Статья 378](#). Прекращение независимой гарантии (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Прекращение обязательства гаранта перед бенефициаром, помимо общих оснований прекращения обязательств, наступает также по особым, указанным в комментируемой [статье](#) основаниям. Их перечень является исчерпывающим. Среди них: действия гаранта по уплате суммы, на которую выдана гарантия, или действия бенефициара по отказу от своих прав по гарантии, либо истечение срока гарантии.

2. Прекращение независимой гарантии возможно и по соглашению гаранта с бенефициаром о прекращении обязательства.

Независимой гарантией или соглашением гаранта с бенефициаром может быть предусмотрено, что для прекращения обязательства гаранта перед бенефициаром необходимо вернуть гаранту выданную им гарантию.

Прекращение обязательства гаранта по основаниям, указанным в [подпунктах 1 и 2 пункта 1](#) настоящей статьи, не зависит от того, возвращена ли ему независимая гарантия.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи в обязанности гаранта, которому стало известно о прекращении независимой гарантии по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, входит обязанность уведомить об этом принципала без промедления.

[Статья 379](#). Возмещение гаранту сумм, выплаченных по независимой гарантии (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено, что в случае выплаты в соответствии с условиями гарантии бенефициару соответствующих денежных сумм гарант вправе потребовать от принципала возмещения сумм, уплаченных по гарантии, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

2. Возможны ситуации, когда гарант выплатил бенефициару денежные суммы не в соответствии с условиями независимой гарантии, а по другим основаниям, в том числе за нарушение обязательства гаранта перед бенефициаром.

Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи гарант не вправе требовать от принципала возмещения таких денежных сумм. Однако соглашением гаранта с принципалом может быть предусмотрено иное либо принципал дал согласие на платеж по гарантии.

В то же время требования бенефициара к гаранту необходимо четко дифференцировать на требования об исполнении гарантом обязательства уплатить сумму, на которую выдана гарантия, и требования о применении к гаранту ответственности за нарушение своего обязательства.

§ 7. Задаток

Статья 380. Понятие задатка. Форма соглашения о задатке

1. Задаток - денежная сумма, выданная в оплату вперед. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи задатком обеспечивается исполнение обязательств с участием любых субъектов гражданского права: граждан, юридических лиц. Гражданский кодекс отказался от правила [п. 2 ст. 186](#) ГК 1964 г. об обеспечении задатком лишь отношений между гражданами или с их участием. Тем самым устранены существующие в прежнем гражданском законодательстве ограничения круга обязательств, обеспеченных задатком, в зависимости от их субъектного состава.

2. Из положения [п. 1 ст. 380](#) ГК РФ о том, что задаток выдается "одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей", вытекает следующее. Во-первых, задаток отличается от всех других способов обеспечения исполнения обязательств тем, что может обеспечивать исполнение только обязательств, возникших из договоров. Следовательно, он не может быть использован для обеспечения исполнения обязательств, возникших вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и некоторых других.

Однако следует сразу оговориться, что в гражданском законодательстве предусматривается две разновидности применения задатка: первая - применение задатка при заключении договоров как одного из общих способов обеспечения исполнения договорных обязательств, а вторая - использование задатка в ходе заключения договора на торгах. Торги являются способом заключения договора. Обязанность участника торгов внести задаток установлена в целях обеспечения заключения договора между организатором торгов и лицом, выигравшим торги. Правовое регулирование указанного вида применения задатка, включая основания и порядок возврата задатка, внесенного за участие в торгах, установлено специальными правовыми нормами об организации и порядке проведения торгов. См. например: [п. 5 ст. 448](#) ГК РФ, см. также [п. 6 ст. 18](#) Федерального закона от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Так, согласно [п. 5 ст. 448](#) ГК РФ, еще до заключения договора участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. Как следует из правового регулирования, задаток, вносимый участниками торгов, не обладает удостоверительной (доказательственной) функцией, поскольку вносится еще на стадии подачи документов в целях участия в торгах, в период, когда между организатором и участником торгов отсутствуют какие-либо договорные отношения.

Во-вторых, как это видно из названного выше фрагмента [п. 1 ст. 380](#) ГК РФ, задатком может быть обеспечено исполнение только денежного обязательства. Иными словами положения о задатке не применяются к отношениям сторон, не связанным с использованием денег в качестве средства платежа.

В последние годы задаток в основном активно применяется при заключении договоров купли-продажи жилых и нежилых помещений, аренды нежилых помещений, найме жилых помещений, подряда.

3. Предметом задатка может быть только денежная сумма. В комментируемой [статье](#) не содержится ни минимальных, ни максимальных ограничений размера суммы задатка. Он определяется соглашением сторон и, как правило, составляет не всю, а лишь часть суммы, причитающейся со стороны, выдающей задаток.

4. Обеспечение исполнения обязательства является главной, основной функцией задатка. Исходя из [п. 1](#) комментируемой статьи, помимо главной, задаток выполняет еще две функции: удостоверительную (доказательственную) и платежную.

Удостоверительная (доказательственная) функция задатка означает, что, являясь

способом обеспечения исполнения обязательства, он одновременно выдается в "доказательство заключения договора". Следовательно, задатком подтверждается, удостоверяется факт заключения того договора, в счет платежей по которому он предоставляется. Это означает, что, если выдача и получение задатка не оспариваются сторонами либо, хотя и оспариваются, но подтверждены соответствующими доказательствами, основной (обеспечиваемый) договор между этими сторонами должен считаться заключенным. Сказанное означает также, что если договор не заключен, то, следовательно, не возникло обязательство между сторонами в смысле [ст. 380](#) ГК РФ, т.е. обязательство, которое может быть обеспечено задатком, а денежная сумма, переданная для обеспечения его исполнения, не является задатком.

Платежная функция задатка проявляется в том, что он выдается в счет будущих платежей по договору за выполненные работы, оказанные услуги и т.д. Задаток выдает сторона, с которой причитаются платежи по договору, - заказчик, наниматель, покупатель и др. Деньги уплачиваются кредитору вперед, т.е. вносятся еще до передачи товара, выполнения работ, оказания услуг. Следовательно, при последующем исполнении договора и расчете между сторонами лицо, выдавшее задаток, вправе удержать его сумму из причитающихся с него платежей за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги. Эта особенность задатка выражена в его названии и роднит его с авансом. Аванс, подобно задатку, засчитывается в счет будущих платежей (платежная функция). Более того, аванс также служит доказательством, удостоверяющим факт заключения договора (доказательственная функция). Как известно, при заключении договора в письменной форме акцептом (т.е. согласием на заключение договора) считается в числе прочего и совершение действий по уплате соответствующей суммы (см. комментарий к [ст. 434](#) ГК РФ и [ст. 438](#) ГК РФ). Однако в отличие от задатка аванс не выполняет обеспечительной функции. Поэтому независимо от того, какая из сторон ответственна за неисполнение обязательства, сторона, выдавшая аванс, вправе требовать его возвращения во всех случаях неисполнения договора. Сторона же, получившая аванс, ни при каких условиях не может быть обязана к его возвращению в большем размере.

5. Согласно [п. 2 ст. 380](#) ГК РФ соглашение о задатке независимо от его суммы и от формы основного договора должно быть заключено в письменной форме. При этом допускается, что письменное соглашение о задатке может быть составлено как в виде отдельного документа, так и включено в качестве условий в текст самого договора.

Однако, в отличие от залога и поручительства ([п. 3 ст. 339](#) ГК РФ, [ст. 362](#) ГК РФ), невыполнение этого требования не влечет недействительность соглашения о задатке. Устное соглашение о задатке лишь усложняет положение сторон в случае возникновения между ними спора. Участники соглашения лишаются права ссылаться на свидетельские показания, но вправе привлечь письменные и иные доказательства ([п. 1 ст. 162](#) ГК РФ).

6. В [п. 3 ст. 380](#) ГК РФ предусматривается правило о презумпции в пользу аванса, согласно которой в случае сомнения относительно того, является ли уплаченная вперед сумма задатком или авансом, ее следует считать авансом. В частности, при несоблюдении правила о письменной форме соглашения о задатке сумма признается авансом, если не будет доказано иное.

7. В [п. 4 ст. 380](#) ГК РФ предусмотрено правило о допустимости использования задатка в предварительном договоре. Это правило является новеллой, введенной [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ.

В силу положений [пункта 4](#) в этом случае задаток доказывает заключение предварительного договора, обеспечивает исполнение обязанности по заключению основного договора и засчитывается в счет платежей, указанных в предварительном договоре, в случае заключения основного договора.

Незаключение основного договора не может свидетельствовать о неосновательности обогащения получившей задаток стороны за счет средств, внесенных в качестве задатка по предварительному договору. Судьба задатка в силу приведенных положений [п. 2 ст. 381](#) ГК РФ должна определяться исходя из оценки поведения сторон при принятии решения о заключении основного договора.

Статья 381. Последствия прекращения и неисполнения обязательства, обеспеченного задатком

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи определяется судьба задатка при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (в силу действия обстоятельств непреодолимой силы или других

обстоятельств, возникших не по вине сторон). В подобной ситуации задаток возвращается в размере полученной суммы, т.е. в одинарном размере. Так, должен быть возвращен в одинарном размере задаток, полученный продавцом эксклюзивного автомобиля, если обязательство из договора купли-продажи прекращено вследствие невозможности его исполнения, поскольку автомобиль до передачи его покупателю был разрушен или поврежден в результате стихийного бедствия.

2. В [абз. 1 п. 2 ст. 381](#) ГК РФ излагается суть обеспечительной функции задатка. Она сводится к тому, что сторона, давшая задаток, в случае неисполнения ею договора, теряет его. Если же договор не исполняет сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму, т.е. вернуть полученную сумму задатка и уплатить дополнительно сумму, равную задатку. Таким образом, в отличие от обеспечительной функции таких способов обеспечения обязательства, как неустойка, залог, удержание, независимая гарантия, обеспечительная функция задатка носит двусторонний характер.

Следует подчеркнуть, во-первых, что задатком может обеспечиваться именно исполнение сторонами денежного обязательства по заключенному между ними договору, должником по которому является или будет являться сторона, передавшая данную сумму. Если договор не заключен, то между сторонами, как отмечалось выше, не возникло обязательство, которое может быть обеспечено задатком. Денежная сумма, переданная для обеспечения его исполнения, не является задатком.

Во-вторых, правило [абз. 1 п. 2 ст. 381](#) ГК РФ применяется лишь в случае неисполнения обязательств в целом и не распространяется на случаи ненадлежащего исполнения, т.е. нарушения лишь отдельных условий договора, когда в целом обязательство сохраняет силу.

Кроме того, указанные последствия допустимы лишь в отношении стороны, которая совершила правонарушение и "ответственна" за неисполнение договора. Иными словами, потеря задатка одной стороной (внесшей задаток) либо уплата его в двойном размере другой стороной (получившей задаток) возможна лишь при наличии оснований для ответственности соответствующей стороны. При этом следует учитывать правила [ст. 401](#) ГК РФ об условиях ответственности, включая положения п. 3 указанной статьи об ответственности предпринимателя в том числе и при отсутствии вины. Изложенные обстоятельства позволяют считать задаток одной из мер ответственности за нарушение обязательства.

3. В силу [абз. 2 п. 2 ст. 381](#) ГК РФ одновременно с потерей отданного задатка или его возвращением в двойном размере сохраняется обязанность стороны, ответственной за неисполнение договора, возместить другой стороне убытки, понесенные вследствие этого. Иными словами, задаток по общему правилу не выполняет роли отступного (см. [комментарий ст. 409](#) ГК РФ). Потеря задатка внесшей стороной либо уплата его контрагентом в двойном размере не влечет прекращения обязательства и не освобождает соответствующую сторону от возмещения убытков. При этом в силу положения о возмещении убытков "с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное" предполагается, что задаток имеет зачетный характер. Убытки возмещаются в части, непокрытой задатком, превышающей его сумму. Презумпция о необходимости возмещения убытков может быть изменена, если стороны предусмотрят в договоре условие, исключающее возможность их возмещения. В таком случае задаток играет роль отступного.

К предусмотренным [пунктом 2 статьи 381](#) настоящего Кодекса мерам ответственности за неисполнение договора, обеспеченного задатком, применяются положения [статьи 333](#) ГК РФ ([Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81).

§ 8. Обеспечительный платеж (введен [Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ](#))

Статья 381.1. Обеспечительный платеж

1. Суть конструкции обеспечительного платежа состоит в том, что одна из сторон договора в обеспечение своих возможных, допустимых, вероятных в будущем (т.е. со специальной целью), но отнюдь не неизбежных денежных обязательств перед контрагентом, вносит в его пользу некую денежную сумму, своего рода резервирует её у другой стороны. Сказанное означает, что соглашение об обеспечительном платеже заключается в обеспечение такого денежного обязательства относительно которого неизвестно возникнет оно либо нет. Из зарезервированных таким образом денежных средств контрагент вправе удержать соответствующие суммы в случае, если в будущем все-таки возникают основания для их уплаты. Несмотря на то, что глава 23 настоящего Кодекса дополнена [параграфом 8](#)

"Обеспечительный платеж" [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ обеспечительный платеж не является новой конструкцией в правоприменительной практике. В силу [п. 1 ст. 329](#) ГК РФ подобный платеж и ранее нередко применялся сторонами как непоименованный способ обеспечения исполнения обязательств по договорам поставки, подряда, аренды и ряда других. В частности, с давних пор при предоставлении вещей в прокат арендатору предлагается внести некую денежную сумму с целью погашения арендодателю возможных убытков при утрате, повреждении или гибели объекта проката. При аренде здания и (или) сооружения распространена практика резервирования арендатором у арендодателя денежных средств с целью покрытия последним его расходов, вызванных разрушением или порчей имущества, обнаруженных при возврате объекта недвижимости арендодателю, а также впоследствии в течении определенного срока. Суды поддерживали такую правоприменительную практику, указывая в судебных актах, что резервируемый денежный обеспечительный взнос в силу статьи 329 ГК РФ может быть отнесен к иным способам обеспечения обязательства. См. например, [постановление](#) Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 августа 2013 г. N Ф01-9785/13 по делу N А43-24042/2012.

В настоящее время распространена практика применения обеспечительного платежа в качестве способа обеспечения исполнения государственного (муниципального) контракта. При заключении подобного контракта достигается соглашение между государственным (муниципальным) заказчиком и исполнителем, в силу которого подрядчик перечисляет на счет заказчика денежную сумму, например в размере 10% от цены контракта, в счет возможного возникновения в будущем его обязанности возместить убытки или уплатить неустойку при нарушении договора (при просрочке выполнения работ, при некачественном выполнении работ, при нарушении сроков поставки товара и пр.). При ненаступлении указанных обстоятельств денежная сумма подлежит возврату по истечении гарантийного срока на результат работ или иного согласованного сторонами периода. См. [пункты 28, 29](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г.

2. Правило об обеспечительном платеже, установленное в [ст. 381.1](#) ГК РФ, относится к денежным обязательствам, в том числе к обязательствам о возмещении убытков или уплате неустойки вследствие нарушения договора и обязательствам, возникшим по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 1062](#) ГК РФ. Последнее означает, что правило ст. 381.1 ГК РФ распространяется в том числе и на денежные требования, связанные с участием в сделках, предусматривающих обязанность стороны или сторон сделки уплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит. Речь идет об обеспечении исполнения обязательств, возникающих из сделок, заключенных с использованием производных финансовых инструментов - деривативов (derivative). К такого рода сделкам относятся, в частности: форвардный, фьючерсный, опционный контракты. В сделках подобного рода зарезервированные денежные суммы могут гарантировать оплату соответствующих платежей, если таковые в результате изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты и пр. будут причитаться с внесшей такой платеж стороны.

3. Обеспечительная функция обеспечительного платежа заключается в том, что уже в момент заключения соглашения об обеспечительном платеже для получившей его стороны создается высокая вероятность реального удовлетворения её возможного, потенциального требования к контрагенту, предоставившему обеспечительный платеж. Такая высокая вероятность удовлетворения требования достигается благодаря тому, что внесение одной из сторон соглашения об обеспечительном платеже в пользу контрагента определенной денежной суммы осуществляется заблаговременно, т.е. до момента возникновения вероятных обстоятельств, с которыми связывается возникновение обеспечиваемого обязательства; в том числе до момента возможного нарушения обеспечиваемого обязательства и возникновения обязанности возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора.

Применение обеспечительных платежей в рамках отдельных гражданско-правовых обязательств зачатую обусловлено ситуацией, когда контрагенты не вполне доверяют друг другу. Участник договорного обязательства, к примеру исполнитель по договору строительного подряда, часто не может достоверно подтвердить реальный уровень своего

профессионализма либо добросовестности (способности надлежащего выполнения работ) или платежеспособности (при необходимости нести ответственность перед заказчиком в случае ненадлежащего исполнения обязательства). Внесение обеспечительного платежа способно снять или снизить соответствующий риск того контрагента, кто готов осуществить первый шаг: предоставить сырье, материалы для выполнения работ, дорогостоящее оборудование для его монтажа и пр.

4. Обеспечительный платеж следует отграничивать от других способов обеспечения исполнения обязательства и иных обеспечительных мер.

От залога обеспечительный платеж отличается тем, что объект обеспечительного платежа однороден объекту обеспечиваемого обязательства, и в отличие от объекта залога может вноситься только в денежной сумме либо в виде подлежащих передаче по обеспечиваемому обязательству акций, облигаций, иных ценных бумаг или вещей, определенных родовыми признаками. Соответственно, залоговый режим, предполагающий для удовлетворения требований залогодержателя проведение процедуры обращения взыскания на объект залога, здесь просто неприменим.

Обеспечительный платеж также следует отличать от задатка. Он, так же как и задаток, выполняет платежную функцию, поскольку вносится в счет будущих платежей. Но задаток выдает сторона, с которой причитаются платежи по договору: заказчик, наниматель, покупатель и др. Денежные суммы уплачиваются ею вперед в пользу такого другого лица, которое обязано совершить для неё определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работы, оказать услугу и пр. Обеспечительный же платеж вносится не за товар, работы или услуги, а на покрытие лишь возможных, вероятных, потенциальных денежных обязательств внесшего такой платеж лица. Вероятность возникновения самого основания для оплаты препятствует признанию таких денежных средств задатком. Кроме того, для обеспечительной функции задатка характерен двусторонний характер (если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана оплатить другой стороне двойную сумму задатка - [п. 2 ст. 381 ГК РФ](#)). Обеспечительный же платеж обеспечивает лишь обязательства той стороны, которая его вносит.

Обеспечительный платеж отличается и от аванса несмотря на то, что также вносится в счет будущих платежей (платежная функция). Тем не менее в отличие от обеспечительного платежа аванс не выполняет обеспечительной функции. Он вносится одним лицом в пользу такого другого лица, которое (как и при внесении задатка) обязано совершить для него определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работы, оказать услугу и пр. При этом независимо от того, какая из сторон ответственна за неисполнение обязательства, сторона, выдавшая аванс, вправе требовать его возвращения во всех случаях неисполнения договора. Обеспечительный же платеж, как уже отмечалось, вносится не за товар, работы или услуги, а на покрытие лишь возможных, вероятных денежных обязательств внесшего такой платеж лица. Вероятностный характер возникновения самого основания для оплаты, в том числе обязанности возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, как и в случае с задатком, препятствует признанию таких денежных средств авансом.

Обеспечительный платеж не следует отождествлять с таким условием договора как гарантийное удержание. Названное условие нередко используется в договорах купли-продажи, возмездного оказания услуг или подряда. Согласно условию о гарантийном удержании сторона договора (покупатель, заказчик), обязанная уплатить определенную денежную сумму за совершенные для неё контрагентом определенные действия, удерживает (не выплачивает, а сохраняет у себя) из причитающихся кредитору денежных сумм заранее установленную часть платежа за товар, работы или услуги. Удерживаемая часть платы выплачивается через какой-то период, к примеру, после окончания гарантийного срока на товар либо на результат выполненных работ. Дальнейшее ее удержание допустимо только, если в установленный период будут выявлены недостатки в товаре, результате работ и пр. В этом случае расходы покупателя (заказчика) на их устранение могут быть возмещены за счет причитающихся продавцу (подрядчику) денежных сумм, т.е. за счет сумм гарантийного удержания. Иными словами требования одной стороны договора о возмещении убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательства контрагентом будут зачтены против требования другой стороны об оплате товара, результата работ либо оказанных услуг. В отличие от суммы гарантийного удержания обеспечительный платеж, во-первых, не представляет собой части платы за совершенные контрагентом определенные действия, его внесением обеспечивается покрытие лишь возможных, вероятных, потенциальных денежных обязательств внесшего такой платеж лица; во-вторых, как неоднократно отмечалось, он вносится заранее, т.е. до наступления

обстоятельств, предусмотренных в договоре в качестве основания для платежа кредитору, а не удерживается из причитающихся кредитору сумм.

5. Судьба обеспечительного платежа зависит от возникновения либо не возникновения денежного обязательства, заблаговременно обеспеченного внесением его одной из сторон договора.

Согласно [абз. 2 пункта 1 ст. 381.1](#) ГК РФ обеспечительный платеж выполняет платежную функцию, поскольку при наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа "засчитывается" в счет исполнения соответствующего обязательства стороной, получившей обеспечительный платеж. Эта сторона, являющаяся кредитором по возникшему обеспеченному заблаговременно обязательству, осуществляет тем самым принадлежащее ей право засчитать в счет исполнения соответствующего обязательства причитающуюся ей сумму обеспечительного платежа в объеме, равном имущественным требованиям. Кредитору для этого не требуется обращаться в суд. Сумма, превышающая размер причитающихся кредитору денежных требований, подлежит возврату контрагенту. См.: [п. 29](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок "засчитывания" денежных сумм Кодексом не определен. Вместе с тем в судебной практике появляются разные судебные решения, которые как связывают, так и не связывают правила "засчитывания" обеспечительного платежа с правилами [ст. 410](#) ГК РФ о прекращении обязательства зачетом встречного однородного требования. Так, согласно [Постановлению](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2016 г. N 19АП-2467/2016 по делу N А14-17501/2015 суд на примере обеспечительного платежа, внесенного подрядчиком в пользу заказчика, постановил о возвращении обеспечительного платежа подрядчику, нарушившему сроки выполнения работ, поскольку суду не были представлены доказательства обращения к подрядчику с заявлением о зачете встречных однородных требований. См. также: [Постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2016 г. N 05АП-2028/2016 по делу N А51-27586/2015.

Есть и прямо противоположные решения, согласно которым суды считают ошибочным соотносить термин "засчитывается" с термином "зачет", предусмотренным [ст. 410](#) ГК РФ (см. например, [Постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 июня 2016 г. N 13АП-5839/2016 по делу N А26-10137/2015. В соответствии с подобной позицией судов при обеспечительном платеже кредитор не должен направлять какие-либо уведомления контрагенту, предоставившему обеспечительный платеж, доказывать размер убытков, предъявлять должнику требования о компенсации убытков или неустойки и т.п.

6. Согласно [п. 2 ст. 381](#) ГК РФ, если обеспеченное заранее денежное обязательство возникло, но до реализации "засчитывания" прекращено (например, заказчик по договору строительного подряда отказался от исполнения договора на основании [ст. 717](#) ГК РФ не в связи с обстоятельствами, свидетельствующими о неправомерном поведении подрядчика), равно как, если в течение срока, на который обеспечительный платеж предоставлен, не наступили обстоятельства, с которыми связано возникновение обеспечиваемого денежного обязательства, полученный обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон. См.: [Определение](#) Верховного Суда РФ от 28 марта 2018 г. N 310-ЭС18-1605. Текст определения официально опубликован не был. Дата вхождения 24.02.2019. Иное понимание приводило бы к неосновательному обогащению стороны, получившей обеспечительный платеж.

7. Согласно [п. 3 ст. 381.1](#) ГК РФ "договором может быть предусмотрена обязанность соответствующей стороны" возполнить обеспечительный платеж либо частично вернуть его при наступлении определенных обстоятельств. Представляется, что установление подобного правила следует толковать так, будто пропорциональное увеличение или частичный возврат обеспечительного платежа возможны только по соглашению сторон, оформленному договором или дополнительным соглашением о его изменении. Так, по договору строительного подряда подрядчик предоставил заказчику обеспечительный платеж в счет обеспечения обязательства по возмещению убытков, которые могут быть причинены заказчику при выполнении работ по монтажу принадлежащего заказчику оборудования. В ходе исполнения договора монтируемое оборудование было повреждено и заказчик, как кредитор, осуществил свое право засчитать обеспечительный платеж или его часть в счет возмещения убытков по возникшему обеспеченному обязательству. При этом, если работы продолжаются и договор содержит условие о возполняемом характере обеспечительного платежа, то у заказчика возникает право

потребовать пропорционального до внесения обеспечительного платежа с целью восстановления размера обеспечения на случай повторного наступления соответствующих обстоятельств. Напротив, если в ходе выполнения договора сторонами достигается соглашение об уменьшении объема выполняемых работ и договор содержит условие о частичном возврате обеспечительного платежа при наступлении этого обстоятельства, то у подрядчика возникает право требовать уменьшения размера обеспечительного платежа и возврата его части.

8. Проценты, установленные [ст. 317](#) ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами. По смыслу [п. 4 ст. 381.1](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, не допускается начисление названных процентов на сумму обеспечительного платежа. Тем самым в [Кодексе](#) подчеркивается, что, по общему правилу, с лица, получившего обеспечительный платеж, не взимается плата за его приобретение. Предполагается, по-видимому, что стороны учитывают период пользования денежными суммами, полученными в качестве обеспечительного платежа, в цене договора. В то же время при отсутствии оснований для "засчитывания" обеспечительного платежа и его невозврате соответствующей стороной на сумму долга с момента просрочки в его возврате подлежат начислению как проценты, установленные [п. 1 ст. 317.1](#) ГК РФ, так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности, установленные [ст. 395](#) ГК РФ. См.: [п. 33](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

[Статья 381.2](#). Применение правил об обеспечительном платеже

1. В [ст. 381.2](#) ГК РФ сформулировано дополнительное правило о требованиях к форме внесения обеспечительного платежа. В отличие от правила [ст. 381.1](#) ГК РФ о предоставлении обеспечительного платежа в денежной форме из названной статьи следует, что обеспечительный платеж может быть внесен и в неденежной форме. В качестве такового может служить иное имущество помимо денежных средств: акции, облигации, иные ценные бумаги или вещи, определенные родовыми признаками, но не любые, а "подлежащие передаче по обеспечиваемому обязательству". Сказанное означает, что иное (помимо денежных средств) имущество может служить обеспечительным платежом при условии тождества объектов обеспечиваемого (основного) и обеспечительного (дополнительного) обязательства. Иными словами основное исполнение кредитору (исполнение по обеспечиваемому обязательству) должно соответствовать исполнению, которое должен совершить контрагент (должник), предоставивший обеспечительный платеж. Так, в договоре поставки в обеспечение обязательства поставщика по передаче в будущем определенной партии товара (к примеру, партии автомобилей) может быть согласована передача покупателю, заранее оплатившему стоимость товара, определенного количества принадлежащих поставщику и не предназначенных для продажи автомобилей той же марки, модели, типа в качестве обеспечительного платежа на случай нарушения поставщиком обязанности по своевременной поставке.

Если ценные бумаги или родовые вещи резервируются у кредитора в обеспечение будущего денежного обязательства, имеет место залог.

2. [Статья 381.2](#) ГК РФ устанавливает также сферу действия правила [ст. 381.1](#) ГК РФ об обеспечительном платеже в денежной форме для случаев установления обеспечительного платежа в неденежной форме. В основу правового регулирования отношений обеспечительного платежа в неденежной форме положено правило, согласно которому по нормам об обеспечительном платеже в денежной форме должны регулироваться и отношения об обеспечительном платеже в неденежной форме. Вместе с тем, если в качестве обеспечения исполнения обязательства вносятся ценные бумаги, то особенности обеспечительного платежа, установленные законами о ценных бумагах, вытесняют правила [ст. 381.1](#) ГК РФ. Установление для этих случаев правила о приоритете специальных норм призвано обеспечить в необходимых пределах единство правового режима ценных бумаг при использовании их в качестве инструментов обеспечения исполнения обязательства. Так, если в качестве обеспечения обязательств клиента перед брокером, в том числе по предоставленным брокером займам, предоставляются ценные бумаги, такие ценные бумаги должны соответствовать критериям ликвидности, установленным нормативными актами Банка России. См.: [пункт 4.1. ст. 3](#) Федерального закона от 22 апреля 1996 г. N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг". Если же в счет обеспечения исполнения обязательств вносятся подлежащие передаче

по обеспечиваемому обязательству не ценные бумаги, а вещи, определенные родовыми признаками, то правила ст. 381.1 ГК РФ подлежат применению в полной мере.

Установление подобного правила означает также, что в отношении одного и того же способа обеспечения исполнения обязательства может применяться различный правовой режим.

Глава 24. Перемена лиц в обязательстве

§ 1. Переход прав кредитора к другому лицу (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Общие положения

[Статья 382](#). Основания и порядок перехода прав кредитора к другому лицу (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет об основаниях и порядке перехода прав кредитора к другому лицу.

Состав участников гражданского правоотношения может меняться в связи с правопреемством, под которым понимается переход прав и обязанностей от одного лица - правопреемника к другому лицу - правопреемнику.

Различают универсальное правопреемство, когда к правопреемнику переходят все права и обязанности, и частное (сингулярное) правопреемство, когда от одного лица к другому переходят не все, а какое-либо одно или группа прав (обязанностей). Разновидностями частного правопреемства являются уступка требования и перевод долга.

В результате уступки требования отдельные права переходят от одного лица к другому, заменяющему его в правоотношении. В большинстве случаев уступка требования осуществляется в результате заключения особого договора (цессии). Однако, как отмечено в [п. 1](#) комментируемой статьи, права и обязанности могут переходить от одного лица к другому в порядке уступки требования также по основаниям, предусмотренным законом. В частности, такие случаи предусмотрены в [ст. 297](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней).

Уступка требования может быть как возмездной, так и безвозмездной. В последнем случае она может рассматриваться как разновидность договора дарения. В [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 15 июня 1999 г. N 1134/99 отмечено, что для квалификации уступки требования как дарения достаточно отсутствия в договоре дарения условия о каком-либо встречном предоставлении.

Уступка требования широко применяется в факторинговых операциях (см. [гл. 43](#) ГК). Однако следует отметить, что отношения факторинга (т.е. финансирования под уступку денежного требования) имеют более сложный характер, чем договор цессии, поскольку помимо выплаты определенных денежных сумм в обмен на уступаемое требование возникают отношения, связанные с предоставлением дополнительных финансовых услуг. Такими услугами могут быть бухгалтерская обработка и контроль за счетами, относящимися к переданным требованиям, страхование риска неплатежа, консультационные, маркетинговые услуги и т.д. Если же дополнительные услуги не предоставляются, но договор факторинга совпадает с договором уступки требования, который вправе заключить любые субъекты гражданского права, специальной лицензии для этого не требуется.

Действующее законодательство не исключает возможности частичной уступки права. Например, кредитор может передать другому лицу право взыскать неустойку, сохранив за собой право взыскать сумму основного долга.

О практике применения арбитражными судами положений [главы 24](#) см. [Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120, в котором содержится [Обзор](#) практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. По общему правилу согласия должника на уступку требования не требуется, однако должник должен быть письменно уведомлен о переходе прав кредитора к новому лицу. Эта норма имеет диспозитивный характер, и законом или договором может быть предусмотрено иное. Так, например, согласие должника необходимо получить в тех случаях, когда личность

кредитора имеет для него существенное значение (см. [комментарий](#) к ст. 388).

Под законодательством об исполнительном производстве, о котором идет речь в [абз. 2 п. 2](#) комментируемой статьи, понимается Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". В [ч. 3 ст. 87](#) указанного закона сказано, что имущественные права (в том числе права требования) реализуются путем проведения открытых торгов в форме аукциона.

Кроме того, согласно [ст. 112](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" внешний управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

И в том, и другом случае предусмотренный договором запрет перехода прав кредитора к другому лицу не действует.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о возможных последствиях уведомления в письменной форме о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу.

Основное последствие заключается в том, что обязательство должника прекращается его исполнением первоначальному кредитору, произведенным до получения уведомления о переходе права к другому лицу.

К числу возможных неблагоприятных последствий также относятся, привлечение первоначального кредитора (цедента) к гражданско-правовой ответственности в связи с неисполнением обязанностей, вытекающих из договора цессии, перед новым кредитором (цессионарием); несение расходов, связанных с обязанностью цедента, уже не заинтересованного в получении исполнения от должника, принять это исполнение как надлежащее; в ряде случаев - невозможность привлечь должника к ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

4. Суть солидарной ответственности, о которой идет речь в [п. 4](#) комментируемой статьи, в данном случае состоит в том, что требование может быть предъявлено и к первоначальному кредитору, и новому кредитору в полном объеме.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 382](#) ГК РФ первоначальный кредитор и новый кредитор солидарно обязаны возместить должнику - физическому лицу необходимые расходы, вызванные переходом права, в случае если уступка, которая повлекла такие расходы, была совершена без согласия должника. Иные правила возмещения расходов могут быть предусмотрены в соответствии с законами о ценных бумагах.

В связи с данной формулировкой нормы, как отмечено в литературе, возникает двойное понимание ее смысла в контексте всех правил ст. 382 ГК РФ. Если отсутствие согласия должника - физического лица на переход права влечет определенные материальные последствия для первоначального и нового кредиторов, то такое согласие является обязательным в случае перехода права в отношении данной категории должников. Либо данное согласие должника - физического лица обязательным не является, достаточно лишь уведомить такого должника о состоявшемся переходе права и возместить ему необходимые расходы. Двойкий смысл правила [п. 4 ст. 382](#) ГК РФ в скором времени может вызвать определенные проблемы в практике его применения^{*(27)}.

Согласно [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" "в случае уступки требования, совершенной без согласия должника, его расходы, вызванные переходом права и являющиеся необходимыми, подлежат возмещению ([пункт 4 статьи 382](#) ГК РФ). Такие расходы возмещаются должнику - физическому лицу по правилам [пункта 4 статьи 382](#) ГК РФ, а иным должникам применительно к положениям [пункта 2 статьи 316](#), [пункта 2 статьи 322](#) ГК РФ - цедентом и цессионарием солидарно. При этом цедент не освобождается от возмещения должнику иных убытков, вызванных нарушением установленного договором запрета на уступку права требования ([пункт 3 статьи 388](#), [статья 393](#) ГК РФ). Расходы должника, вызванные переходом права и являющиеся необходимыми, должник вправе предъявить к зачету ([статья 410](#) ГК РФ) либо приостановить свое исполнение до возмещения указанных расходов ([статьи 405, 406](#) ГК РФ)".

[Статья 383](#). Права, которые не могут переходить к другим лицам (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

В комментируемой [статье](#) дан примерный перечень прав, которые не могут переходить в порядке уступки требования. Это права, неразрывно связанные с личностью кредитора. В

таких случаях смерть кредитора прекращает обязательство.

Помимо указанных в комментируемой [статье](#) прав не могут переходить в порядке уступки требования:

- регрессные требования ([ст. ст. 325 ГК](#));
- право преимущественной покупки ([ст. 250 ГК](#));
- права по договору об ипотеке или обеспеченному ипотекой обязательству, которые удостоверены закладной ([ст. 13 Закона об ипотеке](#));
- право на предъявление претензий и исков к перевозчику и буксировщику ([ст. 162 КВВТ](#));
- право арендатора по договору проката ([п. 2 ст. 631 ГК](#)).

Статья 384. Объем прав кредитора, переходящих к другому лицу (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает общее правило, согласно которому передаваемое право переходит от первоначального кредитора к новому в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту перехода прав. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства (например, право залога), а также другие, связанные с уступаемым требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

На практике нередки случаи, когда уступаются только требования о взыскании неустойки или убытков и не передается право на требование исполнения обязательства. Обосновывается это обычно тем, что срок действия соответствующего договора истек. Следует иметь в виду, что истечение срока действия договора само по себе не прекращает обязательство (см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 425 ГК), например обязательство, вытекающее из договора поставки. Поэтому обязательство поставщика восполнить недопоставку сохраняет силу. Однако в этом случае сохраняется обязательство и для другой стороны (в частности, обязательство покупателя по оплате товара).

Таким образом, перемена кредитора путем уступки требования будет одновременно означать и перевод долга (см. [ст. 391 ГК](#)), который требует согласия нового должника. В связи с этим сделка об уступке требования может быть признана недействительной, если такое согласие получено не было.

2. 3. Положения [п. 2](#) и [п. 3](#) комментируемой статьи являются новыми. Они соответствуют [п. 4.1.5.](#) "Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации" одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009.

В нем было указано, что "необходимо установить, что право на получение денежной суммы может быть уступлено частично, а право на получение другого исполнения может быть уступлено частично, если только соответствующее обязательство делимо и уступка не сделает обязательство значительно более обременительным".

Оба этих положения [Концепции](#) были законодательно закреплены в [п. 2](#) и [3](#) комментируемой статьи.

Статья 385. Уведомление должника о переходе права (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Должник в соответствии с комментируемой [статьей](#) должен быть уведомлен о переходе уступаемого права. Причем это может сделать как первоначальный, так и новый кредитор: в обоих случаях уведомление будет иметь силу.

Непредоставление должнику новым кредитором доказательств перехода к нему требования рассматривается как один из случаев просрочки кредитора. По общему правилу должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (см. [комментарий](#) к п. 3 ст. 405 ГК).

Доказательством перехода требования является, прежде всего, сам договор уступки требования. Однако, если речь идет об уступке требования в силу закона, таким доказательством могут быть решения соответствующих органов (передаточные акты, разделительные балансы, свидетельства о праве на наследство, судебные решения и др.).

Неисполнение вышеуказанной обязанности кредитором дает право должнику не исполнять обязательство новому кредитору до предоставления ему доказательств перехода права к этому кредитору, за исключением случаев, если уведомление о переходе права получено от первоначального кредитора.

[Пунктом 66](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О

применении судами некоторых положений разд. I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что "в юридически значимом сообщении может содержаться информация о сделке (например, односторонний отказ от исполнения обязательства) и иная информация, имеющая правовое значение (например, уведомление должника о переходе права ([ст. 385 ГК РФ](#))"

2. Возможны ситуации, когда должник получил уведомление об одном или о нескольких последующих переходах права. В таких случаях он считается исполнившим обязательство надлежащему кредитору при исполнении обязательства в соответствии с уведомлением о последнем из этих переходов права.

3. Передавая новому кредитору документы, удостоверяющие право требования, первоначальный кредитор должен оформить их в надлежащем порядке.

К имеющим значение для осуществления требования могут относиться сведения о месте жительства должника, об имеющихся у него притязаниях к первоначальному кредитору и т.д.

Статья 386. Возражения должника против требования нового кредитора (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

Как следует из комментируемой [статьи](#), переход прав кредитора к новому лицу не должен ухудшить положение должника, который имеет право выдвигать против требования нового кредитора возражения, которые он имел против первоначального кредитора, если основания для таких возражений возникли к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору.

Такие возражения могут относиться к недействительности самого уступаемого требования или его дополнительных условий, а также к недействительности договора уступки права требования.

2. Переход прав на основании закона

Статья 387. Переход прав кредитора к другому лицу на основании закона (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В [пункте 1](#) комментируемой статьи перечислен исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона. Под последним понимаются ГК РФ и принятые в соответствии с ним федеральные законы.

Особенностью универсального (общего) правопреемства как основания перехода прав кредитора) в результате универсального правопреемства в правах кредитора является то, что правопреемник по основаниям, предусмотренным законодательством, занимает место правопреемника во всех правах и обязанностях, за исключением тех, в которых закон вообще не допускает правопреемство (речь идет о правах, которые не переходят к другим лицам, например, право авторства). Универсальным правопреемством является, например, наследование ([п. 1 ст. 1110 ГК РФ](#)) и реорганизация юридических лиц (см. подробнее [комментарий](#) к ст. 58 ГК РФ)

Примером перевода прав кредитора на другое лицо по решению суда является судебное решение о переводе прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи доли в праве собственности на участника общей долевой собственности при нарушении принадлежащего ему преимущественного права покупки (см. [комментарий](#) к ст. 250 ГК). Согласно [п. 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. [от 23.06.2015](#)) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" "по смыслу [пункта 3 статьи 250 ГК РФ](#) при продаже доли в праве общей собственности с нарушением преимущественного права покупки других участников долевой собственности любой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно или должно было стать известно о совершении сделки, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя".

При суброгации к страховщику, уплатившему страховое возмещение, переходит право требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за вред (о суброгации см. [п. 1 ст. 965 ГК](#)).

К поручителю, исполнившему обязательство вместо основного должника, переходят

права кредитора по основному обязательству. Согласно [п. 1 ст. 365 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней) к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Основанием такого перехода является факт платежа или иного исполнения в размере этого платежа или иного исполнения.

Примером других случаев, предусмотренных законом, являются положения [п. 5 ст. 313 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней), согласно которому к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со [статьей 387 ГК](#).

2. К отношениям, связанным с переходом прав на основании закона, по общему правилу применяются нормы [ст. 388-390 ГК РФ](#) об уступке требования.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено [ГК](#), другими законами или вытекать из существа возникших отношений.

3. Уступка требования (цессия)

[Статья 388](#). Условия уступки требования (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В большинстве случаев уступка требования осуществляется в результате заключения особого договора (цессии), в котором кредитор, уступающий свое право требования называется цедент, а лицо, которому уступается право - цессионарий.

О случаях, когда уступка требования противоречит закону, см. [комментарий](#) к ст. 383. В других случаях уступка требования в принципе допускается, однако должны быть соблюдены некоторые условия. Так, в соответствии с [п. 2 ст. 64 Закона](#) о банкротстве органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме сделки, связанные с уступкой требования.

2. В качестве примера обязательств, в которых личность кредитора имеет существенное значение для должника можно указать на некоторые обязательства по оказанию услуг (поручение, агентирование, комиссия); обязательства по выдаче кредита (например, обязательство банка по кредитному договору выдать кредит клиенту, обязательство финансового агента предоставить финансирование до перехода к нему встречного предоставления). В этих обязательствах личность кредитора определяет само решение о вступлении другой стороны в обязательство.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи имеется в виду возможность существования между цедентом (кредитором) и должником договорного запрета уступки требования, который в соответствии с общим правилом [абз. 2 п. 2 ст. 382 ГК РФ](#) может повлечь признание оспоримой сделки уступки недействительной по иску должника (если доказано, что цессионарий знал или должен был знать об этом запрете).

Однако упомянутое общее правило не касается требований по денежным обязательствам, так как в [п. 3](#) комментируемой статьи содержится специальное правило о том, что запрет или ограничение уступки по таким требованиям не лишает силы их уступку и не может служить основанием для расторжения договора, из которого возникло это требование, но цедент не освобождается от ответственности перед должником за данное нарушение соглашения.

Согласно [п. 16 Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" "если договор содержит условие о необходимости получения согласия должника либо о запрете уступки требования третьим лицам, передача такого требования, за исключением уступки требований по денежному обязательству, может быть признана недействительной по иску должника только в случае, когда доказано, что цессионарий знал или должен был знать об указанном запрете ([пункт 2 статьи 382, пункт 3 статьи 388 ГК РФ](#)). Соглашением должника и кредитора могут быть установлены иные последствия отсутствия необходимого в соответствии с договором согласия на уступку, в частности, данное обстоятельство может являться основанием для одностороннего отказа от договора, права (требования) по которому были предметом уступки ([статья 310, статья 450.1 ГК РФ](#))".

4. В отношении неденежного обязательства прямо установлено, что право на получение неденежного исполнения может быть запрещено или ограничено соглашением между

должником и цедентом ([абз. 2 п. 4 ст. 388 ГК РФ](#)).

[Часть 2](#) данного пункта предоставляет должнику и цеденту возможность заключить между собой соглашение о запрете или ограничении уступки права на получение неденежного исполнения.

В соответствии с абзацем, введенным [Федеральным законом](#) от 26.07.2017 N 212-ФЗ и вступившим в силу с 1 июня 2018 года "Если договором был предусмотрен запрет уступки права на получение неденежного исполнения, соглашение об уступке может быть признано недействительным по иску должника только в случае, когда доказано, что другая сторона соглашения знала или должна была знать об указанном запрете".

Согласно [п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" "В случае, когда осуществленная без согласия должника уступка требования неденежного исполнения, в том числе частичная в делимом обязательстве, делает для должника исполнение его обязательства значительно более обременительным, должник вправе исполнить обязательство цеденту ([пункт 3 статьи 384](#), [пункт 4 статьи 388 ГК РФ](#)).

Если переход названного требования не может быть признан значительно более обременительным для должника, однако требует от должника дополнительных усилий или затрат, цедент и цессионарий обязаны возместить должнику соответствующие расходы. До исполнения цедентом и (или) цессионарием этой обязанности должник, по общему правилу, не считается просрочившим ([статьи 405, 406 ГК РФ](#)).

5. Особым образом регулируется уступка требования, когда на стороне кредитора выступают несколько лиц, которые являются солидарными кредиторами, каждый из которых имеет право требования в полном объеме. В таких случаях тот солидарный кредитор, который хотел бы уступить свое требование должен получить согласие других кредиторов, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

[Статья 388.1. Уступка будущего требования](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой [статье](#) говорится о возможности совершения волеизъявления на уступку права, которое возникнет в будущем. Таким образом, то, что этого права на момент совершения такого волеизъявления еще нет, принципиального значения не имеет. Главное, чтобы бы оно было определено в соглашении об уступке таким способом, которое позволяло бы идентифицировать это требование на момент его возникновения или перехода к цессионарию.

2. Сам факт перехода права согласно [п. 2 ст. 388.1 ГК РФ](#) произойдет не в момент совершения сделки цессии, а автоматически в момент возникновения этого права у цедента.

В [п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" отмечено следующее. "Согласно взаимосвязанным положениям [статьи 388.1](#), [пункта 5 статьи 454](#) и [пункта 2 статьи 455 ГК РФ](#) договор, на основании которого производится уступка, может быть заключен не только в отношении требования, принадлежащего цеденту в момент заключения договора, но и в отношении требования, которое возникнет в будущем или будет приобретено цедентом у третьего лица (будущее требование). Если иное не установлено законом, будущее требование переходит к цессионарию, соответственно, непосредственно после момента его возникновения или его приобретения цедентом. Соглашением сторон может быть предусмотрено, что будущее требование переходит позднее ([пункт 2 статьи 388.1 ГК РФ](#)).

Не является будущим уже принадлежащее цеденту требование, срок исполнения которого не наступил к моменту заключения договора, на основании которого производится уступка, например требование займодавца о возврате суммы переданного займа до наступления срока его возврата. Такое требование переходит к цессионарию по правилу, установленному [пунктом 2 статьи 389.1 ГК РФ](#)"

[Статья 389. Форма уступки требования](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Соблюдение надлежащей формы уступки требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме имеет, прежде всего, доказательственное значение, поскольку препятствует исполнению обязательства

ненадлежащему лицу. В [п. 1](#) комментируемой статьи ничего не говорится о случаях, когда право требования основано на сделке, совершенной в устной форме (например, мелкая бытовая сделка). Очевидно, следует прийти к выводу о том, что и уступка такого требования может быть осуществлена в устной форме.

2. Комментируемая [статья](#) устанавливает общий принцип, согласно которому форма передачи права зависит от формы заключения самого обязательства. Так, уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной форме, должна быть совершена также в простой письменной форме. Уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.

Следует отметить, что в настоящее время в ходе реформы [ГК](#) почти все нормы о государственной регистрации сделок были отменены, а центральное место как объект регистрации занял переход прав на недвижимость.

Примером необходимости государственной регистрации сделки являются положения [п. 2 ст. 651](#) [ГК РФ](#), в соответствии с которыми договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок 1 год и более, подлежит государственной регистрации. В данной норме прямо указывается на то, что такой договор считается заключенным с момента регистрации.

[Статья 389.1](#). Права и обязанности cedenta и цессионария (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Согласно [ч. 1 ст. 389.1](#) [ГК РФ](#) взаимные права и обязанности cedenta и цессионария определяются [ГК РФ](#) и договором между ними, на основании которого производится уступка.

В основе цессии лежит соглашение ([п. 2 ст. 389](#) [ГК РФ](#)) либо договор ([ст. 389.1](#) [ГК РФ](#)), при этом данные понятия используются как тождественные.

Перечень существенных условий договора между cedentом и цессионарием в [ст. 389.1](#) [ГК РФ](#) не предусмотрен. Представляется, что условием о предмете данного договора выступают действия по уступке права, возникшего в рамках определенного в договоре обязательства. Заключая конкретный договор цессии, сторонам, в частности, необходимо согласовать также условие о его возмездности либо о его безвозмездности, о порядке уведомления должника, о перечне необходимых документов, подтверждающих права нового кредитора и следующие обстоятельства: уступаемое требование существует в момент уступки, если только это требование не является будущим требованием; cedent правомочен совершать уступку; уступаемое.

В [Информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 "Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено следующее.

"Суд, сославшись на положения [пункта 1 статьи 382](#) и [пункта 1 статьи 432](#) Кодекса, признал, что существенным условием соглашения об уступке права (требования) является указание на конкретное обязательство, из которого возникло соответствующее право. В данном случае стороны не указали в соглашении об уступке права (требования) на такое обязательство, поэтому оно в соответствии со [статьей 432](#) [ГК РФ](#) признано судом незаключенным".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому требование переходит к цессионарию в момент заключения договора, на основании которого производится уступка.

Однако эта норма является диспозитивной и законом или договором может быть предусмотрено иное.

Cedent в соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи по общему правилу обязан передать цессионарию все полученное от должника в счет уступленного требования.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено договором.

[Статья 390](#). Ответственность cedenta (в ред. [Федерального закона](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. В комментируемой статье установлены общие пределы ответственности cedenta, то есть кредитора, уступившего свое требование другому лицу. Первоначальный кредитор (cedent), уступивший требование, согласно [п. 1](#) комментируемой статьи отвечает перед новым кредитором (цессионарием) за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником, кроме случая, когда первоначальный

кредитор принял на себя поручительство за должника перед новым кредитором.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" было отмечено следующее.

"По смыслу статей 390, 396 ГК РФ невозможность перехода требования, например, по причине его принадлежности иному лицу или его прекращения сама по себе не приводит к недействительности договора, на основании которого должна была производиться такая уступка, и не освобождает cedent от ответственности за неисполнение обязательств, возникших из этого договора. Например, если стороны договора продажи имущественного права исходили из того, что названное право принадлежит продавцу, однако в действительности оно принадлежало иному лицу, покупатель вправе потребовать возмещения причиненных убытков (пункты 2 и 3 статьи 390, статья 393, пункт 4 статьи 454, статьи 460 и 461 ГК РФ), а также применения иных предусмотренных законом или договором мер гражданско-правовой ответственности.

Равным образом, если иное не вытекает из существа соглашения между cedentом и цессионарием, cedent, обязавшийся уступить будущее требование, отвечает перед цессионарием, если уступка не состоялась по причине того, что в предусмотренный договором срок или в разумный срок уступаемое право не возникло или не было приобретено у третьего лица".

2. Пунктом 2 комментируемой статьи установлены конкретные условия, которые должны соблюдаться cedentом при уступке права (при этом перечень этих условий - неисчерпывающий - законом или договором могут быть предусмотрены и иные требования, предъявляемые к уступке права).

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи при нарушении cedentом указанных правил цессионарий вправе потребовать от него возврата всего переданного по соглашению об уступке, а также возмещения причиненных убытков.

4. На основании пункта 4 ст. 390 в отношениях между несколькими лицами, которым одно и то же требование передавалось от одного cedentа, требование признается перешедшим к лицу, в пользу которого передача была совершена ранее.

В новой редакции комментируемой статьи решена проблема нескольких уступок одного и того же требования (установлен приоритет по старшинству уступок). В прежней редакции Гражданский кодекс не содержал никаких правил относительно последствий ситуации, когда кредитор уступает одно и то же требование несколько раз разным лицам. Между тем эта ситуация требовала особого регулирования, потому что должник оказывался в затруднительном положении: ему важно было понимать, кому из обратившихся к нему цессионариев он должен исполнить обязательство, чтобы исполнение считалось надлежащим и другие цессионарии не могли потребовать от него вторичного исполнения.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" было отмечено следующее. "Если одно и то же требование уступлено разным лицам одним первоначальным кредитором (cedentом), надлежащим новым кредитором (цессионарием) считается то лицо, в отношении которого момент перехода требования наступил ранее (пункт 2 статьи 388.1, пункт 2 статьи 389.1, абзац первый пункта 4 статьи 390 ГК РФ).

Иное лицо (другой цессионарий), в отношении которого момент перехода спорного требования должен был наступить позднее, вправе требовать возмещения убытков, вызванных неисполнением cedentом договора, на основании которого должна была производиться эта уступка. В случае исполнения должником такому иному лицу риск последствий исполнения несет cedent или цессионарий, которые знали или должны были знать об уступке требования, состоявшейся ранее (абзац второй пункта 4 статьи 390 ГК РФ)".

§ 2. Перевод долга

Статья 391. Условие и форма перевода долга (в ред. Федерального закона от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Перевод долга, о котором идет речь в комментируемой статье, называется также делегацией. Перевод долга предполагает наличие волеизъявления по меньшей мере трех сторон - двух должников и кредитора, поэтому такую сделку следует рассматривать как

многостороннюю. Перевод долга может происходить одновременно с уступкой требования. Так, при уступке покупателем права получить вещь в собственность одновременно на нового кредитора переводится обязанность уплатить за эту вещь продавцу определенную сумму, т.е. осуществляется перевод долга.

Как отмечено в [п. 4.2.1.](#) "Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации" (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009), "Российская правовая система рассматривает перевод долга исключительно как сделку между первоначальным и новым должником.

Вместе с тем в ряде правовых систем замена должника по соглашению нового должника с кредитором регулируется в качестве самостоятельного основания перевода долга в обязательстве. Учитывая эти традиции, Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА ([статья 9.2.1](#)) устанавливают, что обязательство произвести исполнение может быть переведено с должника на другое лицо как путем соглашения между первоначальным должником и новым должником, так и путем соглашения между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство.

Сделки по принятию на себя чужого долга по соглашению с кредитором могут быть предусмотрены в [ГК](#) при условии их использования только в сфере предпринимательских отношений и при обязательном согласии первоначального должника. К таким сделкам вполне применимы правила [ГК](#) о переводе долга, в частности, о возражениях нового должника против требования кредитора, о судьбе обеспечений и т.д."

Данное положение Концепции было реализовано в [части 2 п. 1](#) комментируемой статьи, установившей, что в предпринимательской деятельности, перевод долга может быть произведен по соглашению только между кредитором и новым должником, согласно которому новый должник принимает на себя обязательство первоначального должника.

В соответствии с [абз. 2 п. 1 ст. 391](#) [ГК РФ](#) перевод долга в обязательствах, связанных с осуществлением их сторонами предпринимательской деятельности, возможен без участия должника: между кредитором и новым должником возможно заключение соглашения, результатом которого будет солидарная ответственность нового и старого должников, хотя стороны вправе предусмотреть и иное.

В [п. 6](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 было отмечено, что "уступка права (требования) по обязательству, в котором каждая из сторон является и кредитором, и должником, не может привести к переводу на цессионария соответствующих обязанностей, лежащих на cedente как стороне договора. Для этого необходимо совершить сделку по переводу долга ([§ 2 гл. 24](#) [ГК РФ](#))".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи зафиксировано правило, согласно которому перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора. Это обусловлено тем, что личность должника имеет для кредитора существенное значение. В данной статье ничего не говорится о том, в какой форме должно быть выражено согласие кредитора на перевод долга. Полагаем, что оно должно быть дано в письменной форме.

Как отмечалось в [Постановлении](#) Президиума ВАС России от 1 октября 2013 г. N 3914/13 по делу N A06-7751/2010, "по общему правилу, закрепленному в [статье 391](#) [ГК РФ](#), перевод долга осуществляется только при наличии согласия кредитора; указанное положение защищает имущественное положение кредитора в обязательстве, позволяя ему выразить обязательную для сторон волю относительно возможности вступления или невступления в обязательство нового должника; при этом кредитор вправе оценить имущественное положение такого должника, а также цель заключения соглашения о переводе долга с точки зрения добросовестности его участников и возможных неблагоприятных имущественных последствий для самого кредитора; при отсутствии такого согласия перевод долга совершен быть не может".

Если кредитор дает предварительное согласие, перевод долга считается состоявшимся в момент получения кредитором уведомления ([абз. 2 п. 2 ст. 391](#) [ГК РФ](#)). Таким образом, даже при согласии кредитора перевод долга не считается состоявшимся до момента уведомления о новом должнике по обязательству.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится об особенностях перевода долга в предпринимательской деятельности. В обязательствах, связанных с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности первоначальный и новый должники по общему правилу несут солидарную ответственность. Это значит, что к каждому должнику может быть предъявлено требование в полном объеме.

Однако, соглашением о переводе долга может быть предусмотрена субсидиарная ответственность первоначального должника либо первоначальный должник не освобожден от исполнения обязательства. Первоначальный должник вправе отказаться от освобождения от исполнения обязательства.

4. В соответствии с [п. 2 ст. 389](#) ГК РФ, на которую сделана ссылка в [п. 4](#) комментируемой статьи, соглашение об уступке требования по сделке, требующей государственной регистрации, должно быть зарегистрировано в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Из [п. 4](#) комментируемой статьи следует, что это правило также подлежит применению и к переводу долга.

[Статья 392](#). Возражения нового должника против требования кредитора

Согласно комментируемой [статье](#) должник, выбывая из обязательства, не несет перед кредитором никакой ответственности за неисполнение обязательства новым должником. При этом новый должник вправе выдвигать против требования кредитора возражения, основанные на отношениях между кредитором и первоначальным должником. К таким возражениям относятся возражения, касающиеся действительности самого требования, пропуска сроков исковой давности, сроков исполнения обязательства, обязанности уплаты неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, право требовать зачета встречного требования, ссылаться на прощение долга и т.д.

Исключение составляет право осуществлять в отношении кредитора право на зачет встречного требования, принадлежащего первоначальному должнику.

[Статья 392.1](#). Права кредитора в отношении нового должника (введена [Федеральным законом](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. По общему правилу, установленному в [п. 1](#) комментируемой статьи, кредитор при переводе долга может осуществлять в отношении нового должника все права по ранее возникшему обязательству. Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом, договором или вытекать из существа обязательства.

2. В силу акцессорного (дополнительного) характера способов обеспечения исполнения обязательств при прекращении первоначального основного обязательства в результате перевода долга, прекращаются и обеспечительные обязательства (например, поручительство). Однако возможны ситуации, когда лицо, предоставившее обеспечение исполнения обязательства, согласилось отвечать за нового должника. В таких случаях обеспечительное обязательство сохраняется.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи освобождение первоначального должника от обязательства распространяется также на имущественные обеспечения, предоставленные первоначальным должником кредитору в целях исполнения обязательства, за исключением случаев, когда обеспечением служит имущество, которое передается новому должнику в соответствии со сделкой между ним и новым должником (например, предмет залога был передан новому должнику в качестве залогового обеспечения).

[Статья 392.2](#). Переход долга в силу закона (введена [Федеральным законом](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

1. Впервые в [п. 1](#) комментируемой статьи установлено, что долг может перейти с должника на другое лицо по основаниям, предусмотренным законом. При этом сами основания не приводятся. Представляется, что в данном случае, следует руководствоваться расширительным толкованием [ст. 387](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), установившей основания для перехода прав кредитора к другому лицу на основании закона. Так, при наследовании к наследнику переходят долги наследодателя.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлено, что по общему правилу для перехода долга в силу закона не требуется согласие кредитора. Однако в силу диспозитивного характера этой нормы иное может быть установлено законом или вытекать из существа обязательства.

[Статья 392.3](#). Передача договора (введена [Федеральным законом](#) от 21.12.2013 N 367-ФЗ)

В ГК РФ появилась новая статья, получившая название "передача договора" ([ст. 392.3](#)). Суть ее состоит в том, что возможна одновременная передача стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу.

К такой передаче соответственно применяются правила об уступке требования (см. [комментарий](#) к ст. 388) и о переводе долга (см. [комментарий](#) к ст. 391)

О целесообразности дополнить [главу 24](#) ГК РФ отдельным параграфом, регулирующим сделки "передачи договоров" ввиду их распространенности, говорилось в [п. 4.2.6](#) Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации. Однако в результате законодатель ограничился одной статьей.

В [п. 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" отмечено следующее. "По смыслу [статьи 392.3](#) ГК РФ стороны договора и третье лицо вправе согласовать переход всех прав и обязанностей одной из сторон договора третьему лицу. В этом случае к третьему лицу переходит комплекс прав и обязанностей по договору в целом, в том числе в отношении которых не предполагается совершение отдельной уступки или перевода долга, в частности, по отношению к третьему лицу, вступившему в договор, у кредитора сохраняется право на безакцептное списание денежных средств, если это право было предоставлено кредитору по отношению к первоначальному должнику.

Например, по смыслу [статей 392.3](#) и [391](#) ГК РФ, если с согласия арендодателя арендатор и третье лицо заключили договор перенайма, то третье лицо полностью заменяет первоначального должника в отношениях с кредитором и обязано вносить арендную плату за все периоды пользования имуществом, в том числе до вступления в договор, если в соглашении о передаче договора не предусмотрено иное. Вместе с тем, если такой перенаем правомерно происходит без согласия арендодателя, например, в случае, предусмотренном [пунктом 5 статьи 22](#) Земельного кодекса Российской Федерации, первоначальный и новый арендаторы, по общему правилу, несут солидарную ответственность перед арендодателем за встречное исполнение в ответ на исполнение, осуществленное арендодателем до заключения соглашения о передаче договора ([статья 323](#) ГК РФ)".

Следует отметить, что нормы допускающие одновременную передачу стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу встречались в российском законодательстве еще до принятия комментируемой [статьи](#). Так, подобная норма, регулирующая передачу договора иностранным инвестором другому лицу, была закреплена в Федеральном законе от 9 июля 1999 г. N 160-ФЗ "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Согласно [п. 1 ст. 7](#) указанного закона иностранный инвестор в силу договора вправе передать свои права (уступить требования) и обязанности (перевести долг), а на основании закона или решения суда обязан передать свои права (уступить требования) и обязанности (перевести долг) другому лицу в соответствии с [гражданским законодательством](#) РФ.

Глава 25. Ответственность за нарушение обязательств

[Статья 393](#). Обязанность должника возместить убытки

1. Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств состоит в возложении на правонарушителя (должника) обязанности претерпеть неблагоприятные имущественные последствия в виде безвозмездного умаления его имущественной сферы. Исполнение правонарушителем этой обязанности обеспечивается мерами государственного принуждения.

Защита нарушенных прав участников обязательства может осуществляться в различных формах: возмещение убытков, уплата неустойки и т.д. Однако в комментируемой [статье](#) говорится только об обязанности должника возместить убытки.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором (например, уплаты неустойки), по общему правилу не лишает его права требовать от должника возмещения убытков. Однако иное может быть установлено законом. Так, например, [ст. 98](#) УЖТ РФ предусматривает исключительную неустойку, при взыскании которой убытки не возмещаются.

2. Как правило, размер ответственности должника определяется размером причиненных кредитору убытков, которые определяются в соответствии с правилами [ст. 15](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней), и которые включают реальный ущерб и упущенную выгоду.

Возмещение убытков в полном размере означает в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

В [п. 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" было отмечено следующее.

"Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки.

В результате возмещения убытков, причиненных недобросовестным поведением при проведении переговоров, потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы не вступал в переговоры с недобросовестным контрагентом. Например, ему могут быть возмещены расходы, понесенные в связи с ведением переговоров, расходы по приготовлению к заключению договора, а также убытки, понесенные в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом ([статья 15](#), [пункт 2 статьи 393](#), [пункт 3 статьи 434.1](#), [абзац первый пункта 1 статьи 1064 ГК РФ](#)).

В случае нарушения должником обязательства по воздержанию от совершения определенного действия (негативное обязательство) кредитор независимо от возмещения убытков вправе требовать пресечения соответствующего действия, если это не противоречит существу обязательства. Данное требование может быть предъявлено кредитором и в случае возникновения реальной угрозы нарушения такого обязательства.

3. Поскольку расчет убытков достаточно сложен, в том числе и в связи с возможным изменением цен на товары, работы и услуги, [п. 3 ст. 393](#) ГК РФ устанавливает, что, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска.

Предусматривается также, что суд может, исходя из обстоятельств дела, удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения. Такие правила одновременно стимулируют должника к воздержанию от необоснованного отказа от добровольного удовлетворения справедливых требований кредитора под страхом исчисления убытков из более высоких цен.

Особенно сложно исчисление упущенной выгоды, поскольку это убытки, которые реально не понесены, т.е. не реализовались в действительности и они лишь вероятны. По сути дела, упущенная выгода является предположением кредитора о тех доходах, которые он извлек бы, если бы обязательство не было нарушено.

4. Согласно [п. 4 ст. 393](#) ГК РФ при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (например, приобретение и установка соответствующего оборудования для переработки сырья, которое не было поставлено должником).

5. Не всегда возможно определить точный размер убытков. В [п. 5](#) комментируемой статьи лишь сказано, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности (оценочное понятие).

При этом положения этого пункта заранее допускают в некоторых случаях невозможность установления с разумной степенью достоверности размера подлежащих возмещению убытков.

Поэтому в нем сказано, что суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Это правило в неизменном виде было воспроизведено в [п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", в котором было отмечено следующее. "Согласно [п. 5 ст. 393](#) ГК размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении

убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства".

6. Обязательство предполагает не только совершение действия, но и в некоторых случаях воздержание должника от совершения определенных действий.

Поэтому согласно [п. 6](#) комментируемой статьи в случае нарушения этой обязанности кредитор независимо от возмещения убытков вправе требовать пресечения соответствующего действия, если это не противоречит существу обязательства. Данное требование может быть предъявлено кредитором и в случае возникновения реальной угрозы нарушения такого обязательства.

Статья 393.1. Возмещение убытков при прекращении договора (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи законодатель говорит о возмещении убытков при прекращении договора. В нем сказано, что в случае, если неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора. Следует отметить, что подобное правило применялось и ранее, но только применительно к договору поставки.

Более того, если кредитор не заключил аналогичный договор взамен прекращенного договора, но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой. При этом текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.

Удовлетворение указанных требований не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне.

О возмещении убытков при прекращении договора см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7. "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". В [П. 11](#) указанного постановления сказано следующее. "По смыслу [статьи 393.1](#) ГК РФ, [пунктов 1 и 2 статьи 405](#) ГК РФ, риски изменения цен на сопоставимые товары, работы или услуги возлагаются на сторону, неисполнение или ненадлежащее исполнение договора которой повлекло его досрочное прекращение, например, в результате расторжения договора в судебном порядке или одностороннего отказа другой стороны от исполнения обязательства.

В указанном случае убытки в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой возмещаются соответствующей стороной независимо от того, заключалась ли другой стороной взамен прекращенного договора аналогичная (замещающая) сделка. Если в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения имеется текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги, кредитор вправе потребовать от должника возмещения таких убытков и тогда, когда замещающая сделка им не заключалась ([пункт 2 статьи 393.1](#) ГК РФ).

Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов". А в [п. 12](#) упомянутого постановления ВС РФ указано, что "если кредитор заключил замещающую сделку взамен прекращенного договора, он вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям замещающей сделки ([пункт 1 статьи 393.1](#) ГК РФ). Кредитором могут быть заключены несколько сделок, которые замещают

расторгнутый договор, либо приобретены аналогичные товары или их заменители в той же или в иной местности и т.п."

2. Один из способов расчета убытков закреплен в [пункте 2 статьи 393.1](#) ГК РФ, в соответствии с которым кредитор наделяется правом требовать убытки в виде разницы между текущей ценой и ценой, которая была зафиксирована в неисполненном договоре. Однако указанный способ расчета убытков пока что не получил значительного практического применения. Кроме того, применение данной нормы при взыскании убытков возможно при наличии определенного условия - прекращения договора с нарушителем и незаключения нового взамен прекращенного. При этом в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения должна быть текущая цена на сопоставимые товары, работы или услуги.

3. Возможны ситуации, когда помимо убытков, о которых идет речь в [п. 1](#) и [п. 2](#) комментируемой статьи, возникнут и другие виды убытков, возникших вследствие неисполнения обязательства или ненадлежащего его исполнения. Такие убытки также подлежат возмещению. В [п. 14](#) указанного постановления ВС РФ отмечено, что "удовлетворение требований кредитора о взыскании с должника убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой либо ценой замещающей сделки не освобождает должника от возмещения иных убытков, причиненных кредитору ([пункт 3 статьи 393.1](#) ГК РФ)".

[Статья 394. Убытки и неустойка](#)

1. Специальные правила для определения размера ответственности должника в виде убытков в соответствии с комментируемой [статьей](#) применяются в случае, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства договором или законом установлена неустойка.

По общему правилу [п. 1](#) комментируемой статьи, если законом или договором не предусмотрено иное, убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой (зачетная неустойка).

Однако, законом или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков (исключительная неустойка); когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки (штрафная неустойка); когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки (альтернативная неустойка). Для взыскания неустойки не требуется доказывания наличия убытков.

При этом, если кредитор не понес убытков в результате ненадлежащего исполнения должником обязательства, суд вправе уменьшить неустойку на основании [ст. 333](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней). Бремя доказывания соответствующего факта возлагается на должника. Суд на основании ходатайства должника или по своей инициативе вправе истребовать у кредитора документы, подтверждающие понесенные им убытки.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи сделана отсылка к [ст. 400](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), согласно которой возможна ограниченная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства и соответственно, если установлены пределы такой ответственности, то такие пределы не должны превышать.

[Статья 395. Ответственность за неисполнение денежного обязательства](#)

1. Особые правила, касающиеся размера ответственности за неисполнение денежного обязательства, установлены в [ст. 395](#) ГК РФ.

При этом под неисполнением денежного обязательства в [п. 1](#) комментируемой статьи понимается неправомерное удержание денежных средств, уклонение от их возврата, иная просрочка в их уплате, неосновательное получение или сбережение за счет другого лица. Все эти действия квалифицируются как неправомерное пользование чужими денежными средствами.

За неправомерное пользование чужими денежными средствами взимаются проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется [ключевой ставкой](#) Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Понятие ключевой ставки заменило ранее применявшиеся понятия учетной ставки и [ставки рефинансирования](#). Ключевая ставка - процентная ставка по основным операциям Банка России по регулированию ликвидности банковского сектора. Она была введена Банком России 13 сентября 2013 года. Другими словами ее можно определить как обращенное к

коммерческим банкам приглашение заключить на условиях указанного в ней процента сделку по предоставлению ликвидности (кредитный договор)

Источниками информации о ключевой ставке Банка России являются официальный сайт Банка России в сети "Интернет" и официальное издание Банка России "Вестник Банка России".

Проценты за пользование чужими денежными средствами рассматриваются в качестве особой формы ответственности за гражданско-правовое правонарушение и за такое же правонарушение может быть установлена законом или договором неустойка.

2. Согласно [п. 2 ст. 395](#) ГК РФ, если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, он вправе требовать от должника возмещения убытков.

При этом согласно [п. 41](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7. "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, установленных [статьей 395](#) ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства ([пункт 1 статьи 394](#) и [пункт 2 статьи 395](#) ГК РФ)".

Таким образом, проценты за пользование чужими денежными средствами отличаются от неустойки, которая в определенных случаях может взиматься сверх убытков.

3. В соответствии с [п. 3 ст. 395](#) ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен более короткий срок. Учитывая, что понятие "день уплаты" по разному толковалось в судебной практике, в [п. 51](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 обращалось внимание судов на то, что "проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору".

4. Согласно [п. 4 ст. 395](#) ГК в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором. Таким образом, исключается возможность двойного наказания за одно и то же правонарушение.

Аналогичное положение есть в [п. 42](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", установившем, что если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило [абзаца первого пункта 1 статьи 394](#) ГК РФ, то положения [пункта 1 статьи 395](#) ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные [статьей 395](#) ГК РФ ([пункт 4 статьи 395](#) ГК РФ).

5. По общему правилу [п. 5](#) комментируемой статьи начисление процентов на проценты (сложные проценты) не допускается, однако иное может быть установлено законом.

При этом в отношении предпринимательской деятельности начисление сложных процентов может быть установлено не только законом, но и договором.

6. В соответствии с [п. 6](#) комментируемой статьи, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной [ключевой ставкой](#) Банка России.

[Статья 396](#). Ответственность и исполнение обязательства в натуре

1. С ответственностью за нарушение обязательств тесно связан вопрос об исполнении обязательства в натуре. В соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи уплата неустойки и возмещение убытков в случае ненадлежащего исполнения обязательства не освобождают должника от исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено законом или договором.

Другими словами, речь идет о реализации принципа реального исполнения обязательства.

Обязанность должника возместить убытки возникает в случае как ненадлежащего исполнения обязательства, так и его неисполнения. Однако обязанность исполнения обязательства в натуре в соответствии с [п. 1](#) комментируемой статьи сохраняется у должника,

несмотря на уплату им неустойки и возмещение убытков, только в случае ненадлежащего исполнения им обязательства.

2. Если же обязательство вообще не было исполнено должником, и он полностью возместил связанные с этим убытки, а также надлежащим образом уплатил неустойку, то согласно [п. 2](#) комментируемой статьи должник по общему правилу освобождается от исполнения обязательства в натуре. Однако иные последствия могут быть предусмотрены законом или договором. Такой подход отражает условия рыночной экономики, где денежные средства являются универсальным эквивалентом товаров, работ и услуг, предоставляемых в условиях свободной конкуренции их производителями.

От исполнения обязательства в натуре должник освобождается также в случаях отказа кредитора от принятия исполнения, которое вследствие просрочки должника утратило для него интерес (см. [комментарий](#) к п. 2 статьи 405), а также уплаты неустойки, установленной в качестве отступного (см. [комментарий](#) к 409).

Об ответственности за неисполнение обязательства в натуре см. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

В [п. 22](#) указанного постановления отмечено следующее. "Согласно [пункту 1 статьи 308.3](#) , [статья 396](#) ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со [статьями 309 и 310](#) ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения [ГК РФ](#), иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Не может быть отказано в удовлетворении иска об исполнении обязательства в натуре в случае, когда надлежащая защита нарушенного гражданского права истца возможна только путем понуждения ответчика к исполнению в натуре и не будет обеспечена взысканием с ответчика убытков за неисполнение обязательства, например, обязанностей по представлению информации, которая имеется только у ответчика, либо по изготовлению документации, которую правомочен составить только ответчик".

[Статья 397](#). Исполнение обязательства за счет должника

На защиту имущественных интересов участников гражданского оборота направлены специальные правила комментируемой [статьи](#) об ответственности должника при невыполнении им положительных действий, предусмотренных обязательством (изготовление и передача вещи кредитору в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление, передача вещи кредитору в пользование, выполнение для кредитора определенной работы или оказание ему услуги).

В этих случаях кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как отмечено в [п. 25](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", "при наличии обстоятельств, указанных в [статье 397](#) ГК РФ, кредитор вправе по своему усмотрению в разумный срок поручить выполнение обязательства третьему лицу за разумную цену либо выполнить его своими силами и потребовать от должника возмещения расходов и других убытков.

Указанная [норма](#) не лишает кредитора возможности по своему выбору использовать другой способ защиты, например, потребовать от должника исполнения его обязательства в натуре либо возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательства".

[Статья 398](#). Последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия неисполнения обязательства

передать индивидуально-определенную вещь, которой признается вещь, выделенная из других вещей по присущим только ей признакам (например, индивидуальным номером). Индивидуально-определенные вещи являются незаменимыми.

В случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитору последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитору на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, - тот, кто раньше предъявил иск.

Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Согласно [п. 26](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" "в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь кредитору последний вправе по своему выбору требовать отобрания этой вещи у должника и ее передачи на предусмотренных обязательством условиях либо вместо этого потребовать возмещения убытков ([статья 398](#) ГК РФ).

Если вещь еще не передана, право отобрания ее у должника принадлежит тому из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, - тому, кто раньше предъявил иск об отобрании вещи у должника.

По смыслу [статьи 398](#) ГК РФ, при отсутствии у должника индивидуально-определенной вещи, которая подлежит передаче кредитору, кредитор не вправе требовать ее отобрания у должника и передачи в соответствии с условиями договора, что не лишает кредитора права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением договора.

Вместе с тем передача индивидуально-определенной вещи, в частности, в аренду, в безвозмездное пользование, на хранение не препятствует удовлетворению требования кредитора - приобретателя этой вещи к должнику - отчуждателю об исполнении обязательства передать вещь в собственность. В таком случае к участию в деле привлекаются арендатор, ссудополучатель, хранитель и т.п.

Если право требовать получения от должника индивидуально-определенной вещи, переход права на которую не подлежит государственной регистрации, принадлежало разным кредиторам, и вещь передана одному из них в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление, то другие кредиторы не вправе требовать от должника передачи вещи по правилам [статьи 398](#) ГК РФ".

[Статья 399](#). Субсидиарная ответственность

1. Комментируемая [статья](#) посвящена субсидиарной ответственности, применимой к исполнению обязательств, в которых участвуют на стороне должника два лица - основной должник и субсидиарный (дополнительный) должник. Речь идет, таким образом, о дополнительной ответственности.

Субсидиарная ответственность регламентируется положениями [ст. 399](#) "Субсидиарная ответственность" гл. 25 "Ответственность за нарушение обязательств" части первой ГК РФ.

Согласно [п. 1](#) указанной статьи до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен первоначально предъявить требование к основному должнику.

Если же основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, то в соответствии с [абз. 2 п. 1](#) комментируемой статьи это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В [п. 53](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было отмечено, что "при разрешении споров, связанных с применением субсидиарной ответственности, необходимо иметь в виду, что предусмотренный [пунктом 1 статьи 399](#) порядок предварительного обращения кредитора к основному должнику

может считаться соблюденным, если кредитор предъявил последнему письменное требование и получил отказ должника в его удовлетворении либо не получил ответа на свое требование в разумный срок".

2. [Пункт 2](#) комментируемой статьи запрещает кредитору требовать удовлетворения своего требования к основному должнику от лица, несущего субсидиарную ответственность, в том случае, когда это требование может быть удовлетворено путем зачета встречного требования (см. [комментарий](#) к ст. 410) к основному должнику либо бесспорного (внесудебного) взыскания средств с основного должника.

Согласно [п. 25](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" "если ответственность поручителя является субсидиарной, кредитор не вправе требовать удовлетворения своего требования к поручителю, если его требование к должнику может быть удовлетворено путем зачета либо бесспорного взыскания средств с основного должника ([пункт 2 статьи 399](#) ГК РФ). Указанное обстоятельство также может быть выдвинуто поручителем в качестве возражения против требований кредитора.

Применительно к [пункту 2 статьи 399](#) ГК РФ поручитель, отвечающий перед кредитором солидарно с основным должником, также вправе заявить кредитору возражение о том, что его требование к должнику может быть удовлетворено путем зачета, осуществляемого по встречным однородным требованиям должника и кредитора".

3. Согласно [п. 3 ст. 399](#) ГК РФ лицо, несущее субсидиарную ответственность, должно до удовлетворения требования, предъявленного ему кредитором, предупредить об этом основного должника, а если к такому лицу предъявлен иск, - привлечь основного должника к участию в деле. В противном случае основной должник имеет право выдвинуть против регрессного требования лица, отвечающего субсидиарно, возражения, которые он имел против кредитора.

4. [П. 4](#) комментируемой статьи был введен [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ. Он допускает иной порядок привлечения к субсидиарной ответственности, отличный от общих правил комментируемой статьи, имея в виду особый порядок привлечения к субсидиарной ответственности, например, в отдельных нормах о юридических лицах (о казенных предприятиях, учреждениях).

[Статья 400](#). Ограничение размера ответственности по обязательствам

1. По отдельным видам обязательств и по обязательствам, связанным с определенным родом деятельности, законом может быть ограничено право на полное возмещение убытков, о которых идет речь в [ст. 15](#) (см. [комментарий](#) к ней) т.е. предусмотрена ограниченная ответственность, о которой говорится в комментируемой статье.

Ограниченная ответственность имеет место, например, при установлении исключительной неустойки, когда убытки не возмещаются вообще, ограничении ответственности предприятий связи обязанностью возместить только реальный ущерб, ответственностью перевозчика за утрату, недостачу или повреждение груза, когда возмещается только реальный ущерб в виде утраты, недостачи, повреждения (порчи) груза или багажа и в ряде других случаев.

Ограничение размера ответственности может быть предусмотрено и договором. Исключение составляют случаи, когда в самом правовом акте содержится запрет на ограничение ответственности.

В качестве примера можно привести положения [п. 2](#) комментируемой статьи.

2. Свобода соглашения об ограничении размера ответственности должника ограничена [п. 2](#) комментируемой статьи, согласно которому соглашение об ограничении размера ответственности должника по договору присоединения или иному договору, в котором кредитором является гражданин, выступающий в качестве потребителя, ничтожно, если размер ответственности для данного вида обязательств или за данное нарушение определен законом и если соглашение заключено до наступления обстоятельств, влекущих ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

[Статья 401](#). Основания ответственности за нарушение обязательства

1. Ответственность за нарушение обязательств наступает при наличии предусмотренных законом условий - юридических фактов, совокупность которых образует состав гражданского правонарушения. Как правило, он включает четыре условия: 1) противоправность поведения должника; 2) возникновение убытков у кредитора; 3) наличие

причинной связи между противоправным поведением должника и возникновением убытков у кредитора; 4) вину должника.

Противоправность поведения должника означает, что оно противоречит нормам объективного права и субъективным правам других лиц. Противоправность при нарушении договорных обязательств состоит в нарушении общего правила, установленного в [ст. 309](#) ГК РФ, согласно которой обязательства должны исполняться надлежащим образом. Противоправное поведение может выражаться как в неправомерном действии (например, поставка продукции ненадлежащего качества), так и в бездействии (например, подрядчик не приступает к исполнению договора подряда).

Убытки представляют собой стоимостную оценку неблагоприятного воздействия противоправного поведения должника на имущественную сферу кредитора. В соответствии со [ст. 15](#) ГК РФ убытки могут выражаться в реальном ущербе (расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества) и упущенной выгоде (неполученные доходы, которые кредитор получил бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Наличие причинной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора предполагает, что противоправное поведение является главной и непосредственной причиной, с необходимостью влекущей наступление отрицательного результата в виде убытков кредитора.

В комментируемой [статье](#) речь идет о таком условии гражданской ответственности как вина должника.

Под виной как условием ответственности в гражданском праве понимается психическое отношение лица к своему противоправному поведению и его последствиям. Вина в гражданском праве может иметь форму умысла или неосторожности. При вине в форме умысла нарушитель осознает противоправный характер своих действий и желает наступления связанных с этими действиями отрицательных последствий или сознательно допускает возможность их наступления. При вине в форме неосторожности нарушитель не предвидит возможности наступления отрицательных последствий своего поведения, хотя должен и мог их предвидеть. В подавляющем большинстве случаев при нарушении договорных обязательств имеет место неосторожная форма вины.

Легальное определение вины лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом, отсутствует, однако в [абзаце 2 п. 1](#) комментируемой статьи дается определение невиновности. В частности, лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Данное определение вины лица, не исполнившего обязательства либо исполнившего его ненадлежащим образом, практически полностью состоит из оценочных терминов. При этом должны учитываться индивидуальные особенности должника (возраст, образование и др.).

В [п. 8](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 (ред. [от 19.04.2007](#)) "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "в случае предъявления кредитором требования о применении к учреждению мер ответственности за нарушение денежного обязательства суду при применении [статьи 401](#) ГК РФ необходимо иметь в виду, что отсутствие у учреждения находящихся в его распоряжении денежных средств само по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Поэтому недофинансирование учреждения со стороны собственника его имущества само по себе не может служить обстоятельством, свидетельствующим об отсутствии вины учреждения, и, следовательно, основанием для освобождения его от ответственности на основании [пункта 1 статьи 401](#) Кодекса".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи действует презумпция вины лица, нарушившего обязательство. Такое лицо должно доказать ее отсутствие для освобождения от ответственности.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится об особенностях ответственности лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность. Ответственность таких лиц по общему

правилу является повышенной, поскольку наступает независимо от вины.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. При этом особо подчеркивается, что к таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом или договором.

В п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" относительно непреодолимой силы отмечено следующее.

"В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей".

А в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета" указано следующее. "Из смысла пункта 3 статьи 401 ГК РФ следует, что лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, не освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое наступило вследствие нарушения обязанности со стороны контрагентов должника.

Поэтому судам необходимо иметь в виду, что банк не может быть освобожден от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по выполнению поручения клиента в случае неисполнения обязательства оказывающей соответствующие услуги службой связи".

Еще более подробно понятие непреодолимой силы раскрывается в п. 1.3 Положения Торгово-промышленной палаты РФ об условиях и особенностях свидетельствования обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к постановлению Правления ТПП РФ от 23.12.2015 N 173-14), в котором отмечено следующее.

"Обстоятельства непреодолимой силы (форс-мажор) - чрезвычайные, непредвиденные и непредотвратимые обстоятельства, возникшие в течение реализации договорных (контрактных) обязательств, которые нельзя было разумно ожидать при заключении договора (контракта), либо избежать или преодолеть, а также находящиеся вне контроля сторон такого договора (контракта).

В частности, к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства.

К обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц, если условиями договора (контракта) прямо не предусмотрено иное, а также другие обстоятельства, которые стороны договорных отношений исключили из таковых".

4. Согласно п. 4 комментируемой статьи заключенное заранее соглашение сторон

обязательства об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства (например, заключили соглашение об исключительной неустойке, которая не предусматривает возможность возмещения убытков) ничтожно. Однако, это положение не запрещает, сторонам обязательства заключать соглашения об устранении или ограничении ответственности после того, как обязательство было нарушено, в том числе умышленно.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 07.02.2017) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" отмечено следующее.

"Если в пределах, установленных [пунктом 4 статьи 401](#) ГК РФ, в заранее заключенном соглашении указаны обстоятельства, устраняющие или ограничивающие ответственность должника за неумышленное нарушение обязательства, то на него возлагается бремя доказывания их наступления.

Заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности не освобождает от ответственности за умышленное нарушение обязательства ([пункт 4 статьи 401](#) ГК РФ). Отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство ([пункты 1 и 2 статьи 401](#) ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства".

[Статья 402. Ответственность должника за своих работников](#)

Юридическое лицо осуществляет свои права и исполняет обязанности посредством действий своих органов и иных лиц, в том числе своих работников. Если у должника имеется работник, то, между работником и должником существуют трудовые отношения, и в этих отношениях должник выступает как работодатель, а понятия работника и работодателя (должника) следует определять в соответствии с положениями трудового права.

[Статья 20](#) Трудового кодекса РФ определяет работодателя как физическое или юридическое лицо, вступившее в трудовые отношения с работником. вступившее в трудовые отношения с работником. В случаях, предусмотренных федеральными законами, в качестве работодателя может выступать иной субъект, наделенный правом заключать трудовые договоры.

При этом согласно комментируемой [статье](#) действия работников считаются действиями юридического лица, и оно отвечает за эти действия, если они повлекли неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Таким образом, устанавливается, что в этих случаях ответственность несет сам должник, а не его работник.

Ответственность юридического лица возникает при наличии его вины. Вину юридического лица следует понимать как совокупное психическое отношение всех или части работников юридического лица к выполнению его обязательств. Основанием для такого подхода служит комментируемая [статья](#), согласно которой действия работников должника по исполнению его обязательств считаются действиями самого должника и влекут его ответственность за эти действия.

[Статья 403. Ответственность должника за действия третьих лиц](#)

1. Передача исполнения обязательства третьему лицу (см. [комментарий](#) к ст. 313) является достаточно распространенным явлением в гражданском обороте. Чаще всего это делается на основе договоров должника с третьими лицами (субпоставщиками, субподрядчиками, субарендаторами и т.д.).

В связи с такой передачей возникает вопрос об ответственности должника за действия третьих лиц, которым было передано исполнение и которые не являются стороной обязательства.

Основной смысл нормы, содержащейся в комментируемой [статье](#), сводится к тому, что передача исполнения обязательства третьему лицу не означает передачи самого обязательства и, следовательно, ответственности за его нарушение. Так, например генеральный подрядчик согласно [п. 3 ст. 706](#) ГК несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами [пункта 1 статьи 313](#) и [статьи 403](#) ГК.

Однако, данная норма имеет диспозитивный характер. В отдельных случаях законом может быть установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным

исполнителем третье лицо. Так, покупатель, которому причинен вред вследствие недостатков товара, вправе обратиться с иском о возмещении вреда по своему выбору к продавцу или изготовителю ([п. 1 ст. 1096 ГК](#)). Изготовитель товара ненадлежащего качества в данном случае является третьим лицом по отношению к сторонам обязательства из договора купли-продажи.

Согласно [п. 46](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" "судам необходимо учитывать, что согласно [статье 403 ГК РФ](#) в случае нарушения денежного обязательства, исполнение которого было возложено на третьих лиц, проценты, предусмотренные [статьей 395 ГК РФ](#), взыскиваются не с этих лиц, а с должника на тех же основаниях, что и за собственные нарушения, если законом не установлено, что такую ответственность несет третье лицо, являющееся непосредственным исполнителем".

[Статья 404. Вина кредитора](#)

1. В комментируемой [статье](#) речь идет об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, которое произошло по вине обеих сторон (смешанная ответственность).

В таких случаях суд соразмерно степени их виновности уменьшает объем ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Наличие подобного правила обусловлено тем, что в процессе и после неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства кредитор должен заботиться о собственных интересах, приложив усилия к уменьшению причиненных убытков и во всяком случае не содействовать увеличению их размера. В некоторых случаях такая обязанность прямо установлена в законе ([ст. 962 ГК](#)).

В остальных случаях такая обязанность выводится из установленного [п. 3 ст. 307 ГК](#) требования учета прав и законных интересов друг друга при исполнении обязательства.

В данном случае речь идет об уменьшении объема ответственности всех возможных форм ответственности должника (возмещение убытков, взыскание неустойки и др.).

2. Правила [пункта 1](#) комментируемой статьи соответственно применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины (например, ответственность лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, см. [комментарий к п. 3 ст. 401](#)).

[Статья 405. Просрочка должника](#)

1. Просрочка в исполнении обязательства должником в соответствии [п. 1](#) комментируемой статьи влечет его ответственность за возникшие в связи с просрочкой у кредитора убытки, в том числе и за случайно (без его вины) наступившую в этот период невозможность исполнения (например, случайную гибель или порчу подлежащей передаче кредитору вещи).

2. Возможны ситуации, когда вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора (например, заказанное им новогоднее оформление изготовили и доставили 2 января). В таких случаях он вправе отказаться от принятия исполнения, взыскав понесенные при этом убытки.

[Пунктом 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" отмечено следующее:

"Кредитор не лишен права отказаться от договора, если вследствие просрочки, возникшей в связи с наступлением обстоятельств непреодолимой силы, он утратил интерес в исполнении. При этом должник не отвечает перед кредитором за убытки, причиненные просрочкой исполнения обязательств вследствие наступления обстоятельств непреодолимой силы ([пункт 3 статьи 401, пункт 2 статьи 405 ГК РФ](#))"

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи просрочка должника не наступает, если обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (см. [комментарий к ст. 406](#)). Например, подрядчик не смог изготовить по договору подряда вещь из материалов заказчика, поскольку последний не предоставил эти материалы.

Статья 406. Просрочка кредитора

В качестве отдельного случая ненадлежащего поведения кредитора, которое влечет для него определенные неблагоприятные последствия, законодатель называет просрочку кредитора. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи кредитор считается просрочившим в следующих случаях:

- во-первых, в случае его отказа в принятии надлежащего исполнения;
- во-вторых, при несовершении им определенных действий, без которых должник не мог исполнить свое обязательство (например, кредитор не дал предусмотренных договором указаний о том, кому и куда необходимо отгружать конкретные партии товара);
- в-третьих, при его отказе выдать расписку в исполнении, вернуть долгового документ или иным надлежащим образом удостоверить произведенное исполнение (см. [комментарий](#) к [п. 2 ст. 408](#)).

В то же время в [п. 1](#) комментируемой статьи [федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ был введен новый абзац, согласно которому кредитор не считается просрочившим в случае, если должник был не в состоянии исполнить обязательство, вне зависимости от того, что кредитором не были совершены действия, предусмотренные абзацем первым настоящего пункта.

2. 3. Последствия просрочки кредитора сводятся к следующему.

Просрочка кредитора дает должнику право на возмещение причиненных просрочкой убытков. Исключение составляют случаи, когда кредитор докажет, что просрочка произошла по обстоятельствам, за которые ни он сам, ни те лица, на которых в силу закона, иных правовых актов или поручения кредитора было возложено принятие исполнения, не отвечают.

Кроме того, согласно [п. 3](#) комментируемой статьи по денежному обязательству должник не обязан платить проценты за время просрочки кредитора.

В [п. 34](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" указано, что "должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения ([статья 406](#) ГК РФ)".

Статья 406.1. Возмещение потерь, возникших в случае наступления определенных в договоре обстоятельств (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) была введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ. Хотя она была помещена в главу 25 ГК РФ, регулируемую ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, по сути в ней говорится о дополнительных гарантиях для кредитора, установленных в специальном соглашении, в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанных с нарушением обязательства его стороной.

В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о таких обстоятельствах как потери, вызванные невозможностью исполнения обязательства, предъявлением требований третьими лицами или органами государственной власти к стороне или к третьему лицу, указанному в соглашении, причем данный перечень не является исчерпывающим.

В указанном соглашении сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения.

В [п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" было отмечено следующее.

"В силу [пунктов 1 и 5 статьи 406.1](#) ГК РФ соглашением сторон обязательства может быть прямо установлена обязанность одной из них возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных обстоятельств, каким-либо образом связанных с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом, и не являющихся нарушением обязательства.

В отличие от возмещения убытков по правилам [статей 15 и 393](#) ГК РФ возмещение потерь по правилам [статьи 406.1](#) ГК РФ осуществляется вне зависимости от наличия нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной и независимо от причинной связи между поведением этой стороны и подлежащими возмещению потерями, вызванными наступлением определенных сторонами обстоятельств.

По смыслу [статьи 406.1](#) ГК РФ, возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем. При этом сторона, требующая выплаты соответствующего возмещения, должна доказать наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями.

Стороны вправе установить, в частности, такой порядок определения размера потерь, по которому одна из сторон возмещает другой все возникшие у нее потери, вызванные соответствующими обстоятельствами, или их часть".

А в [п. 17](#) указанного постановления было разъяснено следующее.

"Применяя положения [статьи 406.1](#) ГК РФ, следует учитывать, что соглашение о возмещении потерь должно быть явным и недвусмысленным. По смыслу [статьи 431](#) ГК РФ, в случае неясности того, что устанавливает соглашение сторон - возмещение потерь или условия ответственности за неисполнение обязательства, положения [статьи 406.1](#) ГК РФ не подлежат применению.

По общему правилу, заключенность и действительность соглашения о возмещении потерь, предусмотренных [статьей 406.1](#) ГК РФ, подлежат оценке судом независимо от заключенности и действительности договора, в связи с которым оно заключено, даже если оно содержится в этом договоре в виде его условия (оговорки). Например, если соглашение о возмещении потерь включено в виде условия в договор купли-продажи, недействительность или незаключенность этого договора купли-продажи сама по себе не влечет недействительность или незаключенность соглашения о возмещении потерь.

Отдельное соглашение или включенное в текст договора условие о возмещении потерь может быть признано недействительным самостоятельно, например, по основаниям, предусмотренным [статьями 168-179](#) ГК РФ. В таком случае соглашение о возмещении потерь не влечет последствий, на которые оно было направлено".

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлен запрет на уменьшение судом размера возмещения потерь, предусмотренных комментируемой статьей.

Исключение составляют случаи, когда в суде будет доказано, что сторона этого соглашения умышленно содействовала увеличению размера своих потерь. Однако представить подобную ситуацию на практике достаточно сложно. Представляется, что это не будет способствовать привлекательности подобных соглашений.

3. Согласно [п. 3](#) комментируемой статьи имущественные потери, предусмотренные [ст. 406.1](#) ГК, возмещаются по общему правилу даже в случае признания договора незаключенным или недействительным.

Таким образом, можно говорить о самостоятельности данного соглашения и его независимости от основного договора. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено соглашением сторон.

4. Возможны ситуации, когда имущественные потери возникли в связи с неправомерными действиями третьего лица. В таких случаях к стороне, возместившей такие потери, переходит требование кредитора к этому третьему лицу о возмещении убытков.

Более подробно об этом говорится в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от [07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". В [п. 18](#) указанного постановления отмечено, что "если подлежащие возмещению потери возникли в связи с неправомерными действиями третьего лица, к стороне, возместившей такие потери, переходит от другой стороны требование к этому третьему лицу о возмещении убытков в части, не превышающей размер осуществленного возмещения ([пункт 4 статьи 406.1](#) ГК РФ).

Соглашение о возмещении потерь, заключенное в соответствии со [статьей 406.1](#) ГК РФ, не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, а потому, если размер осуществленного возмещения потерь превышает размер убытков, которые подлежат возмещению третьим лицом по правилам [статьи 15](#) ГК РФ, [статей 393](#) или [1064](#) ГК РФ, соответствующая разница не подлежит взысканию с такого третьего лица ([пункт 3 статьи 308](#) ГК РФ)".

Согласно [п. 15](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от [07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств"

"В силу [пунктов 1 и 5 статьи 406.1](#) ГК РФ соглашением сторон обязательства может быть прямо установлена обязанность одной из них возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных обстоятельств, каким-либо образом связанных с исполнением, изменением или прекращением обязательства либо его предметом,

и не являющихся нарушением обязательства.

В отличие от возмещения убытков по правилам [статей 15 и 393](#) ГК РФ возмещение потерь по правилам [статьи 406.1](#) ГК РФ осуществляется вне зависимости от наличия нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной и независимо от причинной связи между поведением этой стороны и подлежащими возмещению потерями, вызванными наступлением определенных сторонами обстоятельств.

По смыслу [статьи 406.1](#) ГК РФ, возмещение потерь допускается, если будет доказано, что они уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем. При этом сторона, требующая выплаты соответствующего возмещения, должна доказать наличие причинной связи между наступлением соответствующего обстоятельства и ее потерями.

Стороны вправе установить, в частности, такой порядок определения размера потерь, по которому одна из сторон возмещает другой все возникшие у нее потери, вызванные соответствующими обстоятельствами, или их часть.

Если сторона, в пользу которой должно быть осуществлено возмещение потерь, недобросовестно содействовала наступлению обстоятельства, на случай которого установлено это возмещение, для целей применения [статьи 406.1](#) ГК РФ такое обстоятельство считается ненаступившим ([пункт 4 статьи 1, пункт 2 статьи 10](#) ГК РФ)."

5. Правила настоящей [статьи](#) применяются также в случаях, если условие о возмещении потерь предусмотрено в корпоративном договоре либо в договоре об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, стороной которого является физическое лицо.

Глава 26. Прекращение обязательств

[Статья 407.](#) Основания прекращения обязательств

1. Под прекращением обязательства следует понимать исчезновение правовой связи между субъектами (кредитором и должником), вследствие чего кредитор утрачивает право требования к должнику, а должник прекращает нести свою обязанность, т.е. погашается содержание обязательства.

Обязательства прекращаются в результате наступления определенных юридических фактов, которые в комментируемой [статье](#) получили название оснований прекращения обязательств.

Закон не содержит исчерпывающего перечня оснований (способов) прекращения обязательств, однако [ГК РФ](#) закрепляет наиболее используемые на практике, среди которых можно выделить две основные группы: способы прекращения обязательств по воле сторон и способы прекращения обязательств помимо воли сторон.

Однако их перечень не является исчерпывающим, поскольку другие законы, иные правовые акты или соглашения сторон могут предусматривать и иные случаи прекращения обязательств. Например, договорные обязательства прекращаются при расторжении договора по соглашению сторон или по требованию одной из них, в частности при существенном нарушении договора другой стороной ([ст. 450](#) ГК РФ).

2. В случаях, прямо предусмотренных законом или договором, как отмечалось выше, допускается односторонний отказ от исполнения некоторых договорных обязательств, также влекущий их прекращение. Кроме того, признание безвестно отсутствующим, недееспособным или ограниченно дееспособным участника следующих договоров: поручения ([п. 1 ст. 977](#) ГК РФ), комиссии ([ст. 1002](#) ГК РФ), агентского ([ст. 1010](#) ГК РФ), доверительного управления ([п. 1 ст. 1024](#) ГК РФ) и простого товарищества ([п. 1 ст. 1050](#) ГК РФ) - также прекращает обязательство.

3. Конкретное обязательство согласно [п. 3](#) комментируемой статьи может прекращаться как полностью, так и частично соглашением сторон. При этом стороны своим решением вправе прекратить обязательство и определить последствия его прекращения, если иное не установлено законом или не вытекает из существа обязательства.

[Статья 408.](#) Прекращение обязательства исполнением

1. Наиболее распространенным способом прекращения обязательств является надлежащее исполнение обязательства, т.е. исполнение, которое соответствует условиям обязательства, требованиям закона и иных правовых актов, а при отсутствии таковых требований и условий - соответствует обычаям оборота или обычно предъявляемым

требованиям (п. 1 ст. 408 ГК РФ).

2. Поскольку исполнение обязательства по своей правовой природе представляет сделку, в отношении него действуют общие правила о форме сделки. Поэтому должник, исполнив обязательство, вправе потребовать от кредитора выдачи расписки в получении исполнения, а если в удостоверение обязательства должник ранее выдал кредитору долгового документ, то, принимая исполнение, кредитор должен вернуть этот документ, сделав на нем надпись о факте исполнения обязательства. Нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательства.

Возможны ситуации, когда кредитор отказывается выдать расписку, вернуть долгового документ или отметить в расписке невозможность его возвращения. В таких случаях должник вправе задержать исполнение, а кредитор считается просрочившим.

Статья 409. Отступное (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Обязательство в соответствии с комментируемой [статьей](#) прекращается предоставлением кредитору отступного: по соглашению сторон обязательство может быть прекращено взамен его исполнения должником уплатой кредитору денежных средств или передачей имущества. Таким образом, отступное понимается чаще всего как предоставление одной стороной другой стороне по обязательству определенной имущественной ценности в качестве платы за право отказаться от исполнения обязательства.

В [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 17 июня 2014 г. N 2826/14 по делу N A57-2430/2011 было отмечено следующее.

"По соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег, передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

Для прекращения обязательства по основанию, предусмотренному названной статьей, необходимо наличие соглашения об отступном и исполнение данного соглашения. С момента заключения соглашения об отступном возникает право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное. Соглашение об отступном не создает новой обязанности должника, следовательно, не порождает права требования кредитора предоставить отступное. При неисполнении соглашения об отступном в определенный сторонами срок кредитор вправе потребовать исполнения первоначального обязательства и применения к должнику мер ответственности в связи с его неисполнением"

В [Информационном письме](#) Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 102 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ" отмечено, "обязательство прекращается с момента предоставления отступного взамен исполнения, а не с момента достижения сторонами соглашения об отступном. Соглашение об отступном порождает право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное".

Статья 410. Прекращение обязательства зачетом

Разновидностью исполнения обязательства является зачет встречного требования, о котором идет речь в комментируемой [статье](#). Причем обязательство может прекратиться с помощью зачета встречного требования как полностью, так и частично.

Под зачетом понимается способ прекращения обязательства посредством взаимного погашения двух однородных по содержанию прав требования. При этом прекращаются сразу два обязательства - основное и встречное, если они равны по размеру. При их неравенстве прекращается только меньшее обязательство, большее же продолжает существовать в части, превышающей меньшее. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Зачет возможен только при наличии трех обязательных условий:

1) предъявляемое к зачету требование должно быть встречным. Это означает, что существуют два обязательственных отношения между одними и теми же лицами и должник по одному из них одновременно является кредитором по другому и, наоборот, кредитор по первому обязательству является должником по второму;

2) содержание обязательств, предъявляемых к зачету, должно быть однородно. Это следует из того, что кредитор не обязан принимать исполнение, не соответствующее точно установленному. Однородными считаются обязательства, предметом которых являются деньги или вещи одного и того же вида, определяемые родовыми признаками (бензин, бревна, картофель и т.д.). Чаще всего к зачету предъявляются денежные обязательства;

3) в отношении обоих встречных обязательств по общему правилу должен наступить срок их исполнения либо срок в них должен быть определен моментом востребования. При этом в случаях, специально предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Не препятствует зачету тот факт, что встречные однородные требования возникли из разных правовых оснований (одно - из договора займа, другое - из договора купли-продажи). Для зачета достаточно заявления одной стороны, т.е. зачет - это односторонняя сделка, и согласия другой стороны не требуется.

О практике разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований, см Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 N 65, в п. 1 которого было отмечено, что "обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете. В этом случае зачет может быть произведен при рассмотрении встречного иска, который принимается судом на основании пункта 1 части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Статья 411. **Случаи недопустимости зачета** (в ред. **Федерального закона** от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

Закон налагает запрет на зачет требований, перечисленных в комментируемой **статье**.

Примером иных случаев запрета зачета, предусмотренных законом или договором, является **ст. 11** Закона о банках и банковской деятельности, согласно которой оплата уставного капитала кредитной организации при увеличении ее уставного капитала путем зачета требований к кредитной организации не допускается, за исключением денежных требований о выплате объявленных дивидендов в денежной форме.

Согласно **п. 1 ст. 63** ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" "с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная **п. 4 ст. 134** данного Закона очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, размер которых определяется в порядке, предусмотренном **ст. 4.1** данного Закона, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника".

В **п. 8** Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" отмечено, что "судам необходимо учитывать, что в силу **статьи 411** ГК РФ не допускается зачет требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, с иными требованиями, в том числе с однородными".

Статья 412. **Зачет при уступке требования**

В комментируемой **статье** говорится об особенностях прекращения обязательства зачетом при уступке требования.

В подобных случаях должник вправе зачесть против требования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. При этом зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования.

В **Постановлении** Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 N 4898/13 по делу N A21-3565/2010 было отмечено, что "если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки, которая состоялась во время рассмотрения дела, была возможность при посредничестве суда произвести зачет, эта возможность сохраняется и после уступки".

Статья 413. **Прекращение обязательства совпадением должника и кредитора в одном лице**

Обязательство прекращается по общему правилу в случае совпадения должника и кредитора в одном лице (**ст. 413** ГК РФ). Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом или вытекать из существа обязательства.

В этом случае происходит правопреемство, и поскольку одно и то же лицо не может быть одновременно кредитором и должником по одному и тому же обязательству, оно

перестает существовать. Совпадение должника и кредитора в отношении юридических лиц происходит при их слиянии и присоединении, в отношении физических лиц - при наследовании имущества кредитора должником и наоборот.

В п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 (ред. от 25.12.2013) "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" было отмечено следующее.

"При разрешении споров, касающихся земельных участков, переданных в аренду для целей строительства многоквартирных жилых домов, судам надлежит учитывать следующее.

Согласно части 1 статьи 16 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" и части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности земельный участок с элементами озеленения и благоустройства, на котором расположен многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества. В силу названных норм с момента регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в многоквартирном доме соответствующий земельный участок поступает в долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме, а договор аренды этого участка прекращается на основании статьи 413 ГК РФ независимо от того, в частной или в публичной собственности находился переданный в аренду земельный участок".

Статья 414. Прекращение обязательства новацией (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Новация является одним из способов прекращения обязательств, предусмотренным комментируемой статьей. Суть этого способа заключается в том, что достигается соглашение о замене первоначального обязательства, существующего между ними, другим обязательством. Заключая соглашение о новации в сложившейся между ними ситуации, стороны вступают в более удобные для них отношения, в которых одна сторона остается должником, а другая - кредитором. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом или вытекать из существа обязательства.

Гражданский кодекс РФ устанавливает особые требования к форме соглашения о новации только в случае, если в нем стороны предусматривают замену первоначального обязательства (купли-продажи, аренды и т.д.) на заемное. Согласно ст. 818 ГК РФ такое соглашение совершается в форме, предусмотренной для договора займа (ст. 808 Кодекса). Между гражданами такое соглашение должно быть заключено в письменной форме, если сумма долга превышает не менее чем в 10 раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, и независимо от суммы, если заимодавцем, т.е. кредитором, в данном соглашении является юридическое лицо.

О практике применения арбитражными судами комментируемой статьи см. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 103 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ", в п. 3 которого сказано, что для прекращения обязательства новацией требуется согласование сторонами существенных условий обязательства, которым стороны предусмотрели прекращение первоначального обязательства.

2. В п. 2 комментируемой статьи сформулирована диспозитивная норма о том, что новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, т.е. обязательства по уплате неустойки, залоговые обязательства, договоры поручительства и т.д.

Однако, иное может быть предусмотрено соглашением сторон.

Статья 415. Прощение долга

1. В случае прощения долга обязательство прекращается в результате одностороннего действия кредитора. Таким образом, прощение долга выражается в форме освобождения кредитором должника от имущественной обязанности. В результате прощение долга становится одним из видов дарения. Поэтому оно должно, во-первых, быть основано на соглашении сторон и, во-вторых, подчиняться ограничениям и запретам, установленным ст. 576, 575 ГК РФ.

В п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств" было отмечено, что "отношения кредитора и должника по прощению долга можно квалифицировать как дарение, только если судом будет

установлено намерение кредитора освободить должника от обязанности по уплате долга в качестве дара. В таком случае прощение долга должно подчиняться запретам, установленным статьей 575 ГК РФ, [пунктом 4](#) которой не допускается дарение в отношениях между коммерческими организациями".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга.

[Статья 416](#). Прекращение обязательства невозможностью исполнения

1. Примером невозможности исполнения, о которой идет речь в комментируемой [статье](#) является гибель индивидуально-определенной вещи, являющейся предметом обязательства, в результате стихийного бедствия. Невозможность исполнения обязательства означает неосуществимость прав и неисполнимость обязанностей, составляющих содержание конкретного обязательственного отношения.

В зависимости от причин, влекущих наступление указанных обстоятельств, различают невозможность физическую и юридическую. Физическая невозможность исполнения наступает, в частности, в результате действия непреодолимой силы, повлекшей гибель индивидуально-определенной вещи, составляющей предмет обязательства, воздействия стихийных явлений природы, исключающих доступ к месту исполнения обязательства,

Что касается юридической невозможности исполнения соответствующего обязательства, то она заключается в установлении каких-либо правовых запретов или ограничений, например по вывозу или ввозу товаров на определенные территории.

В [п. 5](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств" было отмечено следующее.

"Согласно [пункту 1 статьи 416](#) Кодекса обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. В частности, одним из таких обстоятельств является прекращение обязательства в результате издания акта государственного органа ([пункт 1 статьи 417](#) ГК РФ), в том числе связанного с лишением лицензии на осуществление определенного вида деятельности. Однако в рассматриваемом случае лишение ответчика лицензии вызвано неправомерными действиями последнего, то есть обстоятельством, за которое он, исходя из содержания [пункта 1 статьи 416](#) Кодекса, отвечает. Поскольку невозможность исполнения обязательства фактически наступила и за это общество с ограниченной ответственностью отвечает по смыслу [статьи 416](#) ГК РФ, прекратилось обязательство ответчика по осуществлению деятельности в натуре, но не обязанность возместить убытки, вызванные тем, что исполнение в натуре не последовало".

2. Возможны ситуации, когда невозможность исполнения должником обязательства, вызвана виновными действиями кредитора, (например, заказчик по договору строительного подряда предоставил подрядчику некачественные материалы, в результате чего предмет договора погиб). В таких случаях кредитор не вправе требовать возвращения исполненного им по обязательству (в данном случае речь может идти об оплате ранее выполненных этапов работы).

[Статья 417](#). Прекращение обязательства на основании акта органа государственной власти или органа местного самоуправления (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Принятие акта государственного органа или органа местного самоуправления, делающего юридически невозможным исполнение обязательства, прекращает его. Как отмечено в [постановлении](#) Президиума Верховного Суда РФ от 07.08.2002 N 100пв-02 к числу актов государственных органов относятся и акты Банка России.

При этом стороны обязательства вправе требовать возмещения причиненных им публичной властью убытков, если изданный акт будет признан судом не соответствующим закону или иным правовым актам (см. комментарий к [ст. 16](#) и [13](#))

В [п. 4](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств" было отмечено следующее. "Согласно [пункту 1 статьи 417](#) ГК РФ, если в результате издания акта государственного органа исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части. Стороны, понесшие в результате

этого убытки, вправе требовать их возмещения, исходя из [статей 13 и 16](#) Кодекса, которые устанавливают одинаковый порядок возмещения причиненных гражданину или юридическому лицу убытков в результате незаконных действий (бездействия) как государственных актов, так и органов местного самоуправления. Отсюда следует, что указанные убытки могут возникнуть и при издании акта органа местного самоуправления, в том числе делающего невозможным исполнение обязательства".

2. Возможны ситуации, когда издание акта органа государственной власти или органа местного самоуправления, повлекшее невозможность исполнения обязательства, вызвано неправомерными действиями (бездействием) самого должника. В таких случаях обязательство не считается прекращенным.

Так, согласно [п. 5](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 отзыв лицензии у должника вследствие его неправомерных действий, повлекший неисполнение обязательств, не является основанием для прекращения обязательств должника в результате издания акта государственного органа.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи отмечено, что в случае признания недействительным либо отмены в установленном порядке акта органа государственной власти или органа местного самоуправления обязательство не считается прекращенным, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа обязательства либо если кредитор в разумный срок не отказался от исполнения обязательства.

Таким образом, возможны ситуации, когда принятый акт публичных органов власти сначала сделал невозможным исполнение обязательства. Однако впоследствии в результате судебной процедуры этот акт был признан недействительным либо отменен.

[Статья 418](#). Прекращение обязательства смертью гражданина

1. 2. В комментируемой [статье](#) речь идет об обязательствах, носящих строго личный характер как для должника, так и для кредитора, (например, создание произведения искусства). Такие обязательства прекращаются смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника либо смертью кредитора, если исполнение предназначено лично для кредитора либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью кредитора.

Имущественные требования и обязанности, неразрывно связанные с личностью гражданина (взыскателя или должника), в силу [ст.ст. 383](#) (см. [комментарий](#) к ней) и [418](#) ГК РФ прекращаются на будущее время в связи со смертью этого гражданина либо в связи с объявлением его умершим.

В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 отмечено, что "если из-за неисполнения имущественных обязанностей, связанных с личностью должника, при его жизни образовалась задолженность, то правопреемство по обязательствам о ее погашении в предусмотренных законом случаях возможно".

В то же время согласно [определению](#) Верховного Суда РФ от 03.02.2012 N 53-В11-19 "по смыслу [п. 1 ст. 418](#) ГК РФ обязательство компенсировать причиненный моральный вред может быть исполнено должником, так как неразрывно связано именно с его личностью. Правопреемство в данном случае законодательством не предусмотрено.

Имущественные требования взыскателя и обязанности должника, неразрывно связанные с личностью гражданина, по общему правилу прекращаются на будущее время в связи со смертью гражданина или объявлением его умершим".

[Статья 419](#). Прекращение обязательства ликвидацией юридического лица

О ликвидации юридического лица см. [комментарий](#) к ст. 61.

В соответствии с комментируемой статьей обязательство прекращается с ликвидацией юридического лица, поскольку в данном случае, как это следует из [ст. 61](#) ГК, не происходит правопреемства. Причем ликвидация юридического лица влечет прекращение обязательства независимо от его характера, а также от того, в роли должника или кредитора выступало соответствующее юридическое лицо.

В [п. 6](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 N 104 "Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса РФ о некоторых основаниях прекращения обязательств" отмечено, что "с момента завершения ликвидации учреждения кредиторы данного учреждения, не заявившие своих требований в процессе ликвидации учреждения, утрачивают право удовлетворения таких требований за счет

собственника имущества этого учреждения".

Вместе с тем в виде исключения допускается передача обязательств после ликвидации юридического лица другим лицам в случаях, предусмотренных законом или иными нормативными актами. В частности не подлежат прекращению в связи с ликвидацией юридического лица обязательства по возмещению вреда жизни и здоровью. Средства, необходимые для осуществления данных платежей, капитализируются в установленном законом порядке (ст. 1093 ГК РФ).

В силу статьи 419 ГК РФ обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

Подраздел 2. Общие положения о договоре

Глава 27. Понятие и условия договора

Статья 420. Понятие договора

1. Договор представляет собой важнейшее средство регулирования гражданско-правовых отношений. Заключение договора ведет к установлению юридической связи между его участниками. Издание законодательных актов, определяющих общие правила поведения, само по себе не порождает взаимоотношений между субъектами, которым они адресованы. Заключение же договора между конкретными лицами влечет возникновение конкретного отношения между ними.

Следует иметь в виду, что сам термин "договор" многозначен. Прежде всего договор - это юридический факт, относящийся к правомерным действиям, направленным на достижение определенного правового результата (установление, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей). Договором является также обязательственное правоотношение, возникающее из соглашения сторон (например, договор купли-продажи). Наконец, под договором понимается сам документ, т.е. письменный текст соглашения.

В п. 1 комментируемой статьи дано определение договора как соглашения двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится о соотношении двух таких понятий как договор и сделка.

Договор - наиболее распространенный вид сделки. Поэтому к договорам применяются общие для всех сделок правила, в частности об условиях действительности сделок, об их форме и т.д., если иное не установлено специальными правилами ГК в отношении договоров.

3. Поскольку договор является важнейшим основанием возникновения обязательств, то к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах, предусмотренные статьями 307-419 ГК. Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом.

4. Договоры чаще всего заключаются двумя сторонами. Однако бывают и многосторонние договоры, в которых число участников более двух (например, договор о совместной деятельности). Согласно п. 4 комментируемой статьи к таким договорам применяются общие положения о договоре, если это не противоречит их многостороннему характеру.

Статья 421. Свобода договора

1. Как и любая сделка, договор представляет собой волевой акт. Однако этот волевой акт обладает присущими ему специфическими особенностями. Он представляет собой не разрозненные действия одного, двух лиц или более, а единое волеизъявление двух лиц или более, выражающее их общую волю. Для того чтобы общая воля могла быть надлежащим образом сформирована и закреплена в договоре, комментируемая статья формулирует принцип свободы договора.

В соответствии с данным принципом, указанным в п. 1 комментируемой статьи, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Это значит, что они по своему желанию могут либо заключать, либо не заключать договор. Понуждение кого-либо к

заключению договора, как следует из [абзаца 2 п. 1](#) комментируемой статьи, возможно лишь в порядке исключения и только в случаях, предусмотренных ГК РФ, иным законом или добровольно принятым на себя обязательством. Так, примером добровольно принятой на себя обязанности заключить договор может служить предварительный договор.

2. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. К договору, не предусмотренному законом или иными правовыми актами, если речь не идет о смешанном договоре, правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются, что не исключает возможности применения правил об аналогии закона к отдельным отношениям сторон по договору (см. [комментарий](#) к п. 1 ст. 6).

Договоры, которые предусмотрены ГК или иным правовым актом, часто называют поименованными договорами. В отличие от них, все остальные договоры являются непоименованными. Возможность заключения непоименованных договоров вытекает также из [подп. 1 п. 1 ст. 8](#) ГК, в соответствии с которым гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В [п. 5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" отмечено следующее.

"В соответствии с [пунктом 2 статьи 421](#) ГК РФ стороны вправе заключить договор, не предусмотренный законом и иными правовыми актами (непоименованный договор).

При оценке судом того, является ли договор непоименованным, принимается во внимание не его название, а предмет договора, действительное содержание прав и обязанностей сторон, распределение рисков и т.д.

В таких случаях судам следует учитывать, что к непоименованным договорам при отсутствии в них признаков смешанного договора ([пункт 3 статьи 421](#) ГК РФ) правила об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, не применяются.

Однако нормы об отдельных видах договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами, могут быть применены к непоименованному договору по аналогии закона в случае сходства отношений и отсутствия их прямого урегулирования соглашением сторон ([пункт 1 статьи 6](#) ГК РФ). Применение к непоименованным договорам по аналогии закона императивных норм об отдельных поименованных видах договоров возможно в исключительных случаях, когда исходя из целей законодательного регулирования ограничение свободы договора необходимо для защиты охраняемых законом интересов слабой стороны договора, третьих лиц, публичных интересов или недопущения грубого нарушения баланса интересов сторон. При этом суд должен указать на то, какие соответствующие интересы защищаются применением императивной нормы по аналогии закона".

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи речь идет о так называемых смешанных договорах, то есть договорах, в которых содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами. К каждому из этих элементов применяются правила того договора, элементом, которого он является. Однако иное может вытекать из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Смешанный договор в отличие от всех остальных договоров позволяет в рамках одного договора урегулировать различные отношения сторон в их совокупности, а не прибегать для этого к различным договорным моделям, что значительно упрощает весь договорный процесс.

Комментируемая [статья](#) была предметом рассмотрения Конституционного суда РФ и в [абз. 3 п. 3.3](#) мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 4 февраля 2014 г. N 222-О было отмечено, что "граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора ([пункты 1 и 2 статьи 1](#) ГК Российской Федерации)".

4. Стороны согласно [п. 4](#) комментируемой статьи сами определяют условия договора, однако в некоторых случаях содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (см. [комментарий](#) к статье 422).

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи говорится о применении обычая в договорных отношениях (см. [комментарий](#) к ст. 5) в тех случаях, когда конкретное условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой.

Статья 422. Договор и закон

1. В п. 1 ст. 422 ГК РФ установлено правило, характерное и для других отраслей права, о том, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения.

Императивные нормы - это обязательные для сторон правила, установленные законом и иными правовыми актами. Таким образом, отход от общеобязательных правил при заключении договора влечет его ничтожность.

2. Пункт 2 комментируемой статьи устанавливает общие правила, применяемые в случае, когда после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила, иные, чем те, которые действовали при заключении договора: в этом случае условия заключенного договора сохраняют силу; исключение составляют случаи, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В п. 6 Постановления Пленума ВАС России от 14 марта 2014 г. N 16 судам предписано иметь в виду, что согласно п. 2 статьи 422 ГК РФ закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила, иные чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Как отмечено там же, в силу п. 2 ст. 4 части первой ГК РФ это правило применяется как к императивным, так и к диспозитивным нормам.

Статья 423. Возмездный и безвозмездный договоры

1. 2. Из комментируемой статьи следует, что в гражданском праве РФ существуют возмездные и безвозмездные договоры.

В п. 1 комментируемой статьи дано определение возмездного договора.

Подавляющая часть гражданско-правовых договоров относится к числу возмездных, что обусловлено использованием товарно-денежной формы в гражданском обороте. Возмездность договора означает, что имущественному предоставлению со стороны одного контрагента соответствует встречное имущественное предоставление другого контрагента (например, по договору имущественного найма наймодатель обязан передать нанимателю во временное пользование индивидуально-определенную вещь, за что наниматель обязан уплатить вознаграждение - наемную плату). При предоставлении каждой стороной равноценного имущества возмездность приобретает характер эквивалентности.

Безвозмездными, как следует из п. 2 комментируемой статьи, являются договоры, по которым одна сторона совершает какое-либо действие в пользу другой, не получая встречного предоставления (например, по договорам дарения, безвозмездного пользования имуществом).

Некоторые договоры в силу закона могут быть как безвозмездными, так и возмездными (поручение, хранение, заем). Классификация договоров на возмездные и безвозмездные имеет значение, в частности, для решения вопроса об имущественной ответственности сторон. Ответственность лица, не извлекающего из договора материальной выгоды, в некоторых случаях менее строгая, чем ответственность стороны, заключающей договор в своем интересе. От лица, действующего безвозмездно, нельзя требовать, чтобы оно производило расходы по принятию особых мер предосторожности, на охрану имущества и т.п. Так, хранитель по безвозмездному договору хранения, заключенному между гражданами, обязан заботиться о переданном ему на хранение имуществе не больше, чем он заботился бы о своем собственном.

3. Поскольку большинство договоров являются возмездными, в п. 3 комментируемой статьи содержится общая презумпция того, что договор является возмездным. Безвозмездным он может быть признан только в том случае, если об этом есть прямое указание закона, иных правовых актов либо содержания или существа договора не вытекает иное.

Статья 424. Цена

1. По общему правилу п. 1 комментируемой статьи исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Однако в предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. В последнем случае стороны не вправе применять в договорных отношениях

иные цены.

Устанавливаемая цена всегда точно определяется соответствующим компетентным органом. В отличие от нее регулируемая цена - это такая цена, когда определяются предельные уровни (как максимальные, так и минимальные) или коэффициенты к ней.

Регулирование и тем более установление цен со стороны государства допускается в ограниченном числе случаев - если это прямо предусмотрено специальным законом. То есть, государством определены сферы деятельности и отдельные случаи, когда установление цен регулируется или устанавливается государством. Как правило, речь идет о случаях, когда производитель товара или услуги является монополистом в той или иной области.

В [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 63 "О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена" отмечено следующее. "Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее - регулирующий орган).

Государственное регулирование цен соответствующих ресурсов предусмотрено в частности, [статьями 23-23.3](#) Федерального закона от 26 марта 2003 года N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", [статьями 2, 7-12](#) Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", [статьей 21](#) Федерального закона от 31 марта 1999 г. N 69-ФЗ "О газоснабжении в Российской Федерации", [статьями 31-36](#) Федерального закона от 7 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке. Таким образом, в уже заключенном договоре можно предусмотреть изменение цены в ходе его исполнения.

В качестве примера изменения цены договора на условиях, предусмотренных законом, можно привести положения [п. 3 ст. 614](#) ГК РФ, установившем, что изменение размера арендной платы возможно не чаще, чем один раз в год или [абз. 3 п. 2 ст. 28](#) Закона о финансовой аренде (лизинге), установившем, что в договоре финансовой аренды (лизинга) размер лизингового платежа может изменяться не чаще, чем раз в три месяца.

3. Важными являются положения [п. 3](#) комментируемой статьи, установившем, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Таким образом, по общему правилу цена не является существенным условием в возмездном договоре.

Исключение составляют случаи, когда в соответствующих правовых нормах есть прямое указание на то, что цена является существенным условием в данном возмездном договоре и при ее отсутствии договор считается незаключенным.

В частности, правила определения цены, предусмотренные [п. 3](#) комментируемой статьи, не применяются в случаях, установленных в [ст. 555](#), [ст. 654](#), [ст. 1234](#), [ст. 1235](#) ГК РФ.

Согласно [п. 54](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. [от 24.03.2016](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении спора, вызванного неисполнением или ненадлежащим исполнением возмездного договора, необходимо учитывать, что в случае, когда в договоре нет прямого указания о цене и она не может быть определена из условий договора, оплата должна производиться по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги ([пункт 3 статьи 424](#) ГК). При этом наличие сравнимых обстоятельств, позволяющих однозначно определить, какой ценой необходимо руководствоваться, должно быть доказано заинтересованной стороной. При наличии разногласий по условию о цене и недостижении сторонами соответствующего соглашения договор считается незаключенным".

[Статья 425](#). Действие договора

1. Согласно комментируемой [статье](#) договор вступает в силу с момента его заключения. Таким моментом считается получение акцепта оферентом. Если для договора необходима передача имущества, то он считается заключенным, когда состоялась эта передача, а если

договор подлежит государственной регистрации, то он считается заключенным с момента его регистрации.

Процесс заключения договора включает в себя три последовательных стадии: 1) направление одной стороной предложения заключить договор (оферта); 2) принятие предложения заключить договор (акцепт); 3) получение акцепта стороной, направившей оферту.

Последний же определяется в соответствии с правилами других статей ГК - [432](#), [433](#) (см. комментарий к ним).

Значение определения момента вступления в силу договора заключается в том, что обязанности по исполнению договора возникнут с момента его заключения. Например, нельзя взыскать неустойку за нарушения, совершенные в период, предшествующий заключению договора.

2. Согласно [пункту 2](#) комментируемой статьи стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

Таким образом, если стороны фактически вступили в гражданские отношения, а затем решили оформить их договором, то к возникшим до заключения договора отношениям можно применить положения заключенного договора. Для этого необходимо согласовать в договоре соответствующее условие. В таком случае можно требовать исполнения договора.

3. Как следует из [п. 3](#) комментируемой статьи, законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В качестве примера можно привести положения [п. 6 ст. 367](#) ГК РФ, согласно которому поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано.

Если же в договоре, отсутствует такое условие, то он признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи установлено правило, согласно которому стороны не освобождаются от ответственности за нарушение обязательств, возникших из договора и по истечении срока его действия. Требования о возмещении убытков, вызванных нарушением договора, предъявляются независимо от прекращения срока действия договора в течение срока исковой давности. То же самое следует сказать о других формах ответственности (например, взыскании неустойки). Согласно [п. 68](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. [от 07.02.2017](#)) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" "окончание срока действия договора не влечет прекращение всех обязательств по договору, в частности обязанностей сторон уплачивать неустойку за нарушение обязательств, если иное не предусмотрено законом или договором ([пункты 3, 4 статьи 425](#) ГК РФ)".

[Статья 426. Публичный договор](#)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение публичного договора. Исходя из этого определения, следует, что публичный договор всегда связывает, с одной стороны, коммерческую организацию, а с другой - потребителя.

Публичные договоры могут заключать не только коммерческими, но и некоммерческими организациями, которые в соответствии со своими уставными документами могут осуществлять приносящую доход деятельность (например, медицинские организации, оказывающие платные медицинские услуги).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами. Например, отдельным категориям граждан (пенсионерам, инвалидам и др.) могут предоставляться льготы.

Договор, заключаемый с потребителем товаров или услуг, всегда должен быть публичным.

Таким образом, можно выделить следующие признаки публичного договора.

1. Коммерческая организация не вправе отказать потребителю в заключении публичного договора при наличии у нее возможности предоставить потребителю соответствующие товары, работы, услуги.

2. Организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другими, кроме

случаев, предусмотренных законом.

3. Цена товаров, работ, услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом предусмотрено иное (если допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей). При необоснованном отказе коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные [п. 4 ст. 445](#) ГК РФ, предъявляется иск по понуждению коммерческой организации заключить договор, а также требование о возмещении убытков, вызванных необоснованным уклонением от заключения договора. Причем сама коммерческая организация должна доказать невозможность заключения конкретного договора с конкретным потребителем. Чаще всего речь идет о технической невозможности заключить договор (например, в связи с отсутствием необходимого оборудования).

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи сказано, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей.

Следует учитывать, что это правило не применяется, если у коммерческой организации отсутствует возможность предоставить потребителю соответствующие товары, выполнить для него работы или оказать услуги. В то же время потребитель не может быть понужден коммерческой организацией, осуществляющей публичную коммерческую деятельность, к заключению договора.

При этом в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории. Иные условия публичного договора не могут устанавливаться исходя из преимуществ отдельных потребителей или оказания им предпочтения, за исключением случаев, если законом или иными правовыми актами допускается предоставление льгот отдельным категориям потребителей ([п. 2 ст. 426](#) ГК). Так, пенсионерам могут продаваться товары со скидкой на основании специально принятых правовых актов.

Правительство РФ может издавать в случаях, предусмотренных законом, правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Перечень публичных договоров, приведенный в [ГК РФ](#), является примерным. Публичный договор может заключаться как с гражданами, так и с юридическими лицами. Таким образом, понятием публичных охватывается гораздо большее число договоров, чем понятием договоров, о которых идет речь в [Законо](#) РФ "О защите прав потребителей", поскольку в сфере действия этого Закона - только договоры, заключаемые с гражданами в целях удовлетворения их потребностей в товарах и услугах; он не распространяется на предпринимателей (на физических лиц и на юридические лица, приобретающие продукцию, товары для предпринимательских целей, а также на юридические лица, приобретающие товары или использующие результаты работ для удовлетворения собственных нужд, даже если они были приобретены в сфере бытового обслуживания или розничной торговли).

3. [П. 3 ст. 426](#) ГК РФ не допускает отказа лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность от предоставления потребителю определенных товаров, услуг, выполнения для него соответствующих работ при наличии у него возможности такого предоставления.

Необоснованное уклонение от заключения публичного договора влечет неблагоприятные последствия: заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении к заключению договора. При этом следует иметь в виду, что в соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "бремя доказывания отсутствия возможности передать потребителю товары, выполнить соответствующие работы, предоставить услуги возложено на коммерческую организацию. Разногласия сторон по отдельным вопросам публичного договора могут быть переданы потребителем на рассмотрение суда независимо от согласия на это коммерческой организации".

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и

исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Так, [Законом](#) РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что Правительство вправе издавать для потребителя и продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) указанные правила.

5. В соответствии с [п. 5 ст. 426](#) ГК РФ условия публичного договора, не соответствующие требованиям об одинаковости его условий для всех потребителей, за известными исключениями, а также не соответствующие изданным Правительством Российской Федерации обязательным для сторон типовым договорам и положениям, являются ничтожными.

Согласно [п. 76](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ([статья 3](#), [пункты 4 и 5 статьи 426](#) ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, [пункт 2 статьи 16](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I "О защите прав потребителей", [статья 29](#) Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-I "О банках и банковской деятельности")".

[Статья 427](#). Примерные условия договора

1. Как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи, в договоре может быть предусмотрено, что его отдельные условия определяются примерными условиями, разработанными для договоров соответствующего вида и опубликованными в печати. При этом стороны могут своим соглашением предусмотреть применение таких примерных условий (стандартной документации) к их отношениям по договору как в полном объеме, так и частично, в том числе по своему усмотрению изменить положения стандартной документации или договориться о неприменении отдельных ее положений.

В [п. 7](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" отмечено следующее: "Для определения условий договоров стороны могут воспользоваться примерными условиями (стандартной документацией), разработанными в том числе саморегулируемыми и иными некоммерческими организациями участников рынка для договоров соответствующего вида и опубликованными в печати ([статья 427](#) ГК РФ). При этом стороны могут своим соглашением предусмотреть применение таких примерных условий (стандартной документации) к их отношениям по договору как в полном объеме, так и частично, в том числе по своему усмотрению изменить положения стандартной документации или договориться о неприменении отдельных ее положений.

Если при заключении договора стороны пришли к соглашению, что его отдельные условия определяются путем отсылки к примерным условиям ([статья 427](#) ГК РФ), судам следует учитывать, что при внесении в эти примерные условия изменений последние распространяют свое действие на возникающие из договора отношения лишь в случае, когда это прямо предусмотрено сторонами либо в самом договоре, либо в последующем соглашении.

В силу [пункта 5 статьи 421](#) и [пункта 2 статьи 427](#) ГК РФ в случаях, когда в договоре не содержится отсылка к примерным условиям, а условие договора не определено сторонами или диспозитивной нормой, такие примерные условия применяются к отношениям сторон в качестве обычаев, если они отвечают требованиям, установленным [статьей 5](#) ГК РФ".

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи в случаях, когда в договоре не содержится отсылка к примерным условиям, такие примерные условия применяются к отношениям сторон в качестве обычаев, если они отвечают требованиям, установленным в законодательстве для обычаев (см. комментарий к [ст. 5](#) и [п. 5 ст. 421](#)).

3. Наиболее распространенной разновидностью примерных условий являются примерные договоры, однако это могут быть и иные документы.

Примерные условия признаются таковыми, если они опубликованы в печати. В качестве разработчика примерных условий обычно выступает Правительство РФ. Однако этим правом наделены и другие субъекты.

[Статья 428](#). Договор присоединения

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи дается определение договора присоединения как договора, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Наличие подобных договоров обусловлено стандартизацией и массовостью предлагаемых на рынке товаров и услуг, когда заключение индивидуальных договоров с их потребителями экономически нецелесообразно.

2. Поскольку в договорах присоединения одной стороной обычно является коммерческая организация, а другой - потребитель, т.е. сторона более слабая, закон в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи предоставляет присоединившейся стороне право расторжения или изменения заключенного ею договора, если он хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает эту сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

В [абзац 2 п. 2](#) комментируемой статьи было внесено дополнение, согласно которому в случае изменения или расторжения договора судом по требованию присоединившейся к договору стороны договор считается действовавшим в измененной редакции либо соответственно не действовавшим с момента его заключения.

Однако в силу диспозитивности этой нормы иное может быть установлено законом или вытекать из существа обязательства.

3. Потребовать расторжения по правилам [п. 2](#) комментируемой статьи можно также в случаях, если при заключении договора, не являющегося договором присоединения, условия договора определены одной из сторон, а другая сторона в силу явного неравенства переговорных возможностей поставлена в положение, существенно затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора ([п. 3 ст. 428 ГК](#)).

В частности, условия такого договора лишают сторону прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключают или ограничивают ответственность другой стороны за нарушение обязательств либо содержат другие явно обременительные для присоединившейся стороны условия, которые она исходя из своих разумно понимаемых интересов не приняла бы при наличии у нее возможности участвовать в определении условий договора.

В данном случае речь идет о большом количестве оценочных понятий, каждое из которых нужно обосновывать.

В связи со сложностью этих понятий следующие разъяснения были даны в [пунктах 9-11](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах.

9. "В тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения [пункта 2 статьи 428 ГК РФ](#) о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В то же время, поскольку согласно [пункту 4 статьи 1 ГК РФ](#) никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании [статьи 10 ГК РФ](#) или о ничтожности таких условий по [статье 169 ГК РФ](#).

В частности, при рассмотрении спора о взыскании убытков, причиненных нарушением договора, суд может с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий не применить условие договора об ограничении ответственности должника-предпринимателя только случаями умышленного нарушения договора с его стороны или условие о том, что он не отвечает за неисполнение обязательства вследствие нарушений, допущенных его контрагентами по иным договорам. Также с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и его условий в целом может быть признано несправедливым и не применено судом условие об обязанности слабой стороны договора, осуществляющей свое право на односторонний отказ от договора, уплатить за это денежную сумму, которая явно несоразмерна потерям другой стороны от досрочного прекращения договора.

10. При рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд

должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела. Так, в частности, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Вместе с тем при оценке того, являются ли условия договора явно обременительными и нарушают ли существенным образом баланс интересов сторон, судам следует иметь в виду, что сторона вправе в обоснование своих возражений, в частности, представлять доказательства того, что данный договор, содержащий условия, создающие для нее существенные преимущества, был заключен на этих условиях в связи с наличием другого договора (договоров), где содержатся условия, создающие, наоборот, существенные преимущества для другой стороны (хотя бы это и не было прямо упомянуто ни в одном из этих договоров), поэтому нарушение баланса интересов сторон на самом деле отсутствует.

11. При разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора ([статья 431](#) ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.

Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.)."

[Статья 429](#). Предварительный договор

1. Суть предварительного договора, о котором идет речь в [п. 1](#) комментируемой статьи и который должен обязательно предшествовать основному, состоит в том, что стороны обязуются в будущем заключить соглашение о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на обусловленных предварительным договором условиях. Предварительный договор может быть заключен как между юридическими лицами, так и между гражданами.

"Закон о защите прав потребителей применяется и к отношениям сторон предварительного договора ([ст. 429](#) ГК), по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности" ([п. 4](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

По соглашению сторон, если иное не установлено законом, исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором, может быть обеспечено задатком (см. комментарий к [части 4 статьи 380](#) ГК РФ).

2. Предварительный договор согласно [п. 2](#) комментируемой статьи заключается в форме, установленной для основного договора. Например, если основной договор о купле-продаже жилого дома должен быть нотариально удостоверен, то и предварительный договор подлежит нотариальному удостоверению. Если форма основного договора не установлена, предварительный договор заключается в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность.

3. Согласно [п. 3 ст. 429](#) ГК предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора.

В предварительном договоре должны быть указаны наименование основного договора, который будет заключен, его стороны (например: "Стороны согласились со следующими условиями основного договора купли-продажи. Акционерное общество Х обязуется выступить в качестве продавца, а общество с ограниченной ответственностью Y - в качестве покупателя") и предмет основного договора. Так, если это кредитный договор, предметом предварительного

договора будет размер суммы кредита; если речь идет о договоре поручения, то необходимо указать характер поручаемых юридических действий, и т.д.

С 01.06.2015 в соответствии с [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ в предварительный договор можно включать не все существенные условия основного договора, а только некоторые из них: условие о его предмете и условия, по которым при заключении предварительного договора по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

4. В предварительном договоре обычно указывается срок, в течение которого стороны обязуются заключить основной договор (о способах определения и исчисления сроков см. [гл. 11 ГК](#)). Если такой срок не указан, считается в соответствии, что стороны установили для заключения основного договора срок, равный одному году.

5. Возможны ситуации, когда одна из сторон, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора. В таких случаях другая сторона в соответствии с положениями [п. 4 ст. 445](#) (см. [комментарий](#) к нему) вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора ([абз. 1 п. 5](#) комментируемой статьи).

Сторона, необоснованно уклоняющаяся по мнению суда от заключения основного договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки. Размер убытков доказывается потерпевшей стороной. Убытки включают реальный ущерб (расходы, которые уже произведены или будут произведены для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества), а также упущенную выгоду (неполученные доходы, которые потерпевший мог бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено).

Если условия предварительного договора были сформулированы недостаточно четко и у сторон возникли разногласия сторон относительно условий основного договора, то такие условия определяются в соответствии с решением суда. Основной договор в этом случае считается заключенным с момента вступления в законную силу решения суда или с момента, указанного в решении суда ([абз. 2 п. 5](#) комментируемой статьи).

6. По общему правилу, изложенному в [п. 6](#) комментируемой статьи, предварительный договор прекращает свое действие, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор.

Кроме того он прекращается также по общим основаниям прекращения обязательств.

[Статья 429.1. Рамочный договор](#) (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В настоящее время в ГК в комментируемой статье впервые введено понятие рамочного договора (договора с открытыми условиями), в качестве которого признается договор, определяющий общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, которые могут быть конкретизированы и уточнены сторонами путем заключения отдельных договоров, подачи заявок одной из сторон или иным образом на основании либо во исполнение рамочного договора ([п. 1 ст. 429.1 ГК](#)).

В данном определении не содержится ограничений относительно типа (вида) договоров, условия которых могут быть оставлены сторонами открытыми, также как и не определяется количество и содержание таких открытых условий. Для того чтобы договор можно было признать рамочным, достаточно, чтобы он определял общие условия обязательственных взаимоотношений сторон, тогда как открытыми могут оставаться любые договорные условия.

Если же отношения сторон не были урегулированы отдельными договорами, то по общему правилу подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре, если иное не указано в отдельных договорах или не вытекает из существа обязательства. В некоторых случаях отдельные договоры могут даже не заключаться, а достаточно, чтобы одна из сторон подала заявку на его заключение. Например, по рамочному кредитному договору банк обязывается выдавать кредиты, если таковые потребует заемщик. Другими словами, банк берет на себя своего рода обязательство кредитования при возникновении такой потребности у заемщика, а окончательное формирование обязательства по конкретному кредиту происходит по односторонней заявке заемщика.

2. Согласно общему правилу, установленному [п. 2](#) комментируемой статьи, к

отношениям сторон, не урегулированным отдельными договорами, в т.ч., в случае когда отдельные договоры вообще не заключались, а заключался только рамочный договор, подлежат применению общие условия, содержащиеся в рамочном договоре.

В п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" отмечено, что условия организационного (рамочного) соглашения являются частью заключенного договора, если иное не указано сторонами и такой договор в целом соответствует их намерению, выраженному в организационном соглашении.

В нем приведен пример одного из дел, рассмотренных арбитражными судами первой и апелляционной инстанций. Суть этого дела состоит в том, что сторонами был заключен договор о поставках сроком на один год, в соответствии с которым каждая конкретная поставка оформлялась отдельным договором. При этом ответственность поставщика за просрочку поставки товаров была установлена лишь рамочным договором поставки, в отдельных договорах соответствующие условия отсутствовали. ВАС РФ поддержал позицию апелляционной инстанции, удовлетворившей требование покупателя о взыскании неустойки в размере предусмотренном рамочным договором за просрочку поставки товаров по отдельному договору поставки, на том основании, что стороны, заключив отдельный договор поставки, имели в виду также распространить на него условия, которые содержатся в рамочном договоре.

При этом следует учитывать, что правило о применении общих условий, содержащихся в рамочном договоре, носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено в отдельных договорах или вытекать из существа обязательства.

Статья 429.2. Опцион на заключение договора (введена Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Смысл опциона на заключение договора, о котором идет речь в комментируемой статье, заключается в том, что одна из сторон предоставляет другой стороне (получателю опциона) посредством безотзывной оферты право на заключение одного или нескольких договоров на условиях, предусмотренных опционом. Причем за предоставление такого права получатель опциона по общему правилу обязуется выплатить предоставляющей стороне опционное вознаграждение или другое встречное предоставление. Однако иное может быть предусмотрено соглашением, в том числе заключенным между коммерческими организациями.

Другая сторона вправе заключить договор путем акцепта такой оферты в порядке, в сроки и на условиях, которые предусмотрены опционом.

Причем опционом на заключение договора может быть предусмотрено, что акцепт возможен только при наступлении определенного таким опционом условия, в том числе зависящего от воли одной из сторон.

По своей правовой природе данный договор является особой разновидностью безотзывной оферты.

Контрагент стороны, предоставившей другой стороне (получателю опциона) право на заключение договора, может заключить, но не обязан заключить договор, предусмотренный опционом, акцептовав его, что отличает его от предварительного договора.

2. Согласно п. 2 комментируемой статьи в случае, когда опционом на заключение договора срок для акцепта безотзывной оферты не установлен, этот срок считается равным одному году.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может вытекать из существа договора или обычаев. Об обычаях см. комментарий к ст. 5.

3. В отличие от аванса или задатка платеж за предоставление права опциона не засчитывается по общему правилу в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, когда не будет акцепта. Однако самим опционом на заключение договора может быть предусмотрено иное.

4. В соответствии с п. 4 комментируемой статьи в опционе должны быть установлены существенные условия договора, подлежащего заключению и в первую очередь его предмет. Причем предмет договора, подлежащего заключению, может быть описан любым способом, позволяющим его идентифицировать на момент акцепта безотзывной оферты.

5. Согласно п. 5 комментируемой статьи форма опциона на заключение договора должна совпадать с формой, установленной для договора, подлежащего заключению.

6. Пункт 6 комментируемой статьи дает возможность предоставления опциона на заключение договора без заключения отдельного соглашения об этом, а путем включения

соответствующего условия в другой договор. Однако иное может вытекать из существа такого договора.

7. В соответствии с [п. 7](#) комментируемой статьи в отношении прав по опциону на заключение договора может быть заключен договор уступки требования (цессии), в соответствии с которым эти права перейдут к другому лицу.

Уступка требования (цессия) регулируется положениями [гл. 24](#) ГК РФ (см. [ст. ст. 388-390](#) Кодекса, а также [комментарий](#) к ним).

8. Помимо общих требований к опционам отдельными законами в соответствии с [п. 8](#) комментируемой статьи могут быть установлены особенности отдельных видов опционов на заключение договора.

При этом опцион на заключение договора следует отличать от опциона эмитента. Последним согласно [ст. 2](#) Закона о рынке ценных бумаг является эмиссионная ценная бумага, закрепляющая право ее владельца на покупку в предусмотренный в ней срок и/или при наступлении указанных в ней обстоятельств определенного количества акций эмитента такого опциона по цене, определенной в опционе эмитента.

[Статья 429.3.](#) Опционный договор (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В гражданском законодательстве впервые выделено юридическое понятие опциона и отдельно опционного договора, о котором идет речь в комментируемой [статье](#). Опционные договоры находят широкое применение в биржевой торговле при купле - продаже товаров, цена которых постоянно варьируется.

В [п. 1](#) комментируемой статьи дано определение опционного договора. Опционный договор предполагает право одной стороны на условиях, предусмотренных этим договором в установленный срок требовать от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество).

При этом если в указанный договором срок, управомоченная сторона не заявит свое требование, опционный договор прекращается.

Опционный договор также может быть также особого рода условной сделкой, когда требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств.

Как представляется, данный вид опционного договора включает некоторые организационные элементы, поскольку на его основании заключается иной договор. По опционному договору только одна сторона несет обязанность заключить договор в будущем, другая сторона лишь имеет право требовать заключения договора.

2. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон. При этом следует учитывать, что в отношениях между коммерческими организациями дарение согласно [ст. 575](#) ГК запрещено.

Таким образом, опционный договор представляет собой договор, реализация которого зависит от одной из сторон - держателя опциона, которая получает безусловное право воспользоваться правами, предусмотренными опционом в сроки, в порядке и на условиях, в нем предусмотренных. Держатель опциона может как воспользоваться этим правом, так и не воспользоваться.

При этом потери стороны, получающей опцион, ограничиваются суммой опционного платежа, а возможная прибыль при реализации права, вытекающего из опциона и заключении сделки, не ограничена.

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится о судьбе опционных платежей, о которых говорится в [п. 2](#) данной статьи, при прекращении опционного договора. По общему правилу они возврату не подлежат. Однако в самом опционном договоре может быть предусмотрено иное.

4. Указание на то, что особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены не только законом, но и в установленном им порядке, говорит о том, что допускается возможность их регулирования ведомственными нормативными актами, в том числе Центрального банка РФ.

Следует учитывать в частности указание Центрального банка РФ от 16 февраля 2015 г. N 3565-У "О видах производных финансовых инструментов". Один из видов опционного договора, закрепленных в данном указании, предусматривает обязанность стороны в случае предъявления требования другой стороной заключить с ней или с третьим лицом (лицами), в интересах которого (которых) был заключен опционный договор, договор купли-продажи ценных бумаг, договор купли-продажи иностранной валюты или договор поставки товара либо предусматривает обязанность стороны договора в случае предъявления требования другой стороной заключить договор, являющийся производным финансовым инструментом и составляющий базисный (базовый) актив ([п. 2](#)).

Статья 429.4. Договор с исполнением по требованию (абонентский договор) (введена Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Впервые в комментируемой статье ГК упомянуты договоры с исполнением по требованию (абонентские договоры). В [п. 1](#) комментируемой статьи дано определение этого договора.

Суть этого договора состоит в том, что одна из сторон (абонент) получает право в течение срока действия договора требовать от другой стороны исполнения в тот момент, в который ей это будет нужно, и в том объеме, который ей будет нужен.

Абонентский договор находит широкое применение в сфере бытовых услуг. На основе абонементного обслуживания строятся отношения по оказанию оздоровительных услуг (посещение бассейна, фитнеса и др.), когда покупается абонемент на определенный срок и даже если клиент реально не получает эту услугу, то деньги ему не возвращают. Аналогичное правило действует и в отношении жилищно-коммунальных услуг, когда собственники и наниматели жилых помещений должны их оплачивать независимо от того, пользуются они ими или нет (например, при вывозе мусора).

2. Особенностью данного договора является то, что абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, договорная конструкция абонентского договора предусматривает внесение платы не за услугу, товар или работы как таковые, а за право их затребовать в необходимом объеме по усмотрению управомоченной стороны.

Статья 430. Договор в пользу третьего лица

1. По общему правилу право требовать исполнения по договору имеет контрагент, однако возможны ситуации, когда такое право возникает у лица, не участвовавшего в заключении договора. Подобные договоры в соответствии с комментируемой [статьей](#) называются договорами в пользу третьего лица.

Они представлены в ГК РФ. Так, в соответствии со [ст. 785](#) ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его получателю груза, который и будет в данном случае третьим лицом.

Договор в пользу третьего лица существенно отличается от иных договоров. Это отличие состоит в том, что заключение подобного договора приводит к возникновению гражданских прав у тех лиц, которые не участвовали в заключении договора. В свою очередь, это является основанием для того, чтобы лицо, не участвовавшее в заключении договора, могло предъявить требование к должнику.

2. В целях защиты интересов третьего лица [п. 2](#) комментируемой статьи установлено, что с того момента, когда оно выразит должнику намерение воспользоваться своим правом по договору, стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица. Если же третье лицо откажется от права, предоставленного ему по договору, кредитор может сам воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

3. Особенностью, характеризующей конструкцию договора в пользу третьего лица, является установленное [п. 3 ст. 430](#) ГК право должника выдвигать против требования третьего лица возражения, которые он мог бы выдвинуть против кредитора.

4. В соответствии с [п. 4 ст. 430](#) ГК РФ в случае, когда третье лицо отказалось от права, предоставленного ему по договору, кредитор может воспользоваться этим правом, если это не противоречит закону, иным правовым актам и договору.

Статья 431. Толкование договора

1. Под толкованием договора, о котором идет речь в комментируемой [статье](#), понимается уяснение действительного смысла содержащихся в нем условий.

Комментируемая [статья](#) исходит из приоритета согласованного волеизъявления обеих сторон, защищая интересы имущественного оборота. Поэтому при толковании договора судом он должен, прежде всего, принимать во внимание буквальное значение содержащихся в тексте слов и выражений. При выяснении буквального значения слов и выражений, содержащихся в тексте договора, они должны пониматься в их обычно используемом значении, если из текста договора не следует иное намерение сторон.

При этом устанавливая содержание конкретного условия в случае его неясности, суд сопоставляет его с содержанием других условий и общим смыслом договора.

Возможны ситуации, когда буквальное значение содержащихся в тексте слов и выражений договора не позволяет установить содержание конкретного условия договора. В таких случаях суд должен выяснить действительную общую волю сторон (а не волю каждой из них), принимая во внимание не только текст договора, но и его цель, переговоры и переписку контрагентов, их последующее поведение, практику их взаимоотношений, обычаи.

В соответствии с [п. 7](#) информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 N 165 "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными" в случае спора о заключенности договора суд должен оценивать обстоятельства и доказательства в их совокупности и взаимосвязи в пользу сохранения, а не аннулирования обязательства.

При выяснении действительной общей воли сторон с учетом цели договора она должна определяться на момент заключения договора, а не на момент его толкования.

Об обычаях см. [комментарий](#) к ст. 5.

Статья 431.1. Недействительность договора (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Хотя договор считается основной разновидностью сделки, однако правила недействительности сделок не всегда применяются к договорам. В частности, согласно [п. 1](#) комментируемой статьи положения ГК о недействительности сделок применяются к договорам в том случае, если иное не установлено правилами об отдельных видах договоров и комментируемой статьей.

2. В силу [п. 2 ст. 431.1](#) ГК РФ сторона, которая приняла от контрагента исполнение по договору, связанному с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и при этом полностью или частично не исполнила свое обязательство, не вправе требовать признания договора недействительным, за исключением случаев признания договора недействительным по основаниям, предусмотренным [ст. ст. 173, 178 и 179](#) ГК РФ, а также если предоставленное другой стороной исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями этой стороны.

Также в силу [п. 2 ст. 431.1](#) ГК РФ сторона не сможет требовать признания договора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, недействительным, если она приняла от своего контрагента исполнение по нему, но не исполнила полностью или частично свое обязательство. Однако это не касается случаев оспаривания договора по основаниям, предусмотренным [ст.ст. 173, 178 и 179](#) ГК РФ, а также случаев, когда предоставленное контрагентом исполнение связано с заведомо недобросовестными действиями с его стороны. Представляется, что при исполнении заведомо неправомерных поручений, в особенности посягающих на публичные интересы или законные права и интересы третьих лиц, положения [п. 2 ст. 431.1](#) ГК РФ не будут применяться, даже если исполнение принято.

3. [Пунктом 3](#) комментируемой статьи предусмотрено специальное правило для договора, являющегося оспоримой сделкой, исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности: стороны могут установить иные последствия недействительности. Для этого после признания договора недействительным сторонам необходимо заключить соответствующее соглашение. При этом оно не должно нарушать публичные интересы и затрагивать интересы третьих лиц.

Статья 431.2. Заверения об обстоятельствах (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Заверения об обстоятельствах - правовая конструкция, о которой идет речь в

комментируемой [статье](#), известна законодательству многих иностранных государств.

Суть ее состоит в том, что еще до заключения договора контрагенты сообщают друг другу определенную информацию о себе, которая получила название "заверение об обстоятельствах". Речь идет в частности о наличии у потенциального участника договора полномочий на его заключение, наличии необходимых лицензий и разрешений и др.. Несомненно, что потенциальные участники договора могут проверить эту информацию, однако не всегда это возможно, поэтому нужно полагаться на добросовестность заверения со стороны участника сделки.

Указанная информация может предоставляться в инвестиционном меморандуме или меморандуме о взаимопонимании, включаться в текст договора непосредственно или предоставляться в ходе исполнения договора и т.д.

Например, при заключении лицензионного договора или договора об отчуждении исключительных прав на произведение автор сообщает издательству информацию о себе и дает заверения в том, что именно он является правообладателем на передаваемое произведение и права третьих лиц не нарушены. В такой ситуации, даже если соответствующие заверения прямо не предусмотрены названными договорами, можно предполагать, что издательство полагается на них, заключая с автором договор на согласованных между ними условиях. Поэтому при нарушении своих прав издательство вправе привлечь недобросовестного автора к ответственности.

Закон ничего не говорит о том, в какой форме должны быть зафиксированы заверения об обстоятельствах, имеющих значение для заключения договора, его исполнения или прекращения. Представляется, что заверения об обстоятельствах должны быть оформлены в письменном виде, при этом закон не устанавливает каких-либо определенных требований к форме их фиксации. Соответственно, заверения могут быть либо включены в текст договора либо изложены в виде отдельного соглашения.

В [п. 1](#) комментируемой статьи особо подчеркивается, что в случае недостоверности таких заверений давшая их сторона обязана возместить другой стороне по ее требованию убытки, причиненные недостоверностью таких заверений, или уплатить предусмотренную договором неустойку.

Признание договора незаключенным или недействительным согласно [части 2 пункта 1](#) комментируемой статьи само по себе не препятствует наступлению последствий в виде указанной выше ответственности.

Согласно [абз. 3 п. 1](#) комментируемой статьи предусмотренная ею ответственность наступает, если сторона, предоставившая недостоверные заверения, исходила из того, что другая сторона будет полагаться на них или имела разумные основания исходить из такого предположения.

2. В том случае, если вышеуказанные обстоятельства были выявлены, сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Причем убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

По существу речь идет о реальном ущербе в виде произведенных расходов и особой разновидности упущенной выгоды.

Кроме того, сторона, полагавшаяся на недостоверные заверения контрагента, имеющие для нее существенное значение, наряду с требованием о возмещении убытков или взыскании неустойки также вправе отказаться от договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

3. Сторона, заключившая договор под влиянием обмана или существенного заблуждения, вызванного недостоверными заверениями, данными другой стороной, вправе вместо отказа от договора требовать признания договора недействительным по правилам [ст. 179](#) и [178](#) ГК (см. комментарий к ним).

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи все указанные последствия, применяются к стороне, давшей недостоверные заверения при осуществлении предпринимательской деятельности, а равно и в связи с корпоративным договором либо договором об отчуждении акций или долей в уставном капитале хозяйственного общества, независимо от того, было ли ей известно о недостоверности таких заверений, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

Заверения со стороны участника сделки могут выражаться в сообщении недостоверных

сведений, на которые полагается его контрагент, в умолчании об определенных фактах и сокрытии информации, наличие которой у него могло бы послужить причиной отказа от заключения договора. В качестве примера, можно указать заверения банку о том, что у заемщика при заключении кредитного договора отсутствует крупная просроченная задолженность перед любыми иными кредиторами. Если банк полагается на такое заверение и перед выдачей кредита выяснит, что заемщик имеет просроченную задолженность по уплате налогов, он вправе потребовать возмещения убытков.

При применении комментируемой [статьи](#) необходимо, чтобы сторона, сообщающая недостоверные заверения, исходила из того, что ее контрагент будет полагаться на них, либо у нее имелись разумные основания исходить из такого предположения.

Глава 28. Заключение договора

[Статья 432](#). Основные положения о заключении договора

1. Для того чтобы договор породил права и обязанности сторон, он должен быть заключен, т.е. стороны должны достигнуть соглашения по всем его существенным условиям ([п. 1 ст. 432 ГК РФ](#)).

Существенные условия - это условия, названные в законе или иных правовых актах как существенные, условия необходимые только для договоров данного вида, (например, договор продажи недвижимости согласно [ст. 555 ГК РФ](#) должен предусматривать цену) и иные условия (случайные и обычные), которые включаются в договор по требованию одной из сторон (например, условие о конкретных способах обеспечения исполнения обязательства).

Существенным условием для любого договора является его предмет.

2. При заключении договора выделяются две стадии: оферта (предложение заключить договор) одной из сторон и ее акцепт (принятие предложения) другой стороной.

3. [П. 3](#) комментируемой статьи запрещает стороне, принявшей от другой стороны полное или частичное исполнение по договору либо иным образом подтвердившей действие договора, требовать признания этого договора незаключенным, если заявление такого требования с учетом конкретных обстоятельств будет противоречить принципу добросовестности (см. комментарий к [п. 3 ст. 1 ГК РФ](#)).

[Статья 433](#). Момент заключения договора

1. Момент, с которого договор считается заключенным, будет различаться для различных видов договоров. По общему правилу договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта ([п. 1 ст. 433 ГК](#)). Такие договоры называются консенсуальными.

Согласно [п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 \(ред. от 24.03.2016\)](#) "О некоторых вопросах, связанных с применением [части первой](#) Гражданского кодекса Российской Федерации" "договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени ([пункт 1 статьи 433, статья 440, пункт 1 статьи 441](#))".

2. Что касается реальных договоров, когда в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача вещи, такие договоры считаются заключенными с момента передачи соответствующего имущества. Примером такого договора является договор аренды.

В [п. 2](#) комментируемой статьи сделана ссылка на [ст. 224 ГК](#), определившую понятие передачи вещи. В частности под передачей вещи понимается вручение вещи приобретателю, а равно сдача перевозчику для отправки приобретателю или сдача в организацию связи для пересылки приобретателю вещей, отчужденных без обязательства доставки.

3. Отдельные немногочисленные договоры подлежат государственной регистрации (например, договор аренды недвижимого имущества).

Согласно [п. 3 ст. 433 ГК](#) (см. [комментарий](#) к ней) договор, подлежащий государственной регистрации, считается для третьих лиц заключенным с момента его регистрации. Однако эта

норма носит диспозитивный характер и иное может быть установлено законом.

Статья 434. Форма договора

1. Поскольку договор является основной разновидностью сделок, то он согласно [п. 1](#) комментируемой статьи может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок.

Однако существуют исключения, когда для отдельных видов договоров форма их заключения особо оговаривается в законе. Так, обязательная письменная форма установлена согласно [ст. 362](#) ГК для договора поручительства, который должен быть совершен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность данного договора.

Стороны вправе согласовать определенную форму договора, даже если по закону такая форма не требуется. Так, в случаях, когда закон допускает заключение договора в устной форме, стороны вправе заключить договор в простой письменной или нотариальной форме. Если закон устанавливает обязательную простую письменную форму договора, то по воле сторон допустимо нотариальное оформление сделки.

Однако это правило имеет значение только для договоров, для которых не установлена обязательная нотариальная форма.

Особой разновидностью письменной формы является нотариально заверенная форма договора. Ее отличительной чертой является то, что наряду с соблюдением способа создания юридического документа, установленного для письменной формы, требуется удостоверение данного юридического документа нотариусом. Целью нотариального удостоверения является проверка законности содержания юридического документа, а также полномочий лиц, создающих данный юридический документ.

2. Письменная форма договора имеет ряд разновидностей. Так, наиболее распространенной ее разновидностью считается документ, подписанный обеими сторонами. Письменной формой заключения договора считается также направление в письменной форме предложения заключить договор и его принятие путем совершения фактических действий по выполнению предложенных условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг, выполнение работ и т.д.).

Договор в письменной форме может быть заключен и путем обмена письмами, телеграммами, факсами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Электронным документом, передаваемым по каналам связи, в соответствии с [абз. 2 п. 2](#) комментируемой статьи признается информация, подготовленная, отправленная, полученная или хранимая с помощью электронных, магнитных, оптических либо аналогичных средств, включая обмен информацией в электронной форме и электронную почту.

В отношениях между гражданами и юридическими лицами при оформлении письменных договоров часто используются типовые бланки, позволяющие ускорить процесс заключения договоров. Однако наличие таких бланков не означает, что в них нельзя вносить изменения (добавлять или исключать какие-либо пункты). Если согласованы все существенные условия договора, он признается действительным.

От типовых бланков следует отличать типовые формы договоров, утверждаемые Правительством РФ. Внесение в них каких-либо изменений и дополнений влечет недействительность таких договоров.

3. В соответствии с [п. 3](#) комментируемой статьи письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном [п. 3 ст. 438](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

Согласно [п. 3 ст. 438](#) ГК РФ совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

[Пункт 58](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" предусматривает, что "при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается

совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором ([п. 3 ст. 438](#)). Следует учитывать, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом ГК РФ не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок".

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи в случаях, предусмотренных законом или соглашением сторон, договор в письменной форме может быть заключен только путем составления одного документа, подписанного сторонами договора.

В качестве примера подобных случаев, предусмотренных законом, можно привести куплю-продажу недвижимости, продажу предприятия ([ст. 550, 561](#) ГК) и др.

В настоящее время соответствующие требования к форме договора в соответствии с [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ могут быть установлены и в соглашении сторон.

Статья 434.1. Переговоры о заключении договора (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая [статья](#) была введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ. Заключению любого договора предшествует так называемая преддоговорная стадия, когда проводятся предварительные переговоры о возможном заключении договора, которые совсем не обязательно приведут к положительному результату.

В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено, что участники переговоров (граждане и юридические лица) самостоятельно несут расходы, связанные с их проведением, и не отвечают за то, что соглашение не достигнуто. Другими словами, речь идет о том, что если стороны в течение длительного времени вели переговоры, изучали условия будущего договора, для чего дополнительно приглашали специалистов (например, юристов) и таким образом понесли значительные расходы, а договор, так и не был заключен, то участники переговоров несут связанные с этим убытки.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи возлагает обязанность на участников переговоров о заключении договора, в ходе их проведения и по их завершении стороны действовать добросовестно (см. комментарий к [п. 3](#) и [п. 4 ст. 1](#)), в частности не допускать вступление в переговоры о заключении договора или их продолжение при заведомом отсутствии намерения достичь соглашения с другой стороной.

В [абзаце 2 п. 2](#) комментируемой статьи перечисляются какие именно действия участников переговоров считаются недобросовестными. Указанный перечень является исчерпывающим.

3. В том случае, если вышеуказанные обстоятельства были выявлены, сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Причем убытками, подлежащими возмещению недобросовестной стороной, признаются расходы, понесенные другой стороной в связи с ведением переговоров о заключении договора, а также в связи с утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

По существу речь идет о реальном ущербе в виде произведенных расходов и особой разновидности упущенной выгоды, вызванной утратой возможности заключить договор с третьим лицом.

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи регулируются вопросы, связанные с получением сторонами конфиденциальной информации при проведении предварительных переговорах о заключении договора.

На участников переговоров о заключении договора возлагается обязанность не раскрывать информацию, которая передается ей другой стороной в качестве конфиденциальной и не использовать ее ненадлежащим образом для своих целей независимо от того, будет ли заключен договор.

Законодатель не уточняет, что имеется в виду под использованием ее ненадлежащим образом для своих целей.

При нарушении этой обязанности она должна возместить другой стороне убытки, причиненные в результате раскрытия конфиденциальной информации или использования ее для своих целей.

5. Согласно [п. 5](#) комментируемой статьи стороны могут заключить соглашение о

добросовестном порядке ведения переговоров (процедуре переговоров).

Соглашение о процедуре переговоров по своей сути - это гражданский договор, в силу которого стороны обязуются принять меры по организации процедуры переговоров для заключения основного договора (в частности, участвовать в разработке документов переговоров, нести расходы на стадии переговоров, соблюдать конфиденциальность переговоров и др.) в объеме, предусмотренном соглашением. Среди условий, составляющих содержание соглашения о порядке ведения переговоров, законодатель особо выделяет порядок распределения расходов на ведение переговоров и возможность устанавливать неустойку за нарушение предусмотренных в нем положений.

Условия соглашения о порядке ведения переговоров, ограничивающие ответственность за недобросовестные действия сторон соглашения, ничтожны.

6. В п. 6 комментируемой статьи сделано исключение в отношении обязанности стороны возместить убытки, причиненные другой стороне за недобросовестные действия (п. 3 комментируемой статьи) и разглашение конфиденциальной информации (п. 4 комментируемой статьи), которое сделано в отношении граждан, признаваемых потребителями в соответствии с законодательством о защите прав потребителей.

Под таким законодательством понимается Закон о защите прав потребителей, который исходит из того, что гражданин как потребитель по сравнению с организациями и иными лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, является экономически более слабой стороной, поэтому возникает необходимость в особых мерах защиты его прав.

Потребителем признается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности;

7. Согласно п. 7 комментируемой статьи данная статья подлежит применению независимо от того, был ли заключен сторонами договор по результатам переговоров.

Из этого следует, что даже если договор впоследствии был заключен несмотря на недобросовестное ведение переговоров, это обстоятельство не исключает возможности последующего взыскания убытков с контрагента, действовавшего недобросовестно в переговорном процессе.

8. Согласно п. 8 комментируемой статьи факт причинения вреда при проведении предварительных переговоров о заключении договора может служить основанием для возникновения внедоговорной (деликтной) ответственности в соответствии с правилами гл. 59 ГК РФ.

О некоторых вопросах ответственности за недобросовестное ведение переговоров см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7.

В п. 19 указанного постановления отмечено следующее.

"К отношениям, связанным с причинением вреда недобросовестным поведением при проведении переговоров, применяются нормы главы 59 ГК РФ с исключениями, установленными статьей 434.1 ГК РФ. Например, юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный недобросовестным поведением его работника при проведении переговоров (статья 1068 ГК РФ). В случае, когда вред при проведении переговоров причинен несколькими контрагентами совместно, они отвечают перед потерпевшим солидарно (статья 1080 ГК РФ).

Предполагается, что каждая из сторон переговоров действует добросовестно и само по себе прекращение переговоров без указания мотивов отказа не свидетельствует о недобросовестности соответствующей стороны. На истце лежит бремя доказывания того, что, вступая в переговоры, ответчик действовал недобросовестно с целью причинения вреда истцу, например, пытался получить коммерческую информацию у истца либо воспрепятствовать заключению договора между истцом и третьим лицом (пункт 5 статьи 10, пункт 1 статьи 421 и пункт 1 статьи 434.1 ГК РФ). При этом правило пункта 2 статьи 1064 ГК РФ не применяется.

Вместе с тем недобросовестность действий ответчика предполагается, если имеются обстоятельства, предусмотренные подпунктами 1 и 2 пункта 2 статьи 434.1 ГК РФ. В этих случаях ответчик должен доказать добросовестность своих действий".

Статья 435. Оферта

1. В п. 1 комментируемой статьи дается определение оферты (предложения заключить договор), из которого следует, что она должна обладать следующими признаками.

а) предложение должно четко и однозначно формулировать волю направившего оферту

лица и выражать намерение лица вступить в договор;

б) предложение должно быть адресовано конкретному лицу или конкретным лицам (из оферты следует, к кому непосредственно обращено предложение);

в) предложение должно содержать все существенные условия будущего договора.

2. В п. 2 комментируемой статьи говорится о последствии, которое влечет направление оферты, а именно о связанности оферента сделанным им предложением.

Связанность в данном случае означает, что оферент не вправе изменить или отменить сделанное им предложение и в случае согласия адресата с офертой оферент обязан заключить договор.

Оферент оказывается связанным офертой лишь с момента получения оферты адресатом. Если до указанного момента или одновременно с ним оферент направит, а адресат получит извещение об отзыве оферты, оферта считается неполученной, и связанности оферента не наступает.

Статья 436. Безотзывность оферты

В комментируемой статье содержится общая презумпция безотзывности оферты в течение срока, установленного для ее акцепта. Причем срок для акцепта может быть либо установлен в законе либо быть указан в самой оферте.

При отсутствии указания срока оферта действительна в течение необходимого для акцепта времени (см. комментарий к п. 2 ст. 441 ГК РФ).

Таким образом, безотзывной согласно ст. 436 ГК РФ является оферта, которая не может быть отозвана в течение установленного для ее акцепта срока.

Однако эта норма носит диспозитивный характер и иное может быть оговорено в самой оферте либо вытекать из существа предложения или обстановки, в которой оно было сделано.

В Определении ВАС РФ от 06.07.2009 N ВАС-8936/09 по делу N А39-3145/2008-78/12, было отмечено, что публикация в течение срока для подачи заявок на участие в торгах по продаже имущества предприятия нового извещения о проведении торгов, согласно которому срок приема заявок на участие в торгах сокращается, является не отзывом оферты, а действиями по определению срока, в течение которого могут быть поданы указанные заявки.

Статья 437. Приглашение делать оферты. Публичная оферта

1. В комментируемой статье говорится о разграничении между приглашением делать оферты (в первую очередь рекламой) и публичной офертой.

Согласно общему правилу, установленному в п. 1 комментируемой статьи реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц, рассматриваются как приглашение делать оферты, а не как оферта. Однако иное может быть прямо указано в сделанном предложении (оферте).

Таким образом, необходимо различать оферту и приглашение делать оферты, под которыми понимаются реклама и иные предложения, адресованные неопределенному кругу лиц и не влекущие обязанности заключить договор, что на практике вызывает трудности.

В соответствии со ст. 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Однако, как отмечается в научной литературе, рекламу не следует отождествлять с информацией. Зачастую как рекламу воспринимают любые информационные сообщения о товарах, работах, услугах и их производителях, распространяемые способами и в форме, которые доступны для восприятия широким кругом лиц. В судебной практике не было признано рекламой сообщение акционерного общества в газете, адресованное только пользователям Интернета, имевшим договорные отношения с данным обществом. Вместе с тем предназначенность информации для определенной социальной группы не должна рассматриваться как несоблюдение требования о неопределенном круге адресатов. Так, иногда проводится реклама товаров, представляющих интерес для людей конкретной профессии, определенной возрастной группы.

Например, следует рассматривать как рекламу приглашение на проводимый в рамках выставки собак на коммерческой основе семинар для ветеринаров или экспертов по экстерьеру и рабочим качествам^{*(28)}.

В своем Постановлении от 11.03.2009 N А40-45314/08-117-151 ФАС Московского округа

пришел к выводу, что для признания информации рекламой следует учитывать способ ее распространения и доступность этой информации неопределенному либо ограниченному кругу лиц. Также было отмечено, что с точки зрения маркетинговых стратегий реклама всегда адресна, т.е. предназначена для некоторого круга потребителей, определенного по признаку возраста, пола, социального и материального положения и т.п., но с точки зрения распространения рекламы она не должна иметь конкретного адресата и должна быть легкодоступной любому потребителю.

2. В п. 2 комментируемой статьи делается попытка разграничить приглашение делать оферты и публичную оферту, что достаточно сложно.

Различие заключается в том, что публичная оферта в соответствии с п. 2 комментируемой статьи должна, во-первых, содержать все существенные условия договора и, во-вторых, представлять собой предложение, из которого усматривается воля оферента вступить в договор со всяким отозвавшимся.

Таким образом, предложение вступить в договор может быть адресовано не только определенному лицу или определенному кругу лиц, но и неопределенному кругу лиц. Такого рода оферту именуют публичной офертой. Чтобы быть признанной в качестве таковой, она должна содержать все существенные условия договора, из нее должна усматриваться воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в оферте условиях с любым, кто отзовется на его предложение.

Чаще всего публичная оферта имеет место в тех случаях, когда предложение заключить договор доводится до сведения публики посредством объявлений, торговых каталогов, рекламной, маркетинговой деятельности и т.п. Однако точно таким же способом может доводиться до публики и предложение вступить в договор (например, договор продажи), не обладающее признаками оферты. Однако в подобных предложениях имеет место не оферта, а предложение к офертам.

Статья 438. Акцепт

1. В комментируемой статье речь идет об акцепте, то есть согласии лица, которому адресована оферта, о ее принятии, после чего договор считается заключенным. Акцепт - это не только подписание предложенного контрагентом текста договора, но и может иметь такие формы как посадка в общественный транспорт, устное согласие и др.

Акцепт, как следует из п. 1 комментируемой статьи, должен быть полным и безоговорочным. Ответ на оферту, содержащий кроме согласия заключить договор дополнения, ограничения или иные изменения предложенных условий, считается отказом от акцепта и новой офертой (см. комментарий к ст. 443 ГК РФ). Из этого следует, что если оферент, получивший на свою оферту акцепт с оговорками, не выразит в четкой форме своего согласия на такие оговорки, то договор считается незаключенным.

2. Не всякое заявление или иное поведение акцептанта, выражающего согласие с офертой, признается акцептом. Так, согласно п. 2 комментируемой статьи молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, соглашения сторон, обычая или из прежних деловых отношений сторон.

3. Акцептом считаются также действия по выполнению указанных в оферте условий, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте. Подобные действия должны совершаться лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта. К их числу относятся отгрузка товара, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей денежной суммы.

Согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "при разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (пункт 3 статьи 438).

Следует учитывать, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом Кодекс не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок".

Статья 439. Отзыв акцепта

В комментируемой [статье](#) речь идет о ситуациях, когда первоначально оферта была акцептована, однако затем акцепт был отозван, причем извещение об отзыве акцепта поступило лицу, направившему оферту, ранее акцепта или одновременно с ним.

В таких случаях акцепт считается не полученным.

Подобная ситуация возможна, если стороны прибегли к услугам обычной почты, однако следует учитывать, что в настоящее время практически повсеместно используется электронная почта, когда она технически просто невозможна.

В силу [п. 57](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "третье лицо, давшее предварительное согласие на совершение сделки, вправе отозвать его, уведомив стороны сделки до момента ее совершения и возместив им убытки, вызванные таким отзывом ([статья 15](#) ГК РФ).

Поскольку гражданским законодательством не установлены правила об отзыве согласия третьего лица на совершение сделки, в таком случае по аналогии закона подлежат применению положения об отзыве акцепта ([пункт 1 статьи 6](#), [статья 439](#) ГК РФ). Отзыв согласия, сообщение о котором поступило сторонам сделки после ее совершения, считается несостоявшимся. Отзыв предварительного согласия после совершения сделки, равно как и отзыв осуществленного последующего согласия (одобрение) не могут служить основанием для признания сделки недействительной".

Статья 440. Заключение договора на основании оферты, определяющей срок для акцепта

В комментируемой [статье](#), речь идет только о тех офертах, в которых четко определен срок для ответа на полученную оферту, то есть для акцепта. Например, в оферте сказано: "Просим дать ответ на наше предложение до 1 марта.

Адресат, желающий акцептовать полученную оферту, связан указанным в ней сроком; отправление акцепта после указанного в оферте срока ее действия не порождает для оферента юридических последствий.

Последствия получения ответа после указанной даты указаны в [ст. 442](#) (см. [комментарий](#) к ней).

В [п. 57](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" отмечено, что "договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени ([пункт 1 статьи 433](#), [статья 440](#), [пункт 1 статьи 441](#))".

Статья 441. Заключение договора на основании оферты, не определяющей срок для акцепта

1. Возможны ситуации, когда в письменной оферте не определен срок для акцепта. В связи с этим в [п. 1 ст. 441](#) ГК РФ устанавливается особый правовой режим для заключения договора в ситуации, когда направленная в письменной форме оферта не определяет срок для ее акцепта. Этот правовой режим заключается в том, что договор считается заключенным, если акцепт получен лицом, направившим оферту, до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами, а если такой срок не установлен, - в течение нормально необходимого для этого времени.

Очевидно, понятие "нормально необходимое время" следует рассматривать в качестве синонима понятия "разумного срока" (см. [комментарий](#) к ст. 314).

Так, Пленум Верховного Суда РФ в [п. 57](#) своего Постановления N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (в ред. от 24.03.2016) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъясняет данные положения ГК и уточняет, что "договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах

указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени ([пункт 1 статьи 433](#), [статья 440](#), [пункт 1 статьи 441](#)).

2. Для оферты, сделанной устно и без указания срока для ответа в [п. 2](#) комментируемой предусмотрено специальное правило: акцепт в отношении такой оферты должен быть заявлен немедленно. Это правило имеет в виду главным образом бытовые отношения граждан и относится только к консенсуальным, но не реальным договорам, поскольку последние считаются заключенными с момента передачи вещи.

Тогда как консенсуальные договоры считаются заключенными с момента достижения соглашения.

[Статья 442](#). Акцепт, полученный с опозданием

В комментируемой [статье](#) говорится о возможных ситуациях, когда сторона, получившая оферту, своевременно направило извещение об акцепте, однако оно было получено с опозданием. Получение акцепта с опозданием обычно оценивается в зависимости от того, своевременно ли было отправлено извещение об акцепте. Это определяется на основе сопоставления момента отправления и момента получения оферты. Моментом отправления акцепта следует считать дату, указанную на почтовом штемпеле, дату и время, указанные в телеграмме, либо дату и время, обозначенные в полученных сообщениях.

Акцепт, направленный своевременно, но полученный с опозданием, не признается опоздавшим, если offerent немедленно не уведомит акцептанта о получении акцепта с опозданием. Другими словами, молчание offerenta, получившего акцепт с опозданием, понимается как принятие акцепта.

Если offerent, получивший извещение об акцепте с опозданием, немедленно известит акцептанта о принятии акцепта, договор считается заключенным ([ч. 2 ст. 442](#) ГК РФ).

В [п. 57](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 (в ред. [от 24.03.2016](#)) "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" было отмечено, что "если в оферте, законе, иных правовых актах, помимо срока для акцепта оферты, определен срок для ее рассмотрения и извещение об акцепте направлено адресату в пределах указанного срока, договор должен признаваться заключенным даже в том случае, если извещение об акцепте получено адресатом с опозданием, за исключением случаев, когда сторона, направившая оферту, немедленно уведомит другую сторону о получении ее акцепта с опозданием ([статья 442](#))".

[Статья 443](#). Акцепт на иных условиях

В комментируемой [статье](#) по существу повторяется положения [п. 1 ст. 438](#) (см. [комментарий](#) к нему), согласно которому акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В связи с этим акцепт, сопровождающийся дополнительными условиями, не предусмотренными первоначальной офертой, является встречной офертой, которая, в свою очередь, подлежит акцепту первоначальным offerentом и которая должна удовлетворять всем требованиям, предъявляемым к оферте.

Название комментируемой [статьи](#) юридически не корректно, поскольку акцепта как такового в данном случае нет.

[Статья 444](#). Место заключения договора

1. Обычно при заключении договора в его тексте указывается место его заключения, о котором идет речь в комментируемой [статье](#). Однако, если этого сделано не было (например, в силу технической ошибки) для его определения принимаются во внимание место жительства гражданина или место нахождения юридического лица, направившего оферту.

Определения как места жительства гражданина, так и места нахождения юридического лица даны в соответствующих нормах [ГК](#).

Так, согласно [ст. 20](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. При этом местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

А в [ст. 54](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней) сказано, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено [законом](#) о государственной регистрации юридических лиц.

[Статья 445](#). Заключение договора в обязательном порядке

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о заключении договора не по воле его сторон, а в силу обязательных предписаний закона. Такие случаи предусмотрены не только ГК РФ, но и другими законами. Так, согласно [п. 4 ст. 9](#) Федерального закон от 29.12.1994 N 79-ФЗ (ред. [от 05.04.2016](#)) "О государственном материальном резерве" поставщики, занимающие доминирующее положение на товарном рынке, а также предприятия, в объеме производства которых государственный оборонный заказ превышает 70 процентов, не вправе отказаться от заключения государственных контрактов (договоров) на поставку материальных ценностей в государственный резерв.

Согласно [силу ст. 8](#) ФЗ от 17.08.1995 N 147-ФЗ "О естественных монополиях" субъекты естественных монополий не вправе отказываться от заключения договора с отдельными потребителями на производство (реализацию) товаров, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с данным Законом, при наличии у субъекта естественной монополии возможности произвести (реализовать) такие товары.

Комментируемая статья предусматривает особенности процедуры заключения договора в зависимости от того, какая из сторон направляет оферту. [Пункт 1](#) данной статьи предусматривает порядок заключения договора в том случае, если оферта исходит от контрагента обязанной стороны, для которого заключение договора является необязательным.

В таких случаях сторона, обязанная в силу закона заключить договор должна совершить в течение тридцати дней со дня получения оферты одно из следующих действий:

направить другой стороне извещение об акцепте;

направить другой стороне извещение об отказе от акцепта;

направить другой стороне извещение об акцепте оферты на иных условиях, составив протокол разногласий к проекту договора.

Сторона, направившая оферту и получившая от стороны, для которой заключение договора обязательно, извещение о ее акцепте на иных условиях с протоколом разногласий вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда в течение тридцати дней со дня получения такого извещения либо истечения срока для акцепта.

Под протоколом разногласий понимается документ, составленный стороной, получившей проект договора (оферту), согласной заключить договор, но на иных условиях (всех или части), отличающихся от тех, которые содержались в проекте договора.

2. [П. 2](#) комментируемой статьи регулирует порядок заключения договора в том случае, если оферта направляется контрагенту, наоборот, обязанной стороной (стороной, заключение договора для которой является обязательным).

Если ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий.

При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда.

3. Сроки, указанные выше, могут изменяться соглашением сторон, Кроме того, иные сроки могут быть установлены законом или иными правовыми актами ([п. 3 ст. 445](#) ГК РФ). Если в оферте или протоколе разногласий будет указан срок менее тридцати дней, то другая сторона вправе применять тридцатидневный срок ([ст. 445](#) ГК), если не согласна с указанным в протоколе или оферте сроке,

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о последствиях уклонения стороны, для которой в соответствии с ГК или иными законами заключение договора обязательно.

В таких случаях другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в

решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

При этом сторона, необоснованно уклоняющаяся от заключения договора, должна возместить другой стороне причиненные этим убытки.

Согласно [п. 4.5](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 (ред. [от 25.12.2013](#)) "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" "в случае, когда договор аренды с другим лицом не заключен, но арендодатель отказал арендатору в заключении договора на новый срок при отсутствии оснований, указанных в [части 10 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции, арендатор вправе в соответствии с [пунктом 4 статьи 445](#) ГК РФ обратиться в суд с требованием о понуждении арендодателя заключить договор аренды на новый срок. При этом арендатор не вправе требовать изменения прежних условий договора, за исключением указанных в [пунктах 1 и 2 части 9 статьи 17.1](#) Закона о конкуренции.

[Статья 446. Преддоговорные споры](#)

1. Стороны, вступающие в договорные отношения, когда это обязательно в силу [ст. 445](#) ГК (см. [комментарий](#) к ней), не всегда могут достичь соглашения по их существенным пунктам. Соответственно условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, могут быть рассмотрены судом, который и выносит решение по этим условиям.

Обратиться в суд при возникновении разногласий можно также по соглашению сторон, собирающихся заключить договор, хотя это и не требуется по закону.

Понятие "разногласия", о котором идет речь в комментируемой [статье](#), может означать либо несовпадение предложенных контрагентами условий договора, либо уклонение одним из них от его заключения.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи установлен срок, в течение которого разногласия, которые возникли при заключении договора могут быть переданы на рассмотрение суда. Такой срок согласно [п. 2 ст. 446](#) ГК РФ равен 6 месяцам и начинается течь с момента возникновения разногласий при заключении договора. Этот момент будет зависеть от конкретных обстоятельств преддоговорного спора.

Истечение указанного в нем срока аннулирует возможность обращения в суд.

[Статья 447. Заключение договора на торгах](#)

1. Гражданский кодекс РФ в комментируемой [статье](#) предусматривает возможность заключения договора на торгах, когда договор заключается с лицом, выигравшим торги. Предметом торгов могут быть вещи, права, услуги, работы. Договор на торгах может заключаться как по воле сторон, так и в случаях, указанных в законе. На торгах, в частности, в силу закона реализуется заложенное имущество.

Легальное определение торгов отсутствует. В [письме](#) ФАС России от 11.01.2016 N ИА/90/16 "О применении законодательства Российской Федерации, регулирующего земельные отношения" содержится разъяснение, согласно которому в соответствии с положениями [ст. 447](#) ГК РФ торги представляют собой особый способ заключения договора, при котором договор заключается с лицом, предложившим наиболее высокую цену или лучшие условия исполнения договора. Процедура проведения торгов основана на состязательности хозяйствующих субъектов.

Кроме обычных торгов могут проводиться электронные торги. Легальное определение электронных торгов также отсутствует, однако в [п. 1 ст. 59](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. [от 31.12.2017](#)) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" сказано, что под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Таким образом, особенность электронных торгов является взаимодействие участников договора через систему Интернет.

При этом законодатель проводит разграничение между торгами и организованными торгами, которые применяются в биржевой торговле. Согласно [ст. 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 325-ФЗ "Об организованных торгах" организованные торги - торги, проводимые на регулярной основе по установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг,

иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами.

2. В п. 2 комментируемой статьи перечислены лица, которые могут выступать в качестве организатора торгов. В частности в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

3. Отдельные виды договоров в случаях, указанных в ГК или ином законе могут быть заключены только путем проведения торгов.

Соответствующие положения есть как в самом ГК, так и в других законах. Так, в качестве примера можно привести п. 4 ст. 63; п. 3 ст. 255; абз. 2 ст. 293; ст. 350; ст. 350.1 ГК РФ; ст. 39.3 ЗК РФ; ст. 6 ФЗ от 30.12.1995 N 225-ФЗ "О соглашениях о разделе продукции" и др.

4. В п. 4 комментируемой статьи указаны формы проведения торгов.

Помимо аукциона, когда выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену и конкурса - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия могут существовать и иные формы, предусмотренные законом.

Перечень условий, предусмотренных конкурсом, законодательно не установлен. К ним могут относиться реконструкция, модернизация объекта приватизации; сохранение определенного числа рабочих мест; ограничения на изменение профиля деятельности приобретаемых объектов социально-культурного, коммунально-бытового, транспортного обслуживания населения и т.п.

В абз. 3 п. 4 комментируемой статьи содержится норма о том, что форма торгов определяется их заказчиком. Однако закон может установить, что определенные виды торгов должны проводиться либо в форме аукциона, либо в форме конкурса, либо в иной форме, установленной законом.

5. В п. 5 комментируемой статьи установлено, что как аукцион, так и конкурс, в которых принимал участие только один участник признаются несостоявшимися.

Законом могут быть установлены иные основания признания торгов несостоявшимися.

6. В п. 6 комментируемой статьи сделана ссылка на ст. 448 ГК, регулирующую организацию и порядок проведения торгов и ст. 449 ГК, в которой указаны основания и последствия признания торгов недействительными. Предусмотренные указанными статьями ГК РФ нормы подлежат применению также к торгам, которые проводятся не для продажи имущества, а в целях заключения договоров на приобретение товаров, выполнение работ, оказание услуг или приобретение имущественных прав, если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений.

К организованным торгам согласно абз. 2 п. 6 комментируемой статьи указанные законоположения по общему правилу не применяются. Однако иное может быть установлено законом.

Статья 448. Организация и порядок проведения торгов (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В комментируемой статье говорится об организации и порядке проведения торгов.

В частности согласно п. 1 комментируемой статьи аукционы и конкурсы могут быть открытыми и закрытыми. В открытых аукционах и конкурсах допускается участие любого лица, в закрытых участвуют только лица, специально приглашенные для этой цели.

2. Извещение о проведении торгов, если иное не установлено законом, должно быть сделано организатором не позднее, чем за 30 дней до их проведения. Оно должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Конкретные требования к извещению о проведении публичных торгов установлены частью 4 ст. 449.1 ГК РФ (см. комментарий к ней).

3. Согласно п. 3 комментируемой статьи условия договора, заключаемого по результатам торгов, определяются организатором торгов и должны быть указаны в извещении о проведении торгов.

Однако такое условие как цена может быть определено только в ходе торгов и поэтому не может быть указано в извещении о проведении торгов.

4. В результате опубликования извещения организатор открытых торгов становится связанным им. Однако [п. 4](#) комментируемой статьи дает ему право отказаться от проведения аукциона в любое время, но не позднее, чем за три дня до наступления даты его проведения, а от проведения конкурса - не позднее чем за тридцать дней до проведения конкурса.

Однако это правило носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов.

Если же организатор открытых торгов отказался от их проведения с нарушением указанных сроков, он обязан возместить участникам понесенный ими реальный ущерб (см. [комментарий](#) к ст. 15).

Организатор закрытого аукциона или закрытого конкурса обязан возместить приглашенным им участникам реальный ущерб независимо от того, в какой именно срок после направления извещения последовал отказ от проведения торгов.

В последнем случае речь идет, скорее всего о ситуациях, когда организатор закрытого аукциона или закрытого конкурса направляет участникам персональные приглашения по почте, которые те могут получить уже после отказа организатора от проведения торгов. Однако говорить в таких случаях о наличии реального ущерба вряд ли возможно.

5. Закон возлагает на участников торгов обязанность внесения задатка в размере, сроки и порядке, которые указываются в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату; он возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их. При заключении договора с лицом, выигравшим торги, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязанности по заключенному договору.

Если иное не установлено законом, обязательства организатора и участников торгов по заключению договора по результатам торгов могут обеспечиваться независимой гарантией.

6. Результатом торгов является протокол о результатах торгов, который имеет силу договора. Такой договор, заключается с лицом, выигравшим торги. Лицо, выигравшее торги, и организатор торгов подписывают этот протокол в день проведения аукциона или конкурса. Лицо, уклонившееся от подписания протокола, обязано возместить причиненные этим убытки в части, превышающей размер предоставленного обеспечения.

7. В [п. 7](#) комментируемой статьи содержится запрет уступки прав и перевода долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора, когда заключение договора возможно только путем проведения торгов. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено в соответствии с законом перемены лиц в обязательстве. Например, исходя из положений [пункта 7 статьи 448](#) ГК РФ, не затрагивает требований по денежным обязательствам.

Такой запрет следует понимать как исключающий замену в обязательстве лица, выигравшего торги, иным лицом, или другими словами. как инструмент противодействия разного рода злоупотреблениям при проведении торгов.

В [п. 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений [главы 24](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки" отмечено, что "исходя из положений [пункта 7 статьи 448](#) ГК РФ запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам".

8. Заключенный на торгах договор не обязательно остается неизменным. В [п. 8](#) комментируемой статьи перечислены основания для его изменения.

Примером исключений, которые могут быть установлены законом, является [ст. 95](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

[Статья 449](#). Основания и последствия признания торгов недействительными (в ред. [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи приведен исчерпывающий перечень оснований для признания торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, которые могут быть признаны недействительными по решению суда. При этом установлен срок исковой давности по иску заинтересованного лица о признании торгов недействительными по таким основаниям, который равен одному году со дня проведения торгов.

В качестве примера торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, могут быть нарушения положений [статьи 39.11](#). Земельного кодекса Российской Федерации "Подготовка и организация аукциона по продаже земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или аукциона на право

заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности" при проведении торгов.

Понятие заинтересованного лица раскрывается в разъяснениях высших судебных органов применительно к публичным торгам, которое по аналогии может быть использовано и при проведении обычных торгов.

Согласно [п. 70](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" "с иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо ([пункт 1 статьи 449, часть 1 статьи 449.1](#) ГК РФ). В частности, такими лицами могут быть: участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства; судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов.

Лицо может быть заинтересовано в оспаривании публичных торгов и в том случае, когда исполнительное производство, в ходе которого проводились эти торги, окончено фактическим исполнением".

В [п. 44](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. [от 23.06.2015](#)) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" было отмечено следующее "В силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ публичные торги, проведенные в порядке, установленном для исполнения судебных актов, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку".

2. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. К результатам такой недействительности применяются общие положения о последствиях недействительности сделки (см. [комментарий к ст. 167](#)).

3. Комментируемая статья дополнена новым [пунктом 3](#), в соответствии с которым расходы организатора торгов, связанные с применением последствий недействительности торгов и необходимостью проведения повторных торгов, распределяются между лицами, допустившими нарушения, повлекшие признание торгов недействительными.

Следует отметить, что [п. 3](#) комментируемой статьи сформулирован недостаточно четко, поскольку нарушения, повлекшие признание торгов недействительными, могут быть совершены как участниками торгов, так и их организаторами, в том числе должностными лицами организаторов торгов.

[Статья 449.1](#). Публичные торги (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. Комментируемая статья, регламентирующая процедуру проведения публичных торгов, является новой. Хотя в ранее действовавшей редакции ГК РФ упоминалось о публичных торгах, однако само их определение отсутствовало. В [п. 1](#) комментируемой статьи этот пробел был восполнен.

Под публичными торгами согласно [п. 1 ст. 449.1](#) ГК РФ понимаются торги, проводимые в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом. Так, например, на публичных торгах может реализовываться заложенное имущество на основании исполнительного листа.

В [п. 1](#) комментируемой статьи сделана ссылка на положения [ст. ст. 448 и 449](#) ГК, регулирующих обычные торги. По общему правилу положения указанных статей, применяются и к публичным торгам, однако иное может быть установлено ГК и процессуальным законодательством.

Перечень исполнительных документов, о которых идет речь в нем, установлен в [ст. 12](#) Закона об исполнительном производстве. В ней, названы: исполнительные листы, судебные приказы, нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии, акты органов, осуществляющих контрольные функции о взыскании денежных средств, судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, постановления судебного пристава-исполнителя и др.

Согласно [п. 70](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" "с иском в суд о признании публичных торгов недействительными может обратиться любое заинтересованное лицо ([пункт 1 статьи 449](#), [часть 1 статьи 449.1](#) ГК РФ). В частности, такими лицами могут быть: участники торгов; лица, не имевшие возможности участвовать в публичных торгах из-за допущенных, по их мнению, нарушений правил их проведения; стороны исполнительного производства; судебный пристав-исполнитель; иные лица, обосновавшие свой интерес в оспаривании публичных торгов.

Лицо может быть заинтересовано в оспаривании публичных торгов и в том случае, когда исполнительное производство, в ходе которого проводились эти торги, окончено фактическим исполнением.

Ответчиками по требованиям о признании публичных торгов недействительными по общему правилу являются организатор торгов и/или привлекаемые им специализированные организации и лицо, выигравшее публичные торги".

О судебной практике по делам, связанным с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, см. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", в [п. 5](#) которого указано, что при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

2. В [п. 2](#) комментируемой статьи дается определение организатора публичных торгов. Основным признаком публичных торгов является их публичный (общественный) характер, поэтому в качестве организатора публичных торгов в соответствии с [п. 2](#) комментируемой статьи выступает лицо, уполномоченное в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, а также государственный орган или орган местного самоуправления в случаях, установленных законом.

Победителем публичных торгов считается лицо, предложившее максимальную покупную цену, которую он должен внести в установленный срок. В противном случае договор с ним считается незаключенным, а торги признаются несостоявшимися. Организатор торгов также вправе требовать возмещения причиненных ему убытков.

Под лицом, уполномоченным в соответствии с законом или иным правовым актом отчуждать имущество в порядке исполнительного производства, понимается Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, которому в соответствии с [п. 10](#) Указа Президента РФ от 12.05.2008 N 724 "Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти" предоставлено право организации продажи приватизируемого федерального имущества, реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, а также функции по реализации конфискованного, движимого бесхозяйного, изъятого и иного имущества, обращенного в собственность государства в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Организатором публичных торгов может также выступать - организатор торговли - лицо, оказывающее услуги по проведению организованных торгов на товарном и (или) финансовом рынках на основании лицензии биржи или лицензии торговой системы ([ст. 2](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 325-ФЗ (ред. [от 18.07.2017](#)) "Об организованных торгах").

3. [Пункт 3](#) комментируемой статьи предусматривает право должника, взыскателей и лиц, имеющих права на имущество, продаваемое на публичных торгах, присутствовать на торгах.

Нельзя не обратить внимания на то, что в [п. 5](#) комментируемой статьи содержится запрет на участие должника в публичных торгах. Таким образом, должнику можно присутствовать на публичных торгах только в качестве зрителя.

4. Как указано в [п. 4](#) комментируемой статьи, извещение о проведении публичных торгов публикуется в порядке, предусмотренном [п. 2 ст. 448](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к нему), а также размещается на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство.

Согласно [п. 2 ст. 448](#) ГК РФ извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее, чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих

обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Согласно [п. 72](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" информация о проведении торгов, включая публичные, подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов (адрес официального сайта - www.torgi.gov.ru утвержден [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 N 909).

Кроме того, извещение о проведении публичных торгов должно быть размещено на сайте органа, осуществляющего исполнительное производство по адресу <http://fssprus.ru/torgi>.

Иными законами могут быть установлены дополнительные к общеобязательному порядку правила размещения информации о проведении публичных торгов.

Например, Законом об ипотеке ([часть 3 статьи 57](#) Закона об ипотеке) предусмотрено, что информация о публичных торгах по продаже заложенного недвижимого имущества помимо ее размещения в сети "Интернет" в установленном порядке подлежит публикации в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту нахождения недвижимого имущества. Если в субъекте Российской Федерации установлен свой государственный язык, то публикация информации в официальном информационном органе должна быть осуществлена на этом языке и на государственном языке Российской Федерации - русском языке.

Порядок опубликования информации о публичных торгах считается соблюденным при одновременном выполнении требований [части 3 статьи 90](#) Закона об исполнительном производстве и [пункта 4 статьи 449.1](#) ГК РФ, а в отношении заложенного недвижимого имущества - дополнительно и требований [части 3 статьи 57](#) Закона об ипотеке.

5. В [п. 5](#) комментируемой статьи содержится исчерпывающий перечень лиц, которым запрещено участвовать в публичных торгах. В частности, в публичных торгах не могут участвовать должник, организации, на которые возложены оценка и реализация имущества должника, и работники указанных организаций, должностные лица органов государственной власти, органов местного самоуправления, чье участие в торгах может оказать влияние на условия и результаты торгов, а также члены семей соответствующих физических лиц.

Понятие члена семьи в ГК РФ не определено, поэтому надо руководствоваться положениями [п. 1 ст. 31](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которому к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

6. Особое требование, предъявляемое к оформлению протокола по итогам торгов, о котором идет речь в [п. 6](#) комментируемой статьи, состоит в том, что в протоколе о результатах публичных торгов должны быть указаны все участники торгов, а также предложения о цене, которые они вносили.

7. При неуплате победителем публичных торгов покупной цены в установленный срок договор с ним считается незаключенным, а сами торги признаются несостоявшимися. В этом случае организатор публичных торгов вправе требовать от "несостоявшегося" победителя возмещения причиненных убытков.

Глава 29. Изменение и расторжение договора

Статья 450. Основания изменения и расторжения договора

1. В [п. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило о том, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон. Оно подлежит облечению в ту же форму, что и расторгаемый договор, если иное не следует из закона, иных правовых актов, договора или обычаев оборота.

В комментируемую [статью](#) внесены изменения, дающие право на расторжение многосторонних договоров как всеми сторонами такого договора, так и большинством сторон. Правило о возможности расторжения многостороннего договора предусматривается только для договоров, сторонами которых являются субъекты предпринимательской деятельности.

Также комментируемая статья в новой редакции дает право закрепить в договоре порядок определения большинства в многостороннем договоре.

2. В порядке исключения основанием расторжения договора может быть решение суда. Главным основанием расторжения договора в таких случаях служит существенное нарушение договора другой стороной. Критерий такого нарушения предусмотрен в [п. 2](#) комментируемой статьи. В [определении](#) Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 304-ЭС17-11435 по делу N А70-9006/2016 (Судебная коллегия по экономическим спорам) было отмечено, что "неоплата покупателем имущества продавца, находящегося на стадии банкротства, в срок, установленный договором купли-продажи и Законом о банкротстве, является существенным нарушением договорного обязательства".

В ГК есть целый ряд статей, предусматривающих возможность расторжения договора в судебном порядке при формальном отсутствии указания на существенное нарушения договора другой стороной (в [п. 2](#) комментируемой статьи говорится об иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором). В качестве примера можно привести [ст. 578](#) ГК "Отмена дарения", [ст. 619](#) ГК "Досрочное расторжение договора по требованию арендодателя" и др.

Однако анализ показывает, что и в них присутствует существенное нарушение договора другой стороной, что и служит основанием для предъявления иска в суд.

Изменение или расторжение договора при существенном нарушении договора другой стороной влечет последствия, предусмотренные [частью 5 ст. 453](#) ГК (см. [комментарий](#) к нему).

4. В [п. 4](#) комментируемой статьи говорится о реализации принципа добросовестности и разумности осуществлении гражданских прав применительно к изменению и расторжению договора (см. [комментарий](#) к п. 5 ст. 10).

Статья 450.1. Отказ от договора (исполнения договора) или от осуществления прав по договору (введена [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 42-ФЗ)

1. 2. В [п. 1](#) комментируемой статьи говорится о процедуре одностороннего отказа от договора (исполнения договора) как основания прекращения договора. Такое основание должно быть предусмотрено [ГК РФ](#), другими законами, иными правовыми актами или договором. При этом право на односторонний отказ от договора уравнивается с правом на односторонний отказ от исполнения обязательства со ссылкой на [ст. 310](#) ГК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

Указанная процедура сводится к уведомлению другой стороны об отказе от договора (исполнения договора) и, по общему правилу, договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено [ГК](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В [п. 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" отмечено следующее. "В случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным ([пункт 2 статьи 450.1](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 450.1](#) ГК РФ право на одностороннее изменение условий договорного обязательства или на односторонний отказ от его исполнения может быть осуществлено управомоченной стороной путем соответствующего уведомления другой стороны. Договор изменяется или прекращается с момента, когда данное уведомление доставлено или считается доставленным по правилам [статьи 165.1](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон".

3. В [п. 3](#) комментируемой статьи говорится об отдельном основании для реализации права на отказ от договора - отсутствии у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору. В таких случаях другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков.

Согласно [п. 89](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков ([статья 15](#), [пункт 3 статьи 450.1](#) ГК РФ)".

4. В ч. 4 комментируемой статьи подчеркивается обязанность стороны, которой предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных ГК, другими законами, иными правовыми актами или договором).

Положения данного пункта идентичны положения п. 4 ст. 450 (см. комментарий к нему).

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" "при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Например, по этому основанию суд отказывает во взыскании части процентов по кредитному договору в случае одностороннего, ничем не обусловленного непропорционального увеличения банком процентной ставки".

5. В п. 5 комментируемой статьи содержится норма, согласно которой в случаях, если при наличии оснований для отказа от договора (исполнения договора) сторона, имеющая право на такой отказ, подтверждает действие договора, в том числе путем принятия от другой стороны предложенного последней исполнения обязательства, последующий отказ по тем же основаниям не допускается.

Из этого следует, что если сторона, уведомившая контрагента о расторжении договора, в последующем приняла исполнение обязательств по нему, то договор не считается расторгнутым. Так, Верховный Суд РФ в своем Определении от 02.07.2015 N 305-ЭС15-2415 по делу N А40-28123/2014 об обязанности освободить нежилое помещение указал на то, что "требование о возврате арендованного имущества подлежало удовлетворению в случае доказанности факта прекращения договорных отношений сторон. Однако после уведомления об отказе от исполнения договора стороны не только длительное время находились в прежних правоотношениях без каких-либо претензий со стороны предприятия по поводу освобождения спорного помещения, но и заключили дополнительное соглашение к договору аренды, распространив его действие на период, предшествующий дню подписания дополнительного соглашения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что прекращение договора аренды не состоялось, так как в данном случае предприятие отказалось от своего уведомления о расторжении договора, и стороны по взаимному согласию продолжили регулировать свои отношения условиями договора аренды".

6. Законодатель в пункте 6 комментируемой статьи установил специальные правила в тех случаях, когда заявленный отказ от права по договору стороной, осуществляющей предпринимательскую деятельность, влечет прекращение этого права. В последующем осуществление этого права по тем же основаниям не допускается, за исключением случаев, когда аналогичные обстоятельства наступили вновь.

Таким образом, указанное правило применяется, если сторона прямо заявляет об отказе от права - например, об отказе от возникшего права на односторонний отказ от договора, об отказе от реализации права на досрочное истребование долга и т.п.).

7. Пункт 7 комментируемой статьи устанавливает, что правила п. 6 комментируемой статьи применяются при неосуществлении рассматриваемого права в срок, установленный ГК РФ, другими законами, нормативными актами или договором. Очевидно, это положение надо понимать так: в Кодексе, иных нормативных актах или в договоре могут содержаться временные пределы для реализации права на отказ от договора, что в целом разумно.

Статья 451. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств

1. Отдельным основанием расторжения договора является существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. Общий подход законодателя сводится к тому, что договор жестко связывает стороны. Однако эта жесткость смягчается правилом о допустимости изменения или даже расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или

был бы заключен на значительно отличающихся условиях. В частности, к таким изменениям относятся резкие изменения рыночной конъюнктуры, которые стороны не могли предвидеть (например, резкий рост цен на сырье, из которого должна производиться поставляемая продукция).

В отдельных исключительных случаях суд может согласиться считать существенным изменение обстоятельств, которое хотя и находится в сфере разумного контроля участников оборота, но и при этом делает дальнейшее исполнение договора для одной из сторон слишком чрезмерным и обременительным, что обуславливает необходимость вмешательства суда.

Так, если договор аренды был заключен между сторонами в начале 1990-х годов сроком на несколько десятков лет с минимальной ставкой арендной платы, которая по рынку выросла более чем многократно, арендодатель вправе ставить вопрос о расторжении договора аренды, если арендатор не согласен добровольно заключить соглашение о повышении арендной платы до рыночного уровня.

В данном случае при заключении договора стороны не могли предвидеть такого резкого изменения экономической ситуации в стране, в том числе многократного роста ставок арендной платы, а арендодатель даже при минимальной степени заботливости не мог повлиять на эти обстоятельства ([Постановление](#) ФАС СЗО от 23.04.2012 по делу N А56-40223/2011)*(29).

Положения комментируемой [статьи](#) рассматривались Конституционным судом РФ на предмет их соответствия [Конституции](#) РФ. Определением КС России от 16 февраля 2012 г. N 256-О-О было отказано в принятии к рассмотрению жалобы на эти положения, в которой указывалось, что они противоречат Конституции РФ, поскольку содержат дефекты с точки зрения требований юридической техники и допускают возможность расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Как отмечено КС России, "сама по себе комментируемая статья, закрепляющая возможность изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, в т.ч. в судебном порядке по требованию заинтересованной стороны, при наличии указанных в ней условий, направлена на защиту интересов стороны по договору, для которой исполнение договора повлекло бы наступление такого ущерба, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении такого договора, и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявительницы, указанные в жалобе".

2. Стороны, заключившие договор, могут попытаться добровольно достичь соглашения о приведении договора в соответствии с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении. Однако, если этого сделать не удалось, заинтересованная сторона вправе обратиться в суд с требованием о расторжении договора при наличии следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не следует, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

3. Справедливое распределение между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением договора, впоследствии расторгнутого вследствие существенно изменившихся обстоятельств, предполагает, что должен быть восстановлен баланс интересов сторон, нарушенный таким изменением обстоятельств. Так, при расторжении контракта на строительство объекта для государственных нужд по причине исключения его из адресной инвестиционной программы по решению государственных органов суд может оставить подрядчику сумму полученной от заказчика предоплаты, если объем его затрат не превышает такой суммы.

4. Согласно [п. 4](#) комментируемой статьи изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств допускается по решению суда в исключительных случаях, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях.

Таким образом, изменение договора в одностороннем порядке без обращения в суд недопустимо.

В [п. 4](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" указывается, что "при отсутствии соглашения сторон об ином положении [п. 4 ст. 453](#) ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг или поставленных товаров, такие услуги и товары сохраняют интерес для получателя сами по себе и т.п.), а потому интересы сторон договора не нарушены".

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 за 2017 г. было отмечено, что изменение курса иностранной валюты по отношению к рублю нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств, являющееся основанием для изменения договора. Это обусловлено тем, что в ряде случаев в договоре сумма указывается в иностранной валюте. Поэтому резкое изменение валютного курса (такие случаи происходили неоднократно) может повлечь значительные убытки.

[Статья 452.](#) Порядок изменения и расторжения договора

1. Согласно [п. 1](#) комментируемой статьи. соглашение о расторжении договора по общему правилу должно быть совершено в той же форме, что и сам договор. Таким образом, если договор совершается в письменной форме, то и извещение о расторжении договора должно также направляться в письменной форме (в виде письма, телеграммы, факса и т.д.). При заключении договора в устной форме возможно извещение исполнителя в устной форме, однако и в этом случае целесообразно направление письменного извещения.

Вместе с тем из закона, иных правовых актов, договора или обычаев может вытекать иное. Так, по договору поручения доверитель вправе отменить поручение, а поверенный - отказаться от него во всякое время ([п. 2 ст. 977](#) ГК). В этом случае сам факт одностороннего отказа от исполнения договора, совершенное в устной форме означает соответственно расторжение или изменение этого договора, ранее заключенного в письменной форме.

В соответствии с [п. 2 ст. 500](#) ГК в случае, когда договором розничной купли-продажи предусмотрена предварительная оплата товара ([статья 487](#)), неоплата покупателем товара в установленный договором срок признается отказом покупателя от исполнения договора, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

2. Согласно [п. 2](#) комментируемой статьи требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в 30-дневный срок.

[Пункт 5](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 N 14 установил, что "совершение конклюдентных действий при определенных условиях может рассматриваться как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме". Согласно [п. 60](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" "спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер по урегулированию спора с ответчиком, предусмотренных [пунктом 2 статьи 452](#)".

[Статья 453.](#) Последствия изменения и расторжения договора

1. 2. Как следует из [п. 1](#) комментируемой статьи при изменении договора обязательства сторон сохраняются в измененном виде, тогда как при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. Однако в последнем случае содержащаяся в нем норма носит диспозитивный характер и иное может быть предусмотрено законом, договором или вытекать из существа обязательства.

В [п. 3](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" было отмечено, что "условия договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора (например, гарантийные

обязательства в отношении товаров или работ по расторгнутому впоследствии договору; условие о рассмотрении споров по договору в третейском суде, соглашения о подсудности, о применимом праве и т.п.) либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения (например, об условиях возврата предмета аренды после расторжения договора, о порядке возврата уплаченного аванса и т.п.), сохраняют свое действие и после расторжения договора; иное может быть установлено соглашением сторон".

3. В п. 3 комментируемой статьи говорится о том моменте, с которого договорные обязательства считаются измененными или прекратившимися, если договор изменен или расторгнут.

Когда изменение или расторжение договора имело место по соглашению сторон (первый случай), то по общему правилу с момента заключения такого соглашения изменились (прекратились) и договорные обязательства.

Если же договор изменен (расторгнут) в судебном порядке (второй случай), то это влияет на договорные обязательства с момента вступления в силу соответствующего судебного решения.

Однако в первом из указанных случаев иной момент изменения или прекращения обязательств может вытекать из соглашения или из характера изменения договора. Таким образом, стороны могут своим соглашением определить иной момент изменения или прекращения обязательств.

Нормы, относящиеся к первому случаю, распространяются и на односторонний отказ от исполнения договора (см. [комментарий](#) к п. 2 ст. 450 ГК).

4. Стороны договора по общему правилу не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора. Однако, иное может быть установлено законом или соглашением сторон. Так, согласно [ст. 1103](#) ГК требования о неосновательном обогащении могут применяться к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

В п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" было отмечено следующее.

"Судам следует учитывать, что последствия расторжения договора, отличающиеся от тех, которые установлены в [статье 453](#) ГК РФ, могут содержаться в положениях об отдельных видах договоров. Правила статьи 453 Кодекса в указанных случаях применяются в той мере, в какой они не противоречат положениям специальных норм.

Последствия расторжения договора, отличные от предусмотренных законом, могут быть установлены соглашением сторон с соблюдением общих ограничений свободы договора, определенных в [постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах".

5. В [пункте 5](#) комментируемой статьи говорится о последствиях изменения и расторжения договора в случае, когда основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон: в этом случае другой стороне предоставляется право требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора. О понятии существенного нарушения договора одной из сторон, которое послужило основанием для изменения или расторжения договора, см. [комментарий](#) к ст. 451.

В данном случае речь идет не о тех убытках, которые появились в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств, в том числе приведших к изменению или расторжению договора, а о тех, которые вызваны самим изменением или расторжением договора. Например, необходимостью для покупателя обратиться к другому поставщику, который поставяет товары по более высокой цене.

В [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 N 9860/11 по делу N А40-89453/10-157-780 было отмечено, что "если договор прекращен вследствие правонарушения должника, кредитор при наличии соответствующего договорного условия вправе удерживать сумму аванса в той части, в какой это не нарушает нормы законодательства о возмещении убытков и о неосновательном обогащении".

*(1) Емельянов В.И. Юридическая сущность доброй совести // ЭЖ-Юрист. 2002. N 18. С. 18.

- * (2) Миролюбова С.Ю. Институт регистрации граждан по месту жительства и месту пребывания // [Журнал российского права](#). 2011. N 7. С. 23.
- * (3) [ст. 65.2](#), "Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к главам 1-5" (Под ред. Л.В. Санниковой) "Статут", 2015 с. 120.
- * (4) Шиткина И. Изменения в положение о юридических лицах // [Хозяйство и право](#). 2014. N 7. С. 7.
- * (5) Суханов Е.А. О достоинствах и недостатках новой редакции главы 4 Гражданского кодекса РФ // [Хозяйство и право](#). 2014. N 9. С. 32.
- * (6) Суханов Е.А. О достоинствах и недостатках новой редакции главы 4 Гражданского кодекса РФ // [Хозяйство и право](#). 2014. N 9. С. 32.
- * (7) Тимаев Ф.И. Изменение величины уставного капитала акционерного общества. [Законы России](#) 2003 С. 42.
- * (8) Федосеева Г. [Международное частное право](#). М., 2000. С. 94.
- * (9) Комментарий к ч. 1 ГК под ред. О.Н. Садикова М. Проспект. 2010 с. 96.
- * (10) [Гражданское право](#) / Под ред. В.П. Мозолина М., 2003. Ч. 1. С. 212.
- * (11) Эрделевский А.М. Государственная регистрация ипотеки // [Закон](#). 2002. N 10. С. 40.
- * (12) Брагинский М.И. Комментарий к Закону Российской Федерации "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". М., 1998. С. 10.
- * (13) Суханов Е.А. Перспективы корпоративного законодательства и другие проблемы отечественного права. [Закон](#). 2006. Сентябрь. С. 4-5.
- * (14) См.: Агарков М.М. Основы банковского права: учение о ценных бумагах. М., 1994. С. 76.
- * (15) См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6-8 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2014. С. 204.
- * (16) Эрделевский А О правовой природе деловой репутации. 2017 [Эж. Юрист](#). N 3 С. 24.
- * (17) Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Большой энциклопедический словарь. // [Электронный ресурс]: URL: <http://www.cultinfo.ru/fulltext/1/001/007/121/> (дата обращения: 15.07.2014).
- * (18) Свободная энциклопедия "Википедия" // [Электронный ресурс]: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>
- * (19) Попова О.В. Форма кредитного договора "Юрист", 2004, N 11 С. 32.
- * (20) Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N 9; Вестник ВАС РФ. 1996. N 9 (далее - [постановление](#) Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8).
- * (21) Микрюков В.А. Об ограничении права на отмену доверенности // [Вестник Пермского университета](#). 2012. N 1. С. 16.
- * (22) Коносамент - ценная бумага, удостоверяющая принятие груза к перевозке морским судном.
- * (23) Чефранова Е.А. Правовое регулирование отношений собственности в многоквартирном доме Закон. 2005. N 6. С. 16. Так, согласно п. 4 ст. 37 ЖК собственник помещения в многоквартирном доме не вправе осуществлять выдел в натуре своей доли в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме. Таким образом, признаки общего имущества нельзя смешивать с установленным ЖК РФ вещно-правовым режимом общего имущества многоквартирного дома, в частности: невозможностью выдела в натуре и отчуждения доли отдельно от индивидуально-определенного помещения ([пункты 1 и 2 части 4 статьи 37](#)).
- * (24) Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. М., 2005. С. 533.
- * (25) см.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М., 1997. С. 448 - 449; Сарбаш С.В. Право удержания как способ обеспечения исполнения обязательства // М.: 1998. С. 157, С. 160 - 161.
- * (26) Официальное издание ООН. Нью-Йорк, 1995.
- * (27) Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: Монография" (под общ. ред. Л.Ю. Василевской) ("НОРМА", "ИНФРА-М", 2016 С. 112.
- * (28) См.: Свит Ю.П. Ненадлежащая реклама и защита прав потребителей // [Законы России](#). 2010. N 5. С. 36.
- * (29) Бычков А. Если изменились обстоятельства. "[ЭЖ-Юрист](#)", 2015, N 13 С. 18.