

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. д.ю.н. О.С. Капинус; науч. ред. д.ю.н., проф. С.П. Щерба) / Университет прокуратуры Российской Федерации. - "Проспект", 2020 г.

Изменения:

ФЗ от 29.05.2002 N 58-ФЗ, от 24.07.2002 N 98-ФЗ, от 24.07.2002 N 103-ФЗ, от 25.07.2002 N 112-ФЗ, от 31.10.2002 N 133-ФЗ, от 30.06.2003 N 86-ФЗ, от 04.07.2003 N 92-ФЗ, от 04.07.2003 N 94-ФЗ, от 07.07.2003 N 111-ФЗ, от 08.12.2003 N 161-ФЗ, от 22.04.2004 N 18-ФЗ, от 29.06.2004 N 58-ФЗ, от 02.12.2004 N 154-ФЗ, от 28.12.2004 N 187-ФЗ, от 01.06.2005 N 54-ФЗ, от 09.01.2006 N 13-ФЗ, от 03.03.2006 N 33-ФЗ, от 03.06.2006 N 72-ФЗ, от 03.07.2006 N 97-ФЗ, от 03.07.2006 N 98-ФЗ, от 27.07.2006 N 153-ФЗ, от 30.12.2006 N 283-ФЗ, от 12.04.2007 N 47-ФЗ, от 26.04.2007 N 64-ФЗ, от 05.06.2007 N 87-ФЗ, от 06.06.2007 N 90-ФЗ, от 24.07.2007 N 211-ФЗ, от 24.07.2007 N 214-ФЗ, от 02.10.2007 N 225-ФЗ, от 27.11.2007 N 272-ФЗ, от 03.12.2007 N 322-ФЗ, от 03.12.2007 N 323-ФЗ, от 06.12.2007 N 335-ФЗ, от 04.03.2008 N 26-ФЗ, от 11.06.2008 N 85-ФЗ, от 02.12.2008 N 226-ФЗ, от 22.12.2008 N 271-ФЗ, от 25.12.2008 N 280-ФЗ, от 30.12.2008 N 321-ФЗ, от 14.03.2009 N 37-ФЗ, от 14.03.2009 N 38-ФЗ, от 14.03.2009 N 39-ФЗ, от 28.04.2009 N 65-ФЗ, от 29.06.2009 N 141-ФЗ, от 18.07.2009 N 176-ФЗ, от 30.10.2009 N 241-ФЗ, от 30.10.2009 N 244-ФЗ, от 03.11.2009 N 245-ФЗ, от 17.12.2009 N 324-ФЗ, от 27.12.2009 N 346-ФЗ, от 27.12.2009 N 377-ФЗ, от 29.12.2009 N 383-ФЗ, от 21.02.2010 N 16-ФЗ, от 09.03.2010 N 19-ФЗ, от 09.03.2010 N 20-ФЗ, от 29.03.2010 N 32-ФЗ, от 07.04.2010 N 60-ФЗ, от 22.04.2010 N 62-ФЗ, от 30.04.2010 N 69-ФЗ, от 05.05.2010 N 76-ФЗ, от 19.05.2010 N 87-ФЗ, от 01.07.2010 N 132-ФЗ, от 01.07.2010 N 143-ФЗ, от 01.07.2010 N 144-ФЗ, от 01.07.2010 N 147-ФЗ, от 22.07.2010 N 155-ФЗ, от 22.07.2010 N 158-ФЗ, от 23.07.2010 N 172-ФЗ, от 27.07.2010 N 195-ФЗ, от 27.07.2010 N 224-ФЗ, от 29.11.2010 N 316-ФЗ, от 29.11.2010 N 318-ФЗ, от 29.11.2010 N 323-ФЗ, от 28.12.2010 N 404-ФЗ, от 28.12.2010 N 427-ФЗ, от 29.12.2010 N 433-ФЗ (ред. 05.06.2012), от 29.12.2010 N 434-ФЗ, от 07.02.2011 N 4-ФЗ, от 20.03.2011 N 39-ФЗ, от 20.03.2011 N 40-ФЗ, от 06.04.2011 N 66-ФЗ, от 03.05.2011 N 95-ФЗ, от 03.06.2011 N 119-ФЗ, от 14.06.2011 N 140-ФЗ, от 11.07.2011 N 194-ФЗ, от 11.07.2011 N 195-ФЗ, от 20.07.2011 N 250-ФЗ, от 21.07.2011 N 253-ФЗ, от 21.07.2011 N 257-ФЗ, от 06.11.2011 N 292-ФЗ, от 06.11.2011 N 293-ФЗ, от 06.11.2011 N 294-ФЗ, от 07.11.2011 N 304-ФЗ, от 21.11.2011 N 329-ФЗ, от 06.12.2011 N 407-ФЗ, от 06.12.2011 N 408-ФЗ, от 07.12.2011 N 419-ФЗ, от 07.12.2011 N 420-ФЗ, от 29.02.2012 N 14-ФЗ, от 01.03.2012 N 17-ФЗ, от 01.03.2012 N 18-ФЗ, от 05.06.2012 N 51-ФЗ, от 05.06.2012 N 53-ФЗ, от 05.06.2012 N 54-ФЗ, от 25.06.2012 N 87-ФЗ, от 20.07.2012 N 121-ФЗ, от 28.07.2012 N 141-ФЗ, от 28.07.2012 N 142-ФЗ, от 28.07.2012 N 143-ФЗ, от 12.11.2012 N 190-ФЗ, от 29.11.2012 N 207-ФЗ, от 01.12.2012 N 208-ФЗ, от 30.12.2012 N 309-ФЗ, от 30.12.2012 N 310-ФЗ, от 30.12.2012 N 311-ФЗ, от 30.12.2012 N 312-ФЗ, от 11.02.2013 N 7-ФЗ, от 04.03.2013 N 23-ФЗ, от 05.04.2013 N 53-ФЗ, от 05.04.2013 N 54-ФЗ, от 26.04.2013 N 64-ФЗ, от 07.06.2013 N 122-ФЗ, от 28.06.2013 N 134-ФЗ, от 02.07.2013 N 150-ФЗ, от 02.07.2013 N 166-ФЗ, от 02.07.2013 N 185-ФЗ, от 02.07.2013 N 186-ФЗ, от 23.07.2013 N 195-ФЗ, от 23.07.2013 N 198-ФЗ, от 23.07.2013 N 217-ФЗ, от 23.07.2013 N 220-ФЗ, от 23.07.2013 N 221-ФЗ, от 23.07.2013 N 245-ФЗ, от 21.10.2013 N 271-ФЗ, от 21.10.2013 N 272-ФЗ, от 02.11.2013 N 302-ФЗ, от 25.11.2013 N 317-ФЗ, от 21.12.2013 N 365-ФЗ, от 21.12.2013 N 376-ФЗ, от 28.12.2013 N 380-ФЗ, от 28.12.2013 N 382-ФЗ, от 28.12.2013 N 432-ФЗ, от 03.02.2014 N 3-ФЗ, от 03.02.2014 N 4-ФЗ, от 03.02.2014 N 5-ФЗ, от 03.02.2014 N 7-ФЗ, от 12.03.2014 N 29-ФЗ, от 20.04.2014 N 76-ФЗ, от 05.05.2014 N 98-ФЗ, от 05.05.2014 N 104-ФЗ, от 05.05.2014 N 105-ФЗ, от 05.05.2014 N 128-ФЗ, от 04.06.2014 N 141-ФЗ, от 04.06.2014 N 142-ФЗ, от 28.06.2014 N 179-ФЗ, от 21.07.2014 N 218-ФЗ, от 21.07.2014 N 245-ФЗ, от 21.07.2014 N 251-ФЗ, от 21.07.2014 N 258-ФЗ, от 21.07.2014 N 269-ФЗ, от 21.07.2014 N 273-ФЗ, от 21.07.2014 N 277-ФЗ, от 22.10.2014 N 308-ФЗ, от 24.11.2014 N 370-ФЗ, от 31.12.2014 N 494-ФЗ, от 31.12.2014 N 505-ФЗ, от 31.12.2014 N 518-ФЗ, от 31.12.2014 N 520-ФЗ, от 31.12.2014 N 528-ФЗ, от 31.12.2014 N 530-ФЗ, от 31.12.2014 N 532-ФЗ, от 03.02.2015 N 7-ФЗ, от 08.03.2015 N 36-ФЗ, от 08.03.2015 N 40-ФЗ, от 08.03.2015 N 41-ФЗ, от 08.03.2015 N 47-ФЗ, от 30.03.2015 N 62-ФЗ, от 23.05.2015 N 129-ФЗ, от 08.06.2015 N 140-ФЗ, от 29.06.2015 N 190-ФЗ, от 29.06.2015 N 191-ФЗ, от 13.07.2015 N 228-ФЗ, от 13.07.2015 N 265-ФЗ, от 14.12.2015 N 380-ФЗ, от 29.12.2015 N 409-ФЗ, от 30.12.2015 N 437-ФЗ, от 30.12.2015 N 440-ФЗ, от 30.12.2015 N 441-ФЗ, от 02.03.2016 N 40-ФЗ, от 30.03.2016 N 78-ФЗ, от 01.05.2016 N 139-ФЗ, от 23.06.2016 N 190-ФЗ, от 23.06.2016 N 199-ФЗ;

от 23.06.2016 N 220-ФЗ; от 03.07.2016 N 322-ФЗ; от 03.07.2016 N 323-ФЗ; от 03.07.2016 N 324-ФЗ; от 03.07.2016 N 325-ФЗ; от 03.07.2016 N 327-ФЗ; от 03.07.2016 N 329-ФЗ; от 03.07.2016 N 331-ФЗ; от 06.07.2016 N 375-ФЗ; от 22.11.2016 N 392-ФЗ; от 19.12.2016 N 436-ФЗ; от 19.12.2016 N 441-ФЗ; от 19.12.2016 N 457-ФЗ; от 28.12.2016 N 491-ФЗ; от 07.03.2017 N 33-ФЗ; от 28.03.2017 N 46-ФЗ; от 28.03.2017 N 50-ФЗ; от 28.03.2017 N 51-ФЗ; от 03.04.2017 N 60-ФЗ; от 17.04.2017 N 73-ФЗ; от 07.06.2017 N 115-ФЗ; от 07.06.2017 N 120-ФЗ; от 01.07.2017 N 137-ФЗ; от 26.07.2017 N 194-ФЗ; от 26.07.2017 N 203-ФЗ; от 29.07.2017 N 250-ФЗ; от 29.07.2017 N 251-ФЗ; от 05.12.2017 N 387-ФЗ; от 20.12.2017 N 412-ФЗ; от 29.12.2017 N 467-ФЗ; от 29.12.2017 N 468-ФЗ; от 29.12.2017 N 469-ФЗ; от 31.12.2017 N 500-ФЗ; от 31.12.2017 N 501-ФЗ; от 19.02.2018 N 27-ФЗ; от 19.02.2018 N 31-ФЗ; от 18.04.2018 N 72-ФЗ; от 23.04.2018 N 96-ФЗ; от 23.04.2018 N 99-ФЗ; от 23.04.2018 N 114-ФЗ; от 27.06.2018 N 157-ФЗ; от 19.07.2018 N 205-ФЗ; от 29.07.2018 N 228-ФЗ; от 29.07.2018 N 229-ФЗ; от 11.10.2018 N 361-ФЗ (в ред. от 12.11.2018); от 30.10.2018 N 376-ФЗ; от 12.11.2018 N 411-ФЗ; от 12.11.2018 N 413-ФЗ; от 27.12.2018 N 509-ФЗ; от 27.12.2018 N 520-ФЗ; от 27.12.2018 N 530-ФЗ; от 27.12.2018 N 533-ФЗ; от 27.12.2018 N 543-ФЗ; от 27.12.2018 N 552-ФЗ; от 06.03.2019 N 21-ФЗ; от 01.04.2019 N 46-ФЗ; от 03.07.2019 N 160-ФЗ; от 26.07.2019 N 206-ФЗ; от 26.07.2019 N 209-ФЗ; от 02.08.2019 N 309-ФЗ; от 02.08.2019 N 315-ФЗ; от 04.11.2019 N 354-ФЗ; от 27.12.2019 N 498-ФЗ; от 27.12.2019 N 499-ФЗ; от 27.12.2019 N 500-ФЗ; от 18.02.2020 N 25-ФЗ; от 01.04.2020 N 73-ФЗ; от 01.04.2020 N 100-ФЗ; от 07.04.2020 N 112-ФЗ; от 24.04.2020 N 130-ФЗ.

Пояснения к порядку и условиям применения:

Постановления КС РФ от 14.07.2011 N 16-П; от 17.04.2019 N 18-П; от 13.06.2019 N 23-П; от 30.01.2020 N 6-П.

Действие положений УПК РФ (в ред. ФЗ от 29.06.2015 N 190-ФЗ) распространяется на правоотношения, связанные с арестом, наложенным на имущество, возникшие до дня вступления в силу настоящего ФЗ, если арест, наложенный на имущество, не отменен в порядке, установленном УПК РФ.

Положения УПК РФ (в ред. ФЗ от 23.06.2016 N 220-ФЗ) применяются при наличии технической возможности в суде.

Положения ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ, касающиеся полномочий апелляционного военного суда и кассационного военного суда по рассмотрению уголовных дел, вступают в силу с 01.10.2019.

Производство по апелляционным жалобам, представлениям, поданным до дня вступления в силу ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ (01.10.2019), на судебные решения, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, осуществляется Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ и Судебной коллегией по делам военнослужащих ВС РФ, судебной коллегией по уголовным делам верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда по правилам, действовавшим до 01.10.2019.

Производство по кассационным жалобам, представлениям, поданным в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, а также поданным в ВС РФ до 01.10.2019, на судебные решения, вступившие в законную силу, осуществляется по правилам, действовавшим до указанной даты.

Знание законов заключается  
не в том, чтобы помнить их слова,  
а в том, чтобы постигать их смысл.  
Марк Туллий Цицерон

## Предисловие

О.С. Капинус,  
профессор

Введение в действие [Уголовно-процессуального кодекса](#) Российской Федерации (далее - УПК РФ) с 1 июня 2002 г. побудило ученых и практикующих юристов к подготовке и изданию множества комментариев к новому кодифицированному закону.

В настоящее время в Российской Федерации опубликовано более 23 комментариев различных авторов и профессиональному читателю предоставлена возможность широкого выбора необходимого издания.

Придерживаясь общепринятых правил научной этики, авторский коллектив настоящего комментария не считал возможным использовать опыт некоторых отечественных ученых - отмечать недостатки других изданий комментария.

Старания авторов данной работы направлены на то, чтобы адекватно и точно раскрыть суть, содержание и значение нормативных правил, закрепленных в [УПК](#) РФ, чтобы доктринальное толкование закона не использовалось правоприменителями для ущемления, нарушения или лишения прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства.

Именно в этом заключается научный подход в разработке рекомендаций по применению нормативных положений, регулирующих порядок производства по уголовным делам на территории России.

В данном контексте уместно отметить, что одним из примеров принятия незаконных, необоснованных процессуальных действий и решений по уголовным делам как раз является субъективная и неверная интерпретация уголовно-процессуального закона дознавателями, следователями, прокурорами и судьями, о чем многократно сказано в постановлениях (определениях) Конституционного Суда РФ и постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Практика также показывает, что неверная либо искаженная интерпретация закона допускается тогда, когда его текст содержит такие дискреционные предписания, как "может", "вправе", "следует", "может быть", т.е. когда эти нормативные правила позволяют правоприменителю либо совершать определенные действия и принимать по ним решения, либо уклониться от них.

Именно для разрешения таких коллизионных ситуаций в правоприменении требуется точный, однозначный и обоснованный комментарий, который отражает конституционно-правовой и общеобязательный смысл нормативных положений [УПК](#) РФ.

Настоящий комментарий подготовлен высококвалифицированными юристами с учетом всех многочисленных изменений и дополнений, внесенных в [УПК](#) РФ за 18-летний период его действия.

В случаях, когда те или иные нормативные положения [УПК](#) РФ не согласуются или противоречат [Конституции](#) РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, авторы, избегая теоретических рассуждений, дают толкование закона только в той интерпретации, которая официально и однозначно отражена в правовых позициях Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ и Европейского суда по правам человека.

Основываясь на современных достижениях науки уголовно-процессуального права и многолетнем опыте правоприменения в сфере уголовного судопроизводства, авторы стремились к тому, чтобы постатейный комментарий отражал конституционно-правовой смысл всех норм [УПК](#) РФ в системной взаимосвязи с действующим правовым регулированием других отраслей права Российской Федерации.

Поскольку общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство, то авторский коллектив считал необходимым дать юридически корректные и безупречные комментарии по их применению в международном сотрудничестве России при оказании правовой помощи по уголовным делам, выдаче лиц для уголовного преследования и исполнения приговора, передаче уголовного судопроизводства иностранному государству, передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве их гражданства, передаче (приеме) лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения в государстве их постоянного проживания.

В указанных комментариях авторы использовали все международные договоры РФ, а также современные знания в области международного публичного права и науки уголовно-процессуального права, соблюдая при этом правила дипломатической вежливости, что делает настоящее издание привлекательным с точки зрения научной этики.

Высокий доктринальный уровень комментария, его обширная информационно-практическая составляющая вселяют уверенность в том, что это издание будет востребовано дознавателями, следователями, прокурорами, судьями и адвокатами в их профессиональной деятельности, а для преподавателей, адъюнктов, аспирантов, соискателей и научных сотрудников оно станет источником современных юридических знаний и вдохновит на проведение новых научных исследований в сфере уголовного судопроизводства. И если такие надежды сбудутся, то члены авторского коллектива воспримут это как знак благодарности за их скрупулезный труд.

## Часть первая. Общие положения

### Раздел I. Основные положения

#### Глава 1. Уголовно-процессуальное законодательство

##### Статья 1. Законы, определяющие порядок уголовного судопроизводства

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи закреплено нормативное правило о том, что порядок уголовного судопроизводства на территории России устанавливается кодифицированным законом (УПК РФ), который основан на Конституции РФ. Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории России ([ст. 4](#) Конституции РФ).

В отношении федеральных законов как актов одинаковой юридической силы применяется правило *lex posterior derogat priori* ("последующий закон отменяет предыдущие"). Оно означает, что даже если в последующем законе отсутствует специальное предписание об отмене ранее принятых законоположений, в случае коллизии между ними действует последующий закон. Вместе с тем независимо от времени принятия приоритетными признаются нормы того закона, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений ([постановление](#) КС РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П).

2. Согласно правовой позиции КС РФ, ни [ч. 1 ст. 1](#) УПК РФ, называющая Конституцию РФ в качестве правовой основы регулирования порядка уголовного судопроизводства, ни тем более [ч. 3](#) данной статьи, прямо воспроизводящая предписания [ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ, не могут расцениваться как не соответствующие конституционным установлениям и нарушающие права и свободы граждан ([постановление](#) КС РФ от 9 ноября 2018 г. N 39-П).

3. Предписания [ч. 4 ст. 15](#) КС РФ нашли свое отражение и в уголовно-процессуальном законодательстве. В соответствии с [ч. 3 ст. 1](#) УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные УПК РФ, то применяются правила международного договора.

4. Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Содержание указанных принципов и норм международного права раскрывается, в частности, в документах ООН и ее специализированных учреждений ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. N 5).

5. Международные договоры РФ также являются составной частью законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство на территории России. Его частью выступают заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР. Согласно [п. "а" ст. 2](#) Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", под международным договором РФ надлежит понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным



образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т.п.). Международные договоры РФ могут заключаться от имени Российской Федерации (межгосударственные договоры), от имени Правительства РФ (межправительственные договоры), от имени федеральных органов исполнительной власти или уполномоченных организаций (договоры межведомственного характера) ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. N 5).

6. Как следует из положений [ст. 1](#) Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", правовые позиции ЕСПЧ, которые содержатся в окончательных его постановлениях, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными. Российская Федерация в соответствии со [ст. 25](#) Конвенции признает компетенцию Европейской комиссии по правам человека получать заявления (жалобы) от любого лица, неправительственной организации или группы лиц, которые утверждают, что они являются жертвами нарушения Российской Федерацией их прав, изложенных в конвенции и протоколах к ней, в случаях, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления в действие этих договорных актов в отношении Российской Федерации. Кроме того, в соответствии со [ст. 46](#) Конвенции Российская Федерация признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию ЕСПЧ обязательной по вопросам толкования и применения конвенции и протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место.

7. В [ч. 2](#) комментируемой статьи закреплено императивное правило о том, что установленный УПК РФ порядок производства по уголовным делам является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства. Статус участников уголовного судопроизводства, их права и обязанности определяются не только нормами УПК РФ, но и требованиями Конституции РФ ([ст. 45, ч. 1 и 2 ст. 46; ч. 2 ст. 48, ст. 49, ч. 3 ст. 50, ст. 52](#) и др.) и других федеральных законов.

8. По смыслу [ст. 54](#) Конституции РФ во взаимосвязи с положениями [ч. 2 ст. 2](#) и [ст. 3](#) УК РФ, [ч. 1 и 2 ст. 1, ст. 24, 27 и 73](#) УПК РФ нормы уголовного закона служат материально-правовой предпосылкой для уголовно-процессуальной деятельности: подозрение или обвинение в совершении преступления должны основываться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления, наличие которых в деянии, будучи единственным основанием уголовной ответственности, подлежит установлению только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, дознавателя и иных участников уголовного судопроизводства процессуальном порядке ([постановление](#) КС РФ от 19 ноября 2013 г. N 24-П).

9. Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, применение нового уголовного закона, устранившего или смягчающего ответственность за преступление и, следовательно, имеющего обратную силу, может осуществляться на любых стадиях уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром вступивших в законную силу судебных решений и исполнением приговора.

## [Статья 2. Действие уголовно-процессуального закона в пространстве](#)

1. В комментируемой [статье](#) закреплено фундаментальное положение о том, что действие уголовно-процессуального закона в пространстве основано на суверенитете РФ.

Суверенитет - одно из неотъемлемых свойств российского государства.

Сущность суверенитета предопределяет суверенные права государства в сфере уголовного судопроизводства.

Суверенитет РФ распространяется на всю территорию государства. Конституция РФ и федеральные законы имеют верховенство на всей территории России. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории ([ст. 4](#) Конституции РФ). Территория России включает территории ее субъектов, внутренние воды и территориальное море, воздушное пространство над ними. Российская Федерация обладает суверенными правами и осуществляет юрисдикцию на континентальном шельфе и в исключительной

экономической зоне РФ в порядке, определяемом федеральным законом и нормами международного права.

Пространственный предел действия государственного суверенитета РФ определен в [ст. 1 Закона от 1 апреля 1993 г. N 4730-1 "О Государственной границе Российской Федерации"](#).

С учетом этих исходных положений в [ч. 1 ст. 2 УПК РФ](#) установлено правило о том, что производство по уголовному делу на территории России независимо от места совершения преступления ведется в соответствии с УПК РФ, если международным договором РФ не установлено иное, а потому не исключается возможность производства по уголовному делу о преступлении, совершенном вне пределов РФ, на территории России ([постановление КС РФ от 16 октября 2012 г. N 22-П "По делу о проверке конституционности положений части второй статьи 2 и части первой статьи 32 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Красноперова"](#)).

2. Правила, закрепленные в [ч. 2](#) комментируемой статьи, находятся в системной взаимосвязи с положениями [ч. 1 ст. 2 УПК РФ](#), содержат конкретные указания о том, что нормы УПК РФ также применяются при производстве по уголовным делам в случае, когда преступление совершено на воздушном, морском или речном судне, находящемся за пределами территории России под флагом РФ, если указанное судно приписано к порту РФ. О понятиях: "воздушное судно" - см. [ст. 32 ВЗК РФ](#); "морское судно" - см. [ст. 17 КТМ РФ](#); "речное судно" - см. [ст. 7 КТМ РФ](#), [ст. 3 КВВТ РФ](#).

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи является бланкетной - она отсылает правоприменителя к содержанию [ст. 12 УК РФ](#), в которой определены основания уголовной ответственности лиц, совершивших преступления вне пределов РФ.

В комментируемой норме установлено правило о том, что в случае производства по уголовному делу о преступлении, совершенном вне пределов РФ лицами, перечисленными в [ч. 1, 2 и 3 ст. 12 УК РФ](#), отдельные процессуальные действия за пределами территории России могут производиться в соответствии с требованиями, установленными УПК РФ.

В системной взаимосвязи такие требования закреплены в [ч. 2 ст. 459 УПК РФ](#), согласно которой в случае совершения на территории иностранного государства преступления лицом, имеющим российское гражданство, возвратившимся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении него уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных [ст. 12 УК РФ](#), может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующими компетентными органами иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, в соответствии с порядком, определенным УПК РФ.

### [Статья 3. Действие уголовно-процессуального закона в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства](#)

1. Содержание комментируемой [статьи](#) находится в системной взаимосвязи с нормативными предписаниями [ч. 4 ст. 11](#) и [ч. 3 ст. 12 УК РФ](#) об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных лиц, которые пользуются иммунитетом, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления на территории России.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных иностранными гражданами или лицами без гражданства на территории России, применяются правила, установленные УПК РФ.

В соответствии с [Конвенцией](#) о привилегиях и об иммунитетах Объединенных Наций 1946 г., [Конвенцией](#) о привилегиях и об иммунитетах специализированных учреждений 1947 г., [Венской конвенцией](#) о дипломатических сношениях 1961 г., [Венской конвенцией](#) о консульских сношениях 1963 г. в круг лиц, пользующихся иммунитетом, входят, например, главы дипломатических представительств, члены представительств, имеющие дипломатический ранг, и члены их семей, если последние не являются гражданами государства пребывания. К иным лицам, пользующимся иммунитетом, относятся, в частности, главы государств, правительств, главы внешнеполитических ведомств государств, члены персонала дипломатического представительства, осуществляющие административно-техническое обслуживание представительства, члены их семей, проживающие вместе с указанными лицами, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, а также другие лица, которые пользуются иммунитетом согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ ([постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции](#)

общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации").

2. Иностраный гражданин - физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства; лицо без гражданства - физическое лицо, не являющееся гражданином РФ и не имеющее доказательств наличия гражданства (подданства) иностранного государства; гражданство РФ - устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей; иное гражданство - гражданство (подданство) иностранного государства; двойное гражданство - наличие у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства; ребенок - лицо, не достигшее возраста 18 лет; проживание - проживание лица на законном основании на территории России или за ее пределами (ст. 2 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и ст. 3 Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации").

3. Документом, удостоверяющим личность иностранного гражданина в Российской Федерации, является паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина. Документами, удостоверяющими личность лица без гражданства в Российской Федерации, являются:

1) документ, выданный иностранным государством и признаваемый в соответствии с международным договором РФ в качестве документа, удостоверяющего личность лица без гражданства;

2) разрешение на временное проживание;

3) вид на жительство;

4) иные документы, предусмотренные федеральным законом или признаваемые в соответствии с международным договором РФ в качестве документов, удостоверяющих личность лица без гражданства (ст. 10 Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации").

4. Дипломатический агент пользуется иммунитетом от уголовной юрисдикции государства пребывания. Дипломатический агент не обязан давать показаний в качестве свидетеля. Члены семьи дипломатического агента, живущие вместе с ним, пользуются, если они не являются гражданами государства пребывания, привилегиями и иммунитетами. Члены административно-технического персонала представительства и члены их семей, живущие вместе с ними, пользуются, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, привилегиями и иммунитетами. Члены обслуживающего персонала представительства, которые не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, пользуются иммунитетом в отношении действий, совершенных ими при исполнении своих обязанностей. Домашние работники сотрудников представительства, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, освобождаются от налогов, сборов и пошлин на заработок, получаемый ими по службе. В других отношениях они могут пользоваться привилегиями и иммунитетами только в той мере, в какой это допускает государство пребывания. Однако государство пребывания должно осуществлять свою юрисдикцию над этими лицами так, чтобы не вмешиваться ненадлежащим образом в осуществление функций представительства. Помимо дополнительных привилегий и иммунитетов, которые могут быть предоставлены государством пребывания, дипломатический агент, который является гражданином государства пребывания или постоянно в нем проживает, пользуется лишь иммунитетом от юрисдикции и неприкосновенностью в отношении официальных действий, совершенных им при выполнении его функций. Другие члены персонала представительства и домашние работники, которые являются гражданами государства пребывания или постоянно в нем проживают, пользуются привилегиями и иммунитетами только в той мере, в какой это допускает государство пребывания. Однако государство пребывания должно осуществлять свою юрисдикцию над этими лицами так, чтобы не вмешиваться ненадлежащим образом в осуществление функций представительства (Венская конвенция о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.).

5. Глава дипломатического представительства и члены дипломатического персонала представительства пользуются личной неприкосновенностью. Они не могут быть подвергнуты задержанию или аресту. Глава дипломатического представительства и члены дипломатического персонала представительства пользуются иммунитетом от уголовной

юрисдикции. Глава дипломатического представительства и члены дипломатического персонала представительства не обязаны давать показания в качестве свидетелей, а в случае согласия давать такие показания - не обязаны для этого являться в судебные или следственные органы ([Указ](#) Президиума ВС СССР от 23 мая 1966 г. N 4961-VI "Об утверждении положения о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории Союза Советских Социалистических Республик").

6. Консульские должностные лица, включая главу консульского представительства, пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть подвергнуты задержанию или аресту, кроме случая преследования за совершение тяжкого преступления или исполнения вступившего в законную силу приговора суда. Они пользуются иммунитетом от уголовной, гражданской и административной юрисдикции в том, что касается их служебной деятельности. Это, однако, не распространяется на иски о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Консульские должностные лица, включая главу консульского представительства, а также сотрудники административно-технического и обслуживающего персонала консульского представительства не могут отказываться от дачи свидетельских показаний, кроме показаний по вопросам, связанным с выполнением ими служебных обязанностей. В случае отказа консульских должностных лиц, включая главу консульского представительства, от дачи свидетельских показаний к ним не могут применяться меры принуждения ([Указ](#) Президиума ВС СССР от 23 мая 1966 г. N 4961-VI "Об утверждении положения о дипломатических и консульских представительствах иностранных государств на территории Союза Советских Социалистических Республик").

7. Учитывая особые права и объем привилегий лиц, пользующихся иммунитетом от процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, в [ч. 2](#) комментируемой статьи установлены специальные правила производства таких действий с их участием.

Суть и содержание этих правил заключаются в следующем:

1) иммунитет от процессуальных действий, производимых по уголовному делу на территории России, должен соответствовать общепризнанным принципам и нормам международного права и международным договорам РФ;

2) следственные и другие процессуальные действия с участием лиц, пользующихся иммунитетом, производятся только с согласия иностранного государства, на службе которого находится или находилось такое лицо;

3) если лицо, пользующееся иммунитетом, является или являлось членом персонала международной организации, то следственные и другие процессуальные действия на территории России производятся с их участием с согласия международной организации.

По запросу следователя (дознателя) достоверная официальная информация о том, пользуется ли соответствующее лицо иммунитетом и каков объем такого иммунитета в сфере уголовного судопроизводства, представляется МИД России.

8. В отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления на территории России, процессуальные действия с их участием производятся по правилам, закрепленным в [УПК РФ](#).

Однако в случаях, указанных в [ч. 3 ст. 12](#) УК РФ, отдельные процессуальные действия за пределами территории России в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства могут производиться в соответствии с требованиями УПК РФ ([ч. 1.1](#) комментируемой статьи).

В отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступление на территории России, действует также правило о том, что если подозреваемый в совершении преступления является гражданином или подданным другого государства, то следователь (дознатель) не позднее 12 часов с момента его задержания уведомляет об этом посольство или консульство этого государства (см. [комментарий](#) к ст. 96 УПК РФ).

В случае если консульскими конвенциями, заключенными между Российской Федерацией и иностранными государствами, установлены иные сроки уведомления посольств или консульств этих государств, чем предусмотренные [ч. 1](#) и [3 ст. 96](#) УПК РФ, то в соответствии с [ч. 3 ст. 1](#) УПК РФ применяются правила международного договора.

#### [Статья 4](#). Действие уголовно-процессуального закона во времени

1. В соответствии со [ст. 6](#) Федерального закона от 14 июня 1994 г. N 5-ФЗ "О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания" федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты палат Федерального Собрания вступают в силу одновременно на всей территории России по истечении 10 дней после дня их официального опубликования,



если самими законами или актами палат не установлен другой порядок вступления их в силу.

2. Комментируемая [статья](#), определяя действие уголовно-процессуального закона во времени, устанавливает, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ.

Как следует из [ч. 1 ст. 54](#) Конституции РФ во взаимосвязи с ее [ст. 18](#), [19 \(ч. 1 и 2\)](#) и [55 \(ч. 2 и 3\)](#), федеральный законодатель, осуществляя свои конституционные полномочия по введению в действие новых правовых норм и признанию утратившими юридическую силу прежних правовых норм, не вправе придавать обратную силу новым нормам, ухудшающим правовое положение обвиняемого, и неправомерно ограничивать субъективные процессуальные права, уже реализуемые в конкретных правоотношениях ([постановление](#) КС РФ от 19 апреля 2010 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудаева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда").

3. Нормативные правила [ст. 4](#) УПК РФ направлены на обеспечение правовой определенности и стабильности уголовно-процессуального закона, конкретизируют общий принцип действия закона во времени, согласно которому нормы закона распространяются на отношения, права и обязанности, возникшие после его вступления в силу. При этом [ч. 1 ст. 54](#) Конституции РФ содержит императивное правило о недопустимости придания обратной силы закону, устанавливающему или отягчающему ответственность, и о применении нового закона, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена ([ч. 2 ст. 54](#) Конституции РФ). В иных случаях только законодатель вправе распространить действие закона на правоотношения, которые возникли до его вступления в силу ([определение](#) КС РФ от 24 декабря 2013 г. N 2016-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Машкарева Павла Гурьевича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. N 433-ФЗ "О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации").

4. Субъективное право обвиняемого на рассмотрение его дела определенным составом суда, к подсудности которого оно отнесено законом, основанное на предписании [ч. 1 ст. 47](#) Конституции РФ, возникает с момента принятия судом решения о назначении уголовного дела к слушанию, вынося которое суд руководствуется процессуальным законом, действующим во время принятия данного решения. Процессуальное положение обвиняемого в процессе реализации права на рассмотрение его дела законным судом не может считаться ухудшившимся в смысле [ч. 1 ст. 54](#) Конституции РФ, если ходатайство было заявлено им до даты вступления в силу нового уголовно-процессуального закона, согласно которому его дело подлежит рассмотрению судом в составе профессиональных судей; если же до вступления такого закона в силу по результатам предварительного слушания судом уже принято решение о назначении судебного заседания с участием присяжных заседателей, то дело подлежит рассмотрению именно судом с участием присяжных заседателей ([постановление](#) КС РФ от 20 мая 2014 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова").

#### [Статья 5](#). Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

1. В научной методологии "понятие" сочленяется с пониманием. Понятие - единица понимания, его продукт и результат. Значение понятий трудно переоценить. Они являются критериями мышления и инструментом восприятия, понимания и представления назначения и содержания уголовного судопроизводства. Основные понятия, содержащиеся в [ст. 5](#) УПК РФ, не только обозначают суть уголовно-процессуальных отношений, но и дисциплинируют рациональное мышление участников уголовного процесса при применении норм права и принятии решений по уголовному делу. Основные понятия, используемые в УПК РФ, как правило, характеризуют и объединяют существенные признаки уголовно-процессуальных явлений и процессов. Они содержательны и адекватно характеризуют уголовно-процессуальную действительность при производстве по уголовным делам.

2. Основные понятия, закрепленные в УПК РФ, - это не сами уголовно-процессуальные явления и процессы, а логическое и юридическое их понимание. Вне основных понятий осталось культурно-историческое, духовно-нравственное, смысловое, аксиологическое

понимание уголовно-процессуальных явлений и процессов. Закрепленные в УПК РФ основные понятия используются для управления уголовно-процессуальными процессами и явлениями непосредственно при принятии (непринятии) решений в уголовном судопроизводстве и осуществлении (неосуществлении) процессуальных действий.

3. В своей совокупности основные понятия, содержащиеся в [ст. 5](#) УПК РФ, формируют мировоззрение, правосознание и внутреннее убеждение правоприменителей относительно реализации нормативных предписаний УПК РФ. Наряду с основными понятиями (например, "уголовное преследование", "досудебное производство", "сторона защиты") в [ст. 5](#) УПК РФ включены и такие понятия, которые трудно отнести к основным (например, "реплика", "родственники") или которые больше ни разу не использовались ("алиби", "близкие лица", "следователь-криминалист") либо используются крайне редко ("непричастность" - 1 раз, "результаты оперативно-розыскной деятельности" и "свидетельский иммунитет" - 2 раза).

4. Многие понятия, включенные в [ст. 5](#) УПК РФ, имеют большое значение для охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. Так, [п. 10 ст. 5](#) УПК РФ разъясняет понятие "жилище". В понятие "жилище" включены жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилой фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилой фонд, но используемое для временного проживания. Четкое и однозначное понятие "жилища" позволяет обеспечить его неприкосновенность, дисциплинировать порядок производства некоторых следственных действий (например, [п. 3 ст. 183](#) УПК РФ устанавливает, что обыск в жилище производится на основании судебного решения).

5. Согласно [п. 19 ст. 5](#) УПК РФ, под неотложными следственными действиями понимаются действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования. Положения [п. 19 ст. 5](#) УПК РФ взаимосвязаны прежде всего с правилами [ст. 157](#) УПК РФ, регламентирующими порядок производства неотложных следственных действий органом дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, а также с требованиями [ч. 5 ст. 152](#) УПК РФ, устанавливающей, что следователь (дознатель), установив, что уголовное дело ему неподследственно, производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности.

6. В [п. 24.1](#) комментируемой статьи установлено, что получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - это получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций. При этом само содержание переговоров между абонентами в данном случае не фиксируется - это содержание другого следственного действия, предусмотренного [ст. 186](#) УПК РФ (контроль и запись переговоров) (см. [комментарий](#)).

7. [Пункт 35](#) комментируемой статьи раскрывает понятие реабилитированного: реабилитированный - лицо, имеющее право на возмещение вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием. [Глава 18](#) УПК РФ осуществляет законодательное регулирование реабилитации в уголовном процессе (см. [комментарии](#) к [ст. 135-139](#) УПК РФ).

8. Согласно [п. 36.1 ст. 5](#) УПК РФ, результатами ОРД являются сведения, полученные в соответствии с Законом об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Согласно [ст. 11](#) Закона об ОРД, результаты ОРД могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных данным федеральным законом; представление результатов ОРД органу дознания, следователю, налоговому органу или в суд

осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего ОРД, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами.

9. **Пункт 56 ст. 5** УПК РФ определяет уголовное судопроизводство как "досудебное и судебное производство по уголовному делу". Наряду с понятием "уголовное судопроизводство" в науке и практике широко используется понятие "уголовный процесс". Как правило, в законодательстве и юридической литературе эти понятия употребляются в качестве синонимов.

10. Перечень основных понятий в **ст. 5** УПК РФ не является исчерпывающим. В тексте УПК РФ используются понятия, которые по их юридической значимости вполне можно отнести к основным понятиям, (например, "доказательства" (**ст. 73**), "вещественные доказательства" (**ст. 81**), "доказывание" (**ст. 85**)). Ряд важных для уголовного судопроизводства понятий содержится в международных документах или других федеральных законах.

Так, **Декларация** основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, принятая Генеральной Ассамблеей ООН в 1985 г., дает понятие жертв преступления. Ими, согласно декларации, являются лица, которым преступлением причинены телесные повреждения, моральный вред, эмоциональные страдания, материальный ущерб, существенное ущемление основных прав. В **ст. 9** Закона о судебно-экспертной деятельности среди основных понятий, используемых в нем, называется судебная экспертиза. Согласно указанной норме, судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Как видно, это понятие четко и однозначно раскрывает суть, содержание и значение судебной экспертизы, в то время как в **п. 49 ст. 5** УПК РФ только указано на то, что судебная экспертиза - экспертиза, производимая в порядке, установленном настоящим Кодексом.

## Глава 2. Принципы уголовного судопроизводства

### Статья 6. Назначение уголовного судопроизводства

Главу 2 УПК РФ открывает **статья**, являющаяся, как представляется, не только основополагающим положением, но и связующим звеном всей российской процессуальной деятельности. Сам термин "назначение" в рассматриваемом контексте можно определить как цель применения отдельных уголовно-процессуальных норм и их системной совокупности, а также как круг решаемых задач, стоящих перед уголовным судопроизводством. Данные положения определяют единство, стабильность, целенаправленность, определенность всех процессуальных правоотношений. Нельзя не отметить, что законодатель определил направления процессуальной деятельности с ярко выраженным правообеспечительным характером.

В широком смысле термин "защита" можно определить как гарантию безопасности от чего-либо кому-либо или как ряд действий и мероприятий по осуществлению этой гарантии. Правовую защиту можно определить в широком и в узком смысле. В широком смысле правовая защита - это система взаимосвязанных правовых форм, деятельности органов государства и общественных объединений. В узком смысле - система взаимосвязанных, специально упорядоченных, следующих друг за другом операций, подчиненных общей цели и приводящих с помощью соответствующих приемов и средств к конкретному результату. Например, положения **ст. 13** Конвенции о защите прав человека и основных свобод указывают на право каждого иметь эффективное средство правовой защиты.

В уголовном судопроизводстве решение указанных в **ст. 6** УПК РФ задач происходит в процессуальной форме посредством установления наличия или отсутствия оснований для уголовного преследования и обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании уголовного дела (**ст. 73** УПК РФ), а также обеспечения реализации всех предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей участников уголовного процесса. То есть задачи решаются посредством установления наличия (отсутствия) преступного деяния, уголовного преследования, рассмотрения дела в суде, принятия законного, обоснованного и мотивированного решения, справедливого приговора, вступления его в законную силу, исполнения решений суда.

Сама защита как деятельность может реализовываться в форме самозащиты. Самозащита имеет место, когда участник уголовного процесса сам реализует предоставленные ему права и защищает свои законные интересы, например когда потерпевший заявляет гражданский иск (п. 2.1 определения КС РФ от 4 июля 2017 г. N 1442-О).

Законные интересы определены законодателем как самостоятельные объекты защиты. Определение данного термина не содержится в положениях УПК РФ. В общем смысле их можно охарактеризовать как стремление субъекта правоотношения пользоваться конкретным социальным благом. Интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве не могут быть сведены исключительно к возмещению причиненного ему вреда - они в значительной степени связаны с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначении наказания, тем более что во многих случаях от решения этих вопросов зависят реальность и конкретные размеры возмещения вреда, что предполагает предоставление потерпевшему адекватных процессуальных возможностей для их отстаивания (п. 6 постановления КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П).

Конструкция ст. 6 УПК РФ разделяет назначение на несколько направлений, тем не менее в его системном толковании применение двух начал необходимо в комплексе, неразрывно, в балансе законных интересов стороны обвинения и стороны защиты (постановление КС РФ от 17 апреля 2019 г. N 18-П и др.). Такой подход в полной мере соответствует конституционному принципу равенства всех перед законом и судом. Защита прав подозреваемых, обвиняемых и потерпевших должна быть сбалансирована и обеспечена соответствующими уголовно-процессуальными гарантиями, независимо от обстоятельств содеянного, а также социального, имущественного, должностного положения лица. Оптимальное соотношение прав подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего заключается не в их противопоставлении, а в создании режима благоприятствования их реализации, обеспеченное уполномоченными органами и должностными лицами, участвующими в уголовном судопроизводстве. Обязанностью государства является не только предотвращение и пресечение в установленном законом порядке посягательств, способных причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечение потерпевшему от преступления возможности отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами (п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17).

При этом важное значение имеет высокий уровень правосознания должностных лиц органов, ответственных за принятие процессуальных решений. От того, насколько правильно они будут понимать назначение уголовного судопроизводства, осознавать свою роль и правовые последствия принятых решений, во многом зависит состояние законности в нашей стране и реальное обеспечение прав граждан.

Назначение уголовного судопроизводства реализуется путем решения взаимосвязанных и взаимообусловленных задач, таких как защита частных и публичных интересов. Это связано с тем, что права личности являются неотъемлемой частью общественных, публичных интересов.

В связи с этим в ч. 2 комментируемой статьи делается акцент на том, что уголовно-процессуальные правоотношения не должны сводиться исключительно к уголовному преследованию и назначению виновным справедливого наказания. Основной смысл данной нормы закона сводится к тому, что при наличии доказательств, свидетельствующих о невиновности лица в совершении преступления, органы предварительного расследования, прокурор и суд должны принять необходимые меры по прекращению уголовного преследования, освобождению от наказания и возмещению причиненного вреда.

В целом можно сказать, что в ч. 2 комментируемой статьи нашел отражение общеправовой принцип справедливости, который исключает формальный подход ответственных должностных лиц при производстве по делу. Только тщательно обдуманные процессуальные решения, принятые в соответствии с требованиями закона, могут обеспечить защиту как частных, так и публичных интересов.

#### Статья 6.1. Разумный срок уголовного судопроизводства

1. Установленная законом необходимость обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства отражает важнейший общественный запрос на эффективное правосудие, одним из основных показателей которого является своевременность осуществления уголовных процедур и разрешения уголовных дел.

Требования обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства установлены в УПК РФ с 2010 г. положениями Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ: "Каждый



человек имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона" (ч. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 г.).

2. Рассматриваемая норма содержит много терминов и оценочных понятий, что влияет на некоторую сложность ее применения на практике.

Уголовное судопроизводство в соответствии со ст. 5 УПК РФ определяется как досудебное и судебное производство по уголовному делу. Понятие разумного срока в законе отсутствует, поскольку он определяется в каждом конкретном случае, так как оценка разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех уголовных дел. При отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки (п. 5 постановления КС РФ от 19 июля 2011 г. N 17-П) и наполняются содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования данных законодательных терминов в правоприменительной практике (п. 2 определения КС РФ от 23 сентября 2010 г. N 1211-О-О).

Акцентирование внимания законодателя на категории разумного срока содержится в положениях ч. 6 ст. 115.1, ч. 2 ст. 123, ч. 1 ст. 144, ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ.

Часть 2 рассматриваемой статьи фактически дублирует требования о сроках, указанных в положениях УПК РФ, и в общей нормах, предусмотренных ст. 128-130 УПК РФ. Если буквально трактовать положения ч. 2, то можно заключить, что требование обеспечить разумный срок относится только к уголовному преследованию, его прекращению и назначению наказания. Вместе с тем нарушение установленных законом процессуальных сроков само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок (ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок").

Уголовное преследование ст. 5 УПК РФ определяет как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. Под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со ст. 46 и 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым) (п. 13 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

3. При оценке правовой и фактической сложности уголовного дела следует учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, необходимость проведения экспертиз и их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений. Рассмотрение дела различными судебными инстанциями и участие в деле органов публичной власти сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела (п. 35 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

Положения закона о поведении потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства относятся к фактическому и юридическому потерпевшему. Пострадавшее лицо не может быть лишено права на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок на том лишь основании, что оно не получило формального уголовно-процессуального статуса потерпевшего вследствие того, что по его заявлению дознавателем, органом дознания, следователем, руководителем следственного органа своевременно, в установленный законом срок не принято решение о возбуждении уголовного дела о преступлении, по которому в итоге вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Следует учитывать, что лицо обратилось с заявлением о преступлении своевременно, т.е. в течение непродолжительного срока с момента, когда оно узнало или должно было узнать о деянии, имеющем признаки преступления (п. 4.1, 4.3 постановления КС РФ от 11 ноября 2014 г. N 28-П). Если по делу вынесен обвинительный приговор, при исчислении разумного срока уголовного судопроизводства следует руководствоваться положениями ч. 3.3 ст. 6.1 УПК РФ (см. постановление КС РФ от 13 июня 2019 г. N 23-П).

Действия указанных должностных лиц и государственных органов признаются

достаточными и эффективными, если такие действия способствуют своевременному рассмотрению уголовного дела, осуществлению уголовного преследования (п. 40 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64).

Требование быстроты судопроизводства адресовано только государственным органам и должностным лицам, эти меры не могут быть адресованы лицам, участвующим в деле (п. 20 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64). Способы обеспечения разумного срока являются ведомственный контроль, прокурорский надзор, судебный контроль, положения Закона о разумном сроке. Например, при продлении срока предварительного следствия и дознания необходимо оценивать законность, обоснованность, достаточность и эффективность действий руководителя следственного органа, следователя, которые могут быть проверены в рамках судебного и ведомственного контроля, прокурорского надзора и должны быть учтены при присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в соответствии с Законом о компенсации и ст. 61 УПК РФ (см. определения КС РФ от 2 июня 2015 г. N 1541-О, 1542-О, 1543-О).

Обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда (отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий и др.; п. 38 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 30/64), а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства.

#### Статья 7. Законность при производстве по уголовному делу

Законность можно смело рассматривать как универсальный междисциплинарный правовой принцип, заключающийся в точном и неуклонном соблюдении законов всеми участниками общественных отношений. Согласно ч. 2 ст. 15 Конституции РФ, "органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы". Исходя из положений ч. 1 ст. 15 и ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, положения УПК РФ не имеют приоритета над Конституцией РФ и конституционными федеральными законами и не могут им противоречить.

Обеспечение законности подразумевает требование осуществлять уголовно-процессуальную деятельность в точном соответствии с законом, соблюдать все нормы процессуального и материального права. Об этом прямо указывают положения ч. 1, 2 ст. 7 УПК РФ. Это достигается путем установления системы норм, регламентирующих основания, порядок, условия и пределы осуществления уголовных процедур, - установленной процессуальной формы.

Вместе с тем уголовное судопроизводство не ограничивается только положениями УПК РФ. Приоритет УПК РФ перед другими обычными федеральными законами не является безусловным, ограничиваясь рамками специального предмета регулирования, которым является порядок уголовного судопроизводства на территории России (постановление КС РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П).

В случае коллизии между различными законами равной юридической силы приоритетными признаются последующий закон и закон, который специально предназначен для регулирования соответствующих отношений (см. определение КС РФ от 8 ноября 2005 г. N 439-О). Нет безусловного приоритета норм уголовно-процессуального законодательства, когда в иных законодательных актах устанавливаются дополнительные гарантии прав и законных интересов отдельных категорий лиц, обусловленные в том числе их особым правовым статусом.

Нарушение норм УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет признание недопустимыми полученных таким путем доказательств (ч. 3 ст. 7 УПК РФ). Данная норма характеризует формальную сторону российского уголовного процесса, согласно которой любое, даже незначительное, отступление от уголовно-процессуального порядка, безусловно, влечет негативные последствия признания полученных в процессе расследования уголовного дела доказательств недопустимыми.

Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя должны быть

законными, обоснованными и мотивированными (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Обоснованность подразумевает, что выводы должностных лиц - участников уголовного процесса соответствуют действительности, подтверждаются достоверными доказательствами (в их совокупности) достаточными для принятия процессуального решения и осуществления процессуального действия.

Мотивированность означает наличие в соответствующих процессуальных решениях и обоснованиях процессуальных действий, причин принятия того или иного решения. Мотивированность имеет большое значение, поскольку содействует контролю за законностью деятельности должностных лиц, ответственных за производство по делу, и за законностью производства по делу в целом; предоставляет возможность участникам процесса получить доступ к процессуальной информации, понять смысл процессуальных действий. Например, в соответствии с правовыми позициями КС РФ мотивировка решения суда во всяком случае должна основываться на рассмотрении конкретных обстоятельств, нашедших отражение в материалах дела и в дополнительно представленных сторонами материалах, а также на нормах материального и процессуального права, иначе не может быть обеспечено объективное и справедливое разрешение уголовного дела (п. 2 определения КС РФ от 25 января 2005 г. N 42-О).

Системное толкование многочисленных положений УПК РФ позволяет сделать вывод, что указанные критерии относятся не только к определению или постановлению, а ко всей совокупности правоотношений (действий и решений), которые складываются в рамках уголовного судопроизводства.

Дополнительные критерии законности действий и решений конкретизированы в отдельных положениях УПК РФ. Например, приговор суда должен отвечать критерию справедливости, который неразрывно связан с законностью и обоснованностью данного процессуального решения (ст. 297 УПК РФ).

Нарушение положений ст. 7 УПК РФ является основанием для отмены любого процессуального решения и (или) для принятия мер реагирования надзорного и контрольного характера. Например, оставление судьей без проверки и оценки обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению должно расцениваться в качестве существенного нарушения уголовно-процессуального закона (ч. 4 ст. 7 УПК РФ), влекущего отмену постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41).

## Статья 8. Осуществление правосудия только судом

1. В ст. 18 Конституции РФ провозглашено, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

На основании ч. 1 и 2 ст. 1 Закона о судебной системе судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия; судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Содержание судебной системы РФ в уголовном судопроизводстве образуется положениями Конституции РФ, Закона о судебной системе, УПК РФ, Закона от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", Закона о присяжных заседателях.

2. В ч. 1 ст. 49 Конституции РФ указано, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Продолжение данного основополагающего положения о презумпции невиновности содержится в ч. 1 ст. 14 УПК РФ.

Виновность лица в совершении преступления устанавливается судом после оценки всей совокупности доказательств. Процессуальной формой признания лица виновным в совершении преступления является обвинительный приговор (ст. 307-309 УПК РФ). В совещательной комнате при постановлении приговора суд решает и вопрос о том, виновен ли подсудимый в совершении этого преступления (п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

Вид и размер наказания подлежат определению судом в обвинительном приговоре (п. 4-5 ч. 1 ст. 308 УПК РФ). В обвинительном приговоре также подлежат указанию: окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании ст. 69-72 УК РФ; вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим данного исправительного учреждения; длительность испытательного срока при условном осуждении и обязанности, которые возлагаются при этом на осужденного; решение о дополнительных видах наказания в соответствии со ст. 45 УК РФ (п. 5-8 ч. 1 ст. 308 УПК РФ) и другие важные сведения.

Вместе с тем обвинительный приговор может быть провозглашен и без назначения наказания. Согласно п. 28 ст. 5 УПК РФ, под приговором понимается решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции. При постановлении приговора в совещательной комнате суд решает и вопрос о том, имеются ли основания для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания (п. 8 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

3. Положения ч. 3 ст. 8 УПК РФ могут быть условно дифференцированы на два блока. Первый блок касается общих вопросов подсудности и подведомственности уголовного дела. Вопросы подсудности уголовных дел определены в ст. 31 УПК РФ. Уголовные дела могут быть рассмотрены судом коллегиально или судьей единолично. Отдельно необходимо указать о Федеральном законе от 5 мая 2014 г. N 91-ФЗ "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Согласно ч. 2 ст. 6 данного законодательного акта, в случае если судебное разбирательство по уголовному делу начато до 18 марта 2014 г., оно продолжается в порядке, установленном УПК РФ, при отсутствии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ.

Судом допускаются передача уголовного дела по подсудности (ст. 34 УПК РФ), изменение подсудности (ст. 35 УПК РФ), в том числе по ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя (ч. 4 ст. 35 УПК РФ). При этом споры о подсудности недопустимы (ст. 36 УПК РФ).

По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь разъясняет обвиняемому его право ходатайствовать: о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - в случаях, предусмотренных п. 2 и 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ); о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции - в случаях, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Особенности состава суда указаны в ст. 30 УПК РФ.

Конституционным Судом РФ положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования ими исключается возможность рассмотрения судом в составе судьи верховного суда республики, краевого, областного или другого равного им по уровню суда и коллегии присяжных заседателей уголовного дела по обвинению: женщины в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 4 ст. 229.1 УК РФ; достигшего 65-летнего возраста мужчины в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ; женщины в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ.

#### Статья 8.1. Независимость судей

1. В ч. 1 ст. 120 Конституции РФ провозглашено, что судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. Данное положение следует правильно толковать, поскольку вопросы, связанные с непосредственным отправлением правосудия, закреплены в УПК РФ и УК РФ. Регламентация деятельности суда данными кодифицированными законодательными актами образует внутреннее содержание деятельности суда. Наряду с этим в других законодательных актах имеются положения, которые направлены на обеспечение независимости судебной деятельности и осуществляют такое регулирование извне. Данный вывод подтверждается ч. 2 ст. 5 Закона о судебной системе, в которой самостоятельность и независимость судов определяются тем, что судьи, присяжные и арбитражные заседатели, участвующие в осуществлении правосудия, независимы и подчиняются только Конституции РФ и закону. Гарантии их независимости устанавливаются Конституцией РФ и федеральным законом.

Так, в ст. 9 Закона от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской



Федерации" указаны гарантии независимости судьи, которые касаются как самого судьи, так и членов его семьи, их имущества. В соответствии с [ч. 3 ст. 9](#) данного законодательного акта Судебный департамент при ВС РФ и его органы в субъектах РФ осуществляют меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также по ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению. Здесь же указано, что гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами РФ и субъектов РФ ([ч. 4 ст. 9](#)).

Наряду с этим порядок деятельности мировых судей обладает особенностями. В [ч. 1 ст. 1](#) Федерального закона от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации" указано, что порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов РФ.

Гарантии независимости и неприкосновенности в период осуществления правосудия касаются присяжных заседателей. Об этом говорится в [ч. 1 ст. 12](#) Закона о присяжных заседателях.

С учетом [ст. 1](#) Федерального закона от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" судьи обеспечиваются государственной защитой. Она состоит в осуществлении уполномоченными на то государственными органами предусмотренных законом мер безопасности, правовой и социальной защиты, применяемых при наличии угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество указанных лиц в связи с их служебной деятельностью. Меры государственной защиты могут также применяться в отношении близких родственников, а в исключительных случаях также иных лиц.

2. Положения [ч. 2 ст. 8.1](#) УПК РФ прямо взаимосвязаны с положениями [ч. 1](#) данной нормы.

На основании [ч. 1 ст. 10](#) Закона от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Схожие гарантии установлены в [ч. 5 ст. 5](#) Закона о судебной системе.

В [ч. 1 ст. 294](#) УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия. Эти же требования касаются государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан. Их вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет установленную законом ответственность.

Взаимодействие судей и председателей судов носит организационный характер. Исключения касаются заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела ([ч. 6 ст. 6.1](#) УПК РФ). По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное постановление, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть приняты иные процессуальные действия для ускорения рассмотрения дела.

3. Понятие внепроцессуального обращения раскрыто в [ч. 1 ст. 10](#) Закона от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации". Под таковым понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством РФ, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства.

**Порядок** размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях утвержден [приказом](#) Судебного департамента при ВС РФ от 11 декабря 2013 г. N 241. Порядок размещения данной же информации в Верховном Суде РФ изложен в [Положении](#) о порядке размещения информации о внепроцессуальных обращениях, поступивших в Верховный Суд РФ, на официальном сайте ВС РФ в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденном приказом Председателя ВС РФ от 14 января 2016 г. N 1-П. На сайтах судов имеются соответствующие разделы "Внепроцессуальные обращения".

## Статья 9. Уважение чести и достоинства личности

1. Данный принцип уголовного судопроизводства развивает конституционное положение о том, что достоинство личности охраняется государством и ничто не может быть основанием для его умаления (ст. 21 Конституции РФ). Его основу также составляют общепризнанные стандарты, установленные международными договорами в сфере защиты прав человека (Всеобщей декларацией прав человека 1948 г., Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и др.).

Законодательное закрепление принципа уважения чести и достоинства личности в тексте УПК РФ в качестве основополагающего начала имеет важное значение. Именно в уголовном судопроизводстве права человека затрагиваются наиболее остро. В связи с этим законодатель установил некую грань, за которую профессиональные участники уголовного судопроизводства не должны переходить при осуществлении производства по делу. В данном случае речь идет не только о недопустимости нарушений закона, связанных с унижением чести и достоинства личности, но и о корректном поведении ответственных должностных лиц (с точки зрения нравственности и морали).

Деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда не должна вызывать у человека чувство страха и унижения. Отрицательные качества отдельных участников уголовного судопроизводства и наличие последствий, причиненных преступлением, не являются основанием для предвзятого отношения к личности.

К унижению чести и достоинства могут привести высокомерие, грубость, огласка личной жизни, насмешки ответственных должностных лиц. В определенной степени компрометирует и унижает человеческое достоинство проведение следственных действий, особенно в тех случаях, когда они сопряжены с нарушением требований УПК РФ и разглашением конфиденциальной информации.

В связи с этим законодатель частично продублировал формулировку принципа уважения чести и достоинства личности в других нормах УПК РФ. Так, в ч. 2 ст. 202 УПК РФ совершенно определенно говорится, что при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. Наряду с этим подп. 3 ч. 2 ст. 241 УПК РФ содержит запрет на проведение открытого судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и о других преступлениях, содержащих сведения об интимной стороне жизни участников уголовного судопроизводства либо унижающих их честь и достоинство.

Нарушение этих требований влечет применение гражданских правовых процедур, в том числе по возмещению морального вреда.

Понятия чести и достоинства носят всеобъемлющий характер. Они выходят за пределы уголовно-процессуального законодательства и распространяются на все правоотношения. Поэтому в тексте УПК РФ отсутствует отдельная норма, поясняющая, что следует понимать под каждым из них. Более того, данные понятия наполнены глубоким философским и психологическим смыслом, широта которого достаточно многогранна.

Термины "честь" и "достоинство" схожи между собой, но не тождественны друг другу. В толковом словаре С.И. Ожегова слово "честь" определяется как доброе имя, незапятнанная репутация, достойные уважения и гордости моральные качества человека. В то время как слово "достоинство" означает положительное качество, совокупность высоких моральных качеств, а также уважение этих качеств в самом себе.

В любом случае в их основе лежит один критерий - нравственность. Именно он определяет смысл и содержание данных понятий.

В связи с этим большое значение имеет уровень правосознания лиц, осуществляющих производство по делу, их профессиональные качества, выдержка и элементарное воспитание. На соблюдение этих и других требований, в частности, обращается внимание в Кодексе этики и служебного поведения федеральных государственных гражданских служащих системы МВД России, Кодексе этики и служебного поведения федеральных государственных служащих СК РФ, Кодексе этики прокурорского работника РФ, Кодексе судейской этики.

2. Неотъемлемой частью принципа уважения чести и достоинства личности является категорический запрет применения к участникам уголовного судопроизводства насилия, пыток, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения.

Данное требование не может быть нарушено ни при каких обстоятельствах. Отступление от него влечет не только признание доказательств, полученных в результате

незаконных методов расследования, недопустимыми, но и наступление уголовной ответственности. В доктрине уголовного процесса отсутствует определение понятий "пытка", "бесчеловечное обращение и наказание", "унижающее человеческое достоинство обращение". Указанные дефиниции раскрываются в [Конвенции](#) против пыток и других жестоких бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г., [Конвенции](#) по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания 1987 г., [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и др., в отдельных статьях [УК РФ](#), решениях ЕСПЧ и КС РФ.

Для целей применения [УПК РФ](#) эти понятия имеют определяющее значение. Реализуя свои процессуальные функции, органы предварительного расследования, прокурор и суд обязаны действовать в рамках закона и понимать, что причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях недопустимо.

В отдельных случаях нарушение положений [ч. 2](#) комментируемой статьи признается и при соблюдении требований уголовно-процессуального закона. Например, при содержании лица под стражей в переполненном следственном изоляторе ЕСПЧ последовательно придерживается данного правила. Доказательством тому является пилотное постановление по [делу](#) "Ананьев и другие против России" (Ananyev and Others v. Russia), на основании которого Европейский суд направил несколько коммуникаций (официальных сообщений) властям РФ и указал на необходимость решения таких проблем, как пытки и жестокое обращение с лицами, задержанными по подозрению в совершении преступлений, со стороны сотрудников полиции, злоупотребление арестами и содержанием под стражей как мерой пресечения и др.

#### [Статья 10](#). Неприкосновенность личности

1. Неприкосновенность личности является основополагающим принципом уголовного судопроизводства и важнейшей составляющей демократического общества. Если неприкосновенность личности не обеспечивается законом, то в зону риска попадают и другие ее права. Неприкосновенность личности может быть ограничена лишь в установленном законом порядке.

По смыслу, придаваемому законодателем, задержание и заключение лица под стражу должно осуществляться в рамках тех правил, которые предусмотрены [Конституцией РФ](#) и [УПК РФ](#).

В данном случае необходимо отметить, что [ч. 1](#) комментируемой статьи полностью воспроизводит формулировку [ч. 2 ст. 22](#) Конституции РФ о том, что до судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов.

Ограничение неприкосновенности личности в уголовном судопроизводстве в произвольном порядке является незаконным и влечет привлечение должностных лиц к предусмотренной законом ответственности.

2. Основания ограничения права на свободу и личную неприкосновенность раскрываются в [ст. 55](#) Конституции РФ, [ст. 91, 97, 100, 105, 107, 108](#) УПК РФ.

В случае их отсутствия должностные лица, действуя в пределах своей компетенции, обязаны незамедлительно освободить всякого незаконно лишеного свободы. Освобожденным лицам выдается соответствующая справка и возвращаются личные вещи, документы, деньги и прочие ценности.

Согласно [ст. 49](#) Закона о содержании под стражей, основаниями освобождения подозреваемых (обвиняемых) из-под стражи являются:

- судебное решение, вынесенное в порядке, предусмотренном законом;
- постановление следователя, органа дознания;

- постановление начальника места содержания под стражей или прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов в местах содержания под стражей, об освобождении указанного подозреваемого (обвиняемого) в связи с истечением установленного законом срока содержания под стражей.

Соблюдение указанных требований закона имеет важное значение, поскольку длительное лишение свободы без достаточных к тому оснований является грубейшим нарушением прав человека.

3. Условия содержания задержанных и заключенных под стражу является неким индикатором, отражающим способность государства обеспечить права личности. Проблемы, связанные с ненадлежащим содержанием данных лиц, всегда воспринимаются остро. Государство, взяв на себя обязанность по защите прав личности, должно создать безопасные

и надлежащие условия содержания данных лиц в соответствии с [Минимальными стандартными правилами](#) обращения с заключенными 1955 г.

В Российской Федерации безопасность задержанных и заключенных регламентирована специальными законами и нормативными правовыми актами, в частности: [Законом](#) о содержании под стражей; [Правилами](#) внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утвержденными [приказом](#) МВД России от 22 ноября 2005 г. N 950; [Правилами](#) внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы от 14 октября 2005 г. N 189.

Следует отметить, что безопасность содержания задержанных и заключенных неразрывно связана с обеспечением принципа уважения чести и достоинства личности. Именно такую позицию занимает ЕСПЧ, когда признает нарушения [ст. 3](#) и [5](#) ЕКПЧ.

#### [Статья 11](#). Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве

Принцип охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве основан на положениях [ст. 2](#), [18](#), [45](#) и других статьях Конституции РФ.

Охрана прав и свобод личности состоит из комплекса мер, направленных на создание условий по реализации субъективных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, на восстановление этих прав в случае их нарушения и на обеспечение защиты и безопасности всех лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Процедура разъяснения участникам уголовного процесса прав, обязанностей и ответственности означает доскональное доведение до сведений заинтересованных лиц смысла и содержания положений уголовно-процессуального законодательства, составляющих элементы процессуального статуса конкретного лица. Обязательно делается запись в протоколе следственного действия о том, как, кто и каким образом выполнил данные требования закона.

Разъяснение должно производиться сразу после ознакомления участника процесса с решением о признании за ним соответствующего процессуального статуса и при проведении конкретного следственного и иного процессуального действия с его участием. Неразъяснение судом, прокурором, следователем, дознавателем прав участникам процесса - физическим лицам, выступающим как на стороне обвинения, так и на стороне защиты, которые могут и не знать эти права сами, должно рассматриваться как посягательство на принцип равенства сторон, основополагающий для состязательного построения процесса, следовательно, как существенное процессуальное нарушение ([п. 3](#) постановления КС РФ от 25 апреля 2001 г. N 6-П).

Рассматриваемая обязанность возложена не только на перечисленных в [ч. 1 ст. 11](#) УПК РФ лиц, но и на всех иных участников уголовного судопроизводства. Например, в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 243](#) УПК РФ председательствующий обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания.

Законом не всегда прямо указано на обязательность разъяснения процессуальных прав участвующим в деле лицам. Например, несмотря на отсутствие в законе прямого указания на необходимость разъяснения обвиняемому по окончании дознания его права заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства ([ст. 314](#) УПК РФ), следователь (дознаватель) обязан разъяснить обвиняемому его права. Таким образом, смысл рассматриваемой гарантии - безусловная обязанность профессиональных участников уголовного процесса обеспечить беспрепятственную реализацию предоставленных прав, возможность их восстановления при нарушении. Таким образом, реализуется принцип доступа к правосудию.

Механизм реализации данного принципа находится во взаимосвязи с другими нормами, составляющими процессуальный статус участника уголовного судопроизводства, а также с другими принципами, закрепленными [ч. 2 ст. 16](#) УПК РФ. Так, невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них [ч. 1 ст. 11](#) и [п. 2 ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту ([п. 15](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28).

Условия реализации принципа свидетельского иммунитета в контексте рассматриваемой гарантии установлены законом и реализуются посредством предупреждения



тех лиц, которые являются свидетелями по уголовному делу, о том, что они обладают свидетельским иммунитетом и что их показания могут быть использованы в дальнейшем при производстве по уголовному делу. В [ч. 1 ст. 51](#) Конституции РФ указано, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Согласно [п. 4 ст. 5](#) УПК РФ близкими родственниками являются супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Меры безопасности, указанные в [ч. 3 ст. 11](#) УПК РФ, осуществляются в рамках уголовно-процессуальных правоотношений различными должностными лицами. Перечень мер четко регламентирован в положениях УПК РФ и нормах [Федерального закона](#) от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" и Закона о государственной защите и является исчерпывающим.

## [Статья 12. Неприкосновенность жилища](#)

1. В [ст. 25](#) Конституции РФ провозглашено: жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, кроме случаев, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Под жилищем понимается индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания ([п. 10 ст. 5](#) УПК РФ).

Общий порядок производства осмотра регулируется положениями [ст. 177](#) УПК РФ, а составления протокола следственного действия - [ст. 166](#) УПК РФ.

Порядок ограничения конституционных прав на неприкосновенность жилища предусмотрен в [ст. 29](#), [165](#) УПК РФ. К полномочиям суда относится в том числе принятие решения о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц ([п. 4 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ).

Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия предусмотрен в [ст. 165](#) УПК РФ и заключается в возбуждении органами предварительного расследования перед судом соответствующего ходатайства. Данной же нормой регламентируется производство осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц в случаях, не терпящих отлагательства ([ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ). Пленум ВС РФ указал, что "с учетом положений [части 5 статьи 177](#) УПК РФ на производство осмотра жилища требуется разрешение суда, если хотя бы одно из проживающих в нем лиц возражает против осмотра" ([абз. 2 п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О порядке рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан ([ст. 165](#) УПК РФ)").

Если производство осмотра в жилище не терпит отлагательства, он может быть произведен на основании постановления следователя или дознавателя без получения судебного решения ([ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ). В дальнейшем, не позднее трех суток с момента начала производства следственного действия, следователь (дознаватель) обязан направить в суд копии постановления и протокола следственного действия для его проверки на предмет законности.

2. В соответствии с [ч. 1 ст. 23](#) Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Основания и порядок производства обыска обозначены в [ст. 182](#) УПК РФ, выемки - в [ст. 183](#) УПК РФ. Правила производства обыска и выемки являются общими. Отдельным является порядок производства личного обыска ([ст. 183](#) УПК РФ), выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи ([п. 5.1 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ), предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях ([п. 7 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ), а также производства обыска и выемки в отношении адвоката ([ст. 450.1](#) УПК РФ).

В случаях, когда требуется производство обыска или выемки в жилище, применению подлежат положения [ч. 1 ст. 165](#) УПК РФ, а сами следственные действия производятся на основании судебного решения. Органам предварительного расследования необходимо возбудить перед судом ходатайство о производстве следственного действия. При составлении

ходатайства следует учитывать цели производства обыска и выемки, предусмотренные [ч. 1 ст. 182](#) и [ч. 1 ст. 183](#) УПК РФ, а также установленный законом порядок. Существенным отличием в данном случае является поисковый характер обыска, в отличие от выемки, когда точно известно, где и у кого находятся определенные предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела.

Позиция проживающих в жилище лиц на порядок производства обыска или выемки не влияет. В ходе производства следственных действий составляется протокол следственного действия ([ст. 166](#) УПК РФ). Если искомые предметы выданы добровольно, следователь (дознатель) вправе не производить обыск либо выемку.

### **Статья 13. Тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений**

1. В соответствии с [ч. 2 ст. 23](#) Конституции РФ каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Конституционный Суд РФ отметил, что "Конституция Российской Федерации, закрепляя признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина как обязанность государства, устанавливает право каждого на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений и вместе с тем допускает ограничение этого права на основании судебного решения и в конституционно признаваемых целях, в том числе для защиты прав и законных интересов других лиц от преступных посягательств ([статья 2](#); [статья 17, часть 3](#); [статья 23, часть 2](#); [статья 52](#); [статья 55, часть 3](#))" (определение КС РФ от 29 сентября 2016 г. N 1786-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Дениса Владимировича на нарушение его конституционных прав частями первой и второй статьи 186.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Свое развитие положения рассматриваемого принципа нашли в [ст. 185](#) (наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка), [186](#) (контроль и запись переговоров), [186.1](#) (получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами) УПК РФ.

Общим для данных положений является то, что производство указанных следственных действий происходит на основании судебного решения. Цели производства каждого из указанных выше следственных действий перечислены в [ч. 1 ст. 185](#), [ч. 1 ст. 186](#) и [ч. 1 ст. 186.1](#) УПК РФ. Однако в каждом случае имеются свои особенности.

2. Согласно [ч. 2 ст. 185](#) УПК РФ, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка в учреждениях связи производятся на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](#) УПК РФ. Судебное решение в данном случае предусматривает наложение ареста на корреспонденцию, разрешение на ее осмотр и выемку в учреждениях связи ([п. 8 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ). Тем самым само наложение ареста на корреспонденцию носит пресекательный характер. Помимо этого, допустимо снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений. Отдельного судебного решения в данном случае не требуется. В результате составляется протокол осмотра почтово-телеграфных отправлений ([ч. 5 ст. 185](#) УПК РФ), в ходе составления которого допустимо в том числе изъятие (задержание) почтово-телеграфных отправлений. В соответствии с [ч. 7 ст. 185](#) УПК РФ при наличии достаточных оснований полагать, что сведения, имеющие значение для уголовного дела, могут содержаться в электронных сообщениях или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщениях, следователем по решению суда могут быть проведены их осмотр и выемка.

Контроль и запись телефонных переговоров производятся только по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях.

Исключений, подобных [ч. 3 ст. 8](#) Закона об ОРД, предполагающих возможность проведения ОРМ, ограничивающих конституционные права граждан, в том числе прослушивание телефонных и иных переговоров, в неотложном порядке, в случаях, которые могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности РФ, в данном случае нет.

Одновременно в [ч. 2 ст. 186](#) УПК РФ без судебного решения допускаются контроль и запись телефонных и иных переговоров при наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц по письменному заявлению указанных

лиц. При отсутствии такого заявления потребуется судебное решение.

Схожее положение содержится в [ч. 5 ст. 8](#) Закона об ОРД, где возможность прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов отдельных лиц, допускается на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего ОРД, с обязательным уведомлением соответствующего суда (судьи) в течение 48 часов в случае возникновения угрозы их жизни, здоровью, собственности или с их согласия в письменной форме.

#### [Статья 14. Презумпция невиновности](#)

1. Положения комментируемой [статьи](#) практически дословно воспроизводят формулировку [ст. 49](#) Конституции РФ, [ст. 11](#) Всеобщей декларации прав человека, [ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах, [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Такой подход не только подчеркивает фундаментальный характер общепризнанного принципа презумпции невиновности, но и продолжает его в отраслевом законодательстве.

Именно в уголовном процессе происходит наибольшее столкновение публичных и личных интересов, при котором существует высокий риск нарушений прав участников уголовного судопроизводства, особенно тех, в отношении которых осуществляется уголовное преследование.

Принцип презумпции невиновности содержит прямой запрет на обращение с обвиняемым как с лицом, виновным в совершении преступления. Фраза "считается невиновным" означает, что слухи, домыслы и прочие сомнения не должны становиться почвой для преждевременных выводов о его виновности. Это требование закона касается не только профессиональных участников уголовного процесса, но и всех граждан.

Разумеется, каждый вправе высказывать свое мнение относительно действий лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления. Вместе с тем свобода слова в его классическом понимании не должна выходить за рамки требований закона.

Лишь суд, не являющийся органом уголовного преследования, не выступающий на стороне обвинения или стороне защиты, а создающий необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, правомочен признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание. И только доказанная виновность лица, установленная вступившим в законную силу приговором суда, является единственным юридическим основанием, позволяющим говорить, что конкретное лицо совершило преступление.

2. Важной составляющей принципа презумпции невиновности является правило о том, что подозреваемый (обвиняемый) не обязан доказывать свою невиновность. Возложение бремени доказывания виновности на сторону обвинения обусловлено тем, что сторона защиты не имеет тех возможностей, которые есть у соответствующих должностных лиц.

Отказ подозреваемого (обвиняемого) от представления доказательств не влечет для него наступление негативных правовых последствий. Данные участники уголовного судопроизводства могут и не объяснять причины своего бездействия.

Такое поведение может быть связано как с нежеланием нести ответственность за содеянное, так и с принципиальной позицией обвиняемого. Обеспечить всесторонность и полноту расследования обстоятельств совершения преступления при отказе подозреваемого (обвиняемого) представлять доказательства можно лишь одним путем - более активным использованием системы следственных действий и особенно тех из них, которые дают исходную доказательственную информацию.

3. В [ч. 3](#) комментируемой статьи содержится правило толкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого. К таковым можно отнести наличие неоднозначных и противоречивых выводов о виновности лица в совершении преступления.

Это требование закона обязывает органы предварительного расследования, прокурора и суд максимально взвешенно оценивать совокупность собранных по делу доказательств, для того чтобы невиновное лицо не понесло наказания.

При неполной и сомнительной доказанности сторона защиты вправе рассчитывать на прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям либо на признание лица виновным в совершении менее тяжкого преступления.

4. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных

доказательств.

Это связано с тем, что любое предположение носит только гипотетический характер, которое может быть либо опровергнуто, либо доказано. Соответственно, все вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, должны быть полно и всесторонне исследованы.

В частности, предположением может считаться заявление подсудимого о признании своей вины, которое по общему правилу не является основанием для постановления обвинительного приговора без подтверждения совокупности других собранных по делу доказательств, (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

#### Статья 15. Состязательность сторон

1. Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В ч. 2 ст. 118 Конституции РФ указано, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Поскольку уголовное судопроизводство имеет отличия от гражданского и других видов судопроизводства, реализация принципа состязательности сторон обладает особенностями.

Под понятием "уголовное судопроизводство" понимается досудебное и судебное производство по уголовному делу (п. 56 ст. 5 УПК РФ). Досудебное производство определяется как уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении до направления прокурором уголовного дела в суд для рассмотрения его по существу (п. 9 ст. 5 УПК РФ). Понятие "судебное производство" в УПК РФ не раскрыто. При этом под судебным разбирательством понимается судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5 УПК РФ). Судебное заседание связывается с процессуальной формой осуществления правосудия в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу (п. 50 ст. 5 УПК РФ).

2. УПК РФ не содержит понятие "уголовно-процессуальная функция", оно является научным. В законе указаны участники уголовного процесса со стороны обвинения (гл. 6 УПК РФ), участники уголовного процесса со стороны защиты (ст. 7 УПК РФ) и суд (гл. 5 УПК РФ). Осуществляемая ими деятельность относится к защите, обвинению и разрешению уголовного дела.

Конституционный Суд РФ указал: УПК РФ закрепляет, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты и создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст. 15 УПК РФ), а также устанавливает правовой статус лиц, представляющих в уголовном процессе стороны обвинения и защиты, исходя из существа возлагаемых на каждую из этих сторон процессуальных функций (гл. 6 и 7 УПК РФ), обеспечивая тем самым их реальное разделение.

3. Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что "в силу статей 10, 118 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а также конкретизирующих их статей 15 и 243 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд не является органом уголовного преследования и не выступает на стороне обвинения или защиты, - обеспечивая решение задач, стоящих перед правосудием, он создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. В конечном счете именно на суде лежит обязанность обеспечить осуществление правосудия по уголовному делу, решение стоящих перед ним задач в разумный срок и устранение препятствий к проведению судебного заседания".

В настоящее время суд в порядке, предусмотренном ст. 237 УПК РФ, вправе возвратить уголовное дело для устранения препятствий его рассмотрения.

4. О равенстве сторон говорится в ст. 244 УПК РФ с точки зрения заявления отводов и ходатайств, представления доказательств, участия в их исследовании, выступления в судебных прениях, представления суду письменных формулировок по вопросам, указанным в п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, рассмотрения иных вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства. Например, производство судебной экспертизы может быть назначено по ходатайству сторон (ч. 1 ст. 283 УПК РФ).

#### Статья 16. Обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту

1. Право подозреваемого (обвиняемого) на защиту является важнейшим принципом



уголовного судопроизводства, который признается и гарантируется национальным законодательством и нормами международного права.

Так, [ст. 48](#) Конституции РФ гласит, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно, а каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Схожие нормы содержатся в [ст. 12](#) Всеобщей декларации прав человека 1948 г., [ст. 13](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и [ст. 2](#) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.

Регламентация данного принципа на столь высоком уровне обусловлена стремлением законодателя защитить права личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Можно сказать, что в настоящее время в отраслевом законодательстве установлен некий стандарт качества уголовно-процессуальной деятельности, соответствующий общепризнанным принципам и нормам международного права в сфере защиты прав человека.

В комментируемой норме данный принцип уголовного судопроизводства сформулирован предельно лаконично. Его основной смысл состоит в том, что подозреваемый (обвиняемый) вправе:

- 1) рассчитывать на разъяснение права на защиту;
- 2) защищать свои права самостоятельно либо с помощью защитника и (или) законного представителя на всех стадиях уголовного процесса;
- 3) защищать свои права всеми незапрещенными законом способами и средствами;
- 4) пользоваться помощью защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных [УПК РФ](#).

2. Обязанность разъяснения подозреваемому (обвиняемому) права на защиту возложена на лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" отмечается, что она осуществляется лицами, которые проводят проверку сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, и предварительное расследование по делу, - дознавателем, органом дознания, начальником органа или подразделения дознания, следователем, руководителем следственного органа, прокурором, а в ходе судебного производства - судом.

Вместе с тем не стоит забывать, что подозреваемому (обвиняемому) данное право может разъясняться и защитником, который участвует в деле.

Он в рамках своей профессиональной деятельности не только оказывает юридическую помощь, но и разъясняет правовые последствия реализации процессуальных прав.

В любом случае права должны быть разъяснены в полном объеме с учетом процессуального статуса лица и стадий уголовного судопроизводства. Формальный подход в этом вопросе недопустим, так как непонимание подозреваемым (обвиняемым) предоставленных законом прав затрудняет их полноценную реализацию.

При законодательной регламентации данного принципа делается важная оговорка, что подозреваемый (обвиняемый) может защищаться всеми способами, не запрещенными законом, в том числе: давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний; возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний; представлять доказательства; заявлять ходатайства и отводы; давать объяснения и показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика бесплатно в случаях, когда обвиняемый не владеет или недостаточно владеет языком, на котором ведется судопроизводство; участвовать в ходе судебного разбирательства в исследовании доказательств и судебных прениях; приносить жалобы на действия, бездействие и решения органов, осуществляющих производство по делу; знакомиться в установленном законом порядке с материалами дела.

3. Должностные лица, осуществляющие производство по делу, обязаны обеспечить участие защитника во всех случаях, когда оно является обязательным. Такие случаи перечислены в [ст. 51](#) УПК РФ.

4. Важнейшей составляющей данного принципа является требование закона, согласно которому подозреваемый (обвиняемый) может пользоваться помощью защитника бесплатно в

случаях, указанных в УПК РФ. Если у подозреваемого (обвиняемого) нет возможности оплатить работу профессионального адвоката, то государство предоставляет ему возможность воспользоваться такими услугами на безвозмездной основе. Расходы на оплату труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя, следователя и суда, производятся за счет средств федерального бюджета (ч. 5 ст. 50 УПК РФ). Порядок расчета вознаграждения адвоката по назначению дознавателя, следователя и суда определен п. 22(1) постановления Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ).

#### Статья 17. Свобода оценки доказательств

1. Исходя из положений ст. 74 УПК РФ, доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. К числу обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, относятся событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления и др.

Субъекты собирания доказательств указаны в ч. 1 ст. 86 УПК РФ. Таковыми являются дознаватель, следователь, прокурор и суд. Возможности для собирания доказательств защитником указаны в ч. 3 ст. 86 УПК РФ. С учетом положений ст. 87 УПК РФ проверка доказательств производится путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. Оценка каждого доказательства производится с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ст. 88 УПК РФ).

Относимость доказательства означает, что собранное доказательство позволяет установить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по уголовному делу.

Порядок определения достоверности в УПК РФ не определен. Можно сказать, что достоверность доказательств определяется после того, как будет принято процессуальное решение на основании совокупности имеющихся доказательств. Понятие достоверности доказательств связано с понятием истинности доказательств. Но понятие истины в УПК РФ не содержится. С учетом принципа состязательности сторон в настоящее время принято говорить о формальной, или юридической, истине.

Понятие "внутреннее убеждение" также в УПК РФ не раскрывается. В теории уголовного процесса данное понятие используется как средство и как результат оценки доказательств. Сформированное внутреннее убеждение в результате оценки доказательств не может противоречить требованиям закона, а принятые процессуальные решения по уголовному делу должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ст. 7 УПК РФ), а в ряде случаев и справедливыми (ст. 297 УПК РФ).

Особенности имеются при принятии судом решения в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Согласно п. 1 постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", при проверке законности и обоснованности решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора судья не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. В частности, судья не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств и квалификации деяния.

Доказательства, которые были получены с нарушением требований УПК РФ, признаются недопустимыми. Исходя из ч. 1 ст. 75 УПК РФ, они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Заявить ходатайство об исключении доказательств также возможно в порядке, предусмотренном ст. 235 УПК РФ.

2. УПК РФ не содержит понятия "юридическая сила доказательств". О том, что доказательства обладают определенной юридической силой, можно убедиться из содержания [ч. 1 ст. 75](#) УПК РФ. В ней указано, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных [ст. 73](#) УПК РФ.

Оценка имеющихся доказательств позволяет выдвигать обвинение, выносить постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), принимать решение о направлении уголовного дела в суд, постановить по уголовному делу обвинительный или оправдательный приговор.

Существующие процедуры обжалования принятых процессуальных решений, в том числе на судебных стадиях уголовного процесса, позволяют оценить имеющиеся доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности. В случаях, когда возникающие сомнения будут исключены, можно говорить о наличии юридической силы доказательств по уголовному делу.

#### Статья 18. Язык уголовного судопроизводства

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи основана на положениях [ст. 68](#) Конституции РФ, провозгласившей русский язык государственным языком РФ на всей ее территории и признавшей за республиками, входящими в состав России, право устанавливать свои государственные языки и использовать их в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных учреждениях республик наряду с государственным языком РФ.

В данной норме закона уточняется, что уголовное судопроизводство может вестись как на русском языке, так и на государственных языках, входящих в Российскую Федерацию. Лишь в Конституционном Суде РФ, Верховном Суде РФ, кассационных судах общей юрисдикции, апелляционных судах общей юрисдикции, военных судах производство по уголовным делам осуществляется на русском языке. Это объясняется тем, что государственные языки республик в составе России имеют узкую сферу применения и, как правило, используются только на территории самих республик и только в федеральных судах общей юрисдикции и у мировых судей.

2. [Части 2](#) комментируемой статьи корреспондируют положения Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации", обязывающего обеспечивать лицам, не владеющим государственным языком РФ, право на пользование услугами переводчиков ([ч. 2 ст. 5](#)), и Закона от 25 октября 1991 г. N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации", закрепляющего, что лица, участвующие в деле и не владеющие языком, на котором ведутся судопроизводство и делопроизводство в судах, а также делопроизводство в правоохранительных органах, вправе выступать и давать объяснения на родном языке или на любом свободно избранном ими языке общения, а также пользоваться услугами переводчика ([п. 3 ст. 18](#)).

Должностные лица, осуществляющие производство по делу, разъясняя сторонам их права и обязанности и создавая необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, должны удостовериться в том, что уровень владения участником уголовного судопроизводства языком, на котором оно ведется, со всей очевидностью является достаточным для реализации этим участником его прав и обязанностей (определения КС РФ от 26 мая 2011 г. N 665-О-О, от 19 июня 2012 г. N 1064-О, от 23 апреля 2013 г. N 545-О, от 24 июня 2014 г. N 1435-О, от 25 сентября 2014 г. N 1874-О, от 26 апреля 2016 г. N 710-О, от 28 июня 2018 г. N 1407-О и др.).

Иными словами, фраза "не владеющим либо недостаточно владеющим языком судопроизводства" носит оценочный характер. Ее содержание определяется с учетом объективной оценки имеющихся фактов, позволяющих сделать вывод о способности (неспособности) лица не только разговаривать на языке судопроизводства, но и понимать смысл тех или иных слов (выражений), без уяснения которых оно не в состоянии эффективно защищать свои права и законные интересы.

О неукоснительном соблюдении данного права также говорится в основных международных договорах, действующих на территории России. Так, в соответствии с [пп. а и б ч. 3 ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., а также [п. "е" ч. 3 ст. 6](#) ЕКПЧ каждый имеет право быть в срочном порядке и подробно уведомленным на языке, который он понимает, о характере и об основании предъявленного ему обвинения.

Аналогичное положение содержится в [Своде принципов](#) защиты всех лиц,

подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятом Резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г.

Таким образом, значение данного принципа заключается в том, чтобы обеспечить надлежащую беспрепятственную коммуникацию всех участников уголовного судопроизводства в рамках установленной законом правовой процедуры.

3. Переводу на родной язык подлежат процессуальные документы, которые в обязательном порядке вручаются подозреваемому (обвиняемому), а также другим участникам уголовного судопроизводства. К таким документам, в частности, относятся копия обвинительного заключения (обвинительного акта, постановления), копия приговора, определения суда или постановление судьи и др.

Их заведомо неправильный перевод не только может привести к нарушению прав участников уголовного судопроизводства, но и влечет наступление уголовной ответственности переводчика (ст. 307 УК РФ).

### Статья 19. Право на обжалование процессуальных действий и решений

Данный принцип является неотъемлемым элементом механизма обеспечения правовой защиты и контроля за законностью, обоснованностью и мотивированностью процессуальных действий (бездействия) и решений суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя.

Согласно положениям ст. 45 Конституции РФ, в России гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Конкретизируя данную гарантию, ст. 46 Конституции РФ определяет, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Обжалованию подлежат многочисленные процессуальные решения - постановление, определение, приговор и др. УПК РФ гарантирует участникам уголовного судопроизводства право как на пересмотр приговора (ч. 2 ст. 19 УПК РФ), так и на обжалование промежуточных судебных решений, к которым относятся все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53.3 ст. 5 и ст. 127 УПК РФ) (п. 2 определения КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2093-О).

Действия (бездействие) и решения органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда и других лиц, указанных в ч. 1 ст. 19 УПК РФ, могут быть обжалованы как участниками уголовного судопроизводства, так и иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы (п. 2 определения КС РФ от 22 января 2004 г. N 119-О).

Примерами бездействия, подлежащего обжалованию в уголовном судопроизводстве, являются ненадлежащее реагирование на заявление о преступлении (п. 2 определения КС РФ от 18 декабря 2007 г. N 914-О-О), неназначение судебной экспертизы, когда ее назначение и производство обязательны в силу закона (ст. 196 УПК РФ), неоформленный в виде постановления отказ прокурора в возбуждении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств (п. 2 определения КС РФ от 18 ноября 2004 г. N 369-О), бездействие судьи ВС РФ, не принявшего меры к исполнению вынесенного им постановления о возбуждении надзорного производства (п. 2 определения КС РФ от 25 января 2007 г. N 12-О).

Положения рассматриваемой статьи следует применять в комплексе с другими нормами УПК РФ, направленными на охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (п. 2 определения КС РФ от 28 июня 2018 г. N 1424-О).

Не допускается принятие правоприменителем произвольных и необоснованных решений по жалобам (п. 2 определения КС РФ от 21 октября 2008 г. N 518-О-О). Как указал КС РФ, вытекающие из ч. 1, 2 ст. 46 и ч. 3 ст. 50 Конституции РФ, п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 2 Протокола N 7 к ЕКПЧ требования справедливого правосудия и эффективного восстановления в правах применительно к решениям соответствующих судебных инстанций предполагают обязательность фактического и правового обоснования принимаемых ими решений, в том числе обоснования отказа в отмене



или изменении обжалуемого судебного акта, что невозможно без последовательного рассмотрения и оценки доводов соответствующей жалобы (п. 2 определения КС РФ от 25 января 2005 г. N 42-О).

### Глава 3. Уголовное преследование

#### Статья 20. Виды уголовного преследования

1. Часть 1 комментируемой статьи в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления определяет три вида осуществления уголовного преследования: в публичном, частно-публичном и частном порядке.

2. К уголовным делам, осуществляемым в порядке частного обвинения, комментируемая статья относит дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности), ст. 116.1 (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние) и ч. 1 ст. 128.1 (клевета, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию) УК РФ.

Производство в порядке частного обвинения возможно только по перечисленным преступлениям и при условиях:

- а) лицо, совершившее преступление, известно потерпевшему;
- б) потерпевший не находится в зависимом (от виновного) или беспомощном состоянии;
- в) лицо, совершившее преступление, не относится к отдельной категории лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. Для таких лиц установлена особая процедура привлечения к уголовной ответственности (гл. 52 УПК РФ).

Дела частного обвинения возбуждаются по общему правилу только по заявлению потерпевшего или его законного представителя и могут быть прекращены в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Согласно разъяснениям КС РФ в п. 2 постановления от 27 июня 2005 г. N 7-П, законодатель ввел дифференциацию уголовного преследования исходя из характера преступления, его общественной опасности, сочетания затрагиваемых преступлением общественных и индивидуальных интересов, в целях более полного обеспечения прав и свобод человека и гражданина, а также для предотвращения нежелательных для лица, пострадавшего от преступления, последствий его участия в уголовном процессе. Устанавливая правила, указанные в ч. 2 ст. 20 УПК РФ, законодатель определил, что преступления по делам частного обвинения относятся к числу тех, которые не представляют значительной общественной опасности и раскрытие которых по общему правилу не вызывает трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять в порядке частного обвинения уголовное преследование лица, совершившего в отношении него соответствующее преступление, - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как сам факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях процессуальные стадии досудебного производства.

Потерпевший или его законный представитель по делам частного обвинения имеют статус частного обвинителя (п. 59 ст. 5, ст. 43 УПК РФ), и только они обладают правом на распоряжение обвинением.

Согласно ч. 1 ст. 318 УПК РФ, уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником, следователем или дознавателем (ч. 2 ст. 318 УПК РФ).

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ, отнесены к подсудности мирового судьи, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст. 116.1 УК РФ, отнесены к подсудности районного суда (ч. 1 ст. 31 УПК РФ).

Уголовные дела частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Как следует из п. 31 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17, если по делу частного обвинения стороны заявили о примирении, судья не вправе отказать в прекращении уголовного дела за примирением сторон. Примирение допускается до

удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. О возможности такого примирения судья обязан известить стороны (см. [комментарий](#) к ч. 6 ст. 318 УПК РФ).

Исключением являются случаи, предусмотренные [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, а также когда по делу частного обвинения мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя. В этом случае основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют.

3. К уголовным делам, осуществляемым в порядке частного-публичного обвинения, комментируемая [статья](#) относит дела о преступлениях, предусмотренных: [ст. 116](#) (побои), [ч. 1 ст. 131](#) (изнасилование без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 132](#) (насильственные действия сексуального характера без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 137](#) (нарушение неприкосновенности частной жизни без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 138](#) (нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 139](#) (нарушение неприкосновенности жилища без отягчающих обстоятельств), [ст. 144.1](#) (необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста), [ст. 145](#) (необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет), [ч. 1 ст. 146](#) (нарушение авторских и смежных прав без отягчающих обстоятельств), [ч. 1 ст. 147](#) (нарушение изобретательских и патентных прав без отягчающих обстоятельств), [ст. 159](#) (дела о мошенничестве), а также [ст. 159.1](#) (дела о мошенничестве в сфере кредитования), [ст. 159.2](#) (дела о мошенничестве при получении выплат), [ст. 159.3](#) (дела о мошенничестве с использованием платежных карт), [ст. 159.4](#) (дела о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности), [ст. 159.5](#) (дела о мошенничестве в сфере страхования), [ст. 159.6](#) (дела о мошенничестве в сфере компьютерной информации), [ст. 160](#) (дела о присвоении или растрате), [ст. 165](#) (дела о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием), [ч. 1 ст. 176](#) (дела о незаконном получении кредита), [ст. 177](#) (дела о злостном уклонении от погашения кредиторской задолженности), [ст. 180](#) (дела о незаконном использовании средств индивидуализации товаров (работ, услуг)), [ст. 185.1](#) (дела о злостном уклонении от раскрытия или предоставления информации, определенной законодательством РФ о ценных бумагах), [ч. 1 ст. 201](#) (дела о злоупотреблении полномочиями) УК РФ.

Уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [ст. 159-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч. 1 ст. 176, ст. 177, 180, 185.1, ч. 1 ст. 201](#) УК РФ, будут относиться к делам частного-публичного обвинения при наличии трех обязательных условий:

1) совершение указанного преступления специальным субъектом (индивидуальным предпринимателем или членом органа управления коммерческой организации);

2) совершение преступления в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности;

3) причиненный таким преступлением вред не затрагивает интересы государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество.

Если хотя бы одного из этих условий нет, такие уголовные дела возбуждаются в общем порядке.

Преступления будут считаться совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно либо участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления связаны непосредственно с указанной деятельностью. Такими лицами могут быть индивидуальные предприниматели либо члены органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с [примечанием](#) к ст. 201 УК РФ выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или

муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Потерпевшим (лицом, имеющим право обратиться с заявлением), согласно п. 2 и 3 постановления Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" (далее - постановление N 48), может быть лицо из числа предпринимателей, в том числе работник коммерческой организации.

Верховный Суд РФ в постановлении N 48 уточнил, что в случае, когда потерпевшим является коммерческая организация, такое заявление подается ее единоличным руководителем, руководителем коллегиального исполнительного органа (например, председателем правления) или лицом, уполномоченным на представление интересов организации в уголовном судопроизводстве.

Если же в совершении какого-либо из указанных преступлений обвиняемый сам является руководителем коммерческой организации, дело может быть возбуждено по заявлению органа управления, который, согласно уставу, назначает руководителя и прекращает его полномочия (к примеру, совета директоров). Данный орган может уполномочить иное лицо на обращение с заявлением о возбуждении дела в отношении руководителя.

К членам органа управления коммерческой организации относятся, в частности, член совета директоров (наблюдательного совета) или член коллегиального исполнительного органа коммерческой организации (например, правления акционерного общества), лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа (директор, генеральный директор, председатель производственного кооператива и т.п.) (п. 3 постановления N 48).

Уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 3 комментируемой статьи, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его представителя, но по таким делам осуществляется предварительное расследование.

4. Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель правомочны возбудить уголовное дело о любом преступлении, преследуемом в частном либо частно-публичном порядке, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Под зависимым состоянием следует понимать служебную, материальную, психическую и любую иную зависимость пострадавшего от обидчика, в силу которой пострадавший не решается, боится подавать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении обидчика.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые лица, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее (п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"; п. 28, 29 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17). Беспомощное состояние пострадавшего или его неспособность защищать свои права и законные интересы могут обуславливать немота, глухота, слепота, а также наличие соматических заболеваний, сопровождающихся острыми болезненными симптомами либо являющихся хроническими, лишаящими возможности составить либо направить для начала уголовного преследования соответствующее заявление, и т.д. К иным причинам, не позволяющим защищать свои права и законные интересы, относится совершение преступления лицом, данные о котором пострадавшему неизвестны, или, например, отказ родственника от защиты в порядке уголовного судопроизводства интересов лица, погибшего в результате совершения преступления (определение ВС РФ от 28 апреля 2003 г. N 46-О03-11), либо пострадавшее лицо оказалось в экстремальных условиях (находясь в отъезде, стало жертвой вооруженных и межнациональных конфликтов, террористических действий, экологических и техногенных катастроф и др.) и в силу этого не имеет возможности вернуться в предсказуемые сроки на территорию, подпадающую под соответствующую юрисдикцию.

Постановление о возбуждении уголовного дела должно быть мотивированным, с указанием конкретных причин, обуславливающих возбуждение уголовного дела,

преследуемого в частном либо частно-публичном порядке. Производство по возбужденному уголовному делу осуществляется в общем порядке.

5. Все уголовные дела, за исключением уголовных дел, возбуждаемых в частном или частно-публичном порядке, являются уголовными делами публичного обвинения. По всем уголовным делам публичного обвинения обязательно производство предварительного расследования.

#### Статья 21. Обязанность осуществления уголовного преследования

1. В ч. 1 комментируемой статьи определены должностные лица, уполномоченные от имени государства осуществлять уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения: прокурор, следователь, дознаватель.

2. Часть 2 ст. 21 УПК РФ устанавливает обязанность специально уполномоченных государственных органов и должностных лиц в каждом случае обнаружения признаков преступления принять предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в его совершении.

3. В ч. 3 комментируемой статьи установлено нормативное правило, согласно которому руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, уполномочены осуществлять уголовное преследование по уголовным делам независимо от волеизъявления потерпевшего.

4. Требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявленные в пределах их полномочий, установленных УПК РФ, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, как государственными, муниципальными, так и частными (независимо от форм собственности и управления), а также должностными лицами и гражданами. В ряде случаев законодательство предусматривает особый порядок получения сведений по запросам органов предварительного расследования и прокурора, составляющих государственную, банковскую и иную охраняемую законом тайну.

Неисполнение законных требований, поручений и запросов публичных органов влечет юридическую ответственность.

5. При осуществлении уголовного преследования на досудебных стадиях процесса с подозреваемым (обвиняемым) может быть заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Со стороны обвинения правом заключать досудебное соглашение о сотрудничестве наделяется только прокурор.

#### Статья 22. Право потерпевшего на участие в уголовном преследовании

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, реализация предоставленных в уголовном судопроизводстве прав обусловлена не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица (постановление КС РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П). Правовой статус лица устанавливается исходя из фактического его положения и лишь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17).

Нормами ст. 22, ч. 2 ст. 42 УПК РФ потерпевший наделяется правами стороны обвинения и может участвовать в уголовном преследовании по делам публичного и частно-публичного обвинения, включая поддержание обвинения в суде (п. 16 ч. 2 ст. 42 УПК РФ).

Участие на стороне обвинения и наделение комплексом прав для участия в уголовном преследовании не исключают возможности отказа потерпевшего от обвинительной деятельности и избрания иного направления своей деятельности (постановление КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П).

Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого в ходе досудебной подготовки материалов уголовного дела, в суде первой, апелляционной инстанциях, а также при пересмотре вступившего в законную силу приговора.

По делам частного обвинения выдвижение обвинения путем подачи заявления мировому судье и поддержание его есть исключительное право потерпевшего. Потерпевший приобретает по таким делам статус частного обвинителя и реализует его в порядке, предусмотренном ст. 318 и 319 УПК РФ.

По делам частно-публичного и публичного обвинения потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй инстанциях, а также при



пересмотре вступившего в законную силу приговора и поддерживать обвинение наряду с государственным обвинителем. При отказе государственного обвинителя от обвинения суд прекращает уголовное дело независимо от воли потерпевшего. В случае несогласия с подобным разрешением уголовного дела потерпевший вправе подать апелляционную или кассационную жалобу на решение суда о прекращении уголовного дела.

Потерпевший вправе участвовать в уголовном преследовании обвиняемого как лично, так и через своего законного представителя и (или) представителя.

Согласно [ч. 9 ст. 42](#) УПК РФ, в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель. Согласно [ч. 10 ст. 42](#) УПК РФ, участие в уголовном деле законного представителя и (или) представителя потерпевшего не лишает его прав, предусмотренных [ст. 42](#) УПК РФ.

Согласно [ч. 1 ст. 45](#) УПК РФ, представителями потерпевшего и частного обвинителя могут быть адвокаты. По постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего может быть также допущен один из близких родственников потерпевшего либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший. В соответствии с указанной статьей для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители и (или) представители. В соответствии с [ч. 3](#) указанной статьи законные представители и (или) представители потерпевшего и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

### **Статья 23.** Привлечение к уголовному преследованию по заявлению коммерческой или иной организации

Нормы комментируемой [статьи](#) определяют специальный процессуальный порядок осуществления публичного уголовного преследования в случае совершения преступления, причиняющего вред исключительно самой коммерческой организации или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием. Вторым условием является отсутствие причинения этим преступлением вреда интересам граждан, общества, государства, а также интересам иных организаций. Третьим условием является то, что такой порядок определяется кругом преступлений, указанных в [гл. 23](#) УК РФ "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях" и включающих статьи:

- 1) злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации ([ст. 201](#) УК РФ);
- 2) злоупотребление полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации при выполнении государственного оборонного заказа ([ст. 201.1](#) УК РФ);
- 3) злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами ([ст. 202](#) УК РФ);
- 4) превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей ([ст. 203](#) УК РФ);
- 5) коммерческий подкуп ([ст. 204](#) УК РФ);
- 6) посредничество в коммерческом подкупе ([ст. 204.1](#) УК РФ).

В соответствии со [ст. 50](#) ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских (фермерских) хозяйств, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.

Юридические лица, являющиеся некоммерческими организациями, могут создаваться в организационно-правовых формах: потребительских кооперативов, к которым относятся в том числе жилищные, жилищно-строительные и гаражные кооперативы, садоводческие, огороднические и дачные потребительские кооперативы, общества взаимного страхования, кредитные кооперативы, фонды проката, сельскохозяйственные потребительские кооперативы; общественных организаций, к которым относятся в том числе политические

партии и созданные в качестве юридических лиц профессиональные союзы (профсоюзные организации), общественные движения, органы общественной самодеятельности, территориальные общественные самоуправления; ассоциаций (союзов), к которым относятся в том числе некоммерческие партнерства, саморегулируемые организации, объединения работодателей, объединения профессиональных союзов, кооперативов и общественных организаций, торгово-промышленные, нотариальные и адвокатские палаты; товариществ собственников недвижимости, к которым относятся в том числе товарищества собственников жилья; казачьих обществ, внесенных в Государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации; общин коренных малочисленных народов РФ; фондов, к которым относятся в том числе общественные и благотворительные фонды; учреждений, к которым относятся государственные учреждения (в том числе государственные академии наук), муниципальные учреждения и частные (в том числе общественные) учреждения; автономных некоммерческих организаций; религиозных организаций; публично-правовых компаний.

Действие комментируемой [статьи](#) не распространяется на государственные и муниципальные унитарные предприятия ([ст. 113, 114 ГК РФ](#)).

Руководитель коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, определяется исходя из учредительных документов данного юридического лица, его организационно-правовой формы и требований гражданского законодательства. Руководители представительств и филиалов назначаются юридическим лицом и действуют на основании его доверенности ([ст. 55 ГК РФ](#)).

Уголовное дело возбуждается только по заявлению или с согласия руководителя коммерческой организации, но дальнейшее производство по нему ведется в порядке публичного обвинения. Согласие руководителя коммерческой организации в данных случаях является еще одним обязательным условием для возбуждения уголовного дела.

Рассматриваемые уголовные дела могут быть прекращены в связи с примирением сторон на основании [ст. 25 УПК РФ](#). Исключение составляют дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 2 ст. 201, ст. 201.1, ч. 2 ст. 203, ч. 3, 4, 7, 8 ст. 204 и ч. 3 ст. 204.1 УК РФ](#), относящихся к тяжким и особо тяжким преступлениям.

Если в ходе проверки сообщения о совершении такого преступления не удалось с точностью установить, что вред причинен исключительно интересам коммерческой организации, то уголовное дело возбуждается в общем порядке. В ходе предварительного расследования, собрав достаточно доказательств, устанавливающих, что нарушены исключительно интересы коммерческой организации, от руководителя данной организации должно быть получено соответствующее заявление или согласие на продолжение производства по делу. Отказ от подачи заявления или несогласие руководителя коммерческой организации влекут прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основанию [п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ](#).

#### **Глава 4. Основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования**

##### **Статья 24. Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела**

1. В комментируемой [статье](#) законодатель определил перечень оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. При установлении любого из перечисленных в статье оснований исключается возможность возбуждения уголовного дела, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению, что одновременно влечет прекращение уголовного преследования подозреваемого (обвиняемого) в рамках данного уголовного дела с момента его прекращения. Перечисленные в [ст. 24 УПК РФ](#) основания полностью исключают возможность как начала, так и дальнейшего продолжения уголовного преследования.

2. Прекращение уголовного дела могут влечь и иные, помимо указанных в [ст. 24 УПК РФ](#), основания (см. комментарии к [ст. 25, 25.1, 28, 28.1, 427 УПК РФ](#)).

3. Отличие оснований, перечисленных в [ч. 1 ст. 24 УПК РФ](#), принципиально от оснований, указанных в [ст. 25, 25.1, 28, 28.1 и 427 УПК РФ](#); при установлении последних прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования является правом, а не обязанностью управомоченного лица, ответственного за производство по уголовному делу. Обязательный перечень оснований к прекращению уголовного дела и (или) уголовного

преследования, установленный комментируемой статьей, не является исчерпывающим. Подлежат обязательному прекращению уголовные дела в случае примирения потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения (ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319 УПК РФ). Также влечет обязательное прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования отказ прокурора от обвинения на стадии судебного разбирательства (ч. 1 ст. 239, ч. 7 ст. 246 УПК РФ). Незаконное или необоснованное уголовное преследование - это одновременно и грубое посягательство на человеческое достоинство (см. [постановление](#) КС РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко").

4. Отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) - основание для принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, которое связано с обстоятельствами, исключающими факт наличия преступного деяния. Отсутствие события преступления означает отсутствие юридического факта общественно опасного деяния и имеет место тогда, когда установлено отсутствие либо не установлено совершение общественно опасного деяния.

4.1. Отсутствие события преступления предполагает, что определенное событие как таковое может иметь место, однако само событие было ошибочно воспринято как общественно опасное деяние по причине стечения определенных обстоятельств и последствий, схожих с общественно опасным деянием, т.е. должно быть установлено, что не было тех действий или бездействия, относительно которых можно говорить, содержат ли они признаки состава преступления, например заявление собственника по факту пропажи имущества, однако в последующем собственник обнаружил это имущество в другом месте, либо вред здоровью или ущерб имуществу не являются человеческим деянием (действием или бездействием), а причинены исключительно неуправляемыми природными явлениями - вследствие наводнения, землетрясения, схода снежной лавины, удара молнии и т.п.

4.2. Чтобы сделать правильный вывод об отсутствии события преступления, необходимо использовать весь арсенал следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и направленных на собирание, проверку, оценку доказательств и установление обстоятельств этого события. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела должно основываться на достоверных сведениях, которые могут быть проверены в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке; иное свидетельствовало бы о произвольности выводов уполномоченного лица относительно вероятного события преступления и об ограничении возможности заинтересованных лиц оспорить это процессуальное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд (см. [постановление](#) КС РФ от 23 ноября 2017 г. N 32-П "По делу о проверке конституционности статей 21 и 21.1 Закона "О государственной тайне" в связи с жалобой гражданина Е.Ю. Горовенко" и [определение](#) КС РФ от 12 марта 2019 г. N 578-О "По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

4.3. В целях законности и правовой определенности вывода об отсутствии события преступления в итоговых процессуальных решениях необходимо указывать, событие какого именно преступления отсутствует.

4.4. Судебные решения, постановленные с применением закона, который был признан неконституционным, подлежат отмене с прекращением уголовного дела за отсутствием события преступления (см. [постановление](#) Президиума ВС РФ от 3 ноября 2004 г. N 504п04).

5. Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) означает, что сам факт общественно опасного деяния (действие или бездействие), совершенный конкретным лицом, установлен, однако оно не содержит всех обязательных признаков какого-либо конкретного состава преступления, предусмотренного УК РФ. Поскольку основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст. 8 УК РФ), то нет оснований для привлечения лица к уголовной ответственности, если в реально содеянном отсутствуют все или хотя бы отдельные признаки конкретного состава преступления.

5.1. В действиях лица отсутствует состав преступления, если: совершенное деяние не запрещено уголовным законом (ст. 8, ч. 1 ст. 14 УК РФ), содеянное не является преступлением в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ), лицо не достигло возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. 19 и 20 УК РФ), деяние совершено в состоянии

невменяемости (ст. 21 УК РФ), имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния (гл. 8 УК РФ), после совершения деяния был принят закон, устраняющий его преступность и наказуемость (ч. 2 ст. 24 УПК РФ), по уголовному делу частного обвинения потерпевший не явился в судебное заседание без уважительных причин (ч. 3 ст. 249 УПК РФ).

5.2. Поскольку на стадии возбуждения уголовного дела установить отсутствие состава преступления не всегда представляется возможным, законодатель распространил это основание и на прекращение возбужденного уголовного дела и (или) уголовного преследования на любой из стадий уголовного судопроизводства.

5.3. Исходя из содержания ч. 1 ст. 148 УПК РФ, отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица. Это правило распространяется на прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования по данному основанию.

5.4. Если в деянии лица отсутствует состав преступления, то это означает невиновность лица в совершении преступления. В отличие от отсутствия события преступления, отказ в возбуждении уголовного дела либо прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в связи с отсутствием состава преступления не исключают иных видов юридической ответственности. Если в деянии лица отсутствует состав преступления, но при этом обнаруживаются признаки административного правонарушения, лицо, принявшее решение об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, обязано направить соответствующие материалы в компетентные органы. При этом сроки привлечения к административной ответственности должны исчисляться с учетом правовой позиции КС РФ - со дня совершения (обнаружения) правонарушения (см. постановления КС РФ от 13 июля 2010 г. N 15-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации, части 4 статьи 4.5, части 1 статьи 16.2 и части 2 статьи 27.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами граждан В.В. Баталова, Л.Н. Валуевой, З.Я. Ганиевой, О.А. Красной и И.В. Эпова", от 14 июня 2018 г. N 23-П "По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1.7 и части 4 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" и пункта 4 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" в связи с жалобами граждан А.И. Залаяудинова, Н.Я. Исмагилова и О. В Чередыня" и др.).

6. При решении вопроса об истечении сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) необходимо руководствоваться соответствующими положениями УК РФ (ст. 78 и 94 УК РФ), где сформулировано понятие, установлены сроки давности и порядок их исчисления. Сроки давности привлечения к уголовной ответственности, дифференцированные в зависимости от тяжести совершенного преступления, исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу (см. п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ с учетом его конституционно-правового толкования, которое вытекает из правовой позиции КС РФ, изложенной в постановлении КС РФ от 2 марта 2017 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова").

6.1. Согласно разъяснениям ВС РФ, под днем совершения преступления, с которого начинаются течение и исчисление сроков давности привлечения к уголовной ответственности, следует понимать день совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ). При этом для определения дня окончания срока давности не важно, приходится ли он на рабочий выходной или праздничный день (пп. 17, 18 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

6.2. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа,



назначенного в соответствии со [ст. 76.2](#) УК РФ, и возобновляется с момента его задержания или явки с повинной. Срок давности не приостанавливается из-за отсутствия явки с повинной, когда преступление не выявлено и не раскрыто ([п. 19](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"). В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно.

6.3. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, является исключительной прерогативой суда ([ч. 4 ст. 78](#) УК РФ), однако не может быть решен судом в ходе предварительного слушания, а решается при рассмотрении уголовного дела по существу (см. [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за I квартал 2005 года от 4 мая 2005 г., 11 мая 2005 г., 18 мая 2005 г.).

6.4. В отношении лиц, совершивших преступления против общественной безопасности ([ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211](#) УК РФ), против мира и безопасности человечества ([ст. 353, 356-358, 361](#) УК РФ), а равно совершивших сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные [ст. 277, 278, 279 и 360](#) УК РФ, сроки давности не применяются.

6.5. Праворазъяснительная практика ВС РФ указывает, что в соответствии с [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ обязательным условием для принятия решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке ([п. 20](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" и [п. 21, 25, 27](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"). В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, указанному в [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

7. Смерть подозреваемого (обвиняемого), за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего ([п. 4 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ). Разъяснение к понятию "реабилитация" дано в [п. 34 ст. 5](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 5 УПК РФ). Факт смерти должен быть установлен и подтвержден надлежащим образом свидетельством о смерти, выданным органами записи актов гражданского состояния, или судебным решением.

7.1. Если производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего подозреваемого (обвиняемого), нельзя отказать в возбуждении уголовного дела или прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование в интересах его реабилитации, восстановления его чести, доброго имени и репутации. Если оснований для реабилитации умершего не установлено, то уголовное дело прекращается по [п. 4 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ.

7.2. Согласно правовой позиции КС РФ, обязанность продолжить производство по уголовному делу - предварительное расследование либо судебное разбирательство - при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью в равной степени распространяется и на случаи принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 4 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ. В таких случаях близкие родственники могут требовать возбуждения уголовного дела, а органы предварительного расследования обязаны их требование удовлетворить. При этом указанным лицам должны быть обеспечены права, которыми должен был бы обладать подозреваемый, обвиняемый (подсудимый), аналогично тому, как это установлено [ч. 8 ст. 42](#) УПК РФ применительно к умершим потерпевшим, ибо непредоставление возможности отстаивать в уголовном процессе свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами означало бы умаление чести и достоинства личности самим государством (см. постановления КС РФ от 24 апреля 2003 г. N 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов" в связи с жалобой

гражданки Л.М. Запорожец", от 14 июля 2011 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" и определение КС РФ от 6 марта 2013 г. N 354-О "По жалобе гражданки Тришкиной Татьяны Петровны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 4 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). С учетом обозначенной правовой позиции КС РФ до принятия процессуального решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования должны быть приняты меры к установлению близких родственников, которых необходимо уведомить о возможности возражать против такого процессуального решения и о правовых последствиях возражения.

8. Отсутствие заявления потерпевшего (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) является самостоятельным основанием для отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования при условии, что уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению. Перечень преступлений, уголовные дела по которым возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, указан в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ (уголовные дела частного и частно-публичного обвинения). Исключения составляют случаи, когда потерпевший или его законный представитель не имеет возможности самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам. К иным причинам относится также случай совершения преступления лицом, данные о котором неизвестны (ч. 4 ст. 20 УПК РФ).

8.1. Отсутствие заявления потерпевшего служит основанием для отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования не только по делам частного и частно-публичного обвинения, но и в случаях, предусмотренных ст. 23 УПК РФ, если будет установлен факт отсутствия заявления или согласия руководителя коммерческой или иной организации на привлечение служащего этой организации к уголовной ответственности за совершение деяния, предусмотренного гл. 23 УК РФ и повлекшего причинение вреда исключительно интересам этой организации.

8.2. В приказе Генерального прокурора РФ от 14 ноября 2017 г. N 774 "Об организации прокурорского надзора за соблюдением прав несовершеннолетних на досудебных стадиях уголовного судопроизводства" прокурорам предписано в ходе изучения материалов с принятыми решениями об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ проверять, не применялись ли к несовершеннолетнему незаконные методы воздействия и не используются ли его законным представителем права вопреки интересам несовершеннолетнего.

8.3. В случае, когда государственный обвинитель в предварительном слушании изменил обвинение на обвинение в преступлении, преследуемом в порядке частного обвинения, судье следует принять меры к вызову потерпевшего в судебное заседание для выяснения вопроса, желает ли он привлечь обвиняемого к уголовной ответственности. В зависимости от мнения потерпевшего судье надлежит принять решение о прекращении уголовного дела в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ или о направлении его по подсудности мировому судье в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК РФ (п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

9. В соответствии с п. 6 ч. 1 комментируемой статьи основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования является "служебный иммунитет" отдельных категорий лиц (см. комментарий к гл. 52 УПК РФ), указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, который реализуется в данном случае либо в виде отсутствия заключения суда о наличии признаков преступления, либо в виде отсутствия согласия Совета Федерации, Государственной Думы, КС РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одно из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ. Об условиях предоставления такого иммунитета и осуществления уголовного преследования в отношении отдельных категорий лиц см. комментарий к ст. 448 УПК РФ.

9.1. Процессуальные полномочия по принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц, указанных в ст. 448 УПК РФ, в том числе в связи с отсутствием в деянии состава преступления, относятся к компетенции следователя, уполномоченного законом в соответствии с правилами подследственности

принимать и рассматривать сообщения о преступлении (ст. 144 и 145 УПК РФ). Решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано в районный суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ (см. [определение](#) КС РФ от 21 октября 2008 г. N 569-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Новожиловой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 145 и пунктами 4 и 5 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

9.2. Праворазъяснительная практика ВС РФ указывает, что, согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в предварительном слушании по основанию, предусмотренному п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, не допускается, если обвиняемый против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"). В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, указанному в п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

10. Для правильного применения ч. 2 комментируемой статьи необходимо установить и сопоставить точное время вступления в действие уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость совершенного деяния, а также выяснить, распространяется ли действие нового уголовного закона на ранее совершенное преступление. Устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости инкриминируемого подозреваемому (обвиняемому) деяния исключает дальнейшее уголовное преследование лица, совершившего это деяние. Действие правила ч. 2 комментируемой статьи законодатель ограничил моментом вступления приговора в законную силу (см. [комментарий](#) к ст. 390 УПК РФ).

Лицо, в отношении которого на досудебной стадии уголовного судопроизводства принято процессуальное решение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования вследствие принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, имеет право на обжалование в судебном порядке законности и обоснованности принятого решения, а в случае установления незаконности и необоснованности принятого решения вправе требовать признания за ним права на реабилитацию (см. [постановление](#) КС РФ от 19 ноября 2013 г. N 24-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А. Боровкова и Н.И. Морозова" и [комментарий](#) к ст. 125.1 УПК РФ).

Когда преступность и наказуемость деяния были устранены новым уголовным законом после направления уголовного дела в суд, а обвиняемый возражает против прекращения уголовного дела в связи с принятием нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость деяния, суд обязан продолжить рассмотрение дела по существу и, исследовав имеющиеся доказательства, либо постановить оправдательный приговор, либо прекратить уголовное дело по указанному основанию (см. [определение](#) КС РФ от 5 ноября 2004 г. N 361-О "По жалобе гражданина Филиппова Владимира Тимофеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 24, частью четвертой статьи 133, статьей 239 и пунктом 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и [постановление](#) КС РФ от 15 октября 2018 г. N 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой").

11. Положения ч. 3 комментируемой статьи устанавливают правило о том, что прекращение уголовного дела всегда влечет прекращение уголовного преследования. Уголовное преследование является составной частью производства по уголовному делу, что исключает возможность продолжения уголовного преследования в рамках конкретного уголовного дела с момента его прекращения, однако прекращение уголовного преследования в отношении конкретного лица не всегда влечет прекращение уголовного дела. Прекращается только уголовное преследование конкретного лица в связи с наличием определенных оснований, предусмотренных УПК РФ, при этом производство по уголовному делу

продолжается. Прекращение уголовного преследования всегда носит персонифицированный характер, поскольку прекращается уголовно-процессуальная деятельность в отношении конкретного лица (группы лиц). Прекращение уголовного дела не всегда имеет персонифицированный характер, например прекращение уголовного дела в связи с отсутствием события преступления по п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

12. В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи, если уголовное преследование прекращено в отношении всех подозреваемых (обвиняемых), по общему правилу уголовное дело подлежит прекращению. При этом основания прекращения уголовного преследования в таком случае значения не имеют. Исключение из общего правила составляют случаи, предусмотренные п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, если уголовное преследование подлежит прекращению вследствие непричастности подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления.

#### Статья 25. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон

1. Комментируемая статья связывает прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон с одним из видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 76 УК РФ).

2. В соответствии с комментируемой статьей предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности только при соблюдении всех предусмотренных законом оснований, условий и иных обстоятельств в совокупности. Должностное лицо, осуществляющее уголовное судопроизводство, рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, не просто должно констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимать соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного уголовного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

3. Одно из условий для прекращения уголовного дела в соответствии с комментируемой статьей заключается в том, что решение принимается в отношении подозреваемого (обвиняемого), совершившего преступление небольшой или средней тяжести (ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ).

4. В качестве условий, которые, согласно закону, создают предпосылки для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с примирением, выступают: наличие заявления потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию; согласие управомоченных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, на прекращение уголовного дела (следователь - с согласия руководителя следственного органа, дознаватель - с согласия прокурора, а также суд). В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ необходимо согласие подозреваемого (обвиняемого) и, если лицо возражает против прекращения уголовного дела по основанию, указанному в комментируемой статье, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке (п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" и п. 21, 27 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"). В приказе Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основанию, указанному в ст. 25 УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

5. Согласно комментируемой норме, должны быть доказаны факты примирения подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим и заглаживания подозреваемым (обвиняемым) причиненного потерпевшему вреда. Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, заглаживать вред в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

6. Обязательным условием прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ является совершение лицом преступления впервые. Содержание термина "лицо, впервые совершившее преступление" раскрыто в п. 2 постановления Пленума ВС РФ от



27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности".

7. К обязательным юридическим условиям для прекращения уголовного дела, в соответствии с комментируемой [статьей](#), также относятся процессуальное решение о признании лица потерпевшим и юридическое оформление лица, совершившего преступление, - придание статуса подозреваемого ([ст. 46 УПК РФ](#)) или обвиняемого ([ст. 47 УПК РФ](#)).

8. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон даже при наличии оснований и выполнении всех условий является правом, а не обязанностью соответствующих управомоченных лиц, ответственных за производство по уголовному делу. При этом все основания и условия должны рассматриваться в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из оснований или условий прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон влечет незаконность принятого процессуального решения, которое в соответствии с [п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ](#) свидетельствует о существенных нарушениях УПК РФ. Данное нарушение является основанием для отмены или изменения процессуального решения при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции ([п. 2 ст. 389.15](#), [ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ](#) и [ч. 1 ст. 412.9 УПК РФ](#)). Само прекращение уголовного дела должно являться исключительной мерой, поскольку освобождение от уголовной ответственности фактически является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление.

**Статья 25.1.** Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

1. В комментируемой [статье](#) законодатель установил разновидность нереабилитирующего основания освобождения подозреваемого (обвиняемого) от уголовной ответственности с прекращением уголовного дела (уголовного преследования), но не безусловно освободив его от уголовной ответственности, а в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

2. Согласно комментируемой [статье](#) и [ст. 76.2 УК РФ](#), к которой отсылает комментируемая норма, в качестве обязательных условий для освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа законодатель определил: совершение лицом преступления впервые; подозрение или обвинение в преступлении небольшой или средней тяжести ([ч. 2 и 3 ст. 15 УК РФ](#)); возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда.

3. В соответствии с [ч. 2 ст. 27 УПК РФ](#) обязательным условием принятия решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа является согласие на это лица, совершившего преступление ([п. 21, 24, 25, 25.1, 25.5](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

4. Рассматриваемые в системе уголовного и уголовно-процессуального законодательства нормы, определяющие порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, имеют уголовно-процессуальные пределы (ограничения) своего действия во времени (см. [определение](#) КС РФ от 20 декабря 2018 г. N 3371-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алиева Ислама Багдановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 25.1 и частью второй статьи 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи для освобождения от уголовной ответственности выполнение обязательных требований необходимо до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

5. Уголовное дело (уголовное преследование) не подлежит прекращению в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на основании обещания возместить ущерб или загладить вред в будущем. Возмещение ущерба и (или) заглаживание причиненного преступлением вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами ([п. 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

6. В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при рассмотрении ходатайств, поданных в порядке [ст. 25.1](#) УПК РФ, особое внимание уделять выяснению вопросов, связанных с возмещением ущерба, причиненного преступлением, а в случае отсутствия достоверных сведений, подтверждающих его возмещение или факты заглаживания причиненного вреда иным образом, - не давать согласия на направление в суд ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

7. Процедура освобождения от уголовной ответственности с прекращением уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа регламентирована в нормах [гл. 51.1](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к гл. 51.1 УПК РФ).

[Статья 26](#). Прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки  
([Статья](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 08.12.2003 N 161-ФЗ.)

[Статья 27](#). Основания прекращения уголовного преследования

1. В случаях, предусмотренных комментируемой статьей, законодатель установил, что уголовное преследование в отношении подозреваемого (обвиняемого) может прекращаться только по перечисленным основаниям ([ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ). При этом при прекращении уголовного преследования само производство по уголовному делу может быть продолжено.

2. Первым основанием прекращения уголовного преследования в комментируемой [статье](#) названа непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления. В [п. 20 ст. 5](#) УПК РФ под непричастностью понимается неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления (см. [комментарий](#) к ст. 5 УПК РФ).

3. Для применения данного основания требуется соблюдение определенных условий: наличие доказательств, подтверждающих само событие преступления; установление доказательств непричастности либо, наоборот, неустановление доказательств причастности подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления. При этом, согласно принципу презумпции невиновности, наличие сомнений в виновности подозреваемого (обвиняемого), которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуется в пользу обвиняемого ([ст. 49](#) Конституции РФ и [ст. 14](#) УПК РФ).

4. Принятие процессуального решения о прекращении уголовного преследования в связи с непричастностью к совершенному преступлению подозреваемого (обвиняемого) не предусматривает прекращения всего производства по уголовному делу, поскольку не отменяет необходимости выявления истинного виновника преступления. Предварительное расследование должно быть продолжено для установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности за совершенное преступление, и всех обстоятельств, которые входят в предмет доказывания ([ст. 73](#) УПК РФ).

5. Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1-6 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ, влечет прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого). В постановлении о прекращении необходимо указывать не только соответствующий пункт ч. 1 ст. 24 УПК РФ, но и [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи.

6. Согласно [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи, уголовное преследование прекращается вследствие акта амнистии. В соответствии с [п. "ж" ч. 1 ст. 103](#) Конституции РФ правом издания такого акта обладает Государственная Дума. Положения ст. 84 УК РФ свидетельствуют о том, что акт амнистии объявляется Государственной Думой в отношении индивидуально неопределенного круга лиц. При этом применяется акт об амнистии субъектами, ответственными за ведение производства по уголовному делу, к конкретным лицам. Акт об амнистии влечет определенные уголовно-правовые последствия ([ч. 2 ст. 84](#) УК РФ). Согласно акту об амнистии, лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Если же условия применения амнистии предполагают только освобождение от применения наказания, его сокращение или замену более мягким видом наказания, в таких случаях решение о прекращении уголовного преследования принято быть не может. Субъектом применения амнистии в таких случаях является только суд, который по результатам рассмотрения уголовного дела выносит обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания ([п. 1 ч. 6 ст. 302](#) УПК РФ). В постановлении о

прекращении уголовного преследования вследствие принятия акта об амнистии необходимо указывать положения конкретного акта Государственной Думы об амнистии и п. 3 ч. 1 комментируемой статьи.

7. Основания прекращения уголовного преследования, указанные в п. 4 и 5 ч. 1 комментируемой статьи, указывают, что уголовное преследование подлежит прекращению при наличии в отношении подозреваемого (обвиняемого) вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ), а также при наличии в отношении подозреваемого (обвиняемого) неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Нормативным источником комментируемых оснований прекращения уголовного преследования служит ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, в соответствии с которой "никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление". Согласно буквальному толкованию приведенной конституционной нормы и международно-правовых актов (п. 7 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и п. 1 ст. 4 Протокола N 7 к ЕКПЧ), основанием для прекращения уголовного преследования является наличие вступившего в законную силу судебного акта. В соответствии с правовой позицией КС РФ, закон не предусматривает возможность привлечения лица в качестве обвиняемого и проведения в отношении него предварительного следствия при наличии неотмененного постановления следователя о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) по тому же обвинению, равно как не допускает вынесения нескольких обладающих юридической силой постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого по одному и тому же обвинению (см. [определение](#) КС РФ от 17 июля 2007 г. N 605-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 5 части первой статьи 27, пунктов 15 и 16 части второй и части пятой статьи 37, частей первой и второй статьи 171, частей первой и пятой статьи 172, пунктов 2 и 3 части первой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Обнаружение в судебном заседании неотмененного постановления следователя (дознателя), вынесенного в отношении подозреваемого (обвиняемого), о прекращении уголовного преследования по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела является обязательным основанием не только для прекращения уголовного преследования другим следователем (дознателем), но и для прекращения уголовного дела в отношении данного лица судом. Суд обязан прекратить уголовное дело, если выявил наличие не отмененного в установленном законом порядке постановления следователя о прекращении уголовного дела ввиду отсутствия в действиях обвиняемого состава преступления (см. [постановление](#) КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан").

8. Об основаниях прекращения уголовного преследования, предусмотренных п. 6 ч. 1 комментируемой статьи, см. [комментарий](#) к гл. 52 настоящего Кодекса.

9. В ч. 2 комментируемой статьи установлено общее правило о порядке прекращения уголовного преследования, а также основания, перечень которых расширительному толкованию не подлежит. Обязательным условием принятия решения о прекращении уголовного преследования по основаниям, указанным в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1, 28 и 28.1 УПК РФ, а также в п. 3 и 6 ч. 1 комментируемой статьи, является согласие на это лица, совершившего преступление. Если лицо возражает против прекращения, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. На обязательное выполнение этого правила указано в п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" и п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности". В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в п. 3 и 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

10. В соответствии с положениями [ч. 3](#) комментируемой статьи уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Субъект преступления имеет определенный перечень признаков, в том числе возраст, с которого наступает уголовная ответственность ([ст. 20](#) УК РФ). Поэтому недостижение возраста, с которого наступает ответственность, свидетельствует об отсутствии субъекта преступления. Если возраст лица не установлен, а документы, подтверждающие его возраст, вызывают сомнение или отсутствуют, то в соответствии с [п. 5 ст. 196](#) УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно.

11. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом. Данное положение комментируемой статьи устанавливает механизм реализации правила, закрепленного в [ч. 3 ст. 20](#) УК РФ и регламентирующего основания непривлечения к уголовной ответственности данной категории несовершеннолетних при наличии вышеназванных условий. Для установления отставания в психическом развитии несовершеннолетнего требуются специальные познания, поэтому в таких случаях должна проводиться комплексная психолого-психиатрическая экспертиза ([п. 14](#) постановления Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних").

12. В [ч. 4](#) комментируемой статьи законодатель установил важное процессуальное правило, в соответствии с которым прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого (обвиняемого) не влечет в обязательном порядке прекращения уголовного дела. Что позволяет при наличии оснований, предусмотренных комментируемой статьей, прекратив уголовное преследование в отношении конкретного лица, продолжить производство по уголовному делу в целях установления лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности за совершенное преступление, и всех обстоятельств, которые входят в предмет доказывания ([ст. 73](#) УПК РФ).

13. О процедуре прекращения уголовного преследования см. комментарии к [ст. 148, 175, 212-214](#) УПК РФ.

#### [Статья 28](#). Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает основания, процессуальные условия и порядок прекращения уголовного преследования и уголовного дела в связи с деятельным раскаянием.

2. В [ч. 1](#) рассматриваемой статьи закреплены понятие и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, а в [ч. 2](#) комментируемой статьи содержится бланкетная норма, отсылающая к иным специальным основаниям освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным соответствующими статьями [Особенной части](#) УК РФ.

3. Основанием прекращения уголовного преследования, которое позволяет сделать вывод о деятельном раскаянии, выступает совокупность определенных обстоятельств: лицо совершило преступление впервые; преступление относится к категории небольшой или средней тяжести ([ч. 2 и 3 ст. 15](#) УК РФ); добровольная явка лица, совершившего преступление, с повинной (см. [комментарий](#) к [ст. 142](#) УПК РФ); способствование лица раскрытию и расследованию преступления; возмещение лицом ущерба или иное заглаживание потерпевшему вреда, причиненного преступлением.

4. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами ([п. 3, 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

5. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в законе действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить



(например, задержание на месте преступления объективно исключает возможность явиться в правоохранительные органы с сообщением о совершенном преступлении, однако последующее способствование лицом раскрытию и расследованию преступления, возмещение им ущерба и (или) заглаживание вреда иным образом могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии).

6. К юридическим условиям прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием относятся: процессуальное решение о признании лица потерпевшим и юридическое оформление лица, совершившего преступление, - придание статуса подозреваемого (ст. 46 УПК РФ) или обвиняемого (ст. 47 УПК РФ); оформление явки с повинной в порядке, установленном ст. 142 УПК РФ; согласие управомоченных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, на прекращение уголовного дела (суд, следователь с согласия руководителя СО, дознаватель с согласия прокурора). В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ и ч. 4 комментируемой статьи необходимо согласие подозреваемого (обвиняемого). Если лицо возражает против прекращения уголовного дела, производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. В приказе Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ст. 28 УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

7. Часть 2 комментируемой статьи и ч. 2 ст. 75 УПК РФ содержат нормы, которые образуют специальные основания освобождения от уголовной ответственности: при совершении преступлений иной категории (тяжкие или особо тяжкие) и наличии оснований, указанных в ч. 1 указанных статей, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности лишь в случаях, специально предусмотренных Особенной частью УК РФ, т.е. по тем нормам УК РФ, которые содержат соответствующие примечания, конкретизирующие условия прекращения уголовного преследования лица.

8. Прекращение уголовного дела в связи с деятельным раскаянием является не обязанностью, а правом управомоченных лиц, ответственных за производство по уголовному делу, и такая возможность появляется при наличии совокупности условий, указанных в ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ. Вместе с тем для прекращения уголовного дела по рассматриваемому основанию дополнительно необходимо, чтобы лицо, совершившее преступление, добровольно явилось с повинной и способствовало раскрытию преступления. В тех случаях, когда какое-либо из условий отсутствует и вместо явки с повинной и помощи в раскрытии преступления имеет место, например, только чистосердечное раскаяние, применение ст. 28 УПК РФ невозможно, поскольку указанные в законе обстоятельства, позволяющие в совокупности сделать вывод о деятельном раскаянии, будут являться лишь обстоятельствами, смягчающими наказание (см. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 1 июня 2005 г. "Обзор судебной практики прекращения военными судами уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим и деятельным раскаянием").

#### Статья 28.1. Прекращение уголовного преследования в связи с возмещением ущерба

1. Положения комментируемой статьи связывают прекращение уголовного преследования лица в сфере экономической деятельности с одним из видов освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.1 УК РФ). Поэтому нормы комментируемой статьи относятся к числу бланкетных.

2. В ч. 1 комментируемой статьи со ссылкой на ч. 1 ст. 76.1 УК РФ определен порядок прекращения уголовного преследования, связанного с нарушением законодательства о налогах и сборах. Кроме общих оснований прекращения уголовного преследования, которые определены в положениях ст. 27 УПК РФ (см. комментарий к ст. 27 УПК РФ), в комментируемой норме предусмотрено дополнительное основание - возмещение подозреваемым (обвиняемым) причиненного в результате преступления ущерба бюджетной системе РФ в полном объеме до назначения судебного заседания.

3. Содержание понятия ущерба, который причинен бюджетной системе России и должен быть возмещен в полном объеме, раскрывается в положениях ч. 2 комментируемой статьи. При этом размеры недоимок, пеней и штрафов определяются нормами НК РФ. Частичное возмещение причиненного преступлением ущерба, равно как и полное возмещение ущерба, произведенное после назначения судом первой инстанции судебного заседания, может быть признано судом обстоятельством, смягчающим наказание.

4. Для освобождения от уголовной ответственности на основании ч. 1 ст. 76.1 УК РФ

необходимо наличие такого условия, как совершение преступления, предусмотренного [ст. 198-199.1, 199.3, 199.4](#) УК РФ, впервые. Преступление совершено впервые, если нет неснятой или непогашенной судимости по той же статье УК РФ. При освобождении от уголовной ответственности лиц по основаниям, предусмотренным ст. 76.1 УК РФ, необходимо учитывать примечание к соответствующим статьям УК РФ. Исходя из этого, следует иметь в виду, что лицо признается впервые совершившим преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

5. Положения, регламентирующие процессуальный порядок прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, устанавливают неодинаковые условия для освобождения от уголовного преследования лиц, совершивших разные преступления. Данные положения направлены на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления их исправительного воздействия, предупреждения новых преступлений и тем самым защиты личности, общества и государства от преступных посягательств (см. [определение](#) КС РФ от 16 июля 2013 г. N 1225-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Перфильева Андрея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 76.1, пунктом 2 примечаний к статье 198, пунктом 2 примечаний к статье 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями первой и третьей статьи 28.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

6. В [ч. 3](#) комментируемой статьи со ссылкой на [ч. 2 ст. 76.1](#) УК РФ определен порядок освобождения от уголовной ответственности подозреваемых (обвиняемых) в совершении некоторых преступлений в сфере экономической деятельности при соблюдении определенных условий: совершение преступления из установленного перечня; совершение преступления из этого перечня впервые; возмещение ущерба, причиненного в результате совершения преступления гражданину, организации или государству, а также перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений в полном объеме.

7. Загладить вред (возместить ущерб) в рамках [ст. 76.1](#) УК РФ по просьбе или с согласия преступника могут третьи лица. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных [ст. 199](#) и [199.1](#) УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с которой вменяется лицу ([п. 2](#) примечаний к ст. 199 УК РФ).

8. Положения комментируемой статьи связаны с дискреционными полномочиями управомоченных лиц в вопросах принятия процессуального решения о прекращении уголовного преследования по делам в сфере экономической деятельности. Прерогатива принятия соответствующего решения по делам в сфере экономической деятельности при наличии соответствующих оснований связана не только с определенным усмотрением управомоченных должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу, но и с назначением уголовного судопроизводства ([ст. 6](#) УПК РФ). Руководитель соответствующего следственного органа в случае принятия решения об отказе в прекращении уголовного преследования должен не только мотивировать данный отказ, но и сообщить о принятом решении незамедлительно лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело, Генеральному прокурору РФ и Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей ([ч. 3.2 ст. 28.1](#) УПК РФ).

9. В соответствии с положениями [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ и [ч. 5](#) комментируемой статьи прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в [ч. 1, 3](#) и [3.1 ст. 28.1](#) УПК РФ, не допускается, если подозреваемый (обвиняемый) против этого возражает. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" прокурорам предписано при проверке законности и обоснованности прекращения уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, указанным в ст. 28.1 УПК РФ, проверять наличие согласия подозреваемого (обвиняемого).

## Раздел II. Участники уголовного судопроизводства

### Глава 5. Суд

## Статья 29. Полномочия суда

1. Комментируемая [статья](#) определяет властные полномочия суда при разрешении уголовных дел по существу и рассмотрении в порядке судебного контроля вопросов, возникающих в ходе досудебного производства.

Исключительность положения суда в уголовном процессе обусловлена конституционным требованием об осуществлении правосудия только судом, который специально создан с этой целью на началах самостоятельности и независимости. Как неоднократно отмечал КС РФ, окончательная юридическая оценка деяния и назначение наказания за него осуществляются именно и только судом исходя из его исключительных полномочий по осуществлению правосудия, установленных [Конституцией](#) РФ и уголовно-процессуальным законом; разрешая дело, суд, реализуя данные ему исключительные полномочия, на основе исследованных в судебном заседании доказательств самостоятельно формулирует выводы об установленных фактах и о подлежащих применению в данном деле норм права ([постановление](#) КС РФ от 2 июля 2013 г. N 16-П).

2. В судебных стадиях полномочия суда традиционны. Это - рассмотрение дела по существу с постановлением обвинительного или оправдательного приговора либо прекращением уголовного дела в соответствии с предусмотренными законом основаниями; применение принудительных мер медицинского характера в случаях, предусмотренных [гл. 51](#) УПК РФ; применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 18 лет ([гл. 50](#) УПК РФ); выполнение проверочных функций судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

3. Определяя полномочия суда в ходе досудебного производства ([ч. 2](#) комментируемой статьи), законодатель сделал акцент на судебную защиту прав граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство. В частности, только суд правомочен принимать решение об избрании либо о продлении меры пресечения, существенно ограничивающей права и свободы граждан (содержание под стражей, домашний арест, залог, запрет определенных действий). Только по решению суда могут производиться обыски, выемки, наложение ареста на корреспонденцию, ее осмотр и выемка, контроль и запись телефонных переговоров, отстранение от должности, наложение ареста на имущество, а также другие процессуальные действия, перечисленные в [ч. 2](#) комментируемой статьи. Судебный контроль за соблюдением законности в деятельности органов предварительного расследования осуществляется в форме судебного разбирательства, а принимаемые в судебном заседании решения исходят от имени суда и отражаются в процессуальных документах.

4. В ходе досудебного производства суд также рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя, если такие действия (бездействие) и решения способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию ([ст. 125](#) УПК РФ).

5. В случае выявления при рассмотрении уголовного дела обстоятельств, способствующих совершению преступления, а равно нарушений закона, допущенных при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом либо при производстве предварительного расследования, суд вправе вынести частное постановление или определение, в котором обращает внимание должностных лиц на выявленные обстоятельства и нарушения закона, которые требуют принятия необходимых мер. Закон ([ч. 4](#) комментируемой статьи) предоставляет суду право вынесения частных постановлений и определений и в иных случаях (например, при выявлении нарушений, допущенных при рассмотрении жалоб в порядке, установленном [ст. 125](#) УПК РФ).

## Статья 30. Состав суда

1. Под составом суда понимается число судей, принимающих участие в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела: состав суда может быть коллегиальным (участие в судебном заседании принимают несколько судей) и единоличным (дело рассматривается одним судьей). В комментируемой [статье](#) определено, когда уголовные дела рассматриваются в коллегиальном составе, а когда - судьей единолично.

2. Для рассмотрения каждого уголовного дела состав суда формируется с учетом нагрузки и специализации судей путем использования автоматизированной информационной системы, а в случае невозможности использования такой системы допускается формирование

состава суда в ином порядке, исключая влияние лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства ([ч. 1](#) комментируемой статьи в ред. [Федерального закона](#) от 29 июля 2018 г. N 228-ФЗ).

3. Мировыми судьями все уголовные дела, подсудные таким судьям в соответствии с [ч. 1 ст. 31](#) УПК РФ, рассматриваются всегда единолично.

4. Судьи федерального суда рассматривают единолично подсудные им уголовные дела обо всех преступлениях, за исключением:

- уголовных дел о преступлениях, перечисленных в [п. 1 ч. 3 ст. 31](#) УПК РФ (с изъятиями, указанными в [п. 2 ч. 2](#) комментируемой статьи), когда по ходатайству обвиняемого дело подлежит рассмотрению судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда с участием коллегии из восьми присяжных заседателей;

- уголовных дел о преступлениях, перечисленных в [п. 2.1 ч. 2](#) комментируемой статьи (за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет), когда по ходатайству обвиняемого дело подлежит рассмотрению судьей районного суда, гарнизонного военного суда с участием коллегии из шести присяжных заседателей ([постановлением](#) КС РФ от 22 мая 2019 г. N 20-П п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ признан не противоречащим [Конституции](#) РФ как допускающий возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела о совместном совершении преступления несовершеннолетним и лицом, достигшим совершеннолетия, в случае невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство);

- уголовных дел о преступлениях, перечисленных в [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи, а также иных уголовных дел, подсудных 1-му Восточному, 2-му Западному, Центральному и Южному окружным военным судам в соответствии с [п. 2-4 ч. 6.1 ст. 31](#) УПК РФ, которые подлежат рассмотрению коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции;

- уголовных дел о преступлениях, предусмотренных [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи, если до назначения судебного заседания обвиняемым заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции.

5. В апелляционном порядке рассматриваются единолично:

- судьей районного суда - уголовные дела, по которым приговоры и решения выносились мировыми судьями;

- судьей верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также апелляционные жалобы и представления на промежуточные решения районного суда, гарнизонного военного суда ([п. 2 ч. 3](#) комментируемой статьи).

В остальных случаях в апелляционном порядке уголовное дело рассматривается судебной коллегией из трех судей верховного суда республики и равного ему по компетенции суда или коллегией соответствующего федерального суда общей юрисдикции.

Названная норма не связывает вопрос о составе суда ни с видом приговора (который может быть как обвинительным, так и оправдательным), ни с квалификацией судом в приговоре содеянного как преступления той или иной тяжести. Критерием для определения состава суда служит квалификация, которая была дана органом предварительного расследования при направлении уголовного дела в суд, поскольку апелляционному рассмотрению подлежит уголовное дело в целом, а не только окончательное решение суда первой инстанции ([определение](#) КС РФ от 10 февраля 2016 г. N 215-О, [постановление](#) Пленума ВС РФ от 1 декабря 2015 г. N 54).

6. В кассационном порядке уголовные дела рассматриваются только коллегией из трех судей соответствующего кассационного суда согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи.

7. В тех случаях, когда дело рассматривается в составе трех судей, один из них председательствует в судебном заседании.

### [Статья 31](#). Подсудность уголовных дел

1. Правила подсудности гарантируют соблюдение конституционного права граждан на рассмотрение их уголовных дел тем судом и тем судьей, к подсудности которых они отнесены законом ([ч. 1 ст. 47](#) Конституции РФ). Это право предполагает, что рассмотрение дел должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению конкретного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые заранее - до возникновения спора или иного



правового конфликта - в нормативной форме предопределяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело ([постановление](#) КС РФ от 9 ноября 2018 г. N 39-П; аналогичная конституционная норма содержится и в [ч. 3 ст. 8](#) УПК РФ).

2. Под подсудностью понимается совокупность особенностей уголовного дела, с помощью которых при соблюдении требований правовых норм определяется конкретный суд, который должен рассматривать уголовное дело в качестве суда первой инстанции (мировой судья, районный суд, верховный суд республики или равный ему по компетенции другой суд), а также определяется законный состав суда (рассмотрение дела судьей единолично, судебной коллегией, с участием присяжных заседателей).

Различается территориальная, предметная (или родовая) и персональная подсудность. Предметная подсудность определяется в зависимости от вида и тяжести преступления, которое явится предметом судебного разбирательства. Территориальная подсудность устанавливается в зависимости от места совершения преступления (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4, 5 ст. 32](#) и [ст. 35](#) УПК РФ). Персональная подсудность связывается с особенностями личности обвиняемого по данному делу.

3. Подсудность уголовных дел мировым судьям ([ч. 1](#) комментируемой статьи) определяется в зависимости от наказания, установленного санкцией статьи УК РФ, по которой обвиняемому предъявлено обвинение, - наказание не должно превышать трех лет лишения свободы. Исключение сделано для уголовных дел, которые с учетом характера совершенного преступления могут представлять определенную сложность и потребовать значительного времени для их рассмотрения.

Уголовные дела, отнесенные к компетенции мирового суда, считаются его исключительной компетенцией и не могут быть переданы для рассмотрения в вышестоящие суды.

4. Подсудность дел районным судам определена методом исключения: им подсудны все уголовные дела, которые не подсудны мировым судьям, а также судам уровня верховных судов республик.

5. Верховным судам республик и равным им судам подсудны, как правило, уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, перечень которых приведен в [п. 1 ч. 3](#) комментируемой статьи. Указанным судам подсудны и уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну. Кроме того, названные суды рассматривают уголовные дела в тех случаях, когда обвиняемый (член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья) до начала судебного разбирательства заявил об этом ходатайство, независимо от того, какому суду такое дело было бы подсудно по общим правилам (персональная подсудность).

6. Военным судам подсудны уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, проходящими воинскую службу либо военные сборы. Уголовное дело подлежит рассмотрению военным судом вне зависимости от того, связано ли преступление, в совершении которого обвиняется военнослужащий, с исполнением им обязанностей по службе или нет. Если дело о преступлении, совершенном совместно несколькими лицами, подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, то оно рассматривается соответствующим военным судом ([ч. 7.1](#) комментируемой статьи). Мировые судьи в системе военных судов не предусмотрены.

7. Подсудность военных судов в зависимости от их уровня определена [ч. 5, 6](#) комментируемой статьи. Гарнизонные военные суды рассматривают те же дела, что и районные суды, а также уголовные дела, подсудные мировому судье, если обвиняемый обладает статусом военнослужащего. Окружные (флотские) суды рассматривают дела о тех же преступлениях, что и верховные суды республик и равные им по компетенции суды. Кроме того, законом ([ч. 6.1](#) комментируемой статьи в ред. [Федерального закона](#) от 12 ноября 2018 г. N 413-ФЗ) отдельно установлена подсудность 1-го Восточного, 2-го Западного, Центрального и Южного окружных военных судов, которым наряду с делами, указанными в [ч. 3](#) и [6](#) комментируемой статьи, подсудны уголовные дела о перечисленных в этой норме преступлениях террористической направленности.

8. Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, рассматривается тем же судом, который рассматривает уголовное дело.

## [Статья 32](#). Территориальная подсудность уголовного дела

1. Основанием, по которому определяется территориальная подсудность уголовных дел судам, является место совершения преступления (за исключением случаев, предусмотренных

**ст. 35** УПК РФ, регламентирующей возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела). Место совершения преступления, т.е. территория, на которой обвиняемый осуществил преступную деятельность, входит в предмет доказывания (**ст. 73** УПК РФ).

2. Если преступление было начато на территории, на которую распространяется юрисдикция одного суда, а завершено на другой территории, то уголовное дело подсудно суду, находящемуся в месте окончания преступления или предварительного расследования (например, в случае совершения краж в транспортном средстве, когда преступление совершено во время движения транспорта и точно определить место совершения преступления не представляется возможным).

3. При совершении нескольких преступлений в разных местах уголовное дело подсудно суду, находящемуся на территории, на которой совершено большее число расследованных преступлений или совершено наиболее тяжкое преступление.

4. Если преступление совершено за пределами Российской Федерации, а предварительное расследование в соответствии со **ст. 459** УПК РФ осуществлялось на территории России, уголовное дело должно рассматриваться судом, юрисдикция которого распространяется на место жительства или пребывания в России потерпевшего либо обвиняемого, если потерпевший находится вне пределов Российской Федерации.

### **Статья 33.** Определение подсудности при соединении уголовных дел

1. Если одно лицо или группа лиц обвиняются в совершении нескольких преступлений, уголовные дела о которых подсудны судам разных уровней, а раздельное рассмотрение дел может отразиться на всесторонности и объективности их разрешения, уголовное дело о всех преступлениях подлежит рассмотрению вышестоящим судом.

2. В тех случаях, когда уголовное дело о преступлениях, совершенных группой лиц, организованной группой или преступным сообществом, подсудно военному суду хотя бы в отношении одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении других соучастников невозможно, дело в отношении всех лиц рассматривает соответствующий военный суд (**ч. 7 ст. 31** УПК РФ).

### **Статья 34.** Передача уголовного дела по подсудности

1. Разрешение уголовного дела судом, которому оно не подсудно, может явиться основанием для признания приговора незаконным, поэтому судья, назначая дело к слушанию, обязательно должен удостовериться в том, что подсудность поступившего в суд уголовного дела определена правильно. Если уголовное дело не подсудно этому суду по территориальному или другому признаку, судья направляет дело по подсудности в суд, которому оно подсудно. В силу **ч. 4 ст. 7** УПК РФ постановление судьи об изменении территориальной подсудности должно быть законным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов заявителя. Нарушение этого требования может повлечь отмену судебного решения (**определение** Апелляционной коллегии ВС РФ от 28 марта 2019 г. N АПЛ19-107).

2. При направлении дела по подсудности вопросы, указанные в **п. 2-6 ч. 1 ст. 228** УПК РФ, судом не разрешаются. Однако в необходимых случаях, если в отношении обвиняемого в ходе предварительного расследования избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, судье следует решить, подлежит ли отмене либо изменению, остается ли прежней избранная в отношении обвиняемого мера пресечения. Эти вопросы решаются с участием сторон в порядке, предусмотренном **ст. 108, 109** и **255** УПК РФ (**п. 5** постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 в ред. **от 3 марта 2015 г.**).

3. В тех случаях, когда нарушение правил подсудности будет установлено в судебном заседании (дело по территориальному признаку подсудно другому суду того же уровня), то с согласия подсудимого дело может быть разрешено судом, начавшим судебное разбирательство.

4. При обнаружении различий в предметной подсудности (уголовное дело подсудно вышестоящему либо военному суду или мировому судье), то оно подлежит передаче по подсудности.

5. Комментируемая **статья** не регулирует вопрос о возможности передачи по подсудности уголовного дела вышестоящим судом. Однако это требование вытекает из положений **ч. 3 ст. 8** УПК РФ о праве лица на рассмотрение его уголовного дела тем судом и судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

6. В случае, когда вышестоящий суд при постановлении итогового решения

квалифицирует действия подсудимого как менее тяжкое преступление, он не вправе передать дело по подсудности в нижестоящий суд, а обязан принять решение по существу.

### **Статья 35.** Изменение территориальной подсудности уголовного дела

1. В комментируемой **статье** определены основания изменения территориальной подсудности.

Во-первых, такая подсудность может быть изменена по ходатайству стороны в случае удовлетворения отвода всему составу по предусмотренным **ст. 61** УПК РФ обстоятельствам, исключающим участие в производстве по уголовному делу (**п. 1 ч. 1** комментируемой статьи).

Во-вторых, в соответствии с **п. 2 ч. 1** комментируемой статьи по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, оно может быть направлено в другой суд, если:

- все судьи данного суда ранее принимали участие в производстве по рассматриваемому уголовному делу, что является основанием для их отвода в соответствии со **ст. 63** УПК РФ (**подп. "а"**);

- не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности этого дела (**подп. "б"**);

- имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (**подп. "в"**).

**Подпункт "в" п. 2 ч. 1** комментируемой статьи введен **Федеральным законом** от 27 декабря 2018 г. N 509-ФЗ и согласуется с правовой позицией КС РФ, который указал, что **Конституции** РФ не противоречат положения, допускающие возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела в случае, если на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, в который поступило данное уголовное дело, сохраняется фактическое влияние обвиняемого или одного из нескольких обвиняемых (в том числе обусловленное его положением до начала производства по данному уголовному делу) на деятельность государственных и общественных институтов, что создает угрозу гарантиям объективного и беспристрастного правосудия (**постановление** КС РФ от 9 ноября 2018 г. N 39-П).

2. Изменение территориальной подсудности уголовного дела по названным в **ч. 1** комментируемой статьи основаниям возможно до начала судебного разбирательства. Днем начала судебного разбирательства следует считать день, в который начато рассмотрение уголовного дела. Ходатайство об изменении территориальной подсудности подается сторонами в вышестоящий суд через суд, в который поступило уголовное дело.

Закон не содержит положений как об обязанности суда изменить территориальную подсудность уголовного дела по основаниям, указанным в **подп. "б" п. 2 ч. 1 ст. 35** УПК РФ, так и об обязанности суда удовлетворить соответствующее ходатайство участника (участников) судебного разбирательства (**определение** Апелляционной коллегии ВС РФ от 18 августа 2016 г. N АПЛ16-350).

3. Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается судьей вышестоящего суда в срок до 10 суток в порядке, установленном для рассмотрения жалоб (**ч. 3, 4, 6 ст. 125** УПК РФ).

4. Одновременно в комментируемой **статье** оговорено, что изменение территориальной подсудности уголовных дел, которые подсудны 1-му Восточному, 2-му Западному, Центральному и Южному окружным военным судам в соответствии с **п. 2-4 ч. 6.1 ст. 31** УПК РФ, не допускается.

5. Основанием для изменения подсудности уголовных дел о преступлениях, перечисленных в **ч. 4** комментируемой статьи, может явиться реальная угроза личной безопасности участников судебного разбирательства. Ходатайство об изменении территориальной подсудности по названному основанию заявляется Генеральным прокурором РФ или его заместителем. Рассматривается такое ходатайство судьей ВС РФ в судебном заседании с участием прокурора, защитника, обвиняемого в срок до 15 суток. По решению суда обвиняемый участвует в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи. В случае признания ходатайства обоснованным уголовное дело передается для рассмотрения в соответствующий окружной (флотский) военный суд.

### **Статья 36.** Недопустимость споров о подсудности

При изменении территориальной подсудности уголовных дел споры между судами не допускаются, поскольку суды обязаны принимать к производству уголовные дела, переданные

в порядке, предусмотренном [ст. 34](#) и [35](#) УПК РФ. Названная норма призвана способствовать обеспечению доступа граждан к правосудию и рассмотрению уголовных дел в разумные сроки.

В то же время принятое судьей решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела или об отказе в этом может быть обжаловано или на него может быть принесено представление прокурора в установленном порядке ([определение](#) КС РФ от 6 декабря 2018 г. N 3110-О).

## Глава 6. Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения

### Статья 37. Прокурор

1. Под прокурором в уголовном судопроизводстве подразумеваются Генеральный прокурор РФ и подчиненные ему прокуроры, их заместители и иные должностные лица органов прокуратуры, участвующие в уголовном судопроизводстве и наделенные соответствующими полномочиями [Законом](#) о прокуратуре ([п. 31 ст. 5](#) УПК РФ).

2. Полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве определяются настоящим [Кодексом](#). Относящиеся к участию прокурора в уголовном судопроизводстве положения [Закона](#) о прокуратуре применяются в той мере, в какой они не противоречат УПК РФ.

3. Осуществление прокурором от имени государства уголовного преследования в соответствии со [ст. 21](#) УПК РФ заключается в деятельности прокурора по обеспечению своевременного реагирования на каждый случай обнаружения признаков преступления, принятия всех предусмотренных уголовно-процессуальным законом мер по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. На прокурора возлагается обязанность осуществлять уголовное преследование как в досудебном производстве, так и в суде.

4. Уголовное преследование и надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия тесно взаимосвязаны и характеризуют разные стороны единой прокурорской деятельности в досудебном производстве, направленной на обеспечение раскрытия и расследования преступлений органами предварительного расследования строго в соответствии с требованиями закона под наблюдением прокурора в установленных законом процессуальных формах.

5. Предметом прокурорского надзора за исполнением закона органами дознания и предварительного следствия является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, проведения расследования, а также законность принимаемых органами дознания и предварительного следствия процессуальных решений. Одновременно прокурор осуществляет надзор за соблюдением установленных законом правил выполнения ОРМ и законностью решений органов, обладающих полномочиями на их проведение ([ст. 29](#) Закона о прокуратуре).

6. Характер и содержание предусмотренных комментируемой [статьей](#) полномочий прокурора в досудебном производстве различаются в зависимости от вида поднадзорных ему органов предварительного расследования.

7. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания на протяжении всего досудебного производства совмещается с осуществлением прокурором процессуального руководства их деятельностью, являющегося по существу формой опосредствованного уголовного преследования. Прокурор уполномочен: давать органам дознания обязательные для исполнения письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий; давать согласие дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; отменять незаконные или необоснованные постановления нижестоящего прокурора, а также незаконные или необоснованные постановления органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя в порядке, установленном настоящим Кодексом; разрешать отводы, заявленные дознавателю, а также его самоотводы; отстранять дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований настоящего Кодекса; изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю с обязательным указанием оснований такой передачи; утверждать постановление дознавателя о прекращении производства по уголовному делу. Кроме того, по письменному указанию прокурора органы дознания обязаны проводить



расследование в форме дознания не только по уголовным делам о преступлениях, по предметному признаку отнесенных законом к их подследственности, но и по делам об иных преступлениях небольшой и средней тяжести. Также по письменному указанию прокурора уголовные дела о преступлениях, по общему правилу расследуемых в форме дознания, могут быть переданы для производства предварительного следствия (ст. 150 УПК РФ).

8. Генеральный прокурор РФ в [приказе](#) от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" требует от прокуроров принимать необходимые меры для обеспечения всесторонности, полноты и объективности дознания по уголовным делам. В том числе отстранять дознавателя от дальнейшего расследования, если им нарушены такие нарушения [УПК](#) РФ, которые могли повлиять на исход уголовного дела, что необходимо как для пресечения, так и для предотвращения новых нарушений законности, ущемления прав и свобод человека и гражданина при производстве по уголовному делу.

9. Право изымать любое уголовное дело у органа дознания и передавать его следователю предоставляется прокурору для обеспечения надлежащего качества расследования и прав участников уголовного судопроизводства в случае выявления необходимости проведения более квалифицированного, в сравнении с дознанием, расследования в форме предварительного следствия.

10. Процессуальное руководство деятельностью органов предварительного следствия прокурор не осуществляет и поэтому не вправе давать названным органам ни указания о направлении расследования, ни отстранять их от производства расследования, поскольку подобные решения в настоящее время являются прерогативой руководителя следственного органа. Соответственно, участие прокурора в уголовном преследовании при производстве предварительного следствия носит фрагментарный характер и может усматриваться лишь в принятии прокурором отдельных решений, влекущих возобновление неправомерно прерванного или приостановленного органами предварительного следствия уголовного преследования, в том числе решений об отмене незаконных и необоснованных постановлений руководителя следственного органа или следователя о прекращении либо приостановлении производства по уголовному делу (ст. 211, 214 УПК РФ). В большей степени функция уголовного преследования проявляется в деятельности прокурора на этапе изучения им уголовного дела, поступившего от следователя с обвинительным заключением, когда прокурор оценивает результаты предварительного заключения с учетом перспективы поддержания по уголовному делу государственного обвинения в суде. При выявлении неполноты, односторонности, незаконности предварительного следствия прокурор реализует предоставленное ему [ст. 221](#) УПК РФ право возвратить уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями.

Освобождение прокурора от процессуального руководства деятельностью органов предварительного следствия способствовало усилению объективности и беспристрастности прокурора в оценке результатов предварительного следствия, но одновременно передача соответствующих полномочий руководителю следственного органа сократила возможности оперативного устранения нарушений закона в деятельности следователей средствами прокурорского надзора. Указанное обстоятельство обуславливает повышенное значение полномочий прокурора по уголовному делу с обвинительным заключением, позволяющих ему оказывать определяющее влияние на качество предварительного следствия, необходимое для успешного продолжения уголовного преследования в судебном разбирательстве.

11. Прокурор вправе инициировать начало уголовного преследования путем вынесения мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства. С учетом особенностей существующих в настоящее время особенностей отношений прокурора с органами предварительного следствия решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с данным постановлением может быть принято следователем только с согласия руководителя следственного органа ([ч. 1.1 ст. 148](#) УПК РФ).

12. Изложение непосредственно в комментируемой [статье](#) полномочий прокурора по заключению с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве и дальнейшему распоряжению судьбой данного заключения в зависимости от результатов его реализации обусловлено необходимостью повышения значимости прокурорского надзора при

производстве по уголовным делам с досудебным соглашением. В соответствии с [приказом](#) Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" прокурорам следует брать на контроль расследование преступлений по уголовным делам указанной категории, добываясь от органов предварительного следствия тщательного собирания доказательств, необходимых для полного и достоверного установления предусмотренных [ст. 73 УПК РФ](#) обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

13. Независимо от формы предварительного расследования прокурор уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. При этом прокурор обязан особое внимание обращать на вопросы соблюдения компетенции уполномоченных должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, обязательного порядка проверки сообщений средств массовой информации о преступлениях, сроков регистрации сообщений о преступлениях и их проверок, порядка продления сроков, достоверности документов и результатов проверки сообщений ([приказ](#) Генерального прокурора РФ от 5 сентября 2011 г. N 277 "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия").

14. Прокурор обладает полномочиями требовать как от органов дознания, так и от следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, производстве дознания или предварительного следствия.

Требование прокурора имеет императивный характер и обязательно для исполнения органами дознания. В случае несогласия руководителя следственного органа либо следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, прокурор вправе использовать предусмотренную [ч. 6 ст. 37 УПК РФ](#) многоступенчатую процедуру отстаивания законности и обоснованности предъявленного им требования, вплоть до обращения к Генеральному прокурору РФ, решение которого является окончательным.

15. Прокурор уполномочен передавать уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении от одного органа предварительного расследования другому (за исключением передачи уголовного дела или материалов проверки сообщения о преступлении в системе одного органа предварительного расследования) с соблюдением установленных законом правил подследственности. Он также вправе изымать любое уголовное дело или любые материалы проверки сообщения о преступлении у органа предварительного расследования федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и передавать его (их) следователю СК РФ с обязательным указанием оснований такой передачи. Решение о передаче материалов и уголовных дел прокурор принимает в форме мотивированного постановления.

16. Участвуя в судебных заседаниях при рассмотрении в ходе досудебного производства вопросов об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей либо об отмене или изменении данной меры пресечения, при рассмотрении ходатайств органа дознания или предварительного следствия о производстве иных допускаемых на основании судебного решения процессуальных действий, а также при рассмотрении жалоб в порядке [ст. 125 УПК РФ](#), прокурор дает заключение о наличии или об отсутствии предусмотренных законом оснований для принятия судом соответствующего решения.

17. Комментируемая [статья](#) предусматривает общий процессуальный статус прокурора и раскрывает его наиболее значимые полномочия в уголовном судопроизводстве. Отдельно УПК РФ предусматривает принадлежащие прокурору полномочия разрешать жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя органа предварительного следствия ([ст. 123, 124 УПК РФ](#)), определять подследственность уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования ([ст. 151 УПК РФ](#)). К иным полномочиям прокурора относятся также такие, которые реализуются в следующих за досудебным производством стадиях уголовного процесса, в том числе в стадиях исполнения приговора, возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, при производстве по отдельным категориям уголовных дел, а также при осуществлении международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

18. Прокурор уполномочен предъявить по уголовному делу гражданский иск в защиту

интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, государственный и муниципальных унитарных предприятий, а также если этого требует охрана прав граждан или общественных интересов ([ч. 3 ст. 44](#), [ч. 6 ст. 246](#) УПК РФ).

19. В судебном разбирательстве прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность путем активного использования своих процессуальных полномочий.

20. Поддержание прокурором государственного обвинения заключается в обосновании от имени государства выводов о виновности обвиняемого с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, возмещения причиненного им вреда, обеспечения неотвратимости уголовной ответственности действительно виновного.

21. Если в ходе судебного разбирательства представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, прокурор отказывается от обвинения, принимая во внимание, что отказ уголовного преследования невиновных и освобождение их от наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания.

22. Об основаниях и условиях участия прокурора в апелляционной, кассационной и надзорной судебных инстанциях см. комментарии к [гл. 45.1](#), [47.1](#) и [48.1](#) УПК РФ.

### Статья 38. Следователь

1. Следователь - должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом ([п. 41 ст. 5](#) УПК РФ).

2. Предварительное следствие является наиболее эффективной формой предварительного расследования, предназначенной, как правило, для раскрытия и расследования тяжких опасных преступлений. Условия проведения предварительного следствия обеспечивают наибольшие возможности для выяснения всех обстоятельств совершения преступления, защиты прав и законных интересов вовлекаемой в производство по уголовному делу личности и одновременно требуют от лица, его осуществляющего, повышенной квалификации и ответственности.

3. Предварительное следствие в настоящее время осуществляется следователями СК РФ, следователями федеральной службы безопасности и следователями органов внутренних дел. Независимо от ведомственной принадлежности и занимаемой должности (следователь, старший следователь, следователь по особо важным делам, старший следователь по особо важным делам) все они обладают одинаковыми процессуальными полномочиями. Их компетенция, категории или виды расследуемых ими преступлений определяются подследственностью, предусмотренной [ст. 151](#) УПК РФ.

4. Реализуя под контролем руководителя следственного органа и надзором прокурора полномочия по осуществлению уголовного преследования, следователь обязан в каждом случае обнаружения признаков преступления принимать меры по установлению события преступления и изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления (см. [комментарий](#) к ст. 21 УПК РФ).

5. Следователь обязан принять, проверить и в пределах своей компетенции и установленных законом сроков разрешить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. При наличии законных поводов и оснований следователь возбуждает уголовное дело, принимает его к своему производству и приступает к производству предварительного следствия. Без принятия уголовного делу к производству следователь не вправе производить по нему процессуальные, в том числе следственные, действия, за исключением случаев выполнения отдельных следственных действий по поручению другого следователя в порядке, предусмотренном [ч. 1 ст. 152](#) УПК РФ.

6. Наряду со следователем производить предварительное следствие может и следователь-криминалист, который уполномочен также участвовать по поручению руководителя следственного органа в производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий или производить отдельные следственные и иные процессуальные действия без принятия уголовного дела к своему производству ([п. 40.1 ст. 5](#) УПК РФ).

7. Следователь отнесен законом к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения, однако его участие в производстве по уголовному делу не должно сводиться к исключительно обвинительной деятельности. Согласно правовой позиции КС РФ, выраженной в его [постановлении](#) от 29 июня 2004 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы", осуществляя от имени государства уголовное преследование, следователь, как и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, обязан принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности, в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения.

8. Для надлежащего осуществления фактически поставленной перед следователем задачи всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела следователю предоставляется процессуальная самостоятельность, в пределах которой он по своему усмотрению и в соответствии с законом вправе принимать необходимые решения о направлении предварительного следствия и производстве процессуальных действий, включая следственные действия. Предусматриваемая законом в ряде случаев необходимость получения следователем судебного решения или согласия руководителя следственного органа на производство отдельных процессуальных действий выступает в качестве гарантии законности и обоснованности наиболее значимых следственных решений и конституционных прав и свобод человека и гражданина.

9. Требования, поручения и запросы следователя, предъявленные в пределах его полномочий, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами (ч. 4 ст. 21 УПК РФ).

10. Обязательные для исполнения поручения о проведении ОРМ, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий даются следователем органам дознания в форме письменного задания. Такое задание содержит краткое изложение обстоятельств уголовного дела, вызвавших необходимость обратиться к помощи органов дознания, желаемый результат выполнения поручения и указание на срок, в течение которого поручение должно быть исполнено.

11. Следователь не должен поручать органу дознания производство следственных действий, если имеется беспрепятственная возможность выполнения их лично следователем.

12. Формулируя для органа дознания поручение о проведении ОРМ, следователь должен иметь в виду, что, во-первых, орган дознания вправе самостоятельно определять средства, формы и методы ОРД, во-вторых, результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам с учетом требований ст. 89 УПК РФ.

13. Для выполнения возложенных на него обязанностей следователю предоставляется право применять предусмотренные разд. 4 УПК РФ меры уголовно-процессуального принуждения, включая задержание и заключение подозреваемого (обвиняемого) под стражу, производить следственные действия по собиранию доказательств, привлекая к участию в них граждан в качестве понятых, переводчиков, специалистов, экспертов (гл. 24-28 УПК РФ).

14. Для обеспечения наряду с процессуальным контролем также прокурорского надзора за производством предварительного следствия на следователя возлагается обязанность направлять прокурору копии постановлений, отражающих наиболее важные решения, в том числе постановлений о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ), об отказе в возбуждении уголовного дела (ст. 148 УПК РФ), о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела (ст. 155 УПК РФ), о привлечении в качестве обвиняемого (ст. 172 УПК РФ), о приостановлении предварительного следствия (ст. 208 УПК РФ) и о прекращении уголовного дела (ст. 213 УПК РФ).

15. Подлежат утверждению прокурором итоговые процессуальные документы, составляемые следователем по уголовным делам, направляемым в суд, - обвинительное заключение (ст. 221 УПК РФ) и постановление о направлении дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

16. Принятое прокурором по уголовному делу с обвинительным заключением постановление прокурора о возвращении данного дела следователю не является для него безусловно обязательным. Такое постановление, согласно ст. 221 УПК РФ, может быть обжаловано следователем в течение 72 часов с момента поступления к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии с его решением - Генеральному прокурору РФ с согласия Председателя СК РФ либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Аналогично следователем может быть обжаловано постановление прокурора об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Истечение 72-часового срока на обжалование влечет



оставление жалобы без рассмотрения, что не исключает для соответствующего прокурора возможность воспользоваться предоставляемым ему [п. 6 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ правом по собственной инициативе отменить постановление нижестоящего прокурора при наличии основания для признания его незаконным или необоснованным.

17. Возможные варианты решения руководителя следственного органа в связи с представлением ему следователем письменных возражений на требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, предусматриваются [ст. 39](#) УПК РФ.

#### [Статья 39](#). Руководитель следственного органа

1. Руководитель следственного органа - должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, а также его заместитель ([п. 38.1 ст. 5](#) УПК РФ).

2. Назначение и роль руководителя следственного органа - осуществление контроля за процессуальной деятельностью работников следственных аппаратов соответствующих правоохранительных ведомств. Содержание и значение деятельности руководителя следственного органа позволяет охарактеризовать ее как процессуальное руководство предварительным следствием.

3. Руководитель следственного органа поручает производство предварительного следствия следователю в случае возбуждения уголовного дела им самим или в случае передачи в возглавляемый им следственный орган по подследственности уголовного дела из другого следственного органа, а также в связи с изъятием уголовного дела у одного из подчиненных ему следователей.

4. В качестве оснований для изъятия уголовного дела у следователя с целью передачи его другому следователю могут выступать повышенная служебная нагрузка, недостаточная квалификация данного следователя, отсутствие у него достаточного опыта расследования преступлений определенной категории, неудовлетворительное выполнение процессуальных обязанностей по расследованию и т.п.

5. В случае принятия руководителем следственного отдела уголовного дела к своему производству он вступает в процессуальные отношения по данному делу с другими участниками уголовного судопроизводства, включая прокурора, в качестве следователя, в полном объеме реализуя все предоставленные следователю права и возложенные на следователя обязанности.

6. Руководитель следственного органа вправе создавать следственную группу в случае сложности или большого объема уголовного дела, определять и изменять ее состав, в случае необходимости он может сам ее возглавить и пользоваться всеми полномочиями руководителя следственной группы, предусмотренными [ст. 163](#) УПК РФ.

7. Предоставленное руководителю следственного органа полномочие проверять материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела, реализация которого является необходимым условием возможной отмены незаконных или необоснованных решений следователя, предполагает обязанность следователя по требованию руководителя следственного органа незамедлительно представлять ему соответствующие материалы или уголовные дела.

8. Указания руководителя следственного органа о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения должны даваться следователю в письменной форме и содержаться в материалах уголовного дела.

9. Обращение следователя за согласием на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения, обуславливает реализацию руководителем следственного органа обязанности выяснить наличие необходимых оснований для удовлетворения данного ходатайства. С указанной целью руководитель следственного органа определяет убедительность приведенных в ходатайстве аргументов, заслушивает доводы следователя, изучает материалы уголовного дела, в необходимых случаях производит допрос подозреваемого (обвиняемого) без принятия уголовного дела к своему производству.

10. При представлении следователем своих письменных возражений на требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе

предварительного следствия, руководитель следственного органа в установленные законом сроки либо выполняет соответствующее требование путем отмены постановления следователя ввиду его незаконности или необоснованности, либо выносит мотивированное постановление о несогласии с требованием, подлежащее направлению прокурору. В последнем случае прокурор вправе обратиться с требованием об устранении нарушений федерального законодательства к руководителю вышестоящего следственного органа вплоть до Председателя СК РФ или руководителя следственного органа федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Окончательное решение в подобной конфликтной ситуации принимает Генеральный прокурор РФ (ч. 6 ст. 37 УПК РФ).

11. В ч. 5 комментируемой статьи уточняется, кто именно из числа должностных лиц СК РФ, следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти) осуществляет полномочия руководителя следственного органа. При этом объем процессуальных полномочий должностных лиц, отнесенных к категории руководителей следственных органов, устанавливается Председателем СК РФ, руководителями следственных органов соответствующих федеральных органов исполнительной власти (при соответствующих федеральных органах исполнительной власти). Указанное законоположение предопределяет необходимость для выяснения реального объема процессуальных полномочий конкретных руководителей следственных органов обращаться к подзаконным нормативным актам, уточняющим порядок реализации уголовно-процессуальных отношений в названных выше следственных органах. Таковым, в частности, является в настоящее время приказ СК РФ от 17 октября 2014 г. N 89 (ред. от 6 июля 2017 г.) "Об объеме процессуальных полномочий руководителей следственных органов Следственного комитета Российской Федерации".

#### Статья 40. Орган дознания

1. Органы внутренних дел являются наиболее распространенными органами дознания. В МВД России наряду с центральным аппаратом к ним относятся многочисленные территориальные органы. Согласно Указу Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации", таковыми являются:

а) на окружном уровне - Главное управление МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу, управления на транспорте МВД России по федеральным округам;

б) на межрегиональном уровне - оперативные бюро МВД России, центры специального назначения МВД России, линейные управления МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте;

в) на региональном уровне - министерства внутренних дел по республикам, главные управления, управления МВД России по субъектам РФ;

г) на районном уровне - управления, отделы, отделения МВД России по районам, городам и иным муниципальным образованиям, в том числе по нескольким муниципальным образованиям, управления, отделы, отделения МВД России на части территорий административных центров субъектов РФ, управления, отделы, отделения МВД России по закрытым административно-территориальным образованиям, на особо важных и режимных объектах, линейные отделы, отделения МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте, управление внутренних дел на Московском метрополитене Главного управления МВД России по г. Москве, Управление МВД России на комплексе "Байконур".

2. Наряду с органами внутренних дел к органам дознания в качестве иных органов дознания, наделенных полномочиями по осуществлению ОРД, согласно п. 1 ч. 1 комментируемой статьи и ст. 13 Закона об ОРД, также относятся оперативные подразделения органов федеральной службы безопасности, федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны, таможенных органов РФ, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний.

Отнесение всех без исключения перечисленных органов к органам дознания только по признаку обладания ими полномочиями на проведение ОРМ представляется не вполне обоснованным, поскольку уголовно-процессуальная и оперативно-розыскная деятельность - разные, хотя и взаимосвязанные сферы государственной деятельности. Кроме того, является совершенно не определенной компетенция подразделений федерального органа исполнительной власти в области государственной охраны и Службы внешней разведки РФ как органов дознания, поскольку о них не упоминается ни в правовой регламентации распределения подследственности уголовных дел (ст. 151 УПК РФ), ни в изложении оснований

и порядка производства неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ).

3. К органам дознания, на которых возлагается дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно, относятся: органы внутренних дел, пограничные органы федеральной службы безопасности, органы Федеральной службы судебных приставов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы и таможенные органы. Подследственность уголовных дел для каждого из них определяется ч. 3 ст. 151 УПК РФ.

4. Все органы дознания уполномочены производить неотложные следственные действия по уголовным делам, по которым предварительное следствие законом признано обязательным, с условием безотлагательной передачи уголовного дела после выполнения неотложных следственных действий соответствующему следователю. О понятии неотложных следственных действий см. п. 19 ст. 5 УПК РФ.

5. Капитаны морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководители геологоразведочных партий и зимовок, начальники российских антарктических станций, и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения "обычных" органов дознания, главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ могут быть отнесены к органам дознания лишь с определенной степенью условности. Они наделяются полномочиями органа дознания на возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий в силу специфичности их положения и необходимости обеспечить правомерное реагирование на факты преступлений, с которыми им приходится сталкиваться в ситуациях, специально предусматриваемых ч. 3 комментируемой статьи.

#### Статья 40.1. Начальник подразделения дознания

1. Начальник подразделения дознания - должностное лицо органа дознания, возглавляющее соответствующее специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания, а также его заместитель (п. 17.1 ст. 5 УПК РФ).

2. Процессуальное положение начальника подразделения дознания имеет определенное сходство с процессуальным положением руководителя следственного органа, хотя и отличается меньшим объемом полномочий. Его роль и назначение в уголовном судопроизводстве также заключаются в осуществлении контроля в пределах, устанавливаемых комментируемой [статьей](#), руководства процессуальной деятельностью подчиненных ему дознавателей.

3. Начальник подразделения дознания вправе отменять лишь одно из постановлений, выносимых дознавателем, а именно признаваемое им необоснованным постановление о приостановлении производства дознания. Все остальные постановления дознавателя вправе отменять исключительно прокурор.

4. В [статье](#) специально предусматривается полномочие начальника подразделения дознания обращаться к прокурору с ходатайством об отмене незаконных и необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела, что не исключает право дознавателя инициировать отмену прокурором и других постановлений дознавателя при выяснении их незаконности или необоснованности.

5. В случае создания группы дознавателей для производства дознания, в том числе по инициативе начальника подразделения дознания, он может быть назначен руководителем группы по поручению начальника органа дознания согласно ч. 2 ст. 223.2 УПК РФ.

6. Указания начальника подразделения дознания, даваемые дознавателю, должны носить конкретный характер с определением мероприятий, предлагаемых к исполнению, и сроков их исполнения.

7. Предоставляемая дознавателю возможность обжаловать указания начальника подразделения дознания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения начальнику органа дознания или прокурору не предполагает обязательности обжалования соответствующего указания сначала начальнику органа дознания, а только затем, в случае отказа в удовлетворении жалобы, уже прокурору. Дознаватель вправе обратиться с жалобой сразу к прокурору, если находит такой подход для себя более предпочтительным.

#### Статья 40.2. Начальник органа дознания

1. Начальником органа дознания является должностное лицо, возглавляющее

соответствующий орган дознания, а также его заместитель (п. 17 ст. 5 УПК РФ). В органах внутренних дел полномочия начальника органа дознания осуществляют также заместители начальника полиции, в свою очередь являющегося заместителем начальника территориального органа внутренних дел.

2. Начальник органа дознания, в том числе начальник органа внутренних дел, в смысле комментируемой статьи является обладателем исключительно процессуальных полномочий и в досудебном производстве вступает с подчиненными ему должностными лицами и другими участниками уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальные отношения, регулируемые УПК РФ.

3. Начальник органа дознания вправе уполномочить должностное лицо органа дознания, например уполномоченного уголовного розыска или участкового уполномоченного при совершении преступления на вверенном ему участке, осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ (см. комментарий к ст. 41 УПК РФ).

4. Содержащееся в ч. 2 комментируемой статьи разъяснение, что начальник органа дознания по отношению к дознавателям, уполномоченным им осуществлять предварительное расследование в форме дознания, обладает полномочиями начальника подразделения дознания, предусмотренными ст. 40.1 УПК РФ, не исключает для начальника органа дознания возможности осуществлять как в отношении данной категории дознавателей, так и в отношении штатных дознавателей иные полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 40.2 УПК РФ.

#### Статья 41. Дознаватель

1. Согласно п. 7 ст. 5 УПК РФ, дознавателем является должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом. Таким образом, существует два варианта появления дознавателя как участника уголовного судопроизводства. Процессуальный статус дознавателя приобретает должностное лицо органа дознания, во-первых, назначенное на должность дознавателя в соответствующем порядке и входящее в штат подразделения дознания, во-вторых, должностное лицо органа дознания, которое начальник органа дознания уполномочил провести по данному уголовному делу неотложные следственные действия или расследование в форме дознания.

2. Запрет на проведение одним и тем же лицом дознания и ОРМ объясняется возможностью негативного влияния полученной оперативно-розыскной информации, не обладающей достаточной достоверностью, на процессуальные решения данного лица по уголовному делу. В случае необходимости проведения по уголовному делу, находящемуся в производстве дознавателя, ОРМ дознаватель поручает их осуществление органу дознания.

3. Обязательность исполнения органом дознания поручений как о проведении ОРМ, так и о производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, заключении под стражу, о производстве иных процессуальных действий обеспечивается начальником органа дознания. Такие поручения могут быть скорректированы начальником органа дознания с использованием права в свою очередь давать дознавателю письменные указания о направлении расследования и производстве следственных действий (п. 2 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ).

4. Дознание проводится под постоянным контролем одновременно и начальника подразделения дознания, и начальника органа дознания, который вправе требовать от дознавателя отчет о проделанной им по уголовному делу работе. Начальник органа дознания оценивает итоги дознания и вправе либо утвердить обвинительный акт или обвинительное постановление, составляемые дознавателем по окончании дознания, либо возвратить уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта или обвинительного постановления.

5. Дознаватель обладает ограниченной процессуальной самостоятельностью в сравнении с процессуальной самостоятельностью следователя и обязан неукоснительно выполнять все данные ему в письменной форме указания начальника органа дознания и прокурора по уголовному делу, находящемуся в его производстве. Однако он вправе обжаловать эти указания в соответствии с ч. 4 комментируемой статьи.

#### Статья 42. Потерпевший



1. Защита прав и законных интересов потерпевших от преступлений лиц и организаций является одной из важнейших задач, предопределяющих назначение уголовного судопроизводства ([ст. 6 УПК РФ](#)).
2. Потерпевшим признается лицо, которому физический, имущественный, моральный вред причинен преступлением непосредственно.
3. Лицо, пострадавшее от преступления, признается потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или психического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от того, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления. Вред потерпевшему может быть причинен как преступлением, так и запрещенным уголовным законом деянием, совершенным лицом в состоянии невменяемости. Если совершенное преступление являлось неоконченным (приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушение на преступление), суду при решении вопроса о признании лица потерпевшим следует установить, в чем выразился причиненный ему вред. При этом не исключается возможность причинения такому лицу морального вреда в случаях, когда неоконченное преступление было направлено против конкретного лица ([постановление Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17](#) (в ред. [от 16 мая 2017 г.](#)) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве").
4. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные либо имущественные права. О содержании морального вреда в более подробном изложении см. [постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. N 10](#) (в ред. [от 6 февраля 2007 г.](#)) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда".
5. Понятие юридического лица, которое может признаваться потерпевшим, дается в гражданском законодательстве. Таковым является организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде ([ст. 48 ГК РФ](#)). Вред, причиняемый деловой репутации юридического лица, является разновидностью морального вреда ([ст. 150 ГК РФ](#)).  
Об основаниях и о правилах защиты деловой репутации юридического лица см. [ст. 152 ГК РФ](#).
6. Лицо должно признаваться потерпевшим как можно раньше с момента возбуждения уголовного дела о преступлении, которым ему предположительно причинен физический, имущественный, моральный вред. Чрезмерное затягивание с признанием потерпевшим необоснованно ограничивает возможность пострадавшего от преступления защищать свои законные интересы с помощью процессуальных прав, предоставляемых ему с момента вынесения дознавателем, следователем, судьей соответствующего постановления.
7. Согласно Конституции РФ, права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба ([ст. 52 Конституции РФ](#)). В соответствии с конституционными нормами на дознавателя, следователя, прокурора, суд возлагается обязанность обеспечить осуществление прав потерпевшего. Лишение или ограничение гарантированных законом прав потерпевшего может признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим в соответствии со [ст. 381 УПК РФ](#) отмену приговора.
8. Потерпевший вправе лично или через своего представителя участвовать в уголовном преследовании обвиняемого наряду и одновременно с должностными лицами, уполномоченными осуществлять уголовное преследование от имени государства ([ст. 22 УПК РФ](#)).
9. Показания потерпевшего - сведения, сообщенные им на допросе ([ст. 78 УПК РФ](#)). Право давать показания используется потерпевшим как средство защиты своих интересов в уголовном деле. Дознаватель, следователь, суд обязаны принять показания, если потерпевший пожелает их дать, и в установленной для оформления результатов допроса форме зафиксировать их в материалах уголовного дела. Вместе с тем потерпевший не вправе отказываться от дачи показаний (за исключением случаев, предусмотренных [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи) или давать заведомо ложные показания.
10. Потерпевший вправе самостоятельно собирать письменные документы и предметы

с целью последующего представления их для приобщения к уголовному делу (ст. 86 УПК РФ). Осуществляющие уголовное судопроизводство должностные лица принимают представленные предметы и документы и используют их в доказывании по уголовному делу в случае обладания ими свойств доказательств.

11. Ходатайство может быть заявлено потерпевшим в любой момент производства по уголовному делу и подлежит рассмотрению независимо от формы заявления. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное - заносится в протокол следственного действия (ст. 120 УПК РФ). В досудебном производстве потерпевшему не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об удовлетворении которых он ходатайствует, имеют значение для данного уголовного дела (ст. 159 УПК РФ). В судебном заседании судья не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе потерпевшего (ст. 271 УПК РФ).

12. Потерпевший вправе заявить отвод должностным лицам, ответственным за производство по уголовному делу, - судье, прокурору, следователю, дознавателю, а также эксперту, специалисту, переводчику при наличии обстоятельств, вызывающих сомнение в их беспристрастности и компетентности (ст. 61-71 УПК РФ). В случае выявления обстоятельств, исключающих участие в уголовном деле представителя (ст. 72 УПК РФ), потерпевший вправе без заявления отвода отказаться от его помощи и выбрать себе другого представителя.

13. Потерпевший наделен правом иметь представителя в соответствии с конституционной нормой, гарантирующей каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 48 Конституции РФ). Участие в уголовном деле представителя потерпевшего, как и законного представителя потерпевшего, не лишает его самого права участвовать в уголовном судопроизводстве.

14. Потерпевший вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из него любые сведения и снимать копии с имеющихся в уголовном деле документов как по окончании предварительного следствия (ст. 217 УПК РФ), так и по окончании дознания (ч. 3 ст. 225 УПК РФ). Для обеспечения данного права следователь (дознаватель) обязан заблаговременно уведомить потерпевшего об окончании предварительного расследования и о возможности заявить ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

15. Желая реализовать свое право на получение копий процессуальных документов, отражающих решения должностных лиц и государственных органов о судьбе уголовного дела, потерпевший может обратиться к соответствующим должностным лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство. В случае прекращения уголовного дела следователь вручает или направляет копию постановления о прекращении дела потерпевшему (ст. 213 УПК РФ). Копия приговора суда в течение пяти суток со дня его провозглашения может быть вручена потерпевшему при наличии его ходатайства (ст. 312 УПК РФ).

16. Потерпевший вправе участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, а также использовать право на реплику после выступления в судебных прениях в соответствии со ст. 293 УПК РФ.

17. При желании ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания потерпевший может обратиться с письменным ходатайством к председательствующему, который обязан предоставить потерпевшему возможность ознакомления с протоколом и аудиозаписью в установленные ст. 159 УПК РФ сроки. Потерпевший вправе подать на протокол замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим с последующим принятием решения об удостоверении их правильности или об их отклонении (ст. 260 УПК РФ).

18. Обжалование действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, прокурора, суда, включая приговоры, определения или постановления суда, может быть осуществлено потерпевшим согласно ст. 123-125.1, 127 УПК РФ.

19. Ходатайство потерпевшего о применении мер безопасности в отношении него лично, его близких родственников, родственников или близких ему лиц подлежит незамедлительному рассмотрению должностными лицами, осуществляющими уголовное судопроизводство, и удовлетворению при наличии оснований, предусмотренных ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

20. Потерпевший вправе требовать возмещения ему имущественного вреда, а также компенсации морального вреда, причиненного преступлением, путем предъявления гражданского иска. Предъявивший гражданский иск потерпевший признается гражданским

истцом и одновременно использует его права (ст. 44 УПК РФ).

21. Согласно п. 1.1 ст. 131 УПК РФ, потерпевшему обеспечивается возмещение расходов на представителя в порядке, предусмотренном ст. 132 УПК РФ.

22. Круг близких родственников потерпевшего и (или) близких лиц, являющихся правопреемниками его процессуальных прав по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, определяется п. 3, 4 ст. 5 УПК РФ. Близкий родственник или близкое лицо по указанным делам должны признаваться потерпевшими, а не представителями потерпевшего.

#### Статья 43. Частный обвинитель

1. В качестве частного обвинителя выступает потерпевший по уголовным делам частного обвинения, а также его законный представитель или представитель (п. 59 ст. 5 УПК РФ).

2. Уголовными делами частного обвинения являются дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116.1 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Об особенностях возбуждения и осуществления производства по данной категории уголовных дел см. комментарий к ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

3. Лицо, обратившееся в суд с заявлением о совершении в отношении него соответствующего преступления и наличии оснований для начала производства по уголовному делу частного обвинения, приобретает процессуальный статус частного обвинителя с момента принятия судом заявления к своему производству (ч. 7 ст. 318 УПК РФ).

4. В судебном заседании частный обвинитель поддерживает обвинение, пользуясь правами, предоставляемыми обвинителю согласно ч. 4, 5 и 6 ст. 246 УПК РФ.

5. Об особенностях участия частного обвинителя в судебном разбирательстве по уголовному делу частного обвинения см. ст. 321 УПК РФ.

#### Статья 44. Гражданский истец

1. Используемые в комментируемой статье понятия "требование о возмещении вреда" и "гражданский иск" следует считать идентичными.

2. Гражданский иск может быть предъявлен одновременно как с целью возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, так и для имущественной компенсации морального вреда.

3. Размер и характер имущественного вреда, подлежащего возмещению в связи с совершением преступления, определяются по усмотрению лица, предъявляющего иски. О способе и размере компенсации морального вреда см. ст. 1101 ГК РФ.

4. О понятии юридического лица см. п. 5 комментария к ст. 42 УПК РФ.

5. Необходимым условием признания физического или юридического лица гражданским истцом, если иск предъявлен, является наличие причинной связи между совершением преступления и возникновением вреда, указанного в исковом заявлении.

6. Закон не предъявляет каких-либо формализованных требований к содержанию гражданского иска (искового заявления) в уголовном деле. Поскольку гражданский иск может быть предъявлен независимо от установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, в нем необязательно указывать данные о гражданском ответчике и другие атрибуты, характерные для искового заявления в гражданском судопроизводстве.

7. О лицах, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, см. ст. 29, 30 ГК РФ. К причинам, по которым физические лица не могут сами защищать свои права и законные интересы, относятся преклонный возраст, тяжелая болезнь, наличие существенных дефектов, зрения, слуха и т.п.

8. Поддержание гражданского иска выражается в обосновании гражданским истцом перед судом требований о возмещении и компенсации причиненного ему преступлением вреда, в связи с чем гражданский истец может активно использовать свое право заявлять ходатайства, представлять доказательства.

9. Предоставленные гражданскому истцу процессуальные права: представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, иметь представителя, знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, - могут осуществляться аналогично соответствующим правам потерпевшего (см. п. 10-14 комментария к ст. 42 УПК РФ).

10. Под объяснениями и показаниями в комментируемой статье подразумеваются способы сообщения гражданским истцом дознавателю, следователю, прокурору, суду

сведений об обстоятельствах причинения ему имущественного, морального вреда, об основаниях и о размере предъявленного им гражданского иска. УПК РФ (ст. 74) не предусматривает возможности использования показаний гражданского истца в качестве доказательства по уголовному делу. В случае необходимости физическое лицо, предъявившее гражданский иск, дает показания и допрашивается в качестве потерпевшего в соответствии с требованиями ст. 78 УПК РФ.

11. Право гражданского истца на отказ от гражданского иска обусловлено сущностью иска как исключительно волеизъявления самого лица, предъявившего требование о возмещении причиненного ему вреда, которым он волен распорядиться по собственному усмотрению.

12. Права гражданского истца, перечисленные в п. 12-19 ч. 4 комментируемой статьи, в основном тождественны правам потерпевшего. Об условиях их реализации см. комментарий к п. 15-19 ч. 2 ст. 42 УПК РФ.

13. Осуществление права на участие в судебном разбирательстве зависит от самого гражданского истца. Последствия неявки гражданского истца в судебное заседание, а также условия рассмотрения гражданского иска в его отсутствие предусматриваются ст. 250 УПК РФ.

14. Гражданский истец вправе ходатайствовать о применении мер безопасности согласно ч. 3 ст. 11 УПК РФ.

15. Гражданский истец имеет право ходатайствовать о принятии мер обеспечения предъявленного им гражданского иска. Независимо от ходатайства гражданского истца следователь (дознаватель) обязан для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложить в случае необходимости арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия (ст. 115, 115.1, 116 УПК РФ).

16. В отличие от гражданского судопроизводства, обязанность доказывания гражданского иска в уголовном деле возлагается не на гражданского истца, а на должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

17. Лицо, не предъявившее в уголовном судопроизводстве требования о возмещении причиненного ему преступлением имущественного, а также морального вреда, вправе предъявить соответствующий иск в порядке гражданского судопроизводства.

#### Статья 45. Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя

1. Адвокаты в качестве представителей участвуют в уголовном деле по предъявлении удостоверения адвоката и ордера юридической консультации.

2. Интересы юридического лица могут представлять его руководитель либо иное лицо по поручению руководства юридического лица при наличии доверенности на представительство. Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью его руководителя или другого лица, уполномоченного на это учредительными документами, с приложением печати данной организации (ст. 185 ГК РФ).

3. О понятии и круге близких родственников потерпевшего и гражданского истца, способных быть допущенными к участию в уголовном деле в качестве представителей потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя, см. п. 4 ст. 5 УПК РФ.

4. Законные представители привлекаются к обязательному участию в уголовном деле для защиты прав и законных интересов лиц, не достигших возраста 18 лет, недееспособных, а также не обладающих возможностью самостоятельно защищать свои права и законные интересы вследствие преклонного возраста, тяжелого заболевания, умственной отсталости, существенных дефектов слуха, зрения, памяти, речи и т.п.

5. О лицах и об организациях, уполномочиваемых представлять права и законные интересы потерпевшего согласно закону, см. п. 12 ст. 5 УПК РФ. Для допуска законного представителя к участию в уголовном деле ему достаточно предъявить документ, удостоверяющий его отношения с представляемым.

6. Представители, законные представители пользуются всеми правами представляемого, за исключением права давать от его имени показания.

7. Участие в уголовном деле лица в качестве законного представителя не исключает его допрос в качестве свидетеля в случае его осведомленности об условиях формирования и особенностях личности потерпевшего и об обстоятельствах причинения ему преступлением вреда.

8. Функции законного представителя потерпевшего в судебном разбирательстве прекращаются по достижении последним возраста 18 лет (постановление Пленума ВС РФ от



29 июня 2010 г. N 17 (в ред. [от 16 мая 2017 г.](#)) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве").

9. Об обстоятельствах, исключающих участие в производстве по уголовному делу представителя потерпевшего, гражданского истца или частного обвинителя, см. [ст. 72](#) УПК РФ.

## Глава 7. Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты

### Статья 46. Подозреваемый

1. [Глава 7](#) УПК РФ посвящена детальной регламентации процессуально-правового статуса каждого участника со стороны защиты. Здесь законодатель начинает с подозреваемого, несмотря на то что по необъяснимым причинам последний не включен в перечень, определяющий общее понятие стороны защиты (см. [комментарий](#) к п. 46 ст. 5 УПК РФ).

2. Значение института подозреваемого в современном уголовном процессе проявляется в единстве двух противоположностей, отражающем дуализм назначения уголовного судопроизводства (см. [ст. 6](#) УПК РФ). С одной стороны - это возможность компетентных органов осуществлять уголовное преследование до признания лица обвиняемым (по смыслу [п. 55 ст. 5](#) УПК РФ уголовное преследование допускается в отношении либо подозреваемого, либо обвиняемого). С другой - условие своевременной и полной реализации лицом, вовлеченным в уголовный процесс, своих прав и законных интересов (с признанием лица подозреваемым ему одновременно предоставляются широкие процессуальные возможности).

В отличие от обвиняемого, подозреваемый - необязательный участник уголовного судопроизводства (за исключением проведения предварительного расследования в форме сокращенного дознания - см. [гл. 32.1](#) УПК РФ). Период нахождения лица в данном процессуальном статусе в любом случае ограничен досудебным производством. Целесообразность признания лица подозреваемым определяется индивидуально исходя из указанных выше обстоятельств.

3. В [п. 1-4 ч. 1](#) комментируемой статьи законодатель изложил перечень юридических фактов, с наличием одного из которых в уголовном деле появляется подозреваемый. Указанные в законе ситуации, традиционно называемые юридическими основаниями признания лица подозреваемым, одновременно составляют законодательное определение понятия рассматриваемого участника уголовного судопроизводства. Выделяется и другая группа оснований для приобретения лицом процессуального статуса подозреваемого, представленная так называемыми фактическими, или материальными, основаниями - доказательствами, подтверждающими внутреннее субъективное предположение следователя (дознавателя) о совершении преступления определенным лицом. Обязательность оснований второй группы вытекает из смысла [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ, в соответствии с которой любое решение лица, ведущего судопроизводство, должно быть обоснованным (а также законным и мотивированным), т.е. опираться на имеющиеся в его распоряжении фактические данные.

4. Юридические основания для признания лица подозреваемым условно делятся на две группы:

1) вынесение отдельных (специальных) процессуальных документов (постановления о возбуждении уголовного дела, уведомления о подозрении), ставящих лицо в положение подозреваемого;

2) активное непосредственное вовлечение лица в сферу уголовно-процессуальной деятельности путем применения к нему мер уголовно-процессуального принуждения (задержания, меры пресечения).

5. Возбуждение в отношении лица уголовного дела ([п. 1 ч. 1 ст. 46](#) УПК РФ) в качестве основания для признания подозреваемым появилось в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве с 2001 г. как дополнительный способ обеспечения вовлекаемому в уголовное судопроизводство лицу возможности реализовать свои права в качестве подозреваемого при отсутствии оснований для задержания или применения к нему меры пресечения.

Спектр действия данного основания ограничен ситуациями, в которых на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела у следователя (дознавателя) имеются данные, позволяющие указать в постановлении определенное лицо как совершившее преступление. Такое решение требует взвешенного подхода, учитывая возможные негативные последствия ошибки:

- может оказаться, что расследование нужно вести в отношении другого лица, а непричастное к делу лицо по-прежнему останется названным как подозреваемое в заглавном документе материалов уголовного дела;
- такое лицо приобретает право на реабилитацию (п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ);
- изначальное тенденциозное направление в деятельности следователя (дознателя);
- зависимость появления подозреваемого в уголовном процессе не столько от убеждения следователя (дознателя), сколько от тех, кто направляет ему материалы для возбуждения уголовного дела и др.

6. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения в отношении конкретного лица является частным случаем "обычного" (по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления) возбуждения уголовного дела и, соответственно, регламентируется в общем порядке (см. [комментарий](#) к гл. 20 УПК РФ). По смыслу закона описательная часть постановления о возбуждении уголовного дела в таком случае должна содержать прямое указание на это лицо как причастное к совершению уголовно-наказуемого деяния, а резолютивная часть - на решение следователя (дознателя) возбудить уголовное дело в его отношении.

Для возбуждения уголовного дела в отношении лиц отдельной категории (ст. 447 УПК РФ) предусмотрен специальный порядок (ст. 448 УПК РФ). В настоящее время это единственная процессуальная ситуация, когда закон прямо указывает на необходимость возбуждать уголовное дело в отношении конкретного лица, а не по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Возбуждение уголовного дела частного обвинения в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд (ч. 1 ст. 318 УПК РФ) влечет приобретение таким лицом статуса подсудимого и к институту подозреваемого отношения не имеет.

7. Задержание (п. 2 ч. 1 комментируемой статьи) и применение в исключительных случаях к подозреваемому мер уголовно-процессуального пресечения (п. 3 ч. 1 комментируемой статьи) наилучшим образом иллюстрируют суть нахождения института подозреваемого в уголовном процессе - необходимость незамедлительного вовлечения и обеспечения надлежащего участия лица в уголовном судопроизводстве.

Основания и порядок задержания подозреваемого подробно регламентируются в гл. 12 УПК РФ (см. [комментарии](#) к ст. 91-96 УПК РФ). Порядок применения к лицу меры пресечения до предъявления обвинения определен в ст. 100 УПК РФ.

8. Уведомление лица о подозрении в совершении преступления (п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ) является относительно новым юридическим основанием для признания лица подозреваемым, которое включено в закон в 2007 г. в ходе очередного реформирования дифференциации предварительного расследования, после чего дознание стало возможным по делам, возбужденным не только в отношении конкретного лица, но и по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Область применения уведомления о подозрении лица в совершении преступления ограничена только рамками дознания, начавшегося с возбуждения уголовного дела "по факту", в ходе которого получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления.

Для института подозреваемого уведомление о подозрении - это альтернатива постановлению о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. При этом институт уведомления о подозрении не является полным аналогом института привлечения в качестве обвиняемого на предварительном следствии, поскольку, в отличие от последнего, никак не влияет на режим применения к подозреваемому мер уголовно-процессуального пресечения (см. ст. 100, 224 УПК РФ). Процедура уведомления установлена в ст. 223.1 УПК РФ.

9. В целом права и обязанности подозреваемого соответствуют сущности его процессуального положения, т.е. лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование. По своему характеру и содержанию они (права и обязанности) практически совпадают с правами и обязанностями обвиняемого - основного участника уголовного процесса со стороны защиты. Различия в объеме прав подозреваемого и обвиняемого главным образом обусловлены кратковременностью пребывания в уголовном судопроизводстве подозреваемого (у подозреваемого физически не может быть прав, которыми обладает обвиняемый в судебном производстве).

[Части 2 и 3](#) комментируемой статьи составляют отдельный блок прав подозреваемого, к

которому применено уголовно-процессуальное задержание. Закрепленные в них положения находятся в правовом единстве и системной взаимосвязи с соответствующими положениями [гл. 12 УПК РФ](#).

10. Несмотря на использование в [ч. 2](#) комментируемой статьи оборота "подозреваемый должен", ее следует воспринимать как обязанность следователя (дознателя) обеспечить задержанному подозреваемому в возможно короткий срок (не позднее 24 часов с момента его фактического задержания) реализовать право дать показания и объяснения (или отказаться от таковых) по поводу имеющегося в отношении него подозрения ([п. 2 ч. 4](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 4 ст. 92 УПК РФ](#) допрос осуществляется по правилам [ст. 189](#) и [190 УПК РФ](#) с предварительным обеспечением конфиденциального свидания с защитником (см. соответствующий [комментарий](#)).

11. Представляется, что проведение такого допроса позднее установленных для этого 24 часов в связи с обеспечением надлежащей реализации права на защиту (например, при объективной невозможности прибытия в течение этого времени защитника, об участии на допросе которого ходатайствует сам подозреваемый, или при необходимости увеличить время конфиденциального свидания с защитником перед допросом) не следует считать нарушением требований закона, поскольку в данной ситуации охраняются более значимые права человека и гражданина.

12. [Часть 3](#) комментируемой статьи декларирует наличие у задержанного подозреваемого права на уведомление близких лиц (включая родственников) о своем задержании и месте нахождения. Здесь же обозначен общий алгоритм его (права) реализации, который детализируется в специальной норме (см. [комментарий](#) к [ст. 96 УПК РФ](#)).

13. Право знать, в чем подозревается ([п. 1 ч. 4](#) комментируемой статьи), - ключевое право подозреваемого, реализация которого, во-первых, окончательно идентифицирует его в качестве лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, во-вторых - открывает возможности для полноценной реализации права на защиту и всех остальных прав рассматриваемого участника уголовного процесса.

Уточненный перечень процессуальных документов, копии которых подозреваемый вправе получить (постановление о возбуждении уголовного дела, протокол задержания, постановление о применении меры пресечения), не следует рассматривать в качестве ограничения его права на ознакомление с другими материалами уголовного дела. Положение [п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ](#) - это дополнительная гарантия в виде предписания следователю (дознателю) исполнить обязанность по своевременному уведомлению лица о юридических фактах, послуживших основаниями для признания лица подозреваемым, т.е. конкретный механизм реализации права знать о сущности подозрения.

Аналогичным образом в [п. 8 ч. 4](#) комментируемой статьи закрепляется обязанность следователя обеспечить ознакомление подозреваемого с протоколами следственных действий, произведенных с участием последнего. Показательно, что в УПК РФ есть предписания, предусматривающие обязательное ознакомление подозреваемого с результатами следственных действий, произведенных и без его участия (например, [ст. 198 УПК РФ](#)).

В случае невладения подозреваемым языком судопроизводства документы должны быть представлены в переводе на его родной язык или на язык, которым он владеет ([ч. 3 ст. 18 УПК РФ](#)).

14. Права подозреваемого, перечисленные в [п. 2-11 ч. 4](#) комментируемой статьи, по сути, представляют собой указание на основные способы реализации неотъемлемого права подозреваемого на защиту, конкретные механизмы которого детализируются в соответствующих нормах УПК РФ.

Например, право на дачу показаний ([п. 2](#)) по поводу имеющегося подозрения реализуется в рамках правил проведения допроса, установленных [ст. 189, 190 УПК РФ](#) (выяснение языка, на котором допрашиваемый желает давать показания; запрет задавать наводящие вопросы; предоставление допрашиваемому возможности пользоваться документами и записями и др.), право на объяснения (там же) - в рамках правил производства различных процессуальных действий ([ч. 6 ст. 108, ч. 3.1 ст. 165, ч. 4 ст. 166 УПК РФ](#) и др.), право на представление доказательств ([п. 4](#)) - в соответствии с [ч. 2 ст. 86 УПК РФ](#) и т.д. О праве подозреваемого (обвиняемого) на защиту см. также [комментарий](#) к [ст. 16 УПК РФ](#).

15. Перечень процессуальных моментов приобретения подозреваемым права пользоваться помощью защитника ([п. 2-3.1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ](#)), на который ссылается [п. 3 ч. 4](#)

комментируемой статьи, далеко не исчерпывающий. В п. 5 той же ч. 3 ст. 49 УПК РФ установлено, что защитник может участвовать в судопроизводстве с момента начала осуществления любых мер процессуального принуждения или иных процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления.

В соответствии с выраженной правовой позицией КС РФ право пользоваться помощью адвоката (защитника) принадлежит каждому лицу с момента, когда в отношении него в уголовном судопроизводстве начинается осуществляться публичное уголовное преследование в любых его формах, а также когда в целях его изобличения производятся те или иные следственные действия или принимаются меры принудительного характера, реально ограничивающие свободу и личную неприкосновенность лица, независимо от его процессуального статуса (см. постановление КС РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П; определения КС РФ от 29 мая 2007 г. N 417-О-О и от 17 февраля 2015 г. N 415-О).

16. Приведенные в комментируемой статье права составляют основу процессуально-правового статуса, но не охватывают всего объема прав подозреваемого. В различных процессуальных ситуациях для него предусмотрены соответствующие специальные права, например право возражать против прекращения уголовного преследования (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), право на отказ от защитника (ст. 52 УПК РФ), право получить постановление судьи о рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения - содержания под стражей (ч. 8 ст. 108 УПК РФ), право получить уведомление о принятых мерах попечения о детях и охраны имущества (ч. 3 ст. 160 УПК РФ), право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1 УПК РФ) и др.

В силу принципов уголовного судопроизводства суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны исчерпывающе разъяснять и обеспечивать каждое из имеющихся у подозреваемого прав (ч. 1 ст. 11, ч. 2 ст. 16 УПК РФ). Факт надлежащего разъяснения прав подозреваемого должен обязательно находить отражение в соответствующих процессуальных документах (протоколах следственных действий, задержания и др.). В момент первой встречи с подозреваемым целесообразно вручить ему для ознакомления и подробного разъяснения полностью текст комментируемой статьи (по аналогии с требованием о разъяснении прав обвиняемому, установленным ч. 6 ст. 47 УПК РФ).

17. Помимо того что подозреваемый наделен совокупностью прав, он в соответствии с законом должен выполнять определенные процессуальные обязанности:

- не скрываться от дознания, предварительного следствия или суда (п. 1 ч. 1 ст. 97 УПК РФ);
- не заниматься преступной деятельностью (п. 2 ч. 1 ст. 97 УПК РФ);
- не угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, а также не уничтожать доказательства либо иным путем препятствовать производству по уголовному делу (п. 3 ч. 1 ст. 97 УПК РФ);
- соблюдать правила поведения, устанавливаемые при избрании мер пресечения (гл. 13 УПК РФ);
- являться по вызовам дознавателя, следователя, прокурора или в суд (ч. 2 ст. 112 УПК РФ);
- в случае перемены места жительства - незамедлительно сообщать об этом (ч. 2 ст. 112 УПК РФ);
- в случае наложения ареста на имущество - соблюдать установленный запрет на распоряжение и пользование арестованным имуществом (ч. 2 ст. 115 УПК РФ);
- не разглашать данных предварительного расследования без соответствующего разрешения (ст. 161 УПК РФ);
- подчиняться вынесенным в соответствии с законом постановлениям следователя об освидетельствовании (ч. 2 ст. 179 УПК РФ), отобрании образцов для экспертного исследования (ст. 202 УПК РФ), о помещении в медицинское учреждение для производства экспертизы (ст. 203 УПК РФ);
- подчиняться законным требованиям следователя о надлежащем поведении во время проведения обыска (ч. 8 ст. 182 УПК РФ), иных следственных действий, а также другим процессуальным решениям и др.

#### Статья 47. Обвиняемый

1. Обвиняемый является главным, основным участником уголовного судопроизводства со стороны защиты, поскольку именно против него выдвигается обвинение в совершении преступления (см. комментарий к п. 22 ст. 5 УПК РФ), именно с его процессуальной судьбой



связано окончательное разрешение уголовного дела по существу.

2. В ч. 1 комментируемой статьи приведен исчерпывающий перечень процессуальных документов, с момента вынесения (составления) одного из которых лицо официально признается обвиняемым. Подробнее о постановлении о привлечении в качестве обвиняемого (п. 1), об обвинительном акте (п. 2) и об обвинительном постановлении (п. 3) см. комментарии к ст. 171, 225, 226.7 УПК РФ соответственно.

3. В ч. 2 комментируемой статьи данное понятие получило дополнительное законодательное расширение, определяемое динамикой смены наименований обвиняемого в зависимости от ключевых процессуальных решений, принимаемых в отношении него по уголовному делу в судебном производстве: именуется подсудимым при назначении судебного разбирательства (см. ст. 231 УПК РФ), именуется осужденным - при вынесении обвинительного приговора и является оправданным - при вынесении оправдательного приговора (см. гл. 39 УПК РФ).

4. В ч. 3 комментируемой статьи подчеркиваются ключевое положение обвиняемого в осуществлении функции защиты и обладание им универсальным правом на защиту на протяжении всего срока своего участия в уголовно-процессуальных отношениях (о праве обвиняемого на защиту см. также комментарий к ст. 16 УПК РФ). Достаточность времени и возможности для подготовки к защите выступает важнейшей гарантией данной функции, несоблюдение которой рассматривается не иначе как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее аннулирование результатов обвинительной деятельности (например, признание доказательств недопустимыми) и отмену процессуальных решений.

Предоставление времени и возможности для подготовки обвиняемого к защите, в том числе посредством конфиденциальных консультаций с защитником (п. 9 ч. 4 комментируемой статьи), отдельно прописывается законодателем в соответствующие процессуальные механизмы, например в процедуру допроса обвиняемого после предъявления обвинения, несмотря на первоначальную установку о немедленности такого допроса (см. ч. 1 ст. 173 УПК РФ).

5. Принцип регламентации прав обвиняемого в комментируемой статье тот же, что и в ст. 46 УПК РФ (подозреваемый): совпадая по характеру и содержанию, права обвиняемого более многочисленны в силу единственного обстоятельства - длительности его участия в уголовном судопроизводстве.

6. Как и в случае с подозреваемым, знать, в чем обвиняется (п. 1 ч. 4 комментируемой статьи), - ключевое право обвиняемого, необходимое для полноценного воплощения права на защиту. Оно реализуется прежде всего в рамках специальных институтов: предъявления обвинения (ст. 171-173 УПК РФ), ознакомления с обвинительным актом (ст. 225 УПК РФ) или обвинительным постановлением (ст. 226.7 УПК РФ). В качестве дополнительной гарантии данного права следователю (дознавателю) предписывается представить обвиняемому копии постановлений о возбуждении уголовного дела и применении меры пресечения, а также процессуальных документов, послуживших основаниями для признания его обвиняемым (п. 2 ч. 4 комментируемой статьи).

7. Другие права обвиняемого, приведенные в ч. 4 комментируемой статьи, представляют собой указание на основные способы реализации неотъемлемого права обвиняемого на защиту, конкретные механизмы которого детализируются в соответствующих нормах УПК РФ.

Право возражать против обвинения, давать показания по предъявленному ему обвинению либо отказаться от дачи показаний (п. 3) реализуется в рамках правил проведения допроса, установленных ст. 173-174, 189-190 УПК РФ, право на представление доказательств (п. 4) - в соответствии с ч. 2 ст. 86 УПК РФ, право участвовать в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора (п. 20), - в ч. 2 ст. 399 УПК РФ и т.д.

8. В комментируемой статье приведен не весь объем прав обвиняемого. В различных статьях УПК РФ для него предусмотрены следующие специальные права: право на отказ от защитника (ст. 52 УПК РФ), право получить уведомление о принятых мерах попечения о детях и охраны имущества (ч. 3 ст. 160 УПК РФ), право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1 УПК РФ), право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ) и др.

9. Закрепленное в ч. 5 комментируемой статьи правило не только указывает на главенствующее положение обвиняемого в осуществлении функции защиты, но и предотвращает от возможных ошибок, связанных с формальным толкованием текста УПК РФ

(например, несмотря на союз "или" в [ч. 2 ст. 273](#) УПК РФ, обвиняемый может выразить свое отношение к обвинению вне зависимости от предшествующего ответа защитника).

10. В [ч. 6](#) комментируемой статьи конкретизируется основной способ разъяснения обвиняемому его прав при первом и последующих допросах. Акцент на данном процессуальном действии сделан, очевидно, в связи с тем, что это не только средство добывания искомой информации органами уголовного преследования, но и основной способ реализации обвиняемым права на защиту путем дачи показаний. В механизме реализации института предъявления обвинения это - первое следственное действие, которое должен произвести следователь с лицом после признания его обвиняемым и предъявления обвинения ([ч. 1 ст. 173](#) УПК РФ).

Вместе с тем в соответствии с принципами уголовного судопроизводства суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны исчерпывающе разъяснять и обеспечивать каждое из имеющихся у обвиняемого прав ([ч. 1 ст. 11](#) и [ч. 2 ст. 16](#) УПК РФ) применительно к конкретной процессуальной ситуации, а не только перед допросом. Несоблюдение этого требования расценивается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона со всеми вытекающими последствиями.

11. Ядро процессуального статуса обвиняемого состоит не только из прав, но и обязанностей, которые аналогичны процессуальным обязанностям подозреваемого (см. [комментарий](#) к ст. 46 УПК РФ).

#### [Статья 48.](#) Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого

1. В соответствии с определением законодателя законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) являются его родители, усыновители, опекуны или попечители, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), органы опеки и попечительства ([п. 12 ст. 5](#) УПК РФ).

2. В соответствии с современными стандартами правосудия институт законных представителей служит дополнительной гарантией (наряду с обязательным участием защитника) защиты прав и законных интересов лиц, которые в силу возраста не способны сделать это в полной мере самостоятельно.

3. Процессуальный порядок и условия вовлечения и участия законных представителей подозреваемого (обвиняемого) в уголовном деле (включая вынесение об этом постановления), а также их права и обязанности подробно регламентируются в [гл. 50](#) УПК РФ, устанавливающей особенности производства в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте (см. [комментарий](#) к [ст. 426](#), [428](#) УПК РФ).

#### [Статья 49.](#) Защитник

1. Изложенное в [ч. 1](#) комментируемой статьи определение защитника раскрывается указанием на его функциональные характеристики: защита прав и законных интересов подозреваемого (обвиняемого), оказание ему юридической помощи по уголовному делу. Юридическая помощь, собственно, и заключается в защите подозреваемого (обвиняемого) от обвинительной деятельности.

Задачи защитника при осуществлении своей процессуальной функции в соответствии с УПК РФ, [Законом](#) об адвокатуре, [Кодексом](#) профессиональной этики адвоката, [Стандартом](#) осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве состоят в опровержении обвинения, доказывании невиновности либо в установлении обстоятельств, смягчающих наказание подзащитного, а также в его квалифицированном консультировании по юридическим вопросам, возникающим при производстве по уголовному делу.

Защите подлежат только законные интересы подозреваемого (обвиняемого). Фальсификация доказательств, умышленное введение суда в заблуждение и другие недозволенные приемы защиты не допускаются и не совместимы с правовым статусом адвоката ([п. 1 ч. 4 ст. 6](#) Закона об адвокатуре).

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи конкретизируется положение [ст. 48](#) Конституции РФ о праве на квалифицированную юридическую помощь, устанавливается общее правило, в соответствии с которым защиту должен осуществлять адвокат, т.е. лицо, обладающее надлежащим уровнем квалификации, который гарантирован законом (критерии допуска и порядок приобретения статуса адвоката устанавливаются в [гл. 3](#) Закона об адвокатуре).

Данное правило абсолютно в период досудебного производства. Для судебных же

стадий уголовного судопроизводства, обеспечивающих полноценную реализацию принципа состязательности, законодатель допускает возможность участия в качестве защитника лица, не являющегося адвокатом: наряду, а при производстве у мирового судьи - даже вместо адвоката. По смыслу [ст. 48 Конституции РФ](#) ходатайство обвиняемого о допуске такого лица в качестве защитника разрешается судом в зависимости от оценки достаточности уровня его знаний и навыков для оказания квалифицированной юридической помощи. При наличии обоснованных сомнений суд может отказать в допуске, что не является нарушением права обвиняемого на защиту (см. постановление КС РФ от 28 января 1997 г. N 2-П; определения КС от 20 ноября 2008 г. N 858-О-О, от 26 апреля 2016 г. N 708-О, от 25 мая 2017 г. N 916-О, от 27 сентября 2018 г. N 2062-О, а также постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" и от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве").

3. В ч. 3 комментируемой статьи собраны разнородные процессуальные моменты, с начала которых защитник вправе принять участие в уголовном процессе (именно в процессе, а не только в уголовном деле, поскольку в [п. 6](#) говорится о деятельности, осуществляемой до возбуждения уголовного дела).

Помимо перечисления в [п. 1-3.1](#) юридических оснований для признания лица обвиняемым или подозреваемым (см. комментарии к [ст. 46, 47 УПК РФ](#)), в [п. 5](#) приведен универсальный (родовой) признак, с наличием которого связывается возможность вступления защитника в уголовное судопроизводство, - осуществление любых процессуальных действий (в том числе мер процессуального принуждения), затрагивающих права и свободы лица, подозреваемого в совершении преступления. Очевидно, термин "подозреваемый" здесь имеет общее, а не строго формальное значение, определенное в [ч. 1 ст. 46 УПК РФ](#) (см. комментарий к ней).

При этом в [п. 6](#) подчеркивается, что данный признак в полной мере действует и в период предварительной проверки сообщения о преступлении в отношении такого "подозреваемого", т.е. до возбуждения уголовного дела (подробнее о проверке сообщения о преступлении см. [комментарий](#) к [ст. 144 УПК РФ](#)). Такой подход соответствует правовой позиции КС РФ, сформулированной в [постановлении](#) от 27 июня 2000 г. N 11-П, однако по-прежнему ставит правоприменителя в затруднительное положение, поскольку по логике других положений УПК РФ защитник может быть только у лица, "официально" признанного подозреваемым (обвиняемым).

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи установлен уведомительный порядок вступления адвоката в уголовный процесс в качестве защитника - посредством предъявления удостоверения адвоката и ордера, подтверждающего заключенное с ним соглашение о защите. Этого, безусловно, достаточно и необходимо для реализации полномочий защитника. Никаких дополнительных разрешений "о допуске защитника" со стороны лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, не требуется. Такое лицо (орган) полномочно удостовериться в действительности предъявленных адвокатом документов.

Указание о распространении на адвоката с этого момента правил, установленных [ч. 3 ст. 53 УПК РФ](#), не совсем корректно, поскольку, согласно этой же норме, обязанность защитника не разглашать данные предварительного расследования возникает лишь при условии предварительного его предупреждения об этом в порядке, предусмотренном [ст. 161 УПК РФ](#).

5. В [ч. 4.1](#) комментируемой статьи предусмотрен дополнительный защитный механизм соблюдения законных интересов подозреваемого (обвиняемого) - предварительная встреча с адвокатом перед дачей согласия о его вступлении в процесс в качестве защитника, если этот адвокат был приглашен иными лицами, помимо собственно подозреваемого (обвиняемого) или его законного представителя ([ч. 1 ст. 50, ч. 3 ст. 51 УПК РФ](#)). Такое решение может быть отражено в протоколе первого процессуального действия, произведенного с участием данного защитника и (или) подозреваемого (обвиняемого), что полностью согласуется с правилами, закрепленными в [ст. 120 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

6. В [ч. 5](#) подчеркивается, что, с одной стороны, в силу конституционных положений о праве гражданина на получение квалифицированной юридической помощи и самостоятельный выбор защитника ([ст. 48 Конституции РФ](#)), состязательности и равноправия сторон в судопроизводстве ([ч. 3 ст. 123 Конституции РФ](#)), участие защитника в процессе не зависит от наличия у него допуска к государственной тайне ([постановление](#) КС РФ от 27 марта 1996 г. N 8-П), а с другой - обязанность защитника принимать меры к ее сохранению.

Обладание допуском уже само по себе означает соответствующую обязанность и ответственность защитника (порядок получения допуска установлен в [ст. 21](#) Закона РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 (ред. [от 29 июля 2018 г.](#)) "О государственной тайне").

Отсутствие допуска требует составления отдельного документа - подписки о неразглашении имеющихся в уголовном деле сведений, составляющих государственную тайну.

7. Запрет осуществления защиты одним и тем же лицом двух подозреваемых (обвиняемых), когда интересы одного из них противоречат интересам другого ([ч. 6](#) комментируемой статьи), должен рассматриваться во взаимосвязи с [п. 3 ч. 1 ст. 72](#) УПК РФ, а также Закона об адвокатуре ([подп. 2 п. 4 ст. 6](#)) и Кодекса профессиональной этики адвоката ([п. 1 ст. 13](#)).

Участие в одном процессе двух (и более) подозреваемых (обвиняемых) априори несет потенциал противоречия их интересов. По смыслу рассматриваемой нормы, до тех пор пока такие противоречия не обретут конкретные очертания, у нескольких подозреваемых (обвиняемых) может быть один и тот же защитник.

Однако выявление противоречий между интересами подзащитных (которые могут выражаться в изобличении одним обвиняемым другого, признании обвинения одним и оспаривании другим по одним и тем же эпизодам дела и т.п.) исключает возможность дальнейшего участия такого защитника в уголовном судопроизводстве - в соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 72](#) УПК РФ он подлежит отводу ([п. 10](#) постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве"). Порядок отвода установлен в [ч. 1 ст. 69](#) УПК РФ.

Несоблюдение данного запрета нарушает право обвиняемого на защиту и является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора.

8. В [ч. 7](#) комментируемой статьи закреплена еще одна важная гарантия осуществления права на получение квалифицированной юридической помощи. Соответственно, речь идет о профессионале - адвокате, имеющем ордер на защиту подозреваемого (обвиняемого) в конкретном уголовном производстве.

Прекращение адвокатом принятой на себя защиты возможно лишь в случаях, исключающих дальнейшее участие защитника в производстве (см. [ч. 6](#) комментируемой статьи, [ст. 72](#) УПК РФ), а также при отказе самого подозреваемого (обвиняемого) от помощи защитника ([ст. 52](#) УПК РФ).

#### [Статья 50](#). Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда

1. Комментируемая [статья](#) определяет два возможных варианта (повода, способа) привлечения адвоката к участию в производстве (в зависимости от субъекта, инициирующего привлечение): приглашение и назначение.

2. Приглашают защитника ([ч. 1](#) комментируемой статьи) либо сам подозреваемый (обвиняемый), его законный представитель, либо другие лица по поручению или с согласия подозреваемого (обвиняемого), для получения которого предусмотрено предварительное свидание приглашенного адвоката с потенциальным подзащитным ([ч. 4.1 ст. 49](#) УПК РФ).

Приглашение защитника предполагает заключение соглашения между доверителем (приглашающим) и адвокатом (адвокатами) об оказании им юридической помощи на возмездной основе (порядок и условия заключения соглашения установлены в [ст. 25](#) Закона об адвокатуре). Количество приглашаемых защитников законом не ограничивается.

3. Назначение защитника ([ч. 2](#) комментируемой статьи) обеспечивается лицом, в чьем производстве находится уголовное дело (дознавателем, следователем или судом), в случаях, когда защитник не приглашен, а его участие в уголовном судопроизводстве является обязательным (см. [ст. 51](#) УПК РФ).

При этом в соответствии с [п. 1 ч. 1](#) и [ч. 3 ст. 51](#) УПК РФ "просьбы" подозреваемого (обвиняемого) о назначении защитника на самом деле не требуется - достаточно лишь того, что он не отказался от защитника в порядке, предусмотренном [ст. 52](#) УПК РФ.

При назначении защитника расходы на оплату его труда компенсируются за счет средств федерального бюджета ([ч. 5](#) комментируемой статьи) в порядке, определяемом Правительством РФ (см. [постановление](#) Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240 (ред. [от 21 мая 2019 г.](#)) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу



некоторых актов Совета министров РСФСР и Правительства Российской Федерации").

В последующем, однако, допускается взыскание с осужденного судебных издержек в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению (подробнее см. [ст. 132 УПК РФ](#)).

Назначение защитника исключает возможность выбора конкретного адвоката лицом, осуществляющим уголовное производство, и происходит в порядке, определяемом советом Федеральной палаты адвокатов (см. [Порядок](#) назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 марта 2019 г.).

4. Нормативные правила [ч. 3](#) и [4](#) комментируемой статьи регулируют способы разрешения ситуаций, в которых промедление в связи с неявкой приглашенного защитника в течение определенного времени (24 часов с момента задержания, пять суток - для проведения иных процессуальных действий) становится препятствием для надлежащего порядка осуществления уголовного судопроизводства: посредством замены защитника или производства процессуального действия без участия такового.

Когда защиту обвиняемого осуществляют несколько приглашенных им адвокатов, неявка кого-либо из них при надлежащем уведомлении о дате, времени и месте судебного разбирательства не препятствует его проведению при участии хотя бы одного из адвокатов ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве").

5. В ситуации, когда приглашенный защитник не является в течение пяти суток со дня заявления подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о его приглашении, замена производится путем приглашения подозреваемым (обвиняемым) другого защитника либо обеспечивается следователем (дознавателем) в порядке назначения (после предварительного отказа подозреваемого (обвиняемого) приглашать другого защитника).

6. Если защитник уже вступил в процесс (вне зависимости от повода - приглашения или назначения) и в течение пяти суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия (участие в другом процессе, болезнь и т.д.), то следователь (дознаватель) при условии отсутствия ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о приглашении или назначении другого защитника вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, кроме случаев, когда УПК РФ предписывает такое участие обязательным вне зависимости от желания подзащитного или усмотрения следователя (дознавателя) (см. [п. 2-8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ](#)).

7. В связи с крайне ограниченным сроком (24 часа) в режиме задержания или заключения под стражу замена защитника обеспечивается следователем (дознавателем) без обязательного предварительного выяснения желания подозреваемого (обвиняемого) пригласить другого защитника. При отказе подозреваемого (обвиняемого) от назначенного таким образом защитника ([ст. 52 УПК РФ](#)) следователь (дознаватель) вправе провести следственные действия без него, за исключением случаев безусловно обязательного участия защитника (см. [п. 2-7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ](#)).

8. Независимо от причин и оснований, для каждого случая в полном объеме действует правило о недопустимости показаний подозреваемого (обвиняемого), данных им в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника ([п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ](#)).

#### [Статья 51. Обязательное участие защитника](#)

1. В [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи установлено общее правило, согласно которому защитник участвует в каждом уголовном производстве "по умолчанию", без дополнительных просьб со стороны обвиняемого (несмотря на упоминание об этом в [ч. 2 ст. 50 УПК РФ](#)). Однако это правило условно, поскольку при добровольном отказе со стороны подозреваемого (обвиняемого) от помощи защитника участие последнего перестает быть обязательным, оставаясь на усмотрении дознавателя, следователя и суда (подробнее об отказе от защитника см. [комментарий](#) к [ст. 52 УПК РФ](#)).

2. В [п. 2-8 ч. 1](#) комментируемой статьи прописаны процессуальные ситуации (юридические признаки), в которых правило об обязательном участии защитника безусловно, т.е. не зависит от желания подзащитного или усмотрения следователя (дознавателя).

Данные ситуации характеризуются особенностями (признаками):

- самого подозреваемого (обвиняемого) - [п. 2, 3, 4](#) - несовершеннолетие (подробнее см. [гл. 50 УПК РФ](#)), физические или психические недостатки, не позволяющие самостоятельно

осуществлять свое право на защиту (в частности, психическое расстройство, не исключающее вменяемости, существенные дефекты речи, слуха, зрения - см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве"), невладение языком судопроизводства (подробнее см. [комментарий](#) к ст. 18 УПК РФ);

- возможного наказания (тяжестью) - [п. 5](#);

- дифференциации порядка производства по делу - [п. 3.1, 6-8](#) - в отсутствие подсудимого ([ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ), с участием присяжных заседателей ([гл. 42](#) УПК РФ), с принятием судебного решения в особом порядке ([гл. 40](#) УПК РФ), сокращенная форма дознания ([гл. 32.1](#) УПК РФ).

3. Применительно к этим ситуациям в [ч. 2](#) комментируемой статьи уточняются моменты вступления в процесс защитника. Для [п. 1-5 ч. 1](#) они определяются бланкетным способом с отсылкой на [ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней). Для [п. 3-8](#) моментом обязательного участия защитника определена подача подозреваемым (обвиняемым) соответствующих ходатайств (см. комментарии к [гл. 42, 40, 32.1](#) УПК РФ).

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи указано на общий порядок (способы) привлечения защитника к обязательному участию в производстве: приглашение и назначение (см. [комментарий](#) к ст. 50 УПК РФ).

Согласие подозреваемого (обвиняемого) на участие защитника, приглашенного иными лицами, выясняется посредством свидания (см. [ч. 4.1 ст. 50](#) УПК РФ) с адвокатом. При этом несогласие не означает отказа от защитника ([ст. 52](#) УПК РФ) и предполагает его замену путем приглашения или назначения.

#### Статья 52. Отказ от защитника

1. Процедура и последствия реализации права подозреваемого (обвиняемого) на отказ от помощи защитника - дополнительная гарантия конституционного права на квалифицированную юридическую помощь, исключающая возможность принуждения его к реализации собственного субъективного права вопреки своей воле. Несоблюдение этой гарантии считается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора и иных значимых процессуальных решений.

2. Отказ от защитника невозможен в ситуациях, определенных в [п. 2-8 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ.

3. Инициатива отказа от защитника принадлежит только самому подозреваемому (обвиняемому). При этом она не может быть связана с отсутствием средств на оплату услуг адвоката, неявкой защитника на отдельное процессуальное действие и должна выражаться свободно, добровольно, явно и недвусмысленно.

Нежелание пользоваться помощью конкретного адвоката не является разновидностью отказа от помощи защитника в смысле комментируемой [статьи](#) (т.е. от помощи вообще) - в этом случае должен рассматриваться вопрос о приглашении или назначении другого адвоката ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве").

При этом обоснованность отказа от конкретного защитника должна оцениваться с учетом обстоятельств, исключающих его участие в деле ([ст. 72](#) УПК РФ), а также обязанностей адвоката, перечисленных в [ст. 6 и 7](#) Закона об адвокатуре ([определение](#) КС РФ от 21 октября 2008 г. N 488-О-О).

4. Необходимое требование к отказу от защитника - письменная форма (либо отдельное заявление, либо отметка в протоколе процессуального действия).

5. Необязательность отказа от защитника для дознавателя, следователя и суда предполагает, что при разрешении соответствующего ходатайства в каждом конкретном случае следует установить, является ли волеизъявление лица свободным и добровольным и нет ли причин для признания такого отказа вынужденным и причиняющим вред его законным интересам ([определение](#) КС РФ от 17 декабря 2009 г. N 1622-О-О).

Кроме того, она служит своего рода гарантией для следователя (дознавателя) против злоупотребления правом со стороны подозреваемого (обвиняемого) в целях дальнейшей дискриминации (признания недопустимыми) собственных показаний в суде ([п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

6. Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь обеспечивает возможность в любой момент возобновить ее получение. Ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о допуске защитника к участию в производстве по уголовному делу (по новой

терминологии [ч. 2 ст. 49](#) УПК РФ в ред. [Федерального закона](#) от 17 апреля 2017 г. N 73-ФЗ точнее говорить об участии, а не о допуске) аннулирует предыдущий отказ от помощи защитника, возвращая тем самым силу правилу об обязательности его участия в уголовном процессе ([п. 1 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ).

Вступление в дело защитника не влечет повторения произведенных к этому моменту процессуальных действий, но, безусловно, требует предоставления ему достаточного времени и возможности для подготовки к защите в русле реализации права подозреваемого (обвиняемого) на защиту и полномочий защитника ([п. 3 ч. 4 ст. 46](#), [п. 9 ч. 4 ст. 47](#), [п. 6](#), [7 ч. 1 ст. 53](#) УПК РФ).

#### [Статья 53](#). Полномочия защитника

1. В комментируемой [статье](#) закреплены основные полномочия защитника, отражающие и обеспечивающие эффективную реализацию его процессуальной функции - оказания квалифицированной юридической помощи подозреваемому (обвиняемому) при защите от уголовного преследования.

2. Суть защиты в уголовном деле - квалифицированное представление подзащитного в уголовно-процессуальных отношениях. В соответствии с этим большинство прав защитника, по сути, производны от прав представляемого лица.

Так, с момента вступления в уголовное производство защитник наравне с представляемым им подозреваемым (обвиняемым) вправе заявлять ходатайства и отводы ([п. 8 ч. 1](#) комментируемой статьи), обжаловать действия (бездействие) лиц, отвечающих за уголовное судопроизводство ([п. 10](#)), по окончании предварительного расследования знакомиться и копировать все материалы уголовного дела ([п. 7](#)), использовать любые не запрещенные УПК РФ средства и способы защиты ([п. 11](#)) и др.

3. Важнейшее право защитника ([п. 6 ч. 1](#) комментируемой статьи) гарантирует получение им отправной информации, необходимой для надлежащего осуществления своих полномочий - знать, в чем подозревается (обвиняется) подзащитный, и получить полноценное представление о его позиции в уголовном деле, сложившейся в результате производства процессуальных действий или принятия процессуальных решений, затрагивающих его законные интересы, и отраженной в соответствующих процессуальных документах (протоколах следственных действий, постановлениях о возбуждении уголовного дела, об избрании меры пресечения, о назначении судебной экспертизы и др.). Конституционный смысл данной нормы предполагает возможность не только знакомиться, но и копировать эти документы ([постановление](#) КС РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П).

4. В отдельный блок могут быть выделены права защитника, обеспечивающие консультирование и выработку (согласование) с подозреваемым (обвиняемым) оптимальной линии защиты и поведения: на свидания в соответствии с [п. 3 ч. 4 ст. 46](#) и [п. 9 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ ([п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи); на присутствие при предъявлении обвинения ([п. 4](#)) и участие в любых других процессуальных действиях, производимых с подзащитным ([п. 5](#)); на дачу консультаций в ходе следственных действий ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

5. С функциональной точки зрения ключевыми выступают права защитника, предоставляющие ему серьезные возможности по формированию доказательственной базы в уголовном деле: собирать и представлять доказательства в порядке, установленном [ч. 3 ст. 86](#) УПК РФ ([п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи); привлекать специалиста в соответствии со [ст. 58](#) УПК РФ ([п. 3](#)); ходатайствовать о производстве следственных действий в порядке [гл. 15](#) УПК РФ ([п. 5](#)); задавать с разрешения следователя (дознателя) вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия ([ч. 2](#) комментируемой статьи) и др.

6. Перечисленные процессуальные возможности защитника, по сути, являются не правами, а полномочиями (как и определено в названии комментируемой [статьи](#)), т.е. средствами исполнения возложенной на него обязанности, которую он не только может, но и должен исполнить.

В [Законе](#) об адвокатуре, [Кодексе](#) профессиональной этики адвоката, Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве приведенные в комментируемой [статье](#) права защитника трактуются в качестве его обязанностей. В соответствии с [п. 3](#) Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., адвокат должен не только разъяснять подзащитному его право иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально, но и принять меры к тому, чтобы такое свидание было проведено.

Обязанности адвоката активно осуществлять свои уголовно-процессуальные полномочия на протяжении всего срока своего участия в уголовном процессе закреплены во всех последующих пунктах (4-18) данного документа.

Неисполнение (ненадлежащее исполнение) защитником своих полномочий нарушает конституционное право человека и гражданина на квалифицированную юридическую помощь (ст. 48 Конституции РФ). Дополнительной гарантией данного права служит возможность обжалования подзащитным его действий (бездействия) в квалификационную комиссию адвокатской палаты субъекта РФ (подп. 9 п. 3 и п. 7 ст. 31, п. 1 и 7 ст. 33 Закона об адвокатуре).

7. В ч. 3 комментируемой статьи обозначено одно из ограничений, которое должно соблюдаться при осуществлении защиты. Здесь же определено необходимое условие ответственности защитника за разглашение данных предварительного расследования - заблаговременное его предупреждение в установленном порядке (ст. 161 УПК РФ). При этом ссылки на сведения и материалы уголовного дела в ходатайствах и жалобах защитника, заявленных в соответствии с УПК РФ, т.е. в рамках непосредственного осуществления им своей процессуальной функции, разглашением не являются.

Это не единственное ограничение, касающееся деятельности защитника. В УПК РФ встречаются и другие, например необходимость соблюдения государственной тайны (ч. 5 ст. 49 УПК РФ).

8. Для определенных процессуальных ситуаций в УПК РФ закрепляются непосредственные обязанности защитника, например предписание удостоверить своей подписью факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия (ст. 167 УПК РФ) или факт разъяснения обвиняемому его прав и существа обвинения (ч. 5 ст. 172 УПК РФ) и др.

#### Статья 54. Гражданский ответчик

1. Институт гражданского иска в уголовном процессе обеспечивает возможность разрешать в одном производстве вопросы не только уголовной, но и гражданско-правовой ответственности - возмещения вреда, причиненного преступлением. Для этого в числе участников судопроизводства предусмотрены самостоятельные процессуальные фигуры - гражданский истец (ст. 44 УПК РФ) и гражданский ответчик, правовой статус которых специально рассчитан на гражданско-правовой компонент уголовного процесса.

2. В соответствии с приведенными в ч. 1 комментируемой статьи признаками понятие гражданского ответчика включает два обязательных элемента: установленная ГК РФ обязанность физического или юридического лица нести ответственность за вред, причиненный преступлением; вынесенное постановление дознавателя, следователя или судьи (определение суда) о его привлечении к участию в уголовном судопроизводстве в качестве гражданского ответчика.

3. Согласно закреплённому в ГК РФ общему правилу, ответственность за вред должен нести собственно причинитель вреда (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ). То есть в подавляющем большинстве случаев потенциальным гражданским ответчиком в уголовном деле является непосредственно подозреваемый (обвиняемый).

Однако в качестве гражданского ответчика по уголовному делу могут привлекаться и (или) другие лица, которые в специально оговоренных ГК РФ случаях несут обязанность возмещения причиненного преступлением вреда:

- юридическое лицо или гражданин - работодатель подозреваемого (обвиняемого) за вред, причиненный последним при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ);

- соответствующие финансовые органы в случаях причинения вреда государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами, а также незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1069-1071 ГК РФ);

- родители, усыновители, попечители, а также организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором, в случае причинения вреда путем совершения преступления несовершеннолетними (от 14 до 18 лет) обвиняемыми при отсутствии у обвиняемого доходов или иного имущества, достаточного для возмещения вреда (ст. 1074 ГК РФ, п. 26 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17 (в ред. от 16 мая 2017 г.) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве");



- опекун лица, признанного недееспособным, либо юридическое лицо, обязанное осуществлять за ним надзор ([ст. 1076 ГК РФ](#)), - ВС РФ допускает наличие в уголовном деле применение принудительных мер медицинского характера гражданского иска, хотя он и не рассматривается по существу в рамках уголовного судопроизводства ([п. 25 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17](#) (в ред. [от 16 мая 2017 г.](#)) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", [п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. N 6](#) (в ред. [от 3 марта 2015 г.](#)) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера");

- владелец источника повышенной опасности, посредством которого обвиняемым был причинен вред потерпевшему ([ст. 1079 ГК РФ](#), [п. 18-20 постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 N 1](#) "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина").

4. Гражданский ответчик в уголовном процессе определяется только законом. Недопустимо привлекать к участию в уголовном судопроизводстве для разрешения гражданского иска лиц, несущих ответственность за действия подозреваемого (обвиняемого) в силу договора, поскольку это не согласуется с конституционным принципом, лежащим в основе разграничения видов судебной юрисдикции ([ч. 2 ст. 118 Конституции РФ](#)) и ведет к несоразмерному ограничению органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, права собственности, свободы предпринимательской и иной экономической деятельности ([постановление КС РФ от 31 января 2011 г. N 1-П](#)).

В связи с этим решение о признании гражданским ответчиком принимается не автоматически после подачи гражданского иска, а только после того, как дознаватель, следователь, судья или суд удостоверятся в том, что конкретное лицо ответственно за причиненный преступлением вред в силу закона.

5. В целях полноценного обеспечения гражданско-правовых интересов подозреваемого (обвиняемого) его также надлежит наделять процессуально-правовым статусом гражданского ответчика посредством вынесения соответствующего процессуального решения и разъяснения специфических прав и обязанностей, которые статусом подозреваемого (обвиняемого) не охватываются (см., например, [Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 1 \(2014\)](#), утв. Президиумом ВС РФ 24 декабря 2014 г.).

6. Уголовно-процессуальная основа образует нехарактерные для гражданско-правовых отношений особенности судопроизводства по вопросу возмещения вреда, причиненного преступлением. Так, в [ст. 160.1 УПК РФ](#) предусматривается превентивное обеспечение гражданского иска в уголовном деле посредством наложения ареста на имущество ([ст. 115 УПК РФ](#)). При этом в соответствии с правовой позицией КС РФ наложение ареста на имущество лица, несущего по закону материальную ответственность за чужие действия, предполагает предварительное привлечение владельца имущества в качестве гражданского ответчика ([постановление КС РФ от 31 января 2011 г. N 1-П](#)). Следовательно, гражданский ответчик может появиться в уголовном деле даже раньше, чем заявлен гражданский иск.

7. Приведенные в [ч. 2](#) комментируемой статьи права гражданского ответчика определяют его роль в уголовном судопроизводстве и специфику правового статуса в числе представителей стороны защиты. С одной стороны, характер прав рассматриваемого участника, по сути, аналогичен правам подозреваемого (обвиняемого) или защитника ([ст. 46, 47, 53 УПК РФ](#)), однако пределы его участия (сфера интересов) и соответствующие процессуальные возможности в уголовном деле определены строго вопросами гражданского иска и материальной ответственности за вред, причиненный преступлением.

С другой стороны, права гражданского ответчика в целом корреспондируются с соответствующими правами гражданского истца (см. [комментарий](#) к [ст. 44 УПК РФ](#)).

То есть если подозреваемый (обвиняемый) защищается от уголовного преследования, то гражданский ответчик - от гражданского иска. Признание обвиняемого гражданским ответчиком наделяет его полным объемом прав для противостояния как уголовному, так и гражданско-правовому иску.

8. Участие гражданского ответчика в судебном разбирательстве регламентируется [ст. 250 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

9. Суть обязанностей гражданского ответчика сводится к соблюдению установленного порядка судопроизводства, включая явки по вызовам и сохранение следственной тайны ([ч. 3 комментируемой статьи](#)).

### Статья 55. Представитель гражданского ответчика

1. Институт представительства гражданского ответчика действует при оказании квалифицированной юридической помощи представляемому лицу.

2. В зависимости от свойств представляемого ч. 1 комментируемой статьи предусматривает два основных варианта представления интересов гражданского ответчика в уголовном судопроизводстве: адвокат - для физического лица; иное лицо, обладающее соответствующими полномочиями в соответствии с ГК РФ, - для юридического лица (согласно ст. 53 ГК РФ, таковыми являются его органы, через которые юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами).

Так же как и для защиты, для вступления в дело в качестве представителя гражданского ответчика адвокату необходимы ордер и удостоверение адвоката. Представителю юридического лица - доверенность или иные документы, подтверждающие его полномочия представлять это лицо (удостоверение руководителя, устав и др.).

3. В качестве альтернативы допускается участие и иного лица, о котором ходатайствует гражданский ответчик. Решение о допуске принимает лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, после того, как убедится в способности исполнения функции представителя. В отличие от защитника, такой вариант представительства возможен не только в судебном, но и в досудебном производстве, что, очевидно, связано с второстепенным значением гражданско-правового элемента в уголовном судопроизводстве.

4. В ст. 72 УПК РФ приведены обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу лица в качестве представителя гражданского ответчика.

5. Из ч. 3 комментируемой статьи вытекает возможность участия представителя как наряду, так и вместо гражданского ответчика, в связи с чем в ч. 2 ему предоставлен полный объем прав представляемого лица (ч. 2 ст. 54 УПК РФ).

## Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства

### Статья 56. Свидетель

1. Лицо привлекается к участию в уголовном судопроизводстве в качестве свидетеля по решению дознавателя, следователя, суда о вызове его на допрос для дачи свидетельских показаний. Свидетель вызывается повесткой, которая вручается ему под расписку или передается с помощью средств связи (ст. 188 УПК РФ). С момента вызова на допрос лицо начинает нести обязанности и получает возможность использовать права свидетеля.

2. Основанием для вызова лица в качестве свидетеля являются данные, указывающие на возможность обладания лицом какими-либо сведениями об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, или о средствах их установления. Такие данные могут быть получены в результате производства любых следственных действий, в том числе допросов других свидетелей, а также подозреваемых (обвиняемых), изучения полученных по запросам документов и т.д.

3. Лицо может явиться для дачи показаний по собственной инициативе, руководствуясь стремлением оказать содействие в раскрытии преступления или иными соображениями. Допрос такого лица в качестве свидетеля не является обязательным для дознавателя, следователя, прокурора, суда. В случае принятия решения о его допросе лицо приобретает процессуальное положение свидетеля с момента начала допроса.

4. В качестве свидетелей к участию в уголовном деле могут привлекаться любые лица, за исключением перечисленных в ч. 3 данной статьи. Преклонный или малолетний возраст, болезненное состояние, высокое должностное положение, иностранное гражданство, заинтересованность в исходе уголовного дела не исключают допрос лица в качестве свидетеля. Перечисленные обстоятельства лишь учитываются при оценке показаний свидетеля и определении места и иных условий проведения допроса.

5. Понятой (ст. 60 УПК РФ) может быть допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах производства и протоколирования следственного действия, проведенного с его участием.

6. Работники органов внутренних дел и других правоохранительных органов могут допрашиваться о характере и результатах действий других лиц, наблюдавшихся ими при осуществлении служебной деятельности по выявлению и пресечению преступлений, задержанию подозреваемых.

7. Лица, участвовавшие в проведении ОРМ, могут давать показания в качестве свидетелей с соблюдением условий, установленных [ст. 11, 12](#) Закона об ОРД (см. [комментарий](#) к ст. 89 УПК РФ). В случае представления для использования в доказывании по уголовному делу результатов применения технических средств (фотографирования, звукозаписи, аудио- и видеозаписи), полученных в ходе ОРД, применявшее соответствующие технические средства лицо может быть допрошено для обеспечения достоверности полученных данных.

8. Следователь и иные должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу, допрашиваются на практике в качестве свидетелей в связи с необходимостью восстановления уничтоженных, потерянных, украденных уголовных дел, ранее находившихся в их производстве, а также для выяснения обстоятельств производства ими следственных действий в связи с решением вопросов допустимости доказательств.

9. Известные в судебной практике вызовы в суд и допросы в качестве свидетелей следователей (дознавателей) в связи с заявлениями обвиняемых о применении к ним насилия, угроз, иных незаконных методов расследования не основаны на законе. Во-первых, по смыслу комментируемой [статьи](#) свидетель - лицо, свидетельствующее о противоправных действиях других лиц, а не о своих собственных. Во-вторых, [Конституция](#) РФ гарантирует каждому привилегию от самообвинения, предоставляя право не свидетельствовать против самого себя ([ст. 51](#) УПК РФ).

10. Адвокат, участвующий в уголовном судопроизводстве, не подлежит допросу в качестве свидетеля об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, что является гарантией сохранения конфиденциальности сведений, полученных адвокатом при выполнении им профессиональных функций от доверителя. Однако такой запрет не является абсолютным. Если дача показаний адвокатом отвечает интересам подозреваемого (обвиняемого), защитником которого он является, либо интересам иных лиц, получающих от него юридическую помощь в качестве их представителя, в том числе представителя потерпевшего, гражданского истца или ответчика, то по согласованному с указанными лицами ходатайству адвоката он может давать соответствующие показания ([определение](#) КС РФ от 6 марта 2003 г. N 108-О "По жалобе гражданина Цицкишвили Гиви Важевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

11. Кроме прав, перечисленных в комментируемой [статье](#), свидетель имеет также ряд прав, предусматриваемых иными статьями УПК РФ, в частности право пользоваться в ходе допроса документами и записями, ходатайствовать о проведении при допросе звукозаписи ([ст. 189](#) УПК РФ), право знакомиться с протоколом допроса и делать подлежащие занесению в протокол замечания о его дополнении или уточнении ([ст. 166](#) УПК РФ), право на возмещение расходов, понесенных в связи с явкой на допрос ([ст. 131](#) УПК РФ), и др.

12. Уклонение свидетеля от явки по вызовам дознавателя, следователя или суда выражается в неявке без уважительной причины, в связи с чем свидетель может быть доставлен для дачи показаний принудительно. Об основаниях и о порядке привода свидетеля см. [комментарий](#) к ст. 113 УПК РФ.

13. В случае отказа свидетеля от дачи показаний в досудебном производстве дознаватель, следователь, прокурор составляют протокол, желательно с участием понятых, для удостоверения факта отказа. В суде отказ свидетеля от дачи показаний фиксируется в протоколе судебного заседания. При этом свидетелю предоставляется возможность объяснить причины, побудившие его не давать показания. Отказ свидетеля от дачи показаний влечет уголовную ответственность, за исключением случаев отказа от дачи показаний против самого себя, своего супруга или своих близких родственников ([примечание](#) к ст. 308 УК РФ).

14. Свидетель несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложных показаний, но может быть освобожден от указанной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда заявил о ложности данных им показаний ([примечание](#) к ст. 307 УК РФ).

15. Лицо может быть вызвано на допрос в качестве свидетеля только после возбуждения уголовного дела. Допрос свидетеля в настоящее время может производиться в стадии предварительного расследования, на предварительном судебном слушании, в заседаниях суда первой и апелляционной инстанций, а также в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

16. Следователь (дознаватель) вправе произвести проверку показаний свидетеля на месте ([ст. 194](#) УПК РФ), привлечь свидетеля к участию в производстве иных следственных

действий при соблюдении требований, предусмотренных [ч. 5 ст. 164](#) УПК РФ.

**Статья 56.1.** Лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Введение в круг иных участников уголовного судопроизводства лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, обусловлено необходимостью устранения неопределенности процессуального положения данного лица при его привлечении по основному уголовному делу с целью получения показаний в отношении его соучастников.

2. Являясь по выделенному уголовному делу подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или уже осужденным по уголовному делу, из которого уголовное дело в отношении него выделено (основному или исходному), данное лицо не подвергается уголовному преследованию. Но одновременно при даче показаний по основному делу в отношении соучастников преступления его роль не соответствует и процессуальному статусу свидетеля как лица, обязанного давать показания о противоправных действиях других лиц, но, исходя из привилегии не обвинять себя, не о своих собственных. Попытки решения указанной проблемы в конечном счете привели к законодательному формированию особого процессуального положения лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство и который действует в качестве самостоятельного участника судопроизводства в случаях привлечения его для изобличения соучастников преступления по основному уголовному делу.

3. При заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве уголовное дело в отношении него подлежит выделению в отдельное производство из основного уголовного дела в соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 154](#) УПК РФ. Выделение уголовного дела не освобождает подозреваемое (обвиняемое) лицо ни в период предварительного расследования, ни даже после его осуждения от взятых им при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обязательств по оказанию содействия следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании соучастников преступления.

4. С учетом особенностей процессуального положения данного лица при привлечении его к участию в процессуальных действиях в отношении соучастников преступления, фигурирующих в качестве подозреваемых, обвиняемых, подсудимых в основном уголовном деле, данное лицо фактически является свидетельствующим соучастником и обладает рядом прав и обязанностей, характерных для процессуального положения свидетеля.

5. Под процессуальными действиями в отношении соучастников преступления в смысле положений комментируемой [статьи](#) подразумеваются следственные действия, предназначенные для получения показаний или связанные с их получением, - допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний ([гл. 26](#) УПК РФ).

6. Основная особенность процессуального положения лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, заключается в том, что при даче показаний в отношении соучастников преступления данное лицо не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний либо за отказ от дачи показаний в соответствии со [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ и подвергаться наказанию за совершение указанных преступлений не может.

7. В качестве средства обеспечения правдивости показаний данного лица и достоверности сообщаемых им сведений вместо предусматриваемой в отношении обычного свидетеля ответственности по [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ могут наступать неблагоприятные для лица последствия несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве. Если после назначения ему в результате рассмотрения выделенного в отношении него уголовного дела наказания в соответствии с положениями [гл. 40.1](#) УПК РФ будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном [разд. XV](#) настоящего Кодекса.

8. Как отметил КС РФ, степень обременения неблагоприятными последствиями для лица, нарушившего вытекающую из досудебного соглашения о сотрудничестве обязанность дать правдивые показания, которые должны наступать и в случае, если данные им не соответствующие действительности показания служат целям обвинения, может быть не меньшей, чем для свидетеля, привлеченного к уголовной ответственности на основании [ст.](#)



307 и 308 УК РФ. Данное лицо вправе в целях своей защиты либо хранить молчание, либо давать показания таким образом, чтобы не нарушать с очевидностью права других лиц (постановление КС РФ от 20 июля 2016 г. N 17-П "По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко").

9. Поскольку показания лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, не являются самостоятельным видом доказательства, они могут допускаться в качестве доказательств как показания свидетеля (п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ) с учетом особенностей их оценки и определения значимости для установления виновности соучастников, привлекаемых к уголовной ответственности по основному уголовному делу.

10. С учетом такого фактора, как неизбежная личная заинтересованность данного лица в исходе выделенного в отношении него уголовного дела и возможное влияние этой заинтересованности на содержание его показаний по основному уголовному делу, результаты привлечения его к участию в следственных действиях в отношении соучастников преступления подлежат наиболее тщательной и взвешенной оценке. Представляется, что как доказательства они могут использоваться в доказывании, как правило, лишь при наличии совокупности иных доказательств.

#### Статья 57. Эксперт

1. Экспертом может быть назначено лицо, обладающее специальными знаниями, т.е. знаниями, выходящими за пределы юридических знаний дознавателя, следователя, прокурора, судьи как специалиста в области правоправедения.

2. Назначение лица экспертом для производства судебной экспертизы и дачи заключения по уголовному делу выражается в принятии должностным лицом или государственным органом, в производстве которого находится уголовное дело, постановления (определения) о назначении экспертизы с изложением решения поручить проведение экспертизы соответствующему специалисту. При производстве экспертизы в экспертном учреждении проведение экспертных исследований и дача заключения поручаются эксперту или нескольким экспертам из числа работников данного экспертного учреждения ее руководителем после получения им постановления должностного лица, осуществляющего предварительное расследование, либо постановления судьи или определения суда о назначении экспертизы (ст. 199 УПК РФ).

3. Лицо, назначенное экспертом, не может производить экспертизу или участвовать в ее производстве при наличии данных о его прямой или косвенной заинтересованности в исходе уголовного дела либо в иных случаях, исключающих его производство по делу, предусмотренных ст. 70 УПК РФ.

4. Объем материалов уголовного дела, относящихся к предмету судебной экспертизы, определяется экспертом по согласованию с должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

5. Обоснованное ходатайство эксперта о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, должно быть по мере возможности удовлетворено. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении ходатайства дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения эксперта (ст. 122 УПК РФ). При отказе в удовлетворении ходатайства следует учитывать, что, если предоставленные эксперту материалы окажутся недостаточными для дачи заключения, он вправе отказаться от дачи заключения.

6. В связи с выяснением вопросов, относящихся к предмету судебной экспертизы, эксперт с разрешения дознавателя, следователя и суда может участвовать в процессуальных действиях по уголовному делу как по собственной инициативе, так и по ходатайству обвиняемого, подозреваемого, подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. Результаты участия в процессуальных действиях эксперт вправе использовать в своем заключении при изложении результатов экспертного исследования.

7. О порядке подачи и рассмотрения жалобы эксперта на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда см. гл. 16 УПК РФ.

8. Осуществление экспертом права на отказ от дачи заключения по вопросам,

выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях недостаточности материалов для дачи заключения, предполагает составление экспертом письменного сообщения с изложением мотивов отказа, с которым вправе знакомиться подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель (ст. 198 УПК РФ).

9. Эксперт может быть допрошен для получения от него показаний в целях разъяснения или уточнения данного им заключения (ст. 80, 205, 282 УПК РФ).

10. Нарушение экспертом запрета самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, вести без ведома дознавателя, следователя и суда переговоры с обвиняемым, потерпевшим или иными участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы, влечет признание заключения эксперта недопустимым доказательством согласно ст. 75 УПК РФ.

11. Эксперт вправе требовать возмещения расходов, понесенных им в связи с явкой к месту производства по уголовному делу и проживанием, а также выплаты ему вознаграждения за производство экспертизы, кроме случаев, когда экспертное исследование проводилось им в порядке служебного задания (ст. 131 УПК РФ).

12. Закон предусматривает возможность привлечения эксперта к уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, но не за отказ от дачи заключения. Эксперт освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда заявил о ложности данного им заключения (примечание к ст. 307 УК РФ).

### Статья 58. Специалист

1. В качестве специалиста в уголовном судопроизводстве может участвовать любое лицо, обладающее специальными знаниями. Несмотря на сходство по данному признаку специалиста с экспертом, его роль существенно отличается от роли последнего.

2. Комментируемая статья предусматривает два варианта привлечения сведущего в определенной области знаний лица в качестве специалиста. Во-первых, для участия в процессуальных действиях, содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, а также для постановки вопросов эксперту. Во-вторых, для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

3. В отличие от эксперта, специалист никакого исследования не производит и, соответственно, выводы из исследования, характерные для заключения эксперта, не делает. Его заключение - представленные в письменном виде суждения по вопросам, поставленным перед ним сторонами обвинения и защиты (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). Хотя и заключение эксперта, и заключение специалиста имеют значение доказательств, ВС РФ особо обращает внимание на то, что в случае необходимости проведения исследования должна быть проведена экспертиза (постановление Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам").

4. Необходимость привлечения специалиста к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, изъятии следов преступления и в иных предусмотренных законом случаях по общему правилу определяется в каждом случае индивидуально, в зависимости от обстоятельств уголовного дела. УПК РФ предусматривает лишь обязательное участие специалиста в области медицины - врача в осмотре трупа на месте его обнаружения при невозможности обеспечить участие в осмотре судебно-медицинского эксперта (ст. 178 УПК РФ), а также в освидетельствовании лица другого со следователем пола, если освидетельствование сопровождается обнажением данного лица (ст. 179 УПК РФ).

5. Вызов специалиста может производиться дознавателем, следователем, судом по ходатайству обвиняемого, потерпевшего или по инициативе иных участвующих в производстве по уголовному делу лиц, например собственника или владельца имущества, на которое предполагается наложить арест.

6. Процессуальное положение специалиста во многом аналогично процессуальному положению эксперта. В частности, как и эксперт, специалист вправе: отказаться от участия в производстве по уголовному делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями; требовать выплаты ему сумм на покрытие расходов, связанных с явкой к месту проведения процессуальных действий и проживанием, а также вознаграждения за работу, за исключением случаев его участия в уголовном деле в порядке выполнения служебного задания, и т.д.

7. Участие лица в следственных и иных процессуальных действиях в качестве

специалиста не исключает его дальнейшее участие в производстве по данному уголовному делу в качестве эксперта.

#### Статья 59. Переводчик

1. Переводчик привлекается к участию в уголовном судопроизводстве для обеспечения лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, права делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, делать замечания в связи с их участием в производстве процессуальные действия на родном языке или другом языке, которым они владеют. Надлежащее обеспечение участникам уголовного судопроизводства указанного права является составной частью принципа языка уголовного судопроизводства (ст. 18 УПК РФ).

2. Дознаватель, следователь, судья (суд) обязаны обеспечить участие в производстве по уголовному делу переводчика, даже если знают язык, на котором предпочитает давать объяснения и показания, заявлять ходатайства и т.п. участник уголовного судопроизводства, не владеющий или слабо владеющий языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

3. Суд, разъясняя сторонам их права и обязанности, создавая необходимые условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав и разрешая заявленные ими ходатайства, должен удостовериться в том, что уровень владения участником уголовного судопроизводства языком, на котором оно ведется, со всей очевидностью является достаточным для реализации этим участником его прав и обязанностей (определение КС РФ от 25 сентября 2014 г. N 1874-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Республики Узбекистан Султонмуродова Улугбека Султонмуродовича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Подобные требования в равной мере распространяются в досудебном производстве на следователя (дознавателя).

4. Лицо привлекается к участию в уголовном деле в качестве переводчика по инициативе дознавателя, следователя, суда либо по ходатайству участника уголовного процесса, не владеющего или недостаточно владеющего языком, на котором ведется судопроизводство.

5. Если участник уголовного судопроизводства соглашается обходиться без переводчика или по собственной инициативе заявляет о нежелании обращаться к его помощи, но очевидно, что он недостаточно владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, дознаватель, следователь или суд обязаны независимо от его мнения обеспечить участие переводчика в уголовном деле.

6. Перед назначением лица переводчиком должно быть выяснено наличие или отсутствие обстоятельств, исключающих участие переводчика в производстве по уголовному делу (ст. 69 УПК РФ).

7. Переводчик вправе знать о своих процессуальных правах, обязанностях и об ответственности в связи с участием в производстве по уголовному делу, которые ему следует разъяснить одновременно с объявлением постановления (определения) о назначении его переводчиком.

#### Статья 60. Понятой

1. Участие понятых в уголовном судопроизводстве обуславливается необходимостью обеспечить соблюдение следователем условий и порядка производства следственных действий и объективное, в точном соответствии с действительностью, отражение в протоколах следственных действий их результатов, в том числе выявленных данных, обнаруженных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела.

2. Отсутствие какой-либо прямой или косвенной заинтересованности в исходе уголовного дела является определяющим фактором, позволяющим положительно решить вопрос о привлечении лица к участию в следственном действии в качестве понятого. Возможность личной заинтересованности в результатах производства по уголовному делу выясняется путем собеседования с данным лицом, наведения о нем справок и иными способами, позволяющими убедиться в его объективности и беспристрастности.

3. Установление в дальнейшем факта заинтересованности понятого в исходе уголовного дела ставит под сомнение достоверность результатов следственного действия, проведенного с его участием, и может повлечь признание их не имеющими юридического значения и не пригодными для использования в доказывании, т.е. недопустимыми

доказательствами (ст. 75 УПК РФ).

4. Считается нежелательным привлекать в качестве понятых любых работников органа предварительного расследования, в том числе секретарей-машинисток, технических служащих, водителей служебных машин, а также общественных помощников следователя. Их объективность и беспристрастность при участии в следственных действиях и фиксации полученных результатов в материалах уголовного дела могут быть поставлены под сомнение ввиду наличия служебных, дружеских или приятельских отношений со следователем либо дознавателем.

5. Необходимые данные о лице, привлекаемом в качестве понятого, его фамилия, имя, отчество и адрес, подлежащие отражению в протоколе следственного действия, выясняются с помощью паспорта или иных заменяющих паспорт документов.

6. Понятые участвуют в следственных действиях, выполняемых только в досудебном производстве. Участие понятых в судебных стадиях уголовного процесса, согласно закону, не вызывается необходимостью.

7. Понятые участвуют исключительно в следственных действиях, связанных с возможностью непосредственного восприятия следователем (дознавателем) информации об обстоятельствах расследуемого преступления, - при выявлении следов преступления во время проведения осмотра места происшествия, обнаружении орудий преступления в ходе выемки, обыска и т.д.

Участие понятых не требуется при получении данных о преступлении следователем (дознавателем) опосредствованно, в частности путем допроса свидетелей, потерпевших, обвиняемых, подозреваемых.

8. В ряде случаев закон предъявляет дополнительные требования к привлечению понятых. Для участия в осмотре, выемке и снятии копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений в учреждениях связи понятые должны привлекаться из числа работников данного учреждения (ст. 185 УПК РФ). Личный обыск лица производится только с участием понятых одного пола с обыскиваемым (ст. 184 УПК РФ).

9. Понятой обязан присутствовать при проведении следственного действия в течение всего периода его производства и удостоверить правильность отражения в протоколе хода и результатов следственного действия. Замечания понятого о дополнении и об уточнении протокола подлежат обязательному внесению в протокол.

10. О случаях участия понятых в производстве следственных действий в обязательном порядке (с возможностью исключения из указанного правила) или по усмотрению следователя (дознавателя), об условиях и о порядке производства следственных действий с участием понятых или без их участия см. [комментарий](#) к ст. 170 УПК РФ.

## Глава 9. Обстоятельства, исключающие участие в уголовном судопроизводстве

**Статья 61.** Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу

1. Должностные лица, ведущие уголовное судопроизводство и ответственные за его результаты, не могут участвовать (подлежат отводу от участия) в производстве по уголовному делу при наличии данных, ставящих под сомнение их объективность и беспристрастность. Обеспечение непредвзятого отношения судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя к участникам и результатам производства по уголовному делу является залогом легитимности осуществляемых ими процессуальных действий и решений, обязательным условием допустимости имеющихся в уголовном деле доказательств.

2. Комментируемая [статья](#) предусматривает совокупность обстоятельств, являющихся общими основаниями для исключения из участия в производстве по уголовному делу судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя. Применительно к роли в уголовном судопроизводстве и процессуальному положению каждого из указанных должностных лиц законом могут устанавливаться дополнительные обстоятельства, подлежащие учету при решении вопроса о возможности или невозможности участия соответствующего должного лица в производстве по уголовному делу.

3. Судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель не могут осуществлять производство по уголовному делу не только в случае уже состоявшегося их участия в деле в качестве свидетелей, но и тогда, когда их могут допросить в качестве свидетелей вследствие обладания ими сведений об обстоятельствах,



подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

Основания для устранения любого из указанных должностных лиц от участия в производстве по уголовному делу налицо уже и тогда, когда ему преступлением, по поводу совершения которого возбуждено данное дело, причинен моральный, физический или имущественный вред, но лицо еще не признано потерпевшим в соответствии со ст. 42 УПК РФ.

4. Требования ч. 1 комментируемой статьи распространяются и на оперативных сотрудников органа дознания, что означает недопустимость их привлечения - предполагающего, по сути, выполнение процессуальных функций стороны обвинения - к участию в предварительном расследовании, в том числе по поручению следователя, данному в порядке п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, если они уже являются по этому уголовному делу свидетелями (определение КС РФ от 29 ноября 2012 г. N 2417-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ана Роберта Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 61 и частью первой статьи 62 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

5. Следует также иметь в виду, что ч. 2 и 4 ст. 278.1 УПК РФ в уголовный процесс введен новый субъект уголовно-процессуальных отношений - судья суда по месту нахождения свидетеля. Несмотря на то что этот судья не входит в состав суда, рассматривающего дело, не оценивает доказательства и не принимает по делу решения, что предопределяет отсутствие прямых оснований к распространению на него общего порядка отвода, он, организуя судебный допрос по видеоконференц-связи, по существу, выполняет публично-правовую функцию содействия правосудию. Поэтому на судью суда по месту нахождения свидетеля также распространяются вытекающие из принципа законности требования беспристрастности, проверка соблюдения которых во всяком случае обеспечивается в ходе дальнейшего производства по делу при проверке и оценке полученных доказательств и проверке законности и обоснованности судебных решений (определение КС РФ от 11 апреля 2019 г. N 855-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Новикова Дмитрия Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 61, 64, 65 и 278.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

6. О понятиях "близкие родственники", "родственники" и "участники уголовного судопроизводства" см. ст. 5 УПК РФ (п. 4, 37, 58).

7. Круг иных обстоятельств, дающих основание полагать, что судья, прокурор, следователь, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, дознаватель лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела, не ограничен и допускает возникновение самых разнообразных ситуаций, которые заранее предусмотреть и тем более перечислить в законе невозможно. К ним, в частности, относятся дружеские, приятельские или, наоборот, неприязненные, враждебные отношения с другими участниками производства по уголовному делу, в том числе со стороны обвинения или стороны защиты. Принимаются во внимание также возможность проявления корыстного интереса, наличие долговых обязательств и т.д.

## **Статья 62. Недопустимость участия в производстве по уголовному делу лиц, подлежащих отводу**

1. Основаниями для отвода судьи, прокурора, следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, помощника судьи, секретаря судебного заседания, переводчика, эксперта, специалиста, защитника, а также представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика выступают обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УПК РФ. Для отвода достаточно хотя бы одного из таких обстоятельств.

2. Способом выполнения обязанности уклониться от участия в производстве по уголовному делу, при наличии соответствующих обстоятельств, по собственной инициативе является заявление о самоотводе, подлежащее рассмотрению и разрешению надлежащим должностным лицом или государственным органом в установленном законом порядке.

3. Заявление об отводе предполагает его мотивированность, изложение конкретных данных о наличии обстоятельств, исключающих участие лица в производстве по уголовному делу. Заявление немотивированного отвода допускается только в отношении присяжных заседателей (ст. 328 УПК РФ).

## **Статья 63. Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении уголовного дела**

1. Недопустимость участия судьи, принимавшего участие в рассмотрении уголовного

дела в суде первой инстанции, в рассмотрении того же уголовного дела в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела, объясняется невозможностью обеспечить должную объективность и беспристрастность судьи при пересмотре решений, ранее вынесенных по уголовному делу с его участием.

2. Судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, никак не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу. Тем более не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела судья, который ранее непосредственно принимал решение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания. В таких случаях недопустимость повторного участия судьи в судебном заседании не зависит от того, было или не было отменено вышестоящим судом принятое с его участием решение.

3. Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал, что новому рассмотрению дела тем же самым судьей предыдущее его участие в данном деле не препятствует лишь в случае вынесения им решений по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся предмета предстоящего судебного разбирательства; судья, который ранее высказал в ходе производства по уголовному делу свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом судебного заседания, не должен участвовать в рассмотрении уголовного дела; повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела (поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств дела) является недопустимым во всех случаях - как при новом рассмотрении дела после отмены первоначального решения, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением, в противном случае могут быть поставлены под сомнение беспристрастность и объективность судьи ([определение](#) КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2179-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вантеева Олега Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

4. По смыслу [ч. 1](#) комментируемой статьи судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке [ст. 125](#) УПК РФ в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

5. Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела допускается, если ранее судом принимались промежуточные решения по тем или иным процессуальным вопросам, не касающимся существа рассматриваемого дела и не находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре или ином итоговом решении выводами о фактических обстоятельствах дела.

#### [Статья 64](#). Заявление об отводе судьи

1. К судье как к лицу, осуществляющему судебную власть в уголовном судопроизводстве и обладающему исключительным правом признания от имени государства обвиняемых в совершении преступлений виновными с назначением им уголовного наказания, предъявляются повышенные требования объективности и беспристрастности. В соответствии с Законом "О статусе судей в Российской Федерации" судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности ([ст. 3](#)).

2. Чтобы не давать поводов для сомнений в его полной объективности и беспристрастности и тем самым не создавать оснований для отвода, судья обязан воздерживаться от высказывания каких-либо выводов по уголовному делу до удаления в совещательную комнату и вынесения приговора или иного итогового решения.

3. В связи с участием в отправлении правосудия отвод может быть заявлен профессиональному судье, а также присяжным заседателям, включая запасных заседателей.

4. Пребывание в составе суда судьи, не назначенного в установленном законом порядке, а равно включение в состав присяжных заседателей лица с нарушением требований отбора кандидатов в присяжные заседатели и формирования коллегии присяжных заседателей создает безусловные основания для их отвода.

5. Выявление оснований для отвода судьи в ходе апелляционного, кассационного

производства либо при рассмотрении уголовного дела в суде в порядке надзора расценивается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона и влечет отмену приговора на основании [п. 2 ч. 2 ст. 381](#) УПК РФ независимо от заявления отвода соответствующему судье (присяжному заседателю) заинтересованными лицами.

#### [Статья 65.](#) Порядок рассмотрения заявления об отводе судьи

1. В связи с поступившим заявлением об отводе судьи суд вправе по собственной инициативе или по ходатайству участников уголовного судопроизводства с учетом мнения отводимого предложить сторонам высказать свое мнение о наличии обстоятельств, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу.

2. Решения суда об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи должно содержать обоснование принятого решения со ссылкой на соответствующие положения закона.

3. В случае реализации подсудимым или его защитником, а также государственным обвинителем в соответствии со [ст. 327](#) УПК РФ права на немотивированный отвод присяжного заседателя заявленный ими отвод принимается без обсуждения и вынесения отдельного судебного решения.

4. Если при производстве по уголовному делу с участием присяжных заседателей основания, предусмотренные [ст. 61](#) УПК РФ, становятся известны сторонам после окончания формирования коллегии присяжных заседателей (после принятия присяги присяжными заседателями), то стороны вправе заявить отвод до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта. Такие отводы разрешаются судьей в соответствии с [ч. 2 ст. 256](#) УПК РФ в совещательной комнате ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей").

#### [Статья 66.](#) Отвод прокурора

1. Отвод прокурору в досудебном производстве может быть заявлен и, с учетом обстоятельств, исключающих участие прокурора в уголовном судопроизводстве, подлежит разрешению в порядке [ст. 119-122](#) УПК РФ.

2. В ходе судебного разбирательства заявление об отводе прокурора рассматривается и разрешается по правилам [ст. 65](#) УПК РФ.

3. Участие прокурора не только в производстве предварительного расследования, но и в стадии возбуждения уголовного дела не является препятствием для участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

#### [Статья 67.](#) Отвод следователя, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя

1. Руководитель следственного органа принимает решение об отводе следователя, а вышестоящий руководитель следственного органа - решение об отводе руководителя следственного органа в порядке выполнения обязанностей по осуществлению контроля за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и с учетом их ответственности за результаты предварительного следствия.

2. Прокурор принимает решение об отводе начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя исходя из полномочий, предусмотренных [ст. 37](#) УПК РФ.

3. Осуществление следственных и иных процессуальных действий следователем (дознавателем) в стадии возбуждения уголовного дела не устраняет его от производства по данному уголовному делу в стадии предварительного расследования.

4. В период рассмотрения прокурором или руководителем следственного органа заявления об отводе и до принятия по нему окончательного решения следователь (дознаватель) вправе осуществлять по уголовному делу предварительное следствие (дознание).

#### [Статья 68.](#) Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания

1. Секретарь судебного заседания ведет протокол судебного заседания и обязан полно и правильно излагать в протоколе действия и решения суда, а также действия участников судебного разбирательства ([ст. 245](#) УПК РФ). Помощник судьи по поручению

председательствующего ведет протокол судебного заседания, а также обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, производит иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом (ст. 244.1 УПК РФ).

Если помощник судьи или секретарь судебного заседания лично заинтересован в исходе уголовного дела или имеются иные обстоятельства, исключающие его участие в уголовном судопроизводстве, он не в состоянии сохранять необходимую объективность, беспристрастность, правильно, непредвзято отражать в протоколе ход и результаты судебного разбирательства и, соответственно, подлежит отводу.

2. Для обеспечения участникам уголовного судопроизводства права на отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания председательствующий в судебном заседании обязан объявить и разъяснить сторонам указанное право (ст. 266 УПК РФ).

3. Отвод помощника судьи, секретаря судебного заседания разрешается в порядке, предусмотренном ст. 65 УПК РФ.

#### Статья 69. Отвод переводчика

1. О процессуальном положении переводчика см. комментарий к ст. 59 УПК РФ.

2. Прямая или косвенная заинтересованность переводчика в результатах производства по уголовному делу способна привести к умышленному или непроизвольному искажению им перевода и тем самым повлечь ущемление прав участников уголовного судопроизводства, привести судью, прокурора, следователя, дознавателя к выводам, не соответствующим действительности, и необоснованным решениям по уголовному делу. Поэтому при наличии любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, переводчик подлежит устранению из производства по уголовному делу.

3. Некомпетентность переводчика выражается в слабом знании им языка, на котором, согласно ст. 18 УПК РФ, предпочитают изъясняться участники уголовного процесса, не владеющие или недостаточно владеющие языком, на котором ведется уголовное судопроизводство. Некомпетентность переводчика может проявиться в отсутствии способности адекватно воспринять слова или выражения, подлежащие переводу, перевести их точно в соответствии со смыслом сказанного, передать особенности наречия и т.д.

4. Право заявить отвод переводчику в случае выявления его некомпетентности предоставлено свидетелю, эксперту и специалисту для обеспечения им возможности при производстве по уголовному делу реализовать другие права и надлежащим образом осуществлять возложенные на них обязанности.

5. Решение об отводе переводчика дознаватель, следователь, судья излагают в форме постановления, суд - в форме определения.

6. В ходе судебного производства вопрос об отводе переводчика разрешается в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 65 УПК РФ.

#### Статья 70. Отвод эксперта

1. Процессуальное положение эксперта определяется ст. 57 УПК РФ.

2. Деятельность эксперта в уголовном судопроизводстве приводит к появлению заключения эксперта как доказательства, способного существенно повлиять на итоговые выводы по уголовному делу, что вызывает необходимость устранения эксперта от участия в производстве судебной экспертизы при наличии любого из обстоятельств, предусматриваемых ст. 61 УПК РФ.

3. Содержащееся в п. 1 ч. 2 комментируемой статьи разъяснение подразумевает, что одно и то же лицо, занимающее, например, в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел должность эксперта-криминалиста, может быть после участия в любом следственном действии по уголовному делу в качестве специалиста назначено также экспертом по данному делу.

4. Служебная или иная зависимость эксперта от сторон или их представителей может выражаться в непосредственной или прямой подчиненности эксперта соответствующим лицам по службе, в долговых обязательствах, иных отношениях с ними, способных побудить эксперта предвзято оценить предоставленные ему для экспертного исследования объекты или материалы и дать заключение, не соответствующее действительности.

5. На некомпетентность эксперта может указывать отсутствие у него специального образования, квалификации, достаточного стажа работы, опыта проведения определенного вида экспертных исследований и т.п.



## Статья 71. Отвод специалиста

1. О понятии специалиста, его процессуальных правах и обязанностях см. [ст. 58](#) УПК РФ.

2. Предъявляемые к специалисту требования относительно компетентности, объективности и беспристрастности при исполнении им возложенных на него обязанностей в уголовном судопроизводстве аналогичны требованиям, предъявляемым к эксперту. Оба они привлекаются к участию в уголовном судопроизводстве в связи с необходимостью использования специальных знаний, которыми обладают. Участие специалиста в производстве по уголовному делу дополняется участием эксперта, и наоборот. В частности, специалист может привлекаться для постановки перед экспертом специальных вопросов. Поэтому законодательное регулирование оснований и порядка отвода специалиста и эксперта является совершенно одинаковым.

3. Привлечение специалиста к участию в следственных и иных процессуальных действиях неоднократно и с разными целями (для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию и т.д.) никаких отрицательных последствий для результатов производства по уголовному делу не влечет.

## Статья 72. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика

1. Адвокат или иное лицо, привлекаемое к участию в производстве по уголовному делу в качестве защитника или представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, не могут исполнять в уголовном деле обязанности защитника или представителя при выявлении обстоятельств, указывающих на возможность оставления защищаемого или представляемого без должной защиты или юридической помощи.

2. Участие защитника или представителя в производстве по уголовному делу исключается независимо от того, когда ими оказывалась юридическая помощь лицам, интересы которых противоречат интересам защищаемого или представляемого лица, даже если оказание помощи осуществлялось до возбуждения уголовного дела.

3. При наличии обстоятельств, перечисленных в комментируемой [статье](#), адвокат или иное лицо не вправе заключать соглашение об осуществлении защиты либо представительства.

4. Обнаружение подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком обстоятельств, исключающих участие адвоката или иного лица в качестве защитника либо представителя в уголовном деле, предполагает их отказ от оказания юридической помощи со стороны данного адвоката или данного лица. Такой отказ может быть заявлен как до, так и после заключения соглашения об осуществлении защиты либо представительства и исключает необходимость принятия дознавателем, следователем, прокурором, судом решения об отводе.

5. Отвод защитника или представителя может состояться, если обстоятельства, исключающие их участие в производстве по уголовному делу, выявляются после принятия на себя адвокатом или иным лицом процессуальных обязанностей по осуществлению защиты или представительства.

6. Принимая решение об отводе защитника или представителя, должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, обязаны учитывать мнение соответственно подзащитного или представляемого лица. Если основания для отвода налицо, но вопреки установленным фактам подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик настаивают на продолжении выполнения их защитником или представителем процессуальных обязанностей, следует руководствоваться требованиями закона, обязывающими дознавателя, следователя, прокурора, суд осуществить отвод.

7. В случае принятия решения об отводе защитника подозреваемому (обвиняемому) обеспечивается право воспользоваться помощью другого защитника, а потерпевшему, а также гражданскому истцу, гражданскому ответчику предоставляется возможность привлечь к участию в уголовном деле другого представителя.

8. Оказание адвокатом юридической помощи свидетелю не ограничивает возможность осуществления им полномочий защитника обвиняемого по одному и тому же уголовному делу. По смыслу требований [ст. 72](#) УПК РФ и положений [п. 10](#) постановления Пленума ВС РФ от 30

июня 2015 г. "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" такие ограничения относятся к случаям, когда защитник в рамках данного уголовного дела оказывает или ранее оказывал в ходе досудебного производства либо в предыдущих стадиях судебного производства и в судебных заседаниях юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам защищаемого им обвиняемого.

### Раздел III. Доказательства и доказывание

#### Глава 10. Доказательства в уголовном судопроизводстве

##### Статья 73. Обстоятельства, подлежащие доказыванию

1. В теории судебных доказательств совокупность обстоятельств, перечисленных в комментируемой [статье](#), называется предметом доказывания.

2. В комментируемой [статье](#) законодатель оперирует в основном уголовно-правовыми категориями, к каковым относятся:

1) событие преступления (используется здесь для обозначения обстоятельств, относящихся к объекту и объективной стороне преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма вины и мотивы (понятие виновности лица в совершении преступления охватывает две группы обстоятельств: а) причастность лица к совершению преступного деяния, т.е. самоличность совершения его данным лицом; б) наличие вины - психического отношения лица к своему противоправному поведению и его последствиям, имеющего форму умысла или неосторожности; мотив преступления - это непосредственная внутренняя побудительная причина преступного деяния (корысть, месть, сексуальные побуждения и т.д.);

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (к характеристике личности относятся социально-демографические признаки: фамилия, имя, отчество, пол, место жительства, возраст, семейное положение, профессия, образование и т.д.):

- ее социальный статус (гражданство, место работы, должность, звания, государственные награды, наличие служебного иммунитета, почетных и иных званий и т.п.); обстоятельства, характеризующие лицо в быту и в трудовом коллективе (наличие иждивенцев, поведение в быту, на работе, отношение к моральным нормам и т.п.);

- физические и психофизиологические признаки личности (наличие инвалидности, хронических заболеваний, психических расстройств или иных болезненных состояний психики, алкогольная или наркозависимость и др.);

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением (физическому лицу может быть причинен имущественный, моральный и физический вред, юридическому - лишь имущественный либо вред его деловой репутации ([ст. 15, 48, ч. 7 ст. 152 ГК РФ, ст. 42 УПК РФ](#) и др.);

5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния (к таким обстоятельствам относятся: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения ([гл. 8 УК РФ](#));

6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (соответственно [ст. 61](#) и [63 УК РФ](#) (см. комментарий));

7) обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности, т.е. фактические основания по УК РФ об освобождении от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием ([ст. 75 УК РФ](#)), в связи с примирением с потерпевшим ([ст. 76 УК РФ](#)), в связи с возмещением в полном объеме ущерба по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности ([ст. 76.1 УК РФ](#)), в случае назначения судебного штрафа ([ст. 76.2 УК РФ](#)), в связи с истечением сроков давности ([ст. 78 УК РФ](#)), вследствие акта амнистии ([ст. 84 УК РФ](#)), а также несовершеннолетнего подсудимого с применением принудительных мер воспитательного воздействия ([ч. 2 ст. 90 УК РФ](#));

8) обстоятельства, которые могут повлечь освобождение от наказания (а именно фактические основания для принятия решений: об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания ([ст. 79 УК РФ](#)); о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания ([ст. 80 УК РФ](#)); о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания

либо об освобождении от наказания в виде ограничения по военной службе военнослужащего, уволенного с военной службы, в порядке, установленном [ст. 148](#) УИК РФ; об освобождении от наказания в связи с болезнью ([ст. 81](#) УК РФ); об отсрочке отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей ([ст. 82](#) УК РФ); об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора ([ст. 83](#) УК РФ); об освобождении от наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу ([ст. 10](#) УК РФ, [п. 13 ст. 397](#) УПК РФ); об освобождении от наказания вследствие акта амнистии ([ст. 84](#) УК РФ); об освобождении от отбывания наказания вследствие акта помилования ([ст. 85](#) УК РФ); об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ст. 90, 92](#) УК РФ);

9) обстоятельства, характеризующие статус имущества, подлежащего конфискации ([ст. 104.1](#) УК РФ);

10) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

3. О необходимости дополнительной аргументации и обоснования обстоятельств, подлежащих доказыванию, во вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частях оправдательного и обвинительного приговоров см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре".

Генеральный прокурор РФ в [приказе](#) от 25 декабря 2012 г. N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" требует от государственных обвинителей активно участвовать в исследовании представляемых доказательств.

4. Имеют место особенности предмета доказывания по делам в отношении несовершеннолетних, лиц, в отношении которых могут быть применены принудительные меры медицинского характера, а также при производстве дознания в сокращенной форме (см. комментарий).

#### [Статья 74. Доказательства](#)

1. Анализ комментируемой [статьи](#) позволяет считать, что любые сведения, на основе которых следователь, дознаватель, прокурор и суд устанавливают предмет доказывания, являются доказательствами по уголовному делу, если они получены в порядке, определенном УПК РФ.

2. В комментируемой [статье](#) под доказательствами понимаются сведения о фактах. Но в теории и практике уголовно-процессуального доказывания подмечено, что сведения о фактах порождают сам факт, которому тоже никак нельзя отказать в доказательственной ценности. Под сведениями о фактах понимается такая информация об обстоятельствах уголовного дела, достоверность которой еще предстоит проверить, а под доказательственными фактами - уже проверенная информация, достоверность которой сомнения не вызывает, и поэтому ее можно использовать в логических конструкциях об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания.

3. Понятие фактических данных, сегодня нередко встречающееся в литературе, законодатель использовал в определении доказательств в [ст. 69](#) УПК РСФСР. В действующем законе использован термин "сведения" с более широким смысловым диапазоном.

Во избежание смысловой путаницы неправильно отождествлять доказательство с фактом.

4. Несмотря на необходимость структурирования собранных по делу сведений с последующей их подачей в виде доказательств, следователи и государственные обвинители часто преподносят доказательства "сплошным массивом", механически перечисляя в итоговых актах следствия и обвинительных речах протоколы следственных действий, иные результаты расследования.

На недопустимость механического перенесения показаний допрошенных по уголовному делу лиц и содержания других доказательств из обвинительного заключения, акта или перенесения в приговор без учета результатов проведенного судебного разбирательства указано в [п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре".

[Приказом](#) Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" государственным обвинителям, в свою очередь, предлагается заблаговременно готовиться к судебному заседанию, беспристрастно оценивать совокупность имеющихся доказательств, продумывать тактику своих действий, активно участвовать в исследовании представляемых доказательств,

всемерно способствовать принятию судом законного, обоснованного и справедливого решения.

Такая позиция согласуется с мнением Пленума ВС РФ, выраженном в [п. 8](#) постановления от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре", согласно которому суд в описательно-мотивировочной части приговора не вправе ограничиться перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание.

#### [Статья 75. Недопустимые доказательства](#)

1. Допустимость есть пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения соответствующей информации.

Хотя в законе отсутствует норма, определяющая понятие допустимости, вывод о признании за доказательствами такого свойства логически вытекает из [ч. 2 ст. 50](#) Конституции РФ, где говорится, что доказательства, полученные с нарушением федерального закона, признаются не имеющими юридической силы, и из [ч. 1 ст. 75](#) УПК РФ, в соответствии с которой доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных [ст. 73](#) УПК РФ.

2. Обеспечение допустимости доказательств по уголовному делу прежде всего означает необходимость получения сведений, составляющих содержание доказательства, только от лиц, указанных в [ч. 2 ст. 74](#) УПК РФ и с соблюдением установленной законом процедуры проведения следственных действий. В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" отмечено, что доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные [Конституцией](#) РФ права человека и гражданина или установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлены ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами.

3. Уголовно-процессуальное законодательство также определяет случаи, когда полученные сведения не могут служить доказательством по делу или когда конкретные лица не могут быть допрошены в качестве свидетелей (потерпевших).

К числу недопустимых доказательств относятся показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, показания, в которых высказываются предположения о тех или иных фактах, поскольку обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (см. [комментарий](#) к ст. 302 УПК РФ).

4. В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" отмечено, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе отдельных его составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

5. Допустимые доказательства должны отвечать следующим критериям:

а) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить то процессуальное действие, в ходе которого получено доказательство (правило о надлежащем субъекте);

б) доказательства должны быть получены только из источников, перечисленных в законе (правило о надлежащем источнике);

в) доказательство должно быть получено с соблюдением правил проведения процессуального действия, в ходе которого получено доказательство (правило о надлежащем порядке получения доказательств).

6. Исключение доказательств из материалов дела стало устойчивой практикой в случаях, когда имели место:

- производство следственных действий после прекращения уголовного дела, его приостановления либо направления прокурору с обвинительным заключением;
- отсутствие согласия суда на соответствующие следственные действия либо



отсутствие безотлагательности, дающей возможность следственным органам произвести следственные действия без разрешения суда с последующим его извещением;

- наличие в протоколе следственного действия изменений, дополнений, исправлений, не оговоренных составителем протокола и не удостоверенных подписями всех участников следственного действия;

- ненадлежащим образом упакованные и опечатанные предметы, изъятые в ходе следственного действия и имеющие значение для уголовного дела;

- нарушение правил участия понятых при производстве следственных действий (непривлечение понятых к производству следственных действий, когда их участие обязательно, или привлечение в качестве понятых лиц, заинтересованных в исходе дела, в том числе будущих обвиняемых или работников канцелярии следственного органа);

- оформленные вместо протоколов обыска и выемки не предусмотренные законом "протоколы изъятия" и протоколы "добровольной выдачи";

- приобщенные к делу вместо протокола медицинского освидетельствования справки об осмотре обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей;

- оформленное вместо протокола о явке с повинной так называемое чистосердечное признание.

7. В тех случаях, когда существенное нарушение закона, допущенное в досудебной стадии и являющееся препятствием к рассмотрению уголовного дела, выявлено при судебном разбирательстве, суд, если он не может устранить такое нарушение самостоятельно, по ходатайству сторон или по своей инициативе возвращает дело прокурору для устранения указанного нарушения при условии, что оно не будет связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия (п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Генеральный прокурор РФ предписывает в [приказе](#) от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" подчиненным прокурорам выносить, согласно [ч. 3 ст. 88](#) УПК РФ, мотивированное постановление о признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, и об исключении их из обвинительного заключения, а постановления - приобщать к материалам уголовного дела.

#### [Статья 76](#). Показания подозреваемого

1. Показания подозреваемого представляют собой сведения, сообщенные им на допросе, проведенном в ходе досудебного производства, в соответствии с требованиями [ст. 187-190](#) УПК РФ, определяющими место, время, порядок вызова и общие правила проведения допроса. Ход и результаты проведения допроса должны быть отражены в протоколе допроса подозреваемого (см. [комментарии](#) к ст. 187-190 УПК РФ).

2. Допрос подозреваемого производится не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

Сведения, сообщенные подозреваемым на допросе, касаются существа возникших по поводу него подозрений. Для этого перед началом допроса ему разъясняются сущность этих подозрений и права, предоставляемые подозреваемому по закону ([ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ).

3. Согласно [п. 2 ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ, подозреваемый имеет право отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний.

4. Закон не предусматривает обязательного участия защитника при допросе подозреваемого. Однако в силу [п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ показания подозреваемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым (обвиняемым) в суде, в случае заявления соответствующего ходатайства будут признаны недопустимыми доказательствами ([п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ). Это правило обязывает следственные органы во всех случаях допрашивать подозреваемого при участии защитника.

5. О порядке допроса и получения показаний подозреваемого см. [комментарии](#) к ст. 187-190 УПК РФ.

#### [Статья 77](#). Показания обвиняемого

1. Показания обвиняемого - это сведения об обстоятельствах совершенного лицом

преступления, входящих в объем предъявленного обвинения, а также об иных обстоятельствах, доказательствах и источниках доказательств, сообщаемые в ходе допроса лицом, привлеченным к уголовной ответственности. Показания обвиняемого - это не только средство доказывания обстоятельств уголовного дела, но и средство защиты обвиняемого от предъявленного обвинения.

Допрос обвиняемого проводится немедленно после предъявления ему обвинения по делу или в суде в соответствии с требованиями [ст. 47, 50, 172, 173, 174, 187-191](#) УПК РФ, которые определяют права обвиняемого, порядок производства этого следственного действия и правила оформления протокола допроса обвиняемого.

2. Сведения, сообщаемые обвиняемым на допросе, касаются практически всех элементов предмета доказывания. Никто лучше обвиняемого не знает все обстоятельства совершения преступления. Однако далеко не каждый обвиняемый стремится правдиво рассказать обо всем происшедшем.

Гарантируя обвиняемому права, предусмотренные [ст. 47](#) УПК РФ, закон позволяет ему такое поведение, которое не выходит за рамки его процессуальных прав. Так, закон запрещает задавать обвиняемому наводящие вопросы ([ч. 2 ст. 189](#) УПК РФ), применять действия, унижающие честь и достоинство обвиняемого, создающие опасность для его жизни и здоровья ([ч. 1 ст. 9](#) УПК РФ). Он не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению ([ч. 2 ст. 9](#) УПК РФ).

Использование при допросе обвиняемого вышеперечисленных незаконных приемов допроса влечет признание его показаний недопустимым доказательством.

3. Дача обвиняемым показаний - его право, а не обязанность. Обвиняемый не может быть привлечен к уголовной ответственности за заведомо ложные показания и отказ от дачи показаний. Отказ подсудимого от дачи показаний не может служить подтверждением доказанности его виновности и учитываться в качестве обстоятельства, отрицательно характеризующего личность подсудимого. В силу принципа презумпции невиновности подозреваемый (обвиняемый) не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого (обвиняемого), лежит на стороне обвинения ([ч. 2 ст. 14](#) УПК РФ).

Признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств ([ч. 2 ст. 77](#) УПК РФ) и не может служить единственным основанием для постановления обвинительного приговора ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

Факт отказа обвиняемого от подписания протокола допроса фиксируется по правилам [ст. 167](#) УПК РФ.

4. Если в ходе судебного разбирательства подсудимый объясняет изменение или отказ от ранее данных им показаний в присутствии защитника тем, что они были даны под принуждением в связи с применением к нему недозволённых методов ведения расследования, то судом должны быть приняты достаточные и эффективные меры по проверке такого заявления подсудимого.

С учетом положений [ч. 4 ст. 235](#) УПК РФ бремя опровержения доводов стороны защиты о том, что показания обвиняемого были получены с нарушением требований закона, лежит на прокуроре (государственном обвинителе), по ходатайству которого судом могут быть проведены необходимые судебные действия.

Если в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний в качестве обвиняемого под воздействием недозволённых методов ведения расследования не опровергнуты, то такие показания не могут быть использованы в доказывании (см. [п. 11-14](#) постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

## [Статья 78](#). Показания потерпевшего

1. В комментируемой статье закреплены общие процессуальные правила получения сведений, сообщаемых потерпевшим на допросе в ходе досудебного производства по уголовному делу. Обязательные правила, на которые в [ч. 1](#) комментируемой статьи ссылаются УПК РФ, предусмотрены [ст. 187-191, 277, 278, 278.1](#) УПК РФ. Они регламентируют порядок производства и протоколирования допроса.

2. Допросу лица в качестве потерпевшего должно предшествовать признание лица таковым на основании и в порядке [ст. 42](#) УПК РФ. Об этом выносится постановление.

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи установила, что потерпевший может быть допрошен

о любых обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Специально оговорено, что у потерпевшего могут выясняться его взаимоотношения с подозреваемым (обвиняемым). Указание на это обстоятельство имеет большое значение для правильной оценки его показаний, разрешения дела, выяснения всех обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, и тех из них, которые могут повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания.

4. В УПК РФ потерпевший отнесен к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. А бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых подозреваемым (обвиняемым) в свою защиту, как известно, лежит на стороне обвинения ([ч. 2 ст. 14 УПК РФ](#)), в том числе и на потерпевшем.

5. Проверка показаний потерпевшего осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом. В процессе проверки показаний потерпевшего необходимо сопоставить его показания с имеющимися в уголовном деле другими доказательствами, которые могут подтвердить или опровергнуть проверяемое доказательство.

За дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний потерпевший несет ответственность соответственно по [ст. 307](#) и [ст. 308](#) УК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 42 УПК РФ).

#### [Статья 79. Показания свидетеля](#)

1. Нормативные положения о том, кто может быть допрошен в качестве свидетеля, а также его права и обязанности определены в [ст. 56](#) УПК РФ. Соблюдение требований этой статьи при допросе свидетеля, а также [ст. 187-191](#) и [278](#) УПК РФ, определяющих общие правила проведения следственных и судебных действий, - обязательное условие допустимости показаний этого участника уголовного судопроизводства.

2. Свидетельский иммунитет - право лица не давать показания против себя самого и своих близких родственников, а также в иных случаях, предусмотренных УПК РФ. Основу этого института в российском праве составляет [ст. 51](#) Конституции РФ, в соответствии с которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (см. [комментарий](#) к ст. 56 УПК РФ).

3. Для оценки показаний свидетеля важное значение имеет, как это указано в законе, выяснение взаимоотношений свидетеля с любой из сторон - защиты или обвинения.

При допросе свидетеля необходимо выяснить источник его информированности: сам видел, слышал, знает со слов третьих лиц и т.п., так как в силу [ст. 75](#) УПК РФ показания свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, являются недопустимым доказательством.

За дачу заведомо ложных показаний либо за отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ.

#### [Статья 80. Заключение и показания эксперта и специалиста](#)

1. В соответствии со [ст. 74](#) УПК РФ в качестве доказательств допускаются заключение и показания специалиста.

Заключение специалиста представляет собой представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами обвинения и защиты. В отличие от заключения эксперта, содержащего исследовательскую часть и вывод, заключение специалиста представляет собой лишь письменные ответы на вопросы, интересующие сторону обвинения или сторону защиты. Для формулирования своих выводов специалист вправе пользоваться справочной литературой, иными источниками информации.

Поскольку в уголовном судопроизводстве действует принцип свободы оценки доказательств, в соответствии с которым никакие доказательства для следствия и суда не обладают заранее установленной силой ([ч. 2 ст. 17](#) УПК РФ), заключение эксперта по отношению к заключению специалиста никаких преимуществ не имеет.

Согласно [ч. 1 ст. 80](#) УПК РФ, заключение эксперта включает содержание исследования (объект и методики), а также выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, либо сторонами.

Объектами исследований могут выступать документы, предметы, в том числе частицы, животные, трупы и их части, образцы (полученные для сравнительного исследования), а также материалы уголовного дела, по которому производится судебная экспертиза.

Исследования проводятся также в отношении живых лиц.

2. Показания эксперта и специалиста - это сведения, сообщенные этими участниками

процесса при допросе.

Содержанием показаний эксперта являются сведения, сообщаемые им в ходе допроса, который проводится после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения уже данного им письменного заключения по результатам исследования объектов и материалов. Допрос эксперта с целью получения показаний до представления им заключения не допускается ([ч. 1 ст. 205 УПК РФ](#)).

В отличие от показаний эксперта, содержанием показаний специалиста являются сообщаемые им в ходе допроса сведения об обстоятельствах, которые требуют специальных знаний либо разъяснения своего мнения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

Согласно закону, специалист может быть приглашен для дачи показаний лицом, в производстве которого находится уголовное дело, а также по ходатайству стороны защиты (см. [комментарий](#) к ст. 58 УПК РФ).

### [Статья 81](#). Вещественные доказательства

1. В комментируемой [статье](#) дается определение вещественных доказательств. Таковыми признаются: любые предметы, служащие орудиями преступления или сохранившие на себе его следы; предметы, на которые были направлены преступные действия, имущество, деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, а также иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

2. Орудиями преступления могут быть различные предметы специального поражающего действия (огнестрельное оружие, взрывчатые вещества и устройства и т.п.), хозяйственно-бытового назначения (нож, топор, молоток и т.п.), а также любые другие, не имеющие целевого назначения (палка, камень, арматура и т.п.), приспособленные, а равно специально не приспособленные для совершения преступления.

Сегодня в качестве орудий и средств совершения преступления нередко используются компьютерная техника, современные средства спутниковой и сотовой связи, интернет.

Транспортные средства также могут быть признаны вещественными доказательствами, когда они непосредственно использовались для достижения преступного результата.

Во всех случаях для признания предмета орудием преступления необходимо установить и доказать факт его использования для осуществления объективной стороны преступления.

3. Вещественными доказательствами могут служить предметы, сохранившие на себе следы преступления, - это, например, различные предметы обстановки места совершения преступления с имеющимися на них повреждениями, следами крови и т.п., которые возникли при совершении преступления, или предметы, на которые были направлены преступные действия, например сейф со следами взлома.

4. Для того чтобы установить, что имущество, деньги и иные ценности были получены в результате преступных действий или нажиты преступным путем, необходимо доказать наличие причинно-следственной связи между соответствующими материальными ценностями и событием преступления.

5. Диапазон использования иных предметов и документов в числе средств обнаружения и установления обстоятельств уголовного дела необычайно широк. В качестве таковых могут выступать фотографии, аудио- и видеозаписи, различного рода документы и т.д.

6. Для того чтобы предмет (документ) получил статус вещественного доказательства необходимо:

а) осмотреть предмет (документ);

б) вынести постановление о признании и приобщении к уголовному делу осмотренного предмета (документа) в качестве вещественного доказательства.

7. Осмотр предмета осуществляется в соответствии с требованиями [ст. 176-177 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)). Целью такого осмотра является обнаружение следов преступления, выяснение других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

8. При решении вопросов о порядке хранения вещественных доказательств и определения их судьбы по результатам расследования и судебного рассмотрения дела, помимо предписаний [УПК РФ](#), необходимо учитывать положения, содержащиеся: в [Федеральном законе](#) от 13 декабря 1996 г. N 150-ФЗ "Об оружии"; [Федеральном законе](#) от 26 марта 1998 г. N 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях"; [постановлении](#) Правительства РФ от 8 мая 2015 г. N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи



вещественных доказательств по уголовным делам"; [постановлении](#) Правительства РФ от 23 августа 2012 г. N 848 "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено"; [постановлении](#) Правительства РФ от 7 марта 2014 г. N 180 "Об утверждении перечня товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота или конфискованных при производстве по уголовным делам или делам об административных правонарушениях и подлежащих уничтожению, а также о порядке их уничтожения"; [постановлении](#) Правительства РФ от 21 июля 1998 г. N 814 (в ред. [от 29 марта 2019 г.](#)) "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации"; [письме](#) Генпрокуратуры СССР от 12 февраля 1990 г. N 34/15, ВС СССР от 12 февраля 1990 г. N 01-16/7-90, МВД СССР от 15 марта 1990 г. N 1/1002, Минюста СССР от 14 февраля 1990 г. N К-8-106, КГБ СССР от 14 марта 1990 г. N 441/Б (с изм. от 13 июля 2017 г.) "Об Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам, ценностей и иного имущества органами предварительного следствия, дознания и судами"; [приказе](#) МВД России N 840, Минюста России N 320, Минздрава России N 388, Минэкономики России N 472, ГТК РФ N 726, ФСБ России N 530, ФПС РФ N 585 от 9 ноября 1999 г. "Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения"; [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 12 марта 2002 г. N 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" и др.

9. Правильному применению [п. 5 ч. 3](#) комментируемой статьи способствует уяснение понятия документа, который также может быть признан вещественным доказательством.

Понятие документа закреплено в [Федеральном законе](#) от 29 декабря 1994 г. N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов".

Документ определяется как материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

В [Федеральном законе](#) от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" раскрывается понятие документированной информации и электронного документа.

Так, в соответствии с [п. 11 ст. 2](#) закона под документированной информацией понимается зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством РФ случаях ее материальный носитель, а под электронным документом - документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

#### [Статья 81.1.](#) Порядок признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики

1. Новеллы комментируемой [статьи](#) направлены на сокращение рисков ведения предпринимательской деятельности и создание гарантий защиты предпринимателей от необоснованного уголовного преследования.

2. Применительно к порядку признания предметов и документов вещественными доказательствами по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики в законе определено, что по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ч. 1-4 ст. 159, ст. 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также [ч. 5-7 ст. 159, ст. 171, 171.1, 171.3-172.2, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4 и 190-199.4](#) УК РФ, устанавливаются особые (сокращенные) сроки в обращении с документальными и вещественными доказательствами (3, 10 и 30 суток), что предполагает более тщательную и оперативную работу органов расследования.

3. Порядок снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по

уголовным делам о преступлениях экономической направленности, регламентирован [постановлением](#) Правительства РФ от 22 апреля 2017 г. N 482 "Об утверждении Положения о порядке снятия копий с документов, изъятых в ходе досудебного производства по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики", которое по факту содержит рекомендуемый для следователя (дознателя) регламент производства указанной процедуры.

4. Учитывая, что немотивированное изъятие и выведение из оборота предприятия его основных средств может парализовать всю экономическую деятельность, закон содержит требования, в соответствии с которыми при производстве следственных действий по уголовным делам об экономических преступлениях не допускается необоснованное применение мер, которые могут привести к приостановлению законной деятельности юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Так, не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации, за исключением случаев, когда:

1) вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации;

2) изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения;

3) на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение ([ч. 4.1 ст. 164](#), [ч. 1 ст. 164.1](#) УПК РФ).

5. По делам об экономических преступлениях доказательствами могут стать электронные документы, извлекаемые из памяти того или иного устройства лицом, обладающим специальными знаниями. Об изъятии технических средств в соответствующем протоколе следственного действия должна быть сделана специальная запись. При этом во всех случаях должны найти отражение такие индивидуальные признаки объекта, как его серийный номер, другие маркировочные обозначения.

#### [Статья 82](#). Хранение вещественных доказательств

1. Комментируемая [статья](#), несмотря на ее максимально детальный характер, неоднократно отсылает к нормативным актам Правительства РФ, определяющим порядок обращения с отдельными видами вещественных доказательств.

2. Установленные законом ограничения права собственности призваны в максимальной степени учитывать конституционные имущественные интересы соответствующих субъектов. Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 14 мая 2015 г. N 1127-О отметил, что положения [подп. "а" п. 1 ч. 2 ст. 82](#) УПК РФ не предполагают неопределенного по срокам и произвольного (вплоть до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности) ограничения права собственности лиц, не являющихся по уголовному делу ни подозреваемыми, ни обвиняемыми, ни гражданскими ответчиками.

3. Согласно [подп. "б" п. 1 ч. 2](#) комментируемой статьи, в отдельных случаях вещественные доказательства могут быть возвращены их владельцам и до завершения производства по уголовному делу. Такое возвращение возможно в ситуациях, когда собственник вещественного доказательства очевиден, принадлежность вещи бесспорна, ее доказательственное значение зафиксировано в материалах дела, тщательный осмотр и фотографирование делают ненужным дальнейшее удержание вещи в распоряжении органа расследования или суда.

Порядок хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам в органах предварительного расследования, прокуратуры и судах регламентируется [постановлением](#) Правительства РФ от 8 мая 2015 г. N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам".

4. Возвращение владельцу изъятого органом расследования имущества, приобщенного к уголовному делу в качестве вещественного доказательства, означает, что по отношению к лицу, получившему имущество, снимаются ограничения по части пользования и распоряжения им.

От возвращения вещественных доказательств следует отличать их передачу владельцу на ответственное хранение ([п. 1.1 ч. 2](#) комментируемой статьи), когда владелец-хранитель не вправе ни пользоваться, ни распоряжаться принадлежащим ему хранимым имуществом.

Такое хранение, основанное на правилах [ст. 897](#) ГК РФ, является возмездным. Средства, расходуемые на эти цели, относятся к процессуальным издержкам ([п. 6 ч. 2 ст. 131](#)

УПК РФ).

Не могут быть переданы на хранение подозреваемому или обвиняемому находившиеся во владении этих лиц вещественные доказательства в виде имущества, которое, согласно следственной версии, получено в результате преступления и подлежит конфискации (п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ). Следовательно, решая вопрос о хранении вещественных доказательств, должен понимать, что они являются частью уголовного дела. А ответственность стороннего хранителя вещественных доказательств за их утрату, порчу и т.п. законом не предусмотрена.

Поэтому вещественные доказательства должны передаваться на хранение по возможности лишь тем лицам и организациям, которые в данном деле не являются стороной и не имеют собственного интереса.

Данный процессуальный институт следует отличать от схожих, но не тождественных ему установлений о возможности передачи имущества, на которое наложен арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу (ч. 6 ст. 115 УПК РФ).

5. Особого внимания заслуживают положения комментируемой статьи о возможности реализации вещественных доказательств по инициативе органа расследования и суда, а также о возможности уничтожения вещественных доказательств, имевших имущественную ценность на момент их изъятия у владельца.

Исходя из базовых положений Конституции РФ, как реализация вещественных доказательств, имеющих имущественную ценность, так и их уничтожение допускается только с согласия владельца или на основании специального судебного решения и только при наличии условий, прямо предусмотренных законом.

Механизм реализации начинает действовать в случае невозможности возврата или хранения имущества после его оценки. Средства, вырученные от реализации вещественных доказательств, зачисляются на депозитный счет органа, принявшего решение об изъятии указанных вещественных доказательств. Реализация имущества в виде вещественных доказательств имеет правовой смысл в рамках подготовительных мероприятий к конфискации в соответствии со ст. 104.1 УК РФ.

Орган расследования и суд, обнаружив, что приобретенные к уголовному делу в качестве вещественных доказательств скоропортящиеся товары и продукты пришли в негодность, обязаны, независимо от того, где и у кого они хранились, составить уголовно-процессуальный документ - протокол.

Вопросы реализации и уничтожения вещественных доказательств регулируются постановлением Правительства РФ от 23 августа 2012 г. N 848 "О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено".

6. Свою специфику имеет уничтожение изъятых из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры. Оно осуществляется в рамках постановления Правительства РФ от 22 декабря 2010 г. N 1087 "Об утверждении Положения об уничтожении растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры" и постановления Правительства РФ от 18 июня 1999 г. N 647 "О порядке дальнейшего использования или уничтожения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также инструментов и оборудования, которые были конфискованы или изъяты из незаконного оборота либо дальнейшее использование которых признано нецелесообразным".

7. Правила подп. "а" п. 4.1 ч. 2 комментируемой статьи предписывают, что вещественные доказательства в виде изъятых наличных денег после производства необходимых следственных действий фотографируются или снимаются на видео- или киноплёнку и возвращаются законному владельцу в порядке, установленном постановлением Правительства РФ от 8 мая 2015 г. N 449 "Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам".

Необходимо иметь в виду, что, согласно ч. 2 ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Орган расследования решать спорные вопросы собственности не правомочен. До вынесения приговора суд не может принимать решение о судьбе арестованного имущества и вещественных доказательств.

### Статья 83. Протоколы следственных действий и судебного заседания

1. Самостоятельное доказательственное значение имеют отвечающие требованиям УПК РФ протоколы следующих следственных действий: изъятия электронных носителей информации (ст. 164.1), допроса (ст. 189), предъявления для опознания (ст. 193), проверки показаний на месте (ст. 194), очной ставки (ст. 192), осмотров (ст. 176), освидетельствования (ст. 179), следственного эксперимента (ст. 181), выемки (ст. 183), обыска (ст. 182), получения образцов для сравнительного исследования (ст. 202), назначения судебной экспертизы (ст. 195), контроля и записи переговоров (ст. 186), эксгумации трупа (ст. 178), получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186.1), допроса эксперта (ст. 205) и др.

2. От них следует отличать другие протоколы, которые также составляются в ходе расследования и судебного рассмотрения дела, однако самостоятельными источниками доказательств не являются: задержания (ст. 91, 92 УПК РФ), наложения ареста на имущество (ст. 115 УПК РФ), а также почтово-телеграфную корреспонденцию (ст. 185 УПК РФ) и др.

3. К протоколам следственных действий прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия.

Стенограмма и стенографическая запись, фотографические негативы и снимки, материалы аудио- и видеозаписи хранятся при уголовном деле. Они являются составной частью протоколов следственных действий, но не самостоятельным источником доказательств.

4. О правилах составления протокола и его реквизитах и содержании см. [комментарий](#) к ст. 166 УПК РФ.

5. Требования к форме и содержанию протокола судебного заседания содержатся в ст. 259 УПК РФ (см. [комментарий](#)). В протоколе фиксируются ход и содержание судебного разбирательства. Он может быть написан от руки, напечатан на машинке, изготовлен с использованием компьютера. Для обеспечения полноты отражения хода судебного заседания при его ведении может быть использовано стенографирование, а также технические средства.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания (см. [комментарий](#) к ст. 260 УПК РФ).

#### [Статья 84. Иные документы](#)

1. Понятие документа закреплено в [Федеральном законе](#) от 29 декабря 1994 г. N 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов".

Документ определяется как материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

В уголовном деле в качестве документа могут фигурировать разного рода материалы информационно-справочного характера, получаемые по запросам суда и сторон, расписки. Особо следует выделить наградную, служебную и бухгалтерскую документацию предприятий, медицинские карты поликлиник и других лечебных учреждений.

2. Носителями документальной записи могут быть бумага, магнитная лента, фотография, кинолента, электронная цифровая память различных кибернетических устройств. Фиксация на них сведений может быть осуществлена с помощью букв, цифр, машинного кода, стенографических, телеграфных и других знаков, изображений, схем и др.

3. Доказательственное значение имеют документы, обладающие совокупностью следующих признаков:

а) они могут быть проверены путем сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также путем установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство;

б) в документах предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц или граждан сведения излагаются в пределах их компетенции или фактической осведомленности (не имеют доказательственного значения сведения, основанные на догадке, предположении, слухе, а также информация, источник которой не может указать источник своей осведомленности);

в) если фиксируемые в документе сведения о фактах, об обстоятельствах имеют значение для дела.

4. Когда документы обладают признаками, указанными в ст. 81 УПК РФ, они являются



вещественными доказательствами. Следовательно, если документ служил орудием преступления либо сохранил на себе следы преступления или был объектом преступных посягательств, он является вещественным доказательством. Например, водительское удостоверение со следами кустарного изготовления может быть признано вещественным доказательством как объект преступных действий.

В соответствии с [ч. 2 ст. 84](#) УПК РФ "иные документы" могут содержать сведения, которые зафиксированы как в письменном, так и в ином виде. К ним могут быть отнесены материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном [ст. 86](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

## Глава 11. Доказывание

### Статья 85. Доказывание

1. Доказывание представляет собой регулируемую уголовно-процессуальным законом деятельность, состоящую в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу.

В пределах своих полномочий доказывание по уголовному делу осуществляют органы предварительного расследования, прокурор и суд.

Право на участие в доказывании предоставлено всем участникам уголовного процесса как со стороны обвинения ([п. 47 ст. 5](#) УПК РФ), так и со стороны защиты ([п. 46 ст. 5](#) УПК РФ).

Доказывание в досудебном и судебном производстве имеет свою специфику. Так, следователь (дознатель) собирает доказательства для установления всех перечисленных в [ст. 73](#) УПК РФ обстоятельств (см. [комментарий](#)). Суд же исследует представленные сторонами процесса доказательства для разрешения всех вопросов при постановлении приговора (см. [комментарий к ст. 240 и 299](#) УПК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [разд. X](#) УПК РФ).

2. В ходе доказывания должна быть обеспечена охрана прав, свобод и законных интересов человека и гражданина (см. [комментарий к ст. 11](#) УПК РФ).

Объем, характер и пределы доказывания зависят от обстоятельств каждого уголовного дела, и прежде всего от конкретного вида преступления. Ориентирами для установления конкретных обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по уголовному делу, являются закрепленные в уголовном законе признаки, характеризующие определенный состав преступления и другие обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение.

Доказывание обстоятельств, относящихся к событию преступления и виновности в нем определенного лица, требует установления всех признаков состава преступления, а именно его объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

Предметом доказывания по уголовному делу являются как обстоятельства, устанавливающие виновность лица в совершении конкретного преступления, так и обстоятельства, свидетельствующие о невиновности лица.

Пределы доказывания в свою очередь - это круг доказательств, необходимых для установления предмета доказывания.

Под объемом доказывания следует понимать совокупность доказательств, достаточных для разрешения уголовного дела.

Процесс доказывания - это производимые в установленном законом порядке собирание, проверка, оценка относимых, допустимых и достоверных доказательств и использование их с целью разрешения уголовного дела. Процесс доказывания объединяет практическую деятельность по производству следственных, судебных действий по собиранию, исследованию доказательств и умственную, логическую деятельность, направленную на поиски доказательств, их критическую проверку и оценку.

Доказывание как специфическая познавательная деятельность есть оперирование доказательствами.

Судебное доказывание в уголовном процессе складывается из последовательных элементов познания, каждый из которых имеет свои цели и задачи:

- 1) определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию;
- 2) выявление и собирание доказательств по делу;
- 3) проверка доказательств;
- 4) оценка доказательств;

5) проверка правильности доказывания при пересмотре судебных актов.

Совокупность всех названных элементов и определяет процесс судебного доказывания.

Уголовно-процессуальное доказывание осуществляется опосредованным путем. Это находит выражение в том, что субъект доказывания, во-первых, делает промежуточные и итоговые выводы не на основе обстоятельств общественно опасного деяния, которые лично воспринял, а на тех сведениях, которые стали основой для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Во-вторых, доказывание в уголовном процессе - это "выведение знания из знания". Доказывание в любом случае предполагает сочетание двух видов деятельности - мыслительной и практической (по собиранию, закреплению, проверке и оценке доказательств). Поэтому доказывание по уголовному делу принято рассматривать как единство познавательной и удостоверительной деятельности сторон.

Она осуществляется в конечном счете в целях отправления правосудия, поэтому любое следственное и судебное действие должно воплощаться в определенной процессуальной форме, предусмотренной законом, чтобы суд мог проверить, оценить собранные доказательства и вынести обоснованное решение.

#### **Статья 86. Собрание доказательств**

1. Собрание доказательств - один из элементов процесса доказывания, заключающийся в получении и закреплении в процессуальной форме сведений, на основе которых дознаватель, следователь, прокурор и суд устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Собрание сведений, имеющих значение для уголовного дела, обычно начинается после поступления в компетентный орган официального повода к возбуждению уголовного дела. Эти сведения могут быть получены дознавателем, следователем, прокурором и судом в ходе активных поисковых действий, поступить от защитника и иных участников процесса, обладающих необходимой информацией.

Собрание доказательств заключается в обнаружении (отыскании) источника фактических сведений и в процессуальной фиксации обстоятельств их обнаружения в ходе производства следственных и иных процессуальных действий.

Обнаружение доказательств - это поиск, выявление, выделение тех или иных сведений об обстоятельствах дела, которые могут иметь доказательственное значение.

Основной способ собирания доказательств - следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные [УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к гл. 23-27 [УПК РФ](#)).

Следственные действия, представляют собой наиболее совершенный механизм собирания доказательств и их отражения в материалах уголовного дела, они являются основным способом фиксации доказательств.

Под процессуальными действиями, направленными на собирание доказательств, понимаются следственные, судебные и иные действия, предусмотренные [УПК РФ](#) ([п. 32 ст. 5](#)).

2. Способы и процессуальные формы получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, различаются в зависимости от процессуального статуса участника.

В [ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет об органах, ведущих процесс. Согласно указанной норме, собирание доказательств осуществляется дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных [УПК РФ](#). Однако полномочия следователя и дознавателя отличаются от полномочий прокурора и суда.

Дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, за исключением случаев, когда в соответствии с [УПК РФ](#) на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение (см. [комментарий](#) к ст. 41 [УПК РФ](#)).

3. Следователь уполномочен самостоятельно принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с [УПК РФ](#) требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа (см. [комментарий](#) к ст. 38 [УПК РФ](#)).

4. Прокурор в [ч. 1](#) комментируемой статьи назван в качестве субъекта собирания доказательств. Однако его участие в этой деятельности обладает спецификой. По действующему [УПК РФ](#) прокурор не имеет права участвовать в проведении следственных действий на предварительном расследовании и принимать дело к своему производству, собирание им доказательств возможно лишь в форме участия в судебных стадиях процесса.

Прокурор, принимающий участие в качестве государственного обвинителя, может истребовать и представлять суду документы на основании [ч. 4 ст. 21](#) УПК РФ. Согласно [п. 4 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ, прокурор вправе давать дознавателю письменные указания о производстве процессуальных действий, в том числе следственных.

5. Субъектом собирания доказательств, согласно комментируемой [статье](#), является суд. В соответствии с [гл. 37](#) УПК РФ суд в том числе вправе задать вопросы подсудимому, а также свидетелю после их допроса сторонами, произвести следственный эксперимент, осмотр местности и помещения (см. [комментарии](#) к ст. 274-290 УПК РФ).

6. Уголовно-процессуальный закон возлагает бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, на сторону обвинения (см. [комментарий](#) к ст. 14 УПК РФ), а собирание доказательств в ходе уголовного судопроизводства - на дознавателя, следователя, прокурора и суд путем производства ими следственных и иных процессуальных действий.

7. Подозреваемый (обвиняемый) вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств, а его защитник - собирать доказательства путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии, что согласуется с положениями [ст. 6](#) и [6.1](#) Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат вправе собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе: запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций; собирать и представлять предметы и документы, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами; совершать иные действия, не противоречащие законодательству РФ.

8. Подозреваемому (обвиняемому), его защитнику не может быть отказано в производстве судебной экспертизы и других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела (см. [комментарий](#) к ст. 159 УПК РФ). Такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности.

9. Если участниками уголовного судопроизводства представлены в суд документы в виде электронных образов, то суд в целях проверки и оценки доказательств вправе потребовать представления подлинников этих документов ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 26 декабря 2017 г. N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов").

10. УПК РФ, наделяя защитника правом собирать доказательства по уголовному делу, производство по которому осуществляется на территории России, не предоставляет ему полномочий по собиранию доказательств на территории иностранных государств. Полученные защитником документы, предметы, протоколы опроса могут служить поводом для направления запроса о правовой помощи в порядке, предусмотренном [ст. 453](#) УПК РФ ([определение](#) КС РФ от 5 июня 2018 г. N 1404-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сугробова Д.А. на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности").

## [Статья 87. Проверка доказательств](#)

1. Сущность исследования доказательств заключается в познании их содержания, проверке относимости, допустимости и достоверности каждого из них, установлении согласованности доказательств между собой по конкретному уголовному делу.

Проверка доказательств осуществляется путем сопоставления их с другими доказательствами, уже имеющимися в данном уголовном деле, а также путем установления их источников, производства дополнительных следственных действий с целью получения новых доказательств, которые могут быть использованы для подтверждения или опровержения проверяемого доказательства.

Целью проверки доказательств является уяснение качеств и свойств самих проверяемых доказательств, их достоверности.

Проверке подлежат как сведения об обстоятельствах дела, так и источники их

получения, как каждое доказательство в отдельности, так и в совокупности с другими имеющимися доказательствами.

2. Обязанность проверки доказательств возлагается на дознавателя, следователя, прокурора, суд. Важную роль в проверке доказательств могут играть и иные субъекты уголовно-процессуальной деятельности, участвующие в доказывании как со стороны защиты, так и со стороны обвинения.

Они реализуют ее путем: заявления различного рода ходатайств, связанных прямо или косвенно с проверкой собранных или собираемых доказательств; постановки вопросов допрашиваемым (свидетелю, потерпевшему, обвиняемому, подозреваемому); внесения в протоколы следственных и судебных действий (в производстве которых они принимали участие) дополнений, поправок и замечаний; участия в судебных прениях; принесения жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; обжалования приговора, определения, постановления суда.

Проверяя доказательства, следует убедиться, что при их получении не были нарушены установленные законом условия и порядок проведения следственных действий.

3. В результате уяснения качеств и свойств доказательств выявляются дальнейшие направления и формы проверки доказательств, а также те их стороны, связи, которые можно и нужно сопоставить с другими строго определенными доказательствами.

Проверка доказательств путем сопоставления с другими доказательствами не всегда позволяет получить знание обо всех его качествах, свойствах и обстоятельствах, составляющих его содержание. Дальнейшая проверка возможна только посредством собирания новых доказательств.

4. Собираение новых доказательств как способ проверки доказательства применяется после того, как произведен анализ данного доказательства и его сопоставление с уже собранными по делу доказательствами. В результате этих действий субъект проверки получает знания о том: какие стороны проверяемого доказательства требуют дальнейшей проверки; сведения о каких обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела и связанных с проверяемым доказательством, должны быть получены путем собирания новых доказательств; какие конкретно следственные, судебные действия по собиранию новых доказательств, когда и в какой последовательности необходимо провести.

Каждое вновь собранное доказательство в свою очередь должно быть проверено по общим правилам, после чего его содержание сопоставляется с тем доказательством, ради проверки которого оно собиралось.

5. Результаты проверки доказательств должны быть отражены в материалах дела, в частности в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, в приговоре. При этом приводится содержание доказательств и результаты их проверки.

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29 января 2019 г. N 31-О отметил, что лицо, являющееся обвиняемым (в том числе осужденным) по выделенному уголовному делу, не может при рассмотрении судом основного уголовного дела, обвиняемым по которому является другое лицо (его соучастник), наделяться процессуальным статусом обвиняемого (подсудимого) по основному делу, а потому не может участвовать в нем в качестве обвиняемого и давать показания по этому делу по правилам допроса подсудимого. Само по себе распространение правил допроса свидетеля на процедуру дачи показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство, в судебном заседании по основному уголовному делу не превращает его - в системе действующего правового регулирования - в свидетеля в собственном смысле этого слова (как относящегося к иным, помимо сторон обвинения и защиты, участникам уголовного судопроизводства), поскольку такое лицо одновременно является по выделенному уголовному делу обвиняемым в совершении преступления, в котором в рамках основного уголовного дела обвиняются его возможные соучастники. Следовательно, такое лицо при допросе в производстве по основному уголовному делу в отношении другого лица, с которым оно связано обвинением в совершении одного деяния, не является надлежащим субъектом преступлений, предусмотренных [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ; соответственно, не предполагается возможность привлечения его к уголовной ответственности на основании указанных статей, а значит, и необходимость предупреждения о таковой при его допросе в производстве по основному уголовному делу.

Само по себе непредупреждение такого лица при его допросе в рамках производства по основному уголовному делу об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний не предопределяет оценку данных им показаний как недопустимых доказательств. Не имеют такие показания и заранее установленной силы, а напротив,



подлежат проверке и оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности по всем правилам уголовно-процессуального закона.

### Статья 88. Правила оценки доказательств

1. Оценка доказательств - процесс, связанный, с одной стороны, с переработкой и накоплением информации, а с другой - с выработкой суждения об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств для разрешения уголовного дела и принятия итогового решения судом.

Относимость доказательств - это свойство сведений, проявляющееся в их возможной связи с исследуемым в уголовном процессе противоправным деянием.

Допустимость доказательств - это их соответствие требованиям закона относительно источника, способа их получения и использования в доказывании по уголовному делу.

Достоверность - это свойство доказательств, которое выражается в соответствии их действительным обстоятельствам произошедшего.

Достаточность - это свойство доказательств, которое выражается в возможности с их помощью устанавливать те или иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Признаком достаточности для разрешения уголовного дела должна обладать вся совокупность собранных по делу доказательств.

2. Свободная оценка доказательств - это оценка, осуществляемая самостоятельными субъектами уголовно-процессуальной деятельности, не связанная какими-либо формальными предписаниями и не допускающая никакого принуждения к принятию того или иного решения.

Оценка доказательств пронизывает все этапы процессуальной деятельности, которая не исчерпывается оценкой свойств отдельных доказательств в процессе их собирания и проверки, она завершается выводом о достаточности доказательств для разрешения уголовного дела. Именно эта мыслительная деятельность позволяет суду, прокурору, следователю, дознавателю посредством оперирования совокупностью доказательств получить на их основе новые знания об обстоятельствах совершенного преступления, о виновности или невиновности лица.

3. Субъектом действительно свободной оценки доказательств является рассматривающий и разрешающий уголовное дело суд. Его свобода в этом гарантируется: состязательностью уголовного судопроизводства, освобождающей судью от обязанности выступать на стороне обвинения или стороне защиты; отсутствием заранее установленной силы доказательств; независимостью и подчинением только Конституции РФ и федеральному закону.

Оценка доказательств - в первую очередь установление относимости, допустимости и достоверности доказательств, их значения для дела, а также уяснение того, можно ли совокупность этих доказательств положить в основу выводов по делу.

В основе оценки доказательств как относимых лежат объективные связи между предметами и явлениями действительности: причинно-следственные, условные, пространственно-временные и др. Оценка относимости доказательств состоит в выявлении их связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, объясняемой, в частности, действием общей причины. Оценка относимости доказательства проводится путем сопоставления информации, содержащейся в этом доказательстве, с тем кругом обстоятельств, которые необходимо по данному делу установить.

4. В приговоре должен быть приведен всесторонний анализ доказательств, на которых суд основал свои выводы, и должны получить оценку все доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Ходатайство о признании доказательства недопустимым может быть заявлено в письменной или устной форме. Письменное ходатайство приобщается к уголовному делу, устное заносится в протокол следственного действия или судебного заседания. В ходатайстве должно быть указано доказательство, об исключении которого заявлено, приведены предусмотренные законом основания для его исключения и обстоятельства, обосновывающие ходатайство (сведения о фактах и об обстоятельствах, свидетельствующих о недопустимости доказательства).

Комментируемая статья не содержит уточнения, в какой форме прокурор, следователь, дознаватель должны принимать решение о недопустимости доказательств. Исходя из п. 25 ст. 5 УПК РФ, оно должно быть вынесено в форме мотивированного постановления. Отклонение ходатайства не лишает заявителя права заявить ходатайство вновь.

При решении вопроса о признании доказательства недопустимым суд не связан

отрицательным решением по нему, имевшим место в стадии предварительного расследования. Будучи самостоятельным и независимым субъектом уголовно-процессуальной деятельности, он может признать соответствующее ходатайство, ранее отклоненное органами расследования и вновь заявленное перед судом, законным и обоснованным и удовлетворить его. Более того, доказательство, признанное ранее как недопустимое, суд может при рассмотрении дела по существу по ходатайству стороны признать допустимым ([ч. 7 ст. 235 УПК РФ](#)).

#### **Статья 89.** Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности

1. Результаты ОРД - это фактические данные, полученные оперативными подразделениями в порядке, установленном [Законом](#) об ОРД, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, о лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших правонарушение, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от исполнения наказания и без вести пропавших, а также о событиях или действиях, создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ.

Результаты ОРД отражаются в оперативно-служебных документах (рапортах, справках, сводках, актах, отчетах и т. п.). К оперативно-служебным документам могут прилагаться предметы и документы, полученные при проведении ОРМ.

В случае проведения в рамках ОРД оперативно-технических мероприятий результаты ОРД могут быть также зафиксированы на материальных (физических) носителях информации (фонограммах, видеogramмах, кинолентах, фотопленках, фотоснимках, магнитных и лазерных дисках, слепках и т. п.).

Конституционный Суд РФ в своих решениях, принятых по жалобам, в которых ставился вопрос о проверке конституционности положений [ст. 8 Закона](#) об ОРД, неоднократно отмечал, что по смыслу данного Федерального закона применение технических средств, в том числе аудио- и видеозаписи, осуществляется в соответствии с общим порядком проведения ОРМ для фиксации их хода и результатов; применение технических средств фиксации наблюдаемых событий само по себе не предопределяет необходимость вынесения о том специального судебного решения, которое признается обязательным условием для проведения отдельных ОРМ, ограничивающих конституционные права человека и гражданина (определения [от 11 июля 2006 г. N 268-О](#), [от 16 ноября 2006 г. N 454-О](#), [от 17 июля 2007 г. N 597-О-О](#), [от 13 октября 2009 г. N 1148-О-О](#), [от 25 февраля 2010 г. N 259-О-О](#), [от 16 июля 2013 г. N 1163-О](#), [от 22 января 2014 г. N 113-О](#), [от 28 февраля 2017 г. N 273-О](#), [от 19 декабря 2017 г. N 2898-О](#) и др.).

2. Результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований [Закона](#) об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, в которых закреплены предписания [ст. 49](#) и [50 Конституции](#) РФ.

В процессе доказывания запрещается использование результатов ОРД, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам [уголовно-процессуальным законом](#).

Недопустимыми являются доказательства, полученные с нарушением требований уголовно-процессуального закона: они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения и использоваться при доказывании, что служит гарантией принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу.

#### **Статья 90.** Преюдиция

1. Преюдиция в уголовном процессе - это постулат, закрепленный в норме закона и действующий в сфере уголовного производства. Судьи, следователи, дознаватели, прокуроры - все, кто участвует в производстве по уголовному делу, должны понимать и применять ее на практике.

Преюдиция имеет отношение исключительно к судебным решениям и действует только в определенной системе права, а именно в той, где прецедент является источником права. Преюдиция имеет тесную связь с ним, что поясняет ее сущность. Преюдиция - это обязанность учитывать или применять тот самый прецедент, т. е. событие, ранее уже случавшееся и имеющее значение.

Суд может не исследовать те или иные факты, если их истинность была установлена ранее иным решением, вступившим в законную силу. Связь между преюдицией и процессом доказывания очень тесная потому, что преюдиция в большинстве случаев устраняет необходимость осуществлять данную деятельность. Вместе с тем любое преюдициальное судебное решение может быть обжаловано и, более того, может просто не применяться судьей, если у него имеются сомнения.

Судья и иные участники со стороны обвинения должны принимать факт без исследования, если это допускается решением суда. Однако в судебном процессе они имеют право на сомнение. Смысл в том, что судья вполне способен подвергнуть проверке любое доказательство, если у него оно вызывает неуверенность (у прокурора или следователя такого права нет). В этом и заключается особенность применения данного института в суде.

2. Институт преюдиции тесно связан с конституционным принципом презумпции невиновности и с принципом недопустимости двойного судебного преследования. Последний принцип находит свое отражение и в международных конвенциях (договорах), на которые неоднократно ссылался КС РФ.

Преюдиция, являясь выражением дискреции законодателя в выборе конкретных форм и процедур судебной защиты и будучи направленной на обеспечение действия законной силы судебного решения, его общеобязательности и стабильности, на исключение возможного конфликта различных судебных актов, подлежит применению с учетом принципа свободы оценки доказательств судом, вытекающего из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти.

Принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут рассматриваться как предreshающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого, которые должны основываться на всей совокупности доказательств по уголовному делу, в том числе на неисследованных ранее при разбирательстве гражданского дела данных, указывающих на подлог или фальсификацию доказательств, - такого рода доказательства исследуются в процедурах, установленных уголовно-процессуальным законом, и могут в дальнейшем повлечь пересмотр гражданского дела.

Обстоятельства фальсификации доказательств как уголовно наказуемого деяния не составляют предмета доказывания по гражданскому делу. Данные фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве, и составляют предмет доказывания по уголовному делу, возбужденному по признакам соответствующего преступления, предусмотренного УК РФ.

3. С учетом конституционного содержания права на судебную защиту в качестве единого способа опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства должен признаваться пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, к числу оснований которого относится установление приговором суда совершенных при рассмотрении ранее оконченного дела преступлений против правосудия, включая фальсификацию доказательств ([постановление](#) КС РФ от 21 декабря 2011 г. N 30-П по делу о проверке конституционности положений [ст. 90](#) УПК РФ в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко).

Такой подход соответствует как конституционным принципам осуществления правосудия, так и международным обязательствам РФ по обеспечению действия принципа правовой определенности в российской правовой системе.

Отсутствие возможности исправить последствия ошибочного судебного акта не согласуется с универсальным правилом эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

Уголовно-процессуальные отношения, возникая, изменяясь и прекращаясь, могут порождать иные правоотношения, например конституционно-правовые, административные, гражданско-процессуальные. Указанное правовое явление было отмечено в [постановлении](#) КС РФ от 23 марта 1999 г. N 5-П, а также в [определении](#) КС РФ от 17 февраля 2000 г. N 84-О. В них указано на то, что меры уголовно-процессуального принуждения могут породить последствия, выходящие за рамки уголовного процесса, при том что эти последствия могут носить длительный характер.

4. Значимой гарантией прав человека и гражданина являются положения [ст. 90](#) УПК РФ, устанавливающие пределы преюдиции. В ней указано, что решение суда, вступившее в

законную силу и обладающее преюдициальным значением, не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в указанном уголовном деле. Данное правило гарантирует обвиняемому основное конституционное право - право на защиту.

В ситуации, когда согласно предыдущему приговору были сделаны выводы, которые предрешают вину лица, не участвовавшего в его рассмотрении, к примеру, установлен факт совершения подсудимым преступления в составе группы лиц, неизвестных суду, при рассмотрении нового дела в отношении уже установленных лиц нельзя признать их виновными только лишь руководствуясь ранее постановленным приговором. В новом судебном процессе при проведении судебного следствия суд должен в полном объеме исследовать доказательства, подтверждающие вину вновь установленных лиц, руководствуясь общими правилами оценки доказательств.

В судебном приговоре, вступившем в законную силу, могут быть указаны любые обстоятельства, включенные в предмет доказывания в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ по вновь рассматриваемому уголовному делу. Для этого дела данный приговор является преюдициальным. Вместе с тем по каждому из таких обстоятельств обвиняемый может представить возражения.

Таким образом, запрет на предрешение действует в отношении всех обстоятельств, которые имеют значение для правильного разрешения дела.

Иногда возникают ситуации, когда приговор, постановленный ранее, фактически определяет виновность лица, которое участвовало в рассмотрении дела, например будучи свидетелем, чьи показания были отвергнуты судом в качестве заведомо ложных. В таком случае, согласно положениям [ст. 90](#) УПК РФ, данный приговор является преюдициальным по рассматриваемому впоследствии делу, но это лишает возможности обвиняемого реализовать право на защиту.

Поэтому для реализации этого права положение о том, что недопустимо предрешение виновности лица, ранее не участвовавшего в рассматриваемом деле, необходимо, на наш взгляд, толковать более широко. Данное правило должно распространяться не только на лиц, которые не участвовали в рассмотрении предыдущего дела, но и на тех, кто участвовал в процессе в качестве другого участника, например свидетеля.

## Раздел IV. Меры процессуального принуждения

### Глава 12. Задержание подозреваемого

#### Статья 91. Основания задержания подозреваемого

1. Все предусмотренные [разд. IV](#) УПК РФ меры процессуального принуждения представляют собой средства принудительного характера, ограничивающие права и свободы участников уголовного судопроизводства в целях обеспечения необходимого для правильного разрешения уголовного дела порядка уголовного судопроизводства.

Задержанию как самостоятельному виду мер уголовно-процессуального принуждения посвящена отдельная гл. 12 УПК РФ, которая, помимо оснований для его производства ([ст. 91](#)), регламентирует порядок задержания и личного обыска задержанного ([ст. 92, 93](#)), основания для освобождения подозреваемого ([ст. 94](#)), порядок содержания задержанного подозреваемого под стражей ([ст. 95](#)) и уведомления о задержании подозреваемого ([ст. 96](#)).

2. Нормативные положения о задержании содержатся и в других разделах УПК РФ. Так, в [п. 11 ст. 5](#) УПК РФ приведено законодательное определение задержания подозреваемого, согласно которому оно является мерой процессуального принуждения, применяемой органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Поскольку данное определение не раскрывает существенных признаков задержания (содержания, целей и мотивов данной меры принуждения), для правильного понимания и применения соответствующих положений УПК РФ следует исходить из того, что задержание - это применяемая по решению уполномоченного должностного лица мера процессуального принуждения, состоящая в кратковременном помещении подозреваемого (обвиняемого - см. [ч. 3 ст. 210](#) УПК РФ) под стражу с целью обеспечить установление его причастности к совершению преступления и разрешить вопрос о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу.



3. Помимо тех должностных лиц, что указаны в [п. 11 ст. 5 УПК РФ](#) и [ч. 1](#) комментируемой статьи, полномочиями по принятию решения о задержании наделены также: руководители (начальники) органов (подразделений) дознания и следствия при принятии уголовного дела к своему производству; капитаны морских судов в дальнем плавании, начальники зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовками (см. [ч. 3 ст. 40 УПК РФ](#)), а также прокурор в правоотношениях о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора (см. [гл. 54 УПК РФ](#)).

4. В законодательном определении задержания ([п. 11 ст. 5 УПК РФ](#)) не учтена возможность продления срока задержания судом на 72 часа ([п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ](#)). В результате максимальный допустимый срок применения данной меры процессуального принуждения составляет 120 часов.

5. Обстоятельства, приведенные в [п. 1-3 ч. 1](#) комментируемой статьи, хотя и названы законодателем основаниями задержания, являются не чем иным, как максимально достоверными (в силу своей очевидности) основаниями для подозрения лица в совершении преступления (что прямо следует из [ч. 2](#) комментируемой статьи и отражено в правовой позиции ВС РФ, сформулированной в [п. 2](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

Наличие какого-либо из этих обстоятельств - лишь одно из обязательных условий для принятия решения о задержании (за исключением ситуаций, указанных в [ч. 2](#) комментируемой статьи), которое само по себе, в отсутствие надлежащего мотива и цели (т. е. формально), не может служить поводом (основанием) для заключения (в том числе кратковременного) лица под стражу.

6. Цель и мотивы задержания обусловлены подчиненностью роли задержания по отношению к мере пресечения в виде заключения под стражу. Эта подчиненность в свою очередь определяется находящимися в системной взаимосвязи и нормативном единстве положениями Конституции РФ ([ст. 22](#) и др.), международного права ([ст. 5 ЕКПЧ](#) и др.), [УПК РФ](#), [Закона](#) о содержании под стражей и других источников уголовно-процессуального права, образующими единый комплексный правовой институт задержания.

В соответствии с данными положениями мотивом задержания выступает реальное (основанное на имеющихся в распоряжении фактических данных) опасение, что, оставаясь на свободе, подозреваемый может скрыться, помешать установлению истины по делу или продолжить преступную деятельность, а непосредственной целью - разрешение вопроса о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу (опосредованная цель - обеспечить установление его причастности к совершению преступления).

7. Еще одним обязательным условием задержания, помимо наличия очевидных оснований для подозрения в совершении преступления, является предусмотренная УК РФ мера наказания за данное преступление в виде лишения свободы ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

8. Застигнуть лицо при совершении преступления или непосредственно после этого ([п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи) - значит, непосредственно воспринять факт совершения данным лицом преступления (увидеть и осознать это) и немедленно принять меры к его фактическому задержанию.

Момент фактического задержания необходимо учитывать при исчислении срока задержания (см. [п. 15 ст. 5 УПК РФ](#) и комментарий к нему).

9. Термин "потерпевший" в [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи используется в широком (уголовно-правовом) значении (так же как и в [ч. 2, 3 ст. 20, п. 5 ч. 1 ст. 24, ч. 1 ст. 318 УПК РФ](#)), поскольку к моменту принятия решения о задержании постановление о признании потерпевшим может быть еще не вынесено.

При этом по смыслу комментируемой статьи здесь идет речь только о потерпевших - очевидцах совершения задерживаемым лицом преступления. Очевидность, т. е. непосредственное визуальное восприятие лицом преступного деяния, обеспечивает необходимый и достаточный уровень достоверности подозрения в качестве условия применения задержания.

В отсутствие обстоятельств, изложенных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, задержание в связи с наличием у потерпевших иного рода подозрений по данному (т. е. предусмотренному [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи) фактическому основанию недопустимо (отражено в [определении](#) КС РФ от 21 мая 2015 г. N 1046-О).

Указания очевидцев на лицо как на совершившее преступление должны надлежащим

образом фиксироваться в соответствующих процессуальных документах (протоколах следственных действий и (или) объяснениях).

10. Основание для подозрения, изложенное в [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи, характеризует объективную (материальную) связь заподозренного лица (включая его одежду и жилище) с преступным событием. О понятии "следы преступления" см. комментарии к [ст. 81 \(п. 1 ч. 1\)](#) и [179 \(ч. 1\)](#) УПК РФ. О понятии "жилище" см. [п. 10 ст. 5](#) УПК РФ.

11. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приведены два рода обстоятельств, которые служат основанием для применения задержания при наличии иных (не указанных в [ч. 1](#) комментируемой статьи) оснований для подозрения лица в совершении преступления.

Эти обстоятельства непосредственно указывают на подчиненную связь между задержанием и мерой пресечения в виде заключения под стражу. Так, обстоятельства первого рода (попытка скрыться, отсутствие постоянного места жительства, не установлена личность) соответствуют особым условиям избрания данной меры пресечения по подозрению (обвинению) в совершении преступлений, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет (см. [п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ и [комментарий](#)).

Второй род представлен резолютивным процессуальным обстоятельством - фактом обращения следователя (дознателя) в суд с ходатайством об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения, для обеспечения которой и применяется задержание (порядок избрания данной меры пресечения установлен в [ст. 108](#) УПК РФ).

#### Статья 92. Порядок задержания подозреваемого

1. Понятие и порядок доставления фактически задержанного лица в орган дознания или к следователю в УПК РФ не определены, как и порядок собственно фактического задержания (несмотря на то, что в [п. 15 ст. 5](#) УПК РФ утверждается о наличии такой регламентации).

По смыслу закона моментом доставления, с которого начинается отсчет 3-часового срока для составления протокола задержания, должен являться момент пересечения доставляемым лицом границ помещения, где осуществляется служебная деятельность органа дознания, дознателя или следователя.

2. Протокол задержания - особый процессуальный документ, который одновременно сочетает в себе признаки протокола (см. комментарии к [ст. 83, 166](#) УПК РФ) и постановления (см. [п. 25 ст. 5](#) УПК РФ) и в котором выражается решение уполномоченного должностного лица о заключении под стражу в соответствии со [ст. 91](#) УПК РФ.

Принятию такого решения (составлению протокола) предшествует определение оснований, условий, мотивов и целей задержания (см. [ст. 91](#) УПК РФ), которые должны быть указаны в протоколе задержания в соответствии с требованиями [ч. 2](#) комментируемой статьи и [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ (каждое процессуально значимое решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным).

К обстоятельствам, подлежащим обязательному отражению в протоколе задержания, относится момент фактического задержания (см. [п. 15 ст. 5](#) УПК РФ), с которого должен исчисляться общий 48-часовой срок рассматриваемой меры процессуального принуждения (см. [п. 11 ст. 5](#) УПК РФ), а также порядок реализации права задержанного на телефонный разговор в целях уведомления близких лиц о своем задержании ([ч. 1 ст. 96](#) УПК РФ).

3. До составления протокола задержания также должно быть принято решение о возбуждении уголовного дела (характер обстоятельств, приведенных в [ч. 1 ст. 91](#) УПК РФ, предполагает отсутствие такового на момент фактического задержания в большинстве случаев), поскольку применение мер уголовно-процессуального принуждения до возбуждения уголовного дела законодателем не допускается.

4. [Часть 3](#) комментируемой статьи призвана обеспечить своевременное выполнение прокурором функции по надзору за соблюдением закона при задержании. В связи с этим способ письменного уведомления следователем (органом дознания, дознателем) должен гарантировать поступление прокурору необходимой информации не позднее 12 часов с момента фактического задержания лица в связи с подозрением в совершении преступления.

При отказе в производстве уведомления о задержании в интересах расследования срок уведомления должен учитывать требования [ст. 96](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

5. О праве подозреваемого дать показания на допросе ([ч. 4](#) комментируемой статьи) и корреспондирующей этому праву обязанности следователя (дознателя, органа дознания) допросить задержанного в течение 24 часов с момента его фактического задержания, а также порядке такого допроса см. комментарии к [ст. 46, 189, 190](#) УПК РФ.

6. Режим свидания задержанного с защитником (в том числе определенные в [ч. 4](#)

комментируемой статьи требования уединенности и конфиденциальности) регламентируется п. 3 ч. 4 ст. 46, п. 1 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, а также п. 4 ч. 1 ст. 17, ст. 18 Закона о содержании под стражей, в соответствии с которыми оно должно происходить в условиях, позволяющих сотруднику места содержания под стражей видеть, но не слышать подозреваемого и защитника. При этом подозреваемому должно быть обеспечено право встречаться наедине и конфиденциально с защитником в любой момент, а не только до первого допроса.

В таком же порядке конфиденциальность и уединенность свидания между подозреваемым и защитником обеспечиваются и в случае привлечения к участию в этой встрече переводчика (определение КС РФ от 7 декабря 2001 г. N 276-О).

7. Утверждение законодателя о минимальной 2-часовой длительности свидания (ч. 4 комментируемой статьи) следует понимать не буквально, а как границу полномочий следователя по сокращению его длительности. Подозреваемый и его защитник вправе уменьшить продолжительность свидания по своему усмотрению.

8. В соответствии со ст. 160 УПК РФ немедленно после задержания должны быть приняты меры попечения об иждивенцах подозреваемого и по обеспечению сохранности его имущества, о чем уведомляется сам подозреваемый.

### Статья 93. Личный обыск подозреваемого

1. Личный обыск - необязательное процессуальное действие при задержании. Цели обыска (в соответствии с ч. 1 ст. 184 УПК РФ) - это обнаружение и изъятие предметов и документов, могущих иметь значение для уголовного дела. К моменту доставления задерживаемого к следователю (органу дознания, дознавателю) они могут оказаться неактуальными, например ввиду предварительно проведенного личного досмотра в рамках административной деятельности (в соответствии со ст. 27.7 КоАП РФ, Уставом патрульно-постовой службы полиции и др.).

Полученные в этих случаях (т. е. вне рамок уголовно-процессуальной деятельности) предметы и документы должны при необходимости приобщаться к уголовному делу в ином процессуальном порядке, чем если бы они были получены в результате личного обыска (как и в случае с одноименной процедурой, осуществляемой представителями администрации мест содержания под стражей в соответствии с правилами внутреннего распорядка этих учреждений).

2. При задержании личный обыск может быть проведен и до составления протокола о задержании (ч. 2 ст. 92 УПК РФ), что, очевидно, обусловлено характером обстоятельств, приведенных в ст. 91 УПК РФ в качестве оснований задержания. Но уголовное дело к этому моменту должно быть возбуждено, поскольку в ст. 144, 184 УПК РФ не содержится утверждения о возможности производства личного обыска до возбуждения уголовного дела.

3. Задержание - одно из исключительных обстоятельств, при наличии которых личный обыск проводится без предварительного судебного решения (п. 6 ч. 2 ст. 29, ч. 2 ст. 184 УПК РФ).

4. Подробнее о порядке проведения личного обыска см. комментарий к ст. 184 УПК РФ.

### Статья 94. Основания освобождения подозреваемого

1. Часть 1 комментируемой статьи устанавливает обязанность следователя (дознавателя), в чьем производстве находится уголовное дело, принять меры (вынести постановление) к немедленному освобождению лица, находящегося под стражей в режиме задержания, в случае установления любого из обстоятельств, приведенных в п. 1-3.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УПК РФ полномочиями по освобождению задержанного также обладают суд, прокурор и орган дознания, при этом:

- орган дознания в рассматриваемых правоотношениях представлен фигурой дознавателя, назначенного начальником органа дознания (см. п. 7 ст. 5 УПК РФ);
- прокурор выносит постановление об освобождении задержанного в рамках функции по надзору за исполнением законов органами предварительного расследования и администрацией места содержания под стражей (ч. 3 ст. 92 УПК РФ);
- суд реализует указанное полномочие при осуществлении судебного контроля - посредством отказа в удовлетворении ходатайства следователя (дознавателя) об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу (ч. 4 комментируемой статьи, п. 2 ч. 7 ст. 108 УПК РФ).

2. Каким бы очевидным ни являлось подозрение в совершении преступления при задержании (см. п. 1-3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ), в ходе дальнейшего производства по уголовному

делу оно может оказаться неподтвержденным.

При определении неподтвержденности подозрения в качестве основания для освобождения задержанного (п. 1 ч. 1 комментируемой статьи) следует исходить из значения родового понятия - непричастности к совершению преступления, которой, согласно позиции законодателя, является неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления (см. п. 20 ст. 5 УПК РФ).

Если к рассматриваемому моменту имеется установленная непричастность, то наряду с освобождением подозреваемого должен быть разрешен вопрос и о прекращении его уголовного преследования (ч. 1 ст. 27 УПК РФ), влекущем возникновение у него права на реабилитацию (ст. 133 УПК РФ).

3. Об основаниях применения меры пресечения в виде заключения под стражу, отсутствие которых выступает основанием для освобождения задержанного подозреваемого (п. 2 ч. 1 комментируемой статьи), см. комментарий к ст. 108 УПК РФ.

4. Нарушение требований ст. 91 УПК РФ (п. 3 ч. 1 комментируемой статьи) означает применение задержания в отсутствие предусмотренных данной статьей обязательных обстоятельств (см. комментарий к ст. 91 УПК РФ), что в свою очередь нуждается в уголовно-правовой оценке по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 301 УК РФ (заведомо незаконное задержание).

5. Положения ч. 2 комментируемой статьи действуют во взаимосвязи с положениями, обязывающими начальника места содержания под стражей немедленно освободить задержанного подозреваемого при непоступлении в его распоряжение в течение 48 часов с момента задержания (в соответствии с ч. 2 ст. 92 УПК РФ такой момент обязательно фиксируется в протоколе задержания, в постановлении (определении) суда о применении меры пресечения в виде заключения под стражу либо о продлении срока задержания (ч. 3 комментируемой статьи)).

В данном контексте начальник места содержания под стражей является полноценным участником уголовно-процессуальных отношений, который, однако, не отнесен законодателем ни к одной из классификационных групп разд. II УПК РФ (аналогичное утверждение справедливо в отношении, например, фигуры судебного пристава в судебном разбирательстве - см. ст. 257 УПК РФ).

6. В ч. 4 и 5 комментируемой статьи определены документы, подлежащие обязательному вручению подозреваемому при его освобождении из-под стражи. По смыслу данных нормативных положений и ч. 3 комментируемой статьи выдача таких документов (справки об освобождении, постановления или определения суда об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого меры пресечения в виде заключения под стражу) также возлагается на начальника места содержания под стражей.

#### Статья 95. Порядок содержания подозреваемых под стражей

1. В настоящее время федеральным законом, определяющим порядок и условия содержания подозреваемых (в том числе задержанных подозреваемых, а также обвиняемых) под стражей, о котором говорится в ч. 1 комментируемой статьи, выступает Закон о содержании под стражей.

Необходимо отметить, что в силу преимущества общепризнанных принципов и норм международного права режим содержания под стражей в первую очередь должен отвечать требованиям, закрепленным в соответствующих международных документах (например, в Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, принятом в 1998 г. Генеральной Ассамблеей ООН, ЕКПЧ и др.).

2. Требования комментируемой статьи в полной мере распространяются на обвиняемого, содержащегося под стражей (ч. 14 ст. 108 УПК РФ).

3. Часть 2 комментируемой статьи исключает возможность произвольного контакта сотрудника органа дознания, осуществляющего ОРД, с задержанным (заключенным под стражу) подозреваемым (обвиняемым). Данное ограничение вытекает из необходимости обеспечить, с одной стороны, права и законные интересы подозреваемого, с другой - процессуальную самостоятельность и ответственность лица, в чьем производстве находится уголовное дело, за ход и результаты предварительного расследования.

4. Часть 2 комментируемой статьи во взаимосвязи с иными положениями уголовно-процессуального права определяет ряд обязательных условий встречи между оперативным работником и находящимся под стражей подозреваемым (обвиняемым).

Во-первых, необходимость проведения ОРМ должна подтверждаться



соответствующими фактическими данными, которые находятся или могут быть предоставлены в распоряжение лица, ведущего производство по уголовному делу.

Во-вторых, встреча должна проходить строго в формате ОРД, который в настоящее время определяется Законом об ОРД. Представляется, что из 14 ОРМ, предусмотренных [ст. 6](#) данного закона, в условиях содержания под стражей возможно провести лишь одно - опрос.

В-третьих, проведение ОРМ в ходе предварительного расследования не может подменять процессуальные действия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (см. [определение](#) КС РФ от 1 декабря 1999 г. N 211-О).

В-четвертых, недопустимы встречи с порочной целью или задачей воздействовать на подозреваемого (обвиняемого) и получить от него изобличающие показания (см. [определение](#) КС РФ от 1 декабря 1999 г. N 211-О). Принуждение к даче показаний - преступление, субъектом которого может быть как оперативный работник, так и лицо, в чьем производстве находится уголовное дело ([ст. 302](#) УК РФ).

В-пятых, в условиях содержания под стражей непозволительно проводить опрос подозреваемого (обвиняемого) в отсутствие защитника и без разъяснения ему права отказаться от участия в таких действиях (см. [постановление](#) КС РФ от 27 июня 2000 г. N 11-П).

#### [Статья 96](#). Уведомление о задержании подозреваемого

1. Уведомление о задержании является важным элементом механизма реализации прав и законных интересов задержанного. В частности, оно своевременно обеспечивает право на свидания с защитником, родственниками и иными лицами и осуществление переписки, порядок которых регламентируется в том числе [Законом](#) о содержании под стражей.

2. Комментируемая [статья](#) предусматривает два вида адресатов, которыми в свою очередь определяется порядок (способы и сроки) уведомления.

Первый вид представлен близкими родственниками, родственниками или близкими лицами, понятие которых раскрывается в [п. 4, 37, 3 ст. 5](#) УПК РФ соответственно. Основной признак этого вида заложен в понятии "близкие лица" и заключается в личных отношениях с задержанным, характеризующихся равнодушием к его жизни и здоровью ([п. 3 ст. 5](#) УПК РФ). К задержанному подозреваемому (обвиняемому) данное положение применяется в режиме процессуальной аналогии, поскольку изначально законодатель относит его лишь к потерпевшему и свидетелю.

Второй вид - это должностные лица или органы, с которыми задержанный находится в правовой взаимосвязи в силу того, что он обладает определенным значимым процессуально-правовым признаком, а именно является: военнослужащим или сотрудником органа внутренних дел ([ч. 2](#) комментируемой статьи); членом образованной в соответствии с законодательством РФ общественной наблюдательной комиссии ([ч. 2.1](#)), адвокатом ([ч. 2.2](#)), гражданином или подданным другого государства ([ч. 3](#)).

3. Способ уведомления (контролируемый телефонный разговор) представителей первого вида наиболее оптимален как для задержанного (обеспечивает немедленное, в срок до 3 часов с момента доставления, информирование близких лиц о задержании), так и для интересов расследования (позволяет предотвратить несанкционированное разглашение следственной тайны).

4. Уведомление о задержании имеет узкое назначение - доведение информации о факте задержания, местонахождении и об условиях содержания задержанного под стражей. В ходе телефонного разговора подозреваемый не вправе разглашать обстоятельства дела, в том числе сведения о доказательствах, которые имеются в распоряжении органов расследования или могут быть добыты в дальнейшем.

Уточнение "на русском языке" в данном случае обеспечивает право следователя контролировать и прерывать разговор (при необходимости предотвратить разглашение данных расследования), поэтому его некорректно рассматривать в качестве противоречия принципу языка судопроизводства (в частности, положениям [ч. 2 и 3 ст. 18](#) УПК РФ). Однако с учетом того, что уголовное судопроизводство может осуществляться также и на государственных языках входящих в Российскую Федерацию республик ([ч. 1 ст. 18](#) УПК РФ), здесь правильнее было бы вести речь не только о русском языке, а о языке судопроизводства.

При невладении задержанным русским языком (языком судопроизводства), как и в случаях его отказа от права на телефонный разговор или невозможности самостоятельного осуществления этого права в силу физических или психических недостатков, следователь (дознатель, орган дознания) обязан обеспечить уведомление в этот же срок (не позднее 3 часов с момента доставления) собственными силами.

5. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи телефонный разговор может быть только один, но при этом он должен привести к цели уведомления. При досрочном техническом разрыве соединения его нельзя считать состоявшимся, поэтому следователю надлежит обеспечить продолжение разговора.

6. С учетом необходимости отражения информации об уведомлении близких лиц в протоколе задержания ([ч. 1](#) комментируемой статьи) оно должно быть осуществлено до или непосредственно во время составления протокола (см. [ч. 1 ст. 92](#) УПК РФ).

7. Для адресатов второй группы (командования воинской части или начальника органа внутренних дел; секретаря Общественной палаты РФ и соответствующей общественной наблюдательной комиссии; адвокатской палаты субъекта РФ; посольства или консульства) следователь избирает любой доступный способ уведомления (телефонная, факсимильная и другие виды связи), который должен гарантировать получение ими необходимой информации не позднее 12 часов с момента фактического задержания лица.

8. Постановление об отказе в производстве уведомления о задержании в интересах расследования ([ч. 4](#) комментируемой статьи) должно быть не только мотивированным (т. е. излагать дополнительные, помимо основания, факторы, побуждающие принять решение), а прежде всего законным и обоснованным (см. [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ и [комментарий](#)).

9. Необходимость согласования решения о сохранении факта задержания в тайне предполагает представление прокурору письменного сообщения о задержании ([ч. 3 ст. 92](#) УПК РФ) и соответствующего постановления в срок, достаточный для того, чтобы своевременно исполнить предписания [ч. 1](#) комментируемой статьи в случае отказа прокурора в даче согласия.

10. Категоричная невозможность сохранения в тайне факта задержания несовершеннолетнего подозреваемого ([ч. 4](#) комментируемой статьи) отражает нравственные и гуманитарные основы современного уголовного судопроизводства.

### Глава 13. Меры пресечения

#### [Статья 97](#). Основания для избрания меры пресечения

1. Меры пресечения существенно ограничивают конституционные права и свободы лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

Как отмечается в [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога", ограничения прав и свобод могут быть оправданы публичными интересами, если такие ограничения отвечают требованиям справедливости, являются пропорциональными, соразмерными и необходимыми для целей защиты конституционно значимых ценностей. При разрешении вопросов, связанных с применением законодательства о мерах пресечения, судам, исходя из презумпции невиновности, следует соблюдать баланс между публичными интересами, связанными с применением мер процессуального принуждения, и важностью права на свободу личности.

2. Решение вопроса об избрании мер пресечения относится к компетенции того должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело: в досудебном производстве - следователя и дознавателя, в судебном производстве - судьи (суда), о чем выносится соответствующее постановление (определение). Принятие решения об избрании таких мер пресечения, как заключение под стражу, домашний арест, залог и запрет определенных действий, относится к компетенции суда.

Прокурор не уполномочен принимать решения об избрании меры пресечения. Однако по уголовному делу, поступившему к нему с обвинительным заключением (обвинительным актом), он наделен правом обращаться в суд с ходатайством о продлении срока содержания по стражей, домашнего ареста и срока запрета определенных действий, предусмотренного [п. 1 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 221 УПК РФ).

3. Основанием для избрания меры пресечения является наличие достаточных оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый): скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью; может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Под умышленным воспрепятствованием производству по делу следует понимать

создание помех к установлению события преступления и виновности подозреваемого (обвиняемого). При оценке действий подозреваемых (обвиняемых) следует учитывать, что закон предоставляет им право защищаться всеми, не запрещенными законом способами и средствами ([ч. 2 ст. 16](#) УПК РФ), поэтому правомерные действия указанных участников уголовного судопроизводства, направленные на реализацию права на защиту (например, отказ от дачи показаний), нельзя рассматривать как воспрепятствование производству по делу в смысле [ст. 97](#) УПК РФ. Закон говорит о неправомерных действиях самого подозреваемого (обвиняемого), поэтому аналогичное поведение иных лиц нельзя рассматривать в качестве основания для избрания меры пресечения.

При отсутствии оснований для избрания мер пресечения у подозреваемого (обвиняемого) может быть отобрано обязательство о явке ([ст. 112](#) УПК РФ).

По общему правилу в отношении подозреваемого (обвиняемого) может быть избрана одна мера пресечения. Однако при избрании меры пресечения в виде залога суд вправе возложить на подозреваемого (обвиняемого) обязанность по соблюдению одного или нескольких запретов, предусмотренных [ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ, а при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста - одного или нескольких запретов, предусмотренных [п. 3-5 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ.

Мера пресечения может быть избрана с момента возбуждения уголовного дела и применяться до вступления приговора в законную силу. Согласно правовой позиции КС РФ, положения УПК РФ не предполагают применение по уголовному делу, производство по которому приостановлено, мер пресечения ([определение](#) КС РФ от 19 октября 2010 г. N 1364-О-О).

Мера пресечения может избираться и для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке, предусмотренном [ст. 466](#) УПК РФ. В этом случае прокурор в целях обеспечения возможности выдачи лица решает вопрос о необходимости избрания ему меры пресечения в порядке, предусмотренном УПК РФ.

#### Статья 98. Меры пресечения

1. Комментируемая [статья](#) содержит перечень мер пресечения, которые могут применяться к подозреваемым (обвиняемым), и включает восемь мер пресечения, которые расположены в определенной последовательности - от менее строгой к более строгой. Предусмотренный УПК РФ перечень отвечает Минимальным стандартным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятым 14 декабря 1990 г. [Резолюцией](#) 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН, согласно которым в целях обеспечения большей гибкости в соответствии с характером и степенью тяжести правонарушения, личностью и биографией правонарушителя, а также с интересами защиты общества и во избежание неоправданного применения тюремного заключения система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением.

2. В зависимости от содержания возлагаемых на подозреваемого (обвиняемого) ограничений можно выделить следующие группы мер пресечения:

- 1) меры пресечения, связанные с лишением свободы (заключение под стражу, домашний арест);
- 2) меры пресечения, связанные с ограничением свободы передвижения (запрет совершения определенных действий, подписка о невыезде);
- 3) меры пресечения, связанные с ограничением имущественных прав (залог);
- 4) меры пресечения, связанные с гарантиями третьих лиц (личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым).

Предусмотренная законом система мер пресечения позволяет в каждом случае решить вопрос о необходимости избрания конкретной меры с учетом личности подозреваемого (обвиняемого), обстоятельств содеянного, тяжести совершенного преступления и иных обстоятельств.

#### Статья 99. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения

1. Указанные к комментируемой [статье](#) обстоятельства подлежат учету при выборе конкретной меры пресечения, но не заменяют предусмотренные [ст. 97](#) УПК РФ основания для ее избрания. При оценке тяжести совершенного преступления следует учитывать как категорию преступления, к которой оно относится ([ст. 15](#) УК РФ), так и иные обстоятельства: оконченное или неоконченное преступление (имело место приготовление к преступлению или

покушение на него), совершено преступление в соучастии или нет, вид соучастия, обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание, какова форма вины, каковы мотивы и цели совершения преступления, рецидив совершения преступления. Тяжесть предъявленного обвинения не является самостоятельным основанием для заключения под стражу. Она подлежит учету в совокупности с указанными выше обстоятельствами.

Закон ограничивает возможность применения меры пресечения в виде заключения под стражу в зависимости от тяжести совершенного преступления. В отношении лиц, совершивших преступления небольшой тяжести, она может быть избрана лишь в исключительных случаях, при наличии обстоятельств, которые указаны в [ч. 2 ст. 108 УПК РФ](#) и перечень которых является исчерпывающим, а к несовершеннолетним не применяется.

2. При выборе вида меры пресечения должны быть максимально учтены социально-демографические и личностные характеристики подозреваемого (обвиняемого) (наличие судимостей, привлечение к административной ответственности, наличие на иждивении несовершеннолетних детей или престарелых родителей, состояние беременности, ограниченная дееспособность, наличие инвалидности, болезней, требующих постоянного медицинского ухода, алкоголизма, токсикомании, наркомании, наличие (либо отсутствие) постоянного места жительства, работы и (или) учебы, характеристика по месту жительства, работы, учебы, имущественное положение).

Наличие у подозреваемого (обвиняемого) одного из заболеваний, содержащихся в [Перечне](#) тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений, утвержденном [постановлением](#) Правительства РФ от 14 января 2011 г. N 3, препятствует избранию меры пресечения в виде заключения под стражу.

Важное значение имеет несовершеннолетний возраст подозреваемого (обвиняемого). К несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в случае, если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления (см. [комментарий](#) к ст. 108 УПК РФ). В исключительных случаях она может быть избрана в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления средней тяжести. При решении вопроса об избрании несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в обязательном порядке должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр в порядке, установленном [ст. 105 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ст. 423 УПК РФ).

#### [Статья 100](#). Избрание меры пресечения в отношении подозреваемого

1. Лицу, подозреваемому в совершении преступления, может быть избрана мера пресечения лишь в случае наличия оснований, предусмотренных [ст. 97 УПК РФ](#), а также с учетом обстоятельств, перечисленных в [ст. 99 УПК РФ](#). Подозреваемому может быть избрана любая из предусмотренных [ст. 98 УПК РФ](#) мер пресечения.

Обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется. Если в этот срок предъявляется обвинение, то действуют общие правила о продолжительности пребывания под стражей (домашним арестом), но уже не подозреваемого, а обвиняемого, предусмотренные [ст. 109 УПК](#), - два месяца. При этом вынесение отдельного постановления о продлении срока содержания под стражей свыше 10 дней до двух месяцев не является обязательным ([определение](#) КС РФ от 16 июля 2009 г. N 986-О-О).

Мера пресечения в виде залога также действует в отношении подозреваемого на срок не свыше 10 суток, а в случаях, предусмотренных [ч. 2](#) комментируемой статьи, - не свыше 45 суток. Если в указанный срок будет предъявлено обвинение, то залог продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также в суде при рассмотрении дела ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает возможность избрания меры пресечения в отношении лица, подозреваемого в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных УК РФ, на срок до 45 суток: террористический акт ([ст. 205](#)), содействие террористической деятельности ([ст. 205.1](#)), прохождение обучения в целях



осуществления террористической деятельности (ст. 205.3), организация террористического сообщества и участие в нем (ст. 205.4), организация деятельности террористической организации и участие в ней (ст. 205.5), захват заложника (ст. 206), организация незаконного вооруженного формирования и участие в нем (ст. 208), бандитизм (ст. 209), организация преступного сообщества (преступной организации) (ст. 210), занятие высшего положения в преступной иерархии (ст. 210.1), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277), насильственный захват власти или насильственное удержание власти (ст. 278), вооруженный мятеж (ст. 279), диверсия (ст. 281), нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой (ст. 360), акт международного терроризма (ст. 361).

Десятисуточный (45-суточный) срок, на который применяется мера пресечения в отношении подозреваемого, не может быть продлен. Если в указанный срок обвинение не будет предъявлено, то лицо подлежит освобождению из-под стражи. Если к подозреваемому применялись иные меры пресечения, они также прекращают свое действие. Если лицо получило статус подозреваемого в связи с применением к нему меры пресечения, то оно утрачивает этот статус.

При применении меры пресечения в отношении подозреваемого следует принимать во внимание, что лицу, в отношении которого возбуждено уголовное дело и производится дознание, обвинение не предъявляется - оно имеет правовой статус подозреваемого в течение всего расследования (с момента возбуждения уголовного дела до вручения ему обвинительного акта).

#### Статья 101. Постановление и определение об избрании меры пресечения

1. Под избранием меры пресечения понимается принятие дознавателем, следователем, а также судом решения о мере пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого) (п. 13 ст. 5 УПК РФ). Следователь, дознаватель, суд самостоятельно принимают решение об избрании меры пресечения (в рамках своей компетенции), направляя копию соответствующего постановления (определения) лицу, в отношении которого оно вынесено, а также его защитнику или законному представителю по их просьбе, одновременно разъясняя порядок обжалования этого решения. Согласно п. 8 ст. 108 УПК РФ, постановление судьи об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (об отказе в избрании данной меры пресечения) направляется также лицу, возбудившему ходатайство, прокурору и потерпевшему.

Постановление (определение) об избрании меры пресечения должно быть законным, обоснованным и мотивированным (ч. 4 ст. 7 УПК РФ). Постановление (определение) об избрании меры пресечения должно содержать следующие реквизиты: время, место, должность и фамилия, имя и отчество лица, его вынесшего, фамилия, имя и отчество, возраст, место рождения подозреваемого (обвиняемого), преступление с указанием статьи УК РФ, в совершении которого он подозревается (обвиняется), предусмотренные законом основания и мотивы ее избрания. В резолютивной части решения об избрании мер пресечения в виде запрета определенных действий, домашнего ареста и заключения под стражу указывается срок, на который избраны данные меры пресечения.

2. Порядок обжалования решения об избрании меры пресечения зависит от порядка ее избрания. Судебное решение об избрании меры пресечения в виде запрета совершения определенных действий, домашнего ареста, заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным гл. 47.1 УПК РФ.

Решение об избрании меры пресечения (либо об отказе в ее избрании), принятое следователем, может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору либо в суд, дознавателем - прокурору либо в суд. При этом срок, в течение которого такое решение может быть обжаловано, законом не установлен.

#### Статья 102. Подписка о невыезде и надлежащем поведении

1. Данная мера пресечения избирается при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований и с учетом указанных в нем обстоятельств (ст. 97 и 99 УПК РФ).

Подписка о невыезде и надлежащем поведении состоит в письменном обязательстве подозреваемого (обвиняемого) не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда, в назначенный срок являться по вызовам

дознателя, следователя и в суд, иным путем не препятствовать производству по уголовному делу.

При избрании данной меры пресечения составляется два документа - постановление о ее применении и непосредственно подписка о невыезде и надлежащем поведении с разъяснением обязанностей подозреваемого (обвиняемого) и последствий их нарушения. Кроме того, указываются точные данные о лице, в отношении которого она избрана, его адрес, телефон и (или) иные средства связи, позволяющие обеспечить его немедленный вызов. Подписка удостоверяется подписью подозреваемого (обвиняемого).

2. По смыслу комментируемой [статьи](#) подозреваемый (обвиняемый) сам принимает на себя предусмотренные ею обязательства. Одно лишь вынесение постановления об избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - без отображения у лица указанного письменного обязательства - не позволяет считать эту меру примененной и влекущей для подозреваемого (обвиняемого) определенные правовые последствия. Отказ подозреваемым (обвиняемым) дать подписку о невыезде и надлежащем поведении свидетельствует о том, что в рамках применения данной меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели. Это может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения (определения КС РФ [от 26 января 2010 г. N 66-О-О](#), [от 22 января 2014 г. N 27-О](#), [от 23 июня 2015 г. N 1289-О](#) и [от 29 сентября 2016 г. N 2232-О](#)).

Срок действия данной меры пресечения не ограничен и не указывается при ее избрании. Она сохраняет силу на весь период производства по уголовному делу.

### [Статья 103. Личное поручительство](#)

1. Личное поручительство состоит в письменном обязательстве заслуживающего доверия лица о том, что оно ручается за выполнение подозреваемым (обвиняемым) следующих обязательств: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд и не препятствовать производству по уголовному делу.

2. В качестве поручителей может выступать одно либо несколько заслуживающих доверия физических лиц. При этом закон предусматривает два условия избрания данной меры пресечения: наличие ходатайства поручителей и согласие лица, в отношении которого избирается данная мера пресечения. Выполнение этих условий предполагает личное присутствие поручителя при рассмотрении вопроса о данной мере пресечения. Его отсутствие делает невозможным ее избрание. До принятия решения об избрании меры пресечения в виде личного поручительства лицу, заявившему соответствующее ходатайство, должно быть разъяснено существо подозрения (обвинения), а также его обязанности и ответственность за их невыполнение.

3. Срок действия данной меры пресечения не ограничен и не указывается при ее избрании. Она сохраняет силу на весь период производства по уголовному делу. Однако поручитель вправе заявить ходатайство об освобождении от принятых обязательств. Отказ от поручительства не зависит от его мотивов, может быть заявлен в любой момент применения данной меры пресечения, что влечет замену поручителей, применение другой меры пресечения или ее отмену.

В случае невыполнения поручителем своих обязательств, т. е. нарушения подозреваемым (обвиняемым) обязанностей (в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд, не препятствовать производству по уголовному делу), на поручителя судом может быть наложено денежное взыскание в установленном законом размере (до 10 тыс. руб.).

Решение об избрании либо об отказе в избрании данной меры пресечения, принятое следователем, может быть обжаловано руководителю следственного органа, прокурору либо в суд, дознавателем - прокурору либо в суд.

### [Статья 104. Наблюдение командования воинской части](#)

Наблюдение командования воинской части является специальной мерой пресечения, которая может применяться в отношении подозреваемого (обвиняемого), являющегося военнослужащим или гражданином, проходящим военные сборы, и состоит в принятии мер, предусмотренных уставами Вооруженных Сил РФ, в целях обеспечения выполнения этим лицом следующих обязательств: в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд и не препятствовать производству по уголовному делу. Как правило, данная мера пресечения избирается в отношении военнослужащих срочной службы. Однако закон допускает ее применение и в отношении иных категорий военнослужащих.

Применение данной меры пресечения допускается лишь с согласия подозреваемого (обвиняемого). Наличие ходатайства командования воинской части о ее применении не является обязательным условием для ее применения. Постановление об избрании данной меры пресечения направляется командованию воинской части, которому разъясняются существо подозрения (обвинения) и его обязанности по исполнению данной меры пресечения, в том числе немедленно сообщить о совершении подозреваемым (обвиняемым) действий, для предупреждения которых она была избрана, органу, ее избравшему. Возложение какой-либо ответственности за неисполнение соответствующих обязанностей на командование воинской части не предусмотрено.

Поскольку избрание данной меры пресечения допускается лишь с согласия подозреваемого (обвиняемого), то оно (такое согласие) предполагает как согласие с ограничениями, обусловленными ее исполнением, так и согласие на увеличение установленного законом срока военной службы, а его отсутствие свидетельствует о том, что в рамках применения этой меры пресечения не могут быть достигнуты ее цели, что может повлечь избрание другой, в том числе более строгой, меры пресечения ([определение](#) КС РФ от 28 февраля 2017 г. N 475-О).

#### [Статья 105](#). Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым

Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) состоит в обеспечении его надлежащего поведения родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство. Такое надлежащее поведение заключается в соблюдении следующих ограничений: не покидать постоянное или временное место жительства без разрешения дознавателя, следователя или суда; в назначенный срок являться по вызовам дознавателя, следователя и в суд; не препятствовать производству по уголовному делу. При этом получения согласия несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на применение к нему данной меры пресечения закон не предусматривает.

При избрании данной меры пресечения дознаватель, следователь или суд разъясняют родителям, опекунам, попечителям или другим заслуживающим доверия лицам либо должностным лицам специализированного детского учреждения существо подозрения (обвинения), а также их ответственность, связанную с обязанностями по присмотру.

При решении вопроса об избрании меры пресечения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в каждом случае в обязательном порядке должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр родителей или иных лиц, указанных в законе ([ч. 2 ст. 423](#) УПК РФ). Закон рассматривает данную меру пресечения как приоритетную в отношении несовершеннолетнего. Иные меры пресечения могут быть применены к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) только при невозможности ее избрания.

В [п. 11](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41"О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" отмечается, что при рассмотрении ходатайства следователя (дознавателя) о заключении под стражу несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) суду следует обсуждать возможность отдачи его под присмотр. Исходя из конкретных обстоятельств дела, тяжести преступления и с учетом данных о личности несовершеннолетнего, об условиях его жизни и воспитания, а также об отношениях с родителями, судье надлежит обсуждать возможность применения такой меры пресечения, как присмотр за несовершеннолетним родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а за несовершеннолетним, находящимся в специализированном детском учреждении, - присмотр должностными лицами этого учреждения.

На лиц, которым несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) был отдан под присмотр, в случае невыполнения ими принятого на себя обязательства судом может быть наложено денежное взыскание в установленном законом размере (до 10 тыс. руб.).

#### [Статья 105.1](#). Запрет определенных действий

1. Мера пресечения в виде запрета определенных действий заключается в возложении на подозреваемого (обвиняемого) обязанностей своевременно являться по вызовам дознавателя, следователя или в суд, соблюдать один или несколько запретов,

предусмотренных [ч. 6](#) комментируемой статьи, а также в осуществлении контроля за их соблюдением. Запрет определенных действий может быть избран судом в порядке, предусмотренном [ст. 108](#) УПК РФ, при невозможности применения к подозреваемому (обвиняемому) иной, более мягкой меры пресечения.

Данная мера пресечения может быть избрана судом по ходатайству следователя, направленного в суд с согласия руководителя следственного органа, или дознавателя с согласия прокурора.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства об избрании данной меры пресечения должны быть указаны основания и мотивы установления запретов в отношении подозреваемого (обвиняемого) и невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения, а также один или несколько запретов, предусмотренных [ч. 6](#) комментируемой статьи.

2. По смыслу комментируемой [статьи](#) следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе обращаться в суд неоднократно с ходатайством об установлении дополнительных запретов на подозреваемого (обвиняемого), которые ранее при избрании данной меры пресечения возложены на него не были.

3. Рассмотрев ходатайство, судья с учетом данных о личности подозреваемого (обвиняемого), фактических обстоятельств уголовного дела и представленных сторонами сведений при избрании меры пресечения выносит одно из следующих постановлений:

1) об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде запрета определенных действий;

2) о возложении дополнительных запретов на подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого применена мера пресечения в виде запрета определенных действий;

3) об отказе в удовлетворении ходатайства.

На подозреваемого (обвиняемого) могут быть возложены запреты, предусмотренные [п. 1-6 ч. 6](#) комментируемой статьи, либо отдельные из них.

Запрет выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, устанавливается на определенный срок. Его продление возможно в порядке, предусмотренном [ст. 109](#) УПК РФ для продления срока содержания под стражей.

Закон устанавливает и предельный срок применения указанного запрета. С момента вынесения судом решения о его установлении он не может превышать: по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести - 12 месяцев; по уголовным делам о тяжких преступлениях - 24 месяца; по уголовным делам об особо тяжких преступлениях - 36 месяцев.

Указанный срок засчитывается в срок содержания под стражей из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей.

4. Контроль за соблюдением подозреваемым (обвиняемым) запретов, предусмотренных [п. 1-5 ч. 6](#) комментируемой статьи, осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями. В целях осуществления контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, перечень и порядок применения которых определяются [постановлением](#) Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. N 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог".

5. Если в ходе предварительного расследования либо рассмотрения дела судом подозреваемый (обвиняемый) по медицинским показаниям был доставлен в учреждение здравоохранения и госпитализирован, то до разрешения судом вопроса об изменении либо отмене меры пресечения продолжают действовать установленные судом запреты. В этом случае местом исполнения данной меры пресечения считается территория соответствующего учреждения здравоохранения.

6. В постановлении суда об избрании такой меры пресечения указываются конкретные условия ее исполнения с учетом возлагаемых запретов:

1) адрес жилого помещения и периоды времени, в течение которых запрещено покидать жилое помещение, район, населенный пункт, с которыми связаны запреты;

2) места, запрещенные для посещения, данные о расстоянии, ближе которого



запрещено приближаться к определенным объектам;

3) данные о лицах, с которыми запрещено общаться;

4) срок применения запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях;

5) способы связи со следователем, с дознавателем и уголовно-исполнительной инспекцией;

6) другие условия, которые суд сочтет необходимым указать в своем решении;

7) обязанность подозреваемого (обвиняемого) самостоятельно являться по вызовам дознавателя, следователя или суда.

7. Подозреваемый (обвиняемый) не может быть ограничен в праве использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб в случае возникновения чрезвычайной ситуации, а также для общения со следователем, с дознавателем и уголовно-исполнительной инспекцией. О каждом таком звонке в случае установления запрета, связанного с использованием средств связи, подозреваемый (обвиняемый) информирует контролирующий орган.

8. Постановление судьи направляется подозреваемому (обвиняемому), его защитнику и (или) законному представителю, лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства или месту нахождения подозреваемого (обвиняемого), а также потерпевшему, свидетелю или иному участнику уголовного судопроизводства, если запрет определенных действий связан с обеспечением безопасности этих лиц.

В случае возложения на подозреваемого (обвиняемого) запрета управлять автомобилем или иным транспортным средством у него дознавателем, следователем или судом изымается водительское удостоверение, которое приобщается к уголовному делу и хранится при нем до отмены данного запрета.

9. Постановление судьи об избрании данной меры пресечения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения запрета определенных действий подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным [гл. 47.1](#) УПК РФ.

10. В случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) возложенных на него запретов, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудио-визуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора, а в период судебного разбирательства - по представлению уголовно-исполнительной инспекции может изменить эту меру пресечения на более строгую - залог, домашний арест или заключение под стражу.

### Статья 106. Залог

Залог - мера пресечения, которая состоит во внесении или в передаче подозреваемым (обвиняемым) либо другим физическим или юридическим лицом имущества в целях обеспечения явки подозреваемого (обвиняемого) к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений, а также действий, препятствующих производству по уголовному делу. Данная мера пресечения может быть избрана судом в любой момент производства по уголовному делу.

Залог, избранный в отношении подозреваемого (обвиняемого) действует не свыше 10 суток, а в случаях, если лицо подозревается (обвиняется) в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных [ст. 205, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 209, 210, 210.1, 277, 278, 279, 281, 360 и 361](#) УК РФ, - 45 суток. Если в указанный срок будет предъявлено обвинение, то залог продолжает действовать на всем протяжении предварительного расследования и нахождения уголовного дела у прокурора с обвинительным заключением, обвинительным актом, обвинительным постановлением, а также в суде при рассмотрении дела. В ином случае мера пресечения отменяется.

В качестве залога могут выступать недвижимое и движимое имущество, денежные средства, ценности, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, за исключением имущества, на которое, согласно [ст. 446](#) ГПК РФ, не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, а также имущества, на которое установлен федеральным законом запрет на обращение взыскания на имущество, принимаемое от организации.

На стадии предварительного расследования залог вносится в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд.

Залог применяется в отношении подозреваемого (обвиняемого) по решению суда в порядке, установленном [ст. 108](#) УПК РФ. Ходатайствовать о применении залога перед судом вправе как сам подозреваемый (обвиняемый), так и любое другое физическое или юридическое лицо. Если залогодателем выступает лицо, не являющееся подозреваемым (обвиняемым), то ему разъясняются существо подозрения (обвинения), в связи с которым избирается данная мера пресечения, и связанные с ней обязательства и последствия их нарушения: изменение меры пресечения (на домашний арест, заключение под стражу) и обращение залога в доход государства.

Обязательства, связанные с внесенным залогом, считаются нарушенными, если подозреваемый (обвиняемый) уклонился от явки по вызову следователя, дознавателя, суда либо любым другим способом воспрепятствовал производству по уголовному делу или совершил новое преступление. Иные основания обращения взыскания на залог, в том числе в целях исполнения наказания в виде штрафа по приговору суда, законом не предусмотрены.

При постановлении приговора либо принятии судом решения о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) решается вопрос о возвращении залога залогодателю. При прекращении уголовного дела (уголовного преследования) следователем (дознавателем) залог возвращается залогодателю, о чем указывается в постановлении о прекращении уголовного дела.

Ходатайство о применении залога направляется в суд по месту производства предварительного расследования и обязательно для рассмотрения судом. Решение об избрании меры пресечения в виде залога суд вправе принять как по результатам рассмотрения ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа, или ходатайства дознавателя, согласованного с прокурором, так и по результатам рассмотрения ходатайства, заявленного подозреваемым (обвиняемым), его защитником, законным представителем либо другим физическим или юридическим лицом, а также по результатам обсуждения в судебном заседании возможности применения альтернативных заключению под стражу или домашнему аресту мер пресечения. Исследование судом фактических и правовых оснований для избрания залога должно осуществляться в условиях состязательности и равноправия сторон с обеспечением подозреваемому (обвиняемому) возможности довести до суда свою позицию, в частности о виде и размере залога ([п. 49](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

При определении вида и размера залога подлежат учету характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого (обвиняемого), имущественное положение залогодателя, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением. Закон устанавливает минимальный размер залога в зависимости от тяжести совершенного преступления: по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести размер залога не может быть менее 50 тыс. руб., а по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях - менее 500 тыс. руб.

Порядок оценки, содержания предмета залога, управления им и обеспечения его сохранности определяется [Положением](#) об оценке, о содержании предмета залога по уголовному делу, об управлении им и обеспечении его сохранности, утвержденным [постановлением](#) Правительства РФ от 13 июля 2011 г. N 569.

Одновременно с видом и размером залога суд устанавливает срок его внесения. Если подозреваемый (обвиняемый) задержан, то суд при условии признания задержания законным и обоснованным устанавливает для внесения, передачи залога срок, не превышающий 72 часа, одновременно продлив на тот же период срок задержания лица. В этом случае в решении суда указываются дата и время вынесения решения, а также дата и время, до которых должен быть внесен, передан залог и до которых продлен срок задержания подозреваемого (обвиняемого).

Если в установленный судебным решением срок залог не внесен или не передан либо внесен или передан, но не в тех виде и (или) размере, которые определены судом, суд по ходатайству, возбужденному в соответствии со [ст. 108](#) УПК РФ, рассматривает вопрос об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) иной меры пресечения.

Залог считается внесенным, если залогодатель внес или передал предмет залога суду или органу, в производстве которого находится уголовное дело, а последний принял его, о чем составлен протокол. Если предметом залога являются недвижимое имущество, допущенные к публичному обращению в Российской Федерации акции и облигации, ценности, то к протоколу должен быть приложен акт приема-передачи предмета залога ([п. 5](#) Положения об оценке, о содержании предмета залога по уголовному делу, об управлении им и обеспечении его сохранности).

При избрании залога в качестве меры пресечения суд может возложить на подозреваемого (обвиняемого) обязанность по соблюдению запретов, предусмотренных [ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ.

Обязанность по соблюдению запретов, предусмотренных [п. 2-6 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ, действует до отмены или изменения меры пресечения в виде залога, а обязанность по соблюдению запрета, предусмотренного [п. 1 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ, - до истечения срока, установленного судом в соответствии с [ч. 9](#) и [10 ст. 105.1](#) УПК РФ. Контроль за соблюдением подозреваемым (обвиняемым) возложенных судом запретов осуществляется в порядке, установленном [ч. 11 ст. 105.1](#) УПК РФ.

Постановление судьи об избрании данной меры пресечения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения залога подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным [гл. 47.1](#) УПК РФ.

#### [Статья 107](#). Домашний арест

Домашний арест ограничивает свободу подозреваемого (обвиняемого), в связи с чем он применяется исключительно по судебному решению и только в том случае, когда применение залога либо иной более мягкой меры пресечения невозможно. Данная мера пресечения избирается в отношении подозреваемого (обвиняемого) и заключается в нахождении указанного лица в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. С учетом состояния здоровья подозреваемого (обвиняемого) местом его содержания под домашним арестом может быть определено лечебное учреждение.

Домашний арест применяется по решению суда, принятого по результатам рассмотрения ходатайства следователя, направленного в суд с согласия руководителя следственного органа, либо ходатайства дознавателя - направленного с согласия прокурора.

При этом условия, связанные с видом и размером наказания, которые установлены [ч. 1 ст. 108](#) УПК РФ для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, на домашний арест не распространяются, поскольку они не предусмотрены [ст. 107](#) УПК РФ.

Суд вправе определить лицу для нахождения под домашним арестом только такое жилое помещение, в котором оно проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях ([ч. 1 ст. 107](#) УПК РФ). В связи с этим необходимо проверять основания проживания подозреваемого (обвиняемого) в жилом помещении, нахождение в котором предполагается в случае избрания в отношении него меры пресечения в виде домашнего ареста. Например, проживание лица в жилом помещении по договору найма должно подтверждаться договором найма жилого помещения, соответствующим требованиям [ГК РФ](#) и [ЖК РФ](#).

Понятие "жилище" раскрыто в [п. 10 ст. 5](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

Если жилое помещение, в котором предполагается нахождение подозреваемого (обвиняемого) во время домашнего ареста, располагается за пределами муниципального образования, на территории которого осуществляется предварительное расследование, домашний арест может быть избран в качестве меры пресечения при условии, что данное обстоятельство не препятствует осуществлению производства по уголовному делу в разумные

сроки, в частности не препятствует обеспечению доставления лица в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд.

Принимая решение о домашнем аресте, суд вправе в зависимости от тяжести предъявленного обвинения и фактических обстоятельств дела установить запреты, предусмотренные [п. 3-5 ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

Течение срока домашнего ареста начинается в день вынесения судебного решения об избрании этой меры пресечения. В постановлении суда об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста или о продлении срока ее действия должны быть указаны продолжительность срока и дата его окончания. В срок домашнего ареста засчитывается время содержания лица под стражей. Если в разное время к подозреваемому (обвиняемому) применялись и домашний арест, и заключение под стражу, то совокупный срок указанных мер пресечения, независимо от того, в какой последовательности они применялись, не должен превышать предельный срок, установленный [ст. 109 УПК РФ](#) для содержания под стражей.

Постановление судьи об избрании домашнего ареста направляется лицу, возбуждавшему ходатайство о мере пресечения, прокурору, контролирующему органу по месту отбывания домашнего ареста (уголовно-исполнительной инспекции), подозреваемому (обвиняемому) и подлежит немедленному исполнению ([ч. 6 ст. 107 УПК РФ](#)).

Контроль за соблюдением подозреваемым (обвиняемым) запретов, связанных с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста, осуществляется уголовно-исполнительными инспекциями. В целях такого контроля могут использоваться аудиовизуальные, электронные и иные технические средства контроля, предусмотренные [постановлением](#) Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. N 134 "О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением возложенных судом запретов подозреваемым или обвиняемым, в отношении которого в виде меры пресечения избран запрет определенных действий, домашний арест или залог".

Встречи подозреваемого (обвиняемого), находящегося под домашним арестом, с защитником, законным представителем, а также с нотариусом в целях удостоверения доверенности на право представления его интересов в сфере предпринимательской деятельности проходят в месте исполнения этой меры пресечения.

В случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) возложенных на него запретов, отказа от применения к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля или умышленного повреждения, уничтожения, нарушения целостности указанных средств либо совершения им иных действий, направленных на нарушение функционирования применяемых к нему аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, суд по ходатайству следователя (дознателя), а в период судебного разбирательства - по представлению контролирующего органа может изменить эту меру пресечения на более строгую - заключение под стражу.

Постановление судьи об избрании данной меры пресечения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения домашнего ареста подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным [гл. 47.1 УПК РФ](#).

### [Статья 108. Заключение под стражу](#)

1. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, а в исключительных случаях - на срок до трех лет, при наличии указанных в этой статье обстоятельств: подозреваемый (обвиняемый) не имеет постоянного места жительства на территории России; его личность не установлена; им нарушена ранее избранная мера пресечения; он скрылся от органов предварительного расследования или от суда; принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) допускается только в случае объявления подозреваемого



(обвиняемого) в международный и (или) межгосударственный розыск.

Избрание меры пресечения в виде заключения под стражу допустимо только при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. Из данного положения закона следует, что арест, который, по существу, является более строгой мерой, чем некоторые уголовные наказания, должен применяться только в случае крайней необходимости, когда использование других мер процессуального принуждения не способно обеспечить надлежащего поведения подозреваемого (обвиняемого). Это делает заключение под стражу исключительной мерой пресечения, что соответствует нормам международного права.

Рассмотрение ходатайств об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу проводится судом в открытом судебном заседании, а в случаях, указанных в [ч. 2 ст. 241 УПК РФ](#), - в закрытом судебном заседании (см. [комментарий](#)).

2. Избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу допускается только после проверки судом обоснованности подозрения в причастности лица к совершенному преступлению, что предполагает наличие данных о том, что это лицо причастно к совершенному преступлению (застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; потерпевший или очевидцы указали на данное лицо как на совершившее преступление; на данном лице или его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления и т. п.).

Данная мера пресечения не может быть избрана, если отсутствуют основания, предусмотренные [ст. 97 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)). В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей. Если основания, предусмотренные [ст. 97 УПК РФ](#), отсутствуют, то подозреваемому (обвиняемому) не может быть избрана и иная меры пресечения.

3. Отсутствие у подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до трех лет, постоянного места жительства на территории России при отсутствии оснований, предусмотренных [ст. 97 УПК РФ](#), не может являться единственным основанием, достаточным для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие у лица регистрации на территории России является лишь одним из доказательств отсутствия у него постоянного места жительства, но само по себе не является обстоятельством, дающим основание для избрания в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу. Отсутствие у подозреваемого (обвиняемого) документов, удостоверяющих его личность, также само по себе не свидетельствует о том, что его личность не установлена.

4. Рассматривая вопросы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока ее действия, суд обязан в каждом случае обсуждать возможность применения в отношении лица иной, более мягкой меры пресечения вне зависимости от наличия ходатайства об этом сторон, а также от стадии производства по уголовному делу.

[Часть 1.1](#) комментируемой статьи устанавливает запрет на применение меры пресечения в виде заключения под стражу при отсутствии обстоятельств, указанных в [п. 1-4 ч. 1 ст. 108 УПК РФ](#), в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступлений, предусмотренных [ч. 1-4 ст. 159, 159.1-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 201 УК РФ](#), а также [ч. 5-7 ст. 159, 171, 171.1, 171.3-172.3, 173.1-174.1, 176-178, 180, 181, 183, 185-185.4, 190-199.4 УК РФ](#), - при условии, что эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности.

В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" определено, что для разрешения вопроса о предпринимательском характере деятельности судам надлежит руководствоваться [п. 1 ст. 2 ГК РФ](#), в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. С учетом этого преступления, перечисленные в [ч. 1.1](#) комментируемой статьи УПК РФ, являются совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской

деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

5. Данная мера пресечения не может быть применена в отношении не достигшего 18 лет лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления небольшой тяжести. Заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, если он подозревается (обвиняется) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях, как единственно возможное в конкретных условиях с учетом обстоятельств совершенного преступления и данных о личности, заключение под стражу может быть избрано в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления средней тяжести. При этом заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении несовершеннолетнего, не достигшего 16 лет, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления средней тяжести впервые.

6. Если лицо, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, имеет несовершеннолетних детей, других иждивенцев либо престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе, то необходимо разрешать вопрос о передаче перечисленных лиц на период применения данной меры пресечения на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо о помещении их в соответствующие детские или социальные учреждения, если они остались без присмотра и помощи ([ч. 1 ст. 160 УПК РФ](#)).

Закон связывает рассмотрение судом ходатайства о заключении под стражу с обязательной явкой подозреваемого (обвиняемого). В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки подозреваемого (обвиняемого). Принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие подозреваемого (обвиняемого) допускается лишь в случае его объявления в международный и (или) межгосударственный розыск.

7. Обязанности по организации доставления подозреваемого (обвиняемого) в суд для избрания меры пресечения возлагаются на лицо, в производстве которого находится уголовное дело. При невозможности рассмотрения ходатайства об избрании заключения под стражу и принятия решения по существу ходатайства вследствие недоставления подозреваемого (обвиняемого) в суд судья возвращает указанное ходатайство следователю (дознавателю) без рассмотрения, о чем выносит постановление. Возвращение по этой причине материалов не препятствует последующему обращению в суд с таким ходатайством.

8. Если участие защитника в судебном заседании в соответствии с требованиями [ст. 51](#) УПК РФ является обязательным, а приглашенный подозреваемым (обвиняемым), его законным представителем либо другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого (обвиняемого) защитник, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени судебного заседания (в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату), в суд не явился, следователем (дознавателем) принимаются меры по назначению защитника. В этом случае судья выносит постановление о продлении срока задержания с учетом положений [п. 3 ч. 7 ст. 108](#) УПК РФ. После назначения защитника ходатайство рассматривается по существу.

9. В судебном заседании вправе участвовать законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). В соответствии с [п. 12 ст. 5](#) УПК РФ законными представителями признаются родители, усыновители, опекуны и попечители несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), а также органы опеки и попечительства. Если же действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), следователь (дознаватель) принимает решение об их устранении от участия в деле и о допуске к участию в деле в качестве законного представителя должностного лица органов опеки и попечительства.

10. В соответствии с [ч. 2 ст. 18](#) УПК РФ в случаях, когда подозреваемый (обвиняемый) не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, участие переводчика в судебном

заседании является обязательным (см. [комментарий](#) к ст. 18 УПК РФ).

В судебном заседании вправе участвовать руководитель следственного органа, следователь, дознаватель.

В [ч. 4 ст. 108](#) УПК РФ прямо не указано на то, что потерпевший, его законный представитель и представитель являются участниками рассмотрения судом вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. В соответствии с [п. 5 ст. 42](#) УПК РФ потерпевший вправе заявить ходатайство и лично участвовать в судебном заседании, довести до суда свою позицию через представителя или законного представителя. Явившимся в судебное заседание потерпевшему, его представителю или законному представителю суд должен разъяснить их права и обязанности и заслушать их мнение по рассматриваемому вопросу. Согласно [п. 13 ст. 42](#) УПК РФ, потерпевший также вправе получить копию постановления суда об отказе в избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу.

11. [Часть 6](#) комментируемой статьи детально регламентирует порядок проведения судебного заседания по рассмотрению судом поступившего ходатайства, а также полномочия сторон, их права и обязанности. Если судья посчитает, что представленных материалов недостаточно для принятия законного и обоснованного решения, он вправе затребовать интересующие его сведения дополнительно.

Конституционный Суд РФ неоднократно обращал внимание на то, что неперменной составляющей права на судебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов, а отказ защитнику в ознакомлении с документами, которые подтверждают законность и обоснованность применения к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу, не может быть оправдан интересами следствия и иными конституционно значимыми целями, допускающими соразмерные ограничения прав и свобод ([определение](#) КС РФ от 12 мая 2003 г. N 173-О). Аналогичную позицию занял и Пленум ВС РФ, указав, что, если при решении вопроса об избрании подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения в виде заключения под стражу (продлении срока содержания под стражей) будет заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами, на основании которых принимается решение, суд не вправе отказать в его удовлетворении ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

12. [Часть 7](#) комментируемой статьи содержит перечень постановлений, которые вправе вынести судья, рассмотрев ходатайство, а именно: об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу; об отказе в удовлетворении ходатайства; о продлении срока задержания.

При отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) меры пресечения в виде заключения под стражу судья по собственной инициативе вправе при наличии оснований, предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ, и с учетом обстоятельств, указанных в [ст. 99](#) УПК РФ, избрать в отношении подозреваемого (обвиняемого) меру пресечения в виде запрета определенных действий, залога или домашнего ареста.

Постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение трех суток со дня его вынесения. Суд апелляционной инстанции принимает решение по жалобе или представлению не позднее чем через трое суток со дня их поступления. Решение суда апелляционной инстанции об отмене постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу подлежит немедленному исполнению. Решение суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в кассационном порядке по правилам, установленным [гл. 47.1](#) УПК РФ. Право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит подозреваемому (обвиняемому), его защитникам и законным представителям, прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям.

13. Лицо, в производстве которого находится уголовное дело, незамедлительно уведомляет о месте содержания под стражей или об изменении места содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого) кого-либо из его близких родственников, при их отсутствии - других родственников, при заключении под стражу военнослужащего - также

командование воинской части, при заключении под стражу лица, являющегося членом общественной наблюдательной комиссии, образованной в соответствии с законодательством РФ, - также секретаря Общественной палаты РФ и соответствующую общественную наблюдательную комиссию, а при заключении под стражу сотрудника органа внутренних дел - также начальника органа, в котором проходит службу указанный сотрудник.

Закон не содержит каких-либо указаний на порядок и сроки повторного рассмотрения указанных ходатайств. Оно осуществляется в порядке, предусмотренном [ст. 108](#) УПК РФ, согласно которому отсутствие подозреваемого (обвиняемого), за исключением случая объявления его в международный и (или) межгосударственный розыск, является безусловным основанием отказа в его рассмотрении. По этой причине не могут быть рассмотрены ходатайства органов предварительного расследования о заключении под стражу подозреваемых (обвиняемых), которые после освобождения из-под стражи скрылись и местонахождение которых неизвестно.

#### Статья 109. Сроки содержания под стражей

1. По смыслу закона продление срока содержания обвиняемого под стражей может иметь место только при подтверждении достаточными данными предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для дальнейшего применения этой меры пресечения. При продлении срока содержания под стражей на любой стадии производства по уголовному делу судам необходимо проверять наличие на момент рассмотрения данного вопроса предусмотренных [ст. 97](#) УПК РФ оснований, которые должны подтверждаться достоверными доказательствами, а также учитывать указанные в [ст. 99](#) УПК РФ иные обстоятельства, обосновывающие продление срока применения меры пресечения в виде заключения под стражу.

2. Сами по себе обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. По истечении времени эти обстоятельства перестают быть достаточными для продления срока действия данной меры пресечения, в связи с чем при решении вопроса о продлении этой меры пресечения суду надлежит устанавливать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей, для чего при рассмотрении соответствующего ходатайства необходимо исследовать иные значимые обстоятельства.

Согласно правовой позиции ЕСПЧ, национальные судебные власти призваны следить за тем, чтобы: в каждом конкретном случае длительность предварительного заключения подозреваемого (обвиняемого) не превышала разумных пределов; не допускалось продление содержания под стражей на основе учета одной только тяжести преступления; непрерывное содержание под стражей могло быть оправданным, только если в деле есть конкретные указания на то, что требование защиты публичного интереса, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает требование уважения личной свободы.

3. В срок содержания под стражей засчитывается время:

- 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) запрета, предусмотренного [п. 1 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ, а именно выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях, из расчета два дня его применения за один день содержания под стражей;
- 3) домашнего ареста;
- 4) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре;
- 5) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи и выдаче его Российской Федерации.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого (обвиняемого) по тому же уголовному делу, а также по соединенному с ним или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного подозреваемым (обвиняемым) под стражей ранее.

Закон устанавливает следующие сроки содержания под стражей подозреваемого (обвиняемого):

- до 10 суток (45 суток) - содержание под стражей подозреваемого ([ст. 100](#), [224](#) УПК РФ);
- до двух месяцев - арест обвиняемого в обычных условиях ([ч. 1 ст. 109](#) УПК РФ).

Далее с учетом их возможного продления:

- до шести месяцев - арест обвиняемого в случае, если невозможно закончить



предварительное следствие в срок до двух месяцев, и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения (**ч. 2 ст. 109 УПК РФ**);

- до 12 месяцев - в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, в случаях особой сложности уголовного дела и при наличии оснований для избрания этой меры пресечения (**ч. 3 ст. 109 УПК РФ**);

- до 18 месяцев - в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений (**ч. 3 ст. 109 УПК РФ**).

Дальнейшее продление срока содержания под стражей свыше 18 месяцев в ходе досудебного производства по делу не допускается. Обвиняемый подлежит немедленному освобождению. Предусмотрено только два исключения из этого правила:

1) если обвиняемому и его защитнику материалы уголовного дела предъявлены для ознакомления не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (6 месяцев - по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях, 12 месяцев - по тяжким и особо тяжким, 18 месяцев - по особо тяжким преступлениям), однако этого времени для ознакомления с материалами уголовного дела им оказалось недостаточно, то срок содержания под стражей может быть продлен до окончания ознакомления с материалами уголовного дела. При этом срок содержания под стражей может быть продлен и в отношении тех обвиняемых, которые ознакомились с материалами уголовного дела, если не отпала необходимость в применении к ним заключения под стражу и отсутствуют основания для избрания иной меры пресечения (**ч. 7 и 8 ст. 109 УПК РФ**). Кроме того, при соблюдении указанных условий срок содержания под стражей может быть продлен на срок, необходимый для направления уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, а также для принятия прокурором и судом решений по поступившему уголовному делу. Продление срока содержания под стражей допускается в указанных случаях каждый раз не более чем на три месяца;

2) по истечении предельного срока содержания под стражей в случае содержания лица под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации и при необходимости производства предварительного расследования срок содержания под стражей может быть продлен, но не более чем на 6 месяцев, т. е. до 24 месяцев.

Кроме того, по уголовному делу, направляемому прокурору с обвинительным заключением (актом, постановлением) или постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера по ходатайству следователя (дознателя), возбужденному в порядке, установленном **ч. 3 ст. 108** и **ч. 8 ст. 109 УПК РФ**, срок содержания под стражей может быть продлен для обеспечения принятия прокурором, а также судом решений по поступившему уголовному делу.

При обжаловании следователем (дознателем) решения прокурора о возвращении уголовного дела срок содержания под стражей может быть продлен по ходатайству следователя (дознателя) для обеспечения принятия вышестоящим прокурором, а также судом решений по поступившему уголовному делу.

Аналогичным образом регламентированы сроки и порядок продления срока домашнего ареста и срока запрета определенных действий.

Необходимость продления срока содержания под стражей может быть вызвана большим объемом следственных действий, в том числе за пределами места предварительного расследования, производством судебных экспертиз, в том числе требующих стационарного наблюдения. Соответствующие факты должны быть приведены в постановлении о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей и подтверждены приложенными к нему материалами.

При разрешении вопросов, связанных с продлением срока содержания под стражу, следует принимать во внимание решение ЕСПЧ по [делу](#) Смирнова против России от 24 июля 2003 г., в соответствии с которым лицо, обвиненное в правонарушении, должно всегда освобождаться до суда, кроме случаев, когда государство может предъявить соответствующие и достаточные основания в оправдание продленного содержания под стражей. На основании Конвенции 1950 г. разработаны четыре базовых приемлемых основания в отказе в освобождении из-под стражи:

1) риск, что лицо, которому предъявлено обвинение, не появится на суде;

2) риск, что лицо, которому предъявлено обвинение, в случае освобождения предпримет действия, чтобы помешать отправлению правосудия;

3) риск, что лицо совершит дальнейшие правонарушения;

4) риск, что лицо нарушит общественный порядок.

Вопрос о том, является ли срок содержания под стражей разумным, должен разрешаться в каждом случае отдельно, исходя из обстоятельств дела.

4. [УПК](#) РФ устанавливает общие правила обращения в суд с ходатайством о продлении срока содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей и порядок рассмотрения судом указанного ходатайства. Перед обращением в суд с соответствующим ходатайством следователь должен получить согласие руководителя следственного органа, а дознаватель - согласие прокурора, что является дополнительной гарантией соблюдения закона при продлении срока содержания под стражей, позволяет исключить направление в суд необоснованных ходатайств.

Ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд не позднее чем за семь суток до его истечения. Судья не позднее чем через пять суток со дня его получения принимает в порядке, установленном законом для рассмотрения ходатайства о заключении под стражу, одно из следующих решений: о продлении срока содержания под стражей либо об отказе в удовлетворении ходатайства и об освобождении обвиняемого из-под стражи.

Рассмотрение судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении срока содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей должно осуществляться в присутствии последнего. В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" указано, что суд вправе рассмотреть такое ходатайство в отсутствие лица и принять по нему решение в следующих исключительных случаях, когда рассматривается вопрос в отношении подозреваемого (обвиняемого), объявленного в международный и (или) межгосударственный розыск; когда подозреваемый (обвиняемый), не содержащийся под стражей, скрылся от суда, при условии, что данный факт с достоверностью установлен судом; когда вопрос о продлении срока содержания под стражей рассматривается в отношении находящегося на стационарной судебно-психиатрической экспертизе подозреваемого (обвиняемого), психическое состояние которого исключает его личное участие в судебном заседании, или при наличии иных документально подтвержденных обстоятельств, исключающих возможность его доставления в суд; когда осужденный, должным образом извещенный о дате, времени и месте судебного заседания, отказался от участия в заседании суда, который избирает эту меру пресечения.

О принятом решении судья выносит соответствующее постановление с указанием причин, по которым присутствие подозреваемого (обвиняемого) невозможно. При этом участие защитника подозреваемого (обвиняемого) в судебном заседании является обязательным.

В названом [постановлении](#) Пленума ВС РФ также отмечено, что на первоначальных этапах производства по уголовному делу тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения по приговору наказания в виде лишения свободы на длительный срок могут служить основанием для заключения подозреваемого (обвиняемого) под стражу ввиду того, что он может скрыться от дознания, предварительного следствия. В дальнейшем одни только эти обстоятельства не могут признаваться достаточными для продления срока действия данной меры пресечения. Наличие у лица возможности воспрепятствовать производству по уголовному делу на начальных этапах предварительного расследования может служить основанием для решения о содержании подозреваемого (обвиняемого) под стражей. Однако впоследствии суд должен проанализировать иные значимые обстоятельства, такие как результаты расследования или судебного разбирательства, личность подозреваемого (обвиняемого), его поведение до и после задержания, и другие конкретные данные, обосновывающие довод о том, что лицо может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, или оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать расследованию преступления или рассмотрению дела в суде ([п. 21](#)).

Сама по себе необходимость дальнейшего производства следственных действий не может выступать в качестве единственного и достаточного основания для продления срока содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей. Решение суда о продлении срока содержания под стражей должно основываться на фактических данных, подтверждающих необходимость сохранения этой меры пресечения ([п. 22](#)).

Необходимость ознакомления (продолжения ознакомления) с материалами уголовного дела не может быть единственным и достаточным основанием для продления срока

содержания под стражей как в отношении подозреваемого (обвиняемого), не ознакомившегося с материалами уголовного дела, так и в отношении других подозреваемых (обвиняемых) по делу, полностью ознакомившихся с указанными материалами. Каждое решение суда о продлении срока содержания подозреваемого (обвиняемого) под стражей должно обосновываться не одними лишь ссылками на продолжающееся ознакомление подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с материалами дела, а фактическими данными, подтверждающими необходимость сохранения этой меры пресечения (п. 23).

#### **Статья 110. Отмена или изменение меры пресечения**

Согласно положениям ч. 1 комментируемой статьи, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более строгую или более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные ст. 97, 99 УПК РФ.

Основанием для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую является выявление у подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей и удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Перечень таких тяжелых заболеваний, порядок медицинского освидетельствования подозреваемых (обвиняемых) и форма медицинского заключения утверждены постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 г. N 3 "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений". В числе таких заболеваний, в частности, тяжелые формы сахарного диабета, тяжелые формы болезней щитовидной железы, болезни глаз, сопровождающиеся полной слепотой, заболевания почек и мочевыводящих путей, а также осложнения других заболеваний, требующие проведения регулярной экстракорпоральной детоксикации.

Отмена или изменение меры пресечения в досудебном производстве производятся по постановлению следователя (дознателя), при производстве по уголовному делу в суде - по постановлению судьи либо по определению суда.

В то же время если разрешается вопрос об изменении избранной судом по ходатайству следователя (дознателя) меры пресечения (например, запрет осуществления определенных действий) на иную, которая также избирается судом (например, заключение под стражу), то изменение меры пресечения допускается только по судебному решению.

Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц. По смыслу закона такое согласие необходимо получать и в случае, если мера пресечения была избрана судом по ходатайству следователя, направленному в суд с согласия руководителя следственного органа, либо по ходатайству дознавателя - с согласия прокурора.

### **Глава 14. Иные меры процессуального принуждения**

#### **Статья 111. Основания применения иных мер процессуального принуждения**

1. По возбужденному находящемуся в производстве уголовному делу в целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, а также надлежащего исполнения приговора по постановлению следователя, дознавателя, судьи либо определению суда могут применяться иные меры процессуального принуждения в отношении определенного круга участников уголовного судопроизводства при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

В ч. 1 комментируемой статьи установлен исчерпывающий перечень иных мер процессуального принуждения, которые могут быть применены к подозреваемому (обвиняемому): обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество.

В то же время применение к подозреваемому (обвиняемому) мер пресечения не препятствует одновременному применению и иных мер процессуального принуждения, например обязательства о явке (определение КС РФ от 20 декабря 2018 г. N 3351-О).

2. В ч. 2 комментируемой статьи закреплены иные меры процессуального принуждения, которые в случаях, предусмотренных УПК РФ, следователь, дознаватель или суд вправе применить к таким участникам уголовного судопроизводства, как потерпевший, свидетель, гражданский истец, гражданский ответчик, эксперт, специалист, переводчик, понятой, -

обязательство о явке, привод и денежное взыскание.

Кроме того, [ч. 3 ст. 333](#) УПК РФ предусматривает возможность применения по решению суда иной меры процессуального принуждения в виде денежного взыскания к присяжному заседателю за неявку в суд без уважительных причин, а в соответствии с [ч. 3 ст. 105](#) УПК РФ - денежное взыскание до 10 тыс. руб. к поручителю в случае невыполнения им своих обязательств лица, которым несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) был отдан под присмотр.

Как указал КС РФ, положения [УПК](#) РФ не предполагают применение по приостановленному делу меры пресечения в виде подписки о невыезде и меры процессуального принуждения в виде временного отстранения подозреваемого (обвиняемого) от должности ([определение](#) КС РФ от 19 октября 2010 г. N 1364-О-О), что позволяет говорить о том, что и применение иных мер процессуального принуждения по приостановленному и прекращенному уголовному делу не допустимо.

#### [Статья 112](#). Обязательство о явке

1. В ходе производства по уголовному делу в необходимых случаях у подозреваемого (обвиняемого), а также потерпевшего или свидетеля может быть взято обязательство о явке.

Обязательство о явке может быть применено в ходе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, отменено, когда в нем отпадает необходимость, или изменено, когда изменяются основания для его избрания ([определение](#) КС РФ от 29 сентября 2016 г. N 2232-О).

2. Данная мера процессуального принуждения состоит в письменном обязательстве лица, указанного в [ч. 1](#) комментируемой статьи, являться по вызову следователя, дознавателя или суда, а в случае перемены места жительства - не замедлительно сообщать об этом. Одновременно лицу разъясняются последствия нарушения принятых на себя обязательств, о чем делается соответствующая отметка в обязательстве, удостоверяемая его подписью.

В случае нарушения принятых на себя обязательств подозреваемый (обвиняемый), свидетель, потерпевший могут быть подвергнуты приводу ([ст. 113](#) УПК РФ) либо денежному взысканию (свидетель и потерпевший). В отношении подозреваемого (обвиняемого) также может быть избрана мера пресечения, если решение об этом не было принято ранее.

#### [Статья 113](#). Привод

1. Основанием для привода подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, свидетеля и лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, является неявка указанных участников уголовного судопроизводства по вызову дознавателя, следователя, судьи (суда) без уважительных причин, о чем выносится соответствующее постановление (определение) следователем, дознавателем, судом.

2. Привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд. Порядок осуществления привода урегулирован [Инструкцией](#) о порядке осуществления привода, утвержденной [приказом](#) МВД России от 21 июня 2003 г. N 438, а также [Порядком](#) осуществления привода судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов, утвержденным [приказом](#) Минюста России от 13 июля 2016 г. N 164.

3. Если лица, указанные в [ч. 1](#) комментируемой статьи, не могут явиться к дознавателю, следователю или в суд в назначенный срок по уважительной причине, они обязаны незамедлительно уведомить об этом орган, которым они вызывались.

4. Сотрудники полиции, осуществляющие привод, обязаны достоверно установить личность лица, подвергаемого приводу, на основании имеющихся в постановлении (определении) о приводе сведений (фамилия, имя, отчество, год рождения и место нахождения). Если в постановлении (определении) о приводе отсутствуют отдельные данные, позволяющие установить это лицо или место его пребывания, а восполнить их не представилось возможным, орган внутренних дел должен немедленно известить об этом инициатора привода.

По установлении личности лица, подвергаемого приводу, ему должно быть под расписку объявлено постановление (определение) о приводе. Отказ от подписи лица, подлежащего приводу, должен быть отражен в постановлении (определении) о приводе.

Лицу, подлежащему приводу, должны быть разъяснены его право на юридическую помощь, право на услуги переводчика, право на уведомление близких родственников или



близких лиц о факте его привода, а также право на отказ от дачи объяснения.

Сотрудники полиции, осуществляющие привод, обязаны проявлять бдительность при сопровождении подозреваемого (обвиняемого), с тем чтобы исключить случаи уклонения его от явки к месту вызова либо причинения себе или окружающим какого-либо вреда.

По исполнению постановления (определения) о приводе сотрудник полиции, его осуществивший, получает от инициатора привода (следователя, дознавателя, суда) расписку с указанием времени исполнения.

Ни [УПК РФ](#), ни [Инструкция](#) о порядке осуществления привода, утвержденная [приказом](#) МВД России от 21 июня 2003 г. N 438, не регламентируют действия сотрудников органов внутренних дел при отказе подвергаемого приводу лица добровольно проследовать к месту совершения с ним процессуальных действий. Вместе с тем [ст. 20](#) Закона о полиции предусматривает право сотрудника полиции лично или в составе подразделения (группы) применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, если несиловые способы не обеспечивают выполнения возложенных на полицию обязанностей в случае необходимости преодоления противодействия законным требованиям сотрудника полиции, а [ст. 21](#) указанного закона в целях пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции, наделяет последнего полномочиями по применению специальных средств.

При невозможности осуществления привода в указанные в постановлении (определении) о приводе сроки, а также в случае отсутствия лица, подлежащего приводу, начальник органа внутренних дел немедленно извещает об этом инициатора привода (дознавателя, следователя, суд) с указанием обстоятельств, препятствующих исполнению постановления (определения) о приводе.

5. Привод не может производиться в ночное время (промежуток времени с 22 до 6 часов по местному времени), за исключением случаев, не терпящих отлагательства, когда это может повлечь невозполнимые неблагоприятные последствия для расследования преступления: невозможность проведения допроса указанных участников уголовного судопроизводства, иных следственных действий (очной ставки, опознания и т. д.), что может повлечь утрату доказательств по уголовному делу.

6. Привод лица, не достигшего возраста 16 лет, производится с уведомлением его законных представителей либо администрации по месту его работы или учебы. Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до 14 лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания, что подлежит удостоверению врачом.

7. В [ч. 7](#) комментируемой статьи установлено, каким органом исполняется постановление о приводе в зависимости от должностного лица, вынесшего данное постановление. Так, привод производится органами дознания на основании постановления следователя (дознавателя). Судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов привод производится на основании постановления суда.

#### [Статья 114](#). Временное отстранение от должности

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи предусматривает, что данная мера процессуального принуждения может быть избрана при необходимости временного отстранения от должности. Такая необходимость может возникнуть при наличии оснований полагать, что подозреваемый (обвиняемый), используя свое служебное положение, может: продолжать заниматься преступной деятельностью; воспрепятствовать производству по уголовному делу путем воздействия на потерпевших, свидетелей, других участников уголовного судопроизводства, подчиненных ему по службе, фальсификации и уничтожения доказательств; либо препятствовать надлежащему исполнению приговора.

Гарантиями законности и обоснованности применения данной меры процессуального принуждения служит судебный порядок принятия соответствующего решения, позволяющий подозреваемому (обвиняемому), его защитнику в ходе судебного заседания высказать свою позицию по существу рассматриваемого вопроса, а также возможность обжалования такого решения, равно как и необходимость получения следователем согласия руководителя следственного органа, а дознавателем - согласия прокурора для направления в суд ходатайства о временном отстранении от должности ([определение](#) КС РФ от 18 сентября 2014 г. N 1872-О).

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает срок, в течение которого суд должен рассмотреть ходатайство следователя (дознавателя) о применении к подозреваемому (обвиняемому) рассматриваемой меры процессуального принуждения. В течение 48 часов с

момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности или об отказе в этом.

3. Копия постановления о временном отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности направляется по месту его работы либо в вышестоящую организацию. Постановление подлежит немедленному исполнению. Контроль за его исполнением осуществляет следователь, дознаватель или суд, в производстве которого находится уголовное дело. Администрация предприятия, учреждения, куда направлено указанное постановление, обязана уведомить об отстранении подозреваемого (обвиняемого) от должности. Уведомление приобщается к материалам уголовного дела.

4. Срок применения этой меры процессуального принуждения законом не предусмотрен, она действует в период предварительного расследования и судебного разбирательства, пока в данной мере не отпала необходимость. Когда в применении этой меры отпадает необходимость, она отменяется на основании постановления следователя (дознавателя).

5. Особый порядок рассмотрения ходатайства о временном отстранении от должности предусмотрен в отношении высшего должностного лица субъекта РФ. Перечень таких должностей устанавливается конституциями (уставами) субъектов РФ: глава администрации области, края, председатель правительства, глава республики в составе Российской Федерации и др. В случае предъявления такому должностному лицу обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления Генеральный прокурор РФ направляет Президенту РФ представление о временном отстранении указанного лица от должности. При этом основанием для отстранения от должности является сам факт предъявления такому лицу обвинения в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Президент РФ в течение 48 часов с момента поступления представления рассматривает его и принимает решение о временном отстранении указанного лица от должности либо об отказе в этом.

6. Временно отстраненный от должности подозреваемый (обвиняемый) имеет право на ежемесячное пособие в размере [прожиточного минимума](#) трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

#### [Статья 115. Наложение ареста на имущество](#)

1. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, применение рассматриваемой меры процессуального принуждения связано в первую очередь с наличием гражданского иска. Указанные в законе "другие имущественные взыскания" могут состоять в возмещении процессуальных издержек либо в применении судом наказания в виде штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества.

Арест может быть наложен на имущество подозреваемого (обвиняемого) или лиц, несущих материальную ответственность за их действия. Лицами, несущими по закону материальную ответственность за действия подозреваемого (обвиняемого), на имущество которых может быть наложен арест, являются его законные представители: родители, усыновители или попечители несовершеннолетнего ([ст. 1074 ГК РФ](#)).

Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном [ст. 165](#) УПК РФ, по ходатайству следователя, направляемого в суд с согласия руководителя следственного органа, либо по ходатайству дознавателя - с согласия прокурора. В ходатайстве следователя (дознавателя) указываются: основание и цели наложения ареста на имущество; место нахождения имущества либо наименование банка или иной кредитной организации, номер счета; фамилия, имя, отчество лица, на имущество которого налагается арест.

Если арестом на имущество обеспечивается гражданский иск, то указывается, что аресту подлежит имущество на сумму, соответствующую сумме иска. При наложении ареста на имущество в судебном решении должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, которые обосновывают необходимость принятия такого решения, а также установлены ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом.

Арест может быть наложен как на движимое, так и на недвижимое имущество. Аресту подлежат также денежные средства и иные ценности подозреваемого (обвиняемого), находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

2. Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

3. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи, также подлежит аресту имущество,

находящееся у других лиц на хранении или по иным причинам, если есть достаточные основания полагать, что оно получено подозреваемым (обвиняемым) в результате преступных действий или нажито преступным путем, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Для наложения ареста на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) либо лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, правовые основания установлены в [ч. 3 ст. 115 УПК РФ](#), исходя из которой такой арест допускается в целях обеспечения предполагаемой конфискации имущества или сохранности имущества, относящегося к вещественным доказательствам по данному уголовному делу, при условии, что относительно этого имущества имеются достаточные, подтвержденные доказательствами основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого (обвиняемого) либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования преступной деятельности. Кроме того, в резолютивной части постановления об удовлетворении ходатайства судья должен установить ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом. Такие ограничения могут выражаться, например, в запрете распоряжаться данным имуществом путем заключения договоров купли-продажи, аренды, дарения, залога и иных сделок, последствием которых является отчуждение или обременение данного имущества ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)").

В постановлении (определении) суда указываются конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых он принял решение о наложении ареста на имущество, а также устанавливаются ограничения, связанные с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, и указывается срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Установленный судом срок ареста, наложенного на имущество, может быть продлен в порядке, предусмотренном [ст. 115.1 УПК РФ](#).

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи со ссылкой на ГПК РФ установлено правило о том, что арест не может быть наложен на имущество, на которое в соответствии с ГПК РФ ([ст. 446](#)) не может быть обращено взыскание.

5. [Часть 5 ст. 115 УПК РФ](#) предусматривает возможность участия специалиста при наложении ареста на имущество.

6. Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи, арестованное имущество может быть изъято либо передано по усмотрению лица, производившего арест, на хранение собственнику или владельцу этого имущества либо иному лицу, которые должны быть предупреждены об ограничениях, которым подвергнуто арестованное имущество, и об ответственности за его сохранность, о чем делается соответствующая запись в протоколе.

7. В соответствии с [ч. 7 ст. 115 УПК РФ](#) при наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях, операции по данному счету прекращаются полностью или частично в пределах денежных средств и иных ценностей, на которые наложен арест. Руководители банков и иных кредитных организаций обязаны предоставить информацию об этих денежных средствах и иных ценностях по запросу суда, а также следователя (дознателя) на основании судебного решения.

8. При наложении ареста на имущество составляется протокол. При отсутствии имущества, подлежащего аресту, об этом указывается в протоколе. Копия протокола вручается лицу, на имущество которого наложен арест, с разъяснением права обжаловать решение о наложении ареста на имущество, а также заявить мотивированное ходатайство об изменении ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, или об отмене ареста, наложенного на имущество. Наложение ареста на имущество производится в присутствии понятых.

9. Арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления

(определения) лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Кроме того, арест на безналичные денежные средства, находящиеся на счетах лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, наложенный в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, отменяется, если принадлежность арестованных денежных средств будет установлена в ходе предварительного расследования и будут отсутствовать сведения о наличии спора по поводу их принадлежности либо принадлежность этих денежных средств будет установлена судом в порядке гражданского судопроизводства по иску лица, признанного потерпевшим и (или) гражданским истцом по уголовному делу.

**Статья 115.1.** Порядок продления срока применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество

В случаях, указанных в **части второй ст. 4** ФЗ от 29.06.2015 N 190-ФЗ, вопросы, связанные с установлением или продлением срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, разрешаются судом в порядке, установленном данной ст. (в ред. **ФЗ** от 29.06.2015 N 190-ФЗ), по ходатайству указанных лиц.

1. В **ч. 1** комментируемой статьи предусматривается возможность продления срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми) или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если не отпали основания для его применения.

2. В случаях истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество указанных лиц, или приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным **ч. 1 ст. 208** УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора не позднее чем за 7 суток до истечения срока ареста, наложенного на имущество, или до приостановления предварительного следствия возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования ходатайство о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о чем выносит соответствующее постановление.

В постановлении о возбуждении ходатайства должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, свидетельствующие о необходимости продления срока ареста, наложенного на имущество, и сохранения ограничений, которым подвергается арестованное имущество, а также указан срок, на который предполагается продлить арест, наложенный на имущество. К постановлению должны прилагаться материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства.

3. Данное ходатайство рассматривается единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в срок не позднее пяти суток со дня его получения.

4. При рассмотрении судьей ходатайства в судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель, потерпевший, гражданский истец, подозреваемый, обвиняемый, их защитники и (или) законные представители, а также лицо, на имущество которого наложен арест. Однако неявка без уважительных причин указанных лиц, своевременно извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения такого ходатайства, за исключением случаев, когда их явка признана судом обязательной.

5. Судья выносит постановление о продлении срока ареста, наложенного на имущество, сохранении или об изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо о полном или частичном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, в том числе об отмене ареста, наложенного на имущество, или об изменении указанных ограничений.

В случае приостановления предварительного следствия судья, исходя из обстоятельств уголовного дела, выносит постановление об отмене ареста, наложенного на имущество, либо о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в виде запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.

6. При решении вопроса о продлении срока ареста, наложенного на имущество, о сохранении ограничений, которым подвергается арестованное имущество, лицо или орган, в



производстве которого находится уголовное дело, органы предварительного расследования и суд обязаны обеспечить соблюдение разумного срока применения данной меры процессуального принуждения.

При определении разумного срока ареста, наложенного на имущество, учитываются правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства.

В случае нарушения разумного срока применения данной меры процессуального принуждения лица, не являющиеся подозреваемыми (обвиняемыми) или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, имеют право на компенсацию, вопрос о присуждении которой разрешается судом в порядке, установленном [Федеральным законом](#) от 30 апреля 2010 г. N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Вопросы, связанные с возмещением имущественного вреда, причиненного нарушением разумного срока применения данной меры процессуального принуждения, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

7. Решение судьи может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном и кассационном порядке, установленном [гл. 45.1](#) и [47.1](#) УПК РФ.

#### [Статья 116](#). Особенности порядка наложения ареста на ценные бумаги

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи установлено, что наложение ареста на ценные бумаги производится в целях: обеспечения возможной конфискации имущества, полученного в результате преступных действий либо нажитого преступным путем ([ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ); обеспечения возмещения вреда, причиненного преступлением; обеспечения исполнения наказания в виде штрафа. Кроме того, устанавливается, что арест на ценные бумаги либо их сертификаты налагается по месту нахождения имущества либо по месту учета прав владельца ценных бумаг с соблюдением требований [ст. 115](#) настоящего Кодекса.

2. Ценные бумаги, находящиеся у добросовестного приобретателя, аресту не подлежат. Добросовестным считается приобретатель, который купил ценные бумаги и в момент покупки не знал и не мог знать о правах третьих лиц на них, если не доказано иное.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает специальные правила фиксации в протоколе сведений о ценных бумагах, а именно: общее количество ценных бумаг, на которые наложен арест, их вид, категория (тип) или серия; их номинальная стоимость; государственный регистрационный номер; сведения об эмитенте или о лицах, выдавших ценные бумаги либо осуществивших учет прав владельца ценных бумаг, а также о месте производства учета; сведения о документе, удостоверяющем право собственности на ценные бумаги, на которые наложен арест.

4. Порядок совершения действий по погашению ценных бумаг, на которые наложен арест, выплате по ним доходов, их конвертации, обмену или иных действий с ними устанавливается [Федеральным законом](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

#### [Статья 117](#). Денежное взыскание

Комментируемая [статья](#) предусматривает, что в случае неисполнения участниками уголовного судопроизводства процессуальных обязанностей, предусмотренных УПК РФ, а также нарушения ими порядка в судебном заседании на них может быть наложено денежное взыскание в размере до 2 500 руб.

Денежное взыскание может быть применено к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику, понятому ([ч. 2 ст. 111](#) УПК РФ).

Кроме того, в соответствии с [ч. 3 ст. 333](#) УПК РФ денежное взыскание может быть применено к присяжному заседателю за неявку в суд без уважительных причин, в соответствии с [ч. 3 ст. 105](#) УПК РФ денежное взыскание до 10 тыс. руб. - к поручителю в случае невыполнения им своих обязательств лица, которым несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) был отдан под присмотр.

Основанием для наложения денежного взыскания является неисполнение участником

уголовного судопроизводства возложенных на него процессуальных обязанностей, которые предусмотрены в соответствующих статьях УПК РФ (ст. 42, 44, 54, 56, 57, 58, 59, 60).

На таких участников уголовного судопроизводства, как защитник, прокурор, государственный обвинитель, следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, наложение денежного взыскания законом не предусмотрено.

#### **Статья 118.** Порядок наложения денежного взыскания и обращения залога в доход государства

1. В ч. 1 комментируемой статьи установлено, что органом, который вправе наложить денежное взыскание вне зависимости от стадии уголовного судопроизводства, является только суд.

2. Если нарушение допущено в ходе судебного заседания, то взыскание налагается судом в том судебном заседании, где это нарушение было установлено. О принятом решении суд выносит постановление (определение). За нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего или судебного пристава денежное взыскание может быть наложено на любое допустившее такое нарушение лицо, присутствующее в зале судебного заседания, за исключением обвинителя и защитника (ч. 1 и 2 ст. 258 УПК РФ). Неподчинение обвинителя или защитника распоряжениям председательствующего не влечет наложения на них денежного взыскания. В этом случае указанные участники уголовного судопроизводства заменяются другими, а если это невозможно без ущерба для уголовного дела, то слушание уголовного дела откладывается. Одновременно суд сообщает об этом вышестоящему прокурору или в адвокатскую палату.

3. Согласно ч. 3 комментируемой статьи, если нарушение допущено в ходе досудебного производства, то следователь (дознаватель) составляет протокол о нарушении и направляет его в районный суд. К протоколу о нарушении должна прилагаться информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы денежного взыскания, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе.

Протокол подлежит рассмотрению судьей единолично в течение пяти суток с момента его поступления в суд. В судебное заседание вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, а также следователь (дознаватель), составивший протокол. Закон не содержит положения, согласно которому неявка следователя (дознавателя) препятствует рассмотрению судом протокола о нарушении. Неявка своевременно извещенного о дате судебного заседания нарушителя, не явившегося без уважительных причин, не препятствует принятию судом решения в его отсутствие.

4. По результатам рассмотрения протокола судья выносит постановление о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении. Копия постановления направляется следователю (дознавателю), составившему протокол, и лицу, на которое наложено денежное взыскание. Решение суда о наложении денежного взыскания или об отказе в его наложении может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном и кассационном порядке, установленном гл. 45.1 и 47.1 УПК РФ.

5. При наложении денежного взыскания суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение постановления на срок до трех месяцев.

6. В порядке, установленном ч. 3 и 4 комментируемой статьи, решается вопрос об обращении в доход государства залога в случае нарушения подозреваемым (обвиняемым) обязательств, связанных с внесенным залогом.

## **Раздел V. Ходатайства и жалобы**

### **Глава 15. Ходатайства**

#### **Статья 119.** Лица, имеющие право заявить ходатайство

1. В рамках уголовного судопроизводства ходатайство - это просьба лиц, перечисленных в комментируемой статье, адресованная следователю (дознавателю) в досудебном производстве и суду в судебных стадиях процесса (как при рассмотрении дела судом первой инстанции, так и в судах апелляционной и кассационной, надзорной инстанций).

Кроме того, ходатайство может быть заявлено лицами, участвующими в судебном заседании, суду при рассмотрении им материалов об избрании меры пресечения или продлении срока ее применения, о наложении ареста на имущество, продлении срока применения данной меры принуждения.

В соответствии со [ст. 45](#) Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется; каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Заявление ходатайства позволяет участникам уголовного судопроизводства реализовать предоставленные законом права, защищать свои законные интересы.

Перечень упомянутых в [ч. 1 ст. 119](#) УПК РФ лиц, имеющих право заявить ходатайство, не является исчерпывающим. Законодатель оставляет перечень открытым, указывая, что ходатайство вправе заявить представитель администрации организации и иное лицо, чьи права и законные интересы затронуты в досудебном или судебном производстве.

К представителям администрации организации, в частности, можно отнести: представителей специализированного учреждения для несовершеннолетних, на которых возложен контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия (согласно [ч. 5 ст. 427](#) УПК РФ, при систематическом несоблюдении несовершеннолетним таких требований представители специализированного учреждения для несовершеннолетних вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене таких требований); представителей администрации медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационаре (в соответствии с [ч. 1 ст. 445](#) УПК РФ представители указанной медицинской организации вправе обратиться в суд с ходатайством о продлении, об изменении или о прекращении принудительной меры медицинского характера).

К иным лицам, в частности, можно отнести физических лиц, не являющихся по уголовному делу подозреваемыми (обвиняемыми), или юридических лиц, на чье имущество в рамках производства по уголовному делу наложен арест или же чье имущество изъято в качестве вещественного доказательства. К примеру, ими может быть заявлено ходатайство о снятии ранее наложенного ареста на имущество (в том числе на денежные средства, находящиеся на расчетном счете) или о возвращении имущества, изъятого в качестве доказательств и переданного на ответственное хранение.

Всех участников уголовного судопроизводства можно разделить на две категории: профессиональные, заявляющие ходатайства в силу служебных обязанностей, и непрофессиональные, заявляющие ходатайства для реализации своих прав и законных интересов.

К профессиональным участникам относятся дознаватель, начальник подразделения дознания, следователь, прокурор.

В силу своих должностных обязанностей следователь (дознаватель) вправе обратиться с ходатайством в суд: о продлении срока проверки сообщения о преступлении ([ч. 3 ст. 144](#) УПК РФ); об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий ([ст. 105.1, 107, 197, 108](#) УПК РФ); о продлении срока содержания под стражей, срока домашнего ареста, срока запрета определенных действий ([ст. 109](#) УПК РФ); о наложении или продлении ареста на имущество ([ст. 115, 115.1](#) УПК РФ); о прекращении уголовного дела с назначением лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ([ст. 25.1](#) УПК РФ) и т. д. Начальник подразделения дознания вправе обратиться с ходатайством к прокурору об отмене незаконных или необоснованных постановлений дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела ([ст. 40.1](#) УПК РФ) и т. д.

Среди непрофессиональных участников уголовного судопроизводства (к которым относятся как физические, так и юридические лица), имеющих право заявить ходатайство, следует выделить:

1) заявителя (или его представителя), чье сообщение о преступлении рассматривается правоохранительными органами (к примеру, им может быть заявлено ходатайство о приобщении к материалу проверки каких-либо документов);

2) свидетеля ([п. 5 ч. 4 ст. 56](#) УПК РФ);

3) лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (оно наделяется правами, предусмотренными [ч. 4 ст. 56](#) УПК РФ, т. е. правами свидетеля ([ч. 2 ст. 56.1](#) УПК РФ));

4) кандидатов в присяжные заседатели, которые вправе заявить ходатайство о невозможности участия в судебном разбирательстве ([ч. 5 ст. 328](#) УПК РФ);

5) лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, и его законного представителя;

6) представителей юридического лица, не являющегося потерпевшим или гражданским ответчиком (например, в случае если юридическое лицо является потерпевшим, его представители заявляют ходатайство как потерпевшие). В частности, юридическое лицо вправе заявить ходатайство о возвращении документов, изъятых при проведении обыска или выемки.

Как отмечает КС РФ, право на судебную защиту предполагает прежде всего право каждого на обращение в суд самостоятельно либо через своего представителя, законного представителя или защитника, при этом правомочие лично обращаться к суду за защитой своих прав и свобод имеет универсальный характер и является неотъемлемым элементом нормативного содержания данного права. Указанного правомочия не могут быть лишены и лица, в отношении которых разрешается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера либо об их продлении, изменении или прекращении.

Предоставление гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод в уголовном судопроизводстве должно быть обусловлено фактическим положением лица как нуждающегося в обеспечении соответствующих прав; исходя из конституционного принципа равенства, закрепленного в [ст. 19](#) Конституции РФ, не должно быть различий и неопределенности в регламентации однородных по своей юридической природе отношений ([определение](#) КС РФ от 16 декабря 2008 г. N 1036-О-П "По жалобе гражданина Байкова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части четвертой статьи 56, частью первой статьи 81, пунктом 2 части второй статьи 82, статьями 119 и 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи указывает на заявление ходатайства дознавателю или в суд. Важно отметить, что ходатайство заявляется не любому дознавателю, следователю или суду, а только тому, в чьем производстве находится уголовное дело или же кто имеет право разрешить такое ходатайство по существу. Например, при осуществлении предварительного расследования по уголовному делу потерпевший или подозреваемый (обвиняемый) могут заявить ходатайство следователю (дознавателю), в производстве которого находится уголовное дело, о приобщении документов, проведении экспертизы, допросе свидетелей и т. д.

Однако некоторые ходатайства могут быть заявлены и начальнику органа дознания, руководителю следственного органа, прокурору.

Необходимо учитывать, что от характера самого ходатайства и субъекта, заявляющего ходатайство, будет зависеть, кому именно заявляется ходатайство. Например, ходатайство о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток следователь заявляет руководителю следственного органа, дознаватель - начальнику органа дознания, а при продлении до 30 суток следователь по-прежнему заявляет ходатайство руководителю следственного органа, в то время как дознаватель заявляет уже прокурору ([ч. 3 ст. 144](#) УПК РФ).

Также прокурору подозреваемым (обвиняемым) заявляется ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве ([ч. 1 ст. 317.1](#) УПК РФ), о признании доказательств недопустимыми ([ч. 3 ст. 88](#) УПК РФ), а потерпевшим - о вручении копии обвинительного заключения ([ч. 3 ст. 222](#) УПК РФ).

3. Государственный обвинитель является одним из участников судебного разбирательства, представляя собой сторону обвинения. Его права подробно регламентированы [ст. 246](#) УПК РФ.

Системное толкование норм УПК РФ позволяет сделать вывод, что государственный обвинитель, равно как и прокурор, представляет от имени государства должностных лиц органов прокуратуры, участвует в рассмотрении судами уголовных дел со стороны обвинения, обладая всеми правами участника процесса, в том числе правом заявить ходатайство. В соответствии с [п. 51 ст. 5](#) УПК РФ судебное разбирательство - это судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций. Участвуя в рассмотрении уголовного дела судами кассационной и надзорной инстанций, а также при разрешении судом ходатайств об избрании и о продлении меры пресечения, мер процессуального принуждения ([ст. 105.1-109, 115, 115.1, 389.13, 401.13](#) УПК РФ), прокурор имеет право заявить ходатайства.

В частности, при рассмотрении судом уголовного дела государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства вправе заявить ходатайство о проведении предварительного слушания по поступившему в суд уголовному делу ([ч. 1 ст. 229](#) УПК РФ), о принятии мер по



обеспечению исполнения наказания в виде штрафа (ст. 230 УПК РФ), о возвращении уголовного дела прокурору (например, для соединения с другим уголовным делом в соответствии со ст. 237 УПК РФ), о вызове в судебное заседание новых свидетелей, о назначении экспертизы и т. д.

#### Статья 120. Заявление ходатайства

1. Как указано в ч. 1 комментируемой статьи, ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу. При этом в УПК РФ предусмотрено, что некоторые ходатайства можно заявить только на определенной стадии производства по уголовному делу или в течение определенного времени с момента разъяснения ему такого права.

Так, например, подозреваемый вправе заявить ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме только в течение двух суток с момента разъяснения ему соответствующего права (ч. 2 ст. 226.1 УПК РФ).

Обвиняемому при ознакомлении его с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования в соответствии с ч. 5 ст. 217 УПК РФ разъясняется право ходатайствовать: о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей (п. 1.1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), о применении особого порядка судебного разбирательства (п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ), о проведении предварительных слушаний (п. 3 ч. 5 ст. 217 УПК РФ). Такие ходатайства могут быть заявлены как при ознакомлении с материалами уголовного дела, так и позднее на предварительном слушании, когда его проведение обязательно, но до назначения судебного заседания. В частности, в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК РФ предусматривается, что ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей подсудимый не вправе заявлять после назначения судебного заседания (см. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 2 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 6 июля 2016 г.).

Ходатайство может быть заявлено как в письменном, так и в устном виде. При заявлении ходатайства в письменном виде оно приобщается к материалам уголовного дела. Заявление ходатайства в устной форме фиксируется в протоколе следственного действия, в ходе которого оно заявлено в досудебном производстве, и в протоколе судебного заседания в случае заявления его суду (при рассмотрении как уголовного дела, так и иных материалов). Отдельные ходатайства могут заявляться только в письменном виде (например, ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ходатайство об избрании или о продлении меры пресечения и др.).

2. Предусмотренная законодателем возможность повторного заявления ходатайства даже в случае его отклонения направлена на обеспечение права лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, защищать свои интересы. Так, отклонение ходатайства органами предварительного расследования не исключает возможности его удовлетворения в дальнейшем. Не исключены случаи злоупотребления таким правом (нередко сторона защиты неоднократно заявляет одинаковые по содержанию ходатайства с целью затягивания рассмотрения уголовного дела). В то же время повторное заявление ходатайства носит и обоснованный характер: появились новые обстоятельства, неизвестные ранее заявителю, поэтому законодатель не ограничивает стороны в праве повторно заявить ходатайство даже по тем же основаниям, что и прежде. Однако такое правило нельзя отнести ко всем видам заявляемых ходатайств. Так, повторное обращение в суд следователя (дознателя) о заключении под стражу одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения судом решения об отказе в избрании данной меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения лица под стражу (ч. 9 ст. 108 УПК РФ).

Уголовно-процессуальный закон также не наделяет должностных лиц предварительного расследования правом на обжалование постановления судьи, вынесенного в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Законность и обоснованность постановления судьи могут быть проверены судом вышестоящей инстанции по представлению прокурора и жалобам лиц, права и законные интересы которых затрагиваются судебным решением. Положения закона, регулирующие применение мер пресечения, таких ограничений не содержат. В соответствии с ч. 11 ст. 108 УПК РФ постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных ст. 389.3 настоящего Кодекса, в течение трех суток со дня его вынесения.

### Статья 121. Сроки рассмотрения ходатайства

Данная норма предписывает немедленное рассмотрение и разрешение ходатайства тем должностным лицом, которому оно заявлено, и позволяет обеспечить соблюдение прав и законных интересов лиц, заявивших ходатайство, а также тех, в чьих интересах оно подается. В практике имеют место случаи, когда заявители направляют ходатайство в письменном виде по почте на адрес того органа, в производстве которого находится уголовное дело. При таких обстоятельствах, конечно же, невозможно немедленное рассмотрение и тем более разрешение ходатайства. Должностное лицо, кому адресовано ходатайство, рассматривает и разрешает его немедленно после его получения. Однако не всегда возможно немедленное разрешение заявленного ходатайства - в таких случаях закон предусматривает его рассмотрение и разрешение не позднее трех суток со дня заявления.

Указанные сроки не являются универсальными. Для некоторых видов ходатайств УПК РФ устанавливает специальные сроки их разрешения. В частности, в соответствии с [ч. 3 ст. 226.4](#) УПК РФ поступившее от подозреваемого ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме подлежит рассмотрению дознавателем в срок не более 24 часов с момента его поступления, а ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (вместе с постановлением следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве) рассматривается прокурором в течение трех суток с момента его поступления.

Рассмотрение ходатайств в судебных стадиях имеет свои особенности, так как связано с необходимостью соблюдения и реализации сторонами своих прав. Так, нередко к заявленному ходатайству прикладываются различные документы, обосновывающие изложенную в нем просьбу. В таких случаях суд может объявить перерыв с целью предоставления участникам судебного разбирательства времени на изучение представленных материалов, подготовки возражений. Поэтому заявленные в судебных стадиях процесса ходатайства могут быть разрешены не сразу.

### Статья 122. Разрешение ходатайства

Как видно из комментируемой статьи, ходатайство обязательно должно быть разрешено по существу, оставление его без рассмотрения не предусмотрено. Должностные лица, разрешающие ходатайства по существу, в своем решении об их удовлетворении, о полном или частичном отказе в удовлетворении должны указать причины и основания, по которым приняты такие решения. В определении КС РФ указано, что произвольное разрешение заявленного ходатайства невозможно и не освобождает судью, рассматривающего этот вопрос, от обязанности обосновать свои выводы и мотивировать решение ссылками на конкретные, достаточные с точки зрения разумности основания, позволяющие удовлетворить или отказать в удовлетворении - полностью либо частично - заявленного ходатайства. К тому же законность и обоснованность решения судьи гарантируются всей совокупностью уголовно-процессуальных средств и процедур, включая контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций ([определение](#) КС РФ от 29 мая 2018 г. N 1339-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Молодцова Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119, частью первой статьи 120 и статьей 122 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Положения данной статьи предусматривают вынесение судом письменного решения по заявленному ходатайству, однако некоторые ходатайства могут быть разрешены судьей на месте без удаления в совещательную комнату, а сведения о его разрешении - занесены в протокол судебного заседания. Так, в соответствии со [ст. 256](#) УПК РФ по вопросам, разрешаемым судом во время судебного заседания, суд выносит определения или постановления. В совещательной комнате выносятся и излагается в виде отдельного процессуального документа постановление (определение) о возвращении уголовного дела прокурору, об избрании, изменении или отмене меры пресечения в отношении подсудимого, о судебном разбирательстве в отсутствие подсудимого ([ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ), о продлении срока содержания его под стражей, об отводах, о назначении судебной экспертизы. Без удаления в совещательную комнату может быть разрешено ходатайство о вызове в судебное заседание свидетелей или о приобщении документов к материалам уголовного дела.

Обжалование решения по заявленному ходатайству по общему правилу осуществляется в порядке, предусмотренном [гл. 16](#) УПК РФ. Для решений по ходатайствам,

разрешаемым судом в досудебном производстве, предусмотрен иной порядок. Решения суда по заявленным ходатайствам обжалуются в вышестоящий суд в соответствии с той нормой УПК РФ, в рамках которой они заявлялись. В частности, ходатайство о наложении ареста на имущество рассматривается в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ ([ч. 3 ст. 115](#) УПК РФ), и обжалуется в суд апелляционной инстанции.

## **Глава 16. Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство**

### **Статья 123. Право обжалования**

1. Предусмотренная законом возможность обжалования действий (бездействия) и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда является важной гарантией соблюдения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Предметом обжалования в порядке, предусмотренном [гл. 16](#) УПК РФ, являются действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и суда.

К решениям органов предварительного расследования, которые могут быть обжалованы, относятся, в частности, возбуждение уголовного дела, отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление и прекращение производства по уголовному делу.

Как указано в комментируемой [статье](#), действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут обжаловать не только участник уголовного судопроизводства, но и иные лица, в той части, в которой эти действия и решения затрагивают их интересы.

В соответствии с позицией КС РФ ограничение права на судебное обжалование действий (бездействия) и решений, затрагивающих права и законные интересы граждан, на том лишь основании, что эти граждане не были признаны в установленном порядке участниками производства по уголовному делу, нарушает конституционное право на судебную защиту. Обеспечение гарантируемых [Конституцией](#) РФ прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, включая право на судебную защиту, обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных сущностных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права (см. [постановление](#) КС РФ от 28 июня 2007 г. N 8-П "По делу о проверке конституционности статьи 14.1 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" и Положения о погребении лиц, смерть которых наступила в результате пресечения совершенного ими террористического акта, в связи с жалобой граждан К. И. Гузиева и Е. Х. Кармовой", [определение](#) КС РФ от 20 декабря 2018 г. N 3353-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Золототрубовой Людмилы Александровны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 123 и частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

При этом закон не называет таких лиц, но к ним можно отнести лиц, не являющихся подозреваемыми (обвиняемыми), на чье имущество был наложен арест или в чьем жилище был проведен обыск. Жалобу может подать как физическое лицо, не являющееся участником процесса, так и юридическое лицо. Подать жалобу вправе защитник, законный представитель участника уголовного судопроизводства, представитель лица, чьи интересы затронуты.

2. В соответствии со [ст. 6.1](#) УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок (см. [комментарий](#)). Участник досудебного производства, а также лицо, не обладающее процессуальным статусом, но чьи интересы затронуты, полагая, что производство по делу длится необоснованно долго и нарушает его право на разумный срок уголовного судопроизводства, вправе обратиться с жалобой к прокурору или руководителю следственного органа.

Участник уголовного судопроизводства, а также лицо, не обладающее процессуальным статусом, но чьи интересы затронуты, имеет право на компенсацию в случае нарушения разумного срока судопроизводства, однако право на подачу заявления о компенсации (применительно к нарушению разумного срока досудебного производства по уголовному делу) может быть реализовано после предварительного обращения к прокурору или руководителю следственного органа с жалобой в порядке, установленном [ч. 2 ст. 123](#) УПК РФ (см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих

при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок").

**Статья 124.** Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа

1. В досудебном производстве прокурор, осуществляя надзор за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, обеспечивает законность уголовного преследования.

Прокурору может быть подана жалоба на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, в то время как руководителю следственного органа - только на действия (бездействие) и решения следователя. Жалоба на действия (бездействие) или решения прокурора рассматривается и разрешается вышестоящим прокурором.

Для рассмотрения жалобы по правилам [ст. 124](#) УПК РФ в ней в обязательном порядке должно быть указано, какие именно действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования или прокурора нарушают права заявителя и в чем это выражается.

Для рассмотрения таких жалоб законодатель предусмотрел сокращенный срок - трое суток со дня их получения, допуская в исключительных случаях продление такого срока до 10 суток. Согласно [приказу](#) Генерального прокурора РФ от 1 ноября 2011 г. N 373 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора", решение о продлении срока рассмотрения жалоб принимает вышестоящий прокурор: прокурор города, района, приравненный к нему военный прокурор и прокурор иной специализированной прокуратуры или их заместители, начальники управлений, отделов прокуратуры субъекта РФ, приравненной к ней военной или иной специализированной прокуратуры, начальники главных управлений, управлений и отделов Генеральной прокуратуры РФ (в соответствии с компетенцией) по ходатайству прокурора (помощника прокурора), рассматривающего жалобу ([п. 2.1](#)).

Такое продление допускается, если для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры для ее объективного рассмотрения. При этом закон предусматривает обязательное уведомление заявителя о продлении срока рассмотрения жалобы.

2. Положения [ч. 2](#) обязывают руководителя следственного органа и прокурора по результатам рассмотрения жалобы выносить постановление, в котором в обязательном порядке должны быть указаны мотивы принятого решения как при полном или частичном удовлетворении жалобы, так и при отказе в ее удовлетворении.

Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, а также о дальнейшем порядке его обжалования со ссылкой на положения закона.

В случае отказа в удовлетворении жалобы в постановлении в обязательном порядке должны быть указаны доводы, подтверждающие законность и обоснованность обжалуемых решений или действий (бездействия) и опровергающие позицию заявителя о нарушении его прав. О праве гражданина получить адекватный ответ на жалобу, который в уголовном судопроизводстве представляет собой принятие в соответствующей форме по жалобе законного, обоснованного и мотивированного процессуального решения, неоднократно высказывался КС РФ (см. [определение](#) КС РФ от 20 октября 2005 г. N 368-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Отинова Игоря Геннадьевича на нарушение его конституционных прав статьями 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [определение](#) КС РФ от 25 января 2005 г. N 42-О "По жалобам граждан Астахова Павла Алексеевича, Замошкина Сергея Дмитриевича, Карцевой Веры Константиновны и Костанова Юрия Артемовича на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7 и 123, части третьей статьи 124, статей 125, 388 и 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [постановление](#) КС РФ от 3 мая 1995 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. А. Аветяна" и др.).

Прокурор обязан принимать меры реагирования при удовлетворении жалобы. В соответствии с [абз. 2 п. 3](#) приказа Генерального прокурора РФ от 1 ноября 2011 г. N 373 "О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора" прокурорам



надлежит безотлагательно принимать исчерпывающие меры к восстановлению нарушенных прав и свобод заявителя, обеспечению законных интересов предприятий, учреждений и организаций, на что указывать в резолютивной части постановления.

**Часть 2.1** комментируемой статьи направлена на реальное обеспечение прав заявителя, так как указание в постановлении об удовлетворении жалобы на совершение органами предварительного расследования конкретных действий способствует устранению причин длительного производства по уголовному делу.

При этом необходимо учитывать различный объем полномочий прокурора по отношению к органам дознания и органам предварительного следствия. Если в ходе проверки сообщения о преступлении или расследования уголовного дела органами дознания были нарушены требования федерального законодательства и разумные сроки, то прокурор вправе указать в постановлении, какие процессуальные действия необходимо произвести по уголовному делу, а также сроки их осуществления. Применительно к органам предварительного следствия такими полномочиями прокурор не обладает и вносит требование на имя руководителя следственного органа об устранении нарушений федерального законодательства.

Признавая обоснованными доводы заявителя о несоблюдении органами предварительного следствия разумных сроков уголовного судопроизводства в ходе досудебного производства по уголовному делу, направлять требование руководителю следственного органа об устранении выявленных нарушений.

Вынесение некоторых постановлений по итогам рассмотрения жалоб может повлечь принятие дополнительных процессуальных решений. Как правило, такие ситуации возникают в деятельности прокурора, который, рассмотрев жалобу на действия (бездействие) или решение следователя и признав ее обоснованной, вынужден обращаться к руководителю следственного органа с представлением об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия (**п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**), или с постановлением о направлении соответствующих материалов в следственный орган для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства (**п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ**).

3. В принятом по жалобе постановлении не только должны содержаться мотивы и основания, по которым принято решение, но и должно быть разъяснено заявителю право на обжалование решения.

В случае несогласия с принятым по жалобе решением руководителем следственного органа заявитель вправе обратиться к руководителю вышестоящего следственного органа, прокурору или в суд (в порядке, предусмотренном **ст. 125 УПК РФ**), при несогласии с решением прокурора - к вышестоящему прокурору или в суд.

4. Предусмотренное законом право следователя (дознателя) обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора и руководителя следственного органа обусловлено процессуальной самостоятельностью следователя (дознателя), которому закон предоставил право самостоятельно определять ход расследования уголовного дела. Так, дознаватель вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указания прокурора - вышестоящему прокурору (**ч. 4 ст. 41 УПК РФ**), следователь вправе обжаловать решение прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков (**п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ**), но только с согласия руководителя следственного органа. Кроме того, закон предоставляет следователю право обжаловать указания руководителя следственного органа вышестоящему руководителю следственного органа. Обжалование указаний не приостанавливает их исполнения, за исключением случаев, когда указания касаются изъятия уголовного дела и передачи его другому следователю, привлечения лица в качестве обвиняемого, квалификации преступления, объема обвинения, избрания меры пресечения, производства следственных действий, которые допускаются только по судебному решению, а также направления дела в суд или его прекращения (**ч. 3 ст. 39 УПК РФ**).

## **Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб**

1. **Часть 1** комментируемой статьи называет два вида решений, которые могут быть обжалованы в суд, относя к ним постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о прекращении уголовного дела. В указанном порядке в суд могут быть обжалованы и иные

действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию. Таким образом, перечень иных обжалуемых решений остается открытым.

Перечень иных решений, которые могут быть обжалованы в суд, конкретизирован в [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

К иным решениям и действиям (бездействию), способным причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, отнесены постановления дознавателя, следователя и руководителя следственного органа: о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица; об отказе в назначении защитника, в допуске законного представителя; об избрании и о применении к подозреваемому (обвиняемому) мер процессуального принуждения, за исключением залога, домашнего ареста и заключения под стражу, которые применяются по решению суда.

К затрудняющим доступ граждан к правосудию относятся такие действия (бездействие) либо решения должностных лиц, ограничивающие права граждан на участие в досудебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права: отказ в признании лица потерпевшим, отказ в приеме сообщения о преступлении либо бездействие при проверке этих сообщений, постановление о приостановлении предварительного расследования и др.

В порядке комментируемой [статьи](#) могут быть обжалованы: решение, принятое по жалобе, рассмотренной в порядке, предусмотренном [ст. 124](#) УПК РФ; решение об отмене вынесенных органом дознания, начальником органа дознания, начальником подразделения дознания и дознавателем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о возбуждении и прекращении уголовного дела и др.

В случае если лицо не согласно с постановлением прокурора или руководителя следственного органа, вынесенным в соответствии со [ст. 124](#) УПК РФ, то предметом судебного обжалования служит не сам по себе отказ прокурора или руководителя следственного органа в удовлетворении обращения лица, а непосредственно действия (бездействие) и решения органов дознания, их должностных лиц или следователя, способные причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Не подлежат судебной проверке: постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого ([ст. 171](#) УПК РФ) в части, касающейся законности и обоснованности обвинения и достаточности доказательств, собранных по делу, поскольку иное вынуждало бы суд предпринять вопрос о виновности данного лица; уведомление о подозрении в совершении преступления ([ст. 223.1](#) УПК РФ); обвинительное заключение ([ст. 220](#) УПК РФ); обвинительный акт ([ст. 225](#) УПК РФ); обвинительное постановление ([ст. 226.1](#) УПК РФ) в части, касающейся законности и обоснованности обвинения и достаточности доказательств, собранных по делу (см. [определение](#) КС РФ от 17 декабря 2009 г. N 1636-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", [определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 28 августа 2013 г. N 18-Д13-84).

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи установлено, что право подавать жалобу в суд через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или непосредственно в суд принадлежит заявителю, его защитнику, законному представителю или представителю. В случае поступления к указанным должностным лицам жалобы, адресованной суду, они немедленно передают ее в соответствующий суд по месту совершения преступления.

3. Рассмотрение жалоб в судебном заседании в порядке, предусмотренном комментируемой [статьей](#), осуществляется в сокращенные сроки - пять суток со дня поступления жалоб. Данное правило связано с необходимостью минимизации возможных ограничений и нарушений прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Такая жалоба рассматривается судом с участием прокурора, следователя, руководителя следственного органа. В то же время законодатель указывает на отсутствие препятствий к разрешению жалобы по существу в случае неявки надлежаще извещенных лиц. Участие прокурора в судебном рассмотрении указанных жалоб является важным

процессуальным средством достижения назначения уголовного судопроизводства и обеспечения охраны прав и свобод человека и гражданина.

Комментируемая норма не предусматривает участия в судебном заседании дознавателя, даже если предметом проверки является законность его действий (бездействия) или решения, однако он может быть вызван в суд для выяснения обстоятельств, связанных с доводами жалобы (п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

4. Рассмотрение указанных жалоб в присутствии заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемыми действиями (бездействием) или решением, является важным обстоятельством, что позволяет им изложить свои доводы непосредственно суду, обеспечивая тем самым доступ к правосудию.

5. Часть 5 комментируемой нормы указывает виды решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалоб. Принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд в своем решении должен также указать на устранение допущенных нарушений. Однако в некоторых ситуациях это связано с необходимостью вынесения каких-либо процессуальных решений или совершения процессуальных действий, что выходит за пределы полномочий суда.

По данному вопросу КС РФ высказал следующую позицию: суд, признавая действия (бездействие) или решения должностного лица незаконными либо необоснованными и обязывая его устранить допущенное нарушение, не наделен полномочием самому отменять решения органов предварительного расследования и прокурора, а также принимать взамен них другие решения, однако это не препятствует ему дать оценку законности и обоснованности оспариваемых действий (бездействия) или решений. Рассматривая жалобу, суд не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от оценки фактической обоснованности оспариваемых действий (бездействия) и решений. Такая оценка закономерно включает и полномочие суда указать соответствующему органу или должностному лицу на конкретные нарушения, которые ими допущены и которые они обязаны устранить (см. постановление КС РФ от 21 ноября 2017 г. N 30-П "По делу о проверке конституционности положений статей 38 и 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Ченского").

#### Статья 125.1. Особенности рассмотрения отдельных категорий жалоб

1. Введение данной статьи обусловлено признанием КС РФ положений ч. 1 ст. 10 УК РФ, ч. 2 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 4 ст. 133 и ст. 212 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они лишают лицо, уголовное преследование которого прекращено на досудебной стадии уголовного судопроизводства вследствие принятия нового уголовного закона, устраняющего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, возможности обжалования в судебном порядке законности и обоснованности вынесенных в ходе осуществления уголовного преследования этого лица актов органов дознания и предварительного следствия, в том числе фиксирующих выдвинутое подозрение (обвинение) в инкриминируемом ему деянии, применение мер процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу, а в случае установления их незаконности и необоснованности - возможности признания за ним права на реабилитацию.

Это связано с тем, что положения ч. 2 ст. 24 и ч. 3 ст. 27 УПК РФ позволяли прекратить производство по уголовному делу по нереабилитирующему основанию без согласия лица, привлеченного к уголовной ответственности.

Как указал КС РФ, устранение новым уголовным законом преступности и наказуемости деяния означает как недопустимость постановления обвинительного приговора суда, устанавливающего вину лица, которому оно инкриминировалось, так и отсутствие необходимости подтверждения его невиновности в совершении деяния и, соответственно, недопустимость дальнейшего уголовного преследования такого лица, доказывания в предусмотренном федеральным законом порядке его вины, а тем более подтверждения судом его виновности в совершении деяния, утратившего преступность и наказуемость (см. постановление КС РФ от 19 ноября 2013 г. N 24-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвертой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.А.

Боровкова и Н.И. Морозова").

2. Конституционный Суд РФ также указал на необходимость предоставления таким лицам права обжаловать в судебном вынесенные органами предварительного расследования решения. А суд, разрешая жалобу лица, подозревавшегося (обвинявшегося) в совершении деяния, преступность и наказуемость которого устранены новым уголовным законом, вопрос законности и обоснованности постановления о прекращении в отношении него уголовного дела и уголовного преследования, должен проверить, имело ли место деяние, квалифицировавшееся прежним уголовным законом как преступление, обосновано ли подозрение (обвинение) данного лица в его совершении, утратило ли совершенное деяние преступность, - иное свидетельствовало бы об окончательности и неоспоримости утверждений дознавателя, следователя или руководителя следственного органа относительно совершения декриминализованного деяния лицом, уголовное преследование которого прекращено, и о правильности квалификации деяния. При этом суд не вправе вторгаться в вопрос о доказанности вины этого лица, поскольку его невиновность в совершении преступления презюмируется, а виновность может быть установлена лишь в приговоре, постановленном при рассмотрении уголовного дела по существу.

Аналогичные правила применяются и при разрешении жалоб лиц, не достигших к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, либо несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

3. Решение суда о признании незаконным постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, указанным [ч. 2 ст. 24](#) или [ч. 3 ст. 27](#) УПК РФ, является по своей сути основанием для реабилитации. Дополнительного решения органов предварительного расследования не требуется.

#### **Статья 126.** Порядок направления жалобы подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей

Лица, находящиеся под стражей, не лишены возможности обращения с жалобой в соответствующие органы, в том числе в суд. Данная норма устанавливает определенные особенности их направления прокурору или в суд. В [ст. 21](#) Закона о содержании под стражей установлено, что предложения, заявления и жалобы, адресованные прокурору, в суд или иные органы государственной власти, имеющие право контроля за местами содержания под стражей подозреваемых (обвиняемых), а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченным по правам человека в субъектах РФ, уполномоченным по правам ребенка в субъектах РФ, уполномоченным по защите прав предпринимателей в субъектах РФ, в ЕСПЧ, цензуре не подлежат и не позднее следующего за днем подачи предложения, заявления или жалобы рабочего дня направляются адресату в запечатанном пакете.

Предложения, заявления и жалобы, адресованные в другие органы государственной власти, общественные объединения, общественную наблюдательную комиссию, а также защитнику, должны быть рассмотрены администрацией места содержания под стражей и направлены по принадлежности не позднее трех дней с момента их подачи.

В то же время предложения, заявления и жалобы, содержащие сведения, которые могут помешать установлению истины по уголовному делу или способствовать совершению преступления, выполненные тайнописью, шифром, содержащие государственную или иную охраняемую законом тайну, адресату не отправляются, подозреваемым (обвиняемым) не вручаются и передаются лицу или органу, в производстве которых находится уголовное дело ([ч. 3 ст. 20](#), [ч. 4 ст. 21](#) указанного закона).

#### **Статья 127.** Жалоба и представление на приговор, определение, постановление суда

Комментируемая статья является общей нормой и предоставляет право обжалования как решений, принимаемых в ходе досудебного производства, так и решений, принятых в ходе рассмотрения уголовного дела судом, в том числе промежуточных и итоговых. Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями ([п. 53.3 ст. 5](#) УПК РФ). К ним, в частности, относятся



вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения или постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых решений.

В [определении](#) КС РФ от 25 января 2018 г. N 198-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Финкельштейн Марины Викторовны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 389.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" разъяснено, что одной из важных гарантий конституционного права на судебную защиту и восстановление в правах является право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, в том числе судов, чем предопределяется предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок, в частности создание в этих целях процедур проверки вышестоящими судами законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями.

Конкретизация порядка обжалования судебных решений предусмотрена в соответствующих статьях [УПК РФ](#).

## Раздел VI. Иные положения

### Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки

#### Статья 128. Исчисление срока

1. Процессуальные сроки являются гарантией реализации конституционного права граждан на судебную защиту ([ст. 46](#) Конституции РФ) и права на судебное разбирательство в течение разумного срока, которое возведено в ранг международно-правового принципа ([ст. 9, 14](#) Пакта о гражданских и политических правах и [ст. 5, 6](#) ЕКПЧ).

Законодатель не раскрывает понятие процессуальных сроков. Как следует из содержания статьи, процессуальные сроки исчисляются часами, сутками и месяцами.

Начало исчисления срока часами и сутками в действующем уголовно-процессуальном законе не определено. Исключение составляет лишь срок задержания - в [ч. 3 ст. 128](#) УПК РФ законодатель определяет начало его исчисления с момента фактического задержания.

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, за исключением случаев, предусмотренных УПК РФ, тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, не принимаются во внимание при исчислении сроков месяцами, а при исчислении сроков часами и сутками текущий час и текущие сутки следует учитывать. Иное толкование данной нормы приводило бы к ухудшению положения участников уголовного судопроизводства. Так, с учетом требований [ч. 2 ст. 187](#) УПК РФ о том, что допрос не может продолжаться непрерывно более 4 часов: если допрос начат в 10:15, то он должен быть закончен перерывом не позднее 14:15 текущих суток. В ином случае, если началом течения срока определить 11:00, то перерыв необходимо сделать в 15:00, при этом продолжительность допроса до перерыва фактически составит 4 часа 45 минут, что противоречит требованиям [ч. 2 ст. 187](#) УПК РФ.

3. В [ч. 2 ст. 128](#) УПК РФ законодатель сформулировал общее правило: если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. Исключение составляют случаи исчисления сроков при задержании, содержания под стражей, домашнего ареста и нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, - в этих случаях сроки истекают независимо от того, приходится ли окончание срока на нерабочий или рабочий день. Указанному исключению корреспондирует положение [ч. 1 ст. 128](#) УПК РФ о том, что при исчислении сроков заключения под стражу, домашнего ареста и нахождения в медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, в них включается и нерабочее время. Так, если лицо фактически задержано в 23:10 11 января, то срок задержания, который, согласно [ч. 2 ст. 94](#) УПК РФ, составляет 48 часов, истекает в 23:10 13 января независимо от того, рабочий это день или нерабочий.

4. При исчислении сроков сутками следует учитывать, что указанные сроки истекают в 24 часа последних суток. Так, согласно положениям [ч. 1 ст. 144](#) и [ч. 1, 2 ст. 128](#) УПК РФ, если

сообщение о преступлении поступило в орган предварительного следствия в 22:30 12 мая, то решение по данному сообщению должно быть принято не позднее 00:00 14 мая, а если 14 мая является нерабочим днем - то в течение 24 часов первого следующего за ним рабочего дня.

При исчислении сроков месяцами не принимаются во внимание тот час и те сутки, которыми начинается течение срока, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом (ч. 1 ст. 128 УПК РФ). К указанным исключительным случаям, в частности, относится исчисление сроков заключения под стражу, сроков предварительного следствия.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ течение срока содержания под стражей начинается в день заключения лица под стражу на основании судебного решения об избрании заключения под стражу в качестве меры пресечения (час заключения лица под стражу в качестве меры пресечения во внимание не принимается). Истекает срок в 24 часа последних суток срока независимо от того, приходится ли его окончание на рабочий или нерабочий день (см. п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога"). Так, если лицо заключено под стражу по постановлению суда 1 ноября на два месяца, то с учетом положений ч. 2 ст. 128 УПК РФ срок содержания под стражей истечет в 00:00 1 января.

В срок предварительного следствия включается время со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу (ч. 2 ст. 162 УПК РФ). При этом по общему правилу срок предварительного следствия не должен превышать два месяца (ч. 1 ст. 162 УПК РФ). Так, если постановление о возбуждении уголовного дела вынесено 12 апреля, то двухмесячный срок предварительного следствия истечет 13 июня, поскольку 12 июня - нерабочий день.

#### Статья 129. Соблюдение и продление срока

1. В ч. 1 комментируемой статьи регламентировано исчисление сроков в зависимости от того, находится ли лицо, подавшее жалобу, ходатайство, иной документ, на свободе или к нему применена мера пресечения в виде заключения под стражу либо оно находится в медицинской организации в стационарных условиях, а также от того, каким способом доставляется документ - почтой или лично уполномоченному на их принятие лицу. Так, исходя из положений рассматриваемой нормы, срок не считается пропущенным для лиц, содержащихся под стражей, если жалоба, ходатайство или иной документ до истечения срока сданы администрации места предварительного заключения либо медицинской организации, оказывающей медицинскую помощь в стационарных условиях, или медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях.

По смыслу ст. 128, 129 УПК РФ при решении вопроса об истечении срока подачи обращения в суд (срока исковой давности) следует исходить из того, что обращение подано в суд на дату, указанную в уведомлении о поступлении документов в соответствующую информационную систему.

2. Важной гарантией соблюдения конституционных прав участников уголовного судопроизводства является норма ч. 2 ст. 129 УПК РФ о том, что срок может быть продлен лишь в случаях, предусмотренных УПК РФ. К указанным случаям, в частности, относится продление сроков: рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ), предварительного следствия (ч. 4, 5 ст. 162 УПК РФ), дознания (ч. 3, 4 ст. 223 УПК РФ), задержания (п. 3 ч. 7 ст. 108 УПК РФ), домашнего ареста (ч. 2 ст. 107 УПК РФ), содержания под стражей (ч. 2, 3, 11 ст. 109, ч. 3 ст. 255 УПК РФ), рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа (ч. 1 ст. 124 УПК РФ), производства отдельных следственных действий (ч. 5 ст. 186, ч. 4 ст. 186.1 УПК РФ), принятия решения прокурора по уголовному делу (ч. 1.1 ст. 221 УПК РФ).

Необоснованное решение о продлении срока предварительного следствия относится к категории решений, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, затруднить доступ к правосудию.

#### Статья 130. Восстановление пропущенного срока

1. Норма ч. 1 ст. 130 УПК РФ содержит требование о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока должностными лицами, ведущими производство по уголовному делу.

2. С учетом взаимосвязи положений [ч. 1, 3 ст. 119](#), [ч. 1 ст. 389.5](#) и [ч. 1 ст. 130](#) УПК РФ восстановление пропущенного по уважительной причине срока осуществляется по ходатайству, заявленному заинтересованным лицом, дознавателем, следователем или судьей, в производстве которых находится уголовное дело. Правом заявления ходатайства о восстановлении пропущенного срока наделяются государственный обвинитель и вышестоящий прокурор, подозреваемый (обвиняемый), его защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представитель, иные лица, права и законные интересы которых затронуты в ходе досудебного или судебного производства по уголовному делу.

На основании положений [ч. 1 ст. 11](#), [ч. 2 ст. 16](#) и [ч. 1 ст. 130](#) УПК РФ на должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, судью, в производстве которых находится уголовное дело, возлагается обязанность разъяснить заинтересованному лицу, подавшему заявление, жалобу, ходатайство с пропущенным сроком, его право заявить ходатайство о восстановлении срока и приостановлении обжалуемого решения, рассмотреть соответствующее ходатайство и принять решение о восстановлении пропущенного по уважительной причине срока.

3. Восстановление процессуального срока предусмотрено лишь в том случае, если срок пропущен по уважительной причине. УПК РФ не содержит перечня обстоятельств, которые признаются уважительной причиной пропуска срока. Наличие таких обстоятельств устанавливается органом или должностным лицом, ведущим производство по уголовному делу, на основе исследования фактических обстоятельств уголовного дела и подтверждающих их доказательств. Так, ВС РФ разъясняет, что протокол судебного заседания должен быть составлен в точном соответствии с требованиями [ст. 259](#) УПК РФ. В случае подачи сторонами замечаний на протокол судебного заседания председательствующий обязан принять меры к их своевременному рассмотрению. Если замечания на протокол поданы стороной после истечения предусмотренного [ч. 1 ст. 260](#) УПК РФ трех суточного срока и сторона ходатайствует о восстановлении данного срока ввиду его пропуска по уважительной причине, то председательствующему следует в порядке, установленном [ст. 130](#) УПК РФ, разрешить ходатайство на основе оценки в постановлении приведенных стороной доводов ([п. 22](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

Судебная практика свидетельствует, что уважительными могут быть признаны такие обстоятельства, которые объективно препятствовали исполнению процессуального действия или исключали его своевременное совершение (болезнь, стихийное бедствие, командировка, неразъяснение обязанностям участнику процесса его права подать жалобу или ходатайство, несвоевременное получение им копии обжалуемого решения и т. п.).

4. Основанием восстановления пропущенного по уважительной причине срока является постановление дознавателя, следователя или судьи, в производстве которых находится уголовное дело.

5. Отказ следователя (дознавателя) в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован по правилам, установленным [ст. 124, 125](#) УПК РФ. В соответствии с [ч. 2 ст. 389.5](#) УПК РФ постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока может быть обжаловано в вышестоящий суд.

6. Согласно [ч. 2 ст. 130](#) УПК РФ, исполнение решения, обжалованного с пропуском установленного срока, может быть приостановлено по ходатайству заинтересованного лица до разрешения вопроса о восстановлении пропущенного срока на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора или судьи.

### Статья 131. Процессуальные издержки

1. Регламентируя понятие, виды и процессуальные основания возмещения процессуальных издержек, законодатель закрепляет в нормах [ст. 131](#) УПК РФ процессуальные гарантии возмещения расходов, связанных с производством по уголовному делу, за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

2. Исходя из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи, процессуальными издержками являются расходы, связанные с производством по уголовному делу, возмещаемые за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Согласно правовой позиции КС РФ, указанной в [определении](#) от 23 июня 2016 г. N 1258-О, по смыслу [ст. 131](#) УПК РФ процессуальные издержки представляют собой не только необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, но и

неполученные доходы, а также вознаграждения и выплаты, которые причитаются к уплате физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

3. Перечень видов процессуальных издержек закреплен в ч. 2 комментируемой статьи. Данный перечень не является исчерпывающим: согласно п. 9 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, к процессуальным издержкам могут быть отнесены и иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные УПК РФ. Так, Пленум ВС РФ к иным расходам относит расходы, непосредственно связанные с собиранием и исследованием доказательств, например: расходы, связанные с участием педагога, психолога, иных лиц в производстве следственных действий; подтвержденные документально расходы потерпевшего на участие представителя; расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности (п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках").

4. Вместе с тем Пленум ВС РФ обращает внимание на то, что в состав процессуальных издержек не входят: суммы, израсходованные на производство судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях (экспертных подразделениях), поскольку их деятельность финансируется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ (ст. 37 Закона о судебно-экспертной деятельности); расходы на возмещение вред а, причиненного незаконными действиями и решениями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, в порядке, установленном ч. 3 и 5 ст. 133 УПК РФ (например, расходы на возмещение вреда, причиненного в результате незаконного изъятия и удержания имущества в качестве вещественного доказательства) (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

К процессуальным издержкам не относится ущерб, причиненный преступлением, поскольку он не связан с производством по уголовному делу и его возмещение происходит в порядке, предусмотренном ст. 44 УПК РФ, или в порядке гражданского судопроизводства.

5. Согласно норме ч. 3 ст. 131 УПК РФ, процессуальными основаниями выплат сумм, указанных в ч. 2 ст. 131 УПК РФ, являются постановления дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо определение суда. Согласно правовой позиции КС РФ, сформулированной в определении от 12 ноября 2008 г. N 1074-О-П, предусмотренный ч. 3 ст. 131 УПК РФ порядок выплаты сумм, относящихся к процессуальным издержкам, допускающий вынесение соответствующего решения без проведения судебного заседания и без участия заинтересованных лиц, имеет целью обеспечение своевременной компенсации процессуальных издержек лицам, участвующим в судопроизводстве, из средств федерального бюджета.

6. Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных п. 2 и 8 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, установлены Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований КС РФ, утвержденном постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240 (в ред. от 21 мая 2019 г.).

### Статья 132. Взыскание процессуальных издержек

1. Нормы комментируемой статьи определяют правила компенсации расходов, связанных с производством по уголовному делу (взыскания процессуальных издержек).

Правовая регламентация взыскания процессуальных издержек обусловлена целью своевременной компенсации расходов участвующим в судопроизводстве лицам, а также взыскания процессуальных издержек в доход государства с осужденных при соблюдении гарантий защиты их прав.

2. По общему правилу процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

3. С учетом взаимосвязи положений ч. 1, 3, 4, 5 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются из средств федерального бюджета в случаях:

- участия в уголовном деле переводчика, за исключением случаев, когда переводчик исполнял свои обязанности в порядке служебного задания;
- если подозреваемый (обвиняемый) заявил отказ от защитника, но отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению;



- реабилитации лица.

Согласно [постановлению](#) Президиума ВС РФ от 3 апреля 2013 г. N 17-П13, исходя из смысла положений [ст. 132](#) УПК РФ, при оправдании подсудимого по одной из статей предъявленного обвинения либо при исключении одного или нескольких эпизодов процессуальные издержки, связанные с этим обвинением или эпизодами, принимаются на счет государства.

Кроме того, из разъяснений Пленума ВС РФ следует, что в случаях если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращено, в том числе по нереабилитирующим основаниям (за исключением случая, предусмотренного [ч. 9 ст. 132](#) УПК РФ), а также рассмотрения уголовных дел о применении принудительных мер медицинского характера в порядке, предусмотренном [гл. 51](#) УПК РФ, жалоб на решения о выдаче лица в порядке, предусмотренном [ст. 463](#) УПК РФ, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета ([п. 5.1](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

Исходя из содержания норм [ч. 10 ст. 316](#), [ч. 1 ст. 317.7](#), [ч. 1 ст. 226.9](#) УПК РФ, процессуальные издержки не подлежат взысканию с подсудимого в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

В соответствии с положением [ч. 6 ст. 132](#) УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Если уплата процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на иждивении осужденного, суд вправе освободить от нее осужденного полностью или частично. Вместе с тем Пленум ВС РФ указывает, что отсутствие на момент решения вопроса о процессуальных издержках у осужденного денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным условием признания его имущественно несостоятельным ([п. 7](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

4. Следуя требованиям, указанным в [ч. 1, 3 ст. 35](#) Конституции РФ, закрепляющим гарантии права собственности, в силу которых право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, законодатель предусмотрел возможность в судебном порядке принять решение о взыскании процессуальных издержек с осужденного. При этом, согласно правовой позиции КС РФ, сформулированной в [определении](#) от 12 ноября 2008 г. N 1074-О-П, порядок принятия указанного решения должен гарантировать защиту прав осужденного и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства: осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения. Иное означало бы существенное умаление конституционных прав на защиту собственности, на справедливое судебное разбирательство и на предоставление юридической помощи бесплатно в предусмотренных законом случаях, а также нарушение [ч. 1 ст. 46](#) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод.

5. С учетом положений [ч. 1, 2 ст. 132](#) УПК РФ процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного, которому назначено наказание, а также с осужденного, который освобожден от наказания. В том числе, как указывает Пленум ВС РФ, процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного, в отношении которого постановлен обвинительный приговор без назначения наказания ([п. 5.1](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

6. Согласно [ч. 7](#) комментируемой статьи, признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. При этом должны быть учтены характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденных.

7. В соответствии с нормативными положениями [ч. 8 ст. 132](#) УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, суд может возложить обязанность возместить процессуальные издержки на законных представителей несовершеннолетних. Пленум ВС РФ разъясняет, что при разрешении данного вопроса суд выясняет возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего, а также имущественное положение его законного представителя. Одновременное взыскание одних и тех же процессуальных издержек в долевом порядке с несовершеннолетнего и его законного представителя не допускается. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего и его законного представителя

процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

8. В ч. 9 комментируемой статьи закреплено положение о том, что при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному уголовному делу. При прекращении уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон. Из разъяснения Пленума ВС РФ следует, что неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для признания незаконным обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя. При решении данного вопроса должны быть учтены фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42).

## Глава 18. Реабилитация

### Статья 133. Основания возникновения права на реабилитацию

1. Содержание комментируемой статьи основано на положениях ст. 53 Конституции РФ, в соответствии с которыми каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Положения ч. 1 ст. 133 УПК РФ определяют три основные составляющие права на реабилитацию: право на возмещение имущественного вреда, право на устранение последствий морального вреда, восстановление в трудовых, пенсионных и иных правах.

Закон предоставляет реабилитированному возможность получить не только материальную компенсацию, но и восстановить другие его права, которые были нарушены в результате незаконного и необоснованного уголовного преследования.

Кроме того, вред, причиненный реабилитированному, возмещается в полном объеме, независимо от вины должностных лиц. При этом объем причиненного вреда не может быть произвольным. В каждом конкретном случае он подтверждается совокупностью имеющихся в распоряжении реабилитированного документами.

2. Часть 2 комментируемой статьи содержит перечень тех участников уголовного судопроизводства, которые имеют право на реабилитацию и могут рассчитывать на заявление исковых требований в части, касающейся возмещения вреда, связанного с незаконным и необоснованным уголовным преследованием.

На досудебных стадиях к таким лицам относятся подозреваемые (обвиняемые), уголовное преследование в отношении которых прекращено по таким основаниям, как: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в п. 2 и 2.1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия Совета Федерации, Государственной Думы, КС РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1 и 3-5 ч. 1 ст. 448 УПК РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ); непричастность подозреваемого (обвиняемого) к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); наличие в отношении подозреваемого (обвиняемого) неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ); отказ Государственной Думы Федерального Собрания РФ в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

В судебных стадиях уголовного судопроизводства к лицам, имеющим право на реабилитацию и возмещение вреда, соответственно, относятся: подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор; подсудимый, уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; осужденный - в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным [п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ](#).

Также право на реабилитацию имеет не только лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным [ч. 2 ст. 133 УПК РФ](#), по делу в целом, но и лицо, уголовное преследование в отношении которого прекращено по указанным основаниям по части предъявленного ему самостоятельного обвинения ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве").

3. По уголовным делам частного обвинения право на реабилитацию и возмещение вреда имеют:

- лица, указанные в [п. 1-4 ч. 2](#) комментируемой статьи, при условии, что уголовное дело было возбуждено по правилам [ч. 4 ст. 20 УПК РФ](#) (дела, возбуждаемые руководителем следственного органа, следователем, а также дознавателем);

- осужденные по уголовным делам частного обвинения, возбужденным судом в соответствии со [ст. 318 УПК РФ](#), в случаях полной или частичной отмены обвинительного приговора суда и оправдания осужденного либо прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным [п. 1, 2 и 5 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 1, 4 и 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ](#).

Публично-правовой порядок реабилитации по делам частного обвинения обусловливается тем, что введение законом уголовной ответственности за то или иное деяние является свидетельством достижения им такого уровня общественной опасности, при котором для восстановления нарушенных общественных отношений требуется использование государственных сил и средств. В связи с этим именно государство, действующее в публичных интересах защиты нарушенных преступлением прав граждан, восстановления социальной справедливости, общего и специального предупреждения правонарушений, выступает в качестве стороны возникающих в результате совершения преступления уголовно-правовых отношений, наделенной правом подвергнуть лицо, совершившее преступление, публично-правовым по своему характеру мерам уголовно-правового воздействия ([постановление](#) КС РФ от 27 июня 2005 г. N 7-П).

4. Комментируемая статья разделяет лиц, имеющих право на реабилитацию ([ч. 2](#)), и лиц, незаконно подвергнутых мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу ([ч. 3](#)), наделяя и тех, и других правом на возмещение вреда в порядке, установленном [гл. 18 УПК РФ](#).

Незаконное и необоснованное применение мер процессуального принуждения приводит к значительному ограничению прав и свобод лиц, в отношении которых они применяются. Последствия следственных и судебных ошибок должны быть восполнены и компенсированы в установленном законом порядке.

Меры процессуального принуждения могут применяться не только к подозреваемым (обвиняемым), но и к другим лицам, которые не имеют самостоятельного процессуального статуса (например, при наложении ареста на имущество).

Защита прав данных лиц в полной мере соответствует общеправовому принципу справедливости и разумности.

5. [Часть 4](#) комментируемой статьи устанавливает изъятия из общих правил, установленных [гл. 18 УПК РФ](#).

Перечисленные в данной норме факты по своей юридической природе не свидетельствуют о незаконности предшествующего уголовного преследования и поэтому не подпадают под критерии [ст. 53 Конституции РФ](#), когда предполагается реабилитация (определения КС РФ от 17 июля 2018 г. N 2044-О, от 28 февраля 2019 г. N 552-О).

6. Комментируемая статья, устанавливая основания возникновения права на реабилитацию, в [ч. 5](#) предусматривает, что в иных случаях, кроме определенных УПК РФ, вопросы, связанные с возмещением вреда, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

В порядке гражданского судопроизводства подлежат рассмотрению требования реабилитированного лица о возмещении вреда при невозможности бесспорного его

определения (например, неполученная прибыль) либо требования компенсации в имущественной (денежной) форме морального вреда, размер и основания которого также невозможно определить в бесспорном порядке.

Такой комбинированный подход, включающий как уголовно-процессуальные, так и гражданско-процессуальные способы восстановления прав реабилитированного, соответствует законным интересам лиц, подвергнувшихся незаконному уголовному преследованию.

Под "иными случаями" следует понимать любые возникающие при производстве по делу ситуации, в результате которых были нарушены права и законные интересы граждан (например, при проведении обыска в жилище).

#### **Статья 134. Признание права на реабилитацию**

1. При наличии предусмотренных законом оснований суд обязан в резолютивной части итогового судебного решения, а следователь (дознаватель) - в постановлении о прекращении уголовного преследования признать за лицом право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Со дня получения данного извещения в течение сроков исковой давности, установленных [ГК РФ](#), реабилитированный вправе обратиться с требованием о возмещении имущественного вреда в орган, постановивший приговор и (или) вынесший определение, постановление о прекращении уголовного дела, об отмене или изменении незаконных, необоснованных решений.

Надлежащее извещение лица о признании права на реабилитацию является важной процессуальной гарантией, позволяющей лицу обратиться своевременно в компетентные органы за защитой прав. В связи с этим в извещении должен быть указан не только перечень прав реабилитированного, но и алгоритм его дальнейших действий.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи уточняет порядок направления наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам извещения реабилитированного с разъяснением порядка возмещения вреда.

Круг указанных в данной норме лиц определяется в соответствии с положениями [п. 4](#) и [37 ст. 5 УПК РФ](#), [ст. 1142-1145 ГК РФ](#).

Следует отметить, что данная норма закона не предусматривает обязанность направления извещения наследникам реабилитированного. Вместе с тем [п. 24](#) постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве" с очевидностью говорит о том, что право требовать возмещения имущественного вреда, причиненного реабилитированному, в случае его смерти имеют его наследники. А это значит, что извещение должно направляться и им.

Лица, которые могут признаваться к наследованию, перечислены в [ст. 1116 ГК РФ](#).

#### **Статья 135. Возмещение имущественного вреда**

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи называет виды имущественного вреда, подлежащего возмещению в уголовном судопроизводстве, относя к ним:

- заработную плату, пенсии, пособия, другие средства, которых реабилитированный лишился в результате уголовного преследования;
- его имущество, конфискованное или обращенное в доход государства на основании приговора или решения суда;
- штрафы и процессуальные издержки, взысканные с реабилитированного во исполнение приговора суда;
- суммы, выплаченные им за оказание юридической помощи;
- иные расходы.

На практике периодически возникают вопросы о том, что именно понимать под иными расходами, в каком объеме подлежат взысканию расходы на юридическую помощь и т. д.

[УПК РФ](#) не разъясняет эти положения закона, однако, как следует из [постановления](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 "О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве", к ним относятся расходы, понесенные непосредственно в ходе незаконного уголовного преследования, а также понесенные в целях устранения последствий незаконного или необоснованного уголовного преследования, включая затраты на возмещение



расходов, связанных с реабилитацией, восстановлением здоровья и др. К иным расходам можно отнести расходы на проведение экспертиз, почтовые расходы, расходы по обязательствам реабилитированного (например, реабилитированным лицом получен кредит для выплаты суммы залога), упущенную выгоду.

Применительно к объему возмещения реабилитированному расходов на юридическую помощь следует отметить, что подлежат возмещению все суммы, фактически выплаченные им за оказание юридической помощи, а также фактически понесенные им затраты на возмещение расходов, связанных с рассмотрением вопросов реабилитации. При этом возмещению подлежат лишь фактические расходы реабилитированного лица, которые непосредственно находятся в причинно-следственной связи с оказанием ему юридической помощи. Если же судом будет установлено, что заявленная сумма понесенных расходов не обусловлена действительной стоимостью юридических услуг в пределах существовавших на момент их оказания рыночных значений, он присуждает к возмещению лишь сумму, являющуюся - с учетом совокупности всех обстоятельств дела, объема работы, квалификации субъектов оказания юридических услуг, а также правила о толковании сомнений в пользу реабилитированного лица - объективно необходимой и достаточной в данных конкретных условиях для оплаты собственно юридической помощи (см. [определение](#) КС РФ от 2 апреля 2015 г. N 708-О "По запросу Сюмсинского районного суда Удмуртской Республики о проверке конституционности положений пунктов 4 и 5 части первой статьи 135 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

2. Заявление о реабилитации может быть подано в течение срока исковой давности, предусмотренного [ст. 196](#) ГК РФ, т. е. в течение трех лет, в суд, постановивший приговор, вынесший постановление, определение о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования, либо в суд по месту жительства реабилитированного, либо в суд по месту нахождения органа, вынесшего постановление о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования либо об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений. Суд устанавливает альтернативную территориальную подсудность и позволяет лицу выбрать, в какой суд обратиться.

3. Законный представитель также вправе подать заявление о возмещении имущественного вреда реабилитированному лицу. При этом его обращение не исключает возможность участия в судебном заседании при рассмотрении заявления о возмещении имущественного вреда самого реабилитированного лица.

4. Срок разрешения требования о возмещении имущественного вреда ограничен одним месяцем со дня его поступления. Это связано с тем, что гражданин, необоснованно подвергнутый от имени государства уголовному преследованию, нуждается в особых гарантиях защиты своих прав (см. постановления КС РФ [от 27 января 1993 г. N 1-П](#) "По делу о проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения законодательства о труде и постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы" и [от 2 марта 2010 г. N 5-П](#) "По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации").

5. Требование о возмещении имущественного вреда разрешается судьей в порядке, установленном [ст. 399](#) УПК РФ, предусматривающей участие прокурора.

Назначение прокурора в данной стадии уголовного судопроизводства заключается как в защите прав лица, подвергшегося незаконному и необоснованному уголовному преследованию, так и в защите интересов государства. Именно поэтому прокурор должен принимать активное участие в процессе, исследовать представленные доказательства, при необходимости заявлять ходатайства об истребовании дополнительных доказательств, не допуская как необоснованного отказа в удовлетворении заявленных требований, так и взыскания в пользу реабилитированного денежных средств из казны Российской Федерации при отсутствии к тому законных оснований.

Вопрос о конституционности положений, предусматривающих участие прокурора при рассмотрении требования о возмещении имущественного вреда, причиненного незаконным и необоснованным уголовным преследованием, был предметом исследования КС РФ, который в своем решении указал следующее. К моменту рассмотрения требования реабилитированного о возмещении вреда вопросы о его виновности в совершении преступления, о правомерности применения к нему мер процессуального принуждения уже получили свое разрешение и право

на реабилитацию у него уже возникло; прокурор осуществляет в предусмотренной [гл. 18](#) УПК РФ процедуре реабилитации, включая судебное рассмотрение указанного требования по правилам [ст. 399](#) УПК РФ, не уголовное преследование, а особый вид деятельности, связанный с реализацией последствий оправдания подсудимого либо прекращения уголовного дела по реабилитирующим основаниям, представляя суду материалы, которые касаются имевшего место ранее уголовного преследования.

Не ставится прокурор в положение стороны, противостоящей реабилитированному при рассмотрении судом его требования, даже когда основания для реабилитации утратили юридическую силу (решение, являющееся основанием для реабилитации, отменено в установленном законом порядке): в этих случаях прокурор, как участник соответствующей судебной процедуры, вправе проинформировать суд о наличии причин для ее прекращения (см. [постановление](#) КС РФ от 14 ноября 2017 г. N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко").

### [Статья 136](#). Возмещение морального вреда

1. Возмещение морального вреда подразумевает восстановление чести и достоинства путем опровержения порочащих, не соответствующих действительности сведений о личности, ее моральных и деловых качествах (восстановительные правоотношения): согласно [ст. 152](#) ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности, и денежную компенсацию.

В уголовном судопроизводстве возмещение морального вреда выражается в принесении прокурором от имени государства официального извинения. Направление письменного извинения реабилитированному лицу за причиненный ему вред не освобождает прокурора от обязанности принести такое извинение в ходе судебного заседания при рассмотрении вопросов, связанных с реабилитацией. В силу принципа законности и разумного срока уголовного судопроизводства, закрепленных в [ст. 6.1](#) и [7](#) УПК РФ, прокурор не вправе уклоняться от выполнения (как по собственной инициативе, так и по просьбе реабилитированного) возложенной на него [ч. 1 ст. 136](#) УПК РФ обязанности принести официальное извинение реабилитированному за причиненный ему вред (см. [определение](#) КС РФ от 23 октября 2014 г. N 2392-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Михаила Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 37, частью первой статьи 136, частью первой статьи 392 и частью первой статьи 393 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"). Официальное извинение приносится в письменной форме в возможно короткий срок, но не позднее одного месяца со дня вынесения следователем (дознавателем) постановления о прекращении уголовного преследования подозреваемых (обвиняемых) по основаниям, предусмотренным [п. 1, 2, 5](#) и [6 ч. 1 ст. 24](#) или [п. 1](#) и [4-6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, либо вступления в законную силу оправдательного приговора, постановления о прекращении уголовного преследования в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и (или) по иным реабилитирующим основаниям, либо принятия решения о полной или частичной отмене обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела в соответствии с [п. 1](#) и [2 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ, либо отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера. Закон не указывает, какой именно прокурор должен от имени государства принести извинение. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предопределяет исключительную компетенцию Генерального прокурора РФ и подчиненных ему прокуроров определять конкретного прокурора, правомочного принести реабилитированному официальное извинение от имени государства (см. [постановление](#) Президиума ВС РФ от 17 апреля 2013 г. N 328-П12ПР).

Вопросы же денежной компенсации причиненного морального вреда разрешаются в порядке гражданского судопроизводства.

2. Распространение информации о реабилитации лица в средствах массовой информации, включая информационно-телекоммуникационную сеть Интернет, позволяет устранить негативные последствия, связанные с упоминанием в них сведений о привлечении лица к уголовной ответственности.

### [Статья 137](#). Обжалование решения о производстве выплат

Указанная [статья](#) регламентирует порядок обжалования решения судьи о производстве

выплат и возврате имущества. Не вступившее в законную силу решение суда обжалуется в апелляционном порядке, который предусмотрен [гл. 45.1](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), а вступившее в законную силу, в том числе после рассмотрения судом апелляционной инстанции, - в кассационном порядке, предусмотренном [гл. 47.1](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

#### [Статья 138](#). Восстановление иных прав реабилитированного

1. Восстановление трудовых прав подразумевает предоставление прежней работы (должности), а при невозможности этого (ликвидация предприятия, учреждения, организации, сокращение должности и др.) - другой равноценной работы (должности). Основанием восстановления гражданина на работе (в должности) является сам факт реабилитации невиновного, подтвержденный копией оправдательного приговора или постановления о прекращении уголовного дела, а также копией решения суда по данному вопросу.

Восстановление в пенсионных правах регулируется [положением](#) от 18 мая 1981 г. "О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда", согласно которому время содержания под стражей, время отбывания наказания, а также время, в течение которого гражданин не работал в связи с отстранением от должности, засчитывается в общий трудовой стаж и в стаж работы по специальности. Это время включается также в непрерывный стаж, если перерыв между днем вступления в законную силу оправдательного приговора либо вынесения постановления (определения) о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям и днем поступления на работу не превышает трех месяцев.

Согласно ныне действующему в сфере пенсионного обеспечения правовому регулированию, в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности, в течение которых уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд РФ ([п. 1 ст. 10](#) Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", [ч. 1 ст. 11](#) Федерального закона "О страховых пенсиях"), и наравне с ними в страховой стаж засчитываются иные (нестраховые) периоды, в том числе период содержания под стражей лиц, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированных, и период отбывания наказания этими лицами в местах лишения свободы и ссылке ([подп. 5 п. 1 ст. 11](#) Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", [п. 5 ч. 1 ст. 12](#) Федерального закона "О страховых пенсиях"), т. е. возможность включения в страховой стаж периода, в течение которого гражданин не работал вследствие отстранения от должности (работы) в связи с уголовным преследованием, в настоящее время пенсионным законодательством не предусматривается.

Следует учитывать, что [постановлением](#) КС РФ от 19 ноября 2015 г. N 29-П [п. 1 ст. 10](#) Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" в той мере, в какой его содержание позволяет не включать в страховой стаж реабилитированного гражданина период, в течение которого он временно был отстранен от работы (должности) в связи с решением органа, осуществлявшего уголовное преследование невиновного, признан не соответствующим [Конституции](#) РФ.

2. О восстановлении реабилитированного лица в специальных, воинских и почетных званиях, классных чинах, а также о возвращении государственных наград обязательно указывается в решении суда.

#### [Статья 139](#). Возмещение вреда юридическим лицам

Указанная норма направлена на реализацию конституционного права юридических лиц на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Данная [статья](#) предусматривает возмещение юридическому лицу не только конфискованного или обращенного в доход государства имущества, но и иных расходов, понесенных в связи с незаконными действиями соответствующих органов.

Закон не упоминает об объеме возмещаемого ущерба. Как показывает практика, нередко юридические лица заявляют требования о возмещении не только фактически понесенных расходов, но и об упущенной выгоде. В соответствии с правовой позицией КС РФ действующее законодательство при возмещении вреда реабилитированным гражданам не ограничивает данное право только ущербом, причиненным незаконным изъятием имущества, но предполагает и возмещение иных убытков, включая упущенную выгоду. Такой порядок распространяется и на юридических лиц; соответственно, подлежат возмещению и расходы, которые юридическое лицо, чьи права нарушены, вынуждено произвести в результате

неисполнения им обязательств перед третьими лицами из-за неправомерного изъятия имущества (см. [определение](#) КС РФ от 20 октября 2005 г. N 441-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трунова Игоря Леонидовича и Айвар (Труновой) Людмилы Константиновны на нарушение их конституционных прав статьей 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда").

## Часть вторая. Досудебное производство

### Раздел VII. Возбуждение уголовного дела

#### Глава 19. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

##### [Статья 140.](#) Поводы и основание для возбуждения уголовного дела

1. Поводы для возбуждения уголовного дела - установленные законом источники, из которых дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа получают сведения о деяниях, содержащих признаки преступления. К числу поводов закон относит:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явку с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

2. Основанием для возбуждения уголовного дела, как указано в [ст. 140](#) УПК РФ, является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления. Общими признаками преступления являются общественная опасность, противоправность, виновность и наказуемость деяния. Для возбуждения уголовного дела необходимо установить признаки конкретного преступления, предусмотренного определенной нормой УК РФ. При этом для возбуждения уголовного дела достаточно признаков, относящихся к объекту и объективной стороне преступления.

Как указано в [определении](#) КС РФ от 18 июля 2019 г. N 1842-О, УПК РФ в разд. VII устанавливает механизм возбуждения уголовных дел, согласно которому предусматриваются поводы для возбуждения уголовного дела ([ч. 1 ст. 140](#) и [ст. 141-143](#) УПК РФ); дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение в срок не позднее трех суток со дня поступления сообщения; данный срок может быть продлен до 10 суток руководителем следственного органа, начальником органа дознания по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя ([ч. 1 и 3 ст. 144](#) УПК РФ); по результатам рассмотрения сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает решение о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела, либо о передаче сообщения по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения - в суд, о чем сообщается заявителю, которому разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования ([ч. 1 и 2 ст. 145](#) УПК РФ); при наличии повода и основания орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело публичного обвинения, о чем выносится постановление; в нем указываются дата, время и место его вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело ([ч. 1 и 2 ст. 146](#) УПК РФ). При этом постановления, выносимые в связи с проверкой сообщения о преступлении, как и любые иные процессуальные решения, должны быть законными, обоснованными и мотивированными ([ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ), что может быть проверено в судебном порядке ([определения](#) КС РФ от 13 мая 2014 г. N 977-О, от 27 июня 2017 г. N 1397-О и от 28 сентября 2017 г. N 2233-О).

3. Таким образом, поводы для возбуждения уголовного дела являются важнейшей



частью механизма возбуждения уголовного дела. Решение о возбуждении уголовного дела может быть законным лишь при наличии установленного законом повода. Основание для возбуждения уголовного дела также является неперенным условием для законности принимаемого решения, так как процессуальная деятельность в условиях, когда достаточные данные, указывающие на признаки преступления, не установлены, будет беспредметна и противозаконна.

#### Статья 141. Заявление о преступлении

1. Заявление о преступлении является наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовного дела. Комментируемая [статья](#) устанавливает, что заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде. Закон определяет требования к заявлению о преступлении. Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем, под заявлением должна стоять подпись, в нем должны быть указаны полные, соответствующие действительности данные о заявителе (фамилия, имя, отчество, место жительства или пребывания), в противном случае заявление будет считаться анонимным.

2. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя. Это также подчеркивает, что заявлением не может считаться сообщение о преступлении, не содержащее достоверных данных о заявителе. Устное сообщение о преступлении может быть сделано и в ходе производства следственного действия или судебного разбирательства. В этом случае оно заносится в соответствующий протокол.

3. Обязательным требованием к любому заявлению о преступлении является предупреждение заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со [ст. 306](#) УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, удостоверенная подписью заявителя.

4. [Часть 5](#) комментируемой статьи устанавливает, что, если заявитель не может лично присутствовать при составлении протокола, применяются правила [ст. 143](#) УПК РФ, т. е. составляется рапорт об обнаружении признаков преступления. Такой же порядок применяется и тогда, когда сообщение поступило по телефону, по электронной почте или при помощи иных средств связи без указания достоверных данных о заявителе.

5. [Часть 7 ст. 141](#) УПК РФ содержит правило о том, что анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Вместе с тем анонимное заявление может быть направлено для проверки органам, осуществляющим ОРД. Если при проведении ОРМ будут установлены признаки преступления, составляется рапорт об обнаружении признаков преступления в соответствии со [ст. 143](#) УПК РФ.

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29 мая 2019 г. N 1254-О указал, что, определяя особенности начальной стадии уголовного судопроизводства, УПК РФ устанавливает, что поводом для возбуждения уголовного дела служит в числе прочего заявление о преступлении, а основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления ([п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 140](#) УПК РФ); заявление о преступлении может быть сделано в устном или письменном виде, при этом заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со [ст. 306](#) УК РФ, о чем в протоколе делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя ([ч. 1 и 6 ст. 141](#) УПК РФ).

В [определении](#) КС РФ от 25 мая 2017 г. N 1017-О указывается, что доводы по поводу норм, изложенных в [ст. 141, 143](#) УПК РФ, допускающих, по мнению заявителя, возможность использовать в качестве повода для возбуждения уголовного дела анонимное заявление, которое в правоприменительной практике приравнивается к сообщению о совершенном или готовящемся преступлении, полученному из иных источников, не могут считаться обоснованными. Поводом является не само по себе анонимное заявление, а установление признаков преступления правоохранительными органами при его проверке.

#### Статья 142. Явка с повинной

Явка с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении. Так как явка с повинной относится к поводам для возбуждения уголовного дела, ее следует отличать от признания подозреваемым (обвиняемым) своей вины, а также от

досудебного соглашения о сотрудничестве. Явка с повинной может быть сделана до возбуждения уголовного дела по признакам конкретного преступления. Если заявление лица о совершении им преступления будет сделано уже в ходе расследования данного преступления, в том числе после задержания данного лица, или после предъявления ему обвинения, это следует рассматривать как признание подозреваемым (обвиняемым) своей вины.

Определением КС РФ от 26 января 2017 г. N 183-О установлено, что заявление о явке с повинной понимается как добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении (ч. 1 ст. 142 УПК РФ) и не только относится к такому сообщению, являющемуся поводом для возбуждения уголовного дела (п. 43 ст. 5 и п. 2 ч. 1 ст. 140 УПК РФ), но и имеет самостоятельное уголовно-правовое значение, поскольку признается в качестве обстоятельства, смягчающего наказание (п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ) (определение КС РФ от 28 января 2016 г. N 209-О).

Согласно разъяснениям, которые даны в п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" (в ред. постановлений Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 56, от 18 декабря 2018 г. N 43), под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде. Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ определила, что, согласно ч. 2 ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Неоформление заявления о явке с повинной в качестве самостоятельного процессуального документа не влияет на учет этого обстоятельства в качестве смягчающего наказания.

Как следует из материалов уголовного дела, Ш. сообщил оперуполномоченному уголовного розыска Г., что он, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в ссоре нанес более 10 ударов кулаком К., она упала на пол. Увидев, что потерпевшая не подает признаков жизни, он позвонил З. и сказал, что убил К., свою вину признал, в содеянном раскаялся.

В отделе полиции Ш. дал аналогичные объяснения после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ.

Показания свидетеля Г. относительно дачи Ш. указанных объяснений исследованы судом и положены в основу обвинительного приговора.

По приговору суда Ш. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 11 лет лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного и его адвоката, изменила приговор в части назначенного Ш. наказания по следующим основаниям.

Согласно ст. 142 УПК РФ, заявление о явке с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении. Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде.

Таким образом, фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Ш. добровольно сообщил о совершенном им преступлении в отношении К., при этом очевидцев события преступления не было, а обстоятельства содеянного стали известны свидетелям со слов самого обвиняемого.

Неоформление заявления о явке с повинной в качестве самостоятельного процессуального документа не влияет в данной ситуации на учет этого обстоятельства в качестве смягчающего наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ в определении N 11-АПУ16-21 признала явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание, и смягчила назначенное Ш. наказание по ч. 1 ст. 105 УК РФ до 10 лет лишения свободы (см. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 4 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 20 декабря 2016 г.).

#### Статья 143. Рапорт об обнаружении признаков преступления

Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом

правоохранительного органа, который:

1) получил сообщение о преступлении, которое не может быть отнесено к заявлению о преступлении либо к явке с повинной, и не направлено прокурором в форме постановления для решения вопроса об уголовном преследовании ([п. 4 ч. 1 ст. 140 УПК РФ](#));

2) провел проверку анонимного сообщения о преступлении или сообщения о преступлении, поступившего по телефону, по электронной почте или с помощью других средств связи, не содержащего всех достоверных данных о личности заявителя;

3) обнаружил признаки преступления при осуществлении ОРД;

4) обнаружил признаки преступления при осуществлении административной, контрольной или иной функциональной деятельности правоохранительных органов;

5) обнаружил признаки преступления при производстве следственных или иных процессуальных действий.

**Порядок** составления рапорта об обнаружении признаков преступления и его форма устанавливаются ведомственными нормативными правовыми актами МВД, СК РФ, ФССП, ФСИН, ФТС и других правоохранительных органов (см. [приказ](#) МВД России от 29 августа 2014 г. N 736 "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях" (зарегистрирован в Минюсте России 6 ноября 2014 г., N 34570); [приказ](#) ФССП России от 11 июля 2012 г. N 318 (в ред. от 8 мая 2015 г.) "Об утверждении примерных форм процессуальных документов, применяемых должностными лицами Федеральной службы судебных приставов в процессе исполнительного производства"; [приказ](#) Генерального прокурора РФ от 23 октября 2014 г. N 150 (в ред. от 20 июля 2017 г.) "Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов"; [приказ](#) Минюста России от 11 июля 2006 г. N 250 (в ред. [от 15 августа 2016 г.](#)) "Об утверждении Инструкции о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах Уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях" (зарегистрирован в Минюсте России 27 июля 2006 г., N 8113); [приказ](#) ФТС России от 12 января 2007 г. N 23 (в ред. [от 18 марта 2019 г.](#)) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях" (зарегистрирован в Минюсте России 6 марта 2007 г., N 9035)).

#### **Статья 144. Порядок рассмотрения сообщения о преступлении**

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает обязанность дознавателя, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему процессуальное решение, предусмотренное УПК РФ.

Конституционный Суд РФ указал, что нормы [ст. 144](#) УПК РФ не предполагают, что правоохранительные органы вправе уклоняться от приема и проверки заявлений о преступлениях и принятия по ним в установленные сроки соответствующего процессуального решения, а равно от направления заявителю сообщения о принятом решении. Не предусматривают они и возможность произвольного приобщения этих заявлений без принятия по ним законного процессуального решения к материалам уголовных дел или доследственных проверок, возбужденных или проводимых по иным основаниям. Признание лица потерпевшим после возбуждения уголовного дела влечет отнесение его к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и исключает оценку его показаний как показаний незаинтересованного свидетеля, что служит и интересам обвиняемого (определения КС РФ [от 21 октября 2008 г. N 672-О-О](#), [от 5 июня 2014 г. N 1534-О](#)).

2. Заявителю выдается документ (талон-уведомление) о принятии сообщения о преступлении с указанием данных о лице, его принявшем, а также даты и времени его принятия.

Срок проверки сообщения о преступлении установлен до трех суток, этот срок может быть продлен руководителем следственного органа, начальником органа дознания по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя до 10 суток.

Проверка сообщения о преступлении и возбуждение уголовного дела представляют собой начальную, самостоятельную стадию уголовного процесса, в ходе которой устанавливается наличие или отсутствие самого основания к возбуждению дела - достаточных данных, указывающих на признаки именно преступления. На этой стадии определяются обстоятельства, исключающие возбуждение дела, дается юридическая квалификация

содеянного, принимаются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению последующего расследования и рассмотрения дела согласно правилам подсудности и подсудности ([постановление](#) КС РФ от 14 января 2000 г. N 1-П, [определение](#) КС РФ от 12 марта 2019 г. N 578-О "По жалобе гражданина Суслова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

3. В ходе проверки сообщения о преступлении допускается производство ряда процессуальных, в том числе следственных, действий. Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении ОРМ. При необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения ОРМ руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор - по ходатайству дознавателя вправе продлить срок доследственной проверки до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

4. В [ч. 1.1](#) комментируемой статьи изложены права лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении. Это - право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен [п. 4 ст. 5](#) УПК РФ, пользоваться услугами адвоката, а также приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, а также на применение мер обеспечения безопасности. Участники проверки сообщения о преступлении могут быть предупреждены о неразглашении данных досудебного производства.

В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" указывается, что в тех случаях, когда в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном [ст. 144](#) УПК РФ, подсудимый обращался с письменным или устным заявлением о явке с повинной и сторона обвинения ссылается на указанные в этом заявлении сведения как на одно из доказательств его виновности, суду надлежит проверять, в частности, разъяснялись ли подсудимому при принятии от него такого заявления с учетом требований [ч. 1.1 ст. 144](#) УПК РФ права не свидетельствовать против самого себя, пользоваться услугами адвоката, приносить жалобы на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ, была ли обеспечена возможность осуществления этих прав.

Порядок приема, регистрации, рассмотрения и разрешения сообщений о преступлениях регламентируется также ведомственными нормативными правовыми актами, перечень которых дан в [комментарии](#) к [ст. 143](#) УПК РФ.

5. В [ч. 6](#) комментируемой статьи установлен особый порядок рассмотрения заявлений потерпевшего или его законного представителя по уголовным делам частного обвинения, а в [ч. 7-9](#) - при поступлении из органа дознания сообщения о преступлениях, предусмотренных [ст. 198-199.1](#) и [199.3, 199.4](#) УК РФ.

[Постановление](#) Пленума ВС РФ от 15 ноября 2016 г. N 48 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" обращает внимание судов на то, что по делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 159-159.3, 159.5, 159.6, 160, 165](#) УК РФ (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), а также [ст. 170.2, 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, ч. 1 ст. 185.6, ст. 190-199.2](#) УК РФ, уголовным и уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности уголовного судопроизводства, касающиеся, в частности, порядка рассмотрения сообщения о преступлении ([ч. 7-9 ст. 144](#) УПК РФ) и возбуждения уголовного дела ([ч. 3 ст. 20, ч. 1.2 ст. 140](#) УПК РФ), признания предметов и документов вещественными доказательствами ([ст. 81.1](#) УПК РФ), применения меры пресечения в виде заключения под стражу ([ст. 1.1 ст. 108](#) УПК РФ), а также особенности освобождения от уголовной ответственности и прекращения



уголовного преследования (ст. 76.1 УК РФ, ст. 28.1 УПК РФ).

Содержащиеся в указанных нормах требования должны неукоснительно соблюдаться как при осуществлении полномочий в досудебном производстве по уголовным делам названной категории, так и на всех стадиях их рассмотрения судами первой и вышестоящих инстанций.

**Статья 145.** Решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении

**Статья 145** УПК РФ устанавливает обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа принять одно из установленных данной статьей решений:

1) о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном ст. 146 УПК РФ;

2) об отказе в возбуждении уголовного дела;

3) о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 УПК РФ (при этом орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа принимает меры по сохранению следов преступления), а по уголовным делам частного обвинения - в суд в соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Эти обязанности также возлагаются на начальника подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ) и начальника органа дознания (ст. 40.2 УПК РФ), которые вправе возбудить уголовное дело в порядке, установленном настоящим Кодексом (ст. 40.1 УПК РФ), лично рассматривать сообщения о преступлении и участвовать в их проверке (ст. 40.2 УПК РФ).

Заявителю сообщается о принятом решении и разъясняется право обжаловать данное решение и порядок обжалования в соответствии со ст. 124, 125 УПК РФ.

Кроме того, копия решения, вынесенного в соответствии с пунктом 3 части первой настоящей статьи, в течение 24 часов с момента его вынесения направляется прокурору.

## Глава 20. Порядок возбуждения уголовного дела

**Статья 146.** Возбуждение уголовного дела публичного обвинения

1. Постановление о возбуждении уголовного дела выносится органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем при наличии законного повода и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела, предусмотренных ст. 140 УПК РФ. Постановление о возбуждении уголовного дела вправе также вынести начальник подразделения дознания (ст. 40.1 УПК РФ).

Копия постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя о возбуждении уголовного дела незамедлительно направляется прокурору. В случае если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов, послуживших основанием для возбуждения уголовного дела, отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление, копию которого незамедлительно направляет должностному лицу, возбудившему уголовное дело.

Приказ Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" (п. 6) обязывает прокуроров: безотлагательно изучать процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, поступившие в порядке ч. 4 ст. 146 УПК РФ (в этих целях - истребовать материалы проверки, принимать меры к отмене постановления о возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента их получения при отсутствии в них достаточных данных, указывающих на признаки преступления, а также при наличии иных нарушений действующего законодательства независимо от того, производились ли до возбуждения уголовного дела следственные или иные процессуальные действия); в ходе проверки постановлений о возбуждении уголовных дел, поводом и основанием для которых послужили результаты ОРД, при необходимости изучать дела оперативного учета и иные оперативно-служебные материалы на предмет соблюдения порядка представления данных результатов, проведения ОРМ с непосредственным исследованием носителей информации; при выявлении неполноты представленных оперативно-служебных документов и наличия в делах оперативного учета или иных оперативно-служебных материалах сведений, имеющих значение для доказывания и расследования или рассмотрения уголовного дела, вносить в орган, осуществляющий ОРД, требование об их представлении дознавателю, органу дознания или в суд.

Приказ Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" в п. 1.4 предписывает: обеспечить надлежащий надзор за исполнением органами предварительного следствия требований ч. 4 ст. 146 УПК РФ о незамедлительном направлении прокурору копии процессуального решения о возбуждении уголовного дела, а также за законностью вынесенного постановления; акцентировать внимание на соблюдении следственными органами особого порядка привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, предусмотренного ст. 448 УПК РФ; в случае выявления нарушений требований закона незамедлительно принимать меры к их устранению; признав постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, в течение 24 часов с момента получения материалов, на основании которых было принято процессуальное решение, отменять постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносить мотивированное постановление; учитывая необходимость обеспечения участникам уголовного судопроизводства доступа к правосудию в разумный срок, использовать указанное полномочие только при выявлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих незаконное привлечение лица к уголовной ответственности либо признание доказательств недопустимыми; в ходе проверки законности возбуждения уголовного дела о преступлении, в отношении которого органом предварительного расследования может быть применена альтернативная подследственность, иметь в виду, что основанием для возникновения такого права является самостоятельное выявление преступного посягательства.

При разрешении спора о подследственности прокурор должен исходить из конкретных обстоятельств совершения и выявления преступления, руководствуясь положениями ст. 151 УПК РФ в их взаимосвязи, и принципиально реагировать на факты отмены руководителем следственного органа постановления о возбуждении уголовного дела, влекущие нарушение прав участников уголовного судопроизводства.

2. О принятом решении руководитель следственного органа, следователь, дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело. Постановление о возбуждении уголовного дела может быть обжаловано прокурору, а если оно вынесено в отношении конкретного лица - то и в суд. Вышестоящему прокурору и в суд может быть также обжаловано процессуальное решение прокурора, вынесенное в порядке, установленном ч. 4 комментируемой статьи.

В определении Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ N 11-УДП16-45 указано, что при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела судье следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основание для возбуждения уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу (см. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2017) от 12 июля 2017 г.).

#### Статья 147. Возбуждение уголовного дела частного и частно-публичного

1. Комментируемая статья определяет порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения. Эти дела (о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115, ст. 116.1, 128.1 УК РФ) возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя в отношении конкретного лица - мировым судьей в порядке, установленном ч. 1-2 ст. 318 УПК РФ.

Определением КС РФ от 25 сентября 2014 г. N 1894-О установлено, что нет оснований для признания неконституционными положений п. 1 ч. 1 ст. 147 и ч. 1 ст. 318 УПК РФ, в силу которых уголовные дела частного обвинения возбуждаются в отношении конкретного лица не иначе как путем подачи потерпевшим или его законным представителем (близким родственником в случае смерти потерпевшего) заявления в суд, за исключением предусмотренных уголовно-процессуальным законом случаев, а также ч. 7 ст. 318 УПК РФ, устанавливающей, что с момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем, ему должны быть разъяснены его права, о чем составляется протокол, - как не предусматривающих предварительное расследование по делам частного обвинения, возлагающих функцию обвинения на частного обвинителя. При этом УПК РФ не содержит норм, обременяющих привлекаемое к уголовной ответственности лицо доказыванием собственной невиновности. Ему предоставляются все права подсудимого, в том числе право на защиту.

2. Если лицо, в отношении которого подано заявление о совершении одного из указанных преступлений, предусмотренных [ч. 1 ст. 115](#), [ст. 116.1](#), [128.1](#) УК РФ, и которое относится к отдельным категориям, предусмотренным [ст. 447](#) УПК РФ, то уголовное дело возбуждается не мировым судьей, а руководителем следственного органа СК РФ в соответствии со [ст. 448](#) УПК РФ.

3. Если заявление подано в отношении лица, данные о котором потерпевшему неизвестны, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

4. Кроме того, руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в [ч. 2](#) и [3 ст. 20](#) УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в случаях, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, если деяние совершено в отношении лица, которое в связи с беспомощным состоянием или по иным причинам не может защищать свои права и интересы.

#### [Статья 148](#). Отказ в возбуждении уголовного дела

1. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится, если в ходе проверки сообщения о преступлении не установлены достаточные данные, указывающие на признаки преступления.

Постановление выносится руководителем следственного органа, следователем, органом дознания или дознавателем, а также начальником органа и подразделения дознания в силу положений [ст. 40.1](#), [40.2](#) УПК РФ.

Основания для отказа в возбуждении уголовного дела изложены в [ст. 24](#) УПК РФ. При этом [ч. 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что отказ в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ, допускается лишь в отношении конкретного лица.

2. Если поводом для возбуждения уголовного дела было мотивированное постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенное на основании [п. 2 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ, то решение об отказе в возбуждении уголовного дела может быть принято только с согласия руководителя следственного органа.

3. При вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении. [Определением](#) КС РФ от 24 сентября 2012 г. N 1673-О установлено, что положения [ч. 6 ст. 151](#) УПК РФ - согласно которым по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 306](#) УК РФ, предварительное следствие производится следователями того органа, к чьей подследственности относится преступление, в связи с которым возбуждено соответствующее уголовное дело, - действуют в системном единстве с другими нормами УПК РФ, в том числе с [ч. 2 ст. 148](#), в соответствии с которой при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении, связанного с подозрением в его совершении конкретного лица или лиц, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания обязаны рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела за заведомо ложный донос в отношении лица, заявившего или распространившего ложное сообщение о преступлении.

4. В [ч. 4.1 ст. 148](#) УПК РФ установлено, что по уголовным делам (правильней - по материалам проверки) о преступлениях, предусмотренных [ст. 198-199.4](#) УК РФ, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован прокурору, руководителю

следственного органа или в суд в порядке, установленном [ст. 124](#) и [125](#) УПК РФ.

5. Комментируемая статья ([ч. 6](#)) предусматривает, что, признав постановление органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор отменяет его и направляет соответствующее постановление начальнику органа дознания со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Приказ Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" ([п. 5](#)) обязывает прокуроров в соответствии со [ст. 148](#) УПК РФ: обеспечить своевременную проверку законности процессуальных решений органов дознания, дознавателей по каждому сообщению о преступлении; признав постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, отменять его и с указаниями возвращать в орган дознания, устанавливая конкретный срок проведения дополнительной проверки с учетом объема производства необходимых проверочных действий и оснований, предусмотренных [ч. 3 ст. 144](#) УПК РФ; при наличии грубых нарушений, связанных с невыполнением ранее данных прокурором указаний, принимать меры прокурорского реагирования по каждому такому факту; материалы проверки сообщения о преступлении, по результатам которой отказано в возбуждении уголовного дела, возвращать по принадлежности с сопроводительным письмом, содержащим информацию о согласии с принятым процессуальным решением.

Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее пяти суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения. Приказ Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" ([п. 1.3](#)) предписывает: обеспечить проверку законности и обоснованности всех процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела; обращать внимание на соблюдение установленного [ч. 4 ст. 148](#) УПК РФ срока направления постановления заявителю и прокурору; считать существенным нарушением закона, требующим прокурорского реагирования, представление указанного документа прокурору в срок свыше 24 часов с момента принятия следователем, руководителем следственного органа процессуального решения; организовать незамедлительное представление в прокуратуру материалов проверки сообщения о преступлении по поступившему постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела: раздельно по ведомствам вести книги учета поступивших в прокуратуру копий постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел и материалов проверок сообщений о преступлениях, фиксируя в них решения, принятые в ходе осуществления надзорных полномочий; проверяя законность и обоснованность постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, изучать материалы проверок сообщений о преступлениях, обращать внимание на объективность и полноту их проведения, в том числе путем опроса заинтересованных лиц и специалистов; осуществляя надзорные функции, исключить немотивированные отмены указанных процессуальных решений, реализуя имеющиеся полномочия в случае необходимости установления обстоятельств, без оценки которых невозможно исключить преступный характер исследуемого деяния и обеспечить принятие законного решения; признав решение следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, не позднее пяти суток с момента получения соответствующим прокурором материалов проверки сообщения о преступлении выносить мотивированное постановление о его отмене, в котором приводить обстоятельства, подлежащие дополнительной проверке, нарушения уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а при достаточности данных, указывающих на признаки преступления, - приводить доводы о наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для возбуждения уголовного дела; в целях предупреждения вынесения незаконных постановлений по результатам дополнительных проверок брать на контроль их проведение и принятие процессуального решения; при установлении неоднократных фактов игнорирования



законных требований прокурора, включая случаи длительного невозобновления проверки, принимать исчерпывающие меры по привлечению виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности, добиваться вынесения законного и обоснованного процессуального решения по сообщению о преступлении; исходить из того, что в соответствии с [ч. 4 ст. 39](#) УПК РФ руководитель следственного органа обязан рассматривать в срок не позднее пяти суток требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе досудебного производства, которое начинается с момента получения сообщения о преступлении; в случае его необоснованного отклонения извещать вышестоящего прокурора, прилагая проекты актов прокурорского реагирования в адрес руководителя вышестоящего следственного органа, о выявлении нарушений разумного срока уголовного судопроизводства при рассмотрении сообщений о преступлениях.

6. Конституционный Суд РФ [определением](#) от 12 марта 2019 г. N 578-О выявил смысл положений [ч. 1, 6 и 7 ст. 148](#) УПК РФ.

Оспоренными положениями определяются порядок и условия вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела, действия уполномоченных органов и должностных лиц в случае вынесения такого решения.

Конституционный Суд РФ отметил, что указанные положения не предполагают право уполномоченных органов и должностных лиц разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило сообщение о преступлении, позволяющих дать ему обоснованную и квалифицированную оценку на предмет наличия или отсутствия признаков преступления, что необходимо для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

Тем более указанные положения не предполагают повторное - после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела прокурором, руководителем следственного органа или судом - вынесение такого постановления без проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении, без выполнения требований и указаний прокурора или руководителя следственного органа, без устранения нарушений закона, на которые указал суд. При этом соответствующий компетентный орган или должностное лицо не вправе повторно принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении, а обязаны после устранения выявленных нарушений вновь оценить как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение.

[Постановлением](#) Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#)) "О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" определено, что правом на обжалование решений и действий (бездействия) должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, обладают иные лица в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы. Таким лицом может быть, например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела ([ч. 5 ст. 148](#) УПК РФ). Заявителем может быть как физическое лицо, так и представитель юридического лица.

Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, направляет его для исполнения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания и уведомляет об этом заявителя. Необходимо отметить, что суд не отменяет при этом постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это обязанность соответствующих должностных лиц, исполняющих постановление суда, вступившее в законную силу.

#### [Статья 149](#). Направление уголовного дела

После вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном [ст. 146](#) УПК РФ, следователь приступает к производству предварительного следствия. Вместе с тем уголовное дело может быть передано прокурором иному органу предварительного следствия в соответствии с [п. 12 ч. 2 ст. 37](#) и [ст. 151](#) УПК РФ.

Орган дознания производит неотложные следственные действия в течение 10 дней и направляет уголовное дело руководителю следственного органа по подследственности, а по уголовным делам, указанным в [ч. 3 ст. 150](#) УПК РФ, по которым предварительное следствие не производится, производит дознание.

Конституционный Суд РФ не признал противоречащими Конституции РФ положения п. 2 ст. 149 УПК РФ (направление уголовного дела), которые позволяют следователю принять к производству уголовное дело и провести по нему предварительное расследование без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ, если уголовное дело было возбуждено руководителем следственного органа или другим следователем (определение КС РФ от 28 февраля 2019 г. N 556-О).

## Раздел VIII. Предварительное расследование

### Глава 21. Общие условия предварительного расследования

#### Статья 150. Формы предварительного расследования

1. В комментируемой главе закреплены общие условия и требования, в соответствии с которыми осуществляется расследование преступлений независимо от формы предварительного расследования.

2. Предварительное расследование является стадией досудебного производства. В ходе предварительного расследования уполномоченные должностные лица осуществляют сбор и проверку доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ (см. комментарий).

3. В ч. 1 комментируемой статьи закреплены формы предварительного расследования: предварительное следствие и дознание. Форма предварительного расследования зависит от тяжести (категории) совершенного преступления, субъекта преступления и личности потерпевшего.

4. В ч. 1.1 ст. 150 УПК РФ предусмотрены формы дознания. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме. Формы дознания отличаются:

по срокам расследования - дознание в общем порядке - 30 суток с момента возбуждения уголовного дела (срок может быть продлен прокурором до 30 суток), дознание в сокращенной форме - 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме;

по итоговому документу, который составляется по окончании дознания: по окончании дознания в общем порядке составляется обвинительный акт, по окончании дознания в сокращенной форме - обвинительное постановление.

Должностному лицу, осуществляющему расследование в форме дознания, необходимо учитывать обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ.

5. В ч. 2 комментируемой статьи установлено нормативное правило о том, что предварительное следствие основная форма предварительного расследования. Исключением являются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных в ч. 3 ст. 150 УПК РФ.

6. В ч. 3 ст. 150 УПК РФ предусмотрены составы преступлений небольшой и средней тяжести, уголовные дела о которых расследуются в форме дознания.

7. В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 150 УПК РФ уголовные дела небольшой и средней тяжести, не включенные в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, могут быть переданы для производства предварительного расследования в форме дознания по письменному указанию прокурора.

8. Согласно ч. 4 комментируемой статьи, прокурор своим письменным указанием вправе передать уголовные дела, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ, для производства предварительного следствия. Основания для такой передачи в законе не установлены. Прокурор самостоятельно, исходя из обстоятельств дела, принимает решение о передаче уголовного дела из дознания в следствие. Такими обстоятельствами могут быть: сложность уголовного дела, многоэпизодность, неоднократные нарушения закона со стороны органа дознания (дознавателя) при производстве по уголовному делу. Письменное указание прокурора о передаче уголовного дела в обязательном порядке должно содержаться в материалах дела.

#### Статья 151. Подследственность

1. В ч. 1 комментируемой статьи установлены должностные лица, которые уполномочены осуществлять предварительное расследование: следователь и дознаватель.

Предварительное следствие производится:

- следователями Следственного комитета РФ;
- следователями органов федеральной службы безопасности;
- следователями органов внутренних дел РФ. Дознание производится:
- дознавателями органов внутренних дел РФ;
- дознавателями пограничных органов федеральной службы безопасности;
- дознавателями органов Федеральной службы судебных приставов;
- дознавателями органов государственного пожарного надзора федеральной

противопожарной службы;

- следователями Следственного комитета РФ;
- дознавателями таможенных органов РФ.

2. Определение ведомства, должностного лица (следователь или дознаватель), в чью компетенцию входит расследование конкретного уголовного дела, а также форма предварительного расследования зависят от подследственности.

3. В [ст. 151](#) УПК РФ закреплены следующие виды подследственности: предметный, территориальный, персональный, по связи дел, альтернативный.

4. Предметный признак подследственности определяется уголовно-правовой характеристикой преступления в соответствии с нормами [УК](#) РФ и применяется для разграничения уголовных дел по подследственности между раз личными государственными органами предварительного следствия и дознания. В [подп. "а" п. 1 ч. 2 ст. 151](#) УПК РФ перечислены составы преступлений, уголовные дела о которых входят в подследственность следователей Следственного комитета РФ; в [п. 2 ч. 2 ст. 151](#) УПК РФ определена предметная подследственность следователей органов федеральной службы безопасности; предметная подследственность следователей органов внутренних дел РФ закреплена в [п. 3 ч. 2 ст. 151](#) УПК РФ.

Предметная подследственность дознавателей в зависимости от их ведомственной принадлежности закреплена в [ч. 3 ст. 151](#) УПК РФ. В этой же части определена подследственность следователей СК РФ в случае производства ими предварительного расследования в форме дознания.

5. Территориальный признак подследственности зависит от места совершения преступления ([ст. 152](#) УПК РФ).

6. Персональный признак подследственности уголовного дела определяется субъектом совершенного преступления (судьи, прокуроры, депутаты, военнослужащие и т. п.).

К признакам персональной подследственности относится и личность потерпевшего; так, дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в отношении несовершеннолетних относятся к подследственности следователей Следственного комитета России.

В [подп. "б", "в", "г" п. 1 ч. 2 ст. 151](#) УПК РФ определена персональная подследственность следователей СК РФ; в [ч. 4](#) рассматриваемой статьи определена персональная подследственность следователей органов федеральной службы безопасности.

7. Следующий вид подследственности - по связи уголовных дел. Данный вид подследственности обусловлен связью уголовных дел о преступлениях, когда их раздельное предварительное расследование и судебное разбирательство не могут обеспечить достижение целей и решение задач уголовного судопроизводства ([ч. 6 ст. 151](#) УПК РФ).

8. Альтернативный признак подследственности определяется фактом обнаружения преступления в процессе предварительного расследования. Например, предварительное следствие по уголовным делам о мошенничестве, предусмотренном [ч. 2-7 ст. 159](#) УК РФ, может производиться также следователями государственного органа, выявившего эти преступления ([ч. 5 ст. 151](#) УПК РФ).

9. При соединении в одном производстве уголовных дел, подследственных разным органам предварительного расследования, подследственность определяется прокурором с соблюдением правил, установленных настоящей статьей.

10. Если в ходе предварительного расследования между ведомствами возникают споры о подследственности, их разрешает прокурор, руководствуясь правилами, установленными уголовно-процессуальным законодательством.

## [Статья 152.](#) Место производства предварительного расследования

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи устанавливаются правила территориальной подследственности. По общему правилу предварительное расследование осуществляется по месту совершения общественно опасного деяния вне зависимости от того, где наступили его последствия.

2. Если у следователя или дознавателя возникает необходимость проведения отдельных следственных или розыскных действий в другом месте (например, допрос свидетеля или потерпевшего, проживающего в другом административном районе), следователь может провести их лично либо поручить производство этих действий следователю или органу дознания, дознаватель вправе произвести их лично либо поручить производство этих действий дознавателю или органу дознания.

При поручении проведения следственных или розыскных действий составляется поручение о производстве отдельных следственных действий. В описательной части поручения приводятся обстоятельства, установленные в ходе расследования, в резолютивной части поручения указывается, какие конкретно следственные или розыскные действия необходимо произвести. Если для проведения указанных действий необходимо разрешение суда, то к поручению должно быть приложено соответствующее судебное решение. Если необходимо допросить лицо, то в целях получения необходимой информации в поручении целесообразно указать перечень вопросов, которые должны быть заданы в ходе допроса.

Поручения должны быть исполнены в срок не позднее 10 суток. Продление указанного срока в уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено.

3. Если следственные действия необходимо произвести на территории иностранного государства, следователю или дознавателю необходимо руководствоваться нормативными правилами [гл. 53 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)) и положениями соответствующих международных договоров Российской Федерации.

4. [Часть 2](#) комментируемой статьи определяет место предварительного расследования в случае, если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом месте. При таких обстоятельствах уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

5. [Часть 3 ст. 152 УПК РФ](#) регламентирует ситуации, когда несколько общественно опасных деяний совершены одним лицом или группой лиц в разных местах, то по решению вышестоящего руководителя следственного органа уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них.

6. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи, в случае невозможности физического перемещения обвиняемого к месту производства предварительного расследования (длительное время находится на лечении в стационарных условиях либо в связи с другим уголовным делом ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста) либо большинство свидетелей проживают в другом административном районе (округе), предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

7. [Часть 4.1 ст. 152 УПК РФ](#) определяет место предварительного расследования в случае совершения преступления лицом за пределами Российской Федерации ([ст. 12 УК РФ](#)). Уголовно-процессуальный закон предусматривает несколько вариантов места предварительного расследования: по месту жительства или месту пребывания потерпевшего в Российской Федерации, либо по месту нахождения большинства свидетелей, либо по месту жительства или месту пребывания обвиняемого в Российской Федерации, если потерпевший проживает или пребывает вне пределов Российской Федерации.

8. Если после возбуждения уголовного дела следователь или дознаватель установит, что данное уголовное дело ему неподследственно, он производит неотложные следственные действия, после чего следователь передает уголовное дело руководителю следственного органа, а дознаватель - прокурору для направления по подследственности. При этом следователь выносит постановление о передаче уголовного дела руководителю следственного органа для направления по подследственности, дознаватель выносит постановление о передаче уголовного дела прокурору для направления по подследственности. О принятии указанного решения уведомляются: прокурор (если решение принято следователем), потерпевший, подозреваемый (обвиняемый), его защитник. До передачи уголовного дела по подследственности следователь или дознаватель должны выполнить все неотложные следственные действия для своевременного закрепления следов преступления ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

9. В [ч. 6 ст. 152 УПК РФ](#) установлены требования к процедуре передачи уголовного дела от нижестоящего следственного органа в вышестоящий. Такая передача осуществляется по мотивированному постановлению руководителя вышестоящего следственного органа с письменным уведомлением прокурора о принятом решении. Основания для передачи определяются руководителем вышестоящего следственного органа исходя из обстоятельств



дела (его сложность, квалификация следователей и т. п.).

### Статья 153. Соединение уголовных дел

1. В ст. 153 УПК РФ предусматривается возможность соединения двух или нескольких уголовных дел в одно производство. Институт соединения уголовных дел позволяет оптимизировать работу органов предварительного расследования, наиболее полно выяснить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, "сэкономить" силы следователя (дознателя), исключив лишнее направление поручений и запросов о проведении следственных и розыскных действий. Соединение уголовных дел является правом, а не обязанностью. При принятии решения о соединении уголовных дел учитываются фактические обстоятельства соединяемых уголовных дел, а также наличие оснований для их соединения, предусмотренных ч. 1 и 2 комментируемой статьи.

2. В ст. 153 УПК РФ содержатся четыре основания для соединения уголовных дел в одно производство в отношении:

1) нескольких лиц, совершивших одно или несколько преступлений в соучастии;

2) одного лица, совершившего несколько преступлений;

3) лица, обвиняемого в заранее не обещанном укрывательстве;

4) лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, которое не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц.

3. В п. 1 ч. 1 комментируемой статьи речь идет о совершении несколькими лицами (группой лиц) одного преступления или нескольких преступлений. Если в отношении каждого их таких лиц, участвовавших в совершении преступления (преступлений), возбуждено отдельное уголовное дело, такие дела могут быть соединены в одно производство.

4. В п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ предусмотрено соединение уголовных дел в отношении одного лица, совершившего несколько преступлений. Совершенные преступления могут быть связаны между собой единым умыслом, а могут быть и не связаны. Основанием является наличие лица, которое совершило два или более преступлений. При этом все уголовные дела, планируемые к соединению, должны быть возбуждены в отношении одного и того же лица либо в ходе расследования этому лицу должно быть предъявлено обвинение в совершении двух либо нескольких преступлений, которые могут быть соединены в одном производстве.

5. В п. 3 ч. 1 комментируемой статьи речь идет о соединении уголовного дела в отношении лица, которое совершило преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, с основным уголовным делом, в котором данное лицо не является подозреваемым или обвиняемым.

6. Частью 2 ст. 153 УПК РФ предусмотрено основание для соединения уголовных дел в одно производство, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, но имеются достаточные основания полагать, что несколько преступлений совершены одним лицом или группой лиц. В таких случаях, как правило, уголовные дела возбуждены по факту совершения преступления, а подозреваемый (подозреваемые) неизвестны. Однако способы, объект, предмет и другие обстоятельства совершения преступлений схожи между собой, что позволяет сделать вывод о том, что данные преступления совершены одним и тем же лицом (лицами).

7. Процессуальное решение о соединении уголовных дел, находящихся в производстве следователя, принимается руководителем следственного органа, который выносит постановление о соединении уголовных дел. Соединение уголовных дел, находящихся в производстве дознателя, производится на основании постановления прокурора о соединении уголовных дел.

Решение о соединении уголовных дел о преступлениях, подследственных в соответствии со ст. 150 и 151 УПК РФ разным органам предварительного расследования, принимает руководитель следственного органа на основании решения прокурора об определении подследственности. Прокурор определяет, к подследственности какого ведомства должно быть отнесено расследование уголовных дел, которые планируется соединить в одном производстве. После принятия прокурором такого решения руководитель следственного органа, к подследственности которого по решению прокурора отнесено расследование указанных уголовных дел, принимает решение о соединении уголовных дел.

Если предварительное расследование осуществляется в форме дознания, решение об определении подследственности и соединении уголовных дел в одно производство принимает прокурор (ч. 3 ст. 153 УПК РФ).

8. **Часть 4** комментируемой статьи устанавливает сроки предварительного расследования по соединенному уголовному делу. Срок по соединенному делу определяется по уголовному делу, имеющему наиболее длительный срок предварительного расследования. При этом сроки производства по остальным уголовным делам поглощаются наиболее длительным сроком и не суммируются.

#### **Статья 154. Выделение уголовного дела**

1. **Часть 1** комментируемой статьи предусматривает право следователя, дознавателя выделить из одного уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело. Выделение уголовного дела является правом, а не обязанностью. Решение о выделении дела принимается следователем, дознавателем самостоятельно, исходя из обстоятельств дела.

2. В **п. 1-5 ч. 1 ст. 154** УПК РФ перечислены лица, в отношении которых может быть принято решение о выделении уголовного дела. В данных пунктах отсутствует упоминание о лице, совершившем общественно опасное деяние в состоянии невменяемости. В то же время **ст. 436** УПК РФ предусмотрена возможность выделения уголовного дела в отношении соучастника, совершившего деяние в состоянии невменяемости, или соучастника, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления.

3. **Частью 2** комментируемой статьи предусмотрено еще одно основание для выделения уголовного дела, не связанное с личностью подозреваемых, обвиняемых. Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, когда это вызвано большим объемом уголовного дела или множественностью его эпизодов. При этом выделение уголовного дела возможно в том случае, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела в судебном разбирательстве.

Согласно **п. 1** постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. **от 15 мая 2018 г.**) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", вопрос о выделении уголовного дела должен быть разрешен следователем и в случае, если один или несколько обвиняемых заявили ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, а остальные отказываются от такого состава суда.

4. Решение о выделении уголовного дела должно быть оформлено постановлением, которое выносится следователем или дознавателем.

Если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном **ст. 146** УПК РФ.

5. В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинники или заверенные следователем или дознавателем копии процессуальных документов, имеющих значение для данного уголовного дела. В обязательном порядке в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться: оригинал постановления о выделении уголовного дела (его копия остается в уголовном деле, из которого выделено данное), если было предъявлено обвинение, то постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого, а также протокол его допроса в качестве обвиняемого. Если оригинал какого-то документа выделяется из основного уголовного дела, то в последнем обязательно должна остаться копия такого документа. При выделении уголовного дела в отдельное производство копии процессуальных документов должны быть удостоверены подписью следователя (дознавателя и др.) и печатью учреждения, где он работает. В постановлении о выделении уголовного дела указывается перечень выделяемых материалов дела.

6. Материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу при соблюдении их соответствующего оформления.

7. В **ч. 6** комментируемой статьи установлен порядок исчисления сроков предварительного расследования для выделенного уголовного дела. При выделении уголовного дела срок исчисляется с момента возбуждения того уголовного дела, из которого оно выделено в отдельное производство. Если при выделении уголовного дела было принято решение о возбуждении уголовного дела по новому преступлению или в отношении нового лица, срок предварительного следствия исчисляется со дня вынесения постановления о выделении и возбуждении уголовного дела.

#### Статья 155. Выделение в отдельное производство материалов уголовного дела

1. Выделение материалов уголовного дела в отдельное производство осуществляется, если в ходе предварительного расследования следователю или дознавателю становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с расследуемым. Здесь нужно обратить внимание на два момента. Первое, в ходе предварительного расследования преступления становится известно о совершении иными лицами преступления, не связанного с основным (расследуемым), т. е. преступление должно быть совершено лицами, не являющимися подозреваемым или обвиняемым по основному делу. Второе, преступление, совершенное иными лицами, не должно быть связано с основным преступлением. Материалы могут быть выделены как в подлинниках, если в них нет необходимости по основному делу, так и в копиях с соответствующим их заверением следователем или дознавателем.

2. Следователь, дознаватель выносит постановление о выделении материалов, содержащих сведения о новом преступлении, из уголовного дела и направлении их для принятия решения в соответствии со [ст. 144](#) и [145](#) УПК РФ: следователь - руководителю следственного органа, а дознаватель - начальнику органа дознания. По результатам рассмотрения материалов, выделенных из уголовного дела по решению следователя (дознавателя), может быть принято как решение о возбуждении уголовного дела, так и решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Прокурору для осуществления своевременного процессуального надзора в обязательном порядке направляется копия постановления о выделении в отдельное производство материалов уголовного дела.

4. Материалы, содержащие сведения о новом преступлении, выделенные в отдельное производство, в случае возбуждения уголовного дела могут быть использованы в качестве доказательств в ходе дальнейшего предварительного расследования.

#### Статья 156. Начало производства предварительного расследования

1. Все уголовное судопроизводство делится на несколько стадий, одной из таких стадий является возбуждение уголовного дела. Несмотря на название стадии - "возбуждение уголовного дела", по ее результатам могут быть приняты решения как о возбуждении уголовного дела, так и об отказе в возбуждении уголовного дела. С момента вынесения следователем, дознавателем или органом дознания постановления о возбуждении уголовного дела начинается стадия предварительного расследования.

2. В процессуальном решении о возбуждении уголовного дела следователь, дознаватель, орган дознания обязательно указывает на принятие уголовного дела к своему производству, т. е. выносит постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. Решение о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству должно содержаться в резолютивной части упомянутого постановления. Если в резолютивной части не содержится решения о принятии уголовного дела к производству определенного должностного лица, все результаты произведенных им следственных и иных процессуальных действий не будут иметь доказательственного значения.

3. Отдельное постановление о принятии уголовного дела к своему производству выносится в том случае, если следователю или дознавателю поручено производство по уже возбужденному уголовному делу. По такому уголовному делу могут быть проведены отдельные следственные и иные процессуальные действия и даже может быть предъявлено обвинение. Несмотря на объем проведенного предварительного расследования, следователь, дознаватель, принимая производство по делу, выносит постановление о принятии уголовного дела к своему производству. Отсутствие указанного процессуального решения в материалах уголовного дела влечет за собой признание доказательств, полученных этим должностным лицом, недопустимыми.

#### Статья 157. Производство неотложных следственных действий

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи при наличии признаков преступления, по которому предварительное следствие обязательно, возбуждение уголовного дела и проведение неотложных следственных действий возложено на органы дознания. Данная норма применима только к тем уголовным делам, преступления о которых подследственны органам предварительного следствия.

Определение неотложных следственных действий содержится в [п. 19 ст. 5](#) УПК РФ. Их целью является обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств,

требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Необходимость в производстве неотложных следственных действий возникает в тех случаях, когда следователь в силу обстоятельств (большая загруженность, невозможность вовремя прибыть к месту преступления и др.) лишен возможности самостоятельно возбудить уголовное дело и произвести по нему необходимые первоначальные следственные действия.

Перечень неотложных следственных действий, которые вправе произвести орган дознания, в законе не определен, однако определена цель их производства: обнаружение и фиксация следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

3. В ч. 2 ст. 157 УПК РФ определены органы, уполномоченные на производство неотложных следственных действий, а также предусмотрены соответствующие составы преступлений, по которым указанные органы вправе произвести неотложные следственные действия.

4. В ч. 3 комментируемой статьи определен максимальный срок, в течение которого органы дознания обязаны произвести неотложные следственные действия - 10 суток со дня возбуждения уголовного дела. Продление данного срока не предусмотрено. После этого орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии с п. 3 ст. 149 УПК РФ.

5. Согласно ч. 5 ст. 157 УПК РФ, после передачи уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания не вправе самостоятельно проводить по этому уголовному делу следственные и оперативно-розыскные мероприятия. Эти действия орган дознания может произвести только по поручению следователя. Производство органом дознания следственных действий без поручения следователя после передачи органу предварительного следствия уголовного дела в связи с выполнением неотложных следственных действий влечет признание полученных таким путем доказательств недопустимыми.

Если по уголовному делу, направленному руководителю следственного органа, не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление. Орган дознания обязан уведомлять следователя о результатах розыскных и оперативно-розыскных мер.

#### Статья 158. Окончание предварительного расследования

1. В комментируемой статье установлены правила о том, что производство предварительного расследования по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие, оканчивается в порядке, определенном в гл. 29, 30 и 31 УПК РФ (см. комментарий).

По уголовным делам, предварительное следствие по которым не является обязательным, окончание предварительного расследования осуществляется по правилам, установленным в гл. 32 и 32.1 УПК РФ (см. комментарий).

2. В зависимости от формы предварительного расследования оно заканчивается: составлением обвинительного заключения (предварительное следствие), обвинительного акта (дознание), обвинительного постановления (дознание в сокращенной форме), прекращением уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст. 24-28.1 УПК РФ, направлением уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера (ст. 439 УПК РФ).

3. Нормативные положения ч. 2 комментируемой статьи предоставляют дознавателю, руководителю следственного органа, следователю право внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению обстоятельств или других нарушений закона, способствовавших совершению преступления, установленных в ходе досудебного производства. Руководитель следственного органа вправе внести представление по устранению обстоятельств или других нарушений, способствовавших совершению преступления без принятия уголовного дела к своему производству. Представление об устранении обстоятельств, способствующих совершению преступления, может быть внесено только во время осуществления предварительного расследования, т. е. после возбуждения уголовного дела, но до его направления в суд. Данное представление подлежит рассмотрению не позднее одного месяца со дня его вынесения с обязательным уведомлением лица, которое внесло представление.



#### Статья 158.1. Восстановление уголовных дел

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует процедуру восстановления утраченного уголовного дела или его материалов. Нормы настоящей статьи распространяются на восстановление уголовного дела или его материалов независимо от причины утраты.

2. Восстановлению подлежит как уголовное дело целиком, так и его материалы, т. е. часть уголовного дела. Нельзя отнести к материалам уголовного дела потерю отдельного процессуального документа, например постановления о признании потерпевшим, протокола допроса подозреваемого и др.

3. Процедура восстановления уголовного дела или его материалов может быть начата только после вынесения постановления о восстановлении материалов уголовного дела руководителем следственного органа, начальником органа дознания, а в случае утраты уголовного дела или материалов в ходе судебного производства - по решению суда, которое направляется руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для исполнения.

4. Восстановление уголовного дела производится по сохранившимся копиям материалов уголовного дела. Копии материалов уголовного дела могут быть заимствованы из контрольного или надзорного производства, копию заключения эксперта возможно запросить в соответствующем экспертном учреждении, копии процессуальных документов также могут находиться у участников уголовного судопроизводства. Копии материалов уголовного дела, полученных следователем, дознавателем в ходе восстановления уголовного дела, могут быть признаны доказательствами в порядке, установленном [УПК](#) РФ, и путем проведения процессуальных действий.

5. Нормативные правила [ч. 3](#) комментируемой статьи устанавливают, что сроки дознания, предварительного следствия и содержания под стражей при восстановлении уголовного дела исчисляются в порядке, установленном [ст. 109](#), [162](#) и [223](#) [УПК](#) РФ (см. комментарий).

6. Если по утраченному уголовному делу истек предельный срок содержания под стражей, то обвиняемый подлежит немедленному освобождению, т. е. восстановление уголовного дела или материалов не является основанием для продления срока содержания обвиняемого под стражей.

#### Статья 159. Обязательность рассмотрения ходатайства

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи закреплена обязанность следователя, дознавателя рассмотреть каждое заявленное по уголовному делу ходатайство.

Ходатайство может быть заявлено как в письменной, так и в устной форме. Если ходатайство заявлено в устной форме, оно заносится в протокол соответствующего следственного действия. Порядок рассмотрения ходатайств, заявленных участниками уголовного судопроизводства, установлен в [гл. 15](#) [УПК](#) РФ.

2. Нормативные положения [ч. 2 ст. 159](#) [УПК](#) РФ закрепляют право подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей на реализацию принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе. Следователем, дознавателем не может быть отказано вышеуказанным лицам в проведении следственных действий, если обстоятельства, которые могут быть установлены в результате производства таких следственных действий, имеют значение для данного уголовного дела.

3. В [ч. 2.1](#) комментируемой статьи закреплено право защитника участвовать во всех следственных действиях, проводимых по его ходатайству или ходатайству подозреваемого, обвиняемого. Исключением являются случаи, предусмотренные [ч. 3 ст. 11](#) [УПК](#) РФ.

Если защитник, уведомленный своевременно о месте и времени производства следственного действия, не явился, его отсутствие не является препятствием для производства следственного действия.

4. Помимо производства следственных действий, подозреваемый, обвиняемый, его защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представитель вправе ходатайствовать о приобщении к материалам уголовного дела доказательств, в том числе заключений специалистов. При этом обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, должны иметь значение для данного уголовного дела и подтверждаться этими доказательствами. В таком случае следователь, дознаватель не вправе отказать указанным лицам в ходатайстве о приобщении доказательств.

5. В [ч. 3](#) комментируемой статьи говорится о вынесении постановления в случае

полного либо его частичного отказа в удовлетворении ходатайства; полагаем, что постановление должно выноситься в любом случае независимо от результата рассмотрения ходатайства. Такая позиция согласуется с положениям [ст. 122](#) УПК РФ: об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд - определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Решение об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано в порядке, установленном [гл. 16](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

**Статья 160.** Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества

1. **Часть 1** комментируемой статьи устанавливает обязанность следователя, дознавателя принять меры, если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу остались без присмотра и помощи несовершеннолетние дети, другие иждивенцы, а также престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе. Указанные лица могут быть переданы на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещены в соответствующие детские или социальные учреждения.

При установлении, что у задержанного или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого имеются несовершеннолетние дети, следователь, дознаватель обязан незамедлительно сообщить о выявлении несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей или законных представителей и нуждающихся в помощи, в органы опеки и попечительства.

Следователь, дознаватель выносит постановление о принятии мер попечения о детях.

2. Если у подозреваемого или обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу осталось без присмотра имущество или жилище, следователь, дознаватель обязан принять меры по обеспечению их сохранности.

Решение о принятии мер по обеспечению сохранности имущества задержанного или заключенного под стражу подозреваемого, обвиняемого, оформляется мотивированным постановлением, в котором должны быть указаны основания решения, принимаемые меры и лица, ответственные за их выполнение. Свое согласие на принятие имущества на хранение лицо может удостоверить подписью на постановлении.

Если имущество невозможно передать на хранение родственнику подозреваемого, обвиняемого или другому физическому лицу, оно передается органам местного управления (жилищно-эксплуатационной организации (ЖЭК), местной администрации и т. п.).

О передаче имущества следует составить протокол, к которому приложить опись передаваемого на хранение имущества. Составление описи и протокола лучше производить в присутствии понятых и представителя жилищно-эксплуатационной организации. При необходимости передаваемые предметы пломбируются и опечатываются. В протоколе должно быть указано, какой пломбой или печатью опломбировано или опечатано имущество и где оно будет храниться.

О принятых мерах следователь, дознаватель уведомляет подозреваемого или обвиняемого и знакомит с постановлением и протоколом.

**Статья 160.1.** Меры по обеспечению гражданского иска, конфискации имущества и иных имущественных взысканий (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 27.12.2018 N 530-ФЗ.)

1. Если в ходе предварительного расследования следователем, дознавателем установлено:

- причинение имущественного вреда преступлением,
- возможность применения мер по конфискации имущества в соответствии со [ст. 104.1](#) УК РФ,
- за совершенное преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, то указанные должностные лица обязаны незамедлительно принять меры, предусмотренные [ч. 1](#) комментируемой статьи.

Если за совершенное преступление предусмотрены меры по конфискации имущества, то следователь, дознаватель предпринимает все возможные меры по установлению подлежащего конфискации имущества подозреваемого, обвиняемого или имущества подозреваемого, обвиняемого, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета.

Если преступлением причинен имущественный вред либо за совершенное

преступление предусмотрены наказание в виде штрафа или другие имущественные взыскания, следователь, дознаватель предпринимает меры для установления имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, взыскание штрафа, другие имущественные взыскания.

В случае причинения преступлением имущественного вреда следователь, дознаватель обязаны предпринять меры для установления имущества подозреваемого, обвиняемого вне зависимости от наличия гражданского иска в деле, поскольку гражданский иск может быть подан не только на стадии предварительного расследования, но и в судебном разбирательстве.

2. Установив наличие и местонахождение имущества подозреваемого, обвиняемого, следователь, дознаватель предпринимает меры по наложению ареста на такое имущество. Наложение ареста на имущество осуществляется по решению суда. Кроме этого, нужно учитывать перечень имущества, на которое в соответствии со [ст. 446](#) ГПК РФ не может быть наложен арест.

3. Если следователь, дознаватель располагает информацией о наличии имущества у подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым на территории иностранного государства, то следователь (дознаватель) направляет запрос о производстве соответствующих процессуальных действий компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности (см. [комментарий](#) к гл. 53 УПК РФ).

#### [Статья 161](#). Недопустимость разглашения данных предварительного расследования

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи содержит запрет на разглашение данных предварительного расследования. Данный запрет адресован всем участникам уголовного судопроизводства, за исключением лиц, которые участвуют в уголовном процессе в силу занимаемой должности (следователь, дознаватель, руководитель следственного органа, прокурор и т. д.). Указанные должностные лица не имеют права разглашать данные предварительного расследования в силу своего служебного положения.

2. В [ч. 2 ст. 161](#) УПК РФ установлены исключения из правил неразглашения данных предварительного расследования. Так, с разрешения следателя или дознавателя данные предварительного расследования могут быть преданы гласности, но только в том объеме, в каком следователем (дознавателем) будет признано это допустимым. При этом разглашение не должно противоречить интересам предварительного расследования и не должно быть связано с нарушением прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Следователь, дознаватель предупреждает участников уголовного процесса о недопустимости разглашения данных предварительного расследования без соответствующего разрешения. У участников уголовного судопроизводства берется подписка об уголовной ответственности по [ст. 310](#) УК РФ. Если следователь, дознаватель не брал у участников уголовного процесса подписку о неразглашении, то они не могут быть привлечены к уголовной ответственности по [ст. 310](#) УК РФ.

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи перечислены сведения, на которые не распространяется запрет на предание гласности данных предварительного расследования. К ним относятся сведения: о нарушении закона органами государственной власти и их должностными лицами; распространенные следователем, дознавателем или прокурором в средствах массовой информации, информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или иным публичным способом; оглашенные в открытом судебном заседании.

5. В [ч. 5 ст. 161](#) УПК РФ содержится запрет на разглашение данных о частной жизни участников уголовного судопроизводства без их согласия.

6. В [ч. 6](#) комментируемой статьи установлено, какие действия не являются разглашением данных предварительного расследования. Так, ими не являются:

- изложение сведений по уголовному делу в ходатайствах, заявлениях, жалобах и иных процессуальных документах по этому делу, а также в заявлениях и иных документах, подаваемых в государственные и межгосударственные органы по защите прав и свобод человека. Такой подход законодателя обоснован тем, что подача ходатайств, заявлений,

жалоб в связи с уголовным делом невозможна без изложения в указанных документах обстоятельств дела, в том числе и сведений, не подлежащих разглашению. Однако запрет на изложение данных предварительного расследования в ходатайствах, заявлениях и жалобах будет препятствовать защите прав и свобод участников уголовного судопроизводства;

- предоставление сведений по уголовному делу лицу, привлекаемому к участию в этом деле в качестве специалиста, при условии дачи им письменного обязательства о неразглашении указанных сведений без согласия следователя или дознавателя.

## Глава 22. Предварительное следствие

### Статья 162. Срок предварительного следствия

1. В целях обеспечения гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту (ст. 46), одним из элементов которого является право каждого при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод), в комментируемой статье закреплены сроки предварительного следствия по уголовным делам, а также определенные процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков.

Комментируемая статья, определяя основания и порядок продления срока предварительного расследования, не вступает в противоречие с принципом состязательности уголовного судопроизводства, поскольку, предусматривая временные промежутки для выполнения необходимых процессуальных действий по раскрытию преступления, установлению лиц, виновных в его совершении, и изобличению их, она создает условия для выполнения стороной обвинения своих обязанностей в уголовном процессе, направлена на обеспечение прав и свобод участников уголовного судопроизводства и не предполагает подмены соответствующих процессуальных функций (определение КС РФ от 23 ноября 2017 г. N 2728-О).

2. Срок предварительного следствия исчисляется месяцами, начиная со дня возбуждения уголовного дела и до дня его направления прокурору с обвинительным заключением или постановлением о передаче уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера либо до дня вынесения постановления о прекращении производства по уголовному делу. При исчислении срока предварительного следствия следует учитывать сроки давности привлечения к уголовной ответственности (см. ст. 78 УК РФ).

3. В срок предварительного следствия не включается время на обжалование следователем решения прокурора в случае, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, а также период времени, когда производство по уголовному делу было приостановлено в порядке, предусмотренном ст. 208 УПК РФ.

4. Указанный в ч. 1 комментируемой статьи 2-месячный срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем следственного органа по району, городу, а равно руководителем другого приравненного к нему специализированного следственного органа, в том числе военного.

5. По делам, расследование которых представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа субъекта РФ (приравненными к нему руководителями следственных органов), его заместителем до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительном случае председателем СК РФ, руководителем соответствующего следственного органа исполнительной власти или его заместителем.

6. В случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ срок для исполнения указаний прокурора либо обжалования решения прокурора устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать 1 месяца со дня поступления уголовного дела следователю. При возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия устанавливается руководителем следственного органа и не может превышать 1 месяца со дня поступления уголовного дела следователю. Дальнейшее продление сроков предварительного расследования производится на общих основаниях.

7. В ряде своих решений КС РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой



процедура возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий к его судебному рассмотрению в случае неустранимости в судебном производстве процессуальных нарушений, имевших место на этапе предварительного расследования, в контексте стадийности уголовного судопроизводства представляет собой, по существу, особый порядок движения уголовного дела, не тождественный его возвращению для производства дополнительного расследования ([постановление](#) от 2 июля 2013 г. N 16-П и др.).

При этом не имеет значения, по каким основаниям и сколько раз уголовное дело возвращалось руководителю следственного органа, не имеет значения и общая продолжительность срока предварительного следствия. Часть 6 комментируемой статьи свидетельствует о наличии прямого указания на возможность неоднократно продлевать срок предварительного следствия руководителем следственного органа как по основаниям, по которым предварительное следствие уже продлевалось, так и по новым основаниям, по которым имеется необходимость продлить срок предварительного следствия.

8. В 2013 г. комментируемая статья дополнена [ч. 6.1](#), в которой установлен срок производства следственных и иных процессуальных действий в случае возвращения прокурором уголовного дела следователю в связи с выявлением судом обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) и [1.1 ст. 237](#) УПК РФ. Этот срок не может превышать одного месяца со дня поступления уголовного дела к следователю. Дальнейшее продление срока предварительного следствия производится на общих основаниях.

9. В случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, законодатель в [ч. 6.2](#) комментируемой статьи предусмотрел возможность возвращения судом уголовного дела руководителю следственного органа в связи с отменой постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Предусмотрен все тот же предельный месячный срок, аналогичный сроку, о котором идет речь в предыдущей части комментируемой статьи.

10. [Часть 7](#) комментируемой статьи закрепляет процессуальный порядок продления срока следствия. Инициатором такого продления является следователь, который при возникновении необходимости и не позднее пяти суток до истечения срока предварительного следствия выносит соответствующее постановление и представляет его на утверждение руководителю следственного органа.

11. Положения комментируемой статьи не предполагают возможность искусственно затягивать расследование, выходя за пределы предусмотренных уголовно-процессуальным законом разумных сроков, а также прямо обязывают следователя в письменном виде уведомить обвиняемого и его защитника, а также потерпевшего и его представителя о продлении срока предварительного следствия. Поскольку в силу [п. 14 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ обвиняемый вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, органы, осуществляющие предварительное расследование, в целях обеспечения конституционных прав на судебную защиту и на участие в судопроизводстве на основе состязательности и равноправия сторон обязаны ознакомить обвиняемого и его защитника с содержанием постановления о продлении срока предварительного следствия (определения КС РФ от 18 декабря 2003 г. N 429-О, от 8 июля 2004 г. N 239-О, от 16 апреля 2009 г. N 386-О-О и от 14 июля 2011 г. N 964-О-О, от 29 мая 2019 г. N 1212-О).

Как указал КС РФ в [определении](#) от 8 июля 2004 г. N 239-О, норма [ч. 8 ст. 162](#) УПК РФ не препятствует подозреваемому, права которого затрагиваются постановлением следователя о продлении срока предварительного следствия, и его защитнику в ознакомлении с таким постановлением и не исключает необходимость их уведомления следователем в письменном виде о продлении срока предварительного следствия.

#### [Статья 163](#). Производство предварительного следствия следственной группой

1. Производство предварительного следствия может осуществляться в рамках следственной группы, к работе которой, помимо следователей, могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В уголовно-процессуальном законодательстве не содержится определения понятия "следственная группа", а также таких категорий, как "сложность" или "большой объем" уголовных дел. В связи с этим в каждом случае принятия решения о поручении предварительного следствия группе следователей правомочное лицо руководствуется своим субъективным усмотрением. При этом в ведомственных документах используется

словосочетание "следственно-оперативные группы". Так, в совместном указании Генеральной прокуратуры РФ от 2 июня 1993 г. N 315-16-93 и МВД России от 2 августа 1993 г. N 1/3452 "О введении в действие типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств" установлена персональная ответственность руководителей следственных и оперативных групп за организацию работы подчиненных сотрудников и достижение конкретных результатов в раскрытии и расследовании убийств (п. 5). В приказе Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации" на необходимость создания следственно-оперативных групп обращено внимание в п. 1.8.

2. Процессуальным основанием производства предварительного следствия следственной группой является вынесение постановления о производстве предварительного следствия следственной группой либо указание на это в постановлении о возбуждении уголовного дела. В постановлении перечисляются все члены следственной группы, а также указывается ее руководитель. Состав группы объявляется подозреваемому, обвиняемому. Указанные участники процесса вправе заявить отвод как всему составу следственной группы, так и отдельным ее членам. Разъяснение права на отвод должно быть реализовано посредством составления соответствующего протокола или об этом делается отметка на соответствующем постановлении. Кроме того, право на отвод как всему составу следственной группы, так и отдельным ее членам должно быть разъяснено и потерпевшему (определение КС РФ от 11 февраля 2006 г. N 300-О и др.).

3. На руководителя следственной группы возлагаются особые полномочия по: принятию дела к своему производству; организации и руководству работой следственной группы; составлению итогового процессуального документа по уголовному делу.

4. Кроме того, только руководитель следственной группы вправе принимать такие наиболее важные решения по делу, как: о выделении уголовных дел в отдельное производство; о прекращении уголовного дела полностью или частично; о приостановлении и возобновлении следствия; о привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения; о направлении обвиняемого в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы (за исключением случаев, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, т. е. когда обвиняемый не находится под стражей); о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока следствия; о возбуждении перед судом ходатайств об избрании меры пресечения, о производстве других следственных и иных процессуальных действий, когда требуется судебное решение.

5. В тех случаях, когда ходатайство о производстве следственного действия возбуждено перед судом непосредственно руководителем следственного органа, принявшим уголовное дело к своему производству, согласия вышестоящего руководителя следственного органа на направление ходатайства в суд не требуется (постановление Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19).

6. Комментируемая [статья](#) закрепляет право руководителя и членов следственной группы участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями.

#### [Статья 164.](#) Общие правила производства следственных действий

1. Общие правила производства следственных действий обусловлены назначением уголовного судопроизводства, его принципами, а также общими условиями предварительного расследования. Значение этих правил в том, что их соблюдение обеспечивает допустимость полученных в ходе следственного действия доказательств.

2. Процессуальное решение о производстве следственного действия принимается следователем (дознавателем), который осуществляет производство по уголовному делу. Принятие процессуального решения, как правило, не требует вынесения какого-либо процессуального документа. Вместе с тем при производстве следственных действий, которые затрагивают права и законные интересы граждан и организаций, необходимо вынесение соответствующего постановления. В частности, при производстве таких следственных действий, как эксгумация, освидетельствование, обыск, выемка, следователь (дознаватель) выносит постановление об их производстве.

В тех случаях, когда существенным образом затрагиваются права и законные интересы граждан, т. е. когда речь идет о вторжении в сферу гарантированных [Конституцией](#) РФ прав и свобод личности, необходимо решение суда. К таким случаям следует отнести: обыск в

жилище и личный обыск; осмотр жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; выемку предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию; осмотр и выемку ее в учреждениях связи; контроль и запись телефонных и иных переговоров. При этом все основания для проведения того или иного следственного действия должны быть отражены в соответствующем постановлении о его проведении, а если вынесения постановления не требуется, то в протоколе соответствующего следственного действия.

3. Производство следственных действий в ночное время, т. е. в период с 22 до 6 часов, не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. К примеру, если есть опасения безвозвратной утраты доказательств, их сокрытия, того, что подозреваемое лицо скроется, и т. п. В каждом конкретном случае оценка ситуации с этой точки зрения производится тем должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело.

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи отражены положения [Конвенции](#) ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. При производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц. Нарушение указанного правила влечет за собой признание сформированного в результате этого доказательства не имеющим юридической силы.

5. С введением [ч. 4.1](#) комментируемой статьи произошли существенные изменения в порядке изъятия электронных носителей и копирования информации (см. [комментарий](#) к ст. 164.1 УПК РФ). Кроме того, теперь не допускается изъятие специальной декларации, поданной в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) документов и сведений, прилагаемых к указанной декларации.

6. В [ч. 5](#) комментируемой статьи закреплены общие правовые условия порядка привлечения различных лиц к участию в следственных действиях. Удостоверившись в их личности, следователь (дознатель) должен перечислить и разъяснить принадлежащие им права. Участники следственных действий предупреждаются об ответственности (потерпевший, свидетель, специалист, эксперт или переводчик - и об уголовной ответственности по [ст. 307, 308](#) УК РФ), о чем отбирается подпись от каждого участника в протоколе следственного действия. Кроме того, в соответствии с [ч. 2.1 ст. 317.3](#) УПК РФ прокурор разъясняет подозреваемому или обвиняемому, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, что в случае отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу; что приговор в отношении его может быть пересмотрен, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, им не соблюдены условия и не выполнены обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве; что после рассмотрения уголовного дела, выделенного в отношении его в отдельное производство, он может быть привлечен к участию в уголовном деле в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления.

7. На повышение эффективности обнаружения и закрепления доказательственной информации направлено разрешение применять при производстве следственного действия технические средства обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств. Эти средства и способы могут носить поисковый характер и удостоверительный характер. Когда для применения технических средств необходимы специальные знания, к производству следственного действия необходимо привлекать специалиста. Поскольку для применения фотоаппарата при проверке показаний на месте специальных знаний не требуется, следователь вправе самостоятельно, без привлечения специалиста, использовать указанное техническое средство для фиксации хода и результатов следственного действия.

Кроме того, по поручению руководителя следственного органа к производству отдельных следственных действий без принятия уголовного дела к своему производству вправе принять участие следователь-криминалист. При этом следует учитывать, что следователь-криминалист не является специалистом, а является самостоятельным должностным лицом, в связи с чем ему не требуется разъяснения прав, предусмотренных [ст. 58](#) УПК РФ.

8. В соответствии с [ч. 7](#) комментируемой статьи следователь вправе привлечь к

участию в следственном действии должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе. Привлеченные к производству следственных действий оперативные сотрудники могут выполнять как поисковые, так и организационно-обеспечительные функции.

9. Факт производства следственного действия, его ход и результаты подлежат занесению в соответствующий процессуальный документ - протокол следственного действия, который является основным средством фиксации проведенного следственного действия. Порядок составления протокола и то, что в нем должно отражаться, определяется [ст. 166 УПК РФ](#). Протокол следственного действия составляется следователем, дознавателем в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. В целях более детального и объективного отражения хода и результатов следственного действия могут применяться стенографирование, фотографирование, киносъемка, аудио-и видеозапись. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств - пишущей машинки, компьютера.

#### [Статья 164.1](#). Особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий

1. В целях защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства от необоснованного изъятия электронных носителей информации, что может привести к приостановке хозяйственной деятельности, [Федеральным законом](#) от 27 декабря 2018 г. N 533-ФЗ УПК РФ дополнен комментируемой статьей, которая вводит новые правила изъятия электронных носителей и копирования с них информации.

2. Согласно новым правилам, изъятие электронных носителей информации при производстве по уголовным делам о преступлениях, указанных в [ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ](#), не допускается, за исключением случаев, когда:

вынесено постановление о назначении судебной экспертизы в отношении электронных носителей информации;

изъятие электронных носителей информации производится на основании судебного решения;

на электронных носителях информации содержится информация, полномочиями на хранение и использование которой владелец электронного носителя информации не обладает, либо которая может быть использована для совершения новых преступлений, либо копирование которой, по заявлению специалиста, может повлечь за собой ее утрату или изменение.

3. По сравнению с ранее действовавшими положениями [ч. 9.1 ст. 182](#), [ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ](#) комментируемая статья закрепила ряд законодательных новелл относительно порядка изъятия электронных носителей и копирования информации. Так, если ранее уголовно-процессуальное законодательство предусматривало порядок изъятия электронных носителей и копирования информации только для обыска ([ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ](#)) и выемки ([ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ](#)), то в настоящее время такой порядок установлен для всех следственных действий. Согласно комментируемой статье, запрещено изымать электронные носители информации при производстве следственных действий по уголовным делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности, за исключением случаев, указанных в [ч. 1](#) комментируемой статьи. Ранее УПК РФ не предусматривал ограничений на изъятие электронных носителей. Кроме того, если в прежней редакции уголовно-процессуальное законодательство закрепляло необходимость привлечения специалиста при изъятии электронного носителя и копирования информации ([ч. 9.1 ст. 182](#) и [ч. 3.1 ст. 183 УПК РФ](#)), то, согласно комментируемой статье, следователь обязан привлекать специалиста только при изъятии электронного носителя информации. При этом следователь вправе произвести копирование информации с электронного носителя самостоятельно без его изъятия.

4. [Часть 3](#) комментируемой статьи, закрепляя правомочие следователя на осуществление копирования информации, содержащейся на электронном носителе информации, устанавливает необходимость отражения в протоколе следственного действия технических средств, которые были применены при осуществлении копирования информации, порядка их применения, а также электронных носителей информации, к которым эти средства были применены, и полученных результатов. Электронные носители информации, содержащие информацию, скопированную с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия, должны быть приложены к такому протоколу.



## Статья 165. Судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия

1. В комментируемой [статье](#) закреплены механизмы судебного контроля за законностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права личности, поскольку назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Согласно комментируемой [статье](#), в том числе в случае необходимости производства обыска и (или) выемки в жилище, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление. В соответствии с правовой позицией КС РФ необходимо получение судебного разрешения на производство следственных действий в порядке, установленном комментируемой статьей, и в случаях, если судебное разрешение связывает необходимость получения данной информации не с формой, а с содержанием соответствующих документов, в частности при производстве следственных действий, которые связаны с получением информации, охраняемой законом, либо информации, которая имеет непосредственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела. К данной ситуации относятся случаи производства выемки предметов и документов, содержащих аудиторскую тайну (определения КС РФ от 19 января 2005 г. N 10-О, от 8 ноября 2005 г. N 439-О, от 2 марта 2006 г. N 54-О).

3. В [п. 1 и 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 внимание судов обращено на то, что по каждому поступившему ходатайству о производстве следственного или иного процессуального действия судье надлежит выяснять, соответствует ли ходатайство требованиям [ч. 1 и 2 ст. 165](#) УПК РФ: подсудно ли оно данному суду, находится ли уголовное дело в производстве следователя или дознавателя, подавшего ходатайство, имеется ли согласие руководителя следственного органа или прокурора на проведение следственного действия, содержит ли ходатайство необходимые сведения (наименование конкретного следственного действия, адрес места производства осмотра или обыска в жилище и т. д.), а также приложены ли к ходатайству материалы, требующиеся для его рассмотрения (копии постановлений о возбуждении уголовного дела и принятии уголовного дела к производству, о продлении срока предварительного расследования, о возобновлении производства по уголовному делу, материалы, подтверждающие наличие оснований для производства следственного действия, и др.). Если поступившее ходатайство не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, и это препятствует его рассмотрению, то судья возвращает ходатайство лицу, его направившему, с указанием мотивов принятого решения.

4. [Часть 2](#) комментируемой статьи закрепляет правила подсудности и сроки рассмотрения для материалов о возможности производства следственного действия. Указанные материалы рассматриваются единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня по месту производства предварительного следствия или производства следственного действия. Согласно правовой позиции КС РФ, как в целом комментируемая статья, определяющая процедуру получения разрешения суда на производство следственных действий, способных ограничить конституционные права граждан, так и положения ее части второй, предоставляющие следователю право направить ходатайство о производстве следственных действий по собственному выбору в суд по месту производства предварительного следствия либо по месту производства следственного действия, устанавливают вполне определенные критерии отнесения тех или иных вопросов к подсудности конкретных судов и не содержат каких-либо положений, ограничивающих гарантированное [Конституцией](#) РФ право гражданина на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (определение КС РФ от 18 января 2005 г. N 37-О). Законодатель устанавливает, что судья должен рассмотреть поступивший к нему материал в течение 24 часов.

В случае если необходимо судебное решение на производство следственного действия, которое сопряжено с рассмотрением вопросов, содержащих государственную тайну, то место рассмотрения данного ходатайства определяется по правилам [п. 3 ч. 3 ст. 31](#) УПК РФ, т. е. подобное ходатайство рассматривается соответствующим верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом (см. постановление судьи ВС РФ от 12 февраля 2006 г. N 34-у05-189. Архив ВС РФ, 2006).

5. [Часть 3](#) комментируемой статьи предусматривает возможность участия в судебном

заседании прокурора, следователя и дознавателя. По смыслу положений анализируемой статьи в начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся лицам их права и обязанности, в том числе права на заявление отводов и ходатайств, представление относящихся к рассматриваемому вопросу материалов, участие в их исследовании. Затем лицо, возбудившее ходатайство, если оно участвует в судебном заседании, обосновывает ходатайство, суд исследует представленные материалы, заслушивает выступления явившихся лиц, мнение прокурора, участвующего в судебном заседании, после чего удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте, дате и времени судебного заседания, не препятствует его проведению.

Исходя из смысла данной нормы, прокурор должен быть заранее осведомлен о готовящемся ходатайстве и знаком с направляемыми в суд материалами. Более того, согласно п. 1.6 приказа Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия", надлежит обеспечивать обязательное участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении судом ходатайств об избрании, продлении мер пресечения и иного процессуального принуждения, таких как заключение под стражу, домашний арест, залог, наложение ареста на имущество, и других ходатайств о даче согласия на производство следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения. При подготовке к судебному заседанию изучать приложенные к ходатайству материалы. Обращать внимание на соответствие постановления следователя требованиям УПК РФ, установленным в ходе расследования обстоятельствам.

На необходимость контроля за своевременной и полной подготовкой и представлением следователем материалов, обосновывающих принятие соответствующего процессуального решения, ориентирует и приказ СК РФ от 9 января 2017 г. N 2 "Об организации процессуального контроля в Следственном комитете Российской Федерации" (п. 1.17).

6. В ходатайстве о реализации, об утилизации или уничтожении вещественных доказательств (ч. 3.1 ст. 165 УПК РФ) должны содержаться сведения о собственниках или иных законных владельцах предмета, признанного вещественным доказательством, необходимые для извещения указанных лиц о месте, дате и времени судебного заседания (адрес места жительства, номер телефона и т. д.).

7. По результатам рассмотрения ходатайства судья должен вынести одно из следующих постановлений: о разрешении производства следственного действия; об отказе в производстве следственного действия. Постановление судьи должно соответствовать требованиям законности, обоснованности и мотивированности.

8. Исходя из положений ч. 5 комментируемой статьи судебной проверке подлежат как законность решения следователя, дознавателя о производстве следственного действия, так и соблюдение ими норм уголовно-процессуального закона при его производстве. В частности, судье следует убедиться в том, что произведенное следственное действие относится к перечисленным в ч. 5 комментируемой статьи, имелись обстоятельства, свидетельствующие о необходимости безотлагательного его производства, следователем, дознавателем соблюден порядок принятия такого решения, а также что в ходе следственного действия не нарушены требования уголовно-процессуального закона.

К исключительным случаям, в которых производство следственного действия не могло быть отложено, относятся, например, ситуации, когда необходимо реализовать меры по предотвращению или пресечению преступления; промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться; возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления; имеются достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, могущие иметь значение для уголовного дела.

Судам следует иметь в виду, что при наличии ходатайства лица, конституционное право которого было ограничено следственным действием, произведенным в случае, не терпящем отлагательства, его защитника, представителя и законного представителя, а также иных заинтересованных лиц им должна быть обеспечена возможность участия в проверке судом законности такого следственного действия по правилам ч. 5 комментируемой статьи, а также возможность обжалования принятого по результатам проверки судебного решения. В этих целях они извещаются о месте, дате и времени судебного заседания, им направляется копия судебного решения (постановление Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19).

## Статья 166. Протокол следственного действия

1. Гарантеей полноты и правильности фиксации необходимых обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, является качественное и своевременное составление протоколов при производстве следственных и иных процессуальных действий. Протокол о производстве следственного действия составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Подобное требование продиктовано тем, что промедление с составлением протокола недопустимо, поскольку это может привести к утрате, а в ряде случаев к искажению доказательственной информации.

2. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает, что все фактические данные, содержащиеся в протоколе, должны быть зафиксированы от руки, на компьютере или напечатаны на машинке. Кроме того, могут быть использованы звукозапись, фотосъемка, киносъемка, видеозапись, графические изображения, которые прилагаются к протоколу. Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ, протоколы являются доказательствами по уголовному делу и в силу ст. 88 УПК РФ должны соответствовать требованиям допустимости, относимости и достоверности. Если протоколы следственных действий не соответствуют установленным требованиям, они могут быть признаны недопустимыми доказательствами.

3. Протокол следственного действия состоит из вводной, описательной и заключительной частей. Во вводной части протокола указываются:

- 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности.

Однако в целях обеспечения безопасности потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь, дознаватель вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия начальника органа дознания выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием. В связи с этим следует учитывать правовую позицию КС РФ, согласно которой возможность сохранения в тайне данных о личности участника следственного действия признается допустимой (определения КС РФ от 17 июля 2007 г. N 622-О-О). Кроме того, в протоколе делается отметка о разъяснении прав и обязанностей участникам следственного действия, порядка проведения следственного действия, а в случаях, предусмотренных законом, и о предупреждении об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, за заведомо неправильный перевод, за разглашение данных предварительного следствия (ч. 9 и 10 комментируемой статьи).

4. Описательная часть протокола содержит подробное изложение познавательных действий следователя в том порядке, в котором они производились, и выявленные при этом существенные обстоятельства. В протоколе отражается только то, что лично воспринималось следователем и другими участниками. Выводы и умозаключения следователя в протоколе указываться не должны. Детально описываются процесс и результаты использования технических средств при проведении следственного действия. Указывается, какие средства применялись (фотоаппарат, звукозаписывающее устройство, видеокамера с указанием их марки), условия и порядок их использования. Кроме того, указывается, какие объекты фотографировались, отражались с помощью видеозаписи, слепки каких следов изготавливались и т. д. Уголовно-процессуальное законодательство закрепляет необходимость фиксировать в протоколе результаты применения технических средств (ч. 4 и 5 ст. 166 УПК РФ).

5. В заключительной части протокола указывается, какие предметы и документы изъяты при производстве следственного действия и приложены к протоколу. При этом необходимо описать их индивидуальные признаки. Кроме того, фиксируется факт предъявления протокола участникам следственного действия для ознакомления, разъяснения им права на замечания и уточнения, подлежащие занесению в протокол, с отражением сделанных замечаний и

дополнений в тексте протокола. Правильность составления протокола, подлинность прилагаемых к нему результатов применения технических средств удостоверяются подписью следователя и других лиц, участвовавших в следственном действии (ч. 6 и 7 ст. 166 УПК РФ).

6. **Часть 8** комментируемой статьи закрепляет необходимость прилагать к протоколу следственного действия фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, полученные при производстве следственного действия.

7. Содержащиеся в ч. 9 комментируемой статьи специальные правила проведения процессуальных действий и оформления их результатов относятся к числу правовых средств, используемых в указанных в ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ конституционно значимых целях, в том числе для обеспечения борьбы с преступностью и защиты прав и законных интересов потерпевших, свидетелей и иных лиц, оказывающих содействие в раскрытии и расследовании преступлений.

Как отметил КС РФ, возможность и необходимость использования таких средств вытекают из положений международно-правовых актов, предполагающих принятие участвующими в них государствами таких мер, которые могут потребоваться для обеспечения эффективной и надлежащей защиты тех, кто сообщает об уголовных преступлениях или иным образом сотрудничает со следствием или органами, осуществляющими уголовное преследование, а также свидетелей, дающих показания, касающиеся этих преступлений. Этими актами предусматривается принятие надлежащих мер, направленных на обеспечение эффективной защиты от вероятной мести или запугивания участвующих в уголовном производстве свидетелей, в отношении их родственников и других близких им лиц, включая введение таких положений, которые разрешают в надлежащих случаях не разглашать информацию, касающуюся личности и местонахождения таких лиц, устанавливают ограничения на разглашение информации о них либо устанавливают правила доказывания, позволяющие свидетелям и экспертам давать показания таким образом, который обеспечивает их безопасность (**определение** КС РФ от 17 июля 2007 г. N 622-О-О).

Вместе с тем международно-правовые акты, подчеркивая исключительный характер предусмотренных ими специальных мер, направленных на защиту участников уголовного судопроизводства, исходят из необходимости поддержания благоприятного баланса между нуждами уголовного судопроизводства и правами его участников, с тем чтобы был сохранен справедливый характер судебного разбирательства и права защиты не были полностью лишены своего содержания, предоставляя ей, в частности, возможность оспорить утверждение о необходимой анонимности свидетеля, неразглашении его надежности и источника его сведений (п. 19 Рекомендации N R (2005) 9 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием; принцип IX Руководящих принципов в области прав человека и борьбы с терроризмом, утвержденных на 804-м заседании Комитета Министров Совета Европы 11 июля 2002 г.).

9. В ч. 10 комментируемой статьи закреплено положение о том, что в протоколе делается отметка о разъяснении прав и обязанностей участникам следственного действия, порядка проведения следственного действия, а в случаях, предусмотренных законом, и о предупреждении об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, за дачу заведомо ложных показаний, за заведомо неправильный перевод, за разглашение данных предварительного следствия. Комментируемые положения направлены на обеспечение достоверности результатов следственных действий и принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, закрепленного в ст. 11 УПК РФ (см. **комментарий** к ст. 11 УПК РФ).

#### **Статья 167. Удостоверение факта отказа от подписания или невозможности подписания протокола следственного действия**

1. Комментируемая **статья** закрепляет механизмы удостоверения следующих фактов:

- а) отказа от подписания;
- б) невозможности подписания протокола следственного действия.

2. В первом случае факт отказа должен быть отражен следователем в протоколе и удостоверен его подписью, а также подписями других лиц, участвующих в следственном действии: защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии. При этом лицу, которое отказывается подписать протокол, должна быть предоставлена возможность объяснить причины отказа, которые



заносятся в протокол.

3. Во втором случае, если участник следственного действия не имеет возражений против содержания протокола, но не может его подписать в силу физических недостатков или состояния здоровья, протокол прочитывается в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые с согласия лица, не имеющего возможности подписать протокол, подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания.

#### Статья 168. Участие специалиста

1. В комментируемой [статье](#) закреплена одна из процессуальных форм применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве - участие специалиста при производстве следственных действий. Правовые основы его участия в уголовном процессе закреплены [ст. 58 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ст. 58 УПК РФ). Специалисту надлежит оказывать следователю (дознавателю) помощь в производстве следственного и иного процессуального действия посредством использования своих специальных знаний. Он может участвовать в любом проводимом следователем следственном действии, включая допрос, очную ставку, предъявление для опознания, проверку показаний на месте. Специалистами могут быть лица, обладающие различными специальными познаниями: врачи, педагоги, психологи, представители государственных судебно-экспертных учреждений и т. д.

2. Решение об участии специалиста в следственном действии в каждом конкретном случае принимают следователь (дознаватель). При этом необходимо иметь в виду, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет случаи, когда участие специалиста является обязательным. К таким случаям следует отнести: участие судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача при осмотре и эксгумации трупа ([ч. 1 и 4 ст. 178 УПК РФ](#)); участие педагога или психолога при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии ([ч. 1 ст. 191 УПК РФ](#)); участие врача или иного специалиста при освидетельствовании лица, сопровождающееся его обнажением ([ч. 2 ст. 290 УПК РФ](#)); участие специалиста при изъятии электронных носителей информации ([ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ](#)); участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога ([ч. 3 ст. 425 УПК РФ](#)).

3. Следователь (дознаватель) при производстве следственного действия должен убедиться в личности специалиста, его компетентности, обязан выяснить его отношение к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, разъяснить специалисту права, обязанности, а также ответственность, о чем делается отметка в соответствующем протоколе, удостоверяемая подписью специалиста. Специалист, участвовавший в следственном действии, при необходимости может быть допрошен об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля ([п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28](#)).

#### Статья 169. Участие переводчика

1. В комментируемой [статье](#) закреплён механизм обеспечения права участвующего в нем лица, не владеющего или недостаточно владеющего языком, на котором ведется производство по уголовному делу, делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела на родном языке или на другом языке, которым он владеет. В этих целях к участию в следственном действии привлекается переводчик.

2. Правовое положение переводчика в уголовном судопроизводстве определяется положениями [ст. 59 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ст. 59 УПК РФ). В качестве переводчика может выступать любое лицо, владеющее требуемым языком.

3. Следователь о назначении переводчика по уголовному делу выносит соответствующее постановление. Следователь, перед тем как привлечь переводчика к участию в следственном действии, должен убедиться в наличии у него необходимых профессиональных данных и объективности. При наличии оснований, предусмотренных в [ст. 61 УПК РФ](#), переводчик подлежит отводу. Уровень владения языками следователь выясняет в

беседе с будущим переводчиком, путем ознакомления с его документами об образовании, трудовой деятельности. Перед началом следственного действия переводчику должны быть разъяснены права и ответственность, предусмотренные законом (см. [ч. 3-5 ст. 59](#) УПК РФ).

#### **Статья 170. Участие понятых**

1. Роль понятых в уголовном судопроизводстве заключается в удостоверении факта производства следственного действия, а также его содержания, хода и результатов. В качестве таковых могут быть незаинтересованные в исходе уголовного дела лица. Уголовно-процессуальное законодательство исключает из их числа лиц, которые могут быть заинтересованы в исходе дела или неспособны правильно оценить ход и результаты следственных действий. В частности, понятыми не могут быть:

а) несовершеннолетние; б) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники; в) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования.

2. Понятые привлекаются в производство следственного действия дознавателем, следователем, ведущим производство по уголовному делу. УПК РФ закрепляет минимальное количество понятых, т. е. минимум двое. Участие менее двух понятых влечет недопустимость полученного доказательства. Исходя из характера и особенностей следственного действия лицо, ведущее производство по делу, вправе пригласить и большее их число. Правовое положение понятых определены в [ст. 60](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 60 УПК РФ).

3. Недопустимы случаи, когда следственное действие производится не только в отсутствие понятых, но и в случае, когда понятой ставится в условия, затрудняющие выполнение им своих обязанностей (нахождение в месте, откуда невозможно наблюдать за действиями следователя, одновременное участие в действиях, производимых порознь двумя следователями, и т. п.).

4. В комментируемой [статье](#) участие понятых в производстве следственных действий, связанных с наложением ареста на имущество, следственным осмотром, осмотром трупа, следственным экспериментом, выемкой и осмотром почтово-телеграфной корреспонденции, осмотром и прослушиванием записанной фонограммы подконтрольных переговоров, обеспечивается лишь по усмотрению следователя. Однако в таких случаях применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Применение таких средств целесообразно поручить специалисту - сотруднику экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

5. Исходя из положений [ч. 3](#) комментируемой статьи допускается возможность проведения следственных действий, в частности осмотра места происшествия, без участия понятых. Невозможность участия понятых может быть вызвана труднодоступностью местности, в которой планируется производство следственного действия, а также отсутствием надлежащих средств сообщения с этой местностью. Препятствием для привлечения понятых может стать и опасность для их жизни и здоровья. При наличии указанных обстоятельств следственное действие может быть проведено без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В этих случаях должна применяться видеозапись или иные технические средства фиксации хода и результатов следственных действий. В том случае, если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

6. Следователь непосредственно перед началом следственного действия удостоверяется в личности понятых, разъясняет им цель и порядок проведения следственного действия, права, обязанности и предупреждает об ответственности, выясняет отсутствие препятствий к их участию в соответствующем следственном действии, что отражается в протоколе и удостоверяется подписью понятых.

### **Глава 23. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения**

#### **Статья 171. Порядок привлечения в качестве обвиняемого**

1. Привлечение в качестве обвиняемого - важнейшее уголовно-процессуальное

решение. В этом постановлении формулируется существо обвинения в отношении конкретного лица. Обвинение, формулируемое в обвинительном заключении, должно соответствовать обвинению, изложенному в последнем по времени постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого. Судебное разбирательство в соответствии со [ст. 252](#) УПК РФ проводится только в отношении обвиняемых и только по предъявленному им обвинению. Государственный обвинитель вправе отказаться от обвинения полностью или частично, но не вправе выйти за пределы предъявленного обвинения. Суд, постановляя приговор, не вправе выйти за пределы обвинения, которое было предъявлено обвиняемым и поддержано государственным обвинителем.

В [ч. 1](#) комментируемой статьи указывается, что постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого выносится следователем при наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления. К моменту привлечения лица в качестве обвиняемого должны быть собраны доказательства, относящиеся ко всем основным элементам состава преступления (объекту преступления, объективной стороне преступления, субъекту и субъективной стороне преступления). На момент привлечения в качестве обвиняемого могут быть не установлены только отдельные смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, которые выясняются в ходе дальнейшего производства расследования.

2. В [ч. 2 ст. 171](#) УПК РФ изложены обязательные реквизиты постановления о привлечении в качестве обвиняемого. При этом [ч. 3](#) комментируемой статьи указывает, что в случае обвинения лица в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными пунктами, частями, статьями УК РФ, в постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого должно быть указано, какие деяния вменяются ему по каждой из этих норм уголовного закона. Эта квалификация преступления должна быть дана по отношению к каждому из деяний, обвинение в совершении которых предъявляется лицу. Кроме того, [ч. 4](#) данной статьи УПК РФ указывает, что при привлечении по одному уголовному делу в качестве обвиняемых нескольких лиц постановление о привлечении в качестве обвиняемого выносится в отношении каждого из них. При этом в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого должны быть указаны конкретные деяния, в которых предъявлено обвинение каждому из них. Недопустимо изложение существа обвинения "во множественном числе", когда всем обвиняемым вменяется в вину совершение одних и тех же деяний, без разграничения роли каждого в совершении преступлений.

[Определением](#) КС РФ от 17 декабря 2009 г. N 1636-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 и частями первой и второй статьи 171 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" было установлено, что [ч. 1](#) и [2 ст. 171](#) УПК РФ сами по себе конституционных прав заявителя не нарушают. Часть 1 ст. 171 УПК РФ В.Б. Яшин просил признать неконституционной в связи с тем, что эта норма, по его мнению, позволила органу предварительного расследования предъявить ему обвинение в совершении преступления (предусмотренного [п. "а", "б" ч. 3 ст. 159](#) УК РФ), по которому уголовное дело не возбуждалось (дело было возбуждено по [ст. 196](#) УК РФ), а [ч. 2](#) названной статьи - поскольку она, как полагал заявитель, допускает не приводить в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого краткое содержание доказательств обвинения, что, по его мнению, не соответствует [ч. 3 ст. 123](#) Конституции РФ. КС РФ не согласился с этим мнением и подтвердил право следователя предъявить обвинение, дав иную юридическую квалификацию деянию, по признакам которого было возбуждено уголовное дело. Что же касается перечня доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, то он приводится не в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а в обвинительном заключении.

### [Статья 172. Порядок предъявления обвинения](#)

1. Комментируемая [статья](#) УПК РФ устанавливает порядок предъявления обвинения. В ней указывается, что обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле. Следователь извещает обвиняемого о дне предъявления обвинения и одновременно разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем в порядке, установленном [ст. 50](#) УПК РФ. Обвиняемый, содержащийся под стражей, извещается о дне предъявления обвинения через администрацию места содержания под стражей. Обвиняемый, находящийся на свободе, извещается о дне предъявления обвинения в порядке,

установленном [ст. 188](#) УПК РФ.

В [определении](#) от 15 мая 2012 г. N 881-О КС РФ выявил смысл нормативных положений [ст. 164, 172, 195 и 215](#) УПК РФ.

Согласно принятому КС РФ решению, нормы [ст. 164, 172, 195 и 215](#) УПК РФ не могут рассматриваться ни как позволяющие завершить предварительное расследование без всестороннего и объективного исследования в разумные сроки всех обстоятельств дела и доказательств, в том числе тех, которые представлены стороной защиты либо должны быть получены органом предварительного расследования по ее ходатайствам, ни как дающие следователю возможность совмещать предъявление обвинения с производством тех или иных следственных действий, в том числе в чрезмерном объеме, при котором ограничивалось бы время, необходимое обвиняемому для подготовки своей защиты. Не предполагают они и одновременного предъявления первоначального, фиксируемого в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, и окончательного обвинения - материалов оконченного расследования, а затем и обвинительного заключения или акта, без учета заявленных обвиняемым ходатайств и принесенных им жалоб.

2. [Часть 5](#) комментируемой статьи регламентирует порядок объявления следователем обвиняемому и его защитнику, если он участвует в уголовном деле, постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого, разъяснения обвиняемому существа предъявленного обвинения, а также его прав, предусмотренных [ст. 47](#) УПК РФ. На практике следователь предлагает обвиняемому и защитнику ознакомиться с текстом постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по делу, в предъявлении обвинения участвует переводчик. Подписями обвиняемого, его защитника и следователя на постановлении удостоверяется, что указанные действия были выполнены, с указанием даты и времени предъявления обвинения.

В случае отказа обвиняемого подписать постановление следователь делает в нем соответствующую запись.

В [ч. 8](#) комментируемой статьи установлено, что следователь вручает обвиняемому и его защитнику копию постановления о привлечении данного лица в качестве обвиняемого. Если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по делу, копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого вручается в переводе на язык, которым обвиняемый владеет.

Согласно позиции КС РФ, изложенной в [Определении](#) от 11 июля 2006 г. N 300-О по жалобе гражданина Андреева А.И., о содержании постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого должен быть уведомлен и потерпевший. В своей жалобе в КС РФ А.И. Андреев оспаривал конституционность [п. 1, 5, 11, 12 и 20 ч. 2 ст. 42, ч. 2 ст. 163, ч. 8 ст. 172 и ч. 2 ст. 198](#) УПК РФ, на которые ссылались суды в своих решениях, как не предоставляющих потерпевшему право до окончания следственных действий получать копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого, знать состав следственной группы, осуществляющей предварительное расследование по уголовному делу, знакомиться с принесенными по уголовному делу жалобами и представлениями и подавать на них свои возражения, а также знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и экспертным заключением, если экспертиза проводилась не в отношении самого потерпевшего. По мнению заявителя, применением указанных законоположений были нарушены его права, гарантируемые [ч. 1 ст. 1, 2, 17, 18, 19, ч. 1 ст. 21, ч. 1 и 2 ст. 45, 46, ст. 52, 118 и ч. 3 ст. 123](#) Конституции РФ.

КС РФ в своих решениях, обращаясь к проблеме защиты прав потерпевшего в уголовном процессе, выразил следующие правовые позиции.

Потерпевший, являясь лицом, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, имеет в уголовном процессе свои собственные интересы, для защиты которых он в качестве участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения наделен правами стороны. Такой подход к регламентации прав потерпевшего корреспондирует положениям [Декларации](#) основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 г. N 40/34), - потерпевшему должна быть обеспечена возможность изложить свои мнения и пожелания на любых этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются его интересы, без ущерба для обвиняемых ([постановления от 18 февраля 2000 г. N 3-П по делу о проверке конституционности п. 2 ст. 5 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации"; от 24 апреля 2003 г. N 7-П по делу о проверке конституционности положения п. 8 постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 г. "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием](#)



Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов"; от 8 декабря 2003 г. N 18-П по делу о проверке конституционности положений [ст. 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408](#), а также [гл. 35 и 39](#) УПК РФ).

Статья 24 ([ч. 2](#)) Конституции РФ обязывает органы государственной власти обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. Положения уголовно-процессуального законодательства о праве потерпевшего знакомиться с материалами уголовного дела с момента окончания предварительного расследования и о его реализации с учетом специфики уголовного процесса не могут рассматриваться как ограничивающие право потерпевшего на получение информации. В целях обеспечения устранения нарушений прав личности, в том числе путем обжалования соответствующих судебных актов, потерпевшему должен быть предоставлен доступ к соответствующей информации для незамедлительного обращения с жалобой в суд ([постановление](#) от 23 марта 1999 г. N 5-П по делу о проверке положений [ст. 133, ч. 1 ст. 218 и ст. 220](#) УПК РСФСР; определения по жалобам гражданки О.В. Старовойтовой от 14 января 2003 г. N 43-О и от 4 ноября 2004 г. N 430-О).

Согласно [п. 1 ч. 2 ст. 42](#) УПК РФ, потерпевший вправе знать о предъявленном обвиняемому обвинении. Это предполагает обязанность следователя довести до сведения потерпевшего не только сам факт предъявления обвинения конкретному лицу, но и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого, включая описание фактических обстоятельств инкриминируемого лицу преступления и его юридическую оценку.

Отсутствие в норме УПК РФ прямого указания на порядок, в соответствии с которым следователь знакомит потерпевшего с предъявленным обвиняемому обвинением, и на обязанность вручить потерпевшему копию постановления не означает, что до окончания предварительного расследования этот участник уголовного судопроизводства не вправе на основании [п. 12 ч. 2 ст. 42](#) УПК РФ ознакомиться с текстом постановления и снять с него копию.

3. Копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого направляется прокурору. Следователь обязан направить копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурору незамедлительно. [Приказ](#) Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия" предписывает прокурорам при поступлении копий постановлений о привлечении в качестве обвиняемого обращать внимание на своевременность их направления, соответствие изложенных в них обстоятельств требованиям уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Выявляя нарушения законодательства, требовать их устранения согласно [п. 3 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ.

### [Статья 173. Допрос обвиняемого](#)

1. Допрос обвиняемого проводится следователем немедленно после предъявления обвинения и разъяснения обвиняемому его прав. Допрос проводится с участием защитника, а если обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по делу, то и с участием переводчика. Необходимо иметь в виду, что показания обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные обвиняемым в суде, будут являться недопустимыми доказательствами (см. [комментарий](#) к [ст. 75](#) УПК РФ).

2. Допрос несовершеннолетнего обвиняемого проводится с участием законного представителя, а в случаях, предусмотренных [УПК](#) РФ, также с участием педагога или психолога (см. [комментарий](#) к [ст. 425](#) УПК РФ).

3. Порядок допроса установлен [ст. 189](#) УПК РФ с учетом особенностей, предусмотренных комментируемой статьей. В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. Перед этим обвиняемому должны быть разъяснены его права, в том числе право давать показания и отказываться от дачи показаний.

Если обвиняемый отказывается от дачи показаний, следователь об этом делает отметку в протоколе допроса обвиняемого.

[Определением](#) КС РФ от 29 сентября 2016 г. N 1791-О признана не подлежащей принятию к рассмотрению жалоба гражданина Н.Д. Джафарова, осужденного приговором суда, который просил признать противоречащими статьям 17 ([часть 1](#)), 19 ([часть 1](#)), 45 ([часть 2](#)) и 51 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации [часть вторую статьи 173](#) "Допрос обвиняемого" и [часть вторую статьи 273](#) "Начало судебного следствия" УПК РФ, поскольку, как полагает

заявитель, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они не предусматривают вариантов ответа обвиняемого на вопрос о признании им своей вины (признание полностью или частично либо непризнание вовсе), что позволяет судам искажать в судебных решениях действительную позицию обвиняемого относительно вменяемого ему в вину деяния.

КС РФ определил, что, согласно [ч. 2 ст. 173](#) УПК РФ, устанавливающей правила допроса обвиняемого во время предварительного следствия, в начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке.

Данные нормы не предполагают ни ограничения права обвиняемого выразить свое отношение к обвинению, ни искажения позиции обвиняемого в материалах уголовного дела и судебных решениях, а потому не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

[Часть 4](#) комментируемой статьи не позволяет проводить повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе только по просьбе самого обвиняемого. Вместе с тем при предъявлении обвиняемому нового обвинения допрос обвиняемого после предъявления обвинения производится в обязательном порядке, и этот допрос не считается повторным, так как проводится не по тому же, а по новому обвинению.

Кроме этого, необходимо иметь в виду и позицию КС РФ, выраженную в [определении](#) от 28 июня 2018 г. N 1423-О. Санфиоров И. Н., обратившийся в КС РФ, просил признать противоречащими [ст. 17, 18, 19 \(ч. 1\), 45, 51 \(ч. 1\) и 55](#) Конституции РФ [п. 3 ч. 2 ст. 38](#) УПК РФ "Следователь", [ч. 2 ст. 173](#) УПК РФ "Допрос обвиняемого" и [ст. 192](#) УПК РФ "Очная ставка", поскольку, как он полагает, по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они допускают проведение очной ставки по инициативе следователя с участием обвиняемого, отказавшегося от дачи показаний на первом допросе в качестве обвиняемого после предъявления обвинения, при отсутствии его просьбы о повторном допросе либо очной ставке.

КС РФ, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению, и при этом указал, что, закрепляя в [п. 3 ч. 2 ст. 38](#) УПК РФ полномочие следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, законодатель вместе с тем не исключает необходимость выполнения следователем в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности [ст. 7, 11, 14 и 16](#) УПК РФ, мер по охране в уголовном судопроизводстве прав и законных интересов лиц и организаций (постановление КС РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П; определения КС РФ от 24 января 2008 г. N 63-О-О; от 29 сентября 2011 г. N 1190-О-О; от 25 января 2012 г. N 173-О-О; от 26 октября 2017 г. N 2275-О и др.).

Что же касается [ст. 173 и 192](#) УПК РФ, то они, определяя порядок производства допроса обвиняемого и очной ставки, направлены на полное и точное (правильное) установление фактических обстоятельств дела, на устранение противоречий между показаниями ранее допрошенных лиц по обстоятельствам, для выяснения которых проводится очная ставка, на обеспечение возможности задать вопросы дающему показания лицу, оспорить достоверность его показаний, проверить и опровергнуть показания, значимые, по мнению стороны, для разрешения уголовного дела, что не может расцениваться в качестве нарушения конституционных прав участников уголовного судопроизводства.

#### [Статья 174](#). Протокол допроса обвиняемого

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает реквизиты протокола допроса обвиняемого. Протокол должен быть подписан обвиняемым, защитником, иными участвующими в допросе лицами и отвечать требованиям, указанным в [ст. 190](#) УПК РФ. Об отказе обвиняемого от подписи в протоколе делается отметка следователем. Вместе с тем защитник не вправе отказываться от подписи протокола.

[Определением](#) КС РФ от 27 июня 2017 г. N 1251-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Молдова А. Бурлаку, которой постановлением судьи ВС РФ от 6 июня 2016 г. было отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции жалобы на вынесенные в ее отношении обвинительный приговор и апелляционное определение, и которая просила признать не соответствующими статьям 17 ([часть 1](#)), 18, 19 ([часть 1](#)), 26 ([часть 2](#)), 45 ([часть 1](#)), 46 ([часть 1](#)), 48, 50 ([часть 2](#)), 51, 55 ([часть 2](#)) и 123 ([часть 3](#)) Конституции Российской Федерации, [статьям 6 и 13](#) Конвенции о защите прав

человека и основных свобод [статьи 174](#) "Протокол допроса обвиняемого" и [307](#) УПК РФ "Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора".

КС РФ отметил, что в соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать помимо прочего доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства ([п. 1](#)). Данное законоположение направлено на исключение возможности постановления необоснованного приговора, не позволяет суду уклоняться от оценки исследованных в судебном заседании доказательств и искажать их содержание в приговоре (определения КС РФ [от 22 марта 2011 г. N 294-О-О](#); [от 29 сентября 2011 г. N 1229-О-О](#) и [N 1238-О-О](#); [от 24 сентября 2012 г. N 1731-О](#); [от 24 сентября 2013 г. N 1422-О](#); [от 20 марта 2014 г. N 673-О](#); [от 28 марта 2017 г. N 561-О](#) и др.). Указанная статья не содержит каких-либо изъятий из предусмотренных УПК РФ правил доказывания по уголовным делам, равно как и его [ст. 174](#) УПК РФ, определяющая порядок составления и содержание протокола допроса обвиняемого.

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявительницы в обозначенном ею аспекте.

#### **Статья 175. Изменение и дополнение обвинения. Частичное прекращение уголовного преследования**

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает только один способ изменения предъявленного обвинения - вынесение нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого. Это новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого должно содержать существо обвинения лица во всех преступлениях, в том числе и в тех, в которых обвинение ему ранее предъявлялось. Более позднее по времени постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого фактически отменяет предыдущее.

Вместе с тем необходимо иметь в виду позицию КС РФ о том, что положения УПК РФ не содержат норм, позволяющих привлечь лицо к уголовной ответственности в связи с совершением им преступления, по признакам которого уголовное дело не возбуждалось. Напротив, УПК РФ предполагает необходимость соблюдения общих требований его [ст. 140](#), [146](#) и [153](#), в силу которых при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, должно быть вынесено постановление о возбуждении уголовного дела (определения КС РФ [от 22 января 2014 г. N 61-О](#); [от 20 марта 2014 г. N 639-О](#); [от 25 сентября 2014 г. N 2232-О](#); [от 23 декабря 2014 г. N 3008-О](#); [от 21 мая 2015 г. N 1053-О](#); [от 25 февраля 2016 г. N 263-О](#); [от 29 сентября 2016 г. N 1774-О](#); [от 20 июля 2017 г. N 865-О](#); [от 28 сентября 2017 г. N 2231-О](#); [от 27 февраля 2018 г. N 264-О](#); [от 24 апреля 2018 г. N 880-О](#); [от 28 июня 2018 г. N 1419-О](#); [от 27 сентября 2018 г. N 2078-О](#) и др.). Эта правовая позиция распространена КС РФ также и на изменение и дополнение обвинения в соответствии со [ст. 175](#) УПК РФ.

Новое обвинение следователь предъявляет обвиняемому в порядке, установленном [ст. 172](#) УПК РФ, и проводит допрос обвиняемого по правилам [ст. 173](#) УПК РФ.

2. Если предъявленное обвинение в какой-либо его части не нашло подтверждения, то следователь своим постановлением прекращает уголовное преследование в части предъявленного обвинения. Следует признать обоснованной практику, когда после частичного прекращения уголовного преследования следователь заново выносит постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет окончательно сформулированное обвинение.

Вместе с тем закон не требует вынесения так называемых "отсекающих" постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в той части, в какой обвинение не предъявлялось, и в отношении лиц, не являвшихся подозреваемыми или обвиняемыми.

### **Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент**

#### **Статья 176. Основания производства осмотра**

1. Осмотр представляет собой непосредственное восприятие, исследование признаков (свойств, состояния, места нахождения) объекта с помощью органов чувств и технических средств, обеспечивающих поиск, выявление, фиксацию и изъятие (поисковых и осветительных приборов, средств для работы со следами, разнообразных инструментов и др.), расширяющих возможности чувственного восприятия. Целью осмотра является обнаружение, фиксация и изъятие следов преступления (следов частей тела человека и используемых им объектов,

орудий, инструментов, приспособлений, транспортных средств, животных), а также выяснение других обстоятельств происшедшего события (обстановки и особенностей места происшествия, окружающей среды и др.).

В качестве объектов осмотра могут выступать: место происшествия, местность, жилище, иное помещение; предметы и документы; почтово-телеграфные отправления; фонограммы телефонных и иных переговоров; документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и абонентскими устройствами; живые лица; животные; вещные объекты (трупы людей, животных, орудия преступления; транспортные средства и т. д.).

2. В зависимости от характера осматриваемого объекта могут быть произведены следующие виды осмотра:

- осмотр места происшествия - неотложное следственное действие, производство которого допускается до возбуждения уголовного дела.

Цель осмотра места происшествия - получение процессуально закреплённой информации об обстановке и обстоятельствах происшедшего события, имеющих к нему отношение объектах, их связи, отношений, взаимодействия и взаимного расположения.

Значимость осмотра места происшествия обусловлена следующими обстоятельствами: в ходе его производства может быть решен вопрос о наличии (отсутствии) признаков преступления; исследована и зафиксирована обстановка, в которой оно было совершено; обнаружены, исследованы, зафиксированы, изъяты следы преступления и относящиеся к нему объекты, их признаки, свойства, состояние, взаиморасположение; получена информация об обстоятельствах, способствовавших совершению противоправного деяния. Наряду с безотлагательностью (неотложностью) осмотр места происшествия отличается незаменимостью ввиду того, что своевременно не обнаруженные и неисследованные объекты, предметы, документы, а также следы преступления впоследствии могут быть утеряны (уничтожены, повреждены), что нередко практически невозможно компенсировать в ходе производства иных процессуальных действий.

Осмотр места происшествия производится на месте совершения преступных действий (бездействия) и прилегающей к нему территории, наступления вредных последствий и прилегающей к нему территории, а также в месте совершения действий по подготовке и сокрытию преступления;

- осмотр местности, жилища, иного помещения проводится в случае, когда указанные объекты не являются местом происшествия, однако в ходе их осмотра могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для расследования преступления (например, для подтверждения или опровержения причастности конкретного лица к подготовке, совершению или сокрытию преступления; устранения противоречий в показаниях подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля; проверки достоверности их показаний);

- осмотр предметов и документов может производиться как составная часть следственного действия (осмотра места происшествия, обыска, выемки и др.) и как самостоятельное следственное действие, в том числе до возбуждения уголовного дела.

Осмотр предметов и документов производится с целью установления: признаков, позволяющих их индивидуализировать (наименование; назначение; форма, размеры, маркировка; степень износа, следы ремонта; дефекты, их форма, количество, размеры, локализация, взаиморасположение; степень и характер загрязнений, а при необходимости - вес, цвет, температура, взаимное расположение отдельных частей объекта и др.), владельца; источника происхождения; признаков, указывающих на их связь с происшедшим событием или его участниками (например, осмотр похищенных предметов, документов, содержащих признаки материального подлога - подчистки, удаления записи, дописки, внесения новых записей, замены листов).

Как самостоятельное следственное действие осмотр предметов и документов допускается в следующих случаях: когда предметы и документы не подвергались осмотру при их обнаружении в ходе производства иных следственных действий либо их осмотр был поверхностным; когда они представлены участниками уголовного процесса (подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, свидетелем, другими лицами);

- осмотр трупа (об осмотре трупа см. [комментарий](#) к ст. 178 УПК РФ);

- осмотр животных, производится при расследовании ряда преступлений (в частности, предусмотренных [ст. 158](#) УК РФ "Кража", [ст. 226.1](#) УК РФ "Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств,



боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов", [ч. 2 ст. 220 УК РФ](#) "Незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами", [ст. 245 УК РФ](#) "Жестокое обращение с животными" и др.).

Целью осмотра животного является установление признаков, позволяющих отнести его к определенному виду, в том числе к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ; породу, масть, пол, возраст, индивидуальные анатомические признаки (наличие увечий, следы перенесенных травм и др.); признаки принадлежности животного конкретному лицу (клейма, чипы и др.).

3. Осмотр может быть первоначальным (первичным) и последующим.

Впервые произведенный осмотр является первичным.

Последующий осмотр производится в отношении ранее осмотренного объекта, что обуславливается следующими причинами: неблагоприятные условия для восприятия объекта при первичном осмотре; некачественный первичный осмотр (в ходе первичного осмотра отдельные участки, части объекта не были осмотрены; осмотр производился без использования соответствующих технических средств, без привлечения специалиста, познания которого были необходимы); получение неизвестной ранее информации, проверка которой возможна путем проведения последующего осмотра.

Таким образом, цель последующего осмотра - восполнение пробелов и упущений, а также устранения недостатков первичного осмотра.

4. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, производство осмотра места происшествия, документов и предметов может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

#### [Статья 177](#). Порядок производства осмотра

1. Следы преступления и предметы, обнаруженные при производстве следственного действия, осматриваются и описываются в протоколе данного следственного действия.

Следы преступления и предметы могут осматриваться изолированно, если при обнаружении их осмотр невозможен или затруднен (ввиду сложных метеорологических условий, недостаточного освещения, неблагоприятной обстановки) либо требует продолжительного времени (по причине значительного количества объектов). Такие объекты подлежат изъятию лишь в случае, когда они имеют (могут иметь) отношение к происшедшему событию. При отсутствии возможности полного и точного описания индивидуальных признаков и особенностей изымаемых объектов в протоколе осмотра фиксируются их общие признаки (наименование, назначение, форма, цвет, размер и др.). Во избежание невозможной утраты, повреждений, намеренной либо случайной подмены изъятые объекты непосредственно на месте осмотра надлежащим образом упаковываются, опечатываются и заверяются подписью следователя (дознателя).

2. К участию в осмотре помимо следователя (дознателя) привлекаются понятые в количестве не менее двух (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 3 ст. 170 УПК РФ](#)).

В зависимости от характера происшедшего события, расположения осматриваемого места, специфики подлежащих осмотру объектов по усмотрению следователя (дознателя) в качестве участников осмотра могут привлекаться следующие лица: эксперт, специалист, сотрудники органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, инспектор-кинолог, участковый уполномоченный полиции, подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели, защитники.

Перед осмотром участникам этого следственного действия разъясняются их права, обязанности и ответственность, предусмотренные соответствующими нормами [УПК РФ](#). При производстве осмотра могут применяться различные технические средства (фото-, кино-, видеоаппаратура, поисковые приборы, средства для работы со следами, осветительные приборы и др.), необходимость применения которых предопределяется целью осмотра: фиксация обстановки места производства осмотра, его хода и результатов; поиск, обнаружение, фиксация местонахождения и индивидуальных признаков, изъятие и обеспечение сохранности следов преступления и предметов, которые могут иметь отношение к происшедшему событию.

В случае если производство осмотра сопровождалось использованием технических средств, в протоколе осмотра должны быть указаны: условия и порядок их использования;

объекты, к которым эти средства были применены; полученные результаты. Равным образом в протоколе должно быть отмечено, что все лица, участвующие в осмотре, заранее были предупреждены о применении при его производстве технических средств ([ч. 5 ст. 166](#) УПК РФ).

Участвовавшие при производстве осмотра лица должны непосредственно наблюдать весь ход следственного действия, обстановку осматриваемого места и выявленные обстоятельства, все обнаруженные и изъятые во время осмотра объекты и использованные для этого технические средства.

3. Осмотр жилища имеет ряд особенностей. Данное процессуальное действие производится лишь при условии соблюдения конституционного права граждан на неприкосновенность жилища, т. е. с согласия проживающих в нем лиц. В случае возражений (несогласия) хотя бы одного из жильцов осмотр жилища в соответствии со [ст. 12](#) и [п. 4 ст. 29](#) УПК РФ возможен только на основании судебного решения, полученного в порядке, установленном [ст. 165](#) УПК РФ. Согласия собственника жилища, в нем не проживающего, на производство осмотра жилища не требуется ([Обзор](#) судебной практики ВС РФ N 2 (2015), утв. Президиумом ВС РФ 26 июня 2015 г.).

В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища не терпит отлагательства, его осмотр может быть произведен на основании постановления следователя (дознателя) без получения судебного решения в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ.

4. При осмотре помещений организации должен присутствовать представитель администрации этой организации, который тем самым представляет интересы организации, обеспечивает достоверность сведений, излагаемых в протоколе осмотра, а также может дать пояснения, представить необходимые документы, оказать иную помощь.

В качестве представителя администрации организации может выступать штатный сотрудник, занимающий руководящую должность в этой организации (руководитель, его заместитель, главный бухгалтер, главный инженер, руководители подразделений, отделов и т. п.). В случае невозможности обеспечить участие указанного лица к осмотру помещения организации может быть привлечен любой штатный сотрудник этой организации. И в том, и в другом случае представитель администрации организации персонально определяется ее руководителем.

При отсутствии возможности обеспечить участие представителя администрации организации в осмотре об этом должна быть сделана соответствующая запись в протоколе осмотра.

#### [Статья 178](#). Осмотр трупа. Эксгумация

1. Осмотр трупа, как и другие виды осмотра, является неотложным следственным действием и может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Осмотр трупа предусматривает лишь наружный осмотр головы, лица, рук, ног и открытых частей тела умершего (погибшего), имеющейся на нем одежды, обуви и других обнаруженных на нем и в непосредственной близости от него предметов и следов. Ввиду этого осмотр трупа не подменяет собой судебно-медицинскую экспертизу трупа.

Осмотр трупа производится на месте его обнаружения и является частью осмотра места происшествия. Как самостоятельное следственное действие наружный осмотр трупа допускается в морге. Вне зависимости от места производства труп осматривается следователем в присутствии понятых с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача. Обязательное участие судебно-медицинского эксперта (врача) в осмотре трупа предопределяется необходимостью применения медицинских познаний, в первую очередь в области судебной медицины (для констатации смерти умершего (погибшего); выявления признаков, позволяющих судить о времени ее наступления (трупных явлений) и имеющихся на трупе повреждений, их анатомической локализации, формы, размера, характера краев, других особенностей; оказании следователю помощи в обнаружении, фиксации и изъятии волос, следов, похожих на кровь, сперму, других следов биологического происхождения, микрочастиц и т. д.).

Необходимость привлечения к наружному осмотру трупа помимо судебно-медицинского эксперта (врача) специалистов в других областях знаний (например, взрывотехника, в случае нахождения трупа в непосредственной близости от взрывчатых веществ или боеприпасов; инфекциониста в случае вероятной угрозы заражения) обуславливается особенностями места происшествия и возникает сравнительно редко.

2. Применительно к [ч. 2](#) ст. комментируемой статьи под неопознанным трупом следует

понимать тело умершего человека, личность которого на момент его осмотра не установлена ввиду отсутствия документов, удостоверяющих его личность, либо никем не опознана (ст. 1 Федерального закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ (с изм. от 17 декабря 2009 г.) "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации").

3. Неопознанный труп дактилоскопируется, фотографируется по правилам сигналетической (опознавательной) съемки и составляется его словесный портрет с описанием особых примет (физических недостатков, родинок, рубцов татуировок и т. п.).

Обезображенное (измененное трупными явлениями, повреждениями) лицо трупа фотографируется до и после восстановительного "туалета" (с тем, чтобы лицо имело по возможности прижизненный вид).

Ввиду того, что по праху (пеплу после сожжения тела) невозможно ни опознание кремированного погибшего, ни проведение исследований, составляющих содержание судебно-медицинской экспертизы, кремирование неопознанных трупов не допускается.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ (с изм. от 17 декабря 2009 г.) "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" обязательная геномная регистрация неопознанных трупов проводится органами предварительного следствия, органами дознания и органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскных мероприятий по розыску без вести пропавших лиц, а также установление по неопознанным трупам личности человека, совместно с подразделениями органов внутренних дел РФ, к компетенции которых относится указанный вид деятельности, и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения.

4. При необходимости повторного осмотра трупа или проведения судебно-медицинской экспертизы трупа (повторной либо первичной, если она не проводилась ранее) производится его извлечение из места захоронения (эксгумация), о чем следователь выносит постановление и уведомляет об этом близких родственников (супруга, супругу, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушку, бабушку, внуков) или родственников покойного (всех иных лиц, за исключением близких родственников, состоящих в родстве).

Постановление об эксгумации обязательно для администрации соответствующего места захоронения.

В случае если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее производство дается судом в порядке, предусмотренном ст. 165 УПК РФ. Расходы, связанные с эксгумацией и последующим захоронением трупа, относятся к иным расходам, понесенным в ходе производства по уголовному делу (процессуальным издержкам), и могут быть возмещены родственникам покойного в порядке, предусмотренном ст. 131 УПК РФ.

Эксгумация производится в присутствии следователя, понятых и судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия - врача.

#### Статья 179. Освидетельствование

1. Освидетельствование - осмотр живого лица, производимый с целью получения процессуально закреплённой информации, посредством которой могут быть установлены (подтверждены, опровергнуты) обстоятельства происшедшего события, если при этом не требуется производство судебной экспертизы. К указанным обстоятельствам относятся следующие:

- наличие на теле освидетельствуемого следов преступления различного происхождения (пятен и частиц почвы, горюче-смазочных материалов, краски, ржавчины, пороховых газов, смазки, частиц волокон ткани, следов биологического происхождения, микрочастиц и др. веществ);

- наличие на теле освидетельствуемого особых примет (особенностей анатомического строения, физических недостатков, родимых пятен, шрамов, татуировок, а также следов их удаления и др.); телесных повреждений (ран, ссадин, царапин, кровоподтеков, следов укусов и т. п.);

- выявление у освидетельствуемого внешних признаков алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения (запаха алкоголя изо рта; неустойчивости позы; следов от инъекций и т. п.) или иных свойств и признаков, имеющих значение для установления обстоятельств происшедшего события (например, внешних признаков беременности, профессиональной принадлежности и др.).

2. Освидетельствование - неотложное следственное действие, производство которого допускается до возбуждения уголовного дела в случаях, не терпящих отлагательства (угрозы уничтожения, невозможной утраты или сокрытия на теле человека следов преступления, особых примет, телесных повреждений, иных свойств и признаков, имеющих значение для установления обстоятельств происшедшего события). В указанных случаях освидетельствование производится в отношении лица (освидетельствуемого), независимо от процессуального статуса, который он приобретет после возбуждения уголовного дела.

**Часть 1** комментируемой статьи допускает производство освидетельствования в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний.

3. Поскольку освидетельствование связано с ограничением права граждан на личную неприкосновенность (в том числе возможным обнажением тела), законом установлен особый порядок его производства:

- о производстве освидетельствования выносится постановление, которое является обязательным для освидетельствуемого. Если лицо, в отношении которого вынесено постановление о производстве освидетельствования, отказывается от участия в этом следственном действии, его могут подвергнуть принудительному освидетельствованию;
- следователь (дознатель) вправе привлечь к участию в освидетельствовании понятых (по собственной инициативе либо по ходатайству участников судопроизводства), врача (терапевта, нарколога и др.), других специалистов (биолога, химика и др.);
- освидетельствование, сопряженное с обнажением освидетельствуемого лица, производится в присутствии следователя (дознателя) того же пола, а также понятых того же пола, если следователь (дознатель) принял решение о необходимости их участия в этом следственном действии. В противном случае освидетельствование проводится врачом;
- при освидетельствовании недопустимы любые действия, которые могут унижить достоинство или создать опасность для здоровья освидетельствуемого лица. Технические средства фиксации (фото-, кино-, видеоаппаратура) могут применяться только с согласия освидетельствуемого лица.

4. Освидетельствование живых лиц следует отличать от судебно-медицинского освидетельствования, проводимого судебно-медицинским экспертом в рамках судебно-медицинской экспертизы с отражением полученных результатов в заключении эксперта.

#### **Статья 180. Протоколы осмотра и освидетельствования**

1. На протоколы осмотра и освидетельствования распространяются общие правила и требования, предусмотренные [ст. 166](#) и [167](#) УПК РФ.

2. В силу значимости осмотра и освидетельствования в части обнаружения следов преступления, установления обстоятельств происшедшего события протоколы этих следственных действий должны последовательно, полно и точно отражать:

- обстановку, которая существовала на момент производства следственного действия;
- все действия следователя, дознавателя, а равно все обнаруженные объекты (в том числе с применением технических средств), причем в том виде, в каком они наблюдались в момент осмотра и освидетельствования. При этом в протоколе фиксируется все обнаруженное, независимо от того, подтверждается (опровергается) ли тем самым выдвинутая следователем, дознавателем версия относительно происшедшего;
- в какое время, при какой погоде, каком освещении производилось следственное действие, какие технические средства применялись и какие получены результаты, какие объекты изъяты, как они упакованы, какой печатью опечатаны, куда направлены;
- что приложено к протоколу в виде результатов применения технических средств (фототаблицы, носители цифровой информации с фото- и видеоизображениями, планы, схемы и пр., выполненные при производстве следственного действия).

#### **Статья 181. Следственный эксперимент**

1. Следственный эксперимент - процессуальное действие:

- целью которого является проверка (уточнение) достоверности или недостоверности собранных в ходе расследования доказательств, подтверждение или опровержение выдвинутых следственных версий, получение новых доказательств;
- производимое в специально созданных, строго определенных, контролируемых



условиях, максимально приближенных к тем, в которых происходило проверяемое событие (явление), совершались проверяемые действия;

- в ходе производства которого устанавливается возможность возникновения, развития (в том числе в определенной последовательности) проверяемого события либо совершения проверяемых действий с определенным результатом;

- которое допускается, если для участвующих в нем лиц не создается угроза для жизни и здоровья, причинения значительного материального ущерба, не унижается их человеческое достоинство; не применяется насилие, угрозы, иные незаконные меры.

2. Исходя из характера проверяемого события (явления, действия) при производстве следственного эксперимента проверяется (уточняется):

- возможность восприятия в конкретных условиях какого-либо факта, явления (например, видеть либо слышать на определенном расстоянии, из определенного места);

- возможность совершения определенных действий конкретным лицом, в том числе с учетом его физических данных (проверка индивидуальных способностей, наличия определенных профессиональных или преступных навыков);

- возможность наступления какого-либо события (например, в случае сомнений в реальности возникновения какого-либо события, факта или совершения конкретных действий в определенных условиях);

- последовательность происшедшего события (например, последовательность действий его участников) и механизм образования следов (например, при совершении преступления конкретным способом).

3. Место, время, материальная обстановка и другие условия производства следственного эксперимента могут не соответствовать тем, в которых происходило проверяемое событие либо совершались проверяемые действия лишь в случае, если подобные изменения не повлияют на результаты проводимого опыта.

4. К производству следственного эксперимента наряду с понятыми по усмотрению следователя могут быть привлечены подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, специалист, статисты.

В случае производства следственного эксперимента одновременно в нескольких помещениях, участках местности, иных местах в каждом из них должно быть не менее двух понятых. Если по решению следователя понятые в следственном эксперименте не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов этого следственного действия является обязательным. При отсутствии возможности применения технических средств в ходе следственного эксперимента следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Специалист привлекается к производству следственного эксперимента для оказания помощи в реконструкции проверяемого события (явления), организации и проведения опытных действий, оценки полученных результатов. При этом специалист никаких экспертных исследований не проводит и заключения не дает.

## **Глава 25. Обыск. Выемка. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.**

### **Контроль и запись переговоров. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами**

#### **Статья 182. Основания и порядок производства обыска**

1. Обыск - следственное действие, заключающееся в принудительном обследовании участков местности, жилых и служебных помещений, сооружений, транспортных средств, одежды, обуви, личных вещей и тела отдельных лиц с целью обнаружения и изъятия объектов (орудий, оборудования, иных средств преступления, предметов, документов, добытых преступным путем ценностей и др.), имеющих значение для установления обстоятельств происшедшего, а также обнаружения разыскиваемых лиц и сокрытых трупов (частей трупа). Перечень объектов, обнаружение и изъятие которых является целью обыска в комментируемой статье, не является исчерпывающим. В этом качестве также могут выступать следующие объекты: имущество и ценности, подлежащие аресту для их последующей конфискации либо для обращения на них взыскания в целях возмещения вреда, причиненного преступлением; предметы и документы, изъятые из оборота (например, нарезное и гладкоствольное огнестрельное оружие, боеприпасы к ним при отсутствии соответствующего разрешения на их хранение, взрывчатые, отравляющие, психотропные вещества, взрывные

устройства, сильнодействующие яды, наркотические средства и радиоактивные материалы, документы, содержащие государственную тайну), и др.

2. В комментируемой [статье](#) не содержится указание на то, что следователь (дознатель) должен располагать информацией о точном местонахождении конкретных объектов, которые требуется отыскать. Однако принятие решения о производстве обыска возможно лишь при наличии обоснованного предположения о месте нахождения искомых объектов. Подобное предположение должно основываться на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.

3. Обыск производится по мотивированному постановлению следователя (дознателя), в котором наряду с основанием указываются точное наименование и адрес помещения или расположение участка местности, где предполагается проведение этого следственного действия, а также наименование объектов, подлежащих изъятию.

4. Ряд особенностей имеет обыск в жилище. Согласно [п. 10 ст. 5](#) УПК РФ, жилище - это индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания. Таким образом, жилищем может быть признано любое помещение или сооружение, включая сарай, заброшенное здание, шалаш и т. п., если оно используется как для постоянного, так и для временного проживания.

Для производства осмотра жилища необходимо судебное решение, которое принимается по результатам разрешения ходатайства, возбужденного перед судом следователем с согласия руководителя следственного органа и дознавателем с согласия прокурора. В законе отсутствует четко сформулированный перечень случаев, когда производство обыска в жилище возможно без судебного решения с обязательным последующим уведомлением прокурора и судьи в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 165](#) УПК РФ. Согласно позиции Пленума ВС РФ, об исключительности обстоятельств, требующих безотлагательного производства обыска в жилище, могут свидетельствовать следующие ситуации: необходимость реализации мер по предотвращению или пресечению преступления; возникновение реальной угрозы уничтожения или сокрытия предметов, документов, орудий преступления; наличие достаточных оснований полагать, что промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться либо что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится какое-либо следственное действие, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для решения задач стадии предварительного расследования ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)").

5. Определенной спецификой отличается обыск в помещениях, в том числе служебных. В ряде решений КС РФ высказана правовая позиция, согласно которой положения комментируемой статьи не могут расцениваться как допускающие отступление от установленного [п. 7 ч. 2 ст. 29](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)) порядка изъятия, в том числе в ходе обыска, предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну. Вследствие этого положения УПК РФ предполагают необходимость принятия судебного решения об изъятии путем проведения обыска предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, в том числе банковскую или адвокатскую ([постановление](#) КС РФ от 17 декабря 2015 г. N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других"; [определение](#) КС РФ от 28 февраля 2019 г. N 560-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поташова Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 7, 182 и 252 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 6 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности").

Обыск помещений, занимаемых дипломатическими представительствами, а также помещений, в которых проживают лица, обладающие дипломатической неприкосновенностью (послы, военные атташе и др.), либо члены их семьи, возможен лишь по просьбе или с согласия дипломатического представителя ([ч. 2 ст. 3](#) УПК РФ).

6. При производстве обыска обязательно участие понятых (за исключением случаев,

предусмотренных [ч. 3 ст. 170](#) УПК РФ), лицам, в помещении которого производится это следственное действие, либо совершеннолетних членов его семьи. При обыске служебных и иных помещений, а также территории организации присутствуют представители администрации этой организации.

Следователь (дознатель) к производству обыска вправе привлекать подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, переводчика, специалистов для решения задач, требующих специальных знаний, сотрудников оперативных подразделений с целью обеспечения охраны места обыска, обнаруженных объектов и физической защиты участников обыска, а также специалиста в области судебной медицины, если цель обыска - обнаружение трупа (его частей).

При производстве обыска вправе присутствовать защитник и адвокат того лица, в помещении которого производится обыск.

7. Закон обязывает следователя (дознателя) до начала обыска:

- ознакомить лицо (лиц), у которого должен производиться обыск, с постановлением о производстве этого следственного действия, а при обыске жилья - с судебным решением, разрешающим его производство;

- предложить лицу (лицам), у которого должен производиться обыск, добровольно выдать объекты, подлежащие изъятию.

8. При производстве обыска следователь (дознатель) вправе:

- не производить обыск в случае добровольной выдачи подлежащих изъятию объектов и отсутствия оснований, позволяющих опасаться их сокрытия;

- вскрывать любые помещения, предметы в случае отказа владельца открыть их добровольно;

- изымать предметы и документы, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, а также изъятые из оборота;

- запретить лицам, присутствующим в месте, где производится обыск, покидать его, а также общаться друг с другом или иными лицами до окончания обыска;

- пресекать попытки уничтожить или спрятать подлежащие изъятию предметы, документы или ценности.

9. В ходе обыска следователь (дознатель) обязан:

- принять меры к тому, чтобы не допускать безосновательного причинения вреда имуществу, находящемуся в месте производства обыска;

- принять меры, препятствующие оглашению выявленных сведений об обстоятельствах частной жизни, личной и (или) семейной тайны обыскиваемого и членов его семьи, а также обстоятельств частной жизни любых других лиц;

- предъявить изъятые предметы, документы и ценности понятым и другим лицам, присутствующим при производстве этого следственного действия;

- при необходимости обеспечить сохранность изъятых объектов путем их надлежащей упаковки на месте обыска, опечатывания и заверения своей подписью и подписями понятых.

10. Помимо общих требований, предусмотренных [ст. 166](#) и [167](#) УПК РФ (см. комментарий), протокол обыска должен содержать:

- описание места и обстоятельств обнаружения искомых объектов;

- факт добровольной выдачи или принудительного изъятия искомых объектов;

- информацию о попытках уничтожения или сокрытия подлежащих изъятию объектов с указанием мер, принятых следователем (дознателем) в связи с этим;

- перечень всех изымаемых объектов с указанием их количества, общих признаков (наименование, форма, цвет, размер, вес и др.), индивидуальных признаков (серийные либо регистрационные номера, клейма, маркировка, повреждения и др.) и возможной стоимости.

11. Комментируемая [статья](#) предусматривает обязательное вручение копии протокола обыска с возможными приложениями к нему (схемы, список изъятых объектов, чертежи) лицу, у которого произведен обыск, или взрослому члену семьи обыскиваемого либо представителю администрации организации, в помещениях которых производился обыск.

12. Обыск может производиться и с целью обнаружения разыскиваемых лиц и трупов. Под трупом в комментируемой [статье](#) понимается тело или части тела мертвого человека (см. [комментарий](#) к ст. 178 УПК РФ).

### [Статья 183](#). Основания и порядок производства выемки

1. Выемка - добровольное или принудительное изъятие у конкретного физического либо юридического лица определенных предметов и документов, имеющих значение для

установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Основанием производства этого следственного действия является наличие достоверной информации о том, где, у кого и какие предметы и документы находятся.

2. В комментируемой [статье](#) содержится указание на то, что выемка проводится в порядке, установленном для производства обыска (см. [комментарий](#) к ст. 182 УПК РФ).

3. Выемка производится на основании мотивированного постановления следователя (дознателя).

Решение о производстве выемки предметов и документов, содержащих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну либо информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, а также заложенных или сданных на хранение в ломбард вещей принимается судом по правилам, предусмотренным [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к [ст. 29](#) и [165](#) УПК РФ).

4. К государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, сформулирован в [ст. 5](#) Закона РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 (в ред. [от 29 июля 2018 г.](#)) "О государственной тайне" и [Указе](#) Президента РФ от 30 ноября 1995 г. N 1203 (в ред. [от 8 августа 2019 г.](#)) "Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне".

К иной охраняемой федеральным законом тайне относятся следующие сведения: коммерческая тайна, налоговая тайна, банковская тайна, врачебная тайна, нотариальная тайна, адвокатская тайна, аудиторская тайна, тайна страхования, тайна связи, тайна ломбарда, тайна завещания, тайна усыновления, тайна следствия, тайна судопроизводства.

При этом справки по счетам и вкладам физических лиц могут быть выданы кредитной организацией без судебного решения по согласованному с руководителем следственного органа запросам следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве ([ч. 4 ст. 26](#) Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 (в ред. [от 2 декабря 2019 г.](#)) "О банках и банковской деятельности").

5. В случае выемки первичных учетных документов и иных документов бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующего субъекта, в том числе в виде электронного документа, допускается снятие копий с изымаемых документов.

6. Закон обязывает следователя (дознателя) до начала выемки:

- предложить лицу (лицам), у которого должна производиться выемка, добровольно выдать подлежащие изъятию предметы и документы;
- приступить к производству выемки при отказе от добровольной выдачи предметов и документов, подлежащих изъятию;
- в трехдневный срок уведомить заемщика или поклажедателя в случае выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи.

#### [Статья 184. Личный обыск](#)

1. Личный обыск является одним из видов обыска, производство которого осуществляется при наличии оснований и в порядке, предусмотренном [ч. 1](#) и [3 ст. 182](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), с целью обнаружения и изъятия объектов, имеющих значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

2. Личный обыск заключается в принудительном обследовании тела человека, включая естественные и иные полости, доступные внешнему наблюдению (уши, нос, рот и др.), имеющейся на нем одежды, обуви, личных вещей и находящихся при нем предметов.

3. В качестве самостоятельного следственного действия личный обыск может быть произведен в отношении подозреваемого, обвиняемого на основании судебного решения, принятого в порядке, установленном [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). Личный обыск также допускается как составная часть обыска помещения или иного места.

4. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, личный обыск может быть произведен без судебного решения и соответствующего постановления следователя (дознателя) в следующих случаях:

- при задержании лица;
- при заключении лица под стражу;
- при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в месте производства обыска, скрывает при себе предметы или документы, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.



5. Личный обыск производится с участием не менее двух понятых, а при необходимости - специалистов. Обязательным условием личного обыска является его производство лицом одного пола с обыскиваемым и в присутствии понятых, специалистов того же пола.

**Статья 185.** Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка

Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка представляет собой комплексное процессуальное действие по аресту, последующему осмотру и выемке почтово-телеграфных отправок, телеграмм, радиogramм. Основанием его производства служит наличие достаточных данных, которые позволяют предположить, что определенные почтово-телеграфные отправления, телеграммы, радиogramмы конкретного лица могут содержать предметы, документы или сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

1. К почтово-телеграфным отправлениям наряду с бандеролями, посылками относятся письма, почтовые карточки, прямые почтовые контейнеры под пломбой (печатью) отправителя, мелкие пакеты, мешки "М", секограммы.

2. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, телеграммы, радиogramмы, а также их последующий осмотр и выемка проводятся на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарии](#)).

3. В [ч. 3](#) комментируемой статьи сформулированы требования, предъявляемые к направляемому в суд ходатайству следователя (дознателя) о получении разрешения на арест, осмотр и выемку почтово-телеграфных отправок, телеграмм, радиogramм.

4. В случае принятия судом решения о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления:

- копия постановления суда о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления и об их выемке направляется в соответствующее учреждение связи;

- указанные в постановлении суда почтово-телеграфные отправления задерживаются сотрудниками учреждения связи, в адрес которого была направлена копия этого постановления;

- сотрудники указанного учреждения связи незамедлительно уведомляют следователя (дознателя) о задержании конкретных почтово-телеграфных отправок;

- следователь (дознатель) производит осмотр, выемку и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправок в данном учреждении связи и составляет протокол с указанием, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

5. Осмотр и выемка задержанных почтово-телеграфных отправок производится следователем (дознателем) непосредственно в учреждении связи.

6. В случае необходимости следователь вправе:

- вызвать специалиста и (или) переводчика для участия в осмотре и выемке почтово-телеграфных отправок;

- из тактических соображений не производить выемку подвергнутых осмотру почтово-телеграфных отправок, а снять с них копии.

7. Комментируемая [статья](#) предусматривает составление протокола в каждом случае осмотра почтово-телеграфных отправок, в котором указывается, кем и какие почтово-телеграфные отправления были подвергнуты осмотру, скопированы, отправлены адресату или задержаны.

8. Когда необходимость в аресте, наложенном на почтово-телеграфные отправления, отпадает, следователь (дознатель) выносит об этом соответствующее постановление, которое доводится до сведения суда, принимавшего решение об аресте, и прокурора. Это решение должно быть принято не позднее окончания срока предварительного расследования по уголовному делу.

9. [Часть 7](#) комментируемой статьи регламентирует производство осмотра и выемки электронных сообщений или иных сообщений, передаваемых по сетям электросвязи. Основанием производства этого процессуального действия служит наличие достаточных данных, которые позволяют предположить, что определенные сообщения (электронные или иные, передаваемые по сетям электросвязи) конкретного лица могут содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Осмотр и выемка указанных сообщений проводятся на основании судебного решения,

принимаемого в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

В соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ (в ред. [от 2 декабря 2019 г.](#)) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" электронное сообщение - информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети ([п. 10 ст. 2](#)); информационно-телекоммуникационная сеть - технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники ([п. 4 ст. 2](#)). В свою очередь, согласно [п. 35 ст. 2](#) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ (в ред. [от 6 июня 2019 г.](#)) "О связи", под электросвязью следует понимать любые излучение, передачу или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Таким образом, законодатель допускает осмотр и выемку электронных или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений в любой форме (письменной, графической, визуальной, аудиальной и др.), в том числе в форме электронных сигналов, которые переданы или получены с использованием средств вычислительной техники (персональных компьютеров, включая портативные - ноутбуков, планшетных компьютеров, смартфонов и др.), работающих в информационно-телекоммуникационной сети.

### [Статья 186](#). Контроль и запись переговоров

1. Контроль и запись переговоров - прослушивание и запись переговоров путем использования любых средств коммуникации, осмотр и прослушивание фонограмм ([п. 14.1 ст. 5](#) УПК РФ).

В соответствии с [определением](#) КС РФ от 2 октября 2003 г. N 345-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Советского районного суда города Липецка о проверке конституционности части четвертой статьи 32 Федерального закона от 16 февраля 1995 "О связи", информацией, составляющей охраняемую [Конституцией](#) РФ и действующими на территории Российской Федерации законами тайну телефонных переговоров, считаются любые сведения, передаваемые, сохраняемые и устанавливаемые с помощью телефонной аппаратуры, включая данные о входящих и исходящих сигналах соединения телефонных аппаратов конкретных пользователей связи.

2. Согласно [ч. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи, основаниями производства контроля и записи переговоров являются:

- наличие достаточных оснований полагать, что телефонные и иные переговоры подозреваемого, обвиняемого и других лиц могут содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания;

- письменное заявление потерпевшего, свидетеля или их близких родственников, родственников, близких лиц об угрозе совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении указанных лиц.

3. В комментируемой [статье](#) не сформулирован исчерпывающий перечень лиц, в отношении которых допускается контроль и запись переговоров. В их числе не только подозреваемый и обвиняемый, но также иные лица (родственники, близкие лица и знакомые подозреваемого, обвиняемого; потерпевшие, свидетели, их родственники, близкие лица и др.), в ходе прослушивания и записи переговоров которых могут быть получены сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

4. [Часть 1](#) комментируемой статьи предусматривает контроль и запись переговоров лишь при производстве по уголовным делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи в случае письменного заявления потерпевшего, свидетеля, их близких родственников, родственников, близких лиц контроль и запись переговоров допускаются без судебного решения - на основании постановления следователя (дознателя).

5. Требования, предъявляемые к направляемому в суд ходатайству о получении разрешения на контроль и запись переговоров, сформулированы в [ч. 3](#) комментируемой статьи.

6. Производство контроля и записи телефонных и иных переговоров:

- осуществляется соответствующими подразделениями МВД России или ФСБ России по постановлению следователя;

- допускается на срок не более шести месяцев;

- прекращается по постановлению следователя (дознателя), если необходимость в данной мере отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по конкретному уголовному делу.

7. Следователь (дознатель) вправе в любое время в течение всего срока производства контроля и записи телефонных и иных переговоров истребовать от органа, их осуществляющего, фонограмму для осмотра и прослушивания. Фонограмма передается следователю (дознателю) в опечатанном виде с сопроводительным письмом, в котором указана дата и время начала и окончания записи указанных переговоров, а также краткая характеристика использованных при этом технических средств.

8. Осмотр и прослушивание фонограммы производится следователем (дознателем) с участием при необходимости специалиста, а также лиц, телефонные и иные переговоры которых подверглись прослушиванию и записи. О результатах осмотра и прослушивания фонограммы составляется протокол, содержащий:

- дословное изложение части фонограммы, которая, по мнению следователя (дознателя), имеет отношение к данному уголовному делу;
- замечания к протоколу лиц, участвующих в осмотре и прослушивании фонограммы.

Лица, участвующие в осмотре и прослушивании фонограммы, вправе изложить свои замечания к протоколу отдельно.

9. Фонограмма:

- на основании постановления следователя в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела как вещественное доказательство;
- хранится в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ее прослушивания и тиражирования посторонними лицами, а также обеспечивающих ее сохранность и техническую пригодность для повторного прослушивания, в том числе в судебном заседании.

#### **Статья 186.1.** Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами

1. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами - получение сведений о дате, времени, продолжительности соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием), номерах абонентов, других данных, позволяющих идентифицировать абонентов, а также сведений о номерах и месте расположения приемопередающих базовых станций (см. [комментарий](#) к п. 24.1 ст. 5 УПК РФ).

К другим данным, позволяющим идентифицировать абонентов, могут относиться, в частности, сведения о IMEI-коде абонентского устройства или о местоположении телефонного аппарата относительно базовой станции ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)").

В контексте комментируемой [статьи](#) абонентом является пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации ([п. 1 ст. 2](#) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ (в ред. [от 6 июня 2019 г.](#)) "О связи"). Абоненту могут оказываться такие услуги связи, как телефонная, телеграфная, телематическая, подвижная связь, проводное вещание и др.

Под абонентскими устройствами (пользовательским оборудованием) понимаются технические средства для передачи и (или) приема сигналов электросвязи по линиям связи, подключенные к абонентским линиям и находящиеся в пользовании абонентов или предназначенные для таких целей ([п. 10 ст. 2](#) Федерального закона от 7 июля 2003 г. N 126-ФЗ (в ред. [от 6 июня 2019 г.](#)) "О связи"). В этом качестве могут выступать телефонные аппараты, сотовые телефоны, телефаксы, персональные компьютеры и др.

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, основанием производства этого следственного действия служит наличие достаточных данных, которые позволяют предположить, что информация о соединениях между конкретными абонентами и (или) абонентскими устройствами может иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

3. Получение следователем (дознателем) информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами проводится на основании судебного решения, принимаемого в порядке, предусмотренном [ст. 165](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). Требования,

предъявляемые к направляемому в суд ходатайству о получении разрешения на получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, сформулированы в [ч. 2](#) комментируемой статьи.

4. В случае принятия судом решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами его копия направляется следователем (дознавателем) в соответствующую организацию, осуществляющую услуги связи.

5. В [ч. 3](#) и [4](#) комментируемой статьи определены:

- обязанности руководителя организации, осуществляющей услуги связи, на которого возложено исполнение судебного решения о получении информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;

- сроки и периодичность предоставления следователю (дознавателю) документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

6. Осмотр документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, производится следователем (дознавателем) с участием при необходимости специалиста. О результатах осмотра составляется протокол, содержащий

- информацию, которая, по мнению следователя (дознавателя), имеет отношение к данному уголовному делу (дату, время, продолжительность соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами, номера абонентов и другие данные);

- замечания к протоколу лиц, присутствовавших при его составлении.

Лица, которые присутствовали при составлении протокола осмотра документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, вправе изложить свои замечания к протоколу отдельно.

7. Документы, содержащие информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами:

- на основании постановления следователя (дознавателя) в полном объеме приобщаются к материалам уголовного дела как вещественное доказательство;

- хранятся в опечатанном виде в условиях, исключающих возможность ознакомления с ними посторонних лиц и обеспечивающих их сохранность.

8. Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами прекращается по постановлению следователя (дознавателя), если необходимость в его производстве отпадает, но не позднее окончания предварительного расследования по конкретному уголовному делу

## Глава 26. Допрос. Очная ставка. Опознание. проверка показаний

### Статья 187. Место и время допроса

1. Допрос - следственное действие, суть которого заключается в получении и фиксации допрашиваемым показаний лица (обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, эксперта, специалиста) об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для расследования преступления.

2. Местом проведения допроса является место производства предварительного следствия, под которым понимается кабинет следователя (дознавателя).

Законодателем не сформулирован перечень оснований для принятия следователем (дознавателем) решения о производстве допроса по месту нахождения допрашиваемого лица. Целесообразность производства этого следственного действия по месту нахождения допрашиваемого лица (месту его жительства, работы, лечения, отдыха, заключения под стражу либо иному месту, где лицо постоянно или временно находится) может быть обусловлена как невозможностью обеспечения его явки к следователю (дознавателю), так и тактическими соображениями (например, неотложностью допроса, необходимостью исключить возможность сговора между допрашиваемыми либо обеспечить безопасность допрашиваемого и др.).

3. Законом установлены следующие временные ограничения производства допроса:

- производство допроса в ночное время (период с 22 до 6 часов) допускается лишь в случаях, не терпящих отлагательств (см. [комментарий](#) к ст. 164 УПК РФ);

- допрос подозреваемого, задержанного в порядке, установленном [ст. 91](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), должен быть произведен не позднее 24 часов с момента его фактического задержания (см. [комментарий](#) к ст. 46 УПК РФ);



- подозреваемый, уведомленный о подозрении в совершении преступления, должен быть допрошен по существу подозрения в течение трех суток с момента вручения уведомления (см. [комментарий](#) к ст. 223.1 УПК РФ);

- обвиняемый допрашивается немедленно после предъявления ему обвинения (см. [комментарий](#) к ст. 173 УПК РФ);

- непрерывный допрос не может длиться более четырех часов ([ч. 2](#) комментируемой статьи);

- общая продолжительность допроса, проводимого с перерывом, не может превышать восьми часов, а перерыв не может длиться менее часа ([ч. 3](#) комментируемой статьи). О продолжительности допроса несовершеннолетнего см. [комментарий](#) к ст. 191 УПК РФ.

4. Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи, при наличии медицинских показаний продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача, которое может касаться максимального непрерывного времени допроса либо допроса в течение дня, а также минимального времени на перерыв ввиду болезни, физического или психического недостатка, употребления им лекарственных препаратов (см., например, [Определение](#) ВС РФ от 6 сентября 2007 г. N 86-О07-21. Приговор по делу о разбое, убийстве, краже и поджоге в отношении одного осужденного изменен: исключено указание о назначении осужденному наказания по [ч. 2](#) ст. 166 УК РФ, поскольку суд, признавая осужденного виновным по [п. "в" ч. 2 ст. 166](#) УК РФ, наказание, предусмотренное данной статьей, не назначил).

### [Статья 188](#). Порядок вызова на допрос

1. Вызов на допрос осуществляется повесткой - выполненным в письменной форме и адресованным конкретному лицу требованием о его явке к следователю (дознавателю) для дачи показаний.

Содержание повестки составляет указание на то, кого и в каком качестве вызывают, к кому и по какому адресу, дату и время явки на допрос, а также последствия неявки без уважительных причин.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи содержится указание о вызове повесткой лишь свидетеля и потерпевшего, что, однако, не препятствует распространению этого порядка вызова на допрос на иных участников уголовного судопроизводства (обвиняемого, подозреваемого, эксперта, специалиста). Закрепленный в [ст. 188](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)) порядок вызова на допрос не применяется к лицам, подлежащим допросу по месту их нахождения, находящимся под стражей.

3. Законом установлены следующие способы передачи повестки лицу, вызываемому на допрос: вручается лично под расписку (с указанием даты и времени вручения); передается посредством использования средств связи (почтой или факсимильной связью, телефонограммой либо иной связью).

4. В случае временного отсутствия вызываемого на допрос лица следователь (дознаватель) вправе:

- вручить повестку совершеннолетнему члену его семьи;
- передать повестку администрации по месту его работы;
- поручить вручение повестки иным лицам и организациям, которые обязаны передать ее лицу, вызываемому на допрос. Ввиду того, что форма такого поручения законом не определена, его оформление целесообразно в письменном виде (в том числе на самой повестке) с указанием, какому конкретно лицу или организации поручается передача повестки вызванному на допрос лицу.

5. На лицо, вызываемое на допрос, в [ч. 3](#) комментируемой статьи возложена обязанность явиться в назначенное время либо заранее уведомить следователя (дознавателя) о причинах неявки. Неисполнение этой обязанности может повлечь применение мер процессуального принуждения, предусмотренных [ст. 111](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

6. Вызов на допрос лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, осуществляется через его законного представителя либо через администрацию по месту его работы или учебы.

Закон допускает иной порядок вызова на допрос лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста (почтой или факсимильной связью, телефонограммой либо посредством использования других средств связи). Его применение может быть вызвано обстоятельствами, связанными с характером взаимоотношений несовершеннолетнего и его законного представителя, личностью последнего (например, его отрицательным влиянием на несовершеннолетнего) и др.

7. Вызов на допрос военнослужащего осуществляется через командование воинской

части, в которой он проходят службу.

Под воинской частью следует понимать органы военного управления, объединения, соединения, воинские части, корабли, организации, военные профессиональные образовательные организации и военные образовательные организации высшего образования, в которых в соответствии с законодательством РФ военнослужащие проходят военную службу (ст. 2 Федерального закона от 12 июля 1999 г. N 161-ФЗ (в ред. от 18 июля 2017 г.) "О материальной ответственности военнослужащих"). К командованию воинской части относятся соответствующие командиры (начальники) воинских частей и их заместители.

#### Статья 189. Общие правила проведения допроса

1. В комментируемой статье общие правила производства следственных действий (см. комментарий к ст. 164 УПК РФ) дополняются требованиями к порядку допроса, проводимого на стадии предварительного расследования.

2. До начала допроса следователь (дознатель) должен:

- установить личность допрашиваемого, проверив соответствующие документы (паспорт гражданина РФ; временное удостоверение личности гражданина РФ; удостоверение личности моряка РФ; временное удостоверение личности, выданное взамен военного билета РФ; удостоверение личности военнослужащего РФ (для офицеров, прапорщиков и мичманов); удостоверение беженца; удостоверение вынужденного переселенца; военный билет военнослужащего (для сержантов, старшин, солдат и матросов, а также курсантов военных образовательных учреждений профессионального образования); свидетельство на возвращение в Российскую Федерацию; свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу; справка об освобождении из места лишения свободы Российской Федерации);

- разъяснить допрашиваемому его права, ответственность и порядок производства допроса;

- выполнить иные требования, сформулированные в ч. 5 ст. 164 УПК РФ (см. комментарий).

3. Часть 1 комментируемой статьи корреспондирует с ч. 2 ст. 18 УПК РФ (см. комментарий), закрепляющей следующий принцип - участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, приносить жалобы, знакомиться с материалами уголовного дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также бесплатно пользоваться помощью переводчика в порядке, установленном УПК РФ. Исходя из этого, при возникновении у следователя (дознателя) сомнения в том, что допрашиваемое лицо владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу, он выясняет, на каком языке допрашиваемое лицо желает давать показания. Основанием для возникновения подобного сомнения могут являться следующие обстоятельства: заявление допрашиваемого лица (его адвоката, законного представителя, представителя), данные личности допрашиваемого (национальность, гражданство, место постоянного жительства), особенности его устной речи (своеобразный выговор, свойственный говорящему на чужом языке, различного рода отклонения от фонетических, лексических, грамматических и других языковых норм). В указанных случаях следователь привлекает к участию в допросе переводчика (см. комментарий к ст. 169 УПК РФ).

4. Законом установлен запрет на постановку в ходе допроса наводящих вопросов. Под последними следует понимать вопросы, в которых в прямой или завуалированной форме содержится подсказка (определенный ответ). Наряду с этим законодатель не только допускает участие в допросе иных лиц (защитника, эксперта, специалиста, адвоката), но и наделяет их правом задавать допрашиваемому вопросы с разрешения следователя, дознавателя (см. комментарии к ст. 53, 57, 58, 189 УПК РФ). Из этого следует, что никто из лиц, участвующих в допросе, не вправе задавать наводящие вопросы.

5. Согласно ч. 2 комментируемой статьи, следователь (дознатель) свободен в выборе тактики допроса: его структуры и содержания, тактических приемов для установления психологического контакта с допрашиваемым, преодоления отказа от дачи показаний или дачи заведомо ложных показаний; изобличения допрашиваемого во лжи, восстановления в его памяти забытых фактов и др. Однако вне зависимости от вида применяемых тактических приемов они не должны противоречить требованиям, установленным ст. 164 УПК РФ (см. комментарий).

6. Закон предоставляет допрашиваемому лицу право пользоваться в ходе допроса документами и записями (ч. 3 комментируемой статьи). Согласно ст. 1 Федерального закона от 29 декабря 1994 г. N 77-ФЗ (в ред. от 3 июля 2016 г.) "Об обязательном экземпляре документов", документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения. Из приведенного определения следует, что к документам, которыми допрашиваемое лицо вправе пользоваться в соответствии с ч. 3 комментируемой статьи, относятся не только письменные (рукописные, машинописные) документы, но также электронные и изобразительные документы, фотодокументы, фонодокументы, кинодокументы.

Таким образом, реализация упомянутого выше права допрашиваемого предполагает возможность пользоваться любыми имеющимися у него документами (записями) вне зависимости от их характера, содержания и цели их использования.

7. Решение следователя (дознателя) о применении в ходе допроса технических средств фиксации, перечисленных в ч. 4 комментируемой статьи, может быть обусловлено следующими обстоятельствами: необходимостью обеспечения наглядной, полной и объективной фиксации хода и результатов допроса; предотвращением возможных обвинений в применении незаконных мер воздействия или в даче показаний под давлением с последующим отказом от данных ранее показаний; необходимостью проверки перевода языка жестов при допросе глухонемых; тактическими соображениями.

Ходатайствовать о проведении фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки наряду с допрашиваемым также вправе представитель (законный представитель) потерпевшего при допросе потерпевшего, представитель (законный представитель, защитник) подозреваемого (обвиняемого), если допрашиваемым лицом является подозреваемый, обвиняемый (см. комментарии к ст. 45, 53, 426 УПК РФ).

8. В силу того, что результаты применения технических средств фиксации и хода допроса (фотографии, негативы, аудиокассеты, видеокассеты, дискеты, флеш-карты, CD с файлами фотографий, звуковыми и видеофайлами, а также киноплёнки) могут быть использованы при производстве иных следственных действий, они хранятся при уголовном деле и опечатываются лишь по окончании предварительного расследования.

9. Адвокату, приглашенному для участия в допросе свидетеля, закон предоставляет возможность пользоваться правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ (см. комментарии) и ч. 5 комментируемой статьи:

- давать допрашиваемому в присутствии следователя (дознателя) краткие консультации;
- задавать с разрешения следователя (дознателя) вопросы допрашиваемому свидетелю;
- делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе допроса свидетеля;
- по окончании допроса делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля.

10. Согласно п. 5 комментируемой статьи, следователь (дознатель) при допросе свидетеля обязан занести в протокол отведенные вопросы адвоката, а также сделанные им заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля.

## Статья 190. Протокол допроса

### 1. Протокол допроса:

- является основным средством фиксации хода и результатов этого следственного действия;
- составляется в порядке, предусмотренном ст. 166, 167 и 190 УПК РФ (см. комментарий);
- может составляться как в процессе допроса, так и по его окончании.

2. Комментируемая статья устанавливает следующие правила, которыми должен руководствоваться следователь (дознатель) при составлении протокола допроса:

- указание всех лиц, участвующих в допросе;
- запись показаний допрашиваемого от первого лица и по возможности с максимально точным изложением используемых допрашиваемым слов и выражений (дословно);
- соответствие последовательности записанных вопросов и полученных на них ответов

той, которая была в ходе допроса;

- запись всех заданных вопросов, включая те, которые были отведены следователем (дознавателем) или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа;

- отражение всех фактов предъявления допрашиваемому вещественных доказательств и документов, оглашения протоколов других следственных действий и воспроизведения материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий;

- запись показаний данных допрашиваемым при предъявлении ему вещественных доказательств и документов, оглашении протоколов других следственных действий и воспроизведении материалов аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий.

1. [Часть 4](#) комментируемой статьи устанавливает требования, предъявляемые к оформлению протокола в случае использования в ходе допроса технических средств фиксации (фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка).

2. Закон предоставляет допрашиваемому лицу право на изготовление в ходе допроса различного рода схем, чертежей, рисунков, диаграмм ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

Подобная необходимость может возникнуть как по инициативе следователя, дознавателя (например, для активизации воспоминаний допрашиваемого лица, оценки достоверности его показаний), так и по инициативе допрашиваемого (например, с целью конкретизации, дополнения его показаний). Вне зависимости от способа изготовления указанных схем, чертежей, рисунков, диаграмм они приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

3. Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи, следователь (дознаватель) обязан предъявить протокол допроса допрашиваемому лицу. Закон устанавливает следующие формы ознакомления допрашиваемого лица с протоколом по окончании допроса: самостоятельно прочесть его содержание; обратиться к следователю (дознавателю) с просьбой зачитать содержание протокола вслух.

В протоколе делается соответствующая запись относительно факта и формы ознакомления допрашиваемого лица с его содержанием.

Закон предоставляет допрашиваемому лицу право заявить ходатайство о дополнении или об уточнении протокола допроса. При этом следователь (дознаватель) вне зависимости от своей позиции обязан удовлетворить такое ходатайство.

4. По окончании допроса:

- каждый из участвующих в производстве допроса подписывает протокол и все сделанные к нему дополнения и уточнения ([ч. 7](#) комментируемой статьи);

- допрашиваемое лицо подписывает каждую страницу протокола, а также удостоверяет своей подписью в конце протокола факт ознакомления с показаниями и правильность их записи;

- отказ от подписания протокола допроса или невозможность его подписания лицами, участвовавшими в допросе, удостоверяется в порядке, установленном [ст. 167](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

**Статья 191.** Особенности проведения допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает гарантии соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, участвующих в производстве допроса, очной ставки, опознания, проверки показаний.

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, при проведении допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний педагог или психолог приглашается:

- в обязательном порядке, если в указанных следственных действиях участвует несовершеннолетний потерпевший или свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет либо достигший этого возраста, но страдающий психическим расстройством или отстающий в психическом развитии;

- по усмотрению следователя (дознавателя), если в упомянутых выше следственных действиях участвует несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет.

Цель приглашения в указанных случаях как педагога, так и психолога заключается не только в оказании психологической помощи несовершеннолетнему, обеспечении психологического взаимодействия с ним, но также в соблюдении его прав и законных интересов. Исходя из этого, при производстве допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля закон наделяет



следователя (дознателя) правом самостоятельного выбора в том, кого пригласить для участия в указанных следственных действиях - педагога или психолога. Выбор следователя (дознателя), как правило, предопределяется конкретной следственной ситуацией, а также особенностями личности и психики несовершеннолетнего.

3. При производстве допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний вправе присутствовать законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

4. Законом установлены следующие временные ограничения производства допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля:

- в возрасте до семи лет без перерыва не свыше 30 минут, а в общей сложности - не более одного часа;

- в возрасте от семи до четырнадцати лет без перерыва не свыше одного часа, а в общей сложности - не более двух часов;

- в возрасте старше четырнадцати лет без перерыва не свыше двух часов, а в общей сложности - не более четырех часов в день.

5. Участие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в уголовном судопроизводстве требует установления особых мер, обеспечивающих не только защиту его прав и законных интересов, но также достоверность и полноту даваемых им показаний. В силу этого, согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, потерпевшие и свидетели в возрасте до шестнадцати лет не предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. При разъяснении указанным потерпевшим и свидетелям их процессуальных прав, предусмотренных соответственно [ст. 42](#) и [56](#) УПК РФ (см. комментарий), им указывается на необходимость говорить правду.

6. При подготовке к допросу следователь (дознатель) с учетом возраста несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, имеющихся данных о его развитии, особенностях личности, характере взаимоотношений с его законным представителем, а также принимая во внимание личность последних, определяет круг лиц, которых потребуется пригласить. Исходя из этого, закон наделяет следователя (дознателя) правом не допустить к участию в допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля его законного представителя и (или) представителя, если это противоречит интересам несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля. Как правило, подобная необходимость может быть вызвана уровнем психического развития несовершеннолетнего, его повышенной внушаемостью, склонностью к подражанию в сочетании с негативным влиянием законного представителя на несовершеннолетнего. В этом случае следователь обеспечивает участие в допросе другого законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля.

7. Эффективность допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего обусловлена множеством факторов (возрастными, психологическими и личностными особенностями допрашиваемого, психотравмирующим воздействием сексуального насилия на его личность и др.). В силу этого [ч. 4](#) и [5](#) комментируемой статьи устанавливают особые меры защиты несовершеннолетних при производстве допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний с их участием путем указания на обязательное:

- участие психолога при проведении упомянутых следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетнего;

- применение видеозаписи или киносъемки в ходе указанных следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает.

Материалы видеозаписи или киносъемки хранятся при уголовном деле.

#### [Статья 192](#). Очная ставка

1. Очная ставка - проводимый в порядке, установленном [ст. 164](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), поочередный допрос ранее допрошенных лиц (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, свидетелей) в присутствии друг друга.

Основанием производства этого следственного действия являются существенные

противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц.

2. В контексте комментируемой [статьи](#):

- под противоречием следует понимать наличие в показаниях ранее допрошенных лиц двух (и более) высказываний, из которых одно полностью или в части отрицает другое;

- существенность противоречия (противоречий) представляет собой разногласие, расхождение в показаниях указанных лиц относительно одного и того же или нескольких обстоятельств (объектов, фактов, событий, явлений), имеющих значение для расследования преступления: описания и содержания обстоятельств события преступления (времени, места, способа и других обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия преступления), других обстоятельств, входящих в предмет доказывания; обстоятельств, способствующих правильной оценке имеющихся в уголовном деле доказательств; оценки, описания, условий восприятия тех или иных объектов (событий, явлений) и др.;

- существенность противоречия (противоречий) в показаниях указанных лиц определяет следователь (дознатель). При решении этого вопроса он исходит из влияния выявленного противоречия как на полноту, всесторонность и объективность установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания, так и на принятие тех или иных процессуальных решений.

3. Основная цель очной ставки - устранение возникших противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц.

Факультативными целями очной ставки могут являться следующие: выяснение причин возникновения существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц (в результате добросовестного заблуждения допрашиваемых или одного из них; умышленной дачи ими ложных показаний либо одним из них, например, с целью создания ложного алиби); уличение одного из допрашиваемых во лжи и др.

4. Закон не ограничивает количество лиц, подлежащих допросу в ходе очной ставки. Однако из тактических соображений очную ставку целесообразно проводить с участием двух ранее допрошенных лиц - между двумя свидетелями, потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми; потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым); потерпевшим и свидетелем; подозреваемым и обвиняемым; свидетелем и подозреваемым (обвиняемым). Равным образом закон не определяет место проведения очной ставки, как правило, им является место производства предварительного расследования, под которым понимается кабинет следователя (дознателя). Наряду с этим очная ставка может проводиться в ином месте, например, имеющем непосредственное отношение к обстоятельствам (объектам, фактам, событиям, явлениям), по поводу которых возникли противоречия в показаниях ранее допрошенных лиц. В случае если в очной ставке принимает участие несовершеннолетний, она может быть проведена по месту его учебы, жительства либо в детском учреждении.

5. В законе не определено, между какими лицами может проводиться очная ставка: ранее знакомыми либо незнакомыми людьми; лицами, которые видели друг друга или с разных мест воспринимали один и тот же объект (факт, событие, явление), не видя друг друга. Исходя из этого, очную ставку предваряет выяснение следователем (дознателем) следующих вопросов: знают ли допрашиваемые лица друг друга и в каких отношениях находятся между собой ([ч. 2](#) комментируемой статьи). В случае если допрашиваемые лица знакомы либо виделись друг с другом, целесообразно выяснить, при каких обстоятельствах и в связи с чем состоялось знакомство (встреча), как давно, наличие (отсутствие) между ними конфликтов, неприязненных отношений или претензий друг к другу. Ответы допрашиваемых на указанные вопросы могут оказать помощь не только в установлении причин возникновения противоречий в их показаниях, но и в оценке показаний, полученных в ходе очной ставки.

6. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, допрашиваемым лицам поочередно предлагается дать показания относительно обстоятельств (объектов, фактов, событий, явлений), для выяснения которых проводится очная ставка.

Очередность допроса обуславливается рядом факторов (возрастом, психологическими особенностями, взаимоотношениями ранее допрошенных лиц, а также весомостью имеющихся в уголовном деле доказательств), в зависимости от которых целесообразно применение следующих тактических приемов:

- пресечение лжи, предполагающее первоначальный допрос лица, чьи показания, по мнению следователя (дознателя), являются более достоверными;

- допущение легенды, предполагающее первоначальный допрос лица, показания которого, по мнению следователя (дознателя), являются ложными.

7. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, после дачи показаний лицами, между которыми проводится очная ставка:

- следователь (дознатель) вправе задавать вопросы каждому из них, например с целью уточнения, дополнения, проверки показаний, выяснения причин возникновения противоречий в показаниях либо изменения ранее данных показаний, разоблачения заведомо ложных показаний;

- допрашиваемые могут задавать друг другу вопросы, но лишь с разрешения следователя (дознателя). Подобное ограничение имеет целью пресечение попыток бесконтрольного обмена информацией допрашиваемыми, согласования своих позиций.

8. Эффективность очной ставки обусловлена множеством факторов, в том числе возможностью следователя (дознателя) воспользоваться предоставленным ему правом:

- предъявлять в ходе очной ставки вещественные доказательства и документы с целью подтверждения или опровержения показаний допрашиваемых лиц (ч. 3 комментируемой статьи);

- для достижения этой же цели оглашать показания допрашиваемых, содержащиеся в протоколах предыдущих допросов, воспроизводить аудио- и (или) видеозапись, киносъемку этих показаний, но лишь после дачи показаний указанными лицами или их отказа от дачи показаний на очной ставке (ч. 4 комментируемой статьи).

9. Протокол очной ставки составляется в порядке, предусмотренном ст. 166, 167 и 192 УПК РФ (см. комментарий). Часть 5 комментируемой статьи устанавливает следующие правила, которыми должен руководствоваться следователь (дознатель) при составлении протокола очной ставки: показания допрашиваемых лиц записываются в той очередности, в какой они давались; каждое из допрашиваемых лиц подписывает свои показания, каждую страницу протокола и протокол в целом.

10. Адвокату, приглашенному свидетелем для оказания ему юридической помощи при производстве очной ставки, закон предоставляет возможность пользоваться правами, предусмотренными ч. 2 ст. 53 УПК РФ (см. комментарий).

#### Статья 193. Предъявление для опознания

1. Предъявление для опознания - следственное действие, в ходе которого устанавливается тождество или различие опознаваемого объекта по его мысленному образу, сохранившемуся в памяти опознающего лица.

2. В качестве опознаваемого объекта может выступать объект, имеющий индивидуальные признаки (особенности), позволяющие выделить его из числа других подобных объектов и на этой основе идентифицировать: люди (потерпевший, свидетель, подозреваемый, обвиняемый, иные лица); животные, птицы, другие представители фауны; трупы людей и животных; предметы, строения, помещения, участки местности, иные объекты живой и неживой природы, а также изображения упомянутых выше объектов на фотографиях.

Опознающим (лицом, которому для опознания предъявляются опознаваемые объекты) может быть свидетель, потерпевший, подозреваемый, обвиняемый (ч. 1 комментируемой статьи).

3. Основанием производства этого следственного действия служит наличие достоверной информации о том, что свидетель (потерпевший, подозреваемый или обвиняемый) лично воспринимал и запомнил объект, мысленный образ которого ему предстоит сравнить с предъявленными для опознания объектами и указать на их тождество или различие.

Предъявления для опознания исключается в следующих случаях:

- опознание объекта уже проводилось тем же опознающим и по тем же признакам (ч. 3 комментируемой статьи);

- заявления опознающего, сделанного до предъявления для опознания, о невозможности узнать ранее воспринимавшийся им объект;

- опознающему знакомо (известно) лицо, которое предполагается предъявить для опознания.

4. Согласно ч. 2 комментируемой статьи, предъявлению для опознания должен предшествовать допрос опознающего лица с целью выяснения:

- обстоятельств, условий и способа восприятия объекта, подлежащего опознанию (место, время суток и длительность восприятия объекта, силу и направленность освещения, расстояние до объекта, метеорологические условия и др.);

- отличительных признаков и особенностей этого объекта, сохранившихся в памяти, по которым допрашиваемый может его опознать (например, признаков внешности, голоса, речи, походки человека, его особых примет, в том числе дефектов различных частей тела и

телесных повреждений, имевшейся на нем одежды, включая ее цвет, фасон и др.);

- физического и психического состояния допрашиваемого в момент восприятия объекта (особенности зрения, слуха, памяти, наличие или отсутствие болезненного состояния, эмоционального возбуждения, состояния опьянения и др.).

5. Части 4, 7 и 8 комментируемой статьи устанавливают правила предъявления для опознания живого лица:

- лицо предъявляется для опознания вместе с другими лицами (статистами), по возможности внешне сходными с ним, т.е., не имеющими существенных отличий по расе (национальности), возрасту, росту, телосложению, форме и цвету лица, прическе и цвету волос, одежде и обуви, особым приметам. При этом внешность, одежду опознаваемого и статистов (прическа, усы, борода и др.), а также условия опознания (освещенность, расположение опознаваемого относительно опознающего, поза и т.п.) целесообразно привести в соответствие с теми, при которых воспринимался опознаваемый. Никто из статистов не должен быть знаком с опознающим лицом;

- общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Таким образом, минимальный состав предъявляемых для опознания лиц - одно опознаваемое лицо и два статиста;

- перед началом следственного действия и в отсутствие опознающего опознаваемому предлагается занять любое место среди предъявляемых лиц по своему усмотрению, о чем в протоколе опознания делается соответствующая запись;

- в ходе предъявления для опознания допускается постановка вопросов опознающему с целью активизации процесса узнавания, однако наводящие вопросы недопустимы;

- если опознающий указал на одно из предъявленных ему лиц, то опознающему предлагается пояснить, по каким приметам или особенностям он опознал данное лицо, где и при каких обстоятельствах он ранее воспринимал его;

- в целях обеспечения безопасности опознающего предъявление лица для опознания по решению следователя (дознателя) может быть проведено в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым. В этом случае понятия находятся в месте нахождения опознающего.

Что касается присутствия защитника, то, согласно позиции КС РФ, "при проведении опознания, исключающего визуальное наблюдение опознающего, защитник присутствует в том же месте, что и его подзащитный, обеспечивая право последнего на квалифицированную юридическую помощь" (определение КС РФ от 18 декабря 2008 г. N 1090-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова Дмитрия Игоревича на нарушение его конституционных прав положением части восьмой статьи 193 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

6. Правило о предъявлении для опознания живого лица и предмета среди сходных объектов в количестве не менее трех не распространяется на предъявление для опознания трупа (ч. 4 комментируемой статьи).

Цель предъявление для опознания трупа - установление личности погибшего (умершего). В силу этого предъявление для опознания производится лишь при обнаружении трупа неизвестного человека. В подобных случаях в качестве опознающих могут привлекаться граждане, заявившие о пропаже без вести их родных и близких (при условии, что в их заявлении содержатся сведения, дающие основание полагать, что речь идет об исчезновении лица, труп которого обнаружен), жители домов, расположенных вблизи места обнаружения трупа, иные лица, которые могут быть знакомы со значительным числом людей, проживающих в данной местности (участковые уполномоченные полиции, работники сферы коммунальных услуг и др.).

При наличии обоснованных предположений относительно личности погибшего (умершего) опознающее лицо (заявитель о пропаже без вести, лица из числа родных и близких погибшего, умершего) подлежит допросу с целью установления отличительных признаков внешности, особых примет и одежды пропавшего лица, времени его исчезновения, наличия (отсутствия) вероятности его отъезда и куда. В случае, когда опознающим заранее неизвестно, кто им будет предъявлен для опознания, их допрос в порядке, установленном ч. 2 комментируемой статьи, не проводится.

Предъявление для опознания трупа может производиться как на месте его обнаружения, так и в морге. В первом случае труп целесообразно предъявлять в той одежде, в которой он обнаружен. Во втором - во избежание ошибки из-за возможного сходства одежды на трупе и одежды, известной опознающему, труп целесообразно предъявлять без одежды, а



одежду предъявить для опознания отдельно с соблюдением порядка опознания предметов.

7. В ходе предъявления для опознания живых лиц, предметов и трупов по просьбе опознающего допускается изменение положения опознаваемого лица, трупа или предмета таким образом, чтобы обеспечить полноту восприятия опознаваемого объекта и облегчить процесс его узнавания. Применительно к предъявлению для опознания живых лиц опознаваемому может быть предложено изменить позу, встать, присесть, пройти, повернуться и т.п.

8. [Часть 5](#) комментируемой статьи устанавливает правила предъявления для опознания по фотографии, которое проводится в случае, если по каким-либо причинам невозможно предъявить для опознания лицо или предмет. В частности, в случае смерти лица, подлежащего опознанию; существенных изменений его внешности или внешнего вида (отсутствие частей тела; невозможные изменения в результате пластической операции и др.); отказа опознающего участвовать в предъявлении для опознания живого лица.

Подбор фотографий осуществляется по правилам, которые применяются для подбора объектов, предъявляемых для опознания живых лиц и предметов. Помимо необходимого сходства людей и предметов, изображенных на фотографиях, целесообразно сходство самих фотографий по виду съемки, ракурсу изображенного человека или предмета, а также по их качеству. Количество фотографий должно быть не менее трех.

9. [Часть 6](#) комментируемой статьи устанавливает правила предъявления для опознания предметов. Предмет предъявляется для опознания в группе однородных предметов в количестве не менее трех, сходных между собой по наименованию, назначению, материалу, из которого они изготовлены, размеру, форме, цвету, степени износа, повреждениям и другим признакам, установленным в ходе допроса опознающего лица.

10. По окончании предъявления для опознания составляется протокол в порядке, установленном [ст. 166, 167](#) и [ч. 9 ст. 193](#) УПК РФ (см. комментарий), в котором, в том числе указываются:

- сведения о личности опознающего;
- сведения о лицах или описание предметов, предъявленных совместно с опознаваемым объектом с указанием их отличительных признаков;
- место расположения, занятое опознаваемым в группе предъявляемых с ним лиц либо номер предмета или фотографии, предъявленных для опознания;
- предложение опознающему осмотреть предъявленных ему для опознания лиц или предметы и ответить на вопрос, видел ли он кого-либо из предъявленных лиц либо предметов ранее, если да, то где и при каких обстоятельствах, а также ответ опознающего. В случае утвердительного ответа опознающего приводятся указанные им отличительные признаки лица (предмета), по которым он его опознал;
- факт производства предъявления лица для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, отмечается в протоколе.

#### [Статья 194](#). Проверка показаний на месте

1. Показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля могут быть проверены, дополнены или уточнены в месте, связанном с исследуемым событием, участником которого являлось ранее допрошенное лицо. В контексте комментируемой статьи под местом, связанным с исследуемым событием, следует понимать место, которое имеет прямое и косвенное отношение к совершению действий (бездействия) по подготовке, совершению или сокрытию преступления.

2. В ходе проверки показаний на месте закон допускает совершение ранее допрошенным лицом следующих действий:

- воспроизводить на месте обстановку или обстоятельства сходные с теми, которые были в ходе исследуемого события;
- указывать на предметы, документы, следы, имеющие отношение к этому событию;
- демонстрировать отдельные действия, телодвижения (включая их последовательность), совершенные до, в процессе или после этого события.

3. Основанием проверки показаний на месте служит наличие достаточных данных, позволяющих полагать, что в результате производства этого следственного действия могут быть получены следующие результаты:

- подтверждены либо опровергнуты показания ранее допрошенного лица и устранены сомнения в их достоверности;
- установлены противоречия в показаниях ранее допрошенного лица и, по возможности,

устранены;

- уточнены и (или) дополнены показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с целью получения ранее неизвестных сведений и (или) обнаружения объектов, имеющих значение для расследования преступления.

4. Проверка показаний на месте допустима лишь при наличии показаний ранее допрошенного лица, достоверность которых вызывает сомнения ввиду наличия в них неточностей, пробелов, противоречий относительно обстоятельств подготовки, совершения и сокрытия расследуемого преступления.

5. Обязательными условиями проведения проверки показаний на месте являются:

- добровольность участия в этом следственном действии ранее допрошенного лица, которая выражается в его согласии подтвердить, уточнить или дополнить свои показания в месте, связанном с исследуемым событием, участником которого он являлся;

- недопустимость какого-либо постороннего вмешательства в ход проверки показаний на месте (например, путем дачи указаний относительно маршрута следования к месту проведения этого следственного действия; привлечения внимания лица, чьи показания проверяются к деталям обстановки и др.);

- недопустимость постановки наводящих вопросов лицу, показания которого проверяются;

- недопустимость одновременной проверки на месте показаний нескольких лиц.

6. При проведении проверки показаний на месте недопустимы любые действия, которые могут унизить достоинство или создать опасность для здоровья участников следственного действия. Однако комментируемая [статья](#) не предусматривает такого обязательного требования, как проведение проверки в условиях, приближенных к обстоятельствам совершенного преступления.

7. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. В контексте комментируемой [статьи](#) под последним следует понимать территориальное расположение места, где происходило исследуемое событие, маршрут следования к нему, границы, в которых произошло это событие.

8. Воспроизведение обстановки исследуемого события, демонстрация определенных действий, пояснения, указание на предметы, документы, следы, и их взаимное расположение лицо, показания которого проверяются, сопровождает свободным рассказом.

В случае, когда свободный рассказ требует дополнения, уточнения, конкретизации либо его достоверность вызывает сомнения (в силу добросовестного заблуждения, ошибки, намеренного искажения информации) лицу, показания которого проверяются, могут быть заданы вопросы.

## Глава 27. Производство судебной экспертизы

### [Статья 195.](#) Порядок назначения судебной экспертизы

1. Производство судебной экспертизы является процессуальным действием (см. комментарий к [п. 32](#) и [49 ст. 5](#) УПК РФ), которое включает в себя назначение судебной экспертизы, проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, следователем и дознавателем в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам" обращено внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

2. Фактические и юридические основания назначения и производства судебной экспертизы определены [УПК](#) РФ (см. [комментарий](#) к ст. 80) и [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности.

Основанием назначения судебной экспертизы является необходимость использования специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле для исследования обстоятельств, имеющих значение для законного и справедливого разрешения уголовного

дела.

Случаи обязательного назначения и производства экспертизы установлены [ст. 196](#) УПК РФ.

Процессуальную форму данного следственного действия определяют закрепленные в законе положения, предусматривающие условия и порядок ее назначения и производства.

3. Фактические данные, свидетельствующие о возможности выявления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу с помощью специальных знаний, следователь, дознаватель, суд указывают в постановлении о назначении судебной экспертизы.

4. При назначении и производстве судебной экспертизы необходимо: 1) определить юридические и фактические основания, а также момент назначения судебной экспертизы; 2) выбрать эксперта и выяснить необходимые данные о его специальности и компетентности; 3) определить учреждение, в котором должна быть произведена судебная экспертиза; 4) сформулировать вопросы, подлежащие разрешению экспертами; 5) составить постановление о назначении судебной экспертизы с указанием времени и места ее производства;

1) ознакомить с постановлением подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя ([ч. 3 ст. 195](#) УПК РФ), разъяснить им права, предусмотренные [ч. 1 ст. 198](#) УПК РФ; подготовить для исследования материалы (объекты) и образцы для сравнительного изучения; 8) отобрать и предоставить в распоряжение экспертов материалы дела, необходимые для проведения исследования; 9) поместить обвиняемого или подозреваемого в медицинский или психиатрический стационар в порядке, установленном в [ст. 29, 165, 203](#) УПК РФ; 10) заявить о своем присутствии или nepřисутствии при производстве судебной экспертизы.

5. При назначении любых судебных экспертиз соблюдаются общие условия: а) экспертиза назначается для установления обстоятельств совершенного преступления, если для этого требуется использовать знания (достижения) науки и техники; б) судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела; в) она не назначается ранее, чем будут собраны материалы (объекты), необходимые и достаточные для проведения экспертного исследования; г) орган предварительного расследования и суд не вправе отказаться от назначения судебной экспертизы в случаях, когда ее производство согласно закону обязательно; д) при назначении экспертизы на разрешение экспертов не могут быть поставлены вопросы права, решение которых составляет компетенцию органа расследования, прокурора и суда; е) вопросы, поставленные перед экспертом, и заключения по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний; ж) постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда (например, что имело место - убийство или самоубийство), как не входящих в его компетенцию, не допускается ([п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам").

6. Постановление о назначении судебной экспертизы является обязательным процессуальным актом, его не может заменить иной документ.

7. В случае, когда требуется решение суда о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для проведения соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, следователь возбуждает перед судом (см. [комментарий](#) к ст. 29 УПК РФ) ходатайство о проведении этого следственного действия, о чем выносит постановление. Рассмотрев поступившее ходатайство, судья выносит не позднее 24 часов постановление о помещении такого лица в судебно-медицинский или судебно-психиатрический стационар для обследования или об отказе в этом с приведением мотивов отказа (см. [комментарий](#) к ст. 165 УПК РФ).

8. Постановление о назначении судебной экспертизы состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части должны быть указаны: день, месяц, год и место его составления; должность, звание (классный чин), фамилия и инициалы следователя; наименование (номер) зарегистрированного в журнале сообщения о преступлении или номер уголовного дела, по которому назначается экспертиза.

В описательно-мотивировочной части кратко и точно раскрываются существо дела и конкретные фактические основания, обуславливающие необходимость использования специальных знаний и назначения судебной экспертизы; описание исходных данных и особенностей объектов (предметов), подлежащих исследованию, которые могут иметь значение для обоснования выводов экспертов.

В резолютивной части формулируется решение о назначении экспертизы; указывается ее вид по существующей предметной классификации (судебно-медицинская, судебно-бухгалтерская, судебно-психиатрическая, криминалистическая и т.п.), а также по юридическим (процессуальным) признакам (дополнительная, повторная, комплексная); называются фамилия, имя, отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза; приводится перечень вопросов, на которые должны быть даны ответы экспертом (экспертами); перечисляются конкретные материалы, а также предметы или объекты, направляемые для исследования эксперту, особенности их хранения, способы упаковки и обеспечения сохранности.

9. Вопросы, поставленные перед экспертом, должны быть сформулированы четко, ясно и однозначно. Они могут быть сгруппированы (конкретизированы) по обстоятельствам, объектам, эпизодам, версиям, лицам и т.п. В целях уточнения вопросов и определения объема материалов, необходимых для проведения исследования, следователь вправе обратиться за консультацией к специалистам, в том числе и к предполагаемым экспертам. Неполнота материалов, предоставленных эксперту, создает неустранимое сомнение в правильности его выводов. Однако эксперт не имеет права самостоятельно собирать материалы, необходимые для производства экспертизы.

10. В случаях, когда для проведения исследований требуется большой объем исходных данных об обстоятельствах происшествия или о личности подэкспертного (например, при проведении автотехнических, судебно-психиатрических, судебных психолого-психиатрических и т.п. экспертиз), следователь вправе предоставить в распоряжение экспертов материалы уголовного дела, относящиеся к предмету экспертизы.

11. Способы (методы) проведения экспертных исследований определяются самим экспертом с учетом их научной обоснованности и апробации. [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности, а также нормативными актами, регламентирующими производство сложных видов экспертиз.

ВС РФ в [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 15 июня 2006 г. N 14 (в ред. [от 16 мая 2017 г.](#)) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" дал судам рекомендации о том, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов.

Согласно [ст. 35](#) Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ (в ред. [от 26 июля 2019 г.](#)) "О наркотических средствах и психотропных веществах", проведение экспертиз с использованием наркотических средств и психотропных веществ или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Следственного комитета РФ, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, органов федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.

12. Судебная экспертиза по уголовным делам производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Условия и порядок организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ регламентируются федеральными органами исполнительной власти. Например, организация производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России определена [Инструкцией](#), утвержденной [приказом](#) Минюста России от 20 декабря 2002 г. N 347 (БНА. 2003. N 5).

13. В соответствии со [ст. 12](#) Закона о судебно-экспертной деятельности государственным судебным экспертом является прошедший аттестацию работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей.

14. В [ст. 13](#) названного Закона установлены профессиональные и квалификационные



требования, предъявляемые к государственному судебному эксперту.

15. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. Под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с [Гражданским кодексом](#) РФ и [Федеральным законом](#) от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ (в ред. [от 2 декабря 2019 г.](#)) "О некоммерческих организациях", осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами (см. [п. 2](#) постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28).

В этом случае на деятельность экспертов из числа лиц, обладающих специальными знаниями, распространяется действие соответствующих норм УПК ([ст. 57, 80, 195, 196, 200](#) и др.), а также [ст. 2, 4, 6-8, 16](#) и [17, ч. 2 ст. 18, ст. 24](#) и [25](#) Закона о судебно-экспертной деятельности.

16. [Приказом](#) Минюста России от 27 декабря 2012 г. N 237 (в ред. [приказа](#) от 13 сентября 2018 г. N 187) утвержден Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России ([приложение N 1](#)), и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных экспертных учреждениях Минюста России ([приложение N 2](#)).

Согласно [приложению N 1](#), в судебно-экспертных учреждениях Минюста России производится 27 родов судебных экспертиз: почерковедческая, автороведческая, техническая экспертиза документов; фототехническая; портретная; трасологическая; криминалистическая экспертиза видео- и звукозаписи; оружия и следов выстрела; взрывотехническая; криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий; почвоведческая; биологическая; автотехническая; пожарно-техническая; взрывотехнологическая; строительно-техническая; бухгалтерская; финансово-экономическая; товароведческая; психологическая; компьютеро-техническая; экспертиза маркировочных обозначений; экологическая; экспертиза электробытовой техники; лингвистическая экспертиза; землеустроительная экспертиза; экспертиза объектов дикой флоры и фауны.

МВД России [приказом](#) от 29 июня 2005 г. N 511 (РГ. 2005. 30 авг.) в ред. [приказа](#) от 27 июня 2019 г. N 430 также утвердило [Перечень](#) родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации ([приложение N 2](#)).

В соответствии с этим нормативным актом экспертно-криминалистические подразделения органов внутренних дел России производят более 30 родов судебных экспертиз: 1) автороведческую (исследование письменных текстов); 2) автотехническую (исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия; исследование технического состояния деталей и узлов транспортных средств; исследование следов столкновения на транспортных средствах и месте дорожно-транспортного происшествия; исследование маркировочных обозначений транспортных средств); 3) баллистическую (исследование огнестрельного оружия, патронов к нему, следов их действия и обстоятельств выстрела);

4) биологическую экспертизу тканей и выделений человека, животных (исследование ДНК: исследование групповых антигенов; исследование белков и ферментов; исследование волос человека и животных; исследование клеточных структур; исследование запаховых следов человека); 5) ботаническую (исследование объектов растительного происхождения), 6) бухгалтерскую (исследование содержания записей бухгалтерского учета); 7) видеотехническую (техническое исследование видеопленок); 8) взрывотехническую (исследование взрывчатых веществ, промышленных и самодельных устройств, содержащих взрывчатые вещества, их отдельных элементов, макетов, муляжей, остатков после срабатывания следов взрыва); 9) геммологическую (исследование драгоценных, поделочных камней, их имитаций и изделий из них); 10) дактилоскопическую (исследование следов рук человека); 11) компьютерную (исследование компьютерной информации); 12) лингвистическую (исследование текста в целях решения вопросов смыслового понимания); 13) медико-криминалистическую (восстановление папиллярных узоров измененных кистей рук трупов; восстановление прижизненного облика и установление личности по черепу); 14) налоговую (исследование исполнения обязательств по

исчислению налогов и сборов); 15) пожарно-техническую (исследование закономерностей, причин возникновения и развития пожара, слеодообразования на объектах, составляющих вещную обстановку места происшествия); 16) портретную (идентификация (отождествление) личности по признакам внешности); 17) почвоведческую (исследование объектов почвенного происхождения); 18) почерковедческую (исследование почерка и подписей); 19) технико-криминалистическую экспертизу документов (исследование документов и их реквизитов, технических средств, использованных для их подделки; восстановление содержания поврежденных документов); 20) трасологическую (исследование следов ног, зубов, губ, ногтей человека, обуви, транспортных средств, орудий и инструментов, производственных механизмов на изделиях массового производства; одежды и ее повреждений; узлов и петель; целого по частям; запирающих механизмов и сигнальных устройств и других следов); 21) финансово-аналитическую (исследование финансового состояния); 22) финансово-кредитную (исследование соблюдения принципов кредитования); 23) фоноскопическую (идентификация лиц по фонограммам устной речи, техническое исследование фонограмм); 24) фототехническую (исследование фотографических изображений, технических средств, используемых для их изготовления, и фотографических материалов); 25) экспертизу материалов, веществ и изделий (исследование наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ; исследование специальных химических веществ; исследование волокон и волокнистых материалов; исследование лакокрасочных материалов и лакокрасочных покрытий; исследование маркировочных обозначений на изделиях из металлов, полимерных и иных материалов; исследование металлов и сплавов; исследование нефтепродуктов и горючесмазочных материалов; исследование порохов и продуктов выстрела; исследование стекла и керамики; исследование полимерных материалов и резины; исследование материалов письма и документов); 26) экспертизу пищевых продуктов (исследование пищевых продуктов; исследование спиртосодержащих жидкостей); 27) экспертизу холодного и метательного оружия (установление принадлежности предмета к холодному или метательному оружию); 28) психофизиологическую экспертизу; 29) радиотехническую; 30) строительно-техническую экспертизу; 31) товароведческую экспертизу. В настоящее время в системе МВД России организовано производство 49 видов судебных экспертиз, в том числе уникальных.

В соответствии с [ч. 2 ст. 11](#) Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ (в ред. [от 26 июля 2019 г.](#)) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и [ст. 4, 45](#) Федерального закона от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ "О Следственном комитете Российской Федерации" (в ред. [ФЗ от 26 июля 2019 г. N 224-ФЗ](#)) правом организации и производства судебных экспертиз наделяются экспертные учреждения Следственного комитета. Согласно закону, такие полномочия экспертные учреждения Следственного комитета могут реализовать с 30 ноября 2019 г.

Они могут производить практически все виды судебных экспертиз - баллистические, молекулярно-генетические, медико-криминалистические, фоноскопические и другие экспертизы.

В Федеральном законе от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ (в ред. [от 26 июля 2019 г. N 224-ФЗ](#)) предусмотрено, что до создания в системе Следственного комитета судебно-экспертного учреждения, но не позднее чем до 1 января 2022 г., организацию и производство судебных экспертиз, назначенных в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, в Следственном комитете могут осуществлять экспертные подразделения Следственного комитета (главное управление, управления и отделы по федеральным округам, управления и отделы по субъектам Российской Федерации), которые действуют на основе подчинения нижестоящих сотрудников и руководителей экспертных подразделений вышестоящим руководителям экспертных подразделений. Сотрудники и руководители экспертных подразделений Следственного комитета не могут быть наделены полномочиями следователей и руководителей следственных органов Следственного комитета ([ч. 10 ст. 45](#)).

17. Следователь обязан выяснить необходимые данные о специальности и компетентности эксперта; его незаинтересованность в исходе дела.

Данные о специальности и компетентности эксперта, работающего в экспертном учреждении, устанавливаются его руководителем и отражаются в отдельной справке либо в заключении судебного эксперта.

18. Об ознакомлении подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя с постановлением о назначении экспертизы и разъяснении им прав,

перечисленных в [ст. 198](#) УПК РФ, следователь составляет протокол. В случае если лицо признано подозреваемым, обвиняемым или потерпевшим после назначения судебной экспертизы, оно должно быть ознакомлено с этим постановлением одновременно с признанием его таковым, о чем составляется протокол. Заявленные ими ходатайства заносятся в протокол, который подписывается следователем и лицами, которые ознакомились с постановлением о назначении судебной экспертизы.

При удовлетворении ходатайства подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего представитель следователь либо изменяет, либо дополняет свое постановление о назначении экспертизы. В случае отказа в удовлетворении ходатайства следователь выносит об этом постановление и объявляет мотивированный отказ подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему, его представителю под расписку.

По смыслу нормативных положений [УПК](#), согласие подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также лица, в отношении которого разрешается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера, на проведение в отношении его судебной экспертизы не требуется.

19. Судебная экспертиза в отношении потерпевшего может производиться в добровольном или принудительном порядке в случаях, когда необходимо установить: характер и степень вреда, причиненного здоровью; психическое или физическое состояние потерпевшего для разрешения возникшего сомнения в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания; возраст потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы о возрасте отсутствуют или вызывают сомнение (см. [комментарий](#) к ст. 196).

В остальных случаях судебная экспертиза в отношении потерпевшего производится с его согласия или с согласия его представителя, которые даются ими в письменной форме.

20. Судебная экспертиза в отношении свидетеля во всех случаях производится с его согласия или согласия его представителя. Такое согласие должно быть выражено без принуждения в письменной форме.

21. В случае если судебная экспертиза в отношении потерпевшего или свидетеля производится в добровольном порядке, в государственное судебно-экспертное учреждение должно быть представлено письменное согласие лица на проведение судебной экспертизы.

22. В Законе о судебно-экспертной деятельности установлены гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза ([ст. 31](#)).

#### [Статья 196](#). Обязательное назначение судебной экспертизы

1. В уголовном судопроизводстве России обязательность назначения и производства судебных экспертиз в случаях, указанных в [п. 1-5](#) комментируемой статьи, обусловлена необходимостью доказывания таких обстоятельств, без установления которых невозможно по существу разрешить уголовное дело.

2. Отсутствие в уголовных делах заключений судебных экспертов по вопросам, перечисленным в [п. 1-5](#) комментируемой статьи, рассматривается как основание для вывода о том, что доказательства, собранные по делу, являются недостаточными для разрешения уголовного дела (см. [комментарий](#) к ст. 88).

3. Положения комментируемой [статьи](#) не противоречат общим правилам собирания, проверки и оценки доказательств. Заключение судебного эксперта в случаях, когда производство экспертизы обязательно, как и другие доказательства, не имеет заранее установленной силы и оценивается по критериям в порядке, установленном в [УПК](#) (см. [комментарий](#) к [ст. 17](#), [75](#), [87](#) и [88](#)).

4. [Пункт 1](#) комментируемой статьи предписывает обязательное назначение и производство судебной экспертизы для установления причины смерти (насильственной смерти, смерти от неизвестной причины, скоропостижной смерти, смерти человека, личность которого необходимо установить, смерть пациента в лечебном учреждении при неустановленном диагнозе и др.). В этих целях назначается судебно-медицинская экспертиза, объектами исследования которой являются труп человека и (или) его части. Согласия родственников или иных лиц на производство судебно-медицинских и патологоанатомических исследований трупа не требуется.

5. При производстве такой экспертизы судебный эксперт решает сугубо медицинские вопросы. Он не вправе определять род насильственной смерти (убийство или самоубийство), особую жестокость лишения жизни человека и т.п. обстоятельства, требующие правовой оценки и юридической квалификации.

Судебно-медицинская экспертиза по установлению причины насильственной смерти производится, как правило, одним экспертом. В случаях сложности и большого объема экспертного исследования, экспертизы эксгумированного трупа в целях установления причины наступления смерти она может производиться двумя и более экспертами.

6. Установление причин смерти осуществляется в ходе судебно-медицинских, патологоанатомических исследований трупа по общепризнанным апробированным методикам на основании и в порядке, определенных в соответствующих правилах судебно-медицинской экспертизы трупа.

7. В соответствии с п. 2 комментируемой статьи для определения характера и степени вреда, причиненного здоровью человека, также обязательно назначается и производится судебно-медицинская экспертиза.

Характер и степень вреда, причиненного здоровью человека, определяются по соответствующим правилам квалифицирующим признакам, установленным в [Правилах](#) определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных [постановлением](#) Правительства РФ от 17 августа 2007 г. N 522 (в ред. [от 17 ноября 2011 г.](#)), а также в [Медицинских критериях](#) определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных [приказом](#) Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 г. N 194н (в ред. [от 18 января 2012 г.](#)).

8. На основании п. 3 комментируемой статьи обязательно назначается и производится судебная экспертиза для:

а) определения психического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу его вменяемости;

б) установления способности подозреваемого, обвиняемого самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

9. В соответствии с п. 3.1 комментируемой статьи обязательное назначение и производство судебной экспертизы требуется во всех случаях, когда необходимо установить психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте 18 лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста 14 лет, для решения вопроса о наличии или отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии).

10. [Пункт 3.2 ст. 196](#) УПК РФ обязывает назначать и производить судебную экспертизу в случае, если необходимо установить психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией.

Разрешение данных вопросов требуют специальных знаний в области судебной психиатрии, сексопатологии, наркологии, поэтому в указанных случаях назначаются и производятся судебно-психиатрическая, комплексная психолого-психиатрическая экспертиза, сексолого-психиатрическая и другие судебные экспертизы.

Основания, порядок и условия производства различного вида судебно-психиатрических и других экспертиз в отношении подозреваемых, обвиняемых, содержащихся и не содержащихся под стражей, определяются [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности, [Законом](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 (в ред. [от 19 июля 2018 г.](#)) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", а также [Порядком](#) проведения судебно-психиатрической экспертизы, утвержденным [приказом](#) Министерства здравоохранения РФ от 12 января 2017 г. N 3н.

Судебные психиатры-эксперты в своей деятельности руководствуются Сводом этических принципов и правил проведения судебно-психиатрической экспертизы, принятом Пленумом Правления Российского общества психиатров 3 октября 2002 г.

11. Для определения психического или физического состояния потерпевшего и решения вопроса о его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, если по этому поводу возникает сомнение, обязательно назначается судебно-психиатрическая или психолого-психиатрическая экспертиза. Обстоятельства, препятствующие потерпевшему правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить воспринятое, могут относиться как к психическому и физическому состоянию потерпевшего, так и к индивидуальным психологическим особенностям его личности. Поэтому для разрешения возникшего сомнения могут производиться как судебно-психиатрическая, так и медико-психиатрическая, медико-психологическая и комплексные экспертизы.

12. Основанием для обязательного назначения и производства судебной экспертизы в целях установления возраста подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, является либо отсутствие документа, либо наличие документа,



вызывающего сомнение в достоверности содержащихся в нем сведений.

Судебно-медицинскую экспертизу для определения возраста подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего проводят в бюро судебно-медицинских экспертиз, которые находятся в ведении органов управления здравоохранением субъектов РФ.

О порядке и правилах исчисления возраста несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого см. [комментарий](#) к ст. 421 УПК РФ.

#### **Статья 197.** Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы

1. Присутствие следователя при производстве судебной экспертизы может быть вызвано необходимостью: 1) разъяснить эксперту цели и содержание экспертного исследования; 2) выяснить непосредственно у эксперта, не требуются ли для исследования дополнительные материалы или сравнительные образцы; 3) удостовериться в сохранности объектов и сравнительных образцов, переданных для исследования; 4) обратить внимание эксперта на сохранение объектов и материалов, имеющих значение для дела; 5) поставить эксперта в известность о получении дополнительных доказательств, касающихся предмета судебной экспертизы; 6) оказать содействие эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого (подозреваемого), участвующего в производстве судебной экспертизы; 7) получить от эксперта промежуточные (предварительные) результаты исследования для проверки версий; 8) уяснить содержание и полноту используемых экспертом методик исследования и др.

2. Необходимость присутствия следователя, как правило, возникает при производстве судебно-медицинских экспертиз по установлению причин смерти, характера и степени вреда, причиненного здоровью; криминалистических экспертиз по делам о фальшивомонетничестве, по делам о нарушениях правил строительных, горных и иных работ; при установлении возраста обвиняемого (подозреваемого) или потерпевшего и т.п.

3. Признав необходимость присутствовать при производстве экспертизы, следователь заблаговременно ставит об этом в известность руководителя государственного судебно-экспертного учреждения или непосредственно эксперта, которые в свою очередь обязаны сообщить следователю о месте и времени экспертных исследований. Неявка следователя не влечет приостановления производства судебной экспертизы. Следователь может присутствовать на любом этапе проведения экспертизы.

4. В соответствии со [ст. 24](#) и [36](#) Закона о судебно-экспертной деятельности следователь, как и другие участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но может давать пояснения и задавать эксперту вопросы, относящиеся к предмету исследования. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, может присутствовать следователь только того же пола.

При составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводится комиссией экспертов, присутствие следователя не допускается.

5. Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы, задаваемые им вопросы и сделанные пояснения удостоверяются (отражаются) во вводной части заключения.

#### **Статья 198.** Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы

В комментируемой [статье](#) определены права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и проведении судебной экспертизы, а также конкретные механизмы их реализации при производстве этого следственного действия.

Совокупность прав, предоставляемых данным участникам уголовного процесса при назначении и производстве судебной экспертизы, гарантирует им реальную возможность осуществлять защиту своих законных интересов.

О разъяснении подозреваемому, обвиняемому и его защитнику прав при производстве экспертизы (см. [комментарий](#) к ст. 195).

2. Разъяснение подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему и его представителю прав, перечисленных в [п. 1-6 ч. 1 ст. 198](#) УПК РФ, способствует определению их позиций по делу, своевременному возбуждению ходатайств, представлению имеющихся доказательств, установлению обстоятельств, имеющих значение для дела.

3. Подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший и его представитель

вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, знать содержание этого процессуального документа, суть поставленных экспертом вопросов, характер предоставляемых распоряжение материалов и объектов и другие обстоятельства, связанные с применением специальных знаний.

4. Разъясняя подозреваемому, обвиняемому, защитнику, потерпевшему, его представителю право заявить отвод судебному эксперту, следователь должен ознакомить их с основаниями, по которым эксперт не может согласно закону принимать участие в деле (см. [комментарий](#) к ст. 61), а также порядком решения вопроса об отводе эксперта (см. [комментарий](#) к ст. 69). Названным участникам уголовного судопроизводства необходимо указать, что отвод эксперта должен быть мотивирован. Заявленный отвод отклоняется, если для сомнений в компетентности и объективности эксперта нет достаточных оснований (см. [комментарий](#) к [ст. 70](#), [122](#)).

В случае если заявленный отвод является обоснованным, следователь выносит постановление об отводе эксперта и поручает проведение судебной экспертизы другому эксперту или экспертам.

При разъяснение подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю прав, которыми он наделен в связи с назначением и производством судебной экспертизы, следователь должен прежде всего обратить их внимание на то, что в соответствии с [Законом](#) о судебно-экспертной деятельности все виды судебных экспертиз в уголовном процессе могут быть произведены в государственных судебно-экспертных учреждениях государственными судебными экспертами или иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Вне государственных судебно-экспертных учреждений судебная экспертиза может производиться лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами, в порядке, предусмотренном [ст. 41](#) Закона о судебно-экспертной деятельности, со следующими ограничениями: они не имеют права производить судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы живых лиц (подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей) и на них не распространяются положения [ст. 26-36](#) Закона о судебно-экспертной деятельности.

6. В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 198](#) УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, его представитель вправе представить дополнительные вопросы, имеющие значение для разрешения дела, для получения по ним заключения судебного эксперта, если следователь по каким-либо причинам не поставил их на разрешение эксперта. По смыслу закона указанные участники процесса имеют право просить об изменении (уточнении) формулировок вопросов, содержащихся в постановлении, в случаях, если они вызывают двоякое толкование, выходят за пределы компетенции эксперта, противоречат друг другу.

7. По ходатайству обвиняемого, подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя следователь вправе разрешить им присутствовать при производстве судебной экспертизы и давать свои объяснения эксперту в ходе проведения исследований. Признано, например, что отсутствие у обвиняемого возможности дать объяснения и представить документы в ходе технологической экспертизы может создать неустранимое сомнение в полноте исследования (ВВС РСФСР. 1967. N 2. С. 9).

8. Во время составления экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов комиссией экспертов присутствие участников процесса не допускается.

В случае если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, об отмене разрешения присутствовать при производстве судебной экспертизы.

9. При проведении исследований, сопровождающихся обнаружением подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, в отношении которого производится судебная экспертиза, может присутствовать защитник или представитель только того же пола.

Присутствие и дача подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и его представителем объяснений эксперту должны происходить с участием следователя. Факт присутствия при производстве судебной экспертизы и содержание их объяснений фиксируются в описательной (исследовательской) части заключения судебного эксперта.

10. Право подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать

заключение, а также с протоколом допроса эксперта служит гарантией права на защиту и права на доступ к правосудию.

По результатам их ознакомления с заключением эксперта либо сообщением о невозможности дать заключение, а также протоколом его допроса они вправе заявить возражения на них, а также просить о постановке дополнительных вопросов эксперту либо о назначении дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной экспертизы. О выполнении указанных действий отмечается в отдельном протоколе.

Если после ознакомления с заключением эксперта не поступило замечаний, ходатайств и возражений от указанных участников процесса, следователь делает об этом соответствующую запись в протоколе.

11. В случае удовлетворения их ходатайств следователь формулирует дополнительные вопросы, вносит в новое постановление и назначает дополнительную экспертизу. Если следователь соглашается с возражениями о необоснованности заключения эксперта или разделяет сомнение в правильности выводов экспертов, то он назначает повторную экспертизу и поручает ее производство другому эксперту или другим экспертам.

12. В случае отказа в удовлетворении ходатайств, заявленных после ознакомления с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта, следователь выносит об этом постановление, которое объявляется под расписку каждому участнику уголовного процесса, заявившему указанные ходатайства.

13. Право знакомиться с заключением эксперта предоставлено также свидетелю, в отношении которого производилась судебная экспертиза в порядке, установленном [ч. 4 ст. 195 УПК РФ](#).

14. Правила ознакомления свидетеля с заключением эксперта аналогичны тем, которые распространяются на подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего и его представителя.

#### **Статья 199.** Порядок направления материалов уголовного дела для производства судебной экспертизы

1. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения органов исполнительной власти, которые создаются для обеспечения исполнения поручений суда и органов предварительного расследования посредством производства судебной экспертизы по уголовным делам.

2. В тех случаях, когда производство экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, невозможно в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, экспертиза для органов дознания, органов предварительного следствия и судов может осуществляться государственными судебно-экспертными учреждениями, обслуживающими другие территории.

3. При производстве экспертизы в любом экспертном учреждении применяются общие процессуальные правила, которые не влияют на ход и результаты исследований.

4. Основанием для производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении или в ином экспертном учреждении является постановление суда, дознавателя, следователя.

5. В случае поручения производства судебной экспертизы соответствующему экспертному учреждению следователь направляет его руководителю постановление и материалы, необходимые для исследования и дачи заключения. Одновременно он поручает руководителю этого учреждения разъяснить экспертам, которые будут производить судебную экспертизу, процессуальные права и обязанности эксперта (см. [комментарий](#) к ст. 57 УПК РФ), о чем указывается в постановлении о назначении судебной экспертизы либо в сопроводительном документе.

6. Получив постановление о назначении судебной экспертизы, руководитель учреждения: а) тщательно изучает его и поступившие материалы дела; б) решает вопрос о том, относится ли это задание к компетенции данного экспертного учреждения; в) поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы; г) назначает из числа экспертов ведущего (ответственного), которому дает указание выполнять организационные функции; д) разъясняет им их процессуальные права и обязанности; е) обеспечивает контроль за соблюдением сроков производства судебных

экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа независимости эксперта.

7. В соответствии со [ст. 15](#) Закона о судебно-экспертной деятельности руководителя, государственного судебно-экспертного учреждения вправе: а) возвратить без исполнения постановление или определение о назначении экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы такого решения; б) ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения; в) организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы; г) передавать часть обязанностей и прав, связанных с производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет.

8. После производства необходимых исследований эксперт (эксперты) составляют заключение.

Письменное заключение подписывается экспертом и представляется руководителю экспертного учреждения для направления органу, назначившему экспертизу.

В случае если руководитель обнаружит в нем неточности или ошибки, он возвращает заключение эксперту для доработки либо составления нового текста заключения. Руководитель экспертного учреждения не наделен правом аннулировать заключение, он может лишь вернуть заключение для надлежащего оформления. Заключение эксперта (экспертов) направляется следователю или в суд через руководителя экспертного учреждения.

9. После окончания исследований руководитель данного экспертного учреждения направляет заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу; обеспечивает условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов.

10. В соответствии с Законом о судебно-экспертной деятельности ([ст. 15](#)) руководитель имеет право требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных: 1) с компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением; 2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов; 3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти; 4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были упакованы ненадлежащим образом.

11. Назначение и производство судебной экспертизы вне экспертного учреждения может быть осуществлено в случаях, если в месте расследования преступления и рассмотрения дела отсутствуют соответствующие экспертные учреждения либо следователь (суд) признает необходимым поручить проведение экспертных исследований конкретному лицу. В такой ситуации следователь (суд) поручает производство экспертизы лицам, которые обладают специальными знаниями в науке, технике, искусстве или ремесле, но не являются экспертами по занимаемой ими должности.

12. После вынесения постановления о назначении судебной экспертизы следователь (суд) вызывает по телефону или повесткой это лицо, удостоверяется по документам в его личности, выясняет данные о специальности, компетентности и стаже работы, устанавливает его отношение к расследуемому уголовному делу, а также к обвиняемому (подозреваемому), защитнику, потерпевшему и другим участникам процесса, проверяет, не имеется ли в деле предусмотренных законом оснований для его отвода.

13. После выполнения указанных процедур следователь (суд) вручает эксперту постановление о назначении судебной экспертизы, разъясняет ему процессуальные права и обязанности, предусмотренные [ст. 57](#) УПК, предупреждает его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307](#) УК РФ, а также об ответственности за разглашение данных предварительного расследования по [ст. 310](#) УК РФ, если он не был об



этом заранее предупрежден в порядке, установленном в законе (см. [комментарий](#) к ст. 161).

О выполнении всех этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении судебной экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.

14. В случаях если эксперт возбуждает какие-либо ходатайства по делу, следователь обязан составить об этом постановление с соблюдением требований [ст. 120-122](#) УПК РФ.

Ходатайства эксперта (экспертов): о предоставлении ему возможности ознакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения; о разрешении присутствовать при допросах и производстве других следственных действий и задавать допрашиваемым вопросы по предмету экспертизы - как имеющие значение для правильного расследования и разрешения дела, подлежат обязательному удовлетворению (см. [комментарий](#) к [ст. 11](#) и [57](#)).

#### [Статья 200](#). Комиссионная судебная экспертиза

1. В ходе производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства уголовного дела комиссионная судебная экспертиза назначается при сложности разрешаемых вопросов или возникновении сомнений в результатах экспертных исследований, проведенных одним экспертом. В этих случаях данная экспертиза производится не менее чем двумя экспертами одной специальности.

2. Комиссионный характер судебной экспертизы может определить орган или лицо, ее назначившее, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения либо руководитель иного экспертного учреждения.

3. Организация и производство комиссионной судебной экспертизы возлагаются на руководителя государственного судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких государственных судебно-экспертных учреждений.

4. Комиссия экспертов самостоятельно согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований, исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

5. Каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний.

По поручению руководителя экспертного учреждения один из экспертов указанной комиссии может выполнять роль организатора. При этом его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов, входящих в состав комиссии.

6. В случаях производства комиссионной судебной экспертизы экспертами одной специальности каждый из них проводит необходимые исследования в полном объеме, и они совместно анализируют полученные результаты.

Если эксперты приходят к общему мнению, то составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения.

В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

#### [Статья 201](#). Комплексная судебная экспертиза

1. В случае, когда исследование специальных вопросов в науке, технике, искусстве или ремесле выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии с правилами, комментируемой [статьи](#), может быть назначена комплексная экспертиза, производство которой осуществляется несколькими экспертами на основе использования развитых специальных знаний.

2. Комплексная судебная экспертиза является разновидностью комиссионной; при ее производстве необходимые исследования осуществляют эксперты разных специальностей.

3. При производстве по уголовному делу комплексной судебной экспертизы каждый эксперт проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый из них, какие факты он установил и к каким выводам пришел.

Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

4. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований

оформляются таким образом: каждый из них (или эксперт, который не согласен с другими) дает отдельное заключение, в котором указывает, какие исследования он провел лично, какие факты установил и к какому выводу пришел. При этом эксперты составляют совместное заключение.

5. В п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 дано руководящее указание о том, что, если эксперт обладает достаточными знаниями, необходимыми для комплексного исследования, он вправе дать единое заключение по исследуемым вопросам.

#### **Статья 202. Получение образцов для сравнительного исследования**

1. Получение образцов для сравнительного исследования - самостоятельное процессуальное действие, производимое органом расследования или судом в целях предоставления экспертом необходимых материальных объектов для исследования и идентификации их носителей, обеспечения производства судебной экспертизы и установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Изымаемые у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также у иных физических лиц и представителей юридических лиц образцы почерка или другие образцы, необходимые для сравнительного исследования, предоставляются в распоряжение эксперта в целях идентификации материальных следов, оставленных в определенном месте или на вещественных доказательствах, изъятых при обыске, выемке, эксгумации и производстве других следственных действий.

2. По закону следователь вправе получить у подозреваемого или обвиняемого образцы почерка и любые иные образцы, необходимые для сравнительного исследования. У потерпевшего или свидетеля допускается изъятие образцов почерка и иных образцов только при необходимости проверить, не оставлены ли указанными лицами следы в определенном месте или на вещественных доказательствах.

3. Комментируемая **статья** не содержит понятия и исчерпывающего перечня образцов, изымаемых для сравнительного исследования. В **ст. 9** Закона о судебно-экспертной деятельности установлено, что образцы для сравнительного исследования - это объекты, отображающие свойства или особенности человека животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

С учетом этого в следственной и судебно-экспертной практике общепризнано, что к таковым относятся: образцы почерка, отпечатков пальцев рук, ступней, крови, слюны, спермы и других биологических выделений человека, образцы волос, микрообъектов одежды и головных уборов, слепки зубов и следов обуви, а также образцы следов инструментов, пишущих машинок, принтеров, красок и лакокрасочных покрытий и другие объекты, изымаемые в качестве сравнительного материала для проведения экспертного исследования.

4. О получении образцов, необходимых для сравнительного исследования, следователь выносит постановление, которое обязательно для исполнения лицами, в отношении которых оно вынесено.

Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела (см. **комментарий** к ст. 144 УПК РФ).

Решение об изъятии образцов для сравнительного исследования должно приниматься следователем с учетом конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина. Именно поэтому при получении образцов для сравнительного исследования не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство (см. **комментарий** к ст. 9 УПК РФ).

5. В постановлении о получении образцов для сравнительного исследования указывается: 1) в связи с какими обстоятельствами возникла необходимость изъятия образцов; 2) для установления каких обстоятельств необходимо их сравнительное исследование; 3) какие конкретно образцы (их название, количество, объем и т.п. характеристики) подлежат получению; 4) кто, где и когда будет проводить сравнительное исследование изымаемых образцов.

6. В необходимых случаях изъятие образцов (например, при получении проб крови, слюны, спермы, мочи и т.п. биологических выделений) производится с участием специалиста либо эксперта, которому поручается проведение судебной экспертизы. Получение образцов, связанное с обнажением человека, производится с участием лица того же пола. Закон не предусматривает участия понятых в производстве этого следственного действия.

7. Факт получения образцов для сравнительного исследования фиксируется в

протоколе следственного действия (см. комментарий к [ст. 166](#), [167](#) УПК РФ), в котором наряду с другими данными должны отражаться следующие сведения:

- какой именно образец изъят (его точное название, характеристика и количество);
- у кого он получен (у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, иного физического лица);
- был ли он изъят добровольно или принудительно;
- в какой материал или в какую емкость он упакован и каким образом удостоверена его идентичность;
- где и у кого он будет храниться;
- замечания, поступившие от участников при проведении этого следственного действия.

Протокол подписывается всеми лицами, принимавшими участие в производстве следственного действия, а также следователем.

8. Следователь, назначивший судебную экспертизу, предоставляет эксперту образцы для сравнительного исследования и материалы дела, необходимые для проведения исследования и дачи заключения.

9. В случае если получение образцов является частью исследований и осуществляется экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу объектов, после завершения судебной экспертизы образцы направляются в орган или лицу, которые ее назначили, либо определенное время хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении.

**Статья 203.** Помещение в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы

1. При назначении и проведении судебно-медицинской или психиатрической экспертизы может возникнуть необходимость помещения обвиняемого или подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, для их обследования и получения достоверных данных о физическом и психическом состоянии. В таком случае следователь обосновывает решение о помещении обвиняемого (подозреваемого) в соответствующий медицинский или психиатрический стационар в постановлении о назначении судебно-медицинской либо судебно-психиатрической экспертизы. Необходимость в стационарном наблюдении должна быть мотивирована в описательной части постановления, в резолютивной части указывается, в какую именно медицинскую организацию, оказывающую медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, лицо направляется для обследования. При отсутствии конкретных оснований для помещения обвиняемого (подозреваемого) в медицинский или психиатрический стационар назначение соответствующей судебной экспертизы в стационарных условиях не допускается.

2. Помещение обвиняемого (подозреваемого), не содержащегося под стражей, в соответствующий медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы производится только на основании судебного решения и в порядке, установленном в законе (см. комментарий к [ст. 29](#), [165](#) УПК РФ).

3. Подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся под стражей, помещаются для производства судебной экспертизы в медицинские стационары, специально приспособленные для содержания в них указанных лиц. Для производства судебно-психиатрической экспертизы подозреваемый (обвиняемый) помещается либо в психиатрический стационар, либо в судебно-психиатрический экспертный стационар.

4. Следователь или суд, назначившие судебную экспертизу и поместившие лицо в медицинский стационар в принудительном порядке, обязаны в течение 24 часов известить об этом кого-либо из членов его семьи, родственников или иных лиц по его указанию, а при отсутствии таковых - сообщить в орган внутренних дел по месту жительства подозреваемого и обвиняемого.

5. Подозреваемые и обвиняемые, не содержащиеся под стражей, в период производства судебно-психиатрической экспертизы пользуются правами пациентов психиатрических стационаров, установленными законодательством РФ о здравоохранении.

6. Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, а также законный представитель должны быть информированы о методах исследований, применяемых в отношении подозреваемого или обвиняемого, включая альтернативные, возможных болевых

ощущениях и побочных явлениях.

7. У лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза в стационарных условиях, в медицинской организации берутся образцы, необходимые при проведении исследований, о чем указывается в заключении эксперта.

8. Помещение подозреваемого или обвиняемого в стационарную медицинскую или психиатрическую организацию производится только на срок, необходимый судебным экспертам для наблюдения и завершения всех исследований.

В соответствии со [ст. 30](#) Закона о судебно-экспертной деятельности подозреваемый или обвиняемый может быть помещен в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на срок 30 дней.

В случае необходимости по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов срок пребывания подозреваемого (обвиняемого) в медицинском стационаре может быть продлен постановлением судьи районного суда по месту нахождения стационара еще на 30 дней.

9. Ходатайство эксперта или комиссии экспертов о продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре должно быть представлено в районный суд по месту нахождения стационара не позднее чем за три дня до истечения 30-дневного срока. Судья обязан вынести постановление и уведомить о нем эксперта или комиссию экспертов в течение трех дней со дня получения ходатайства. В случае отказа судьи в продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре подозреваемый (обвиняемый) должен быть выписан из него.

На руководителя медицинской организации, оказывающей медицинскую или психиатрическую помощь в стационарных условиях, возложена обязанность извещать о заявленном ходатайстве и вынесенном судьей постановлении лицо, находящееся в стационаре, а также следователя, назначившего судебную экспертизу.

В исключительных случаях в том же порядке возможно повторное продление срока пребывания подозреваемого, обвиняемого в медицинском стационаре. Общий срок пребывания лица в стационаре при производстве одной судебной экспертизы не может превышать 90 дней (см. [ч. 7 ст. 30](#) Закона о судебно-экспертной деятельности).

10. Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре может быть обжаловано этим лицом, его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, а также руководителем медицинского стационара в порядке, предусмотренном [ст. 123-126](#) УПК РФ.

11. Помещение подозреваемого в психиатрический стационар или судебнопсихиатрический экспертный стационар для проведения судебно-психиатрической экспертизы прерывает срок, в течение которого ему должно быть предъявлено обвинение, до получения заключения экспертов (см. [комментарий](#) к [ст. 172](#) УПК РФ).

12. Время пребывания лица в медицинском или психиатрическом стационаре при производстве судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертизы засчитывается в срок содержания под стражей, а также в срок назначенного судом наказания в виде лишения свободы (см. [комментарий](#) к [ст. 109, 308](#) УПК РФ).

13. На подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, помещенных в судебно-медицинские и судебно-психиатрические стационары, распространяются нормы [Закона](#) о содержании под стражей. На лиц с явными признаками тяжелых психических расстройств нормы, предусматривающие применение к указанным лицам мер взыскания и их материальную ответственность, не распространяются.

#### [Статья 204. Заключение эксперта](#)

1. Заключение эксперта является доказательством, на основании которого суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения уголовного дела (см. [комментарий](#) к [ст. 75](#) УПК РФ).

Заключение эксперта (комиссии экспертов) - письменный процессуальный документ, который отражает ход и результаты исследований, проведенных по вопросам, обозначенным в постановлении следователя. Перечисленные в законе требования к содержанию заключения эксперта направлены на то, чтобы обеспечить достоверность экспертных исследований и возможность их проверки и оценки следователем (судом) по правилам, установленным в [ст. 75, 86, 87 и 88](#) УПК РФ.

2. Заключение эксперта составляется только на основании произведенных исследований и с учетом полученных результатов.



3. В заключении эксперта излагаются основания проведения экспертизы, ход и результаты экспертного исследования обстоятельств, установление которых потребовало применения специальных знаний, а также описание примененных методик.

4. Структурно заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов.

5. Во вводной части должно быть указано:

а) наименование произведенной судебной экспертизы;

б) дата, месяц, год и место производства судебной экспертизы и составления заключения;

в) сведения об органе или о должностном лице, назначившем судебную экспертизу;

г) сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, фамилия, имя и отчество, занимаемая должность, образование, специальность, ученая степень и ученое звание, квалификация по определенной специальности, стаж работы эксперта, производившего экспертизу;

д) основания для назначения и проведения судебной экспертизы и краткое изложение обстоятельств дела, обусловивших необходимость использования специальных знаний;

е) предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также за разглашение материалов предварительного следствия, если это имело место в момент назначения судебной экспертизы;

ж) кто присутствовал при производстве экспертизы и при каких исследованиях;

з) когда начата и окончена экспертиза (число, месяц, год);

и) какие вопросы были поставлены на решение эксперта или комиссии экспертов следователем или судом;

к) какие основные и дополнительные объекты и материалы, а также экспериментальные образцы были представлены и использованы экспертом при проведении исследований;

л) на основе каких методик произведены исследования;

м) какие из поставленных вопросов, по мнению эксперта, выходят за пределы его специальных познаний;

н) установленные экспертом обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы.

6. В случаях производства дополнительной судебной экспертизы в заключении отражается: кто, когда и по каким вопросам производил первичную экспертизу, в чем состоит ее неясность либо неполнота. При производстве повторной судебной экспертизы во вводной части заключения указываются основания (причины) ее назначения, кем она произведена, а также выводы по тем вопросам, которые поставлены на разрешение экспертов вторично.

7. Исследовательская часть заключения эксперта должна содержать описание предмета и объектов экспертизы, раскрывать характер, последовательность и полноту проведенных исследований, использованные методики, анализ полученных результатов, а также выводы по поставленным перед экспертом вопросам и их обоснование.

В обоснование выводов эксперта в исследовательской части заключения должно быть указано, основаны ли они на собственных исследованиях или на результатах исследований, проведенных другими экспертами.

Заключения экспертиз, связанных с идентификацией речи, голоса, следов пальцев рук, следов крови и других биологических объектов, должны содержать описание конкретных индивидуальных признаков, положенных в обоснование выводов эксперта.

8. В случае если по делу произведена повторная экспертиза и ее выводы не подтверждают предыдущие выводы экспертов, в заключении должны быть приведены результаты исследования, объясняющие причины расхождения в выводах экспертов.

9. Если в исследовательской части использованы нормативные материалы, справочные данные, программы для ЭВМ, а также сведения, содержащиеся в литературных источниках или магнитных носителях, в заключении необходимо сделать точные ссылки на первоисточник.

10. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа и лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

11. Приложение к заключению является его составной частью. Поэтому в него должны быть включены: фотографии, сопоставительные таблицы, результаты обработки исходных данных на ЭВМ, чертежи, сводные ведомости и расчеты, схемы, графики, а также иные

материалы, подтверждающие выводы эксперта.

12. Заключение дается в письменном виде и подписывается каждым экспертом, проводившим исследования. Подписи эксперта (экспертов) удостоверяются печатью соответствующего экспертного учреждения.

13. Заключение эксперта, полученное с нарушением требований закона, не может быть положено в основу обвинительного приговора (см. [комментарий](#) к ст. 75 УПК РФ).

14. Методики исследования и требования, предъявляемые к содержанию конкретных видов экспертиз, подробно изложены в соответствующих инструкциях.

#### [Статья 205. Допрос эксперта](#)

1. Допрос судебного эксперта - самостоятельное следственное действие, производимое исключительно в целях разъяснения или дополнения данного им заключения.

Допрос эксперта не является обязательным следственным действием и производится лишь в тех случаях, когда необходимо: а) разъяснить следователю (суду) специальные термины или формулировки, включенные в содержание заключения; б) устранить имеющиеся расхождения между выводами и исследовательской частью; в) описать в доступной форме использованные методики исследования; г) дать развернутую мотивировку причин возникших разногласий между экспертами; д) изложить более детально или последовательно процесс исследования материалов и объектов либо экспериментальной проверки фактических данных.

2. В этих целях следователь вправе допросить эксперта по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника, а также потерпевшего или свидетеля в случаях, указанных в [ч. 1 ст. 206](#) УПК РФ.

3. Допрос эксперта может быть произведен только после представления следователю заключения. Учитывая, что показания эксперта в соответствии со [ст. 74](#) УПК являются самостоятельным видом доказательств, то данные им разъяснения или дополнения оцениваются по общим правилам (см. [комментарий](#) к ст. 88).

4. Эксперт допрашивается по общим правилам проведения этого следственного действия (см. [комментарий](#) к ст. 189 УПК РФ). Однако следователь должен учитывать его особый процессуальный статус и цели допроса.

Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, которые стали ему известны в ходе производства экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

5. Вызов эксперта к следователю или в суд производится в порядке, установленном в [ст. 57, 195, 269](#) УПК РФ.

Обычно эксперт, работающий в государственном судебно-экспертном учреждении, вызывается на допрос через его руководителя.

6. Сведения, полученные при допросе эксперта, могут способствовать назначению дополнительной или повторной экспертизы.

7. Эксперт вправе делать подлежащие занесению в протокол допроса (иного процессуального действия) заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний.

#### [Статья 206. Предъявление заключения эксперта](#)

1. Предъявление потерпевшему, его представителю, подозреваемому, обвиняемому, его защитнику заключения эксперта, сообщения о невозможности дать заключение, а также протокола его допроса является процессуальным действием, направленным на создание дополнительных предпосылок полного и объективного исследования обстоятельств дела, на обеспечение процессуальных прав и законных интересов потерпевшего, права обвиняемого (подозреваемого) на защиту. В рамках процедуры, предусмотренной комментируемой [статьей](#), перечисленным участникам процесса предъявляются для ознакомления три процессуальных документа: заключение эксперта; его сообщение о невозможности дать заключение; протокол допроса эксперта. Как видно, содержание данной статьи шире ее названия.

2. Заключение эксперта, его сообщение о невозможности дать заключение и протокол допроса эксперта предъявляются указанным лицам для ознакомления в целях выяснения их отношения к результатам и содержанию выводов эксперта, к мотивам о невозможности дать заключение, к пояснениям, которые даны экспертом при допросе. При этом им разъясняется право ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы. По окончании ознакомления с данными материалами (документами) они могут: 1) заявить следователю о том, что у них нет никаких заявлений, возражений, ходатайств и объяснений; 2)

ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы.

3. В случае если после ознакомления с указанными материалами (документами) подозреваемый, обвиняемый, его защитник, а также потерпевший или его представитель заявят, что не имеют никаких ходатайств, следователь заносит сказанное в протокол и завершает этим выполнение требований комментируемой [статьи](#).

В тех случаях, когда потерпевший, его представитель, обвиняемый, подозреваемый, его защитник изъявили желание воспользоваться своим правом ходатайствовать о назначении дополнительной или повторной экспертизы, следователь в протоколе следственного действия:

- а) указывает, с какими материалами (документами) лицо ознакомлено;
- б) фиксирует его устные объяснения либо предоставляет ему право изложить их собственноручно;
- в) заносит в протокол заявленные ходатайства;
- г) отражает заявленные основания для назначения дополнительной или повторной экспертизы;
- д) формулирует вместе с лицом поставленные эксперту вопросы.

1. Письменные замечания, возражения, ходатайства и объяснения, представленные обвиняемым, подозреваемым, его защитником, а также потерпевшим, его представителем, следователь приобщает к делу.

2. Время, место и порядок (очередность) предъявления заключения эксперта и других материалов экспертизы определяется по усмотрению следователя с учетом обстоятельств дела, но в каждом случае до окончания предварительного следствия.

3. Изложенные правила предъявления заключения эксперта применяются в случаях, когда судебная экспертиза проводилась в отношении свидетеля (см. комментарий к [ст. 196, 198](#) УПК РФ).

#### [Статья 207](#). Дополнительная и повторная судебные экспертизы

1. Дополнительная судебная экспертиза может быть назначена следователем (судом) в случаях:

- а) недостаточной ясности заключения эксперта (экспертов);
- б) недостаточной полноты выводов, изложенных в заключении эксперта (экспертов);
- в) возникновения новых вопросов по ранее исследованным обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу.

Если недостаточная ясность или мнение о неполноте заключения судебного эксперта могут быть устранены путем разъяснения в ходе допроса эксперта (см. [комментарий](#) к ст. 205 УПК РФ), то производить дополнительную экспертизу нет необходимости.

Производство дополнительной судебной экспертизы поручается тому же или другому эксперту.

2. Повторная судебная экспертиза назначается в случаях:

- а) возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта;
- б) наличия противоречий в выводах эксперта (экспертов).

3. Повторная судебная экспертиза назначается и производится по тем же вопросам, которые определяли предмет первичной экспертизы.

4. Повторная судебная экспертиза назначается тогда, когда выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела или в ходе производства по делу установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие признание доказательства - заключения эксперта - недопустимым.

5. Производство повторной судебной экспертизы, назначенной в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения по тем же вопросам, поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

6. При наличии к тому оснований дополнительная либо повторная судебная экспертиза может быть назначена по инициативе следователя, дознавателя или органа дознания, по указанию прокурора, а также по ходатайствам подозреваемого и обвиняемого, их защитника, законного представителя, потерпевшего и его представителя.

7. Признав необходимым назначить дополнительную или повторную судебную экспертизу, следователь выносит об этом мотивированное постановление в порядке, предусмотренном [ст. 195, 197-203](#) УПК РФ. Отказ в назначении дополнительной либо повторной экспертизы также должен быть мотивирован в постановлении следователя.

8. В постановлении о назначении дополнительной судебной экспертизы указываются основания необходимости ее производства; раскрывается, в чем именно состоит недостаточная ясность или недостаточная полнота заключения первичной экспертизы; приводятся данные, обосновывающие необходимость расширения экспертного задания; отмечается также, какой эксперт и по каким вопросам проводил исследование; какие выводы сделаны в первичном заключении; какие обстоятельства, имеющие значение для дела, остались неисследованными; на какие дополнительные вопросы требуется дать ответ в заключении.

К постановлению о назначении дополнительной судебной экспертизы приобщаются заключения первичных экспертиз, все приложения к ним, а также дополнительные материалы или объекты, подлежащие исследованию.

9. В постановление о назначении повторной судебной экспертизы включаются те вопросы, которые были предметом первоначальной экспертизы, но их решение вызвало сомнение, а также другие дополнительные вопросы, возникшие к моменту назначения такой экспертизы в отношении тех же объектов исследования (например, о правильности и научной обоснованности конкретного метода исследования; о несоответствии исходных данных и выводов эксперта и т.п.).

10. В случаях если сомнение в обоснованности и правильности вызывают лишь некоторые выводы эксперта, то на разрешение повторной экспертизы нет необходимости ставить все ранее поставленные вопросы. Общеизвестно, что повторная экспертиза может быть назначена: если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела; если установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта; когда при назначении и производстве экспертизы допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

11. Пленум ВС РФ считает необоснованным такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

Также дано разъяснение о том, что суд вправе назначить повторную экспертизу, если установит факты нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов (см. [п. 15](#) постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28).

12. В случае если выводы повторной судебной экспертизы не совпадают с выводами ранее проведенной (первичной) экспертизы, эксперт должен в исследовательской части заключения объяснить причины имеющихся расхождений. При наличии в деле различных заключений по одному и тому же предмету исследования следователь обязан в принятом процессуальном решении мотивировать, почему одно из них он признает обоснованным, а другое ошибочным. Несогласие следователя с любым видом эксперта должно быть мотивировано и подтверждено собранными доказательствами в их совокупности.

13. Вероятные заключения любых, в том числе повторных экспертиз не могут быть положены в основу обвинения и обвинительного приговора.

14. При проведении дополнительной или повторной экспертизы вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначившего экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Такое решение должно быть отражено в постановлении о назначении указанной экспертизы либо в соответствующем письме эксперту.

## **Глава 28. Приостановление и возобновление предварительного следствия**

**Статья 208.** Основания, порядок и сроки приостановления предварительного следствия

1. Приостановление предварительного расследования - это процессуальный институт, сущность которого заключается в том, что должностное лицо, уполномоченное на ведение предварительного расследования, устанавливает наличие оснований и условий для принятия процессуального решения о временном перерыве в производстве по уголовному делу, принимает законное, обоснованное и мотивированное процессуальное решение о приостановлении. В последующем это должностное лицо обязано принять меры для устранения обстоятельств, препятствующих производству по делу, и возобновить его производство.



В комментируемой [статье](#) предусматриваются основания, условия, сроки и порядок принятия процессуального решения о приостановлении предварительного расследования.

Перечень оснований для приостановления предварительного расследования является исчерпывающим.

Приостановление предварительного следствия означает, что по уголовному делу имеются обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по уголовному делу из-за отсутствия либо невозможности участия подозреваемого (обвиняемого). Неустановление других участников уголовного судопроизводства (например, потерпевшего) не препятствует дальнейшему производству по уголовному делу.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи предусмотрены четыре основания для приостановления предварительного расследования:

1) лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено;

2) подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам;

3) место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует;

4) временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Под основаниями приостановления понимают фактические обстоятельства, препятствующие дальнейшему производству по уголовному делу и предоставляющие возможность компетентному должностному лицу его приостановить.

3. В [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет о первом основании для приостановления предварительного расследования - лицо, совершившее преступление, не установлено. Предварительное расследование может быть приостановлено по данному пункту в случае, если данные о таком лице в материалах дела отсутствуют, следователь принял все меры, направленные на установление данных о лице, подлежащем привлечению в качестве обвиняемого, а срок предварительного расследования истек. По данному пункту может быть приостановлено предварительное расследование и в случае, если следователь (дознатель) не имеет достаточных доказательств, чтобы придать конкретному лицу статус подозреваемого и предъявить ему в последующем обвинение. В том случае, если конкретное лицо имеет статус подозреваемого, но доказательств, необходимых для предъявления обвинения, недостаточно, то следователь (дознатель) обязан уголовное преследование в отношении конкретного лица прекратить, а это лицо имеет право на реабилитацию. Расследование по такому уголовному делу также подлежит приостановлению по [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи.

4. По [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи предварительное расследование может быть приостановлено, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. В данном случае следует различать два основания для приостановления. Первое, когда подозреваемый или обвиняемый скрылся; второе, когда место нахождения подозреваемого (обвиняемого) не установлено по иным причинам. К иным причинам, по которым невозможно установить место нахождения подозреваемого (обвиняемого), относится самоубийство, несчастные случаи, невозможность передачи информации следователю из-за тяжелой болезни подозреваемого (обвиняемого) и т.д.

В случае если подозреваемый (обвиняемый) умышленно скрывается от органов предварительного расследования, то течение сроков давности приостанавливается ([ч. 3 ст. 78](#) УК РФ).

Обязательным условием приостановления предварительного расследования по данному пункту является то, что в ходе расследования уголовного дела лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, установлено. Это лицо имеет определенный процессуальный статус подозреваемого (в отношении него было возбуждено уголовное дело, оно задерживалось по уголовному делу, ему избиралась меры пресечения, либо составлялось уведомление о подозрении) либо этому лицу предъявлялось обвинение.

Следующими условиями приостановления предварительного расследования по данному пункту являются: истечение сроков расследования по уголовному делу, выполнение следователем (дознателем) требований, предусмотренных частью пятой комментируемой статьи, объявление подозреваемого (обвиняемого) в розыск.

5. В соответствии с [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи предварительное расследование приостанавливается в случае, если место нахождения подозреваемого или обвиняемого

известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует. К основным условиям приостановления предварительного расследования по данному пункту относятся: наличие статуса подозреваемого (обвиняемого), а также информации о точном месте нахождения этого лица.

Уголовно-процессуальный закон не определяет случаи, когда у подозреваемого (обвиняемого) отсутствует реальная возможность участия в уголовном деле. Они делятся на умышленные и неумышленные. К умышленным случаям следует относить выезд подозреваемого (обвиняемого) на территорию иностранного государства с целью уклониться от уголовного преследования. К неумышленным случаям следует относить невозможность явиться к следователю, когда подозреваемый (обвиняемый) находится в районе стихийного бедствия, в труднодоступных местах в определенное время года и другие подобные случаи. Во всех случаях следователь (дознатель) должен установить обстоятельства, подтверждающие невозможность реального участия подозреваемого (обвиняемого) по уголовному делу. В случае неустановления этих обстоятельств предварительное следствие не может быть приостановлено по [п. 3 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ.

6. В соответствии с [п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи предварительное расследование может быть приостановлено в случае, если временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях.

Заболевание может быть как общего характера, так и психическое, при отсутствии оснований для применения принудительных мер медицинского характера. Перечня временно тяжелых заболеваний применительно к [п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи не существует. В комментируемом пункте речь идет о таких тяжелых заболеваниях, которые мешают подозреваемому (обвиняемому) явиться к следователю и создают реальную опасность для жизни и здоровья этого лица либо окружающих (например, необходимость проведения срочной операции и послеоперационный период, наличие опасного инфекционного заболевания, требующего карантина и т.д.). Следователь (дознатель) должен запросить подтверждающие документы из государственной медицинской организации, в которой проходит лечение подозреваемый (обвиняемый). Данный документ должен именоваться заключением. Содержание медицинского заключения должно подтверждать наличие препятствий к участию подозреваемого (обвиняемого) в следственных и иных процессуальных действиях. На следователей (дознателей) возложена обязанность следить за тем, когда отпадут основания для приостановления предварительного расследования по данному пункту.

7. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи при наличии к тому оснований следователь выносит постановление о приостановлении предварительного расследования, копия которого направляется прокурору.

Во вводной части постановления указываются: название процессуального документа, по какому основанию приостанавливается предварительное расследование, место и время вынесения постановления, должность, звание и фамилия и инициалы следователя (дознателя), номер уголовного дела.

В описательной части постановления излагаются обстоятельства совершенного преступления, сущность подозрения (обвинения) и основания приостановления предварительного следствия или дознания. Кроме того, следователь отмечает, что следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), выполнены. Дополнительно, в случае приостановления предварительного расследования по [п. 1](#) и [2 ч. 1](#) комментируемой статьи, следователь (дознатель) обязательно отмечает, что срок предварительного следствия (дознания) по данному уголовному делу истек.

В резолютивной части постановления в случае приостановления предварительного расследования по [п. 3](#) или [4 ч. 1](#) комментируемой статьи следователь (дознатель) указывает, что предварительное расследование приостанавливается до появления реальной возможности участия в уголовном деле подозреваемого (обвиняемого) либо до его выздоровления, с указанием фамилии, имени и отчества этого лица. В случае если лицо установлено и объявлено в розыск, в резолютивной части постановления указывается тот орган, кому поручается розыск лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, скрывшегося от следствия либо место нахождения которого не установлено по иным причинам, с указанием фамилии, имени и отчества этого лица. В резолютивной части постановления должна быть отметка о том, какому прокурору и когда было направлено это постановление, также отметка об уведомлении участников уголовного судопроизводства,

предусмотренных в [ч. 1 ст. 209](#) УПК РФ.

8. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи, если по уголовному делу привлечено два или более обвиняемых, а основания для приостановления относятся не ко всем обвиняемым, то следователь вправе выделить в отдельное производство и приостановить уголовное дело в отношении отдельных обвиняемых.

9. По основаниям, предусмотренным [п. 1 и 2 ч. 1](#) комментируемой статьи, предварительное следствие приостанавливается лишь по истечении его срока. По основаниям, предусмотренным [п. 3 и 4 ч. 1](#) комментируемой статьи, предварительное следствие может быть приостановлено и до окончания его срока.

10. В [ч. 5](#) комментируемой статьи предусматривается одно из важнейших условий для приостановления предварительного расследования. Прежде чем приостановить производство по уголовному делу, следователь обязан выполнить все необходимые следственные действия, производство которых возможно в отсутствие подозреваемого (обвиняемого). Это означает, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию, по уголовному делу, которые возможно установить в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), должны быть установлены.

11. [Части 6 и 7](#) комментируемой статьи были введены в связи с разъяснениями, которые дал КС РФ в своем [постановлении](#) от 31 января 2011 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1, 3 и 9 ст. 115, п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ и абз. 9 п. 1 ст. 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И. Костаревой.

Согласно указанным нормам, следователь до приостановления предварительного расследования обязан рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо об отмене ареста, наложенного на имущество. Иными словами, следователь может обратиться с ходатайством в суд об изменении жестких ограничений, избранных ранее, с тем, чтобы лицо, на чье имущество наложен арест, получило возможность пользоваться этим имуществом, например, заключать договоры на аренду этого имущества.

Если по уголовному делу была избрана такая мера процессуального принуждения, как наложение ареста на имущество, следователь до приостановления предварительного следствия обязан установить обстоятельства, подтверждающие, что арестованное имущество получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), а также рассмотреть вопрос о возможном изменении ограничений, связанных с владением, пользованием, распоряжением арестованным имуществом, либо об отмене ареста, наложенного на имущество.

В соответствии с [ч. 2 ст. 115.1](#) УПК РФ следователь (дознатель) вправе обратиться в суд с ходатайством о продлении срока ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, не позднее, чем за 7 суток до приостановления предварительного следствия, возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования, о чем выносит соответствующее постановление. Наложение ареста на имущество этих лиц допускает сохранение действия этой меры процессуального принуждения на все время приостановления предварительного следствия, т.е. до истечения сроков давности уголовного преследования. Однако в [ч. 5 ст. 115.1](#) УПК РФ указывается, что в случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [ч. 1](#) комментируемой статьи настоящего Кодекса, судья может вынести два решения: об отмене ареста, наложенного на имущество, либо о продлении срока ареста, наложенного на имущество, в виде запрета распоряжаться этим имуществом в части его отчуждения или уничтожения.

12. В [ч. 8](#) комментируемой статьи установлены нормативные правила, касающиеся государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства при приостановлении предварительного следствия. Так, если по уголовному делу ранее принято решение о применении при осуществлении государственной защиты мер безопасности, то следователь с согласия руководителя следственного органа одновременно с приостановлением предварительного следствия выносит постановление о дальнейшем

применении мер безопасности либо об их полной или частичной отмене, если для дальнейшего применения мер безопасности отсутствуют основания, предусмотренные законодательством РФ, на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в [ч. 2 ст. 16](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ (в ред. [от 7 февраля 2017 г.](#)) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", которые подлежат рассмотрению в установленные сроки. О вынесенном постановлении уведомляется орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

**Статья 209.** Действия следователя после приостановления предварительного следствия

1. Принятие процессуального решения следователем (дознавателем) о приостановлении предварительного расследования не является окончательным процессуальным решением по уголовному делу.

Институт приостановления предварительного расследования позволяет органам следствия и дознания избежать формальных процедур по продлению сроков расследования. Назначением указанного института является экономия сил и средств государственных органов, но это не означает, что эти органы и должностные лица должны отказываться от устранения обстоятельств, вызвавших приостановление процессуального производства по делу. Уголовнопроцессуальный закон требует от компетентных должностных лиц активно принимать меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, его розыску, обеспечению участия подозреваемого (обвиняемого) в случаях, когда местоположение его известно, устранению иных препятствий.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет об обязанности следователя (дознавателя) уведомлять о приостановлении предварительного расследования потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей. В случае приостановления предварительного следствия по основаниям, предусмотренным [п. 3 и 4 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ, об этом уведомляются также подозреваемый, обвиняемый и его защитник.

О приостановлении предварительного следствия также уведомляются лица, не являющиеся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, на имущество которых наложен арест.

Об уведомлении указанных участников уголовного судопроизводства делается отметка в постановлении о приостановлении предварительного расследования. В направляемом уведомлении разъясняется указанным участникам уголовного судопроизводства порядок обжалования данного решения.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи закреплены меры, которые должен предпринять следователь после приостановления предварительного следствия. Так, после приостановления предварительного следствия следователь (дознаватель) в случае, предусмотренном [п. 1 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ, обязан принять меры по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого. Следователь вправе направлять запросы, поручения органу дознания.

В случае, предусмотренном [п. 2 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ, устанавливает место нахождения подозреваемого или обвиняемого, а если он скрылся, принимает меры по его розыску. В данном случае речь также может идти о направлении поручения органу дознания, запросов в лечебные учреждения, morgi, следственные изоляторы и т.д.

4. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи следователь (дознаватель) после приостановления предварительного следствия не вправе производить следственные действия. В случае если следственные действия будут произведены либо продолжены, то все доказательства, собранные в рамках приостановленного уголовного дела, следует признавать недопустимыми. Например, в практике следственных органов встречаются случаи, когда по делу назначается судебная экспертиза, которая проводится длительное время, и в целях улучшения показателей работы следственных подразделений следователем (дознавателем) выносится постановление о приостановлении предварительного расследования. А по окончании производства указанного процессуального действия и после получения заключения расследование возобновляется. Производство следственного действия либо судебной экспертизы вне установленных сроков предварительного расследования рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона. В случае необходимости



производства следственных действий либо получения доказательств иным способом следователь (дознатель) обязан возобновить уголовное дело и установить по нему срок расследования.

#### Статья 210. Розыск подозреваемого, обвиняемого

1. В соответствии [п. 38 ст. 5](#) УПК РФ под розыскными мерами понимаются меры, принимаемые дознавателем, следователем, а также органом дознания по поручению дознавателя или следователя для установления лица, подозреваемого в совершении преступления. Это означает, что не только орган дознания по поручению следователя (дознателя) осуществляет розыск подозреваемого (обвиняемого), но и сам следователь (дознатель) вправе осуществлять процессуальные и непроцессуальные действия, направленные на установление местоположения лица, подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления. Установление местоположения свидетеля, потерпевшего либо иного участника участников уголовного судопроизводства в соответствии с уголовно-процессуальным законом именоваться розыском не может.

2. Решение следователя о поручении розыска подозреваемого, обвиняемого органам дознания должно содержаться в постановлении о приостановлении предварительного следствия либо в отдельном постановлении.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи предусмотрено, что розыск подозреваемого, обвиняемого может быть объявлен как во время производства предварительного следствия, так и одновременно с его приостановлением. Основания для объявления подозреваемого, обвиняемого в розыск могут возникнуть в том числе и на начальном этапе расследования. Объявление лица в розыск не связано с вынесением решения о приостановлении предварительного расследования. После объявления подозреваемого, обвиняемого в розыск следователь (дознатель) может продолжить процесс установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи в случае обнаружения обвиняемого он может быть задержан. Порядок и основания задержания являются общими. Специального порядка задержания лица, находящегося в розыске, уголовно-процессуальный закон не предусматривает. Это означает, что для задержания лица нужны основания, предусмотренные [ч. 1-2 ст. 91](#) УПК РФ.

КС РФ в своем [определении](#) от 27 октября 2015 г. N 2587-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сахаровского Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" предельно четко высказался по поводу возможности повторного задержания подозреваемого (обвиняемого).

5. Следователи (дознатели) в соответствии с [ч. 5 ст. 108](#) УПК РФ до приостановления предварительного расследования могут обратиться в суд для принятия решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого. Закон допускает это только в случае объявления обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск. В соответствии с [ч. 4 ст. 210](#) УПК РФ лицу, объявленному в федеральный розыск, может быть избрана любая мера пресечения, за исключением тех мер, для которых необходимо получение судебного решения (заключение под стражу, домашний арест, залог, запрет на определенные действия).

Уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности для избрания, изменения либо продления меры пресечения либо иной меры процессуального принуждения по приостановленному уголовному делу. В случае такой необходимости следователь (дознатель) должен возобновить производство по уголовному делу.

#### Статья 211. Возобновление приостановленного предварительного следствия

1. Поскольку приостановление предварительного расследования является временным перерывом в производстве по уголовному делу, в уголовно-процессуальном законе предусмотрены основания для его возобновления. Предварительное следствие возобновляется на основании постановления следователя после того, как: отпали основания его приостановления; возникла необходимость производства следственных действий, которые могут быть осуществлены без участия подозреваемого, обвиняемого; прокурором отменено постановление о приостановлении предварительного следствия. После вынесения следователем постановления о возобновлении он должен решить вопрос об установлении сроков предварительного следствия, обратившись к соответствующему руководителю

следственного органа. Обязательным является вынесение постановления о принятии уголовного дела к своему производству.

Указанным постановлением следователь может не только возобновить предварительное следствие, но и ходатайствовать перед руководителем следственного органа об установлении срока расследования.

2. В соответствии с [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи речь может идти о тех случаях, когда подозреваемый установлен органами дознания либо следователем, разыскан органами следствия и дознания, выздоровел, либо появилась реальная возможность участия в следственных и иных процессуальных действиях. Например, лицо, заключившее досудебное соглашение о сотрудничестве, дало показания в отношении своего соучастника ранее неизвестного органам следствия, дело по которому было выделено в отдельное производство и приостановлено по [п. 1 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ. Примером возобновления предварительного расследования, в случае если оно приостанавливалось, по [п. 3 ч. 1 ст. 208](#) УПК РФ может быть явка с повинной лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого в органы предварительного следствия.

3. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность возобновления предварительного расследования в случаях, когда возникли основания для производства следственных действий. Собираение дополнительных доказательств по уголовному делу возможно лишь при условии, что следователь (дознатель) возобновит предварительное расследование и по нему будет установлен срок.

4. Прокурор обладает полномочиями по отмене постановления следователя о приостановлении предварительного следствия, признавая его незаконным или необоснованным. Полномочия прокурора ограничены тем, что такое решение он может принять в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела. Прокурор отменяет постановление о приостановлении предварительного следствия только при наличии к тому оснований. Постановление прокурора об отмене этого решения должно быть мотивированным, в нем должны излагаться конкретные обстоятельства, подлежащих дополнительному расследованию. Прокурор, вместе со своим постановлением, передает материалы уголовного дела руководителю следственного органа. Следователь после передачи ему этого уголовного дела обязан решить вопрос об установлении срока предварительного расследования, обратившись с ходатайством к руководителю следственного органа. По смыслу комментируемой статьи следователь обязан это сделать незамедлительно, после чего принять это дело к своему производству. В случае невыполнения следователем своих обязанностей надзирающий прокурор имеет полномочие направить в орган следствия, допустивший указанные нарушения, акт прокурорского реагирования.

5. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи аналогичными полномочиями по отмене процессуального решения следователя о приостановлении предварительного следствия обладает руководитель следственного органа, однако процессуальными сроками на принятие этого процессуального решения указанное должностное лицо не ограничено. Руководитель следственного органа наряду с отменой соответствующего постановления следователя может установить срок расследования.

6. Следователь (дознатель) обязан сообщить о принятом решении подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям, а также прокурору. Сообщение указанным участникам уголовного судопроизводства о возобновлении предварительного расследования направляется в письменной форме. Прокурор уведомляется путем направления ему копии постановления о возобновлении предварительного следствия (дознания).

Потерпевший и его представитель вправе получить копию постановления о возобновлении предварительного следствия (дознания) лишь при наличии ходатайства, указав при этом, каким образом это решение затрагивает интересы потерпевшего. Гражданский истец также вправе получить копию постановления о возобновлении предварительного следствия в случае, если это процессуальное решение затрагивает его интересы в связи с предъявленным им гражданским иском.

В комментируемой [статье](#) не предусмотрена обязанность следователя (дознателя) направлять копию указанного процессуального решения подозреваемому (обвиняемому) и его защитнику. Однако, например, в случае, если уголовное дело было приостановлено в связи с розыском подозреваемого (обвиняемого), такое решение может быть направлено защитнику по его ходатайству в целях обеспечения его права приносить жалобы на решения следователя.

## Глава 29 Прекращение уголовного дела

### Статья 212. Основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования

1. Прекращение уголовного дела является формой окончания предварительного расследования. Данная форма предполагает завершение производства по уголовному делу без рассмотрения его по существу. Принимаемое следователем (дознавателем) процессуальное решение о прекращении уголовного дела является окончательным. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность прекращения не только уголовного дела, но и уголовного преследования. Уголовное преследование прекращается только в отношении конкретного лица, обладающего процессуальным статусом подозреваемого либо обвиняемого. В случае прекращения уголовного преследования в связи с непричастностью подозреваемого (обвиняемого) (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) производство по уголовному делу продолжается для установления лица, причастного к совершению преступления. Прекращение уголовного дела всегда влечет прекращение уголовного преследования в отношении всех подозреваемых (обвиняемых) по уголовному делу. В этом случае дополнительных процессуальных решений о прекращении уголовного преследования выносить не требуется.

2. В ч. 1 комментируемой статьи установлен перечень оснований к прекращению уголовного дела и уголовного преследования, предусмотренных ст. 24, 25, 25.1, 27, 28 и 28.1 УПК РФ. Однако этот перечень не является исчерпывающим. В соответствии со ст. 427 УПК РФ уголовное преследование и одновременно уголовное дело может быть прекращено в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. Еще одно основание для прекращения предусматривается п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

3. Согласно ч. 2 комментируемой статьи, следователь (дознаватель) обязан принять меры по реабилитации лица в случае, если уголовное дело было прекращено по реабилитирующим основаниям. Речь идет о реабилитирующих основаниях, предусмотренных п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ. В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ дополнительно к реабилитирующим относятся основания, предусмотренные п. 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

При наличии указанных оснований и прекращении уголовного дела (уголовного преследования) следователь (дознаватель) обязан вынести постановление о признании за лицом, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование), права на реабилитацию.

Помимо следователя, меры по реабилитации лица также обязан принять прокурор.

Прокурор при поступлении информации о принятом следователем (дознавателем) решении, влекущим право лица на реабилитацию, обязан оперативно обеспечить проверку законности такого решения.

Прокурор лично либо с помощью подчиненных работников обеспечивает исполнение положений ч. 1 ст. 136 УПК РФ. Прокурор приносит официальное извинение в письменной форме реабилитируемому лицу не позднее одного месяца со дня вынесения следователем (дознавателем) постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям (Указание Генерального прокурора РФ от 3 июля 2013 г. N 267/12 "О порядке реализации положений части 1 статьи 136 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Кроме этого, прокурор может в письменной форме разъяснить реабилитируемому лицу положения гл. 18 УПК РФ, касающиеся права этого лица обратиться с требованиями о возмещении имущественного вреда, о восстановлении трудовых, пенсионных, жилищных и иных прав, об отмене или изменении незаконных или необоснованных решений, обратиться с иском о компенсации за причиненный моральный вред в порядке гражданского судопроизводства, обратиться с требованиями о направлении письменных сообщений о принятых реабилитирующих решениях по месту работы, учебы или месту жительства и другие его права.

4. В ч. 3 комментируемой статьи речь идет о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Для применения указанной меры уголовно-правового характера в ходе

предварительного расследования должны быть установлены следующие условия: совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые, возмещении ущерба или принятии иных мер, призванных заглаживать причиненный преступлением вред. Следовательно, руководитель следственного органа и прокурор не могут самостоятельно прекратить уголовное дело по основанию, предусмотренному [ст. 25.1](#) УПК РФ. Решение о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа может принять только суд. Следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора вправе вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

### **Статья 213.** Постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет о том, что процессуальное решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) на досудебном производстве принимается следователем (дознавателем), о чем выносится соответствующее постановление.

В качестве исключения из этого правила обращается внимание в комментируемой [статье](#) на невозможность самостоятельного прекращения уголовного дела следователем (дознавателем) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Данная мера назначается исключительно по судебному решению.

Копия постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) направляется прокурору, срок выполнения этого положения в [УПК](#) РФ не указан, а значит, следователь (дознаватель) должны сделать это немедленно.

2. Постановление следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Постановление состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

В вводной части постановления указываются: дата и место его вынесения; должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего.

В описательной части следователь обязательно должен указать обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела; пункт, часть, статья [УК](#) РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; результаты предварительного следствия, в том числе доказательства, с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование; применявшиеся меры пресечения; данные о наличии согласия необходимых участников уголовного судопроизводства; обоснованные и мотивированные выводы следователя (дознавателя) о необходимости прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

В резолютивной части постановления содержатся решение следователя (дознавателя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с указанием пункта, части, статьи [УПК](#) РФ, на основании которых принимается такое решение; решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров; о судьбе вещественных доказательств, а также порядок обжалования данного постановления.

3. В соответствии с нормативными правилами [ч. 3](#) комментируемой статьи, если следователем (дознавателем) принято решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным в [п. 3](#) и [6 ч. 1 ст. 24](#), [ст. 25](#), [25.1](#), [28](#) и [28.1](#) УПК РФ, ему необходимо получить согласие подозреваемого (обвиняемого). Наличие такого согласия должно быть отражено в постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

В [УПК](#) РФ предусмотрены и иные случаи, когда для прекращения уголовного дела или уголовного преследования необходимо согласие участников уголовного судопроизводства.

В случае если речь идет о прекращении уголовного дела по основаниям, освобождающим от уголовной ответственности, предусмотренными [ст. 25](#), [25.1](#), [28](#), [28.1](#), [427](#) УПК РФ, следователю необходимо обязательно получить согласие у руководителя следственного органа, а дознавателю - у прокурора.

На прекращение уголовного дела по [п. 4 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) необходимо получить согласие близких родственников умершего. В своем решении КС РФ отметил, что, исходя из конституционных положений, закрепляющих принцип охраны государством достоинства личности, право каждого на защиту



своей чести и доброго имени, состязательность и равноправие сторон судопроизводства, гарантии государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод человека и гражданина, принцип презумпции невиновности, при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство ([постановление КС РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П г. Санкт-Петербург "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко"](#)).

Следователю (дознавателю) необходимо получить согласие у законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) при прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия ([ч. 6 ст. 427 УПК РФ](#)).

Согласие от указанных выше лиц должно быть получено в письменной форме либо в виде отдельного заявления, либо в ходе допроса указанных участников уголовного судопроизводства.

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи содержится альтернативная норма о том, что следователь вправе либо вручить, либо направить копию постановления о прекращении уголовного дела лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.

Следователь (дознатель) обязан разъяснить потерпевшему, гражданскому истцу его право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства, если уголовное дело прекращается по основаниям, предусмотренным [п. 2-6 ч. 1 ст. 24](#), [ст. 25](#), [п. 2-6 ч. 1 ст. 27](#) и [ст. 28 УПК РФ](#).

По уголовным делам о преступлениях, предусмотренных [ст. 198-199.4 УПК РФ](#), следователь обязан направить копию постановления о прекращении уголовного дела в налоговый орган или территориальный орган страховщика, направившие в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний материалы для принятия решения о возбуждении уголовного дела.

5. В [ч. 5](#) комментируемой статьи закон допускает прекращение уголовного преследования в отношении одного из лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, по конкретному уголовному делу. При этом уголовное судопроизводство в отношении остальных подозреваемых (обвиняемых) продолжается в обычном порядке. В этом заключается основное отличие прекращения уголовного дела от прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица.

6. В случае если по уголовному делу применялись меры государственной защиты к соответствующим участникам уголовного судопроизводства, то после прекращения уголовного дела (уголовного преследования) они могут быть сохранены.

Следователь обязан одновременно с прекращением уголовного дела (уголовного преследования) вынести постановление о дальнейшем применении мер безопасности, получив затем согласие руководителя следственного органа. Аналогичное решение по делам дознания может принять только начальник органа дознания. Подобное право дознавателю не предоставлено.

В случае если полностью либо частично отпадает необходимость в применении мер государственной защиты к тем или иным участникам уголовного судопроизводства, в таком же порядке решается вопрос соответственно о полной либо частичной отмене этих мер.

Следователь с согласия руководителя следственного органа, сам руководитель следственного органа, а по делам дознания - начальник органа дознания принимают эти решения на основании информации, полученной из органа, осуществляющего меры безопасности, или по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, либо на основании письменного заявления лиц, указанных в [ч. 2 ст. 16](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ (в ред. [от 7 февраля 2017 г.](#)) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", которые подлежат рассмотрению в установленные сроки.

В случае необходимости отмены или применения мер государственной защиты заявление от подлежащих охране лиц либо ходатайство органа, осуществляющего меры безопасности, должно рассматриваться в срок не позднее трех суток.

В случае необходимости продления либо отмены мер государственной защиты информация из органа, осуществляющего меры безопасности, ходатайство органа, осуществляющего меры безопасности, либо письменное заявления лиц должно поступить за трое суток до принятия решения.

В ином случае выполнить требование уголовно-процессуального закона об одновременном вынесении постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и постановление о дальнейшем применении либо отмене мер государственной защиты будет невозможно. В целях выполнения данного положения [УПК РФ](#) следователь (дознатель) должен заблаговременно уведомить орган, осуществляющий меры безопасности, и само охраняемое лицо о прекращении уголовного дела.

О вынесенном постановлении о продлении мер государственной защиты либо о полной, либо частичной их отмене в тот же день должен быть уведомлен орган, осуществляющий меры безопасности, а также лицо, в отношении которого вынесено такое постановление.

#### **Статья 214.** Отмена постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи речь идет о том, что прокурор может отменить незаконное и необоснованное постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) руководителя следственного органа или следователя не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела. Решение прокурора оформляется в виде мотивированного постановления с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляется руководителю следственного органа.

При рассмотрении вопросов, связанных с отменой решений о прекращении уголовных дел, прокурор должен исходить из необходимости обеспечения и защиты как интересов правосудия, прав и свобод потерпевших от преступлений, так и прав и законных интересов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

По делам частного обвинения постановление о прекращении уголовного дела прокурор может отменить только при наличии жалобы заинтересованного лица. В данном случае речь идет только о тех делах частного обвинения, по которым процессуальное решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) принималось следователем (дознателем). Например, производство по таким делам осуществляется в порядке, установленном в [ч. 4 ст. 20 УПК РФ](#). Прокурор не вправе отменить указанное решение, принятое мировым судьей. Оно может быть обжаловано в порядке, установленном [ст. 317 УПК РФ](#).

В [УПК РФ](#) не установлены сроки для отмены незаконного и необоснованного постановления дознавателя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Прокурор по делам, находящимся в производстве дознавателя, отменяет решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и возобновляет производство по уголовному делу своим постановлением.

Отменить постановление следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования может и руководитель следственного органа. При этом он своим постановлением не только вправе отменить его, но и возобновить производство по уголовному делу.

2. В [ч. 1.1](#) комментируемой статьи установлено правило, согласно которому отмена постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по истечении одного года со дня его вынесения допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном [ст. 125, 125.1 и 214.1 УПК РФ](#). В случае если уголовное дело (уголовное преследование) прекращалось несколько раз, годичный срок необходимо исчислять со дня вынесения первого постановления.

Суд может отменить решение следователя (дознателя) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) только при наличии жалобы от заинтересованного участника уголовного судопроизводства.

3. Судебное решение об отмене постановления руководителя следственного органа, следователя судья направляет руководителю следственного органа для исполнения. Если суд признает постановление прокурора, дознавателя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) незаконным или необоснованным, то свое решение направляет прокурору для исполнения.

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи не идет речь о возобновлении производства по

прекращенному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В данном случае законодатель имел в виду возобновление расследования уголовного дела после отмены незаконного и необоснованного постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) руководителем, прокурором либо судом, в порядке [ст. 125, 125.1 УПК РФ](#).

5. Следует учесть, что прокурор, руководитель следственного органа и суд могут возобновить производство по ранее прекращенному уголовному делу в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности.

6. Решение о возобновлении производства по уголовному делу следователь, дознаватель должны довести до сведения подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также прокурора.

**Статья 214.1.** Судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает процессуальный порядок обращения прокурора и руководителя следственного органа в суд для получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

2. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, прокурор или руководитель следственного органа по прошествии одного года с момента вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования следователем могут возбудить перед судом ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Данное ходатайство облекается в форму постановления, в котором излагаются конкретные, фактические обстоятельства, в том числе новые сведения, подлежащие дополнительному расследованию, а к постановлению прилагаются материалы, подтверждающие обоснованность этого ходатайства.

По смыслу комментируемой [нормы](#) с постановлением о возбуждении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в суд могут обратиться только прокурор либо руководитель следственного органа. Подобных прав следователю не предоставлено, так же как не предоставляются такие права начальнику органа дознания по делам дознания.

3. Ходатайство о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования рассматривается единолично судьей районного и приравненного к нему суда по месту производства предварительного расследования с обязательным участием лица, возбудившего ходатайство, не позднее 14 суток со дня поступления материалов в суд.

В случае если подобное ходатайство подготовлено руководителем следственного органа в судебном заседании, вправе участвовать прокурор.

Кроме этого, в судебном заседании в любом случае вправе участвовать лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело (уголовное преследование), его защитник и (или) законный представитель, потерпевший, его законный представитель и (или) представитель. Неявка на судебное заседание лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения ходатайства, не является препятствием для рассмотрения ходатайства судом.

4. В [ч. 3](#) комментируемой статьи идет речь о порядке проведения судебного заседания при рассмотрении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего исследуются поступившие материалы и заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

5. По итогам судебного заседания судья может вынести одно из следующих решений:

1) о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

Решение судьи выносится в форме постановления.

6. Копия судебного постановления направляется лицу, возбудившему ходатайство, прокурору, а также лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование, потерпевшему.

7. Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи, указанное решение судьи может быть обжаловано в порядке, установленном [гл. 45.1](#) и [47.1](#) УПК РФ.

## Глава 30. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору

### Статья 215. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением

Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением следует рассматривать как одну из форм его окончания, наряду с прекращением уголовного дела и направлением уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера. Постановление приговора в судебных стадиях уголовного судопроизводства будет невозможно, если предварительное расследование не было окончено составлением обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления.

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи идет речь об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением, хотя эти правила распространяются и на этап окончания дознания.

Для начала выполнения требований [УПК РФ](#) об окончании предварительного следствия с обвинительным заключением следователь должен убедиться, что все следственные действия по уголовному делу выполнены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

Этап окончания предварительного следствия начинается с выполнения требований [ч. 1](#) комментируемой статьи с уведомления об окончании следственных действий обвиняемого и разъяснении ему права на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, законного представителя. Факт уведомления об окончании предварительного следствия фиксируется следователем в протоколе, который составляется в соответствии со [ст. 166](#) и [167](#) УПК РФ.

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи речь идет об обязанности следователя уведомить об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. При этом в этой части комментируемой статьи речь не идет о письменном характере уведомления. Однако в целях подтверждения факта уведомления указанных участников уголовного судопроизводства в уголовном деле должны содержаться письменные документы об этом. По аналогии с [ч. 1](#) комментируемой статьи это может быть протокол уведомления об окончании следственных действий.

Указанный протокол должен содержать наименование процессуального документа; дату его составления; наименование должностного лица, его составившего; перечень участников уголовного судопроизводства, указанных в [ст. 215](#) УПК РФ, с указанием их процессуального статуса и фамилии, имени, отчества, а применительно к защитнику дополнительно еще и номера ордера; уведомление указанных участников об окончании предварительного расследования и разъяснение им соответствующих прав; наличие заявлений, а также содержание самих заявлений; замечания к протоколу или указание на отсутствие таковых; подписи участвующих в процессуальном действии лиц.

После выполнения требований об уведомлении участников уголовного процесса об окончании следственных действий следователь переходит к ознакомлению потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с уголовным делом при наличии их ходатайства об этом.

3. Однако прежде чем приступить к выполнению требований [ст. 216](#) УПК РФ, следователь обязан систематизировать материалы уголовного дела для их последующего предъявления для ознакомления. Систематизация уголовного дела представляет собой деятельность следователя по расположению в определенном логическом порядке процессуальных документов, подшиванию этих документов в тома и нумерации страниц.

4. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи, если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

5. В случае невозможности избранного обвиняемым защитника явиться для ознакомления с материалами уголовного дела, следователь по истечении 5 суток вправе предложить обвиняемому избрать другого защитника или при наличии ходатайства обвиняемого принимает меры для явки другого защитника. Если обвиняемый отказывается от



назначенного защитника, то следователь предъявляет ему материалы уголовного дела для ознакомления без участия защитника, за исключением случаев, когда участие защитника в уголовном деле в соответствии со [ст. 51](#) УПК РФ является обязательным.

6. Если обвиняемый, не содержащийся под стражей, не является для ознакомления с материалами уголовного дела без уважительных причин, то следователь по истечении 5 суток со дня объявления об окончании следственных действий либо со дня окончания ознакомления с материалами уголовного дела иных участников уголовного судопроизводства, указанных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, составляет обвинительное заключение и направляет материалы уголовного дела прокурору.

**Статья 216.** Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители могут быть ознакомлены с материалами уголовного дела только в случае, если они об этом ходатайствуют.

Если представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика заявили ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, но по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток.

В [ч. 3 ст. 215](#) УПК РФ не перечисляются потерпевший, гражданский истец и гражданский ответчик, однако следователь должен поступить аналогичным образом, если эти участники заявили ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела, и предоставить им 5 суток при наличии уважительных причин к неявке.

В случае если кто-то из этих участников ходатайствовал об этом, но в обозначенный законом срок не явился, то это не является препятствием для продолжения дальнейших процессуальных действий следователем. При этом потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не лишаются права знакомиться с материалами уголовного дела в последующем.

2. Гражданский истец, гражданский ответчик или их представители знакомятся с материалами уголовного дела в той части, которая относится к гражданскому иску. Потерпевший знакомится со всеми материалами уголовного дела.

3. В [ч. 1](#) комментируемой статьи установлено, что следователь не вправе по окончании предварительного следствия знакомить потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей со следующими документами:

- ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;
- постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- досудебное соглашение о сотрудничестве.

Перед предъявлением материалов уголовного дела указанным участникам следователь должен изъять эти документы, указав об этом в протоколе ознакомления.

4. Согласно нормативным правилам [ч. 2](#) комментируемой статьи, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители знакомятся с материалами уголовного дела в порядке, установленном [ст. 217](#) УПК РФ, о чем составляется протокол.

**Статья 217.** Ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела

1. Обвиняемому и его защитнику материалы уголовного дела предъявляются в подшитом и пронумерованном виде. Исключением из данного правила являются случаи, когда следователь принял решение о сохранении в тайне данных о потерпевшем, его представителе или свидетеле. Следователь обязан предъявить для ознакомления обвиняемому и его защитнику вещественные доказательства. При этом следователь знакомит обвиняемого и его защитника с фотографиями, материалами аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иными приложениями к протоколам следственных действий лишь при поступлении соответствующей просьбы от них. Предполагается, что просьба должна найти отражение в письменной форме в протоколе ознакомления, так же как и ее отсутствие.

По общему правилу обвиняемый и его защитник знакомятся вместе. Раздельное ознакомление указанных участников возможно только при наличии ходатайства. Нарушение

этого правила в судебной практике признается существенным.

Обвиняемый и его защитник вправе знакомиться с материалами уголовного дела в полном объеме либо в части. При этом неполное ознакомление либо отказ от ознакомления при условии того, что обвиняемый и его защитник имели возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, уголовнопроцессуальным законом допускается.

Если в производстве по уголовному делу участвуют несколько обвиняемых, то последовательность предоставления им и их защитникам материалов уголовного дела устанавливается следователем.

2. Устанавливает и контролирует порядок ознакомления с материалами уголовного дела следователь, но при этом обвиняемый и его защитник вправе повторно обращаться к любому из томов уголовного дела.

Ознакомление с делом может сопровождаться выписками либо снятием копий. Следователь не обязан предоставлять возможность для снятия копий обвиняемым либо его защитником. Копирование материалов уголовного дела осуществляется за счет обвиняемого и его защитника.

Следователь должен следить за тем, чтобы копии документов и выписки из уголовного дела, в которых содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну (медицинская, банковская и т.д.), которые делаются обвиняемым либо его защитником при ознакомлении с материалами уголовного дела, хранились при уголовном деле. Указанные документы будут им предоставлены во время судебного разбирательства.

3. Обвиняемому и его защитнику не допускается злоупотреблять своим правом на ознакомление с материалами уголовного дела. В случае если следователь придет к выводу о том, что обвиняемый или его защитник явно затягивают процесс ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь обязан обратиться в суд в порядке, установленном [ст. 125](#) УПК РФ, для ограничения их права на ознакомление.

В случае если обвиняемый и его защитник без уважительных причин не ознакомились с материалами уголовного дела в установленный судом срок, следователь вправе принять решение об окончании производства данного процессуального действия. Это решение следователь выносит в форме постановления и делает отметку об этом в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела.

4. В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи на этапе окончания ознакомления с материалами уголовного дела следователь обязан выяснить у обвиняемого, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции стороны защиты. Предполагается, что следователь должен предварительно этих свидетелей допросить, а эксперты вызываются в случае, если они ранее производили экспертизу.

5. В [ч. 5](#) комментируемой статьи предусматривается обязанность следателя разъяснять обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей, о применении особого порядка судебного разбирательства; о проведении предварительных слушаний по делу.

Право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей и коллегией из трех судей разъясняется в случае, если его дело подсудно этим составам суда.

Обвиняемому разъясняется право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства только в случае по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное [УК РФ](#), не превышает 10 лет лишения свободы.

В любом случае обвиняемому необходимо разъяснить основания для проведения предварительного слушания дела на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренные [ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ.

#### [Статья 218](#). Протокол ознакомления с материалами уголовного дела

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи протокол ознакомления с материалами уголовного дела составляется по общим правилам, предусмотренным [ст. 166](#) и [167](#) УПК РФ. В протоколе обязательно указываются даты начала и окончания ознакомления с материалами уголовного дела, заявленные ходатайства и иные заявления.

В протоколе отражается количество предъявленных материалов, вещественных доказательств, ознакомился ли обвиняемый и его защитник с фотографиями, материалами аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки и иными приложениями к протоколам следственных

действий.

Кроме этого, в протокол заносятся поступившие ходатайства, в том числе о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, о повторном предъявлении материалов и др.

2. Согласно нормативному правилу, закрепленному в [ч. 2](#) комментируемой статьи, в протоколе должна быть сделана запись не только о разъяснении обвиняемому его права, предусмотренного [ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ, но и должно найти отражение желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

#### [Статья 219](#). Разрешение ходатайства

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи следователь при удовлетворении ходатайства, заявленного одним из участников уголовного судопроизводства, дополняет уголовное дело новыми процессуальными документами, не приостанавливая процесс ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками.

2. После окончания производства дополнительных следственных действий следователь уведомляет об этом обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его законного представителя (представителя), гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей и предоставляет им возможность ознакомления с дополнительными материалами уголовного дела.

3. В случае полного или частичного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства следователь выносит об этом постановление, которое доводится до сведения заявителя. При этом ему разъясняется порядок обжалования данного постановления.

Само ходатайство и постановление следователя приобщаются к материалам уголовного дела.

4. В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи закон предоставляет право обвиняемому, без предварительно полученного согласия потерпевшего, заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В этом случае следователь обязан уведомить об этом потерпевшего и разъяснить ему право представить в суд возражения (после поступления уголовного дела в суд). Подобное уведомление и разъяснение прав потерпевшему должно быть сделано следователем в письменной форме с приобщением к материалам уголовного дела.

#### [Статья 220](#). Обвинительное заключение

1. Обвинительное заключение - это заключительный документ,готавливаемый следователем по окончании предварительного следствия. Обвинительным заключением закладываются пределы дальнейшего рассмотрения уголовного дела судом. Предъявленное ранее следователем обвинение должно совпадать с текстом обвинения, содержащимся в обвинительном заключении. Несовпадения текста обвинения в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого и обвинительном заключении в судебной практике рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона.

Структурно обвинительное заключение состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

В вводной части указывается наименование документа, кто обвиняется и по какой статье [УК](#) РФ, полные данные обвиняемого (фамилия, имя, отчество), дата рождения, место рождения, место его жительства и (или) регистрации, гражданство, образование, семейное положение, состав семьи, место работы или учебы, отношение к воинской обязанности, наличие судимости, документ, удостоверяющий личность обвиняемого, и иные данные о личности обвиняемого.

Если в уголовном деле несколько обвиняемых, то описательная часть обвинительного заключения заполняется на каждого из них.

Документом, удостоверяющим личность, может быть паспорт и ряд других документов, которые в соответствии с федеральным законодательством допускаются для удостоверения личности обвиняемого. Этот перечень содержится в [п. 16 ст. 2](#) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ (в ред. [от 29 мая 2019 г.](#)) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

К документам, удостоверяющим личность обвиняемого, могут относиться:

- военный билет, временное удостоверение, выдаваемое взамен военного билета, или удостоверение личности (для лиц, которые проходят военную службу);

- временное удостоверение личности гражданина РФ, выдаваемое на период оформления паспорта в порядке, утвержденном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти;

- заграничный паспорт;

- справка установленной формы, выдаваемая гражданам РФ, находящимся в местах содержания под стражей, подозреваемым и обвиняемым, в порядке, утвержденном уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В описательной части обвинительного заключения следователь указывает:

- существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела;

- формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи [УК](#) РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление;

- перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания;

- перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания;

- обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

- данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением;

- данные о гражданском истце и гражданском ответчике.

Если в уголовном деле несколько потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков, то графа с их данными заполняется на каждого из них.

В резолютивной части указывается, кем составлено обвинительное заключение, наименование органа прокуратуры, куда направляется это обвинительное заключение вместе с уголовным делом.

2. Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела.

3. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи обвинительное заключение подписывается следователем с указанием места и даты его составления. После подписания обвинительного заключения оно направляется вместе с уголовным делом руководителю следственного органа для проверки в порядке ведомственного контроля. В соответствии с [ч. 6](#) комментируемой статьи следователь должен получить согласие от руководителя следственного органа на направление уголовного дела прокурору. Комментируемая статья не регламентирует, в каком виде следователь должен получить согласие у руководителя следственного органа. В любом случае это согласие должно найти выражение в обвинительном заключении в письменной форме путем его подписания с указанием фразы "Согласовано". Эта фраза и подпись руководителя следственного органа могут содержаться либо на первом, либо на последнем листе обвинительного заключения.

В комментируемой [статье](#) не указывается, каким образом необходимо заполнять обвинительное заключение в случае совершения обвиняемым нескольких преступлений либо совершения преступления в соучастии, а также в случае, когда у обвиняемых различное количество преступных эпизодов преступной деятельности. В этих и других случаях следователь вправе самостоятельно определять порядок указания эпизодов их преступной деятельности, а также обвинительных и защитительных доказательств, соблюдая при этом логику построения описательной части обвинительного заключения. При этом необходимо учитывать, что если в уголовном деле несколько обвиняемых, то графы с обвинительными и защитительными доказательствами должны заполняться на каждого из них.

В обвинительном заключении следователь указывает ссылки на тома и листы уголовного дела. В обвинительном заключении указываются ссылки на тома и листы дела, на все обвинительные и защитительные доказательства, которые находят отражение в указанном процессуальном документе, на каждое обстоятельство, смягчающее или отягчающее наказание, на данные о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике.

4. К обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц со стороны обвинения и защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения. Помимо указанной информации в справке содержится информация об обвиняемом с указанием фамилии, имени отчества и места его нахождения, а также аналогичная информация о потерпевшем. Если в уголовном деле несколько обвиняемых или потерпевших, то соответствующие графы заполняются на каждого из указанных участников уголовного процесса.

5. К обвинительному заключению также прилагается справка о сроках следствия, об



избранных мерах пресечения с указанием времени содержания под стражей, домашнего ареста и запрета определенных действий, вещественных доказательствах, гражданском иске, принятых мерах по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества, процессуальных издержках, а при наличии у обвиняемого, потерпевшего иждивенцев - о принятых мерах по обеспечению их прав. Помимо указанной информации в этой справке также указывается дата предъявленного обвинения с указанием квалификации преступных действий обвиняемого, а также дата и квалификация нового обвинения, даты предъявления материалов уголовного дела обвиняемому и его защитнику, дата ознакомления указанных участников с материалами уголовного дела, а также дата ознакомления с материалами уголовного дела потерпевшего. В справке делается отметка о том, знакомились ли обвиняемый и его защитник с материалами уголовного дела отдельно. В этой справке, так же как и в обвинительном заключении, должны быть указаны соответствующие тома и листы уголовного дела.

6. В соответствии с [ч. 5.1](#) комментируемой статьи, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде штрафа, в справке к обвинительному заключению указывается информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов на перечисление суммы штрафа, предусмотренными законодательством РФ о национальной платежной системе. В данной справке указываются реквизиты, куда может быть оплачен штраф, который может быть назначен судом в качестве основного либо дополнительного наказания.

7. После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору. В случаях, предусмотренных [ст. 18](#) УПК РФ, следователь обеспечивает перевод обвинительного заключения.

### **Глава 31. Действия и решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением**

#### **Статья 221. Решение прокурора по уголовному делу**

1. Деятельность прокурора, регламентируемая [гл. 31](#) УПК РФ, - неотъемлемый и завершающий элемент досудебного производства. При этом, несмотря на то что в традиционных представлениях о системе уголовно-процессуальных стадий этот период в качестве самостоятельного не выделяется ни по формальному (см. [ч. 2 ст. 162](#) УПК РФ), ни по содержательному признаку, он не может считаться составной частью предварительного расследования.

2. Совокупность закрепленных в комментируемой [статье](#) полномочий прокурора является одним из наиболее действенных механизмов прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия (с учетом существенных изменений в уголовно-процессуальном статусе прокурора, внесенных [Федеральным законом](#) от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ).

В то же время надзорная функция здесь предопределяется функцией обвинительной, поскольку поддержание государственного обвинения в судебном производстве отнесено законодателем к исключительной компетенции прокурора ([п. 6 ст. 5](#) УПК РФ). Следовательно, главная задача прокурора при проверке поступившего к нему уголовного дела с обвинительным заключением заключается в оценке перспективы поддержания государственного обвинения в судебном разбирательстве и разрешения этого дела в пользу стороны обвинения.

Утверждая обвинительное заключение ([п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи), прокурор должен быть уверен не только в виновности обвиняемых, но и в том, что качественные и количественные характеристики материалов уголовного дела позволят суду вынести обвинительный приговор.

Такое решение оформляется в виде подписи и печати прокурора под фразой "Утверждаю" с сопутствующими реквизитами (дата, фамилия и инициалы прокурора и др.), расположенной, как правило, вверху первой страницы обвинительного заключения (об обвинительном заключении см. [комментарий](#) к [ст. 220](#) УПК РФ).

3. Отсутствие у прокурора возможности лично прекратить поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением или изменить обвинение в сторону улучшения положения обвиняемого диссонирует с его главенствующей позицией в определении судьбы

выдвинутого обвинения. В судебном производстве (начиная со стадии подготовки к судебному заседанию) он, будучи государственным обвинителем, вправе отказаться от поддержания обвинения или изменить его в сторону смягчения, что приведет к аналогичным правовым последствиям (см. [ст. 239](#), [ч. 7](#), [8 ст. 246](#) УПК РФ).

Примечательно, что по окончании предварительного расследования, проведенного в форме дознания, прокурор, проверяя поступившее к нему уголовное дело с обвинительным актом, вправе принять решение о прекращении данного дела (см. [п. 3 ч. 1 ст. 226](#) УПК РФ).

4. Прокурор возвращает следователю уголовное дело ([п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи), если установит наличие какого-либо из обстоятельств, служащих основаниями для возвращения ему уголовного дела со стадии подготовки к судебному заседанию (см. [ч. 1 ст. 237](#) УПК РФ, за исключением п. 2), а также для прекращения (см. [ст. 212](#) УПК РФ) или приостановления производства по делу (см. [ст. 208](#) УПК РФ, с учетом положений [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ).

5. При проверке уголовного дела прокурор вправе признавать доказательства недопустимыми и, соответственно, подлежащими исключению из обвинительного заключения ([ч. 3 ст. 88](#) УПК РФ). Это, в свою очередь, вызывает необходимость изменения (пересоставления) обвинительного заключения следователем.

6. Письменные указания прокурора, которые излагаются в мотивированном постановлении о возвращении уголовного дела следователю ([п. 2 ч. 1](#), [ч. 3](#) комментируемой статьи), должны четко определять, в чем состоят подлежащие устранению недостатки предварительного расследования.

7. Решение о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору ([п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи), по сути, является промежуточным. Тем не менее это не освобождает прокурора от обязанности так же тщательно и в те же сроки изучить материалы уголовного дела.

По результатам изучения прокурором уголовного дела оно направляется вышестоящему прокурору только для утверждения обвинительного заключения (при наличии к тому соответствующих оснований). В ином случае уголовное дело возвращается следователю.

8. В рассматриваемый процессуальный период вышестоящий прокурор обладает также полномочием другого рода - рассматривать мотивированное ходатайство прокурора и продлевать 10-суточный срок, установленный в [ч. 1](#) комментируемой статьи, до 30 суток ([ч. 1.1](#) комментируемой статьи). В соответствующем организационно-распорядительном документе предписано, что такое ходатайство должно быть представлено вышестоящему прокурору не позднее чем за трое суток до истечения указанного срока ([п. 1.17](#) приказа Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. N 826).

9. Характерно, что непосредственного соотношения (привязки) между уровнями прокуроров и звеньями судебной системы (подсудностью), как и собственно понятий "вышестоящий прокурор" и "нижестоящий прокурор", УПК РФ не определяет. С учетом принципа единства и централизации организации российской прокуратуры ([п. 1 ст. 4](#) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 (в ред. [от 26 июля 2019 г.](#)) "О прокуратуре Российской Федерации"), данный вопрос находится в ведении Генеральной прокуратуры РФ (см. [определение](#) КС РФ от 25 ноября 2010 г. N 1567-О-О, [приказ](#) Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. N 465).

10. О порядке предъявления материалов оконченого расследованием уголовного дела обвиняемому, содержащемуся под стражей, нарушение которого по истечении предельного срока применения данной меры пресечения влечет необходимость его освобождения прокурором ([ч. 2](#) комментируемой статьи), - см. [комментарий](#) к [ч. 5 ст. 109](#) УПК РФ.

11. В отличие от срока предварительного следствия, в срок запрета определенных действий ([п. 1 ч. 6 ст. 105.1](#) УПК РФ), домашнего ареста ([ч. 2 ст. 107](#) УПК РФ) и содержания под стражей ([ч. 9 ст. 109](#) УПК РФ) входит период нахождения уголовного дела у прокурора.

В связи с этим при недостаточности установленного в ходе предварительного следствия срока применения указанных мер пресечения для принятия прокурором одного из решений, предусмотренных [ч. 1](#) комментируемой статьи, ему необходимо разрешить вопрос о продлении (при наличии оснований) указанных мер пресечения в судебном порядке ([ч. 2.1](#) комментируемой статьи).

При этом необходимо учитывать, что после направления уголовного дела в суд прокурор ответственен за применение данных мер пресечения на протяжении всего периода, отведенного судье для решения по поступившему в суд уголовному делу (см. [ч. 3 ст. 227](#) УПК РФ и [комментарий](#)).

12. Порядок оспаривания следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела ([ч. 4 и 5](#) комментируемой статьи) предусматривает еще одно отдельное полномочие вышестоящего прокурора - проверять правильность решения нижестоящего прокурора о возвращении уголовного дела следователю.

Отмена такого решения ([п. 2 ч. 4](#) комментируемой статьи) де-юре обязывает нижестоящего прокурора (либо его подчиненных) поддерживать в суде обвинение, содержащееся в утвержденном вышестоящим прокурором обвинительном заключении. Если это неосуществимо в связи с внутренним убеждением нижестоящего прокурора (в силу закрепленного в [ст. 17](#) УПК РФ принципа свободы оценки доказательств), законодателем предполагается одновременное принятие вышестоящим прокурором дополнительных организационных мер, обеспечивающих надлежащее поддержание государственного обвинения в суде (по аналогии с изменением или отказом от обвинения в судебном производстве - см. комментарий к [ч. 7 и 8 ст. 246](#) УПК РФ).

13. Относительно обжалования следователем решения о возвращении ему уголовного дела законодатель оговаривает, что в течение этой процедуры исполнение указаний нижестоящего прокурора приостанавливается ([ч. 5](#) комментируемой статьи). Кроме того, период обжалования в срок предварительного следствия не включается ([ч. 3 ст. 162](#) УПК РФ).

При этом вопрос о мерах пресечения, в том числе связанных с изоляцией от общества (и соответственно, требующих судебного порядка продления), оставлен без внимания. Представляется, что ответственность за их продление в этот период ложится на лицо, у которого находится уголовное дело, т.е. следователя, которому оно возвращено.

Вместе с тем предусмотренное [п. 2 ч. 4](#) комментируемой статьи полномочие утвердить обвинительное заключение одновременно возлагает на вышестоящего прокурора обязанности по организации направления уголовного дела в суд ([ст. 222](#) УПК РФ) и, соответственно, разрешения вопроса о продлении (при наличии оснований) мер пресечения в соответствии с [ч. 2.1](#) комментируемой статьи.

#### Статья 222. Направление уголовного дела в суд

1. Предметом регулирования данной [статьи](#) являются действия прокурора, которые ему надлежит выполнить в случае принятия решения об утверждении обвинительного заключения ([п. 1 ч. 1 ст. 221](#) УПК РФ).

2. При направлении уголовного дела в суд прокурором обеспечивается письменное уведомление об этом заинтересованных участников процесса.

В уведомлении сторонам разъясняется в том числе их право в течение 3 суток ходатайствовать перед судом (должны быть указаны реквизиты суда) о проведении предварительного слушания для разрешения вопросов, обозначенных в [ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ.

Защитнику и потерпевшему, кроме того, разъясняется право получить копию обвинительного заключения.

3. Закрепленная в [ч. 2](#) комментируемой статьи обязанность прокурора лично вручать обвиняемому копию обвинительного заключения с приложениями (кроме случая нахождения обвиняемого под стражей, когда по поручению прокурора вручение под расписку осуществляется администрацией места содержания под стражей) - важная гарантия реализации права обвиняемого на защиту.

Невручение обвиняемому данного документа (кроме отказа или уклонения от его получения) является существенным нарушением уголовно-процессуального законодательства, неизбежно влекущим за собой возвращение уголовного дела прокурору ([п. 2 ч. 1 ст. 237](#) УПК РФ). Необходимость проведения в связи с этим предварительного слушания ([п. 2 ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ) повышает степень ответственности прокурора в этом вопросе.

4. Отказ обвиняемого от получения копии обвинительного заключения должен быть оформлен в письменном виде, а факт неявки по вызову для вручения этого документа - подтвержден документально. Соответствующие материалы направляются прокурором в суд вместе с уголовным делом (см. [п. 15](#) постановления Пленума ВС РФ N 1 от 5 марта 2004 г. (в ред. [от 1 июня 2017 г.](#)) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

5. В сопроводительном письме к уголовному делу прокурор также обозначает свою позицию по вопросу целесообразности рассмотрения уголовного дела в закрытом судебном заседании (если имеются основания, предусмотренные [ч. 2 ст. 241](#) УПК РФ).

## Глава 32. Дознание

### Статья 223. Порядок и сроки дознания

1. Законодатель определил дознание как одну из форм предварительного расследования по делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, установив перечень преступлений, указанный в [п. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ](#), а также возможность производства дознания об иных преступлениях небольшой и средней тяжести, но только по письменному указанию прокурора (см. [комментарий](#) к ст. 150 УПК РФ). Расследование уголовных дел в форме дознания осуществляется независимо от того, возбуждено ли уголовное дело в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления.

Производство по уголовным делам в форме дознания, как правило, осуществляют дознаватели, однако в случаях, указанных в [п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ](#), его могут производить и следователи Следственного комитета РФ.

2. Поскольку к подследственности дознания отнесены преступления небольшой и средней тяжести, то для их раскрытия и расследования установлены более короткие по сравнению с предварительным следствием сроки. Начальный срок расследования в форме дознания составляет 30 суток со дня возбуждения уголовного дела. Срок дознания может быть продлен прокурором до 30 суток, но только при необходимости, которая должна быть обоснована в ходатайстве дознавателя с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела (например, необходимость допросов и проведения очных ставок в отношении большого количества участников уголовного дела). С учетом нормативных положений комментируемой [статьи](#) данные полномочия реализуют прокуроры, осуществляющие непосредственный надзор за процессуальной деятельностью органов дознания, т.е. прокуроры районов, городов, их заместители, приравненные к ним военные прокуроры.

В дальнейшем срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев в необходимых случаях. Законодатель для продления срока дознания свыше 60 суток в качестве одного из необходимых обстоятельств указал производство судебной экспертизы, поскольку для ее производства нередко требуется значительный промежуток времени.

С учетом конкретных обстоятельств уголовного дела прокурор может продлевать срок дознания неоднократно, каждый раз устанавливая конкретный срок для дальнейшего расследования. В качестве исключения закон предусматривает возможность продления сроков дознания свыше 6 и до 12 месяцев, но только в одном случае - при направлении дознавателем запроса о правовой помощи в порядке, установленном [ст. 453 УПК РФ](#). Причем к моменту продления срока дознания свыше 6 месяцев запрос о правовой помощи в иностранное государство уже должен быть направлен дознавателем, поскольку в законе говорится о возможности продления срока дознания в связи с исполнением такого запроса. Правом продления срока дознания до 12 месяцев обладает прокурор субъекта РФ и приравненные к нему военные прокуроры.

3. Законодатель установил, что при производстве дознания применяются общие правила расследования уголовных дел, касающиеся общих условий предварительного расследования, правил производства следственных действий, порядка приостановления производства по уголовным делам и правил прекращения уголовных дел ([гл. 21, 22, 24-29 УПК РФ](#)) с особенностями, предусмотренными для дознания. К особенностям дознания, в частности, отнесены правила возобновления приостановленных дознавателями или следователями уголовных дел, изложенные в [ч. 3.1-3.3](#) и [ч. 6](#) комментируемой статьи.

#### Статья 223.1. Уведомление о подозрении в совершении преступления

Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок наделения лица процессуальным статусом подозреваемого по уголовным делам, возбужденным по факту совершения преступления и отнесенных к подследственности дознания.

Указанный в [ст. 223.1 УПК РФ](#) порядок охватывает ряд процессуальных действий:

1) должны быть собраны достаточные доказательства, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления (преступлений) данным лицом ([УПК РФ](#) не дает определения понятиям "подозревать", "подозрение", однако из анализа указанной правовой нормы можно заключить, что "подозревать" в данном случае означает выдвижение дознавателем предположения о том, что преступление (преступления) совершены данным лицом, и эти предположения, исходя из содержания принципа презумпции невиновности, основаны на совокупности собранных по уголовному делу доказательств);



2) должно быть составлено письменное уведомление о подозрении в соответствии с требованиями комментируемой [статьи](#) (квалификация действий подозреваемого, указанная в уведомлении о подозрении, в дальнейшем может не совпасть с той, которая будет указана в обвинительном акте, она может меняться в зависимости от вновь собранных доказательств и их оценки в совокупности с имеющимися доказательствами на момент составления уведомления о подозрении);

3) копия уведомления о подозрении должна быть вручена подозреваемому. Именно с этого момента лицо приобретает процессуальный статус подозреваемого ([п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ](#) - лицо, которое уведомлено о подозрении), после чего ему разъясняются процессуальные права подозреваемого, в том числе право на защиту, о чем должен быть составлен соответствующий протокол, в котором делается отметка о вручении копии уведомления. УПК РФ не содержит правила о том, в течение какого срока с момента составления уведомления о подозрении его копия должна быть вручена соответствующему лицу. Представляется, что, толкуя нормы УПК РФ во взаимосвязи, по аналогии с содержанием [ч. 1 ст. 172 УПК РФ](#), устанавливающий 3-суточный срок для предъявления обвинения с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого, а также учитывая, что для дознания установлены более короткие сроки расследования, дознаватель должен вручить подозреваемому копию уведомления о подозрении в срок, не превышающий 3 суток с момента его составления. С момента вручения лицу уведомления о подозрении для защиты его прав и оказания ему квалифицированной юридической помощи в уголовном деле вправе участвовать защитник ([п. 3.1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ](#));

4) подозреваемый должен быть допрошен по существу подозрения, изложенного в уведомлении, в течение 3 суток с момента вручения ему данного уведомления, при этом ему должно быть обеспечено право пользоваться при допросе услугами защитника и иные права, указанные в [ст. 46 УПК РФ](#);

5) копия уведомления должна быть направлена прокурору. В законе не указан срок, в течение которого данное действие должно быть совершено, однако в приказе Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" отмечено о необходимости незамедлительного направления прокурору копии соответствующего уведомления после его вынесения ([п. 13](#)). Несмотря на отсутствие прямого указания в данной норме, исходя из содержания [п. 6 ч. 2 ст. 37](#), [п. 25 ст. 5 УПК РФ](#) следует, что прокурор вправе отменить уведомление о подозрении, которое, по сути, является решением дознавателя, признав его незаконным или необоснованным. После принятия прокурором такого решения лицо перестает иметь процессуальный статус подозреваемого и перестает подвергаться уголовному преследованию. Однако в отношении данного лица может вновь быть вынесено уведомление о подозрении или оно может быть задержано по подозрению в совершении преступления, в таком случае оно вновь становится подозреваемым по данному уголовному делу.

#### [Статья 223.2. Производство дознания группой дознавателей](#)

1. В силу прямого указания комментируемой [статьи](#) производство дознания по уголовному делу группой дознавателей возможно в случае его сложности или большого объема. Это может быть обусловлено большим количеством эпизодов, совершением преступлений в разных районах (регионах), значительным числом потерпевших, необходимостью производства большого количества следственных действий, в том числе за пределами места расследования уголовного дела и прочими обстоятельствами. Данное решение принимает начальник органа дознания.

2. Несмотря на то что в законе указано, что состав группы дознавателей объявляется только подозреваемому, обвиняемому, тем не менее он должен быть объявлен всем заинтересованным участникам данного уголовного дела: защитнику, законному представителю подозреваемого, обвиняемого; потерпевшему, его законному представителю и представителю; гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям, которые вправе заявлять отводы дознавателям, которые в том числе включены в состав группы дознавателей, что следует из содержания [ст. 42-45, 53, ч. 2 ст. 62, 426 УПК РФ](#) (см. комментарий).

3. Вынесение по уголовному делу основных решений, перечисленных в комментируемой [статье](#), отнесено к полномочиям руководителя группы дознавателей, который будет нести ответственность за незаконность или необоснованность принятых (подписанных) им решений. Нарушение данного требования, закрепленного в [п. 8 ч. 4](#) комментируемой статьи может повлечь признание полученных доказательств недопустимыми (см. [п. 2](#) постановления

Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)"; п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 г. (в ред. от 3 марта 2015 г.) N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия"). Документы, не указанные в перечне для руководителя, могут составлять остальные дознаватели созданной группы. Должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и включенным в состав группы дознавателей для производства оперативно-розыскных мероприятий, достаточно устного поручения дознавателей, входящих в состав этой группы (т.е. в данном случае не требуется официального письменного поручения, направляемого в адрес начальника органа дознания).

#### Статья 224. Особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу

1. Поскольку расследование уголовных дел в форме дознания осуществляется по уголовным делам небольшой и средней тяжести, дознавателю следует учитывать требования ст. 108 УПК РФ о том, что заключение под стражу по общему правилу возможно лишь в отношении подозреваемого, совершившего преступление, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет. В отношении несовершеннолетнего, подозреваемого в совершении преступления средней тяжести, эта мера пресечения может быть избрана в исключительных случаях. Обязательным условием ее избрания является невозможность применения иной, более мягкой, меры пресечения.

2. Поскольку прокурор дает дознавателю согласие на избрание данной меры пресечения, то он проверяет исполнение дознавателем всех требований, указанных в ст. 108 УПК РФ, в том числе наличие и обоснование оснований и мотивов ее избрания, а также содержание приложенных к постановлению материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства. Особое внимание прокурор обязан уделять исполнению органом дознания требований закона об оформлении результатов оперативно-розыскной деятельности, если они представляются в обоснование такого ходатайства.

С особой тщательностью прокурору необходимо рассматривать вопрос о необходимости применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, лиц пожилого возраста и других граждан, к которым может быть применена иная мера пресечения, исходя из обстоятельств уголовного дела и данных о личности (п. 17 приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания").

Следует обращать внимание на то, что при производстве дознания к подозреваемому, совершившему отдельные виды преступлений против собственности (например, мошенничество в сфере кредитования без квалифицирующих признаков) и в сфере экономической деятельности (незаконная розничная продажа алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции или злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности и пр.), заключение под стражу не может применяться при указанных в законе обстоятельствах (ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ).

Особенности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу при производстве дознания заключаются в соблюдении следующих правил: 1) после избрания данной меры пресечения дознаватель должен составить обвинительный акт в срок не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, тем самым придав подозреваемому своевременно (в соответствии с требованиями ст. 100 УПК РФ) процессуальный статус обвиняемого; 2) если дознаватель не может закончить расследование и составить обвинительный акт в указанный 10-суточный срок, то он полномочен: либо предъявить подозреваемому обвинение в порядке, установленном ст. 171-175 УПК РФ (как исключение из общего правила) и продолжить дальнейшее дознание по уголовному делу, либо отменить избранную меру пресечения в виде заключения под стражу; 3) если с учетом конкретных обстоятельств уголовного дела дознаватель не может закончить дознание в срок до 30 суток и при этом отсутствуют основания для изменения или отмены меры пресечения в виде заключения под стражу, то дознаватель с согласия прокурора на основании судебного решения может продлить срок содержания обвиняемого под стражей до 6 месяцев. Этот срок содержания обвиняемого под стражей при производстве дознания является предельным и дальнейшему продлению не подлежит.

#### Статья 225. Обвинительный акт

Вынесение дознавателем обвинительного акта влечет ряд правовых последствий.

Прежде всего, в обвинительном акте с учетом собранных при производстве дознания доказательств формулируется обвинение и лицу, в отношении которого осуществлялось дознание, придается процессуальный статус обвиняемого, предусмотренный [ст. 47](#) УПК РФ. Поэтому обвиняемый и его защитник в обязательном порядке изначально знакомятся с данным документом (в отличие от обвинительного заключения), соответственно обвиняемый приобретает право возражать против обвинения и иные процессуальные права обвиняемого, указанные в [ст. 47](#) УПК РФ.

Требования, предъявляемые к структуре и содержанию обвинительного акта, четко указаны в комментируемой [статье](#), и их невыполнение является препятствием для проведения судебного разбирательства. Поскольку к подследственности дознания отнесены уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести, и законодатель предусмотрел возможность их прекращения с назначением судебного штрафа ([ст. 76.2](#) УК РФ, [ст. 25.1](#) УПК РФ), то в справке, прилагаемой к обвинительному акту, обязательно должны быть указаны сведения, необходимые для расчета и перечисления суммы судебного штрафа.

Составлением обвинительного акта завершается предварительное расследование в форме дознания с принятием решения о направлении уголовного дела в суд. Соответственно, дознаватель обязан выполнить все процессуальные действия, связанные с окончанием дознания. Прежде всего, в обязательном порядке знакомит обвиняемого и защитника и с обвинительным актом и материалами оконченого расследованием уголовного дела, о чем составляет протокол. При этом обвиняемый пользуется процессуальными правами, указанными в [п. 12 ч. 4 ст. 47](#), [ст. 217](#) УПК РФ. В случае его согласия с предъявленным в обвинительном акте обвинением ему должно быть разъяснено право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства в порядке, предусмотренном [гл. 40](#) УПК РФ ([ч. 1 ст. 314](#) УПК РФ).

С материалами уголовного дела могут знакомиться потерпевший, его представитель, но, как указано в комментируемой [статье](#), только при наличии их ходатайства. Данное право должно быть разъяснено потерпевшему в момент признания его таковым, а по окончании дознания он должен быть уведомлен не только о завершении дознания, но и о праве ознакомиться с материалами уголовного дела ([ч. 1 ст. 11](#), [п. 12 ч. 2 ст. 42](#) УПК РФ).

После чего обвинительный акт вместе с уголовным делом направляется начальнику органа дознания для его утверждения. Реализуя свои полномочия, закрепленные в [п. 9 ч. 1 ст. 40.2](#) УПК РФ, начальник органа дознания вправе не только утвердить обвинительный акт, но и возвратить уголовное дело дознавателю со своими письменными указаниями о производстве дополнительного дознания, производстве дознания в общем порядке, пересоставлении обвинительного акта. Данные указания являются для дознавателя обязательными и подлежат исполнению. Однако дознаватель вправе с ними не согласиться и обжаловать такие решения начальника органа дознания прокурору, при этом обжалование данных указаний не приостанавливает их исполнение ([ч. 4 ст. 41](#) УПК РФ). Если прокурор, рассмотрев жалобу дознавателя, посчитает его доводы убедительными, он полномочен отменить данное решение начальника органа дознания, признав его незаконным или необоснованным ([п. 6 ч. 2 ст. 37](#) УПК РФ).

После утверждения обвинительного акта начальником органа дознания материалы уголовного дела вместе с обвинительным актом направляются прокурору для принятия им решения.

#### **Статья 226. Решение прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным актом**

1. Рассмотрение прокурором уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, является важной и ответственной обязанностью. Задача прокурора - обеспечить надлежащий прокурорский надзор за всесторонностью, полнотой и объективностью производства дознания по каждому уголовному делу ([п. 20](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"). Реализуя полномочия, установленные в комментируемой [статье](#), прокурор проверяет: законность и обоснованность выдвинутого в обвинительном акте обвинения; правильность квалификации действий обвиняемого; соответствие содержащихся в нем выводов о виновности привлекаемого к уголовной ответственности лица обстоятельствам дела; соблюдение дознавателем правил производства следственных и процессуальных действий; соответствие собранных доказательств требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности; обеспечение дознавателем прав участников уголовного

судопроизводства, в том числе права потерпевшего на возмещение причиненного преступлением вреда; выявление и устранение дознавателем причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Для осуществления указанных надзорных полномочий прокурору предоставлен двухсуточный срок.

2. По результатам рассмотрения уголовного дела, поступившего с обвинительным актом, прокурор принимает одно из следующих итоговых решений:

1) утверждает обвинительный акт и направляет уголовное дело в суд. При этом прокурор полномочен своим постановлением исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое. В частности, прокурор вправе: исключить часть обвинения, в том числе отдельные квалифицирующие признаки без изменения обвинения; исключить часть обвинения и одновременно переквалифицировать обвинение на менее тяжкое преступление; переквалифицировать обвинение на менее тяжкое преступление в связи с иной оценкой прокурором имеющихся в уголовном деле доказательств.

3. Принятие прокурором решения об утверждении обвинительного акта означает его согласие с выдвинутым в обвинительном акте обвинением. Данным решением прокурор в процессуальной форме констатирует факт выдвижения перед судом от имени государства обвинения в отношении указанного лица. После принятия прокурором решения об утверждении обвинительного акта его копия с приложениями вручается обвиняемому, его защитнику и потерпевшему в порядке, определенном в [ст. 223 УПК РФ](#). Если указанные лица не владеют языком уголовного судопроизводства, то копия обвинительного акта должна быть переведена для них на родной или тот, которым они владеют, язык ([ч. 3 ст. 18 УПК РФ](#));

2) возвращает уголовное дело либо для производства дополнительного дознания, либо для пересоставления обвинительного акта.

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания означает несоблюдение дознавателем каких-либо требований закона при производстве по уголовному делу либо неполноту проведенного дознания, ставящую под сомнение выводы дознавателя. Так, уголовное дело, поступившее с обвинительным актом, подлежит возвращению для производства дополнительного дознания в случаях, если прокурор придет к выводу, что дознавателем дана неправильная правовая квалификация действий обвиняемого или при производстве дознания нарушено право подозреваемого на защиту либо на участие переводчика, не установлена личность обвиняемого и др. В постановлении прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания должны быть указаны выявленные недостатки либо нарушения закона и даны конкретные указания по их устранению. Если прокурор выявит факт нарушения дознавателем требований закона по собиранию доказательств, он вправе признать их недопустимыми и свои постановлением исключить их ([ч. 3 ст. 88 УПК РФ](#), [п. 30](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания").

Для пересоставления обвинительного акта прокурор возвращает уголовное дело дознавателю также в случае нарушения последним требований закона, предъявляемых к обвинительному акту ([ст. 225 УПК РФ](#)).

Решение прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания либо для пересоставления обвинительного акта может быть обжаловано дознавателем вышестоящему прокурору, но не позднее 48 часов с момента его возвращения к дознавателю и только с согласия начальника органа дознания. На время рассмотрения вышестоящим прокурором жалобы дознавателя (в течение 3 суток с момента поступления) приостанавливается исполнение обжалуемого решения прокурора и связанных с ним указаний;

3) прекращает уголовное дело при наличии оснований и условий, указанных в [ст. 24-28 УПК РФ](#);

4) направляет уголовное дело для производства предварительного следствия в случаях, когда дознание проведено некачественно и (или) не в полном объеме либо из-за сложности уголовного дела необходимо расследование на более квалифицированном уровне, либо истекают предусмотренные законом сроки дознания, а производство по уголовному делу следует продолжить по указанным выше причинам.

## Глава 32.1. Дознание в сокращенной форме



**Статья 226.1.** Основание и порядок производства дознания в сокращенной форме

1. Сокращенная форма дознания относится к так называемым "ускоренным" производствам, поэтому данная глава содержит ряд правил, которые упрощают производство предварительного расследования, тем самым отличают ее от производства дознания в общем порядке и тем более от производства предварительного следствия. "Положения [главы 32.1](#) УПК РФ направлены на сокращение издержек уголовного судопроизводства" - отмечено в [п. 26](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания".

2. Комментируемая [статья](#) является вводной нормой, она содержит указание на основание и специальные условия, без соблюдения которых невозможно проводить предварительное расследование в сокращенной форме дознания. Поэтому при осуществлении надзора за исполнением законов при производстве дознания в сокращенной форме прокурор в первую очередь обращает внимание на соблюдение дознавателем условий, при наличии которых возможно производство по уголовному делу в сокращенной форме дознания, а именно:

1) уголовное дело возбуждено именно в отношении конкретного лица и по признакам преступления (преступлений), отнесенных законодателем к подсудственности дознания. Соответственно при производстве дознания в сокращенной форме уведомление о подозрении, предусмотренное [ст. 223.1](#) УПК РФ, не выносится, поскольку процессуальный статус подозреваемого лица приобретает с момента возбуждения уголовного дела;

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела. В данном случае усматривается усеченный предмет доказывания (событие преступления, виновность лица в совершении преступления и характер и размер причиненного преступлением вреда) по отношению к тому, который установлен в [ст. 73](#) УПК РФ. Законодатель ориентирует дознавателя на обязательное признание подозреваемым вины по всем указанным выше обстоятельствам. Осуществляя надзор за процессуальной деятельностью дознания в сокращенной форме, прокурор в обязательном порядке оценивает правильность квалификации содеянного, указанного в постановлении о возбуждении уголовного дела, в том числе с целью исключения ее необоснованного занижения дознавателем для пресечения искусственного создания им условий для производства дознания в сокращенной форме ([п. 9](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания");

3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, указанные в [ст. 226.2](#) УПК РФ.

Если хотя бы одно из указанных условий отсутствует, то предварительное расследование по уголовному делу в сокращенной форме дознания производиться не может, а если и было начато по каким-либо причинам, то принимается решение о дальнейшем производстве дознания в общем порядке.

**Статья 226.2.** Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме

1. Содержащийся в данной [статье](#) перечень обстоятельств указывает на наличие препятствий для производства дознания в сокращенной форме, которые условно можно разделить на три группы:

1 группа - препятствия, связанные с особенностями процессуального положения подозреваемого. А именно, он является несовершеннолетним, не владеет языком, на котором ведется уголовное судопроизводство, в отношении него надлежит применять особый порядок уголовного судопроизводства о применения принудительных мер медицинского характера либо особый порядок, применяемый в отношении отдельных категорий лиц. Любое из этих обстоятельств необходимо установить до начала первого допроса подозреваемого, когда данное право подлежит разъяснению;

2 группа - препятствие, связанное с волеизъявлением потерпевшего. А именно, он возражает против производства дознания в сокращенной форме, что должно быть письменно зафиксировано либо в протоколе допроса потерпевшего, либо в отдельном заявлении;

3 группа - препятствия, связанные с соблюдением правил подсудственности: совершенное подозреваемым преступление (преступления) должно относиться к

подследственности дознания, в противном случае оно не может расследоваться не только в сокращенной форме дознания, но и в общем порядке дознания.

2. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает правила о том, что при выявлении указанных выше обстоятельств расследование в сокращенной форме дознания подлежит прекращению, и далее уголовное дело должно расследоваться в общем порядке дознания. При этом законодатель рассматривает возможные временные рамки установления данных обстоятельств и дальнейший алгоритм действий: 1) если уголовное дело находится в производстве дознавателя, следовательно, он выносит постановление о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о производстве дознания в общем порядке; 2) если уголовное дело окончено расследованием и поступило прокурору для утверждения обвинительного постановления, следовательно, прокурор принимает решение о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке; 3) если уголовное дело рассматривается судом по существу, в этом случае судья возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

**Статья 226.3.** Права и обязанности участников уголовного судопроизводства по уголовному делу, дознание по которому производится в сокращенной форме

1. Производство дознания в сокращенной форме не может ограничивать процессуальные права вовлекаемых в него участников уголовного судопроизводства (потерпевшего, его представителя, подозреваемого, обвиняемого). Напротив, законодатель в связи с осуществлением данного производства наделяет указанных участников дополнительным правом - заявлять ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Более того, закон содержит гарантию реализации рассматриваемого права - обязательное удовлетворение такого ходатайства, что влечет за собой производство дознания в общем порядке.

2. При производстве дознания в сокращенной форме должны быть реализованы все требования закона об охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (см. [комментарий](#) к ст. 11 УПК РФ).

**Статья 226.4.** Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме

Законодатель четко установил сроки и порядок подачи, рассмотрения и разрешения ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме:

1) право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме надлежит разъяснять подозреваемому до начала первого допроса, о чем обязательно должна быть сделана отметка в протоколе допроса (на практике дознаватели дополнительно отбирают у подозреваемого расписку о разъяснении данного права). При разъяснении данного права дознаватель также разъясняет подозреваемому особенности производства дознания в сокращенной форме, особенности судебного разбирательства и назначения наказания;

2) после разъяснения данного права подозреваемый вправе заявить указанное ходатайство не позднее 2 суток со дня, когда это право было ему разъяснено. В законе четко установлено правило о том, что для данного вида ходатайства предусмотрена только письменная форма, и подпись защитника в нем является обязательной, поскольку он обязан участвовать в данном виде предварительного расследования в соответствии с [п. 8 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ. Если дознаватель примет решение о производстве дознания в сокращенной форме на основании ходатайства подозреваемого, не имеющего подписи защитника, такое постановление дознавателя подлежит отмене прокурором по причине нарушения права подозреваемого на защиту ([п. 7](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания");

3) дознаватель рассматривает ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме в срок не позднее 24 часов с момента его поступления, нарушение дознавателем указанного срока является грубым нарушением УПК РФ и влечет в дальнейшем прекращение производства дознания в сокращенной форме ([п. 10](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания"). По поступившему ходатайству дознаватель правомочен принять решение либо об удовлетворении ходатайства и о производстве дознания в сокращенной форме, либо об отказе в удовлетворении ходатайства. Причем отказ в удовлетворении ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме может быть обусловлен не только наличием

обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме (ст. 226.2 УПК РФ), но и иных обстоятельств, препятствующих производству дознания в сокращенной форме (например, большой объем следственных действий, длительность производства судебных экспертиз и пр.). Любое решение дознавателя по данному ходатайству может быть обжаловано прокурору и в суд. Исходя из того, что производство дознания в сокращенной форме является ускоренным, упрощенным производством, прокурор должен рассмотреть такую жалобу в кратчайшие сроки, на что ориентирует приказ Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания" (п. 16);

4) в случае удовлетворения ходатайства подозреваемого и вынесения дознавателем постановления о производстве дознания в сокращенной форме дознаватель в срок не позднее 24 часов с момента принятия данного решения направляет прокурору и потерпевшему уведомление о принятии данного решения. При этом дознаватель должен разъяснить потерпевшему право возражать против производства дознания в сокращенной форме, которое он может реализовать как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Прокурор, проверяя законность решения о производстве дознания в сокращенной форме и установив в действиях дознавателя какие-либо нарушения норм УПК РФ, отменяет данное решение путем вынесения постановления.

#### Статья 226.5. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме

1. Поскольку сокращенная форма дознания является разновидностью упрощенного производства, соответственно законодатель упростил и круг обстоятельств, подлежащих обязательному установлению, указанный в ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Объем обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме, ограничен до минимума, который обязывает дознавателя доказать факт наличия события преступления, установить виновность подозреваемого в его совершении, а также характер и размер причиненного им вреда. Указанный круг обстоятельств, подлежащих установлению при производстве дознания в сокращенной форме, является минимально обязательным, но не исчерпывающим. Дознаватель также уполномочен установить обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), что следует из совокупного анализа положений гл. 32.1 УПК РФ. В частности, ч. 10, 11 ст. 226.7 УПК РФ обязывает дознавателя указывать в обвинительном постановлении сведения об избранной в отношении подозреваемого мере пресечения, о наличии у него иждивенцев, а также информацию, необходимую для заполнения расчетных документов, при возможности назначения наказания в виде судебного штрафа что, безусловно, является характеристикой личности подозреваемого и подлежит установлению во время производства дознания в сокращенной форме.

2. Применительно к объему производимых следственных и иных процессуальных действий, законодатель ориентирует дознавателя на обязательное производство тех, которые направлены на обеспечение сохранности и закрепления в предусмотренном законом порядке следов преступления и иных доказательств, имеющих значение для данного уголовного дела. Их непроведение является препятствием для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу, расследуемому в сокращенной форме дознания, поскольку может повлечь невозможную утрату следов преступления или иных доказательств.

3. Законодатель ориентирует дознавателя на максимальное использование тех доказательств, которые были получены при проверке сообщения о преступлении, проведенной в соответствии со ст. 144 УПК РФ, установив требования о том, чтобы такие доказательства были получены в строгом соответствии с законом. Производство следственных действий, направленных на собирание и проверку доказательств (допросов, назначения и производства судебных экспертиз и пр.), после возбуждения уголовного дела ориентировано на случаи, когда заинтересованные участники данного уголовного дела ставят под сомнение или оспаривают имеющиеся в объяснениях сведения, результаты проведенных исследований либо объема собранных при проверке сообщения о преступлении доказательств недостаточно для принятия решения по уголовному делу, т.е. возникла необходимость установления дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств. Применительно к производству судебной экспертизы дознаватель также должен исполнять требования закона, предусмотренные в ст. 196 УПК РФ, об обязательных случаях назначения

судебной экспертизы.

#### Статья 226.6. Срок дознания в сокращенной форме

1. Срок производства дознания в сокращенной форме составляет не более 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Этот срок охватывает производство следственных и процессуальных действий, направленных на собирание и проверку доказательств, вынесение обвинительного постановления (в течение 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме), а также ознакомление заинтересованных участников с материалами уголовного дела и направление уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением (5 суток после составления обвинительного акта: 3 суток для ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела и 2 суток для разрешения дознавателем заявленных ими ходатайств и пересоставления обвинительного постановления).

2. Законом предусмотрена возможность продления сокращенного срока дознания до 20 суток, но только в одном случае - если при окончании дознания в сокращенной форме дознаватель удовлетворит заявленные обвиняемым и защитником ходатайства о производстве следственных и процессуальных действий в связи с неполнотой проведенного дознания или сомнением в достоверности полученных доказательств, и предоставленного законом пятисуточного срока окажется недостаточно для их производства, пересоставления обвинительного постановления, ознакомления обвиняемого и защитника с дополнительными материалами уголовного дела и направления уголовного дела прокурору. Для этого дознаватель должен составить мотивированное постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о продлении срока сокращенного дознания и представить его прокурору не позднее, чем за 24 часа до истечения 15-суточного срока. Прокурор, изучив основания продления и признав их обоснованными и мотивированными, выносит постановление о продлении срока сокращенного дознания до 20 суток. О данном решении дознаватель уведомляет в письменном виде подозреваемого, его защитника, потерпевшего и его представителя. Если постановление дознавателя о продлении срока сокращенного дознания поступит прокурору с нарушением указанного в законе срока (за 24 часа до истечения 15-суточного срока), то прокурор принимает решение об отказе в продлении данного срока и о продолжении производства по уголовному делу в общем порядке дознания (п. 27 приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания").

3. Если производство дознания в сокращенной форме прекращено по каким-либо причинам (потерпевший высказал возражения против производства дознания в сокращенной форме, прокурор не продлил срок сокращенного дознания до 20 суток и пр.), то при дальнейшем производстве предварительного расследования в любой форме (общем дознании или предварительном следствии) срок сокращенного дознания, безусловно, засчитывается в общий срок предварительного расследования.

#### Статья 226.7. Окончание дознания в сокращенной форме

1. Комментируемая [статья](#) содержит четкий алгоритм действий дознавателя после завершения предварительного расследования в сокращенной форме дознания (т.е. после собирания доказательств в необходимом и достаточном объеме для обоснования выводов о виновности подозреваемого лица в совершении указанного преступления):

1) составление обвинительного постановления в соответствии с требованиями закона (в том числе с п. 1-8 ч. 1 ст. 225, ч. 10, 11 ст. 226.7 УПК РФ) в срок не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Данное постановление должно быть подписано дознавателем и утверждено начальником органа дознания (с этого момента подозреваемый приобретает процессуальный статус обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 47 УПК РФ));

2) ознакомление с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела в срок не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления обвиняемого и его защитника в обязательном порядке, потерпевшего и его представителя - при наличии соответствующего ходатайства. Если 3-суточного срока указанным лицам недостаточно для ознакомления с материалами уголовного дела, то они отражают данный факт в протоколе ознакомления. После чего дознаватель выносит постановление о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке.

2. Если при ознакомлении с материалами уголовного дела никаких ходатайств от



названных выше лиц не поступили, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору. В случае заявления ходатайств, перечень которых указан в [ч. 6](#) комментируемой статьи, дознаватель должен разрешить их в установленном законом порядке. Если он принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств, то выносит об этом постановление и уголовное дело незамедлительно направляет прокурору. Если он принимает решение об удовлетворении ходатайств, то в течение 2 суток со дня окончания ознакомления обвиняемого, его защитника, потерпевшего и (или) его представителя с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела осуществляет необходимые процессуальные действия в зависимости от содержания ходатайства: либо пересоставляет обвинительное постановление в соответствии с нормативными требованиями, ознакомливает с ним соответствующих лиц и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору; либо производит необходимые следственные и иные процессуальные действия, пересоставляет обвинительное постановление с учетом новых доказательств, знакомит соответствующих участников уголовного дела с пересоставленным обвинительным постановлением и дополнительными материалами уголовного дела и направляет уголовное дело с обвинительным постановлением, утвержденным начальником органа дознания, прокурору.

3. Если 2-суточного срока дознавателю недостаточно для производства дополнительных следственных или процессуальных действий, то он обращается к прокурору с постановлением о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания в сокращенной форме до 20 суток (т.е. прокурор может продлить срок дознания еще на 5 суток, в течение которых нужно выполнить все указанные в законе процессуальные действия и направить уголовное дело с обвинительным постановлением прокурору). Если дознаватель после заявления обвиняемым и защитником ходатайств о производстве дополнительных следственных и процессуальных действий придет к выводу об их большом объеме и затрачивании значительного количества времени для их производства, что препятствует ему окончить дознание в сокращенный срок, то он сам принимает решение о прекращении производства в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке.

#### **Статья 226.8. Решения прокурора по уголовному делу, поступившему с обвинительным постановлением**

1. Для изучения уголовного дела, поступившего с обвинительным постановлением, прокурору отведен 3-суточный срок. Прокурор, изучая материалы уголовного дела, проверяет: качество и полноту проведенного дознания (наличие и достаточность доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого в совершении инкриминируемого преступления, указывающих на характер и размер причиненного преступлением вреда, правильность квалификации преступления); обеспечение прав участников уголовного дела (наличие ходатайства подозреваемого и согласия потерпевшего, обеспечении подозреваемому права на защиту и др.); правильность составления обвинительного постановления. Генеральный прокурор РФ ориентирует прокуроров на то, чтобы в ходе изучения материалов уголовного дела тщательно проверялось соответствие выводов органов дознания, изложенных в обвинительном постановлении, установленным при производстве дознания в сокращенной форме обстоятельствам, содержащимся в материалах уголовного дела ([п. 32](#) приказа Генерального прокурора РФ от 26 января 2017 г. N 33 "Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания").

2. По результатам проверки уголовного дела прокурор принимает одно из указанных в законе решений: об утверждении обвинительного постановления и о направлении уголовного дела в суд (при этом прокурор вправе исключить из него отдельные пункты обвинения либо переqualифицировать обвинение на менее тяжкое, уведомив об этом заинтересованных лиц); о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления в случае его несоответствия требованиям закона, устанавливая для этого срок не более 2 суток; о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке в указанных в законе случаях; о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным [ст. 24, 25, 27, 28 и 28.1](#) УПК РФ, о чем надлежит уведомить заинтересованных лиц. Любое решение прокурора, кроме утверждения обвинительного постановления, облекается в форму постановления. Два решения прокурора - о возвращении уголовного дела для пересоставления обвинительного постановления и о направлении уголовного дела дознавателю для производства дознания в общем порядке - могут быть обжалованы

дознавателем вышестоящему прокурору, но только с согласия начальника органа дознания и в срок не позднее 24 часов с момента поступления уголовного дела к дознавателю. Обжалование указанных решений прокурора приостанавливает их исполнение.

**Статья 226.9.** Особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме

1. Дознание в сокращенной форме представляет собой одну из форм упрощенного (ускоренного) производства, поэтому законодатель установил, что процедуры упрощения распространяются не только на стадию предварительного расследования, но и на судебное разбирательство. В комментируемой [статье](#) определено, что судебное разбирательство по уголовному делу, поступившему в суд с обвинительным постановлением, осуществляется по правилам особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением ([ст. 316, 317](#) УПК РФ). Для данного вида судебного разбирательства характерен упрощенный порядок проведения судебного следствия, т.е. судья не проводит исследование всех доказательств, собранных по уголовному делу, но, помимо показаний подсудимого, может исследовать представленные стороной защиты документы, содержащие дополнительные данные о личности подсудимого. Однако при постановлении приговора судья постановляет приговор не только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, но и на основе оценки доказательств, изложенных в обвинительном постановлении.

2. Если в ходе судебного разбирательства от какой-либо стороны поступят возражения против дальнейшего рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка либо судья установит наличие обстоятельств, препятствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора (в том числе самооговор подсудимого), судья не может продолжить судебное заседание ни в особом, ни в общем порядке. Он должен вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производстве дознания в общем порядке. Одной из причин такого правового регулирования решения судьи является препятствие, связанное с неполнотой расследования, поскольку при производстве дознания в сокращенной форме обязательному установлению подлежат не все обстоятельства, указанные в [ст. 73](#) УПК РФ. После возвращения судьей уголовного дела прокурору и производства дознания в общем порядке возможно рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренным [гл. 40](#) УПК РФ, при соблюдении условий, необходимых для данного вида особого порядка рассмотрения уголовного дела.

3. Регулируя вопросы назначения наказания по уголовному делу, расследованному в сокращенной форме дознания и поступившему в суд с обвинительным постановлением, законодатель установил правило о том, что суд не может назначить подсудимому наказание, превышающее одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Из общего смысла закона следует, что данные требования не распространяются на дополнительные виды наказаний.

4. Поскольку в комментируемой [статье](#) имеется отсылка к [ст. 317](#) УПК РФ, то следует иметь в виду, что постановленный в рассмотренном особом порядке судебного разбирательства приговор не может быть обжалован в апелляционной инстанции по такому основанию, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

## Часть третья. Судебное производство

### Раздел IX. Производство в суде первой инстанции

#### Глава 33. Общий порядок подготовки к судебному заседанию

**Статья 227.** Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу

1. На стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию разрешается ряд ключевых организационных вопросов, необходимых для правильного разрешения дела. Без

этой стадии процесса невозможно будет обеспечить качественную реализацию полномочий судьи по осуществлению правосудия.

2. Комментируемая [статья](#) указывает на конкретные решения, которые должен принять судья по любому поступившему к нему уголовному делу. Приведенный в законе их перечень является исчерпывающим.

3. Направление судьей дела по подсудности является способом защиты закрепленного в [ст. 47](#) Конституции РФ права каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. При этом судья руководствуется правилами [ст. 31](#) УПК РФ.

Помимо территориальной подсудности, определяемой по месту совершения лицом преступления (или наиболее тяжкого из группы преступлений), законом закреплен также принцип предметной подсудности. В зависимости от конкретного преступления, вменяемого в вину обвиняемому, дело может быть рассмотрено мировым, районным и или судом субъекта РФ.

Персональный признак лица, привлекаемого к уголовной ответственности, имеет значение при определении подсудности уголовных дел военным судам.

Кроме того, в соответствии с [ч. 4-7 ст. 35](#) УПК РФ по ходатайству Генерального прокурора РФ или его заместителя уголовное дело о преступлениях, предусмотренных [ст. 208](#) (Организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем), [209](#) (Бандитизм), [211](#) (Угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава), [277](#) (Посылательство на жизнь государственного или общественного деятеля), [278](#) (Насильственный захват власти или насильственное удержание власти), [279](#) (Вооруженный мятеж) и [360](#) (Нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой), может быть передано по решению ВС РФ, принятому по итогам специального судебного заседания. В этом заседании помимо прокурора принимают участие обвиняемый и его защитник.

[Статья 36](#) УПК РФ устанавливает правило о недопустимости споров о подсудности между судами, что означает невозможность обращения судьи в вышестоящий суд с заявлением о несогласии рассмотрения дела, направленного в его адрес по подсудности, другим судом.

Между тем закон не запрещает сторонам обжаловать постановление судьи о направлении дела по подсудности в соответствии с правилами апелляционного и кассационного производств.

Вопрос о подсудности дела может возникнуть уже после начала судебного заседания. В этом случае судья, при наличии к тому оснований, также обязан принять решение о направлении дела по подсудности.

С согласия подсудимого уголовное дело может быть разрешено судом, принявшим его к производству, даже если оно не подсудно ему, а подсудно суду того же уровня ([ч. 3 ст. 34](#) УПК РФ).

При направлении дела по подсудности судье необходимо решить вопрос о мере пресечения: подлежит ли она изменению, или отмене, или оставлению в прежнем виде.

4. Основания для принятия судьей решения о назначении предварительного слушания указаны в [ст. 229](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

5. При отсутствии оснований для назначения предварительного слушания и направления дела по подсудности судья обязан назначить судебное заседание.

Закон не уполномочивает судью принять иное решение, не указанное в [ч. 1 ст. 227](#) УПК РФ. В этой связи возврат уголовного дела и прилагаемых к нему вещественных доказательств в соответствии с сопроводительным письмом без принятия одного из этих решений недопустим.

6. Приведенные в [ч. 1 ст. 227](#) УПК РФ судебные решения оформляются постановлением, которое подписывается лично судьей. Данный документ обязательно должен быть мотивированным, в нем, помимо указания на время, место вынесения, должности, данных о личности судьи, должно быть приведено обоснование принятого решения. В постановлении подлежат указанию идентификационные характеристики дела (его номер, данные об обвиняемом и объеме предъявленного ему обвинения).

7. Общий срок для принятия судом процессуального решения по уголовному делу составляет 30 суток. Он исчисляется со дня поступления дела в канцелярию суда. В случае если по делу в отношении обвиняемого (обвиняемых) избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, то этот срок составляет 14 суток.

Следует иметь в виду, что в соответствии с [постановлением](#) КС РФ от 22 марта 2005 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан" перед направлением уголовного дела в суд срок содержания обвиняемого под стражей должен быть продлен с учетом названного 14-суточного срока принятия судьей решения в порядке [ст. 227](#) УПК РФ.

8. В соответствии с [ч. 3 ст. 227](#) УПК РФ суд вправе по ходатайству стороны предоставить ей возможность дополнительно ознакомиться с материалами дела. При этом судья определяет срок такого ознакомления с учетом объема уголовного дела, числа лиц, изъявивших желание изучить его материалы.

Конкретных оснований для удовлетворения приведенного ходатайства законом не установлено. Однако отказ в его удовлетворении должен быть мотивирован (см. [п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

[Статья 228](#). Вопросы, подлежащие выяснению по поступившему в суд уголовному делу

1. [Статья 228](#) УПК РФ, так же как [ст. 227](#) УПК РФ, направлена на разрешение организационных вопросов подготовки дела к судебному разбирательству. В комментируемой статье содержится перечень конкретных вопросов, подлежащих выяснению по каждому делу, поступившему в суд. Своевременный ответ на них позволит избежать возможных ошибок при судебном рассмотрении дела, создаст условия для эффективного и быстрого осуществления правосудия.

2. В соответствии с [ч. 1 ст. 227](#) УПК РФ по поступившему уголовному делу суд выясняет:

1) подсудно ли уголовное дело данному суду. В случае утвердительного ответа на этот вопрос судья может принимать решения о назначении дела к судебному разбирательству, в случае отрицательного - о направлении дела по подсудности (см. [комментарий](#) к [ст. 227](#) УПК РФ);

2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта. Вручать копии обвинительного заключения и обвинительного акта обвиняемому входит в обязанность прокурора в соответствии со [ст. 222](#) и [ст. 226](#) УПК РФ. Указанными нормами предусмотрено вручение копий этих документов защитнику и потерпевшему, если они об этом ходатайствуют, а в случае, если предварительное расследование проведено в форме дознания, то обвинительный акт вручается защитнику и потерпевшему даже при непоступлении от них соответствующего ходатайства;

3) подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок запрета определенных действий, срок домашнего ареста или срок содержания под стражей. Данный вопрос разрешается судьей как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон.

Вопрос об изменении избранной ранее обвиняемому меры пресечения может возникнуть в том числе в связи с ухудшением его состояния здоровья. В этом случае решение принимается с учетом требований [постановления](#) Правительства РФ от 14 января 2011 г. N 3 (в ред. [от 4 сентября 2012 г.](#)) "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений". Пленум ВС РФ в [п. 19, 20](#) постановления от 19 декабря 2013 г. N 41 (в ред. [от 24 мая 2016 г.](#)) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" также обратил внимание на необходимость тщательной проверки оснований для длительного содержания обвиняемого под стражей. При этом следует учитывать, что обстоятельства, на основании которых лицо было заключено под стражу, не всегда являются достаточными для продления срока содержания его под стражей. Суду надлежит установить конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости дальнейшего содержания обвиняемого под стражей;

4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы. В соответствии со [ст. 42, 44, 47, 54, 247](#) и др. УПК РФ подсудимый, его защитник, а также потерпевшие и иные участники уголовного процесса вправе обратиться в суд с различного рода ходатайствами. При этом возможность реализовать такое право не должна зависеть от наличия у лица именно процессуального статуса. В соответствии с позицией КС РФ,



выраженной в [Определении](#) от 24 ноября 2005 г. N 471-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Магакяна Армена Генриевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 134, 220 и 381 ГПК РФ и статей 81, 82 и 125 УПК РФ", имеет значение фактическое положение лица, независимо от признания его процессуального статуса органами предварительного расследования. Например, в случае установления факта причинения преступлением ущерба лицу, не признанному в ходе предварительного расследования потерпевшим, суд может устранить этот недостаток и признать его в качестве такового в судебном заседании.

Вместе с тем следует иметь в виду, что удовлетворению на этой стадии процесса подлежат только такие ходатайства, которые не требуют проверки, а предполагают лишь сопоставление материалов дела с предписаниями закона, например ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и т.д. (см. [п. 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству");

4.1) приняты ли меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа. В соответствии со [ст. 230](#) УПК РФ такие меры могут быть приняты судом по ходатайству прокурора (см. [комментарий](#) к ст. 230 УПК РФ);

5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением, или возможной конфискации имущества, а также подлежит ли продлению срок ареста, наложенного на имущество, установленный в соответствии с [ч. 3 ст. 115](#) УПК РФ. Включение данного вопроса в рассматриваемый перечень связано с особым значением проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением. Ситуация, требующая совершения судом отдельных действий, может развиваться по двум сценариям:

1) по делу вообще не принято таких мер обеспечения;

2) меры обеспечения приняты, однако их срок истекает до момента возможной постановки судом приговора и обращения его к исполнению.

В обоих случаях судья полномочен вынести постановление о наложении ареста на имущество, а равно о продлении сроков его применения.

При этом суд, определяя основания наложения такого ареста, должен руководствоваться требованиями [ст. 115](#), [115.1](#) и [116](#) УПК РФ.

Следует особо подчеркнуть, что истечение срока ареста имущества, наложенного до момента направления дела в суд, не приводит к автоматической его отмене. По смыслу [ч. 9 ст. 115](#) УПК РФ отмена ареста осуществляется на основании постановления лица, в производстве которого находится уголовное дело. Применение судебной процедуры проверки законности и обоснованности нахождения имущества под арестом преследует цель судебной защиты имущественных прав заинтересованных лиц (см. [постановление](#) КС РФ от 21 октября 2014 г. N 25-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 УПК РФ в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью "Аврора малоэтажное строительство" и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдлена");

6) имеются ли основания проведения предварительного слушания, предусмотренные [ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ. Вопросы организации и проведения предварительного слушания по делу рассмотрены в [комментарии](#) к ст. 229 УПК РФ.

3. В [ч. 2](#) комментируемой статьи законодателем приведены некоторые правила избрания судом мер пресечения и их продления.

Речь в данном случае идет о:

- залоге;
- запрете определенных действий;
- домашнем аресте;
- заключении под стражу.

Такие решения принимаются судьей по результатам рассмотрения ходатайства прокурора или по собственной инициативе с обязательным участием обвиняемого, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого и прокурора.

Общий порядок избрания на этой стадии меры пресечения в виде заключения под стражу определен в [ст. 108](#) УПК РФ, которая применяется с учетом особенностей, предусмотренных комментируемой [статьей](#).

4. При применении [ч. 3](#) комментируемой статьи относительно решения судьей вопроса о продлении срока ареста на имущество третьих лиц необходимо руководствоваться

правилами [ст. 115.1](#) УПК РФ.

### **Статья 229.** Основания проведения предварительного слушания

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для проведения особой процедуры - предварительного слушания. Основная ее задача - разрешить отдельные вопросы, которые в будущем могут создать препятствия для рассмотрения дела по существу. Для всестороннего и полного изучения этих вопросов закон предусматривает активное участие сторон, которые в присутствии суда вправе высказать свою позицию по существу предмета предварительного слушания. Единственной возможной формой подобного обмена мнениями является проведение судебного заседания. Порядок предварительного слушания предусмотрен самостоятельной [гл. 34](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

2. [Часть 2 ст. 229](#) устанавливает исчерпывающий перечень оснований для проведения предварительного слушания:

1) при наличии ходатайства стороны об исключении доказательства, заявленного в соответствии с [ч. 1 ст. 229](#) УПК РФ. Поводом для проведения предварительного слушания по этому основанию является заявление ходатайства одним из участников процесса. Такое ходатайство подается в письменном виде в суд, в который уголовное дело направлено прокурором. В соответствии с [ч. 1 ст. 222](#) УПК РФ прокурор обязан известить обвиняемого, его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) представителей о направлении дела в конкретный суд, а также разъяснить им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания. Следует отметить, что вопрос о недопустимости доказательств может быть поднят сторонами не только на этой стадии процесса, но и при рассмотрении дела по существу (см. [определение](#) КС РФ от 26 октября 2017 г. N 2301-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лошагина Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Основания для признания доказательств недопустимыми приведены в [ст. 75](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

Пленум ВС РФ в [п. 2](#) постановления от 5 марта 2004 г. N 1 (в ред. [от 1 июня 2017 г.](#)) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" обратил внимание судов на возможность повторно вернуться к вопросу о признании допустимым исключенного на стадии предварительного слушания доказательства (см. [ч. 7 ст. 235](#) УПК РФ);

2) при наличии основания для возвращения уголовного дела прокурору в случаях, предусмотренных [ст. 237](#) УПК РФ.

Закон устанавливает исчерпывающий перечень оснований для принятия судом решения о возвращении уголовного дела прокурору:

- обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований [УПК](#) РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления;

- копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому в связи с его неявкой;

- есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера;

- имеются предусмотренные [ст. 153](#) УПК РФ основания для соединения дела, поступившего в суд, с другим делом в случае, если суд не принял такое решение самостоятельно, руководствуясь [ст. 239.2](#) УПК РФ;

- при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные [ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ;

- фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, обвинительном акте, обвинительном постановлении, постановлении о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния либо в ходе предварительного слушания или судебного разбирательства установлены фактические обстоятельства, указывающие на наличие оснований для квалификации действий указанных лиц как более тяжкого преступления, общественно опасного деяния (см. [комментарий](#) к [ст. 237](#) УПК РФ);

3) при наличии основания для приостановления или прекращения уголовного дела. Такие обстоятельства определены в [п. 1-4 ч. 1 ст. 238](#) и [п. 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24, п. 3-6 ст. 27, ч. 7 ст. 246](#) УПК РФ. Прекращение судом уголовного дела в связи с отсутствием в деянии обвиняемого состава или события преступления законом не предусмотрено. При установлении таких обстоятельств судья обязан вынести вместо прекращения уголовного дела оправдательный приговор. Это правило имеет исключение - оно не распространяется на случай отказа прокурора от обвинения. При такой ситуации судья прекращает уголовное дело в связи с отсутствием в деянии лица состава или события преступления;

4) при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в порядке, предусмотренном [ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ. Уголовно-процессуальное законодательство в исключительных случаях предусматривает возможность рассмотрения уголовного дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклоняется от явки в суд. Условием принятия такого решения является подтверждение факта непривлечения подсудимого к ответственности на территории иностранного государства по данному делу;

5) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. В соответствии со [ст. 20](#) Конституции РФ каждый обвиняемый в совершении преступления, за которое может быть назначена смертная казнь, имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Данное правило конкретизировано в [п. 1 ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ. В законе указаны преступления, уголовные дела о которых могут рассматриваться судом с участием присяжных заседателей;

6) при наличии не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление. Применение данного основания обусловлено требованиями [ч. 6 ст. 74](#) УК РФ о назначении наказания за преступления, совершенные до вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу. Поскольку в этом случае судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления приговора, предусматривающего условное осуждение, в законную силу;

7) при наличии основания для выделения уголовного дела. Основания для выделения уголовного дела приведены в [ст. 154](#) УПК РФ. Право суда принять данное процессуальное решение зафиксировано также в [ст. 239.1](#) УПК РФ. При необходимости выделить уголовное дело в отдельное производство судья также может возвратить его прокурору ([ст. 237](#) УПК РФ). Однако невозможность выделить уголовное дело в судебной стадии процесса должна быть мотивирована (см. [определение КС РФ от 27 февраля 2018 г. N 274-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ландыша Павла Викторовича на нарушение его конституционных прав статьями 154, 237 и 239.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"](#));

8) при наличии ходатайства стороны о соединении уголовных дел в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Полномочие суда по соединению уголовных дел предусмотрено [ст. 239.2](#) УПК РФ. При этом основания для принятия такого решения установлены [ст. 33, 153](#) УПК РФ. Для соединения уголовных дел не является обязательным нахождение всех дел в производстве одного судьи. О необходимости соединить уголовные дела, находящиеся в производстве судей разных судов, председательствующему может стать известно в том числе от сторон.

3. Ходатайство о проведении предварительного слушания должно быть заявлено не позднее 3 суток с момента вручения копии обвинительного заключения. Такая возможность у участников уголовного процесса наступает после ознакомления с материалами уголовного дела. Установление пресекающего срока для реализации права в целом отвечает требованиям эффективности и справедливости судебного заседания. Вместе с тем данный срок может быть восстановлен в случае признания причин его пропуска уважительными (см. [п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 \(в ред. от 15 мая 2018 г.\) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"](#)).

**Статья 230.** Меры по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа, по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества

1. Комментируемая [статья](#) посвящена механизму обеспечения имущественных взысканий с лица, привлекаемого к уголовной ответственности. В соответствии с ее правилами судья может наложить арест на имущество обвиняемого (подсудимого), а также третьих лиц в

соответствии с правилами [ст. 115-116](#) УПК РФ. При этом целью включения данной нормы УПК РФ является устранение в суде недостатков предварительного расследования, когда соответствующие меры приняты не были.

2. В соответствии с [ч. 1 ст. 230](#) УПК РФ ходатайство о вынесении постановления о принятии мер по обеспечению исполнения наказания в виде штрафа вправе заявить прокурор. При этом момент заявления такого ходатайства в законе не установлен. Представляется целесообразным его направление одновременно с выполнением требований [ст. 221](#) УПК РФ.

3. По смыслу [ч. 2](#) комментируемой статьи судья при подготовке дела к судебному заседанию вправе рассмотреть ходатайство потерпевшего, гражданского истца, их представителей, а также прокурора о наложении ареста на имущество в целях возмещения вреда, причиненного преступлением либо возможной конфискации имущества.

При этом закон не предусматривает обязанность судьи в этом случае назначать судебное заседание. Решение по ходатайству принимается по результатам изучения материалов уголовного дела, а также документов (предметов), дополнительно представленных суду (см. [п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2018 г. N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве").

4. Конкретные действия по исполнению решения судьи (составлению протокола наложения ареста на имущество, доведение запрета до сведения регистрирующих и контролирующих органов) возлагается на судебных приставов-исполнителей.

### Статья 231. Назначение судебного заседания

1. [Статья 231](#) УПК РФ посвящена конкретным вопросам, подлежащим разрешению судьей после установления факта отсутствия оснований для назначения предварительного слушания и направления уголовного дела по подсудности. К применению данной нормы суд также обращается после проведения предварительного слушания, если им будет принято решение о назначении дела к слушанию в судебном заседании.

2. Решение о назначении судебного заседания оформляется в форме постановления, в котором в обязательном порядке должны быть указаны следующие данные:

- сведения о судье, подписавшем данное постановление;
- дата, место и время составления этого процессуального документа;
- основания для принятия соответствующего решения (поступление уголовного дела, отсутствие оснований для направления его по подсудности или назначения по нему предварительного слушания);
- время, дата и место судебного заседания;
- состав суда, которому поручено рассматривать дело. При коллегиальном рассмотрении дела постановление о назначении судебного заседания подписывается председательствующим единолично;
- о составе суда, рассматривающего дело (коллегиально или единолично);
- о назначении защитника в случае, когда его участие в соответствии с [п. 2-7 ст. 51](#) УПК РФ является обязательным (несовершеннолетие обвиняемого, его физические или психические недостатки, отсутствие него достаточных знаний языка судопроизводства);
- решение о вызове в судебное заседание лиц по соответствующим спискам, представленным в суд сторонами. Как правило, с учетом требований [ст. 220, 226](#) УПК РФ такие сведения приводятся в приложении к обвинительному заключению или обвинительному акту;
- решение о проведении закрытого судебного заседания. Оно принимается в случаях, указанных в [ч. 2 ст. 241](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней);
- решения об избрании меры пресечения, связанной с ограничением свободы передвижения (запрет определенных действий, домашний арест, заключение под стражу), а также о продлении сроков их применения. Данное решение принимается судьей по результатам рассмотрения ходатайства прокурора или по собственной инициативе;
- фамилия, имя, отчество каждого обвиняемого и квалификация вменяемого им преступления (преступлений) с указанием на избранную меру пресечения.

3. В [ч. 4 ст. 231](#) УПК РФ установлен минимальный срок, за который стороны, а также иные участники процесса должны быть извещены о дне, месте и времени судебного заседания, - 5 суток. При этом стоит иметь в виду, что, так как данный срок исчисляется сутками, то, в соответствии со [ст. 128](#) УПК РФ, он истекает в 24 часа последних суток. Таким образом, судья 12 сентября может известить участников уголовного судопроизводства о судебном заседании, назначаемом не позднее 17 сентября (в рабочее время).



4. В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи после назначения судебного заседания, т.е. после вынесения соответствующего постановления, подсудимый не вправе заявлять ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, о проведении предварительного слушания, о рассмотрении уголовного дела коллегией из трех судей. При наличии уважительных причин пропуска данного срока он может быть восстановлен решением председательствующего судьи ([п. 7](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

#### [Статья 232](#). Вызовы в судебное заседание

1. [Ст. 232](#) УПК РФ возлагает на судью обязанность инициировать вызов в суд лиц, указанных в постановлении о назначении судебного заседания. В [п. 7.1](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" обращено внимание на то, что закон не запрещает извещать участников судебного заседания посредством СМС-сообщения в случае получения их согласия на это, подтвержденного распиской с указанием номера мобильного телефона участника. При этом судья не ограничен в вызове граждан в судебное заседание списком лиц, указанным в постановлении о назначении судебного заседания. После изучения уголовного дела он может вызвать в суд любого, кто, по его мнению, располагает данными, имеющими значение для правильного разрешения дела. Например, это касается эксперта, давшего заключение, приобщенное к материалам дела.

2. В силу разноплановости вопросов, разрешаемых в ходе подготовки к судебному заседанию (к примеру, в связи с необходимостью организации выездного заседания суда, обеспечения участия в нем большого числа лиц, допуска представителей СМИ и публики), закон не содержит их исчерпывающего перечня.

#### [Статья 233](#). Срок начала разбирательства в судебном заседании

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает императивные сроки начала рассмотрения уголовного дела, поступившего в суд. При этом до их истечения судья должен принять меры к разрешению всех вопросов, подлежащих выяснению до начала судебного заседания (продление, а при необходимости и избрание меры пресечения, вызов свидетелей).

2. Такие сроки исчисляются в сутках и начинают течь с момента вынесения постановления о назначении судебного заседания и заканчиваются в 24 часа последних суток из обозначенного срока.

3. В соответствии с [ч. 1 ст. 233](#) УПК РФ по общему правилу срок начала рассмотрения уголовного дела составляет 14 суток, а по уголовным делам, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, он составляет 30 суток.

4. В целях обеспечения возможности подготовки участников процесса к судебному заседанию он не может состояться ранее 7 суток, исчисляемых со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.

5. В [п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" обращено внимание на то, что названные в комментируемой [статье](#) сроки должны соблюдаться даже в случае предоставления материалов дела сторонам для дополнительного изучения. В законе не установлен специальный срок для проведения предварительного слушания, поэтому в указанные в комментируемой статье сроки должно быть проведено предварительное слушание и начато рассмотрение уголовного дела по существу (см. [п. 17](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 декабря 2007 г. N 52 (в ред. [от 9 февраля 2012 г.](#)) "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях").

### Глава 34. Предварительное слушание

#### [Статья 234](#). Порядок проведения предварительного слушания

1. Основной задачей стадии предварительного слушания является разрешение с участием сторон вопросов, создающих препятствие для разрешения дела по существу.

Общие правила проведения предварительного слушания зафиксированы в [ч. 1 ст. 234](#) УПК РФ - заседание проводится единолично судьей в закрытом заседании. В процесс допускаются только стороны. Свидетели, эксперты и специалисты присутствовать при рассмотрении дела в предварительном слушании не имеют права.

При организации предварительного слушания уголовного дела должны быть соблюдены общие требования к проведению судебного заседания, установленные в [гл. 33](#) "Общий порядок подготовки к судебному заседанию", [35](#) "Общие условия судебного разбирательства", [36](#) "Подготовительная часть судебного разбирательства" УПК РФ.

Председательствующий обязан открыть заседание, объявить состав суда, назвать лиц, вызванных в судебное заседание, разъяснить им их права и обязанности. По любому вопросу, возникающему в предварительном слушании, судья выслушивает мнение сторон. Судья вправе приобщить к материалам дела предметы и документы, обозреть их в судебном заседании. Если в ходе предварительного слушания рассматривается вопрос о мере пресечения, связанной с заключением под стражу, или о возвращении уголовного дела прокурору, то такое постановление суд выносит, удалившись в совещательную комнату ([ст. 256](#) УПК РФ).

С учетом требований [ст. 234](#), [265](#) УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (см. [п. 6](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей". Следовательно, при подготовке дела к судебному разбирательству судье необходимо выяснить дату вручения такой копии.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает 3-суточный срок, за который стороны должны быть уведомлены о дате предварительного слушания. Между тем в соответствии с [ч. 4 ст. 231](#) УПК РФ аналогичный срок применительно к организации проведения судебного заседания для рассмотрения дела по существу составляет 5 суток.

3. В [ч. 3 ст. 234](#) УПК РФ определяется особое правило, которое отличает предварительное слушание от стадии судебного следствия: предварительное слушание может быть проведено в отсутствие обвиняемого вне зависимости от тяжести преступления, вменяемого ему в вину. С соответствующим ходатайством он вправе обратиться в суд, согласовав его со своим защитником.

При рассмотрении уголовного дела о тяжком и особо тяжком преступлении в заочном порядке ([ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ) предварительное слушание по умолчанию проводится заочно, без участия обвиняемого (см. [п. 17](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

При заочном проведении предварительного слушания участие защитника является обязательным.

4. По общему правилу неявка сторон, своевременно извещенных о дне и месте предварительного слушания судебного заседания, не препятствует проведению предварительного слушания.

Вместе с тем из этого правила есть исключение - законом может быть установлено обязательное участие защитника:

- в отсутствие обвиняемого ([ч. 3 ст. 234](#) УПК РФ);
- по ходатайству стороны в соответствии с [п. 4.1 ч. 2 ст. 229](#) УПК РФ ([ч. 6 ст. 247](#) УПК РФ);
- в случае неявки скрывшегося от суда обвиняемого или наличия у него тяжелого заболевания ([ст. 238](#) УПК РФ);
- в иных случаях.

При таких обстоятельствах производство предварительного слушания по делу откладывается, а обвиняемому, при наличии для этого возможности, разъясняется его право пригласить другого защитника, в случае отказа защитник назначается по постановлению суда (см. [п. 17](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

5. Согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи, одним из вопросов, разрешаемых на стадии предварительного слушания, является проверка доводов ходатайства об исключении доказательств. При отсутствии возражений у другой стороны судья, не вникая в содержание

доказательства, обязан исключить его из числа допустимых.

После этого при отсутствии других поводов для проведения предварительного слушания судья назначает судебное заседание.

6. Вторым вопросом, подлежащим исследованию в ходе предварительного слушания, является вопрос об истребовании доказательств ([ч. 7 ст. 234 УПК РФ](#)).

В силу принципа самостоятельности следователя ([ст. 38 УПК РФ](#)) последний может в ходе досудебного производства отказать стороне защиты в удовлетворении ходатайств об истребовании доказательств. Правило [ст. 234 УПК РФ](#) в развитие принципа состязательности направлено на обеспечение реализации стороной защиты своего права на представление доказательств.

Единственным условием признания судом соответствующего ходатайства обоснованным является требование об относимости истребуемого доказательства к предмету доказывания.

С учетом правовой позиции, отраженной в [определении](#) КС РФ от 19 декабря 2017 г. N 2818-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Полиной Любови Анатольевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 215 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", решение судьи по ходатайству об истребовании доказательств должно быть мотивировано и содержать ссылку на конкретные материалы дела.

Одним из возможных оснований для отклонения такого ходатайства об истребовании доказательств является подтверждение обстоятельств, на которые ссылаются авторы обращения, другими доказательствами ([определение](#) КС РФ от 16 июля 2015 г. N 1616-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коровина Вадима Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 38, статьей 86, частью второй статьи 159, частями седьмой и восьмой статьи 234, частями первой и второй статьи 271, статьей 286 и частью шестой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Закон не исключает отложение вопроса о рассмотрении ходатайства об истребовании доказательств на более позднюю стадию процесса - на стадию судебного следствия.

7. По смыслу [ч. 8 ст. 234 УПК РФ](#) в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий, изъятия и приобщения к делу предметов (документов). Данное положение обеспечивает проверку на предварительном слушании законности и обоснованности проведения следственных действий.

Также суд обязан удовлетворить ходатайство стороны защиты о допросе лица, подтверждающего алиби подсудимого ([постановление](#) КС РФ от 29 июня 2004 г. N 13-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы").

Правило [ч. 8 ст. 234 УПК РФ](#) не распространяется на лиц, обладающих свидетельским иммунитетом ([ч. 3 ст. 56 УПК РФ](#)).

8. Закон устанавливает некоторые особенности рассмотрения на предварительном слушании ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. В частности, с учетом того, что в [ч. 5 ст. 325 УПК РФ](#) закреплён окончательный характер постановления судьи о назначении дела судом с участием присяжных заседателей, судья обязан выяснить у обвиняемого: подтверждает ли он свое ходатайство, понятны ли ему особенности рассмотрения уголовного дела судом в таком составе, разъяснены ли ему права, которые он может использовать в судебном заседании, а также порядок обжалования приговора ([п. 6 постановления](#) Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей").

8. В ходе предварительного слушания ведется протокол (см. [комментарий](#) к ст. 259 УПК РФ), который должен отвечать общим требованиям составления такого документа ([определение](#) КС РФ от 17 ноября 2009 г. N 1401-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быковцева Валерия Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

## [Статья 235. Ходатайство об исключении доказательства](#)

1. [Ст. 235 УПК РФ](#) определяет порядок разрешения ходатайств об исключении

доказательств - ключевой задачи стадии предварительного слушания. При этом в случае нерассмотрения по тем или иным причинам ходатайства защитника об исключении доказательств на стадии предварительного слушания закон не препятствует вернуться к этому вопросу в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела по существу.

По общему правилу стороны вправе заявить ходатайство об исключении любого доказательства, указанного в приложении к обвинительному заключению.

2. **Часть 2** комментируемой статьи содержит требования к содержанию ходатайства об исключении доказательств: должно быть указано, какое именно ходатайство подлежит исключению, а также дана ссылка на конкретные нормы УПК РФ, которые были нарушены при его получении.

ВС РФ полагает, что основания для исключения доказательства приведены в **ст. 75** УПК РФ.

Если ходатайство не отвечает одному из названных критериев, суд его не рассматривает, прекращает предварительное слушание и назначает судебное заседание (**п. 12** постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. **от 15 мая 2018 г.**) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

3. **Часть 3** комментируемой статьи содержит указание на право суда допросить свидетеля для проверки довода стороны об исключении доказательств. При этом обязанности допросить лицо, об исключении показаний которого поставлен вопрос, у суда нет. Напротив, в силу **ч. 8 ст. 234** УПК РФ на стадии предварительного слушания в качестве свидетелей могут быть допрошены только лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий, изъятия и приобщения к делу документов, допустимость которых оспаривается (**п. 12** постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. **от 15 мая 2018 г.**) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

4. **Часть 4** комментируемой статьи распределяет бремя доказывания при рассмотрении ходатайства стороны защиты об исключении доказательства на прокурора. Данное положение закона направлено на реализацию презумпции невиновности (**ст. 14** УПК РФ): никто не обязан доказывать свою невиновность. В рамках проверки доводов стороны защиты прокурор вправе заявить ходатайство о допросе лиц, присутствовавших при проведении отдельных следственных и процессуальных действий (**п. 12** постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

В иных случаях обязанность доказывать свои доводы лежит на стороне, заявившей соответствующее ходатайство.

5. **Часть 5 ст. 235** УПК РФ определяет последствия признания судом доказательства недопустимым: на него нельзя ссылаться в процессе дальнейшего производства по делу, а суд не может класть его в основу приговора. Если в ходе оценки и проверки признанного в последующем недопустимым доказательства были полученные производные доказательства, то они также признаются недопустимыми. Так, например, нарушение закона при изъятии орудия преступления делает недопустимой экспертизу, проведенную по этому предмету.

В постановлении суда об исключении доказательства должны быть приведены конкретные доводы, по которым суд признал его недопустимым (**п. 2** постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. N 1 (в ред. **от 1 июня 2017 г.**) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

6. **Часть 6 ст. 235** УПК РФ уточняет запрет на использование доказательств, признанных недопустимыми, применительно к порядку рассмотрения дела в суде с участием присяжных заседателей: участникам процесса запрещено в судебном заседании упоминать о существовании такого доказательства.

7. В силу прямого указания **ч. 7 ст. 235** УПК РФ вопрос об исследовании доказательств, исключенных на стадии предварительного слушания, может быть повторно рассмотрен в зале суда при разрешении дела по существу. Данное правило также распространяется на случай рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции (**п. 5** Обзора судебной практики ВС РФ N 2 (2015), утвержденного Президиумом ВС РФ 26 июня 2015 г.).

#### **Статья 236.** Виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании

1. В **ч. 1 ст. 236** УПК РФ определен исчерпывающий перечень решений, который может принять суд по итогам предварительного слушания дела:

1) о направлении уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором



обвинения. Прокурор вправе в силу [ст. 246](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней) изменить объем предъявленного обвинения, в связи с чем изменяется квалификация уголовно-наказуемого деяния. Последствием такого решения может стать изменение подсудности уголовного дела, во многом определяемой в зависимости объема обвинения;

2) о возвращении уголовного дела прокурору (см. [комментарий](#) к ст. 237 УПК РФ);

3) о приостановлении производства по уголовному делу (см. [комментарий](#) к ст. 238 УПК РФ);

4) о прекращении уголовного дела (см. [комментарий](#) к ст. 239 УПК РФ);

5) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со [ст. 25.1](#) УПК РФ и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной [ст. 104.4](#) УК РФ. Прекращение уголовного дела по этому основанию фактически связано с разрешением дела по существу. Судебный штраф может быть назначен при соблюдении порядка условий в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату. В соответствии с [ч. 3.1 ст. 236](#) УПК РФ в постановлении о прекращении дела по этому основанию необходимо указать размер судебного штрафа, срок и порядок исполнения данной меры уголовно-правового характера. Более подробно данные правила изложены в [ст. 25.1](#) УПК РФ и [гл. 15.2](#) УК РФ;

6) о назначении судебного заседания. Данное решение принимается в случае устранения препятствий для рассмотрения дела, послуживших основанием для назначения предварительного слушания, а также в связи с их подтверждением в зале суда;

7) об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление. Данное решение предусмотрено специальной нормой и распространяется только на ситуацию, указанную [ст. 236](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к [ст. 239.2](#), [253](#) УПК РФ);

8) о выделении или невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания (см. [комментарий](#) к ст. 239.1 УПК РФ);

9) о соединении или невозможности соединения уголовных дел в одно производство в случаях, предусмотренных УПК РФ, и о назначении судебного заседания (см. [комментарий](#) к ст. 239.2 УПК РФ).

2. Решение судьи должно быть оформлено постановлением, которое должно соответствовать требованиям, предусмотренным [ст. 227](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней). В нем приводится анализ поступивших в суд ходатайств с изложением их мотивов ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

3. В постановлении судьи о назначении судебного заседания и исключении доказательства должно быть указано, какое именно доказательство не подлежит исследованию в судебном заседании. Судья обязан указать конкретные страницы и тома уголовного дела, не подлежащие исследованию.

4. [Часть 5](#) комментируемой статьи допускает изменение обвинения на стадии предварительного слушания (см. [комментарий](#) к ст. 246 УПК РФ). Последствием изменения обвинения может стать изменение подсудности уголовного дела (см. [п. 19](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

5. В [ч. 6 ст. 236](#) УПК РФ содержится императивное правило о необходимости отменить избранную в отношении обвиняемого на стадии предварительного следствия меру пресечения в виде заключения под стражу в случае, если суд получит от обвиняемого ходатайство о предоставлении дополнительного времени на ознакомление с материалами дела, при условии, что материалы дела были предъявлены стороне защиты за пределами установленного [ч. 5 ст. 109](#) УПК РФ 30-суточного срока. Иного решения судья принять не может.

6. Закон в [ч. 7 ст. 236](#) УПК РФ определяет, что любое из указанных выше решений может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке. В то же время закон не допускает обжалования решения судьи о назначении судебного заседания в части определения его времени и места, о назначении защитника, о проведении закрытого судебного заседания.

По остальным вопросам, указанным [ст. 231](#) УПК РФ, решение о назначении дела к судебному заседанию в названном порядке может быть обжаловано.

### Статья 237. Возвращение уголовного дела прокурору

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает особую процедуру возвращения уголовного дела прокурору, ранее направившему его в суд, для устранения препятствий его рассмотрения в суде.

2. Поводом для принятия решения о возвращении уголовного дела прокурору является ходатайство одной из сторон или проявление судом собственной инициативы.

[Статья 237](#) УПК РФ приводит следующий исчерпывающий перечень оснований для возвращения уголовного дела прокурору:

1) обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований [УПК](#) РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

Порядок составления и требования к содержанию обвинительного заключения, обвинительного акта и обвинительного постановления приведены в [ст. 220, 225, 226.7](#) УПК РФ.

Однако не все нарушения, допущенные при составлении этих документов, служат основаниями для возвращения дела прокурору. К ним относятся лишь те, которые препятствуют правильному разрешению дела. Кроме того, эти нарушения нельзя устранить в судебном заседании (см. [постановление](#) КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан").

Суд, оценивая характер допущенных нарушений, должен также иметь в виду, что в судебном заседании недопустимо устранять неполноту проведения дознания или предварительного следствия ([п. 14](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

К числу наиболее часто оцениваемым как основания для применения положений [ст. 237](#) УПК РФ нарушений относятся следующие:

- неверное указание персональных данных обвиняемого, наличие у него другого имени;
- несоответствие содержания обвинения, приведенного в обвинительном заключении, содержанию обвинения, предъявленного обвиняемому;
- неуказание пункта и части статьи [УК](#) РФ, предусматривающей ответственность за данное нарушение, а также неприведение в обвинении формулировки статьи Особенной части, предусматривающей ответственность за совершенные обвиняемым деяния;
- неприведение полного перечня доказательств, подтверждающих обвинение с раскрытием краткого содержания каждого из них;
- обвинительное заключение или приложение к нему не подписано следователем;
- обвинительное заключение не утверждено прокурором;
- другие основания.

В свою очередь, отсутствие в обвинительном заключении сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору ([п. 10](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам");

2) копия обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления не была вручена обвиняемому, за исключением случаев, если суд признает законным и обоснованным решение прокурора, принятое им в порядке, установленном [ч. 4 ст. 222](#) или [ч. 3 ст. 226](#) УПК РФ.

Вручение копии обвинительного заключения подтверждается распиской обвиняемого (подозреваемого). Закон не предусматривает вручение копии обвинительного заключения защитнику (за исключением случая, если он об этом ходатайствует). Невручение защитнику, даже в обязательных случаях, копии обвинительного заключения не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Следует также иметь в виду, что по делам, по которым с обвиняемыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве, помимо копии обвинительного заключения обвиняемому подлежит вручению копия представления прокурора об особом порядке рассмотрения уголовного дела.

Невыполнение этой процессуальной обязанности является основанием для

возвращения уголовного дела прокурору (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве").

В соответствии с ч. 4 ст. 222, ч. 3 ст. 226 УПК РФ в случае неявки обвиняемого для получения копии обвинительного заключения (обвинительного акта) или его отказом от ее получения прокурор, установив данное обстоятельство и убедившись, что обвиняемый от следствия и суда не скрывается, вправе направить уголовное дело в суд с указанием причин невручения такой копии;

3) есть необходимость составления обвинительного заключения или обвинительного акта по уголовному делу, направленному в суд с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера.

Порядок применения принудительных мер медицинского характера регламентирован гл. 51 УПК РФ. Он применяется в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, а также в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

В случае если на предварительном слушании будет установлено, что основания для применения принудительных мер медицинского характера отпали (лицо выздоровело) или данное производство было применено ошибочно, уголовное дело возвращается прокурору, который организует досудебное производство в установленном порядке;

4) имеются предусмотренные ст. 153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел, за исключением случая, предусмотренного ст. 239.2 УПК РФ.

В данном пункте ч. 1 ст. 237 УПК РФ речь идет о ситуации необходимости соединения в одном производстве уголовного дела, находящегося в производстве следователя (дознателя), с поступившим в суд для рассмотрения по существу делом. Основания для соединения таких дел приведены в ст. 153 УПК РФ (см. комментарий к ней).

В случае же, если оба уголовных дела, подлежащих соединению, находятся на рассмотрении в суде (судах), то председательствующий, руководствуясь ст. 239.2 УПК РФ, вправе соединить эти дела в одном производстве (см. комментарий к ст. 239.2 УПК РФ);

5) при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела ему не были разъяснены права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

В ч. 5 ст. 217 УПК РФ содержится требование о разъяснении обвиняемому после ознакомления его с материалами уголовного дела права ходатайствовать о:

- передаче уголовного дела на рассмотрение суда с участием присяжных заседателей;
- о рассмотрении дела коллегией из трех судей (по отдельной категории уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, указанных в п. 3 ч. 2 ст. 30 УПК РФ);
- о применении особо порядка судебного разбирательства (при признании обвиняемым своей вины (ст. 314 УПК РФ));
- о проведении предварительного слушания (ст. 229 УПК РФ).

Представляется, что разъяснение обвиняемому права на применение данных форм судопроизводства должно сопровождаться разъяснением предусмотренного законом порядка производства по ним;

6) имеется необходимость в квалификации действий обвиняемого (подозреваемого, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера) по статье УК РФ, предусматривающей ответственность за более тяжкое преступление (общественно опасное деяние).

Как уже выше отмечалось, суд не может восполнить неполноту предъявленного обвинения, и применение п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ в качестве основания для возвращения уголовного дела прокурору направлено на обеспечение надлежащего исследования обстоятельств содеянного с позиции его новой (более тяжкой) квалификации. При возвращении уголовного дела прокурору по этому основанию суд не вправе предрешать новую квалификацию деяний такого лица и давать указания об оценке доказательств (ч. 1.3 ст. 237 УПК РФ).

3. Судья в соответствии с ч. 1.1 комментируемой статьи при установлении препятствий для применения сокращенной формы дознания (ст. 226.2 и 226.9 УПК РФ) в силу отсутствия у него оснований для прекращения уголовного дела и наличия необходимости в полноценном исследовании всех обстоятельств содеянного возвращает уголовное дело прокурору.

При этом на момент направления уголовного дела в суд прокурору могли быть не известны обстоятельства, препятствующие постановке приговора. К примеру, потерпевший

только в судебном заседании заявил о несогласии с сокращенной формой дознания.

Данный факт значения для применения [ч. 1.1 ст. 237](#) УПК РФ не имеет.

4. В соответствии с [ч. 1.2](#) комментируемой статьи уголовное дело в обязательном порядке возвращается прокурору, если:

1) после поступления уголовного дела в суд наступили новые (ранее не известные общественно опасные последствия инкриминируемого деяния, к примеру смерть лица, признанного потерпевшим по делу о преступлении, предусмотренном по [ч. 4 ст. 111](#) УК РФ (причинение тяжкого вреда здоровью). В этом случае необходимо провести полноценную проверку причины наступления более тяжких последствия совершенного общественно опасного деяния, что невозможно в условиях судебного заседания. Одна лишь необходимость утяжелить предъявленное обвинение не может являться основанием для возвращения дела прокурору (см. [постановление](#) КС РФ от 2 июля 2013 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда");

2) производство по уголовному делу возобновлено ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств ([гл. 49](#) УПК РФ), которые сами по себе указывают на необходимость предъявления обвиняемому нового обвинения о более тяжком преступлении. К случаям применения данного пункта может быть отнесена ситуация, аналогичная изложенной выше (применительно к [п. 1](#)), с той лишь разницей, что рассмотрение уголовного дела уже состоялось, приговор вступил в законную силу и производство по делу не осуществляется. Другим примером применения данного положения является признание КС РФ не соответствующей Конституции РФ статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо привлечено к ответственности. Между тем в его действиях присутствуют признаки другого преступления, обвинение в совершении которого ему на стадии предварительного расследования не предъявлялось.

5. В соответствии с [ч. 3 ст. 237](#) УПК РФ при возвращении дела прокурору судья должен решить вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. В силу прямого указания закона в случае, если в отношении обвиняемого применена мера пресечения в виде заключения под стражу, ее срок должен быть продлен на время, достаточное для устранения выявленных судом недостатков.

При этом суд может не принимать во внимание предельные сроки содержания под стражей, указанные в [ст. 109](#) УПК РФ (см. [постановление](#) КС РФ от 16 июля 2015 г. N 23-П "По делу о проверке конституционности положений частей третьей - седьмой статьи 109 и части третьей статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.В. Махина").

6. Решение о возвращении уголовного дела прокурору может быть принято судом на любой стадии производства по делу, вплоть до применения кассационных процедур (см. [п. 19](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

### [Статья 238](#). Приостановление производства по уголовному делу

1. [Статья 238](#) УПК РФ определяет порядок приостановления производства по делу в суде на стадии предварительного слушания.

[Часть 1 ст. 238](#) УПК РФ определяет исчерпывающий перечень оснований для вынесения данного процессуального решения:

1) в случае, когда обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно. Подтверждением данному обстоятельству является результат проверки места жительства (пребывания) обвиняемого (справка участкового, отметка судебных приставов, сообщение органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по делу, и т.д.);

2) в случае тяжелого заболевания обвиняемого, если оно подтверждается медицинским заключением. Закон не определяет признаки тяжелого заболевания, однако называет документ, которым оно должно быть подтверждено - медицинское заключение. Согласно сложившейся практике, тяжелое заболевание должно исключать явку обвиняемого в суд, что может быть, в частности, связано с нахождением обвиняемого в стационаре. К числу тяжелых заболеваний безусловно относятся болезни, включенные в специальный перечень в соответствии с [постановлением](#) Правительства РФ от 14 января 2011 г. N 3 (в ред. [от 4 сентября 2012 г.](#)) "О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в



совершении преступлений").

При применении [п. 1 и 2 ч. 1 ст. 238](#) УПК РФ заочное рассмотрение уголовное дело в порядке [п. 4 и 5 ст. 247](#) УПК РФ в отсутствие подсудимого не допускается (см. [ч. 3](#) комментируемой статьи);

3) в случае направления судом запроса в КС РФ или принятия КС РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции РФ. В соответствии с правилами, установленными Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. N 1-ФКЗ (в ред. [от 29 июля 2018 г.](#)) "О Конституционном Суде Российской Федерации" срок предварительного изучения обращения в КС РФ составляет два месяца, а срок принятия его к рассмотрению - один месяц ([ст. 41, 42](#) данного закона). Срок назначения дела к слушанию, исчисляемый с момента принятия обращения к рассмотрению - 1 месяц. В соответствии с [параграфом 52](#) Регламента КС РФ срок рассмотрения жалобы без проведения предварительного слушания - 2 месяца (при этом он может не соблюдаться Секретариатом КС РФ). К тому же КС РФ вправе отложить рассмотрение дела до рассмотрения аналогичных обращений. Таким образом, процедура принятия решения КС РФ достаточно длительная, для это и требуется приостановить рассмотрение дела в судебном заседании;

4) в случае, когда место нахождения обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в судебном разбирательстве отсутствует. Данное основание для приостановления производства по уголовному распространяется на ситуации наличия у обвиняемого реальных препятствий прибыть в судебное заседание из-за стихийных бедствий, военных конфликтов и т.д.

2. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи судья с учетом [п. 1 ч. 1 ст. 238](#) УПК РФ обязан приостановить производство по делу в случае, если обвиняемый скрылся от суда.

При этом если установлено, что обвиняемый совершил побег из-под стражи, то судья возвращает уголовное дело прокурору и поручает ему обеспечить розыск обвиняемого. В этом случае возвращение дела прокурору сопровождается ссылкой не на [ст. 237](#) УПК РФ, а на [ст. 238](#) УПК РФ.

Если от суда скрылся не содержащийся под стражей обвиняемый, то судья в заочном порядке избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу и поручает прокурору обеспечить его розыск. Уголовное дело во время розыска хранится в суде.

В случае обнаружения обвиняемого производство по делу возобновляется.

### [Статья 239](#). Прекращение уголовного дела или уголовного преследования

1. Прекращение уголовного дела по основаниям, указанным в [ч. 1 ст. 239](#) УПК РФ, допускается по решению судьи в связи с обнаружением оснований для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) (подробнее см. [комментарий](#) к ст. 254 УПК РФ).

Примечательно, что судья может прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в деянии обвиняемого события преступления только в случае отказа прокурора от обвинения (см. [комментарий](#) к ст. 254 УПК РФ). В ином случае по делу надлежит по результатам судебного следствия постановить оправдательный приговор.

О прекращении уголовного дела судья выносит постановление.

2. По ходатайству одной из сторон судья вправе прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон ([ст. 25](#) УПК РФ) или в связи с деятельным раскаянием ([ст. 28](#) УПК РФ). Подробнее см. [комментарий](#) к ст. 254 УПК РФ.

При таких же обстоятельствах судья вправе прекратить уголовное преследование.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи определяет содержание постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

В нем должны быть указаны следующие сведения:

1) указываются основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования. В основу такого решения должны быть положены конкретные факты, на основании которых судья пришел к данному выводу. Кроме этого, в постановлении необходимо привести ссылку на конкретные доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

2) решаются вопросы об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров. Прекращение уголовного дела сопровождается отменой мер пресечения и иных мер процессуального принуждения, избранных по делу;

3) разрешается вопрос о вещественных доказательствах. В том же режиме

разрешается вопрос о вещественных доказательствах. При этом закон предполагает возврат изъятого у граждан (организаций) имущества прежним владельцам (см. [определение](#) КС РФ от 18 июля 2017 г. N 1510-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белик Ольги Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй, шестой и девятой статьи 115, пунктом 8 части второй статьи 213, пунктом 2 части третьей статьи 239, пунктом 4 части первой статьи 306 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации").

4. [Часть 4](#) комментируемой статьи определяет порядок вручения копии постановления о прекращении уголовного дела заинтересованным лицам: прокурору, а также под расписку вручается лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено и потерпевшему (его представителю).

Общий срок выполнения данных действий - не позднее 5 суток со дня вынесения решения.

5. [Часть 5 ст. 239](#) УПК РФ определяет порядок отмены мер безопасности, примененных в ходе производства по делу отношении участников уголовного процесса в соответствии с [Федеральным законом](#) от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ (в ред. [от 7 февраля 2017 г.](#)) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". По общему правилу, прекращение уголовного дела в отношении обвиняемого не является основанием для отмены мер безопасности. Они отменяются только в случае, если устранены основания их применения. Соответственно при отсутствии таких условий судья обязан вынести постановление о дальнейшем применении мер безопасности.

#### [Статья 239.1](#). Выделение уголовного дела

Комментируемая [статья](#) корреспондирует со [ст. 33](#) УПК РФ, предусматривающей возможность рассмотрения сложных, многоэпизодных уголовных дел разными судами или вышестоящим судом.

Кроме того, она описывает механизм выделения уголовного дела в отношении лица, заявившего ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, при отсутствии согласия на это других обвиняемых ([п. 1 ч. 5 ст. 217](#), [ч. 2 ст. 235](#) УПК РФ).

Общие правила выделения уголовных дел приведены в [ст. 154](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

#### [Статья 239.2](#). Соединение уголовных дел

1. Основания для соединения уголовных дел в одном производстве приведены в [ст. 153](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

2. Необходимым условием соединения уголовных дел является нахождение их в суде. На момент принятия решения о соединении они могут находиться на рассмотрении одного или разных судов.

3. После соединения уголовных дел территориальная подсудность определяется по месту нахождения суда, принявшего решение о соединении уголовных дел.

При этом в случае соединения уголовных дел, одно из которых подсудно вышестоящему суду, должен быть рассмотрен вопрос о передаче дела по подсудности в вышестоящий суд.

4. Комментируемая [статья](#) определяет необходимое условие соединения уголовных дел - наличие ходатайства одной из сторон. Таким образом, по собственной инициативе суд такое решение принять не может.

Сам по себе факт соединения уголовных дел в одном производстве не может рассматриваться как возлагающий на суд несвойственные ему функции по формулированию обвинения ([определение](#) КС РФ от 19 декабря 2017 г. N 2873-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сайгакова Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями частей первой и третьей статьи 50, частей первой и третьей статьи 51, части второй статьи 52, части второй статьи 248, части первой статьи 292, части первой статьи 293, статьи 294 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта "в" части третьей статьи 146 Уголовного кодекса Российской Федерации").

### Глава 35. Общие условия судебного разбирательства

### Статья 240. Непосредственность и устность

1. [Статья 240](#) УПК РФ является первой статьей в гл. 35, посвященной общим условиям судебного производства по уголовному делу. Стоит отметить, что в [гл. 2](#) УПК РФ приведены принципы уголовного судопроизводства, которые также должны соблюдаться на судебных стадиях процесса.

2. Большинство норм-принципов судебного производства по уголовному делу основываются на общепризнанных принципах и нормах международного права, конституционных положениях, в связи с чем они имеют приоритет перед обычными нормами уголовно-процессуального права.

3. Комментируемая [статья](#) закрепляет один из основных принципов судопроизводства, отличающий его от остальных видов государственной деятельности - принцип непосредственности и устности судебного разбирательства.

Прежде всего это выражается в необходимости непосредственного исследования доказательств в судебном заседании. Исключения из этого правила приведены в [разделе X](#) УПК РФ "Особый порядок судебного разбирательства", который допускает возможность не исследовать в ходе судебного следствия доказательства, подтверждающие вину лица в совершении преступления.

Конкретное содержание принципа непосредственности предполагает личное заслушивание судом показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, оглашение в его присутствии заключения эксперта, осмотр вещественных доказательств, оглашение протоколов и иных документов. Приведенный в [ч. 1 ст. 240](#) УПК РФ перечень процессуальных действий, совершаемых при рассмотрении уголовного дела, не является исчерпывающим.

4. Немаловажно также подчеркнуть, что правило о непосредственности исследования судом материалов дела распространяется не только на необходимость обеспечения восприятие названной информации судьей (судьями), но и на наличие права каждого участника процесса на доступ к ней.

5. Отступление от принципа непосредственности возможно только в исключительных случаях, указанных в [ч. 2 ст. 240](#) УПК РФ, когда допускается оглашение любых показаний, данных в ходе предварительного расследования без вызова свидетеля, потерпевшего в суд. Перечень исключений приведен в [ст. 276, 281](#) УПК РФ (смерть лица, его тяжелая болезнь, препятствующая явке в суд). В [п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" обращено внимание на то, что он является исчерпывающим.

Также в [п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре" разъяснено, что ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ином судебном заседании по другому уголовному делу, возможна только при условии оглашения этих показаний в установленном порядке.

7. В [ч. 3](#) комментируемой статьи приведен важный принцип оценки с доказательств: приговор может содержать только доказательства, исследованные в судебном заседании как путем допроса свидетелей, потерпевших и т.д., так и их оглашения (обозрения) в суде.

8. В 2011 г. в комментируемую [статью](#) включено правило о возможности допроса свидетеля и потерпевшего с использованием системы видеоконференцсвязи.

Согласно [ч. 5 ст. 278](#) УПК РФ, возможен допрос в суде свидетеля под псевдонимом с использованием видеоконференцсвязи, а также аудиовизуальных помех. Однако одним из условий их применения является установление достаточных гарантий обеспечения права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство с тем, чтобы подсудимый имел возможность задавать вопросы и получать ответы на них в режиме реального времени (см. [п. 26](#) постановления ЕСПЧ от 25 октября 2016 г. по делу "Иванников против Российской Федерации" (жалоба N 36040/07)).

9. Содержание принципа устности судебного разбирательства обусловлено необходимостью соблюдения приведенных выше правил. Действительно, и осмотр вещественных доказательств, и оглашение показаний свидетелей осуществляется гласно, в устной форме в присутствии всех участников процесса. Процесс устного судебного разбирательства отражается в протоколе судебного заседания.

### Статья 241. Гласность

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, разбирательство уголовных дел в судах является открытым. Это означает, что все лица, включая формально незаинтересованных в

исходе дела, обязаны допускаться в судебное заседание без каких-либо ограничений.

На практике данное требование закона может не выполняться по объективным причинам в связи с ограниченной площадью зала судебного заседания, куда могут не поместиться все желающие. Однако в этом случае по делам, вызвавшим широкий общественный резонанс, публика размещается в соседних помещениях с организацией трансляции событий в зале суда по видеосвязи.

Стоит также отметить, что некое ограничение гласности процесса закреплено в [ч. 1 ст. 278 УПК РФ](#), определяющей порядок допроса свидетелей: свидетели должны быть допрошены порознь, в отсутствие недопрошенных лиц. Соответственно, судья, секретарь судебного заседания должны выяснять состав лиц, присутствующих в зале суда, в целях обеспечения соблюдения данной нормы.

Точно так же право на посещение судебного заседания без разрешения председательствующего могут реализовать лишь лица, достигшие 16-летнего возраста ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

1. В силу провозглашенной в [ст. 55](#) Конституции РФ возможности ограничения закрепленных в Основном законе прав и свобод человека и гражданина [ч. 2](#) комментируемой статьи содержит перечень оснований для проведения закрытого судебного заседания.

Следует отметить, что данное ограничение по конституционно-правовому смыслу может быть применено только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Подробный анализ случаев проведения закрытого судебного заседания подтверждает конституционно значимые основания ограничения принципов гласности.

На основании определения или постановления суда закрытое заседание проводится при наличии следующих обстоятельств:

1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны. Порядок охраны государственной тайны определяется Законом РФ от 21 июля 1993 г. N 5485-1 (в ред. [от 29 июля 2018 г.](#)) "О государственной тайне", перечень входящих в нее сведений приведен в [ст. 5](#) этого закона. К составу иной охраняемой законом тайны следует отнести тайну усыновления ребенка ([ст. 139](#) Семейного кодекса РФ), коммерческую тайну ([Федеральный закон](#) от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ (в ред. [от 18 апреля 2018 г.](#)) "О коммерческой тайне"), тайну страхования ([ст. 946](#) Гражданского кодекса РФ), врачебную тайну ([ст. 13](#) [Федеральный закон](#) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ (в ред. [от 29 мая 2019 г.](#)) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации");

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет. В соответствии со [ст. 20](#) УК РФ уголовная ответственность в Российской Федерации наступает за совершение ряда перечисленных в данной статье преступлений не с 16, как это установлено по общему правилу, а с 14 лет. До достижения несовершеннолетним подсудимым 16-летнего возраста судебное рассмотрение уголовного дела проводится в закрытом заседании. Если в ходе судебного разбирательства подсудимому исполняется 16 лет, вопрос о проведении в дальнейшем открытого судебного заседания разрешается судьей в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В случае признания необходимости в проведении гласного заседания выносится постановление или определение;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство. К данной категории дел относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных [гл. 18](#) УК РФ. По общему правилу, с учетом требований [ст. 73](#) УПК РФ, в судебном заседании должны исследоваться обстоятельства совершения указанных преступлений (время, место, способ, характер и размер причиненного потерпевшему ущерба). Доскональное изучение этих данных, как правило, предполагает обращение к интимным сторонам жизни участников уголовного судопроизводства. Именно с этим связана установленная законом обязанность судьи всякий раз в подобных случаях рассматривать вопрос о проведении закрытого судебного заседания. С соответствующим ходатайством к судье вправе обратиться и стороны, включая прокурора;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц. Данное



основание в полном объеме корреспондирует с положениями [ч. 3 ст. 11](#) УПК РФ, определяющими порядок применения процессуальных мер безопасности в отношении участников процесса. Примечательно, что проведение закрытого судебного заседания также возможно в целях защиты должностных лиц - судьи, прокурора, секретаря судебного заседания и других. По общему правилу закон связывает использование данного основания для закрытия судебного заседания с поступлением информации об угрозе убийством, причинением насилия, уничтожением или повреждением имущества этих лиц либо иными опасными противоправными деяниями. При этом угроза может быть высказана вербально, письменно, а также передана посредством знаковой (символической) информации (гроб на лестничной площадке свидетеля, трупы животных, размещенные в непосредственной близости от жилища потерпевшего, и т.д.). В этом случае данную меру безопасности эффективно сочетать с иными мерами (допрос свидетеля, потерпевшего под псевдонимом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение участниками процесса, применение мер государственной защиты, предусмотренных [Федеральным законом](#) от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ (в ред. [от 7 февраля 2017 г.](#)) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" и [Федеральным законом](#) от 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ (в ред. [от 1 июля 2017 г.](#)) "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов").

Стоит отметить, что напрямую угрозы гражданам могут не доводиться. Однако в любом случае, как отмечает Европейский суд по правам человека, в постановлении суда должны быть приведены конкретные данные, на основании которых применяется решение принимать соответствующие меры безопасности ([п. 84](#) постановления ЕСПЧ от 24 мая 2016 г. по делу "Садретдинов (Sadretdinov) против Российской Федерации" (жалоба N 17564/06)).

2. В определении (постановлении) суда о проведении закрытого судебного заседания необходимо ссылаться на конкретные факты, события, обстоятельства, в связи с которыми имеется необходимость сделать судебный процесс закрытым. Так, например, необходимость защиты коммерческой тайны может быть обоснована наличием в материалах дела сведений, носящих конфиденциальный характер.

3. Проведение закрытого судебного заседания предполагает также запрет на осуществление аудиозаписи этого заседания участниками уголовного процесса (см. [определение](#) КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2185-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Купки Павла Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 65, пунктом 3 части второй и частью пятой статьи 241, частью шестой статьи 281 УПК РФ").

В свою очередь, открытое судебное заседание позволяет лицам, присутствующим в процессе, вести не только письменную, но и аудиозапись происходящего. Необходимо отметить, что видеосъемка наряду с трансляцией процесса в режиме реального времени или в записи по радио, в сети Интернет разрешается только с согласия председательствующего судьи. Однако данные ограничения не распространяются на режим оглашения приговора. В случае отсутствия в нем секретных сведений оглашение осуществляется в присутствии публики без указанных ограничений.

4. Действующее законодательство также разрешает проводить только часть судебного заседания в закрытом режиме, например для допроса какого-то свидетеля. Данное положение корреспондирует, в частности, требованиям [ч. 3 ст. 11](#) УПК РФ, устанавливающей перечень процессуальных мер безопасности, применение которых возможно в отношении любого участника уголовного судопроизводства. Положения [ч. 3 ст. 241](#) УПК РФ не ограничивают возможность проведения допроса только одного свидетеля в закрытом судебном заседании.

5. Режим закрытого судебного заседания может быть также установлен при отсутствии согласия лица на оглашение его телефонных и иных переговоров, почтовых сообщений и сообщений в сети Интернет, а также фотографий, аудио-, видеозаписей личного характера.

При оглашении таких данных прокурор и судья обязаны выяснить мнение соответствующих лиц, в том числе путем получения письменных пояснений от них до самого оглашения.

6. По общему правилу подсудимый в обязательном порядке лично присутствует в судебном заседании. Однако в целях обеспечения безопасности участников процесса суд вправе при рассмотрении ряда уголовных дел, указанных в [ч. 6.1 ст. 241](#) УПК РФ, по ходатайству любой из сторон принять решение об особой форме участия подсудимого, содержащегося под стражей, в судебном заседании - он находится вне зала суда, однако связь с ним осуществляется по системе видеоконференц-связи. Таким образом, данное положение

направлено на недопущение несанкционированного освобождения подсудимого из-под ареста и его применение обеспечивает порядок в судебном заседании. На практике может возникнуть ситуация использования данного правила и при избрании в отношении подсудимого иной меры пресечения, не связанной с заключением под стражу.

7. [Часть 7](#) комментируемой статьи предусматривает правило о необходимости оглашать приговор в открытом судебном заседании. Однако из него существуют исключения в виде возможности ограничиться оглашением лишь вводной и резолютивной части при условии, если: 1) уголовный процесс (или его часть) проходил в закрытом режиме; 2) рассмотрено уголовное дело о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, прямо указанных в ч. 7 ст. 241 УПК РФ (террористический акт, захват заложника, организация незаконного вооруженного формирования и участие в нем и т.д.).

8. Приведенные выше требования гласности судебного разбирательства распространяются на все стадии процесса, в ходе которых осуществляется реализация функции правосудия, в том числе на стадию разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора ([п. 2](#) постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 (в ред. [от 18 декабря 2018 г.](#)) "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора"), а также при реализации контрольных полномочий суда на стадии досудебного производства ([п. 6](#) постановления Пленума ВС РФ от 1 июня 2017 г. N 19 "О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)", [п. 28](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 (в ред. [от 24 мая 2016 г.](#)) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога").

#### [Статья 242. Неизменность состава суда](#)

1. Производным от принципа непосредственности судебного разбирательства является принцип несменяемости судей, согласно которому при замене судьи или одного из судей (при коллегиальном рассмотрении дела) судебное разбирательство должно начинаться сначала. Принцип непосредственности связан с восприятием судьей именно доказательственной информации, поэтому его действие распространяется только на случаи рассмотрения уголовного дела по существу. Данная позиция нашла отражение в [п. 21](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", где судам рекомендовано не начинать производство по делу сначала в случае замены судьи, участвовавшего в предварительном слушании.

2. Причинами замены судьи в ходе процесса может стать его болезнь, а также заявление ему обоснованного отвода. Судья по собственной инициативе не может отказаться от рассмотрения дела.

#### [Статья 243. Председательствующий](#)

1. В [ст. 242](#) УПК РФ определено важное условие надлежащей организации судебного разбирательства уголовного дела, связанное с установлением порядка управления судебным процессом.

В силу прямого указания на то в [ч. 1](#) комментируемой статьи председательствующий не вправе влиять на формирование сторонами позиций, он лишь принимает меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон. Данное правило предполагает свободное формулирование своей позиции участниками процесса без вмешательства судьи, который следит за порядком в суде. Главная задача суда здесь заключается в обеспечении использования своих прав участниками процесса.

2. Для реализации данной задачи в [ч. 2](#) комментируемой статьи определено, что председательствующий обеспечивает соблюдение порядка судебного заседания, а также разъясняет сторонам их права и обязанности. При этом закон не делает отличий такого разъяснения как профессиональным (прокурор, защитник), так и непрофессиональным (свидетель, подсудимый) участникам процесса.

Все присутствующие в зале суда должны подчиняться законным требованиям и распоряжениям судьи, соблюдать порядок в судебном заседании, регламент которого определен в [ст. 257](#) УПК РФ.

3. При осуществлении своих полномочий по руководству судебным заседанием председательствующий обязан соблюдать общепринятые нормы поведения, не проявлять

грубость и неуважение к участникам процесса.

В соответствии с [п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 апреля 2016 г. N 13 "О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей" однократное грубое нарушение судьей своих профессиональных обязанностей, которое дискредитирует судебную власть, является основанием для привлечения его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий.

4. Одним из частных случаев деятельности судьи по обеспечению порядка в судебном заседании является обязанность не допустить предъявления коллегии присяжных заседателей недопустимых доказательств ([п. 24](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей").

5. В случае игнорирования замечаний судьи лицо, допустившее процессуальные нарушения, подлежит привлечению к ответственности в соответствии со [ст. 258](#) УПК РФ (см. также [п. 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

#### [Статья 244](#). Равенство прав сторон

1. Закрепленный в [ст. 244](#) УПК РФ принцип равенства сторон является одним из ключевых условий обеспечения справедливости судебного разбирательства.

При предоставлении излишних преимуществ одной из сторон говорить об осуществлении правосудия не приходится. Несоблюдение принципа равенства участников процесса является серьезным нарушением уголовно-процессуального закона. В случае если при этом ущемлены процессуальные права адвокатов подсудимого, то, как правило, данное нарушение влечет игнорирование права на защиту.

Закрепленный в [ст. 15](#) УПК РФ принцип состязательности сторон невозможно реализовать без соблюдения принципа равенства участников процесса.

2. В комментируемой [статье](#) приведены минимально необходимые условия соблюдения обозначенного принципа:

- стороны обвинения и защиты должны пользоваться одинаковыми правами на заявление отводов и ходатайств;

- они вправе представлять доказательства, а также участвовать в их исследовании. Данное правило указывает на то, что стороны не ограничены теми доказательствами, которые собраны в ходе досудебного производства, и могут представлять новые, инициировать перед судом направление соответствующих запросов, также они вправе ходатайствовать о допросе лиц, не включенных в список свидетелей в приложении к обвинительному заключению (обвинительному акту). При этом следует помнить, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и могут быть положены судом в основу принятого решения только после оценки, сопоставления и проверки (см. [определение](#) КС РФ от 25 апреля 2019 г. N 1122-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Троицкого Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации");

- и прокурор, и потерпевший, и защитник вместе с подсудимым вправе участвовать в судебных прениях для обоснования своей позиции по делу;

- стороны вправе на паритетных условиях представлять суду в письменном виде варианты ответов на вопросы, подлежащие разрешению судом в приговоре, а также по иным вопросам, которым могут возникнуть в судебном заседании (разрешение ходатайства стороны, вопросы эксперту и т.д.).

Приведенный перечень гарантий не может считаться исчерпывающим. Пленум ВС РФ обратил внимание на необходимость обеспечения сторонам равных условий для исполнения любых процессуальных обязанностей ([п. 1](#) постановления от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

#### [Статья 244.1](#). Помощник судьи

1. Одной из последних новелл в [УПК](#) РФ является закрепление в законе процессуального статуса помощника судьи.

2. Функционально его процессуальные обязанности связаны с осуществлением второстепенных функций под контролем и процессуальным руководством судьи.

Он участвует в подготовке и организации судебного заседания (вызывает свидетелей в зал суда, готовит повестки, обеспечивает соблюдение бесперебойной работы судьи). Одним из важных обязанностей помощника судьи является подготовка проектов судебных решений.

3. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи помощник судьи может:

- вести протокол судебного заседания;
- обеспечить применение технических средств в процессе фиксации хода судебного заседания;

- участвовать в проведении иных процессуальных действий, которые возложены на суд.

Помощник судьи самостоятельно никаких прав и полномочий председательствующего не реализует.

#### [Статья 245. Секретарь судебного заседания](#)

1. Секретарь судебного заседания, так же как и помощник судьи, выполняет в большей степени техническую работу. Основная его задача - обеспечить ведение протокола судебного заседания, зафиксировав таким образом его ход.

В настоящее время в деятельность судов активно внедряется использование технических средств при фиксации событий, происходящих в зале судебного заседания. В отдельных судах, например расположенных на территории города Москвы, практикуется онлайн-трансляция в интернете хода процесса.

В этих условиях вполне логично рекомендовать секретарю судебного заседания активно использовать данные технические новшества при составлении соответствующих протоколов.

Следует отметить, что в соответствии с [п. 11 ч. 2 ст. 389.17](#) УПК РФ отсутствие в уголовном деле надлежаще оформленного протокола судебного заседания является существенным нарушением требований уголовно-процессуального закона.

В обязательном порядке полнота сведений, содержащихся в протоколе, подтверждается подписями председательствующего судьи и секретаря судебного заседания (см. [п. 33](#) Обзора судебной практики ВС РФ (N 2, 2017), утвержденного Президиумом ВС РФ от 26 апреля 2017 г.).

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи возлагает на секретаря судебного заседания обязанность проверить явку вызванных в суд лиц.

Кроме того, судья по собственной инициативе может расширить перечень обязанностей секретаря судебного заседания, возложив на него техническую работу:

- подготовку повесток для вызова граждан в суд;
- разрешение вопросов относительно организации приема граждан;
- оформление документов, необходимых для привода свидетелей, доставки подсудимых, находящихся под стражей или под домашним арестом, и т.д.

#### [Статья 246. Участие обвинителя](#)

1. Комментируемая [статья](#) определяет процессуальный статус государственного обвинителя - должностного лица органа прокуратуры, основной задачей которого является поддержание от имени государства обвинения в суде по уголовному делу.

Стоит отметить, что в ряде статей УПК РФ представитель прокуратуры, участвующий в судебном заседании, называется прокурором (при избрании меры пресечения на стадии досудебного производства и при назначении дела к судебному заседанию ([ст. 108, 228](#) УПК РФ), в ходе проведения предварительного слушания ([ст. 230, 235](#) УПК РФ)).

Таким образом, закон связывает появление в уголовном процессе должностного лица органа прокуратуры, называемого государственным обвинителем, с моментом начала судебного заседания.

2. [Части 1 и 2](#) комментируемой статьи содержат комплекс норм, определяющих случаи участия обвинителя в судебном заседании.

По общему правилу участие обвинителя в процесс является обязательным ([ч. 1 ст. 246](#) УПК РФ). Тем самым обеспечивается соблюдение принципа состязательности уголовного судопроизводства.

[Часть 2](#) комментируемой статьи определяет случаи обязательного участия государственного обвинителя: они связаны с рассмотрением уголовных дел частного и частно-публичного обвинения. Дела частного обвинения лишь только в том случае



рассматриваются с обязательным участием представителя органов прокуратуры, если уголовное дело было возбуждено следователем (руководителем следственного органа) либо дознавателем с согласия прокурора.

Разделение уголовных дел на данные категории производится в соответствии со [ст. 20](#) УПК РФ. В статье содержится указание на конкретные преступления, уголовные дела о которых отнесены к категории частного и частно-публичного обвинения. Данные уголовные дела должны возбуждаться не иначе как по заявлению потерпевшего, т.е. лица, пострадавшего от преступления, а также его законного представителя.

В соответствии с [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении частного и частно-публичного обвинения и при отсутствии такого заявления, но только в двух случаях:

- пострадавший от преступления в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;
- преступление совершено лицом, данные которого не известны.

[Часть 2](#) комментируемой статьи как раз и связывает обязательное участие государственного обвинителя с фактом возбуждения уголовного дела частного обвинения при названных обстоятельствах.

Примечательно, что закон не исключает возможность вступления в судебный процесс государственного обвинителя по делам частного обвинения с согласия председательствующего судьи и при иных обстоятельствах. Например, в случае, когда беспомощное состояние потерпевшего наступило уже после передаче возбужденного по его заявлению уголовного дела в суд.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи определяет порядок поддержания обвинения в судебном разбирательстве в отсутствие в силу указания закона в процессе государственного обвинителя. Эту функцию состязательного уголовного судопроизводства выполняет потерпевший.

4. [Часть 4 ст. 246](#) УПК РФ регламентирует особенности поддержания обвинения группой государственных обвинителей, замену их в процессе.

Число государственных обвинителей, участвующих в одном судебном заседании, законом не определено, также не конкретизируются права и обязанности отдельных членов группы государственных обвинителей. Представляется, что порядок их участия в судопроизводстве должен определяться по согласованию между ними. Целесообразно при направлении нескольких государственных обвинителей в процесс назначать ответственного, выполняющего функцию руководителя группы.

В комментируемой [статье](#) достаточно четко определены правила замены государственного обвинителя. В отличие от замены судьи, в этом случае судебное разбирательство не требуется начинать сначала. Вновь вступившему в процесс прокурору, при необходимости, лишь предоставляется время для ознакомления с материалами дела и по его ходатайству возможно повторение допросов свидетелей, потерпевших, экспертов либо проведение иных судебных действий.

Перечня мотивов для принятия этого решения закон не содержит. В любом случае должны учитываться сложность уголовного дела, необходимость соблюдения в ходе судопроизводства разумных сроков и т.д.

5. Основные обязанности государственного обвинителя перечислены в [ч. 5 ст. 246](#) УПК РФ:

- представляет доказательства;
- участвует в их исследовании судом;
- излагает свою позицию по существу обвинения (при этом процессуально не связан с мнением прокурора, утвердившего обвинительное заключение);
- высказывается по другим вопросам, возникающим в судебном заседании;
- доводит до сведения суда свои предложения о применении уголовного закона (квалификации деяния) и назначении подсудимому наказания.

Примечательно, что судья процессуально не связан с мнением прокурора (за исключением случая отказа от обвинения или его изменения) и может принять любое решение, соответствующим образом мотивировав его. В случае несогласия с решением суда прокурор вправе в установленном порядке обжаловать его.

Представление государственным обвинителем доказательств можно условно разделить на две части:

- представление доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела;
- представление новых доказательств.

Данное обстоятельство подчеркивает процессуальную самостоятельность государственного обвинителя, имеющего все необходимые полномочия сформулировать собственную позицию по существу предъявленного обвинения.

При собирании новых доказательств полномочия права государственного обвинителя и защитника совпадают.

6. [Часть 6](#) комментируемой статьи устанавливает правила участия прокурора в ходе рассмотрения судом гражданского иска.

Прокурор поддерживает заявленный по делу гражданский иск.

В случае если гражданский иск не заявлен, однако преступлением причинен ущерб правам граждан общественным интересам или интересам государства, муниципальных образований и государственных и муниципальных унитарных предприятий, и требуется их охрана, государственный обвинитель вправе заявить гражданский иск по собственной инициативе, даже при отсутствии соответствующих ходатайств от граждан или представителей этих образований.

Примечательно, что закон не предусматривает возможность заявления гражданского иска в пользу коммерческих или некоммерческих организаций, не имеющих в уставном капитале участия государства или муниципальных образований.

7. [Часть 7 ст. 246](#) УПК РФ предусматривает порядок отказа государственного обвинителя от обвинения. Данное положение полностью согласуется с принципом процессуальной независимости названного должностного лица. Такое решение государственный обвинитель принимает самостоятельно.

Основание для принятия такого решения государственным обвинителем может служить неподтверждение обвинения исследованными доказательствами.

Следует иметь в виду, что в [п. 7](#) приказа Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" данные положения конкретизированы: отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован, изложен в письменном виде.

В [п. 20](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" отмечено, что принятие судом отказа государственного обвинителя от обвинения возможно только после изучения позиции иных участников процесса по этому вопросу, в том числе относительно мотивов, использованных прокурором в обоснование своего решения.

Последствием полного или частичного отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства является прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям (непричастность подсудимого к преступлению, отсутствие в деянии состава (отсутствие события) преступления).

Вместе с тем отказ государственного обвинителя от обвинения возможен только после исследования в судебном заседании значимых доказательств и после выяснения позиции участников процесса по существу обвинения и по мотивам отказа от него государственного обвинителя (см. [постановление](#) КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан").

В случае отказа государственного обвинителя от обвинения или изменении им обвинения суд не может постановить обвинительный приговор по делу, игнорируя позицию обвинителя. По выражению ВС РФ, действия суда предопределяются [позицией](#) ВС РФ N 3 (2015), утвержденного Президиумом ВС РФ 25 ноября 2015 г. (в ред. [от 28 марта 2018 г.](#))).

Однако данное правило не распространяется на случаи заявления прокурора о невинности лица при рассмотрении дела в апелляционном порядке. Отказ от обвинения в этом случае невозможен, так как он применим до удаления суда первой инстанции в совещательную комнату. Последствия заявления прокурора о необходимости оправдания осужденного не определены (см. [определение](#) КС РФ от 7 декабря 2017 г. N 2800-О "По запросу суда Ямало-Ненецкого автономного округа о проверке конституционности положений части четвертой статьи 37, части седьмой статьи 246 и части первой статьи 389.13 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

8. В соответствии с [ч. 8 ст. 246](#) УПК РФ государственный обвинитель до удаления суда

в совещательную комнату вправе изменить обвинение в сторону его смягчения путем принятия следующих процессуальных решений:

1) исключения из юридической квалификации деяния признаков преступления, отягчающих наказание (например, путем отказа от вменения вымогательства взятки);

2) исключения из обвинения ссылки на какую-либо норму [УК РФ](#), когда деяние подсудимого фактически предусмотрено другой нормой [УК РФ](#) и доказательства, собранные по делу, а также формулировка предъявленного обвинения подтверждают это. Это касается ситуаций ошибочного указания в обвинительном заключении (акте) статьи [УК РФ](#);

3) переквалификации деяния в соответствии с новой нормой [УК РФ](#), предусматривающей более мягкое наказание.

Изменение обвинения государственным обвинителем в сторону смягчения, так же как отказ от обвинения, возможен только после завершения исследования значимых для этого материалов уголовного дела и заслушивания мнений участников судебного заседания со стороны обвинения и со стороны защиты об обоснованности позиции государственного обвинителя ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)", [постановление](#) КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК РФ в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан").

9. В соответствии с [ч. 10 ст. 246](#) УПК РФ указаны последствия отказа государственного обвинителя от обвинения для рассмотрения гражданского иска.

Данное обстоятельство не лишает заинтересованное лицо (гражданского истца или потерпевшего от преступления) обратиться в суд с таким же иском в порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того, стоит иметь в виду, что гражданское законодательство предусматривает возможность привлечения к материальной ответственности лица и за невиновное причинение вреда, а также за действия третьих лиц (см., например, [ст. 1079](#) ГК РФ), т.е. в ситуации, когда уголовное преследование причинившего вред не осуществляется.

Отказ государственного обвинителя от обвинения не должен влиять на право пострадавших отстаивать свое право на имущественную компенсацию.

#### [Статья 247](#). Участие подсудимого

1. По общему правилу судебное разбирательство должно проводиться с участием подсудимого. Данное требование обеспечивает реализацию закрепленного в [ст. 14](#) Международного пакта о гражданских и политических правах, [ст. 6](#) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод права каждого на справедливое судебное разбирательство и доступ к правосудию в разумные сроки. При рассмотрении судом дела о преступлении, совершенном группой обвиняемых, правом на участие в деле имеет каждый из них.

Это означает, что в случае заболевания любого из подсудимых или невозможности его явиться в судебное заседание по любым другим причинам уголовное дело не может быть рассмотрено по существу.

Если подсудимый скрылся от суда, он в соответствии со [ст. 238](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней) объявляется в розыск и уголовное дело в отношении него может быть выделено в отдельное производство, а дело в отношении остальных обвиняемых рассматривается в общем порядке.

2. В случае неявки подсудимого в суд согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи рассмотрение уголовного дела откладывается. В любом случае о времени следующего судебного заседания подсудимый должен быть уведомлен заранее (к делу приобщается подтверждение такого уведомления).

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи содержит важное для обеспечения надлежащего судебного заседания правило о праве председательствующего в случае однократной неявки подсудимого в судебное заседание подвергнуть его приводу или применить меру пресечения, а также изменить ранее избранную на более тяжелую.

При решении этого вопроса подлежат учету возраст подсудимого, наличие у него на иждивении нетрудоспособных, а также постоянного места жительства по месту проведения судебного заседания.

Следует также проверить уважительность причин неявки (наличие заболевания,

необходимость ухода за близкими лицами и т.д.).

Привод подсудимых поручается судебным приставам.

Не подлежат приводу несовершеннолетние в возрасте до четырнадцати лет, беременные женщины, а также больные, которые по состоянию здоровья не могут оставлять место своего пребывания (ч. 6 ст. 213 УПК РФ).

Приказом Минюста России от 13 июля 2016 г. N 164 утвержден соответствующий порядок исполнения судебных поручений о приводе.

Перечень приведенных в ч. 3 ст. 247 УПК РФ мер процессуального принуждения, которые могут быть применены в отношении подсудимого за неявку в суд, является исчерпывающим.

Наложение в отношении него штрафа по правилам ч. 2 ст. 111 УПК РФ недопустимо (см. п. 1.3.2 Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ за первое полугодие 2010 г.).

4. В отдельных случаях судебное заседание может быть проведено в отсутствие подсудимого. Такие обстоятельства предусмотрены в ч. 4 и 5 ст. 247 УПК РФ.

В ч. 4 комментируемой статьи указывается на возможность проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по делу о преступлении небольшой или средней тяжести. Условием применения такого порядка является заявление лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, соответствующего ходатайства.

Судья удовлетворяет такое ходатайство, если признает, что оно не являлось вынужденным.

Как разъяснил Пленум ВС РФ в постановлении от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве" (п. 7), в случае, когда подсудимый заявляет ходатайство о проведении судебного заседания в заочном режиме, приводя конкретные причины для этого, то суд, исходя из их анализа, может признать отказ от участия в деле вынужденным (невозможность прибыть в суд в связи с материальными трудностями, из-за наличия заболевания и т.д.). В этом случае такое ходатайство подлежит отклонению.

5. Часть 5 комментируемой статьи может быть применена лишь в исключительных случаях, так как рассмотрение дела в заочном порядке в отношении обвиняемого в совершении тяжких и особо тяжких преступлений при отсутствии его согласия нарушает ранее приведенный принцип обязательности участия подсудимого в процессе.

Согласно п. 13 Постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству", исключительными обстоятельствами, указывающими на возможность заочного рассмотрения уголовных дел о таких преступлениях, являются следующие: особая общественная опасность преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, необходимость возмещения потерпевшему существенного вреда, причиненного преступлением, розыск обвиняемого не дал положительных результатов, невозможно осуществить экстрадицию обвиняемого.

Рассматриваемая правовая норма закона неоднократно проверялась КС РФ на предмет ее соответствия Основному закону. Установлено, что в случае обеспечения ряда гарантий справедливости применяемой судебной процедуры (участие защитника, подтверждение исключительности самой возможности применения этой процедуры) о нарушении норм международного права и прав человека речи не идет (определение КС РФ от 23 ноября 2017 г. N 2757-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галеева Артура Рашитовича на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ").

Для применения заочного порядка рассмотрения дела судом необходимо подтвердить факт нахождения подсудимого за пределами территории Российской Федерации и неуважительность причин неявки в суд.

Непривлечение лица к ответственности за данное преступление на территории иностранного государства должно подтверждаться материалами исполненного запроса о правовой помощи или сообщением об отказе в экстрадиции в Российскую Федерацию.

Правила настоящей части могут быть применены и к случаям, когда подсудимый скрылся уже после начала рассмотрения его уголовного дела судом по существу (см. п. 1 Обзора судебной практики ВС РФ N 4 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 26 декабря 2018 г.).

6. По мнению КС РФ, гарантии справедливости заочного рассмотрения дела судом закреплены в ч. 6 и 7 комментируемой статьи (см. определение КС РФ от 23 ноября 2017 г. N



2757-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Галева Артура Рашитовича на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ").

**Часть 6 ст. 247** УПК РФ посвящена обеспечению участия в заочном судебном заседании, проводимом по делу о тяжком и особо тяжком преступлении, защитника.

Представляется, что на практике это требование должно распространяться и на случаи применения **ч. 4 ст. 247** УПК РФ (при рассмотрении в заочном порядке по ходатайству подсудимого уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести). Выполнение данной рекомендации будет обеспечивать реализацию принципа состязательности в уголовном процессе.

Защитники могут быть приглашены самим подсудимым или их участие обеспечивается судьей.

По общему правилу в качестве защитника допускается адвокат. Необходимо иметь в виду, что, если впоследствии будет установлено, что лицо, вступившее в процесс в качестве адвоката, ввело суд в заблуждение и представило недостоверные сведения о своем статусе, дело подлежит направлению на новое рассмотрение судом апелляционной и кассационной инстанций.

Порядок назначения защитников определен в **ст. 50** УПК РФ и дополнительно регулируется Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 15 марта 2019 г., утвердившим "Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве". В частности, допускается информирование органов самоуправления адвокатов о необходимости явки адвоката посредством сети Интернет.

В соответствии с **ч. 2 ст. 49** УПК РФ в качестве защитников по определению суда только наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников подсудимого или иное лицо, о допуске которого он заявляет ходатайство.

**7. Часть 7** комментируемой статьи определяет порядок действий в случае явки объявленного в международный розыск подсудимого, в отношении которого постановлен приговор в порядке **ч. 5 ст. 247** УПК РФ.

При отсутствии возражений от осужденного приговор подлежит исполнению. В случае несогласия такого лица с судебным решением и направления в суд соответствующего ходатайства такой приговор подлежит отмене, а уголовному делу - рассмотрению с самого начала в общем порядке. Приговор отменяется в порядке, предусмотренном для кассационного производства (**ч. 2 ст. 401.15** УПК РФ).

#### **Статья 248. Участие защитника**

1. Права защитника в судебном заседании определены в **ч. 1 ст. 248** УПК РФ и сводятся к следующему:

- наряду с государственным обвинителем участвует в исследовании доказательств;
- заявляет ходатайства, в том числе о представлении в качестве доказательств предметов и документов, о допросе ранее недопрошенных лиц в качестве свидетелей;
- излагает суду свое мнение по существу обвинения и его доказанности;
- сообщает суду об обстоятельствах, смягчающих наказание подсудимого или оправдывающих его, а также о мере наказания;
- высказывается по другим вопросам, возникающим в судебном заседании.

Правовой статус защитника в судебном заседании полностью соответствует положению государственного обвинителя, что является залогом обеспечения принципа состязательности.

В своей деятельности защитник связан с мнением своего подзащитного. В соответствии с **п. 5** Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, принятого VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г., адвокат в обязательном порядке должен согласовать с подзащитным позицию по делу.

Участие адвоката в деле подтверждается ордером, который приобщается к материалам дела. Стоит отметить, что адвокат не вправе отказаться от участия в деле, если ранее он вступил в уголовный процесс.

2. **Часть 2** комментируемой статьи приводит последствия неявки защитника в судебное заседание. По общему правилу судебное заседание откладывается. Замена защитника производится в строгом соответствии с правилами **ч. 3 ст. 50** УПК РФ.

Следует помнить, что в случае неявки защитника судья в первую очередь предлагает подсудимому пригласить другого защитника и только в случае его отказа принимает меры по назначению защитника. В любом случае, что по смыслу **ч. 3 ст. 50** УПК РФ, вызов защитника должен состояться не позднее, чем за 5 суток до судебного заседания.

Вступившему в дело защитнику предоставляется время для ознакомления с материалами дела в пределах разумного срока, определяемого исходя из объема уголовного дела (см. [п. 17](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

3. По общему правилу замена защитника не приводит к повторению судебных следственных действий. Их повтор в соответствии с [ч. 3 ст. 248](#) УПК РФ допускается только лишь по усмотрению суда, например в связи с необходимостью исследовать ключевые доказательства.

#### [Статья 249](#). Участие потерпевшего

1. По общему правилу рассмотрение дела судом производится при участии потерпевшего. Однако по смыслу комментируемой [статьи](#) его неявка не препятствует производству по делу в установленном порядке.

Однако рассмотрение дела в отсутствие потерпевшего возможно только после надлежащего извещения его о времени и месте судебного заседания (см. [определение](#) КС РФ от 16 декабря 2010 г. N 1662-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сенотрусова Анатолия Степановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

В соответствии со [ст. 42](#) УПК РФ потерпевшим может признаваться как физическое, так и юридическое лицо (организация). Интересы Российской Федерации в процессе может представлять прокурор.

В случае обнаружения факта непризнания пострадавшего потерпевшим такой недостаток может быть устранен судом в соответствии с [ч. 1 ст. 42](#) УПК РФ путем вынесения соответствующего постановления (определения).

2. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи суд вправе признать явку потерпевшего обязательной. Данное решение отражается в протоколе судебного заседания. После этого ни одно судебное заседание в его отсутствие не проводится.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает один из поводов для прекращения судом уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления: по делу частного обвинения потерпевший без уважительной причины не является в суд. При этом отсутствие сведений о причинах неявки потерпевшего не является основанием для принятия данного процессуального решения.

4. Потерпевший может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие. Как следует из содержания комментируемой [статьи](#), судья не обязан его удовлетворять.

#### [Статья 250](#). Участие гражданского истца или гражданского ответчика

1. Участие в уголовном судопроизводстве гражданского истца и ответчика обусловлено наличием гражданского иска. Их участие в судебных заседаниях связано с реализацией конкретных прав: поддерживать гражданский иск, в одном случае, и защищаться от него - в другом.

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приведены случаи возможного рассмотрения иска в отсутствие гражданского истца:

1) об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель. Такое ходатайство, как правило, подается судье в письменном виде с указанием соответствующих причин;

2) гражданский иск поддерживает прокурор. В этом случае именно на прокурора, как представителя государства, возлагается обязанность обосновать перед судом такой иск. Отказ прокурора от иска обязывает суд известить гражданского истца об этом, а также о времени и месте судебного заседания, т.е. предоставить возможность самостоятельно представлять свои интересы;

3) подсудимый полностью согласен с предъявленным гражданским иском. В этом случае иск подлежит удовлетворению, необходимость в участии в процессе гражданского истца отпадает.

В остальных случаях неявки гражданского истца суд оставляет иск без рассмотрения ([ч. 2 ст. 306](#) УПК РФ).

3. Неявка гражданского истца в судебное заседание и отказ по этому основанию в иске или оставление его без рассмотрения не лишает его права заявить гражданский иск в рамках гражданского судопроизводства.

4. При постановлении оправдательного приговора в связи с отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска (п. 39 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

#### Статья 251. Участие специалиста

1. Порядок привлечения специалиста для участия в деле определяется ст. 58 УПК РФ (см. комментарий к ней).

Специалистом может стать любое лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном законом, для оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

В отличие от эксперта специалист не проводит исследования и не определяет по разработанным методикам фактические данные, имеющие значение для дела.

В соответствии со ст. 270 УПК РФ специалист вызывается в судебное заседание, где ему под подписку разъясняются его права (см. комментарий к данной статье).

2. При заявлении стороной защиты ходатайства о привлечении лица в качестве специалиста председательствующий обязан удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для его отвода, указанных в ст. 71 УПК РФ, а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей (если дело рассматривается с их участием) сведений об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.) "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей").

#### Статья 252. Пределы судебного разбирательства

1. Комментируемая статья некоторым образом ограничивает предмет судебного разбирательства: судья полностью связан с содержанием предъявленного подсудимому обвинения.

В случае если председательствующий считает, что расследование проведено неполно, не исследованы те или иные обстоятельства преступной деятельности, то только в случае, если данный факт делает невозможным постановку приговора, судья может возвратить дело прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ для устранения выявленных недостатков.

2. Изменение обвинения в соответствии со ст. 246 УПК РФ в судебном заседании допускается только по инициативе государственного обвинителя как в сторону, отягчающую положение подсудимого, так и смягчающую.

КС РФ в постановлении от 2 июля 2013 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Бадаева и запросом Курганского областного суда" признал неконституционной ч. 2 ст. 252 УПК РФ в той части, в которой она устанавливает препятствия для изменения в судебном заседании обвинения в сторону, ухудшающую положение подсудимого, так как это обстоятельство делает невозможным использование судьей всего комплекса мер, направленных на установление обстоятельств содеянного.

#### Статья 253. Отложение и приостановление судебного разбирательства

1. По общему правилу судебное разбирательство дела ведется непрерывно вплоть до постановления приговора.

Вместе с тем ч. 1 комментируемой статьи устанавливает основания для отложения судебного заседания:

1) неявка в судебное заседание его участников;

2) необходимость представления новых доказательств, для чего требуется дополнительное время.

Ходатайство об этом могут заявить стороны.

В случае неявки вызванных в процесс лиц такое решение судья может принять по собственной инициативе.

По общему правилу отложение судебного заседания осуществляется, как правило, на

незначительный срок.

Это связано с обязанностью председательствующего не допустить затягивания сроков производства по делу. Принцип разумности сроков судопроизводства, закрепленный в [ст. 6.1](#) УПК РФ, как известно, распространяется и на судебные стадии процесса.

В случае если после поступления уголовного дела в суд дело длительное время не рассматривается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении его рассмотрения.

2. После устранения указанных препятствий уголовное судопроизводство возобновляется вновь с того момента, когда оно было прервано.

3. В отличие от отложения судебного заседания его приостановление связано с наступлением обстоятельств, делающих невозможным его отложение на незначительный срок.

Основанием для этого могут служить следующие обстоятельства:

- подсудимый скрылся от суда (в этом случае судья выносит постановление (определение) о его розыске);
- у подсудимого наступило психическое расстройство или иная тяжелая болезнь, исключающая его явку в суд.

При наступлении у лица, в отношении которого осуществляется производство о применении принудительных мер медицинского характера, временного психического расстройства, при котором не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии во время совершения общественно опасного деяния, производство по делу приостанавливается, принудительные меры медицинского характера не назначаются (см. [п. 9](#) постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. N 6 (в ред. от 3 марта 2015 г.) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера").

4. В случае если рассмотрение дела осуществляется в отношении нескольких подсудимых, а необходимость приостановить производство по делу относится к одному из них, суд может продолжить рассмотрение дела, если это не скажется на полноте исследования доказательств и не ущемит права отсутствующего подсудимого.

Рассмотрение дела в отсутствие подсудимого осуществляется только в ситуации заочного рассмотрения дела ([ч. 4 и 5 ст. 247](#) УПК РФ).

#### [Статья 254](#). Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в судебном заседании

1. В отличие от отложения и приостановления производства по делу, его прекращение сопровождается отказом суда от осуществления дальнейшей деятельности по делу.

Данное решение должно иметь достаточно серьезные основания, так как итогом рассмотрения судом уголовного дела по общему правилу является приговор, в том числе оправдательный.

Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень оснований для принятия такого решения:

1) во время судебного разбирательства установлены обстоятельства, содержащие общие условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования), содержащиеся в [п. 3-6 ч. 1](#), в [ч. 2 ст. 24](#) и [п. 3-6 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ:

- истечение сроков давности уголовного преследования, которые предусмотрены в [ст. 78](#) УПК РФ. При несогласии потерпевшего с прекращением уголовного дела по этому основанию он вправе представить свои возражения в суд, а также вправе добиваться рассмотрения своих имущественных требований в порядке гражданского судопроизводства (см. [постановление](#) КС РФ от 2 марта 2017 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 3 части первой статьи 24, пункта 1 статьи 254 и части восьмой статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Ю. Глазкова и В.Н. Степанова");

- смерть подсудимого, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо продолжать для реабилитации подсудимого. В соответствии с [постановлением](#) КС РФ от 14 июля 2011 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко" родственники и близкие лица подсудимого имеют право требовать продолжения судебного следствия в целях подтверждения своей позиции относительно его невиновности. До окончания судебного следствия прекращение уголовного дела возможно, но только с согласия таких лиц;

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело подлежит возбуждению не



иначе как по его заявлению (дела частного и частно-публичного обвинения). Применение данного основания для прекращения не распространяется на случаи, указанные в [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, когда уголовное дело возбуждено при отсутствии заявления беспомощного потерпевшего или ввиду защиты публично-правовых интересов;

- несоблюдение правил возбуждения уголовного дела в отношении лиц, относящихся к отдельной категории в соответствии со [ст. 448](#) УПК РФ;

- устранение судом преступности и наказуемости деяния, за которое привлекается к ответственности подсудимый. Данное основание не распространяется на случай, когда подсудимый возражает против такого прекращения, добиваясь своей реабилитации (см. [постановление](#) КС РФ от 15 октября г. 2018 N 36-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части первой статьи 239 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой";

- вследствие акта об амнистии;

- подсудимый уже осужден за то же самое преступление или уголовное дело о том же преступлении в отношении него прекращено судом;

- наличие в отношении подсудимого неотмененного постановления органа дознания, следствия или судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению или об отказе в возбуждении;

- несоблюдение процедуры возбуждения уголовного дела в отношении Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий;

2) в случае отказа обвинителя от обвинения. Однако в соответствии с [постановлением](#) КС РФ от 8 декабря 2003 г. N 18-П "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан", если подсудимый против прекращения дела возражает, производство по делу продолжается до исследования судом основных доказательств, имеющих в деле;

3) в связи с достижением сторонами примирения. В [ст. 25](#) УПК РФ провозглашено ограничение на применение данной нормы закона - наличием уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести, совершенном подсудимым впервые;

4) в связи с деятельным раскаянием подсудимого по делу о преступлении небольшой или средней тяжести, а также в случаях, предусмотренных специально [Особенной частью](#) УК РФ (освобождение заложников, сообщение о факте взяточничества и т.д.);

5) в связи с принятием решения о применении иной меры уголовно-правового характера судебного штрафа ([ст. 25.1](#) УПК РФ). Данное положение закона применяется по делу о преступлении небольшой или средней тяжести после возмещения подсудимым причиненного ущерба. Прекращение уголовного дела по этому основанию может принято в любой момент до удаления суда в совещательную комнату, а также при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции.

Следует иметь в виду, что прекращение уголовного дела по перечисленным выше основаниям не допускается, если подсудимый (а в отдельных случаях его близкие родственники) против этого возражает ([п. 20](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

В случае непрекращения дела судом первой инстанции по указанным основаниям суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает производство по делу ([п. 27](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#)) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности").

## [Статья 255](#). Решение вопроса о мере пресечения

1. В ходе судебного разбирательства судья по собственной инициативе или по ходатайству стороны вправе избрать, изменить или отменить одну из мер пресечения, указанных в [УПК](#) РФ.

Перечень мер пресечения приведен в [гл. 13](#) УПК РФ.

По смыслу [ч. 1 ст. 255](#) УПК РФ, выявленном в [постановлении](#) КС РФ от 22 марта 2005 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального

кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан", принятие судьей такого решения по собственной инициативе предполагает выяснение по этому вопросу позиций сторон.

2. **Часть 2** комментируемой статьи устанавливает сроки содержания под стражей подсудимого - он не может превышать 6 месяцев и включает в себя время со дня поступления уголовного дела в суд и до вынесения приговора.

3. По собственной инициативе суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей, превышающий 6 месяцев, до 3 месяцев, если производство осуществляется по делу о тяжком или особо тяжком преступлении. При этом количество таких продлений законом не ограничено.

В соответствии с **п. 35** постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 41 (в ред. от 24 мая 2016 г.) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" отсутствие в уголовно-процессуальном законе предельных сроков содержания под стражей в период судебного разбирательства лиц, обвиняемых в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, само по себе не исключает возможность изменения в отношении них меры пресечения на более мягкую.

4. **Часть 4** комментируемой статьи допускает обжалование решения суда о продлении срока содержания под стражей подсудимых в апелляционном порядке.

5. Иные меры пресечения, избранные на определенный срок (домашний арест, запрет совершения определенных действий), подлежат продлению в аналогичном порядке.

#### **Статья 256.** Порядок вынесения определения, постановления

1. **Статья 256** УПК РФ устанавливает порядок вынесения судом постановлений (при единоличном рассмотрении дела) и определений (при его коллегиальном рассмотрении) по существу вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства:

- о порядке исследования доказательств;
- о дополнительном вызове лиц в суд;
- об отводе участников процесса;
- о мерах процессуального принуждения и других.

По общему правилу постановления (определения) судов подлежат занесению в протокол судебного заседания и не обжалуются отдельно от приговора или постановления о прекращении дела.

2. **Часть 2** комментируемой статьи определяет случаи, когда суд обязан вынести постановление (определение) в виде отдельного документа, подлежащего вручению сторонам с разъяснением права обжаловать его апелляционным или кассационным порядке.

К числу таковых относятся:

- о возвращении уголовного дела прокурору в порядке **ст. 237** УПК РФ;
- о прекращении уголовного дела;
- об избрании, изменении или отмене мер пресечения;
- о проведении заочного судебного разбирательства по делу о тяжком и особо тяжком преступлении (**ч. 5 ст. 247** УПК РФ);
- о продлении срока содержания под стражей подсудимого (примечательно, что в комментируемой **статье** речь не идет о продлении иных мер пресечения, хотя по аналогии данное правило должно распространяться и на них);
- об отводах;
- назначении судебной экспертизы.

Данные постановления (определения) выносятся судом в совещательной комнате, после чего излагаются в виде отдельного документа.

По рекомендации постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" все без исключения процессуальные решения подлежат оглашению в зале суда с приведением мотивов, по которым они приняты (**п. 6**).

#### **Статья 257.** Регламент судебного заседания

1. **Статья 257** УПК РФ устанавливает общий порядок проведения судебного заседания. Его несоблюдение делает затруднительным реализацию судьей своей обязанности

обеспечить надлежащий порядок в зале суда.

Большинство норм, включенных в данную статью, всячески подчеркивают особое значение процессуального положения судьи при организации проведения судебного заседания.

Председательствующий в процессе является безусловным непрекращаемым его руководителем. Он единственный может принимать решения о наложении взысканий на участников процесса.

Однако судья не вправе давать указание сторонам о формулировании той или иной позиции по делу.

2. Прежде всего уважение к суду подчеркивается особым обращением к нему, которое должны соблюдать все присутствующие в зале суда: они встают при его появлении ([ч. 1 ст. 257 УПК РФ](#)). Данное правило не распространяется на лиц, не способных выполнить это требование в силу своих физических недостатков или состояния здоровья.

В соответствии с [ч. 2 ст. 257 УПК РФ](#) любое обращение к судье, дача показаний должна также осуществляться стоя.

При этом данные нормы не исключают уважительное и равноправное обращение к участникам процесса со стороны председательствующего. Так, грубое и пренебрежительное отношение к участникам процесса со стороны судьи может служить основанием для отстранения его от должности за поведение, умаляющее авторитет судебной власти ([определение](#) КС РФ от 21 мая 2015 г. N 1103-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Герасимова Альберта Юрьевича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 241, частями первой и второй статьи 243 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

3. Участники судебного разбирательства с учетом [ч. 3](#) комментируемой статьи обращаются к судье "Ваша честь", а к суду - "Уважаемый суд". Впрочем, обращение к судье "Уважаемый суд" не является существенным нарушением процессуальной нормы.

4. В соответствии с [ч. 4 ст. 257 УПК РФ](#) непосредственную помощь судье в обеспечении порядка в судебном заседании оказывает судебный пристав, выполняющий все распоряжения председательствующего.

[Приказом](#) ФССП России от 17 декабря 2015 г. N 596 (в ред. [от 29 июня 2016 г.](#)) утвержден [Порядок](#) организации деятельности судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов. На судебных приставах возложена обязанность по охране зданий судов, обеспечению безопасности должностных лиц суда, а при необходимости - и иных участников процесса во взаимодействии с иными правоохранительными органами.

5. В целях обеспечения надлежащего порядка и безопасности участников процесса фотографирование, аудио- и видеозапись происходящего в зале суда, трансляция по радио, а также в сети Интернет допускается только с согласия председательствующего. При этом судья может по своему усмотрению ограничить по времени подобную фиксацию судебного заседания.

Следует отметить, что судьи должны особое внимание уделять соблюдению установленного регламента при допросе лиц в условиях, исключающих их визуальное наблюдение иными участниками процесса. Любое отступление от требований безопасности чревато разглашением сведений о лице.

#### [Статья 258. Меры воздействия за нарушение порядка в судебном заседании](#)

1. [Статья 258 УПК РФ](#) посвящена вопросам привлечения к ответственности за нарушение порядка в судебном заседании.

Основанием для ее применения является несоблюдение регламента судебного заседания, допущение оскорбительных, грубых высказываний в отношении отдельных участников процесса, невыполнение распоряжений председательствующего.

По общему правилу при однократном нарушении порядка в зале суда его участниками судья может предупредить нарушителя о недопустимости подобного впредь или удалить его из зала суда до окончания процесса или на более ранний срок, а также наложить на него денежное взыскание в порядке, определенном [ст. 117, 118 УПК РФ](#).

Для реализации данных полномочий председательствующий обязан предупредить в начале судебного заседания присутствующих в зале суда о необходимости соблюдения порядка и последствиях его нарушения ([п. 3 постановления](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в

суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

В случае если в отсутствие обвиняемого (подсудимого), удаленного из зала суда, были проведены отдельные действия, то об этом он подлежит уведомлению после возвращения в зал судебного заседания (п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 30 июня 2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве").

Не допускаются также нарушения порядка со стороны представителей средств массовой информации, они также могут быть удалены из зала суда или подвергнуты денежному взысканию (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов"). Однако воспрепятствовать СМИ в освещении заседания суд не вправе (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 15 июня 2010 г. N 16 (в ред. от 9 февраля 2012 г.) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации").

#### Статья 259. Протокол судебного заседания

В ч. 1 ст. 259 УПК РФ приведены основные правила подготовки протокола судебного заседания. Данная обязанность возложена на секретаря судебного заседания. При этом с 1 сентября 2019 г. наряду с протоколом в обязательном порядке ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование).

Аудиопротокол может быть использован при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания.

Аудиопротокол не может составляться при рассмотрении дела в закрытом заседании суда в соответствии с требованиями ст. 241 УПК РФ.

В протоколе подлежат подробному изложению все процессуальные действия сторон и судьи: содержание поданных ходатайств, мотивы их удовлетворения или отклонения, а также содержание проведенных следственных судебных действий (показания свидетелей, потерпевших, подсудимого и т.д.) (см. определение КС РФ от 25 мая 2017 г. N 927-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Катаева Максима Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 259 и 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

2. Часть 2 комментируемой статьи указывает на возможные способы изготовления протокола: он может быть написан от руки, отпечатан на машинке или изготовлен с использованием компьютера. Главное, что объединяет все способы - протокол изготавливается в письменном виде.

Также закон позволяет использовать при составлении протокола средства стенографирования, технические устройства (например, диктофон). Об этом в протоколе делается соответствующая запись.

3. Часть 3 комментируемой статьи содержит перечень сведений, которые в обязательном порядке должны содержаться в протоколе судебного заседания:

1) место и дата заседания, время его начала и окончания. Необходимо указывать все заседания, которые организовывались в ходе рассмотрения дела;

2) какое уголовное дело рассматривается. Подлежит приведению номер уголовного дела, который был ему присвоен при поступлении в суд;

3) наименование и состав суда, данные о помощнике судьи, секретаре, переводчике, обвинителе, защитнике, подсудимом, а также о потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике, их представителях и других вызванных в суд лицах. В обязательном порядке указывается наименование должности этих лиц, их фамилия, имя, отчество. К материалам дела могут приобщаться копии документов, подтверждающих их полномочия или удостоверяющих личность (ордер адвоката, копия служебного удостоверения и т.д.);

4) данные о личности подсудимого, об избранной в отношении него мере пресечения. В случае изменения меры пресечения об этом также делается соответствующая запись в протоколе;

5) действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания. Требование о необходимости соблюдать хронологический порядок изложения в протоколе событий, происходивших в судебном заседании, является важной гарантией полноты и объективности информации, включенной в протокол;

6) заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц. Подлежат учету не только письменные, но и устные заявления, возражения и ходатайства сторон;

7) определения или постановления, вынесенные судом без удаления в совещательную



комнату (см. [комментарий](#) к ст. 256 УПК РФ);

8) определения или постановления, вынесенные судом с удалением в совещательную комнату;

9) сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности. Судья должен разъяснить участвующим в процессе лицам: государственному обвинителю, подсудимому, защитнику, потерпевшему и другим, их права и обязанности по заявлению ходатайств, участию в исследовании доказательств, формулировании своей позиции по делу и др.;

10) подробное содержание показаний. Закон не приводит четкие критерии подробности изложения показаний. Однако в любом случае должны приниматься во внимание любые обстоятельства, сообщенные допрашиваемыми об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела;

11) вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы. Выделение в самостоятельную группу сведений, подлежащих включению в протокол судебного заседания, вопросов допрашиваемых и ответов на них указывает на обязанность секретаря судебного заседания практически дословно отразить содержание подобного рода информации;

12) результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств. В ходе судебного заседания возможно проведения осмотра имеющихся по делу вещественных доказательств ([ст. 284](#) УПК РФ). В случае если сторона впервые в зале суда представила предметы и документы, имеющие значение для дела, ранее не приобщенные к его материалам, то они по решению председательствующего признаются вещественными доказательствами;

13) обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол. Данное положение корреспондирует с требованиями [ст. 260](#) УПК РФ о праве каждого участника уголовного судопроизводства подать замечания на протокол;

14) основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнего слова подсудимого. Стороны вправе приобщить к протоколу судебного заседания письменный текст своих выступлений;

15) сведения об оглашении приговора и о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него. В протоколе обязательно делается запись о дате и времени оглашения приговора, а также о разъяснении порядка ознакомления с протоколом судебного заседания, для чего сообщаются сведения о времени его подготовки. В соответствии с [ч. 1 ст. 260](#) УПК РФ стороны вправе в течение 3 суток представить в суд замечания на протокол судебного заседания;

16) сведения о разъяснении оправданным и осужденным порядка и срока обжалования приговора, а также о разъяснении права ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В обязательном порядке к протоколу судебного заседания прилагаются сведения о разъяснении осужденным (оправданным) порядка обжалования приговора. Срок для принесения апелляционной жалобы установлен в [ст. 389.4](#) УПК РФ и составляет 10 суток со дня постановления приговора. При этом необходимо иметь в виду, что этот срок исчисляется не с момента подготовки приговора в письменном виде, а с момента его провозглашения в судебном заседании;

17) меры воздействия, принятые в отношении лица, нарушившего порядок в судебном заседании. Данные меры принимаются в строгом соответствии со [ст. 258](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ней).

4. В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи в протоколе судебного заседания обязательно должна содержаться отметка о ведении аудио-, видеозаписи хода заседания, а также о трансляции его по радио и в сети Интернет. Если трансляция судебного заседания осуществлялась представителями средств массовой информации, то в протоколе указываются их наименования, а также адрес в сети Интернет, на котором размещены сведения о заседании суда.

5. [Часть 6](#) комментируемой статьи определяет субъектов подготовки протокола судебного заседания - ими могут являться секретарь судебного заседания, а также помощник судьи. Однако в любом случае председательствующий удостоверяет своей подписью полноту и правильность содержания этого документа.

По общему правилу срок подготовки протокола - 3 суток со дня окончания судебного заседания. Если по делу организовано несколько судебных заседаний, то закон не исключает возможность подготовки протокола по окончании последнего из них. По усмотрению председательствующего протокол может изготавливаться частями - по мере проведения

отдельных заседаний суда. В любом случае стороны должны быть заранее извещены о сроках подготовки протокола, чтобы иметь возможность ознакомиться, а при необходимости - подать на него замечания.

6. [Часть 7 ст. 259](#) УПК РФ указывает на право сторон подать председательствующему ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания, для чего предусмотрен срок 3 суток, исчисляемый с момента окончания судебного заседания.

По общему правилу ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подлежит удовлетворению.

Закон содержит следующие основания для отказа в удовлетворении такого ходатайства:

- пропуск 3-суточного срока без уважительных причин;
- невозможность предоставить протокол для ознакомления ввиду направления дела в суд апелляционной инстанции для проверки. Данное обстоятельство не исключает ознакомления с протоколом судебного заседания, однако с некоторой отсрочкой. О дате и месте ознакомления заинтересованное лицо уведомляется заблаговременно.

По общему правилу правом на ознакомление с протоколом судебного заседания обладают стороны. Однако в силу прямого указания закона любое допрошенное в судебном заседании лицо имеет право ознакомиться с протоколом в части, касающейся изложения его показаний.

Срок ознакомления с протоколом каждый раз устанавливается председательствующим в зависимости от объема этого документа, числа участников процесса. Он не может быть менее 5 суток. Этот срок может быть продлен по ходатайству сторон при наличии обоснованной ссылки на исключительные обстоятельства, препятствующие своевременному ознакомлению с протоколом ([определение](#) КС РФ от 26 марта 2019 г. N 600-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сальникова Юрия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Закон не определяет процедуру ознакомления с протоколом судебного заседания. Действующим законодательством не запрещено снимать с него копии.

#### [Статья 260](#). Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания

Комментируемая [статья](#) определяет правила внесения изменений в удостоверенный подписью председательствующего судьи протокол судебного заседания. Основание для этого являются замечания сторон, ознакомившихся с ним в установленном порядке.

Общий срок подачи таких замечаний составляет 3 суток. Как правило, замечания на протокол подаются в письменном виде и состоят в изложении конкретных неточностей, содержащихся в протоколе. В обоснование своих доводов стороны вправе ссылаться на конкретные фрагменты аудиопотока, а также прикладывать полученные с уведомления председательствующего собственные аудиозаписи судебного заседания.

1. По общему правилу срок рассмотрения замечаний составляет 2 суток со дня их подачи. Закон позволяет председательствующему вызывать авторов ходатайств в суд для уточнения доводов участников процесса.

2. По результатам рассмотрения доводов председательствующий выносит постановление об удостоверении замечаний или об их отклонении. Данное решение должно быть мотивированным.

В соответствии с [ч. 3 ст. 260](#) УПК РФ замечания на протокол судебного заседания приобщаются к материалам дела даже в случае их отклонения председательствующим.

Конституционно-правовой смысл [ст. 260](#) УПК РФ определен в [постановлении](#) КС РФ от 14 июля 2017 г. N 21-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко". Из его содержания выводятся следующие тезисы:

- пропущенный по уважительной причине срок подачи замечаний на протокол судебного заседания может восстановлен в соответствии с постановлением судьи;
- отклонение замечаний на протокол судебного заседания по причине пропуска срока на их подачу не лишает стороны права ссылаться при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции на доказательства, которые, по их мнению, исследовались при рассмотрении дела в суде первой инстанции;
- удовлетворение замечаний на протокол судебного заседания одной из сторон после истечения срока на ознакомление с ним предполагает обязанность председательствующего

ознакомить с такими замечаниями другую сторону.

## Глава 36. Подготовительная часть судебного заседания

### Статья 261. Открытие судебного заседания

1. Глава 36 УПК РФ посвящена подготовительной части судебного заседания. Процессуальные действия, совершаемые на данной стадии, могут быть разделены на следующие группы:

- открытие судебного заседания и проверка явки его участников (ст. 261, 262 УПК РФ);
- установление законности участия в судебном разбирательстве лиц и принятие решения в случае неявки участника судебного заседания (ст. 264-266, 272 УПК РФ);
- разъяснение прав участвующим в деле лицам (ст. 263, 267-270 УПК РФ);
- обеспечение необходимых средств доказывания путем заявления и разрешения ходатайств (ст. 271 УПК РФ).

На данной стадии судебного разбирательства должны соблюдаться требования, установленные гл. 35 УПК РФ, касающиеся непосредственно организации судебного заседания.

По общему правилу подготовительная часть характерна для любого судебного заседания, проводимого в соответствии с уголовно-процессуальным законом, в том числе и на досудебных стадиях процесса.

2. Комментируемая статья провозглашает обязанность председательствующего в назначенное время открыть судебное заседание и объявить присутствующим, какое уголовное дело подлежит разбирательству.

В случае невозможности начать судебное заседание в назначенное время председательствующий должен разъяснить участникам процесса причины состоявшейся задержки и сообщить им, в том числе через помощника или секретаря судебного заседания, о том, когда судебное заседание будет начато.

### Статья 262. Проверка явки в суд

1. Комментируемая статья устанавливает обязанность секретаря судебного заседания или помощника судьи (в зависимости от поручения судьи) доложить председательствующему перечень лиц, подлежащих явке в суд, о составе явившихся и о причинах неявки отсутствующих. При этом суд выясняет, какие меры предпринимались для обеспечения явки указанных лиц в суд и каковы их результаты.

Для участия в судебном заседании вызываются лица, указанные в обвинительном заключении, а также лицо, которое будет осуществлять защиту подсудимого. Кроме того, о времени и месте заседания извещается прокурор, направивший уголовное дело в суд.

В случае неявки указанных лиц председательствующий в соответствии со ст. 272 УПК РФ заслушивает мнение сторон о возможности судебного разбирательства в их отсутствии и может вынести определение или постановление об отложении судебного разбирательства или о его продолжении, а также о вызове или приводе неявившегося участника. Указанное должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

По общему правилу уголовное дело не может быть рассмотрено в отсутствие подсудимого, поэтому в случае его неявки в судебное заседание он может быть подвергнут принудительному приводу, а судебное заседание отложено. При этом может быть решен вопрос об изменении меры пресечения, в частности на заключение под стражу. Если подсудимый скрылся и место его пребывания неизвестно, уголовное дело, согласно ст. 238 УПК РФ, подлежит приостановлению.

Если в зале суда изъявили желание присутствовать лица, не являющиеся участниками процесса, судья должен быть поставлен в известность об этом помощником или секретарем судебного заседания.

### Статья 263. Разъяснение переводчику его прав

1. Участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу, должно быть разъяснено и обеспечено право выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют.

В связи с этим в случае участия в судебном заседании переводчика

председательствующий в подготовительной части судебного заседания устанавливает личность переводчика, а также изучает документы, подтверждающие, что он свободно владеет соответствующим языком. Представленные суду документы могут подтверждать не только наличие у него достаточного уровня образования, но и его национальность, место рождения, проживания и воспитания в определенной языковой общности, поскольку уголовно-процессуальным законодательством не устанавливаются требования о том, чтобы переводчиком было лицо, в обязательном порядке имеющее филологическое образование.

2. [Статья 263](#) УПК РФ устанавливает обязанность председательствующего разъяснить переводчику, приглашенному в судебное заседание, его права, предусмотренные [ст. 59](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к данной статье). При этом переводчик обязан удостоверить своей подписью факт доведения до него соответствующей информации.

Одновременно переводчик предупреждается об ответственности за заведомо неправильный перевод ([ст. 307](#) УПК РФ).

3. Следует отметить, что разъяснение прав, обязанностей и ответственности переводчику должно последовать сразу же после открытия судебного заседания и объявления об явке вызванных в суд лиц, так как переводчик с самого начала судебного заседания начинает выполнять свои обязанности. Впоследствии председательствующий должен контролировать, в полной ли мере переводчик выполняет свои обязанности, не возникает ли у участника судебного заседания вопросов, неясностей, связанных с переводом.

[Статья 264](#). Удаление свидетелей и лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, из зала судебного заседания

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает требование об удалении из зала судебного заседания не допрошенных:

- свидетелей;

- лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве.

Это положение связано с тем, что в соответствии с [ч. 1 ст. 278](#) УПК РФ свидетели допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей.

Кроме того, по ходатайству стороны обвинения лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, может участвовать в судебном заседании по основному делу в целях дачи показаний в отношении лиц, обвиняемых в соучастии в том же преступлении. Такое лицо в силу особенностей его правового положения в уголовном процессе не является ни подсудимым по основному делу, ни свидетелем, поэтому на него не распространяются требования [ст. 307](#), [308](#) УПК РФ. В то же время в силу заключенного им досудебного соглашения о сотрудничестве он связан обязательством сообщать сведения, изобличающие других соучастников преступления, поэтому при допросе он предупреждается о последствиях, предусмотренных [гл. 40.1](#) УПК РФ, в случае умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от судебного следствия каких-либо существенных сведений (см. [постановление](#) КС РФ от 20 июля 2016 г. N 17-П и [ст. 56.1](#), [281.1](#) УПК РФ). Несмотря на то что такое лицо не обладает процессуальным статусом свидетеля, на него распространяются требования о его допросе в отсутствие иных не допрошенных свидетелей.

Устанавливая запрет на общение допрошенных и не допрошенных участников процесса, законодатель добивается представления в суд неискаженной информации, т.е. сведений, которых реально воспринимало конкретное лицо, лишенных предварительной оценки со стороны участников процесса.

2. Присутствие свидетелей в зале судебного заседания допустимо только при разъяснении сторонам регламента судебного заседания и не влечет нарушения требований [ст. 264](#), [278](#) УПК РФ.

3. Свидетели и лица, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не только не должны находиться в судебном заседании с не допрошенными свидетелями, но и не могут общаться с допрошенными свидетелями, а также иными лицами, находящимися в зале судебного заседания. Обеспечение исполнения данного требования возложено на судебных приставов.

Перед удалением свидетелей из зала судебного заседания председательствующему целесообразно разъяснить им это правило, а при объявлении перерывов и при разрешении допрошенным свидетелям удалиться из зала суда напоминать об этом.



При определенных условиях суд может отказать в допросе в качестве свидетелей лиц, находившихся в зале судебного заседания. Если же суд удовлетворяет ходатайство о допросе такого свидетеля, при оценке его показаний должен приниматься во внимание тот факт, что свидетель находился в судебном заседании до допроса.

4. Законный представитель подсудимого, будучи участником судебного разбирательства, может быть допрошен в качестве свидетеля, при этом он не подлежит удалению из зала судебного заседания.

5. Нарушение положений [ст. 264](#) и [278](#) УПК РФ в силу [ч. 1 ст. 75](#) УПК РФ влечет признание данных доказательств недопустимыми.

**Статья 265.** Установление личности подсудимого и своевременности вручения ему копии обвинительного заключения или обвинительного акта

1. **Статья 265** УПК РФ направлена на установление возможных препятствий для дальнейшего рассмотрения дела и направлена на проверку личности подсудимого и факта вручения ему копии обвинительного заключения.

В случае несоответствия реальных данных о личности подсудимого (фамилии, имени, отчества) его персональным данным, указанным в обвинительном заключении (обвинительном акте), уголовное дело подлежит возвращению прокурору для устранения данного недостатка (см. [комментарий](#) к ст. 237 УПК РФ).

2. **Часть 1** комментируемой статьи требует от председательствующего выяснить фамилию, имя, отчество, дату и место рождения подсудимого, владение им языком судопроизводства, данные о месте жительства (если лицо содержится под стражей, то сведения о моменте задержания), место работы, род занятий (в том числе предприниматель, работа по гражданско-правовому договору), образование (высшее или среднее и т.д.), семейное положение. При этом председательствующий не вправе ограничиться общим уточняющим вопросом о том, правильно ли указаны данные об его личности в обвинительном заключении (обвинительном акте). В суд самостоятельно должен выяснить все необходимые данные о подсудимом.

Перечень сведений о личности подсудимого, указанный в [ч. 1](#) комментируемой статьи, не является исчерпывающим. Судом могут быть установлены иные данные, которые в дальнейшем могут являться обстоятельствами, исключаящими производство по делу, служить основанием для оправдания подсудимого, иметь значение при определении вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, и т.д. К таким сведениям могут быть отнесены, в частности, данные о наличии судимости, о состоянии здоровья на момент начала судебного заседания, отношения к военной службе, о наличии почетных, воинских и иных званий и наград, об участии в боевых действиях, наличии инвалидности, и т.д.

При наличии каких-либо сомнения в данных о подсудимом, например о возрасте, его психическом или физическом состоянии, суд в соответствии со [ст. 198](#) УПК РФ обязан назначить судебную экспертизу.

3. По общему правилу к материалам дела должен быть приложен документ, удостоверяющий личность, или его копия. В случае несоблюдения данного требования председательствующий вправе обязать государственного обвинителя представить соответствующие документы ([п. 2](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

4. **Часть 2** комментируемой статьи возлагает на судью обязанность выяснять дату вручения подсудимому копии обвинительного заключения, обвинительного акта или постановления прокурора об изменении обвинения (после реализации полномочия прокурора на стадии предварительного слушания изменить обвинение).

Это связано с тем, что разбирательство по уголовному делу не может начаться ранее, чем 7 суток с момента вручения копии обвинительного заключения (акта), постановления прокурора об изменении обвинения. Данный срок должен быть соблюден и в случае рассмотрения уголовного дела о тяжком и особо тяжком преступлении в заочном порядке. В этом случае копия обвинительного заключения (постановления об изменении обвинения) вручается участвующему в деле защитнику. В случае невручения защитнику данной копии суд сам может вручить ее и отложить судебное заседание в целях соблюдения 7-суточного срока ([п. 13](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

5. Следует иметь в виду, что отсутствие в материалах уголовного дела расписки о том, что обвиняемому вручена копия обвинительного заключения (акта), не может служить основанием для возвращения дела прокурору, если подсудимый подтверждает, что фактически она была ему вручена.

6. Помимо обвинительного заключения, следователь в соответствии с [ч. 4 и 5 ст. 220](#) УПК РФ составляет два приложения к нему, включающих список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты и обвинения, с указанием их места жительства и (или) места нахождения, а также справку о движении дела. Приложения являются неотъемлемой частью обвинительного заключения, поэтому также подлежат вручению обвиняемому. В связи с этим судебное разбирательство не может быть начато, если копия обвинительного заключения подсудимому вручена, но без приложений.

7. В случае отказа обвиняемого получить копию обвинительного заключения после ознакомления с материалами дела прокурор вправе направить уголовное дело в суд с указанием причин невручения такой копии ([ч. 4 ст. 222](#), [ч. 3 ст. 226](#) УПК РФ). В этом случае суд не обязан соблюдать 7-суточный срок. Вместе с тем председательствующему необходимо выяснить причины отказа от получения копии обвинительного заключения (обвинительного акта), оформлен ли отказ в его получении в письменном виде, подтвержден ли документально факт неявки по вызову и т.д. ([п. 15](#) постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм УПК РФ").

#### **Статья 266. Объявление состава суда, других участников судебного разбирательства и разъяснение им права отвода**

1. Состав суда, перечень участников уголовного судопроизводства по каждому делу индивидуален. Публичное оглашение таких сведений позволяет предметно ориентироваться в этих вопросах и при необходимости обеспечивает адресную подачу возможных жалоб, обращений и ходатайств по делу.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи называются лица, сведения о которых (как правило, должность и фамилия) подлежат оглашению: обвинитель, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик или их представители, а также секретарь судебного заседания, эксперт, специалист и переводчик.

3. В случае если помощник судьи выполняет часть процессуальных действий секретаря судебного заседания (ведет протокол, проверяет явку в суд и др. в соответствии со [ст. 244.1](#) УПК РФ), то сведения о нем также объявляются публично.

4. На данной стадии председательствующий обязан разъяснить сторонам право заявить отвод составу суда (судья, секретарь судебного заседания, а в указанных случаях - помощник судьи). Заявленные отводы суд разрешает в порядке, предусмотренном [ст. 65](#) УПК РФ, в совещательной комнате и оформляет свое решение в отдельном процессуальном документе (см. [комментарий](#) к гл. 9 УПК РФ). После разрешения этих отводов суд становится правомочным разрешать ходатайства об отводах другим участникам уголовного судопроизводства, а также принимать иные процессуальные решения по делу.

При наличии нескольких ходатайств об отводах отдельных участников процесса каждый отвод должен быть рассмотрен отдельно, персонально, поскольку основания отвода того или иного участника процесса имеют свои особенности. Заявленные отводы, как указано в [ч. 2](#) комментируемой статьи, разрешаются в порядке, установленном [ст. 65](#), [66](#) и [68-72](#) УПК РФ. Следует иметь в виду, что отвод не может быть заявлен потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, в связи с чем председательствующий не должен разъяснять право на отвод этих лиц.

5. По общему правилу вопрос об отводах разрешается в соответствии со [ст. 266](#) УПК РФ в подготовительной части судебного заседания. В ходе дальнейшего судебного разбирательства отвод может быть заявлен только в случае, если основания для него ранее не были известны стороне.

Ходатайство об отводе подлежит рассмотрению вне зависимости от того, является ли оно должно образом мотивированным.

Разъяснение потерпевшим положений уголовно-процессуального закона о наличии у них права на отвод не в первый день судебного разбирательства, а в день их явки в суд не нарушают права подсудимого, поскольку в случае заявления потерпевшими отвода составу суда и его удовлетворения судебное разбирательство подлежит осуществлению сначала под председательством другого судьи.

6. Следует отметить, что право заявить отвод разъясняется всякий раз в судебном

заседании при изменении состава участников уголовного судопроизводства. Так, например, если к участию в деле допускается новый адвокат подсудимого, председательствующий обязан ознакомить его с другими участниками судебного разбирательства и выяснить, имеются ли у него отводы.

7. Решение суда, принятое по результатам рассмотрения заявленного отвода, может быть обжаловано одновременно с обжалованием судебного решения, вынесенного по существу дела.

#### **Статья 267.** Разъяснение подсудимому его прав

1. Комментируемая **статья** возлагает на председательствующего обязанность разъяснить подсудимому его права, изложенные в **ст. 47** УПК РФ и **82.1** УК РФ (см. **комментарий** к ст. 47 УПК РФ).

2. В случае возникновения у последнего вопросов относительно объема своих прав судья обязан ответить на них в целях исключения искаженного восприятия своего процессуального положения подсудимым.

В протоколе судебного заседания делается запись о том, что подсудимому разъяснены процессуальные права и что они ему понятны.

При этом законом не предусмотрено разъяснение прав подсудимому после каждого отложения судебного разбирательства. В соответствии с **ч. 2 ст. 253** УПК РФ после возобновления судебного разбирательства суд продолжает слушание с того момента, с которого оно было отложено.

Нередко суды в подготовительной части судебного заседания разъясняют подсудимым не только права, предусмотренные **ст. 47** УПК РФ, но и другие права, принадлежащие подсудимому, обусловленные стадией судебного разбирательства (например, право на участие в прениях и репликах сторон (**ст. 292** УПК РФ), право на последнее слово (**ст. 293** УПК РФ) и др.). Вместе с тем данные права должны быть разъяснены подсудимому и в ходе судебного заседания.

В 2011 г. комментируемая **статья** была дополнена указанием на обязанность председательствующего разъяснить подсудимому основания для применения **ст. 82.1** УК РФ в случае признания его виновным и назначения наказания в виде лишения свободы. Данное положение касается рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных **ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ст. 233** УК РФ, и применимо к лицам, признанным больными наркоманией, совершившим преступления впервые и изъявившим желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию.

Требование о разъяснении подсудимому его прав в судебном заседании распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. Так, например, КС РФ обратил внимание на то, что отсутствие закрепленной в УПК РФ обязанности судьи разъяснять указанные права подсудимого при разбирательстве уголовного дела в суде кассационной инстанции не освобождает суд от выполнения данного действия (см. **определение** КС РФ от 27 сентября 2018 г. N 2123-О).

#### **Статья 268.** Разъяснение потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику их прав

1. **Статья 268** УПК РФ обязывает председательствующего разъяснить предусмотренные уголовно-процессуальным законом права, а также предупредить об установленной законом ответственности потерпевшего, гражданского истца, их представителей, а также гражданского ответчика и его представителя. При этом права, закрепленные **ст. 42, 44, 45, 54, 55** УПК РФ, разъясняются указанным лицам вне зависимости от того, являются ли они профессиональными юристами, в том числе адвокатами, или нет.

Если кому-либо из участников процесса не будут понятны его права, председательствующий обязан разъяснить их повторно или дать дополнительные пояснения.

Потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, их представителям права разъясняются не только в подготовительной части судебного заседания, но и в последствии в ходе судебного разбирательства при совершении судом конкретных процессуальных действий.

2. Указанные в комментируемой **статье** лица предупреждаются об уголовной ответственности по **ст. 306, 307** УК РФ за заведомо ложный донос, а также дачу заведомо ложных показаний.

3. **Часть 2 ст. 44** УПК РФ допускает возможность предъявления гражданского иска до

окончания судебного следствия при разбирательстве дела в суде первой инстанции. В частности, на основании [ч. 1 ст. 234](#), [ч. 1 ст. 268](#) УПК РФ суд может разъяснить потерпевшему право на предъявление гражданского иска на предварительном слушании и в подготовительной части судебного разбирательства, а также при наличии оснований принять меры по обеспечению гражданского иска ([ст. 230](#) УПК РФ).

Если по делу заявлен гражданский иск, в соответствии с [ч. 1 ст. 268](#) УПК РФ председательствующий разъясняет гражданскому истцу, гражданскому ответчику их процессуальные права и обязанности, предусмотренные [ст. 44](#), [54](#) УПК РФ, а также выясняет, поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца.

4. В соответствии со [ст. 76](#) УК РФ лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В связи с этим в подготовительной части судебного заседания потерпевшему разъясняется право на примирение с подсудимым, которое может быть реализовано до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Председательствующему при этом необходимо обратить внимание потерпевшего на то, что освобождение подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением сторон исключает в последующем производство по этому же обвинению.

#### Статья 269. Разъяснение эксперту его прав

1. Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Участвующему в судебном заседании эксперту председательствующий должен разъяснить не только права и ответственность, предусмотренные [ст. 57](#) УПК РФ, но и положения [ст. 70](#), [195-207](#), [282](#), [283](#) УПК РФ, а при необходимости и [ст. 117](#), [118](#), [258](#) УПК РФ, определяющие порядок наложения денежного взыскания как меры процессуальной ответственности в связи с неисполнением процессуальной обязанности, а также за нарушение порядка в судебном заседании.

Разъяснение прав производится вне зависимости от того, участвовало ли лицо на стадии предварительного расследования по данному уголовному делу в качестве эксперта, в связи с чем ему уже разъяснялись его права, или вызван с судебное заседание впервые.

2. Эксперт предупреждается об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по [ст. 307](#) УК РФ.

#### Статья 270. Разъяснение специалисту его прав

1. Специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями, привлекается к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию ([ст. 58](#) УПК РФ).

При этом специалист не проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами (см. [п. 20](#) постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам").

В ходе допроса, в соответствии с [ч. 4 ст. 80](#) УПК РФ, специалист сообщает сведения об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъясняет свое мнение по вопросам, входящим в его компетенцию. При этом следует иметь в виду, что показания специалиста не подменяют собой заключение эксперта, а являются самостоятельным доказательством по делу.

В подготовительной части судебного заседания председательствующий в соответствии с требованиями комментируемой [статьи](#) обязан разъяснить специалисту его права и ответственность, предусмотренные [ст. 58](#) УПК РФ. Кроме того, специалисту следует разъяснить положения [ст. 71](#), [ч. 5 ст. 164](#), [ст. 168](#) УПК РФ, а при необходимости и [ст. 117](#), [118](#), [258](#) УПК РФ, определяющие порядок наложения денежного взыскания как меры процессуальной ответственности в связи с неисполнением процессуальной обязанности, а также за нарушение порядка в судебном заседании.



### Статья 271. Заявление и разрешение ходатайств

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает общий порядок заявления и разрешения ходатайств. В каждом конкретном случае судья с учетом мнения участников процесса самостоятельно определяет как возможность удовлетворения, так и отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

2. После разъяснения прав участника судопроизводства председательствующий обязан выяснить, имеются ли у них ходатайства:

- о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, т.е. лиц, которые не были допрошены на стадии предварительного расследования уголовного дела, а также не включенных в список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание;

- об истребовании вещественных доказательств и документов;

- об исключении доказательств, полученных с нарушением требований [УПК РФ](#).

Несмотря на то что все указанные вопросы могли быть разрешены при проведении предварительного слушания, обращение повторно к ним допускается законом.

Вопрос о наличии ходатайств председательствующий должен задать отдельно каждому участнику судебного разбирательства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, ходатайство стороны должно быть обоснованным.

Суд может оказать содействие сторонам в истребовании каких-либо доказательств, путем, например, направления соответствующего запроса.

На данной стадии рассмотрения уголовного дела судом стороны могут по собственной инициативе обратиться к председательствующему с ходатайством и по иным, не указанным в [ч. 1](#) комментируемой статьи, вопросам, например об изменении меры пресечения, о прекращении уголовного дела и т.д. Данные ходатайства также подлежат рассмотрению судом.

В случае заявления ходатайства участником процесса о вызове переводчика и его удовлетворении после отложения судебного разбирательства процесс начинается с выполнения требований [ст. 261](#) УПК РФ, в противном случае будут нарушены права участника судебного разбирательства, не владеющего русским языком. Исключение составляют случаи приглашения переводчика для выполнения разового поручения суда, в частности для перевода показаний допрашиваемого свидетеля, специалиста и т.д.

3. После заявления ходатайств суд приступает к его обсуждению, что предполагает изучение отношения со стороны участников уголовного судопроизводства.

По результатам рассмотрения ходатайств выносится постановление (определение) об удовлетворении или об отказе в его удовлетворении, которое, как правило, за исключением случаев, указанных в [ст. 256](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), подлежит занесению в протокол судебного заседания.

При отсутствии достаточных данных, необходимых для разрешения ходатайства в этой части судебного разбирательства, судья вправе предложить сторонам представить дополнительные материалы в обоснование заявленного ходатайства и оказать им содействие в истребовании таких материалов, а также принять иные меры, позволяющие вынести законное и обоснованное решение, предусмотренное [ч. 2 ст. 271](#) УПК РФ (см. [п. 5](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

4. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи отклонение ходатайства судом не лишает сторону заявить его в последствии в судебном заседании. Такое положение закона должно быть разъяснено судом заявителю (см. [п. 12](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству").

5. Суд не вправе отказать в допросе лица, в качестве свидетеля и специалиста, явившегося в судебное заседание по инициативе стороны. Данное правило обеспечивает принцип состязательности и создает равные условия сторонам в собирании доказательств.

При допросе специалиста судья имеет право проверить, обладает ли он необходимыми познания в науке, технике и ремесле (см. [п. 23](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2011 г. N 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности").

### Статья 272. Разрешение вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в

отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства

Прежде чем перейти к судебному следствию, судья выясняет мнение сторон о возможности продолжить рассмотрение дела при состоявшейся явке. Решение вопроса о рассмотрении уголовного дела при отсутствии кого-либо из участников уголовного судопроизводства зависит от процессуального положения каждого из них.

Отложение судебного разбирательства обязательно при отсутствии:

- подсудимого (за исключением случаев, предусмотренных [ст. 247](#) УПК РФ);
- защитника подсудимого (если его участие в соответствии со [ст. 51](#) УПК РФ является обязательным);
- государственного обвинителя;
- частного обвинителя по уважительным причинам;
- потерпевшего (когда его участие признано судом в соответствии с [ч. 2 ст. 249](#) УПК РФ обязательным);
- законного представителя несовершеннолетнего.

В любом случае лица, которые должны участвовать в судебном заседании, должны быть своевременно извещены о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела судом. Невыполнение данного требования может повлечь нарушение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и, как следствие, отмену состоявшегося судебного решения.

Процессуальное решение о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие кого-либо из участников уголовного судопроизводства суд может принять как в зале судебного заседания, так и в совещательной комнате, в обязательном порядке выслушав мнение участников судебного процесса.

## Глава 37. Судебное следствие

### Статья 273. Начало судебного следствия

1. Судебное следствие - важная часть судебного разбирательства, задачей которой является исследование судом с участием сторон доказательств, как собранных в досудебном производстве, так и представленных в судебном заседании участниками процесса. Только на те доказательства, которые исследованы в судебном следствии, могут ссылаться стороны в прениях, и только те доказательства, которые исследованы судом, могут быть положены в основу приговора. Исходя из этого, судебное следствие, как часть судебного разбирательства, имеет место быть как при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции по существу, так и при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции ([ч. 3 ст. 389.13](#) УПК РФ).

Структурно судебное следствие отделено от других частей судебного разбирательства, имеет свое начало (изложение государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения), содержание (непосредственное исследование материалов уголовного дела) и окончание (объявление председательствующим об окончании судебного следствия).

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи установлено, что судебное следствие начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения - с изложения заявления частным обвинителем (о начале судебного следствия по делам частного обвинения - см. [комментарий](#) к [ч. 5 ст. 321](#) УПК РФ).

Пленум ВС РФ в [п. 7](#) постановления от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)" обратил внимание судов на то, что по смыслу закона государственный обвинитель излагает не все содержание обвинительного заключения (обвинительного акта), а только описание преступления с указанием времени, места, способа его совершения, других обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, и формулировку предъявленного обвинения со ссылкой на пункт, часть, статью [Уголовного кодекса](#) Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление. Если по делу несколько подсудимых обвиняются в совершении одного и того же преступления (преступлений), государственный обвинитель вправе не повторять фактические обстоятельства преступления (преступлений) при изложении обвинения в отношении каждого из них.

Различия в процедуре начала судебного следствия имеются при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и заключаются в том, что судебное

следствие в данном суде начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника (см. [комментарий](#) к ст. 335 УПК РФ).

3. После изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным и желает ли он или его защитник выразить свое отношение к предъявленному обвинению.

Данная процедура, по мнению КС РФ, выступает элементом механизма обеспечения права обвиняемого знать, в чем он обвиняется (см., например, [определение](#) КС РФ от 17 июля 2018 г. N 1967-О). Если обвинение подсудимому не понятно, то государственный обвинитель обязан разъяснить сущность предъявленного обвинения. В случае признания подсудимым своей вины частично председательствующий уточняет, в какой части обвинения подсудимый признает свою вину. При этом выражение своего отношения к предъявленному обвинению - это право, а не обязанность подсудимого, поскольку принцип презумпции невиновности и право отказаться от дачи показаний в полной мере относятся и к этой части судебного следствия. Подсудимый вправе воздержаться от высказывания своей позиции по предъявленному обвинению, без объяснения мотивов, что не лишает его возможности высказать свою позицию в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

#### [Статья 274.](#) Порядок исследования доказательств

1. В комментируемой [статье](#) на основе принципов презумпции невиновности, состязательности и равноправия сторон определяется очередность представления и исследования доказательств, поэтому логично, что первой представляет суду доказательства сторона обвинения. Несмотря на то что в сложившейся правоприменительной практике со своими предложениями о порядке исследования доказательств выступает государственный обвинитель, его позиция должна быть согласована с остальными участниками уголовного процесса со стороны обвинения. В подавляющем большинстве случаев государственный обвинитель предлагает начать исследование доказательств с допроса потерпевшего и явившихся свидетелей, а затем исследовать иные доказательства: протоколы следственных действий, заключения экспертов, вещественные доказательства и т.п.

2. После исследования доказательств со стороны обвинения исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Защитник, предлагая очередность исследования доказательств, также должен согласовать свою позицию со своим подзащитным и с другими участниками уголовного процесса со стороны защиты. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то суд, выслушав их мнение, сам определяет очередность представления ими доказательств.

Стороны самостоятельно определяют очередность исследования представляемых доказательств, исходя из избранной ими тактики.

Предусмотренная в данной статье процедура представления и исследования доказательств дает возможность сторонам наиболее эффективно реализовать свои функции в уголовном процессе, а суду - наиболее полно и объективно оценить представленные сторонами доказательства.

3. Подсудимый, как и потерпевший, вправе давать показания в любой момент судебного следствия, но только с разрешения председательствующего.

Пленум ВС РФ в [постановлении](#) от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)", конкретизируя порядок исследования доказательств, указал, что в ходе допроса потерпевшего и свидетелей обвинения первыми вопросы задают государственный обвинитель и другие участники судебного разбирательства со стороны обвинения, а при допросе подсудимого и свидетелей защиты - защитник и другие участники судебного разбирательства со стороны защиты.

4. Следует иметь в виду, что позиция стороны обвинения об очередности представления суду доказательств, подтверждающих обвинение, как и волеизъявление подсудимого об очередности представления суду доказательств, на которые ссылается сторона защиты, не являются ходатайствами, разрешение которых предусмотрено [ст. 271](#) УПК РФ ([определение](#) КС РФ от 17 июля 2018 г. N 2043-О).

#### [Статья 275.](#) Допрос подсудимого

1. Дача подсудимым показаний в суде - его право, а не обязанность. Отказ подсудимого от дачи показаний не может свидетельствовать о его виновности в инкриминируемом

преступлении либо о нарушении порядка в судебном заседании и поэтому не должен нести за собой негативных последствий.

2. В случае если подсудимый согласился давать показания, то с учетом принципа состязательности сторон комментируемая [статья](#) устанавливает следующий порядок допроса: первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд в лице председательствующего внимательно следит за допросом подсудимого сторонами и отклоняет наводящие вопросы, а также вопросы, которые не имеют отношения к уголовному делу. Суд вправе задавать вопросы подсудимому лишь после его допроса сторонами в случае, если, по мнению суда, остались невыясненными какие-либо обстоятельства дела. Если же в уголовном деле участвуют несколько подсудимых, то суд по ходатайству стороны вправе изменить порядок их допроса. Во время дачи показаний подсудимый вправе воспользоваться письменными заметками, с содержанием которых должен быть ознакомлен председательствующий судья по его требованию.

3. В случае изменения подсудимым показаний суд обязан выяснить причины этого, тщательно проверить все показания подсудимого и оценить их достоверность, сопоставив с иными исследованными в судебном разбирательстве доказательствами. Если подсудимый объясняет изменение или отказ от полученных в присутствии защитника показаний тем, что они были даны под принуждением в связи с применением к нему недозволённых методов ведения расследования, то судом должны быть приняты достаточные и эффективные меры по проверке такого заявления подсудимого. Если же в ходе судебного разбирательства доводы подсудимого о даче им показаний под воздействием недозволённых методов ведения расследования не опровергнуты (бремя опровержения доводов защиты лежит на государственном обвинителе), то такие показания не могут быть использованы в доказывании ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

4. [Часть 4](#) комментируемой статьи содержит исключение из общих правил непосредственности, устности и гласности судебного разбирательства, которые предусматривают в том числе непосредственное участие подсудимого в судебном разбирательстве ([ч. 6.1 ст. 241](#) УПК РФ), допуская возможность допроса подсудимого в отсутствие другого подсудимого. В этом случае суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе при наличии достаточных оснований (устранение возможности негативного влияния на показания соучастника; психологического воздействия при даче показаний соучастника и т.п.) выносит мотивированное постановление или определение и удаляет подсудимого из зала судебного заседания. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие. Следует отметить, что отказ подсудимого, допрошенного в отсутствие соучастника, отвечать на его вопросы, не может считаться нарушением прав на защиту последнего. По мнению КС РФ, ограничение стороны защиты в возможности допросить свидетеля, воспользовавшегося в судебном заседании свидетельским иммунитетом, согласуется со [ст. 17](#) Конституции РФ, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и не противоречит принципам состязательности и равноправия сторон, поскольку не препятствует стороне защиты оспорить показания свидетеля, используя иные не запрещенные уголовно-процессуальным законом средства и способы ([определение](#) КС РФ от 24 октября 2013 г. N 1604-О).

### [Статья 276](#). Оглашение показаний подсудимого

1. Комментируемая статья содержит исключение из общего требования закона о непосредственности и устности судебного разбирательства, предусматривая возможность оглашения показаний подсудимого, данных как при производстве предварительного расследования, так и ранее в суде, но только при наличии обстоятельств, указанных в [ч. 1 ст. 276](#) УПК РФ. Перечень этих обстоятельств, как указал Пленум ВС РФ, является исчерпывающим ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)"). Цель оглашения показаний подсудимого - устранить существенные противоречия между его показаниями, данными в суде и в ходе предварительного расследования, либо в случае его отказа давать показания в судебном заседании (при условии соблюдения требований [п. 2 ч. 4 ст. 46](#), [п. 3 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ).



Согласно указанным требованиям, подозреваемому (обвиняемому) должно быть разъяснено, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников; подозреваемый (обвиняемый) должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств, в том числе и в случае последующего отказа от этих показаний). Показания подсудимого, данные в ходе предварительного расследования, оглашаются также в том случае, если уголовное дело рассматривается в его отсутствие в соответствии с [ч. 4 и ч. 5 ст. 247](#) УПК РФ.

2. В судебном следствии не подлежат оглашению показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования в отсутствие его защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подсудимым в суде ([п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ).

3. Вышеуказанные ограничения в полной мере относятся и к воспроизведению приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний. При этом демонстрация указанных материалов возможна лишь после оглашения показаний подсудимого, содержащихся в том протоколе, в ходе которого они применялись.

4. Положения комментируемой [статьи](#) не предусматривают каких-либо изъятий из установленного порядка доказывания, поэтому сведения, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов суда лишь после их проверки и оценки по правилам [ст. 87, 88](#) УПК РФ. При этом, как разъяснил Пленум ВС РФ, суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в уголовном деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре"). В случае оглашения ранее данных показаний подсудимого, как отмечал КС РФ, сторонам должна быть предоставлена возможность защиты своих интересов в суде всеми предусмотренными законом способами, включая оспаривание оглашенных показаний, заявление ходатайств об их проверке с помощью других доказательств, а также иные средства, способствующие предупреждению, выявлению и устранению ошибок при принятии судебных решений; сомнения, возникающие при оценке оглашенных в суде показаний с точки зрения их допустимости и достоверности должны истолковываться в пользу обвиняемого ([определение](#) КС РФ от 27 марта 2018 г. N 801-О).

#### [Статья 277](#). Допрос потерпевшего

1. [Часть первая](#) комментируемой статьи носит отсылочный характер, определяя, что потерпевший допрашивается по правилам допроса свидетеля (см. комментарии к [ст. 278, 278.1](#) УПК РФ). Исключение составляет то, что потерпевший, в отличие от свидетелей, не удаляется из зала судебного заседания и имеет возможность принимать участие в непосредственном исследовании доказательств.

2. [Часть вторая](#) данной статьи регламентирует, что потерпевший, являясь стороной в процессе, вправе давать показания в любой момент судебного следствия, но только с разрешения председательствующего.

#### [Статья 278](#). Допрос свидетелей

1. Комментируемая [статья](#) определяет порядок допроса свидетелей и потерпевших в судебном следствии. Требования настоящей статьи распространяются и на специалиста, вызванного сторонами или судом для дачи показаний. Закон требует, чтобы свидетели, дабы исключить необъективность их показаний, допрашивались отдельно друг от друга и в отсутствие не допрошенных свидетелей. Поэтому свидетели, удаленные из зала суда в подготовительной части судебного разбирательства, вызываются для допроса по одному по мере необходимости, а после допроса их сторонами и судом остаются в зале судебного заседания. Указанные требования закона не распространяются на потерпевшего, который, являясь участником уголовного процесса со стороны обвинения, не удаляется из зала суда, имеет возможность задавать вопросы свидетелю и пользоваться иными правами, предоставленными стороне обвинения.

2. О допросе лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, см. [комментарий](#) к [ст. 56.1](#) УПК РФ.

3. В судебном следствии иногда возникает необходимость допроса в качестве свидетелей следователя или дознавателя, осуществлявших досудебное производство по данному уголовному делу. Как правило, такая необходимость возникает после заявлений

подсудимого о применении к нему незаконных методов ведения предварительного расследования. По мнению КС РФ, закон не исключает возможность допроса этих лиц в качестве свидетелей, в том числе об обстоятельствах производства отдельных следственных и иных процессуальных действий. Вместе с тем эти положения, которые подлежат применению в системной связи с другими нормами уголовно-процессуального законодательства, не дают оснований рассматривать их как позволяющие суду допрашивать дознавателя и следователя о содержании показаний, данных в ходе досудебного производства подозреваемым или обвиняемым, и как допускающие возможность восстановления содержания этих показаний вопреки закреплённому в [п. 1 ч. 2 ст. 75](#) УПК РФ правилу, согласно которому показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства в отсутствие защитника и не подтвержденные в суде, относятся к недопустимым ([определение](#) КС РФ от 6 февраля 2004 г. N 44-О).

4. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняя его анкетные данные (фамилию, имя, отчество, место и время рождения, место жительства и иные данные в случае необходимости), а также выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему (являются ли родственниками; были ли ранее знакомы, если да, то каков характер их отношений и т.п.). Затем председательствующий разъясняет свидетелю его права и обязанности (см. [комментарий](#) к ст. 56 УПК РФ), предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний в соответствии со [ст. 307, 308](#) УК РФ, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

5. При допросе свидетелей действуют правила перекрестного допроса, т.е. одновременного допроса одного лица поочередно сторонами. Первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание, затем задают вопросы участники процесса противоположной стороны. Стороны после основного допроса свидетеля вправе задавать ему вопросы (за исключением наводящих вопросов) с целью устранения противоречий, проверки, уточнения и дополнения его показаний. Суд вправе задавать вопросы свидетелю лишь после его допроса сторонами.

6. По общему правилу допрошенные свидетели остаются в зале суда, но в случае необходимости могут его покинуть лишь с разрешения председательствующего, который принимает такое решение с учетом мнения сторон.

7. Иногда в ходе судебного разбирательства возникает необходимость обеспечить безопасность свидетеля, потерпевшего, их близких родственников, родственников или близких лиц, если имеется информация о том, что этим лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями. В данном случае суд вправе произвести допрос свидетеля или потерпевшего в условиях, исключающих визуальное наблюдение его другими участниками судебного разбирательства, причем без оглашения подлинных данных о личности свидетеля или потерпевшего (подробнее см. [комментарий](#) к ст. 11 УПК РФ). Принимая такое решение, суд выносит определение или постановление.

Данное правило вытекает из положений международно-правовых актов, которые разрешают в определенных случаях не разглашать информацию, касающуюся личности и местонахождения таких лиц, устанавливают ограничения на разглашение информации о них либо устанавливают правила доказывания, позволяющие указанным лицам давать показания таким образом, который обеспечивает их безопасность ([ст. 22](#) Конвенции Совета Европы от 27 января 1999 г. об уголовной ответственности за коррупцию; [ст. 24](#) Конвенции ООН от 15 ноября 2000 г. против транснациональной организованной преступности; [ст. 32](#) Конвенции ООН от 31 октября 2003 г. против коррупции; п. 17 Рекомендации N R (2005) 9 от 20 апреля 2005 г. Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием). При этом, как полагает КС РФ, установленные в комментируемой [статье](#) гарантии обеспечения безопасности участников процесса не упраздняют установленные законом общие правила собирания, проверки, оценки и использования доказательств, не лишают суд и стороны возможности проверки доказательств, получаемых в таких условиях, путем постановки перед анонимным свидетелем вопросов, заявления ходатайств о проведении дополнительных процессуальных действий, представления доказательств, опровергающих или ставящих под сомнение достоверность того или иного доказательства. Подсудимый и его защитник не лишены права заявить ходатайство о раскрытии подлинных сведений о дающем показания лице и о признании его показаний недопустимым доказательством в случае нарушения закона, а также использовать иные

средства и способы обеспечения защиты прав подсудимого ([определение](#) КС РФ от 17 июля 2007 г. N 622-О-О).

**Статья 278.1.** Особенности допроса свидетеля путем использования систем видеоконференц-связи

1. В ходе судебного следствия проводится непосредственное исследование представленных сторонами доказательств ([ст. 240](#) УПК РФ). Данному правилу не противоречит возможность заслушивания показаний свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видеоконференц-связи. Видеоконференцсвязь - это технология интерактивного взаимодействия нескольких удаленных пользователей, при которой между ними возможен обмен видео- и аудиоинформацией в режиме реального времени. Необходимость допроса свидетеля (потерпевшего) с использованием указанной системы возникает тогда, когда невозможно организовать его допрос в зале судебного заседания: нахождение указанного свидетеля (потерпевшего) далеко за пределами административно-территориальной единицы, на которую распространяется компетенция суда, рассматривающего уголовное дело по существу; нахождение его в местах лишения свободы; при необходимости обеспечения безопасности свидетеля и т.п. Необходимость проведения допроса свидетеля (потерпевшего) указанным способом должна быть подтверждена соответствующими данными, на основании которых суд принимает решение в виде постановления или определения.

2. Суд, принимая решение о допросе свидетеля (потерпевшего) путем использования систем видеоконференц-связи, поручает суду по месту нахождения данного свидетеля (потерпевшего) организовать его проведение. Комментируемой [нормой](#) введен новый субъект уголовно-процессуальных отношений - судья суда по месту нахождения свидетеля (потерпевшего). По мнению КС РФ, несмотря на то что этот судья не входит в состав суда, рассматривающего дело, не оценивает доказательства и не принимает по делу решения, что предопределяет отсутствие прямых оснований к распространению на него общего порядка отвода, он, организуя судебный допрос по видеоконференц-связи, по существу выполняет публично-правовую функцию содействия правосудию. Поэтому на судью суда по месту нахождения свидетеля также распространяются вытекающие из принципа законности требования беспристрастности, проверка соблюдения которых во всяком случае обеспечивается в ходе дальнейшего производства по делу при проверке и оценке полученных доказательств по правилам [ст. 17, 75, 87, 88](#) УПК РФ и проверке законности и обоснованности судебных решений ([определение](#) КС РФ от 11 апреля 2019 г. N 855-О).

3. Суд по месту нахождения свидетеля (потерпевшего) не осуществляет его допрос, а лишь организует его, осуществляя вызов (привод) свидетеля (потерпевшего) в надлежащее время и место, удостоверяется в его личности. Сам допрос осуществляется по общим правилам допроса, предусмотренным [ст. 278](#) УПК РФ. Для того чтобы выполнить требования закона о допросе свидетелей порознь и в отсутствие недопрошенных свидетелей, связь должна быть включена непосредственно перед допросом свидетеля (потерпевшего). Суд, рассматривающий дело по существу, выясняет у допрашиваемого характер его отношений с подсудимым (потерпевшим), разъясняет свидетелю (потерпевшему) его права, обязанности и ответственность, а подписку в этом отбирает суд по месту нахождения свидетеля (потерпевшего), которая затем направляется в суд, рассматривающий дело по существу. Стороны допрашивают свидетеля (потерпевшего) в режиме реального времени, свидетель (потерпевший) также имеет право пользоваться письменными заметками и представлять документы в соответствии со [ст. 279](#) УПК РФ. В этом случае судья суда по месту нахождения свидетеля (потерпевшего) также направляет председательствующему в судебном заседании суда, рассматривающего уголовное дело по существу, представленные документы.

4. При необходимости обеспечить безопасность свидетеля (потерпевшего), он может быть допрошен в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, в том числе и с помощью системы видеоконференц-связи. Допрос происходит таким образом, чтобы свидетеля (потерпевшего) мог видеть лишь суд, но не другие участники уголовного процесса, но которые при этом должны иметь возможность слышать допрашиваемого и задавать ему вопросы в режиме реального времени.

**Статья 279.** Использование потерпевшим и свидетелем письменных заметок и документов

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает право свидетеля или потерпевшего пользоваться при его допросе письменными заметками и документами. Необходимость

использования письменных заметок возникает, как правило, в тех случаях, когда показания участников процесса связаны с оглашением цифровой информации, множеством дат, техническими подробностями и т.п., что представляет определенные трудности при запоминании. Закон не устанавливает определенных требований к форме, характеру и языку письменных заметок, которыми вправе пользоваться свидетель и потерпевший, но при этом обязывает свидетеля или потерпевшего передать письменные заметки суду по его требованию. Самостоятельного доказательного значения данные письменные заметки не имеют, но лишение судом права пользоваться письменными заметками может служить одним из оснований отмены приговора.

2. В ходе допроса потерпевший и свидетель вправе оглашать документы, относящиеся к их показаниям. Указанные документы предъявляются суду и могут быть приобщены к материалам уголовного дела по его решению.

#### **Статья 280.** Особенности допроса несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля

1. Комментируемая [статья](#) направлена на обеспечение прав несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, предусматривая дополнительные гарантии при их допросе в ходе судебного следствия. Одной из таких гарантий служит обязательное участие педагога и законного представителя в допросе несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, не достигших 14-летнего возраста, а также несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки. При допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от 14 до 18 лет вопрос об участии педагога и законного представителя закон относит на усмотрение суда.

2. Участие педагога в допросе несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля связано с необходимостью установления психологического контакта суда и сторон с несовершеннолетним с целью получения от него объективных показаний. Налаживанию такого контакта способствует участие в судебном следствии специалиста соответствующего профиля образования (педагога или психолога), причем желательно имеющего стаж работы с несовершеннолетними данной возрастной группы.

3. Педагог участвует в судебном разбирательстве в качестве специалиста, поэтому перед допросом несовершеннолетнего ему разъясняются права, обязанности и ответственность, предусмотренные [ст. 58](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись.

4. В качестве законных представителей несовершеннолетнего потерпевшего и свидетеля допускаются родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, органы опеки и попечительства (см. [п. 12 ст. 5](#) УПК РФ). О правах, обязанностях и ответственности законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего см. [комментарий](#) к [ст. 45](#) УПК РФ.

5. В правоприменительной практике встречаются ситуации, связанные с необходимостью допроса несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля по уголовному делу, в котором подсудимым является родитель (родители) последнего. По мнению КС РФ, уголовно-процессуальный закон не предполагает возможности участия в производстве по уголовному делу лица и в качестве обвиняемого (подсудимого), и в качестве законного представителя несовершеннолетнего свидетеля, поэтому в таком случае в качестве законного представителя должно допускаться иное лицо из числа указанных в законе ([определение](#) КС РФ от 25 мая 2017 г. N 1032-О).

6. Поскольку несовершеннолетний потерпевший и свидетель не несут уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, то перед допросом они не предупреждаются об ответственности и подписка у них не берется, а председательствующий разъясняет им необходимость давать правдивые и полные показания и их значение для правильного разрешения уголовного дела.

7. Важной гарантией охраны прав и обеспечения безопасности несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, является возможность проведения их допроса в отсутствие подсудимого. Это допускается как по ходатайству сторон, так и по инициативе суда, о чем суд выносит определение или постановление. Непременной составляющей обеспечения подсудимому права на защиту является то, что после возвращения в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы.

8. После допроса несовершеннолетний потерпевший или свидетель, а также педагог,



присутствовавший при его допросе, законные представители потерпевшего или свидетеля могут покинуть зал судебного заседания с разрешения председательствующего.

#### Статья 281. Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля

1. Комментируемая [статья](#) содержит исключение из общего правила непосредственности судебного разбирательства, в соответствии с которым в судебном следствии суд, помимо прочего, заслушивает показания потерпевшего и свидетеля ([ст. 240 УПК РФ](#)), регламентируя возможность оглашения ранее данных показаний этих участников процесса. Такое оглашение показаний, ранее данных как при производстве предварительного расследования, так и судебного разбирательства, возможно лишь при наличии определенных законом оснований и условий. Основаниями для оглашения показаний являются: а) неявка в судебное заседание потерпевшего (свидетеля); б) наличие существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде; в) отказ потерпевшего и свидетеля от дачи показаний в суде.

2. Обязательным условием оглашения показаний неявившегося потерпевшего и свидетеля (за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2](#) комментируемой статьи) является согласие обеих сторон. Как разъяснил КС РФ, это обусловлено как необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, производившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства ([определение](#) КС РФ от 7 декабря 2006 г. N 548-О). Данное правило обязывает суд, при наличии ходатайства одной из сторон о допросе потерпевшего и свидетеля, показания которого имеют значение для дела, использовать все возможности для обеспечения явки этого участника в судебное заседание.

3. Если явка потерпевшего и свидетеля невозможна в силу непреодолимых обстоятельств, в исчерпывающем виде перечисленных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных указанными участниками процесса показаний. При этом такое решение может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами. Данная норма согласуется с [пп. "е" п. 3 ст. 14 Пакта о гражданских и политических правах](#) и [подп. "d" п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод](#), в соответствии с которыми каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. С учетом этих положений и в силу [ч. 2.1. ст. 281 УПК РФ](#) суд не вправе оглашать без согласия сторон показания неявившихся потерпевшего или свидетеля, воспроизводить в судебном заседании материалы видеозаписи или киносъемки следственных действий, проведенных с их участием, а также ссылаться в приговоре на эти доказательства, если подсудимому в предыдущих стадиях производства по делу не была предоставлена возможность оспорить показания указанных лиц предусмотренным законом способами, например, в ходе очных ставок с его участием задать вопросы потерпевшему или свидетелю, с чьими показаниями подсудимый не согласен, и высказать по ним свои возражения ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

4. Если в ходе судебного разбирательства обнаружатся существенные противоречия в показаниях потерпевшего или свидетеля по сравнению с ранее данными показаниями, то суд вправе огласить такие показания лишь по ходатайству одной стороны, согласия другой стороны в этом случае не требуется. По смыслу закона ([п. 4 ст. 389.16 УПК РФ](#)) существенными противоречиями, наличие которых может повлечь признание приговора не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, являются те, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

5. Ранее данные показания потерпевшего и свидетеля могут быть оглашены в том случае, если данный участник процесса, воспользовавшись [ч. 1 ст. 51 Конституции РФ](#), отказался давать в суде показания. Как уточнил КС РФ, ограничение стороны защиты в возможности допросить свидетеля, воспользовавшегося в судебном заседании свидетельским

иммунитетом, согласуется с [ч. 3 ст. 17](#) Конституции РФ, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, и не противоречит принципу состязательности и равноправия сторон, так как не препятствует стороне защиты оспорить показания свидетеля, используя иные не запрещенные законом средства и способы ([определение](#) КС РФ от 2 апреля 2009 г. N 477-О-О). В данном случае оглашенные показания такого лица могут быть использованы в качестве доказательства при условии, что он был об этом предупрежден в соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 11](#) УПК РФ.

6. Указанные выше правила в полной мере применимы не только к оглашению показаний потерпевшего и свидетеля, но и к демонстрации фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов названных участников процесса. При этом демонстрация указанных материалов не допускается без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

7. Определенные особенности имеет оглашение в суде показаний несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, заключающиеся в том, что оно осуществляется в отсутствие несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля без проведения допроса. В силу этого судья не вызывает в судебное заседание несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, в том числе и в случаях, когда стороны включили их в списки лиц, подлежащих вызову. При этом судья обязан обеспечить несовершеннолетнему потерпевшему возможность реализации его права на участие в судебном заседании путем уведомления его через законного представителя о времени и месте рассмотрения уголовного дела ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"). Если же возникает необходимость допросить несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля повторно, то суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе выносит мотивированное решение.

**Статья 281.1.** Допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Лицо, являющееся обвиняемым (осужденным) по выделенному уголовному делу, не может при рассмотрении судом основного уголовного дела, обвиняемым по которому является другое лицо (его соучастник), наделяться процессуальным статусом обвиняемого (подсудимого) по основному делу, и потому не может участвовать в нем в качестве обвиняемого и давать показания по этому делу по правилам допроса подсудимого. В то же время обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, не будучи подсудимым по основному уголовному делу, привлекается к участию в судебном заседании по этому делу для дачи показаний именно как обладатель сведений об обстоятельствах, имеющих значение для его расследования и разрешения. Причем принятые таким лицом обязательства, вытекающие из досудебного соглашения о сотрудничестве, предполагают его готовность при судебном разбирательстве по основному уголовному делу сообщить сведения, изобличающие соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, а также иные существенные сведения, об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу.

В этой связи КС РФ в своем [постановлении](#) от 20 июля 2016 г. N 17-П указал, что лицо, обвиняемое по уголовному делу, выделенному в отдельное производство в связи с заключением им досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть допрошено по основному уголовному делу в качестве участника уголовного процесса, располагающего сведениями об обстоятельствах совершения преступления подсудимыми по основному уголовному делу и вызванного по ходатайству стороны обвинения.

Допрос и оглашение показаний лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, производятся по правилам, установленным [ст. 278](#), [279](#) и [281](#) УПК РФ (см. комментарии) и с изъятиями, предусмотренными [ст. 281.1](#) УПК РФ.

2. Такому лицу разъясняются права и обязанности, предусмотренные [ст. 56.1](#) УПК РФ, а также оно предупреждается об ответственности по [ст. 310](#) УК РФ за разглашение данных предварительного расследования.

Дача показаний лицом, уголовное дело которого выделено в отдельное производство в

связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, в судебном заседании по основному уголовному делу вытекает не из процессуального статуса свидетеля, а из досудебного соглашения о сотрудничестве, заключенного им в качестве обвиняемого в преступлении, совершенном совместно с другими лицами, обвиняемыми по основному уголовному делу. Следовательно, такое лицо при допросе в производстве по основному уголовному делу в отношении другого лица, с которым оно связано обвинением в совершении одного деяния, не является надлежащим субъектом преступлений, предусмотренных [ст. 307](#) и [308](#) УК РФ. Соответственно, не предполагается возможность привлечения его к уголовной ответственности на основании указанных статей, а значит, необходимость предупреждения о таковой при его допросе в производстве по основному уголовному делу отсутствует.

Отсутствие такой ответственности (и, следовательно, необходимости предупреждения о ней) у лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, повлекшее выделение его уголовного дела в отдельное производство, при рассмотрении судом основного уголовного дела компенсируется наличием неблагоприятных последствий, которые влечет дача им не соответствующих действительности показаний в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве, обязывающего это лицо давать правдивые показания об известных ему обстоятельствах, подлежащих установлению по основному уголовному делу.

### [Статья 282. Допрос эксперта](#)

1. Помимо допроса подсудимого, потерпевшего и свидетелей в судебном заседании может возникнуть необходимость допросить эксперта, который проводил экспертное исследование и дал по нему заключение. Допрос эксперта возможен лишь после оглашения заключения независимо от того, когда проводилось экспертное исследование: в досудебном или судебном производстве. [Часть первая](#) комментируемой статьи, согласно ее буквальному толкованию, предусматривает, что по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вызывает на допрос эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения. Анализ данной нормы, а также [ч. 2 ст. 80](#) и [ч. 1 ст. 205](#) УПК РФ в их взаимосвязи позволяет прийти к выводу, что допрос эксперта в суде может быть произведен в целях разъяснения или уточнения, а не дополнения данного им заключения, поскольку дополнение заключения должно быть предметом дополнительной экспертизы.

2. После того как было оглашено заключение эксперта, стороны могут задавать эксперту вопросы. Первой вопросы задает сторона, по инициативе которой была назначена экспертиза, затем другая сторона и суд. Вопросы, поставленные сторонами эксперту, не могут выходить за пределы его специальных знаний. При этом допросом эксперта нельзя заменить производство дополнительной или повторной экспертизы, а также восполнить утраченные доказательства, например, в том случае, когда заключение эксперта было признано недопустимым доказательством.

3. Если эксперту необходимо дополнительное время для подготовки ответов на вопросы суда и сторон, то суд вправе его предоставить, объявляя перерыв в судебном заседании либо продолжая исследовать вопросы, не связанные с экспертным исследованием. После подготовки эксперта его допрос продолжается в установленном порядке.

### [Статья 283. Производство судебной экспертизы](#)

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок производства судебной экспертизы в судебном следствии, который основан на положениях [гл. 27](#) УПК РФ. Производство судебной экспертизы суд назначает по ходатайству сторон либо по собственной инициативе. Право суда на собственную инициативу при решении вопроса о назначении судебной экспертизы неоднократно было предметом рассмотрения КС РФ по жалобам граждан, считавших, что данное полномочие суду не свойственно в силу состязательности процесса. КС РФ пояснил, что осуществление судом функции правосудия в публичном по своему характеру уголовном процессе предполагает законодательное наделение его правом проверять и оценивать представленные сторонами доказательства; такая проверка допускает получение и исследование иных доказательств, подтверждающих или опровергающих доказательство, проверяемое судом, иное не позволяло бы суду при рассмотрении уголовных дел давать объективную оценку отстаиваемым сторонами позициям и устранять возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения в их обоснованности, а следовательно, не обеспечивало бы независимость и беспристрастность суда при отправлении правосудия (см., например, [определение](#) КС РФ от 28 июня 2018 г. N 1427-О).

2. Пленум ВС РФ рекомендовал судам в случае производства экспертизы в суде

экспертом, ранее не участвовавшим в деле в этом качестве, в необходимых случаях выносить два процессуальных документа (определения, постановления): первый - о назначении экспертизы, в котором привести данные об эксперте, имея в виду, что эксперт вправе участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, только после вынесения определения о назначении экспертизы; и второй - после выполнения соответствующей процедуры - о постановке вопросов перед экспертом. Председательствующий в судебном заседании обязан принимать предусмотренные законом меры к исследованию в суде обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, в том числе о количестве, объеме и других характеристиках объектов и материалов, необходимых для производства исследований, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представлять в письменном виде вопросы эксперту ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"). Поставленные участниками процесса вопросы эксперту обсуждаются сторонами, суд своим мотивированным решением отклоняет те из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, формулирует новые вопросы. При этом суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

3. Если обоснованность заключения эксперта вызывает у суда сомнения или в выводах эксперта или экспертов содержатся противоречия, не устранимые путем их допроса, либо при назначении и производстве экспертизы были допущены нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, то суд, в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 207](#), [ч. 3](#) и [4 ст. 283](#) УПК РФ по ходатайству сторон либо по собственной инициативе назначает повторную экспертизу, поручив ее производство другому эксперту. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. N 51 "О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)").

#### [Статья 284](#). Осмотр вещественных доказательств

1. О понятии, видах, порядке хранения и передачи вещественных доказательств - см. комментарии к [ст. 81](#), [81.1](#), [82](#) УПК РФ. Закон предусматривает, что вещественные доказательства, добытые в ходе досудебного производства и переданные вместе с уголовным делом в суд, могут быть осмотрены в любой момент судебного следствия по ходатайству сторон. Комментируемая норма действует во взаимосвязи с [ч. 4 ст. 7](#) и [гл. 15](#) УПК РФ, что не предполагает произвольного отказа в удовлетворении ходатайства об осмотре вещественных доказательств в суде. Представляется, что комментируемая норма не исключает осмотр вещественных доказательств по инициативе суда, поскольку установленный законом порядок доказывания предусматривает, в частности, что в основу обвинительного приговора могут быть положены лишь те доказательства, которые непосредственно исследованы в суде и не вызывают сомнения в их достоверности и допустимости. Осмотр вещественного доказательства может быть совмещен с допросами участников процесса либо с оглашением протоколов следственных действий в зависимости от избранной сторонами тактики представления доказательств. При осмотре вещественного доказательства участники процесса могут обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для дела, что отражается в протоколе судебного заседания. В случае необходимости к осмотру вещественного доказательства может привлекаться специалист.

2. Если в силу, допустим, громоздкости (поврежденный автомобиль и т.п.) вещественное доказательство не может быть осмотрено в зале судебного заседания, то оно может быть осмотрено в том месте, где находится. Результаты осмотра фиксируются в протоколе судебного заседания.

#### [Статья 285](#). Оглашение протоколов следственных действий и иных документов

1. Комментируемая [статья](#) действует во взаимосвязи со [ст. 240](#) УПК РФ, в соответствии с которой приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В рамках судебного следствия могут быть исследованы (оглашены) протоколы следственных действий (понятие и требования к протоколу - см.



**комментарий** к ст. 166 УПК РФ, за исключением протоколов допросов, оглашение которых регламентируется специальными нормами - см. комментарий к [ст. 276, 281, 281.1](#) УПК РФ, а также заключение эксперта и иные документы, которые были приобщены к уголовному делу либо представлены в судебном заседании. Закон содержит одно условие для оглашения указанных протоколов и документов - в них должны быть изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

2. В случае заявления ходатайства об оглашении указанных материалов дела сторона должна обосновать свое ходатайство, указать полное наименование данного протокола или документа, место нахождения (лист дела), а также полностью или частично он должен быть оглашен. В случае удовлетворения заявленного ходатайства судом данные материалы уголовного дела оглашаются той стороной, которая ходатайствовала об их оглашении, либо судом. Результаты оглашения указанных материалов уголовного дела фиксируются в протоколе судебного заседания.

#### **Статья 286.** Приобщение к материалам уголовного дела документов, представленных суду

1. Стороны, заявляющие ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела каких-либо документов непосредственно в судебном заседании, должны обосновать свое ходатайство целями доказывания, а суд, вынося определение или постановление, удовлетворяет заявленное ходатайство и приобщает к материалам дела указанный документ либо отказывает в удовлетворении данного ходатайства. При этом отказ в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельства, которые призваны подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлены на основе достаточной совокупности других доказательств, в связи с чем исследование еще одного доказательства оказывается с позиций принципа разумности избыточным; принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты ([определение](#) КС РФ от 25 октября 2018 г. N 2777-О).

2. Исследование представленных документов означает их оглашение; участникам процесса предоставляется право задать вопросы, возникшие у них в связи с оглашением документа, высказать свое мнение относительно его доказательственной ценности.

3. Документы могут быть истребованы судом, они также исследуются и приобщаются к материалам уголовного дела определением или постановлением суда.

#### **Статья 287.** Осмотр местности и помещения

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок осмотра местности и помещения в ходе судебного следствия. Необходимость в таком осмотре возникает в том случае, когда у суда имеются сомнения относительно выводов органов предварительного расследования либо требуется проверить и сопоставить показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей с обстановкой; получить собственное представление о происшедшем на местности или в помещении. Поскольку судебный осмотр местности (помещения) является частью судебного заседания, то практика его проведения судами невелика, как правило, из-за сложностей технического и организационного характера (необходимость доставки суда, секретаря судебного заседания, государственного обвинителя, защитника и иных участников судебного разбирательства на место осмотра; вопросы обеспечения их безопасности и т.п.).

2. Если принимается решение суда о производстве осмотра местности (помещения), то суд объявляет перерыв для подготовки к его проведению. В назначенное время суд прибывает на место осмотра, председательствующий объявляет о продолжении судебного заседания и приступает к осмотру, руководя его производством. В ходе осмотра участники процесса имеют право задавать вопросы, обращать внимание на имеющие значение обстоятельства и т.п. В ходе осмотра могут применяться средства фиксации (видеосъемка, фотографирование и т.п.), а в случае необходимости в осмотре может принимать участие эксперт и специалист. Ход и результаты судебного осмотра местности (помещения) фиксируются в протоколе судебного

заседания.

### Статья 288. Следственный эксперимент

1. Следственный эксперимент (хотя корректнее было бы назвать данное действие "судебный эксперимент" или просто "эксперимент"), производимый в судебном следствии, проводится в целях уточнения или проверки данных, имеющих значение для уголовного дела, путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события по правилам [ст. 181](#) УПК РФ. Следственный эксперимент производится на основании определения или постановления суда, и поскольку он является частью судебного заседания, то участниками следственного эксперимента являются, помимо суда, стороны, а при необходимости свидетели, эксперты и специалисты.

2. Производство следственного эксперимента в суде - явление нечастое в судебной практике. Причин этому несколько: во-первых, не всегда возможно в суде (или ином месте) воспроизвести условия, максимально приближенные к тем, в которых произошло то или иное проверяемое событие; во-вторых, требуется проведение тщательной подготовки к производству следственного эксперимента (определение места и времени его проведения; доставка суда и участников процесса к месту проведения следственного эксперимента; обеспечение реальной возможности участникам процесса воспользоваться своими правами и т.п.); в-третьих, необходимость обеспечить безопасность всех лиц, принимающих участие в данном судебном разбирательстве (как участников судебного разбирательства, так и статистов и т.п.). Законом запрещается проводить следственный эксперимент, если в ходе его производства создается угроза для жизни и здоровья участвующих в нем лиц.

3. Если сторонами заявляется ходатайство о проведения следственного эксперимента, то суд разрешает данное ходатайство в соответствии с требованиями закона. Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства, суд обязан обосновать свое решение.

### Статья 289. Предъявление для опознания

1. О понятии, целях и порядке предъявления для опознания см. [комментарий](#) к ст. 193 УПК РФ.

2. Суд по ходатайству сторон либо по собственной инициативе вправе предъявить для опознания лицо или предмет в ходе судебного следствия. Вынесения постановления или определения суда в данном случае закон не требует. При этом, если в ходе досудебного производства опознание по определенным признакам лица или предмета проводилось, то суд не вправе проводить повторное опознание тем же самым опознающим по тем же признакам ([ч. 3 ст. 193](#) УПК РФ). Если в досудебном производстве данное следственное действие не проводилось, то суд обязан предварительно допросить опознающего о том, при каких обстоятельствах он видел предъявляемые для опознания лицо или предмет, а также по каким приметам, признакам и особенностям он может его опознать. Ход и результаты предъявления для опознания фиксируются в протоколе судебного заседания.

### Статья 290. Освидетельствование

1. Цель освидетельствования лица в суде та же, что и в досудебном производстве - см. [комментарий](#) к ст. 179 УПК РФ. Освидетельствование производится на основании определения или постановления суда.

2. Определенные особенности освидетельствования в суде связаны с тем, что оно производится в ходе судебного следствия публично, но если освидетельствование лица связано с его обнажением, то закон предусматривает иную процедуру. В этом случае в судебное заседание вызывается специалист (как правило, врач). Суд, удостоверившись в личности приглашенного специалиста, заслушивает мнение сторон о возможности его допуска в судебное разбирательство, разъясняет ему, в соответствии со [ст. 270](#) УПК РФ, требования [ст. 58](#) УПК РФ, а также правила, предусмотренные [ст. 179](#) и [290](#) УПК РФ; с учетом мнения сторон ставит перед специалистом вопросы для их разрешения в ходе освидетельствования. После этого специалисту предоставляется возможность в отдельном помещении осмотреть освидетельствуемое лицо, составить и подписать акт освидетельствования. Затем они возвращаются в зал судебного заседания, где специалист сообщает суду и остальным участникам процесса об обнаруженных (или не обнаруженных) следах и приметах на теле освидетельствованного, передает суду составленный им акт, который приобщается к материалам уголовного дела. Стороны и суд имеют право задавать вопросы специалисту,

связанные с проведенным им освидетельствованием. Указанная процедура фиксируется в протоколе судебного заседания. Судебной практикой признается существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона проведение освидетельствования не в судебном заседании, а также в тех случаях, когда освидетельствованием подменялась необходимость назначения и производства судебной экспертизы.

#### Статья 291. Окончание судебного следствия

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует важный этап судебного следствия - его окончание. Эта процедура гарантирует сторонам всестороннее, полное и объективное исследование материалов уголовного дела. Заключается она в том, что после исследования всех доказательств по делу председательствующий выясняет у сторон, желают ли они дополнить судебное следствие. Если ходатайств о дополнении судебного следствия не поступило, председательствующий объявляет судебное следствие оконченным и суд переходит к судебным прениям и постановлению приговора. После этого решения участники процесса не вправе представлять доказательства или просить суд об их истребовании, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 294](#) УПК РФ.

2. Если поступило ходатайство о дополнении судебного следствия, то суд заслушивает мнение сторон и принимает решение об удовлетворении ходатайства либо об отказе в его удовлетворении. В случае удовлетворения ходатайства о дополнении судебного следствия оно возобновляется, проводятся дополнительные судебные действия, направленные на собирание или проверку доказательств, после чего председательствующий объявляет судебное следствие оконченным. Следует отметить, что право сторон на заявление ходатайств о дополнении судебного следствия не должно нарушать права других участников уголовного судопроизводства, препятствовать разбирательству дела и достижению целей правосудия в разумные сроки.

### Глава 38. Прения сторон и последнее слово подсудимого

#### Статья 292. Содержание и порядок прений сторон

1. После окончания судебного следствия суд переходит к прениям сторон. Судебные прения (прения сторон) - это самостоятельная и обязательная часть судебного разбирательства, в которой стороны, поочередно выступая с речью, подводят итоги судебному разбирательству, высказывают суду и другим участникам уголовного процесса свое мнение по вопросам доказанности (или недоказанности) вины подсудимого и иных обстоятельств дела. Структурно судебные прения состоят из речей и реплики (замечание участника прений сторон относительно сказанного в речах других участников - см. [п. 36 ст. 5](#) УПК РФ). Данная часть судебного разбирательства имеет важное значение, поскольку участие сторон в судебных прениях не только служит одним из способов отстаивания ими своих прав и законных интересов в состязательном судебном процессе, но и помогает суду в принятии справедливого решения по делу.

2. Обязательными участниками судебных прений являются обвинитель и защитник (при его отсутствии - подсудимый), факультативными (по их ходатайству) - гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, подсудимый. Участие государственного обвинителя в прениях сторон является одной из составляющих сущность его обвинительной функции в состязательном судопроизводстве, поэтому его участие в прениях является обязательным. Также обязательным является участие в судебных прениях защитника подсудимого. Согласно разъяснению Экспертно-методической комиссии Совета Федеральной палаты адвокатов, в связи со случаями невыполнения адвокатами-защитниками своих профессиональных обязанностей, нарушающего права доверителей на защиту, от 23 марта 2011 г. к числу обязанностей адвоката-защитника, которые он должен выполнять в интересах подзащитного на основании требования [ст. 292](#) УПК РФ, независимо от воли подзащитного относится и участие в прениях сторон. Таким образом, адвокат, принявший на себя защиту подсудимого, обязан участвовать в судебных прениях, независимо от позиции по этому вопросу самого подзащитного, с тем, чтобы обеспечить ему оказание квалифицированной юридической помощи и в своей защитительной речи дать объяснение всем тем обстоятельствам и доводам, которыми опровергается или ослабляется предъявляемое подсудимому обвинение, а также требовать от суда принятия мер по предотвращению нарушения прав и законных интересов своего подзащитного. Отказ адвоката от выступления в прениях означает невыполнение

профессиональным защитником своей процессуальной функции (определение КС РФ от 19 декабря 2017 г. N 2873-О). Перечень участников судебных прений является исчерпывающим.

3. **Часть третья** комментируемой статьи определяет, что последовательность выступлений в судебных прениях устанавливается судом. При этом закон ограничивает суд следующими правилами: 1) первым во всех случаях выступает обвинитель; 2) последними выступают подсудимый и его защитник; 3) гражданский ответчик и его представитель выступают в прениях сторон после гражданского истца и его представителя. Таким образом, суд устанавливает очередность выступлений в прениях среди нескольких обвинителей, защитников, подсудимых и т.п. с учетом их мнений.

4. Содержание речей участников судебных прений ограничено следующим. Они не вправе в своих речах ссылаться на: 1) доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании; 2) доказательства, которые признаны судом недопустимыми; 3) обстоятельства, не имеющие отношения к рассматриваемому уголовному делу. Также речи участников судебных прений не должны содержать в себе оскорбительных выражений, угроз в адрес участников процесса, высказываний, направленных на возбуждение ненависти или вражды, на унижение достоинства человека по признакам пола, расы, национальности и т.п. В этих случаях председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц. В остальном суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон.

5. После произнесения речей всеми участниками прений каждый из них может выступить еще один раз с репликой - замечанием участника прений относительно сказанного в речах других участников. Поэтому содержание реплик может заключаться в возражении против искаженного смысла слов выступающего, указании на ошибочную интерпретацию тех или иных обстоятельств и т.п. Последовательность выступлений с репликой обычно та же, что и в прениях. Право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику. Закон не содержит запрета на приобщение к протоколу судебного заседания содержания выступлений сторон в судебных прениях.

6. По окончании прений, но до удаления суда в совещательную комнату участники прений вправе предоставить суду в письменном виде свои предложения по формулировке тех решений, которые принимает суд при постановлении приговора, а именно: 1) доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; 2) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; 3) является ли это деяние преступлением и какими пунктами, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено; 4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; 5) подлежит ли подсудимый наказанию за совершенное им преступление; 6) имеются ли обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (**п. 1-6 ч. 1 ст. 299 УПК РФ**). В соответствии с ведомственным организационно-распорядительным документом государственным обвинителям предписано при формировании своей позиции относительно наказания руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. При наличии оснований предлагать суду назначить дополнительное наказание, применить конфискацию имущества, удовлетворить иски о возмещении материального ущерба и морального вреда (**приказ** Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства"). В силу комментируемой нормы предлагаемые участниками судебных прений формулировки не имеют для суда обязательной силы, но позволяют суду в совещательной комнате при постановлении приговора обдумать и обсудить позиции сторон.

### **Статья 293. Последнее слово подсудимого**

1. Важной составляющей права подсудимого на защиту является его право на последнее слово, которое предоставляется ему председательствующим после окончания прений сторон. Данное право гарантирует подсудимому возможность быть услышанным судом после выступления всех остальных участников уголовного процесса, в том числе и в случае удаления подсудимого из зала суда до окончания прений сторон (см. **комментарий** к ст. 258 УПК РФ), либо с использованием систем видеоконференцсвязи (см. **комментарий** к ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ).

2. Особое значение право подсудимого на последнее слово для реализации его права на защиту приобретает в связи с установленным законом запретом ограничивать его во времени выступления и ставить ему какие-либо вопросы. Никто из участников уголовного процесса не вправе прерывать подсудимого, за исключением председательствующего,



который вправе останавливать подсудимого в случаях, когда обстоятельства, излагаемые подсудимым, не имеют отношения к рассматриваемому уголовному делу.

3. Непредоставление подсудимому последнего слова является основанием для отмены приговора в любом случае (см. [п. 7 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ](#)).

#### [Статья 294. Возобновление судебного следствия](#)

1. Закон предусматривает особые случаи возобновления судебного следствия:

- если участники прений или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела;
- если кто-либо из участников прений или подсудимый заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства.

В этих случаях суд, выслушивая мнение сторон, принимает соответствующее решение. Если суд отказывает в возобновлении судебного следствия, то такой отказ должен быть мотивированным, поскольку закон не предполагает возможности принятия по данному вопросу произвольного, необоснованного судебного решения ([ст. 7 УПК РФ](#)).

2. Если суд приходит к выводу о необходимости возобновления судебного следствия, то проводятся необходимые судебные действия - допросы, истребование соответствующих документов и т.п. КС РФ разъяснил, что по смыслу закона, процедура рассмотрения уголовных дел должна отвечать таким требованиям, которые обеспечивают всесторонность и объективность их разрешения. Поэтому, если после окончания судебного следствия будут получены сведения о новых, имеющих существенное значение для разрешения данного дела, обстоятельствах, они должны быть исследованы с соблюдением всех гарантий, предоставляемых уголовно-процессуальным законом, на основе состязательности и равноправия сторон. Таким образом, инициирование судом процедуры устранения препятствий для правильного рассмотрения уголовного дела не противоречит принципам правосудия и не свидетельствует о том, что суд тем самым осуществляет уголовное преследование обвиняемого или участвует в нем, т.е. берет на себя функцию обвинения ([определение КС РФ от 19 декабря 2017 г. N 2873-О](#)). После окончания возобновленного судебного следствия суд вновь открывает прения сторон и предоставляет подсудимому последнее слово.

#### [Статья 295. Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора](#)

1. В целях исключения какого-бы то ни было воздействия на судей закон обязывает суд удалиться в совещательную комнату для постановления приговора сразу после того, как будет заслушано последнее слово подсудимого. Никакие перерывы между последним словом подсудимого и удалением суда в совещательную комнату для постановления приговора не допускаются.

2. Об удалении суда в совещательную комнату для постановления приговора председательствующий объявляет всем присутствующим в зале судебного заседания и объявляет время оглашения приговора. Данное требование закона направлено на реализацию права участников уголовного процесса присутствовать на оглашении приговора, поскольку, исходя из смысла закона, оглашение приговора раньше объявленного времени без извещения об этом участников процесса и обеспечения им возможности явиться в суд не допускается.

### **Глава 39. Постановление приговора**

#### [Статья 296. Постановление приговора именем РФ](#)

1. Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции ([п. 28 ст. 5 УПК РФ](#)).

2. Постановление приговора является заключительной частью судебного разбирательства и является важнейшим актом правосудия, поскольку приговор - единственный документ в уголовном судопроизводстве, который выносится от имени Российской Федерации. Все суды РФ, осуществляющие правосудие по уголовным делам на ее территории, включая военные суды и мировых судей, выносят приговор именем Российской Федерации. Данное положение направлено на реализацию конституционных предписаний в уголовном судопроизводстве, согласно которым уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации ([п. "о" ст. 71 Конституции РФ](#)), судебная власть в Российской

Федерации осуществляется только судами ([ст. 118](#) Конституции РФ) в лице судей и привлекаемых в установленном порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия ([ФКЗ](#) от 31 декабря 1996 г. N 1 "О судебной системе Российской Федерации").

#### [Статья 297.](#) Законность, обоснованность и справедливость приговора

1. Закон предъявляет определенные требования к приговору - законность, обоснованность, справедливость. В науке уголовного процесса их принято называть свойствами приговора. Закон не раскрывает содержание данных понятий, а лишь уточняет в [ч. 2](#) комментируемой статьи, что законным, обоснованным и справедливым приговор будет признаваться в том случае, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона. Приговор суда будет признаваться законным, обоснованным и справедливым тогда, когда он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона. Причем приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

2. Приговор будет признаваться законным, т.е. соответствующим требованиям права, если в ходе досудебного и судебного производства не было допущено процессуальных нарушений, послуживших основаниями для отмены или изменения судебного решения (см. [комментарий](#) к ст. 389.17 УПК РФ), правильно были применены нормы материального права (как уголовного, так и гражданского).

3. Обоснованность приговора означает соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным совокупностью относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании, проверенных и оцененных в соответствии с требованиями [ст. 87, 88](#) УПК РФ. При этом суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на имеющиеся в деле доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли своего отражения в протоколе судебного разбирательства.

4. Справедливость приговора отражает нравственную оценку судом содеянного, связанную, прежде всего, с назначением подсудимому наказания в соответствии с положениями Общей и Особенной частей УК РФ. Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части УК РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости (см. [комментарий](#) к ст. 389.18 УПК РФ).

5. Помимо законности, обоснованности и справедливости приговор должен обладать еще одним свойством, не указанным в [ст. 297](#) УПК РФ, но вытекающим из [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ, - мотивированностью. Последняя означает аргументацию принятых судом решений, например, почему суд положил в основу приговора одни доказательства и отверг другие; почему суд назначил то или иное наказание и т.п.

О значимости указанного свойства приговора свидетельствуют нормы УПК РФ, предусматривающие описательно-мотивировочную часть как обязательную при постановлении как оправдательного, так и обвинительного приговора ([ст. 305, 307](#)).

6. Сочетание таких свойств приговора, как законность, обоснованность, мотивированность и справедливость, составляют его правосудность. За вынесение судьей (судьями) заведомо неправосудных решений предусмотрена уголовная ответственность ([ст. 305](#) УК РФ).

#### [Статья 298.](#) Тайна совещания судей

1. Требование закона о постановлении приговора только в совещательной комнате направлено на обеспечение независимости и беспристрастности судей, принятие ими решений по внутреннему убеждению, которое сформировалось в состязательном процессе по результатам судебного разбирательства, а не в силу постороннего воздействия на суд или внепроцессуального обсуждения материалов дела с другими лицами. Совещательная комната - это помещение, изолированное от тех, где находятся другие участники уголовного процесса,

иные лица, и предназначенная для сохранения в тайне совещания судей по тем вопросам, которые должны там обсуждаться, решения по которым принимаются в виде отдельного процессуального документа ([ч. 2 ст. 256 УПК РФ](#), [ст. 298 УПК РФ](#)). Тайна совещания судей гарантируется тем, что ее нарушение при постановлении приговора является безусловным основанием для его отмены ([п. 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ](#)).

2. Тайна совещания судей распространяется не только на судей, рассматривавших дело коллегиально, но и на судью, рассматривавшего уголовное дело единолично. О порядке совещания судей при коллегиальном рассмотрении дела см. [комментарий](#) к ст. 301 УПК РФ.

3. Тайна совещания судей означает не только фактическое их нахождение в совещательной комнате и невозможность каких-либо контактов с внешним миром. Закон предусматривает, что по окончании рабочего времени, а также в течение рабочего дня суд вправе сделать перерыв для отдыха с выходом из совещательной комнаты, при этом судьи не вправе разглашать суждения, имевшие место при обсуждении и постановлении приговора, или иным способом раскрывать тайну совещания судей. Тайной совещательной комнаты (тайной совещания судей) охватываются такие суждения суда (судьи), позиции отдельных судей, входивших в состав суда, и другие сведения, касающиеся существа и обстоятельств уголовного дела и вопросов, разрешаемых судом в совещательной комнате при постановлении приговора или иного судебного решения, распространение которых может поставить под сомнение объективность и самостоятельность суда (судьи), справедливость и безупречность судебного решения как акта правосудия ([определение](#) КС РФ от 6 декабря 2018 г. N 3105-О).

#### [Статья 299](#). Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора

1. Комментируемая статья устанавливает комплекс вопросов, на которые суд, находясь в совещательной комнате, должен ответить с целью постановления законного, обоснованного, справедливого и мотивированного приговора. Причем если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то суд должен разрешить вопросы, указанные в [п. 1-7](#), по каждому преступлению в отдельности, если же в совершении преступления обвиняется несколько подсудимых, то суд эти вопросы разрешает в отношении каждого подсудимого по отдельности. Разрешить указанные в статье вопросы суд может лишь после всестороннего, полного и объективного судебного разбирательства, тщательно исследовав все обстоятельства дела.

2. Вопросы, подлежащие разрешению судом при постановлении приговора, обсуждаются в той последовательности, в которой они перечислены в комментируемой [статье](#), носят обязательный характер, однако их перечень не является исчерпывающим. Помимо указанных вопросов суд должен разрешить вопросы, связанные с течением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, возможности применения акта амнистии и т.п.

Вопросы, предусмотренные [п. 1-4](#) комментируемой статьи, связаны с доказанностью факта совершения самого деяния, предусмотренного УК РФ как преступного, доказанностью совершения его подсудимым и виновности последнего в совершении этого преступления. Указанные вопросы должны быть разрешены по каждому уголовному делу, причем отрицательный ответ на первый вопрос, делает бессмысленным разрешение всех остальных и приводит к постановлению оправдательного приговора. Если дело рассматривается с участием присяжных заседателей, то полномочия последних ограничиваются решением вопросов о доказанности обстоятельств, предусмотренных [п. 1, 2 и 4 ч. 1](#) комментируемой статьи (см. [комментарий](#) к ст. 334 УПК РФ).

3. Вопросы, предусмотренные [п. 5-9 ч. 1](#) комментируемой статьи, связаны с назначением подсудимому наказания и разрешаются в том случае, если на предыдущие вопросы судом были даны положительные ответы. При их разрешении суд учитывает наличие или отсутствие смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств, наличие оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую и т.п. При постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и в порядке, установленных [ст. 53.1](#) УК РФ. При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений ст. 53.1 УК РФ. В этом случае в резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем - на замену лишения свободы принудительными работами [постановление](#) Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 (в ред.

от 18 декабря 2018 г.) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

4. Вопросы, предусмотренные п. 10-11 ч. 1 комментируемой статьи, разрешаются судом в том случае, если по уголовному делу заявлен гражданский иск или необходимо решить вопросы, связанные с конфискацией имущества.

5. Применительно к п. 10.1 к орудиям, оборудованию и иным средствам совершения преступления следует относить предметы, которые использовались либо были предназначены для использования при совершении преступного деяния или для достижения преступного результата - например, автомобиль, оборудованный специальным хранилищем для сокрытия товаров при незаконном их перемещении через таможенную границу или Государственную границу РФ; эхолоты и навигаторы при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов; копировальные аппараты и иная оргтехника, использованные для изготовления поддельных документов (постановление Пленума ВС РФ от 14 июня 2018 г. N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве").

6. При разрешении вопросов, связанных с определением судьбы имущества лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, на которое наложен арест в целях обеспечения гражданского иска, необходимо учитывать правовую позицию КС РФ, признавшего ч. 1 ст. 299 УПК РФ в этой части не соответствующей Конституции РФ (постановление КС РФ от 17 апреля 2019 г. N 18-П).

7. Вопросы, которые должен разрешить суд при постановлении приговора, предусмотренные п. 12-17 ч. 1 комментируемой статьи, связаны с определением: 1) судьбы вещественных доказательств по делу (см. комментарий к ст. 82 УПК РФ); 2) на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки (см. комментарий к ст. 132 УПК РФ). В случае, когда вопрос о процессуальных издержках не был решен при вынесении приговора, он по ходатайству заинтересованных лиц разрешается этим же судом как до вступления приговора в законную силу, так и в период его исполнения; 3) необходимости лишения подсудимого специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) необходимости применения к несовершеннолетнему подсудимому принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90, 91 УК РФ); 5) необходимости применения принудительных мер медицинского характера (ст. 99 УК РФ); 6) меры пресечения (отмены или изменения) в отношении подсудимого (об основаниях отмены или изменения меры пресечения см. комментарий к ст. 110 УПК РФ). Применяя к подсудимому при вынесении приговора такую меру пресечения, как заключение под стражу, суд учитывает результаты судебного следствия и прений сторон, в которых они имеют возможность высказать свое мнение по всем вопросам, подлежащим разрешению в приговоре. Установленные в состязательном процессе с участием сторон на основе собранных и подтвержденных в ходе судебного разбирательства доказательств событие преступления, виновность лица в его совершении и назначенное ему наказание в виде реального лишения свободы, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, дают основание и для избрания при постановлении приговора указанной меры пресечения, чтобы обеспечить его исполнение, без проведения отдельной (самостоятельной, дополнительной) процедуры проверки фактических обстоятельств, с учетом которых судья принял такое решение (определение КС РФ от 26 марта 2019 г. N 653-О).

### Статья 300. Решение вопроса о вменяемости подсудимого

1. Суд при постановлении приговора должен обсудить вопрос о вменяемости подсудимого, но только в том случае, если этот вопрос возникал в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства (см. п. 16 ч. 1 ст. 299 УПК РФ).

2. Если суд признает доказанным, что деяние, запрещенное уголовным законом, совершено подсудимым в состоянии невменяемости или что у этого лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд выносит постановление об освобождении этого лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера (см. комментарий к ст. 443 УПК РФ).

3. Принудительные меры медицинского характера назначаются в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

4. При этом если лицо не представляет опасности по своему психическому состоянию



либо им совершено деяние небольшой тяжести, то суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении принудительных мер медицинского характера; одновременно суд решает вопрос об отмене меры пресечения (см. [комментарий](#) к гл. 51 УПК РФ).

#### **Статья 301.** Порядок совещания судей при коллегиальном рассмотрении уголовного дела

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок совещания судей в совещательной комнате при постановлении приговора в том случае, если уголовное дело рассматривалось коллегией судей. О составах судов см. [ст. 30](#) УПК РФ.

2. Председательствующий руководит совещанием судей и ставит перед ними вопросы для обсуждения и разрешения в порядке, установленном [ст. 299](#) УПК РФ. По каждому вопросу происходит голосование, и решение принимается простым большинством голосов, при этом председательствующий голосует последним для того, чтобы исключить свое влияние на независимость и самостоятельность принятия судьями решений. Никто из судей не вправе воздержаться от голосования, за исключением ситуации, когда судья голосовал за оправдание подсудимого и остался в меньшинстве. В этом случае ему предоставляется право воздержаться от голосования по вопросам применения уголовного закона ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи предусматривает достаточно редкую ситуацию, когда мнения судей расходятся по ключевым позициям. Например, один судья высказывается за оправдание подсудимого, двое других признают его виновным, но их мнения расходятся по вопросам квалификации деяния или наказания. Логика законодателя такова, что должен быть постановлен приговор, выражающий нечто среднее между двумя крайними позициями судей. Поэтому в рассматриваемой ситуации голос судьи, поданный за оправдание, присоединяется к голосу, поданному за квалификацию преступления по уголовному закону, предусматривающему менее тяжкое преступление, и за назначение менее сурового наказания.

4. Несмотря на то что на применение меры наказания в виде смертной казни наложен мораторий, такой вид наказаний предусмотрен [УК](#) РФ. Если судьи пришли к выводу о необходимости назначения именно такого вида наказания, то смертная казнь может быть назначена виновному только по единогласному решению всех судей.

5. [Пятая часть](#) комментируемой статьи наделяет судью, оставшегося после голосования при особом мнении, правом письменно изложить его в совещательной комнате, без указания сведений о суждениях, высказывавшихся при обсуждении и принятии судебного решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или каким-либо иным способом раскрывать тайну совещания судей. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит. Особое мнение судьи не является актом, имеющим самостоятельное значение и определяющим права и обязанности участников уголовного судопроизводства или влекущим для них какие-либо иные процессуальные последствия. Вместе с тем суды вышестоящих судебных инстанций вправе исследовать письменно изложенное особое мнение судьи и учесть приведенные в нем доводы при оценке правосудности принятых по уголовному делу решений (см. [определение](#) КС РФ от 17 января 2012 г. N 174-О-О).

#### **Статья 302.** Виды приговоров

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает исчерпывающий перечень видов приговоров и оснований для их постановления. Приговор может быть только двух видов: обвинительный или оправдательный. В суде первой инстанции по одному уголовному делу, независимо от количества подсудимых или совершенных ими преступлений, может быть постановлен только один приговор. Причем если по уголовному делу один (или несколько) подсудимых оправданы, а другие нет, то выносится один приговор, который в отношении оправданных считается оправдательным, а в отношении осужденных - обвинительным.

2. [Часть вторая](#) комментируемой статьи устанавливает исчерпывающий перечень оснований постановления оправдательного приговора. Оправдательный приговор выносится в случае, когда не установлено событие преступления, либо в деянии подсудимого отсутствует состав преступления (см. [комментарий](#) к ст. 24 УПК РФ); если подсудимый не причастен к совершению преступления (см. [комментарий](#) к ст. 27 УПК РФ), либо когда в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт (см. [комментарий](#) к ст. 348 УПК РФ). Оправдание по любому из этих оснований означает признание

подсудимого невиновным и влечет за собой реабилитацию (см. [гл. 18](#) УПК РФ).

3. Комментируемая [статья](#) содержит непреложное правило о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и может быть постановлен лишь в том случае, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

4. УПК РФ определяет 3 вида обвинительных приговора: 1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным; 2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания; 3) без назначения наказания.

5. Обвинительный приговор с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным, постановляется тогда, когда суд приходит к выводу, что подсудимый виновен в совершении преступления, должен понести наказание и отсутствуют препятствия для его отбывания. В этом случае суд должен точно определить вид наказания, его размер и начало исчисления срока отбывания.

6. Обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его отбывания постановляется в том случае, если к моменту его вынесения имеются определенные основания. К таким основаниям закон относит издание акта об амнистии, освобождающего от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором. При этом если лицо, в отношении которого приговор не вступил в законную силу, возражает против применения акта об амнистии, прекращение уголовного преследования не допускается, производство по делу продолжается в обычном порядке. В случае вынесения обвинительного приговора суд освобождает осужденного от наказания ([ч. 8 ст. 302](#) УПК РФ), время содержания его под стражей по данному уголовному делу с учетом правил зачета наказания, установленных [ст. 72](#) УК РФ, поглощает наказание, назначенное ему судом.

7. Помимо перечисленных в [ч. 6](#) настоящей статьи случаев, суд вправе, при постановлении обвинительного приговора, принять решение об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести (при наличии оснований, предусмотренных [ст. 75, 76, 78, 80.1, 92, 94](#) УК РФ) и освободить осужденного от отбывания назначенного наказания. В этих случаях суд постановляет приговор, резолютивная часть которого должна, в частности, содержать решения о признании подсудимого виновным в совершении преступления, о назначении ему наказания, об изменении категории преступления на менее тяжкую с указанием измененной категории преступления, а также об освобождении от отбывания назначенного наказания ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 15 мая 2018 г. N 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации").

8. Случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания (зачастую в судебной практике и в ряде норм УК РФ и УПК РФ можно встретить термин "с освобождением от наказания", употребляемый как синоним), комментируемой [статьей](#) не раскрываются. Анализ норм УПК РФ и УК РФ в их взаимосвязи позволил выделить следующие случаи постановления обвинительного приговора без назначения наказания (с освобождением от наказания):

- если в ходе судебного разбирательства возникают основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с истечением сроков давности ([п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ) либо вследствие акта об амнистии ([п. 3 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ), суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания ([ч. 8 ст. 302](#) УПК РФ);

- суд вправе при рассмотрении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, установив, что он может быть исправлен без применения уголовного наказания, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительную меру воспитательного воздействия, предусмотренную [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ; либо поместив его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа до наступления совершеннолетия (см. [комментарий](#) к ст. 432 УПК РФ);

- при постановлении приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (см. [комментарий](#) к ст. 317.7 УПК РФ), суд вправе освободить от наказания указанное лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными ([ст. 80.1](#) УК РФ);

- суд, постановив обвинительный приговор в отношении умершего обвиняемого (подсудимого), чьи родственники возражали против прекращения уголовного дела по [п. 4 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 1 ст. 254](#) УПК РФ, вправе не назначать наказание из-за невозможности его

применения.

9. Помимо указанных, нормы УК РФ (гл. 12) предусматривают дополнительные основания освобождения от наказания или от его отбывания.

10. **Часть 8** комментируемой статьи регламентирует ситуацию, когда в ходе судебного разбирательства обнаруживаются реабилитирующие основания для прекращения уголовного дела или уголовного преследования (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность подсудимого к совершению преступления) либо основания для прекращения уголовного дела (уголовного преследования), связанные с истечением сроков давности уголовного преследования или вследствие акта об амнистии. В этих случаях суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке и постановляет оправдательный приговор, если имеются реабилитирующие основания и обвинительный приговор с освобождением от наказания, если истекли сроки давности уголовного преследования или вследствие акта об амнистии.

### **Статья 303. Составление приговора**

1. Суд, обсудив и разрешив в совещательной комнате необходимые для постановления приговора вопросы (см. **комментарий** к ст. 299 УПК РФ), переходит к составлению приговора. Закон содержит ряд требований как к содержанию, так и к форме приговора. Приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей (см. **комментарий** к ст. 304-309 УПК РФ).

2. Излагается приговор на том языке, на котором проводилось судебное разбирательство. Поскольку приговор является официальным документом, то язык изложения приговора должен быть понятным, грамотным, содержащим юридически точные термины и формулировки, должны использоваться общепринятые сокращения и термины. Специальные термины (технические, научные и т.п.) должны быть разъяснены. По общему правилу приговор не должен содержать исправлений, помарок и т.п., но если исправления все-таки вносятся в его текст, то они должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до провозглашения приговора. Не оговоренные и не удостоверенные исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификации преступления, вида и размера наказания, размера удовлетворенного гражданского иска, вида исправительной колонии), являются основанием для отмены вышестоящей судебной инстанции приговора полностью либо в соответствующей части (**постановление** Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре"). После провозглашения приговора никакие исправления не допускаются.

3. Содержание приговора должно быть изложено таким образом, чтобы в нем нашли отражение все вопросы, подлежащие разрешению (ст. 299 УПК РФ), в их логичной последовательности с учетом требований ст. 304-309 УПК РФ. При этом недопустимо загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к существу рассматриваемого дела. Следует избегать не вызываемых необходимостью подробных описаний способов совершения преступлений, связанных с изготовлением наркотических средств, взрывных устройств и взрывчатых веществ и т.п., а также преступлений, посягающих на половую неприкосновенность и половую свободу личности или нравственность несовершеннолетних (**постановление** Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре"). Если в ходе судебного разбирательства данные о личности потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства не раскрывались, суд в приговоре ссылается на псевдонимы этих лиц (с указанием этого факта).

4. Требования закона, касающиеся того, что приговор может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств одним из судей, участвующих в его постановлении, связан с тайной совещания судей, в котором ни помощник судьи, ни секретарь судебного заседания не участвует.

5. Приговор подписывается всеми судьями, в том числе и судьей, оставшимся при особом мнении (см. **комментарий** к ст. 301 УПК РФ). Датой постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда независимо от его провозглашения.

### **Статья 304. Вводная часть приговора**

1. Законом установлены единые требования к вводной части как обвинительного, так и оправдательного приговора, которая содержит необходимые данные для того, чтобы уяснить когда, где, кем, в присутствии каких участников процесса, в отношении кого был постановлен данный приговор.

2. Вводная часть приговора всегда начинается с указания на то, что приговор постановлен именем Российской Федерации.

3. Датой (день, месяц и год) постановления приговора следует считать день подписания приговора составом суда.

4. Местом постановления приговора считается населенный пункт, в котором состоялось постановление приговора в совещательной комнате.

5. Наименование суда, постановившего приговор, - это точное название данного судебного органа как звена системы судов общей юрисдикции.

6. Состав суда - это фамилии и инициалы председательствующего и других судей, если дело рассматривалось коллегиально.

7. Данные (ФИО) о помощнике судьи, секретаре судебного заседания, об обвинителе, о защитнике, потерпевшем, гражданском истце, гражданском ответчике и об их представителях. Отсутствие в вводной части приговора указания о потерпевшем, которому в результате инкриминируемого в вину подсудимых преступления была причинена смерть, не влияет на законность конкретного приговора ([определение](#) КС РФ от 25 февраля 2016 г. N 264-О).

8. Далее указываются анкетные данные (ФИО, дата и место рождения, место жительства и работы, род занятий, образование, семейное положение), а также иные данные о личности подсудимого, имеющие значение для уголовного дела. К иным данным о личности подсудимого относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.). В отношении лиц, имеющих судимость, в вводной части приговора должны отражаться сведения о дате осуждения с указанием наименования суда, норме уголовного закона и мере наказания с учетом последующих изменений, если таковые имели место, об испытательном сроке при условном осуждении, о дате отбытия (исполнения) наказания или дате и основании освобождения от отбывания наказания, размере неотбытой части наказания, сведения об изменении категории преступления на менее тяжкую по предыдущему приговору ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 15 мая 2018 г. N 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации"). В случае, когда лицо имеет судимость за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, указание об этом должно содержаться в приговоре. Если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений [ч. 6 ст. 86](#) УК РФ, не вправе упоминать о них в вводной части приговора. В таком случае суд указывает, что лицо является не судимым ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

9. Вводная часть приговора заканчивается указанием пункта, части и статьи [УК](#) РФ, вмененных каждому подсудимому.

#### [Статья 305](#). Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора

1. Закон установил разную регламентацию описательно-мотивировочной части оправдательного и описательно-мотивировочной части обвинительного приговора с учетом специфики принимаемых решений, хотя имеются и общие требования к этой части приговора. Так, невзирая на вид приговора, в нем должна быть дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам. При этом должны быть изложены доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приведены мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Причем суд в данной части приговора не вправе ограничиваться простым перечислением доказательств или указанием на протоколы процессуальных действий и иные документы, в которых они отражены, а должен раскрыть их основное содержание.

2. Различия в описательно-мотивировочной части оправдательного и обвинительного приговора кроются в их структуре. Структура описательно-мотивировочной части оправдательного приговора дана в [ч. 1](#) комментируемой статьи. Придя к выводу о необходимости оправдания подсудимого, суд должен описательно-мотивировочную часть приговора составлять с учетом очередности изложения обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) данной статьи. Об основаниях оправдания см. [комментарий](#) к ст. 302 УПК РФ.

3. При постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела,



установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие (например, сведения, указывающие на отсутствие события преступления или на то, что причастность лица не установлена). Кроме того, в данной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения (причем ни одно доказательство обвинения не должно остаться не исследованным), а также при наличии заявленного гражданского иска - мотивы принятого по нему решения (см. [комментарий](#) к ст. 306 УПК РФ).

4. При рассмотрении дела в отношении нескольких подсудимых и (или) по обвинению в совершении нескольких преступлений суд в данной части приговора должен дать анализ доказательств по каждому эпизоду обвинения и в отношении каждого подсудимого.

5. Если оправдательный приговор постановлен на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, то, помимо ссылки на данный вердикт, в описательно-мотивировочной части этого приговора необходимо конкретизировать основания оправдания в соответствии с ответами присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

6. С учетом принципа презумпции невиновности и толкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого [ч. 2](#) комментируемой статьи устанавливает запрет на включение в оправдательный приговор формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

7. Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора не должна противоречить его резолютивной части.

#### [Статья 306.](#) Резолютивная часть оправдательного приговора

1. Вопросы резолютивной части оправдательного приговора излагаются в строгой последовательности, предусмотренной комментируемой [статьей](#).

После слова "приговорил" суд указывает фамилию, имя и отчество подсудимого, пункт, часть, статью уголовного закона, по которому он привлекался к уголовной ответственности, решение о признании подсудимого невиновным и его оправдании. При этом суд должен точно указать основание оправдания: не установлено событие преступления; в деянии подсудимого нет состава преступления; ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления или вынесение оправдательного вердикта коллегией присяжных заседателей.

2. Суд в этой части оправдательного приговора при необходимости принятия решения по вопросам, перечисленным в [п. 3, 4 ч. 1](#) комментируемой статьи, указывает на отмену меры пресечения, на отмену мер по обеспечению конфискации имущества и возмещения вреда, на отказ в удовлетворении гражданского иска либо на оставление его без рассмотрения. Причем при постановлении оправдательного приговора за отсутствием события преступления или непричастностью подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении иска. В остальных случаях суд оставляет гражданский иск без рассмотрения. Гражданский иск может быть оставлен без рассмотрения также при неявке в судебное заседание гражданского истца или его представителя, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2 ст. 250](#) УПК РФ: если об этом ходатайствует гражданский истец или его представитель; иск поддерживает государственный обвинитель; подсудимый полностью согласен с предъявленным иском. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

3. Кроме того, в резолютивной части оправдательного приговора указывается на признание за оправданным права на реабилитацию. Одновременно с приговором реабилитированному направляется извещение с разъяснением порядка возмещения ему вреда, связанного с уголовным преследованием ([ч. 1 ст. 134](#) УПК РФ).

4. [Часть 3](#) комментируемой статьи предусматривает возможность направления уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для дальнейшего производства предварительного расследования и установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Такое решение суд может принять при постановлении оправдательного приговора только в том случае, если был установлен факт совершения преступления, но лицо, представшее перед судом в качестве подсудимого, не причастно к его совершению, т.е. преступление совершено другим, неизвестным суду лицом.

5. Резолютивная часть оправдательного приговора, так же как и обвинительного приговора, заканчивается разъяснением порядка и срока его обжалования.

#### [Статья 307.](#) Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора

Статья признана не соответствующей Конституции РФ, ее ст. 35 ([часть первая](#)) и 46 (

**часть первая**), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска. **Постановление** КС РФ от 17.04.2019 N 18-П.

1. Комментируемая статья предусматривает перечень обстоятельств, содержание которых должен раскрыть суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора. В общем виде данная часть приговора охватывает анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).

2. В зависимости от особенностей порядка судебного разбирательства нормами УПК РФ установлены различные требования к содержанию описательно-мотивировочной части обвинительных приговоров, постановленных по результатам рассмотрения дела в общем порядке (ст. 307 УПК РФ), в особом порядке (ч. 8 ст. 316, ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ), а также судом с участием присяжных заседателей (п. 3 ст. 351 УПК РФ).

3. В силу действия принципа презумпции невиновности обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, а все неустранимые сомнения в доказанности обвинения, в том числе его отдельных составляющих (формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств и т.д.), толкуются в пользу подсудимого. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждается совокупностью других собранных по делу доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

4. Пленум ВС РФ ориентирует суды на то, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления. В тех случаях, когда преступление совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, при описании преступного деяния должно быть указано, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления (п. 18 постановления Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

5. В описательно-мотивировочной части приговора суд должен дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом. Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре. В силу требований ст. 75 УПК РФ о недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона, суд, установив такое нарушение, должен мотивировать свое решение о признании доказательства недопустимым и его исключении из числа доказательств, указав, в чем именно выразилось нарушение закона.

6. По уголовному делу в отношении нескольких подсудимых или когда подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений приговор должен содержать анализ и оценку доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому обвинению. Вместе с тем, когда несколько подсудимых обвиняются в совершении одного и того же преступления (преступлений), в приговоре могут быть приведены обстоятельства совершенного преступления (преступлений) и доказательства, подтверждающие выводы суда, без их повторения в отношении каждого подсудимого. Если какие-либо доказательства по уголовному делу относятся сразу к нескольким преступлениям (например, показания свидетеля об обстоятельствах нескольких краж чужого имущества, очевидцем которых он являлся; должностная инструкция лица, обвиняемого в совершении ряда должностных преступлений, и т.п.), то их содержание достаточно изложить в приговоре при обосновании вывода о виновности или невиновности в совершении одного из преступлений, делая в дальнейшем лишь ссылку на них (**постановление** Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

7. В соответствии с п. 3 комментируемой статьи суд должен в данной части приговора указать на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, и определиться с точной квалификацией деяния. Если суд установил обстоятельства преступления, которые не были отражены в обвинении, но признаны судом смягчающими наказание (например, совершение

преступления в силу тяжелых жизненных ситуаций либо в результате физического или психического принуждения и т.п.), то эти обстоятельства также должны быть приведены в приговоре. Выводы суда относительно квалификации преступления должны быть мотивированы. В соответствии с рекомендациями ВС РФ, признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), судам следует не ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака. Любое изменение обвинения в суде должно быть обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

8. Суд вправе изменить обвинение и квалифицировать действия (бездействие) подсудимого по другой статье уголовного закона, по которой подсудимому не было предъявлено обвинение, лишь при условии, если действия (бездействие) подсудимого, квалифицируемые по новой статье закона, вменялись ему в вину, не содержат признаков более тяжкого преступления и существенно не отличаются по фактическим обстоятельствам от поддержанного государственным (частным) обвинителем обвинения, а изменение обвинения не ухудшает положения подсудимого и не нарушает его права на защиту. В силу указанного более тяжким обвинение считается в случае, когда применяется другая норма уголовного закона (статья, часть статьи или пункт), санкция которой предусматривает более строгое наказание, либо когда в обвинение включаются дополнительные, не вмененные обвиняемому факты (эпизоды), влекущие изменение квалификации преступления на закон, предусматривающий более строгое наказание, или увеличивающие фактический объем обвинения, хотя и не изменяющие юридической оценки содеянного. Существенно отличающимся обвинением от первоначального по фактическим обстоятельствам следует считать любое изменение формулировки обвинения, если при этом нарушается право подсудимого на защиту ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 29 ноября 2016 г. N 55 "О судебном приговоре").

9. В силу требований закона ([п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи) в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию.

10. Помимо вышеуказанных, суд в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должен обосновать принятые решения по другим вопросам, указанным в [ст. 299](#) УПК РФ. Так, в случае принятия судом решения о применении положений [ч. 6 ст. 15](#) УК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора наряду с другими вопросами должна содержать: указание на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств; мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания; указание на конкретные фактические обстоятельства преступления, уменьшающие степень его общественной опасности и дающие основания для изменения категории преступления; вывод о необходимости изменения категории преступления на менее тяжкую; при наличии соответствующих оснований - мотивы решения вопросов, относящихся к освобождению подсудимого от отбывания наказания ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 15 мая 2018 г. N 10 "О практике применения судами положений части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации").

### [Статья 308](#). Резолютивная часть обвинительного приговора

1. Резолютивная часть обвинительного приговора является третьей и последней частью приговора, в которой кратко сформулированы итоговые выводы суда, поэтому она должна, во-первых, логически вытекать из остальных частей обвинительного приговора и не противоречить им, во-вторых, быть изложена таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при исполнении приговора. В связи с этим в данной части приговора должны быть приведены решения суда по каждому из вопросов, указанных в [ст. 308, 309](#) УПК РФ.

2. Резолютивную часть обвинительного приговора можно условно разделить на три блока.

В первом блоке суд признает конкретное лицо (с указанием фамилии, имени, отчества) виновным в совершении определенного преступления.

Второй блок связан с назначением наказания подсудимому (основное, дополнительное), освобождением подсудимого от отбывания наказания, применения отсрочки отбывания наказания или без назначения наказания. Здесь же излагается решение о зачете времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления

приговора был задержан, или к нему применялись меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, запрета определенных действий, или он помещался в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь или психиатрическую помощь в стационарных условиях; а также решение о мере пресечения в отношении подсудимого до вступления приговора в законную силу. Если суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении, то он должен указать на порядок следования осужденного к месту отбывания наказания.

Третий блок аккумулирует решения суда по иным вопросам, в том числе по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах, о распределении процессуальных издержек и т.п. (см. [комментарий](#) к ст. 309 УПК РФ).

#### **Статья 309.** Иные вопросы, подлежащие решению в резолютивной части приговора

1. Выделение иных вопросов, подлежащих разрешению в резолютивной части приговора в отдельную статью, связано с тем, что указанные вопросы должны найти свое разрешение в резолютивной части как оправдательного, так и обвинительного приговора. Эти вопросы касаются решений суда относительно предъявленного гражданского иска, вещественных доказательств и распределения процессуальных издержек.

2. Одно из важных решений суда, указанных в комментируемой статье, касается гражданского иска. Суд не вправе разрешать вопросы гражданского иска, если он не заявлен. Только в случае заявления гражданского иска суд должен принять по нему решение: подлежит ли он удовлетворению, в чью пользу и в каком размере ([п. 10 ч. 1 ст. 299](#) УПК РФ). Анализ норм УПК РФ в их взаимосвязи позволил прийти к выводу о том, что редакция [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи содержит неточность, указывая на то, что суд принимает решение по предъявленному гражданскому иску в соответствии с [ч. 2](#) этой же статьи, согласно которой при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Представляется, что [ч. 2](#) комментируемой статьи предусматривает лишь один из вариантов решения суда по заявленному гражданскому иску, поскольку в резолютивной части оправдательного или обвинительного приговора суд должен указать на полное или частичное удовлетворение гражданского иска, отказ в его удовлетворении или оставление гражданского иска без рассмотрения. Неправильное разрешение гражданского иска в уголовном деле является основанием для отмены приговора суда в этой части.

3. Судьба вещественных доказательств решается в соответствии со [ст. 81](#) УПК РФ.

4. Процессуальные издержки распределяются по правилам [ст. 131, 132](#) УПК РФ.

5. Завершается резолютивная часть приговора разъяснением о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями [гл. 45.1](#) УПК РФ о праве осужденного и оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

#### **Статья 310.** Провозглашение приговора

1. Провозглашение приговора означает его оглашение председательствующим в назначенное время в зале судебного заседания по возвращении судей из совещательной комнаты. Провозглашен должен быть тот приговор, который подписан в совещательной комнате, расхождение в содержании текста подписанного и оглашенного приговора недопустимо и влечет за собой дисциплинарную ответственность судьи в виде досрочного прекращения его полномочий. Факты подмены приговоров или внесения в них исправления после провозглашения недопустимы в судебной практике, поскольку подрывают авторитет судебной власти, доверие граждан к судьям как носителям судебной власти и к правосудию в целом (см. "[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)", утвержденный решением Президиума ВС РФ от 26 декабря 2018 г.).

2. Приговор провозглашается публично во всех случаях, если дело рассматривалось в открытом судебном заседании. Если же дело рассматривалось в закрытом судебном заседании или в случае рассмотрения уголовного дела о преступлениях в сфере экономической деятельности, а также о преступлениях, перечисленных в [ч. 7 ст. 241](#) УПК РФ, с тем, чтобы сохранить конфиденциальные данные, по определению (постановлению) суда может быть оглашена только вводная и резолютивная части приговора, при этом суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с полным текстом



приговора.

3. Приговор провозглашается в торжественной обстановке, все присутствующие в зале судебного заседания, включая состав суда, заслушивают приговор стоя, кроме тех, кому в силу определенных причин (состояния здоровья, преклонного возраста и т.п.) суд разрешает сидеть.

4. В случае необходимости (например, оглашение приговора по сложному, многоэпизодному уголовному делу, когда объем приговора может составлять сотни страниц) председательствующий вправе объявить перерыв и продолжить провозглашение приговора после перерыва.

5. Приговор оглашается в присутствии подсудимого (за исключением случаев рассмотрения уголовного дела в его отсутствие - см. [комментарий](#) к ст. 247 УПК РФ), его защитника, обвинителя, потерпевшего и иных участников процесса. Неявка участников процесса, своевременно и надлежащим образом извещенных о времени судебного заседания, не препятствует оглашению приговора.

6. Если подсудимый не владеет языком судопроизводства, то при провозглашении приговора обязательно участие переводчика, который либо синхронно с провозглашением приговора переводит его на тот язык, которым владеет подсудимый, либо переводит приговор после его провозглашения.

7. Несмотря на то что в силу сложившегося правового регулирования действует длительный мораторий на применение смертной казни, но она как вид наказания предусмотрена [ст. 59](#) УК РФ. Поэтому если подсудимый осужден к смертной казни, то председательствующий разъясняет ему право ходатайствовать о помиловании, которое, в соответствии с [п. "в" ст. 89](#) Конституции РФ, осуществляет только Президент РФ.

8. [Пятая](#) и [шестая части](#) комментируемой статьи взаимосвязаны с [ч. 5 ст. 301](#) УПК РФ, которая предусматривает право судьи на особое мнение при постановлении приговора. Особое мнение судьи приобщается к приговору и оглашению в зале судебного заседания не подлежит, при этом председательствующий при провозглашении приговора объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет участникам судебного разбирательства право в течение 3 суток заявить ходатайство об ознакомлении с особым мнением судьи и срок такого ознакомления, с учетом того, что особое мнение судьи должно быть изготовлено не позднее 5 суток со дня провозглашения приговора. Заявить указанное ходатайство вправе осужденный, оправданный, их защитники, законные представители, прокурор, потерпевший, его представитель, а в случае, если особое мнение судьи связано с разрешением гражданского иска, - гражданский ответчик, гражданский истец и их представители.

9. После провозглашения председательствующий выясняет у подсудимого, понятен ли ему приговор, а при необходимости разъясняет сущность назначенного судом наказания и порядок его отбывания, а также порядок и сроки обжалования.

#### [Статья 311](#). Освобождение подсудимого из-под стражи

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает немедленное освобождение в зале суда после провозглашения приговора подсудимого, находящегося под стражей, в перечисленных случаях. Как разъяснил КС РФ, немедленное освобождение подсудимого из-под стражи в данном случае по своей юридической природе является отменой меры пресечения. При вынесении оправдательного приговора или обвинительного приговора, не связанного с назначением уголовного наказания в виде реального лишения свободы, отпадает необходимость в применении меры пресечения, ограничивающей конституционное право на свободу и личную неприкосновенность. Следовательно, исчезает и условие для ограничения данного права уголовно-процессуальными средствами, поскольку до вступления в законную силу обвинительного приговора на обвиняемого не могут быть наложены ограничения, в своей совокупности сопоставимые с уголовным наказанием, а тем более превышающие его ([определение](#) КС РФ от 13 декабря 2016 г. N 2580-О).

#### [Статья 312](#). Вручение копии приговора

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает вручение копии приговора осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю, а также при наличии соответствующего ходатайства - потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям в течение 5 суток со дня провозглашения приговора. Данная норма является одним из элементов механизма обеспечения прав граждан на доступ к документам и материалам, непосредственно затрагивающим их права и свободы, в том числе и с целью их

обжалования. Статья не предусматривает какого-либо продления 5-суточного срока вручения копии приговора, но в некоторых случаях суд вынужден превышать этот срок.

2. Если осужденный или оправданный не владеет языком судопроизводства, то копия приговора вручается в переводе на тот язык, которым владеет этот участник процесса.

3. При вручении копии приговора оправданному или осужденному у него отбирается расписка с указанием даты и времени вручения. За выдачу копии обвинительного приговора государственная пошлина не уплачивается.

4. Копия приговора в отношении осужденного, содержащегося под стражей, а также лиц, подлежащих немедленному освобождению из-под стражи, посылается начальнику места содержания под стражей через начальника конвоя немедленно после рассмотрения дела ( [приказ](#) Судебного Департамента при ВС РФ от 15 декабря 2004 г. N 161).

**Статья 313.** Вопросы, решаемые судом одновременно с постановлением приговора

1. Комментируемая [статья](#) обязывает суд разрешить ряд вопросов одновременно с постановлением приговора либо по ходатайству заинтересованных лиц после его провозглашения. Данные вопросы не связаны непосредственно с приговором, не находят в нем своего отражения, а разрешаются судом путем вынесения самостоятельного судебного решения - постановления или определения.

2. Если суд назначил подсудимому наказание в виде лишения свободы, а у последнего остались несовершеннолетние дети, другие иждивенцы или престарелые родители, нуждающиеся в постороннем уходе, то суд должен решить вопрос о передаче этих лиц на попечение близких родственников, родственников или других лиц либо помещении их в детские или социальные учреждения.

3. Если у осужденного остались имущество или жилище без присмотра, то суд принимает решение о принятии мер по их охране.

4. В том случае, если в отношении осужденного применялись меры безопасности в рамках государственной защиты, то суд должен решить вопрос об их дальнейшем применении либо их отмене.

5. Суд также должен решить вопрос о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику, участвовавшему в уголовном деле по назначению. Суммы, уплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном процессе по назначению, относятся к процессуальным издержкам ([п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ](#)), которые при отказе обвиняемого от защитника, не принятом судом, возмещаются за счет средств федерального бюджета ([ч. 4 ст. 132 УПК РФ](#)); решение о распределении процессуальных издержек должно содержаться в резолютивной части приговора ([п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ](#)), а размер вознаграждения, отражается в соответствующем постановлении или определении, выносимом одновременно с приговором. Если же защитник ходатайствовал об этом после провозглашения приговора, то решение суда по данному вопросу должно приниматься по итогам судебного заседания с обязательным участием осужденного, который имеет право выразить свое мнение по вопросу о возмещении расходов, связанных с оплатой труда адвоката, участвующего в деле по назначению.

6. [Часть 5](#) данной статьи, действуя во взаимосвязи с [п. 21.1 ч. 2](#) и [ч. 5.1 ст. 42, ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ](#) (см. комментарии к данным статьям), направлена на реализацию прав потерпевшего (его законного представителя и представителя) при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора.

## **Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства**

### **Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением**

**Статья 314.** Основания применения особого порядка принятия судебного решения

1. Особый порядок уголовного судопроизводства представляет собой упрощенную форму судебного разбирательства, предназначенную для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема обвинения, так как обвиняемый заявляет о своем согласии с обвинением.

Основаниями применения особого порядка судебного разбирательства являются: 1)

согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением; 2) ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке; 3) обвиняемый совершил преступление, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

Применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого (см. [п. 5](#) постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. [от 22 декабря 2015 г.](#)) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел").

Согласие с предъявленным обвинением не предполагает обязательное признание обвиняемым своей вины в совершении преступления. Признание своей вины характеризует личность обвиняемого, содержит элемент покаяния, стремление примириться с потерпевшим, при этом согласие с обвинением означает только то, что обвиняемый предъявленное ему обвинение не оспаривает, при этом выяснения мотивов, в силу которых обвиняемый согласился с обвинением, закон не требует.

2. Условиями применения особого порядка принятия судебного решения являются: обвинение в совершении преступления, наказание за которые, предусмотренное [УК](#) РФ, не превышает 10 лет лишения свободы; отсутствие возражений у государственного или частного обвинителя и потерпевшего против рассмотрения уголовного дела в особом порядке; осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства; добровольность заявления ходатайства; заявление ходатайства после консультации с защитником и в его присутствии.

Государственный или частный обвинитель в подготовительной части судебного заседания выражают свое мнение о возможности применения особого порядка судебного разбирательства, которое является обязательным для суда.

Мнение потерпевшего о возможности применения особого порядка выясняется после заявления обвиняемым такого ходатайства по окончании предварительного расследования. Если же мнение потерпевшего по данному вопросу не выяснялось, то судья при отсутствии препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке назначает судебное заседание с учетом положений [гл. 40](#) УПК РФ. При этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания. В случае если потерпевший возражает против заявленного обвиняемым ходатайства, судебное заседание продолжается в общем порядке (см. [п. 11](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству"). Если потерпевший заявил о нежелании участвовать в судебном заседании и о согласии на рассмотрение уголовного дела в его отсутствие, то выясняется его мнение о возможности применения особого порядка с приложением к материалам уголовного дела соответствующего заявления.

Выраженное согласие обвиняемого с предъявленным обвинением не всегда может сочетаться с действительным осознанием обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайств об особом порядке судебного разбирательства, в том числе в связи с наличием у подсудимого, признанного вменяемым, значительных особенностей психического либо интеллектуального состояния. Если имеются сомнения в том, что обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства или что ходатайство заявлено им добровольно, уголовное дело не может быть рассмотрено судом в особом порядке.

Если по уголовному делу обвиняются несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили лишь некоторые из них либо хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, заявивших ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное производство такое дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке (см. [п. 7](#) постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. [от 22 декабря 2015 г.](#)) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел").

Как следует из содержания [гл. 50](#) УПК РФ, одним из условий, исключающих возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке, является совершение

подсудимым преступления в возрасте до 18 лет. При рассмотрении уголовного дела в особом порядке не должно быть сомнений в том, что обвиняемый полностью осознает существо предъявленного ему обвинения и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, однако несовершеннолетний в силу своего возраста не во всех случаях способен уяснить это надлежащим образом.

При наличии оснований и соблюдении условия применения особого порядка судебного разбирательства суд выносит постановление о назначении судебного разбирательства в особом порядке.

Решая вопрос о возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, следует иметь в виду, что в нормах [гл. 40](#) УПК РФ указаны условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а не условия назначения уголовного дела к рассмотрению. Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого о применении особого порядка принятия судебного решения и отсутствии обстоятельств, препятствующих разбирательству уголовного дела в особом порядке, судья при назначении судебного заседания принимает решение о рассмотрении данного дела в особом порядке (см. [п. 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. [от 22 декабря 2015 г.](#)) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел").

В любой момент судебного разбирательства уголовного дела в особом порядке суд при выяснении отсутствия хотя бы одного из оснований или несоблюдении хотя бы одного из условий применения особого порядка судебного разбирательства принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и о назначении судебного заседания в общем порядке.

#### [Статья 315. Порядок заявления ходатайства](#)

1. Сокращенное уголовное судопроизводство не предусматривает отказ от таких фундаментальных начал уголовного процесса, как равенство сторон, право на защиту, доступ к правосудию. В связи с отсутствием в особом порядке судебного разбирательства этапа исследования доказательств особое значение в этой процедуре придается обеспечению обвиняемому права на защиту. Если обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном [гл. 40](#) УПК РФ, то участие защитника в соответствии с [п. 7 ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ является обязательным.

Ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявляется только в присутствии защитника. Если до заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением защитник в уголовном деле не участвовал, то после заявления такого ходатайства участие защитника должно быть обеспечено. Поскольку ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства может быть заявлено при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования, то участие защитника в этот момент является обязательным. Если защитник не приглашен самим подсудимым, его законным представителем или по их поручению другими лицами, то участие защитника в данном случае должен обеспечить суд.

2. Право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства разъясняется обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела в соответствии с [п. 2 ч. 5 ст. 217](#) УПК РФ. В протоколе ознакомления с материалами дела делается отметка о разъяснении обвиняемому права на особый порядок рассмотрения дела судом и особенностей этого порядка, факт консультации обвиняемого с защитником и само ходатайство обвиняемого о согласии на такой порядок.

Невыполнение органами предварительного расследования возложенной на них обязанности по разъяснению обвиняемому права ходатайствовать при ознакомлении с материалами уголовного дела о применении особого порядка судебного разбирательства влечет нарушение права обвиняемого на защиту и в соответствии с [п. 5 ч. 1 ст. 237](#) УПК РФ является основанием проведения предварительного слушания для решения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору. Если в ходе предварительного слушания имеется возможность восстановить права обвиняемого, судья по ходатайству обвиняемого принимает решение о назначении судебного заседания в особом порядке. При невозможности устранить допущенные в ходе предварительного расследования нарушения уголовно-процессуального закона дело подлежит возвращению прокурору (см. [п. 11](#) постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. [от 22 декабря 2015 г.](#)) "О применении судами особого порядка



судебного разбирательства уголовных дел").

Если обвиняемым заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, следователь уведомляет о заявленном ходатайстве потерпевшего и разъясняет ему право представить в суд возражения (ч. 4 ст. 219 УПК РФ).

Правом заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства обвиняемый может воспользоваться на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УК РФ. При этом участие защитника и предоставление обвиняемому возможности провести с ним консультацию обеспечивается судом.

В любом случае ходатайство о применении особого порядка рассмотрения уголовного дела должно быть заявлено и может быть удовлетворено судом только до назначения судебного заседания (см. п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. от 22 декабря 2015 г.) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел").

#### Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора

1. Особый порядок принятия судебного решения применяется при производстве по уголовному делу в суде первой инстанции и проводится в соответствии с правилами, установленными для производства по уголовному делу в суде первой инстанции, за исключением процедуры исследования доказательств.

По смыслу комментируемой статьи при особом порядке судебного разбирательства заседание во всех случаях проводится судьей единолично, даже если подсудимому предъявлено обвинение в совершении преступлений, уголовные дела о которых могут рассматриваться коллегией из трех судей.

2. Поскольку от позиции подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя зависит возможность рассмотрения уголовного дела в особом порядке, недопустимо рассмотрение уголовных дел в особом порядке без участия названных лиц.

Отсутствие в судебном заседании потерпевшего не препятствует принятию решения в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, однако в судебном заседании следует удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, в том числе посредством СМС-сообщения в случае его согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (см. п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. от 22 декабря 2015 г.) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"). Таким образом, рассмотрение уголовного дела в особом порядке в отсутствие потерпевшего возможно только при наличии в материалах дела процессуального документа или письменного заявления, представленного потерпевшим в суд до начала заседания, в которых четко выражено согласие потерпевшего на рассмотрение дела в упрощенной форме судебного разбирательства с одновременным указанием на то, что процессуальные особенности такого порядка судебного разбирательства ему разъяснены и понятны.

В случае заявления обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с гл. 40 УПК РФ потерпевшему или частному обвинителю должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, в том числе положения о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений. Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием к отмене приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства (см. п. 33 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2010 г. N 17 (в ред. от 16 мая 2017 г.) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве"). Соглашаясь с рассмотрением судом уголовного дела без исследования доказательств, потерпевший признает, что в ходе предварительного расследования фактические обстоятельства совершения преступления установлены правильно. При этом в случае возражений потерпевшего закон не требует выяснения мотивов, по которым они заявлены.

Обязательное согласие потерпевшего или частного обвинителя на рассмотрение уголовного дела в особом порядке предусмотрено в целях защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Требование закона, связывающего возможность проведения судебного разбирательства в особом порядке с волеизъявлением обеих сторон уголовного

судопроизводства, является одной из гарантий вынесения правосудного судебного решения. При возражении кого-либо из участников судебного заседания (подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего) против постановления приговора в особом порядке проведения судебного разбирательства суд выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Допускается немотивированное мнение непрофессиональных участников судебного заседания о возможности применения особого порядка судебного разбирательства. При этом государственный обвинитель, как правило, обосновывает свое мнение по этому вопросу, ссылаясь на наличие или отсутствие оснований и условий применения сокращенной формы судопроизводства. Одновременно, несмотря на согласие всех лиц на особый порядок судебного разбирательства, судья по собственной инициативе при наличии на то оснований вправе принять решение об отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого об особом порядке.

3. Судебное заседание по ходатайству обвиняемого об особом порядке начинается по общим правилам с открытия председательствующим судебного заседания и объявления, какое уголовное дело подлежит разбирательству, после чего секретарь судебного заседания докладывает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, и сообщает о причинах неявки отсутствующих. Поскольку судебное следствие при разбирательстве уголовного дела в особом порядке не проводится, то свидетели для допроса в судебное заседание не вызываются.

После установления личности подсудимого, объявления состава суда и разъяснения прав участникам судебного заседания предъявленное подсудимому обвинение излагается государственным обвинителем, а по уголовным делам частного обвинения - частным обвинителем.

Основная задача при рассмотрении судом уголовного дела без исследования фактических обстоятельств - установить, что и заявление обвиняемого о согласии с обвинением, и его ходатайство о постановлении приговора без соблюдения общего порядка судебного разбирательства были сделаны добровольно, без принуждения и после консультации с защитником, что обвинение, с которым соглашается подсудимый, ему понятно, и он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Опрашивая подсудимого о том, поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, судья выясняет ответы на указанные вопросы. При отрицательном ответе подсудимого на хотя бы один из вопросов, перечисленных в [ч. 4 ст. 316](#) УПК РФ, судья прекращает особый порядок судебного разбирательства и назначает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Поскольку при разбирательстве уголовного дела в особом порядке в судебном заседании доказательства в общем порядке не исследуются и не оцениваются, то действие предусмотренного [ст. 240](#) УПК РФ принципа непосредственности и устности по этим делам носит ограниченный характер.

Обязательный для разрешения судом вопрос об обоснованности обвинения и его подтверждении доказательствами, собранными по уголовному делу, судья рассматривает при изучении письменных материалов уголовного дела в ходе подготовки к судебному заседанию.

4. При отсутствии сомнений в обоснованности предъявленного подсудимому обвинения и подтверждении его собранными доказательствами судья с учетом наличия оснований и соблюдения условий особого порядка судебного разбирательства судья постановляет обвинительный приговор.

Обязательным для приговоров, вынесенным в таком порядке, является указание в них о соблюдении всех условий принятия судебного решения в особом порядке, в особенности о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. При этом в таком приговоре не отражаются доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

5. Постановление по итогам рассмотрения уголовного дела в особом порядке оправдательного приговора исключается, поскольку в таком случае сторона обвинения была бы лишена права доказывать виновность подсудимого путем исследования имеющихся в материалах дела доказательств в общем порядке. Также особый порядок судебного разбирательства не предусматривает возможность государственного обвинителя отказаться от обвинения, поскольку принятие такого решения требует рассмотрения уголовного дела в

общем порядке.

Особый порядок проведения судебного заседания не препятствует государственному обвинителю изменить обвинение и квалифицировать содеянное подсудимым более мягким законом. Суд также может вынести решение о прекращении уголовного дела (например, в связи с примирением с потерпевшим, истечением сроков давности, изменением уголовного закона, амнистией), при условии, что для этого не требуется исследование собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

При постановлении в особом порядке приговора при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление ([ч. 5 ст. 62 УК РФ](#)).

По уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, в ходе судебного заседания могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Поскольку порядок такого исследования [гл. 40 УПК РФ](#) не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам (см. [п. 10 постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 \(в ред. от 22 декабря 2015 г.\) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"](#)).

Поскольку при разбирательстве судом уголовного дела в особом порядке существенно снижаются расходы, связанные с производством по уголовному делу, в частности расходы, непосредственно связанные с исследованием доказательств, законом установлено освобождение подсудимого от взыскания процессуальных издержек, предусмотренных [ст. 131 УПК РФ](#).

#### [Статья 317. Пределы обжалования приговора](#)

1. Особенности сокращенной формы судопроизводства обусловливается положение УПК РФ, устанавливающее, что приговор, постановленный в особом порядке проведения судебного заседания, не может быть обжалован по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции ([п. 1 ст. 389.15 УПК РФ](#)), т.е. обстоятельства совершения преступления, с которыми согласился подсудимый при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, не могут быть пересмотрены судом вышестоящей инстанции.

Приговор, постановленный в особом порядке принятия судебного решения, может быть обжалован по иным основаниям для отмены или изменения решения, вынесенного судом первой инстанции по результатам рассмотрения уголовного дела в общем порядке: существенное нарушение уголовно-процессуального закона ([п. 2 ст. 389.15 УПК РФ](#)); неправильное применение уголовного закона ([п. 3 ст. 389.15 УПК РФ](#)); несправедливость приговора ([п. 4 ст. 389.15 УПК РФ](#)); выявление обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) и [п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ](#) ([п. 5 ст. 389.15 УПК РФ](#)).

Нарушения уголовно-процессуальных норм при рассмотрении дел в особом порядке могут выражаться в следующем: в нарушении установленных законом предварительных процедур, несоблюдение которых препятствовало рассмотрению уголовного дела в особом порядке ([ст. 226.1-226.7, 314, 315, 317.1-317.3 УПК РФ](#)); в выявлении в судебном заседании обстоятельств, требовавших рассмотрения уголовного дела в общем порядке (например, заявление подсудимого о несогласии с предъявленным ему обвинением, с размером причиненного ущерба); в неверной квалификации содеянного, неправильном применении положений об исчислении сроков давности, меры наказания и др.

О существенных нарушениях уголовно-процессуального закона см. [комментарий](#) к [ст. 389.17 УПК РФ](#).

### **Глава 40.1. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве**

Глава введена [ФЗ](#) от 29.06.2009 N 141-ФЗ.

[Статья 317.1. Порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о](#)

## сотрудничестве

1. **Часть 1** комментируемой статьи устанавливает не только письменную форму ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, но и определяет основных участников уголовного судопроизводства, имеющих право его заявлять и рассматривать. По смыслу данной нормы к ним относятся подозреваемый, обвиняемый и прокурор. Вместе с тем, если учесть положения **ч. 3** этой статьи, к ним также относится следователь.

Участие защитника, как в этом, так и в других случаях, заключается исключительно в защите прав подозреваемого и обвиняемого. Его подпись в заявленном ходатайстве является процессуальным подтверждением того, что намерение лица заключить досудебное соглашение о сотрудничестве было добровольным и осознанным.

Специфика указанного ходатайства заключается еще и в том, что подозреваемый и обвиняемый имеет возможность обсудить с защитником целесообразность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве независимо от того участвует он в уголовном деле или нет. Для этого следователь принимает соответствующие меры.

2. В **ч. 2** комментируемой статьи установлен временной период, в течение которого подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Очевидно, что содержание заявленного ходатайства должно быть предельно конкретным. В нем в обязательном порядке указывается конкретный перечень действий, которые он обязуется добровольно совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. К таким действиям в частности относятся: участие в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления; дача показаний о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.

Предполагается, что все перечисленные подозреваемым и обвиняемым действия должны быть тщательно обдуманы, поскольку каждое указанное обещание будет взвешенно оцениваться должностными лицами уголовного судопроизводства, в том числе исходя из целесообразности применения досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Положения **ч. 3** комментируемой статьи уточняют порядок направления ходатайства подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Несмотря на то что заявленное ходатайство адресуется прокурору, закон обоснованно предусмотрел его предварительное направление следователю, который уполномочен осуществлять предварительное следствие и самостоятельно направлять ход расследования (**ст. 38** УПК РФ). Это позволяет говорить о том, что в данной норме учтены ключевые особенности принятия по делу процессуальных решений.

По результатам рассмотрения заявленного ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве следователь в течение трех суток с момента его поступления принимает одно из следующих процессуальных решений:

направляет ходатайство прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве;

выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства с указанием соответствующих доводов.

4. Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения может быть обжаловано обвиняемым руководителю следственного органа. Такая ситуация возможна, если подозреваемый или обвиняемый считает, что следователь поверхностно оценил саму возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве или предвзято к нему относится.

При поступлении жалобы на решение следователя об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или на решение руководителя следственного органа об отказе в согласовании ходатайства следователя, представленного в соответствии с **ч. 3 ст. 317.1** УПК РФ, на решение нижестоящего прокурора об отказе в заключении такого соглашения, а также по иным вопросам, связанным с заключением и исполнением досудебного соглашения о



сотрудничестве, прокуроры руководствуются требованиями, предусмотренными [ст. 123](#) и [124](#) УПК РФ ([п. 1.3](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107).

В соответствии со [ст. 39](#) УПК РФ незаконное и необоснованное постановление следователя об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может отменить только руководитель следственного органа. Чтобы настоять на необходимости заключения соглашения о сотрудничестве, прокурору надо сначала добиться отмены постановления следователя об отказе в удовлетворении такого ходатайства. Обязанности следователя направлять прокурору копию постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уголовно-процессуальное законодательство не содержит.

В целях реализации положений [ст. 317.1](#) УПК РФ прокурор должен ориентировать следователей на обязательное направление ему копий постановлений об отказе в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При рассмотрении такого решения прокурору необходимо взвешенно оценивать его мотивировочную часть, исходить из того, что отказ в удовлетворении поступившего ходатайства должен быть законным, обоснованным и мотивированным (см. [комментарий](#) к ст. 7 УПК РФ).

#### **Статья 317.2.** Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, прокурор рассматривает два процессуальных документа: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

В течение 3 суток с момента их поступления прокурор может либо удовлетворить ходатайство подозреваемого (обвиняемого), либо и отказать в этом.

В [приказе](#) Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам" прокурорам предписано оценивать обязательства, указанные в заявленном ходатайстве, обращать внимание на возможность их реального исполнения.

В случае необходимости прокурор имеет право истребовать дополнительные сведения у инициаторов обращения либо обсудить этот вопрос со следователем. Это дискреционное полномочие прокурора позволяет восполнить пробелы, без которых нельзя сделать очевидный вывод о том, насколько намерения подозреваемого или обвиняемого соответствуют действительности и насколько это необходимо для предварительного следствия.

Показателем отсутствия реальности исполнения взятых на себя обвиняемым (подозреваемым) обязательств является отсутствие в ходатайстве указания на конкретные действия, которые он обязуется совершить в целях реализации досудебного соглашения о сотрудничестве.

Обстоятельством, исключающим реальность исполнения взятых на себя обязательств, может стать информация о том, что лицо, заявившее ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, сообщает о сведениях, которые известны следственным органам или оперативным службам и потому не представляют для них профессионального интереса.

В случаях отсутствия реальной возможности у обвиняемого (подозреваемого) возместить причиненный преступлением имущественный и моральный вред в короткие сроки, наряду с возможностью перспективного сотрудничества с правоохранительными органами, отказ в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может поставить под угрозу результативность применения положений комментируемой [статьи](#).

2. Закон не обязывает следователя направлять копию постановления об отказе в удовлетворении ходатайства прокурору, так что последний может и не узнать о намерении подозреваемого (обвиняемого) сотрудничать со стороной обвинения. Отменить постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вправе руководитель следственного органа.

В соответствии с [п. 3.1](#) постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. N 1 (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#)) действия (бездействие) и решения, для которых уголовно-процессуальным законом предусмотрен специальный порядок их обжалования в досудебном производстве, в частности постановление следователя или прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не

подлежат обжалованию в порядке [ст. 125](#) УПК РФ.

### [Статья 317.3.](#) Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

1. Положения [ч. 1](#) комментируемой статьи определяют круг участников уголовного судопроизводства, которых прокурор приглашает для составления досудебного соглашения о сотрудничестве (следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника).

В соответствии с правовой позицией КС РФ, выраженной в [определении](#) от 2 ноября 2011 г. N 1481-О-О, нормы [гл. 40.1](#) УПК РФ не предусматривают участие потерпевшего или гражданского истца в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и не ставят в зависимость от его волеизъявления саму возможность использования данного соглашения по уголовному делу и назначения более мягкого наказания лицам, содействовавшим следствию. Такое ограничение прав участников уголовного процесса, признанных потерпевшими или гражданскими истцами по уголовному делу, допускается в целях защиты прав и законных интересов других лиц и организаций от преступлений, возмещения причиненного вреда, восстановления конституционных прав и свобод, что соответствует конституционно оправданным целям ([ст. 55, ч. 3 Конституции РФ, п. 1 ч. 1 ст. 73](#) УПК РФ). По смыслу [ч. 2 ст. 317.6, ст. 317.7](#) УПК РФ в их нормативной связи со [ст. 316](#) УПК РФ при проведении судебного заседания в порядке [ст. 317.7](#) УПК РФ потерпевший может отстаивать свою позицию по существу рассматриваемых вопросов и участвовать в их исследовании в условиях непосредственности и устности.

Согласно [п. 12 и 13](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16, неявка потерпевшего, его законного представителя, представителя, а также гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в судебное заседание без уважительных причин при условии их надлежащего извещения не является препятствием для рассмотрения уголовного дела, а возражение потерпевшего (его законного представителя, представителя), гражданского истца и его представителя против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке.

Таким образом, положения [гл. 40.1](#) УПК РФ не лишают потерпевшего права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда - обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор.

Закон не предусматривает заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними лицами. В [п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 указано на то, что закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, положения [гл. 40.1](#) УПК РФ не применяются в отношении подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет.

Если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам следует учитывать эти обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания. При этом достаточно, чтобы лицо было несовершеннолетним на момент совершения хотя бы одного из вмененных ему в вину преступлений.

Согласно разъяснению, содержащемуся в [п. 2](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16, нормы [гл. 40.1](#) УПК РФ не содержат каких-либо ограничений относительно заключения досудебного соглашения о сотрудничестве одновременно с несколькими обвиняемыми (подозреваемыми), которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу. Вместе с тем нецелесообразно заключать досудебные соглашения о сотрудничестве со всеми подозреваемыми (обвиняемыми), которые привлекаются к ответственности по одному уголовному делу. Этот правовой институт должен применяться, если отсутствуют возможности для изобличения всех участников преступления без активного сотрудничества с одним или несколькими из причастных к преступлению лиц, а сообщаемые подозреваемым (обвиняемым) сведения еще не стали известны органам предварительного расследования.

Возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несколькими обвиняемыми, в отношении которых ведется уголовное преследование по уголовному делу,

представляется правомерной, но только при соблюдении предусмотренных законом условий и оснований, оценке целесообразности и перспектив такого сотрудничества.

2. **Часть 2** комментируемой статьи содержит перечень сведений, обязательных для указания в досудебном соглашении о сотрудничестве.

В их числе должны быть обязательно указаны действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в соглашении.

Такие действия должны быть максимально конкретизированы, указаны их направленность и пределы, чтобы в дальнейшем при вынесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и принятия судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, у прокурора не возникало сомнений в том, соблюдены или нет условия и выполнены ли обязательства, предусмотренные досудебным соглашением о сотрудничестве.

В случае если к моменту заключения соглашения о сотрудничестве подозреваемый (обвиняемый) уже оказал содействие следствию и активно способствовал розыску имущества, добытого в результате совершения преступления, то в тексте соглашения данные факты необходимо отразить.

3. Согласно **ч. 2.1** комментируемой статьи, прокурор разъясняет подозреваемому или обвиняемому, заявившим ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, правовые последствия отказа от дачи показаний в суде в отношении соучастников преступления и иных лиц, совершивших преступления, умышленного сообщения ложных сведений или умышленного сокрытия от следствия каких-либо существенных сведений, несоблюдения условий и невыполнения обязательств, предусмотренных соглашением.

Подозреваемому (обвиняемому) должны быть разъяснены положения **ст. 63.1** УК РФ, в соответствии с которыми, если будет установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд назначит ему наказание в общем порядке без применения положений **ч. 2, 3 и 4 ст. 62** УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и **ст. 64** УК РФ.

Подозреваемому, обвиняемому необходимо разъяснять положения закона о возможности изменения обвинения на более тяжкое преступление. Это усилит процессуальные гарантии лица, заключившего такое соглашение, и создаст правовую определенность в данном вопросе.

4. Досудебное соглашение о сотрудничестве в обязательном порядке подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником. Учитывая, что досудебное соглашение заключается в присутствии следователя, вполне допустимо и не противоречит закону подписание им текста досудебного соглашения о сотрудничестве.

#### **Статья 317.4.** Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. По смыслу **ч. 1** комментируемой статьи заключение с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточным основанием для выделения уголовного дела в отдельное производство (см. **постановление** Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16; **п. 1.11** приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам").

2. К уголовному делу в обязательном порядке приобщаются: ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве; постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; досудебное соглашение о сотрудничестве.

Необходимость их приобщения указанных процессуальных документов к уголовному делу обуславливается тем, что они в своей совокупности содержат исходную информацию, которая позволяет следователю и дознавателю осуществлять дальнейшее производство по делу, исходя из его специфики, а подозреваемому и обвиняемому рассчитывать на смягчение наказания.

3. Положения [ч. 3](#) комментируемой статьи предусматривает одну из важнейших уголовно-процессуальных гарантий для подозреваемых и обвиняемых, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве. Степень риска для многих из них очевидна, особенно если учесть общественную опасность тех преступлений, которые были совершены в соучастии. Степень угрозы для жизни и здоровья подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, его родственников и близких лиц может быть различной. Это значит, что она должна оцениваться адекватно. При ее наличии следователь обязан принять меры к хранению соответствующих документов в опечатанном конверте.

4. В [ч. 4](#) комментируемой статьи речь идет не только о направлении следователем обвинительного заключения прокурору, но и о вынесении представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Законодатель в данном случае указывает на необходимость вынесения такого процессуального решения, которое не соотносится с названием другого процессуального решения - представлением прокурора об особом порядке приведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве ([ст. 317.5](#) УПК РФ).

Очевидно, что это один и тот же процессуальный документ, поскольку в тексте УПК РФ представление прокурора о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, упоминается лишь один раз и только в [ч. 4 ст. 317.4](#).

5. [Часть 5](#) комментируемой статьи перечисляет основания, которые дают прокурору право принимать в одностороннем порядке постановление об изменении или о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве.

В комментируемой норме определены четкие критерии, по которым прокурор и следователь могут оценить обоснованность досудебного соглашения о сотрудничестве, а также закреплено правило о том, что нормативные положения закона о досудебном соглашении о сотрудничестве применимы лишь в том случае, если подозреваемый или обвиняемый выполнил взятые на себя обязательства.

Изменение досудебного соглашения о сотрудничестве подразумевает составление нового процессуального документа по правилам [ст. 317.3](#) УПК РФ, а прекращение такого соглашения - вынесение соответствующего постановления.

**Статья 317.5.** Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. [Часть 1](#) комментируемой статьи взаимосвязана с [ч. 1 ст. 221](#) УПК РФ, регламентирующей решение прокурора по уголовному делу при поступлении от следователя уголовного дела с обвинительным заключением.

После утверждения обвинительного заключения прокурор рассматривает вопрос о вынесении представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

По результатам изучения материалов уголовного дела прокурор оценивает характер и пределы содействия обвиняемого следствию, соблюдение условий досудебного соглашения о сотрудничестве, достижение цели такого сотрудничества.

Подтверждением соблюдения обвиняемым условий и выполнения обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, могут служить как материалы данного уголовного дела, так и сведения, полученные из других уголовных дел.

В соответствии с требованиями [ч. 1](#) комментируемой статьи в представлении необходимо указать:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления (в данном случае прокурору необходимо предельно четко указать, в чем именно выразилось такое содействие);

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления (в этом случае прокурору



необходимо конкретизировать оказанную обвиняемым помощь органам предварительного следствия, ее пользу и значимость для расследования преступления, включая принятие процессуальных решений о привлечении к уголовной ответственности иных лиц);

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергся обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица. При этом необходимо указать не только на степень, но и на характер угрозы, поступившей обвиняемому, его близким родственникам и другим лицам. В случае ее сохранения прокуроры должны обеспечить неукоснительное исполнение требований [ч. 3 ст. 11 УПК](#), [Федерального закона](#) от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", а также других федеральных законов и нормативных правовых актов РФ, регламентирующих порядок применения таких мер в отношении участников уголовного судопроизводства ([п. 1.18](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107);

5) полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве (такие сведения должны подтверждаться материалами уголовного дела и иными данными: справками, документами (результатами) оперативно-розыскной деятельности, материалами проверок сообщений о преступлениях и др. ([п. 1.13](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107)).

Прокурор не должен допускать внесения представления в порядке, установленном комментируемой [статьей](#), в случае, когда содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось только в сообщении им сведений о его собственном участии в преступной деятельности ([п. 1.14](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107).

3. Копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

Конкретный срок подготовки и вынесения представления УПК РФ не регламентирует. Однако с учетом положения [ч. 1](#) комментируемой статьи его пределы не должны выходить за сроки, установленные в [ст. 221](#) УПК РФ.

В [ч. 1](#) комментируемой статьи не предусмотрена возможность вынесения постановления о прекращении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В данном случае прокурор или реализует полномочия, предусмотренные комментируемой [статьей](#), или направляет уголовное дело в суд в общем порядке для рассмотрения по существу. Однако положения [п. 1.16](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107 ориентируют прокуроров на то, что при получении сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, в оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.) надлежит выносить постановление о прекращении досудебного сотрудничества, а в случае выявления таких данных при выполнении требований [ст. 221](#) УПК РФ - постановление об отказе во внесении представления, предусмотренного [ст. 317.5](#) УПК РФ. Копия указанных документов с разъяснением предусмотренного [гл. 16](#) УПК РФ порядка обжалования должна быть направлена обвиняемому и его защитнику.

В случае поступления замечаний обвиняемого, его защитника на представление прокурора надлежит подвергать их тщательной проверке, по результатам которой выносить постановление об отклонении или удовлетворении требований указанных участников уголовного процесса, копию которого направлять заинтересованным лицам ([п. 1.17](#) приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107). Невручение копии данного процессуального акта (по аналогии с обвинительным заключением) является существенным нарушением закона, поскольку лишает права указанных лиц на подачу своих замечаний, которые прокурор должен учитывать при наличии к тому оснований.

Процедура рассмотрения замечаний законом не регламентирована. Очевидно, что по результатам рассмотрения замечаний на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания прокурор должен вынести постановление, в котором следует привести мотивы принятого им решения. Указанное постановление приобщается к представлению прокурора и направляется в суд вместе с материалами уголовного дела.

4. Не позднее 3 дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд (ч. 4 ст. 317.5 УПК РФ).

При этом прокурору необходимо принимать действенные меры прокурорского реагирования при выявлении фактов нарушения сроков содержания под стражей подозреваемых (обвиняемых), с которыми заключены досудебные соглашения о сотрудничестве (п. 1.19 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107).

Направляя в суд уголовное дело и представление в порядке, установленном ст. 317.5 УПК РФ, следует извещать прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами (государственных обвинителей), об условиях заключения досудебных соглашений о сотрудничестве и результатах их исполнения, в том числе об обстоятельствах, предусмотренных ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ (п. 1.20 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107).

Государственные обвинители обязаны при расхождении их позиций о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. При согласии с доводами государственного обвинителя уведомлять об этом прокурора, принявшего решение об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. В случае принципиального несогласия с позицией государственного обвинителя в соответствии со ст. 246 УПК РФ своевременно решать вопрос о замене государственного обвинителя либо самому поддерживать государственное обвинение (п. 1.21 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107).

Окончательное решение об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, принимает только суд.

**Статья 317.6.** Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. В ч. 1 комментируемой статьи установлено, что основанием для применения особого порядка проведения судебного заседания и принятия решения по правилам, установленным в гл. 40.1 УПК РФ, является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора.

Общие положения о том, что должно содержать досудебное соглашение о сотрудничестве, указаны в ч. 2 и 2.1 ст. 317.3 УПК РФ. Условия и обязательства, которые указываются прокурором в представлении об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу обозначены в п. 1-4 ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ.

В соответствии с п. 1.13 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам" при принятии решения о внесении представления прокурорам предписано оценивать характер и пределы содействия обвиняемого следствию, обращая внимание на соблюдение им всех или части обязательств, содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве, его влияние на раскрытие, расследование преступления, изобличение других соучастников преступления, розыск имущества, добытого в результате совершения преступления.

С учетом ч. 2 ст. 317.5 УПК РФ прокурор также должен удостоверить полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств.

2. После поступления уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением и представлением прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу суд выясняет вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, и принимает одно из решений в соответствии с ч. 1 ст. 227 УПК РФ. Исходя из того, что в комментируемой статье указаны условия применения особого порядка, а не назначения уголовного дела к рассмотрению, судье при отсутствии оснований для принятия решений, указанных в п. 1 или п. 2 ч. 1 ст. 227 УПК РФ, следует назначить судебное заседание в особом

порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ (см. [абз. 1 п. 7](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве").

3. Предмет судебного разбирательства по уголовному делу с досудебным соглашением о сотрудничестве является особым. Помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, которые указаны в [ст. 73](#) УПК РФ, необходимо установить обстоятельства, которые связаны с исполнением обязательств по досудебному соглашению о сотрудничестве.

Пленум ВС РФ обращает внимание на то, что уголовное дело не подлежит возвращению прокурору, если при проведении предварительного слушания государственный обвинитель представит необходимые документы, в том числе подтверждающие факт вручения обвиняемому и его защитнику представления прокурора, тем самым устранив препятствия рассмотрения уголовного дела судом. При отсутствии необходимых документов, а также сведений о вручении обвиняемому и его защитнику представления прокурора судья принимает решение о назначении предварительного слушания для рассмотрения вопроса о возвращении уголовного дела прокурору в порядке, установленном [ст. 237](#) УПК РФ (см. [абз. 2, 3 п. 8](#) постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве").

Участие защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является обязательным ([ч. 1 ст. 317.3](#) УПК РФ). О добровольности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве свидетельствует то, что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора и подписывается также защитником ([ч. 1 ст. 317.1](#) УПК РФ).

4. Если суд установит, что предусмотренные [ч. 1](#) и [2](#) настоящей статьи условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. При этом достаточно несоблюдения одного из указанных условий.

5. Соблюдение обвиняемым (подозреваемым) досудебным соглашением о сотрудничестве проверяется следователем, руководителем следственного органа, прокурором и судом. Согласно [ч. 5 ст. 317.4](#) УПК РФ, в случае сообщения подозреваемым или обвиняемым, с которыми заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, лишь сведений о собственном участии в совершенном деянии или сведений, уже известных органам предварительного расследования, в случае отказа от дачи показаний, изобличающих других соучастников преступления, либо в случае выявления других данных, свидетельствующих о несоблюдении подозреваемым или обвиняемым условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, прокурор вправе вынести постановление об изменении или о прекращении действия такого соглашения. В случае вынесения прокурором постановления о прекращении действия досудебного соглашения о сотрудничестве производство по уголовному делу осуществляется в общем порядке.

В [ч. 3](#) комментируемой статьи предусмотрено, что если данные обстоятельства будут установлены в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, то оно подлежит рассмотрению в общем порядке.

#### [Статья 317.7.](#) Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. Порядок судебного разбирательства в случае заключения с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве проводится с соблюдением общих условий судебного разбирательства ([гл. 35](#) УПК РФ) с изъятиями, установленными в [гл. 40.1](#) УПК РФ. В судебном заседании обязательно участие подсудимого и защитника. Следует учитывать положения постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 (в ред. [от 22 декабря 2015 г.](#)), в котором обращено внимание на необходимость соблюдения установленного [ч. 4 ст. 231](#) УПК РФ требования об извещении сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала, в том числе посредством СМС-извещения ([п. 9](#)).

2. С учетом [ч. 3](#) комментируемой статьи государственный обвинитель должен изложить предъявленное подсудимому обвинение, подтвердить содействие подсудимого следствию, а также разъяснить суду, в чем именно оно выразилось. В [ч. 3.1](#) комментируемой статьи указано, что суд опрашивает подсудимого о том, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением, и предлагает подсудимому дать показания по существу предъявленного обвинения. В дальнейшем участвующие в рассмотрении дела защитник и государственный

обвинитель вправе задать подсудимому вопросы. Подсудимый также сообщает суду, какое содействие следствию им оказано и в чем именно оно выразилось, и отвечает на вопросы участников судебного заседания.

В п. 1.21 приказа Генерального прокурора РФ от 15 марта 2010 г. N 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам" предусмотрена обязанность государственных обвинителей при расхождении их позиций о характере и пределах содействия обвиняемого следствию с мнением, выраженным в представлении прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по делу в отношении обвиняемого, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, незамедлительно докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение, который должен принять исчерпывающие меры к обеспечению законности и обоснованности государственного обвинения. В данном случае отмечена возможность замены государственного обвинителя либо вступление в судебное разбирательство в случае принципиального несогласия с его позицией прокурора, утвердившего обвинительное заключение.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2018 г. N 17 "О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве" при необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы.

3. В ходе судебного разбирательства должны быть исследованы обстоятельства, указанные в п. 1-4 ч. 4 комментируемой статьи. Только после исследования и оценки в совокупности всех перечисленных обстоятельств судья вправе постановить обвинительный приговор.

С учетом ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ и ст. 61 УК РФ суд назначает подсудимому наказание, срок или размер которого не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

По результатам судебного разбирательства судья не вправе назначить лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, такие виды наказаний, как пожизненное лишение свободы или смертная казнь, если они предусмотрены соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

Пленум ВС РФ уточняет, что положения ч. 2 и ч. 4 ст. 62 УК РФ не распространяются на дополнительные виды наказаний (см. абз. 3 п. 8 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве"). Здесь же отмечено, что в случае установления исключительных обстоятельств, а равно при активном содействии подсудимого раскрытию группового преступления суд вправе применить положения ст. 64 УК РФ, в том числе при наличии отягчающих обстоятельств. При назначении наказания за неоконченное преступление суд руководствуется положениями как ст. 66 УК РФ, так и ч. 2 или ч. 4 ст. 62 УК РФ. В случае совершения нескольких преступлений и при наличии их совокупности положения ч. 2 или 4 ст. 62 УК РФ применяются при назначении наказания за каждое из совершенных преступлений.

Помимо этого, допустимо применение условного осуждения (ст. 73 УК РФ), а также прекращение уголовного дела в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ).

На основании ч. 3 ст. 64 УК РФ виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 4 ст. 211, ст. 361 УК РФ, либо виновным в совершении сопряженных с осуществлением террористической деятельности преступлений, предусмотренных ст. 277, 278, 279 и 360 УК РФ, не может быть назначено наказание ниже низшего предела, предусмотренного указанными статьями, или назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотренный соответствующей статьей, либо не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Если установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были предоставлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, положения ч. 2, 3 и



4 ст. 62 УК РФ, ст. 64 УК РФ не применяются, суд назначает наказание в общем порядке.

4. В описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должно содержаться описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. В резолютивной части обвинительного приговора указываются все обстоятельства, перечисленные в ст. 308 УПК РФ.

5. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные гл. 45.1 УПК РФ. Поскольку в данном случае речь идет об особом порядке судебного разбирательства, то важно разъяснить положения ст. 317 УПК РФ, исключающие возможность обжалования приговора в суд апелляционной инстанции ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции (п. 1 ст. 389.15 УПК РФ).

**Статья 317.8.** Пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

Фактически необходимость обжалования приговора, постановленного в порядке, предусмотренном ст. 317.7 УПК РФ, может возникнуть по результатам рассмотрения основного уголовного дела, где подсудимый является лицом, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 56.1 УПК РФ).

Согласно п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16, вступивший в законную силу приговор, постановленный в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, не может предрешать вопрос о виновности соучастников, совершивших преступление совместно с таким лицом.

Отчасти заведомая ложность сведений или их умышленное сокрытие имеет аналогию с вновь открывшимися обстоятельствами, предусмотренными п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ. Соответственно пересмотр постановленного в особом порядке приговора, вступившего в законную силу, должен осуществляться по правилам гл. 49 УПК РФ.

**Статья 317.9.** Меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. Положения ч. 1 комментируемой статьи основаны на принципе охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве. При наличии достаточных данных о том, что участникам уголовного процесса, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, субъекты уголовно-процессуальной деятельности в отношении указанных лиц принимают в пределах своей компетенции меры безопасности, предусмотренные ч. 9 ст. 166, ч. 2 ст. 186, ч. 8 ст. 193, п. 4 ч. 2 ст. 241, ч. 5 ст. 278 УПК РФ, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством РФ (см. комментарий к ч. 3 ст. 11 УПК РФ).

Здесь применяется аналогия с принятием мер безопасности в отношении потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц. Такие меры касаются возможности неприведения данных о личности в протоколе следственного действия, в котором участвуют подозреваемый, обвиняемый, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близкие родственники, родственники или близкие лица.

В таком случае допустимо производство указанными лицами опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, проведение закрытого судебного разбирательства, производство судом допроса без оглашения подлинных данных о личности допрашиваемого в условиях, исключающих визуальное его наблюдение другими участниками судебного разбирательства.

2. В п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 16 указано, что необходимые меры безопасности могут быть применены в отношении подсудимого, сотрудничающего со стороной обвинения, его близких родственников, родственников и близких лиц, что обусловлено необходимостью обеспечения для них должного уровня безопасности. Перечень мер приведен в Федеральном законе от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ (в ред. от 7 февраля 2017 г.) "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

## Раздел XI. Особенности производства у мирового судьи

### Глава 41. Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье

#### Статья 318. Возбуждение уголовного дела частного обвинения

1. Согласно [ч. 2 ст. 20](#) и [ч. 1 ст. 31](#) УПК РФ к подсудности мирового судьи отнесены уголовные дела частного обвинения о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст. 115](#) УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности) и [ч. 1 ст. 128.1](#) УК РФ (клевета, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию).

Перечисленные преступления не представляют значительной общественной опасности, и их раскрытие обычно не вызывает трудностей. Исходя из этого предполагается, что потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование, обратившись непосредственно в суд, самостоятельно доказывать факт совершения преступления и виновность подсудимого, минуя предварительное расследование (см. постановления КС РФ [от 27 июня 2005 г. N 7-П](#) и [от 17 октября 2011 г. N 22-П](#)).

К юрисдикции мирового судьи относятся только такие дела частного обвинения, по которым лицо, совершившее преступление, известно потерпевшему, не относится к отдельной категории лиц, указанных в [ст. 447](#) УПК РФ, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства, и если нет оснований полагать, что пострадавший в силу каких-либо причин не может защищать свои права и законные интересы.

В случае совершения преступлений, преследуемых в порядке частно-публичного обвинения, военнослужащими, а также гражданами, проходящими военные сборы, рассматриваются не мировыми судьями, а военными судами ([ч. 5 ст. 31](#) УПК РФ).

Возбуждение уголовного дела частного обвинения осуществляется путем подачи потерпевшим или его законным представителем соответствующего заявления и принятия его судом. Суд сам не проявляет инициативы в возбуждении и формулировании обвинения. Согласно разъяснениям Конституционного Суда РФ процессуальный институт производства по делам частного обвинения предполагает разграничение функции отправления правосудия, возлагаемой на суд, и функции обвинения, реализуемой потерпевшим. Заявление потерпевшего (частного обвинителя) признается исключительным поводом к возбуждению уголовного дела частного обвинения, а также выступает в качестве обвинительного акта, в рамках которого осуществляется уголовное преследование ([постановление](#) КС РФ от 14 января 2000 г. N 1-П).

В случае обращения в орган предварительного расследования с заявлением о преступлении по делу частного обвинения, относящегося к юрисдикции мирового суда, в силу [п. 3 ч. 1 ст. 145](#) УПК РФ заявление подлежит передаче мировому судье. О принятом решении, а также о возможности и порядке его обжалования во всех случаях орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа обязаны сообщить заявителю. Согласно [ч. 3 ст. 145](#) УПК РФ указанные должностные лица в случае необходимости принимают соответствующие меры по сохранению следов преступления в рамках полномочий, которые предоставлены им до возбуждения уголовного дела.

Обратиться в суд с самостоятельным заявлением может лицо, обладающее уголовно-процессуальной дееспособностью, т.е. достигшее 16-летнего возраста, не лишенное дееспособности и не ограниченное в дееспособности. Заявление недееспособного пострадавшего не может рассматриваться как повод к принятию дела о преступлениях, предусмотренных [ч. 1 ст. 115](#) и [ч. 1 ст. 128.1](#) УК РФ. Такое заявление может служить поводом для проверки следователем или дознавателем обстоятельств совершенного преступления и решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с положениями [ч. 3 ст. 318](#) УПК РФ. Если лицо не обладает уголовно-процессуальной дееспособностью, с заявлением к мировому судье в порядке частного обвинения вправе обратиться его законный представитель. В таком случае требование дееспособности (возраст, психическое состояние) относится к законному представителю (о понятии законного представителя см.: [п. 4, 12 ст. 5](#) УПК РФ).

Если потерпевшими от преступления являются несколько лиц, каждый из них вправе

самостоятельно принять решение о привлечении своего обидчика к уголовной ответственности и обратиться с самостоятельным заявлением. При обращении нескольких лиц с заявлениями о привлечении одного и того же лица, совершившего в отношении каждого из них преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, мировой судья на основании [п. 2 ч. 1 ст. 153 УПК РФ](#) вправе соединить эти дела в одно производство. Прекращение производства по делу за примирением с одним потерпевшим не препятствует дальнейшему производству по заявлениям других потерпевших.

2. В случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником. Согласно [п. 4 ст. 5 УПК РФ](#) к близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушки, бабушки и внуки.

3. [Часть 3](#) комментируемой статьи указывает на общий порядок возбуждения уголовных дел частного обвинения о преступлениях, указанных в [ч. 4 ст. 20 УПК РФ](#). Если преступление, относящееся к делам частного обвинения, совершено в отношении лица, не способного самостоятельно защищать свои права и законные интересы, и в случае неизвестности лица, совершившего преступление, уголовное дело возбуждается следователем, а также с согласия прокурора дознавателем. После возбуждения уголовного дела следователь (дознаватель) приступает к производству предварительного расследования в общем порядке (см. [комментарий](#) к ст. 20 УПК РФ).

4. Согласно [ч. 8](#) комментируемой статьи, если после принятия мировым судьей заявления к производству будет установлено, что потерпевший в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

Признание мировым судьей обязательным участия в деле прокурора влечет вступление в дело на стадии судебного разбирательства государственного обвинителя и осуществление уголовного судопроизводства в публичном (общем) порядке.

Вступление в уголовное дело прокурора не лишает стороны права на примирение. Поскольку уголовное дело в таких случаях возбуждается в порядке частного обвинения, а не следователем или дознавателем, примирение сторон в подобной ситуации будет обязательным для суда ([ч. 2 ст. 20 УПК РФ](#)).

5. Заявление потерпевшего должно содержать сведения, указанные в [ч. 5](#) комментируемой статьи. Перечисление сведений, которые потерпевший должен указать в своем заявлении, необходимо ввиду того, что это заявление выступает не только как повод для возбуждения дела, но и как обвинительный акт, на основе которого суд определяет пределы рассмотрения уголовного дела. Эти сведения должны отражать данные о потерпевшем и обвиняемом, ясно сформулированную просьбу к суду о принятии уголовного дела к производству и о привлечении виновного к уголовной ответственности, обстоятельства совершения преступления, а также сведения о свидетелях, которые могут дать показания по делу.

Согласно [ч. 2 ст. 140 УПК РФ](#) основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. В случае отсутствия таких данных в заявлении мировой судья вправе отказать в принятии к своему производству заявления по делу частного обвинения, приводя в постановлении мотивы принятого решения.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 23 июня 2005 г. N 268-О, выполнение заявлением потерпевшего роли обвинительного акта по делу частного обвинения возможно лишь при условии, если в нем содержится не только описание фактических обстоятельств совершения преступления, но и указание на норму уголовного закона, предусматривающую это деяние как преступное, т.е. в заявлении должна быть дана юридическая квалификация состава преступления с указанием на конкретную статью УК РФ, ее часть (пункт). В случае отсутствия указанных сведений судья может признать заявление не отвечающим установленным законом требованиям и своим постановлением возвратить его для устранения недостатков, установив для этого срок. Если потерпевший не может указать данные о лицах, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, на том основании, что такие данные ему неизвестны, в этом случае уголовное дело может быть возбуждено следователем или дознавателем в общем порядке.

6. В целях обеспечения права на защиту заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых выдвигается обвинение в заявлении.

Одновременно с принятием заявления судья предупреждает заявителя об уголовной

ответственности за заведомо ложный донос. При этом в заявлении делается отметка о таком разъяснении, и оно подписывается заявителем. При принятии заявления мировой судья обязан разъяснить заявителю право на примирение с лицом, в отношении которого подается заявление. Должны быть разъяснены как сама сущность указанного права, так и последствия примирения в виде прекращения уголовного дела. Если дело частного обвинения возбуждается в исключительных случаях следователем или дознавателем, право на примирение сторонам разъясняют указанные должностные лица.

В случае отказа мировой судьи в принятии заявления потерпевшего к своему производству заявителю разъясняется право на обжалование постановления судьи в апелляционном порядке.

7. С момента принятия мировым судьей заявления к своему производству лицо, его подавшее, приобретает процессуально-правовой статус частного обвинителя (см. [комментарий](#) к ст. 43 УПК РФ). Правовой статус частного обвинителя включает права, предусмотренные [ч. 5 и 6 ст. 246](#) УПК РФ, а именно: право представлять доказательства и участвовать в их исследовании; излагать суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; высказывать предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания; предъявлять гражданский иск. Кроме этого, частный обвинитель имеет и весь комплекс прав, принадлежащих потерпевшему и предусмотренных [ст. 42](#) УПК РФ, в частности право заявлять ходатайства и отводы; иметь представителя; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; ходатайствовать о применении мер безопасности и др.

Аналогичные процессуальные права имеют и представители частного обвинителя. Мировой судья обязан разъяснить частному обвинителю и его представителю права, предоставленные ему законом, о чем составляется соответствующий протокол, который подписывают судья и лицо, подавшее заявление.

С момента принятия мировым судьей заявления к своему производству лицо, в отношении которого подано заявление, приобретает права обвиняемого (подсудимого), а именно право на защиту от выдвинутого обвинения.

Защищаться от предъявленного обвинения подсудимый по делу частного обвинения вправе как самостоятельно, так и с помощью защитника.

Согласно [ст. 49](#) УПК РФ в качестве защитников допускаются адвокаты. Вместе с тем по решению суда в качестве защитников наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников подсудимого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи такие лица могут участвовать в качестве защитника и вместо адвоката.

#### [Статья 319](#). Полномочия мирового судьи по уголовному делу частного обвинения

1. Если поданное заявление не содержит обязательных сведений, указанных в [ч. 5 ст. 318](#) УПК РФ, или подано в меньшем числе копий, чем число лиц, в отношении которых возбуждается дело, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления, указав в нем на необходимость устранения недостатков и установив для этого срок. В случае если недостатки заявления не были устранены в установленный срок, то судья выносит мотивированное постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, подавшее заявление, разъяснив ему право на обжалование такого решения. Отказ судьи в принятии заявления не исключает возможности повторного обращения потерпевшего в суд по тем же основаниям с новым заявлением.

Мировой судья не вправе отказать в разрешении заявления по мотивам малозначительности деяния, недостаточности доказательств и по иным причинам, не предусмотренным законом. В случае если в заявлении отсутствуют сведения о лице, подлежащем привлечению к уголовной ответственности, мировой судья выносит постановление об отказе в принятии заявления к своему производству и направляет заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в общем порядке, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление.

Если заявление подано в отношении лица, относящегося к категории лиц, установленных [ст. 447](#) УПК РФ (члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты и т.д.), производство по уголовному делу в отношении которого осуществляется в особом порядке, предусмотренном гл. 52 УПК РФ, то мировой судья должен отказать в принятии заявления к своему производству и направить заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении



уголовного дела в порядке, установленном [ст. 448](#) УПК РФ, и уведомить об этом лицо, подавшее заявление. Если мировой судья установит, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, в отношении которых осуществляется производство в особом порядке (ст. 447 УПК РФ), уже после принятия заявления к производству, то он должен вынести постановление об отмене постановления о принятии заявления к своему производству, направить материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и уведомить об этом потерпевшего или его законного представителя.

2. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи мировой судья вправе оказывать по ходатайствам сторон содействие им в собирании таких доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, выраженной в [постановлении](#) от 14 января 2000 г. N 1-П, по делам частного обвинения суд не наделяется полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им функции правосудия. Не могут расцениваться как таковые действия судьи, связанные с принятием заявления потерпевшего и оказанием сторонам помощи в собирании доказательств. В этих случаях мировой судья не осуществляет функцию стороны обвинения или стороны защиты, он лишь разрешает ходатайство соответствующей стороны об истребовании и исследовании указанного ею доказательства, используя свои властные полномочия, которые в судебных стадиях уголовного судопроизводства имеются у него и отсутствуют у сторон. Оказание мировым судьей помощи сторонам в собирании доказательств возможно лишь по инициативе сторон и при условии заявления соответствующего ходатайства, в котором сторона должна указать на доказательство, подлежащее истребованию, и причины, по которым она его не может получить самостоятельно.

С учетом того, что комментируемая [статья](#) касается подготовительных действий мирового судьи, совершаемых до судебного заседания, речь идет не о любых судебно-следственных действиях, а лишь об истребовании письменных материалов, которые в будущем судебном разбирательстве могут быть использованы как доказательства в виде документов, а также предметов, которые могут быть использованы как вещественные доказательства. На данном этапе судопроизводства судья не может производить действия, которые предусмотрены в стадии судебного следствия (допросы, назначение экспертиз и т.д.).

3. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи мировой судья в течение семи суток со дня поступления заявления должен вызывать лицо, в отношении которого подано заявление; вручить ему копию заявления частного обвинителя и ознакомить с материалами уголовного дела; разъяснить ему права, предусмотренные [ст. 47](#) УПК РФ, и выяснить, кого, по его мнению, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем взять у него подписку.

Указанный в данной норме срок (семь суток) исчисляется со дня поступления заявления в суд, т.е. со дня регистрации заявления в аппарате мирового судьи.

4. Если лицо, в отношении которого подано заявление, не явилось по вызову для разъяснения прав и ознакомления с материалами дела, то мировой судья с целью соблюдения установленного 14-дневного срока для назначения судебного заседания должен направить этому лицу соответствующее постановление, копию заявления потерпевшего, бланк подписки с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон. Независимо от причин неявки мировой судья на данном этапе не уполномочен применять к лицу, в отношении которого подано заявление, меры процессуального принуждения, в том числе привод. Последнее возможно лишь в случае, если подсудимый не явится без уважительных причин в судебное заседание (при условии наличия данных о надлежащем его уведомлении).

5. [Часть 5 ст. 319](#) УПК РФ возлагает на мирового судью обязанность разъяснить сторонам возможность примирения и последствия в случае достижения примирения. Для потерпевшего последствие заключается в невозможности повторного обращения в суд с заявлением по тому же обвинению, для подсудимого - что примирение сторон является нереабилитирующим основанием для прекращения уголовного дела.

Для прекращения производства по уголовному делу за примирением сторон, кроме желания потерпевшего примириться со своим обидчиком необходимо также получить согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности.

Если мнение несовершеннолетнего потерпевшего по вопросу о примирении с обвиняемым и прекращении уголовного дела не совпадает с мнением его законного представителя, то основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствуют ([п. 11](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении

судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (в ред. от 29 ноября 2016 г.)).

В случае положительного решения производство по уголовному делу по постановлению судьи прекращается на основании [ч. 2 ст. 20](#) УПК РФ. В случае если уголовное дело по частному обвинению возбуждалось следователем, а также с согласия прокурора дознавателем по основаниям, указанным в [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, и материалы поступили мировому судье, то уголовное дело в случае достигнутого примирения сторон прекращается по постановлению мирового судьи по основаниям, предусмотренным [ст. 25](#) УПК РФ.

При достижении примирения судья отказывает в назначении судебного заседания. Если примирение не достигнуто, мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании по общим правилам, предусмотренным [гл. 33](#) УПК РФ, при условии, что обвиняемый был ознакомлен с заявлением и материалами дела и ему были разъяснены его права.

Отказ мирового судьи в назначении судебного заседания может иметь место, если к моменту возбуждения уголовного дела частного обвинения истекли сроки, предусмотренные [п. "а" ст. 78, ст. 94](#) УК РФ на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ (постановление Президиума ВС РФ N 168-П08 от 16 июля 2008 г.).

#### [Статья 320.](#) Полномочия мирового судьи по уголовному делу с обвинительным актом

При поступлении в суд уголовного дела с обвинительным актом, расследованного в форме дознания, т.е. в порядке публичного или частно-публичного обвинения, подготовка к судебному заседанию производится в общем порядке, установленном нормами [гл. 33](#) УПК РФ. Согласно [ч. 1 ст. 227](#) УПК РФ судья принимает одно из следующих решений:

- 1) о направлении уголовного дела по подсудности;
- 2) о назначении предварительного слушания;
- 3) о назначении судебного заседания.

Решение о проведении предварительного слушания мировой судья принимает при наличии указанных в [ст. 229](#) УПК РФ оснований.

#### [Статья 321.](#) Рассмотрение уголовного дела в судебном заседании

1. Согласно комментируемой [статье](#) рассмотрение уголовных дел мировыми судьями осуществляется в том же порядке, что предусмотрен для судов общей юрисдикции, с учетом особенностей, установленных данной статьей: 1) более короткий срок со дня поступления в суд заявления или уголовного дела для начала рассмотрения дела по существу у мирового судьи, чем в вышестоящих судах. Судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела; 2) возможность соединения в одном производстве заявления потерпевшего и встречного заявления подсудимого и возможность отложения рассмотрения дела для подготовки к защите от обвинения, которое содержится во встречном заявлении по делам частного обвинения; 3) возможность допуска в качестве защитника по ходатайству обвиняемого иного лица вместо адвоката по делам частного обвинения.

Мировой судья может рассматривать уголовное дело как в общем, так и в особом порядке, предусмотренном [гл. 40](#) УПК РФ, при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением.

2. Со дня поступления в суд уголовного дела или заявления по делу частного обвинения судебное разбирательство должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток. Отсчет этого срока ведется со дня поступления в суд заявления или уголовного дела, в отличие от вышестоящих судов, где он исчисляется со дня вынесения постановления о назначении судебного заседания. Заявление по делу частного обвинения считается поступившим в суд, когда оно подписано лицом, его подавшим, и подано им лично или поступило в суд по почте с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается дело.

Согласно [ч. 2 ст. 233](#) и [ч. 2 ст. 265](#) УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного акта. Этот срок не может быть ограничен правилом [ч. 2](#) комментируемой статьи.

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 при подготовке к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами предварительного расследования требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли

обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, есть ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела судом первой инстанции.

3. При рассмотрении дел частного обвинения закон допускает возможность соединения в одном производстве до начала судебного следствия заявления частного обвинителя и встречного заявления подсудимого. Это возможно только в подготовительной части судебного заседания ввиду необходимости обеспечения права на защиту от встречного заявления. В случае если подсудимый заявит ходатайство о подаче встречного заявления уже в ходе судебного следствия, то рассмотрение его возможно лишь в рамках самостоятельного производства.

Под встречным заявлением понимается официальное обращение лица, в отношении которого принято к производству заявление о привлечении к уголовной ответственности заявителя (потерпевшего или его законного представителя) за совершение преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения. Все требования, которые предъявляются к так называемому основному заявлению, относятся и к встречному заявлению. Заявитель в соответствии с положениями [ч. 6 ст. 318](#) УПК РФ предупреждается об уголовной ответственности по [ст. 306](#) УК РФ за заведомо ложный донос.

В случае поступления встречного заявления по ходатайству лица, в отношении которого оно подано, для подготовки к защите предусмотрена возможность отложить рассмотрение уголовного дела на срок не более трех суток.

Принятие к производству встречного заявления влечет за собой процессуальные особенности: 1) лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Следовательно, каждому из них необходимо дополнительно разъяснить права, которые они приобретают в связи с новым процессуальным статусом; 2) допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, - по правилам подсудимого; 3) каждый из них по обстоятельствам, изложенным в жалобе, выступает в роли частного обвинителя; 4) судебное следствие в этом случае начинается с изложения заявления частным обвинителем или его представителем, после изложения доводов основного заявления излагаются доводы встречного заявления лицом, его подавшим, либо его представителем; 5) каждый из них вправе изменить обвинение, сформулированное в заявлении о частном обвинении, при условии, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту; 6) каждый из них вправе отказаться от обвинения.

В случае соединения первоначального и встречного заявлений в одно производство в ходе судебного разбирательства одновременно исследуются обстоятельства, относящиеся к обоим заявлениям, а вопрос о порядке исследования доказательств решается судом с учетом мнения сторон независимо от очередности поступления жалоб.

Примирение допускается до удаления в совещательную комнату для постановления приговора.

Защищаться от предъявленного обвинения подсудимый по делу частного обвинения вправе как самостоятельно, так и с помощью защитника.

В [ст. 49](#) УПК РФ установлено, что в качестве защитников допускаются адвокаты. Вместе с тем по решению суда в качестве защитников наряду с адвокатом может быть допущен один из близких родственников подсудимого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый. При производстве у мирового судьи такие лица могут участвовать в качестве защитника и вместо адвоката.

Производство по уголовному делу частного обвинения подлежит прекращению, если частный обвинитель до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявил о своем примирении с подсудимым ([ч. 2 ст. 20](#) УПК РФ) либо если потерпевший, надлежащим образом уведомленный о времени и месте слушания уголовного дела, не явился в судебное заседание без уважительных причин ([ч. 3 ст. 249](#) УПК РФ). В последнем случае уголовное дело прекращается по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ (отсутствие в деянии состава преступления).

Уголовное дело подлежит прекращению также и в том случае, если в ходе судебного разбирательства будут установлены признаки преступления, не предусмотренные [ст. 20](#) УПК

РФ, с направлением материалов уголовного дела в зависимости от его подследственности руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения. О принятом решении мировой судья обязан уведомить потерпевшего или его представителя.

4. Поддержание обвинения в судебном разбирательстве у мирового судьи осуществляется по делам публичного и частно-публичного обвинения прокурором, а по делам частного обвинения - частным обвинителем. Если дело, производство по которому по общему правилу должно осуществляться в порядке частного обвинения, было возбуждено следователем или дознавателем в случаях, предусмотренных [ч. 4 ст. 20](#) и [ч. 3 ст. 318](#) УПК РФ (когда потерпевший не может самостоятельно защитить свои права и законные интересы), то обвинение поддерживается государственным обвинителем.

Права частного обвинителя в судебном заседании, по существу, аналогичны полномочиям государственного обвинителя по делам публичного и частно-публичного обвинения.

Полный или частичный отказ частного обвинителя от обвинения влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным [п. 1 и 2 ч. 1 ст. 24](#) и [п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27](#) УПК РФ.

Для частного обвинителя возможность отказа от поддержания обвинения является его диспозитивным правом, которым он может свободно распоряжаться по своему усмотрению. Такой отказ может быть немотивированным, но он обязателен для мирового судьи. Он возможен в виде заявления об этом в судебном заседании, а также в виде неявки частного обвинителя в суд без уважительных причин ([ч. 3 ст. 249](#) УПК РФ). В случае неявки самого потерпевшего поддержать обвинение могут его законный представитель или представитель по делу.

Если государственный обвинитель, участвующий по делу в силу [ч. 4 ст. 20](#) УПК РФ, откажется от поддержания обвинения, сформулированного в обвинительном акте, судья прекращает производство по делу лишь при получении на то согласия потерпевшего или его законного представителя.

Если в ходе судебного разбирательства по делу частного обвинения в действиях лица будут установлены признаки преступления, преследуемого в порядке публичного обвинения, то мировой судья должен вынести постановление о прекращении уголовного преследования и направить материалы руководителю следственного органа или начальнику органа дознания в зависимости от подследственности дела для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения.

В случае изменения обвинения с преступления, преследуемого в публичном порядке, на преступление, преследуемое в порядке частного обвинения, суд должен выяснить у потерпевшего, желает ли он привлечь обидчика к уголовной ответственности, и в зависимости от его позиции принять решение по делу.

5. Согласно [ст. 25.1](#) УПК РФ мировой судья по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных [ст. 76.2](#) УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в порядке [ст. 25.1](#) УПК РФ возможно только при наличии следующих условий: 1) совершение подозреваемым (обвиняемым) впервые преступления небольшой или средней тяжести; 2) возмещение этим лицом ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом. В связи с этим в ходе рассмотрения ходатайства суду надлежит проверить наличие этих условий путем исследования соответствующих сведений, которые содержатся в материалах дела.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 2.1](#) постановления от 27 июня 2013 г. N 19 (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#)) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и



порядок освобождения от уголовной ответственности" разъяснил, что в [ст. 76.2](#) УК РФ под ущербом понимается имущественный вред, который может быть возмещен в натуральном виде или в денежной форме. Речь идет о преступлениях с наличием потерпевшего и возможностью определить размер материального ущерба: к примеру, вернуть ранее похищенную вещь, предоставить взамен данной вещи эквивалентную по стоимости, возместить ущерб деньгами. Компенсация морального вреда и принесение извинений потерпевшему охватываются категорией заглаживания вреда и принятия иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего. Прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным [ст. 76.2](#) УК РФ, без участия в уголовном деле потерпевшего (физического или юридического лица), возможно при условии, если после совершения преступления обвиняемый принял активные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов личности, общества и государства.

По мнению Конституционного Суда РФ, законодатель, введя в действие [ст. 76.2](#) УК РФ, уполномочил суд в каждом конкретном случае самостоятельно решать, достаточны ли предпринятые после совершения преступления виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, что позволило бы освободить его от уголовной ответственности ([определение](#) КС РФ от 26 октября 2017 г. N 2257-О).

6. Мировой судья уполномочен рассматривать уголовные дела о применении принудительных мер медицинского характера согласно общим правилам подсудности уголовных дел, установленным в [ст. 31](#) УПК РФ ([п. 5](#) постановления Пленума ВС РФ от 7 апреля 2011 г. N 6 (в ред. [от 3 марта 2015 г.](#)) "О практике применения судами принудительных мер медицинского характера").

#### [Статья 322](#). Приговор мирового судьи

Мировой судья при постановлении приговора, составлении его текста и провозглашении руководствуется общими требованиями, установленным нормами [гл. 39](#) УПК РФ. Приговор является единственным процессуальным документом, который выносится от имени государства - именем Российской Федерации. Это положение относится ко всем судам общей юрисдикции, в том числе и к мировым судьям.

Согласно [ч. 4 ст. 302](#) УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. Исходя из этого, приговор должен быть основан только на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства, кроме производства в особом порядке, предусмотренного [гл. 40](#) УПК РФ.

Неподтверждение в ходе судебного разбирательства предъявленного обвинения само по себе не является достаточным основанием для обращения к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения и, как следствие, для принятия решения о взыскании процессуальных издержек с частного обвинителя. Разрешая данный вопрос, необходимо учитывать, в частности, фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя либо, напротив, о злоупотреблении им правом на осуществление уголовного преследования другого лица в порядке частного обвинения ([п. 9](#) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#)) "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам").

#### [Статья 323](#). Обжалование приговора и постановления мирового судьи

1. Комментируемая [статья](#) содержит указание на возможность апелляционного обжалования судебных актов мировых судей. Приговоры и постановления мирового судьи, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня их провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления ([ч. 1 ст. 389.4](#) УПК РФ).

Порядок обжалования постановлений мирового судьи различен в зависимости от того, какие правовые последствия они порождают. Вопрос о возможности обжалования и пересмотра в апелляционном и кассационном порядке промежуточных решений, принятых судом по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который указал, что принимаемые в ходе

производства по уголовному делу промежуточные решения суда могут быть безотлагательно обжалованы только в случаях, если они порождают последствия, выходящие за рамки уголовно-процессуальных отношений и существенно ограничивающие при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсрочки пересмотра таких решений. В противном случае проверка промежуточного решения может осуществляться лишь одновременно и в связи с проверкой приговора или иного итогового решения по делу. Исключение текущего контроля за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции обусловлено необходимостью обеспечения конституционных положений о независимости судей и подчинении их только закону, а также о запрете какого бы то ни было вмешательства в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций ([определение](#) КС РФ от 16 февраля 2006 г. N 53-О).

До вынесения итогового судебного решения апелляционному обжалованию подлежат следующие постановления мирового судьи: о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия; о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы; о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела (например, постановление о возвращении уголовного дела прокурору, вынесенное по итогам предварительного слушания), а также частные постановления. Все остальные промежуточные судебные решения мирового судьи, в том числе постановления о назначении предварительного слушания, о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу. При этом обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства, не приостанавливает судебное разбирательство.

2. В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи апелляционная жалоба или представление прокурора подаются мировому судье, который направляет их вместе с материалами уголовного дела в районный суд для рассмотрения в апелляционном порядке. К жалобе, поданной с нарушением срока обжалования, должно быть приложено ходатайство о восстановлении срока.

## **Раздел XII. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей**

### **Глава 42. Производство по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей**

#### **Статья 324. Порядок производства в суде с участием присяжных заседателей**

1. Согласно закрепленным в [УПК](#) РФ положениям, суд с участием присяжных заседателей - это такая форма судебной деятельности, при которой рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного уголовного дела осуществляется двумя раздельными составами - коллегией присяжных заседателей и профессиональным судьей, при этом присяжные заседатели разрешают вопрос о доказанности фактических обстоятельств дела и виновности подсудимого, а в случае признания подсудимого виновным также и вопрос о снисхождении, тогда как профессиональный судья - вопросы применения норм права (с учетом обстоятельств, которые присяжные заседатели признали доказанными).

2. В Российской Федерации суд с участием присяжных заседателей вводился постепенно (начиная с 1993 г.) и стал функционировать на территории всей России с 2010 г. Более 20 лет такая форма судопроизводства использовалась только при рассмотрении уголовных дел верховными судами республик, краевыми, областными и равными им по компетенции судами. В настоящее время такие суды с участием коллегии из восьми присяжных заседателей рассматривают уголовные дела о преступлениях, указанных в [п. 2 ч. 2 ст. 30](#) УПК РФ.

КС РФ признал не противоречащим Конституции Российской Федерации изъятие из подсудности суда с участием присяжных заседателей дел о терроризме и связанных с ним преступных деяниях, которое вызвано их повышенной сложностью и спецификой самих преступлений, определяющих в современных условиях правомочие именно профессиональных судей, а не коллегии присяжных делать вывод о виновности или невиновности в этих деяниях на основе исследования фактических обстоятельств и оценки собранных доказательств (постановление КС РФ от 19 апреля 2010 г. N 8-П).

3. В 2016 г. Федеральный закон от 23 июня 2016 г. N 190-ФЗ расширил применение института присяжных заседателей и предоставил обвиняемым в совершении некоторых особо тяжких преступлений по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда (далее - суд районного звена или районного уровня), право ходатайствовать о рассмотрении дела судьей и коллегией из шести присяжных заседателей. Это положение вступило в силу 1 июня 2018 г.

Согласно п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ судопроизводство с участием присяжных заседателей в судах районного уровня будет осуществляться по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 и ч. 4 ст. 78 УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет. Данный пункт признан не противоречащим Конституции РФ как допускающий возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела о совместном совершении преступления несовершеннолетним и лицом, достигшим совершеннолетия, в случае невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство (постановление КС РФ от 22 мая 2019 г. N 20-П).

4. Уголовные дела об убийстве без квалифицирующих обстоятельств (ч. 1 ст. 105 УК РФ) и умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), по ходатайству обвиняемого, совершившего преступление в совершеннолетнем возрасте, подлежат рассмотрению районными судами с участием присяжных заседателей во всех случаях, а уголовные дела о других преступлениях, перечисленных в п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, лишь тогда, когда имело место приготовление к преступлению или покушение на него, а равно если суд не счел возможным освободить лицо, совершившее преступление, от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Если же обвинение лицу предъявлено в совершении окончченного преступления (в том числе мужчиной старше 65 лет или женщиной), то дело о таком преступлении будет подсудно суду областного уровня.

5. Ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей имеет право только сам обвиняемый.

6. Как для судов районного уровня, так и для областных и равных им по компетенции судов законодатель предусматривает один и тот же порядок судебного разбирательства с участием присяжных заседателей (гл. 42 УПК РФ). Некоторые отличия обусловлены лишь тем обстоятельством, что законодатель предусмотрел разное число присяжных заседателей в коллегиях названных судов (соответственно 6 и 8). При этом производство в суде с участием присяжных заседателей (и того, и другого уровня) ведется в общем порядке судебного разбирательства, за исключением особенностей, которые специально оговорены в законе (ст. 325-353 УПК РФ).

7. С целью обеспечения единообразного применения правовых норм, регулирующих рассмотрение судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, Пленум ВС РФ принял специальное постановление "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей", в которое в связи с распространением этой формы судопроизводства на суды районного звена в 2018 г. внесены существенные изменения (постановление Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

## Статья 325. Особенности проведения предварительного слушания

1. Если обвиняемый по окончании ознакомления с материалами уголовного дела заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей, проведение предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении дела судом в таком порядке обязательно (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

2. Ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый может заявить и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд - в течение 3 суток со дня получения копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого ходатайства также должно быть назначено предварительное слушание (п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 229 УПК РФ).

3. По смыслу п. 2, 2.1 ст. 30 УПК РФ право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей имеет только сам обвиняемый. В частности, при отсутствии ходатайства обвиняемого судья не может по собственной инициативе провести предварительное слушание для назначения судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

4. В тех случаях, когда обвиняемому предъявлено обвинение в совершении нескольких преступлений, предусмотренных разными статьями УК РФ, он имеет право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей только тогда, когда хотя бы одно из инкриминируемых ему преступлений является преступлением, дело о котором подсудно суду с участием присяжных заседателей.

5. В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ в тех случаях, когда в совместном совершении преступления обвиняются несовершеннолетний и совершеннолетний, который ходатайствует о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей, а выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего неприемлемо с точки зрения негативных последствий для достижения целей правосудия, дело подлежит рассмотрению с участием присяжных заседателей, при этом должны быть соблюдены требования гл. 50 и другие положения УПК РФ, регулирующие производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних (постановление КС РФ от 22 мая 2019 г. N 20-П).

6. Обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей и непосредственно в предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК РФ (п. 2 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)). Однако, как следует из смысла ч. 5 ст. 231 УПК РФ, такое ходатайство обвиняемым не может быть заявлено, если судебное заседание уже назначено.

7. Вынесенное судьей постановление о назначении судебного дела и рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. В соответствии с ч. 5 комментируемой статьи последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела таким судом не принимается. По этой причине при проведении предварительного слушания надлежит обязательно выяснять у обвиняемого, подтверждает ли он заявленное им ранее ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

8. Если в ходе предварительного слушания прокурор изменил обвинение на менее тяжкое и в связи с этим дело стало подсудно другому суду, то судья своим постановлением должен направить дело в соответствии с ч. 5 ст. 236 УПК РФ по подсудности.

9. Когда в деле участвует несколько обвиняемых, среди которых есть лица, имеющие в соответствии с законом право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, и после направления дела в суд хотя бы один из них обратился с ходатайством о рассмотрении дела судом в таком составе, в ходе предварительного слушания должно быть выяснено мнение остальных обвиняемых по поводу рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

10. Если один или несколько обвиняемых отказываются от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, судья должен решить вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих обвиняемых в отдельное производство. При принятии такого решения должны быть соблюдены требования, предусмотренные ч. 2 комментируемой статьи. При отсутствии возражений у остальных обвиняемых, а также в случае принятия решения о невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство дело назначается к рассмотрению с участием присяжных заседателей (п. 3 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

11. Участие защитника должно быть обеспечено каждому обвиняемому с момента заявления хотя бы одним из них ходатайства о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

12. С учетом требований ч. 1 ст. 234 и ч. 2 ст. 265 УПК РФ предварительное слушание не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения или обвинительного акта.



13. По результатам предварительного слушания судьей выносится постановление в соответствии с правилами, предусмотренными [гл. 34](#) УПК РФ. С учетом особенностей проведения предварительного слушания для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей судья в постановлении должен также определить количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание: не менее 14 - в суде областного уровня и не менее 12 - в суде районного звена ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Количество кандидатов, которых необходимо вызвать, определяется судьей с учетом особенностей подлежащего рассмотрению дела, местных условий и других обстоятельств.

#### [Статья 326](#). Составление предварительного списка присяжных заседателей

1. Учитывая, что требование беспристрастности суда распространяется как на профессиональных судей, так и на входящих в состав суда присяжных заседателей, законодатель в целях соблюдения этого требования установил достаточно сложный порядок привлечения граждан к отправлению правосудия в качестве присяжных заседателей.

Отбор кандидатов в присяжные заседатели и составление предварительного списка присяжных заседателей по поручению председательствующего осуществляется секретарем судебного заседания или помощником судьи путем случайной выборки из находящихся в суде общего и запасного списков, порядок составления которых с 1 июня 2017 г. существенно изменен ([ст. 5](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", далее - Федеральный закон от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ).

Полагая, что процедура случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели, включенных в предварительный список, была нарушена, стороны вправе ее оспорить (определения КС РФ от 23 мая 2006 г. N 189-О, от 24 июня 2008 г. N 357-О-О). Например, существенным нарушением установленных [ч. 5](#) комментируемой статьи требований может быть признано внесение в списки фамилий кандидатов в присяжные заседатели не в той последовательности, как осуществлялась случайная выборка, а в алфавитном порядке (см., например, [апелляционное определение](#) Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 4 октября 2016 N 18-АПУ16-19СП).

3. Какие-либо ограничения для включения граждан в указанные списки в зависимости от социального происхождения, расы и национальности, имущественного положения, принадлежности к общественным объединениям и движениям, пола и других оснований, если они не указаны в законе, не допускаются.

2. В соответствии с положениями [ст. 3, 7](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ в списки кандидатов в присяжные заседатели не включаются, а если были включены, то исключаются лица: 1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; 2) имеющие непогашенную или неснятую судимость; 3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности; 4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

3. К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в качестве присяжных заседателей не допускаются также граждане: 1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений; 2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство; 3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

4. Кроме уже названных категорий лиц включенные в общий или запасной список кандидатов в присяжные заседатели граждане исключаются из указанных списков в случаях:

1) выявления обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является: лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство; лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами; лицом, достигшим возраста 65 лет; лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления; военнослужащим; гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, федеральных органов государственной охраны или

органов внешней разведки, - в течение пяти лет со дня увольнения; судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом службы судебных приставов или частным детективом - в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения; имеющим специальное звание сотрудником органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы; гражданином, уволенным со службы в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в таможенных органах или органах и учреждениях уголовно-исполнительной системы, - в течение пяти лет со дня увольнения; священнослужителем.

5. Секретарь судебного заседания или помощник судьи вносит фамилии кандидатов в присяжные заседатели в предварительный список в том порядке, в каком проходила случайная выборка, после чего подписывает список.

6. Составляющий список секретарь судебного заседания или помощник судьи должен проверить, нет ли перечисленных в [ч. 2, 3 ст. 3](#) и [п. 2 ст. 7](#) Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела, а также не участвовал ли кандидат в качестве присяжного заседателя в судебном заседании в течение года, не является ли он присяжным заседателем по другому делу, в том числе рассматриваемому в другом суде.

В случае несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, составленном в соответствии с [Федеральным законом](#) от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ, с данными о личности кандидата в присяжные заседатели, указанными в его паспорте, он не может принимать участие в процедуре формирования коллегии присяжных заседателей ([п. 10](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#))).

7. Список кандидатов в присяжные заседатели, в котором помимо их фамилий, имен, отчеств указаны и домашние адреса, хранится в канцелярии суда, к материалам дела не приобщается и сторонам не вручается. На основании составленного сотрудником суда предварительного списка в судебном заседании будет формироваться коллегия присяжных заседателей.

8. Предварительный список должен включать, как правило, большее число кандидатов в присяжные заседатели, чем определено судьей в постановлении по результатам предварительного слушания, поскольку часть из них может не явиться по вызову. Очевидно также, что у явившихся кандидатов в присяжные заседатели могут быть личные обстоятельства, препятствующие их участию в деле.

9. Включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее чем за семь суток до начала судебного разбирательства должны быть вручены извещения с указанием даты и времени прибытия в суд ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

#### [Статья 327](#). Подготовительная часть судебного заседания

1. В подготовительной части судебного заседания действия, предусмотренные [ст. 261-272](#) УПК РФ, производятся в отсутствие кандидатов в присяжные заседатели. До начала формирования коллегии присяжных заседателей сторонам вручаются списки явившихся в судебное заседание кандидатов в присяжные заседатели. В списках указываются (законом этот вопрос не регулируется) лишь самые общие сведения о кандидате (возраст, профессия, социальный статус и др.). В то же время само по себе отсутствие в списках кандидатов в присяжные заседатели данных об их образовании, социальном статусе и др., не признавалось ВС РФ нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. При этом в целях исключения любого воздействия на присяжных заседателей, а также их безопасности домашний адрес кандидатов не указывается.

2. Минимальное количество кандидатов в присяжные заседатели, которые должны явиться в судебное заседание, чтобы процесс формирования коллегии мог быть начат, указан в самом законе (не менее 14 - в суд областного уровня и не менее 12 - в суд районного звена). В случае явки меньшего количества кандидатов в присяжные заседатели председательствующий дает распоряжение о дополнительном их вызове.

3. До того как кандидаты в присяжные заседатели будут приглашены в зал судебного заседания, председательствующий должен разъяснить сторонам ряд дополнительных прав, обусловленных этой формой судопроизводства:

право заявить мотивированный отвод любому присяжному заседателю по основаниям,

предусмотренным [ст. 61-64](#) УПК РФ для отвода судьи. Количество таких отводов не ограничено;

право подсудимого или его защитника, а также государственного обвинителя на немотивированный отвод одного присяжного ([ч. 13-16 ст. 328](#) УПК РФ);

иные права, предусмотренные [гл. 42](#) УПК РФ (задать каждому кандидату в присяжные заседатели вопросы, которые, по мнению стороны, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела; делать заявление о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава;

высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, внести предложения о постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и др.).

#### [Статья 328](#). Формирование коллегии присяжных заседателей

1. Формирование коллегии присяжных заседателей - один из очень важных этапов разбирательства уголовного дела с участием присяжных заседателей, цель которого - включить в коллегию присяжных заседателей объективных, добропорядочных и здравомыслящих людей из числа граждан, проживающих в данной местности. Значимость этого этапа для целей судебного разбирательства predetermined уже тем обстоятельством, что вынесение вердикта коллегией присяжных заседателей, сформированной с нарушением требований закона, является безусловным основанием для отмены приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей ([п. 2 ч. 2 ст. 389.17](#) УПК РФ).

2. Непосредственное формирование коллегии присяжных заседателей происходит в закрытом судебном заседании после выполнения требований [ст. 327](#) УПК и приглашения кандидатов в присяжные заседатели в зал судебного заседания. Эта процедура подробно регламентирована в комментируемой [статье](#) (с учетом изменений, внесенных в нее [Федеральным законом](#) от 23 июня 2016 г. N 190-ФЗ).

3. Вступительное слово, содержание которого определено законом, имеет большое значение для формирования отвечающей целям правосудия коллегии присяжных заседателей. Прежде всего, председательствующий представляет кандидатам в присяжные заседатели, представляет стороны и сообщает, какое дело подлежит рассмотрению. Сообщение о подлежащем рассмотрению уголовном деле должно быть кратким. Как нарушение требований [п. 3 ч. 2](#) комментируемой статьи было расценено, например, обращение председательствующего к присяжным заседателям с вступительным словом, в котором он, по сути, изложил формулировку обвинения, предъявленного каждому из подсудимых, с указанием их фамилий, мест совершения преступлений и роли каждого из них в инкриминируемых им деяниях.

Уяснение кандидатами в присяжные заседатели стоящих перед коллегией задач, информация судьи о режиме работы и этике поведения в суде позволяет каждому кандидату оценить возможность своего участия в рассмотрении уголовного дела, осознать свою личную ответственность при решении вопроса о доказанности виновности подсудимого в предъявленном ему обвинении. Это, бесспорно, способствует формированию объективной и беспристрастной коллегии присяжных заседателей.

4. Во второй части вступительного слова судья обращает внимание кандидатов в присяжные заседатели на их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также предоставлять иную необходимую информацию о себе и об отношениях с другими лицами, участвующими в деле, при этом он поясняет, что ответы на задаваемые вопросы можно давать не во всеуслышание, а непосредственно судье в присутствии государственного обвинителя и адвоката.

Невыполнение этой обязанности хотя бы одним из включенных в состав коллегии кандидатов в присяжные заседатели и сокрытие им информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора ([п. 14](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#))).

5. Судья принимает решение по ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве после заслушивания мнений сторон. Кандидаты в присяжные заседатели, по ходатайствам которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела судьей принято положительное решение, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

6. После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели и до заявления отводов оставшимся кандидатам сторонам предоставляется возможность задать им вопросы для выяснения обстоятельств, препятствующих участию в рассмотрении данного дела. Основная задача этого этапа судебного разбирательства - с помощью специально поставленных вопросов отсеять из числа вызванных в суд тех лиц, беспристрастность и объективность которых ставится под сомнение. Первой проводит такой опрос сторона защиты.

По времени опрос законом не ограничен, однако задавать вопросы, не связанные с выяснением обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей присяжного заседателя, не допускается. Если они все же заданы, они подлежат отклонению председательствующим (ч. 8 комментируемой статьи). Равным образом председательствующий следит за тем, чтобы вопросы, которые задаются сторонами, были конкретными и исключали неоднозначное их понимание.

7. Если при опросе кандидатов в присяжные заседатели те или иные обстоятельства не выяснялись, то ссылка в дальнейшем на необъективность коллегии, обусловленную, по мнению стороны, этими обстоятельствами, вышестоящим судом, скорее всего, будет признан несостоятельной. Равным образом нельзя считать, что сведения, о которых спрашивалось в заданном вопросе (например, о судимости родственника), были скрыты, если кандидату в присяжные заседатели они не были известны.

8. Возможность проверки судом или сторонами данных о личности кандидатов в присяжные заседатели до начала формирования коллегии законом не предусмотрена. Без соответствующего решения компетентного органа не могут проводиться такие проверки в отношении присяжного заседателя и в период его непосредственного участия в рассмотрении конкретного уголовного дела, поскольку на присяжного заседателя в этот период распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей.

9. После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в той последовательности, в которой они указаны в списке кандидатов. Председательствующий спрашивает у сторон, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. Вначале стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Основаниями для отвода являются основания, предусмотренные ст. 61 УПК РФ для отвода судьи. Количество таких отводов не ограничено. Требование закона о подаче ходатайства в письменной (а не устной) форме связано с ограждением кандидатов в присяжные заседатели от возможного разглашения обстоятельств их частной жизни. Ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. В случае признания ходатайства обоснованным отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

10. В тех случаях, когда предусмотренные ст. 61 УПК РФ основания для отвода стали известны сторонам уже после принятия присяжными присяги (по окончании формирования коллегии присяжных заседателей), стороны вплоть до удаления коллегии в совещательную комнату вправе заявить отвод присяжному заседателю. Такой отвод председательствующим рассматривается в совещательной комнате в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 256 УПК РФ.

11. Следующий этап формирования коллегии присяжных заседателей - немотивированные отводы, может состояться лишь в том случае, если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось двенадцать и более кандидатов в суде областного уровня и десять и более кандидатов в присяжные заседатели - в суде районного звена. Если же в списке оказалось менее названного числа кандидатов, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове их в суд (ч. 12 комментируемой статьи). Подсудимый или его защитник, государственный обвинитель имеют право, не раскрывая причины своего решения, отвести одного кандидата в присяжные заседатели путем вычеркивания его фамилии из их полученного предварительного списка. Если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей, то председательствующий может представить каждой из сторон право на один дополнительный немотивированный отвод (ч. 13, 16 комментируемой статьи).

12. Результаты отбора председательствующий объявляет без указания оснований исключения из списка тех или иных кандидатов. Из числа оставшихся в списке первые восемь кандидатов в присяжные заседатели в суде областного уровня и шесть - в суде районного



звена образуют коллегию присяжных заседателей, а последние два участвуют в рассмотрении дела в качестве запасных.

Весь процесс формирования коллегии обязательно фиксируется в протоколе ([ч. 2 ст. 353 УПК РФ](#)).

13. Скамья присяжных заседателей должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания. Как правило, она располагается напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают специально отведенные для них места на скамье присяжных заседателей.

#### [Статья 329](#). Замена присяжного заседателя запасным

1. Замена присяжного заседателя, который по каким-либо причинам не может продолжать участвовать в судебном заседании (например, в связи с болезнью или отстранением судьей за нарушение обязанностей и т.д.), производится в последовательности, в которой запасные присяжные заседатели перечислены в списке при формировании коллегии. Замененный же присяжный заседатель в дальнейшем не может быть включен в данную коллегию присяжных заседателей ни при каких обстоятельствах. Нарушение этого требования влечет обязательную отмену приговора по основанию постановления его незаконным составом суда.

2. Поскольку запасные присяжные заседатели проходят такой же отбор, как и присяжные заседатели, образующие коллегию присяжных заседателей, наравне с ними участвуют в рассмотрении уголовного дела, принимают присягу и наделены необходимыми правами и обязанностями для того, чтобы в случае замены выбывших присяжных заседателей участвовать в вынесении объективного вердикта, сама по себе замена присяжного заседателя запасным не может рассматриваться как нарушение права подсудимого на рассмотрение его дела независимым, компетентным и беспристрастным судом ([определение КС РФ от 24 сентября 2012 г. N 1727-О](#)).

3. В случае когда количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным ([ч. 3](#) комментируемой статьи). В связи с этим председательствующий должен приступить к формированию новой коллегии присяжных заседателей по правилам, предусмотренным [ст. 328 УПК РФ](#), при этом в отборе могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии. В то же время формирование новой коллегии присяжных заседателей при отсутствии предусмотренных законом оснований для роспуска предыдущей коллегии является безусловным основанием для отмены приговора.

4. Если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели прерывают свое совещание и выходят в зал судебного заседания. Председательствующий производит доукомплектование коллегии запасными присяжными заседателями, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для дальнейшего обсуждения поставленных перед ней вопросов и вынесения своего вердикта. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном [ч. 1 ст. 331 УПК РФ](#).

5. При доукомплектовании коллегии присяжных заседателей обсуждение поставленных перед присяжными заседателями вопросов и заполнение вопросного листа должно начинаться заново, т.е. с вопроса N 1; относительно времени нахождения присяжных заседателей в совещательной комнате (в случае принятия ими ответов на поставленные перед ними вопросы не единодушно) действуют положения [ч. 1 ст. 343 УПК РФ](#) ([п. 37 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23](#) (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#))).

6. Поскольку запасные присяжные заседатели присутствуют в зале судебного заседания наравне с основными ([ст. 333 УПК РФ](#)), то при включении их в состав коллегии возобновление судебного следствия не требуется.

7. Нарушение установленного законом порядка замены присяжного заседателя запасным может повлечь отмену приговора.

#### [Статья 330](#). Роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава

1. Заявление о тенденциозности (т.е. пристрастности, необъективности) сформированной коллегии, как и другие правовые вопросы, обсуждается в отсутствие присяжных заседателей и после выслушивания мнения участников процесса разрешается

председательствующим в совещательной комнате с вынесением постановления (ч. 2 комментируемой статьи). Решение о роспуске коллегии присяжных заседателей может быть принято только по ходатайству сторон; принять такое решение по своей инициативе председательствующий не может.

2. Под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей следует понимать случаи, когда при соблюдении положений закона о порядке ее формирования тем не менее имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия, вследствие особенностей этого дела, не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт, например, вследствие однородности состава коллегии присяжных заседателей с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов (п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

3. Заявление о тенденциозности сформированной коллегии присяжных заседателей может быть сделано в подготовительной части судебного заседания, до принятия присяжными заседателями присяги. В дальнейшем стороны вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявлять отвод конкретному присяжному (присяжным заседателям) по основаниям, предусмотренным ст. 61 УПК РФ, либо о замене присяжного заседателя, который не может участвовать в судебном заседании, запасным присяжным заседателем.

4. Очевидно, что сомнения сторон в способности отобранных присяжных заседателей вынести объективный вердикт могут возникнуть по различным мотивам, при этом заявление о тенденциозности коллегии основывается не на обстоятельствах, исключающих участие судьи в производстве по уголовному делу (ст. 61 УПК РФ), а на предположении, что именно в связи со спецификой подлежащего рассмотрению дела и особенностями сформированной коллегии возможно предвзятое мнение всего состава коллегии.

5. Половая принадлежность или национальность присяжных заседателей не является препятствием для правильной оценки ими исследуемых доказательств, выяснения обстоятельств дела и принятия объективного вердикта по делу, а потому не может служить основанием для удовлетворения ходатайства стороны о признании состава сформированной коллегии тенденциозным.

6. Заявление о тенденциозности сформированной коллегии должно быть мотивировано, и если оно будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

### Статья 331. Старшина присяжных заседателей

1. Избрание старшины происходит в совещательной комнате, в которой кроме присяжных заседателей никто не должен находиться. Голосование - открытое, решение принимается большинством голосов. Присяжный заседатель не может отказаться от участия в этой процедуре. После избрания старшины присяжные заседатели выходят из совещательной комнаты, и старшина о своем избрании сообщает председательствующему.

2. С учетом положения ч. 1 комментируемой статьи о том, что старшину избирают присяжные заседатели, вошедшие в состав коллегии, и ч. 21 ст. 328 УПК РФ, согласно которой в образуемую по результатам отбора коллегию запасные присяжные заседатели не входят, следует прийти к выводу, что в выборах старшины запасные присяжные заседатели не участвуют.

3. Если избрание старшины не состоялось в связи с заявлением одного из присяжных заседателей о невозможности дальнейшего участия в рассмотрении дела (например, в связи с возникшей болезнью), то решается вопрос о его замене запасным, и процедура избрания старшины повторяется. Если же избрание старшины по каким-либо причинам не состоялось вообще, то коллегия распускается, а процедура ее формирования повторяется.

4. Ни председательствующий, ни стороны не вправе рекомендовать присяжным заседателям кандидатуру старшины. Составление присяжными заседателями протокола либо какого-либо другого документа об избрании старшины по закону не требуется, но этот факт и данные о старшине должны быть занесены в протокол судебного заседания, в котором отмечается ход формирования коллегии.

5. Исходя из равного статуса судей, старшина присяжных заседателей какими-либо преимущественными правами при вынесении вердикта не обладает; в сферу его полномочий не входит и дача присяжным заседателям разъяснений, которые старшина получил от председательствующего без приглашения в зал судебного заседания присяжных заседателей

(например, по поводу процедуры принятия решения после замены присяжного заседателя и выдачи нового вопросного листа). Нарушение председательствующим установленного порядка дачи присяжным заседателям дополнительных разъяснений рассматривается как существенное нарушение, повлиявшее на содержание ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные вопросы.

6. В то же время в связи с необходимостью определенной организации судебного процесса на старшину возлагаются дополнительные обязанности, он также наделен соответствующими полномочиями ([ч. 2](#) комментируемой статьи). По поручению присяжных заседателей старшина обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, руководит ходом совещания при постановлении вердикта, оглашает постановленные вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и после выхода коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

### [Статья 332. Принятие присяжными заседателями присяги](#)

1. Порядок принятия присяжными заседателями присяги (торжественной клятвы, текст которой определен законом) подробно регламентируется комментируемой [статьей](#). Эта процедура - завершающая часть процесса формирования коллегии присяжных заседателей. С момента принятия присяги кандидаты в присяжные заседатели становятся полноправными судьями по делу, приобретают права и наделяются обязанностями, указанными в [ст. 333](#) УПК РФ.

2. Процедура принятия присяжными заседателями присяги обязательна. В случае отказа кого-либо из присяжных заседателей принять присягу он не может войти в коллегию и заменяется запасным. Присягу принимают также запасные присяжные заседатели.

3. Текст присяги зачитывается председательствующим. После этого он называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, а каждый из них, в том числе и запасные, на обращение к нему председательствующего отвечает: "Я клянусь".

4. Во время принятия присяжными заседателями присяги все присутствующие в зале судебного заседания стоят. О принятии каждым присяжным заседателем присяги делается отметка в протоколе судебного заседания, после чего председательствующий разъясняет им их права и обязанности.

### [Статья 333. Права присяжных заседателей](#)

1. На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные [Конституцией РФ](#), [Федеральным конституционным законом](#) от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [Законом](#) РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" (за исключением отдельных его положений), [Федеральным законом](#) 20 апреля 1995 г. N 45-ФЗ "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Гарантии неприкосновенности судьи распространяются также на членов семьи присяжного заседателя.

2. В соответствии с предоставленными им правами присяжные заседатели, в том числе и запасные, в судебном заседании участвуют в исследовании всех обстоятельств уголовного дела. Это означает, что председательствующий обязан обеспечить им возможность исследовать все допустимые доказательства: слушать показания допрашиваемых в судебном заседании лиц, осматривать вещественные доказательства, документы, участвовать в производстве иных следственных действий.

3. Задавать вопросы допрашиваемым лицам присяжные заседатели могут в письменном виде через председательствующего, при этом указывать, кто конкретно из них задает вопрос, не требуется. Судья может зачитать текст такого вопроса или сформулировать его суть по своему усмотрению, при этом спросив у присяжных заседателей о том, правильно ли он понял их вопрос, и задать его допрашиваемому лицу. Если вопрос носит оскорбительный характер или не относится к делу, председательствующий не должен его задавать, а присяжным заседателям должна быть разъяснена причина этого.

4. Присяжные заседатели вправе просить председательствующего разъяснить им нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия. Однако разъяснения должны ограничиваться пределами рассматриваемого дела и основываться на требовании закона о компетенции присяжных заседателей (например, разъяснения не могут касаться данных о том, что

подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности).

5. Скамья присяжных заседателей должна быть обустроена так, чтобы они имели возможность вести записи по ходу судебного заседания. Этими записями присяжные заседатели могут воспользоваться в совещательной комнате при обсуждении вердикта, а после вынесения вердикта записи (с учетом требования о тайне совещательной комнаты) подлежат уничтожению.

6. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приведен достаточно подробный перечень действий, которые не вправе совершать присяжные заседатели. В частности, они не вправе высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта. Если кто-либо из присяжных заседателей, например, высказал предвзятое мнение по отношению к подсудимому или потерпевшему, то такой присяжный заседатель подлежит замене. В противном случае приговор суда может быть отменен.

7. Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных [ч. 2](#) комментируемой статьи, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон и заменен запасным, а в случае неявки в судебное заседание без уважительной причины присяжные заседатели могут быть подвергнуты денежному взысканию в порядке, установленном [ст. 118](#) УПК РФ.

8. Лица, препятствующие присяжному заседателю исполнять обязанности по осуществлению правосудия, несут ответственность в соответствии с законодательством РФ.

#### [Статья 334.](#) Полномочия судьи и присяжных заседателей

1. В соответствии с главной особенностью этой формы судопроизводства процессуальные полномочия судьи и присяжных заседателей строго разграничены. Присяжные заседатели в совещательной комнате без участия судьи дают ответы на поставленные перед ними в вопросном листе вопросы, предусмотренные [п. 1, 2 и 4 ч. 1 ст. 299](#) УПК РФ и сформулированные в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным решается вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. Вынесенный присяжными заседателями вердикт является основанием для постановления судьей приговора (оправдательного или обвинительного) и одновременно составляет содержание приговора.

2. Остальные вопросы юридического и организационного характера, возникающие на протяжении всего судебного разбирательства, председательствующий по делу судья решает единолично, без учета мнения присяжных заседателей, при этом значительная часть таких вопросов должна разрешаться в отсутствие присяжных заседателей - чтобы не вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса.

3. В соответствии с разграничением полномочий присяжных заседателей и председательствующего в присутствии присяжных заседателей не подлежат исследованию процессуальные решения (постановление о возбуждении уголовного дела, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и др.), а также не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, допустимости доказательств и другие вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей ([п. 21](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#))).

4. В связи с тем, что отказ государственного обвинителя от обвинения адресуется не присяжным заседателям, а председательствующему судье, он заявляется в их отсутствие, а до заявления об отказе от обвинения прокурор должен сообщить, что ходатайствует о рассмотрении вопроса правового характера.

5. Ходатайство о прекращении уголовного дела (а такое ходатайство могут заявить обе стороны) также должно рассматриваться в отсутствие присяжных заседателей. При возникновении для этого оснований сторона сообщает, что необходимо обсудить вопрос правового характера, а председательствующий должен предложить присяжным заседателям на время покинуть зал судебного заседания и выйти в совещательную комнату.

6. Нарушение полномочий председательствующего и присяжных заседателей является безусловным основанием к отмене приговора.

#### [Статья 335.](#) Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей

1. Судебное следствие в суде с участием присяжных проводится в соответствии



общими правилами, предусмотренными гл. 37 (ст. 273-291) УПК РФ, за исключением особенностей, отмеченных в комментируемой статье.

2. Начинается судебное следствие не с изложения прокурором предъявленного подсудимому обвинения (как при рассмотрении уголовного дела судом в общем порядке), а со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника (ч. 1 комментируемой статьи).

3. Вступительное заявление прокурора - это краткое и понятное для присяжных заседателей изложение существа предъявленного подсудимому обвинения без упоминания о судимости и иных данных, способных вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого. Одновременно во вступительном заявлении государственный обвинитель предлагает порядок исследования доказательств обвинения, которые он собирается представить (ч. 2 комментируемой статьи).

4. Защитник во вступительном заявлении высказывает согласованную с подсудимым позицию в отношении предъявленного обвинения, а также излагает свое мнение о порядке исследования доказательств, которые будут исследоваться по инициативе стороны защиты (ч. 3 комментируемой статьи).

5. Судебное следствие проводится только в пределах предъявленного подсудимому обвинения. Не имеющие отношения к делу обстоятельства не могут доводиться до сведения присяжных заседателей (например, данные о состоянии преступности, мнение общественности по поводу событий данного преступления и т.п.).

6. В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей стороны могут заявлять ходатайства об исследовании лишь тех доказательств, перечень которых указан в обвинительном заключении и которые не признаны недопустимыми. Если у другой стороны имеются возражения против исследования какого-либо доказательства, то она, не раскрывая их содержание, должна заявить, что по поводу этого доказательства у нее есть вопросы юридического характера. Обсуждение же вопроса о допустимости доказательства происходит в отсутствие присяжных заседателей (ч. 6 комментируемой статьи). Судья, выслушав ходатайство и мнение сторон по нему, принимает мотивированное постановление о признании доказательства недопустимым и его исключении из разбирательства дела или об отказе в удовлетворении такого ходатайства.

Судья может и по собственной инициативе исключить из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

7. В том случае, когда вопреки требованию закона какая-либо из сторон ознакомила присяжных заседателей с недопустимым доказательством, председательствующий должен сообщить им, что это доказательство признано недопустимым и не должно приниматься во внимание при вынесении вердикта. Соответствующее разъяснение должно быть сделано председательствующим и при произнесении им напутственного слова.

8. В присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, на основании исследованных в судебном заседании доказательств (с участием присяжных заседателей не могут, в частности, исследоваться публикации в СМИ об обстоятельствах совершенного преступления, высказанное вне рамок уголовного процесса мнение специалиста и др.).

9. В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей не подлежат исследованию вопросы права, не входящие в компетенцию присяжных заседателей и способные вызвать их предубеждение в отношении подсудимого и других участников процесса. В связи с этим не исследуются процессуальные решения по делу (постановления о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении соучастника преступления, а также процессуальные решения по такому); не подлежат обсуждению и разрешению вопросы и ходатайства, направленные на обеспечение условий судебного разбирательства, такие как принудительный привод потерпевших, свидетелей, отводы участникам процесса, вопросы, касающиеся меры пресечения, и т.п. (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

10. Данные о личности подсудимого должны исследоваться с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещено исследовать факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и

другие данные, способные повлиять на объективность вывода присяжных заседателей о виновности (невиновности) подсудимого (ч. 8 комментируемой статьи).

В тех случаях, когда по ходатайству совершеннолетнего обвиняемого уголовное дело рассматривается судом с участием присяжных заседателей и в отношении несовершеннолетнего соучастника преступления, сведения о личности несовершеннолетнего подсудимого (условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, особенности его личности и другие обстоятельства, предусмотренные ст. 421 УПК РФ) должны исследоваться в отсутствие присяжных заседателей (как правило, после оглашения вердикта).

11. Если стороной заявляется ходатайство о допросе в качестве нового свидетеля лица, явившегося в судебное заседание по ее инициативе (ч. 4 ст. 271 УПК РФ), председательствующий вправе в отсутствие присяжных заседателей выяснить у такого лица, касаются ли известные ему сведения фактических обстоятельств дела или он намерен давать показания лишь о состоянии здоровья подсудимого, о характеризующих последнего обстоятельствах либо сообщить другие сведения, которые до присяжных заседателей доводиться не должны.

При разрешении ходатайства стороны о привлечении в качестве специалиста лица, ранее не участвовавшего в производстве по делу, председательствующий должен в отсутствие присяжных заседателей удостовериться в компетентности лица, выяснить его отношение к подсудимому и потерпевшему, установить отсутствие оснований для его отвода (ст. 71 УПК РФ), разъяснить ему права и ответственность специалиста (ст. 58 УПК РФ), а также недопустимость сообщения им в присутствии присяжных заседателей сведений об обстоятельствах, не подлежащих исследованию с их участием (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

В то же время необоснованный отказ сторонам в допросе свидетеля, которому известны какие-либо данные о фактических обстоятельствах совершенного преступления, а равно отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора (апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 22 июня 2016 г. N 41-АПУ16-9СП).

12. Если государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства изменяет обвинение в сторону смягчения либо частично отказывается от обвинения, председательствующий должен вынести постановление о продолжении разбирательства дела в объеме обвинения, поддерживаемого государственным обвинителем. Несоблюдение требований ст. 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства может повлечь отмену приговора.

### Статья 336. Прения сторон

1. По делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, закон разделяет процедуру прений сторон на два этапа: до вынесения вердикта присяжными заседателями (комментируемая статья) и после вынесения вердикта (ст. 347 УПК РФ). На первом этапе прения сторон проводятся в пределах вопросов, которые в соответствии с ч. 1-4 ст. 339 УПК РФ подлежат разрешению присяжными заседателями. В связи с этим в своих речах стороны не могут ссылаться, например, на состояние преступности в стране, приводить статистические данные о видах совершенных преступлений, примеры из судебной практики, ставить в известность присяжных заседателей о мнении общественности по поводу рассматриваемого дела, и т.п.

2. В процессе прений стороны также не должны касаться обстоятельств, которые будут рассматриваться после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей (ст. 347 УПК РФ), а равно анализировать доказательства, которые были признаны судом недопустимыми либо не исследовались в судебном заседании.

3. При несоблюдении стороной названных правил председательствующий останавливает участника процесса и разъясняет присяжным заседателям, что такие-то упомянутые им обстоятельства не должны приниматься ими во внимание при вынесении вердикта (ч. 2, 3 комментируемой статьи). В дальнейшем председательствующий должен напомнить об этом и в своем напутственном слове.

4. Если стороны в ходе прений нарушали требования закона, определяющие пределы судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, а председательствующий не реагировал на эти обстоятельства, не останавливал выступающего, не обращался к присяжным заседателям с соответствующими разъяснениями, то постановленный по делу

приговор может быть отменен, поскольку противоречащее закону поведение участника судебных прений могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

5. В том случае, когда государственный обвинитель, выступая с обвинительной речью, частично отказывается от обвинения или иным образом изменяет обвинение в сторону смягчения (ч. 7, 8 ст. 246 УПК РФ), председательствующий (после вынесения соответствующего постановления) разъясняет подсудимому суть нового, более мягкого обвинения, а также обращается к присяжным заседателям и разъясняет им, в чем (в соответствии с позицией прокурора) обвиняется подсудимый. Судебное разбирательство продолжается в пределах поддержанного государственным обвинителем обвинения. При наличии соответствующего ходатайства председательствующий должен предоставить стороне защиты время для подготовки к выступлению.

6. Потерпевший вправе участвовать в первых прениях сторон, при этом закон не связывает это право с наличием ходатайства со стороны потерпевшего. Если потерпевшему не будет предоставлена возможность участвовать в прениях по мотиву того, что от него не поступило ходатайство об этом, право потерпевшего будет нарушено, что признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

### Статья 337. Реплики сторон и последнее слово подсудимого

1. Реплика в переводе с латыни означает ответ, возражение, замечание одного собеседника на слова другого. В процессуальном смысле она имеет вполне самостоятельное значение и означает возражения одной стороны на доводы и соображения другой стороны, прозвучавшие в судебных прениях. Полемика сторон в форме реплики только тогда поможет присяжным заседателям разобраться в обстоятельствах дела, принять правильное и справедливое решение, когда она касается вопросов, имеющих значение для дела, ведется принципиально и достойно.

2. С учетом общих положений и ч. 1 комментируемой статьи последовательность выступлений с репликой участников прений сторон устанавливается в порядке очередности их выступлений в прениях, т.е. первому предоставляется право на реплику государственному обвинителю, а право последней реплики принадлежит подсудимому или его защитнику, при этом каждая из сторон может выступить с репликой лишь один раз (ч. 6 ст. 292 УПК РФ).

3. Эта часть процесса также делится на два этапа, которые предопределены полномочиями присяжных заседателей и профессионального судьи при рассмотрении уголовного дела. На первом этапе (в присутствии присяжных заседателей) стороны в репликах, а подсудимый в последнем слове не должны касаться обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей (ч. 2 комментируемой статьи). Право обсуждать и анализировать все обстоятельства дела стороны смогут реализовать в последующих прениях - при обсуждении последствий вердикта, а подсудимый - в последнем слове, которое ему будет предоставлено вторично в соответствии с ч. 5 ст. 347 УПК РФ.

4. Во время произнесения последнего слова подсудимым никакие вопросы к нему не допускаются. Председательствующий не вправе ограничить продолжительность последнего слова подсудимого определенным временем, однако он может останавливать подсудимого в случаях, когда излагаемые им обстоятельства не имеют отношения к делу или подсудимый касается обстоятельств, не подлежащих рассмотрению с участием присяжных заседателей, либо доказательств, признанных недопустимыми. В противном случае приговор суда, в том числе оправдательный, может быть отменен на том основании, что в последнем слове подсудимый оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, а председательствующий не остановил его и не дал соответствующих разъяснений присяжным заседателям.

### Статья 338. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями

1. О значимости правильной формулировки вопросов свидетельствует закрепленная в ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ норма, в соответствии с которой в качестве одного из трех возможных оснований отмены оправдательного приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей, названы нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них. Конституционный Суд РФ неоднократно подтверждал конституционность ст. 338, 339 УПК РФ, регулирующих содержание и порядок формулирования вопросов, которые ставятся перед присяжными заседателями, поскольку данные нормы не наделяют суд правом произвольно и

без учета мнения стороны защиты формулировать вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями (определения КС РФ от 25 февраля 2016 г. N 265-О, от 26 апреля 2016 г. N 750-О, от 23 июня 2016 г. N 1252-О и др.).

2. Вопросы присяжным заседателям председательствующий судья формулирует в письменном виде после окончания прений сторон с учетом результатов судебного следствия и приведенных сторонами в прениях доводов, т.е. когда исследованы все доказательства, прояснилась позиция сторон и когда можно поставить перед присяжными заседателями те вопросы, на которые должны дать ответы только они (ч. 1 ст. 338 УПК РФ). Сформулированные председательствующим вопросы передаются сторонам, которым предоставлено право высказывать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также вносить предложения о постановке новых вопросов. К числу судебных документов, которые подлежат обязательному вручению подсудимому, проект вопросного листа не относится (Обзор судебной практики ВС РФ, утвержденный Президиумом ВС РФ 24 декабря 2014 г.).

3. С учетом установленной ч. 3 ст. 15 УПК РФ обязанности суда по созданию сторонам необходимых условий для осуществления их процессуальных прав сторонам предоставляется время для ознакомления с поставленными председательствующим вопросами, для подготовки своих замечаний и внесения предложений о внесении новых вопросов (п. 26 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

4. Председательствующий не может отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление (так называемых частных вопросов). Например, в случае позиции защиты о причинении смерти потерпевшему не в результате убийства при отягчающих обстоятельствах, а в состоянии необходимой обороны, защита может ходатайствовать о постановке дополнительного вопроса о том, доказано ли, что подсудимый произвел выстрел в потерпевшего, поскольку его жизни угрожала опасность. Отказ стороне защиты в постановке такого вопроса является безусловным основанием для отмены обвинительного приговора, поскольку означает, что, во-первых, присяжные заседатели лишаются возможности обсудить вопрос, утвердительный ответ на который влечет ответственность подсудимого за менее тяжкое преступление, во-вторых, нарушается право подсудимого на защиту.

5. Постановка частных вопросов не должна нарушать право подсудимого на защиту и ухудшать его положение. В частности, не должны ставиться вопросы о доказанности действий, в совершении которых подсудимый не обвинялся. Нельзя изменять указанное в обвинительном заключении время совершения преступления, поскольку это ухудшает положение подсудимого, нарушает право на защиту, в частности, при ссылке подсудимого на алиби.

6. Обсуждение и формулирование вопросов проводится в отсутствие присяжных заседателей, чтобы эта процедура не оказала незаконного воздействия на присяжных заседателей. Окончательный вариант вопросного листа составляется председательствующим судьей в совещательной комнате с учетом всех поступивших замечаний и предложений сторон. Вынесение отдельного постановления при отклонении председательствующим предложений сторон не требуется.

7. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого деяния. Равным образом, если по делу обвиняются несколько лиц, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого из них (за исключением вопроса о событии преступления, в совершении которого обвиняются подсудимые).

8. Окончательно сформулированный вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей председательствующим и передается старшине (ч. 5 комментируемой статьи). Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, однако такие разъяснения не могут касаться существа возможных ответов на вопросы, а председательствующий не может указывать в вопросном листе возможные варианты ответов, поскольку ответы должны давать сами присяжные заседатели и эти ответы согласно требованиям ст. 342 УПК должен записывать старшина присяжных заседателей.

#### Статья 339. Содержание вопросов присяжным заседателям

1. Вопросный лист напоминает своеобразный алгоритм: ответ на очередной



поставленный в нем вопрос тесно связан с ответом на предыдущий.

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса, подлежащих обязательному включению в вопросный лист: 1) доказано ли, что соответствующее деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением указанных вопросов. В частности, ставится один вопрос при идеальной совокупности преступлений, когда одно действие (бездействие) содержит признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ, например убийство, сопряженное с разбоем (п. 28 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)). Однако правило об одном вопросе применимо в случае, если отсутствует необходимость в получении раздельного ответа на каждый из трех основных вопросов.

2. С учетом конкретных обстоятельств дела помимо основных вопросов в вопросный лист дополнительно могут быть включены вопросы о доказанности обстоятельств, которые влияют на форму вины, влекут за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или ответственность за менее тяжкое преступление, т.е. частные вопросы (ч. 3 комментируемой статьи).

При наличии для этого оснований ставятся также вопросы, ответы на которые позволяют определить степень осуществления преступного намерения и причины, в силу которых деяние не было доведено до конца, степень и характер соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. В частности, необходимость включения таких вопросов в вопросный лист при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей в судах районного звена будет возникать в связи с особенностями подсудности уголовных дел этим судам: в соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ судопроизводство с участием коллегии присяжных заседателей в этих судах будет осуществляться в том числе по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317 и 357 УК РФ, если имело место приготовление к преступлению или покушение на него.

3. В случае обвинения подсудимого в приготовлении к преступлению перед присяжными заседателями должен быть поставлен вопрос о доказанности фактических обстоятельств, которые свидетельствуют об умышленном создании подсудимым условий для совершения преступления (приискание, изготовление или приспособление средств или орудий совершения преступления либо совершение иных действий, указанных в ч. 1 ст. 30 УК РФ), а в случае обвинения в покушении на преступление - о доказанности фактических обстоятельств, непосредственно направленных на совершение преступления (ч. 3 ст. 30 УК РФ). При этом по каждому уголовному делу о приготовлении к совершению преступления либо о покушении на преступление помимо вопроса о доказанности фактических обстоятельств, характеризующих объективные и субъективные признаки состава неоконченного преступления, должен быть поставлен вопрос о доказанности обстоятельств (причин), в силу которых преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимого обстоятельствам (потерпевшему удалось выбить из рук подсудимого оружие, потерпевшему своевременно была оказана медицинская помощь, и т.д.).

4. Фактические обстоятельства преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, должны быть изложены в вопросах с полнотой, достаточной для постановления приговора, поскольку в силу ст. 351 УПК РФ описание преступного деяния в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора производится председательствующим в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. При этом недопустима постановка вопросов о виновности других лиц, не привлеченных к уголовной ответственности, а также вопросов, в связи с которыми ухудшается положение подсудимого либо нарушается его право на защиту. Формулировка вопросов не должна также допускать возможность при ответе на какой-либо из них признать подсудимого виновным в деянии, в совершении которого он не обвинялся, либо обвинение в совершении которого не было поддержано государственным обвинителем.

5. Понимание присяжными заседателями поставленных вопросов в решающей мере зависит от того, насколько ясно и точно они сформулированы, насколько полно и в то же время не слишком громоздко они изложены. Учитывая это, законодатель в комментируемой статье закрепил ряд правил, которые определяют не только порядок постановки вопросов перед присяжными заседателями, но и форму вопросов. Определено, какими они должны быть (вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям выражениях) и какими они быть не должны (не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической

квалификации статуса подсудимого, т.е. вопросы о его судимости, а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении вердикта). Соответствующие разъяснения по поводу закрепленных в законе положений даны также Пленумом Верховного Суда РФ (п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. от 15 мая 2018 г.)).

6. Поскольку юридический - это "относящийся к праву, правовой", то содержащийся в ч. 5 комментируемой статьи запрет следует понимать как недопустимость постановки присяжным заседателям таких вопросов, которые потребовали бы от них не только признания доказанным того или иного факта, но одновременно и его правовой, т.е. используемой законом, оценки.

К вопросам, которые требуют собственно юридической оценки, следует отнести вопросы, при ответе на которые присяжные заседатели будут вынуждены давать установленным ими фактам юридическую (предусмотренную УК РФ) оценку, в частности, такую как:

1) вид преступления (убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, убийство при превышении пределов необходимой обороны, убийство с особой жестокостью или из хулиганских побуждений, посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа и др.);

2) форма вины (совершение преступления умышленно, в том числе с косвенным умыслом, либо по неосторожности);

3) вид соучастия в преступлении, предусмотренный ст. 33 УК РФ (исполнитель, организатор, подстрекатель, пособник, организованная группа, преступное сообщество);

либо:

1) ответить, имело ли место оконченное преступление, приготовление к преступлению или покушение на него;

2) сделать вывод (на основании обобщения конкретных фактов) о наличии предусмотренных законом обстоятельств, исключающих преступность деяния, таких как необходимая оборона, крайняя необходимость и др.);

3) признать наличие предусмотренных ч. 2 ст. 302 УПК РФ юридических оснований оправдания подсудимого либо предусмотренных законом оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

7. В то же время употребляемые в законе и необходимые для постановки приговора термины должны быть раскрыты в вопросном листе путем описания фактических обстоятельств, но в доступных для присяжных заседателей выражениях. Это описание должно охватывать все фактические обстоятельства, признание которых доказанными позволит установить юридически значимые признаки деяния. Так, по делу в отношении подсудимого, которому предъявлено обвинение в покушении на убийство с особой жестокостью, присяжные заседатели должны ответить и на вопрос о доказанности обстоятельств, свидетельствующих об особой жестокости (например, доказано ли нанесение подсудимым множества ударов ножом в жизненно важные органы потерпевшего), и на вопрос о том, доказаны ли обстоятельства, вследствие которых преступление не было доведено до конца по независящим от подсудимого обстоятельствам (например, своевременное оказание потерпевшему медицинской помощи).

8. По делам о преступлениях, при совершении которых цель и мотив имеют определяющее значение для правильной квалификации деяния, формулирование вопросов представляет особую трудность, поскольку, с одной стороны, закон запрещает ставить перед присяжными вопросы, требующие юридической оценки, а с другой - без выяснения обстоятельств, характеризующих субъективную сторону, невозможно правильно квалифицировать содеянное подсудимым.

Практика свидетельствует, что при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей суды по-разному решали эту проблему. Например, даже тогда, когда мотив преступления законом отнесен к квалифицирующим обстоятельствам, влекущим ответственность по более строгому закону (по делам об убийстве это деяния, предусмотренные п. "е.1", "з", "к", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ), перед присяжными заседателями не всегда ставился вопрос о том, какими побуждениями руководствовался подсудимый при совершении деяния.

9. При убийстве, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 105 УК РФ, в двух случаях (п. "к", "м") цель выделена в качестве самостоятельного признака, характеризующего отношение виновного к последствиям, выходящим за пределы данного конкретного состава - убийства. В связи с этим, если, к примеру, подсудимому предъявлено обвинение в покушении

на убийство с целью скрыть другое преступление ([ч. 3 ст. 30](#), п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ), то без признания присяжными заседателями доказанными фактов, свидетельствующих о том, что у подсудимого была именно эта цель, квалифицировать содеянное названным уголовным законом при постановлении приговора будет невозможно. В случае обвинения в приготовлении к посягательству на жизнь сотрудника правоохранительного органа ([ч. 1 ст. 30](#), [ст. 317](#) УК РФ) присяжные заседатели должны будут ответить на вопрос о доказанности фактических обстоятельств, подтверждающих совершение деяния в целях воспрепятствования законной деятельности потерпевшего по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности либо из мести за такую деятельность.

10. В тех случаях, когда объективная сторона деяния в равной степени может свидетельствовать о совершении разных (пограничных) преступлений (например, при нанесении потерпевшему удара ножом в спину, от которого наступила смерть потерпевшего, действия виновного можно квалифицировать и как убийство, и как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего), вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы (в случае предъявлении обвинения в убийстве) положительные ответы на них позволили суду сделать вывод о наличии у подсудимого именно умысла на убийство, а не на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (например, доказано ли, что ранее или в момент совершения преступления подсудимый угрожал убить потерпевшего и др.).

11. Признание доказанными тех или иных признаков, характеризующих психическое отношение лица к совершаемому им преступлению, - сложная задача для лиц, не являющихся профессионалами. Однако субъективная сторона преступления может быть познана через ее внешнее проявление ("субъективное познается через объективное"). Под такими объективированными формами субъективной стороны понимаются конкретные действия, поступки лица, в том числе угрозы, оскорбление и т.п., признание же таких фактов доказанными или недоказанными - дело присяжных заседателей.

#### [Статья 340](#). Напутственное слово председательствующего

1. Перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к ним с напутственным словом, структура и содержание которого определены [ст. 340](#) УПК РФ. Основное требование к напутственной речи председательствующего - объективность и беспристрастность. Законодатель запрещает судье в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

В напутственном слове председательствующий на понятном для присяжных заседателей языке информирует их об основных правилах, положениях, принципах, которыми они должны руководствоваться при вынесении вердикта, т.е. составляет своеобразную программу действий присяжных заседателей после удаления их в совещательную комнату для вынесения вердикта.

2. В соответствии [п. 1](#) и [2 ч. 3](#) комментируемой статьи председательствующий в напутственном слове в краткой форме приводит содержание обвинения, поддержанного государственным обвинителем, сообщает об уголовном законе, предусматривающем ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый.

При идеальной совокупности преступлений в напутственном слове председательствующий излагает фактическую сторону обвинения, а также разъясняет статьи УК РФ, которыми квалифицированы действия подсудимого.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных группой лиц, должно быть поочередно разъяснено, в чем конкретно обвиняется каждый из подсудимых.

3. Если в вопросный лист одновременно с основными вопросами включены частные вопросы, сформулированные в соответствии с позицией защиты об обстоятельствах, которые изменяют характер виновности (например, о доказанности совершения деяния в состоянии необходимой обороны), то председательствующий в понятных присяжным заседателям выражениях должен разъяснить им закон о необходимой обороне. Одновременно должно быть разъяснено, что задача присяжных заседателей состоит в том, чтобы ответить в своем вердикте на вопрос, имели ли место в действительности те обстоятельства, на которые указывает сторона защиты, тогда как юридическая оценка признанных доказанными обстоятельств - обязанность председательствующего.

4. В напутственном слове председательствующий согласно [п. 3 ч. 3](#) комментируемой статьи должен также напомнить присяжным заседателям краткое содержание исследованных

в суде доказательств, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них. Напоминание доказательств - это не перечисление их, а изложение основного содержания в краткой форме (полное содержание доказательств был представлено сторонами). Председательствующий не только не должен высказывать свое мнение прямо, т.е. словами, но и косвенно (интонацией своего голоса, какими-либо жестами, намеками и т.п.).

Председательствующий должен напомнить присяжным заседателям обо всех исследованных в судебном заседании доказательствах, поскольку упоминание не о всех доказательствах способно создать у присяжных заседателей ложное впечатление, что одни доказательства являются менее важными, чем другие, тогда как в соответствии со [ст. 17 УПК РФ](#) доказательства не имеют заранее установленной силы и их оценка относится к компетенции присяжных заседателей. Несоблюдение названного требования может быть признано нарушением принципа объективности и беспристрастности судьи при произнесении напутственного слова и повлечь отмену приговора.

5. Согласно [п. 4 ч. 3](#) комментируемой статьи председательствующий в напутственном слове кратко излагает позиции государственного обвинителя и защиты, с учетом которых и был сформулирован вопросный лист. Одновременно председательствующий должен разъяснить, что сами по себе речи сторон в прениях доказательствами не являются.

6. В напутственном слове разъясняются также основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустранимых разумных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что вердикт присяжных заседателей может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследовались в судебном заседании, и что никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы; что выводы присяжных заседателей не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми. Председательствующий должен также обратить внимание присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде, а также нахождение его под стражей в связи с избранием ему меры пресечения не могут рассматриваться как доказательство виновности.

Нарушение председательствующим требований закона при разъяснении присяжным заседателям правил оценки исследованных доказательств может свидетельствовать о нарушении принципа объективности и беспристрастности. Например, недопустимо разъяснение председательствующего присяжным заседателям о том, что они не должны принимать во внимание позицию защитника о "сомнительности" показаний свидетеля обвинения, поскольку ставить под сомнение достоверность доказательств, в том числе показаний допрошенных в суде свидетелей, является правом сторон, которые в прениях перед присяжными заседателями дают свою оценку исследованным в суде доказательствам, пытаются убедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимого.

7. Одновременно с правилами оценки доказательств председательствующий должен напомнить присяжным заседателям, что при вынесении вердикта им не следует принимать во внимание обстоятельства, которые стали им известны в ходе судебного разбирательства, но которые не относятся к их полномочиям (например, информацию о судимости подсудимого, заявление о применении незаконных методов следствия и т.п.). Если такие разъяснения не будут даны, то это может быть расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, которое может повлечь отмену приговора.

8. До ухода присяжных заседателей в совещательную комнату председательствующий в напутственном слове разъясняет им порядок совещания, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта ([ст. 341-345 УПК РФ](#)).

9. Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что при вынесении обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения, и разъясняет порядок назначения наказания в этом случае.

10. В соответствии с [ч. 6](#) комментируемой статьи стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности. В целях обеспечения этого права содержание напутственного слова должно быть подробно изложено в протоколе судебного заседания, а если напутственное слово подготовлено в письменном виде, то оно в полном объеме приобщается к делу, о чем в протоколе судебного заседания делается запись ([ч. 3 ст. 353 УПК РФ](#)).



В связи с введением с 1 сентября 2019 г. обязательного аудиопотоколирования судебного заседания ([Федеральный закон](#) от 29 июля 2018 г. N 228-ФЗ) суды проверочных инстанций получают реальную возможность объективно проверить соответствие письменного текста напутственного слова, приобщенного к делу, фактически произнесенному в судебном заседании.

11. Возражения сторон в связи с содержанием напутственного слова председательствующего должны быть заявлены в присутствии присяжных заседателей. Если председательствующий соглашается с возражениями стороны (например, о том, что не были упомянуты некоторые доказательства), то он должен сообщить об этом присяжным заседателям, обратившись к ним с дополнительным разъяснением. В таком случае считается, что возражений у сторон по напутственному слову нет.

12. Возражения на напутственное слово могут принести лишь стороны. Сам председательствующий, даже если он пришел к выводу, что допустил ошибку при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом, не может прервать их совещание и вызвать из совещательной комнаты для сообщения им о том, что при произнесении напутственного слова имело место какое-либо нарушение.

#### [Статья 341](#). Тайна совещания присяжных заседателей

1. Тайна совещания присяжных заседателей относится к числу условий постановления законного и объективного вердикта и является гарантией обеспечения конституционного требования независимости присяжных заседателей как судей. Кроме коллегии присяжных заседателей присутствие в совещательной комнате иных лиц, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается. В совещательную комнату никто, в том числе председательствующий, работники суда, входить не вправе. Председательствующий обязан обеспечить тайну совещания присяжных заседателей. Должна быть исключена любая возможность их общения с лицами, не входящими в состав коллегии (в том числе и с помощью телефонной связи). Нарушение этих требований рассматривается как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

В то же время возвращение присяжных заседателей в совещательную комнату несколько раз из-за неясности или противоречивости вердикта ([ч. 2 ст. 345](#) УПК РФ) не свидетельствует о нарушении тайны совещания присяжных заседателей.

2. Совещание присяжных заседателей после их удаления в совещательную комнату для вынесения вердикта должно проводиться, по общему правилу, непрерывно до его принятия. С разрешения председательствующего присяжные заседатели могут покинуть совещательную комнату для отдыха по окончании рабочего времени; такой перерыв не признается нарушением тайны совещания. С наступлением ночного времени (согласно [п. 21 ст. 5](#) УПК с 22 до 6 ч по местному времени) коллегия присяжных заседателей самостоятельно вправе прервать совещание для отдыха, известив об этом председательствующего. Удаление коллегии присяжных заседателей для вынесения вердикта в ночное время может быть расценено как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

3. При обсуждении включенных в вопросный лист вопросов каждый из присяжных заседателей должен высказать и аргументировать свое мнение, а в случае принятия решения голосованием - голосовать за него. Закон не требует от присяжных заседателей мотивировать вердикт, а равно письменно излагать особое мнение при голосовании, что является одной из гарантий неразглашения тайны их совещания. Указание результатов голосования в вердикте предусмотрено законом и поэтому не может признаваться разглашением тайны совещания.

Если невозможность участия кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то они должны выйти в зал судебного заседания ([ч. 4 ст. 329](#) УПК РФ). Председательствующий в этом случае производит доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей, после чего коллегия удаляется в совещательную комнату для обсуждения поставленных перед ней вопросов. Если во время совещания выбывает старшина присяжных заседателей, то после доукомплектования коллегии старшина избирается в порядке, установленном [ч. 1 ст. 331](#) УПК РФ. Доукомплектованная коллегия при обсуждении поставленных вопросов руководствуется положениями [ст. 341-343](#) УПК РФ, в том числе регулирующими время нахождения в совещательной комнате. Обсуждение вопросов и заполнение вопросного листа в таком случае начинаются заново ([п. 37](#) постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 (в ред. [от 15 мая 2018 г.](#))).

4. Закон ([ч. 4](#) комментируемой статьи) обязывает присяжных заседателей не

разглашать суждения, имевшие место при вынесении вердикта (например, в интервью средствам массовой информации, в разговоре с сослуживцами, и др.).

С учетом гарантий независимости и неприкосновенности присяжных заседателей в период осуществления ими правосудия, в том числе и после вынесения вердикта, в отношении их не может проводиться какая-либо "проверка", от них не могут требоваться какие-либо объяснения, они не могут быть допрошены по обстоятельствам их участия в рассмотрении дела, а также о поведении и мнениях, высказанных другими присяжными заседателями по вопросу о виновности или невиновности подсудимого.

5. Во время постановления вердикта присяжные заседатели могут пользоваться лишь записями, которые они вели в судебном заседании. При этом в совещательной комнате не должно быть каких-либо нормативных материалов (например, [Уголовного](#) или [Уголовно-процессуального кодексов](#)), рекомендаций по судебной практике и др. Присяжные заседатели не вправе прерывать совещание и самостоятельно собирать какие-либо данные, выходить для этого на место происшествия.

#### [Статья 342.](#) Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате

1. Цель совещания присяжных заседателей - свободное, без какого-либо вмешательства со стороны или влияния самих присяжных заседателей друг на друга обсуждение постановленных перед коллегией вопросов и ответы на них в соответствии с внутренним убеждением каждого присяжного заседателя, сложившимся по результатам исследования доказательств в судебном заседании.

2. Ходом совещания присяжных заседателей руководит избранный ими старшина. Если во время совещания старшина выбывает из состава коллегии, например, по болезни, то вместо него состав коллегии пополняется запасным присяжным заседателем, а старшина избирается вновь.

3. Вопросы должны ставиться на обсуждение в последовательности, установленной вопросным листом, поскольку ответ на последующий вопрос связан с ответом на предыдущий, отрицательный же ответ на основной вопрос исключает необходимость ответов на следующие.

4. Голосование по всем поставленным перед присяжными заседателями вопросам проводится открыто, при этом никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться от голосования. Присяжные заседатели не могут вместо открытого голосования провести закрытое или частично закрытое голосование. Отсутствие в вопросном листе необходимых данных о результатах подсчета голосов является для председательствующего поводом для возвращения коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату с целью правильного оформления результатов голосования.

5. Если присяжный заседатель отказался от участия в голосовании, то он должен быть заменен запасным, при этом причина отказа не имеет правового значения. Высказанное впоследствии несогласие присяжного заседателя, принявшего участие в голосовании, с его результатами, не может явиться основанием для отмены приговора, поскольку в этом случае отказа от голосования со стороны присяжного заседателя не было, а тайна совещательной комнаты не может быть разглашена.

Старшина всегда голосует последним, чтобы исключить возможность его воздействия на других присяжных заседателей.

#### [Статья 343.](#) Вынесение вердикта

1. Вердикт представляет собой лаконичные ответы на поставленные вопросы, содержащие лишь выводы коллегии присяжных без приведения доводов, подтверждающих их позицию.

Закон ориентирует присяжных заседателей на то, что при обсуждении поставленных перед ними вопросов они должны стремиться к принятию единодушных ответов на каждый вопрос. Необходимость поиска единодушного решения определяется важностью задач, стоящих перед присяжными заседателями, решающими вопросы о доказанности события преступления, совершения его подсудимым и виновности подсудимого в совершении деяния. Присяжным заседателям предоставляется три часа для принятия такого решения. Если за это время не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

2. В том случае, когда присяжные заседатели возвратились в зал судебного заседания до истечения трех часов или даже ровно через три часа, так и не достигнув единодушного решения по всем вопросам, включенным в вопросный лист, то следует считать, что такой вердикт постановлен с нарушением закона. В то же время это правило не применяется, если

присяжные заседатели до истечения этого срока пришли к единодушному решению по всем поставленным перед ними вопросам, в связи с чем проведение голосования не потребовалось.

3. Контроль за выполнением требования закона о времени совещания присяжных заседателей возложен на председательствующего, который в напутственном слове должен разъяснить присяжным заседателям положение, предусмотренное [ч. 1](#) комментируемой статьи. Очевидно, что старшина присяжных заседателей, который руководит их совещанием, также должен учитывать это положение.

4. В особых случаях, например, при необходимости получения срочной медицинской помощи кем-нибудь из присяжных заседателей, коллегия может прервать совещание. Если состояние присяжного заседателя, которому была оказана медицинская помощь, позволяет ему участвовать в совещании, коллегия должна удалиться в совещательную комнату, при этом время перерыва исключается из подсчета времени совещания.

5. В протоколе судебного заседания должно указываться точное время удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, время их возвращения в зал судебного заседания, время повторного ухода в совещательную комнату при неясном вердикте, и т.д.

6. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на все три основных вопроса, указанных в [ч. 1 ст. 339](#) УПК, проголосовало большинство присяжных заседателей (минимум пять присяжных заседателей при рассмотрении дела судом областного уровня и четыре - судом районного звена).

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в [ч. 1 ст. 339](#) УПК РФ, проголосовало не менее четырех присяжных заседателей в суде областного уровня и не менее трех - в суде районного звена.

Ответы на другие вопросы, например о снисхождении, определяются простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то председательствующим принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

7. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для него (например, признать доказанным обвинение частично). Обычно это делается путем исключения слов из текста вопроса примерно в такой форме: "Да, доказано, за исключением слов\_" (далее указываются действия, совершение которых подсудимым признано недоказанным, в связи с чем он в этой части подлежит оправданию)".

8. Присяжные заседатели не могут устанавливать такие обстоятельства деяния, в совершении которых подсудимый не обвинялся, например изменить место, время, способ совершения деяния.

9. В соответствии с [ч. 7](#) комментируемой статьи ответы на поставленные вопросы должны содержать утвердительное "да" или отрицательное "нет" с пояснительными словами по следующей форме: "Да, доказано", "Нет, не доказано", "Да, виновен", "Нет, не виновен", "Да, заслуживает снисхождения", "Нет, не заслуживает снисхождения" и т.п. Одновременно в ответе указывается результат обсуждения, а если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов (например: "Да, доказано" - единодушно, "Да, доказано" - 7 человек, "Нет, не доказано" - 1 человек). Несоблюдение этого требования признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В тех случаях, когда ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова: "без ответа".

10. Ответы на вопросы вносятся в вопросный лист старшиной присяжных заседателей, и только он подписывает вопросный лист. Подписи других присяжных не требуются. Когда в своих ответах присяжные заседатели допустили какие-либо исправления, то старшина должен это исправление заверить своей подписью. Если же в связи с внесением большого числа исправлений в вопросный лист судья при проверке вердикта признает его по этой причине неясным, то присяжным заседателям выдается чистый бланк соответствующей страницы вопросного листа, который присяжные заседатели в совещательной комнате должны заполнить заново без исправлений. При этом изменение текста самих вопросов недопустимо. На замененной странице вопросного листа старшина должен написать, что она недействительна, и заверить своей подписью.

11. Порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта председательствующий должен разъяснить в своем напутственном слове ([п. 7 ч. 3 ст. 340](#) УПК РФ).

**Статья 344.** Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия

1. Комментируемая [статья](#) регулирует порядок получения присяжными заседателями дополнительных разъяснений по поставленным в вопросном листе вопросам в тех случаях, когда такая необходимость возникла во время совещания присяжных заседателей. С просьбой об этом после возвращения коллегии в зал судебного заседания обращается к председательствующему старшина присяжных заседателей.

2. В зависимости от характера возникшей у присяжных заседателей неясности председательствующий может: 1) в присутствии сторон сразу же дать присяжным заседателям необходимые разъяснения, после чего возвратить их в совещательную комнату, 2) признать необходимость внести соответствующие уточнения в поставленные вопросы или дополнить вопросный лист новыми вопросами. Во втором случае должны быть выполнены требования, предусмотренные [ст. 338](#) УПК РФ, после чего председательствующий должен разъяснить присяжным заседателям суть внесенных им изменений в вопросный лист и порядок ответа на измененные вопросы.

3. По смыслу [ч. 2](#) комментируемой статьи судья по своему усмотрению принимает решение о даче присяжным разъяснений или об уточнении вопросов либо о постановке дополнительных вопросов. Тот факт, что председательствующий давал присяжным заседателям разъяснения, а не принял решение об уточнении вопросов, не является нарушением процессуального закона.

4. Время, в течение которого присяжные заседатели находились в зале судебного заседания при получении разъяснений председательствующего, не учитывается при определении времени, по истечении которого они могут принимать решение голосованием. Если при отсутствии единодушия совещание присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросами в общей сложности проходило менее трех часов, то председательствующий должен принять решение об их возвращении в совещательную комнату.

5. В тех случаях, когда присяжные заседатели обращаются с заявлением о возникновении сомнений по поводу каких-либо фактических обстоятельств дела, требующих дополнительного исследования, председательствующий решает вопрос о возобновлении судебного следствия. По окончании судебного следствия и с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Поскольку судебное следствие возобновлялось, председательствующий может составить новый вопросный лист, а старый признать недействительным и приобщить к материалам дела.

По вновь исследованным обстоятельствам проводятся прения сторон, заслушивается последнее слово подсудимого, а председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором он должен касаться вновь исследованных обстоятельств и изменений в вопросном листе. По содержанию напутственного слова стороны также могут заявить возражения. После этого присяжные заседатели вновь возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта. Совещание в этом случае начинается сначала, поэтому, если не будет единодушного мнения, принятие решения путем голосования возможно лишь по истечении трех часов.

6. Возобновление судебного следствия в отсутствие присяжных заседателей для исследования фактических обстоятельств, которые касаются существа обвинения и подлежат исследованию с участием присяжных заседателей (например, вопроса о значительности причиненного потерпевшему преступлением материального ущерба), признается существенным нарушением [ч. 6 ст. 344](#) УПК РФ.

7. Председательствующий должен дать разъяснения по всем обращениям присяжных заседателей. Если присяжные заседатели вынесли вердикт, не получив надлежащих разъяснений, то постановленный на основании такого вердикта приговор может быть отменен. В то же время председательствующий может отказать в удовлетворении просьбы коллегии присяжных заседателей, когда очевидно, что она не обоснована, либо когда выполнить ее невозможно (например, просьбу осмотреть вещественные доказательства из-за их утраты). Для получения дополнительных разъяснений коллегия присяжных заседателей обязательно всегда должна выходить в зал судебных заседаний и обращаться только к председательствующему.

**Статья 345.** Провозглашение вердикта



1. На председательствующего возложен контроль за соблюдением присяжными заседателями времени, по истечении которого они могут приступить к голосованию в совещательной комнате при недостижении единодушного решения, за соблюдением предусмотренного [ст. 343](#) УПК РФ порядка заполнения вопросного листа, внесения в него ответов и результатов голосования и др. При этом действия председательствующего направлены не только на то, чтобы вердикт был постановлен в соответствии с процедурой, указанной в УПК РФ, но и не содержал неясностей и противоречий.

2. До получения разрешения председательствующего на оглашение вердикта старшина присяжных заседателей после возвращения коллегии в зал передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами.

В случае если председательствующий найдет вердикт неясным или противоречивым, он указывает на это коллегии присяжных заседателей и предлагает в совещательной комнате внести в него уточнения. Он должен указать на конкретные неясности или противоречия в ответах, а не ограничиваться высказыванием его оценки (например, словами "вердикт противоречив", "вердикт неверно оформлен" и т.д.). При этом закон не требует публичного оглашения причин возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату, дачи им разъяснений с участием сторон.

3. Если при наличии противоречивого вердикта председательствующий не удалит присяжных заседателей в совещательную комнату и не предложит им устранить противоречия, приговор суда подлежит отмене. Например, противоречивым будет вердикт, когда на вопрос о доказанности события лишения жизни потерпевшего дан положительный ответ, а на вопрос о доказанности завладения его имуществом - отрицательный, тогда как все действия подсудимого, связанные с лишением жизни потерпевшего и завладением его имуществом, происходили в рамках одного события.

Как свидетельствует судебная практика, чаще всего встречаются неясные или противоречивые вердикты, в которых отсутствуют ответы на некоторые вопросы либо ответы не дописаны, не указаны результаты голосования, исправления не заверены старшиной присяжных заседателей, отсутствует его подпись в вердикте, ответы выходят за пределы поставленных вопросов, нарушены пределы судебного разбирательства, даны два ответа на один вопрос.

4. После возвращения присяжных заседателей в совещательную комнату они могут обсуждать не только те вопросы, на неясность или противоречия в ответах на которые им указал председательствующий, но и другие вопросы, на которые председательствующий не указывал. Они могут также изменить свои ответы на другие вопросы, на которые им председательствующий не указывал, и даже изменить вердикт в целом. Например, первоначально вердикт был обвинительным, а после указания председательствующего на его неясность либо противоречивость присяжные заседатели после повторного совещания вынесли оправдательный вердикт.

5. Не ограничено законом и количество возвращений председательствующим коллегии присяжных заседателей для устранения неясностей или противоречий. Если вердикт постановлен по объемному делу, вопросный лист содержит много вопросов и, соответственно, ответов на них, то председательствующий может объявить перерыв, на время которого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату, а председательствующий удаляется для изучения вердикта и принятия решения в соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи.

Если кто-либо из присяжных заседателей откажется выполнять просьбу председательствующего о возвращении в совещательную комнату для устранения неясностей или противоречий в вердикте, то при необходимости может быть решен вопрос о замене такого присяжного заседателя запасным.

6. На этом этапе председательствующий также может, выслушав мнение сторон, внести в вопросный лист изменения. После краткого напутственного слова председательствующего по поводу изменений в вопросном листе коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

7. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист с внесенными в него ответами старшине коллегии присяжных заседателей, который и провозглашает его полностью, без сокращений (сначала зачитывается в порядке очередности вопрос, затем ответ на него и результаты голосования.) Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя. Провозглашенный вердикт передается старшиной председательствующему, который разрешает вопросы, связанные с провозглашением

вердикта (ст. 346 УПК РФ), а вердикт приобщается к материалам уголовного дела (ч. 5 комментируемой статьи).

**Статья 346.** Действия председательствующего после провозглашения вердикта

1. При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта судья объявляет подсудимого оправданным. Одновременно, еще до обсуждения последствий вердикта и постановления оправдательного приговора, оправданный в зале судебного заседания освобождается из-под стражи, если такая мера пресечения была избрана.

2. Поблагодарив присяжных заседателей, председательствующий объявляет об окончании их участия в судебном заседании и разъясняет, что с этого момента они никакими процессуальными правами не обладают и обязанностями не наделены, поскольку в соответствии с законом последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей. Присяжным заседателям также разъясняется, что они вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

3. Порядок материального обеспечения граждан за время исполнения ими обязанностей по осуществлению правосудия определен ст. 11 Федерального закона от 20 августа 2004 г. N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

4. Для того чтобы стороны могли подготовиться к исследованию обстоятельств, не исследовавшихся с участием присяжных заседателей, а также к обсуждению последствий вердикта, в судебном заседании может быть объявлен перерыв.

**Статья 347.** Обсуждение последствий вердикта

1. Обсуждение сторонами последствий вердикта присяжных заседателей, которое происходит без участия присяжных заседателей, - отличительная черта этой формы судопроизводства. Особенности этого этапа судебного разбирательства дифференцируются в зависимости от того, оправдательный или обвинительный вердикт будет постановлен коллегией присяжных заседателей.

2. При вынесении оправдательного вердикта (ч. 2 комментируемой статьи) исследуются и обсуждаются лишь вопросы, имеющие отношение к реабилитации подсудимого (ст. 351 гл. 18 УПК РФ). Это вопросы, связанные: 1) с разрешением гражданского иска, 2) с распределением процессуальных издержек, 3) с решением судьбы вещественных доказательств.

3. В случае постановления обвинительного вердикта судебное разбирательство включает в себя несколько этапов: 1) подготовительную часть, в ходе которой по предложению сторон определяется круг доказательств, подлежащих исследованию, и др.; 2) судебное следствие, во время которого исследуются обстоятельства дела, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей; 3) прения сторон, содержание которых определено обстоятельствами, подлежащими разрешению при постановлении соответствующего судебного решения (ст. 299, 351 УПК РФ); 4) последнее слово подсудимого.

4. Обстоятельства, которые должны быть исследованы в случае вынесения обвинительного вердикта, указаны в ч. 3 комментируемой статьи. Они определены законодателем с учетом того, что такие основные вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора, как доказанность деяния, совершение его подсудимым, виновность подсудимого, возможность проявления к нему снисхождения и назначения наказания по правилам, предусмотренным ст. 65 УК РФ, уже разрешены вердиктом присяжных заседателей. По окончании полномочий присяжных заседателей исследуются данные о личности подсудимого, обсуждаются вопросы, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, с назначением подсудимому наказания (основного и дополнительного) или с освобождением от наказания либо с отсрочкой отбывания наказания, рассматриваются вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, с назначением принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, и другие вопросы, разрешаемые судом при постановлении обвинительного приговора.

5. В тех случаях, когда обстоятельства, признанные доказанными коллегией присяжных заседателей, свидетельствуют о том, что действия подсудимого следует квалифицировать как преступление, уголовное дело по которому возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (ч. 2 ст. 20 УПК РФ), то у потерпевшего следует выяснить, желает ли он привлекать подсудимого к уголовной ответственности.

6. На этом этапе судебного разбирательства стороны вправе заявлять любые ходатайства, которые не могли быть исследованы с участием присяжных заседателей: например, ходатайствовать об оглашении заявления о явке с повинной. По окончании исследования проводятся прения сторон, в ходе которых стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом приговора или вынесении иного судебного решения. В частности, при оправдательном вердикте стороны могут высказать свое мнение по основаниям оправдания подсудимого, а при обвинительном (с учетом обстоятельств, исследованных без участия присяжных заседателей) - просить председательствующего, например, о прекращении дела, об освобождении подсудимого от наказания на основании акта об амнистии, и др.

Сторонам запрещено ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в том числе и в случае последующего обжалования приговора. Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что наличие запрета ставить под сомнение вердикт присяжных заседателей при обсуждении его последствий не нарушает конституционные права граждан и не ограничивает их возможности по защите своих интересов в ходе уголовного судопроизводства ([определение КС РФ от 13 октября 2009 г. N 1096-ОО](#)).

В случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому по окончании прений предоставляется последнее слово.

7. Участвуя в обсуждении последствий обвинительного вердикта, государственный обвинитель не может заявить о том, что он отказывается от обвинения, поскольку в соответствии с [ч. 7 и 8 ст. 246 УПК РФ](#) государственный обвинитель может отказаться от обвинения или изменить обвинение лишь до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Вердикт же коллегии присяжных заседателей о виновности подсудимого, в соответствии с которым подсудимый уже признан виновным в совершении конкретного деяния, является решением суда, постановленным в совещательной комнате. После вынесения обвинительного вердикта государственный обвинитель участвует лишь в обсуждении последствий такого вердикта, соблюдая требование о запрете ставить под сомнение правильность вердикта.

8. Вручение участникам процесса наряду с копией приговора также копии вердикта коллегии присяжных заседателей закон не предусматривает ([ст. 312 УПК РФ](#)). Однако поскольку приговор выносится на основании вердикта, то при ходатайстве об этом участника процесса, например осужденного, ему вручается и копия вердикта, в противном случае он будет лишен возможности сопоставить вердикт и приговор и тем самым обосновать свою жалобу (представление) имеющимися, на его взгляд, противоречиями или неясностями в вердикте, в связи с чем нарушится его право на защиту.

#### [Статья 348. Обязательность вердикта](#)

1. Вопрос обязательности вердикта коллегии присяжных заседателей для председательствующего комментируемая [статья](#) регламентирует в зависимости от того, вынесен оправдательный или обвинительный вердикт.

2. Оправдательный вердикт в любом случае обязателен для председательствующего и влечет постановление оправдательного приговора. Основания же оправдания зависят от того, на какой из трех основных вопросов присяжные заседатели дали отрицательный ответ. Если отрицательный ответ дан на первый основной вопрос, т.е. присяжные заседатели признали недоказанным, что деяние, в совершении которого обвинялся подсудимый, имело место ([п. 1 ч. 1 ст. 339 УПК РФ](#)), то оправдательный приговор должен быть постановлен в связи с тем, что не установлено события преступления ([п. 1 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ](#)).

При отрицательном ответе на второй основной вопрос, т.е. если присяжные заседатели признали недоказанным совершение деяния подсудимым ([п. 2 ч. 1 ст. 339 УПК РФ](#)), постановляется оправдательный приговор по основанию непричастности подсудимого к совершению преступления ([п. 2 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ](#)).

Если присяжные заседатели признали подсудимого невиновным в совершении деяния, в котором он обвинялся ([п. 3 ч. 1 ст. 339 УПК РФ](#)), то должен быть постановлен оправдательный приговор в связи с отсутствием в деянии состава преступления ([п. 3 и 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ](#)).

В связи с неустановлением события преступления постановляется оправдательный приговор в тех случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ на единый вопрос о виновности, являющийся соединением всех основных вопросов ([ч. 2 ст. 339 УПК РФ](#)).

3. Если присяжные заседатели дали отрицательные ответы не на один вопрос, а на

несколько (например, одновременно даны отрицательные ответы и на первый вопрос о доказанности события, и на второй - о доказанности совершения деяния подсудимым) или даже на все три основных вопроса, то основанием для оправдания будет ответ на первый в порядке очередности вопрос. Такой вердикт неясным или противоречивым не признается.

4. В резолютивной части оправдательного приговора должно быть указано, во-первых, что он постановлен на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, а во-вторых, сделана ссылка на один из трех пунктов [ч. 2 ст. 302](#) УПК РФ, каждый из которых соответствует отрицательному ответу присяжных заседателей на какой-либо из трех основных вопросов. Обязательное указание в приговоре оснований оправдания обусловлено тем, что они имеют разное правовое значение для разрешения гражданского иска, трудового спора и т.д.

5. Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей также обязателен для председательствующего, за исключением двух случаев:

а) такой вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления ([ч. 4](#) комментируемой статьи). В этом случае председательствующий, не оспаривая обстоятельства, которые установили присяжные заседатели, на основании соответствующего уголовного закона признает, что в деянии, признанном присяжными заседателями доказанным, нет состава преступления (например, подсудимый действовал в состоянии необходимой обороны, имел место добровольный отказ от совершения преступления и др.). Такой приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, поскольку в нем решен вопрос о виновности;

б) согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи председательствующий как судья-профессионал имеет право не согласиться с обвинительным вердиктом присяжных заседателей, если на основании своего внутреннего убеждения при оценке доказательств в их совокупности он придет к выводу, что вердикт вынесен в отношении невиновного подсудимого и что имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора. В таком случае председательствующий выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Вынесенное в таком случае постановление судьи обжалованию не подлежит.

6. Положения [ч. 4](#) и [5](#) комментируемой статьи образуют дополнительный уголовно-процессуальный механизм защиты прав подсудимого от возможной судебной ошибки, которую могут допустить присяжные заседатели при вынесении обвинительного вердикта в силу различных причин (например, неправильной оценки доказательств, оставления без учета каких-либо обстоятельств и др.).

7. Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обстоятельствами, которые коллегия присяжных заседателей признала доказанными. Учитываются также установленные судом обстоятельства, которые не подлежали исследованию с участием присяжных заседателей. Нарушение требования о необходимости квалификации содеянного подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом присяжных заседателей влечет отмену или изменение приговора суда ([Обзор](#) судебной практики ВС РФ N 3 (2018), утвержденный Президиумом ВС РФ 14 ноября 2018 г.).

8. Согласно [ч. 8 ст. 302](#) УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела, указанные в [п. 3 ч. 1 ст. 24](#) УПК РФ (истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности), обнаруживаются в ходе судебного заседания после вынесения обвинительного вердикта присяжными заседателями, председательствующий продолжает рассмотрение дела в обычном порядке, постановляет приговор с освобождением осужденного от наказания.

#### [Статья 349.](#) Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения

1. Наказание подсудимому, который присяжными заседателями признан заслуживающим снисхождения, назначается по предусмотренным [ч. 1 ст. 65](#) УК РФ правилам, в соответствии с которыми размер наказания не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части УК предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказаний не применяются и наказание



назначается в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей [Особенной части](#) УК РФ.

2. В том случае, когда санкция статьи, по которой квалифицировано совершенное подсудимым деяние, предусматривает несколько видов альтернативных наказаний (например, лишение свободы на определенный срок, либо исправительные работы, либо штраф), то при избрании судом менее строгого наказания оно может быть назначено в любом установленном законом размере, в том числе и максимальном.

3. При признании подсудимого виновным в совершении нескольких преступлений наказание с применением [ч. 1 ст. 65](#) УК РФ назначается только за то преступление, по которому присяжные заседатели указали на снисхождение к виновному; к назначению окончательного наказания по совокупности преступлений положения названной нормы не применяются.

4. Из положений [ч. 2](#) комментируемой статьи следует, что независимо от того, признали ли подсудимый присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, суд вправе с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и личности виновного, применив [ст. 64](#) УК РФ, назначить подсудимому более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

5. Если присяжные заседатели не признали, что подсудимый заслуживает снисхождения, то в приговоре ссылки на это обстоятельство быть не должно, поскольку оно не предусмотрено в качестве отягчающего наказание в [ст. 63](#) УК РФ, содержащей исчерпывающий перечень отягчающих обстоятельств.

#### [Статья 350](#). Виды решений, принимаемых председательствующим

1. Комментируемая [статья](#) перечисляет все виды решений, которые могут быть приняты председательствующим по окончании разбирательства уголовного дела на основании вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, а также независимо от вердикта - при наличии предусмотренных законом обстоятельств, установленных в процессе судебного разбирательства (например, в связи с истечением сроков давности, отказом прокурора от обвинения, и др.).

2. Председательствующий по своей инициативе или по ходатайству сторон должен вынести постановление о прекращении дела, если в ходе судебного разбирательства будут выявлены основания, перечисленные в [ст. 254](#) УПК РФ. В частности, такое решение должно быть принято в случае отказа государственного обвинителя от обвинения в соответствии с [ч. 7 ст. 246](#) УПК РФ. Сам отказ от обвинения и мотивы принятия прокурором такого решения должны быть заявлены в отсутствие присяжных заседателей, в связи с чем до этого прокурор должен сообщить председательствующему, что им будет сделано заявление правового характера. После вынесения председательствующим постановления о прекращении уголовного дела и возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания им разъясняется, что прокурор, обязанный обеспечить законность и обоснованность обвинения, пришел к выводу, что представленные им доказательства обвинения не подтверждают, а потому отказался от него, и что такая позиция прокурора ведет к безусловному прекращению дальнейшего производства по уголовному делу.

3. Оправдательный приговор постановляется, если присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в [ч. 1 ст. 339](#) УПК РФ, либо когда председательствующий, несмотря на обвинительный вердикт присяжных заседателей, признал отсутствие в деянии подсудимого признаков преступления ([ч. 4 ст. 348](#) УПК РФ).

4. Обвинительный приговор, как предусмотрено [ст. 302, 307 и 308](#) УПК РФ, может быть постановлен с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него.

5. Постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда выносится судьей в случае, когда он признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ([ч. 5 ст. 348](#) УПК РФ).

#### [Статья 351](#). Постановление приговора

1. В комментируемой [статье](#) указаны особенности постановления приговора по уголовному делу, рассмотренному судом с участием коллегии присяжных заседателей, обусловленные этой формой судопроизводства. При этом председательствующий должен

соблюдать и общий порядок постановления приговора, предусмотренный [гл. 39 УПК РФ \(п. 40 постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 \(в ред. от 15 мая 2018 г.\)\)](#). Нарушение требований названной главы может повлечь отмену приговора.

2. Как оправдательный, так и обвинительный приговор (за исключением ситуаций, предусмотренных [ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ](#)) постановляется с учетом требования об обязательности для председательствующего вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта.

3. Во вводной части приговора (оправдательного и обвинительного) не указываются фамилии присяжных заседателей ([п. 1](#) комментируемой статьи). Применительно к составу суда в приговоре указываются лишь данные о председательствующем и делается запись о том, что приговор постановлен с участием коллегии присяжных заседателей. Записи о секретаре, помощнике судьи, сторонах производятся в порядке, предусмотренном [ст. 304 УПК РФ](#).

4. В [п. 2](#) комментируемой статьи регламентируется порядок изложения описательно-мотивировочной части оправдательного приговора. В ней должна быть указана сущность предъявленного подсудимому обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и сделана ссылка на вердикт коллегии присяжных заседателей. Приведение доказательств, подтверждающих основания оправдания, мотивов, по которым суд отвергает доказательства, предъявленные стороной обвинения, не требуется. В каждом оправдательном приговоре должно быть указание на два основания оправдания: на [п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ](#), свидетельствующий о том, что приговор постановлен на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, и на [п. 1, 2 или 3 ст. 302 УПК РФ](#), в которых конкретизированы случаи возможного оправдания. Основания оправдания должны соответствовать вердикту коллегии присяжных заседателей, в противном случае оправдательный приговор подлежит изменению.

В приговоре, постановленном на основании оправдательного вердикта, должны быть указаны также мотивы принятия решения в отношении гражданского иска, судьбы вещественных доказательств, порядка возмещения процессуальных издержек и других вопросов, не вытекающих из вердикта коллегии присяжных заседателей и не относящихся к их полномочиям.

5. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого присяжные заседатели признали подсудимого виновным.

В приговоре не должны указываться обстоятельства, которые не были установлены вердиктом присяжных заседателей. Председательствующий также не может существенно изменить фактические обстоятельства, признанные присяжными заседателями доказанными, или не учитывать такие обстоятельства, если они имеют существенное значение для юридической оценки действий подсудимого. Нарушение этих положений влечет отмену приговора со стадии действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей.

6. Если преступление совершено несколькими лицами совместно, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора описываются конкретные действия каждого из них в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. В том случае, когда присяжные заседатели признали недоказанным участие в совершении деяния кого-либо из подсудимых, в приговоре указывается, что подсудимые, признанные виновными в совершении преступления, совершили его совместно с "неустановленным лицом".

7. Действия подсудимого, признанного виновным, должны быть квалифицированы согласно с обстоятельствами, установленными вердиктом. Если присяжные заседатели признали подсудимого заслуживающим снисхождения, то об этом обязательно должно быть указано в приговоре, при этом отсутствие в вердикте вывода присяжных заседателей о том, что подсудимый заслуживает снисхождения, не может рассматриваться как отягчающее наказание обстоятельство. Председательствующий должен обосновать в приговоре решение и в отношении других вопросов, возникающих при постановлении обвинительного приговора.

## [Статья 352.](#) Прекращение рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого

1. Согласно комментируемой [статье](#), если при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей будет установлена невменяемость подсудимого, рассмотрение уголовного дела в такой форме судопроизводства должно быть обязательно прекращено, поскольку уголовные дела о принудительных мерах медицинского характера суду с участием присяжных заседателей неподсудны. Специальное постановление, которое в этом

случае выносит председательствующий, не разрешает дело по существу, а направляет его для рассмотрения в порядке, предусмотренном [гл. 51](#) УПК РФ.

2. Обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, либо о том, что у него наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, должны быть подтверждены заключением соответствующей судебно-психиатрической экспертизы, которая может быть назначена и в судебном заседании. Такое постановление не может быть обжаловано ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

### **Статья 353. Особенности ведения протокола судебного заседания**

1. Предусмотренные [ст. 259](#) УПК РФ общие требования, предъявляемые к протоколу судебного заседания, относятся и к составлению протокола в суде с участием присяжных заседателей. В частности, с 1 сентября 2019 г. помимо составления протокола в письменной форме должно вестись протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопотоколирование). С введением обязательного аудиопотоколирования судебного заседания стороны, а также суды проверочных инстанций получают реальную возможность объективно восстановить весь ход судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи должно вестись непрерывно, поэтому если окажется, что оно по каким-то причинам не осуществляется, в судебном заседании должен быть объявлен перерыв, по окончании которого судебное заседание продолжается с момента, когда произошел сбой аудиозаписи.

2. Особенности оформления протокола судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей predetermined самой формой такого судопроизводства. В протоколе обязательно указывается состав кандидатов в присяжные заседатели, вызванных в судебное заседание, отражается процедура формирования коллегии присяжных заседателей, подробно излагается содержание напутственного слова председательствующего, а если напутственное слово подготовлено в письменном виде, то оно в полном объеме приобщается к делу, о чем в протоколе судебного заседания делается запись ([ч. 3](#) комментируемой статьи). Должны также найти отражение в протоколе и другие процессуальные действия суда и сторон, в частности, точно зафиксировано время ухода присяжных заседателей на совещание, выхода их из совещательной комнаты и т.д.

3. Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания с участием присяжных заседателей рассматриваются в общем порядке, определенном [ст. 260](#) УПК РФ. Если напутственное слово председательствующего приобщено к протоколу судебного заседания, то на него так же, как и на записанное в протоколе судебного заседания, могут быть поданы замечания. Однако такие замечания касаются лишь правильности фиксации в протоколе напутственного слова председательствующего и не могут рассматриваться как замечания по мотиву нарушения председательствующим в напутственном слове принципа объективности и беспристрастности.

4. В случае пропуска стороной по уважительным причинам срока подачи замечаний на протокол и аудиозапись судебного заседания председательствующий судья не может вынести постановление об их удостоверении или отклонении, если предварительно не разрешит в мотивированном постановлении ходатайство о восстановлении пропущенного срока на основе оценки всех доводов ходатайствующей стороны.

В комментируемой [статье](#) отсутствуют указания о возможности обжалования постановления судьи по рассмотрению замечаний на протокол судебного заседания, однако Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался в пользу того, что действующее законодательство не содержит каких-либо предписаний, лишающих участников процесса права обжаловать такое постановление ([постановление](#) КС РФ от 14 июля 2017 г. N 21-П).

## **Раздел XIII. Производство в суде второй инстанции**

### **Глава 43. Апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу**

Глава утратила силу. [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.

## Глава 44. Апелляционный порядок рассмотрения уголовного дела

Глава утратила силу. [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.

## Глава 45. Кассационный порядок рассмотрения уголовного дела

Глава утратила силу. [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.

### Глава 45.1. Производство в суде апелляционной инстанции

#### Статья 389.1. Право апелляционного обжалования

1. Комментируемая [статья](#) определяет субъектов апелляционного обжалования, к которым относятся в первую очередь участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения и защиты, их законные представители и представители. Иные лица вправе обжаловать судебное решение лишь в той части, в которой оно затрагивает их права и законные интересы.

В соответствии с разъяснениями ВС РФ ([постановление](#) от 27 ноября 2012 г. N 26 (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#)) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции"), с учетом положений [ч. 1 ст. 123](#), [ч. 1 ст. 127](#), [ст. 389.1](#), [ч. 1 ст. 389.2](#), [ч. 1 ст. 401](#), [ст. 444](#), [ч. 9 ст. 463](#) УПК РФ в апелляционном порядке судебные решения могут быть обжалованы подозреваемым; обвиняемым; подсудимым; осужденным; оправданным; лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено; лицом, в отношении которого ведется или велось производство о применении принудительной меры медицинского характера; лицом, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора; их защитниками, законными представителями; государственным обвинителем, прокурором и (или) вышестоящим прокурором; частным обвинителем, потерпевшим, их законными представителями и (или) представителями; гражданским истцом, гражданским ответчиком, их законными представителями и (или) представителями (в части, касающейся гражданского иска), а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

2. К числу иных лиц относятся лица, не признанные в установленном законом порядке участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите - например, заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест в связи с производством по уголовному делу, и другие. Соответственно в апелляционной жалобе иные лица должны обосновать, в чем именно обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы.

3. Законные представители вправе обжаловать судебное решение и принимать участие в судебном заседании независимо от того, что к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции несовершеннолетним подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено, или потерпевшему исполнилось 18 лет.

4. Если судебное решение обжаловано и государственным обвинителем, и вышестоящим прокурором, то рассмотрению подлежат оба представления при условии, что они поданы в установленный законом срок.

5. Лицо, указанное в [ч. 2 ст. 49](#) УПК РФ и не являющееся адвокатом, если оно было допущено к участию в суде первой инстанции в качестве защитника, вправе обжаловать судебное решение в апелляционном порядке и принимать участие в заседании суда апелляционной инстанции. Если такое лицо не принимало участия в суде первой инстанции, то в суде апелляционной инстанции оно по определению (постановлению) суда может быть допущено в качестве защитника лишь наряду с адвокатом.

6. Правом на обращение в суд апелляционной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) обладает и лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в



частном определении (постановлении).

**Статья 389.2.** Судебные решения, подлежащие апелляционному обжалованию

1. В апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда первой инстанции.

По смыслу [п. 53.2 ст. 5 УПК РФ](#) под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все иные определения и постановления суда являются промежуточными судебными решениями ([п. 53.3 ст. 5 УПК РФ](#)). К ним относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений.

2. В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#)) обращено внимание на то, что промежуточные решения, затрагивающие конституционные права участников уголовного судопроизводства или нарушающие их права на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки, а также препятствующие дальнейшему движению дела, подлежат самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке до вынесения итогового решения по делу. Законность и обоснованность иных промежуточных судебных решений могут быть проверены судом апелляционной инстанции одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового решения по делу.

К промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию и рассмотрению в апелляционном порядке, относятся, например, постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении срока ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении на основании [п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ](#) уголовного дела прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом ([ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ](#)); постановление о назначении судебного заседания, вынесенное в соответствии со [ст. 231 УПК РФ](#), с учетом положений [ч. 7 ст. 236 УПК РФ](#); судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по уголовному делу ([ч. 1 ст. 127 УПК РФ](#)); решения суда о наложении денежного взыскания и об обращении залога в доход государства ([ст. 118 УПК РФ](#)).

3. При отсутствии необходимости направления вместе с жалобой (представлением) уголовного дела, как предусмотрено в [ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ](#), суд первой инстанции прилагает к апелляционной жалобе (представлению) на промежуточное судебное решение заверенные копии документов из уголовного дела, послуживших основанием для вынесения обжалуемого судебного решения.

4. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи не подлежат самостоятельному апелляционному обжалованию, а обжалуются одновременно с итоговым судебным решением по делу, в частности, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в [ч. 3](#) комментируемой статьи.

5. Если по уголовному делу состоялось итоговое судебное решение, то промежуточные судебные решения самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке не подлежат, кроме решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о продлении срока действия этой меры пресечения либо о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, а также решений, не связанных с разрешением дела (например, о наложении денежного взыскания за неявку в суд или нарушение порядка в судебном заседании), на которые апелляционные

жалоба, представление могут быть принесены в установленный законом срок либо по которым восстановлен срок апелляционного обжалования.

6. Частные определения или постановления суда первой инстанции могут быть обжалованы как до вынесения итогового решения по делу (если оно вынесено в ходе судебного разбирательства), так и одновременно с ним.

7. Обжалование определений или постановлений, вынесенных судом во время судебного разбирательства, не является основанием для приостановления судебного разбирательства.

#### **Статья 389.3.** Порядок принесения апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалобы, представления на приговор, иное судебное решение (итоговое или промежуточное) приносятся непосредственно в суд, который постановил приговор или вынес иное обжалуемое судебное решение, и оттуда направляются вместе с уголовным делом, материалами в апелляционную инстанцию.

2. Комментируемая **статья** также определяет, в какой именно суд подаются апелляционные жалобы и представления, начиная от приговоров и судебных решений мировых судей и заканчивая постановлением судьи Верховного Суда РФ.

#### **Статья 389.4.** Сроки апелляционного обжалования приговоров или иных судебных решений

1. Приговор или иное судебное решение могут быть обжалованы в течение 10 суток с момента их постановления (вынесения). Это требование является единым для всех лиц, имеющих право апелляционного обжалования, за исключением осужденного (подсудимого), содержащегося под стражей, для которого десятидневный срок обжалования исчисляется со дня получения копии приговора или иного судебного решения.

2. Увязывая исчисление срока обжалования приговора с моментом его провозглашения, законодатель исходит из того, что путем оглашения текста приговора стороны и иные заинтересованные лица получают необходимую для оценки законности, обоснованности и справедливости принятого судом решения информацию, что обеспечивается лишь при условии постановления и провозглашения приговора в судебном заседании в полном объеме.

В случае если в соответствии с **ч. 7 ст. 241** УПК РФ в судебном заседании оглашаются только вводная и резолютивная части приговора, стороны необходимую для подготовки апелляционной жалобы информацию об основаниях принятых решений, а также о положенных в их основу доказательствах и мотивах не получают, она становится для них доступной лишь при вручении им копии приговора или предоставлении иной возможности ознакомиться с полным текстом приговора.

В результате до ознакомления с полным текстом приговора стороны лишаются возможности подготовить апелляционную жалобу, представление согласно требованиям, сформулированным в **ст. 389.6** УПК РФ, в силу которой апелляционная жалоба, представление должны, в частности, содержать доводы с указанием оснований, предусмотренных **ст. 389.15** УПК РФ. Несоответствие апелляционных жалобы, представления предъявляемым требованиям препятствует рассмотрению уголовного дела и влечет возвращение судьей жалобы, представления подавшему их лицу.

В связи с этим срок апелляционного обжалования приговора, который провозглашен не полностью, что предусмотрено в **ч. 7 ст. 241** и в **ч. 4 ст. 310** УПК РФ, исчисляется не со дня провозглашения, а со дня получения копии полного текста приговора, без чего подготовка апелляционной жалобы, апелляционного представления прокурора невозможны.

3. В силу **ч. 5 ст. 105.1**, **ч. 11 ст. 108**, **ч. 3 ст. 107** и **ч. 8 ст. 109** УПК РФ на постановления судьи об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий, заключения под стражу или домашнего ареста и о продлении срока содержания под стражей или домашнего ареста либо об отказе в этом апелляционные жалоба, представление могут быть принесены в течение 3 суток со дня их вынесения. Они подлежат рассмотрению в тот же срок со дня поступления жалобы или представления в суд апелляционной инстанции.

#### **Статья 389.5.** Порядок восстановления срока апелляционного обжалования

1. Общие положения института восстановления процессуальных сроков закреплены в **ст. 130** УПК РФ, в соответствии с которой пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен на основании постановления судьи, в чьем производстве находится уголовное дело, а отказ в восстановлении срока может быть обжалован в порядке,

установленном УПК РФ.

Комментируемая статья предусматривает возможность восстановления пропущенного срока апелляционного обжалования для лиц, имеющих право подать апелляционные жалобы, представление, в случае наличия уважительных причин. К последним могут быть отнесены различные обстоятельства объективного характера, например: нахождение в командировке; болезнь; задержка с получением копии приговора и др.

2. В случае пропуска срока апелляционного обжалования государственным обвинителем не могут быть признаны в качестве уважительных причин болезнь, нахождение в командировке государственного обвинителя, его занятость в другом судебном процессе по уголовному делу и иные обстоятельства служебного характера.

В то же время суд обязан восстановить срок апелляционного обжалования в тех случаях, когда государственный обвинитель пропустил его из-за несвоевременного получения копии приговора или иного обжалуемого судебного решения. При этом суд обязан вручить прокурору копию приговора или иного судебного решения в 5-дневный срок, независимо от того, ходатайствует он об этом или нет.

3. Ходатайство о восстановлении срока апелляционного обжалования подается в суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение. При рассмотрении ходатайства судья оценивает уважительность причин, в силу которых был пропущен срок апелляционного обжалования.

4. Постановление судьи по результатам рассмотрения должно быть законным, обоснованным и мотивированным, т.е. содержать в том числе подтверждение/опровержение доводов лица, добывающегося восстановления процессуального срока.

#### Статья 389.6. Апелляционные жалоба, представление

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает основные требования к содержанию и форме апелляционной жалобы (представления). Кроме сведений информационного характера, в апелляционной жалобе приводятся доводы лица, подавшего апелляционную жалобу или представление, с обоснованием необходимости отмены или изменения приговора или иного решения суда первой инстанции.

2. Апелляционная инстанция вправе провести в судебном заседании исследование доказательств, которые были предметом исследования суда первой инстанции и об исследовании которых заявлено ходатайство в апелляционной жалобе, апелляционном представлении. В указанных ходатайствах лица, подавшие апелляционные жалобы, представление, вправе представить перечень свидетелей, экспертов и других лиц, подлежащих вызову в судебное заседание суда апелляционной инстанции. При этом речь идет как о лицах, которые вызывались и допрашивались в суде первой инстанции, так и о новых свидетелях, экспертах и иных лицах.

3. Также может быть заявлено ходатайство об исследовании в суде апелляционной инстанции новых доказательств, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции. При этом лицо, заявляющее такое ходатайство, должно обосновать, для выяснения каких именно обстоятельств необходимо исследовать данные новые доказательства и в силу каких причин было невозможно представить данные доказательства в суде первой инстанции.

4. При заявлении осужденным в апелляционной жалобе ходатайства о своем желании лично участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции, такое право ему должно быть обеспечено.

5. Осужденный, находящийся под стражей в следственном изоляторе, вправе заявить ходатайство об участии в судебном заседании в апелляционной инстанции путем личного участия либо путем использования системы видеоконференцсвязи, а также отказаться от участия.

6. Если поданные апелляционная жалоба, представление не соответствуют требованиям комментируемой [статьи](#) и это препятствует рассмотрению уголовного дела и не может быть устранено в заседании суда апелляционной инстанции, то судья возвращает апелляционную жалобу, представление и назначает срок для их пересоставления. Невыполнение требований судьи и непоступление исправленной жалобы (представления) обратно в суд апелляционной инстанции в течение установленного судьей срока влечет признание жалобы (представления) неподанной и вступление в законную силу соответствующего приговора (иного судебного решения).

#### Статья 389.7. Извещение о принесенных апелляционных жалобе, представлении

О принесенных апелляционных жалобах, представлении извещаются все лица, имеющие право апелляционного обжалования. При этом участникам судебного разбирательства направляются копии апелляционной жалобы или апелляционного представления. Такой порядок призван обеспечить ознакомление всех заинтересованных лиц с доводами других участников.

Соответственно каждое лицо вправе подать возражения относительно поданной апелляционной жалобы, представления, где в том числе выражается свое отношение к внесенной апелляционной жалобе или представлению и приводятся доводы в обоснование своей позиции.

#### **Статья 389.8.** Последствия подачи апелляционных жалобы, представления

1. Подача апелляционной жалобы, представления приостанавливает приведение приговора, определения, постановления суда в исполнение, за исключением случаев, предусмотренных [ст. 311](#) (освобождение подсудимого из-под стражи) и [ч. 4 ст. 389.2](#) УПК РФ (обжалование определения или постановления, вынесенных во время судебного разбирательства).

2. По истечении срока обжалования суд первой инстанции направляет уголовное дело со всеми принесенными апелляционными жалобами, представлениями, поступившими на них возражениями от участников судебного разбирательства и иных лиц в суд апелляционной инстанции. О направлении уголовного дела для апелляционного рассмотрения сообщается сторонам.

3. Апелляционные жалоба, представление могут быть отозваны лицом, их подавшим, - до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции. При этом апелляционное производство подлежит прекращению.

Апелляционную жалобу защитника может отозвать сам осужденный, что также влечет прекращение производства по этой апелляционной жалобе, за исключением жалобы адвоката о самооговоре со стороны осужденного ([п. 3 ч. 4 ст. 6](#) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации").

Апелляционные жалоба, представление не могут быть отозваны после начала судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

4. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, если жалоба, представление принесены на промежуточное судебное решение, которое не подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию, то судья возвращает жалобу, представление без рассмотрения. Например, не подлежит самостоятельному апелляционному обжалованию решение суда об ограничении срока на ознакомление с материалами уголовного дела, поскольку данное решение не затрагивает конституционные права обвиняемого, не нарушает его права на доступ к правосудию (см. [комментарий](#) к [ст. 389.2](#) УПК РФ).

5. Закон не запрещает подачу дополнительной апелляционной жалобы непосредственно в суд апелляционной инстанции, минуя суд первой инстанции, тем более когда дело уже направлено в апелляционную инстанцию. Суду апелляционной инстанции целесообразно принять к рассмотрению дополнительные апелляционные жалобы, если даже они поданы с нарушением 5-суточного срока, поскольку дополнительные доводы лицо может впоследствии изложить устно в заседании суда апелляционной инстанции и суд обязан их учесть в любом случае. При этом суд апелляционной инстанции обеспечивает права сторон на ознакомление с текстом дополнительной апелляционной жалобы непосредственно в судебном заседании, при необходимости предоставляя время для этого.

6. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе до начала судебного заседания изменить ее или дополнить новыми доводами.

Суд должен учесть доводы дополнительной, уточненной жалобы, если она была подана вовремя, но поступила в суд после рассмотрения уголовного дела.

Если дополнительные, уточненные доводы лица, имеющего право апелляционного обжалования, не стали предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в связи с тем, что дополнительная жалоба поступила в суд уже после рассмотрения уголовного дела, то это является существенным нарушением требований [УПК](#) РФ и влечет отмену решения суда апелляционной инстанции.

#### **Статья 389.9.** Предмет судебного разбирательства в апелляционном порядке

1. Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проводится в соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 252](#) УПК РФ в пределах предъявленного лицу обвинения.



Обвинение с изложением фактических обстоятельств совершения преступления и квалификацией совершенного деяния формулируется в процессе предварительного расследования и оформляется постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительным актом, дублируется в обвинительном заключении.

В то же время предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции является не предъявленное лицу обвинение, а постановленный судом первой инстанции приговор либо иное судебное решение, их законность, обоснованность и справедливость.

2. Производство в суде апелляционной инстанции предполагает проверку правосудности как фактической, так и юридической стороны состоявшегося решения суда первой инстанции. При этом суд апелляционной инстанции не может быть связан позицией государственного обвинителя, так как она также является предметом его оценки.

#### **Статья 389.10.** Сроки рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции

1. Производство в суде апелляционной инстанции в силу общего требования о разумных сроках уголовного судопроизводства (ст. 6.1 УПК РФ) должно осуществляться без неоправданных задержек или необоснованного приостановления производства по делу, которые могут расцениваться как нарушение п. 4 ст. 5 ЕКПЧ.

2. Установленные в комментируемой статье сроки исчисляются со дня поступления уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

3. Различия в сроках рассмотрения уголовных дел в судах апелляционной инстанции разных уровней судебной системы основаны на оценке сложности уголовных дел, объеме подлежащих исследованию материалов уголовных дел, особенностях обеспечения прав участников уголовного судопроизводства.

#### **Статья 389.11.** Назначение и подготовка заседания суда апелляционной инстанции

1. Комментируемая статья устанавливает порядок действий судьи при назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции. Судья изучает уголовное дело и поступившие по нему апелляционные жалобы, апелляционное представление, возражения и отзывы на них, дополнительные материалы, поступившие после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции.

По результатам изучения уголовного дела судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором указывает о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела, о вызове в судебное заседание сторон, а при наличии ходатайства стороны об этом - о вызове свидетелей, экспертов и других лиц, если признает данное ходатайство обоснованным.

2. При назначении и подготовке заседания суда апелляционной инстанции судье надлежит проверить, выполнены ли судом первой инстанции требования ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, извещены ли о принесенных жалобе, представлении лица, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, направлены ли им копии указанных документов с разъяснением права подачи на них возражений в письменном виде в срок, который должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления, а также соблюдены ли права сторон на ознакомление с протоколом судебного заседания или с другими материалами уголовного дела.

3. В силу ч. 3 комментируемой статьи в случае невыполнения судом первой инстанции указанных выше требований либо ограничения прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании суда апелляционной инстанции, уголовное дело возвращается для устранения обстоятельств, препятствующих его апелляционному рассмотрению.

4. Если при изучении уголовного дела будет установлено невыполнение судом первой инстанции положений ст. 389.6 УПК РФ (в части требований к содержанию и форме апелляционной жалобы, апелляционного представления) и ст. 389.7 УПК РФ (неизвещение всех лиц, имеющих право на обжалование судебного решения в апелляционном порядке, о принесенных апелляционных жалобе, представлении; ненаправление им копии жалобы или представления), то судья возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

5. В постановлении о назначении судебного заседания вопрос о форме участия лица, содержащегося под стражей, должен быть решен исходя из положений ст. 389.7, п. 5 ч. 1 ст. 389.11 и ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ в их взаимосвязи, с учетом того, что такому лицу по решению суда может быть обеспечено право участвовать в судебном заседании непосредственно либо

путем использования систем видеоконференцсвязи.

Судья должен принять решение о форме участия осужденного, содержащегося под стражей, в судебном заседании в суде апелляционной инстанции (лично, с использованием систем видеоконференцсвязи), либо о рассмотрении дела без участия осужденного.

6. По смыслу [ч. 4 ст. 389.11](#) УПК РФ, при наличии оснований для избрания подсудимому или осужденному меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, равно как и для отмены или изменения избранной в отношении него меры пресечения, либо оснований для продления срока домашнего ареста или срока содержания под стражей в случаях истечения установленного ранее судом срока судья апелляционной инстанции рассматривает данный вопрос в судебном заседании с участием подсудимого или осужденного, его защитника, если он участвует в уголовном деле, законного представителя несовершеннолетнего подсудимого или осужденного, государственного обвинителя или прокурора в порядке, установленном [ст. 108](#) УПК РФ.

7. Уголовное дело по апелляционным жалобе, представлению на постановленный приговор или иное вынесенное решение по результатам судебного разбирательства в отсутствие подсудимого в случаях, предусмотренных [ч. 4](#) и [5 ст. 247](#) УПК РФ, подлежит рассмотрению в апелляционном порядке с соблюдением всех положений [гл. 45.1](#) УПК РФ, в том числе с обязательным участием защитника, а также с направлением извещения о месте, дате и времени заседания суда апелляционной инстанции осужденному (оправданному, лицу, в отношении которого уголовное дело прекращено) по адресу его регистрации или фактического проживания, если в материалах дела имеются сведения об этом. Такому лицу судом, постановившим приговор или иное обжалуемое решение, направляется копия судебного решения, а также копия жалобы, представления. В случаях, предусмотренных [ч. 3 ст. 18](#) УПК РФ, указанные документы переводятся на родной язык этого лица либо на другой язык, которым он владеет.

8. Согласно [ч. 2 ст. 389.11](#) УПК РФ о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции стороны должны быть извещены не менее чем за 7 суток до дня судебного заседания. В случае нарушения данного требования начало судебного заседания должно быть отложено. Требования в части срока извещения не распространяются на случаи отложения разбирательства дела судом апелляционной инстанции.

В материалах уголовного дела должны быть соответствующие документы и данные, подтверждающие надлежащее извещение лиц по делу (расписки, почтовые уведомления и др.). При этом суд апелляционной инстанции должен удостовериться в том, что участники процесса получили извещения в установленный законом срок.

Извещение сторон допускается посредством СМС-сообщения, в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение.

С учетом сокращенных сроков рассмотрения апелляционных жалоб (представления) на решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо о продлении срока ее действия участники уголовного судопроизводства должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания в срок, достаточный для обеспечения их участия в нем.

9. С учетом положений [п. 2 ч. 3 ст. 30](#) УПК РФ состав суда апелляционной инстанции определяется исходя из той категории преступления, по обвинению лица в котором уголовное дело поступило в суд первой инстанции, в том числе когда судом первой инстанции действия лица были переквалифицированы с особо тяжкого или тяжкого преступления на преступление небольшой или средней тяжести либо на основании [ч. 6 ст. 15](#) УК РФ изменена категория преступления.

10. При наличии предусмотренных законом оснований (см. [ст. 241](#) УПК РФ) судья принимает решение о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании.

#### **Статья 389.12. Участие сторон в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции**

1. Правом апелляционного обжалования судебного решения наделены как государственный обвинитель (прокурор), непосредственно участвовавший в рассмотрении

дела судом первой инстанции, так и вышестоящий прокурор. Соответственно в суде апелляционной инстанции могут одновременно участвовать несколько прокуроров: прокуроры, которые принесли апелляционные представления, нижестоящий прокурор, которому вышестоящий прокурор поручил поддерживать свое апелляционное представление, а также должностные лица соответствующего звена прокуратуры региона, например, по участию прокурора при рассмотрении судом уголовных дел, в частности в суде апелляционной инстанции.

2. Следует учитывать, что прокурор в суде апелляционной инстанции не поддерживает государственное обвинение. Если на приговор суда прокурором принесено апелляционное представление, то он в своем выступлении излагает содержание представления и свои доводы. В случае отсутствия по делу апелляционного представления от прокурора, он в выступлении высказывает свою позицию относительно поданных по делу апелляционных жалоб.

3. В соответствии с [п. 4 ч. 1](#) комментируемой статьи участие защитника в судебном заседании суда апелляционной инстанции обязательно в случаях, указанных в [ч. 1 ст. 51](#) УПК РФ. Если при назначении судебного заседания судья установит, что в уголовном деле отсутствуют заявление осужденного (оправданного) об отказе от защитника и сведения о том, что защитник приглашен самим осужденным (оправданным), его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия осужденного (оправданного), то он назначает защитника и принимает меры по обеспечению его участия в суде.

4. При обсуждении отказа от помощи защитника суд апелляционной инстанции должен иметь в виду, что в соответствии со [ст. 52](#) УПК РФ такой отказ не обязателен для суда и не может быть принят, если он является вынужденным. Отказ от помощи защитника допускается только по инициативе осужденного (оправданного) и должен заявляться в письменном виде.

5. По смыслу закона рассмотрение дела судом апелляционной инстанции в отсутствие участников процесса допускается лишь при условии их своевременного извещения о месте, дате и времени судебного заседания. В случае отсутствия в судебном заседании кого-либо из участников суд должен выяснить причины его неявки в судебное заседание.

6. Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность участия осужденного, находящегося под стражей, в суде апелляционной инстанции при наличии его ходатайства об этом или когда явку осужденного признает необходимым суд. При этом осужденный должен указать, желает ли он участвовать в заседании суда апелляционной инстанции лично либо путем использования системы видеоконференцсвязи. В зависимости от этого организуется его этапирование из следственного изолятора либо видеоконференцсвязь.

7. В тех случаях, когда не поданы апелляционные жалобы со стороны защиты, а в представлении прокурора, государственного обвинителя поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, его участие в заседании суда апелляционной инстанции обязательно. При неявке осужденного в таких случаях суд должен отложить судебное заседание и обеспечить явку осужденного, при необходимости - принудительно. Этого требует необходимость обеспечения права обвиняемого на защиту, его права возражать доводам прокурора об ухудшении положения осужденного.

8. В отдельных случаях апелляционные жалобы осужденных могут быть рассмотрены судом апелляционной инстанции без их личного участия. Речь идет о жалобах, в которых оспариваются постановления, которыми решения по существу дела, ходатайства или жалобы не принимались: в частности, об отказе в принятии обращения к производству, о возвращении жалобы заявителю, о направлении жалобы по подсудности и др. Это не лишает суд права признать необходимым участие заявителей - осужденных в тех случаях, когда этого требуют интересы правосудия.

### [Статья 389.13.](#) Порядок рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи производство в суде апелляционной инстанции осуществляется по правилам [гл. 35-39](#) УПК РФ, т.е. по правилам, которыми руководствуется суд первой инстанции. Важнейшей характеристикой апелляционного производства является наличие возможности проведения полноценного судебного следствия, включающего в себя производство необходимых судебных следственных и процессуальных действий, направленных на установление обстоятельств, подлежащих доказыванию. Апелляция как вид уголовного судопроизводства максимально приближена к производству в суде первой инстанции и обладает большим ревизионным потенциалом.

2. Изъятия, предусмотренные [гл. 45.1](#), затрагивают в том числе вопросы доказывания.

Так, в отличие от процедуры доказывания в суде первой инстанции, предполагающей, по общему правилу, непосредственное исследование судом всех имеющихся в деле доказательств, применительно к апелляционному производству УПК РФ закрепляет принципиальные положения, в силу которых с согласия сторон суд вправе рассмотреть апелляционные жалобу, представление без проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции. Доказательства, имеющиеся в уголовном деле, исследуются судом апелляционной инстанции по ходатайству лица, подавшего апелляционные жалобу, представление.

3. Новые доказательства (не исследовавшиеся судом первой инстанции) принимаются судом, если лицо, ходатайствующее об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (ч. 1.1 ст. 389.6, ч. 6, 6.1, 7 комментируемой статьи).

Суд апелляционной инстанции может непосредственно исследовать доказательства, представляемые сторонами, с теми же процессуальными гарантиями, что и в суде первой инстанции.

4. Под предусмотренной ч. 4 комментируемой статьи проверкой доказательств судом апелляционной инстанции следует понимать исследование по правилам, установленным ст. 87-89 и гл. 37 УПК РФ (с особенностями, предусмотренными ч. 3-8 ст. 389.13 УПК РФ), доказательств, получивших оценку суда первой инстанции, а также исследование имеющихся в деле доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции, а равно исследование по тем же правилам новых доказательств, представленных сторонами.

Следует иметь в виду, что материалы уголовного дела, документы, доказательства должны быть исследованы в судебном заседании, что предполагает их обозрение, оглашение судом, с предоставлением этой возможности и сторонам. Ссылки сторон, например прокурора, на материалы уголовного дела, отдельные доказательства в ходе судебного заседания в прениях сторон не могут быть оценены как исследование в судебном заседании доказательств, материалов дела.

5. По смыслу ч. 7 комментируемой ст. 389.13 УПК РФ суд выясняет у сторон мнение о необходимости проверки доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, и с согласия сторон вправе рассмотреть апелляционную жалобу или представление без проверки этих доказательств.

6. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым (ч. 5 комментируемой статьи). При принятии решения о допросе таких свидетелей суду следует исходить из того, будут ли их показания иметь значение для вывода суда о законности, обоснованности и справедливости обжалуемых приговора или иного судебного решения.

7. Если в основу обжалуемого судебного решения положены показания потерпевшего или свидетеля, данные ими при производстве предварительного расследования и оглашенные в суде первой инстанции на основании ч. 1 ст. 281 УПК РФ, суд апелляционной инстанции также вправе огласить эти показания с согласия сторон. В случае если установленные ч. 2 ст. 281 УПК РФ причины неявки потерпевшего или свидетеля не отпали либо возникли в период рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний.

8. В целях вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора или иного судебного решения суд апелляционной инстанции оказывает содействие сторонам в собирании и представлении доказательств путем производства судебных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ, в том числе истребования по ходатайству сторон справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций и общественных объединений. Представленные суду апелляционной инстанции дополнительные материалы подлежат проверке и оценке в совокупности с другими доказательствами по делу.

9. В силу ч. 8 комментируемой статьи суд апелляционной инстанции вправе исследовать доказательства с использованием систем видеоконференцсвязи.

10. Полномочия суда апелляционной инстанции позволяют ему проводить полноценное судебное следствие, в рамках которого допускается собирание новых доказательств, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд апелляционной инстанции признает эти причины уважительными (ч. 6 и 6.1 комментируемой статьи).



Предоставленная сторонам возможность участвовать в исследовании доказательств, представлять новые доказательства и иными способами отстаивать свою позицию в проводимом на основе состязательности и равноправия сторон судебном разбирательстве включает в себя и право заявлять ходатайство о вызове с этой целью в судебное заседание свидетелей, экспертов, потерпевших и других лиц, которое разрешается судом по правилам, предусмотренным [ч. 1 и 2 ст. 271 УПК РФ](#).

Согласно общим положениям [УПК РФ](#), суд апелляционной инстанции вправе собирать доказательства и по собственной инициативе. Тем самым обеспечивается возможность не только изменения в апелляционном порядке решения, принятого судом первой инстанции, но и вынесения нового решения по существу уголовного дела на основе непосредственного исследования доказательств, в том числе в виде показаний, полученных судом апелляционной инстанции при повторном допросе лиц, допрошенных в суде первой инстанции ([постановление КС РФ от 14 июля 2017 г. N 21-П](#)).

11. Лица, в отношении которых уголовные дела были выделены в отдельное производство в связи с заключением с ними досудебного соглашения о сотрудничестве, допрошенные в суде первой инстанции в качестве свидетелей, могут быть допрошены в суде апелляционной инстанции, если суд признает их вызов необходимым. Речь идет о соучастниках лица, уголовное дело в отношении которого рассматривается судом апелляционной инстанции. При этом такие лица допрашиваются по правилам, установленным применительно к допросу свидетеля, однако они не предупреждаются об уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных [ст. 307-308 УК РФ](#) (см. [постановление КС РФ от 20 июля 2016 г. N 17-П](#), [комментарий](#) к ст. 56.1 УПК РФ).

#### [Статья 389.14. Прения сторон](#)

1. Прения сторон в суде апелляционной инстанции проводятся по тем же правилам, что и в суде первой инстанции. Лица, подавшие апелляционные жалобы, апелляционные представления, излагают в прениях свои доводы по существу приговора или иного обжалуемого судебного решения суда первой инстанции.

2. В прениях первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу или представление. Если таких лиц несколько, то суд с учетом мнения сторон устанавливает очередность их выступления. Если по делу внесено апелляционное представление, то в прениях первым выступает государственный обвинитель. Последними выступают подсудимый и его защитник.

3. Суд апелляционной инстанции не может быть связан позицией государственного обвинителя (см. [определение КС РФ от 7 декабря 2017 г. N 2800-О](#)). Прокурор вправе указывать на любые недостатки приговора, однако такое указание не может быть признано отказом от обвинения в смысле [ст. 246 УПК РФ](#). Позиция прокурора о необходимости оправдания лица не является для суда апелляционной инстанции обязательной и не влечет таких же последствий, как отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции. Если суд апелляционной инстанции придет к выводу об ошибочности позиции прокурора, он правомочен отказать в удовлетворении представления.

4. В выступлении в ходе апелляционного рассмотрения дела прокурор не вправе поставить вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении.

5. В случае изменения государственным обвинителем и (или) прокурором обвинения в суде апелляционной инстанции в пределах полномочий, предусмотренных [ч. 8 ст. 246 УПК РФ](#), суд с учетом мнения стороны защиты предоставляет ей время, необходимое для подготовки к защите.

#### [Статья 389.15. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке](#)

1. Допущенные судом первой инстанции ошибки в решениях, не вступивших в законную силу, должны, по общему правилу, исправляться судом апелляционной инстанции в процедурах, наиболее приближенных к производству в суде первой инстанции.

2. Суд апелляционной инстанции, принимая по делу итоговое решение, вправе отвергнуть обстоятельства, признанные установленными судом первой инстанции, и признать установленными иные обстоятельства и тем самым может в рамках апелляционного производства самостоятельно исправить выявленные ошибки, связанные с незаконностью и необоснованностью решений суда первой инстанции.

При этом законодатель не разграничивает и не определяет, какие из указанных в данной [статье](#) оснований являются основаниями для отмены судебного решения, а какие - для его изменения.

Приговор, определение или постановление суда подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены судом апелляционной инстанции. К таким существенным нарушениям относятся рассмотрение дела незаконным составом суда; рассмотрение дела с нарушением правил подсудности; нарушение права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции ([п. 19](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#)) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции").

3. Основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, предусмотренные в [п. 1-4](#) комментируемой статьи, более полно и детально раскрываются в [ст. 389.16-389.18](#) УПК РФ. При этом в числе закрепленных законом оснований для отмены или изменения приговора как акта, не отвечающего требованиям правосудности, не указано на изменение позиции государственного обвинителя.

4. Следует иметь в виду, что приговор, вынесенный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован и пересмотрен лишь по основаниям, предусмотренным [п. 2, 3, 4](#) комментируемой статьи (из-за существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости приговора). Такой приговор не может быть обжалован со ссылкой на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

5. Основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является и выявление обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) и [п. 1 ч. 1.2 ст. 237](#) УПК РФ. Речь идет о возвращении судом по ходатайству сторон или по собственной инициативе уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

6. Положения [п. 6](#) комментируемой статьи взаимосвязаны с [ч. 3 ст. 56.1](#) УПК РФ, которая устанавливает, что в случае отказа от дачи показаний для лица, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, наступают предусмотренные [гл. 40.1](#) УПК РФ последствия несоблюдения им условий и невыполнения обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

В досудебном соглашении о сотрудничестве, как следует из содержания [ст. 317.3](#) УПК РФ, должны быть указаны определенные сведения и данные, в том числе действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении. По смыслу закона, в рамках исполнения досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемый (подозреваемый) берет на себя обязательство оказать помощь следствию в изобличении соучастников, розыске похищенного имущества, в раскрытии и расследовании преступлений и т.д. В случае исполнения обвиняемым своих обязательств в полном объеме прокурор после окончания предварительного следствия утверждает обвинительное заключение и вносит в суд представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

При рассмотрении в суде апелляционной инстанции уголовного дела осужденного в порядке [гл. 40.1](#) УПК РФ лица могут быть выявлены данные о несоблюдении им условий и невыполнении обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, например: сокрытие обвиняемым существенных обстоятельств совершения преступления; установление факта дачи обвиняемым заведомо ложных показаний, оговора соучастников; отказ от дачи показаний и участия в следственных действиях, предусмотренных соглашением, и др. Приговор суда первой инстанции может быть отменен и в тех случаях, когда суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено с нарушением требований [гл. 40.1](#) УПК РФ.

#### [Статья 389.16](#). Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела

1. Несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, является основанием для отмены или изменения судебного решения.

2. Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в суде первой инстанции, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. При этом каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела. Суд для обоснования своих выводов может сослаться в приговоре только на доказательства, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Обоснование приговора доказательствами, которые не были исследованы в судебном заседании, влечет отмену приговора либо исключение из приговора ссылки на указанные доказательства. Факт исследования каждого доказательства в судебном заседании должен быть точно и подробно отражен в протоколе судебного заседания. Ссылка в приговоре в качестве доказательств на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими при производстве предварительного следствия или в ином судебном заседании, допустима только при оглашении судом этих показаний в порядке, предусмотренном [ст. 276, 281](#) УПК РФ.

3. В основу приговора не могут быть положены доказательства, полученные с нарушением процессуального порядка их собирания (недопустимые доказательства). Такие доказательства не могут быть использованы в приговоре для обоснования выводов суда, решением суда они должны быть исключены из совокупности доказательств.

4. Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Перечень таких обстоятельств в силу их многообразия дать невозможно, но речь, как правило, идет о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона. На указанные обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, указывают участники уголовного судопроизводства в своих апелляционных жалобах, представлении. Например, это может быть игнорирование заявления стороны защиты об алиби осужденного, о наличии в действиях осужденного необходимой обороны и т.д. Указанные доводы подлежат внимательному рассмотрению и тщательной оценке.

5. Приговор также признается не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, если в нем не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

В ходе расследования и судебного рассмотрения уголовного дела распространенный характер носит изменение показаний со стороны подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетелей, в уголовное дело приобщаются заключения экспертиз, которые противоречат друг другу, возникают иные противоречия между доказательствами. Поэтому судья должен принять необходимые меры для проверки и оценки таких противоречивых доказательств, учитывая обстоятельства их появления в процессе, соблюдение при их получении права подозреваемого, обвиняемого на защиту, соблюдение при проведении соответствующих следственных действий требований [УПК](#) РФ и т.д. Лишь после этого судья может сделать в приговоре вывод о том, какие из доказательств он принимает допустимыми для обоснования приговора, а какие отвергает, с обязательным указанием мотивов и оснований принятия такого решения.

В приговоре должны получить оценку все исследованные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам. Суд в соответствии с требованиями закона должен указать в приговоре, почему одни доказательства признаны им достоверными, а другие отклонены.

Приговор суда должен быть логичным и не содержать противоречий. Речь при этом идет о существенных противоречиях, которые могли повлиять или повлияли на решение наиболее важных вопросов, указанных в законе. Несущественные противоречия могут быть устранены судом апелляционной инстанции, если они очевидны, не оспариваются сторонами и не нарушают чьих-либо прав.

Нарушения в виде противоречий между описательной и резолютивной частями приговора, при квалификации отдельных эпизодов преступлений, при назначении наказания и др. устраняются судами апелляционной инстанции путем отмены либо изменения приговора.

#### [Статья 389.17.](#) Существенные нарушения уголовно-процессуального закона

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи сформулировано общее понятие существенных

нарушений уголовно-процессуального закона как нарушений, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

2. Требование о соблюдении прав участников уголовного судопроизводства является единым как для органов, осуществляющих следствие и дознание, так и для судов любого уровня. При этом должно быть обеспечено право обвиняемого, стороны защиты на справедливое судебное разбирательство, с соблюдением предусмотренной законом процедуры судопроизводства.

3. Следует подчеркнуть, что не любое нарушение норм [УПК](#) РФ можно оценить как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену или изменение судебного решения. Здесь важно установить, повлияло ли, могло ли повлиять данное нарушение на вынесение законного и обоснованного судебного решения. С учетом изложенного одно и то же нарушение положений УПК РФ в одних случаях с учетом обстоятельств дела может быть признано существенным, а в других случаях - нет. Например, распространенный характер носят нарушения следователями (дознателями) требования УПК РФ о своевременном ознакомлении обвиняемого (подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы по уголовному делу. Нередко это делается со значительным опозданием, и обвиняемого знакомят с постановлением о назначении экспертизы, когда она уже проведена с составлением заключения. Тем самым нарушается право обвиняемого на заявление ходатайства о постановке дополнительных вопросов эксперту, об отводе эксперта и др. Однако данное нарушение не является существенным, если при ознакомлении с постановлением о назначении экспертизы обвиняемый не заявил каких-либо ходатайств.

4. [Часть 2](#) комментируемой статьи содержит перечень 11 безусловных оснований для отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции. При этом, как следует из судебной практики, большинство указанных оснований влечет отмену приговора - это вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей; рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4, 5 ст. 247](#) УПК РФ; рассмотрение уголовного дела без участия защитника, если его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника; нарушение права подсудимого давать показания на родном языке или языке, которым он владеет, и пользоваться помощью переводчика; непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон; непредоставление подсудимому последнего слова; нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора; отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении; отсутствие протокола судебного заседания.

5. Протокол судебного заседания, наряду с аудио-, видеозаписью судебного заседания, обеспечивающей объективность фиксации судебного разбирательства, служит одним из средств проверки и оценки законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции. В зависимости от степени его полноты и правильности протокол судебного заседания способен оказать существенное влияние на разрешение дела в вышестоящем суде. В протоколе судебного заседания указываются в том числе и действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности; подробное содержание показаний; вопросы, заданные допрашиваемым и их ответы; результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств; обстоятельства, которые участники уголовного судопроизводства просят занести в протокол; основное содержание выступлений сторон в судебных прениях и последнее слово подсудимого.

С учетом исключительности, важности протокола судебного заседания для достоверного отображения судебного процесса, отсутствие протокола судебного заседания считается существенным нарушением уголовно-процессуального закона и влечет отмену судебного решения суда первой инстанции.

6. Следует отметить, что вопрос о времени изготовления приговора в совещательной комнате законом не урегулирован и его решение входит в исключительную компетенцию



состава суда. Соответственно перенос, отложение объявленного судом предполагаемого времени оглашения приговора не является нарушением тайны совещательной комнаты в смысле [п. 8 ч. 2](#) комментируемой статьи.

7. Основанием отмены судебного решения в любом случае является вынесение его незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей. При этом признание состава суда, в том числе состава коллегии присяжных заседателей, незаконным может быть обусловлено как выявлением необъективности и предвзятости кого-либо из числа присяжных заседателей, так и нарушением порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

8. Указанные нарушения связаны с несоблюдением фундаментальных прав лица, в отношении которого производится уголовное преследование, и их, как правило, невозможно устранить в суде апелляционной инстанции. Поэтому в таких случаях судебное решение подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

9. Что касается обоснования приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми, данное нарушение может повлечь за собой как отмену приговора, так и его изменение. Суд апелляционной инстанции может ограничиться изменением приговора суда первой инстанции посредством исключения из него указания на отдельные доказательства, являющиеся недопустимыми, при том что такое исключение не колеблет в целом приговор суда первой инстанции и не влияет на вывод о доказанности вины осужденного.

#### **Статья 389.18.** Неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора

1. Комментируемая [статья](#) раскрывает понятие, основной смысл и содержание неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора. Под неправильным применением уголовного закона понимаются нарушение требований [Общей части](#) Уголовного кодекса РФ; применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи [Особенной части](#) Уголовного кодекса РФ, которые подлежали применению; назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей [Особенной части](#) Уголовного кодекса РФ. Указанные нарушения искажают саму суть правосудия.

2. Несправедливым считается приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей [Особенной части](#) Уголовного кодекса РФ, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости. Таким образом, несправедливым является как чрезмерно мягкий, так и чрезмерно суровый приговор. Понятие чрезмерности в каждом конкретном случае определяется судом апелляционной инстанции с учетом всех обстоятельств дела и личности осужденного.

#### **Статья 389.19.** Пределы прав суда апелляционной инстанции

1. Предусмотренное комментируемой [статьей](#) право суда апелляционной инстанции проверить производство по уголовному делу в полном объеме обусловлено самой природой производства в этом суде, являющегося такой формой исправления допущенных судом первой инстанции ошибок в решениях, не вступивших в законную силу, которая наиболее приближена к производству в суде первой инстанции (см. постановления КС РФ [от 17 ноября 2005 г. N 11-П](#) , [от 5 февраля 2007 г. N 2-П](#) и [от 21 апреля 2010 г. N 10-П](#)).

2. Суд апелляционной инстанции не вправе выйти за пределы предъявленного лицу обвинения, поддержанного государственным обвинителем.

3. Отмена, изменение приговора и иного судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их представителей ([ст. 389.24](#) УПК РФ).

4. При наличии жалобы или представления на приговор, в которых поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, суд апелляционной инстанции вправе (вне зависимости от отсутствия в представлении доводов о правовой оценке фактических обстоятельств дела) отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору. При этом суд вправе указать на обстоятельства, являющиеся основаниями для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления (см. [определение](#) КС РФ от 14 января 2016 г. N 15-О).

5. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд вне зависимости от доводов жалобы или представления проверяет, имеются ли предусмотренные [ст. 389.15](#) УПК

РФ основания отмены или изменения судебного решения, не влекущие ухудшение положения осужденного (оправданного).

Установив наличие таких оснований, суд апелляционной инстанции в силу положений [ч. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи отменяет или изменяет судебное решение в отношении всех осужденных, которых касаются допущенные нарушения, независимо от того, кто из них подал жалобу и в отношении кого принесены апелляционные жалоба или представление.

6. Когда уголовное дело возвращается судом апелляционной инстанции прокурору для устранения обстоятельств, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения, либо когда решение суда первой инстанции отменяется с направлением на новое судебное рассмотрение, то указания суда апелляционной инстанции обязательны как для суда первой инстанции, так и прокурора, а также органов расследования, если уголовное дело возвращается им прокурором.

#### [Статья 389.20](#). Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции

1. В комментируемой [статье](#) законодатель разграничил основания вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного приговора и иного апелляционного решения (определения или постановления).

В случаях, предусмотренных [п. 2, 3, 5, 6 ч. 1](#) комментируемой статьи, суд апелляционной инстанции постановляет апелляционный приговор и при этом:

- отменяет обвинительный приговор и выносит оправдательный апелляционный приговор;
- отменяет обвинительный приговор и выносит обвинительный апелляционный приговор;
- отменяет оправдательный приговор и выносит оправдательный апелляционный приговор;
- отменяет определение или постановление и выносит оправдательный апелляционный приговор.

В то же время отменить оправдательный приговор и постановить обвинительный приговор, а также отменить постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и постановить обвинительный приговор суд апелляционной инстанции не вправе.

2. На основании [п. 6 ч. 1](#) комментируемой статьи суд апелляционной инстанции может принять решение об отмене определения или постановления суда первой инстанции и вынести оправдательный приговор или иное судебное решение.

3. Следует обратить особое внимание на [п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи, в соответствии с которым суд апелляционной инстанции, рассматривая уголовное дело в отношении осужденного, вправе отменить вынесенный нижестоящим судом обвинительный приговор и вновь признать осужденного виновным в совершении преступления. Суд апелляционной инстанции вправе постановить новый обвинительный апелляционный приговор, если в деле имеются предусмотренные [ст. 389.16-389.18](#) УПК РФ основания отмены в апелляционном порядке обвинительного приговора суда первой инстанции.

4. Если приговор нижестоящего суда оставляется без изменения ([п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи) или изменяется ([п. 9 ч. 1](#) комментируемой статьи), то новый обвинительный апелляционный приговор не может быть вынесен.

5. Отменяя обвинительный приговор суда первой инстанции и постановляя новый обвинительный апелляционный приговор, суд апелляционной инстанции должен убедиться в том, что:

- отсутствуют основания для постановления оправдательного апелляционного приговора, т.е. в результате рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции установлено наличие события преступления, установлено наличие в деянии осужденного состава преступления, доказана виновность лица в совершении данного преступления;
- отсутствуют основания для возвращения дела прокурору, предусмотренные [ст. 237](#) УПК РФ;
- допущенные судом первой инстанции нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции;
- отсутствуют предусмотренные [ст. 24, 25, 27, 28](#) УПК РФ основания для прекращения уголовного дела.

6. По смыслу процессуального закона предусмотренный комментируемой [статьей](#) перечень решений апелляционной инстанции не является исчерпывающим. Суд апелляционной инстанции вправе, в частности, отменить обвинительный приговор и вынести

определение (постановление) об освобождении лица от уголовной ответственности или от наказания и о применении к нему принудительных мер медицинского характера ([ч. 1 ст. 443 УПК РФ](#)); отменить обвинительный приговор и вынести решение о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительной меры воспитательного воздействия ([ч. 1 ст. 431 УПК РФ](#)). Апелляционная инстанция также может прекратить дело в соответствии с одним из правил, предусмотренных [ст. 25, 25.1, 28, 28.1 УПК РФ](#), если осужденный не возражает против этого основания освобождения от уголовной ответственности ([п. 27 постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"](#) (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#))).

7. Отменяя оправдательный приговор суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции вправе направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение, а также возвратить уголовное дело прокурору, либо прекратить уголовное дело по предусмотренным законом основаниям. Также суд апелляционной инстанции вправе постановить новый оправдательный апелляционный приговор.

8. Суд апелляционной инстанции может принимать решения по основаниям, влекущим как улучшение, так и ухудшение положения осужденного, в пределах полномочий, установленных уголовно-процессуальным законом.

9. Суд вправе изменить либо отменить приговор и вынести новое судебное решение, если этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

10. В случаях если в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела суд установит, что в действиях осужденного нет состава преступления, осужденный не причастен к совершенному преступлению, отсутствует само событие преступления, то должен быть вынесен оправдательный апелляционный приговор. Вынесение в подобных ситуациях постановления о прекращении уголовного дела не отвечает целям правосудия, не в полной мере обеспечивает право лица на реабилитацию.

11. Если дело рассматривается в апелляционном порядке только по жалобам стороны защиты, то новый апелляционный приговор может быть постановлен лишь при условии, что этим не ухудшается положение осужденного по отношению к обвинению, предъявленному органами предварительного расследования, и не нарушается его право на защиту.

12. По смыслу [п. 6 ч. 1](#) комментируемой статьи и [ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ](#), суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы, представления на судебные решения, вынесенные в ходе досудебного производства в соответствии с [ч. 2 и 3 ст. 29 УПК РФ](#), а также на решения суда по вопросам, связанным с исполнением приговора, при наличии к тому оснований вправе изменить или отменить постановление и принять новое решение без передачи материала на рассмотрение суда первой инстанции, если допущенные нарушения уголовно-процессуального закона могут быть устранены в суде апелляционной инстанции.

#### **Статья 389.21. Отмена обвинительного приговора или иного решения суда первой инстанции с прекращением уголовного дела**

1. При наличии оснований, предусмотренных [ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ](#), суд апелляционной инстанции вправе отменить обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекратить уголовное дело с соответствующим обоснованием и мотивировкой.

2. Следует подчеркнуть, что в комментируемой [статье](#) не упомянуты другие статьи УПК РФ, в соответствии с которыми суд апелляционной инстанции также может отменить обвинительный приговор и прекратить уголовное дело (уголовное преследование): [ст. 25.1, 28.1 УПК РФ](#) и [76.1 УК РФ](#).

3. При этом суд может вынести как оправдательный апелляционный приговор, так и апелляционное определение, постановление о прекращении уголовного дела (преследования).

Апелляционный оправдательный приговор выносится в случае установления судом апелляционной инстанции иных обстоятельств, отличных от установленных судом первой инстанции, но в рамках предъявленного обвинения.

В случаях, когда имеются иные предусмотренные законом основания для отмены обвинительного приговора и при этом на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции истекли сроки давности уголовного преследования ([п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ](#)) или

осужденным выполнены указанные в [ч. 3 ст. 28.1](#), [ст. 25](#), [25.1](#), [28](#) УПК РФ условия для освобождения его от уголовной ответственности, при отсутствии оснований для постановления оправдательного приговора уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению по правилам п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 28.1 УПК РФ или может быть прекращено в соответствии с одним из правил, предусмотренных ст. 25, 25.1, 28 УПК РФ.

4. Принятие судом апелляционной инстанции решения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям возможно лишь при условии, что осужденный против этого не возражает.

5. Если к осужденному могут быть применены одновременно несколько оснований для освобождения его от уголовной ответственности, в целях соблюдения требований [ч. 2 ст. 27](#) УПК РФ суду апелляционной инстанции надлежит разъяснить ему (осужденному) право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого он не возражает ([п. 23](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (в ред. [от 29 ноября 2016 г.](#))).

**Статья 389.22.** Отмена обвинительного приговора или иных решений суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору

1. Проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в [ч. 1](#) комментируемой статьи.

2. В решении об отмене приговора или иного решения суда первой инстанции и о передаче дела на новое судебное разбирательство либо возвращении его прокурору должны быть указаны причины, по которым судом апелляционной инстанции не может быть устранено допущенное нарушение (например, в случаях рассмотрения дела незаконным составом суда либо с нарушением правил подсудности, нарушения права обвиняемого на защиту, которое не может быть восполнено судом апелляционной инстанции).

3. Об обстоятельствах, в связи с которыми приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, см. [комментарий](#) к ст. 237 УПК РФ.

**Статья 389.23.** Отмена приговора и иных решений суда первой инстанции с вынесением нового судебного решения

1. Новый обвинительный или оправдательный апелляционный приговор является важным способом устранения допущенных судом первой инстанции нарушений закона, исправления судебных ошибок.

2. Основной причиной отмены приговора суда первой инстанции и постановления нового апелляционного приговора является неправильное установление судом первой инстанции фактических обстоятельств уголовного дела.

Фактические обстоятельства любого уголовного дела связаны с описанием преступления, вытекают из существа обвинения и включают в себя круг обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со [ст. 73](#) УПК РФ. Неправильное установление фактических обстоятельств дела невозможно устранить, внося изменения в приговор, здесь требуется вынесение нового приговора.

3. Правила постановления нового апелляционного приговора в УПК РФ не закреплены. По смыслу закона, суд апелляционной инстанции может постановить новое судебное решение только в случае отмены приговора или иного решения суда первой инстанции. В случае вынесения нового судебного решения - апелляционного приговора - он полностью заменяет решение суда первой инстанции и обращается к исполнению.

4. Для отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового судебного решения необходимо, чтобы допущенные судом первой инстанции нарушения были устранимыми и не требовали проведения нового судебного разбирательства либо возвращения дела прокурору в порядке [ст. 237](#) УПК РФ (см. [ст. 389.22](#) УПК РФ). В таком случае суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по существу должен сам устранить выявленные нарушения (см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм



Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции").

5. Суд апелляционной инстанции может отменить приговор суда первой инстанции и вынести новый апелляционный приговор и в случаях, когда суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства дела и правильно описав действия осужденного, ошибочно квалифицировал их по другому пункту одной и той же части статьи либо когда, указав в описательной части приговора на наличие квалифицирующего признака, суд "забыл" отразить его в мотивировочной части при квалификации действий подсудимого и др.

6. Суд апелляционной инстанции при наличии достаточной совокупности доказательств вправе вынести новое решение по делу, исключив из приговора ссылку на отдельные недопустимые доказательства.

Если речь идет о важных, ключевых доказательствах обвинения, которые могут повлиять на доказанность обвинения в целом, они в любом случае должны быть исследованы судом апелляционной инстанции в условиях устности и непосредственности. При этом если допущенное судом первой инстанции нарушение в части оценки отдельных доказательств может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, то суд апелляционной инстанции устраняет данное нарушение, отменяет приговор, иное судебное решение суда первой инстанции и выносит новое судебное решение.

**Статья 389.24.** Отмена приговора или изменение иного судебного решения в сторону ухудшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено

1. Комментируемая [статья](#) допускает возможность как отмены, так и изменения решения суда первой инстанции в сторону ухудшения положения осужденного.

С учетом ее требований суд апелляционной инстанции может принять решение, ухудшающее положение осужденного по отношению к приговору суда первой инстанции, не иначе как по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей ([ч. 1](#)). При этом суд не вправе выходить за пределы доводов и оснований, указанных в жалобах или представлении (см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#))).

2. В силу положений [ч. 3 ст. 50](#) Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, а по смыслу [ч. 2](#) комментируемой статьи суд апелляционной инстанции не вправе изменить или отменить оправдательный приговор с постановлением обвинительного приговора, а также отменить постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела и постановить обвинительный приговор.

Отменяя по представлению прокурора и (или) жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей и (или) представителей оправдательный приговор или постановление суда первой инстанции о прекращении уголовного дела по основаниям, влекущим ухудшение положения оправданного либо лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено, суд апелляционной инстанции определением (постановлением) передает уголовное дело на новое судебное разбирательство либо при наличии препятствий к рассмотрению дела судом возвращает его прокурору. При этом суд апелляционной инстанции не вправе предрешать выводы суда об обстоятельствах, указанных в [ч. 4 ст. 389.19](#) УПК РФ, поскольку при повторном рассмотрении дела суд первой инстанции обязан решить вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении уголовного закона исходя из оценки доказательств в соответствии с требованиями [ст. 17](#) и [88](#) УПК РФ.

3. Обвинительный приговор суда первой инстанции в случае необходимости ухудшения положения осужденного подлежит отмене с постановлением нового апелляционного приговора судом апелляционной инстанции. Основаниями для этого могут являться, например, неправильное установление фактических обстоятельств дела, которое привело к неправильной квалификации действий подсудимого; неправильное изменение судом первой инстанции квалификации действий подсудимого; необоснованное исключение из обвинения квалифицирующих признаков, каких-либо отдельных действий, входящих в объективную сторону состава преступления, и др.

Чтобы переквалифицировать действия осужденного на уголовный закон о более тяжком преступлении, суд апелляционной инстанции сначала должен отменить решение суда первой

инстанции, а затем признать осужденного виновным в совершении более тяжкого преступления. Обвинительный приговор суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением нового обвинительного приговора, при том что это возможно лишь в рамках предъявленного органами предварительного расследования обвинения.

4. При наличии существенных процессуальных нарушений, допущенных судом первой инстанции, не может идти речи об изменении приговора - такой приговор подлежит отмене.

**Статья 389.25.** Отмена оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает особенности отмены оправдательного приговора, постановленного на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей. Такой приговор может быть отменен только по двум основаниям.

Во-первых, это допускается только при наличии таких существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые: а) ограничили право прокурора, потерпевшего или его законного представителя и (или) представителя на представление суду доказательств; б) повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов; в) повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов.

Во-вторых, такой оправдательный приговор подлежит отмене, если при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Например, как существенные нарушения, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов, может рассматриваться следующее: доведение до сведения присяжных заседателей (защитником, подсудимым) информации, не подлежащей исследованию с участием присяжных заседателей, ставящей под сомнение законность получения доказательств обвинения, о процессуальных вопросах рассмотрения дела; информации о личности потерпевшего, за исключением сведений, имеющих значение для квалификации преступления; ссылки на доказательства, не исследованные в судебном заседании, и др.

2. Незаконное воздействие на присяжных заседателей, которое может повлиять на содержание их ответов на поставленные вопросы, проявляется, в частности, в оглашении данных о личности подсудимого, вопросов о мере пресечения, наличии судимостей и др. (см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. N 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей").

Сторонам в ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей запрещается исследовать данные, способные вызвать предубеждение присяжных заседателей, обсуждать вопросы, связанные с применением права, либо вопросы процессуального характера, в том числе о недопустимости доказательств, нарушении требований [УПК](#) РФ при получении доказательств, их истребовании, вызове дополнительных свидетелей, о якобы оказанном давлении во время предварительного следствия и т.п., задавать наводящие вопросы, в какой-либо форме оценивать доказательства во время судебного следствия, выяснять вопросы о возможной причастности к преступлению иных лиц, не являющихся подсудимыми по рассматриваемому делу, ссылаться в обоснование своей позиции на не исследованные в присутствии присяжных заседателей или недопустимые доказательства, и др.

В силу требований [ч. 2 ст. 345](#) УПК РФ председательствующий, получив от старшины присяжных заседателей вопросный лист с внесенными в него ответами и найдя вердикт неясным или противоречивым, указывает на это коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. При этом не противоречит требованиям закона неоднократное возвращение присяжных заседателей для устранения противоречий вердикта.

Если председательствующий не принял предусмотренные законом меры к устранению противоречий и неясностей в вердикте присяжных заседателей, это считается существенным нарушением закона, поскольку несоблюдение процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

**Статья 389.26.** Изменение приговора и иного судебного решения

1. В случае отсутствия оснований для отмены приговора, но при необходимости изменения приговора или иного судебного решения в сторону смягчения или ухудшения

положения осужденного, суд апелляционной инстанции вправе вынести соответствующее решение. При этом изменением приговора в сторону смягчения охватываются следующие случаи: смягчения осужденному наказания или применения в отношении него уголовного закона о менее тяжком преступлении; уменьшения размера возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда; изменения на более мягкий вида исправительного учреждения в соответствии с требованиями [ст. 58](#) УК РФ.

2. Изменение приговора суда первой инстанции с применением судом апелляционной инстанции уголовного закона о менее тяжком преступлении (например, исключение одного из квалифицирующих признаков), как правило, предполагает и соответствующее снижение наказания, исходя из требований принципа справедливости.

В то же время не исключена ситуация, когда суд апелляционной инстанции изменяет приговор суда апелляционной инстанции, исключив из него указание на излишне вмененный один из квалифицирующих признаков, но при этом оставляет наказание без изменения. Такое решение должно быть мотивировано судом апелляционной инстанции, например, степенью общественной опасности личности виновного и совершенного им деяния либо фактом назначения минимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, при отсутствии оснований для применения [ст. 64](#) УК РФ.

3. Суд апелляционной инстанции может изменить приговор или иное судебное решение в сторону ухудшения положения осужденного путем усиления осужденному наказания либо применения в отношении него уголовного закона о более тяжком преступлении; увеличения размера возмещения материального ущерба или компенсации морального вреда; изменения на более строгий вида исправительного учреждения в соответствии с требованиями [ст. 58](#) УК РФ.

4. Суд апелляционной инстанции вправе изменить и приговор суда первой инстанции, вынесенный в особом порядке ([гл. 40, 40.1](#) УПК РФ), если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются, в том числе и в части квалификации действий виновного, без ухудшения его положения.

5. Суд апелляционной инстанции также вправе изменить приговор или иное судебное решение в случае неправильного разрешения судом первой инстанции вопросов о вещественных доказательствах, процессуальных издержках и других вопросов. Разрешение этих вопросов не влияет на существо приговора и находится в компетенции суда апелляционной инстанции.

6. От неправильного установления фактических обстоятельств дела следует отличать так называемые технические ошибки, опечатки, допущенные в приговоре суда первой инстанции. Техническая ошибка сама по себе не требует безусловной отмены приговора.

Исходя из выработанных судебной практикой подходов, исправление судом апелляционной инстанции подобных ошибок возможно без отмены приговора, путем внесения изменений в приговор, в случаях, когда суд апелляционной инстанции в ходе судебного следствия установит, что данная ошибка является неумышленной и действительно носит технический характер, она не влияет на предъявленное обвинение, не колеблет его, исправление ошибки возможно путем уточнения, стороны не оспаривают технический характер данной ошибки и согласны с ее исправлением судом. При таких обстоятельствах возможно, не отменяя приговор суда первой инстанции, исправить допущенную техническую ошибку путем внесения изменений в приговор судом апелляционной инстанции.

В случае если имеется спор, участники возражают против оценки ошибки как технической, суд апелляционной инстанции принимает решение, исходя из учета всех обстоятельств уголовного дела.

7. Суд апелляционной инстанции вправе изменить решение суда первой инстанции об избрании меры пресечения или продления срока содержания под стражей, уменьшив срок содержания под стражей.

**Статья 389.27.** Особенности пересмотра приговоров по уголовным делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном главами 40 и 40.1 настоящего Кодекса

1. Основания отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, указаны в [п. 2, 4 ст. 389.15, п. 2 и 8 ст. 389.17, ч. 1.1 ст. 389.22, ст. 389.25](#) УПК РФ.

2. Комментируемая [статья](#) предусматривает особенности пересмотра приговоров по

уголовным делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей либо в особом порядке, предусмотренном [гл. 40](#) (при согласии лица с предъявленным обвинением) и [гл. 40.1](#) УПК РФ (при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), по которым законодатель ограничил основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке (в сравнении с общими положениями [ст. 389.15](#) УПК РФ).

3. Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном [гл. 40](#) и [40.1](#) УПК РФ, могут являться только существенные нарушения уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора (см. [комментарий к ст. 389.15](#) УПК РФ).

Не могут являться основаниями для отмены или изменения приговора, вынесенного с участием коллегии присяжных заседателей либо в порядке, предусмотренном [гл. 40](#) и [40.1](#) УПК РФ, основания, предусмотренные в [п. 1, 5, 6 ст. 389.15](#) УПК РФ, т.е.: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; выявление обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) и [п. 1 ч. 1.2 ст. 237](#) УПК РФ (речь идет о выявлении данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве).

В указанных случаях доказательства, относящиеся к фактическим обстоятельствам предъявленного лицу обвинения, судом апелляционной инстанции не проверяются (см. [постановление](#) Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#))).

4. Соответственно, приговор суда присяжных заседателей в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции ([п. 1 ст. 389.15](#) УПК РФ), обжалованию не подлежит. То есть не подлежит обжалованию обвинительный вердикт присяжных заседателей, так как именно в этом документе присяжными заседателями устанавливаются фактические обстоятельства дела, которые свидетельствуют о наличии состава преступления, о его совершении подсудимым и о его виновности в этом.

#### [Статья 389.28](#). Апелляционные приговор, определение и постановление

1. По результатам рассмотрения уголовного дела суд апелляционной инстанции выносит апелляционный приговор, апелляционное определение или апелляционное постановление.

2. Апелляционный приговор выносится от имени Российской Федерации в порядке, установленном [ст. 297-313](#) УПК РФ, т.е. по правилам вынесения приговора судом первой инстанции, с учетом особенностей, предусмотренных [гл. 45.1](#) УПК РФ.

3. Комментируемая статья предусматривает основные требования к форме и содержанию апелляционного определения и апелляционного постановления. Кроме сведений общего характера, решение суда апелляционной инстанции должно включать краткое изложение содержания решения суда первой инстанции, краткое содержание доводов участников уголовного судопроизводства и иных лиц, исходя из их апелляционных жалоб, представления, оценку обоснованности этих доводов; мотивы и обоснование принимаемого судом апелляционной инстанции решения; решение суда апелляционной инстанции по существу апелляционных жалоб, представления. При этом в любом случае суд апелляционной инстанции должен указать основания принимаемого им решения.

4. Отменяя или изменяя приговор либо иное судебное решение, суд апелляционной инстанции обязан указать, какие именно нарушения закона послужили основанием для этого. Решение суда об оставлении приговора, определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения также должно быть мотивированным.

5. В случае отмены приговора или иного судебного решения с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции либо с возвращением уголовного дела прокурору суд апелляционной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и надлежащего проведения судебного разбирательства в разумные сроки по ходатайству прокурора или по своей инициативе решает вопрос об оставлении без изменения, об изменении либо отмене избранной в отношении лица меры пресечения. При этом суд вправе избрать любую из предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ меру пресечения при условии, что она обеспечит достижение названных целей.



6. Постановляя обвинительный приговор и назначая наказание, суд апелляционной инстанции должен решить вопрос о зачете в срок наказания времени предварительного содержания осужденного под стражей, если он до постановления приговора был задержан или к нему применялась мера пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста либо он помещался в медицинский или психиатрический стационар по решению суда; времени, в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со [ст. 460](#) УПК РФ.

7. В соответствии с [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ приговоры, иные судебные решения должны быть законными, обоснованными и мотивированными, что не допускает отказа судов от рассмотрения и оценки всех доводов заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства. Мотивировка решений должна осуществляться путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются.

Мотивированность судебного решения означает, что решение должно содержать обоснование сформулированных в нем выводов ссылками на фактические обстоятельства дела, исследованные доказательства и положения закона, которые были учтены при его вынесении.

#### [Статья 389.29.](#) Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора

Описательно-мотивировочная часть оправдательного апелляционного приговора содержит следующие составные части:

- существо обвинения, предъявленного подсудимому;
- существо преступного деяния, признанного доказанным и изложенного в обвинительном приговоре суда первой инстанции;
- либо существо обстоятельств, послуживших основанием для постановления оправдательного приговора судом первой инстанции;
- либо существо обстоятельств, послуживших основанием для вынесения судом первой инстанции определения и постановления;
- существо обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции в результате исследования им доказательств;
- существо мотивов, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения;
- существо доказательств, приведенных в обвинительном или оправдательном приговоре либо в определении, постановлении суда первой инстанции.

Все указанные обстоятельства излагаются в порядке, установленном [ст. 305](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

#### [Статья 389.30.](#) Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора

1. Резолютивная часть оправдательного апелляционного приговора излагается в соответствии с общими требованиями, определенными в [ст. 306](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

2. Помимо общих требований, закон обязывает излагать конкретное решение суда апелляционной инстанции, вынесенное в судебном заседании в зависимости от установленных им обстоятельств: об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора; об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора; об отмене определения или постановления суда первой инстанции и о вынесении оправдательного приговора.

3. При наличии предусмотренных законом оснований для реабилитации суд апелляционной инстанции обязан в резолютивной части решения признать за оправданным либо лицом, уголовное дело в отношении которого прекращено, в том числе и в случае прекращения уголовного преследования в части обвинения в совершении одного из преступлений, в которых они обвинялись, право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием (см. [ч. 1 ст. 134](#) УПК РФ).

#### [Статья 389.31.](#) Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора

1. Описательно-мотивировочная часть обвинительного апелляционного приговора

излагается в соответствии с общими требованиями к такому виду приговоров (см. [комментарий](#) к ст. 307 УПК РФ).

2. Можно выделить следующие составные части обвинительного апелляционного приговора:

- описание существа обвинения, предъявленного органами предварительного расследования, или преступного деяния, признанного доказанным, которые изложены в приговоре суда первой инстанции с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, мотивов и т.д.;

- описание обстоятельств уголовного дела, фактически установленных в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке;

- доказательства, на которых были основаны выводы суда первой инстанции, и мотивы, почему суд отвергает доказательства, представленные сторонами, или доказательства, которые приведены в обвинительном приговоре суда первой инстанции;

- мотивы суда апелляционной инстанции по вопросам, разрешаемым им в новом обвинительном приговоре.

#### [Статья 389.32.](#) Резолютивная часть обвинительного апелляционного приговора

Требования к резолютивной части обвинительного апелляционного приговора предусмотрены в [ст. 308](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 308 УПК РФ).

Дополнительным является требование о том, что резолютивная часть такого приговора должна обязательно, кроме всего прочего, содержать:

- решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции;
- решение о вынесении обвинительного приговора.

#### [Статья 389.33.](#) Постановление апелляционного приговора, вынесение апелляционных определений, постановлений и обращение их к исполнению

1. Как и приговор суда первой инстанции, апелляционный приговор постановляется, апелляционное определение и апелляционное постановление выносятся в совещательной комнате и подписываются всем составом суда. Особое мнение судьи оформляется в соответствии с общими правилами [ч. 5 ст. 301](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

2. Решения суда апелляционной инстанции не позднее 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд первой инстанции, постановившей приговор. Если в соответствии с апелляционным приговором, апелляционным постановлением или определением осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, соответствующее решение суда апелляционной инстанции незамедлительно направляется администрации места содержания под стражей.

3. По смыслу [ч. 1 и 2 ст. 390](#) УПК РФ во взаимосвязи с положениями [ч. 2 ст. 389.19](#) УПК РФ, приговор суда первой инстанции в случае принесения жалоб или представления в отношении некоторых осужденных вступает в законную силу в отношении всех осужденных по этому делу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменен судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

#### [Статья 389.34.](#) Протокол судебного заседания

1. Протокол судебного заседания является процессуальным документом, который отражает весь ход судебного разбирательства, способствует постановлению приговора в соответствии с доказательствами, исследованными в судебном заседании, и обеспечивает возможность контроля со стороны вышестоящих судебных инстанций за выполнением судом требований закона при рассмотрении уголовных дел.

2. Согласно [ст. 260](#) УПК РФ в течение трех суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания, подлежащие незамедлительному рассмотрению председательствующим. По результатам рассмотрения замечаний председательствующим в судебном заседании должно быть вынесено мотивированное постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении, которое вместе с замечаниями приобщается к протоколу судебного заседания.

Незамедлительность рассмотрения председательствующим замечаний на протокол судебного заседания в любом случае не предполагает их рассмотрения после направления дела в суд кассационной инстанции (см. [определение](#) КС РФ от 28 мая 2013 г. N 788-О).

3. Лицо, подавшее замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной

инстанции, должно быть обязательно проинформировано о принятом решении в доступной форме.

4. Постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания может быть обжаловано подавшим замечания лицом в установленном порядке в вышестоящий суд.

#### **Статья 389.35.** Обжалование решения суда апелляционной инстанции

Решения суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в общем порядке в суд кассационной инстанции (см. [комментарий](#) к гл. 47.1 УПК РФ), а также в надзорном порядке (см. [комментарий](#) к гл. 48.1 УПК РФ).

#### **Статья 389.36.** Повторное рассмотрение уголовного дела судом апелляционной инстанции

1. В случае когда жалоба или представление от лиц, имеющих право на апелляционное обжалование решений суда первой инстанции, поступили тогда, когда дело осужденного уже рассмотрено по жалобе или представлению другого участника уголовного судопроизводства, суд повторно рассматривает поступившую жалобу или представление по общей процедуре, установленной [гл. 45.1](#) УПК РФ.

2. Особенность повторного рассмотрения состоит в том, что председательствующий обязан разъяснить участникам процесса их право обжаловать вновь вынесенное судом апелляционной инстанции решение в случае, если оно противоречит ранее вынесенному решению суда апелляционной инстанции.

### **Раздел XIV. Исполнение приговора**

#### **Глава 46. Обращение к исполнению приговоров, определений и постановлений**

#### **Статья 390.** Вступление приговора в законную силу и обращение его к исполнению

Согласно [ч. 1 ст. 389.2](#) УПК РФ и [п. 4](#) постановления Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" (в ред. [от 1 декабря 2015 г.](#)) в апелляционном порядке могут быть обжалованы не вступившие в законную силу итоговые судебные решения, а также промежуточные решения суда первой инстанции. Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу, если он не обжалован в апелляционном порядке.

Приговор, определение, постановление суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном [гл. 47.1](#) и [48.1](#) УПК РФ. Приговор суда апелляционной инстанции может быть пересмотрен лишь в порядке, предусмотренном [гл. 47.1](#), [48.1](#) и [49](#) УПК РФ.

2. С учетом [ч. 1 ст. 389.4](#) УПК РФ срок обжалования приговора в апелляционном порядке составляет 10 суток со дня его вынесения. В [п. 3](#) постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в ред. [от 18 декабря 2018 г.](#)) разъяснено, что в тех случаях, когда лицо, подавшее апелляционную жалобу (представление), отзывает ее (его) на основании [ч. 3 ст. 389.8](#) УПК РФ, при отсутствии жалоб других лиц или представления прокурора решение суда первой инстанции, исходя из положений [ст. 390](#), [391](#) УПК РФ, считается вступившим в законную силу по истечении 10 суток - срока его обжалования в апелляционном порядке. При этом не имеет значения, в какие сроки до начала судебного заседания суда апелляционной инстанции жалоба или представление отозваны (в пределах срока, установленного для обжалования, до или после направления уголовного дела в суд апелляционной инстанции).

В течение 3 суток со дня вступления приговора в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции судом первой инстанции принимается соответствующее решение об обращении приговора к исполнению, которое доводится до соответствующих государственных органов и учреждений.

#### **Статья 391.** Вступление определения или постановления суда в законную силу и обращение его к исполнению

1. Срок для обжалования определения или постановления суда в апелляционном

порядке составляют 10 суток со дня его вынесения ([ч. 1 ст. 389.4 УПК РФ](#)). В некоторых случаях судебные решения могут быть обжалованы в апелляционном порядке в более сжатые сроки. Например, согласно [ч. 11 ст. 108 УПК РФ](#) постановление судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или об отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке с учетом особенностей, предусмотренных [ст. 389.3 УПК РФ](#), в течение 3 суток со дня его вынесения. В случае если определение или постановление суда не было обжаловано в апелляционном порядке, оно вступает в силу по истечению срока обжалования или в день вынесения судом апелляционной инстанции соответствующего решения.

Судебные решения, указанные в [ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ](#) (определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, за исключением указанных в [ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ](#)), подлежат обжалованию в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения.

2. Положения [ч. 3 ст. 391 УПК РФ](#) имеют связь с положениями [ст. 311 УПК РФ](#), предусматривающими возможность освобождения подсудимого из-под стражи. Конституционный Суд РФ указал, что немедленное освобождение подсудимого из-под стражи, предусмотренное [ст. 311 и ч. 3 ст. 391 УПК РФ](#), по своей юридической природе является отменой меры пресечения и обеспечивает соблюдение конституционных принципов презумпции невиновности и соразмерности ограничения прав и свобод. При вынесении оправдательного приговора или обвинительного приговора, не связанного с назначением уголовного наказания в виде реального лишения свободы, а равно при прекращении уголовного дела отпадает необходимость в применении меры пресечения, ограничивающей конституционное право на свободу и личную неприкосновенность (см. [определение КС РФ от 13 декабря 2016 г. N 2580-О](#)).

В [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 (в ред. [от 18 декабря 2018 г.](#)) указано, что с учетом положений [ч. 2 ст. 391](#), [ч. 2 ст. 389.2](#) и [п. 53.3 ст. 5 УПК РФ](#) промежуточные судебные решения, не подлежащие самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке, вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно ([п. 4](#)).

Постановление суда об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу, равно как и других мер пресечения, иных мер процессуального принуждения, об изменении (отмене) данных мер также вступает в силу и подлежит исполнению немедленно.

Если осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, то в адрес администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания незамедлительно направляется соответственно копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части. Апелляционный приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняется немедленно, если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции (см. [комментарий](#) к [ст. 389.33 УПК РФ](#)).

Наряду с этим следует учитывать правовую позицию Конституционного Суда РФ, согласно которой обращение к исполнению решения суда об освобождении от наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со [ст. 10 УК РФ](#) ([п. 13 ст. 397 УПК РФ](#)) лишь после его вступления в законную силу, т.е. по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления ([ч. 1 ст. 391 УПК РФ](#)), не может расцениваться как несоразмерное ограничение конституционного права на свободу и личную неприкосновенность лица, отбывающего уголовное наказание в виде лишения свободы на основании приговора суда (см.: [определение КС РФ от 13 декабря 2016 г. N 2580-О](#)).

Определение или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено в порядке, установленном [гл. 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ](#).

В соответствии с [ч. 3 ст. 389.33 УПК РФ](#) апелляционные определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. Впоследствии судьей принимаются меры по исполнению решения суда вышестоящей инстанции, если того требует принятое решение.

## [Статья 392. Обязательность приговора, определения, постановления суда](#)



1. В [ч. 1 ст. 392](#) УПК РФ закреплены в императивной форме требования об обязательном признании и исполнении приговоров, определений, постановлений суда, вступивших в законную силу. Суть и содержание этих требований состоит в следующем:

1) постановленные от имени Российской Федерации и вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех перечисленных в данной статье органов, должностных лиц, физических и юридических лиц;

2) приговор, постановление, определение суда, вступившие в силу, подлежат неукоснительному исполнению всеми органами, должностными лицами, физическими и юридическими лицами в порядке, установленном в законе;

3) указанные в [ч. 1 ст. 392](#) УПК РФ судебные решения, имеющие силу закона, подлежат обязательному и неукоснительному исполнению на всей территории РФ, на которую распространяется ее суверенитет ([ст. 4 Конституции РФ](#)).

2. В [ч. 2](#) комментируемой статьи предусмотрены уголовно-правовые меры, принимаемые за неисполнение приговора, определения и постановления суда, вступившего в законную силу.

Конституционный Суд РФ обращает внимание на то, что за неисполнение судебного решения, вступившего в законную силу, а также воспрепятствование его исполнению наступает предусмотренная законом ответственность, в том числе уголовная, закрепленная в [ст. 315 УК РФ](#) (см. [определение КС РФ от 29 января 2019 г. N 61-О](#)).

При реализации предписаний [ч. 2 ст. 392](#) УПК РФ следует учитывать, что в [ч. 1 ст. 315](#) УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению лицом, подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное [ч. 4 ст. 17.15 КоАП РФ](#).

#### **Статья 393.** Порядок обращения к исполнению приговора, определения, постановления суда

1. Порядок обращения приговора, определения, постановления суда к исполнению обусловлен особенностями вступления в силу судебных решений, которые указаны в [ст. 390](#) УПК РФ. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи и [п. 9.1.1](#) Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 (далее - Инструкция N 36), обращение к исполнению приговора, решения, определения и постановления суда возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции.

На основании [п. 12.1](#) Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов, утвержденной [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. N 161 (далее - Инструкция N 161), обращение к исполнению приговора, решения, определения и постановления суда возлагается на суд первой инстанции, их постановивший.

Возникающие при исполнении приговора, определения, постановления суда вопросы носят различный характер. В связи с этим перед принятием решения об исполнении приговора суду первой инстанции необходимо учитывать решения судов вышестоящих инстанций, а также специфику исполнения назначенного судом наказания. Основные и дополнительные виды наказаний перечислены в [ст. 46](#) УК РФ. Исполнению также подлежат решения суда о назначении иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ([гл. 15.2](#) УК РФ, [ч. 2 ст. 446.3](#) УПК РФ).

Порядок исполнения назначенного судом наказания регламентирован в УПК РФ и других законодательных актах. Так, в [гл. 5](#) УИК РФ предусмотрен порядок исполнения наказания в виде штрафа, в [гл. 6](#) - наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, и т.д. В законе также указаны государственные органы и учреждения, уполномоченные на исполнение наказания. Порядок принудительного исполнения назначенного судом наказания также закреплен в [Федеральном законе](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

2. При учете того, что УПК РФ позволяет обжаловать приговор, определение, постановление суда в установленном порядке, перед принятием решения об исполнении приговора суду первой инстанции необходимо обладать сведениями о том, было ли обжаловано принятое судом решение, в каком порядке оно обжаловано и какое решение принято судом вышестоящей инстанции. Одновременно следует учитывать, что в соответствии

с [ч. 3](#) комментируемой статьи суд апелляционной инстанции обязан сообщить в соответствующие органы и учреждения о принятом решении в отношении лица, которое содержится под стражей. Если приговор, определение, постановление суда не были обжалованы, они подлежат исполнению.

В случае обращения к исполнению приговора, в котором предусмотрено имущественное взыскание, копии приговора, определения, постановления и других решений вышестоящих судов направляются для исполнения судом первой инстанции совместно с исполнительным листом. В УПК РФ об исполнительном листе и других взаимосвязанных вопросах говорится ограниченно. Наряду с этим в [ч. 2 ст. 44](#) УИК РФ предусмотрена возможность удержания из заработной платы по основному месту работы осужденного за каждый отработанный месяц при выплате заработной платы независимо от наличия к нему претензий по исполнительным документам. На основании [ч. 2 ст. 7](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" соответствующие органы, организации и граждане исполняют требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц, на основании исполнительных документов, указанных в [ст. 12](#) данного закона, в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

УПК РФ предусматривает возможность направления исполнительного листа для исполнения судебному приставу исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной подписью. Признаки усиленной квалифицированной подписи и взаимосвязанные с этим вопросы раскрыты в Федеральном законе от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи", в том числе в его [ч. 4 ст. 5](#).

2.1. Для исполнения назначенного судом наказания суду первой инстанции необходимо направить копии обвинительного приговора и иных решений судов вышестоящих инстанций в органы и учреждения, исполняющие наказание. Так, в случае назначения наказания в виде лишения свободы необходимые документы направляются в колонию-поселение, воспитательную колонию, лечебное исправительное учреждение, исправительную колонию общего, строгого или особого режима либо в тюрьму.

В соответствии с [п. 9.2.3](#) Инструкции N 36 копия обвинительного приговора, которым осужденному назначено наказание в виде лишения свободы, вместе с подписанным судьей распоряжением об исполнении приговора ([форма N 47](#)) направляется начальнику следственного изолятора, в котором содержится осужденный под стражей. Если осужденный до суда находился на свободе, то приговор исполняется органом внутренних дел по месту его жительства ([п. 9.2.4](#) Инструкции N 36). В случае когда в приговоре суда указано о самостоятельном следовании осужденного к месту отбывания наказания, копия приговора направляется в территориальные органы уголовно-исполнительной системы. С учетом [ч. 1 ст. 75.1](#) УИК РФ территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее 10 суток со дня получения копии приговора (определения, постановления) суда вручает осужденному к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении предписание о направлении к месту отбывания наказания и обеспечивает его направление в колонию-поселение.

2.2. Согласно [ч. 5 ст. 24](#) Федерального закона от 6 марта 2006 г. N 35-ФЗ "О противодействии терроризму" федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности ведет единый федеральный список организаций, в том числе иностранных и международных организаций, признанных в соответствии с законодательством РФ террористическими. Копия вступившего в законную силу приговора по уголовному делу о преступлениях, предусмотренных [ст. 205.4](#) УК РФ, в пятидневный срок со дня вступления в законную силу соответствующего судебного решения или возвращения дела из суда апелляционной инстанции направляется судом первой инстанции в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Определенные ограничения в отношении гражданина РФ, который привлечен компетентными органами РФ в качестве обвиняемого по уголовному делу либо в отношении которого имеется вступивший в законную силу и подлежащий исполнению обвинительный приговор суда, предусмотрены в [п. "б" ст. 20](#) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации". В данном случае выход из гражданства РФ не допускается, а о принятии указанных процессуальных решений должны быть уведомлены органы, ведающие делами о гражданстве РФ.

2.3. Порядок исполнения уголовного наказания в виде штрафа регламентирован в законодательных актах, в том числе в [гл. 5](#) УИК РФ. Штраф может быть уплачен осужденным добровольно. По ходатайству осужденного суд может рассрочить уплату штрафа. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного

наказания, судебный пристав-исполнитель вправе внести представление о замене штрафа другим видом наказания. Если штраф назначен в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством РФ. Обвинительные приговоры, которыми осужденному назначено наказание в виде штрафа, приводятся в исполнение судебными приставами-исполнителями по месту жительства (работы) осужденного ([п. 9.2.11 Инструкции N 36](#)).

3. Любые решения суда апелляционной инстанции в отношении лица, которое содержится под стражей, подлежат также направлению в учреждение или орган, на которое возложено исполнение наказания.

На основании [ч. 4 ст. 389.33 УПК РФ](#) апелляционные приговор, определение, постановление в течение 7 суток со дня их вынесения направляются вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. В [ч. 4 ст. 389.33 УПК РФ](#) указано, что копия апелляционных приговора, постановления или определения либо выписка из их резолютивной части, в соответствии с которыми осужденный подлежит освобождению из-под стражи или от отбывания наказания, незамедлительно направляется соответственно администрации места содержания под стражей, администрации места отбывания наказания. Если осужденный участвует в заседании суда апелляционной инстанции, апелляционные приговор, постановление или определение в части освобождения осужденного из-под стражи или от отбывания наказания исполняются немедленно.

В соответствии с [абз. 2 п. 12.6 Инструкции N 161](#) во всех случаях, когда вышестоящий суд вынес в апелляционном, кассационном порядке или в порядке надзора определение, согласно которому осужденный подлежит освобождению из-под стражи, суд, постановивший приговор, контролирует исполнение этого определения.

4. В случае если судом кассационной инстанции приговор суда первой инстанции или приговор суда апелляционной инстанции изменены, к копии приговора приобщаются все копии принятых решений, которые направляются для исполнения в соответствующий орган или учреждение, исполняющее наказание.

5. Учреждения и органы, исполняющие наказания, а также контроль за их деятельностью регламентированы в гл. 3 УИК РФ. Согласно [ч. 3 ст. 20 УИК РФ](#) учреждения и органы, исполняющие наказания, уведомляют суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными наказаний в виде принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части, лишения свободы и об исполнении наказаний в виде принудительных работ, штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательных работ, исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, смертной казни. С учетом [п. 9.2.28 Инструкции N 36](#) уголовное дело считается законченным и подлежит сдаче в архив суда после обращения приговора, определения, постановления к исполнению (либо после реального их исполнения) во всех его частях: основное и дополнительное наказание, материальные взыскания и т.д.

#### [Статья 394](#). Извещение об обращении приговора к исполнению

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи говорится о том, что порядок извещения одного из близких родственников или родственников осужденного к аресту или лишению свободы после вступления в законную силу приговора суда производится администрацией места содержания под стражей. В [ч. 2 ст. 75 УИК РФ](#) содержится уточнение данного порядка и указано, что администрация следственного изолятора обязана поставить в известность одного из родственников по выбору осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания.

О прибытии осужденного к месту отбывания наказания администрация учреждения или органа, исполняющего наказание, обязана не позднее 10 дней со дня прибытия направить уведомление одному из родственников осужденного по его выбору, а также потерпевшему или его законному представителю при наличии в личном деле осужденного копии определения или постановления суда об уведомлении потерпевшего или его законного представителя ([ст. 17 УИК РФ](#)).

На основании [п. 21.1 ч. 2 ст. 42 УПК РФ](#) об отбывании наказания осужденным по постановлению определения суда, принятого по заявленному до окончания прений сторон ходатайству потерпевшего, его законного представителя, представителя, вправе знать потерпевший.

2. На основании [п. 13 ч. 4 ст. 44](#) УПК РФ гражданский истец вправе знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску.

Копии приговора суда в соответствии со [ст. 312](#) УПК РФ течение 5 суток со дня его провозглашения вручаются гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц. Данные участники уголовного судопроизводства вправе обжаловать приговор суда в части, касающейся гражданского иска ([ч. 2 ст. 389.1](#) УПК РФ).

Извещение гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей по обращению приговора в части гражданского иска производится вышестоящим судом, принявшим решение, а исполнение данного решения осуществляется в порядке [ч. 1 ст. 393](#) УПК РФ, т.е. судом первой инстанции.

Согласно [п. 9.2.21](#) Инструкции N 36 приговор, определение, постановление суда в части имущественных взысканий (взыскание ущерба, причиненного преступлением, в случаях назначения судом конфискации имущества, наложения штрафов и присуждения к взысканию иных денежных сумм в доход государства) обращаются к исполнению после его вступления в законную силу либо возвращения дела из апелляционной инстанции путем направления исполнительного листа в соответствующее подразделение судебных приставов. С исполнительным листом направляются заверенные судом копии приговора, определения, постановления суда (либо выписка из приговора в части, касающейся имущественных взысканий). Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик. Исполнительный документ для обращения взыскания на имущество должника направляется в подразделение судебных приставов по известному месту нахождения такого имущества с приложением копии акта описи и ареста имущества ([п. 9.2.22](#) Инструкции N 36).

Порядок исполнительного производства по имущественным взысканиям регламентирован в [Федеральном законе](#) от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

#### [Статья 395](#). Предоставление родственникам свидания с осужденным

Конституционный Суд РФ отметил, что исходя из Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, утвержденного Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1998 г., задержанному или находящемуся в заключении лицу предоставляется право на посещение его членами семьи и переписку с ними, а также соответствующая возможность сноситься с внешним миром согласно разумным условиям и ограничениям, содержащимся в законе и установленных в соответствии с законом правилах ([принцип 19](#)). Наличие таких условий и ограничений вызвано спецификой уголовного судопроизводства, а также теми целями, которые стоят перед заключением под стражу как мерой принуждения (см. [п. 2](#) определения КС РФ от 1 октября 2009 г. N 1053-О-О).

Разрешение родственникам, близким родственникам на свидание с осужденным может быть дано до обращения приговора к исполнению председательствующим в судебном заседании или председателем суда. Соответственно, такое обращение может быть письменным.

К близким родственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки ([п. 4 ст. 5](#) УПК РФ).

[Абзац 4 ст. 8](#) Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" предусматривает, что свидания с родственниками и иными лицами осуществляются под контролем сотрудников мест содержания под стражей и в определенных случаях прерываются досрочно.

Помимо установленной в [ст. 395](#) УПК РФ возможности свидания с осужденным до обращения приговора к исполнению в [ч. 1 ст. 75](#) УИК РФ закреплено, что не позднее 10 дней со дня получения администрацией следственного изолятора извещения о вступлении приговора суда в законную силу осужденный к лишению свободы в течение этого срока имеет право на краткосрочное свидание с родственниками или иными лицами.

### **Глава 47. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора**



**Статья 396.** Суды, разрешающие вопросы, связанные с исполнением приговора

1. В рамках стадии исполнения приговора судами обращаются к исполнению вынесенные ими судебные решения, разрешается определенный перечень вопросов, возникающих при обращении приговора к исполнению, в процессе его исполнения и требующие процессуальной формы их разрешения или возникающие после фактического исполнения приговора.

В статье определен перечень судов, к подсудности которых отнесены вопросы, рассматриваемые судами при исполнении приговора. Нормы статьи носят отсылочный характер и соотносятся с положениями [ст. 397](#) УПК РФ, в которой установлен перечень вопросов, связанных с исполнением приговора. В зависимости от вида вопроса, связанного с исполнением приговора, он относится к компетенции того или иного суда.

По общему правилу, рассмотрение вопросов, связанных с исполнением судебных решений, осуществляется судьей единолично в открытом судебном заседании, судебное решение исполняется судом, его постановившим.

Установление компетенции судов по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговоров, основано на принципе процессуальной экономии. То есть в зависимости от вида возникшего при исполнении приговора вопроса он подлежит рассмотрению судом, его постановившим, либо судом по месту отбывания наказания, либо судом по месту жительства или последнего проживания или задержания осужденного.

2. Положение статьи, относящее вопросы об отмене условного осуждения к подсудности суда по месту жительства осужденного, явилось предметом рассмотрения КС РФ, который в своем определении указал, что такое правовое регулирование направлено на обеспечение необходимых гарантий объективного и скорейшего решения соответствующих вопросов судом, наиболее приближенным к месту жительства условно осужденного, и потому само по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов судебной защиты прав и свобод человека и гражданина (см. [определение](#) КС РФ от 5 ноября 2015 г. N 2664-О "По запросу Заднепровского районного суда города Смоленска о проверке конституционности положения части четвертой статьи 396 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Законом не предусмотрено произвольное определение суда, к подсудности которого отнесено рассмотрение вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием (см. [определение](#) КС РФ от 29 января 2019 г. N 37-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андроникова Егора Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 396 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

Нарушение правил подсудности при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора, влечет отмену судебного решения.

Вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, в котором осужденный отбывает наказание в соответствии со [ст. 81](#) УИК РФ, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении либо ходатайства или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое учреждение, исполняющее наказание, дело рассматривается судом по месту нахождения этого учреждения. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен незамедлительно направить в суд по месту отбывания осужденным наказания.

Ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо ходатайство или представление о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении осужденного, временно переведенного в следственный изолятор в порядке, предусмотренном [ст. 77.1](#) УИК РФ, в связи с его привлечением к участию в следственных действиях или судебном разбирательстве, подлежит направлению в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание, из которого осужденный был переведен в следственный изолятор (см. [п. 13](#) постановления Пленума ВС РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания").

**Статья 397.** Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при исполнении приговора

1. Положения [ст. 397](#) УПК РФ применяются в совокупности с положениями статей [УК](#) РФ и [УИК](#) РФ, отсылки к которым содержатся в конкретных пунктах. Перечень вопросов, подлежащих рассмотрению судом в порядке исполнения приговора, представлен широко. Вопросы, связанные с исполнением приговора, регламентируются также [Законом](#) от 21 июля 1993 г. N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", Федеральными законами от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", [Законом](#) от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", [Федеральным законом](#) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [постановлением](#) Правительства РФ от 16 июня 1997 г. N 729 "Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности", приказами Минюста России от 20 мая 2009 г. N 142 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества", от 11 октября 2010 г. N 258 "Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказания в виде ограничения свободы".

Кроме того, вопросы, возникающие при осуществлении производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, разъяснены в [постановлении](#) Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в ред. от 18 декабря 2018 г.).

2. Предметом деятельности суда на стадии исполнения приговора охватывается обращение приговора к исполнению и разрешение вопросов, связанных с процессом его исполнения, что не предполагает, исходя из задач данной стадии уголовного судопроизводства, установление фактических обстоятельств совершенного преступления, оценку правильности применения уголовного закона и пересмотр существа приговора. Иное свидетельствовало бы о переоценке общественной опасности совершенного деяния, констатированной вступившим в законную силу приговором суда, назначившего наказание, а потому, по сути, о его ошибочности, что приводило бы к нарушению принципа стабильности и общеобязательности судебных решений, а также подменяло бы собой закрепленный уголовно-процессуальным законом порядок рассмотрения судом уголовного дела по существу и последующей проверки постановленных им и вступивших в законную силу решений судами кассационной и надзорной инстанций (см. [определение](#) КС РФ от 17 января 2013 г. N 2-О "По запросу Курганского областного суда о проверке конституционности положений статей 50, 80 УК РФ и статей 396, 397 УПК РФ").

Не могут быть разрешены судом при исполнении приговора вопросы, когда в приговоре не указаны вид и размер наказания, не установлены обязательные ограничения при назначении наказания в виде ограничения свободы.

3. Рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании, в связи с чем суд разъясняет участникам судебного заседания их права, обязанности и ответственность, обеспечивает возможность осуществления этих прав ([ч. 1 ст. 11](#) УПК РФ). Если осужденный скрывается либо уклоняется от явки в суд, то вопросы исполнения приговора могут быть разрешены в его отсутствие.

**Статья 398.** Отсрочка исполнения приговора

1. При наличии определенных в статье оснований исполнение приговора об осуждении лица к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы, принудительным работам, аресту или лишению свободы в части исполнения основного наказания может быть отсрочено судом на определенный срок. При этом отсрочка дополнительного наказания законом не предусмотрена.

Осужденный, заболевший болезнью, препятствующей отбыванию наказания, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания в соответствии со [ст. 81](#) УК РФ. Ходатайство об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью осужденный подает через администрацию учреждения или органа, исполняющего наказание. При невозможности самостоятельного обращения осужденного в суд представление об освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью вносится в суд начальником учреждения или органа, исполняющего наказание. Одновременно с указанным ходатайством или представлением в

суд направляются заключение медицинской комиссии или учреждения медико-социальной экспертизы и личное дело осужденного.

**Перечень** заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, порядок направления на медицинское освидетельствование осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, и порядок медицинского освидетельствования осужденных, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, установлен **постановлением** Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. N 54 "О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью". Срок, на который предоставляется отсрочка от отбывания наказания, устанавливается в зависимости от характера заболевания, его течения, перспектив выздоровления.

2. Основание для отсрочки исполнения приговора - беременность осужденной и наличие малолетних детей - подтверждаются соответственно справкой из медицинского учреждения и свидетельством о рождении ребенка.

Внесенные **Федеральным законом** от 19 февраля 2018 г. N 31-ФЗ в **п. 2 ч. 1 ст. 398** УПК РФ дополнения об исключении возможности применения отсрочки исполнения приговора беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до 14 лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до 14 лет и являющемуся единственным родителем, которым назначено наказание в виде лишения свободы за совершение отдельных преступлений против общественной безопасности (теракт, содействие террористической деятельности и др.), против мира и безопасности (акт международного терроризма), а также за совершение отдельных преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства, сопряженных с осуществлением террористической деятельности, связаны с чрезвычайно повышенной степенью опасности указанных преступлений.

3. Содержащиеся в **п. 3 ч. 1 ст. 398** УПК РФ понятия "тяжкие последствия или угроза их возникновения", "тяжелая болезнь единственного трудоспособного члена семьи", "другие исключительные обстоятельства", как и всякие оценочные понятия, наполняются содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике (см. определение КС РФ от 22 ноября 2012 г. N 2058-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яхина Альберта Ахтямовича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 части первой статьи 398 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

4. Отсрочка исполнения приговора признанному больным наркоманией осужденному, за совершение преступлений, предусмотренных **ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233** УК РФ, которому впервые назначено наказание, может быть предоставлена только по его личному желанию, выраженному без принуждения. Срок отсрочки зависит от окончания курса лечения от наркомании и медико-социальной реабилитации, однако он не может превышать 5 лет.

5. Уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата его является для осужденного невозможной. Разрешая вопрос о рассрочке уплаты штрафа, суд проверяет доводы осужденного о том, что единовременная уплата штрафа для него невозможна. В этих целях суд заслушивает объяснения осужденного, если тот участвует в судебном заседании, объяснения других участвующих в деле лиц, мнения судебного пристава-исполнителя и прокурора (если он участвует в судебном заседании) и исследует представленные материалы. В решении об удовлетворении ходатайства осужденного о рассрочке уплаты штрафа указываются период рассрочки и суммы ежемесячных выплат (см. **п. 25** постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в ред. от 18 декабря 2018 г.)).

В перечень субъектов, по ходатайствам которых может быть рассмотрен вопрос об отсрочке исполнения приговора, включены как сам осужденный и его законный представитель, так и близкие родственники, защитник либо прокурор. Наделение прокурора полномочием ходатайствовать перед судом об отсрочке исполнения приговора обусловлено выполняемой им правозащитной функцией.

**Статья 399.** Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора

1. В **статье** установлен общий порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.

Суды вправе в порядке, предусмотренном **ст. 399** УПК РФ, разрешить вопросы, которые

не затрагивают существо приговора и не влекут ухудшение положения осужденного, например:

а) о применении акта об амнистии, если применение его является обязательным и суд при постановлении приговора не входил в обсуждение этого вопроса;

б) об отмене меры пресечения в случаях, когда при оправдании подсудимого или осуждении его с освобождением от наказания в приговоре суда не содержится указание об отмене меры пресечения;

в) об отмене мер обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества, если при вынесении оправдательного приговора или отказе в иске либо неприменении конфискации приговором эти меры не отменены;

г) о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания, если судом была допущена неточность при его исчислении;

д) о зачете отбытого наказания при назначении наказания по совокупности приговоров, если такой зачет не произведен приговором суда либо произведен не точно;

е) о вещественных доказательствах, если эти вопросы не решены судом в приговоре;

ж) об определении размера и распределении процессуальных издержек, если эти вопросы не получили разрешения в приговоре суда;

з) об оплате труда защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, если этот вопрос не разрешен одновременно с вынесением приговора;

и) о судьбе детей осужденного, оставшихся без надзора, и передаче их на попечение родственников либо других лиц или учреждений в случаях, когда суд не решил эти вопросы при вынесении приговора;

к) о принятии мер по охране имущества или жилища осужденного, оставшихся без присмотра, когда суд не решил этот вопрос при вынесении приговора;

л) об освобождении имущества от ареста в случаях, когда арест наложен на имущество, на которое по закону не допускается обращение взыскания;

м) о конкретизации ограничений и обязанностей, установленных осужденному к наказанию в виде ограничения свободы в соответствии с [ч. 1 ст. 53 УК РФ](#);

н) об устранении ошибок, допущенных в приговоре при написании фамилии, имени, отчества или иных биографических данных осужденного, а также описок и арифметических ошибок, если они очевидны и исправление их не может вызвать сомнение (см. [п. 22 постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора"](#) (в ред. [от 18 декабря 2018 г.](#))).

2. Правом инициировать производство, связанное с исполнением приговора, наделены реабилитированный, осужденный, орган внутренних дел, учреждение (орган) уголовно-исполнительной системы, учреждение или орган, исполняющий наказание.

Осужденный вправе самостоятельно ходатайствовать об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со [ст. 10 УК РФ](#), что, однако, не освобождает уполномоченные государственные органы и должностных лиц от обязанности независимо от наличия ходатайства осужденного инициировать перед судом рассмотрение вопроса о приведении вынесенного по уголовному делу приговора в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление (см. [постановление КС РФ от 20 апреля 2006 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации", Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других"](#))).

Судья не вправе отказать осужденному в принятии ходатайства об условно-досрочном освобождении, пересмотре приговора и др., если последний выполнил все формальные условия подачи такого заявления. Вопросы, связанные с исполнением приговора, по ходатайству осужденного разрешаются судом с его обязательным участием. Обязательное участие ходатайствующего лица в судебном разбирательстве обусловлено необходимостью обеспечения его права на доступ к правосудию. Осужденный в целях защиты своих прав может пользоваться помощью адвоката.

3. Потерпевшему, его законному представителю и (или) представителю предоставлено право участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного, о замене неотбытой части наказания более мягким видом



наказания. Необеспечение судом указанного права потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя является существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения (см. [постановление КС РФ от 18 марта 2014 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности части второй пункта 1 статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кетовского районного суда Курганской области"](#)). Неявка потерпевшего, его законного представителя, представителя, своевременно извещенных о дате, времени и месте судебного заседания, не является препятствием для проведения судебного заседания.

4. Признавая конституционную норму о праве участия прокурора в судебном заседании при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, КС РФ отметил, что допуская участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении требования реабилитированного лица о возмещении имущественного вреда, причиненного ему в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием, предполагается, что прокурор не выступает в этой процедуре в качестве процессуального оппонента (противника) реабилитированного, а обеспечивает доведение до суда необходимых для решения вопроса о возмещении такого вреда сведений (см. [постановление КС РФ от 14 ноября 2017 г. N 28-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.И. Бондаренко"](#)).

5. Все участники судебного заседания извещаются о дате, времени и месте судебного заседания заблаговременно, но не позднее чем за 14 суток до дня судебного заседания. Согласно общему порядку проведения судебного заседания по вопросам, связанным с исполнением, приговора, оно начинается с доклада представителя учреждения или органа, подавшего представление, либо с объяснения заявителя, после чего исследуются представленные материалы, заслушиваются объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, мнение прокурора, затем судья выносит постановление.

#### [Статья 400. Рассмотрение ходатайства о снятии судимости](#)

1. В соответствии с [ч. 2-4 ст. 86](#) УК РФ судимость погашается после истечения определенного срока после отбытия осужденным наказания. В указанном правиле предусмотрено исключение, предоставляющее осужденному возможность снятия судимости до истечения срока ее погашения.

Снятие судимости заключается в аннулировании правовых последствий судимости до истечения срока ее погашения. Вопрос о снятии судимости инициируется лицом, отбывшим наказание, и разрешается судом или мировым судьей по уголовным делам, отнесенным к его подсудности, по месту жительства данного лица. Судимость может быть снята по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, возместил полностью или частично причиненный преступлением вред ([ч. 1 ст. 74](#) УК РФ). Судимость также может быть снята актами амнистии или помилования Президентом РФ ([ст. 84, 85](#) УК РФ).

2. Участие в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости, обязательно. В тех случаях, когда иностранный гражданин (лицо без гражданства) после отбытия наказания выехал и, находясь за пределами Российской Федерации, в том числе по причине признания нежелательности пребывания на территории Российской Федерации, обращается с ходатайством о снятии судимости, такое ходатайство подлежит рассмотрению судом с учетом подсудности по последнему месту жительства или последнему месту пребывания осужденного на территории РФ (см. [п. 27](#) постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" (в ред. от 18 декабря 2018 г.)).

Условиями снятия судимости до истечения срока ее погашения являются безупречное поведение лица, отбывшего наказание, а также возмещение вреда, причиненного преступлением ([ч. 5 ст. 86](#) УК РФ).

При рассмотрении вопроса о снятии судимости в судебном заседании ходатайствующему лицу предоставляется возможность обосновать свое ходатайство, поскольку оно несет бремя доказывания оснований для снятия судимости. В целях подтверждения безупречного поведения и возмещения причиненного преступлением вреда в судебном заседании также исследуются представленные материалы и заслушиваются объяснения иных лиц и прокурора. Объяснения этих лиц заносятся в протокол судебного заседания и оцениваются наравне с представленными документами при вынесении судом

решения.

3. Доказательствами могут служить документы: заверенные копии решений судов первой и вышестоящих инстанций; справка об отбытии осужденным наказания; копии приказов о поощрениях, документы, подтверждающие возмещение причиненного преступлением вреда; характеристики с места жительства, работы. Судом могут быть истребованы другие материалы, например сведения о судимости, справка участкового уполномоченного полиции о поведении лица по месту жительства.

4. По результатам рассмотрения ходатайства о снятии судимости суд выносит постановление об удовлетворении ходатайства и снятии судимости или об отказе в удовлетворении ходатайства. В случае отказа в снятии судимости возможно повторное обращение в суд с таким ходатайством, однако не ранее чем по истечении одного года со дня вынесения постановления об отказе.

#### **Статья 401. Обжалование постановления суда**

1. Постановление суда, вынесенное по результатам разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, может быть обжаловано и пересмотрено в суде апелляционной инстанции.

В комментируемой **статье** не указан перечень субъектов, наделенных правом обжалования такого решения суда. Обжаловать судебное решение, вынесенное в порядке исполнения приговора, вправе реабилитированный, осужденный, лицо, обратившееся с ходатайством, законный представитель таких лиц, адвокат. Прокурор в соответствии с законом вносит апелляционное представление на любое судебное решение, если оно является незаконным или необоснованным.

2. Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Однако **УПК** РФ не наделяет его правом обжаловать постановление суда в апелляционном, кассационном или надзорном порядке. Потерпевший, его законный представитель, представитель могут обжаловать судебное решение, вынесенное по ходатайству об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (см. **п. 18** постановления Пленума ВС РФ от 21 апреля 2009 г. N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" (в ред. **от 17 ноября 2015 г.**)). По общему правилу, судебное решение может быть обжаловано иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (см. **п. 2** постановления Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" (в ред. **от 1 декабря 2015 г.**)).

Постановления суда о порядке исполнения приговора могут быть обжалованы также в кассационном (**гл. 47.1** УПК РФ) и надзорном (**гл. 48.1** УПК РФ) порядке.

Решение суда, в соответствии с которым осужденный подлежит освобождению, приостанавливается в исполнении, если прокурором на него принесено представление. В случае внесения такого представления прокурор направляет письменное уведомление в администрацию места отбывания осужденным наказания. Такое уведомление должно быть направлено до истечения срока обжалования указанного постановления в апелляционном порядке.

## **Раздел XV. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда**

### **Глава 47.1. Производство в суде кассационной инстанции (Глава введена **ФЗ** от 29.12.2010 N 433-ФЗ.)**

#### **Статья 401.1. Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке**

1. Суд кассационной инстанции проверяет законность вступившего в законную силу приговора и иного судебного решения, как итогового, так и промежуточного.

2. Итоговое судебное решение - приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу;

промежуточное судебное решение - все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения (п. 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ).

Под итоговым судебным решением следует понимать приговор, определение, постановление суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, либо определение или постановление суда, вынесением которых завершено производство по уголовному делу в отношении конкретного лица. К числу таких судебных решений относятся, в частности, приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Все определения и постановления суда, за исключением итоговых судебных решений, являются промежуточными судебными решениями. К ним, в частности, относятся вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства определения и постановления суда, которыми уголовное дело не разрешается по существу или не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения, вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решений (см. постановление Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции").

3. Под законностью судебных решений как предметом судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке (постановление Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19 "О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции").

#### Статья 401.2. Право на обращение в суд кассационной инстанции

1. Вступившее в законную силу судебное решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции осужденным, оправданным, их защитниками и законными представителями, потерпевшим, частным обвинителем, их законными представителями и представителями, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

2. Право на обращение в суд кассационной инстанции имеют также обвиняемый, подсудимый, лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители.

Правом на обжалование судебного решения наделены и иные лица в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются этим решением. К их числу относятся лица, не признанные в установленном законом порядке теми или иными участниками процесса, но исходя из своего фактического положения нуждающиеся в судебной защите, например заявитель, которому отказано в возбуждении уголовного дела, залогодатель, лицо, на имущество которого наложен арест.

Право на обращение в суд кассационной инстанции с жалобой на законность вынесенного судом частного определения (постановления) имеет также лицо, в отношении которого может быть возбуждено дисциплинарное производство или применены иные меры, затрагивающие личные интересы этого лица, в связи с обстоятельствами, указанными в частном определении (постановлении). В других случаях кассационные жалобы дознавателя, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, возвращаются без рассмотрения (см. постановление Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

3. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" Уполномоченный по правам человека в РФ по результатам рассмотрения жалобы вправе обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда либо постановления судьи.

4. Генеральный прокурор РФ и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения в любой суд кассационной инстанции.

5. Прокурор субъекта РФ и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа в апелляционном порядке, а также вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных нижестоящими судами, в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.

6. Приравненный к прокурору субъекта РФ военный прокурор и его заместители вправе обратиться с представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения, вынесенного окружным (флотским) военным судом в апелляционном порядке, а также вступивших в законную силу судебных решений, вынесенных гарнизонными военными судами, в кассационный военный суд.

7. Прокуроры иных специализированных прокуратур (транспортных, природоохранных и иных специализированных прокуратур, действующие на правах прокуроров субъектов РФ) таким правом не наделены. Согласно [приказу](#) Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. N 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" при наличии оснований для обжалования указанных судебных решений им следует обращаться к прокурорам субъектов РФ или соответствующим военным прокурорам, направляя проекты кассационных представлений с копиями обжалуемых судебных решений и иных процессуальных документов. В случае отказа последних в принесении кассационного (надзорного) представления - в Генеральную прокуратуру РФ.

### [Статья 401.3.](#) Порядок подачи кассационных жалобы, представления

1. Комментируемой [статьей](#) предусмотрены два порядка производства в суде кассационной инстанции: с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы, представления для их рассмотрения в судебном заседании (порядок сплошной кассации) и с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (порядок выборочной кассации).

2. В порядке сплошной кассации, предусмотренном [ч. 2 ст. 401.3](#), [ст. 401.7](#), [401.8](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке - судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом);

- приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, в том числе в случаях, когда оно не было предметом проверки в апелляционном порядке; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра такого судебного решения - судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

3. В порядке выборочной кассации, предусмотренном [ч. 3 ст. 401.3](#), [ст. 401.10-401.12](#) УПК РФ, могут быть пересмотрены:

- промежуточные судебные решения, вынесенные мировым судьей, районным судом, гарнизонным военным судом, верховным судом республики, краевым или областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, апелляционным судом общей юрисдикции, апелляционным военным судом - судебной коллегией по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции (кассационным военным судом);

- приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда; апелляционный приговор или иное итоговое судебное решение верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального



значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, вынесенное в апелляционном порядке, если ранее эти решения были предметом рассмотрения кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда; определение судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, определение кассационного военного суда, вынесенное по результатам пересмотра указанных судебных решений - судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, Судебной коллегией по делам военнослужащих Верховного Суда РФ.

4. Если применяется порядок сплошной кассации, то кассационные жалобы и представления подаются через суд первой инстанции и рассматриваются в порядке, предусмотренном [ст. 401.7, 401.8](#) УПК РФ; если порядок выборочной кассации - то непосредственно в суд кассационной инстанции, правомочный пересматривать обжалуемое судебное решение, и рассматриваются в порядке, предусмотренном [ст. 401.10-401.12](#) УПК РФ.

#### [Статья 401.4.](#) Содержание кассационной жалобы, представления

1. Кассационная жалоба и представление должны отвечать требованиям, которые предусмотрены в комментируемой [статье](#), и содержать следующие сведения:

- наименование суда, в который они подаются;
- данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения;
- указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений;
- указание на судебные решения, которые обжалуются;
- указание на допущенные судами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- просьбу лица, подающего жалобу, представление.

2. В кассационной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением.

3. Если кассационные жалоба, представление ранее подавались в суд кассационной инстанции, в них должно быть указано принятое по таким жалобе, представлению решение.

4. Кассационная жалоба подписывается подавшим ее лицом. К жалобе, поданной защитником, прилагается ордер или другой удостоверяющий его полномочия документ. Представление подписывается прокурором, к компетенции которого отнесено его принесение. К кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу, а также копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в кассационных жалобе, представлении.

#### [Статья 401.5.](#) Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения

1. В комментируемой статье предусмотрены случаи, когда кассационная жалоба, представление возвращаются без рассмотрения.

Если кассационная жалоба, представление поданы с нарушением установленных требований, а также в иных предусмотренных законом случаях (поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции; пропущен срок обжалования судебного решения в кассационном порядке; поступила просьба об отзыве кассационных жалобы, представления; кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности) жалоба, представление подлежат в течение 20 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции возвращению без рассмотрения. Однако это не препятствует заинтересованному лицу после устранения указанных судом нарушений вновь обратиться с кассационными жалобой, представлением в тот же суд.

2. Если нарушен годичный срок, в течение которого при пересмотре судебного решения допускается поворот к худшему, то указанный срок восстановлению не подлежит вне зависимости от причины его пропуска. В этом случае кассационные жалоба, представление, а также ходатайство о восстановлении пропущенного срока возвращаются без рассмотрения заявителю судом первой или кассационной инстанции.

#### [Статья 401.6.](#) Поворот к худшему при пересмотре приговора, определения, постановления суда в кассационной инстанции

1. Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается только в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу.

2. Основанием для пересмотра судебного решения являются допущенные и повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

3. Решение о повороте к худшему не может быть принято судом кассационной инстанции по истечении годичного срока и в тех случаях, когда в порядке сплошной кассации постановление о назначении судебного заседания либо в порядке выборочной кассации постановление о передаче кассационных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной инстанции было вынесено до его истечения. При этом суд кассационной инстанции оставляет жалобу, представление без удовлетворения.

4. Поворот к худшему при пересмотре судебного решения в кассационном порядке возможен, если в ходе предшествующего судебного разбирательства были допущены нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

В числе таких нарушений: вынесение судом решения незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ); нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора (п. 8 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ); отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении (п. 10 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ); отсутствие протокола судебного заседания. (п. 11 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ); нарушения уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов или на содержание данных присяжными заседателями ответов (ст. 389.25 УПК РФ); при неясном и противоречивом вердикте председательствующий не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта и не предложил им вернуться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист (ст. 389.25 УПК РФ), а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

5. Неправильное применение уголовного закона, являющееся основанием для пересмотра судебного решения в кассационном порядке с поворотом к худшему, может выражаться, например, в квалификации содеянного по уголовному закону о менее тяжком преступлении, в ошибке при решении вопроса о конфискации имущества.

6. При пересмотре судебного решения в кассационном порядке суд вправе вынести определение, влекущее ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя (см. постановление Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

**Статья 401.7.** Действия суда первой инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления (Наименование в ред. ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

1. Кассационные жалоба, представление на судебные решения, для пересмотра которых предусмотрен порядок сплошной кассации, подаются в соответствующий суд кассационной инстанции через суд первой инстанции, вынесший обжалуемое решение. В связи с этим отдельные процессуальные действия по подготовке судебного заседания суда кассационной инстанции отнесены к компетенции судьи суда первой инстанции.

2. В случае поступления в суд первой инстанции кассационной жалобы, представления на приговор или иное итоговое судебное решение судья суда первой инстанции осуществляет следующие действия:

- проверяет, подана ли жалоба в соответствии с правилами, установленными [ст. 401.2-401.4](#) УПК РФ, и при наличии оснований, указанных в [ч. 1 ст. 401.5](#) УПК РФ, возвращает жалобу, представление без рассмотрения, предложив заявителю устранить выявленные недостатки;

- извещает о поступивших кассационных жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, с разъяснением права подачи на эти жалобу или представление возражений в письменном виде, с указанием срока их подачи;

- направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них;

- приобщает возражения, поступившие на жалобу, представление, к материалам уголовного дела;

- разрешает ходатайства перечисленных лиц, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. Осуществляя подготовительные действия, судья, кроме того, выясняет у лиц, содержащихся под стражей и подлежащих извещению, желают ли они участвовать в судебном заседании, а также нуждается ли осужденный, содержащийся под стражей, в помощи защитника, отказ от которого должен быть получен в письменной форме. Им разъясняется их право участвовать в заседании суда кассационной инстанции посредством использования систем видео-конференц-связи ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

4. После выполнения указанных действий в разумные срок судья суда первой инстанции направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой, представлением и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам.

**Статья 401.8.** Действия суда кассационной инстанции при поступлении уголовного дела с кассационными жалобой, представлением (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

1. Судья суда кассационной инстанции изучает кассационные жалобу, представление вместе с поступившим уголовным делом и при отсутствии оснований для возвращения кассационных жалобы, представления в течение 20 суток выносит постановление о назначении судебного заседания.

2. В случае если кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям [ст. 401.4](#) УПК РФ либо имеются иные предусмотренные законом основания, судья возвращает жалобу, представление без рассмотрения лицу, ее подавшему, для устранения выявленных недостатков. При необходимости судья вправе вернуть уголовное дело с кассационными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если это требуется для устранения препятствий к разбирательству в суде кассационной инстанции ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

3. В постановлении судьи о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции разрешаются вопросы:

- о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

- о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ст. 241](#) УПК РФ, а именно: когда разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой законом тайны, рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста 16 лет, осуществляется рассмотрение уголовного дела о преступлениях против половой неприкосновенности личности и других преступлениях, что может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство; когда этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц;

- о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы.

4. Лица, интересы которых затрагиваются такими жалобой или представлением, должны быть извещены о месте, дате и времени рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Их неявка в судебное заседание суда кассационной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.

**Статья 401.9** (утратила силу). [ФЗ](#) от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

**Статья 401.10.** Действия суда кассационной инстанции при поступлении кассационных жалобы, представления (Наименование в ред. ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

1. В случае поступления в суд кассационной инстанции кассационных жалобы, представления на судебные решения, для пересмотра которых предусмотрен порядок выборочной кассации, судья суда кассационной инстанции изучает кассационные жалобу, представление, поданные по документам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного судьей уголовного дела.

2. Как пояснил Пленум Верховного Суда РФ, вопрос об истребовании уголовного дела должен разрешаться исходя из того, что дело должно быть истребовано в каждом случае, когда без его изучения не представляется возможным решить вопрос о передаче или отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

По результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит постановление об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке (при этом кассационные жалоба, представление и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции), либо о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Если кассационная жалоба одного из субъектов обжалования, например осужденного, передана судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции, то его дополнительная жалоба, а также жалоба, представление других субъектов обжалования (защитника, потерпевшего, прокурора и др.), поданные в отношении этого же осужденного по тем же или иным правовым основаниям, передаются судьей на рассмотрение суда кассационной инстанции без вынесения соответствующего постановления. При этом по каждой жалобе или представлению, которые переданы на рассмотрение суда кассационной инстанции, должны быть выполнены требования ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ (постановление Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

3. В суде кассационной инстанции, за исключением Верховного Суда РФ, кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий одного месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в суд кассационной инстанции.

4. В Верховном Суде РФ кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в срок, не превышающий трех месяцев со дня их поступления, если дело было истребовано, за исключением периода со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ.

Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и вынести постановление об отмене такого постановления и о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Статья 401.11.** Решения судьи суда кассационной инстанции, принимаемые им по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления (Наименование в ред. ФЗ от 11.10.2018 N 361-ФЗ.)

1. Комментируемая статья предусматривает требования к постановлению судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. В постановлении об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судье по смыслу положений ч. 4 ст. 7 и п. 5 ч. 1 ст. 401.11 УПК РФ надлежит ответить на доводы жалобы, представления, в которых оспаривается законность приговора, определения, постановления суда, и указать мотивы принятого решения.

3. Постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом



для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать как указание на то, в чем именно выразились нарушения уголовного закона (неправильное его применение) и (или) нарушения уголовно-процессуального закона, так и мотивы, по которым их следует признать существенными, повлиявшими на исход дела, а в случае поворота к худшему - исказившими саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

**Статья 401.12.** Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Закон возлагает на суд кассационной инстанции обязанность направить лицам, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением, копии постановления о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Указанные лица должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

2. Извещение участников процесса допускается посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации фактов отправки и доставки СМС-сообщения адресату. Факт согласия на получение СМС-сообщения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и о его согласии на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который следует направить сообщение ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

3. Неявка указанных лиц в судебное заседание суда кассационной инстанции не препятствует рассмотрению уголовного дела по кассационным жалобе, представлению.

**Статья 401.13.** Сроки и порядок рассмотрения уголовного дела по кассационным жалобе, представлению в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Уголовное дело по кассационным жалобе, представлению рассматривается в судебном заседании суда кассационной инстанции в кассационном суде общей юрисдикции, кассационном военном суде в течение двух месяцев со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания суда кассационной инстанции либо о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, а в Верховном Суде РФ - в течение трех месяцев со дня вынесения судьей такого постановления.

2. Участие прокурора в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобе, представлению является обязательным.

3. Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица, права и законные интересы которых затрагивает обжалуемое судебное решение, принимают участие в судебном заседании при условии заявления ими ходатайства об этом.

4. Лицо, содержащееся под стражей, или осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом в кассационной жалобе либо в течение 3 суток со дня получения ими извещения о дате, времени и месте заседания суда кассационной инстанции, если уголовное дело было передано в суд кассационной инстанции по кассационному представлению прокурора или кассационной жалобе другого лица. Вопрос о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, решается судом.

5. Судья, вынесший постановление о передаче кассационных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не вправе участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

В то же время вынесение судьей суда кассационной инстанции постановления о назначении судебного заседания в порядке сплошной кассации и выполнение им по поступившему уголовному делу других требований, предусмотренных [ст. 401.8](#) УПК РФ, не являются обстоятельствами, исключающими его участие в составе суда кассационной инстанции при рассмотрении данного дела ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

6. Председательствующий открывает судебное заседание и выясняет, имеются ли у участников судебного разбирательства отводы и ходатайства. После разрешения отводов и ходатайств уголовное дело докладывается одним из судей, который излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления. Докладчику могут быть заданы вопросы судьями.

7. Если осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители и представители, а также иные лица, права и законные интересы которых затрагивает обжалуемое судебное решение, явились в судебное заседание, они имеют право выступить по делу. Первым выступает лицо, подавшее кассационные жалобу или представление.

8. При разбирательстве в суде кассационной инстанции могут быть рассмотрены как материалы, имеющиеся в уголовном деле, так и дополнительные материалы, поступившие с жалобой или представлением либо представленные сторонами, если они содержат сведения, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не свидетельствуют о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Дополнительные материалы могут быть положены в основу решения об отмене приговора, определения и постановления суда с возвращением уголовного дела прокурору либо с его передачей на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции. Изменение приговора и последующих судебных решений или их отмена с прекращением производства по уголовному делу на основании дополнительных материалов не допускаются, за исключением случаев, когда достоверность фактов, устанавливаемых такими материалами, не нуждается в проверке судом первой или апелляционной инстанции (например, документы, свидетельствующие о недостижении осужденным возраста, с которого наступает уголовная ответственность, об отсутствии судимости, о применении акта об амнистии по предыдущему приговору, и др.).

9. После заслушивания сторон суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

10. При рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке все вопросы решаются большинством голосов судей. Председательствующий голосует последним. Первым выносятся на голосование предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено.

11. Секретарь судебного заседания суда кассационной инстанции или по поручению председательствующего помощник судьи ведет протокол в соответствии со [ст. 259](#) УПК РФ. По содержанию протокола стороны могут принести замечания, которые рассматриваются председательствующим в порядке, установленном [ст. 260](#) УПК РФ.

12. Кассационное определение выносится и обращается к исполнению в порядке, предусмотренном [ст. 389.33](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к этой статье).

#### [Статья 401.14](#). Решение суда кассационной инстанции

1. Изменяя или отменяя судебное решение, суд кассационной инстанции должен указать конкретное основание для принятия такого решения в соответствии со [ст. 401.15](#) УПК РФ.

2. Определение суда кассационной инстанции должно соответствовать требованиям [ч. 3 и 4 ст. 389.28](#) УПК РФ.

3. Определение суда кассационной инстанции подписывается всем составом суда.

4. В случае отмены приговора и передачи уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции, а также при возвращении уголовного дела прокурору суду кассационной инстанции в целях охраны прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и проведения судебного заседания в разумные сроки необходимо решить вопрос о мере пресечения в отношении лица, содержащегося под стражей. При этом суд при наличии к тому оснований вправе избрать любую из предусмотренных [ст. 98](#) УПК РФ мер пресечения, руководствуясь общими положениями уголовно-процессуального закона, устанавливающими основания и порядок избрания меры пресечения.

В случае избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста или запрета выходить в определенные периоды времени за пределы жилого помещения, в котором он проживает, указывается конкретный срок ее действия.

**Статья 401.15.** Основания отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке

1. Основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

2. Круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

3. Если приговор был постановлен в ходе судебного разбирательства по уголовному делу о тяжких и особо тяжких преступлениях в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории РФ и (или) уклонялся от явки в суд, при этом это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, то ходатайство осужденного или его защитника является основанием для отмены такого приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

4. Приговор, определение, постановление суда и все последующие судебные решения отменяются с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в [ч. 1](#) и [п. 1 ч. 1.2 ст. 237](#) УПК РФ и влекущие возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

**Статья 401.16.** Пределы прав суда кассационной инстанции

1. Проверка законности обжалуемого судебного решения осуществляется по доводам кассационных жалобы, представления. Однако суд кассационной инстанции не связан этими доводами и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. Он вправе выйти за пределы доводов жалобы и представления как относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, так и в отношении других осужденных по тому же уголовному делу.

2. По уголовным делам, рассмотренным в особом порядке судебного разбирательства ([гл. 40, 40.1](#) УПК РФ), наряду с доводами жалобы, представления проверке подлежит соблюдение судом требований [ч. 7 ст. 316](#) УПК РФ.

3. Если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Однако, как отметил Пленум Верховного Суда РФ, в любом случае выход за пределы доводов жалобы и представления допускается только в сторону улучшения положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу. Суду кассационной инстанции надлежит устранять все выявленные в судебном заседании существенные нарушения уголовного закона (его неправильное применение) и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, если их устранение влечет улучшение положения обвиняемого, подсудимого, осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, или иного лица, в отношении которого ведется кассационное производство по делу. Суд кассационной инстанции при рассмотрении уголовного дела может смягчить назначенное осужденному наказание или применить уголовный закон о менее тяжком преступлении ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

4. Суд вправе вынести определение, влекущее ухудшение положения осужденного, оправданного или лица, дело в отношении которого прекращено, лишь по тому правовому основанию и по тем доводам, которые указаны в кассационном представлении прокурора, кассационной жалобе потерпевшего, его законного представителя или представителя.

5. В случае когда по уголовному делу осуждено или оправдано несколько лиц, суд не вправе отменить приговор, определение или постановление в отношении тех оправданных или

осужденных, в отношении которых кассационные жалоба или представление не принесены, если отмена приговора, определения или постановления ухудшает их положение.

6. Возвращая уголовное дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции должен указать, в суд какой инстанции возвращается данное уголовное дело.

7. Указания суда кассационной инстанции обязательны при повторном рассмотрении данного уголовного дела судом нижестоящей инстанции.

8. В случае отмены судебного решения суд кассационной инстанции не вправе: устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или были отвергнуты им; предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства и преимуществах одних доказательств перед другими; принимать решения о применении судом первой или апелляционной инстанции того или иного уголовного закона и о мере наказания; предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного уголовного дела.

9. Исходя из требования [ч. 4 ст. 29](#) УПК РФ, суды кассационной инстанции вправе реагировать на любые нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или в ходе предшествующего судебного разбирательства по уголовному делу, путем вынесения частных определений.

**Статья 401.17.** Недопустимость внесения повторных кассационных жалобы, представления (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 17.04.2017 N 73-ФЗ.)

Комментируемая [статья](#) не допускает внесения повторных кассационных жалобы, представления по тем же правовым основаниям, теми же лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба или представление в отношении того же лица рассматривались этим судом в судебном заседании либо были оставлены без удовлетворения постановлением судьи.

Однако положения данной статьи не могут рассматриваться в качестве правового основания, препятствующего выявлению и устранению ошибок, свидетельствующих о неправомерности принятого судом решения. Если из повторных кассационных жалобы, представления, поданных в порядке выборочной кассации, усматриваются основания для отмены или изменения обжалуемого решения, такие жалоба, представление подлежат рассмотрению в установленном законом порядке. В иных случаях повторные жалоба, представление возвращаются субъекту обжалования без рассмотрения со ссылкой на положения [ст. 401.17](#) УПК РФ ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 25 июня 2019 г. N 19).

## Глава 48 (утратила силу). [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ

### Глава 48.1. Производство в суде надзорной инстанции (Глава введена [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ)

**Статья 412.1.** Пересмотр судебных решений в порядке надзора

1. Надзорное производство по уголовным делам призвано обеспечить исправление судебных ошибок путем пересмотра вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений, с тем чтобы, исходя из принципов справедливости, соразмерности и правовой безопасности, гарантировать эффективную защиту конституционных ценностей, прежде всего прав и свобод человека и гражданина.

2. [Части 1 и 2 ст. 46](#) и [ч. 3 ст. 50](#) Конституции РФ, гарантирующие каждому право на судебную защиту и на обжалование в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, а каждому осужденному за преступление - право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом, не предполагают возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты (в том числе обжалования судебных решений, вступивших в законную силу), особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из [ст. 46-53](#), [120](#), [123](#) и [125-128](#) Конституции РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами.

3. Надзорное производство имеет своей задачей проверить вступившие в законную силу решения нижестоящих судебных инстанций и внести в них необходимые изменения или



отменить их, если при рассмотрении дела в любой из нижестоящих судебных инстанций было допущено нарушение уголовно-процессуального или уголовного законодательства, что привело к постановлению незаконного, необоснованного или несправедливого судебного решения.

4. Пересмотр судебных решений в порядке судебного надзора представляет собой стадию уголовного судопроизводства, в которой по материалам уголовного дела, т. е. без проведения судебного следствия и непосредственного исследования доказательств, суд осуществляет проверку и пересмотр вступивших в законную силу судебных решений ввиду допущенных нижестоящими судами существенных или фундаментальных нарушений закона, повлиявших на результат рассмотрения уголовного дела по существу.

Данная стадия уголовного судопроизводства является исключительной, поскольку пересмотр производится в ней вступивших в законную силу судебных решений, которые уже подвергались проверке в других ревизионных стадиях уголовного процесса, а также осуществляется единственной, высшей и конечной судебной инстанцией - Президиумом Верховного Суда РФ.

5. Особенностью надзорного производства является то, что суд в этой инстанции сталкивается с такими серьезными недостатками судебных решений, которые вытекают из материалов уголовного дела. Этим оно отличается от возобновления производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, где судебные решения пересматриваются ввиду таких недостатков, для выявления которых требуется собрание новых доказательств.

Производство в суде надзорной инстанции направлено на выявление и устранение юридических ошибок, не подвергая сомнению фактическую сторону дела. Предметом надзорного производства могут быть различные судебные акты, постановленные на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства, вступившие в законную силу, перечень которых изложен в [ч. 3](#) комментируемой статьи.

6. Судебные решения рассматриваются Президиумом Верховного Суда РФ либо по жалобам лиц, заинтересованных в исходе дела, либо по представлениям соответствующего прокурора.

В частности, право на обращение в суд надзорной инстанции для обжалования судебного решения имеют осужденные, оправданные, их защитники и законные представители, потерпевшие, частные обвинители, их законные представители и представители, а также иные лица в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. Гражданский истец, гражданский ответчик или их законные представители и представители вправе обжаловать судебное решение в части, касающейся гражданского иска.

7. Широкий круг субъектов обращения в надзорную инстанцию обеспечивает выполнение обязанности государства гарантировать защиту прав как собственно участников уголовного процесса, так и всех тех, чьи права и законные интересы непосредственно затрагиваются при производстве по уголовному делу, в том числе обеспечивать им надлежащие возможности по отстаиванию своих прав и законных интересов на всех стадиях уголовного судопроизводства.

При этом лицо, участвующее в уголовном судопроизводстве в качестве защитника и наделенное уголовно-процессуальным законом правами, необходимыми для защиты интересов представляемого им лица, в данном качестве преследует интересы доверителя, а не свои личные интересы, т. е. обеспечивает реализацию предусмотренного законом права защищаемого лица на обращение в суд соответствующей инстанции, которое, как правило, обусловлено волеизъявлением самого этого лица ([постановление](#) КС РФ от 29 мая 2018 г. N 1359-О).

С представлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения вправе обратиться Генеральный прокурор РФ и его заместители.

#### [Статья 412.2.](#) Порядок подачи надзорных жалобы, представления (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 31.12.2014 N 518-ФЗ.)

1. Надзорные жалобы и представления не только адресуют, но и подают непосредственно в суд, правомочный рассматривать обжалуемое судебное решение, - Верховный Суд РФ.

2. В надзорной жалобе или представлении должны быть приведены доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований к отмене или изменению приговора или иного обжалуемого решения. Требования, предъявляемые к жалобе, делают

более предметной проверку приговора или иного решения, а также обязывают привести в решении надзорной инстанции те основания, которыми отвергнуты эти или иные доводы жалобы или представления. Такие мотивированные ответы должны предупреждать неоднократные обращения в надзорные инстанции с ходатайством о проверке дела.

3. Требования, предъявляемые в законе к жалобе или представлению (см. [ст. 412.3 УПК РФ](#)), обусловлены и тем, что в УПК РФ право их принесения принадлежит лицам, которые имеют возможность самостоятельно или с помощью защитника, представителя указать, что именно и почему в состоявшемся решении является, по их мнению, незаконным или необоснованным.

### [Статья 412.3.](#) Содержание надзорных жалобы, представления

1. Законодатель излагает требования, предъявляемые к содержанию и форме надзорных жалобы и представления. В частности, они должны содержать следующие сведения: наименование суда, в который обращения подаются; данные о лице, подавшем жалобу, представление, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения; сведения о судах, рассматривавших уголовное дело, и содержание принятых ими решений; указание на судебные решения, которые обжалуются; ссылку на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований; просьбу лица, подавшего жалобу, представление.

2. Если жалобу подает лицо, не принимавшее участия в деле, требуется указать, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным решением. Жалоба должна быть подписана подавшим ее лицом, а надзорное представление - Генеральным прокурором РФ или его заместителем.

3. Обязательным требованием является приложение к надзорным жалобе, представлению заверенных судами копий судебных решений, принятых по делу. Это позволит судье проверить обоснованность приведенных в жалобе, представлении доводов и, более того, самостоятельно обнаружить допущенные по делу нарушения закона, на которые заявитель в своем обращении не указал. Для принятия решения судье необходимо изучить не только поступившие жалобу, представление, но и иные материалы - прежде всего, вынесенные по делу судебные решения.

Кроме того, к жалобе или представлению могут быть приложены копии иных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, изложенные им доводы. Это могут быть копии документов, имеющих в уголовном деле, например протокола обыска, акта ревизии, заключения эксперта.

4. К жалобе могут быть приложены новые материалы, не являющиеся доказательствами, но имеющие значение для принятия решения по делу. Как правило, это материалы, представленные по запросу одной из сторон.

5. Срок подачи надзорной жалобы, представления в рамках уголовного судопроизводства законом не регламентирован, если в них идет речь об улучшении положения осужденного. Допускается подача надзорной жалобы, в том числе: во время нахождения осужденного лица в местах лишения свободы; после освобождения из мест лишения свободы и отбывания наказания; после погашения судимости.

6. Важным элементом, входящим в содержание надзорных жалобы и представления, являются положения, связанные с указанием на предусмотренные законом основания пересмотра судебного решения в порядке надзора с приведением доводов, подтверждающих наличие данных оснований.

### [Статья 412.4.](#) Возвращение надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу

1. Требования к жалобе предусматривают изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований отмены или изменения судебного решения в надзорном порядке. При составлении жалобы или представления необходимо привести доводы о существенном нарушении норм уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, и/или о неправильном применении норм уголовного закона.

Завершается жалоба или представление просьбой заявителя, исходя из полномочий суда надзорной инстанции при пересмотре судебных решений: оставить надзорные жалобу, представление без удовлетворения; отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному

делу; отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое рассмотрение; отменить приговор, определение или постановление суда и все последующие судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору; внести изменения в приговор, определение или постановление суда.

2. Отсутствие в тексте поданных жалобы или представления какого-либо из реквизитов, указанных в законе, может служить основанием для возвращения жалобы или представления без рассмотрения, если несоответствие жалобы (представления) указанным в законе требованиям препятствует рассмотрению дела в надзорном порядке.

Безусловными основаниями для возвращения жалобы или представления является следующее: подача жалобы или представления лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции, пропуск срока обжалования судебного решения при повороте к худшему в надзорном порядке, подача жалобы или представления на судебные решения, не подлежащие обжалованию в надзорном порядке.

3. Препятствием к рассмотрению дела в надзорной инстанции может служить отсутствие данных о том, какое именно судебное постановление обжалуется, отсутствие подписи в жалобе, представлении, отсутствие ордера у адвоката, подавшего жалобу, и другие нарушения требований, предусмотренных [ст. 412.3](#) УПК РФ.

4. Недостаточность аргументации в жалобе или представлении, недостаточная обоснованность или немотивированность доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях, не могут служить основанием для возвращения жалобы или представления, поскольку, проверяя законность приговора или иного решения, судья, принимающий решение по жалобе, а возможно, в дальнейшем и Президиум Верховного Суда РФ, смогут рассмотреть обоснованность доводов жалобы.

#### [Статья 412.5](#). Рассмотрение надзорных жалобы, представления

1. В соответствии с комментируемой [статьей](#) надзорные жалоба, представление изучаются судьей Верховного Суда РФ по приложенным к ним материалам или по материалам истребованного уголовного дела, по результатам чего им выносятся постановления либо о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, либо об отказе в такой передаче, если отсутствуют основания пересмотра судебных решений в порядке надзора, при этом надзорные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных решений остаются в суде надзорной инстанции.

2. Предоставленная законом судье Верховного Суда РФ возможность истребовать уголовное дело имеет важное значение для решения стоящих перед ним задач, а именно: принятия законного и обоснованного решения по поступающим надзорным жалобам, представлениям, а также обнаружения нарушений закона, на которые в этих жалобах и представлениях не указано.

3. К жалобам, представлениям прилагаются различные документы, с тем чтобы обосновать ходатайство о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения.

Однако судья, изучающий надзорные жалобы, представления, не ограничен только материалами, представленными сторонами. Он вправе проявить инициативу и, в частности, запросить материалы уголовного дела, на основании которых могут быть выявлены нарушения закона, являющиеся основанием для пересмотра судебных решений в надзорном порядке.

4. Больше всего информации о ходе и результатах процессуальной деятельности на предшествующих стадиях уголовного процесса и, соответственно, о допущенных нарушениях закона могут дать судье именно материалы уголовного дела. Содержащиеся в нем протоколы следственных и судебных действий, иные процессуальные документы позволяют получить наиболее полное представление о движении уголовного дела, соблюдении участниками судопроизводства требований уголовно-процессуального законодательства и правильности применения уголовного закона.

5. Если в результате изучения представленных материалов уголовного дела будут установлены основания для пересмотра судебного решения, судья выносит постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

По своей природе процедура предварительного единоличного изучения судьей надзорных жалоб, представлений, в рамках которой определяется наличие или отсутствие правовых оснований для передачи дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции, обусловлена целью исключить передачу в суд надзорной инстанции явно

необоснованных обращений ([определение](#) КС РФ от 28 февраля 2017 г. N 348-О).

6. При этом не допускается отказ суда от рассмотрения и оценки всех доводов жалоб участников уголовного судопроизводства, а также от мотивировки решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются (постановление КС РФ от 27 октября 2018 г. N 2113).

7. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель вправе не согласиться с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ и вынести постановление об отмене указанного решения и о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Данное положение закона, закрепляя дополнительный механизм возбуждения производства в суде надзорной инстанции, является дополнительной процессуальной гарантией реализации права граждан на судебную защиту ([определение](#) КС РФ от 29 мая 2018 г. N 1363-О).

8. Сроки и процессуальные требования к решениям, предусмотренным комментируемой статьей, определены в [ст. 412.6–412.8](#) УПК РФ.

#### [Статья 412.6](#). Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

1. В соответствии комментируемой [статьей](#), надзорные жалоба или представление рассматриваются в Верховном Суде РФ в течение 1 месяца со дня их поступления, если уголовное дело не было истребовано, или в течение 2 месяцев со дня их поступления, если уголовное дело было истребовано. То есть 10-дневный срок, предусмотренный для возврата поступивших жалобы или представления ([ч. 2 ст. 412.4](#) УПК), также должен укладываться в эти общие сроки вместе со временем предварительного изучения (рассмотрения) жалобы или представления судьей в порядке [ст. 412.5](#) УПК РФ.

2. Течение одного или двухмесячного срока по рассмотрению надзорных жалоб или представлений Верховного Суда РФ начинается со дня их регистрации в Верховном Суде РФ. Указанный срок заканчивается днем подписания судьей Верховного Суда РФ постановления о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ либо постановления об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

3. Поскольку в [ч. 2 ст. 412.4](#) УПК РФ речь идет о возврате жалобы без рассмотрения по существу, а судья согласно [ст. 412.5](#) УПК РФ именно рассматривает жалобу или представление, то 10-дневный срок установлен не для изучения и рассмотрения жалобы (представления) судьей с целью определения наличия или отсутствия оснований для пересмотра судебных решений в надзорном порядке, а лишь для ее исследования на предмет соответствия формальным требованиям, предусмотренным [ст. 412.3](#) УПК РФ.

4. Ухудшение положения осужденного в стадии надзорного производства ограничено одним годом с момента вступления приговора в силу. Этот срок охватывает собой возможные сроки рассмотрения дела в надзорной инстанции и является пресекательным.

#### [Статья 412.7](#). Постановление об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. Решение об отказе в передаче надзорных жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании надзорной инстанции является процессуальным и имеет форму постановления судьи Верховного Суда РФ, который предварительно их исследовал в порядке [ст. 412.5](#) УПК РФ.

Фактически это решение об отказе в возбуждении надзорного производства. При этом судья Верховного Суда РФ обязан дать в своем постановлении аргументированные ответы на все доводы, в которых оспаривается законность судебного решения, и изложить мотивы, по которым эти доводы признаются несущественными.

2. Под мотивами, по которым заявителю может быть отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, понимается содержательное юридическое обоснование в постановлении вывода об отсутствии законных оснований для пересмотра судебных решений в порядке надзора. Представляется, что при этом должны быть рассмотрены по их существу все аргументы заявителя, изложенные в жалобе или представлении.

3. [Статьи 412.5, 412.7 и 412.9](#) УПК РФ действуют во взаимосвязи со [ст. 7](#) УПК РФ, что



предполагает строгое соответствие решения по надзорным жалобам, представлению требованиям законности, обоснованности и мотивированности. Более того, п. 5 комментируемой статьи прямо обязывает судью Верховного Суда РФ указать в постановлении об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ мотивы, по которым им принято названное решение ([определение](#) КС РФ от 19 декабря 2017 г. N 2848-О).

**Статья 412.8.** Постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. Решение о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ может быть принято не только судьей Верховного Суда РФ в результате рассмотрения жалобы, представления, но и Председателем Верховного Суда РФ или его заместителем в порядке реализации ими своих процессуальных полномочий.

2. Содержательная часть постановления судьи включает в себя изложение сути дела, мотивы для передачи уголовного дела на рассмотрение непосредственно в суд надзорной инстанции (описательно-мотивировочная часть постановления), а также предложения судьи, вынесшего постановление (резольтивная часть).

3. В постановлении должно быть отражено, в чем выражаются данные нарушения, почему они существенны и как они повлияли на исход уголовного дела. В постановлении также должна быть дана оценка доводам, приведенным в жалобе или представлении. Предложения судьи, вынесшего постановление о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, должны быть ориентированы на решения, которые правомочен принять суд в результате рассмотрения уголовного дела.

4. Принимая решение о возбуждении надзорного производства, судья не вправе в данном постановлении предрешать выводы суда надзорной инстанции.

**Статья 412.9.** Основания отмены или изменения судебных решений в порядке надзора

1. Основаниями к отмене или изменению приговора в надзорном порядке могут быть лишь те нарушения, которые привели к незаконности судебного решения. Принцип законности уголовного судопроизводства нарушается при любом неправильном применении процессуального закона или ошибках в применении материального закона. Однако не каждое нарушение становится основанием к отмене или изменению приговора. Некоторые нарушения не являются надзорными основаниями, потому что не подлежат исправлению в надзорном порядке.

2. Пересмотр в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, предполагает установление особых оснований и процедур производства в данной стадии процесса, соответствующих ее предназначению. Судебное решение, подлежащее обжалованию в порядке надзора, может быть изменено или отменено в этом порядке лишь в случаях, если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, либо если выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

3. Изменение или отмена окончательного приговора является исключительной, вынужденной мерой, которую законодатель допускает лишь по той причине, что отсутствие такого экстраординарного порядка пересмотра судебных решений привело бы к тому, что в силе оставались бы заведомо незаконные судебные решения. Вследствие этого законодатель предусмотрел ряд гарантий, обеспечивающих права и законные интересы лица, в отношении которого возможен поворот к худшему уже после вступления приговора в законную силу.

4. Поворот к худшему в суде надзорной инстанции допускается не иначе, как в пределах и по основаниям, изложенным в надзорном представлении прокурора, жалобе потерпевшего, частного обвинителя, их законных представителей или представителей.

Ухудшить положение лица можно лишь в пределах, ограниченных обвинением, изложенным в тексте обвинительного заключения, обвинительного акта, обвинительного постановления. При несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, усилить наказание можно, не выходя за пределы гарантированной лицу поощрительной санкции, установленной в обмен на сотрудничество.

5. Поворот к худшему после вступления приговора в законную силу допускается не позднее истечения годичного срока с момента вынесения решения; указанный срок является пресекательным, восстановлению не подлежит независимо от уважительности причины его пропуска.

6. Применительно к пересмотру приговоров, постановленных в особом порядке при наличии заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве, законодатель относит к фундаментальным нарушениям закона, оправдывающим поворот к худшему, случаи, когда осужденный в рамках сотрудничества с правоохранительными органами дал ложные сведения. Однако если подобные обстоятельства будут выявлены по истечении годичного срока, допускающего поворот к худшему, то пересмотр дела в экстраординарном порядке допускается при возобновлении дела ввиду новых обстоятельств.

**Статья 412.10.** Порядок и срок рассмотрения уголовного дела по надзорным жалобе, представлению в судебном заседании Президиума ВС РФ

1. В судебном заседании принимают участие лица, имеющие право на обращение в суд надзорной инстанции для обжалования судебного решения, если обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (перечень приведен в ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ). В судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по надзорным жалобе, представлению обязательно участие прокурора.

2. Дело докладывается судьей Верховного Суда РФ, ранее не принимавшим участия в рассмотрении данного уголовного дела. Судья-докладчик излагает обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, доводы надзорных жалобы, послужившие основанием передачи дела для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ.

Докладчику могут быть заданы вопросы судьями. Лица, заинтересованные в исходе дела, указанные в ч. 3 комментируемой статьи, если они явились в судебное заседание, вправе выступить по существу дела. Первым выступает лицо, подавшее надзорную жалобу или представление.

По результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления Президиум Верховного Суда РФ принимает постановление. Виды решений суда надзорной инстанции установлены в ст. 412.11 УПК РФ.

3. Порядок вынесения постановления установлен в ч. 8 комментируемой статьи. При рассмотрении надзорных жалобы, представления все вопросы решаются большинством голосов судей. Первым выносится на голосование предложение, наиболее благоприятное для осужденного.

При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

Постановление суда надзорной инстанции выносится и обращается к исполнению в порядке ст. 389.33 УПК РФ, предусматривающей правила вынесения и обращения к исполнению решений суда апелляционной инстанции.

4. Право каждого на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство обеспечивается соблюдением основных процессуальных принципов и гарантий при рассмотрении жалобы или представления по существу Президиумом Верховного Суда РФ.

Равноправие сторон в судебном заседании гарантируется тем, что суд извещает заинтересованных лиц о дате, времени и месте заседания, они могут принимать участие в судебном заседании и вправе выступить по существу дела.

Состязательность - это важнейший судопроизводственный механизм, предопределяющий такое построение судебной процедуры, при которой участникам, отстаивающим противоположные интересы, должны быть предоставлены для этого равные процессуальные возможности. Надзорное обжалование должно принадлежать обеим сторонам, иное будет расцениваться как нарушение принципа юридического равенства при осуществлении судебной защиты (постановление КС РФ от 11 мая 2005 г. N 5-П).

Извещение стороны защиты признается ЕСПЧ важнейшей гарантией принципа состязательности и равенства сторон, который требует, чтобы обязательное участие прокурора в судебном заседании надзорной инстанции уравнивалось возможностью защиты также присутствовать в заседании суда, оспаривать и комментировать доводы, выдвинутые прокуратурой (постановления ЕСПЧ от 12 октября 2006 г. по делу Алдошкина против Российской Федерации; от 18 октября 2007 г. по делу Стадухина против Российской Федерации).

При этом рассмотрение жалобы в отсутствие заинтересованных лиц, извещенных в

надлежащем порядке о дате, месте и времени заседания, не может рассматриваться как нарушение требования справедливого судебного разбирательства. Так, ЕСПЧ указал, что ни буква, ни дух [ст. 6 ЕКПЧ](#) не мешают лицу отказаться по своей воле, явно выраженной или подразумеваемой, от гарантий справедливого судебного разбирательства (постановления ЕСПЧ от 23 апреля 2009 г. по [делу](#) Сибгатуллина против Российской Федерации; от 1 марта 2006 г. по [делу](#) Сейдович против Италии).

Соответственно, суд обязан проверить, были ли заинтересованные лица извещены надлежащим образом о времени судебного разбирательства и о мерах, которые необходимо принять для участия в нем.

5. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи судья Президиума Верховного Суда РФ, в том числе Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель или член Президиума Верховного Суда РФ, вынесший постановление о передаче надзорных жалобы, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ, не может участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде надзорной инстанции.

Такой запрет является дополнительной гарантией обеспечения беспристрастности судей при проверке судебных решений в порядке надзора к положениям [ст. 63](#) УПК РФ, признающим недопустимым повторное участие судьи, участвовавшего ранее в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, только в суде первой или второй инстанции.

#### [Статья 412.11.](#) Полномочия Президиума ВС РФ при пересмотре судебных решений в порядке надзора

1. В соответствии с требованиями комментируемой [статьи](#) при вынесении постановления об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления суд должен привести аргументированные ответы на доводы жалобы (представления) и изложить мотивы, по которым эти доводы признаны надзорной инстанцией несущественными.

2. Право каждого обращаться в государственные органы и право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, предполагает не только право подать в государственный орган соответствующее ходатайство, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Это означает необходимость принятия по обращению процессуального решения, которое отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, - иное означало бы нарушение как процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, так и их конституционных прав (определения КС РФ от [25 января 2005 г. N 42-О](#), от [16 декабря 2008 г. N 1076-О-П](#)).

Надлежащая мотивированность решения позволяет продемонстрировать то, что аргументы сторон были услышаны, обеспечивает возможность для общества проследить осуществление правосудия. Мотивированность важна еще и потому, что участники процесса и общество в целом могут понять и оценить причины вынесения того или иного судебного решения (постановления ЕСПЧ от 16 декабря 1992 г. N 12945/87, от 27 сентября 2001 г. N 49684/99).

3. В случаях отмены или изменения решений суда при установлении существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, а также при наличии информации о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, суд надзорной инстанции должен четко указать основание отмены или изменения судебного решения в соответствии с требованиями закона.

4. Постановление суда надзорной инстанции подписывается председательствующим в судебном заседании и должно соответствовать требованиям, установленным к содержанию итоговых решений, выносимых судами апелляционной инстанции ([ч. 3 и 4 ст. 389.28](#) УПК РФ).

Оно приобщается к уголовному делу вместе с надзорными жалобой, представлением и постановлением судьи суда надзорной инстанции.

Также к уголовному делу приобщается и постановление Председателя Верховного Суда РФ (его заместителя), не согласившегося с постановлением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ ([ч. 3 ст. 412.5](#) УПК РФ).

#### [Статья 412.12.](#) Пределы прав Президиума ВС РФ

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает пределы прав Президиума Верховного Суда РФ при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора. Выход за пределы доводов надзорных жалобы, представления и рассмотрение уголовного дела в полном объеме, в том

числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора, осуществляется с целью проверки законности принятых по уголовному делу судебных решений.

2. Ревизионные полномочия суда надзорной инстанции представляют правовой механизм, способствующий тому, чтобы все ошибки, выявленные при рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, были устранены судом путем отмены судебного акта либо путем внесения в него соответствующих изменений. В противном случае суд при обнаружении даже существенных ошибок вынужден был бы оставить их без внимания, если на них не указывалось в жалобе или представлении, что не может отвечать требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление в правах.

Суд как орган правосудия призван обеспечивать в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения по уголовному делу.

Судебные решения обеспечивают достижение задач уголовного судопроизводства в каждом конкретном деле, упорядочивая правоотношения, возникающие между участниками процесса, способствуя защите прав и законных интересов личности, публичных интересов при производстве по уголовным делам.

В этой связи Президиум Верховного Суда РФ в случае отмены судебного решения не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. Он не вправе также предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное решение должно быть принято при новом рассмотрении дела.

3. Указания Президиума Верховного Суда РФ на нарушения, допущенные при производстве по уголовному делу, являются обязательными для суда, вновь рассматривающего уголовное дело.

#### **Статья 412.13.** Вступление в законную силу постановления Президиума ВС РФ

1. В судебной системе Президиум Верховного Суда РФ занимает положение высшей и единственной надзорной судебной инстанции.

2. Решения, вынесенные Президиумом Верховного Суда РФ, вступают в законную силу сразу с момента их провозглашения.

При этом постановления Президиума Верховного Суда РФ могут быть пересмотрены в порядке, установленном для проверки судебных решений, вступивших в законную силу, в соответствии с нормами [гл. 48.1](#) и [49](#) УПК РФ.

### **Глава 49. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств**

#### **Статья 413.** Основания возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств

1. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств представляет собой процессуальный институт, обладающий признаками самостоятельной стадии уголовного процесса, включенный законодателем в процессуальный механизм реализации конституционной гарантии осуществления правосудия только судом ([ст. 118](#) Конституции РФ, [ст. 8](#) УПК РФ). Ее исключительный характер подтверждается процессуальным порядком ее осуществления, а универсальность является надежным средством обеспечения правосудности судебных решений.

2. Новые и вновь открывшиеся обстоятельства как надлежащие основания для возобновления производства по делу имеют ряд достаточно значимых признаков, среди которых можно выделить:

- неизвестность названных обстоятельств суду по причинам, от него не зависящим;
- существенность этих обстоятельств для правильного разрешения дела по существу судом первой инстанции;
- наличие вновь открывшихся обстоятельств до постановления приговора;
- невозможность их учета судом во время производства по делу и постановления приговора в связи с неизвестностью их суду;
- открытие (установление наличия) новых обстоятельств лишь после вступления



приговора в законную силу (специальным расследованием, прокурорской проверкой, приговором суда).

3. Основания, предусмотренные в п. 1 ч. 3 комментируемой статьи, - это достаточные фактические данные, установленные вступившим в законную силу приговором суда и указывающие на признаки заведомой ложности показаний потерпевшего или свидетеля, заключения эксперта, а также подложности вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой вынесение незаконного приговора.

Так, заведомая ложность показаний потерпевшего и свидетеля может относиться к любым обстоятельствам, имеющим существенное значение для законного и справедливого разрешения дела судом. Заведомая ложность показаний этих участников судопроизводства возможна при их допросе, на очной ставке, при опознании трупов, предметов, участков местности и помещений.

Поскольку показания потерпевшего и свидетеля - самостоятельные источники получения доказательств, потерпевший и свидетель предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со ст. 307 УК РФ. Заведомая ложность их показаний может выражаться в умышленном сокрытии тех обстоятельств, которые имели место в действительности и могли повлиять на правосудность решения, в сообщении ложных сведений, которые заведомо для них не существовали, в искажении сведений об обстоятельствах при сообщении о них суду и органам предварительного расследования.

Заведомая ложность заключения эксперта может выражаться в умышленном искажении фактических данных, обнаруженных при производстве экспертизы, в их сокрытии, в составлении ложного заключения.

Заведомая подложность вещественных доказательств может выражаться в инсценировке обстановки места преступления, механизма его совершения. Такая инсценировка имитируется, как правило, самим виновным или другими заинтересованными лицами с целью создать подложность вещественных доказательств. Следовательно, истинные вещественные доказательства остаются неустановленными, а значит, неизвестными суду на момент рассмотрения уголовного дела.

4. Обстоятельства, указанные в ч. 3 комментируемой статьи, характеризуют преступные деяния как посягательства против правосудия и устанавливаются в преюдициальном смысле вступлением приговора суда в законную силу. Однако и в этих случаях данный акт нельзя назвать безусловным основанием для возбуждения производства в порядке, предусмотренном ст. 415 УПК РФ. Прежде чем сделать окончательный вывод о юридическом значении одного из указанных в п. 1-3 ч. 3 комментируемой статьи обстоятельств, установленного вступившим в законную силу приговором либо иным решением суда, прокурор обязан оценить содержащиеся в приговоре доказательства и другие фактические данные с точки зрения их допустимости, достоверности и достаточности, убедиться в их относимости к другому делу. В связи с этим возникает необходимость истребовать копию приговора и справку суда о вступлении его в законную силу с целью тщательного их изучения.

Приговор, вступивший в законную силу, предопределяет в преюдиционном смысле юридическую силу итогового решения, в котором содержатся данные, указывающие на обстоятельства, отнесенные законом к рассматриваемым основаниям. В противном случае необходимо было бы проводить новое разбирательство на основе до конца не оцененных судом фактов. Поэтому законодатель и говорит об истребовании копии приговора прокурором.

Такого рода признакам полностью отвечают два названных в ч. 4 комментируемой статьи обстоятельства: признание Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ закона, примененного в данном уголовном деле; установленное Европейским судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовных дел, связанное с применением федерального закона, не соответствующего Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Третий вид обстоятельств, именуемых "иными новыми обстоятельствами", присущей первым двум видам и подобной им определенностью не обладает.

5. Механизм реализации нового обстоятельства, предусмотренного в ч. 2.1 комментируемой статьи, раскрывается в ст. 237 УПК РФ. Так, суд по ходатайству стороны вправе вернуть дело, если после направления уголовного дела в суд наступили новые общественно опасные последствия инкриминируемого обвиняемому деяния, являющиеся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления, и

ранее вынесенные по уголовному делу приговор, определение или постановление суда отменены в порядке, предусмотренном гл. 49 УПК РФ, а послужившие основанием для их отмены новые или вновь открывшиеся обстоятельства, в свою очередь, - основанием для предъявления обвиняемому обвинения в совершении более тяжкого преступления ([ч. 1.2. ст. 237 УПК РФ](#)).

6. Уголовно-процессуальный закон не раскрывает понятие "иные новые обстоятельства" ([п. 3 ч. 4](#) комментируемой статьи), но, учитывая требования [п. 2 ч. 2 ст. 413 УПК РФ](#), новыми обстоятельствами могут быть только обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, исключающие преступность и наказуемость деяния или подтверждающие наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления. В отношении "иных новых обстоятельств" закон не содержит требования вынесения приговора, в связи с чем они могут быть установлены расследованием. "Иные новые обстоятельства" не связаны с совершением преступления по законченному производством уголовному делу и потому устанавливаются путем специального расследования, проводимого после возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

#### [Статья 414. Сроки возобновления производства](#)

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает сроки возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

При этом следует отметить, что пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен, а в целях реабилитации осужденного даже его смерть не служит препятствием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Согласно положениям [ч. 3](#) комментируемой статьи пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных [ст. 78 УК РФ](#), и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

2. Так как законодателем предусмотрены сроки возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, то необходимо понимать и правила расчета данных сроков, установленные в [ч. 4](#) комментируемой статьи.

Годичный срок, в течение которого может быть пересмотрено судебное решение не в пользу осужденного (при условии, что не истекли сроки давности), исчисляется со дня вступления в законную силу не только обвинительного приговора, но и определения, постановления суда, а также с момента вынесения постановления следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением сроков давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

Возобновление производства по ранее прекращенному уголовному делу в порядке, предусмотренном [ст. 413](#) и [414 УПК РФ](#), также возможно в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности ([ч. 3 ст. 214 УПК РФ](#)).

Сроки давности в соответствии с [ст. 78 УК РФ](#) исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления в законную силу приговора суда. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия и суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со [ст. 76.2 УК РФ](#).

#### [Статья 415. Возбуждение производства](#)

1. Поводами для возбуждения производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств могут быть сообщения граждан, должностных лиц, направленные прокурору, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Прокурор, при наличии к тому оснований, реализует свое право возбуждения производства, проводит проверку или направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств.

Сообщения граждан, должностных лиц, а также данные, полученные в ходе

предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, в качестве поводов для возбуждения прокурором производства могут выступать лишь в тех случаях, когда они соответствуют совокупности определенных признаков:

- содержат в себе сведения о неправомерности вступившего в законную силу судебного решения, т. е. сведения об обстоятельствах, подпадающих под признаки новых или вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных [ч. 3, 4 ст. 413 УПК РФ](#);

- адресованы и направлены прокурору, компетентному принять решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- процессуально оформлены в соответствии с общепринятыми требованиями (письменное сообщение должно быть подписано заявителем, а устное - занесено в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное сообщение; протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя; если устное сообщение о неправомерности вступившего в законную силу судебного решения сделано при производстве следственного действия или в ходе судебного разбирательства, то оно заносится соответственно в протокол следственного действия или протокол судебного заседания; заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос согласно [ст. 306 УК РФ](#), за исключением сообщений осужденных, сделанных в целях своей реабилитации).

Одним из условий, когда сообщения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах, а также данные, полученные в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, могут оцениваться как поводы к возбуждению такого производства, является то, что они направлены прокурору, который правомочен решать вопросы о начале производства расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств. В тех случаях, когда сообщения поступают на имя других органов и должностных лиц, они обязаны направить полученную информацию прокурору, чтобы он предпринял необходимые действия к непосредственному обнаружению достаточных данных, говорящих о наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2. В перечень поводов к возбуждению производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств включены данные, полученные в ходе судебного рассмотрения уголовных дел. В этих случаях прокурор, участвующий в рассмотрении уголовного дела и обнаруживший данные, указывающие на признаки вновь открывшихся обстоятельств по другому делу, принимает необходимые процессуальные меры к устранению тех нарушений закона, которые привели к неправомерному приговору, определению или постановлению суда, вступившему в законную силу по этому делу. Указанные поводы к возбуждению такого производства следует отнести к случаям непосредственного обнаружения прокурором признаков вновь открывшихся обстоятельств.

3. Проверочные действия прокурора связаны с соответствующим процессуальным оформлением сообщения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах. Устное заявление, сообщение гражданина, должностного лица о новых или вновь открывшихся обстоятельствах должно оформляться документально, подписываться заявителем или лицом, принявшим данное заявление, сообщение. При обнаружении прокурором признаков, указывающих на наличие новых или вновь открывшихся обстоятельств, вопрос о возбуждении такого производства решается им вне зависимости от наличия сообщения об этом, а лишь на основе оценки имеющихся доказательств по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом законом и совестью.

4. При отсутствии оснований для возбуждения производства прокурор выносит постановление, в котором приводит мотивы отказа в удовлетворении заявления о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. О принятом решении он уведомляет заинтересованных лиц и разъясняет им порядок его обжалования.

#### [Статья 416.](#) Действия прокурора по окончании проверки или расследования

1. Результатом проверки или расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств при наличии основания для возобновления производства по уголовному делу является заключение прокурора, которое вместе с делом, копией приговора и материалами проверки или расследования направляется в суд ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

2. При отсутствии оснований возобновления производства прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им ранее производство ([ч. 2](#) комментируемой статьи). В этом случае приговор, вступивший в законную силу по ранее рассмотренному судом делу, не отменяется, а доказательства, положенные в его основу, считаются истинными.

3. Прокурор возбуждает производство в порядке [ст. 415](#) УПК РФ, признав наличие оснований пересмотра уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, чтобы в установленном законом порядке поставить перед судом вопрос о принятии одного из решений: об отмене судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение или о прекращении дела.

4. Заключение выносится прокурором тогда, когда в результате проверки или изучения материалов расследования у него сложилось убеждение об установлении (доказанности) наличия новых или вновь открывшихся фактов и по своим правовым свойствам (новизна, существенность, причинная связь и т. п.) они явно указывают на неправомерность вступившего в законную силу приговора (или иного судебного решения).

На основе данного вывода прокурор ставит на разрешение соответствующего суда ходатайство об отмене вступившего в законную силу приговора как незаконного, необоснованного или несправедливого в силу открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В заключении о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств прокурор приводит данные, собранные в ходе проверки или расследования, дает им свою оценку и формулирует вывод о необходимости пересмотра ранее состоявшегося судебного решения (или решений) ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В заключении прокурора должен быть дан анализ собранных по делу доказательств, свидетельствующих о наличии новых или вновь открывшихся (для суда) обстоятельств; сформулирован вывод о том, что следствием (наличием) названных обстоятельств стало вынесение неправомерного судебного решения (с указанием, в чем именно заключается данная неправомерность); констатирован вывод прокурора о необходимости отмены данного судебного решения судом как незаконного, необоснованного или несправедливого.

В заключении отражаются повод и основания возбуждения производства; излагаются исключительные обстоятельства; список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. Кроме того, исходя из требования законности, обоснованности и мотивированности, в нем отражается, какие действия проводились, когда и кто в них участвовал и чем руководствовался. Вывод в заключении прокурора должен быть основан на доказательствах, установленных из процессуальных источников.

К заключению прокурора должны прилагаться: материалы прокурорской проверки или расследования новых или вновь открывшихся обстоятельств.

5. Заключение прокурора рассматривается в судебном заседании в порядке, установленном [ст. 401.13](#) УПК РФ ([ч. 3 ст. 417](#) УПК РФ).

#### [Статья 417](#). Порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу

1. В [ч. 1](#) комментируемой статьи законодатель определил перечень инстанций, которые рассматривают заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Право разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам имеют все суды судебной системы РФ - в порядке инстанционности.

Право рассмотрения дела тем же судом, который ранее принял по делу решение, обусловлено тем, что основанием для нового рассмотрения являются вновь открывшиеся или новые обстоятельства.

2. Предыдущее рассмотрение уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

3. При поступлении уголовного дела с заключением прокурора о необходимости возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств суду надлежит проверить соблюдение правил подсудности, решить, уполномочен ли суд, в который поступило заключение, его рассматривать. Затем суд назначает дату судебного заседания и уведомляет об этом участников данного судебного разбирательства.

4. В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи судья районного суда рассматривает заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств единолично в порядке, установленном [ч. 1-7 ст. 401.13](#)



настоящего Кодекса.

В судебном заседании принимает участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются заключением прокурора, при условии заявления или ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с заключением. Осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы, вправе участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ходатайства об этом. Вопрос о форме участия решается судом.

5. Судья излагает обстоятельства дела, содержание приговора, определения или постановления, основания, по которым вынесено заключение прокурора о возобновлении дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дела. Затем судья предоставляет слово прокурору для обоснования заключения об отмене судебного решения. Если в судебном заседании участвует осужденный, оправданный, их защитники или законные представители, потерпевший и его представитель, то они вправе после выступления прокурора выступить с пояснениями. После заслушивания выступлений участников процесса судья удаляется для вынесения решения.

6. Появление новых или вновь открывшихся обстоятельств приводит к новой оценке имеющейся в деле совокупности доказательств, а значит - и к новому решению по делу. Поэтому судьи не связаны мнением, которое сложилось у них при предыдущем рассмотрении.

Если пересмотр приговора, определения или постановления суда происходит вследствие признания Конституционным Судом РФ закона, примененного судом при рассмотрении уголовного дела, не соответствующим Конституции РФ, а также вследствие установления Европейским судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, Президиум Верховного

Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ рассматривает дело и отменяет или изменяет судебное решение по уголовному делу в соответствии с постановлением Европейского суда по правам человека.

#### Статья 418. Решение суда по заключению прокурора

1. При рассмотрении заключения прокурора по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд, правомочный принять решение о возобновлении дела, не связан доводами заключения и обязан в ревизионном порядке проверить все производство в отношении лица, о котором ставится вопрос, в полном объеме. Суд вправе выйти и за пределы этого заключения. Он, в частности, может отменить приговор либо иное решение и по основаниям, не указанным в заключении. Однако при этом суд не вправе принимать решение в отношении других лиц (осужденных или оправданных), о которых не ставится вопрос в заключении прокурора.

Если суд придет к выводу, что необходимо возобновить производство в отношении других осужденных или оправданных, он может возвратить материалы прокурору для проведения дополнительного расследования обстоятельств, касающихся других лиц, не указанных в заключении.

Суд, соглашаясь с постановкой вопроса в заключении, вправе обосновать свое решение другими доводами, нежели те, которые указаны в заключении.

2. Однако суд, рассматривающий дело по заключению прокурора по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, не вправе принять окончательное решение, которое относится к компетенции суда первой инстанции, за исключением решения о прекращении уголовного дела.

3. Несмотря на то что в этой стадии уголовного процесса действуют те же правила оценки доказательств, которые присущи и всем другим стадиям, в отличие от суда первой инстанции здесь не проводится судебного следствия и все доказательства на основе принципов устности и непосредственности не изучаются. Тем не менее требования Уголовно-процессуального кодекса РФ о том, что суд оценивает доказательства на основании всестороннего, полного и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом, относится также и к суду, рассматривающему дело ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Так, суд, возобновляющий дело по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, как и суд первой инстанции, имеет дело с материалами расследования. Участники разбирательства заслушивают устный доклад, сами знакомятся с письменными

доказательствами, исследуют дополнительные материалы, непосредственно воспринимают устные объяснения приглашенных в судебное заседание участников процесса, которым задаются вопросы, относящиеся к существу рассматриваемого дела.

**Статья 419.** Производство по уголовному делу после отмены судебных решений

1. Закон не устанавливает каких-либо исключений из общего порядка предварительного расследования и судебного разбирательства дела после отмены предыдущего судебного решения.

Суд, получив на новое судебное разбирательство дело, возобновленное ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, должен подходить к нему как к обычному делу, принятому к производству, как к делу, по которому надлежит произвести все необходимые процессуальные действия в полном объеме и с соблюдением всех предусмотренных законом процессуальных норм.

2. При этом суд не связан ни кругом фактических данных, установленных отмененным приговором, ни размерами наказания, назначенного по отмененному приговору, ни основаниями возобновления, ни ранее имевшей место квалификацией содеянного с учетом результатов нового расследования, если оно проводилось. Он вправе квалифицировать действия подсудимого в соответствии с тем, как они установлены, включая результат нового расследования, с учетом новых или вновь открывшихся обстоятельств. При этом не имеет значение позиция прокурора, которая была изложена им в его заключении. Суд в таких случаях разбирает дело с привлечением новых доказательств, новых данных о ряде обстоятельств, т. е. новых по сравнению с теми, на основании которых принималось решение при первом рассмотрении дела.

3. Усиление наказания или применение закона о более тяжком преступлении в сравнении с решением суда первой инстанции допускается лишь при условии, если первоначальный приговор был отменен за мягкостью наказания или в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, а также если при новом расследовании дела после отмены приговора будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении обвиняемым более тяжкого преступления.

**Часть четвертая. Особый порядок уголовного судопроизводства**

**Раздел XVI. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел**

**Глава 50. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних**

**Статья 420.** Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1. Российское уголовное судопроизводство по делам о преступлениях несовершеннолетних в целом отвечает современным международно-правовым требованиям, сформулированным в [Конвенции ООН о правах ребенка](#) от 20 ноября 1989 г., в [Минимальных стандартных правилах ООН](#), касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинских правилах" от 29 ноября 1985 г.), в [Своде принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению](#) в какой бы то ни было форме, от 9 декабря 1988 г., в других международных актах, а также в [Конституции РФ](#) и иных национальных законах.

В соответствии с международными обязательствами российская система правосудия в отношении несовершеннолетних направлена в первую очередь на обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на них были всегда соизмеримы как с особенностями их личности, так и с обстоятельствами правонарушения, а также содействовали их перевоспитанию.

2. Уголовно-процессуальное законодательство РФ предусматривает особый порядок уголовного судопроизводства по делам лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли возраста 18 лет.

В структуре УПК РФ имеется специальный раздел XVI, в который включена самостоятельная [гл. 50](#), содержащая совокупность норм об особенностях производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

3. Специфическое правовое положение в обществе лиц, не достигших совершеннолетия, диктует необходимость регламентировать особые правила и процедуры обращения с несовершеннолетними правонарушителями на всех стадиях уголовного процесса.

4. В 13 статьях комментируемой главы закреплены гуманные принципы и институты, в которых отражены общепризнанные международно-правовые стандарты и требования, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей.

5. Особые процессуальные правила производства по делам о преступлениях несовершеннолетних установлены законом с учетом возрастных, психофизических, социально-психологических и иных свойств и состояний лиц, не достигших совершеннолетнего возраста. Эти правила включают надежные гарантии и механизмы всестороннего исследования обстоятельств преступления и усиленной охраны прав и законных интересов несовершеннолетних.

Международные стандарты и правила призваны содействовать повышению воспитательного и предупредительного значения предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних. Они: а) нацеливают на то, чтобы любое дело в отношении несовершеннолетнего с самого начала велось быстро, беспристрастно и без каких-либо задержек; б) предусматривают возможность прекращения уголовного преследования без судебного рассмотрения, с тем чтобы ограничить негативные последствия судебного разбирательства и приговора (предание огласке содеянного, судимость и др.); в) обязывают проводить судебное разбирательство таким образом, чтобы оно отвечало интересам несовершеннолетнего и обеспечивало ему возможность участвовать в нем и свободно излагать свои показания, г) требуют, чтобы должностные лица, ведущие производство по этим делам, обладали соответствующей квалификацией; д) предписывают уважать право несовершеннолетнего на конфиденциальность, чтобы избежать причинения вреда из-за ненужной гласности или из-за ущерба репутации; е) рекомендуют последовательно проводить принцип соразмерности (минимальной достаточности) при выборе мер воздействия в отношении несовершеннолетнего, учитывая тяжесть, мотивы и причины деяния, а также особенности личности подростка и другие обстоятельства дела.

Особые правила производства по указанным делам призваны создать дополнительные гарантии полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, выявления причин и условий совершения преступления несовершеннолетним, реализации им своих процессуальных прав, справедливого разрешения дела, применения обоснованных уголовно-правовых и воспитательных мер воздействия на подростка с учетом данных о его личности и тяжести деяния.

Как видно из содержания норм комментируемой главы, Россия выполнила взятые на себя обязательства, сформулированные в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинских правилах" 1985 г.), создала особые процессуально-правовые механизмы охраны прав несовершеннолетних в сфере уголовного судопроизводства, закрепила комплекс правил и положений, которые непосредственно относятся к деятельности должностных лиц органов предварительного следствия и суда.

6. Требования, изложенные в комментируемой главе, включают в себя также все новеллы отраслевых законов РФ, которые изменили правовой статус несовершеннолетних или расширили объем их прав и свобод.

7. Процессуальные механизмы и процедуры обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних в сфере уголовного судопроизводства учитывают незыблемые гарантии того, что:

а) верхним возрастом несовершеннолетия признан возраст 18 лет (ст. 1 Конвенции ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 г.);

б) совершеннолетие и полная гражданская дееспособность наступают по достижении 18-летнего возраста (ст. 21 ГК РФ);

в) в уголовном законодательстве России несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14, но не исполнилось 18 лет (ч. 1 ст. 87 УК РФ);

г) по общему правилу, уголовной ответственности может подлежать лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста (ч. 1 ст. 20 УК РФ);

д) лица, достигшие ко времени совершения преступления 14-летнего возраста, подлежат уголовной ответственности только за умышленные деяния, которых установлен в

законе (ч. 2 ст. 20 УК РФ);

е) не подлежит уголовной ответственности несовершеннолетний, достигший возраста, с которого наступает уголовная ответственность, если он вследствие отставания в психическом развитии в момент совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими (возрастная вменяемость - ч. 3 ст. 20 УК РФ);

ж) несовершеннолетние, достигшие 16-летнего возраста и признанные в установленном законом порядке эмансипированными, становятся (объявляются) полностью дееспособными (ст. 27 ГК РФ);

з) несовершеннолетние, которым на основании и в порядке, установленном в законе, снижен брачный возраст с 18 до 16 лет, а в исключительных случаях и ниже 16 лет, объявляются и признаются полностью дееспособными (ч. 2 ст. 13 СК РФ);

и) охрану прав и интересов недееспособных или частично дееспособных несовершеннолетних в уголовном процессе в установленном законом порядке наряду с защитниками осуществляют их законные представители (п. 12 ст. 5 УПК РФ);

к) несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет несут самостоятельную ответственность за причиненный вред на общих основаниях (ст. 1074 ГК РФ), и лишь в некоторых случаях из этого правила сделаны исключения (ст. 21, 27 ГК РФ, ст. 13 СК РФ).

8. Требования, содержащиеся в ст. 420-432 УПК РФ, не просто дополняют положения статей, относящихся к общему порядку производства по всем уголовным делам, а в совокупности с ними образуют особый порядок судопроизводства по делам в отношении несовершеннолетних, создают режим усиленной охраны их прав в уголовном процессе.

Исходя из этого, при производстве по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних необходимо учитывать наряду с положениями комментируемой главы также закрепленные в других главах УПК РФ нормы, устанавливающие особенности производства следственных и судебных действий с участием несовершеннолетних (например, п. 4 ст. 5, ст. 11, 12, 16, ч. 3 ст. 27, ст. 43; п. 2 ч. 1 ст. 51, ст. 52, 105; ч. 2 ст. 108, ч. 6 ст. 113, п. 2 ч. 1 ст. 154, ст. 160, 188, 191, 196, 217 и др. статьи УПК РФ).

9. Требования, установленные в комментируемой главе, применяются по всем без исключения уголовным делам лиц, которые к моменту совершения преступления не достигли 18-летнего возраста. Этот порядок производства предварительного следствия и судебного разбирательства по делам несовершеннолетних соблюдается также в случаях: а) когда установлено, что лицо совершило одно преступление в возрасте до 18 лет, а другое - после достижения совершеннолетия; б) когда лицо, совершившее преступление до достижения 18 лет, к моменту возбуждения уголовного преследования или производства следственного (процессуального) действия достигло совершеннолетия.

10. Практика уголовного судопроизводства по делам о преступлениях несовершеннолетних постоянно находится в поле зрения законодателя и высших судебных органов. Верховный Суд РФ предъявляет повышенные требования к качеству предварительного следствия и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, к соблюдению всех специальных правил производства следственных и судебных действий с участием подростков, к обеспечению их прав и законных интересов, принятию мер воспитательного и профилактического характера к каждому несовершеннолетнему.

В соответствии с обязательствами России по выполнению "Пекинских правил" 1985 г. (ст. 12, 14, 22) в области обеспечения профессиональной компетентности, обучения и повышения квалификации должностных лиц, осуществляющих производство по делам несовершеннолетних, неизменным остается стандартное правило ООН о соответствующей специализации следователей, прокуроров и судей при расследовании и судебном разбирательстве дел несовершеннолетних с учетом их специфики, требующей широкого использования юридических, педагогических, психологических и иных знаний, а также навыков индивидуального общения с несовершеннолетними в ходе производства следственных и судебных действий на всех стадиях уголовного процесса.

11. Ввиду особой социальной значимости уголовных дел о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении них, предварительное следствие производится следователями Следственного комитета РФ (п. "г" ч. 2 ст. 151 УПК РФ).

Таким образом, уголовное судопроизводство по делам этой категории должно основываться на строгом соблюдении требований материального и процессуального



законодательства, максимально способствовать обеспечению защиты законных прав и интересов несовершеннолетних, назначению справедливого наказания, предупреждению совершения новых преступлений.

#### Статья 421. Обстоятельства, подлежащие установлению

1. Особые правила производства по делам о преступлениях несовершеннолетних направлены, в первую очередь, на защиту этих лиц от необоснованного подозрения или обвинения, на справедливое разрешение дела, обеспечение того, чтобы любые меры воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя были всегда соизмеримы как с особенностями его личности, так и с обстоятельствами преступления. С этой целью в законе определен дополнительный перечень специфических обстоятельств, подлежащих обязательному установлению по каждому уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним.

2. Развернутая регламентация предмета доказывания по этим делам является существенной гарантией всестороннего и полного исследования обстоятельств совершенного преступления, личности правонарушителя, обеспечения воспитательного воздействия уголовного процесса.

В целом предмет доказывания по делам в отношении несовершеннолетних значительно шире общего предмета доказывания (см. [комментарий](#) к ст. 73 УПК РФ) и требует установления различных демографических, правовых, социально-психологических и иных данных, имеющих особое значение для применения разумных и гуманных мер воздействия на несовершеннолетних правонарушителей.

3. Из содержания [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи вытекает, что уголовно-процессуальный закон придает важное значение доказыванию точного возраста несовершеннолетнего. Данные о календарном исчислении возраста несовершеннолетнего необходимы для:

а) установления личности обвиняемого и решения вопроса о привлечении его к уголовной ответственности ([ст. 20](#) УК РФ);

б) определения возможности совершения конкретного деяния с учетом физического статуса несовершеннолетнего (например, оказать реальное сопротивление взрослому, совершить насильственный половой акт и т. п.);

в) скорейшего осуществления особых правил и процедур судопроизводства по уголовному делу;

г) учета возрастных и социально-психологических качеств личности в ходе выполнения следственных действий;

д) применения уголовно-правовых норм о сроках, видах и пределах наказания, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах, а также принудительных мер воспитательного воздействия ([гл. 14](#) УК РФ); и др.

Возраст несовершеннолетнего исчисляется с точностью до года, месяца и дня. С учетом требований, содержащихся в [ст. 128](#) УПК РФ, лицо должно считаться достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, т. е. с нуля часов следующих суток. Причем день достижения того или иного возраста определяется в зависимости от того, какая возрастная группа (14, 16 или 18 лет) имеет уголовно-правовое или процессуальное значение.

Источником сведений об этих данных является свидетельство о рождении (метрика) или общегражданский паспорт. Поэтому даже в тех случаях, когда лицо, задержанное на месте происшествия, имеет при себе удостоверение личности, студенческий билет или иной документ, лично известен потерпевшим, свидетелям либо явился с повинной в орган дознания, к следователю, его возраст должен быть установлен на основании указанных документов. Копия документа приобщается к уголовному делу только после того, как следователь осмотрел документ и убедился в его подлинности. При отсутствии официальных документов либо невозможности по различным причинам получить их копию (дубликат), а также в случае сомнений относительно подлинности документа, удостоверяющего возраст несовершеннолетнего, обязательно назначается судебно-медицинская экспертиза ([ст. 196](#) УПК РФ). На разрешение судебно-медицинских экспертов должны быть поставлены вопросы: каков в настоящее время возраст представленного для обследования подозреваемого (обвиняемого); достиг ли обследуемый подозреваемый (обвиняемый) к моменту совершения преступления (указываются число, месяц, год и время суток) 14-, 16- или 18-летнего возраста. На разрешение экспертизы нельзя ставить вопрос о соответствии уровня развития подростка

его паспортному возрасту или возрасту уголовной ответственности. Компетенция судебных медиков не позволяет им диагностировать реальный уровень психического развития несовершеннолетнего ("психологический возраст" подростка).

В случаях определения возраста судебно-медицинской экспертизой днем рождения обвиняемого надлежит считать последний день того года, который назван экспертами, а при исчислении возраста минимальным и максимальным количеством лет следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

4. Предписание закона, изложенное в [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи, полностью соответствует Минимальным стандартным правилам ООН, касающимся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних. Правила рекомендуют по таким делам тщательно изучать условия жизни и воспитания обвиняемого, приобщать к делу в качестве доказательства документ, в котором излагаются результаты обследования, имеющие незаменимое значение для судебного разбирательства дел несовершеннолетних (см. [ст. 16](#) "Пекинских правил" 1985 г.).

5. Установление условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня психического развития и иных особенностей его личности требуется для всестороннего изучения физического и психического состояния подростка, уровня интеллектуального и нравственного развития, особенностей его характера. Данные об обстановке, в которой происходило формирование личности несовершеннолетнего, необходимы для установления мотивов преступления, обстоятельств, связанных с его отношением к содеянному, для принятия мер по предупреждению совершения иных преступлений и ответственности родителей или воспитателей. Следователю и суду необходимо обращать внимание на условия жизни несовершеннолетнего в семье, на то, кто фактически занимается его воспитанием, где и в качестве кого работают родители, имеет ли обвиняемый имущество, самостоятельный заработок, и если да, то в каком размере, каковы взаимоотношения между родителями и членами семьи, не вытеснялся ли подросток из дома жестоким обращением родителей или заменяющих их лиц, соблюдены ли права несовершеннолетнего при приватизации жилья и последующих сделках с ним, при получении наследства или дарении.

При выяснении условий учебы или работы следователь, суд устанавливают: в какой школе (обычной, вспомогательной) учится несовершеннолетний, в каком классе, какова его успеваемость, поведение, принимал ли участие в общественной жизни школы, с кем дружит, применялись ли к нему меры воспитательного характера и за какие проступки. Если несовершеннолетний не учится и не работает, следует выяснить, когда и по каким причинам оставил работу и учебу. В случаях исключения несовершеннолетнего из школы требуется проверить, насколько обоснована эта крайняя мера. Если же несовершеннолетний оставил работу, необходимо установить: уволился ли он по собственному желанию или его уволили за проступки, какие меры воспитательного характера принимала администрация до его увольнения, как реагировали родители на оставление работы, соблюдены ли права несовершеннолетнего при приеме и увольнении с работы в частных фирмах и иных коммерческих структурах, не вовлекался ли он в запрещенный законом бизнес (например, производство и сбыт табачных изделий, алкогольной продукции, выпуск порнографических изданий и т. п.).

В целях установления интересов обвиняемого необходимо выяснить его связи, времяпрепровождение, круг знакомых, отрицательно влияющих на подростка. Для полного представления о личности несовершеннолетнего важно знать, употребляет ли он спиртные напитки, наркотические и психотропные вещества, с какого времени и в каком количестве, кто приучил его к ним, где он добывал деньги, совершал ли в таком состоянии правонарушения. Требуется устанавливать лиц, виновных в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступлений или антиобщественных действий (в занятие проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством и т. п.), и решить вопрос о привлечении их к уголовной ответственности по [ст. 150, 151](#) УК РФ.

Исследованию подлежит поведение подростка в прошлом. Имеют существенное значение следующие обстоятельства: совершал ли он ранее преступления, когда и какие; за какие преступления, в каком возрасте, сколько раз и на какой срок был осужден, где отбывал наказание и как долго, как вел себя в местах лишения свободы; не предоставлялась ли ему отсрочка исполнения приговора и т. д.; находился ли в специальных воспитательных учреждениях, когда, за что, сколько времени; доставлялся ли в инспекцию по делам несовершеннолетних, состоит ли там на учете; привлекался ли к административной ответственности.

Если несовершеннолетний отбывал наказание в воспитательной колонии и вернулся после пребывания в ней, необходимо установить, были ли приняты меры по его устройству и организации надзора за поведением и почему они не дали положительных результатов, а при повторном совершении преступления - причины рецидива. При наличии рецидива преступлений выясняется, не было ли вовлечения несовершеннолетнего в преступление со стороны бывших соучастников, не подвергался ли он физическому или психическому насилию, обращался ли за помощью в правоохранительные органы и какие меры были приняты по его обращению.

6. По уголовным делам в отношении несовершеннолетних подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления (см. [комментарий](#) к ст. 73 УПК РФ).

В целях обеспечения благополучия несовершеннолетнего и создания необходимых условий для его адаптации в обществе по каждому делу необходимо обратить внимание на выявление причин возникновения у несовершеннолетнего антиобщественных взглядов и привычек, на обстоятельства, которые привели к формированию и реализации умысла совершить преступление, создали благоприятные условия для его приготовления и совершения, способствовали формированию преступных групп и их антиобщественной деятельности. Установлению подлежат источники приобретения или изготовления огнестрельного и холодного оружия, орудий взлома, спиртных напитков, наркотических и психотропных веществ, иных одурманивающих препаратов, а также предметов, запрещенных к обращению.

В случае совершения несовершеннолетним преступления в состоянии опьянения необходимо выяснить обстоятельства, связанные с приобретением и употреблением спиртных напитков, установить лиц, виновных в доведении подростков до состояния опьянения или продавших им спиртные напитки, решить вопрос о привлечении их к административной или уголовной ответственности.

7. Специально должны быть исследованы обстоятельства, способствовавшие рецидиву преступлений (отсутствие постоянной работы и заработка, иных средств к существованию, утрата жилища, наличие в семье психотравмирующих или тяжелых жизненных обстоятельств, неоказание социальной помощи или защиты органами полиции, опеки и попечительства, и др.).

В этой связи необходимо по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления; не оставлять без реагирования выявленные недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и подразделений полиции по предупреждению правонарушений несовершеннолетних, образовательных организаций и общественных организаций; выносить частные определения с указанием конкретных обстоятельств, способствовавших совершению преступления подростком, и лиц, по вине которых оно стало возможным. (см. [комментарий](#) к [ст. 29](#) и [73](#) УПК РФ).

В случае оставления должностным лицом без рассмотрения этого судебного решения, непринятия мер к устранению указанных в нем нарушений закона либо несвоевременного ответа на частное определение следует решать вопрос о привлечении такого должностного лица к ответственности по [ст. 17.4](#) КоАП РФ.

8. Самостоятельную группу обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам в отношении несовершеннолетних, составляют данные о влиянии на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц ([п. 3 ч. 1](#) комментируемой статьи). Необходимость установления "влияния на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц" предписывает также и [ст. 89](#) УК РФ, в соответствии с которой данное обстоятельство учитывается судом при назначении наказания несовершеннолетнему. Поэтому высшие судебные органы неизменно требуют, чтобы при расследовании и рассмотрении дел о преступлениях несовершеннолетних, совершенных с участием взрослых, тщательно выяснялся характер взаимоотношений между взрослым и подростком. Эти данные могут иметь существенное значение для установления роли взрослого в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления или антиобщественных действий.

Поскольку к уголовной ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления могут быть привлечены лица, достигшие 18-летнего возраста и совершившие преступление умышленно, необходимо обязательно доказывать, осознавал ли взрослый либо допускал, что своими действиями вовлекает несовершеннолетнего в совершение конкретного преступления.

Если взрослый не знал о несовершеннолетности лица, вовлеченного им в совершение преступления, он не может привлекаться к ответственности по [ст. 150](#) УК РФ. При этом данное

обстоятельство выясняется также в отношении несовершеннолетних, но старших по возрасту, поскольку и они могут вовлечь младших по возрасту лиц в совершение преступления. Однако в соответствии с УК РФ совершение преступления с лицом, не подлежащим уголовной ответственности в силу возраста (ст. 20) или невменяемости (ст. 21), не создает соучастия. При совершении преступления несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности по указанным выше основаниям, лицо, вовлекшее его в совершение преступления, в силу ч. 2 ст. 33 УК РФ несет ответственность за содеянное как исполнитель путем посредственного причинения.

При подстрекательстве несовершеннолетнего к совершению преступления действия взрослого при наличии признаков состава указанного преступления

должны квалифицироваться по ст. 150 УК РФ, а также по закону, предусматривающему ответственность за соучастие в совершении преступления в форме подстрекательства.

Преступления, ответственность за которые предусмотрена ст. 150 и 151 УК РФ, являются оконченными с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий.

9. Учитывая, что совершение преступления в результате физического или психического принуждения, не исключающего преступность деяния, или в силу материальной, служебной либо иной зависимости несовершеннолетнего относится к обстоятельствам, смягчающим наказание (ст. 61 УК РФ), при производстве по уголовному делу следует установить характер примененного в отношении несовершеннолетнего физического или психического принуждения.

Для признания данного обстоятельства смягчающим наказание виновного необходимо доказать, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего являлись вынужденными, поскольку его воля была подавлена неправомерными действиями взрослого.

10. Фактические данные о влиянии на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц излагаются в формулировке обвинения, раскрываются как обстоятельства, смягчающие его ответственность, со ссылками на доказательства (см. комментарий к ст. 220 УПК РФ). Невыполнение этих требований закона является основанием возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения со стадии предварительного слушания (см. комментарий к ст. 229, 237 УПК РФ).

11. Установление уровня психического развития и иных особенностей личности имеет существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания несовершеннолетнего обвиняемого. Требования выявлять эти специфические обстоятельства закреплены не только в комментируемой статье, но и в уголовно-правовой норме (ст. 89 УК РФ). Поэтому на следователя и суд возлагается обязанность устанавливать все свойства и состояния личности, раскрывающие уровень психического развития несовершеннолетнего.

В соответствии с этими правилами нужно выяснять состояние интеллекта, эмоционально-волевой сферы, умственные способности, уровень и запас общих и профессиональных знаний, образность (абстрактность) мышления и др. В уголовном деле должны быть собраны сведения об основных чертах характера несовершеннолетнего: способность противостоять соблазнам и негативным влияниям, склонность к подражанию, внушению, фантазированию, жестокости или мстительности; способность к разумному поведению в конфликтных, в том числе противоправных ситуациях, привычки, интересы, увлечения и т. п.

Данные об этих свойствах и состояниях должны быть получены из показаний родителей, учителей, тренеров, соседей, из характеристик, историй болезни, амбулаторных карт и т. п. документов, из показаний соучастников преступления и посредством иных доказательств.

По каждому делу о несовершеннолетнем должно быть выявлено и отражено в соответствующем документе состояние соматического здоровья, наличие сенсорных и других физических или психических недостатков, учет которых обязателен при избрании такому подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения (см. комментарий к ст. 99 УПК РФ).

12. В ходе производства по каждому делу о преступлении несовершеннолетнего орган предварительного следствия и суд в соответствии с требованиями ч. 2 комментируемой статьи обязаны обращать особое внимание на выявление данных, свидетельствующих о его отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством.

Такое отставание не связано с болезненным состоянием психики или с нарушением отражательной деятельности мозга, вызывается только задержкой умственного развития



несовершеннолетнего (его познавательной, мыслительной деятельности, эмоционально-волевой сферы и т. д.).

В целях получения сведений о возможной психической отсталости несовершеннолетнего необходимо допросить родителей, опекунов, педагогов и других лиц, истребовать выписки из истории болезни, карту развития ребенка и другие документы, в которых могут содержаться данные об уровне интеллектуального и волевого развития обвиняемого. Для решения вопроса о наличии или отсутствии у несовершеннолетнего отставания в психическом развитии, не связанного с расстройством психики, а также для установления уровня (степени) его умственной отсталости назначается комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза.

Указанные вопросы могут быть поставлены также на разрешение эксперта-психолога, но при этом в обязательном порядке ему должен быть задан вопрос о степени (уровне) умственной отсталости несовершеннолетнего, интеллектуальное развитие которого не соответствует его возрасту.

13. При наличии данных, указывающих на отставание в психическом развитии, не связанное с расстройством психики, должен быть исследован также вопрос о том, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Для выяснения указанных способностей несовершеннолетнего следует назначать в зависимости от обстоятельств дела комплексную судебную психолого-психиатрическую или медико-психологическую экспертизу либо судебно-психиатрическую экспертизу (см. [комментарий](#) к ст. 201 УПК РФ).

Комплексную судебную психолого-психиатрическую экспертизу необходимо назначать в случаях, когда имеются данные о том, что умственная отсталость может быть связана с олигофренией, психофизическим инфантилизмом, деменцией и др.

14. Принимая во внимание современный уровень развития специальных познаний и потребности следственной и судебной практики, на разрешение комиссии экспертов можно поставить следующие вопросы.

1) Соответствует ли уровень интеллектуального развития несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) его возрасту?

2) Уровню развития какого возраста соответствует фактический (психический и физический) статус несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого)?

3) Имеются ли у несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) признаки отставания в психическом развитии и в чем конкретно они выражаются?

4) Если у обвиняемого (подозреваемого) имеются признаки умственной отсталости, то мог ли он полностью осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими?

5) Какие конкретно психические недостатки, не исключающие вменяемости обвиняемого, имеются у несовершеннолетнего и чем они характеризуются?

6) Нуждается ли обвиняемый, отстающий в психическом развитии, в медицинском наблюдении?

7) Соответствуют ли данные о психическом развитии обвиняемого, зафиксированные в документах, фактическому состоянию здоровья несовершеннолетнего?

При необходимости исследования особенностей психики несовершеннолетнего обвиняемого, имеющего сенсорные недостатки (глухота, немота, слепота и т. п.), по делу назначается комплексная психолого-психиатрическая или медико-психологическая экспертиза.

Умственная отсталость, не связанная с психическим расстройством, не исключает вменяемости несовершеннолетнего и рассматривается как конкретизация состояния вменяемости, при которой обвиняемый может испытывать затруднения в смысловой оценке своих действий, в прогнозе и учете важных обстоятельств, в выборе, планировании и контроле своих поступков, в опредмечивании конкретных мотивов, и т. п. Поэтому в случаях, когда установлено, что несовершеннолетний достиг возраста, предусмотренного [ч. 1, 2 ст. 20 УК РФ](#), но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не подлежит уголовной ответственности ([ч. 3 ст. 20 УК РФ](#)), а дело подлежит прекращению по основаниям, указанным в [п. 2 ч. 1 ст. 24](#) и [ч. 3 ст. 27 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к этим статьям).

15. Прокурор, рассматривая поступившее от следователя уголовное дело в порядке,

предусмотренном [ст. 221](#) УПК РФ, а судья - поступившее от прокурора дело о несовершеннолетнем в соответствии со [ст. 227](#) УПК РФ, обязан проверить, выполнены ли органами предварительного следствия требования, изложенные в комментируемой статье.

В случае выявления недостатков прокурор возвращает уголовное дело следователю для производства дополнительного расследования со своими письменными указаниями (см. [комментарий](#) к ст. 221 УПК РФ), а судья по окончании предварительных слушаний по ходатайству сторон или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения (см. [комментарий](#) к [ст. 227](#), [228](#), [237](#) УПК РФ).

16. В 2010 г. УПК РФ дополнен взаимосвязанными положениями части третьей и четвертой комментируемой статьи, которые расширили предмет доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних фактическими обстоятельствами, характеризующими состояние психического и физического здоровья обвиняемого, а именно: не имеет ли он заболевания, препятствующего содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа органа управления образованием, имея в виду, что в такие учреждения направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода. Согласно [постановлению](#) Пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" эти фактические обстоятельства подлежат установлению на стадии предварительного расследования путем медицинского освидетельствования обвиняемого.

[Правила](#) медицинского освидетельствования несовершеннолетнего на наличие или отсутствие у него заболевания, препятствующего его содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, утверждены [постановлением](#) Правительства РФ от 28 марта 2012 г. N 259.

Медицинское освидетельствование проводится с целью установления у несовершеннолетнего наличия или отсутствия заболевания, включенного в [перечень](#) заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа органов управления образованием, утвержденный [постановлением](#) Правительства РФ от 11 июля 2002 г. N 518.

#### [Статья 422](#). Выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего

1. Требования комментируемой [статьи](#) о выделении в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего основаны на Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей, и преследуют гуманные цели: а) пресечь влияние взрослых соучастников преступления на несовершеннолетнего; б) ускорить производство по уголовному делу и рассмотреть его без промедления в разумные сроки; в) использовать процессуальные механизмы усиленной охраны прав и законных интересов несовершеннолетних; г) создать необходимые условия для установления всех обстоятельств преступления и данных о личности несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, а также иных сведений, на выяснение которых обращено особое внимание закона.

2. В комментируемой [статье](#) не раскрыты основания, по которым возможно выделить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

Главным основанием (критерием) для принятия такого решения являются два неразрывных обстоятельства: 1) недостижение лицом к моменту совершения преступления 18-летнего возраста; 2) наличие данных о том, что несовершеннолетний обвиняемый привлекается к уголовной ответственности вместе со взрослым.

3. Выделение уголовного дела в отдельное производство для завершения предварительного расследования допускается, если это: а) не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела; б) вызывается большим объемом уголовного дела; в) диктуется множественностью его эпизодов (см. [комментарий](#) к ст. 154 УПК РФ). В норме закона не раскрывается содержание этих требований и условия, при которых они могут быть исполнены.

4. Очевидно, что выделение дела о несовершеннолетнем в отдельное производство может иметь место только в случаях, когда: а) установлены точные данные о несовершеннолетнем возрасте лица, совершившего преступление; б) собраны достаточные данные о том, что именно это лицо совершило преступление; в) такое решение не отразится

на всесторонности и полноте расследования и рассмотрения дела.

5. Дело в отношении несовершеннолетнего необходимо выделить в отдельное производство во всех случаях, если он: а) совершил преступление небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ); б) является пособником преступления или участвовал в совершении только отдельных эпизодов преступной деятельности, организованной взрослыми; в) привлекается к уголовной ответственности за заранее не обещанное укрывательство особо тяжких преступлений, совершенных взрослыми лицами (ст. 316 УК РФ); г) признан невменяемым и по делу требуется осуществить производство по применению принудительных мер медицинского характера; а также если д) лицо, вовлекшее несовершеннолетнего в преступление, тяжело заболело, скрылось либо его личность не установлена.

6. Нельзя выделять в отдельное производство дело в отношении несовершеннолетнего, если взрослый участник преступления был организатором или подстрекателем многоэпизодных тяжких и особо тяжких преступлений, но при этом несовершеннолетний участвовал в совершении большинства из них.

7. Если дело в отношении несовершеннолетнего невозможно выделить в отдельное производство, к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному делу со взрослым (взрослыми), следователь и суд применяют все правила и процедуры комментируемой главы, обеспечивающие охрану их прав и законных интересов. Особое внимание при этом должно быть уделено изоляции несовершеннолетнего от влияния взрослых подозреваемых и обвиняемых по одному и тому же делу.

8. Если по основному делу о взрослом обвиняемом и по выделенному делу в отношении несовершеннолетнего возникнут серьезные препятствия для исследования всех существенных обстоятельств дела или будут установлены новые эпизоды совместного совершения тяжких или особо тяжких преступлений, прокурор вправе решить вопрос о соединении уголовных дел в одно производство по мотивированному постановлению (см. [комментарий](#) к ст. 153 УПК РФ).

9. Решение следователя или дознавателя о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство оформляется мотивированным постановлением, в котором излагаются основания для производства предварительного следствия в отношении несовершеннолетнего, а также дается перечень всех процессуальных документов, которые приобщаются к выделенному делу.

В уголовном деле, выделенном в отдельное производство, должны содержаться подлинные или заверенные следователем либо дознавателем копии процессуальных и других документов, которые имеют значение для уголовного дела о несовершеннолетнем. К такому делу, как правило, должны приобщаться оригиналы или копии следующих документов: 1) заверенная копия паспорта или метрики о рождении несовершеннолетнего; 2) справки об обследовании условий его жизни и воспитании; 3) протоколы допросов несовершеннолетнего, его родителей или лиц, их заменяющих; 4) характеристики; 5) выписки из домовых книг; 6) заверенные копии дипломов, аттестатов об общем и профессиональном образовании; и др.

10. Материалы уголовного дела о несовершеннолетнем, выделенные в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу.

11. Решение о невозможности выделить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство излагается в обвинительном заключении с приведением оснований отказа в этом.

12. Прокурор, утверждая обвинительное заключение, обязан проверить, выполнены ли требования комментируемой статьи. Если уголовное дело о несовершеннолетнем выделено в отдельное производство, проверяет, не помешало ли такое выделение проведению полного и всестороннего следствия. В случае когда дело об этом лице не было выделено в отдельное производство, хотя для этого имелись возможности, прокурор направляет дело для производства дополнительного следствия с целью устранения допущенного нарушения.

13. При разрешении вопроса о возможности рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению в совместном совершении преступления лица, достигшего к моменту его совершения совершеннолетия, и несовершеннолетних лиц следует учитывать позицию Конституционного Суда РФ, отраженную в [постановлении](#) от 22 мая 2019 г. N 20-П "По делу о проверке конституционности п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в связи с запросом Ленинградского областного суда", согласно которой [п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ](#), применяемый в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с [ч. 2 ст. 325](#) данного Кодекса, предполагает рассмотрение судом с участием присяжных заседателей уголовного дела в отношении совершеннолетнего подсудимого, заявившего ходатайство о

рассмотрении дела таким судом, и лиц, совместно с ним участвовавших в совершении преступления в несовершеннолетнем возрасте, в случае, когда выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетних признано судом невозможным, как препятствующее всесторонности и объективности разрешения дела, выделенного в отдельное производство, и дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, и при условии, что среди вмененных подсудимым нет преступлений, дела о которых в силу осуществленного федеральным законодателем в рамках своей дискреции регулирования выведены из предметной подсудности суда с участием присяжных заседателей.

**Статья 423.** Задержание несовершеннолетнего подозреваемого. Избрание несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому меры пресечения

1. В комментируемой **статье** отражены основные международно-правовые принципы и правила задержания, ареста и содержания под стражей до суда несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых), а также гарантии их защиты от незаконного или необоснованного ограничения их свободы.

В соответствии со **ст. 9** и **10** Международного пакта о гражданских и политических правах, **ст. 13** Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних 1985 г., **ст. 5** Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., **ст. 85** Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 г. задержание и содержание под стражей до суда несовершеннолетнего должны применяться лишь только в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени; содержание несовершеннолетнего под стражей до суда по возможности должно заменяться другими альтернативными мерами, такими как постоянный надзор и т. п.; задержанные или арестованные несовершеннолетние должны содержаться отдельно от взрослых лиц, содержащихся под стражей.

2. Указанные Минимальные стандартные правила обращения с несовершеннолетними подсудимыми в полной мере отражены в **УПК РФ**.

Поэтому комментируемая **статья** содержит специальные требования о соблюдении правил и процедур задержания несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), а также применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу:

1) несовершеннолетний может быть задержан по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы, и только при наличии оснований, перечисленных в **ст. 91** **УПК РФ** (см. **комментарий**);

2) о задержании и месте содержания несовершеннолетнего подозреваемого не позднее 24 часов уведомляются его родители или заменяющие их лица, а при их отсутствии - другие родственники (см. **комментарий** к **ст. 96** **УПК РФ**);

3) для избрания меры пресечения несовершеннолетнему обвиняемому могут послужить только основания, указанные в **ст. 97** **УПК РФ** (см. **комментарий** к ней);

4) при решении вопроса о необходимости избрания несовершеннолетнему обвиняемому меры пресечения и определения ее вида помимо обстоятельств, указанных в **ст. 97** **УПК РФ**, должны учитываться также тяжесть предъявленного ему обвинения, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, данные о личности и другие обстоятельства (повторность преступления, его умысел и последствия, связь с криминальным окружением, отношение к содеянному, последующее поведение и т. п.) (см. **комментарий** к **ст. 99** **УПК РФ**);

5) мера пресечения несовершеннолетнему подозреваемому может быть избрана в исключительных случаях при наличии оснований и обстоятельств, указанных в **ст. 97** и **99** **УПК РФ**, а также на определенный в законе срок (см. **комментарий** к **ст. 100** **УПК РФ**);

6) к несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он обвиняется (подозревается) в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления средней тяжести (см. **комментарий** к **ст. 108** **УПК РФ**).

3. В каждом случае при решении вопроса о применении меры пресечения к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) должна обсуждаться возможность отдачи его под присмотр родителей, опекунов, попечителей или других заслуживающих доверия лиц, а также администрации специализированного детского учреждения, в котором он



находится. При избрании данной меры пресечения соблюдаются все правила и процедуры, установленные УПК РФ (см. комментарий к [ст. 102, 103, 105](#)).

4. В соответствии с установленными в законе правилами (см. комментарий к [ст. 96, 108, 109](#) УПК РФ) следователь, в производстве которого находится уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, незамедлительно уведомляет его законного представителя о задержании, заключении под стражу, продлении срока содержания под стражей, о месте содержания его под стражей или об изменении места содержания под стражей (см. комментарий к ст. 108 УПК РФ), а также предоставляет ему разумную возможность общения с родителями или лицами, их заменяющими, а при отсутствии таковых с иными близкими родственниками или родственниками, указанными в УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 5 УПК РФ; ст. 92 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 г.).

5. Верховный Суд РФ обращает внимание судов на необходимость тщательной проверки обоснованности ареста (заключения под стражу) несовершеннолетних и соблюдения конституционных гарантий свободы личности.

При назначении судебного заседания по делам о преступлениях несовершеннолетних судьи должны тщательно проверять обоснованность ареста (заключения под стражу) несовершеннолетнего, имея при этом в виду, что в силу закона такая мера пресечения может быть избрана лишь в исключительных случаях как единственно возможная в данных условиях, когда это вызывается тяжестью совершенного преступления.

В случае несоблюдения органами следствия этих требований и необоснованного заключения под стражу несовершеннолетнего суд должен отменить или изменить эту меру пресечения.

С учетом тяжести преступления, данных о личности несовершеннолетнего, а также условий его жизни и быта, отношений с родителями суд может применить в качестве меры пресечения отдачу под присмотр.

6. Порядок и условия содержания несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) под стражей определяется федеральным законом. Сохранение втайне факта задержания или ареста несовершеннолетнего в интересах предварительного расследования не допускается (см. комментарий к [ст. 95, 96](#) УПК РФ).

#### [Статья 424](#). Порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

1. В комментируемой [статье](#) закреплены основные процессуальные гарантии и минимальные стандартные правила обращения с несовершеннолетними правонарушителями, в соответствии с которыми контакты между органами, ведущими дела несовершеннолетних, и несовершеннолетними обвиняемыми (подозреваемыми) должны осуществляться таким образом, чтобы уважать правовой статус, избегать причинения несовершеннолетнему обвиняемому (подозреваемому) вреда из-за ненужной гласности, обеспечить право на присутствие родителей на всех этапах уголовного судопроизводства в интересах несовершеннолетнего ([ст. 7, 8, 10](#) Пекинских правил" 1985 г.).

2. Вместе с тем установленный в комментируемой статье порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) обязывает законного представителя обеспечить присмотр и явку находящегося под стражей несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого) к лицу, осуществляющему производство по делу, а самого несовершеннолетнего - явиться для участия в выполнении следственных и процессуальных действий.

3. Настоящие правила вызова распространяются на несовершеннолетних обвиняемых, не достигших к этому моменту 18-летнего возраста, на лиц, осуществляющих функции законного представителя, а также на администрации специализированных учреждений, в которых содержатся несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый).

4. Не находящийся под стражей несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) вызывается к следователю, дознавателю или в суд повесткой, в которой указывается: к кому, по какому делу, по какому адресу, в какой день и час должен явиться несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый); обязанность законного представителя обеспечить его явку и последствия неявки без уважительных причин несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) (см. комментарий к [ст. 188, 111](#) УПК РФ), а также законного представителя (см. [комментарий](#) к ст. 105 УПК РФ), если последний вызывается этой же повесткой.

5. Вызов несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), не содержащегося под стражей, для производства следственного действия в ночное время (с 22 до 6 часов по местному времени) не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства (см.

[комментарий](#) к ст. 164 УПК РФ). Время явки несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) устанавливается с таким расчетом, чтобы исключить возможность его общения с подозреваемыми (обвиняемыми), свидетелями и потерпевшими, проходящими по этому и другим уголовным делам.

6. Вызов несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), содержащегося в специализированном учреждении для несовершеннолетних, осуществляется через администрацию этого учреждения повесткой или с помощью иных средств связи (телеграммой, факсом, электронной почтой и проч.), если это диктуется обстоятельствами дела (см. [комментарий](#) к ст. 172, 188 УПК РФ).

#### [Статья 425](#). Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого

1. Требования, изложенные в комментируемой статье, регламентируют особенности допроса несовершеннолетнего подозреваемого (см. [комментарий](#) к ст. 76 УПК РФ) или обвиняемого в совершении преступления (см. [комментарий](#) к ст. 77 УПК РФ).

2. Особые процессуальные правила допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) призваны: а) обеспечить охрану прав и законных интересов недееспособных лиц; б) обеспечить получение достоверных показаний об обстоятельствах, подлежащих доказыванию; в) сохранить юридическую силу доказательств, полученных при допросе, и избежать возможности признания их недопустимыми; г) создать комфортные условия для всех лиц, участвующих в производстве допроса; д) оградить несовершеннолетнего от неправомерных действий должностных лиц, производящих допрос.

3. При допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) применяются в полном объеме общие правила производства следственных действий, содержащиеся в [ст. 46, 47, 76, 77, 164, 173, 174, 187-190](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

4. Подозреваемый должен быть допрошен не позднее 24 часов с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, за исключением случаев, когда место его нахождения не установлено, а также с момента фактического задержания. При допросе подозреваемый вправе давать показания по поводу имеющегося в отношении него подозрения либо отказаться от дачи показаний ([п. 2 ч. 4 ст. 46](#) УПК РФ).

5. Обвиняемый, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого, должен быть допрошен незамедлительно после предъявления обвинения (см. [комментарий](#) к ст. 172 УПК РФ) с соблюдением правил, установленных в [ст. 173, 174](#) и [425](#) УПК РФ. При этом обвиняемый вправе возражать против обвинения, давать показания по предъявленному обвинению либо отказаться отдачи показаний ([п. 3 ч. 4 ст. 47](#) УПК РФ).

6. В комментируемой статье установлена максимальная продолжительность одного допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) - в общей сложности не более 4 часов в день. Допрос не может продолжаться без перерыва более 2 часов. С учетом возраста несовершеннолетнего (14, 16 лет) и по ходатайству несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) или его защитника общая продолжительность допроса и продолжительность допроса без перерыва по решению следователя или суда может быть сокращена до разумных пределов.

7. Допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) должен быть прерван в любой час, если его продолжение может угрожать его жизни или здоровью. Обстоятельства, послужившие основанием для прекращения допроса, должны быть удостоверены в протоколе допроса по правилам, установленным в [ст. 167](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). При наличии медицинских показаний продолжительность допроса подозреваемого (обвиняемого) устанавливается на основании заключения врача (см. [комментарий](#) к ст. 187 УПК РФ).

8. Повторный допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может производиться только по его просьбе (см. [комментарий](#) к ст. 173 УПК РФ).

9. В ходе допроса любого лица, в том числе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), запрещается задавать наводящие вопросы. В остальном следователь свободен в выборе тактики допроса (см. [комментарий](#) к ст. 189 УПК РФ).

10. Участие защитника в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) является обязательным (см. [комментарий](#) к ст. 51 УПК РФ). Следователь обязан обеспечить участие защитника по своей инициативе, независимо от волеизъявления несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Отказ несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) от защитника необязателен для следователя, прокурора и суда

(ч. 2 ст. 52 УПК РФ).

Несоблюдение этих гарантий права несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на защиту расценивается как нарушение уголовно-процессуального закона. Показания несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), данные при допросе в стадии досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтвержденные им в суде, относятся к недопустимым доказательствам, они не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, перечисленного в ст. 73 УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 75 УПК РФ).

11. Защитник, участвующий в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), вправе: а) задавать ему вопросы по существу возникшего подозрения или по предъявленному обвинению; б) знакомиться с протоколом допроса после его окончания; в) делать замечания о правильности и полноте изложенных в нем показаний, подлежащие внесению в протокол; г) подписать протокол допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого); д) удостоверить факт отказа от подписания или невозможности подписания протокола допроса в случае, если несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) отказывается подписать его или не может сделать это в силу физических недостатков, а также по состоянию здоровья.

12. Комментируемая [статья](#) содержит исчерпывающий перечень лиц, участие которых в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) обязательно, - педагог или психолог.

Участие указанных специалистов в допросе несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) обязательно в 3 случаях, когда он: 1) не достиг возраста 16 лет; 2) достиг этого возраста, но страдает психическим расстройством; 3) отстает в психическом развитии.

Педагог или психолог не заменяют защитника, они участвуют в допросе таких лиц одновременно с защитником.

13. Поводом для участия педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в указанных 2 случаях является ходатайство защитника либо инициатива следователя или дознавателя.

14. Закон не указывает, в каких случаях для участия в допросе несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) вызывается педагог или психолог. Решение об этом принимает по своему усмотрению лицо, производящее допрос. При этом важно, чтобы соответствующий педагог или психолог обладал специальными познаниями в области детской или юношеской психологии и имел опыт работы по обучению и воспитанию несовершеннолетних такого возраста (например, педагог общих или специализированных школ, дефектолог, олигофренопедагог, сурдо-, тифлопедагог и т. п.).

При повторном допросе желательно обеспечить участие того же педагога или психолога, который участвовал в первом допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого).

15. Нельзя приглашать для участия в допросе психолога или педагога, который по роду своей службы отвечает за воспитание подозреваемого (обвиняемого) (классный руководитель, воспитатель и т. п.) либо заинтересован в исходе дела.

Во всех случаях необходимо ознакомить педагога или психолога с обстоятельствами дела, которые имеют значение для допроса, выяснить, нет ли причин, которые препятствуют его участию в допросе, разъяснить, что он обязан помочь следователю установить контакт с подозреваемым (обвиняемым), и записать его показания.

До проведения допроса несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) участвующему в нем педагогу или психологу должны быть разъяснены его права: а) задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы несовершеннолетнему; б) знакомиться по окончании допроса с протоколом показаний и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

16. Кроме того, педагог или психолог должны сделать свой вывод о правильности ведения допроса с точки зрения педагогики и психологии. Внимание педагога или психолога должно быть обращено на недопустимость постановки наводящих вопросов (см. [комментарий](#) к ст. 275 УПК РФ).

О разъяснении этих и других прав, а также обязанностей специалиста (см. [комментарий](#) к ст. 58 УПК РФ) делается соответствующая отметка в протоколе, которая удостоверяется подписью педагога или психолога.

17. При проведении допроса несовершеннолетнего подсудимого в ходе судебного разбирательства обязательно соблюдаются требования и правила, установленные [ч. 1-3 и 5](#)

комментируемой статьи, а также порядок допроса при проведении судебного следствия (см. [комментарий](#) к ст. 275 УПК РФ).

Сведения о педагоге или психологе, участвовавшем в допросе несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) на предварительном следствии, а также результаты его участия могут быть использованы сторонами и судом при допросе и оценке показаний несовершеннолетнего подсудимого.

**Статья 426.** Участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в ходе досудебного производства по уголовному делу

1. О понятии законного представителя и круге лиц, наделенных правом осуществлять его функции в уголовном процессе, см. [комментарий](#) к п. 12 ст. 5 УПК РФ. Перечень лиц, которые могут быть законными представителями, является исчерпывающим.

2. Законные представители обязательно привлекаются к участию по всем уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, в порядке, установленном в [ст. 426](#) и [428](#) УПК РФ (см. [комментарий](#) к ст. 48 УПК РФ).

3. В случае если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент возбуждения уголовного дела достигло совершеннолетия, то функции законного представителя прекращаются.

4. В качестве законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) по усмотрению следователя, дознавателя допускается один из родителей, усыновителей, опекунов, попечителей либо уполномоченный представитель учреждения (организации), на попечении которого он находится.

Совмещение функций законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) и потерпевшего не допускается.

Законный представитель может быть одновременно гражданским ответчиком и пользоваться его правами (см. [комментарий](#) к ст. 54 УПК РФ).

5. К участию в уголовном деле законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) допускается по постановлению следователя, дознавателя с момента первого допроса несовершеннолетнего в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления.

6. Поскольку законный представитель допускается к участию в деле для реализации своей функции по защите прав и интересов несовершеннолетнего на всех стадиях уголовного судопроизводства, то при допуске к участию в деле ему должны быть разъяснены все права, перечисленные в [ч. 2](#) комментируемой статьи. Разъяснение прав законному представителю целесообразно производить сразу, как только будут разъяснены права несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому). Если законный представитель одновременно признан гражданским ответчиком, ему разъясняются права этого участника процесса, закрепленные в [ст. 54](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

7. Если в деле имеются достоверные данные, дающие основание считать, что действия конкретного законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), следователь, дознаватель могут принять решение об отстранении его от участия в уголовном деле и о допуске к участию в уголовном деле другого законного представителя.

Данное решение должно быть изложено в мотивированном постановлении следователя или дознавателя и объявлено отстраненному и допущенному законному представителю. Они вправе обжаловать эти действия и решения в порядке, установленном в законе (см. [комментарий](#) к [ст. 123](#), [124](#) УПК РФ).

8. При необходимости допроса законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) в целях выяснения обстоятельств преступления, данных, характеризующих несовершеннолетнего, условий его жизни и воспитания, уровня психического развития и других сведений следователь, дознаватель при предупреждении об ответственности за отказ от дачи показаний и заведомо ложные показания должен разъяснить ему конституционное право отказаться от свидетельствования против самого себя, супруга и близких родственников ([ст. 51](#) Конституции РФ).

9. Если в уголовном деле будут собраны материалы, содержание которых может оказать отрицательное воздействие на несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), следователь, дознаватель вправе по окончании предварительного следствия принять решение и вынести постановление о непредъявлении их для ознакомления несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому). Однако ознакомление с такими материалами законного



представителя несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) является обязательным. Обвиняемый вправе обжаловать такое решение лица, осуществляющего досудебное производство по уголовному делу (см. [комментарий](#) к ст. 123 УПК РФ).

10. В прилагаемый к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, обязательно включается допущенный к участию в уголовном деле законный представитель с указанием его места жительства и (или) места нахождения (см. [комментарий](#) к ст. 220 УПК РФ).

**Статья 427. Прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия**

1. Прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия - одна из гуманных процедур, закрепленных в "[Пекинских правилах](#)" 1985 г.

2. Вопрос о применении к несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, таких мер может быть поставлен по каждому уголовному делу как на стадии предварительного следствия, так и на стадии судебного разбирательства, в случае когда будет установлено, что несовершеннолетний совершил такое преступление впервые и исправление его возможно без применения уголовного наказания (см. [ч. 1 ст. 90](#) УК РФ).

3. Доказательствами того, что исправление несовершеннолетнего может быть достигнуто без применения наказания, являются чистосердечное раскаяние, явка с повинной, способствование раскрытию преступления, добровольное возмещение причиненного вреда и другие обстоятельства.

4. Во всех случаях решение о прекращении уголовного преследования в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия может иметь место только при наличии совокупности данных о том, что: а) несовершеннолетний совершил преступление впервые; б) совершенное несовершеннолетним преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; в) возможно исправление несовершеннолетнего без уголовной ответственности или без наказания.

5. При наличии таких данных на стадии предварительного расследования следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждает перед судом ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ. К их числу относятся: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа; в) возложение обязанности загладить причиненный вред; г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

6. Постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия вместе с уголовным делом направляется руководителем следственного органа или прокурором в суд для рассмотрения по существу и принятия решения.

7. Поступившие в суд материалы уголовного дела и ходатайство о применении к несовершеннолетнему подозреваемому (обвиняемому) принудительных мер воспитательного воздействия подлежат рассмотрению единолично судьей районного суда с участием несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, его защитника, законного представителя, прокурора по месту производства предварительного расследования. Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки обвиняемого.

8. По результатам рассмотрения ходатайства судья принимает одно из трех решений:

1) об отказе в освобождении от уголовной ответственности и применении принудительных мер воспитательного воздействия в случае, когда будет установлено, что исправление несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) не может быть достигнуто без применения наказания;

2) об отказе в применении принудительных мер воспитательного воздействия и о возвращении дела прокурору, если несовершеннолетний или его защитник либо законный представитель возражают против этого, ссылаясь на невиновность несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого);

3) об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и о

назначении ему одной или нескольких принудительных мер воспитательного воздействия.

9. Постановлением суд вправе возложить на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности осуществлять постоянный надзор и контроль за поведением несовершеннолетнего, а также оказывать на него воспитательное воздействие.

10. В соответствии со [ст. 90](#) УК РФ несовершеннолетнему одновременно может быть назначено несколько принудительных мер воспитательного воздействия (например, предупреждение и передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред и ограничение досуга).

11. При принятии решения о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что они имеют положительное влияние на подростка, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль. В таких случаях необходимо истребовать характеризующий материал, проверить условия жизни родителей или лиц, их заменяющих, возможность материального обеспечения подростка и т. п.

Хотя закон не требует согласия родителей или лиц, их заменяющих, на передачу им несовершеннолетнего под надзор, однако их письменное согласие должно быть получено судом. В решении суда необходимо указать срок, в течение которого применяется избранная мера.

12. Если в суд поступит уголовное дело о несовершеннолетнем с обвинительным заключением или обвинительным актом, суд вправе также на основании [ст. 90](#) УК РФ и в порядке, установленном в ч. 1 комментируемой статьи, прекратить уголовное дело и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительные меры воспитательного воздействия, о чем выносит мотивированное постановление.

Этим же постановлением суд вправе возложить на специализированный государственный орган обязанность осуществлять контроль над поведением несовершеннолетнего и оказывать на него воспитательное воздействие.

Несовершеннолетний должен быть во всех случаях предупрежден о последствиях повторного совершения преступлений.

13. Постановления судьи о прекращении уголовного дела и о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия направляются лицу, возбуждавшему такое ходатайство, либо прокурору направившему уголовное дело в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, и подлежат немедленному исполнению.

14. Постановление судьи об отказе в применении принудительных мер воспитательного воздействия или о прекращении дела и применении принудительных мер воспитательного воздействия по делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом, может быть обжаловано в установленном порядке участниками процесса, чьи интересы затрагивает это решение суда (см. [комментарий](#) к ст. 125 УПК РФ).

15. При систематическом неисполнении несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия они отменяются, а лицо привлекается к уголовной ответственности по представлению специализированного государственного органа ([ст. 90](#) УК РФ).

16. В случае систематического неисполнения несовершеннолетним мер принудительного воспитательного воздействия суд, получивший такое ходатайство, отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном [частью второй](#) УПК РФ (досудебное производство).

17. Комментируемая статья не допускает прекращения уголовного преследования по основаниям, указанным в [ст. 90](#) УК РФ и в ч. 1 комментируемой статьи, если несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый) или его законный представитель возражают против такого решения суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство.

**Статья 428.** Участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании

1. В комментируемой [статье](#) реализована общепризнанная международно-правовая

норма о том, что родители и другие законные представители несовершеннолетнего имеют право участвовать в судебном разбирательстве дела и компетентный орган может потребовать их присутствия в интересах несовершеннолетнего (ст. 15.2 "Пекинских правил" 1985 г.).

2. В соответствии с законом по всем уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних к обязательному участию в уголовном деле на всех стадиях процесса привлекаются их законные представители (см. [комментарий](#) к ст. 48 УПК РФ) в порядке, установленном [ст. 426](#) и [428](#) УПК РФ.

3. Участие родителей или других законных представителей несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании имеет важное значение. Это не только дополнительная гарантия охраны его прав и законных интересов. Их участие при рассмотрении судом дела способствует повышению воспитательного воздействия судебного разбирательства и выяснению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также всестороннему и полному исследованию обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

4. О понятии и круге лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), см. [комментарий](#) к п. 12 ст. 5 УПК РФ.

5. Суд на стадии подготовки к судебному заседанию (см. [комментарий](#) к [ст. 227](#), [231](#), [232](#) УПК РФ) обязан известить законного представителя о времени и месте рассмотрения дела о несовершеннолетнем и принять меры к обеспечению его явки. Если к моменту рассмотрения дела в суде окажется, что несовершеннолетний остался без родителей и проживает один или у лица, не назначенного надлежащим образом его опекуном или попечителем, в качестве законного представителя суд должен вызвать представителя органа опеки или попечительства. Его неявка не препятствует рассмотрению дела, если суд не найдет его участие обязательным.

6. Функции законного представителя прекращаются, если лицо, совершившее преступление в возрасте до 18 лет, на момент рассмотрения дела в суде достигло совершеннолетия. Эти функции могут быть продолжены при принятии судом решения о распространении на лиц в возрасте от 18 до 20 лет содержащихся в [ст. 96](#) УК РФ положений об особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних.

Если суд признал необходимым допросить законного представителя в качестве свидетеля, он выносит об этом определение и разъясняет ему положение [ст. 51](#) Конституции РФ о том, что он не обязан свидетельствовать против близких родственников. В случае допроса законного представителя он предупреждается об уголовной ответственности только за заведомо ложные показания.

7. Как правило, в качестве законных представителей в судебное заседание вызываются лица, признанные таковыми постановлением следователя. Суд не связан постановлением следователя о признании определенного лица законным представителем. Он может в зависимости от семейных обстоятельств подсудимого возложить функции законного представителя на другое лицо.

В качестве законного представителя обычно привлекается один из родителей подсудимого. Если в судебное заседание явились оба родителя, суд с учетом их мнения и исходя из задач обеспечения защиты законных интересов несовершеннолетнего подсудимого решает, кому из них предоставить права законного представителя. Об этом постановляется соответствующее определение.

8. Вызванный в судебное заседание законный представитель несовершеннолетнего подсудимого имеет право: а) заявлять ходатайства и отводы; б) давать показания; в) представлять доказательства; г) участвовать в прениях сторон; д) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда; е) участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

9. [Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает правило, согласно которому по определению или постановлению суда законный представитель может быть вообще отстранен от участия в судебном разбирательстве, если есть основания считать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого. Закон не раскрывает такие случаи. Однако в практике стало обыкновением, что нельзя, в частности, допускать для участия в уголовном деле в качестве законных представителей лиц, которые совместно с подсудимым совершили преступление или были укрывателями преступления либо являются потерпевшими по этому делу. Нецелесообразно участие в качестве законных представителей лиц, бывших очевидцами преступления, поскольку их знакомство с материалами дела и

присутствие в судебном заседании до допроса в качестве свидетеля затруднит оценку данных ими свидетельских показаний и может помешать установлению обстоятельств дела.

10. При отстранении от участия в судебном заседании законного представителя по решению суда допускается другой законный представитель.

11. Если допущенный к участию в деле законный представитель одновременно является защитником или гражданским ответчиком, он пользуется правами указанных участников процесса (см. комментарий к [ст. 53](#) и [54](#) УПК РФ). В подготовительной части судебного разбирательства суд обязан разъяснить ему не только процессуальные права защитника и законного представителя, но и права и обязанности гражданского ответчика, функции которого он выполняет в данном уголовном деле.

#### [Статья 429](#). Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания

1. В комментируемой [статье](#) отражены универсальные требования Минимальных стандартных правил ООН 1985 г., касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, в соответствии с которыми несовершеннолетнего во время судебного заседания необходимо ограждать от воздействия негативных влияний, избегать причинения вреда его личности и нравственным устоям.

Специфическое правило судопроизводства, закрепленное в комментируемой статье, не согласуется с общим условием гласности судебного разбирательства, однако по силе своего воспитательного воздействия оно является в высшей степени гуманным и справедливым. Имея целью охрану прав и законных интересов несовершеннолетних, правила, содержащиеся в комментируемой [статье](#), призваны оградить несовершеннолетнего от исследования обстоятельств, которые могут оказать на него самое негативное воздействие (например, действия соучастников преступления, связанные с глумлением, жестокостью, изощренными пытками, противоправные или безнравственные поступки родителей или лиц, их заменяющих, и т. п.).

2. По смыслу комментируемой статьи суд вправе удалить несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие, как по ходатайству какой-либо стороны, так по собственной инициативе. В обсуждении этого вопроса принимают участие только лица, указанные в [ч. 1](#) комментируемой статьи.

3. Удаление несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания возможно на любом этапе судебного разбирательства. Однако во всех случаях удаления несовершеннолетнего подсудимого должны быть обеспечены его права и законные интересы:

1) решение о его удалении принимается судом в совещательной комнате или в зале судебного заседания;

2) удаление подсудимого допускается только на время исследования обстоятельств, которые действительно могут оказать на него отрицательное воздействие;

3) по возвращении несовершеннолетнего в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и доступной форме содержание судебного разбирательства, проведенного в его отсутствие;

4) суд обязан предоставить несовершеннолетнему подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

4. На время удаления несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания суд обязан обеспечить его изоляцию от свидетелей, потерпевших и других участников процесса, не допрошенных в суде, а также от посторонних лиц.

5. Обжалование решения суда об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания не допускается.

#### [Статья 430](#). Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего

1. При судебном разбирательстве уголовных дел и постановлении приговоров в отношении несовершеннолетних суды должны руководствоваться обще признанными международными принципами, в соответствии с которыми:

1) несовершеннолетнего не следует лишать свободы, если только он не признан виновным в совершении серьезного деяния с применением насилия против другого лица или в неоднократном совершении других серьезных правонарушений, а также в отсутствие другой соответствующей меры воздействия;

2) помещение несовершеннолетнего в исправительное учреждение должно быть всегда



крайней мерой, применяемой в течение минимально необходимого срока;

3) решение об ограничении свободы несовершеннолетнего должно приниматься только после тщательного рассмотрения этого вопроса, а само ограничение должно быть по возможности сведено до минимума;

4) меры воздействия всегда должны быть соизмеримы не только с обстоятельствами и тяжестью преступления, но и с положением и потребностями несовершеннолетнего, а также с потребностями общества;

5) ни один несовершеннолетний не может быть изъят из-под надзора родителей частично или полностью, если это не оправдано обстоятельствами дела (см. [ст. 17-19 "Пекинских правил" 1985 г.](#)).

2. В соответствии с [Минимальными стандартными правилами](#) ООН 1985 г. в комментируемой [статье](#) определен перечень специальных вопросов, которые обязан решить суд при постановлении приговора несовершеннолетнему подсудимому.

3. При постановлении приговора и решении вопроса о назначении наказания несовершеннолетнему суд, выполняя предписания [ст. 299 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), обязан обсудить прежде всего возможность применения наказания, не связанного с лишением свободы, имея в виду не только характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, но и условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние старших по возрасту лиц.

4. Суд вправе принять мотивированное решение о назначении несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы лишь в случаях, когда очевидно, что его исправление невозможно без изоляции от общества.

5. Во исполнение императивных требований, установленных в комментируемой статье, суд обязан специально обсудить и решить вопросы о возможности:

1) освобождения несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применения к нему перечисленных в [ст. 90 УК РФ](#) принудительных мер воспитательного воздействия в случаях, предусмотренных [ст. 92 УК РФ](#);

2) уголовного осуждения и исправления несовершеннолетнего без отбывания наказания в течение испытательного срока на основании и в порядке, установленном [ст. 73 УК РФ](#);

3) назначения несовершеннолетнему подсудимому соразмерного вида наказания, не связанного с лишением свободы, предусмотренного [ст. 88 УК РФ](#).

6. Решая вопрос об освобождении несовершеннолетнего от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или о назначении наказания, не связанного с лишением свободы либо с условным осуждением, суд обязан учитывать не только возраст лица как смягчающее обстоятельство, но и все иные данные о совершенном деянии и личности подсудимого: а) тяжесть преступления и его последствия; б) признание вины; в) деятельное раскаяние; г) добровольное возмещение ущерба; д) наличие взрослых подстрекателей; е) первая судимость; ж) законопослушное поведение до криминального акта; з) положительная характеристика по месту учебы, работы и жительства; и) стечение тяжелых семейных и жизненных обстоятельств; и т. п.

При этом во всех случаях в приговоре должен содержаться мотивированный ответ на вопрос о том, реально ли исправление несовершеннолетнего без применения и отбывания наказания.

7. При постановлении приговора об освобождении несовершеннолетнего подсудимого от наказания по основаниям, указанным в [ст. 92 УК РФ](#), или об уголовном осуждении по [ст. 73 УК РФ](#) либо о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы ([ст. 88 УК РФ](#)), суд обязан указать, на какие специализированные государственные органы ([ч. 6 ст. 73 УК РФ](#)) или учреждения для несовершеннолетних возлагается осуществление постоянного контроля за поведением осужденного и выполнением возложенных на него определенных обязанностей, способствующих его исправлению, а также назначенных ему дополнительных видов наказаний или ограничений.

При этом суд должен учитывать, что на основании [ст. 92 УК РФ](#) в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние, осужденные за совершение преступлений средней тяжести, и что эта мера применяется только в порядке замены наказания.

8. В приговоре должен быть определен срок, в течение которого специализированные государственные органы или учреждения для несовершеннолетних обязаны осуществлять надзор и контроль над исполнением мер воздействия и поведением осужденного. Срок

пребывания в воспитательном или в лечебно-воспитательном учреждении не может превышать максимального срока наказания, предусмотренного за преступление, совершенное несовершеннолетним.

**Статья 431.** Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия

1. Принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные в [ст. 90](#) УК РФ, являются особой мерой государственного принуждения, применяемой к несовершеннолетним за совершение ими преступлений небольшой или средней тяжести. Они не влекут за собой судимости и назначаются в целях исправления несовершеннолетнего на основе данных о его личности и условиях жизни и воспитания.

2. Поскольку применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему является самостоятельной формой индивидуализации ответственности за совершенное преступление, одним из видов освобождения его от уголовной ответственности ([ст. 90](#) УК РФ) или от наказания ([ст. 92](#) УК РФ), они могут быть применены судом только при наличии трех оснований: 1) совершения несовершеннолетним преступления впервые; 2) совершении преступления, относящегося к категории небольшой или средней тяжести ([ч. 2 и 3 ст. 15](#) УК РФ); 3) возможности его исправления без уголовной ответственности или без назначения наказания ([ч. 1 ст. 90](#) УК РФ).

3. Решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия может быть принято судьей при рассмотрении дела в рамках предварительного слушания по ходатайству сторон или по собственной инициативе (см. комментарий к [ст. 228, 229](#) УПК РФ), мировым судьей или федеральным судьей при рассмотрении дела в судебном заседании (см. комментарий к [ст. 30, 31](#) УПК РФ), судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

4. Во всех случаях в судебное заседание должны быть вызваны прокурор, несовершеннолетний, его законный представитель и защитник.

В суде заслушивается их мнение о возможности ограничиться применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Если в результате рассмотрения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, суд придет к выводу, что его исправление возможно путем применения мер воспитательного воздействия, то уголовное дело может быть прекращено по указанным основаниям, с одновременным применением в отношении несовершеннолетнего этих мер воспитательного воздействия.

5. Постановление о прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в [ст. 90](#) УК РФ, принимается судом в результате полного исследования и оценки всех собранных по делу доказательств. В нем излагаются мотивы и доказательства, подтверждающие вывод суда о совершении подростком преступления и о целесообразности ограничиться применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, а также указываются последствия повторного совершения поступка.

6. Если суд принял решение о применении к несовершеннолетнему такой принудительной меры воспитательного воздействия на этапе постановления приговора, мотивы применения принудительных мер воспитательного воздействия и освобождения несовершеннолетнего от наказания излагаются в резолютивной части приговора (см. комментарий к [ст. 299, 307, 308, 430](#) УПК РФ).

7. Суд может назначить несовершеннолетнему одну или несколько принудительных мер воспитательного воздействия из числа предусмотренных [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ. Суд сам определяет продолжительность их срока, основываясь на данных о личности виновного и всех обстоятельствах дела. Во всяком случае этот срок должен быть разумным и достаточным для исправления несовершеннолетнего.

8. Копия постановления о прекращении дела или приговора суда направляется в специализированный государственный орган, под надзор которого передается несовершеннолетний. Одновременно суд обязан разъяснить администрации специализированного государственного органа последствия систематического неисполнения несовершеннолетним этих мер, порядок направления представления и материалов, необходимых для их отмены и привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности.

9. Постановление о прекращении уголовного дела и приговор суда, вынесенные в

порядке, установленном комментируемой статьей, могут быть обжалованы сторонами и лицами, чьи интересы затрагивают эти решения, на общих основаниях (см. комментарий к [ст. 126](#), 354 УПК РФ).

**Статья 432.** Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа

1. В соответствии с общепризнанной нормой международного права ([ст. 18](#) "Пекинских правил" 1985 г.) суд во избежание возможного заключения несовершеннолетнего осужденного в исправительное учреждение наделен правом направить его в специализированное учреждение для несовершеннолетних.

2. Цель применения правил, установленных в комментируемой [статье](#), заключается в ограничении содержания несовершеннолетних в исправительных учреждениях, где они подвергаются многочисленным неблагоприятным воздействиям.

3. Правила, установленные в комментируемой [статье](#), содержат гарантии того, что: а) вопрос об освобождении от наказания с направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа для несовершеннолетних рассматривается в отношении каждого подсудимого; б) применение указанных в комментируемой статье мер в отношении несовершеннолетнего производится в судебном порядке; в) прекращение или продление срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа допускается только по решению суда.

4. В комментируемой [статье](#) отражена специфика реализации особой формы уголовной ответственности несовершеннолетних, которая выражается в том, что: а) несовершеннолетний освобождается судом от наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемой ему статьи; б) в отношении несовершеннолетнего выносится обвинительный приговор; в) несовершеннолетний считается осужденным за преступление, а не освобожденным от уголовной ответственности.

5. В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи суд может освободить несовершеннолетнего от наказания и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные в [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ, в случаях, если: а) установлено, что несовершеннолетний совершил преступление небольшой или средней тяжести; б) признано, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения мер уголовного наказания; в) суд постановляет в отношении несовершеннолетнего обвинительный приговор.

6. По смыслу комментируемой статьи несовершеннолетний, осуждаемый за преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от наказания и в том случае, если он ранее уже совершал преступления указанных категорий, но суд пришел к выводу о возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. По правилам комментируемой статьи и на основании [ч. 2 ст. 90](#) УК РФ суд может назначить несовершеннолетнему осужденному одну из перечисленных в ней принудительных мер воспитательного воздействия либо несколько мер одновременно.

7. Освобождение несовершеннолетнего от наказания по правилам и основаниям, установленным [ч. 2](#) комментируемой статьи и [ч. 2 ст. 92](#) УК РФ, осуществляется в случаях, если: а) несовершеннолетний признан виновным в совершении преступления средней тяжести; б) признано достаточным вместо наказания (ареста или лишения свободы) ограничиться помещением его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа; в) по делу постановлен обвинительный приговор без применения к нему наказания.

8. Вопрос о направлении несовершеннолетнего осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием может быть решен судом лишь при наличии медицинского заключения о возможности его пребывания в таком учреждении. При этом необходимо учитывать, что в указанное специальное учебно-воспитательное учреждение направляются несовершеннолетние осужденные, которые нуждаются в особых условиях воспитания, обучения и требуют специального педагогического подхода.

9. Освобождение от наказания в виде лишения свободы, назначенного несовершеннолетнему за совершение преступления средней тяжести, а также тяжкого преступления, с помещением его в специализированное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа как принудительная мера воспитательного воздействия может быть

осуществлено судом и позднее в порядке исполнения приговора (п. 16 ст. 397 УПК РФ).

10. Определяемый срок действия принудительной меры воспитательного воздействия не зависит от срока наказания, предусмотренного санкцией статьи УК РФ, по которой квалифицировано деяние несовершеннолетнего. При этом в соответствии с положениями ч. 2 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение только до достижения им 18 лет и не более чем на 3 года.

11. По достижении осужденным совершеннолетия его пребывание в данном учреждении допустимо только на основании судебного решения, которое принимается в судебном заседании судьей районного суда с участием самого осужденного и только при наличии следующих условий: 1) о таком продлении ходатайствует сам осужденный; 2) продление срока имеет целью окончание начатой в стенах закрытого учреждения общеобразовательной или профессиональной подготовки. При принятии такого решения суд исходит из заключения администрации специализированного учебно-воспитательного учреждения, которое находится в ведении органов управления образования, и выслушанных мнений родителей или законных представителей осужденного, адвоката, прокурора и представителя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав.

12. При постановлении обвинительного приговора и разрешении гражданского иска по уголовному делу, по которому к несовершеннолетнему применяются принудительные меры воспитательного воздействия, необходимо учитывать, что в соответствии со ст. 1074 ГК РФ несовершеннолетние от 14 до 18 лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред. И лишь в случаях, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда, вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части его родителями (усыновителями) или попечителем.

При принятии такого решения следует иметь в виду, что самостоятельную ответственность за причиненный вред несут несовершеннолетние, которые в момент причинения вреда, а также в момент рассмотрения судом вопроса о возмещении вреда обладали полной дееспособностью в порядке эмансипации либо вступили в брак до достижения 18-летнего возраста (ст. 21, 27 ГК РФ и ст. 13 СК РФ).

13. Разрешая гражданский иск и определяя размер исковых требований, суд должен руководствоваться положениями ст. 1074 ГК РФ о том, что моральный вред, причиненный действиями несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет, подлежит возмещению непосредственным причинителем вреда.

Однако в тех случаях, когда у него нет достаточного имущества, дополнительная ответственность может быть возложена на его родителей, усыновителей, попечителей, лиц, их заменяющих, либо на учреждение, являющееся его попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Размер компенсации морального вреда определяется судом с учетом характера физических и нравственных страданий потерпевшего, степени вины несовершеннолетнего причинителя вреда и лиц, осуществляющих надзор за ним, а также их имущественного положения и других обстоятельств, имеющих значение для законного и справедливого разрешения уголовного дела в порядке, предусмотренном комментируемой статьей.

14. Вопрос о продлении, прекращении или восстановлении срока пребывания несовершеннолетнего осужденного в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа либо переводе его в другое подобное учреждение рассматривается единолично судьей районного суда по месту нахождения указанного учреждения в течение 10 суток со дня поступления ходатайства или представления.

## Глава 51. Производство о применении принудительных мер медицинского характера

### Статья 433. Основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера

1. Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера (далее - ПММХ) регулируется нормами УПК РФ, которые значительно модифицированы и приведены в соответствие с международными правилами и стандартами, с Конституцией РФ, с базовыми статьями УК РФ, а также с положениями других федеральных законов. В отличие от прежнего УПК РСФСР (гл. 33) новый УПК РФ в гл. 51 отказался от устаревшего понятийного аппарата ("душевная болезнь", "душевное заболевание" и т. п.) и употребляет общепризнанную терминологию и классификацию психиатрических расстройств,



современную трактовку понятия и содержания невменяемости (ст. 21 УК РФ) и др.

2. Комментируемая [статья](#) не повторяет текстуально содержание [ст. 97](#) УК РФ об основаниях назначения ПММХ, а устанавливает основания для производства по применению ПММХ в отношении двух категорий лиц:

1) в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, т. е. в состоянии, когда они не могли осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики, и поэтому не подлежащих уголовной ответственности (ст. 21 УК РФ);

2) в отношении лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение (п. "б" ч. 1 ст. 97 УК РФ).

В отношении указанных лиц суд по основаниям, указанным в [ст. 97](#) УК РФ, и в порядке, определенном в [ст. 441-443](#) УПК РФ, может назначить следующие виды ПММХ, предусмотренные п. "а"-["г"](#) ч. 1 ст. 99 УК РФ, а именно: 1) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра (п. "а"); 2) принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа (п. "б"); 3) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением (п. "г").

4. По уголовному законодательству Российской Федерации ПММХ не являются мерами уголовного наказания, назначаемыми по приговору суда. Они не преследуют цели восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, поскольку применяются в отношении психически больных лиц, совершивших общественно опасные деяния. Они применяются в целях излечения этих лиц или улучшения их психического состояния, предупреждения совершения указанными лицами новых общественно опасных деяний, предусмотренных [УК](#) РФ. Принудительный характер этих мер выражается в том, что они назначаются независимо от желания больного или его родственников либо законных представителей. Они назначаются только по решению суда и связаны с определенными ограничениями личной свободы больного на время принудительного лечения и до его выздоровления.

При этом существенно, что в [УК](#) РФ 1996 г. и в [ч. 2](#) комментируемой статьи впервые установлены пределы применения ПММХ.

Указанные в п. "б"-["г"](#) ч. 1 ст. 99 УК РФ ПММХ применяются к невменяемым и лицам, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, только в случае, когда психическое расстройство лица связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Из этого принципиально важного положения [ч. 2](#) комментируемой статьи следует, что неправомерно применение ПММХ к лицам, которые хотя и совершили опасные деяния, но их последующее психическое расстройство не связано с возможностью причинения иного существенного вреда либо с опасностью для себя или других лиц. Современная судебная психиатрия располагает апробированными методиками для достаточно объективной оценки характера течения болезни на всем ее протяжении и прогнозирования возможных изменений состояния, чтобы достоверно предвидеть вероятность повторных общественно опасных действий.

6. В отношении лиц, перечисленных в [ч. 1](#) комментируемой статьи и не представляющих опасности по своему психическому состоянию, суд может передать необходимые материалы органам здравоохранения для решения вопроса об их лечении или направлении в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении.

В данном случае имеются в виду [Федеральный закон](#) от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [Закон](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", в соответствии с которыми медицинское освидетельствование, госпитализация, наблюдение в изоляции и лечение без согласия лица, страдающего психическим расстройством, или его законных представителей допускаются в отношении лица, совершившего общественно опасное деяние, к которому могут быть применены судом ПММХ. На таких лиц не распространяется право отказаться от принудительного лечения.

Таким образом, основанием для применения ПММХ является общественная опасность лица, вытекающая из его предыдущего поведения, психического состояния и возможности в

связи с этим совершения новых общественно опасных деяний.

7. Учитывая, что ПММХ являются мерами государственного принуждения в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, их применение судом возможно только после производства предварительного следствия и судебного разбирательства и при наличии в деле достаточных доказательств того, что:

- 1) совершено общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом;
- 2) это деяние совершено именно данным лицом;
- 3) это лицо находилось в состоянии невменяемости, т. е. в состоянии, в силу которого оно не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;
- 4) у лица имеется хроническое психическое расстройство либо иное болезненное состояние психики, повлекшее его невменяемость и требующее принудительного лечения;
- 5) у данного лица после совершения преступления наступило (возникло) психическое расстройство, которое по своему характеру и течению делает невозможным назначение или исполнение наказания;
- 6) это лицо в силу характера содеянного и своего психического состояния продолжает оставаться опасным для общества, для других лиц и самого себя.

8. Законом специально оговорено, что производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера в отношении невменяемых и лиц, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, производится по общим правилам с определенными особенностями, изложенными в комментируемой [главе](#). В ней отражен особый порядок предварительного следствия, подготовительных действий к судебному заседанию, судебного разбирательства и обжалования судебных решений, а также допуска к участию в уголовном деле защитника и законного представителя процессуально недееспособного лица и др.

9. В комментируемой [статье](#) установлено также, что требования гл. 51 УПК РФ о порядке производства по уголовным делам о применении ПММХ не распространяется на лиц, которые признаны виновными и осуждены за преступления, совершенные в состоянии вменяемости, но нуждаются в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости и уголовной ответственности ([ч. 2 ст. 99 УК РФ](#)).

По смыслу закона производство по делам в отношении указанных лиц осуществляется по правилам, установленным в [ч. 2 УПК РФ \(ст. 140-226\)](#).

Лицам, совершившим преступления в состоянии вменяемости, но нуждающимся в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости, суд при постановлении приговора наряду с наказанием может назначить ПММХ в виде амбулаторного принудительного наблюдения и лечения у психиатра, если они по своему психическому состоянию не нуждаются в помещении в психиатрический стационар ([ст. 100 УК РФ](#)).

#### [Статья 434](#). Обстоятельства, подлежащие доказыванию

1. Судопроизводство по применению ПММХ в отношении лиц, признанных невменяемыми, и лиц, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, производится по общим правилам [УПК РФ](#) с соблюдением особых требований и процедур, отражающих своеобразный статус данных лиц, специфику предварительного следствия, подготовительных действий к судебному заседанию, предварительного слушания, судебного разбирательства уголовных дел, принимаемых по ним решений.

2. Суть особенностей предварительного следствия по указанным делам состоит в оптимальном регулировании порядка досудебного производства, который исключает всякие проявления субъективизма и произвола, обеспечивает быстрое, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела, усиливает гуманитарные и демократические начала уголовного судопроизводства, гарантирует охрану прав и законных интересов процессуально недееспособных лиц.

3. Нормативные предписания об особенностях производства по делам о невменяемых и лицах, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, не только определяют специфику публичной деятельности участников процесса, но и выполняют правозащитные и организующие функции в следственной и судебной практике.

4. Производство предварительного следствия обязательно по всем без исключения уголовным делам в отношении невменяемых и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления. По смыслу [ч. 1](#) комментируемой статьи обязательное предварительное следствие производится в отношении указанных лиц независимо от того,

какие запрещенные законом деяния они совершили.

5. Закон не допускает отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения в ходе дознания при получении данных о наличии психического расстройства у лица, совершившего запрещенные законом общественно опасные деяния (см. [комментарий](#) к ст. 24 УПК РФ), так как вывод о невменяемости субъекта уполномочен делать только суд по результатам рассмотрения материалов предварительного следствия ([п. 3 ст. 442 УПК РФ](#)).

6. Если на стадии возбуждения уголовного дела получены данные о том, что общественно опасное деяние совершило лицо, имеющее психическое расстройство, и по этому факту необходимо произвести неотложные следственные действия (см. [п. 19 ст. 5 УПК РФ](#)) в целях обнаружения и незамедлительного закрепления и исследования доказательств, орган дознания обязан возбудить такое уголовное дело и не позднее 10-дневного срока направить его прокурору для определения подследственности (см. [комментарий](#) к [ст. 149](#) и [157 УПК РФ](#)).

7. В случае когда орган дознания в пределах своей компетенции возбудил уголовное дело (см. [комментарий](#) к ч. 3 ст. 150 УПК РФ) и в ходе его производства установил фактические данные о наличии у лица признаков психического расстройства, влекущего невменяемость, дело незамедлительно передается прокурору для определения его подследственности и проведения обязательного предварительного следствия (см. [комментарий](#) к ст. 151 УПК РФ).

8. Предмет доказывания по делам в отношении лиц, указанных в [ч. 1](#) комментируемой статьи, - это совокупность специфических обстоятельств, подлежащих обязательному выявлению и оценке при производстве предварительного следствия и разрешении судом уголовного дела. С учетом общего понятия предмета доказывания, определенного в [ст. 73 УПК РФ](#), законодатель в комментируемой статье предусмотрел перечень особых фактических обстоятельств, установление которых в совокупности дает возможность суду решить вопрос о применении к лицу ПММХ.

9. Прежде всего необходимо установить время, место, способ и другие обстоятельства совершения каждого общественно опасного деяния (обстановка, в которой оно совершено, характер и размер причиненного вреда или реальная угроза его наступления и др.).

Если по делу ведется производство в отношении лица, у которого психическое расстройство наступило после совершения преступления, то доказыванию подлежат все обстоятельства, перечисленные в [ст. 73](#) и [434 УПК РФ](#), в том числе мотив преступления, форма вины, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства и др.

Если по делу будут собраны доказательства того, что лицо, лишенное возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими вследствие психического расстройства, совершило деяние, запрещенное нормами другого, а не уголовного закона, то к нему не могут быть применены положения [ст. 21 УК РФ](#) и назначены ПММХ. К такому субъекту применяются исключительно добровольные меры медицинского характера в соответствии с процедурами, определяемыми в [Законе РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"](#).

10. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи при производстве предварительного следствия должно быть бесспорно установлено, что общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, совершено данным лицом. И хотя сведения о лице, совершившем такое деяние, обычно становятся известными уже в момент обнаружения содеянного (в 70% случаев), это не снимает со следователя обязанности собрать исчерпывающие и достоверные доказательства того, что именно этот субъект совершил деяние, запрещенное законом.

Содержащаяся в [п. 2 ч. 2](#) комментируемой статьи императивная норма имеет глубокий юридический смысл и большое правовое значение. Если по делу не будет собрано достаточно доказательств того, что именно данное лицо совершило общественно опасное деяние, следователь не может представить в распоряжение судебных психиатров объективные и достоверные материалы, необходимые для дачи заключения о наличии или отсутствии у него какого-либо психического расстройства. Направление лица для проведения судебно-психиатрической экспертизы при отсутствии точных данных о субъекте данного деяния приведет к тому, что эксперты-психиатры не смогут дать его деянию объективную психиатрическую характеристику, оценить поведение лица до и после совершения общественно опасного деяния, но самое главное - сделать заключение о том, могла ли представленная им личность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие психического расстройства.

12. По делам этой категории обязательному доказыванию подлежат также характер и

размер вреда, причиненного общественно опасным деянием.

Признание лица невменяемым или заболевшим психическим расстройством после совершения преступления не должно лишать права потерпевшего на возмещение имущественного и морального вреда, причиненного действиями данного субъекта. Исковые требования потерпевшего должны быть рассмотрены в данном деле или в порядке гражданского судопроизводства (см. комментарий к [ч. 3 и 4 ст. 42 УПК РФ](#)).

13. Обязательному доказыванию подлежит следующее: наличие у лица, совершившего общественно опасные деяния, психического расстройства в прошлом; степень и характер такого расстройства в момент совершения запрещенного законом деяния или во время производства по уголовному делу ([п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи).

Констатировать состояние вменяемости или невменяемости субъекта и решить вопрос о том, мог ли он, и если да, то в какой мере, осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, невозможно без исследования клинической динамики психического расстройства, выявления его глубины и тяжести. Поэтому следователь должен прежде всего собрать необходимые сведения о наличии или отсутствии у лица в прошлом психических заболеваний (о лечении в психиатрических больницах, о нахождении на учете в психоневрологическом диспансере, и т. п.), установить данные о личности субъекта и его поведении во время совершения общественно опасного деяния.

14. Установление степени и характера психического расстройства в момент совершения деяния или во время производства по делу позволяет выяснить клиническую картину психического заболевания и дальнейшее развитие (течение) психического расстройства, а также прогнозировать возможность выздоровления субъекта. Эти данные необходимы суду для принятия соответствующих решений об освобождении от уголовной ответственности или наказания, о невозможности исполнения наказания, о виде применяемой ПММХ и др.

15. Поскольку применение ПММХ диктуется исключительно медицинскими показателями купировать (прервать) расстройство психики и агрессивное поведение субъекта своевременным и эффективным лечением, то процессуальный закон ([п. 5 ч. 2](#) комментируемой статьи) требует обязательно устанавливать, связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда.

При принятии решений по делам этой категории нельзя исходить из оценки психического состояния лица только в настоящее время. Следователи, суд должны учитывать данные и о возможных изменениях психики субъекта с тем, чтобы предвидеть вероятность совершения повторных общественно опасных деяний.

Поэтому во всех случаях при наличии доказательств и медицинских показаний о том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, по своему психическому состоянию в последующем не способно причинить иной существенный вред, в том числе себе и другим лицам, уголовное дело подлежит прекращению на основании и в порядке, установленных [ст. 97 УК РФ](#) и [ст. 433 УПК РФ](#).

16. При определении у невменяемого или лица, заболевшего психическим расстройством после совершения преступления, психического заболевания во время производства по уголовному делу ([п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи) необходимо разрешать вопрос о возможности данного лица участвовать в производстве следственных (судебных) действий с учетом его способности правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить воспринятое.

Установить наличие или отсутствие таких данных можно только с помощью судебно-психиатрической либо психолого-психиатрической экспертизы. Без выяснения способности лица правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить воспринятое следователь не может допрашивать его об обстоятельствах дела, а в случае допроса - использовать показания в качестве доказательств, поскольку может оказаться, что они получены из ненадлежащего источника и не имеют юридической силы. Сведения о таких психологических способностях лица нужны суду для правильного решения вопроса о возможности его участия в судебном разбирательстве дела.

Если будет установлено, что в силу психического состояния производство следственных действий с участием лица, совершившего общественно опасные деяния, невозможно, следователь обязан составить об этом протокол, объявить его защитнику и законному представителю.

17. Для установления и оценки обстоятельств, перечисленных в [п. 4 и 5 ч. 2](#) комментируемой статьи, требуется производство судебно-психиатрической экспертизы.



На основании [п. 3 ст. 196](#) УПК РФ обязательно назначается и производится судебная экспертиза для: а) определения психического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение по поводу его вменяемости (см. [ст. 21](#) УК РФ); б) установления способности подозреваемого, обвиняемого самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве (см. [комментарий](#) к ст. 51 УПК РФ).

Разрешение указанных вопросов требует специальных знаний в области судебной психиатрии, поэтому в данном случае назначается и производится судебно-психиатрическая или комплексная психолого-психиатрическая экспертиза.

Экспертом, производящим судебно-психиатрическую экспертизу, может быть только врач-психиатр.

Порядок организации и условия производства различного вида судебно-психиатрических экспертиз в отношении подозреваемых, обвиняемых, содержащихся и не содержащихся под стражей, определяются [ст. 2, 7, 8-23, 33, 34](#) Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"; [Законом](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"; [ст. 62](#) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", [Порядком](#) проведения судебно-психиатрической экспертизы, утвержденным [приказом](#) Минздрава России от 12 января 2017 г. N 3н, а также другими нормативными правовыми актами.

18. Предмет судебно-психиатрической экспертизы определяется кругом тех вопросов, которые требуют специальных знаний и ставятся на разрешение экспертов-психиатров.

В любом случае в постановлении о назначении судебно-психиатрической экспертизы по делам указанных лиц должны быть поставлены следующие вопросы:

1) страдало ли данное лицо в прошлом и страдает ли оно в настоящее время психическим расстройством, если да, то каким именно;

2) находился ли испытуемый во время совершения общественно опасного деяния в состоянии психического расстройства, которое делало его неспособным в тот период осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими;

3) к какой категории (классификации [МКБ-10](#)) относится данное психическое расстройство - хроническому психическому расстройству, временному психическому расстройству, слабоумию, иному болезненному состоянию психики;

4) какое психическое расстройство наступило у лица после совершения преступления и делает ли оно невозможным назначение или исполнение наказания;

5) когда началось это психическое расстройство и каковы его степень и характер во время производства по делу; является ли оно временным или хроническим;

6) представляет ли лицо по своему психическому состоянию опасность для общества и связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им иного существенного вреда;

7) нуждается ли лицо, совершившее запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, в применении к нему ПММХ, если да, то каких именно;

8) нуждается ли лицо, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, в назначении ПММХ, если да, то какой именно;

9) лишает ли психическое расстройство способности лица участвовать в производстве следственных действий и в судебном разбирательстве дела;

10) способно ли лицо по своему психическому или физическому состоянию самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве.

19. По делам рассматриваемой категории подлежат выяснению обстоятельства, способствовавшие совершению общественно опасного деяния и развитию тяжести психического расстройства. Следует выяснять также причины неоказания или несвоевременного оказания психиатрической помощи (добровольной или принудительной госпитализации) лицу, в отношении которого ведется производство по делу.

[Статья 435](#). Помещение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 25.11.2013 N 317-ФЗ.)

1. Требования комментируемой [статьи](#) полностью соответствуют Минимальным стандартным правилам ООН обращения с заключенными (1955 г.). Содержащиеся в этом

документе нормы международного права (ст. 22, 24, 82) устанавливают, что лиц, сочтенных душевнобольными, не следует подвергать заключению под стражу. Поэтому следует принимать меры для скорейшего их перевода в заведения для душевнобольных, а заключенных, страдающих психическими расстройствами или недостатками, необходимо ставить под наблюдение врачей и лечить в специальных психиатрических учреждениях. Нормативные правила данной статьи основаны также на правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [постановлении](#) от 24 мая 2018 г. N 20-П "По делу о проверке конституционности ст. 435 УПК РФ в связи с жалобами граждан Д. и К."

2. Если при производстве по делу установлены данные о наличии психического заболевания (расстройства) лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о переводе данного лица из места содержания под стражей в психиатрический стационар.

3. В постановлении о возбуждении такого ходатайства указываются характер и степень психического расстройства, доказательства, подтверждающие факт психического заболевания, мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость перевода данного лица в психиатрический стационар. К постановлению прилагаются все материалы дела, подтверждающие обоснованность такого ходатайства.

4. Судья районного суда или военного суда соответствующего уровня рассматривает данное ходатайство в порядке, установленном в [ст. 108](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), и принимает решение о переводе данного лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

5. Конституционный Суд РФ, признавая [ч. 1 ст. 435](#) УПК РФ не противоречащей [Конституции](#) РФ, постановил, что в случае выявления факта психического заболевания лица, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, суд, принимая решение о его переводе в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, - при наличии для этого медицинских показаний, зафиксированных в заключении экспертов, участвующих в производстве судебно-психиатрической экспертизы и, при необходимости, в медицинском заключении соответствующей медицинской организации, - обязан установить срок, на который данное лицо помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в том числе календарную дату его истечения.

При этом продление срока нахождения такого лица в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, должно осуществляться с учетом положений УПК РФ, определяющих порядок продления срока содержания под стражей, и при обеспечении ему права осуществлять предусмотренные [ст. 46](#) и [47](#) данного Кодекса процессуальные права подозреваемого, обвиняемого лично (если его психическое состояние позволяет осуществлять такие права самостоятельно), а также с помощью защитника и законного представителя.

Конституционный Суд РФ также постановил, что в установленный судом срок, на который лицо помещается в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, во всяком случае не может рассматриваться в качестве препятствия для прекращения его нахождения в такой медицинской организации, как только отсутствие для этого оснований будет констатировано уполномоченными должностными лицами соответствующей медицинской организации. Прекращение нахождения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, лица, в отношении которого решение о переводе в такую медицинскую организацию было принято в период применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу, предполагает - если на момент отпадения оснований для нахождения этого лица в соответствующей медицинской организации срок, на который была назначена данная мера пресечения, уже истек - решение вопроса о необходимости применения к этому лицу той же или иной меры пресечения с учетом осуществляемого в отношении него уголовного преследования, с тем чтобы обеспечить выполнение задач, стоящих перед уголовным судопроизводством.

6. Постановление суда о помещении лица, находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, направляется следователю и дознавателю, возбудившему такое ходатайство, администрации места содержания лица под стражей, а также в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для немедленного исполнения.

7. При установлении факта психического заболевания у лица, не содержащегося под

стражей, ходатайство о помещении его в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, возбуждает перед судом следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора. Об этом выносится постановление. Ходатайство рассматривает судья районного суда или военного суда соответствующего уровня по правилам, установленным в [ст. 203 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)). Суд выносит постановление о помещении лица, не содержащегося под стражей, в психиатрический стационар или об отказе в этом (см. [комментарий](#) к ст. 165 УПК РФ).

8. О переводе или помещении в психиатрический стационар лиц, указанных в комментируемой статье, следователь и дознаватель незамедлительно уведомляет родственников или лиц, их заменяющих, а также защитника, если он не участвовал в рассмотрении ходатайства, с указанием места нахождения психиатрического стационара.

#### [Статья 436](#). Выделение уголовного дела

1. В комментируемой [статье](#) впервые в УПК РФ закреплены основания и особые процессуальные правила выделения уголовного дела в отдельное производство по применению ПММХ в отношении двух категорий лиц: невменяемых и лиц, у которых после совершения преступления наступило психическое расстройство.

2. Порядок, предусмотренный комментируемой статьей, преследует цель создать наиболее благоприятные условия для производства по делу, обеспечить полное и объективное установление всех обстоятельств, на выяснение которых закон предписывает обратить особое внимание, использовать все механизмы усиленной охраны прав и законных интересов процессуально недееспособных лиц.

3. По смыслу данной нормы такое дело может быть выделено в отдельное производство только на стадии предварительного следствия. В комментируемой статье указывается на возможность ("может быть"), а не на обязательность выделения дела в отдельное производство. Однако, учитывая практические трудности и сложности производства по делам о применении ПММХ, дела этой категории должны расследоваться отдельно от других. Закон не допускает принятия такого решения по уголовным делам о применении ПММХ на стадии судебного разбирательства ([ст. 239.1 УПК РФ](#)).

4. По правилам комментируемой статьи из уголовного дела о преступлении, совершенном в соучастии, может быть выделено в отдельное производство дело о применении ПММХ только в двух случаях: 1) если будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил общественно опасное деяние в состоянии невменяемости; 2) если в ходе следствия будет установлено, что у кого-либо из участников после совершения умышленного преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение и исполнение наказания.

5. Вопрос о выделении дела по применению ПММХ в отношении указанных лиц в отдельное производство решается сразу, как только будут собраны достаточные данные, указывающие на то, что кто-либо из них принимал участие в совершении деяния в состоянии невменяемости или после совместного умышленного участия в преступлении заболел психическим расстройством (см. [ст. 32 УК РФ](#)).

6. Порядок выделения уголовного дела, принятия решения о его выделении, формирования материалов дела, выделенного в отдельное производство, а также исчисления сроков предварительного следствия по выделенному делу, установленный [ст. 154 УПК РФ](#), полностью распространяется и на случаи выделения в отдельное производство уголовного дела о применении ПММХ (см. [комментарий](#) к указанной статье).

#### [Статья 437](#). Участие лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, и его законного представителя (Наименование в ред. [ФЗ](#) от 29.11.2010 N 323-ФЗ.)

1. Лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности самостоятельно осуществлять свои права и отстаивать свои законные интересы, как никто другой нуждаются в сочувствии, милосердии, поддержке со стороны своих родных и близких, в допуске к производству по уголовному делу их законных представителей и защитника.

2. Мера гуманности уголовно-процессуального законодательства в отношении психически неполноценных лиц, нуждающихся в усиленной защите, опеке, попечительстве и милосердии, должна быть одним из критериев уровня цивилизованности уголовного судопроизводства.

3. Вместе с тем в [ст. 437](#) УПК РФ установлено, что в случае, если психическое состояние лица, в отношении которого ведется производство о ПММХ, позволяет ему осуществлять принадлежащие ему и предусмотренные в [ст. 46](#) и [47](#) УПК РФ процессуальные права, то ему должно быть предоставлено право участвовать в производстве по уголовному делу и лично осуществлять такие права.

4. В комментируемой [статье](#) предусмотрено, что при решении данного вопроса учитывается заключение судебно-психиатрической экспертизы, а при необходимости - заключение медицинской организации, оказывающей в стационарных условиях психиатрическую помощь.

5. По смыслу [ч. 1 ст. 437](#) УПК РФ законный представитель лица, в отношении которого ведется производство о ПММХ, обязательно привлекается к участию в деле на основании постановления следователя либо суда.

6. Лица, осуществляющие свои полномочия представителей на основании закона, независимо от воли и желания представляемого, именуется законными представителями.

7. Законное представительство в уголовном процессе возникает при наличии обстоятельств, исключающих или затрудняющих возможность самостоятельного осуществления субъектами своих прав и выполнения обязанностей, т. е. при наличии полной или частичной недееспособности.

8. Своевременное привлечение законных представителей к участию в производстве по уголовным делам невменяемых и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, является важной гарантией установления всех обстоятельств дела, соблюдения прав и законных интересов таких лиц.

9. УПК РФ ([п. 12 ст. 5](#)) относит к числу законных представителей родителей, усыновителей, опекунов, попечителей подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также представителей учреждений или организаций, на попечении которых находится подозреваемый, обвиняемый либо потерпевший.

10. При отсутствии у данного лица близкого родственника: супруга, супруги, родителей, детей, усыновителей, усыновленных, родных братьев и родных сестер, дедушки, бабушки, внуков (см. [комментарий](#) к [п. 4 ст. 5](#) УПК РФ) - по постановлению следователя или суда законным представителем может быть признан орган опеки и попечительства.

11. Следователь или суд, принимая решения о допуске законного представителя к участию в деле, по которому ведется производство по применению ПММХ, должны удостовериться в его личности, разъяснить ему все права, предусмотренные в [ч. 2](#) комментируемой статьи, его ответственность, а также порядок его участия в досудебном производстве и в судебном разбирательстве дела.

12. По факту разъяснения законному представителю прав, перечисленных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, составляется протокол с соблюдением правил, предусмотренных [ст. 166](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). Если законный представитель отказывается от реализации какого-либо права (например, по окончании предварительного следствия знакомиться со всеми материалами дела, выписывать из него любые сведения и в любом объеме, и др.), то в протоколе должны быть указаны мотивы такого решения, о чем делается соответствующая запись, удостоверенная его подписью.

13. Если по делу возникла необходимость допроса законного представителя в качестве свидетеля, ему разъясняется конституционное право отказаться от свидетельствования против самого себя, супруга и близких родственников (см. [комментарий](#) к [ст. 56](#) УПК РФ), а при согласии дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний.

14. По смыслу закона не допускается совмещение функций законного представителя лица, в отношении которого ведется производство по применению ПММХ; и потерпевшего либо гражданского истца.

15. Законный представитель обязательно включается в список лиц, которые подлежат вызову в судебное заседание.

16. Следователь или суд обязан направить законному представителю копию постановления о прекращении уголовного дела или о направлении дела в суд для применения ПММХ и разъяснить ему порядок их обжалования.

#### [Статья 438. Участие защитника](#)

1. В соответствии с нормами международного права обязательное участие защитника в



производстве о применении ПММХ отнесено к числу мер, применяемых в рамках закона и предназначенных специально для защиты прав и особого статуса психически больных лиц (см. [п. 5.2](#) Свода принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключенных в какой бы то ни было форме, утвержденного резолюцией 43/173 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1988 г.).

2. Правило, изложенное в данной норме, конкретизирует фундаментальные положения [ст. 51](#) УПК РФ о том, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту.

3. Психические расстройства нарушают отражательную деятельность головного мозга и делают субъекта неспособным вырабатывать и принимать разумные решения, активно участвовать в процессуальной деятельности, лично защищать свои права и интересы.

Именно поэтому лица с психическими расстройствами в сфере уголовного судопроизводства признаются процессуально недееспособными. Обеспечить защиту их прав и создать им подлинное процессуальное равноправие наравне со здоровыми лицами призван институт обязательной защиты.

4. Участие защитника в производстве о применении ПММХ является обязательными по делам двух категорий лиц: а) совершивших общественно опасные деяния в состоянии невменяемости; б) заболевших психической болезнью после совершения преступления.

5. В комментируемой [статье](#) установлен единый момент допуска защитника к обязательному участию в производстве о применении ПММХ, если он ранее не участвовал в качестве такового в данном уголовном деле, - с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы. Это справедливое и гуманное правило. Пока не установлено, когда и какое именно психическое расстройство наступило у лица, нельзя предугадать, как будет расследоваться уголовное дело (в общем порядке или по правилам комментируемой главы), необходимо создать единые требования и механизмы защиты этих лиц и допуска защитника к участию в производстве по делу.

6. Если защитник ранее участвовал в данном уголовном деле с момента возбуждения уголовного дела, фактического задержания или по иному основанию, указанному в [ч. 3 ст. 49](#) УПК РФ, то он продолжает выполнять свои функции, но с момента вынесения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы его участие в деле становится обязательным.

7. По делам этой категории отказ от защитника лица, которое в силу психического расстройства не может самостоятельно защищать свои права и интересы, необязателен для следователя и суда (см. комментарий к [ст. 51](#) и [52](#) УПК РФ).

8. О круге лиц, которые могут быть допущены в качестве защитника, см. [комментарий](#) к [ст. 49](#) УПК РФ.

Учитывая, что защита по делам этой категории имеет свою специфику, является чрезвычайно сложной, требует высокого мастерства, опыта и знаний, реально осуществлять защиту этих лиц может только опытный и высококвалифицированный адвокат.

9. С момента допуска к участию в производстве по делу по правилам комментируемой главы защитник обладает и пользуется всеми полномочиями, предусмотренными в [ст. 53](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)). По делам этой категории защитник вправе оспаривать обоснованность выводов следователя, прокурора и суда по всем обстоятельствам, подлежащим доказыванию и связанным с решением вопроса о применении к лицу ПММХ.

Несогласие защитника с позицией следователя, прокурора и суда может касаться вопросов доказанности совершения деяния данным лицом, установления и оценки его психического состояния в прошлом, в момент совершения деяния, во время производства по делу, а также необходимости применения в отношении лица ПММХ.

#### [Статья 439. Окончание предварительного следствия](#)

1. Предварительное следствие по делам в отношении невменяемых и лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления, завершается прекращением производства либо направлением уголовного дела в суд для применения ПММХ.

2. При наличии оснований, предусмотренных [ст. 24](#) и [27](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), следователь в соответствии с требованиями [ст. 212](#) и [213](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)) выносит постановление о прекращении уголовного дела, в котором излагает результаты предварительного следствия, указывает пункт, часть, статью [УК](#) РФ и [УПК](#) РФ, в силу которых прекращается дело, и разрешает все вопросы, возникшие в связи с принятием такого решения.

3. Если в результате предварительного следствия установлено, что характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им существенного вреда и поэтому исключается (не требуется) применение ПММХ, следовательно на основании [ч. 2 ст. 97 УК РФ](#) и [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи прекращает уголовное дело, о чем выносит мотивированное постановление с соблюдением всех правил, установленных [ст. 212](#) и [213 УПК РФ](#).

В соответствии со [ст. 29 Закона РФ от 2 июня 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании"](#) следователь сообщает об этом решении местному органу здравоохранения для принятия мер к лечению лица на общих основаниях.

4. Если по окончании предварительного следствия установлено, что болезненное психическое расстройство лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости или заболевшего после совершения преступления психическим расстройством, делающим невозможным назначение или исполнение наказания, связано с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им существенного вреда ([ч. 2 ст. 433 УПК РФ](#)), следователь принимает решение о направлении уголовного дела в суд для применения ПММХ.

5. В постановлении о направлении дела в суд для рассмотрения и принятия решения о применении ПММХ должны быть изложены: 1) все обстоятельства, ставшие предметом доказывания (см. [комментарий](#) к ст. 434 УПК РФ) и установленные по данному уголовному делу; 2) юридические и фактические основания для применения ПММХ (см. [ст. 97 УК РФ](#) и [ст. 433 УПК РФ](#)) и доказательства необходимости их назначения; 3) доводы защитника и законного представителя, оспаривающих: а) доказанность совершения деятельности, запрещенной уголовным законом, данным лицом либо иных обстоятельств, указанных в [ст. 434 УПК РФ](#); б) основания для применения ПММХ; в) характер и размер вреда, причиненного общественно опасным деянием.

6. Содержание постановления о направлении дела в суд должно отвечать требованиям, предъявляемым законом к такого вида процессуальным документам. В каждом случае к нему прилагаются: 1) список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (свидетелей, потерпевших, экспертов-психиатров, законного представителя лица, в отношении которого рассматривается дело о применении ПММХ, гражданского истца, гражданского ответчика, а также лица, в отношении которого ведется производство о ППММХ, если его психическое состояние позволяет участвовать в судебном разбирательстве дела), с указанием их почтовых адресов, домашних или служебных телефонов, справка о движении дела с указанием времени возбуждения дела, назначения судебно-психиатрической экспертизы и помещения лица в психиатрический стационар; 3) справки о вещественных доказательствах, о гражданском иске, о судебных издержках, о времени окончания предварительного следствия, о месте нахождения лица, в отношении которого направлено дело в суд, и др.

7. О прекращении уголовного дела или направлении его в суд для применения ПММХ следователь обязан уведомить лицо, в отношении которого ведется производство о ППММХ, его законного представителя и защитника, а также потерпевшего и разъяснить им право знакомиться с материалами уголовного дела.

8. Ознакомление со всеми материалами уголовного дела, а также заявление и разрешение ходатайств о дополнении предварительного следствия производится по правилам, установленным [ст. 216-219 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)). По окончании ознакомления с материалами дела следователь составляет протокол, в котором указываются даты начала и окончания ознакомления с делом, а также заявленные при этом ходатайства (см. [комментарий](#) к ст. 213 УПК РФ). Ходатайства о дополнении предварительного следствия, заявленные указанными лицами, разрешаются следователем в соответствии с требованиями [ст. 219 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

9. По окончании предварительного следствия и ознакомления с материалами уголовного дела лица, в отношении которого ведется производство о ППММХ, его защитника, законного представителя и потерпевшего следователь передает прокурору дело с постановлением о направлении его в суд для применения ПММХ. Прокурор, изучив материалы дела и постановление следователя, обязан в срок, предусмотренный [ч. 1](#) или [1.1 ст. 221 УПК РФ](#), принять по нему одно из решений: а) об утверждении постановления следователя и направлении дела в суд; б) о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного расследования и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями (см. [комментарий](#) к ст. 37 УПК РФ); в) о прекращении уголовного дела в случае, если будет обнаружено, что характер совершенного деяния и психическое

расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо с возможностью причинения им существенного вреда и поэтому нет основания для применения ПММХ (см. [ч. 2 ст. 97 УК РФ](#) и [ч. 1](#) комментируемой статьи).

10. Утвержденное прокурором постановление о направлении уголовного дела в суд для применения ПММХ вместе с материалами уголовного дела направляется в суд. Копия указанного постановления вручается лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, его защитнику и законному представителю. О направлении уголовного дела в суд прокурор уведомляет потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и (или) их представителей и разъясняет им право заявлять ходатайство о проведении предварительного слушания ([ст. 222, 229 УПК РФ](#)).

#### [Статья 440. Назначение судебного заседания](#)

1. Судья, получив от прокурора уголовное дело о применении ПММХ, в соответствии с требованиями [ст. 227](#) и [228 УПК РФ](#) обязан выяснить: 1) подсудно ли оно данному суду; 2) имеются ли основания для его возвращения прокурору; 3) вручены ли копии постановления о направлении этого дела в суд защитнику, законному представителю и лицу, в отношении которого осуществляется производство о применении ПММХ; 4) подлежит ли отмене или изменению решение суда о направлении лица в психиатрический стационар; 5) имеются ли основания для проведения предварительного слушания; 6) нет ли в деле доказательств, полученных с нарушением порядка, установленного в законе; 7) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы; 8) приняты ли меры, обеспечивающие возмещение причиненного вреда.

2. Если основания для направления дела по подсудности или о назначении предварительного слушания отсутствуют, судья не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела выносит постановление о назначении судебного заседания.

3. В постановлении о назначении судебного заседания разрешаются все вопросы, необходимые для начала судебного разбирательства дела (см. комментарий к [ст. 227, 231-233 УПК РФ](#)).

Во всяком случае в таком постановлении необходимо решить следующие вопросы: 1) о месте и времени судебного разбирательства; 2) о рассмотрении дела единолично; 5) о назначении защитника, участие которого обязательно; 4) о вызове в судебное заседание лиц по представленным спискам; 5) о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных [ст. 241 УПК РФ](#); 6) об извещении сторон о месте и времени судебного заседания не позднее чем за пять суток до его начала.

4. Судья дает распоряжение о вызове в судебное заседание лиц, указанных в его постановлении, а также принимает другие меры к подготовке судебного заседания и проведению судебного разбирательства дела.

5. Рассмотрение данного уголовного дела судебном заседании не может быть начато ранее семи суток со дня вручения лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, его защитнику и законному представителю копии постановления о направлении дела в суд для решения вопросов о применении ПММХ.

6. Участие прокурора в судебном разбирательстве дел этой категории обязательно. Прокурор использует все предоставленные ему полномочия, участвует в судебном следствии и прениях сторон (см. [комментарий](#) к [ст. 246 УПК РФ](#)).

7. Если по поступившему делу судья признает обязательным проведение предварительного слушания по основаниям, указанным в [п. 2 ч. 2 ст. 229 УПК РФ](#), оно проводится в порядке, предусмотренном [ст. 234 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к статьям). По результатам слушания судья возвращает уголовное дело прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта вместо направленного в суд постановления о применении ПММХ (см. [комментарий](#) к [ст. 237 УПК РФ](#)).

#### [Статья 441. Судебное разбирательство](#)

1. Судебное разбирательство уголовного дела о применении ПММХ производится в общем порядке по правилам, установленным [ст. 240-295 УПК РФ](#), с применением положений комментируемой [главы](#).

2. Судебное разбирательство данной категории уголовных дел проводится во всех случаях с обязательным участием прокурора, защитника и законного представителя. Неявка кого-либо из них препятствует рассмотрению дела, поэтому судебное разбирательство откладывается.

3. Лицу, в отношении которого ведется производство о применении ПММХ, должно быть предоставлено право лично участвовать в судебном заседании и реализовывать свои процессуальные права (ст. 46 и 47 УПК), если его психическое состояние позволяет ему участвовать в судебном разбирательстве.

При разрешении данного вопроса учитывается заключение судебно-психиатрической экспертизы, а при необходимости - заключение медицинской организации, в которой ему оказывалась психиатрическая помощь в условиях стационара.

4. Вопрос о наличии у данного лица психических расстройств в прошлом, о степени и характере психического заболевания в момент совершения деяния, а также во время производства по уголовному делу решается в судебном заседании с обязательным участием эксперта-психиатра, проводившего судебно-психиатрическую экспертизу по данному делу. В случае его неявки в судебное заседание суд решает вопрос о возможности отложения рассмотрения дела.

5. Судебное следствие начинается с изложения прокурором доводов о необходимости применения ПММХ к лицу, которое признано невменяемым или у которого наступило психическое расстройство после совершения преступления.

6. Исследование доказательств по делу производится по правилам, установленным ст. 274, 277-292 УПК РФ (см. комментарий).

7. Заключение судебно-психиатрической экспертизы о невменяемости лица либо о наступлении у лица психического расстройства после совершения преступления подлежит исследованию и оценке наряду с другими доказательствами, и после оглашения экспертом заключения судебно-психиатрической экспертизы, проведенной на предварительном следствии, эксперту, давшему заключение, сторонами могут быть заданы вопросы.

Стороны и суд исследуют также рекомендации экспертов-психиатров о применении к указанным лицам конкретной ПММХ (см. комментарий к ст. 282 УПК РФ).

8. Прения сторон проводятся по правилам, установленным ст. 292 УПК РФ (см. комментарий). Они состоят из речей прокурора, защитника, потерпевшего и его представителя. Во всех случаях первым выступает прокурор, а последним - защитник.

По конституционно-правовому смыслу ч. 1 ст. 441 и ч. 2 ст. 292 УПК РФ, лицо, участвующее в судебном заседании, в отношении которого решается вопрос о применении ПММХ, вправе ходатайствовать об участии в прениях сторон.

9. В своей речи прокурор обязан исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делам этой категории, привести доводы о необходимости применения к лицу, которое признано невменяемым или у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, конкретной ПММХ, а также обратить внимание на вопросы, которые должны быть исследованы и разрешены судом (см. комментарий к ст. 442 УПК РФ).

10. В своей речи защитник вправе оспаривать все выводы прокурора по обстоятельствам дела и основания для применения ПММХ, а также просить суд прекратить уголовное дело по основаниям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 439 УПК РФ (см. комментарий), если они обнаружатся в ходе судебного разбирательства дела.

**Статья 442.** Вопросы, разрешаемые судом при принятии решения по уголовному делу

1. В комментируемой статье определен круг вопросов, которые суд обязан исследовать и разрешить в ходе судебного разбирательства уголовного дела перед принятием окончательного (итогового) решения о применении или неприменении к лицу конкретной ПММХ.

2. Содержание вопросов, исследуемых судом, сформулировано в комментируемой статье с учетом специфики обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам этой категории, и в такой логической последовательности, чтобы можно было выяснить все необходимые фактические и юридические основания для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу.

3. Каждый вопрос должен быть разрешен судом на основе полного и всестороннего исследования доказательств, собранных на предварительном следствии и проверенных в суде.

4. Разрешая вопрос о том, имело ли место деяние, запрещенное уголовным законом, суд должен исследовать и оценить доказательства, подтверждающие факт его совершения (время, место, способ и другие обстоятельства).

5. Разрешая вопрос о том, совершило ли это деяние лицо, в отношении которого рассматривается данное уголовное дело, суд обязан убедиться в том, что в деле имеется



совокупность доказательств, прямо или косвенно указывающих на то, что именно это лицо совершило предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние в болезненном состоянии психики.

6. Исследуя вопрос о том, совершено ли деяние лицом в состоянии невменяемости, суд обязан проверить и оценить доказательства того, что данное лицо в силу психического расстройства во время совершения запрещенного законом деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

7. При формулировании ответа на вопрос о том, наступило ли у данного лица после совершения преступления психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, суд должен исследовать доказательства (заключение судебно-психиатрической экспертизы, показаний свидетелей, потерпевших и др.), подтверждающие:

- 1) факт совершения данным лицом преступления в состоянии вменяемости;
- 2) факт наступления психического расстройства после совершения преступления;
- 3) наличие у лица временного психического расстройства, делающего невозможным назначение наказания либо его исполнение на время, пока у лица не восстановится способность осознавать фактический характер и общественную опасность действий (бездействия) и руководить ими, а также понимать смысл применяемого наказания.

8. Вывод суда о том, что психическое расстройство лица представляет опасность для него и для других лиц или что лицо может причинить иной существенный вред, должен быть основан на имеющихся в деле доказательствах, указывающих на то, что это лицо действительно обладает такими свойствами и состоянием, которые делают его опасным для себя и общества, на всем протяжении болезни. Это предопределяет вероятность повторных общественно опасных деяний.

9. Решая основной вопрос о том, подлежит ли применению ПММХ, и если да, то какая именно, суд должен прежде всего учитывать степень опасности лица для себя и других лиц, степень и характер психического расстройства, а также необходимость наблюдения и лечения субъекта в условиях психиатрического стационара.

#### Статья 443. Постановление суда

1. Содержание постановления суда, выносимого в порядке, установленном комментируемой статьей, отражает особенности судопроизводства и принятия окончательного (итогового) решения о применении ПММХ в отношении невменяемых лиц, заболевших психическим расстройством после совершения преступления.

2. После тщательного исследования вопросов, перечисленных в [ст. 442](#) УПК РФ, и оценки всех материалов дела в их совокупности суд, признав доказанным то, что данное лицо совершило деяние, запрещенное уголовным законом, в состоянии невменяемости или что у лица после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение, выносит постановление в соответствии со [ст. 21](#) и [81](#) УК РФ об освобождении этого лица соответственно от уголовной ответственности или наказания и о применении к нему конкретной ПММХ.

3. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре назначается в случаях, когда характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены только в данном учреждении.

4. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения. Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением назначается лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует постоянного и интенсивного наблюдения ([ст. 101](#) УК РФ).

5. Если же лицо по своему состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар, ему при наличии соответствующих оснований может быть назначено амбулаторное принудительное наблюдение у психиатра ([ст. 100](#) УК РФ).

6. В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и об отказе в применении ПММХ в случае, если лицо по своему

психическому состоянию не представляет опасности для себя и других лиц. При этом суд решает одновременно вопрос об отмене меры пресечения.

О таком решении и о больном лице суд извещает органы здравоохранения в порядке, определенном [Законом](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

В этом же постановлении суд одновременно решает вопрос об освобождении лица из психиатрического стационара, если оно было переведено туда в порядке, предусмотренном [ст. 435 УПК РФ](#).

7. Если по результатам рассмотрения дела и исследования доказательств суд признает, что психическое расстройство лица, в отношении которого рассматривается дело, не установлено или что заболевание лица, совершившего преступление, не устраняет применение к нему мер наказания, суд своим постановлением в соответствии со [ст. 237 УПК РФ](#) возвращает уголовное дело прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта и направления дела в суд в общем порядке. Одновременно суд решает вопрос об отмене, изменении или об оставлении без изменения меры пресечения.

8. Суд вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела независимо от наличия и характера заболевания лица во всех случаях, когда будут установлены основания, предусмотренные [ст. 24-28 УПК РФ](#).

9. В постановлении о прекращении уголовного дела излагается решение суда о вещественных доказательствах, судебных издержках и об отмене меры пресечения. В нем также разъясняется порядок и сроки обжалования постановления.

10. Во всех случаях прекращения уголовного дела по основаниям, перечисленным в ч. 2 и 3 комментируемой статьи, копия постановления суда в течение пяти суток должна быть направлена в уполномоченный орган исполнительной власти в сфере охраны здоровья для решения вопроса о лечении или направлении лица, нуждающегося в психиатрической помощи, в медицинскую организацию, которая оказывает психиатрическую помощь в условиях стационара в порядке, определенном [Законом](#) РФ от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

#### [Статья 444](#). Порядок обжалования постановления суда

1. Комментируемая [статья](#) регламентирует процедуру обжалования в апелляционном порядке не вступивших в законную силу постановлений, вынесенных судом по основаниям, предусмотренным [ст. 443 УПК РФ](#).

В данной норме не содержится каких-либо особенностей обжалования решений суда по делам о применении ПММХ. Обжалование таких постановлений осуществляется по общим правилам, закрепленным в [гл. 45.1 УПК РФ](#) (см. комментарий к [ст. 389.1-389.36](#)).

2. Вместе с тем в комментируемой [статье](#) дан исчерпывающий, но более широкий, чем по обычным делам, перечень (круг) участников процесса, которые наделены правом апелляционного обжалования постановлений по делам рассматриваемой категории. Ими могут быть защитник, потерпевший и его представитель, законный представитель или близкий родственник лица, в отношении которого принято решение о принудительном лечении, прокурор, а также лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении ПММХ.

3. О понятии и круге законных представителей см. [комментарий](#) к п. 12 ст. 5 УПК РФ.

4. Перечень близких родственников, допускаемых в сферу уголовного процесса, дан в [п. 4 ст. 5 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

5. Прокурор обжалует в апелляционном порядке постановление суда по делам рассматриваемой категории путем принесения представления на решение суда в порядке, установленном в [ст. 389.1-389.5 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

6. Обжалование данного постановления суда и проверка законности и обоснованности принятого по нему решения не должны влечь ухудшения положения лица, о котором рассматривалось дело. Суд апелляционной инстанции не имеет права заменить ПММХ с менее строгим наблюдением на более интенсивную или самостоятельно назначить ее в случае, когда суд не сделал этого. Суд в апелляционном порядке или в порядке надзора вправе изменить назначенную судом ПММХ на более мягкую. Суд апелляционной инстанции имеет право также отменить постановление суда, а уголовное дело прекратить при наличии оснований, предусмотренных в [ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#) к ст. 389.21 УПК).

7. По представлению прокурора или по жалобе потерпевшего суд кассационной инстанции вправе отменить постановление суда и направить дело на новое судебное

разбирательство либо оставить постановление без изменения, а представление или жалобу - без удовлетворения (см. [комментарий](#) к ст. 389.20 УПК РФ).

**Статья 445.** Прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера

1. В комментируемой [статье](#) регламентирован особый порядок рассмотрения в суде уголовных дел о прекращении, изменении, продлении ПММХ или об отказе в удовлетворении таких ходатайств.

2. Поводами для постановки вопроса о прекращении, изменении или продлении применения ПММХ и назначении уголовного дела к слушанию являются: а) ходатайство администрации медицинской организации, оказывающей в стационарных условиях психиатрическую помощь, подтвержденное медицинским заключением; б) ходатайство лица, к которому применена ПММХ, его защитника или законного представителя.

3. Суд прекращает, изменяет ПММХ либо продлевает ее применение к данному лицу на следующие 6 месяцев только при наличии медицинского заключения медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в условиях стационара, в котором содержатся обоснованные основания для принятия таких решений.

4. Ходатайство о прекращении ПММХ должно основываться на материалах, свидетельствующих о выздоровлении лица или об изменении состояния его здоровья, которое устраняет общественную опасность субъекта.

Материалы представляют собой медицинское заключение комиссии врачей психиатрического учреждения о выздоровлении лица или об улучшении состояния его здоровья. Данное заключение должно быть основано на результатах освидетельствования больного, проводимого через каждые 6 месяцев, а также на сведениях, содержащихся в истории его болезни.

5. Освидетельствование такого лица проводится по инициативе лечащего врача, если в процессе лечения он пришел к выводу о необходимости изменения ПММХ либо прекращения ее применения, а также по ходатайству самого лица, к которому применены ПММХ, его защитника, законного представителя и (или) близкого родственника. Ходатайство подается через администрацию учреждения, осуществляющего принудительное лечение, вне зависимости от времени последнего освидетельствования (см. [ч. 2 ст. 102](#) УК РФ).

6. Основанием для прекращения или изменения ПММХ является такое изменение психического состояния лица, при котором отпадает необходимость в применении ранее назначенной меры либо возникает необходимость в назначении иной ПММХ.

Изменение назначенной принудительной меры состоит в переводе лица из психиатрического стационара одного типа в психиатрический стационар другого типа как с менее строгим, так и с более строгим режимом наблюдения и лечения.

7. При отсутствии оснований для прекращения применения или изменения ПММХ администрация медицинской организации, осуществляющей принудительное лечение, представляет в суд заключение для продления принудительного лечения.

Первое продление принудительного лечения может быть произведено судом по истечении 6 месяцев с момента начала лечения, а в последующем оно производится ежегодно ([ч. 2 ст. 102](#) УК РФ).

8. Особенности подсудности этой категории дел заключаются в том, что уголовные дела о прекращении, изменении или о продлении ПММХ рассматриваются судом, вынесшим постановление о ее назначении, либо судом по месту применения этой меры. При определении подсудности учитываются обстоятельства конкретного дела, место нахождения психиатрического стационара, ходатайства защитника или законного представителя и др.

9. О месте и времени слушания уголовного дела суд обязан известить лицо, к которому применена ПММХ, его законного представителя, администрацию психиатрического стационара, защитника, а также прокурора.

Лицу, в отношении которого решается вопрос о прекращении, изменении или продлении применения ПММХ, должно быть представлено право лично участвовать в судебном заседании, обосновывать свое ходатайство, давать пояснения и осуществлять другие свои процессуальные права, если его психическое состояние позволяет адекватно участвовать в исследовании всех обстоятельств дела в ходе судебного разбирательства.

10. В судебном заседании обязательно участие защитника и прокурора. Неявка других лиц в судебное заседание не препятствует рассмотрению уголовного дела. Суды, как правило, признают обязательным участие лечащего врача психиатрического стационара, одного члена

комиссии врачей-психиатров, давшей заключение по результатам медицинского освидетельствования лица.

11. Рассматривая дело, суд и участники процесса исследуют ходатайство о прекращении, изменении либо продлении принудительной меры, медицинское заключение комиссии врачей-психиатров, заслушивают мнение лечащего врача, прокурора, просьбу защитника и законного представителя, а также заслушивают мнение всех лиц, участвующих в судебном разбирательстве дела.

Если медицинское заключение вызывает сомнение, суд по ходатайству участников судебного заседания или по собственной инициативе может назначить судебно-психиатрическую экспертизу, истребовать историю болезни и другие дополнительные документы, а также допросить лицо, в отношении которого решается данный вопрос, при условии, что его психическое состояние делает это возможным.

12. По окончании исследования материалов суд заслушивает мнение защитника и прокурора, а затем выносит постановление.

При наличии достаточных оснований суд принимает одно из следующих решений:

1) превращает применение ПММХ в случае, если по своему психическому состоянию лицо больше не нуждается в применении ранее назначенной ПММХ;

2) изменяет принудительную меру в случае, если психическое состояние лица делает необходимым назначить иную ПММХ;

3) продлевает принудительное лечение при наличии оснований для продления применения ПММХ. При этом первое продление принудительного лечения может быть произведено судом по истечении 6 месяцев с момента начала лечения, а в последующем оно производится ежегодно.

13. Решения суда о прекращении, об изменении или о продлении ПММХ, а равно об отказе в удовлетворении ходатайств о прекращении, изменении или продлении ПММХ принимается в совещательной комнате, о чем суд выносит постановление, а затем оглашает его в судебном заседании и разъясняет порядок его обжалования.

14. Постановление суда может быть обжаловано лицом, к которому применена ПММХ, его защитником, законным представителем, а также прокурором в апелляционном и кассационном порядке, а также в порядке надзора.

#### **Статья 446.** Возобновление уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера

1. Комментируемая [статья](#) устанавливает особые основания и исключительный порядок возобновления уголовного дела в отношении лица, к которому применена ПММХ.

2. Лица, заболевшие после совершения преступления психическим расстройством, каким бы тяжелым оно ни было, не освобождаются от уголовной ответственности. Они подлежат освобождению от наказания или от исполнения уже назначенного наказания до тех пор, пока у них не восстановится способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

До выхода из состояния психического расстройства, т.е. до восстановления указанных способностей, им назначается ПММХ.

3. Основанием для возобновления уголовного дела в порядке, указанном в комментируемой [статье](#), является выздоровление лица, к которому была применена ПММХ (см. [ст. 102](#) УК РФ).

4. Поводом для возобновления уголовного дела является ходатайство (представление) администрации учреждения, осуществляющего принудительное лечение в стационарных условиях, основанное на заключении комиссии врачей-психиатров о том, что лицо, заболевшее психическим расстройством после совершения преступления, выздоровело и отпадает необходимость в применении к нему назначенной ПММХ (см. [ч. 1](#) и [2 ст. 102](#) УК РФ).

5. Медицинское заключение, прилагаемое к ходатайству, должно содержать категорический вывод о том, что данное лицо выздоровело, не проявляет симптомов психического расстройства и что указанные изменения являются достаточно стойкими. В заключении должны быть отражены сведения о лечении больного, динамике его психического статуса, поведении и способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими.

6. Рассмотрение вопроса о возобновлении уголовного дела по указанному основанию производится судом по месту применения ПММХ в порядке, определенном в [ч. 3 ст. 396](#) УПК РФ для разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора.



7. Признав, что лицо выздоровело и отпала необходимость в применении к нему ПММХ, суд на основании медицинского заключения в соответствии с [ч. 3 ст. 396](#) и [п. 12 ст. 397](#) УПК РФ выносит постановление о прекращении применения к данному лицу принудительного лечения и решает вопрос о направлении уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для производства предварительного расследования в общем порядке, определенном в [разделе VIII](#) УПК РФ. [Федеральный закон](#) от 5 июня 2007 г. N 87-ФЗ исключил прокурора из числа должностных лиц, которым суд направляет данное постановление для исполнения.

8. При назначении наказания или возобновлении его исполнения время, в течение которого к лицу применялось принудительное лечение в психиатрическом стационаре, засчитывается в срок наказания из расчета один день пребывания в психиатрическом стационаре за один день лишения свободы ([ст. 103](#) УК РФ).

9. По правилам [ст. 396](#), [399](#) и [445](#) УПК РФ вопрос о возобновлении уголовного дела в отношении лица, к которому применено принудительное лечение, рассматривается судьей единолично в судебном заседании, в котором вправе участвовать прокурор и защитник такого лица. В судебное заседание обязательно вызывается представитель администрации учреждения, осуществлявшего принудительное лечение в стационарных условиях (главврач, заведующий отделением либо лечащий врач).

10. Если к моменту возобновления уголовного дела по правилам комментируемой [статьи](#) возникли обстоятельства, исключающие привлечение лица к уголовной ответственности или назначение наказания (например, истечение срока давности, предусмотренного [ст. 78](#) УК РФ, издание акта амнистии), суд вправе прекратить дело производством по указанным основаниям.

#### **Глава 51.1. Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности**

[Статья 446.1.](#) Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В 2016 году УПК РФ был дополнен [гл. 51.1](#), регламентирующей основания, порядок и последствия прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Указанная глава расширила собой особый порядок уголовного судопроизводства и расположена в разделе, регламентирующем особенности производства по отдельным категориям уголовных дел.

Понятие судебного штрафа определено в [ст. 104.4](#) УК РФ как денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности возможно при соблюдении условий, перечисленных в [ст. 76.2](#) УК РФ, а именно:

- совершение преступления впервые;
- преступление небольшой или средней тяжести;
- возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда.

Применить эту статью можно по нескольким преступлениям, в том случае, если лицо ранее за них не осуждалось.

Судебный штраф как мера уголовно-правового характера освобождает лицо от уголовной ответственности, но не безусловно. Ее применение не влечет судимости, однако право на реабилитацию лицу не предоставляет.

Решение по данному вопросу может быть принято только судом как в ходе досудебного производства, где инициатива исходит от органа, осуществляющего предварительное расследование, так и непосредственно в ходе судебного производства. Принятие решения об освобождении лица от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является правом, а не обязанностью суда.

[Статья 446.2.](#) Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу

В ходе досудебного производства прекращение уголовного дела или уголовного преследования происходит по инициативе следователя с согласия руководителя

следственного органа или дознавателя с согласия прокурора путем направления соответствующего постановления в суд вместе с материалами уголовного дела.

В п. 25.1 постановления Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" обращается внимание на то, что в постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть, в частности, изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи [Уголовного кодекса](#) РФ; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию

Кроме того, к постановлению прилагается информация, необходимая для заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа.

Освобождение подозреваемого (обвиняемого) от уголовного наказания с применением судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. Однако такое решение может быть принято только после установления всех обстоятельств уголовного дела, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Копия указанного постановления направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований [УПК](#) РФ, то судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении разъясняет и приводит конкретные примеры, когда такое ходатайство не может быть принято (п. 25.2 постановления от 27 июня 2013 г. N 19).

Ходатайство о прекращении уголовного дела или уголовного преследования подлежит рассмотрению в порядке [ч. 6 ст. 108](#) УПК РФ. Рассматривается ходатайство единолично судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня либо мировым судьей, к подсудности которых отнесено рассмотрение соответствующей категории уголовных дел с обязательным участием подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего и (или) его представителя, представителя, прокурора и защитника, если он принимает участие в уголовном деле.

При изучении представленных материалов и рассмотрении ходатайства судья должен убедиться, что оно обоснованно и подтверждено доказательствами, собранными по делу ([п. 25.3](#) постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19).

В начале заседания судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности. Затем прокурор либо по его поручению лицо, возбудившее ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица.

Ходатайство рассматривается не позднее 10 суток со дня его поступления в суд.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства, за исключением случаев неявки лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, в этом случае независимо от причин судебное разбирательство откладывается.

По результатам рассмотрения ходатайства судья принимает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судья принимает решение об удовлетворении ходатайства в том случае, если отсутствуют обстоятельства, перечисленные в п. 25.5 постановления Пленума от 27 июня 2013 г. N 19.

Решение об отказе в удовлетворении ходатайства может быть принято, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства, либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям. В этом случае ходатайство вместе с материалами уголовного дела возвращается руководителю следственного органа или прокурору.

Размер судебного штрафа определяется судом в соответствии с имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его доходами, а также с учетом тяжести совершенного преступления и не может превышать половины максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ или быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей, если штраф не предусматривается соответствующей статьей УК РФ. Все эти вопросы находят свое отражение в соответствующем постановлении, где помимо этого устанавливается срок, в течение которого необходимо оплатить штраф, разъясняется порядок обжалования и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа.

Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, направляется подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему и (или) его законному представителю, представителю, а также лицу, возбудившему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю.

#### **Статья 446.3.** Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде штрафа возможно по инициативе суда с учетом позиций сторон, которые могут быть учтены, но не являются определяющими. В этом случае суд при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести, усмотрев наличие оснований и условий для прекращения уголовного дела, имеет право завершить производство по данному уголовному делу его прекращением с назначением судебного штрафа.

Суд при разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа исследует вопрос об отношении лица к совершенному им преступлению, а также обеспечивает своевременное извещение о дате, времени и месте судебного заседания.

Законом определен момент, до которого возможно прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: оно допускается до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В судебном решении должен быть указан размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты. Кроме того, должна быть приложена информация, необходимая для заполнения расчетных документов на перечисление суммы судебного штрафа.

Суд должен разъяснить лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия несоблюдения условий освобождения от уголовной ответственности. Указанные разъяснения отражаются в резолютивной части постановления судьи и в протоколе судебного заседания.

#### **Статья 446.4.** Порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Судебный штраф должен быть выплачен в срок, установленный в судебном решении. Обращение к исполнению решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа возлагается на суд, который вынес это решение, с этой целью постановление (определение) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по

**ст. 25.1** УПК РФ вместе с исполнительным листом направляется судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может быть направлен в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством РФ (**ч. 2 ст. 393, ч. 2 ст. 446.4** УПК РФ).

В случае соблюдения всех условий прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и его выплаты в полном объеме, сведения об уплате должны быть представлены судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

#### **Статья 446.5. Последствия неуплаты лицом судебного штрафа**

Освобождение от уголовной ответственности в случае применения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа носит условный характер. Неуплата лицом, освобожденным от уголовной ответственности, штрафа влечет отмену применения меры уголовно-правового характера и дальнейшее производство по уголовному делу в общем порядке. Указанное решение принимается на основании представления судебного пристава-исполнителя судом, к подсудности которого относится уголовное дело.

Стадия уголовного судопроизводства, куда будет направлено уголовное дело после отмены меры уголовно-правового характера, определяется моментом принятия процессуального решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначением судебного штрафа. Если решение о прекращении было принято в рамках досудебного производства, то дело возвращается на стадию предварительного расследования и материалы уголовного дела передаются руководителю следственного органа или прокурору, если в судебном производстве - то именно суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Пленум Верховного Суда РФ в **п. 21.2** постановления от 20 декабря 2011 г. N 21 "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" обращает внимание на то, что уголовно-процессуальным законом не предусмотрено продление срока исполнения решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также отсрочка или рассрочка исполнения такого решения.

## **Раздел XVII. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

### **Глава 52. Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц**

#### **Статья 447. Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам**

1. Нормы **гл. 52** УПК РФ в целом предусматривают специальный порядок возбуждения уголовных дел и производства по ним в отношении указанных в комментируемой **статье** категорий лиц, предоставляющий им дополнительные процессуальные гарантии, которые, не исключая уголовную ответственность за совершенные преступления, посредством определенного усложнения процедур уголовного преследования обеспечивают их защиту при осуществлении публичных профессиональных обязанностей. Данный порядок устанавливается УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными гл. 52 УПК РФ (см. **комментарий**), а также с учетом положений отдельных федеральных законов.

2. Перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам, является исчерпывающим и перечислен в **п. 1** комментируемой статьи.

Главы исполнительной власти субъектов РФ (губернаторы, главы регионов РФ) не входят в перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу.

За исключением Уполномоченного по правам человека в РФ, другие уполномоченные (по правам ребенка в РФ, по защите прав предпринимателей и другие) не включены в перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства.

3. Для определения статуса указанных в комментируемой **статье** отдельных категорий лиц, в том числе их должностного положения, объема полномочий, выяснения других



значимых вопросов необходимо обратиться к специальному законодательству.

Ниже перечислены отдельные категории лиц и основные законодательные акты, регулирующие их деятельность:

член Совета Федерации, депутат Государственной Думы РФ - [Конституция](#) РФ, [Федеральный закон](#) от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации";

депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ - соответствующий закон о статусе депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ;

депутат муниципального образования - [Федеральный закон](#) от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации";

председатель, заместитель, аудиторы Счетной палаты РФ - [Федеральный закон](#) от 5 апреля 2013 г. N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации";

судьи - [Закон](#) РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации";

прокурор - [Федеральный закон](#) от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации";

адвокат - [Федеральный закон](#) от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации";

член избирательной комиссии - [Федеральный закон](#) от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и др.

При этом необходимо обращать особое внимание на определение точного периода действия специальных правил, начала и окончания профессиональной деятельности таких лиц. Например, присяжный заседатель в уголовном судопроизводстве приобретает гарантии неприкосновенности судьи после прохождения отбора и принятия присяги. Его полномочия прекращаются после оглашения приговора.

4. Особый порядок производства по уголовному делу в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты применяется только в период его участия в выборах. В силу [ч. 5 ст. 41](#) Федерального закона от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" кандидат утрачивает права, связанные со статусом зарегистрированного кандидата, с момента официального опубликования (обнародования) общих данных о результатах выборов, а при досрочном выбытии - с даты выбытия.

#### [Статья 448](#). Возбуждение уголовного дела

1. Комментируемая [статья](#) предусматривает два варианта возбуждения уголовного дела в отношении лица, указанного в [ч. 1 ст. 447](#) УПК РФ:

1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;

2) когда возбуждение уголовного дела состоялось в отношении других лиц и в ходе расследования выявилась причастность к совершению преступления лица, обладающего иммунитетом, в отношении которого выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

2. Комментируемая [статья](#) детально предусматривает, кем и в каком порядке возбуждается уголовное дело в отношении каждой категории лиц, обладающих особым статусом.

В отношении большинства отдельных категорий лиц, указанных в [гл. 52](#) УПК РФ, уголовное дело возбуждается Председателем Следственного комитета РФ либо уголовное дело возбуждается с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по субъекту РФ.

3. Согласно [ст. 98](#) Конституции РФ члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью в течение всего срока их полномочий. Вопрос о лишении их неприкосновенности решается по представлению Генерального прокурора РФ соответствующей палатой Федерального Собрания.

Для получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, Председатель Следственного комитета РФ обращается к Генеральному прокурору РФ с предложением о внесении соответствующего представления в Совет Федерации или Государственную Думу. Изучив предложение

Председателя Следственного комитета РФ, оценив доказательства по уголовному делу, придя к выводу об обоснованности и доказанности обвинения, Генеральный прокурор РФ обращается в соответствующую палату Федерального Собрания с представлением о лишении неприкосновенности члена Совета Федерации или Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

4. В соответствии с [п. 1 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", Уполномоченный по правам человека в РФ не может быть привлечен к уголовной ответственности без согласия Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

5. В связи с принятием [Федерального закона](#) от 3 июля 2019 г. N 163-ФЗ "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона от 14.03.2002 N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" вопрос о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или о привлечении судьи к уголовной ответственности передан на разрешение исключительно Высшей квалификационной коллегии судей РФ (далее - ВККС РФ), без участия в этом квалификационной коллегии судей регионов РФ. Решение ВККС РФ может быть обжаловано в суде.

Квалификационные коллегии судей субъектов РФ могут рассматривать вопросы о возбуждении уголовного дела или о привлечении к уголовной ответственности только в отношении судей конституционного (уставного) суда субъекта РФ. Уголовное дело в данном случае также возбуждается Председателем Следственного комитета РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи на привлечение его к уголовной ответственности призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. Установив, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьей в связи с осуществлением им судейских полномочий, квалификационная коллегия судей, как это следует из [п. 8 ст. 16](#) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

6. Порядок возбуждения уголовного дела и привлечения к уголовной ответственности судьи Конституционного Суда РФ остался прежним. Уголовное дело возбуждается Председателем Следственного комитета РФ с согласия самого Конституционного Суда РФ.

Рассмотрение соответствующего представления Председателя Следственного комитета РФ в ВККС РФ производится в порядке, установленном [Федеральным законом](#) от 14 марта 2002 г. N 30-ФЗ "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", а также [Положением](#) о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 г.

7. Возбуждение в отношении судьи уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного [ст. 305](#) УК РФ (вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта), не допускается, если соответствующий судебный акт, вынесенный этим судьей или с его участием, вступил в законную силу и не отменен в установленном процессуальным законом порядке как неправосудный.

В то же время при указанных обстоятельствах не исключается возможность разрешения в установленном законом порядке вопроса о проведении в отношении судьи предусмотренных УПК РФ действий для проверки сообщения о преступлении и возбуждения по результатам этой проверки уголовного дела по признакам других, сопутствующих преступлению, предусмотренному [ст. 305](#) УК РФ, составов преступлений, таких как мошенничество ([ст. 159](#) УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями ([ст. 285](#) УК РФ), превышение должностных полномочий ([ст. 286](#) УК РФ), получение взятки ([ст. 290](#) УК РФ).

Данный перечень сопутствующих составов преступлений не является исчерпывающим.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении судьи следует принимать во внимание и разъяснения ВККС РФ. В частности, в [письме](#) от 21 июля 2010 г. N ВКК-ИП 389/10 ВККС РФ разъяснила, что соответствующая квалификационная коллегия судей не дает согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при наличии следующих оснований:

- 1) отсутствие события преступления;

2) отсутствие в действиях судьи признаков преступления;  
3) истечение сроков давности уголовного преследования;  
4) смерть судьи, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 4 ст. 20 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#));

6) до рассмотрения представления Председателя Следственного комитета при прокуратуре РФ преступность и наказуемость деяния устранены новым уголовным законом;

7) вследствие акта об амнистии, если судья против этого письменно не возражает;

8) по [ст. 305 УК РФ](#) (вынесение заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта), если вынесенный судьей судебный акт не отменен или не изменен вышестоящей судебной инстанцией как неправосудный.

Решение соответствующей квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо на привлечение его в качестве обвиняемого по уголовному делу может быть обжаловано в суд гражданами, пострадавшими от противоправных действий судьи, по мотивам как нарушения процедуры вынесения решения, так и существа таких решений<sup>\*(1)</sup>.

При решении вопроса о возбуждении уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого лица, которое к этому времени утратило имевшийся у него правовой статус, особый порядок производства, как правило, не применяется. Исключение из этого правила составляют судьи. В соответствии с [Законом РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"](#) за судьей, пребывающим в отставке, сохраняются в том числе и гарантии личной неприкосновенности. Соответственно, судья после прекращения своих полномочий также не может быть привлечен к уголовной ответственности без соблюдения порядка, предусмотренного [гл. 52 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

7. В соответствии с законом, производство предварительного расследования по уголовным делам в отношении лиц, указанных в [ч. 1 ст. 447 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), отнесено к исключительной компетенции следователей Следственного комитета РФ. Им же принадлежит право вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении указанных лиц. Нарушение правил подследственности по уголовным делам данной категории является основанием для отмены приговора.

Проверка заявлений и сообщений о преступлениях, совершенных лицами, указанными в [ст. 447 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), производится по общим правилам. Решение об отказе в возбуждении уголовного дела по реабилитирующим основаниям, без признания наличия состава преступления, принимается в общем порядке, установленном [ст. 144, 145 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)).

При возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении специальных субъектов следует иметь в виду требования [ч. 4.1 ст. 319 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), предусматривающей, что если после принятия мировым судьей заявления к производству будет установлено, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, указанных в [ст. 447 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), то мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном комментируемой [статьей](#), о чем уведомляет потерпевшего или его законного представителя.

На практике имеют место факты, когда лицо на момент возбуждения уголовного дела не обладало особым статусом, а приобрело его в ходе расследования, например было избрано членом избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса. В таких случаях требования комментируемой [статьи](#) возможно соблюсти путем предъявления обвинения такому лицу от имени руководителя следственного органа Следственного комитета РФ по соответствующему субъекту РФ.

#### [Статья 449. Задержание](#)

1. В соответствии с [п. "б" ч. 2 ст. 19 Федерального закона от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"](#) член Совета Федерации или депутат Государственной Думы не может быть задержан без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ. Сам порядок дачи такого согласия содержится в Регламенте Государственной Думы

Федерального Собрания РФ и соответственно в Регламенте Совета Федерации Федерального Собрания РФ.

2. В соответствии с [п. 5 ст. 16](#) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" судья, задержанный по подозрению в совершении преступления, доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению.

Комментируемая [статья](#) не упоминает судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ. В то же время в соответствии со [ст. 2](#) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" судейский статус является единым. Поэтому задержание судей конституционных (уставных) судов регионов осуществляется в соответствии с требованиями комментируемой статьи, т.е. на одних основаниях с судьями общих судов.

В [§ 11](#) Регламента Конституционного Суда РФ указано, что в случае задержания судьи на месте преступления Председатель Конституционного Суда РФ незамедлительно созывает заседание, которое должно состояться не позднее чем через 24 часа с момента, когда в Конституционном Суде РФ стало известно о задержании. Одновременно Председатель Конституционного Суда РФ обращается к должностному лицу, произведшему задержание, или к его руководителю с требованием доставить задержанного судью на заседание Конституционного Суда РФ, а также самому прибыть на заседание Конституционного Суда РФ для дачи пояснений по данному вопросу. В дальнейшем Конституционный Суд РФ в заседании принимает одно из следующих решений:

1) потребовать незамедлительного освобождения судьи;

2) воздержаться от требования о незамедлительном освобождении судьи. Указанное решение Конституционного Суда РФ не предопределяет его решения по представлению о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, на привлечение его в качестве обвиняемого или на заключение под стражу, если такое представление поступит в Конституционный Суд РФ.

На основании [ч. 1 ст. 39](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 41-ФЗ "О Счетной палате Российской Федерации" председатель Счетной палаты, его заместитель, аудиторы не могут быть задержаны без согласия той палаты Федерального Собрания, которая их назначила на должность в Счетную палату.

В соответствии с [ч. 1 ст. 12](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" установлено, что Уполномоченный по правам человека в РФ не может быть задержан без согласия Государственной Думы Федерального Собрания РФ. Согласно [п. 2 ст. 12](#) указанного нормативного правового акта в случае задержания Уполномоченного по правам человека в РФ на месте преступления должностное лицо, произведшее задержание, немедленно уведомляет об этом Государственную Думу Федерального Собрания РФ, которая должна принять решение о даче согласия на дальнейшее применение этой процессуальной меры. При неполучении в течение 24 часов согласия Государственной Думы на задержание Уполномоченный по правам человека в РФ должен быть немедленно освобожден.

В соответствии со [ст. 42](#) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" не допускается задержание прокурора, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц и задержания при совершении преступления.

При задержании в качестве подозреваемого адвоката в срок не позднее 12 часов с момента задержания об этом уведомляется адвокатская палата субъекта РФ, членом которой он является (см. [комментарий](#) к ст.96 УПК РФ).

#### [Статья 450.](#) Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий

Статья предусматривает особенности избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и производство обыска в отношении части отдельных категорий лиц, указанных в [ст. 447](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)) - судьи, депутата Государственной Думы РФ, члена Совета Федерации, Уполномоченного по правам человека в РФ, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий. При этом избрание меры пресечения в виде заключения под стражу и производство обыска производятся с согласия Конституционного Суда РФ (в отношении судьи Конституционного Суда РФ), с согласия соответствующей квалификационной коллегии судей РФ (в отношении судей), с согласия Государственной Думы или Совета



Федерации (в отношении депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации).

Данная статья не упоминает про особенности избрания меры пресечения в виде домашнего ареста. Как указал Конституционный Суд РФ в [постановлении](#) от 29 июня 2004 г. N 13-П, домашний арест в силу [ст. 107](#) УПК РФ заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения, а также в запрете общаться с определенными лицами, получать и отправлять корреспонденцию, вести переговоры с использованием любых средств связи; он избирается в отношении подозреваемого или обвиняемого по решению суда при наличии оснований и в порядке, которые установлены [ст. 108](#) УПК РФ, регламентирующей вопросы избрания в качестве меры пресечения заключение под стражу. Следовательно, установленные [ст. 450](#) УПК РФ гарантии неприкосновенности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы при решении вопроса о применении в отношении них меры пресечения, предусмотренной [ст. 108](#) УПК РФ, должны обеспечиваться при решении вопроса о применении в отношении названных категорий лиц домашнего ареста.

Таким образом, применение в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы меры пресечения в виде домашнего ареста также допускается только по судебному решению и с согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ. Соответственно, данная правовая позиция Конституционного Суда РФ распространяется и на судей, Уполномоченного по правам человека в РФ, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий.

В соответствии с [п. 6 ст. 16](#) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" решение об избрании в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу принимается:

в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной республики, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ;

в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по ходатайству Председателя Следственного комитета РФ.

Заключение судьи под стражу производится с согласия соответственно Конституционного Суда РФ либо соответствующей квалификационной коллегией судей. Соответствующее представление в Конституционный Суд РФ или квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета РФ.

В силу [п. 7 ст. 16](#) Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации" осуществление в отношении судьи следственных действий (если в отношении судьи не возбуждено уголовное дело либо он не привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу), связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной [Конституцией](#) РФ, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого:

в отношении судьи Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной республики, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда РФ;

в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

Место рассмотрения материалов о проведении в отношении судей, указанных в [абз. 3 п. 7 ст. 16](#) данного Закона (т.е. в отношении судей иного суда), следственных действий, связанных с ограничением их конституционных прав либо с нарушением их неприкосновенности, определяется УПК РФ.

После возбуждения уголовного дела в отношении судьи либо привлечения его в качестве обвиняемого по уголовному делу следственные действия в отношении судьи (кроме заключения его под стражу) производятся в порядке, установленном [УПК](#) РФ.

В случае необходимости продления срока содержания судей под стражей получение повторного согласия для принятия соответствующего процессуального решения не требуется, т.е. вопросы продления срока содержания под стражей разрешаются в общем порядке.

В соответствии с [Федеральным законом](#) от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" решение о проведении в отношении конкретного лица оперативно-розыскных мероприятий принимается, как правило, судом по месту их проведения или по месту нахождения органа, ходатайствующего об их проведении. При этом, как указал Конституционный Суд РФ в [постановлении](#) от 9 июня 2011 г. N 12-П, изменение территориальной подсудности вопроса о даче разрешения на проведение в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий, связанных с ограничением его гражданских прав или нарушением его неприкосновенности, возможно по инициативе органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, лишь при наличии у этого органа обоснованных подозрений в том, что имеется опасность раскредитивания планируемых оперативно-розыскных мероприятий, и лишь путем передачи данного вопроса на рассмотрение в равнозначный суд, указанный в решении Председателя Верховного Суда РФ или его заместителя, принимаемом по ходатайству органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия.

[Статья 450.1.](#) Особенности производства обыска, осмотра и выемки в отношении адвоката

[Статья](#) закрепляет особенности производства обыска, осмотра, выемки в отношении адвоката, в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности. Указанные следственные действия производятся только после возбуждения в отношении адвоката уголовного дела или привлечения его в качестве обвиняемого в порядке, установленном [ч. 1 ст. 448](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), на основании постановления судьи и в присутствии члена совета адвокатской палаты субъекта РФ, на территории которого производятся указанные следственные действия. Данные положения направлены на обеспечение конфиденциальности сведений, сообщенных адвокату его доверителем, на сохранение адвокатской тайны.

Вмешательство органов государственной власти во взаимоотношения подозреваемого, обвиняемого с избранным им адвокатом (защитником), в том числе путем доступа к материалам, включающим сведения о характере и содержании этих взаимоотношений, может иметь место лишь в исключительных случаях - при наличии обоснованных подозрений в злоупотреблении правом со стороны адвоката и в злонамеренном его использовании со стороны лица, которому оказывается юридическая помощь; при этом ознакомление представителей государственной власти с этими материалами в полном объеме без обоснования предшествующими злоупотреблениями правом на юридическую помощь является избыточным и произвольным посягательством на права защиты ([постановление](#) КС РФ от 29 ноября 2010 г. N 20-П).

Конфиденциальность отношений адвоката и его поручителя является необходимым условием реализации права каждого на получение квалифицированной юридической помощи в соответствии со [ст. 48](#) Конституции РФ. В [постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. N 33-П "По делу о проверке конституционности пункта 7 части второй статьи 29, части четвертой статьи 165 и части первой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан А.В. Баляна, М.С. Дзюбы и других" сформулирован ряд минимально необходимых требований к соблюдению конфиденциальности в адвокатской деятельности при проведении в отношении адвоката отдельных следственных действий. В частности, обыск у адвоката может быть произведен только на основании судебного решения, в котором должны быть указаны конкретные обыскиваемые объекты и данные, служащие основанием для проведения обыска, изъятие адвокатского досье целиком при обыске недопустимо, недопустимы также фотографирование, киносъемка, видеозапись и иная фиксация материалов адвокатского досье.

Если суд выносит постановление о разрешении обыска в жилом или служебном помещении адвоката, то ему нужно проверить, возбуждено ли дело в отношении самого адвоката либо привлечен ли он в качестве обвиняемого. Если указанные обстоятельства отсутствуют, то ссылаться в постановлении об обыске на комментируемую [статью](#) и применять ее нормы не нужно. Речь идет, в частности, о случаях, когда уголовное дело расследуется в отношении членов семьи адвоката либо проживающих вместе с ним лиц.

Под режим адвокатской тайны могут попадать только те предметы и документы, которые получены или созданы адвокатом без нарушений уголовно-противоправного характера в рамках отношений по оказанию квалифицированной юридической помощи; адвокатская тайна не распространяется на орудия или предметы преступления, которые могут

свидетельствовать о наличии в отношениях между адвокатом и его доверителем (или в связи с этими отношениями) признаков преступления, в том числе преступлений против правосудия.

Общий запрет на истребование и получение от адвоката конфиденциальных сведений, связанных с оказанием им юридической помощи доверителю законными способами исключительно в интересах защиты его прав, предполагает, что во время обыска, который с разрешения суда органами, осуществляющими уголовное преследование, производится в отношении адвоката, не может иметь место исследование и принудительное изъятие материалов адвокатского производства, содержащих сведения, не выходящие за рамки оказания собственно профессиональной юридической помощи доверителю в порядке, установленном законом, т.е. не связанные с нарушениями со стороны адвоката и (или) его доверителя либо третьего лица, имеющими уголовно противоправный характер либо состоящими в хранении орудий преступления или предметов, которые запрещены к обращению или оборот которых ограничен.

Проведение следственных действий, включая производство всех видов обыска, в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для осуществления адвокатской деятельности) допускается только по судебному решению, отвечающему, как следует из [ч. 4 ст. 7](#) УПК РФ, требованиям законности, обоснованности и мотивированности, - в нем должны быть указаны конкретный объект обыска и данные, служащие основанием для его проведения, с тем чтобы обыск не приводил к получению информации о тех клиентах, которые не имеют непосредственного отношения к уголовному делу.

Таким образом, производство санкционированного судом обыска в отношении адвоката предполагает необходимость конкретизации в соответствующем судебном решении отыскиваемого объекта (предмета, документа), что позволяет исключить необоснованное исследование (обследование), изъятие (копирование) предметов, документов, материалов, не указанных в судебном решении, в частности содержащихся в материалах адвокатского производства, ведущегося (сформированного) адвокатом по делам его клиентов, при том что правомерный характер образования (формирования) таких материалов презюмируется.

Согласно [п. 3 ст. 8](#) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" проведение оперативно-розыскных и следственных действий в отношении адвоката допускается только на основании судебного решения. Однако данная гарантия на практике не применялась в полной мере, так как УПК РФ распространял ее только на проведение обыска, выемки и других действий в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для своей работы.

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 11 апреля 2019 г. N 863-О подчеркнул, что [ст. 8](#) Федерального закона от 31 мая 2002 г. N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" пользуется приоритетом перед УПК РФ как специально предназначенная для регулирования соответствующих отношений. Соответственно Конституционный Суд РФ указал, что проведение в отношении адвоката любых следственных действий, включая допрос в качестве свидетеля (тем более, сопряженный с приводом) допускается лишь на основании предварительного судебного решения. Далее, проведение таких процессуальных действий в отношении адвоката, участвовавшего в уголовном деле в качестве защитника, с применением правовых норм вопреки их смыслу, выявленному Конституционным Судом РФ, не может служить основанием для отстранения этого адвоката от дальнейшего участия в деле в качестве защитника.

#### [Статья 451](#). Направление уголовного дела в суд

Подсудность уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами, перечисленными в [ч. 1 ст. 447](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), определяется по общим правилам [ст. 31](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)), т.е. в зависимости от тяжести совершенного преступления.

В то же время предусмотрено исключение для члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы РФ, судьи Конституционного Суда РФ, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ. По ходатайству указанных лиц, заявленному до начала судебного разбирательства, уголовные дела о совершенных ими любых преступлениях, независимо от их степени тяжести, подсудны верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области, суду автономного округа, окружному (флотскому) военному суду.

В соответствии с [ч. 5 ст. 19](#) Федерального закона от 8 мая 1994 г. N 3-ФЗ "О статусе

члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" после окончания дознания, предварительного следствия дело не может быть передано в суд без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания РФ. Однако УПК РФ таких положений не предусматривает, и на практике такое согласие не получается.

[Статья 452](#). Утратила силу. - [ФЗ](#) от 29.12.2010 N 433-ФЗ.

## **Часть пятая. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства**

### **Раздел XVIII. Порядок взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями**

#### **Глава 53. Основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями**

[Статья 453](#). Направление запроса о правовой помощи

1. В российском уголовно-процессуальном законодательстве термин "международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства" впервые появился в названии самостоятельной [ч. 5](#) УПК РФ. При этом законодатель определяет основные направления данного сотрудничества: взаимодействие в рамках запросов об оказании правовой помощи ([ст. 453-457](#)); осуществление (передача) уголовного преследования ([ст. 458, 459](#)); выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора ([ст. 460-468](#)); передача лиц для отбывания наказания ([ст. 469-472](#)); рассмотрение и разрешение вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем ([ст. 473.1-473.7](#)).

2. В [гл. 53](#) закреплены основные положения о порядке взаимодействия судов, прокуроров, следователей и органов дознания с соответствующими компетентными органами и должностными лицами иностранных государств и международными организациями. Порядок международного сотрудничества в первую очередь определяется международными договорами РФ, которые в силу прямых конституционных предписаний ([ч. 4 ст. 15](#) Конституции РФ, [ч. 3 ст. 1](#) УПК РФ) имеют приоритет перед положениями УПК РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотрены УПК РФ.

3. Комментируемая [статья](#) регламентирует основания и порядок направления из Российской Федерации запроса о правовой помощи в соответствии с международными договорами (соглашениями) или на основании принципа взаимности.

4. На сегодняшний день для Российской Федерации основными международными договорами, на базе которых осуществляется правовая помощь, выступают [Европейская конвенция](#) о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г. (Европейская конвенция 1959 г.), [Дополнительный протокол](#) 1978 г. и [Второй дополнительный протокол](#) к ней от 2001 г., [Конвенция](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 1993 г. (Минская конвенция) и [Протокол](#) к ней 1997 г.

Российская Федерация участвует более чем в 20 многосторонних и 55 двусторонних договорах с иностранными государствами по вопросам правовой помощи по уголовным делам (тексты международных договоров РФ, а также актуальная информация об их ратификации и о дате вступления в силу представлена на официальном сайте МИД России).

5. Отличительным принципом правовой помощи выступает частичная уступка (передача) суверенитета. То есть, несмотря на то что процессуальные действия осуществляются на территории и по правилам законодательства запрашиваемого государства (если иное не предусмотрено международным договором - [ч. 2 ст. 457](#) УПК РФ), само уголовное судопроизводство остается в юрисдикции запрашивающей стороны.

В [ч. 1](#) комментируемой статьи перечень процессуальных действий формально не ограничен (кроме того, что таковые должны быть предусмотрены Кодексом), поэтому круг и



названия этих действий могут варьироваться в соответствии с международными договорами РФ и спецификой национального законодательства запрашиваемого государства.

Объем, характер и пределы правовой помощи определяются направленностью на получение доказательств, арест имущества, доведение значимой информации и/или вызов лиц (кроме обвиняемого, подозреваемого) из-за рубежа для добровольного (с их согласия) участия в уголовном судопроизводстве. Недопустимо запрашивать проведение действий, предполагающих принятие органами запрашиваемого государства процессуальных решений, влияющих на судьбу уголовного дела (преследования): привлечение в качестве обвиняемого, прекращение уголовного преследования и др.

6. Исходя из полномочий, определенных [ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ](#) (см. [комментарий](#)), к числу лиц, наделенных в соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи правом вносить запрос о правовой помощи, относится также начальник подразделения дознания (по аналогии с руководителем следственного органа).

7. При отсутствии у России международного договора или международного соглашения правовая помощь может осуществляться на основе принципа взаимности. Он подтверждается письменным обязательством центральных компетентных органов РФ, указанных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, оказать от имени Российской Федерации правовую помощь иностранному государству в производстве отдельных процессуальных действий. Возможность применения принципа взаимности закреплена и в [п. 2 ст. 5](#) Европейской конвенции 1959 г.

8. В случае обращения за правовой помощью на условиях взаимности в текст запроса или (и) в сопроводительные документы включается заверение о том, что компетентный орган РФ (инициатор запроса) окажет запрашивающему государству по запросу аналогичную или сходную правовую помощь с соблюдением порядка и условий, предусмотренных ее внутренним законодательством на территории, относящейся к юрисдикции Российской Федерации.

9. В [ч. 3](#) комментируемой статьи закреплён общий порядок направления письменных поручений - через центральные органы РФ. Здесь же определены перечень и пределы их компетенции.

В международных договорах может быть предусмотрено, что в случаях, не терпящих отлагательства, допускается непосредственное направление запросов территориальными компетентными органами запрашивающего государства территориальным компетентным органам запрашиваемой стороны. Однако [Федеральным законом](#) от 6 июня 2019 г. N 120-ФЗ "О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (далее - ФЗ о ратификации [Второго дополнительного протокола](#)) оговаривается, что запрос о правовой помощи принимается к исполнению после его получения по телексу, факсу, электронной почте или другому подобному виду связи. При этом государство, направившее запрос таким способом, в возможно короткий срок представляет его оригинал. Информирование о результатах исполнения запроса осуществляется только при условии получения его оригинала.

В [ст. 80](#) Минской конвенции (в редакции [Протокола](#) 1997 г.) определено, что по вопросам исполнения процессуальных действий, требующих санкции прокурора (суда), взаимодействие осуществляется через органы прокуратуры. В [п. 3](#) ФЗ о ратификации Второго дополнительного протокола Генеральная прокуратура РФ обозначена компетентным органом по запросам о проведении обыска в жилище, о наложении ареста на имущество, о временной передаче лица, содержащегося под стражей, а также по другим запросам об оказании правовой помощи, затрагивающим основные права и свободы человека и гражданина и требующим решения суда или прокурора.

Нередко перечень центральных органов оговаривается непосредственно в тексте международного договора. Информация о компетентных органах может быть указана в ратификационных документах. Также в международном договоре или в ратификационных документах может быть определен центральный орган для своего специального региона или территории государства.

10. Указанные в [ч. 3](#) комментируемой статьи центральные органы регламентируют свою деятельность по вопросам оказания международной правовой помощи по уголовным делам соответствующими решениями или организационно-распорядительными документами:

Верховный Суд РФ - [постановлением](#) Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" (в ред. [от 3 марта 2015 г.](#));

Министерство юстиции РФ - [методическими рекомендациями](#) по подготовке международных поручений об оказании правовой помощи по уголовным делам, утвержденными приказом директора Федеральной службы судебных приставов от 17 апреля 2013 г. N 04-5; [методическими рекомендациями](#) об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи по уголовным делам и передаче осужденных, утвержденными [приказом](#) Министра юстиции РФ от 12 сентября 2007 г. N 185; [методическими рекомендациями](#) об организации работы по исполнению международных обязательств Российской Федерации в сфере правовой помощи, утвержденными [приказом](#) Минюста России от 24 декабря 2007 г. N 249;

Следственный комитет РФ - [приказом](#) СК России от 8 февраля 2018 г. N 6 "Об организации в Следственном комитете Российской Федерации направления запросов о правовой помощи по уголовным делам в компетентные органы иностранных государств, а также исполнения запросов компетентных органов иностранных государств о правовой помощи по уголовным делам" (вместе с Порядком организации в Следственном комитете Российской Федерации направления запросов о правовой помощи по уголовным делам в компетентные органы иностранных государств, а также исполнения запросов компетентных органов иностранных государств о правовой помощи по уголовным делам);

Генеральная прокуратура РФ - [указанием](#) Генерального прокурора РФ от 12 марта 2009 г. N 68/35 "О порядке рассмотрения и исполнения в органах прокуратуры Российской Федерации поручений об осуществлении уголовного преследования, запросов о правовой помощи или о возбуждении уголовного дела, поступивших от компетентных органов иностранных государств".

11. В [ч. 4](#) комментируемой статьи закреплено важное требование, предъявляемое к оформлению запроса о правовой помощи и прилагаемым к нему документам. Оно состоит в использовании официального языка иностранного государства, в которое направляется запрос. Язык, на котором составляются запрос и прилагаемые к нему документы, а также ведется переписка и исполняется поручение, оговаривается в международном договоре.

Так, в [Европейской конвенции](#) 1959 г. установлено правило, в соответствии с которым запросы об оказании правовой помощи и прилагаемые документы направляются запрашиваемой стороне вместе с переводом на ее родной язык или на один из официальных языков Совета Европы либо на один из языков, указанных ею.

При этом в [ст. 15](#) Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции от 1959 г. предусмотрено, что, если орган, выдавший процессуальный документ или судебное решение, знает или имеет основания предполагать, что адресат понимает только родной язык, такие документы или как минимум наиболее важные выдержки из них сопровождаются переводом на этот язык. Также для удобства органов запрашиваемого государства такие документы сопровождаются короткими резюме с их содержанием, переведенными на язык или один из языков запрашиваемого государства.

Двусторонними договорами также предусмотрена возможность использования языка запрашиваемого государства либо иного языка по согласованию сторон.

#### [Статья 454. Содержание и форма запроса](#)

1. Одним из главных условий эффективного и своевременного предоставления правовой помощи является исчерпывающий по своему содержанию, логически и фактически обоснованный и правильно оформленный запрос об оказании правовой помощи по уголовному делу.

В связи с различием уголовно-процессуальных требований, предъявляемых национальным законодательством к такому документу, форма и содержание запроса оговариваются в соответствующих международных договорах (например, в [ст. 14](#) Европейской конвенции 1957 г., в [ст. 7](#) Минской конвенции).

В некоторых международных договорах, например с Боснией и Герцеговиной, Болгарией, Вьетнамом, Кубой, Монголией, Словенией, Черногорией, предусмотрены образцы формуляров при оказании правовой помощи.

Не все международные договоры РФ оговаривают конкретные требования к содержанию запросов (например, с Алжиром, Ираном и др.).

Обязательным условием направления запроса соответствующим компетентным органам и должностным лицам иностранных государств является соблюдение письменной формы, что вытекает из общих правил международного правового сотрудничества ([п. "а" ст. 2](#) Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 г., [ст. 2](#) Федерального

закона от 15 июля 1995 г. N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации").

В п. 9 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции от 1959 г. предусмотрено, что просьбы о взаимной помощи и любые другие сообщения согласно настоящей Конвенции или Протоколов к ней могут быть направлены посредством любых электронных или других средств телекоммуникации при условии, что запрашивающая сторона в любой момент по требованию готова представить их письменную запись и оригинал. Договаривающееся государство может посредством заявления, направленного на имя Генерального секретаря Совета Европы, определить условия, согласно которым оно желает принимать и исполнять запросы, полученные посредством электронных или других средств телекоммуникации.

2. В запросе исключительно важно указать: 1) его цель; 2) причины применения и описание конкретной процедуры или требования, выполнение которых хотело бы обеспечить запрашивающее государство; 3) сроки, в течение которых ожидается выполнение запроса.

3. Требование указывать именно цель, которую необходимо достичь запрашиваемой стороне, связано с различием правовых систем отдельных стран и, соответственно, их уголовных процедур. Без разъяснения цели запроса употребление специальной лексики не всегда уместно, поскольку идентичные действия и документы могут носить совсем другое наименование в запрашиваемом государстве.

В запросе следует дать разъяснение по существу вопроса и характеру уголовного преследования или судебного разбирательства, наименование и функции органа, осуществляющего уголовное преследование или судебное разбирательство. Если требуется соблюсти конфиденциальность, необходимо указать причины (мотивы) такого решения.

4. К запросу прилагаются удостоверенные и надлежащим образом заверенные, санкционированные в необходимых случаях в установленном законом порядке постановления о производстве следственных и иных процессуальных действий. По общему правилу, запрос подписывается должностным лицом, его направляющим, удостоверяется гербовой печатью соответствующего органа. Постановления о производстве осмотра, обыска, выемки, наложения ареста на имущество направляются в подлинниках.

5. Указанные выше организационно-распорядительные документы центральных органов РФ включают подробное описание требований к содержанию и форме запроса о правовой помощи.

6. Запрос о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства во всех случаях должен содержать все реквизиты, данные и сведения, перечисленные в п. 1-6 ст. 454 УПК РФ, без каких-либо исключений.

#### Статья 455. Юридическая сила доказательств, полученных на территории иностранного государства

1. Доказательства по уголовному делу могут быть получены как в Российской Федерации, так и вне ее пределов в порядке оказания правовой помощи.

Независимо от территории, на которой получены сведения, имеющие значения для уголовного дела, их собирание, проверка и оценка производятся с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности в соответствии с требованиями УПК РФ (см. комментарий к ст. 74, 75, 88).

2. Допустимость доказательств, полученных в процессе оказания правовой помощи, их юридическая сила определяются точным исполнением совокупности обязательных процедур и условий международных договоров, общепризнанных принципов и норм международного права, а также требований УПК РФ при производстве следственных и иных процессуальных действий.

3. Принцип равенства доказательств, полученных в ходе исполнения запроса о правовой помощи по уголовным делам, закрепленный во многих международных договорах и соглашениях РФ по вопросам оказания правовой помощи по уголовным делам, не означает априори, что все полученные таким образом доказательства будут иметь юридическую силу, поскольку никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат обязательной оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности в своей совокупности для разрешения уголовного дела (определение КС РФ от 21 ноября 2013 г. N 1883-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соловьева Юрия Федоровича на нарушение его конституционных прав статьей 455 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", см. комментарий к ст. 17, 88).

**Статья 456.** Вызов свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей, находящихся за пределами территории РФ

1. В случае необходимости производства процессуальных действий на территории РФ свидетель, потерпевший и другие лица, перечисленные в **ч. 1** комментируемой статьи, находящиеся за пределами России, могут быть с их согласия вызваны на территорию РФ должностным лицом, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, предусмотренном **ч. 3 ст. 453** УПК РФ или соответствующими нормами международных договоров РФ (например, раздел III "Вручение судебных повесток и постановлений, явка в суд свидетелей, экспертов и обвиняемых" (**ст. 7-13**) Европейской конвенции 1959 г., **ст. 9** Минской конвенции и др.).

2. Вызов иностранных свидетелей и других лиц, перечисленных в **ч. 1** комментируемой статьи, из-за рубежа и их допрос возможны только с их согласия, без применения каких-либо мер принуждения. Несоблюдение порядка вызова может стать основанием для отмены приговоров и иных процессуальных решений.

3. В случае необходимости вызова в Российскую Федерацию свидетеля, потерпевшего, эксперта, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, находящихся за пределами России, целесообразно посредством быстрой связи (по электронной почте, телетайпу, факсу) предварительно заручиться их добровольным согласием на приезд в Россию. После этого в запросе о правовой помощи, направляемом в иностранное государство, следует указать о наличии предварительного согласия вызываемого лица и в подтверждение этого приложить подтверждающий документ (телеграмму, факс и т.п.).

Если свидетель согласен получить документ о вызове, он должен расписаться в получении вызова, а вручающее учреждение - удостоверить это. В отношении таких лиц не допускается привод, судебная, административная и иная ответственность, денежное взыскание. Они не могут быть задержаны, арестованы, подвергнуты иным мерам принуждения. Аналогичные привилегии распространяются и на российских граждан за рубежом.

Данные привилегии могут рассматриваться как временная уступка юрисдикции, которая утрачивается в случае, если свидетель не покинет страну после уведомления о том, что больше нет необходимости в его присутствии в течение срока, предусмотренного договором. В этот срок не засчитывается время, в течение которого он не мог покинуть страну по не зависящим от него обстоятельствам.

Явившиеся по вызову перечисленные выше лица могут подвергнуться уголовному преследованию только в случае, если после истечения 15 суток с момента, когда необходимости в их присутствии больше нет, они не покинут Российскую Федерацию, имея реальную возможность сделать это.

При нахождении вызванных из-за рубежа свидетелей на них распространяется гарантия, предусмотренная **ст. 51** Конституции РФ, согласно которой "никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников".

4. В международных договорах РФ нередко устанавливается срок передачи поручения о вручении повестки о явке лиц, перечисленных в **п. 1** комментируемой статьи. Так, в **п. 4 ст. 1** Федерального закона от 25 октября 1991 г. "О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней" Российская Федерация заявила, что такие документы должны быть переданы не менее чем за 50 дней до установленной даты явки лица.

5. Главы дипломатических представительств и консульских учреждений РФ в соответствии с **п. 3 ч. 3 ст. 40** УПК РФ вправе допрашивать граждан России и вручать документы об их вызове на территорию РФ. Но меры принуждения не применяются в таких случаях и к собственным гражданам (**ст. 12** Минской конвенции).

6. Назначению экспертного исследования за рубежом должно предшествовать производство экспертизы в Российской Федерации. В случае направления за границу предметов (следов, орудий преступления) по делу должны быть выполнены все следственные и иные процессуальные действия на территории России. Зарубежные эксперты не предупреждаются об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение, но проводят исследование на основе лицензии.

7. Свидетель или эксперт, независимо от их гражданства, представшие на основании судебной повестки перед судебными органами запрашивающей стороны, не подвергаются судебному преследованию, задержанию и другим ограничениям их личной свободы на территории этой стороны за деяния или на основании приговоров, которые предшествовали их



отъезду с территории запрашиваемой стороны (п. 1 ст. 12 Европейской конвенции 1959 г.).

#### Статья 457. Исполнение в РФ запроса о правовой помощи

1. По общему правилу, запросы иностранных государств о производстве процессуальных действий должны поступать через центральные компетентные органы, которые, в свою очередь, направляют их соответствующим уполномоченным должностным лицам - следователю, руководителю следственного органа, прокурору либо суду для непосредственного их исполнения.

2. Оказание правовой помощи по производству процессуальных действий не может выходить за пределы объема, предусмотренного международными договорами и запросом (см. например, ст. 6 Минской конвенции, ст. 9, 10, 12 Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции 1959 г.).

3. По общему правилу, вытекающему из большинства международных договоров и соглашений РФ, и в соответствии с ч. 2 комментируемой статьи, при исполнении запроса об оказании правовой помощи применяются нормы УПК РФ. Однако по просьбе государства, от которого исходит запрос, в соответствии с международным договором РФ и на основе принципа взаимности может быть применено процессуальное законодательство запрашивающего государства, если оно не противоречит законодательству и международным обязательствам РФ.

Ряд положений международных договоров РФ, регулирующих вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам, содержат нормы, допускающие применение законодательства иностранного государства при исполнении запроса. Так, в соответствии с п. 2 ст. 3 Европейской конвенции 1959 г. "если запрашивающая Страна желает, чтобы свидетели и эксперты дали показания под присягой, то она специально об этом просит, а запрашиваемая Страна выполняет эту просьбу, если только законодательство ее страны не запрещает этого". Статья 8 Минской конвенции предусматривает, что по просьбе запрашивающего учреждения могут быть применены процессуальные нормы запрашивающей договаривающейся стороны, если только они не противоречат законодательству запрашиваемой договаривающейся стороны.

В п. 7 ст. 1 Федерального закона от 25 октября 1991 г. "О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней" Российская Федерация сделала следующую оговорку: "Верховный Суд Российской Федерации и Генеральная прокуратура Российской Федерации по просьбе учреждения, от которого исходит поручение о правовой помощи, решают вопрос о возможности применения при исполнении поручения процессуального законодательства запрашивающего государства, если оно не противоречит законодательству Российской Федерации".

Применение иностранного уголовно-процессуального законодательства на территории РФ связано со взаимными обязательствами договаривающихся сторон при исполнении поручений. Целью его применения является получение доказательств по уголовным делам за рубежом, осуществление уголовного преследования скрывшихся от суда и следствия обвиняемых и исполнение приговоров иностранных судов.

Так, например, при ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции 1959 г. Российская Федерация заявила, что допрос посредством видеоконференции, предусмотренный в п. 5 ст. 9, проводится судебными органами запрашивающей стороны в соответствии с ее законодательством, нормы которого не должны противоречить основополагающим принципам законодательства запрашиваемой стороны.

Потребность применения иностранного законодательства в ходе расследования уголовных дел возникает при необходимости допроса участников уголовного процесса, находящихся за рубежом (свидетелей, потерпевших, экспертов и пр.), производства других следственных действий, связанных с признанием граждан участниками процесса, осмотром, опознанием, вручением документов, исполнением процессуальных решений по делу.

Дополнительной легализации постановлений и ордеров компетентных органов запрашивающего государства не требуется, если только иное не установлено международным договором (соглашением), на основании которого направлен данный запрос.

4. Некоторые международные договоры предусматривают присутствие иностранных представителей при исполнении запроса, но самостоятельных полномочий они не имеют (ст. 4 Европейской конвенции 1959 г. в ред. Второго дополнительного протокола от 2001 г.).

Возможность присутствия представителей запрашивающей стороны при исполнении запроса обеспечивается уведомлением запрашиваемой стороны о месте и времени

исполнения запроса. Он должен содержать соответствующую просьбу о присутствии представителей. Просьба о присутствии представителей должна содержать фамилию, имя и отчество представителя, должность, цель присутствия, гарантию оплаты связанных с приездом расходов. Возможность прибытия согласуется заранее.

По предварительной договоренности до начала выполнения запроса иностранного государства запрашиваемое государство может рассмотреть дополнительно поступивший запрос о возможности задать вопросы допрашиваемому участнику уголовного процесса.

По результатам рассмотрения принимается отрицательное или положительное решение. Дополнительные вопросы представитель задает только через лицо, производящее следствие, и суд. Вопросы включаются в протокол допроса. Принятое решение обжалованию не подлежит.

При исполнении запроса об оказании правовой помощи представители иностранного государства могут присутствовать не только когда это предусмотрено международными договорами РФ, но и при наличии письменного обязательства запрашивающей стороны о взаимодействии на основе принципа взаимности.

Просьба о присутствии представителей не выполняется в тех случаях, когда запрос исполняется в срочном порядке или условия для присутствия представителей исполняющий орган сочтет неподходящими.

5. При получении российским органом запроса, который он не правомочен исполнить, производится пересылка запроса соответствующему компетентному органу.

В целях наиболее полного и точного исполнения запроса исполняющий орган через соответствующий центральный орган может запросить дополнительную информацию.

Решение об отказе в оказании правовой помощи не имеет четкого перечня оснований и зависит от оценки запрашиваемого государства.

Каждый международный договор содержит минимальный перечень оснований для отказа в исполнении запросов о правовой помощи.

Ратификационные документы также могут содержать перечень оснований для отказа в исполнении запроса о правовой помощи по уголовным делам. В соответствии со [ст. 19](#) Минской конвенции и [п. 1 ст. 1](#) Федерального закона "О ратификации Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам и Дополнительного протокола к ней" просьба об оказании правовой помощи может быть отклонена, если оказание такой помощи может нанести ущерб суверенитету или безопасности либо противоречит законодательству запрашиваемой договаривающейся стороны.

Российская Федерация при подписании [Европейской конвенции](#) 1959 г. сделала следующие оговорки:

"1) Российская Федерация в соответствии с [пунктом 1 статьи 23](#) Конвенции заявляет, что в дополнение к основаниям, предусмотренным в [статье 2](#) Конвенции, в оказании правовой помощи также может быть отказано в одном из следующих случаев:

а) если лицо, которое в запрашивающем государстве подозревается или обвиняется в совершении правонарушения, находится под судом, либо было осуждено или оправдано в связи с этим правонарушением в Российской Федерации или в третьем государстве, либо в отношении этого лица в Российской Федерации или в третьем государстве вынесено решение об отказе в возбуждении или прекращении производства по делу, по поводу которого поступил запрос о правовой помощи;

б) если преследование или исполнение решения по делу невозможно ввиду истечения срока давности в соответствии с законодательством РФ;

2) Российская Федерация в соответствии со [статьей 3](#) Конвенции оставляет за собой право отказать в исполнении поручения о получении свидетельских показаний, если соответствующие лица воспользовались предоставленным им законодательством РФ правом отказать от дачи показаний вообще или по данному делу;

3) Российская Федерация в соответствии со [статьей 5](#) Конвенции оставляет за собой право исполнять поручения о проведении обыска или наложении ареста на имущество только при соблюдении условий, предусмотренных в [подпунктах "а", "б" и "с" пункта 1](#) указанной статьи Конвенции".

Вместе с тем [ст. 7](#) Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции 1959 г. наряду с отказом в выполнении запроса предусматривает возможность отсрочки его выполнения, если такие действия нанесут ущерб расследованиям, обвинению или связанному с ним судопроизводству, проводимым компетентным органом запрашиваемого государства. Предусмотрено также частичное исполнение запроса или его исполнение на определенных

условиях.

В любом случае запрос возвращается направившему его государству с уведомлением об обстоятельствах, которые препятствуют или откладывают его исполнение.

**Статья 458.** Направление материалов уголовного дела для осуществления уголовного преследования

1. Комментируемая [статья](#) посвящена самостоятельному направлению международного сотрудничества по уголовным делам - передаче уголовного преследования (судопроизводства), основанному на принципе "aut dedere aut judicare" (с лат. "либо выдай, либо суди").

Важнейший отличительный признак данного вида сотрудничества заключается в полной передаче юрисдикции от запрашивающего государства к запрашиваемому. После направления всех материалов уголовного дела в отношении конкретного лица на территорию другого государства уголовное преследование этого лица на территории страны-инициатора уже не осуществляется. Дальнейшее расследование и принятие окончательного решения по уголовному делу происходит исключительно в соответствии с законодательством запрашиваемой стороны.

В связи с этим в рамках передачи уголовного преследования требуется соблюдать принцип "двойной криминальности" (double criminality), поскольку при отсутствии наказуемости деяния в запрашиваемой стороне постановка вопроса о передаче юрисдикции сама по себе абсурдна. Примечательно, что наказуемость не во всех случаях должна быть именно уголовной. Ряд международных договоров РФ предусматривает возможность передачи уголовного судопроизводства в случаях, когда в запрашиваемом государстве деяние, в связи с которым передается уголовное дело, является административным проступком (например, [ст. 58](#) договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г.).

2. Комментируемая [статья](#) устанавливает основания, условия и порядок направления материалов уголовного дела из Российской Федерации для продолжения уголовного преследования на территорию иностранного государства, связанного соответствующими международными обязательствами или предварительно согласившегося (в том числе на основе принципа взаимности) продолжить уголовное преследование.

Во-первых, речь идет о преступлении, совершенном на территории России.

Во-вторых, данное преступление предположительно (в соответствии с принципом презумпции невиновности вывод о совершении преступления конкретным лицом правомерен лишь во вступившем в силу судебном приговоре - см. [комментарий](#) к ст. 14 УПК РФ) совершил иностранный гражданин.

Соответственно, в материалах уголовного дела должны находиться доказательства, совокупности которых достаточно для предъявления обвинения конкретному иностранному гражданину.

В-третьих, этот гражданин впоследствии оказался вне досягаемости российской юрисдикции, т.е. находится за пределами России, и нет возможности обеспечить его участие в процессуальных действиях на ее территории, в том числе посредством процедуры выдачи (см. [комментарий](#) к гл. 54).

В-четвертых, исключительными полномочиями по принятию решения и направлению материалов любого уголовного дела, независимо от субъекта расследования, компетентным органам иностранного государства для осуществления уголовного преследования наделена Генеральная прокуратура РФ.

3. В соответствии с этим, при установлении всех трех приведенных выше обстоятельств, органу предварительного расследования надлежит передавать все материалы уголовного дела в Генеральную прокуратуру РФ.

Согласно устоявшейся многолетней практике, от органа расследования уголовное дело передается не в Генеральную прокуратуру РФ непосредственно, а надзирающему прокурору, который, после соответствующей проверки, направляет его прокурору субъекта РФ, который, в свою очередь, представляет его в Генеральную прокуратуру РФ.

Тем не менее отсутствие соответствующих межведомственных организационно-распорядительных документов, определяющих единый порядок направления материалов уголовного дела органами расследования в Генеральную прокуратуру РФ, оставляет возможность для различного рода разногласий между прокуратурой и органами расследования.

4. На сегодняшний день для Российской Федерации основными региональными международными договорами, на базе которых осуществляется передача уголовного преследования, выступают [Минская конвенция](#) и [Европейская конвенция](#) о передаче судопроизводства по уголовным делам от 15 мая 1972 г.

**Статья 459.** Исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования или о возбуждении уголовного дела на территории РФ

1. Генеральная прокуратура РФ в соответствии со своей компетенцией рассматривает запрос иностранного государства об осуществлении уголовного преследования лица, совершившего преступление на территории иностранного государства и оказавшегося в российской юрисдикции.

Несмотря на то что в [ч. 1](#) комментируемой статьи говорится только о гражданах РФ, международными договорами может быть расширен круг лиц, в отношении которых стороны принимают на себя обязательства по осуществлению уголовного преследования. Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 58](#) договора между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 16 сентября 1996 г., стороны обязуются осуществлять уголовное преследование не только своих граждан, но и иных постоянно проживающих на их территории лиц, обвиняемых в совершении преступления на территории запрашивающей договаривающейся стороны.

Во всех случаях предварительное расследование и судебное разбирательство производятся в порядке, установленном [УПК РФ](#).

2. Исполнение запросов об осуществлении уголовного преследования на территории РФ осуществляется с учетом употребляемой в уголовно-процессуальном законодательстве РФ терминологии в отношении подозреваемого и обвиняемого лиц. Так, в российском законодательстве не содержится понятия "правонарушение политического характера", поэтому при решении вопроса о передаче судопроизводства по уголовным делам Российская Федерация не рассматривает в качестве правонарушений политического характера, в частности, следующие деяния:

а) преступления против человечества, предусмотренные в [ст. II](#) и [III](#) Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г., в [ст. II](#) и [III](#) Международной конвенции о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 г. и в [ст. 1](#) и [4](#) Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г.;

б) преступления, предусмотренные в [ст. 50](#) Женевской конвенции об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях от 12 августа 1949 г., в [ст. 51](#) Женевской конвенции об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море от 12 августа 1949 г., в [ст. 130](#) Женевской конвенции об обращении с военнопленными от 12 августа 1949 г., в [ст. 147](#) Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г., в [ст. 85](#) Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов (Протокола I), от 8 июня 1977 г. и в [ст. 1](#) и [4](#) Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающегося защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера (Протокола II), от 8 июня 1977 г.;

в) правонарушения, предусмотренные в Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 г., в Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, от 23 сентября 1971 г. и в Протоколе о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию, от 24 февраля 1988 г., дополняющем Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, от 23 сентября 1971 г.;

г) преступления, предусмотренные в [Конвенции](#) о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, от 14 декабря 1973 г.;

д) преступления, предусмотренные в [Европейской конвенции](#) о пресечении терроризма от 27 января 1977 г.;

е) преступления, предусмотренные в [Международной конвенции](#) о борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 г.;

ж) правонарушения, предусмотренные в [Конвенции](#) о физической защите ядерного материала от 3 марта 1980 г.;



з) преступления, предусмотренные в [Конвенции](#) о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, от 10 марта 1988 г. и в [Протоколе](#) о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности стационарных платформ, расположенных на континентальном шельфе, от 10 марта 1988 г.;

и) правонарушения, предусмотренные в [Конвенции](#) Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г.;

к) преступления, предусмотренные в [Конвенции](#) о безопасности персонала Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала от 9 декабря 1994 г.;

л) преступления, предусмотренные в [Международной конвенции](#) о борьбе с бомбовым терроризмом от 15 декабря 1997 г.;

м) преступления, предусмотренные в [Международной конвенции](#) о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г.;

н) преступления, предусмотренные в [Конвенции](#) Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г. и в дополняющих ее [Протоколе](#) против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху и [Протоколе](#) о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее;

о) иные сравнимые преступления, предусмотренные в многосторонних международных договорах, участником которых является Российская Федерация.

3. Если российский гражданин, совершивший преступление на территории иностранного государства, вернулся в Российскую Федерацию до возбуждения в отношении него уголовного преследования по месту совершения преступления, уголовное дело при наличии оснований, указанных в [ст. 12](#) УК РФ, может быть возбуждено и расследовано по материалам, представленным соответствующим компетентным органом иностранного государства в Генеральную прокуратуру РФ, по правилам, закрепленным в УПК РФ.

## Глава 54. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора

[Статья 460](#). Направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства

1. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства по вопросам выдачи представляет собой систему осуществляемых запрашиваемым государством в соответствии с международными договорами, национальным законодательством или на основе принципа взаимности действий по розыску, задержанию, заключению под стражу и доставлению (перемещению) лица в юрисдикцию иностранного государства для осуществления уголовного преследования или приведения в исполнение вступившего в силу приговора.

Как правовая материя, выдача - не только комплексный (регулируемый нормами международного и национального права), но и межотраслевой (регулируемый нормами конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства) правовой институт.

В [гл. 54](#) УПК РФ сконцентрирован уголовно-процессуальный компонент института выдачи, который призван обеспечить непосредственную реализацию его материально-правовых положений, в силу чего имеет первостепенное значение для практической деятельности. В этой главе определено следующее: правила направления и исполнения запроса о выдаче; пределы уголовной ответственности выдаваемого лица; основания для отказа в выдаче; должностные лица, полномочные принять решение о выдаче (либо об отказе в таковой); порядок обжалования решения о выдаче; меры обеспечения и процедура выдачи.

2. Комментируемая [статья](#) в комплексе со [ст. 461](#) УПК РФ посвящена выдаче лица России с территории иностранного государства. В частности, в ней обозначены правовые основания, общий порядок направления и форма запроса о выдаче.

3. В [ч. 1](#) комментируемой статьи подчеркивается первостепенная роль международно-правовых норм в регламентации выдачи. По общему правилу, правовой основой выдачи служит международный договор, который устанавливает обязательство одного государства передать запрошенное лицо в иностранную юрисдикцию, т.е. делает выдачу обязательной (при соблюдении иных условий этого договора).

Конкретным международным договором могут устанавливаться дополнительные или иные требования к процедурам выдачи, которые, как отмечалось, приоритетны по отношению к положениям УПК РФ, в том числе закрепленным в [гл. 54](#).

На сегодняшний день основными международными договорами, на базе которых Российская Федерация осуществляет сношения по вопросам выдачи, являются:

[Европейская конвенция](#) о выдаче (Страсбург, 13 декабря 1957 г.) с дополнительными протоколами к ней, в рамках которой сотрудничество осуществляется с компетентными органами более 70 государств (Европейская конвенция о выдаче 1957 г.);

[Конвенция](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, 22 января 1993 г.), заключенная государствами - участниками СНГ (Минская конвенция), и [Протокол](#) к ней от 28 марта 1997 г. (Москва);

двусторонние соглашения Российской Федерации о выдаче (например, [российско-китайский договор](#) о выдаче 1995 г.) или о международном правовом сотрудничестве, включающем вопросы выдачи (Россия является участницей более 50 подобных двусторонних договоров).

При этом межправительственные, а также межведомственные договоры регламентировать выдачу не могут. Их предназначением является повышение уровня взаимодействия между правоохранительными органами России с соответствующими правоохранительными органами государств-партнеров. Кроме того, такие документы не проходят процедуру ратификации, в силу чего не имеют приоритета перед нормой закона.

Документом, порождающим конкретные межгосударственные правоотношения по выдаче, является запрос о выдаче лица для последующего уголовного преследования (или для исполнения приговора) за преступление, совершенное в пределах юрисдикции Российской Федерации.

4. Помимо обязательной (по договору), [ч. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи, а также [ч. 1](#) и [2 ст. 462](#) УПК РФ предусматривают возможность выдачи на основе принципа взаимности, которая представляет собой основанную на нормах международного права и национального законодательства просьбу запрашивающего государства о выдаче лица, подкрепленную письменным обязательством компетентного органа о том, что в аналогичной или сходной ситуации запрашивающему государству будет выдано лицо с соблюдением порядка и условий, предусмотренных внутренним законодательством запрашиваемой стороны.

Указанные положения УПК РФ определяют процессуальную форму и механизмы реализации принципа взаимности при принятии решения о выдаче.

Нормативное предписание "в соответствии с законодательством Российской Федерации" ([ч. 1](#) комментируемой статьи) означает, что при подготовке и направлении иностранному государству запроса о выдаче лица на основе принципа взаимности должны соблюдаться все основания и условия для взаимной выдачи, закрепленные в [ч. 2 ст. 63](#) Конституции РФ (не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением) и [ст. 460, 461](#) УПК РФ.

Кроме того, в договорах о сотрудничестве может содержаться специальная оговорка о взаимности, представляющая собой положение, в соответствии с которым применение в России той или иной нормы обусловлено применением аналогичной нормы в иностранном государстве.

5. В [ч. 2](#) комментируемой статьи приведены условия направления запроса о выдаче на основе принципа взаимности. Во-первых, это правило "двойной криминальности" (деяние, в связи с которым запрашивается выдача, должно быть уголовно наказуемым в соответствии с законодательством обеих сторон). Во-вторых, требования к виду и минимальному размеру наказания за деяние, в связи с которым запрашивается выдача, по законодательству обоих государств (если выдача для осуществления уголовного преследования - не менее года лишения свободы, если для исполнения приговора - не менее шести месяцев лишения свободы).

Соответственно, такие же условия установлены и к выдаче из России ([п. 1](#) и [2 ч. 3 ст. 462](#) УПК РФ).

Следует отметить, что приведенные условия, как правило, характерны и для обязательной (договорной) выдачи, а не только основанной на принципе взаимности.

6. Сношения с иностранными государствами по вопросам выдачи, а также непосредственное принятие решения о выдаче (отказе в выдаче) или о направлении запроса о выдаче (включая запрос на основе принципа взаимности) относится к исключительной

компетенции Генеральной прокуратуры РФ, которая является федеральным уполномоченным органом для целей выдачи, осуществляет организацию и координацию работы всех федеральных ведомств по связанным с ней вопросам.

В соответствии с этим все необходимые материалы представляются органом-инициатором в Генеральную прокуратуру РФ для рассмотрения и принятия решения о направлении (или отказе от направления) запроса о выдаче (ч. 3 комментируемой статьи). Непосредственный порядок рассмотрения таких материалов регламентируется на уровне организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры РФ (см. указание Генерального прокурора РФ от 5 марта 2018 г. N 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора", где определен алгоритм работы и взаимодействия органов прокуратуры России всех уровней).

7. В ч. 4 и 5 комментируемой статьи приведен перечень требований к содержанию и форме запроса. При этом запрос должен направляться на языке, предусмотренном в соответствующем договоре (см., например, ст. 17 Минской конвенции; оговорку в п. 5 ст. 1 Федерального закона о ратификации Европейской конвенции 1957 г. и двух Протоколов).

Исходя из правил дипломатии, при направлении запроса на основе принципа взаимности все документы необходимо переводить на официальный язык запрашиваемого государства.

8. Как отмечалось, конкретным международным договором могут устанавливаться иные и/или дополнительные требования к запросу о выдаче. Так, в п. "с" ч. 1 ст. 7 двустороннего договора о выдаче между Россией и Анголой (Москва, 31 октября 2006 г.) предусмотрено в том числе направление заверенных копий процессуальных документов, в которых содержатся доказательства вины лица, запрашиваемого к выдаче.

#### Статья 461. Пределы уголовной ответственности лица, выданного РФ

1. Закрепленное в комментируемой статье правило полностью согласуется со ст. 14 Европейской конвенции о выдаче 1957 г. (Правило конкретности), ст. 66 Минской конвенции (Пределы уголовного преследования выданного лица), а также с соответствующими статьями двусторонних договоров о выдаче.

Согласно правилу конкретности следственные и судебные органы государства, запросившего выдачу лица, связаны формулой обвинения, послужившей основанием выдачи этого лица. Если описание преступления, в совершении которого предъявлено обвинение, изменяется в ходе судопроизводства, возбуждение уголовного преследования в отношении выдаваемого лица или вынесение ему приговора возможно лишь постольку, поскольку новое описание преступления образует элементы преступления, позволяющего осуществить выдачу.

Исходя из принципа обязательности взаимного добросовестного исполнения взятых на себя обязательств, предусмотренных международными договорами, данное правило применяется и к лицам, выданным Российской Федерацией.

2. Системное толкование уголовно-процессуальных положений о выдаче и уголовном преследовании позволяет утверждать, что помимо перечисленных в ч. 1 комментируемой статьи действий, запрещенных к применению в отношении выданного иностранным государством лица за совершение преступления, не указанного в запросе о выдаче (задержание; привлечение в качестве обвиняемого; осуждение; передача третьему государству), недопустимо осуществление любых других действий по его уголовному преследованию (о понятии и содержании уголовного преследования - см. комментарии к п. 55 ст. 5 и гл. 3 УПК РФ).

В таких случаях требуется согласие выдавшего государства, запрос которого испрашивается с соблюдением всех правил, оснований и условий первоначального запроса о выдаче.

3. Однако такого согласия не требуется, если лицо:

добровольно осталось на территории России (при реальной возможности выезда) по истечении срока иммунитета (44 суток) с момента вступления в силу решения по существу уголовного дела, отбытия или освобождения от наказания (п. 1 ч. 2 комментируемой статьи);

- либо покинуло и вновь возвратилось на территорию России (п. 2 ч. 2);

- либо совершило новое преступление уже после выдачи (ч. 3).

4. Международным договором может устанавливаться иной срок иммунитета. Так, в Европейской конвенции о выдаче он равен 45 дням (п. "b" ст. 14), а в Минской конвенции - месяцу (ч. 3 ст. 66). Тем не менее, в силу примата прав человека, при сроке менее 44 суток

должны применяться положения Кодекса (п. 1 ч. 2 комментируемой статьи).

**Статья 462.** Исполнение запроса о выдаче лица, находящегося на территории РФ

1. Комментируемая [статья](#) во взаимосвязи со [ст. 463-468](#) УПК РФ посвящена регламентации правоотношений, возникающих при разрешении иностранного запроса о выдаче лица, находящегося на территории России.

2. Правовая основа выдачи из России и действие принципа взаимности ([ч. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи) аналогичны установленным в [ст. 460](#) УПК РФ.

3. Условия выдачи из России ([п. 1](#) и [2 ч. 3](#) комментируемой статьи) отвечают условиям, определенным при направлении запроса о выдаче в Россию ([ч. 2 ст. 460](#) УПК РФ).

Неукоснительное соблюдение правила конкретности ([ст. 461](#) УПК РФ), даже если оно прямо прописано в международном договоре, обеспечивается условием в виде отдельной гарантии запрашивающей стороны ([п. 3 ч. 3](#) комментируемой статьи), которая должна предоставляться наряду с запросом о выдаче.

4. В соответствии с главенствующей ролью Генеральной прокуратуры РФ в вопросах выдачи, исключительные полномочия по принятию решения о выдаче принадлежат Генеральному прокурору РФ или его заместителю ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Принятию решения предшествует тщательная экстрадиционная проверка, в ходе которой устанавливаются и проверяются все условия и основания выдачи лица, отказа в таковой ([ст. 464](#) УПК РФ), отсрочки или выдачи на время ([ст. 465](#) УПК РФ). Механизм проверки предусматривает согласованную работу прокуратур всех уровней с привлечением соответствующих федеральных ведомств и регламентируется отдельным организационно-распорядительным документом ([указанием](#) Генерального прокурора РФ от 5 марта 2018 г. N 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора").

5. В соответствии с принципом языка уголовного судопроизводства и в целях обеспечения права на обжалование ([ст. 463](#) УПК РФ) письменное уведомление лица о принятом Генеральным прокурором или его заместителем решении ([ч. 5](#) комментируемой статьи) должно сопровождаться вручением ему копии указанного решения с переводом на родной язык такого лица либо на язык, которым оно владеет ([постановление](#) Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания").

По аналогии с правилом, закрепленным в [ч. 7](#) комментируемой статьи, уведомление о принятом решении о выдаче должно быть произведено в течение 24 часов.

6. В [ч. 6](#) комментируемой статьи установлен срок вступления в законную силу и, соответственно, обжалования решения о выдаче (10 суток с момента уведомления), который соответствует общему подходу к обжалованию процессуальных решений по уголовному делу. Непосредственный порядок обжалования прописан в [ст. 463](#) УПК РФ.

7. Решение по запросам нескольких иностранных государств о выдаче одного и того же лица ([ч. 7](#) комментируемой статьи) принимается с учетом положений международных договоров о выдаче (ситуация, возникающая при получении нескольких запросов о выдаче одного и того же лица, регламентируется, например, в [ст. 17](#) "Противоречащие друг другу запросы" Европейской конвенции о выдаче и в [ст. 65](#) "Коллизия требований о выдаче" Минской конвенции).

Итоговое решение о том, какое из ходатайств подлежит удовлетворению и какому государству следует выдать данное лицо, принимается исходя из обстоятельств уголовного преследования лица на территории каждой запрашивающей стороны. При этом учитываются тяжесть и место совершения преступления, даты поступления запросов о выдаче, гражданская принадлежность и национальность запрашиваемого.

По аналогии с правилом, закрепленным в [ч. 5](#) комментируемой статьи, уведомление о принятом решении должно сопровождаться разъяснением права обжаловать данное решение в порядке [ст. 463](#) УПК РФ.

**Статья 462.1.** Транзитная перевозка выданных лиц

1. Предоставление территории для транзитной перевозки выданных лиц - механизм института выдачи, призванный обеспечить и/или приблизить момент достижения ее цели (реализации принципа неотвратимости уголовной ответственности). Компетенция России, как транзитного государства, сводится к тому, чтобы удостовериться в приемлемости с точки



зрения соответствия собственному праву и обязательствам в сфере международного сотрудничества по борьбе с преступностью своего опосредованного участия в исполнении решения третьего государства о выдаче и создать соответствующие условия для транзитной перевозки.

2. Основания, порядок и условия транзитной перевозки выданных лиц оговариваются в большинстве международных договоров РФ по вопросам выдачи, включая Европейскую конвенцию о выдаче 1957 г. (ст. 21 "Транзит") и Минскую конвенцию (ст. 70 "Транзитная перевозка").

При этом, как правило, предусматривается тот же алгоритм сношений, что и по выдаче, поэтому рассмотрение и разрешение запроса иностранного государства о транзитной перевозке (ч. 1 комментируемой статьи) осуществляется в Генеральной прокуратуре РФ (ч. 2 комментируемой статьи) в аналогичном порядке.

О принципе взаимности см. [комментарий](#) к ст. 460 УПК РФ.

3. При транзитной перевозке выдаваемое лицо находится под стражей, поэтому к запросу иностранного государства должно прилагаться соответствующее решение компетентного органа иностранного государства. На территории РФ оно действует только вместе с разрешением о транзите Генерального прокурора РФ или его заместителя (ч. 3 комментируемой статьи).

Учитывая опосредованный характер участия транзитного государства в правоотношениях по выдаче, отсутствует необходимость дополнительного избрания меры пресечения в судебном порядке (ч. 1 ст. 466 УПК РФ), а также возможность обжалования разрешения о транзитной перевозке.

4. Наличие оснований для отказа в выдаче (см. ст. 464 УПК РФ) не исключает возможности разрешения транзитной перевозки (ч. 4 комментируемой статьи), что также указывает на подчиненную роль транзита в институте выдачи.

5. В соответствии с ч. 5 комментируемой статьи, в случае промежуточной посадки воздушного судна с выдаваемым лицом на территории России разрешение на транзитную перевозку требуется независимо от характера посадки (вынужденной или запланированной) и рассматривается в общем порядке.

Тем не менее международными договорами могут устанавливаться дополнительные механизмы взаимодействия по данному вопросу. Так, в ст. 21 Европейской конвенции о выдаче 1957 г. для ситуаций, когда промежуточная посадка не планируется, предусмотрено уведомление стороны, над чьей территорией будет проходить полет, которое в случае вынужденной посадки имеет силу просьбы о временном (срочном) задержании (ст. 16 Конвенции) до поступления официального запроса о транзите.

В отсутствие подобных договоренностей вопрос о временном задержании требует первоочередного разрешения (по аналогии с временным задержанием при выдаче).

6. В комментируемой [статье](#) идет речь о транзите только через территорию России и только в рамках института выдачи. Тем не менее представляется, что предусмотренные в ней положения применимы по аналогии как для российских запросов в адрес иностранных государств, так и для транзитных перевозок в рамках иных направлений международного сотрудничества в сфере уголовной юстиции - для передачи лиц с психическими расстройствами для принудительного лечения, передачи осужденных для отбывания наказания в страну гражданства (проживания).

#### **Статья 463. Обжалование решения о выдаче лица и судебная проверка его законности и обоснованности**

1. Обжалование решения о выдаче позволяет в судебном заседании проверить его законность и обоснованность, выступая гарантией всемерного соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории РФ.

2. Для правильного исчисления 10-суточного срока обжалования (установлен в ч. 1 комментируемой статьи) момент получения уведомления лицом, в отношении которого принято решения о выдаче, должен быть письменно зафиксирован. Исчисление срока ведется в общем порядке (см. [гл. 17](#) УПК РФ). Об уведомлении см. также комментарии к ч. 5 и 7 ст. 462 УПК РФ.

3. Обязательное нахождение лица под стражей (условие действия ч. 2 комментируемой статьи) в целях обеспечения его выдачи предусмотрено подавляющим большинством международных договоров (включая [Минскую конвенцию](#) и [Европейскую конвенцию](#) о выдаче 1957 г.).

В соответствии со [ст. 21](#) Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" администрация места содержания лица под стражей не вправе подвергать жалобу цензуре и обязана направить ее адресату (суд, определенный в [ч. 1](#) комментируемой статьи) в запечатанном пакете.

4. Определенный в [ч. 3](#) комментируемой статьи 10-суточный срок для направления в суд материалов, подтверждающих законность и обоснованность решения о выдаче, исчисляется со дня приема в прокуратуре уведомления от администрации места содержания выдаваемого лица под стражей о поступлении жалобы на решение о выдаче.

Данный срок должен учитываться судом при назначении судебного заседания.

При подготовке материалов для суда необходимо исходить из того, что обоснование обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии препятствий для выдачи (см. [ст. 464](#) УПК РФ), возлагается на органы прокуратуры РФ ([п. 8, 14](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания").

Непосредственный порядок подготовки и направления материалов в системе прокуратуры определен в соответствующем организационно-распорядительном документе - [указании](#) Генерального прокурора РФ от 5 марта 2018 г. N 116/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора".

5. В определенных уголовно-процессуальным законодательством случаях и порядке ([ст. 241](#) УПК РФ) судебное разбирательство может производиться не только в открытом ([ч. 4](#) комментируемой статьи), но и в закрытом режиме.

В отсутствие специальной регламентации (как в комментируемой [статье](#), так и в [ч. 5](#) УПК РФ в целом), участие защитника, в том числе обязательное, определяется общими правилами, предусмотренными [ст. 49-53](#) УПК РФ (см. [комментарии](#)).

Аналогичным образом должны применяться и положения об участии законных представителей ([ст. 48](#) УПК РФ) в случае, если лицо, в отношении которого принято решение о выдаче, является несовершеннолетним.

6. При проверке законности и обоснованности решения о выдаче не затрагиваются вопросы доказанности вины выдаваемого лица. В ходе судебного заседания суд ограничивается только проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам РФ ([ч. 6](#) комментируемой статьи), т.е. проверяет наличие оснований и отсутствие препятствий для выдачи, а также правильность оформления необходимых для этого документов.

7. В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ, основанной на толковании положений [п. 1 и 2 ч. 3 ст. 462](#), [п. 3-6 ч. 1](#), [ч. 2 ст. 464](#) УПК РФ, помимо решений, приведенных в [ч. 7](#) комментируемой статьи, допускается также частичное признание решения о выдаче законным и обоснованным ([п. 31](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания").

8. Обжалование постановления судьи ([ч. 9](#) комментируемой статьи) осуществляется по правилам апелляционного производства ([гл. 45.1](#) УПК РФ).

#### [Статья 464. Отказ в выдаче лица](#)

1. Комментируемая статья предусматривает две группы оснований для отказа в выдаче: безусловные (перечислены в [ч. 1](#)) и факультативные (приведены в [ч. 2](#)).

2. Традиционно первостепенным вопросом является вопрос о гражданстве лица, запрошенного к выдаче. Положения [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи соответствуют категоричному требованию [ст. 61](#) Конституции РФ о недопустимости высылки или выдачи гражданина РФ, независимо от наличия у него иного гражданства. Аналогичное требование предусмотрено в большинстве международных договоров о выдаче.

По общему правилу, гражданство определяется в момент принятия решения о выдаче (например, [ст. 6](#) Европейской конвенции о выдаче 1957 г.). Однако если в период с момента принятия решения о выдаче и до момента самой передачи иностранный гражданин или лицо без гражданства приобретает статус гражданина запрашиваемой стороны, то в его выдаче также может быть отказано ([п. "с" ч. 1 ст. 6](#) Европейской конвенции о выдаче).

3. Основание, предусмотренное [п. 2 ч. 1](#) комментируемой статьи, развивает положения

ст. 14 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 г., соответствует ст. 32 и 33 Конвенции о статусе беженцев от 28 июля 1951 г., а также п. 1 ст. 10 и п. 4 ст. 12 Федерального закона от 19 февраля 1993 г. N 4528-1 "О беженцах", регламентирующего вопросы предоставления убежища в Российской Федерации.

4. В п. 3 ч. 1 комментируемой статьи отражен принцип "non bis in idem", ограждающий лицо от привлечения к уголовной ответственности дважды за совершение одного и того же преступления. Этот принцип закреплен в международных документах (например, в ст. 9 Европейской конвенции о выдаче), а также в Конституции РФ (ч. 1 ст. 50) и в УК РФ (ч. 2 ст. 6).

5. Приведенные в п. 4 и 6 ч. 1 комментируемой статьи обстоятельства исключают возможность уголовного преследования и/или привлечения лица к уголовной ответственности по российскому законодательству и, соответственно, указывают на отсутствие необходимых условий для осуществления выдачи (об основаниях, исключающих возможность возбуждения уголовного дела / осуществления уголовного преследования см. гл. 4 УПК РФ).

6. К препятствиям для выдачи лица, установленным вступившим в законную силу решением суда (п. 5 ч. 1 комментируемой статьи), относится, в частности, угроза несоблюдения в запрашивающем государстве минимальных гарантий, предусмотренных ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., пыток или других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения или наказания, наступления серьезных осложнений по причине преклонного возраста или состояния здоровья выдаваемого лица и другие основания (например, перечисленные в ст. 1 Федерального закона от 25 октября 1999 г. N 190-ФЗ "О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного Протокола и второго дополнительного Протокола к ней").

7. Обстоятельства, приведенные в п. 2 и 3 ч. 2 комментируемой статьи (см. соответственно ст. 11, 12 УК РФ и п. 55 ст. 5 УПК РФ), указывают на российскую юрисдикцию по осуществлению уголовного преследования запрошенного к выдаче лица и предоставляют запрошенной стороне право выбора - либо выдать, либо судить.

8. О возбуждении уголовного преследования в порядке частного обвинения (п. 4 ч. 2 комментируемой статьи) см. ч. 2 ст. 20, ст. 318 УПК РФ. При этом во многих международных договорах с участием Российской Федерации данное основание для отказа в выдаче является не факультативным, а императивным (см., например, ст. 57 Минской конвенции).

9. Перечень оснований для отказа в выдаче не является исчерпывающим. В международных договорах и конвенциях стороны по взаимному согласию могут указать и иные основания. К числу наиболее важных из неуказанных в комментируемой статье причин отказа в выдаче относится опасность причинения ущерба суверенитету, безопасности государства (см., например, ст. 19 Протокола 1997 г. к Минской конвенции).

10. В соответствии с общепризнанным принципом международного права "или выдай или суди", отказ в выдаче предполагает рассмотрение вопроса об уголовном преследовании запрошенного лица в рамках передачи уголовного судопроизводства (ст. 459 УПК РФ).

#### Статья 465. Отсрочка в выдаче лица и выдача лица на время

1. Комментируемая статья соответствует общепризнанному компромиссу между уголовно-правовыми интересами запрашиваемого и запрашивающего государств, подчиненному общей идее неотвратимости уголовной ответственности и закрепленному в большинстве международных договоров по вопросам выдачи (см., например, ст. 63, 64 Минской конвенции и ст. 19 Европейской конвенции о выдаче 1957 г.)

2. Обстоятельства, приведенные в ч. 1 комментируемой статьи (уголовное преследование или отбытие наказания за другое преступление на территории РФ), имеют значение для заключительного этапа выдачи (фактического перемещения лица на территорию запрашивающей стороны) и не являются основаниями для отказа в выдаче или отложения рассмотрения запроса о выдаче по существу.

При наличии указанных обстоятельств одновременно с запросом о выдаче должен быть рассмотрен и разрешен вопрос об отсрочке (ч. 1 комментируемой статьи) либо выдаче лица на время (ч. 2 комментируемой статьи).

3. При отсрочке в выдаче (ч. 1 комментируемой статьи) запрашивающая сторона уведомляется о положительном решении по запросу о выдаче и об отсрочке выдачи с указанием на определенный срок.

4. Выдача на время (ч. 2 комментируемой статьи) требует предварительного определения условий такой выдачи (срок выдачи, гарантии соблюдения прав выдаваемого лица и др.), согласования этих условий с запрашивающим государством и принятия им

соответствующих обязательств.

5. В ряде международных договоров РФ условия выдачи на время частично уже оговорены. Так, в соответствии со [ст. 64](#) Минской конвенции лицо выдается на время с возвратом не позднее трех месяцев. Аналогичный срок определен и в [ст. 58](#) Договора между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (г. Тегеран, 5 марта 1996 г.)

6. [Европейская конвенция](#) о выдаче 1957 г. срок возвращения не указывает, но, как и установлено в [ч. 2](#) комментируемой статьи, в каждом конкретном случае требует дополнительного согласования условий временной выдачи, необходимых и достаточных для производства запрашивающей стороной соответствующих процессуальных действий.

7. Выдачу на время следует отличать от института передачи лица, находящегося в схожем процессуально-правовом положении (т.е. уголовно-преследуемого или отбывающего наказание на территории РФ), для проведения процессуальных действий, не связанных с его уголовным преследованием, на территорию иностранного государства (см., например, [ст. 78.1](#) Минской конвенции).

#### [Статья 466](#). Избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица

1. Существующие международные договоры РФ в качестве обязательного условия сношений по вопросам выдачи предусматривают заключение запрашиваемого к выдаче лица под стражу, что в полной мере соответствует п. "f" [ч. 1 ст. 5](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 ноября 1950 г.).

К запросу иностранного государства о выдаче для осуществления уголовного преследования должно прилагаться постановление (заверенная копия) о заключении под стражу, а к запросу для приведения приговора в исполнение - приговор (заверенная копия), предусматривающий наказание в виде лишения свободы, с отметкой о вступлении его в законную силу и текст положения уголовного закона, на основании которого лицо осуждено (см. [ч. 2, 3 ст. 58](#) Минской конвенции, [ч. 2 ст. 12](#) Европейской конвенции о выдаче 1957 г.).

В свою очередь, запрашиваемая сторона по получении запроса о выдаче обязана немедленно принять меры к взятию под стражу лица, указанного в запросе (например, [ст. 60](#) Минской конвенции).

При этом Конституция РФ, положения которой имеют преимущество перед всеми другими правовыми нормами, исключает возможность государства лишить человека свободы без судебного решения (в [ч. 2 ст. 22](#) Конституции РФ установлено, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению).

2. В связи с этим комментируемая статья предусматривает две процессуальные ситуации - когда в запрашивающем государстве решение о заключении под стражу принято судебным органом ([ч. 2](#)) и когда - иным компетентным органом ([ч. 1](#)). Например, в Республике Беларусь заключение под стражу возможно с санкции прокурора и его заместителя либо по постановлению Председателя Следственного комитета Республики Беларусь, Председателя Комитета государственной безопасности Республики Беларусь или лиц, исполняющих их обязанности ([ч. 4 ст. 126](#) Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь).

3. Если решение о заключении под стражу принято не судебным органом ([ч. 1](#) комментируемой статьи), то в целях обеспечения исполнения международного обязательства по выдаче прокурору необходимо инициировать процедуру судебного избрания этой меры пресечения в порядке, предусмотренном соответствующими общими положениями УПК РФ.

Для этого случая в УПК РФ установлено особое основание избрания меры пресечения - необходимость обеспечить исполнение международного обязательства выдать лицо в порядке, предусмотренном [ст. 466](#) УПК РФ ([ч. 2 ст. 97](#) УПК РФ).

Следовательно, предметом судебного исследования при избрании меры пресечения являются не "привычные" обстоятельства (данные о возможности скрыться, продолжить преступную деятельность и др. - [ч. 1 ст. 97](#) УПК РФ), а соблюдение правил и процедур выдачи, установленных в соответствующих международных договорах и национальном законодательстве России (наличие и правильность оформления запроса иностранного государства о выдаче и необходимых сопутствующих документов, включая решение о заключении под стражу; наличие оснований и условий выдачи ([ст. 464](#) УПК РФ); отсутствие оснований для отказа в выдаче ([ст. 464](#) УПК РФ) и др.).

4. В постановлении Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения



приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания" поясняется, что при разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица (п. 16). Кроме того, добровольная явка лица в правоохранительные органы РФ, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, места постоянного пребывания в Российской Федерации, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу (п. 17).

Необходимо отметить, что в силу конституционной иерархии источников российского права (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ) такие пояснения не могут применяться вопреки правилам, установленным международными договорами РФ. С этой позиции они относимы лишь к правоотношениям, возникающим на основе принципа взаимности, либо в рамках исполнения международных договоров РФ, предусматривающих возможность избрания иной, кроме заключения под стражу, меры пресечения (к настоящему времени авторы комментария информацией о существовании таковых не располагают).

Тем не менее представляется, что по одному из приведенных в п. 17 указанного постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 обстоятельств рассмотрение вопроса об избрании альтернативной меры пресечения, даже при наличии международного договорного обязательства о заключении под стражу, все же должно быть осуществлено. Речь идет о тяжелом заболевании, которое имеет потенциал быть признанным исключительным обстоятельством, позволяющим отказать в выдаче по причине ее опасности для жизни и здоровья выдаваемого лица на основании ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 9 УПК РФ (см. п. 13 указанного постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11). В ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ данное обстоятельство определено также в качестве императивного основания для изменения меры пресечения в виде заключения под стражу на более мягкую.

5. Решение судебного органа запрашивающего государства (ч. 2 комментируемой статьи) позволяет прокурору подвергнуть запрашиваемое к выдаче лицо соответствующей мере пресечения без проверки (подтверждения) российским судом, о чем должно быть вынесено отдельное постановление.

При этом заключенному под стражу лицу должно быть разъяснено право обжаловать постановление прокурора в порядке ст. 124, 125 УПК РФ.

6. Независимо от основания (избрание меры пресечения российским судом или применение избранной иностранным судом меры пресечения прокурором) необходимость нахождения лица под стражей свыше обычного срока, т.е. двух месяцев (ч. 2 ст. 107, ч. 1 ст. 109 УПК РФ), подлежит обязательной судебной проверке в рамках процедуры его продления (ст. 109 УПК РФ), поскольку в силу п. "f" ч. 1 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод оно (заключение под стражу) должно быть законным, т.е. протекать строго в предусмотренном российским уголовно-процессуальным законодательством порядке (определение КС РФ от 4 апреля 2006 г. N 101-О).

Соответственно, нахождение выдаваемого лица под стражей свыше сроков, установленных ст. 109 УПК РФ, недопустимо (определение КС РФ от 1 марта 2007 г. N 333-О-П).

7. В ч. 3 комментируемой статьи не установлено, какую именно информацию Генеральный прокурор РФ или его заместитель должен незамедлительно довести до сведения компетентного органа иностранного государства. Исходя из смысла данной статьи, такая информация должна содержать точные сведения о примененной мере пресечения.

8. В комментируемой статье не упоминается о предусмотренных большинством международных договоров и часто применяемых на практике задержании и заключении под стражу до получения запроса о выдаче в случаях, не терпящих отлагательства (ст. 16 "Временное задержание" Европейской конвенции о выдаче 1957 г., ст. 61 "Взятие под стражу или задержание до получения требования о выдаче" Минской конвенции).

Поскольку задержание и заключение под стражу до поступления запроса о выдаче действуют исключительно в рамках этого общего правового института (созданы для обеспечения выдачи), на них в полной мере распространяются положения настоящей статьи и взаимосвязанные положения УПК РФ, регламентирующие порядок задержания (гл. 12) и применения мер уголовно-процессуального пресечения (гл. 13).

При этом требования к документам, необходимым для заключения лица под стражу до получения запроса о выдаче, порядок сношений, сроки содержания под стражей и другие

существенные условия устанавливаются в соответствующих международных договорах РФ.

#### Статья 467. Передача выдаваемого лица

1. Комментируемая [статья](#) посвящена организационно-правовым аспектам заключительного этапа выдачи - перемещения (передачи) лица, в отношении которого принято и вступило в законную силу ([ч. 6 ст. 462 УПК РФ](#)) решение о выдаче, в юрисдикцию запрашивающего государства.

2. Место, время и другие условия передачи выдаваемого лица определяются компетентными органами договаривающихся сторон в соответствии с правилами, оговоренными в международных договорах РФ.

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи предусматривает случай, когда могут возникнуть не зависящие от иностранного государства обстоятельства, препятствующие принятию выдаваемого ему лица. Такая ситуация обязывает запрашивающее государство письменно уведомить об этом Российскую Федерацию и согласовать перенесение даты и времени передачи лица.

Аналогичный порядок уведомления и переноса даты передачи действует и для Российской Федерации, выступающей в роли запрашивающего государства.

4. В международных договорах, чьи положения имеют приоритет перед нормами УПК РФ, могут устанавливаться сроки, отличные от определенных в [ч. 1](#) и [3](#) комментируемой статьи.

При этом в силу примата прав человека, вытекающего в том числе из универсальных международно-правовых документов ([Всеобщая декларация](#) прав человека 1948 г. и др.), превышение срока, установленного в [ч. 3](#) комментируемой статьи, недопустимо.

5. Применение определенных в [ч. 1](#) и [3](#) комментируемой статьи сроков ограничивается общим сроком ранее избранной (продленной) меры пресечения в виде содержания под стражей ([п. 23](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания").

Соответственно, истечение общего срока влечет необходимость немедленного освобождения выдаваемого лица из-под стражи ([определение](#) КС РФ от 4 апреля 2006 г. N 101-О). Отсутствие возможности повторного избрания в этой ситуации меры пресечения в виде заключения под стражу ([ч. 9 ст. 108 УПК РФ](#)), очевидно, создает правовую неопределенность в выборе надлежащего процессуального способа обеспечения фактической передачи выдаваемого лица иностранному государству.

#### Статья 468. Передача предметов

1. Комментируемая статья отражает общепринятый в международной договорной практике рациональный порядок передачи предметов, - одновременно с перемещением (передачей) самого выдаваемого лица, кроме случаев, когда выдача физически невозможна ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

2. Помимо признаков, характерных для вещественных доказательств ([ч. 1](#) комментируемой статьи), передаваемые предметы должны находиться в непосредственной взаимосвязи с таким лицом (его действиями). В ином случае передача вещественных доказательств осуществляется в рамках оказания правовой помощи по уголовным делам.

3. Передача предметов выполняется по соответствующей просьбе иностранного государства ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

4. Передача предметов не должна создавать помех для уголовного судопроизводства в запрашиваемом государстве, поэтому может быть отложена на период, в течение которого эти предметы необходимы для расследования/рассмотрения другого уголовного дела ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

5. Важнейшим условием передачи предметов является официальная письменная гарантия соблюдения законных прав третьих лиц, обеспечиваемая обязательством компетентного органа запрашивающего государства о возврате этих предметов по окончании производства по уголовному делу ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

6. Передача предметов оформляется мотивированным постановлением, в котором отражаются обстоятельства обнаружения, значение предметов, принадлежность, детальное описание, предоставление гарантий обеспечения интересов третьих лиц.

7. Обычно предметы, изъятые из гражданского оборота (наркотики, радиоактивные вещества, психотропные средства, огнестрельное оружие и т.д.), передаче не подлежат - в

этих случаях по запросу направляются копии процессуальных документов, содержащих все необходимые сведения о них.

Однако в международных договорах может быть исключена возможность применения национальных законов, ограничивающих ввоз и вывоз таких предметов (см., например, [ч. 4 ст. 80](#) Договора о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам между Россией и Польшей от 16 сентября 1996 г.).

8. Различными международными договорами устанавливаются собственный порядок и условия передачи предметов ([ст. 20](#) Европейской конвенции о выдаче 1957 г., [ст. 78](#) Минской конвенции).

## **Глава 55. Передача лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является**

### **Статья 469. Основания передачи лица, осужденного к лишению свободы**

1. Целью передачи осужденных к лишению свободы является предоставление возможности такому лицу отбыть наказание в государстве своего гражданства, что может способствовать более эффективному исправлению и последующей социальной адаптации осужденного в обществе после отбывания наказания.

Международным договором РФ может предусматриваться возможность передачи лица для отбывания наказания не только в государстве, гражданином которого оно является, но и в государстве, на территории которого такое лицо постоянно проживает ([ст. 2](#) Конвенции 1998 г.).

2. Передаче для отбывания наказания подлежат только те лица, которым приговором суда было назначено наказание в виде лишения свободы.

3. Основанием для передачи иностранного лица, осужденного к лишению свободы российским судом, для отбывания наказания в государство его гражданства является решение суда, принятое по результатам рассмотрения представления федерального органа исполнительной власти в области исполнения наказаний, либо обращения осужденного или его представителя, а равно компетентных органов иностранного государства.

4. Передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляется на основе федерального закона или международного договора РФ ([ст. 63](#) Конституции РФ).

Передача осуществляется на основе [Конвенции](#) о передаче лиц, осужденных к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданами которого они являются (г. Берлин, 19 мая 1978 г.); [Конвенции](#) о передаче осужденных лиц (г. Страсбург, 21 марта 1983 г.); [Конвенции](#) о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (г. Москва, 6 марта 1998), двустороннего договора либо на основе принципа взаимности, подтвержденных письменным соглашением компетентных органов РФ с компетентными органами иностранного государства.

5. Компетентным органом в сфере передачи лиц для отбывания наказания [Указом](#) Президента РФ от 13 октября 2004 г. N 1313 определено Министерство юстиции РФ (далее - Минюст России). Минюст России направляет в иностранные государства или в их компетентные органы запросы и иные документы по вопросам передачи лиц, осужденных к лишению свободы, в государства их гражданства или постоянного проживания в соответствии с международными договорами РФ либо письменными соглашениями с компетентными органами иностранных государств на основе принципа взаимности, а также получает от иностранных государств или их компетентных органов аналогичные запросы и документы и рассматривает их в установленном порядке.

6. [Приказом](#) Минюста России от 12 сентября 2007 г. N 185 подготовка материалов в связи с поступлением обращения по вопросу передачи иностранного гражданина, осужденного в Российской Федерации, а также внесение в суд представления о передаче осужденного в России иностранного гражданина либо о признании и исполнении на территории РФ приговора суда иностранного государства в отношении российского гражданина возложена на Федеральную службу исполнения наказаний России, которая осуществляет указанные действия через свои территориальные органы и учреждения, исполняющие наказания.

Обратиться с представлением либо с просьбой о передаче для отбывания наказания могут федеральный орган исполнительной власти, осужденный, его близкие родственники, законный представитель, адвокат, представитель, а также компетентный орган иностранного

государства.

7. Решение о передаче или принятии лица, осужденного к лишению свободы, принимает суд.

Решение суда может быть принято при наличии следующих условий:

- приговор суда об осуждении лица к лишению свободы вступил в законную силу;
- имеется ходатайство лиц, указанных в [ч. 2 ст. 4](#) Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания 1998 г.;
- имеется письменное согласие осужденного или в случае, если осужденный в силу возраста, физического или психического состояния не может свободно выражать свою волю, - согласие его законного представителя;
- лицо осуждено за такие деяния, которые по законам договаривающихся сторон, осуществляющих прием-передачу, являются преступлениями, влекущими наказание в виде лишения свободы;
- на момент получения просьбы о передаче срок лишения свободы, который не отбыт, составляет не менее шести месяцев;
- имеется согласие государства вынесения приговора и государства исполнения приговора о передаче и приеме осужденного.

**Статья 470.** Порядок рассмотрения судом вопросов, связанных с передачей лица, осужденного к лишению свободы

1. Вопросы о передаче гражданина иностранного государства, осужденного к лишению свободы судом РФ, для отбывания наказания в государство, гражданином которого осужденный является, разрешаются судом, постановившим приговор, либо судом того же уровня по месту исполнения приговора, а при его отсутствии в месте исполнения приговора - вышестоящим судом.

2. [Часть 2](#) комментируемой статьи регламентирует действия суда в случае неполноты либо отсутствия необходимых сведений для разрешения вопроса о передаче (принятии) осужденного к лишению свободы.

Разрешение вопроса о передаче осужденного может быть отложено либо оставлено без рассмотрения. Предоставление недостающих сведений либо сбор необходимой информации возложены на компетентный орган РФ - ФСИН России.

Органы и учреждения ФСИН России обязаны подготавливать заверенные в установленном порядке следующие документы: копии приговора и других судебных решений по делу осужденного; справки о вступлении судебных решений в законную силу; справку об исполнении дополнительного наказания, если оно назначалось; справку о части отбытого наказания и той части наказания, которую надлежит отбыть осужденному; документы, подтверждающие применение в отношении осужденного актов амнистии или помилования (постановление или уведомление), либо справку о неприменении в отношении осужденного указанных актов; копии паспорта или иного документа, удостоверяющего личность и гражданство осужденного, с указанием его постоянного места жительства (в случае отсутствия паспорта - протокол опроса осужденного с указанием его места и даты рождения, гражданства, постоянного места жительства в государстве его гражданства и места проживания, а также где и когда получал паспорт и местонахождение паспорта в настоящее время, другие сведения, позволяющие компетентному органу иностранного государства идентифицировать его как гражданина этого государства; заключение уполномоченного органа России по вопросу установления наличия российского гражданства); тексты статей [Уголовного кодекса](#) РФ, на основании которых лицо осуждено; сведения о состоянии здоровья и особенностях поведения осужденного (характеристику); сведения о наличии или отсутствии ущерба, причиненного преступлением, и о его возмещении (при наличии задолженности по гражданскому иску, постановленному по приговору суда, - протокол опроса осужденного о возможности дачи им либо его родственниками или иными лицами конкретных гарантий погашения гражданского иска, с разъяснением требований [п. 3 ст. 471](#) УПК РФ).

3. В целях обеспечения интересов безопасности государства и охраны общественного порядка ФСИН России рекомендуется запрашивать территориальные органы ФСБ России и МВД России об их мнении по вопросу о целесообразности передачи осужденного.

4. [Конвенция](#) 1983 г. и [Конвенция](#) 1998 г. предусматривают наличие письменного согласия осужденного на передачу или в случае, если осужденный в силу возраста, физического или психического состояния не может свободно выражать свою волю, - согласие его законного представителя. В [п. 35](#) постановления Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11



предусмотрено, что при рассмотрении материалов о передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве судам, исходя из положений [ст. 471](#) и [472](#) УПК РФ и соответствующих международных договоров РФ, надлежит установить наличие письменного согласия осужденного.

5. Предварительное согласование на условиях договора или на принципе взаимности вопросов передачи для дальнейшего отбывания наказания осужденного в Российской Федерации иностранного гражданина либо осужденного в другом государстве российского гражданина с компетентными органами иностранных государств осуществляет Департамент международного права и сотрудничества Минюста России.

**Статья 471.** Основания отказа в передаче лица, осужденного к лишению свободы, для отбывания наказания в государстве, гражданином которого оно является

1. Данная статья предусматривает основания для отказа в передаче иностранного лица, осужденного в Российской Федерации, для дальнейшего отбывания наказания в государство его гражданства. Нормативное правило о том, что в передаче "может быть отказано", свидетельствует, что рассматриваемая норма не является императивной. В судебной практике при наличии оснований, предусмотренных [ст. 471](#) УПК РФ, передача осужденного не производится.

2. Суть основания для отказа в передаче, закрепленного в [п. 1 ст. 471](#) УПК РФ, заключается в том, что деяние, за которое осуждено лицо, может не признаваться преступлением по различным основаниям:

- такое деяние не предусмотрено в качестве преступления уголовным законодательством государства исполнения приговора;
- лицо, совершившее деяние, не является субъектом преступления (в силу возраста, умственного развития, должностных полномочий, совершения деяния в состоянии невменяемости и т.п.);
- размер ущерба, причиненного деянием, меньше установленного уголовным законодательством размера для наличия состава преступления в государстве исполнения приговора.

3. В [подп. "а" п. 2](#) комментируемой статьи речь идет об истечении сроков давности обвинительного приговора. В разных государствах сроки давности обвинительного приговора могут различаться, поэтому сроки давности исполнения приговора должны учитываться и по законодательству иностранного государства, и по законодательству РФ.

Иным основанием, предусмотренным законодательством иностранного государства, может быть акт амнистии. Помилование не охватывается данным пунктом, поскольку осуществляется в отношении индивидуально определенного лица по решению главы государства. При этом осужденный должен находиться под юрисдикцией государства исполнения приговора. На момент рассмотрения вопроса о передаче осужденного в государство его гражданства, лицо все еще находится под юрисдикцией государства вынесения решения.

4. В [подп. "б" п. 2](#) комментируемой статьи предусмотрено, что если суд или иной компетентный орган иностранного государства не признает приговор российского суда, осужденный не может быть передан в государство его гражданской принадлежности.

Помимо признания приговора российского суда, иностранный суд или иной компетентный орган в своем решении о признании указанного решения должен установить порядок и условия отбывания осужденным наказания на территории иностранного государства. Под порядком отбывания наказания понимается установленный нормативными актами режим отбывания наказания. Под условиями отбывания наказания понимаются те права, которыми наделен осужденный в зависимости от режима отбывания наказания (количество получения посылок, свиданий и т.д.).

В [п. 35](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 определено, что при наличии согласия компетентного органа иностранного государства на передачу осужденного отсутствие при этом решения иностранного суда или иного органа о признании и исполнении приговора, постановленного судом РФ, не является основанием для отказа в передаче, поскольку международным договором РФ может быть предусмотрено принятие такого решения после фактической передачи осужденного лица.

5. Согласно [подп. "в" п. 2](#) данной статьи под несопоставимостью условий и порядка отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы понимаются такие различия в условиях и порядке отбывания наказания в государстве исполнения приговора и в Российской

Федерации, которые не позволяют достигнуть цели наказания - восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения новых преступлений.

В каждом конкретном случае необходимо устанавливать обстоятельства, связанные с порядком и условиями отбывания наказания в государстве исполнения приговора. При этом отсутствие в иностранном государстве определенного вида исправительного учреждения, назначенного осужденному по приговору суда РФ, не является основанием для отказа в его передаче, если условия и порядок отбывания наказания в государстве исполнения приговора в целом сопоставимы с условиями и порядком отбывания соответствующего наказания в Российской Федерации.

Также не является основанием для отказа в передаче осужденного то обстоятельство, что по законодательству государства исполнения приговора за деяния, совершенные осужденным, предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору российского суда.

В п. 36 и 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 разъяснено, что предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда РФ.

6. Основание отказа в передаче осужденного в государство его гражданства, закрепленное в п. 3 ст. 471 УПК РФ, связано с обеспечением гражданского иска.

Если в течение срока отбывания наказания в виде лишения свободы на территории РФ осужденный не предпринимал никаких действий, направленных на возмещение ущерба, такое поведение судами расценивается в качестве отсутствия гарантий дальнейшего возмещения вреда со стороны осужденного после его передачи на территорию иностранного государства.

Гарантировать исполнение приговора в части гражданского иска может и само иностранное государство, на территорию которого передается осужденный. Согласно п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 гарантиями исполнения приговора в части гражданского иска могут быть, в частности, залог, поручительство, банковская гарантия.

Перечень оснований для отказа в передаче, приведенный в ст. 471 УПК РФ, является исчерпывающим, поэтому при передаче лица для отбывания наказания в иностранном государстве от осужденного или конкретного государства не требуется получать гарантии исполнения дополнительного наказания в виде штрафа, назначенного судом РФ, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

7. Отказ в передаче осужденного по основанию, указанному в п. 4 ст. 471 УПК РФ, возможен в случае, когда компетентный орган иностранного государства не соблюдает условия международного договора либо не учитывает оговорки к данному международному документу, которые при подписании сделала Российская Федерация. Вследствие чего между компетентными органами России и иностранного государства не достигнуто согласие о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором РФ.

8. Основание отказа в передаче осужденного в государство его гражданской принадлежности, предусмотренное п. 5 ст. 471 УПК РФ, основано на положениях Конституции РФ, в соответствии которыми каждый, кто законно находится на территории РФ, имеет право свободно выбирать место пребывания и жительства.

Согласно положениям Федерального закона от 25 июля 2002 г. N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранный гражданин признается лицом, имеющим постоянное место жительства на территории РФ, которое в установленном законом порядке получило вид на жительство в Российской Федерации.

При принятии процессуальных решений на основании ст. 471 УПК РФ следует также учитывать основания для отказа в передаче, предусмотренные многосторонними и двусторонними международными договорами РФ, которые не содержатся в УПК РФ.

Так, Конвенция 1978 г. закрепляет следующие основания для отказа в передаче осужденного: 1) в государстве, гражданином которого является осужденный, за совершенное деяние он понес наказание или был оправдан либо дело было прекращено; 2) лицо освобождено от наказания компетентным органом этого государства. Аналогичные основания для отказа предусмотрены и в Конвенции 1998 г.

В соответствии с положениями Конвенции 1998 г. передача осужденного не производится, если это может нанести ущерб интересам государства вынесения приговора или государства, гражданином которого является осужденный.

Согласно положениям ст. 10 и 11 Конвенции о передаче осужденных лиц (1983 г.), ст. 12

Конвенции о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (1998 г.) не является основанием для отказа в передаче то обстоятельство, что по законодательству государства исполнения приговора за деяния, совершенные осужденным, предельный срок лишения свободы меньше, чем назначенный по приговору суда РФ. Однако предельный срок лишения свободы, предусмотренный законодательством государства исполнения приговора, не должен быть явно несопоставим со сроком наказания, назначенным по приговору суда РФ.

**Статья 472.** Порядок разрешения судом вопросов, связанных с исполнением приговора суда иностранного государства

1. В комментируемой [статье](#) речь идет о рассмотрении судом представления ФСИН России или обращения самого лица, осужденного судом иностранного государства и являющегося гражданином РФ (либо его представителей: адвоката, родственников и т.д.), о его передаче для продолжения отбывания наказания в Российскую Федерацию.

При рассмотрении такого представления (обращения) суду РФ необходимо установить:

- наличие международного договора между Россией и иностранным государством о передаче осужденных для дальнейшего отбывания наказания или же взаимодействие, основанное на принципе взаимности;
- соблюдение компетентными органами России и иностранного государства требований и условий международного договора и норм российского законодательства;
- наличие оснований для отказа в приеме гражданина РФ для дальнейшего отбывания наказания на территории России.

Судебные решения выносятся в виде постановлений об отказе в признании приговора суда иностранного государства; о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства.

Подсудность при разрешении вопросов о признании, порядке и об условиях исполнения приговора суда иностранного государства, которым осужден гражданин РФ, передаваемый в Российскую Федерацию для отбывания наказания, определяется в зависимости от категории преступления, совершенного осужденным, с учетом его квалификации по [УК](#) РФ и места последнего проживания осужденного в Российской Федерации.

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2012 г. N 11 указано на то, что положения [ст. 472](#) УПК РФ не предполагают участия осужденного лица в рассмотрении судом материалов, связанных с признанием приговора иностранного государства, если иное не предусмотрено международным договором РФ.

2. В [ч. 1](#) комментируемой статьи рассматриваются основания, при наличии которых суд РФ принимает решение об отказе в признании приговора суда иностранного государства. К ним относятся:

- деяние, за которое осужден гражданин РФ, не является преступлением по законодательству РФ;
- истек срок давности исполнения приговора (здесь должны приниматься во внимание сроки давности исполнения приговора в соответствии с законом РФ и законом иностранного государства, на территории которого было осуждено лицо);
- иное основание, предусмотренное законодательством РФ или международным договором РФ.

В [ч. 2](#) предусмотрено, что во всех остальных случаях суд выносит постановление о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства.

3. В [п. 1-5 ч. 2 ст. 472](#) УПК РФ указан перечень сведений, которые должны содержаться в решении суда о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства. В случае отсутствия в судебном решении отдельных сведений, при обжаловании в вышестоящую судебную инстанцию оно может быть признано незаконным и необоснованным.

Согласно [ст. 12](#) Конвенция 1978 г., [ст. 13](#) Конвенции 1998 г. компетентный орган договаривающегося государства, которому передан осужденный для отбывания наказания, уведомляет компетентный орган государства, в котором был вынесен приговор, о решении суда об исполнении приговора.

4. В соответствии с [ч. 3 ст. 472](#) УПК РФ в ходе судебного заседания российский суд должен определить срок наказания, предусмотренный [УК](#) РФ. Правила определения срока наказания установлены также в [ст. 10](#) Конвенции 1978 г., [ст. 10](#) Конвенции 1983 г., [ст. 12](#) Конвенции 1998 г.

Кроме этого, суд должен руководствоваться [ст. 11](#) Конвенции 1983 г., которая

устанавливает правила преобразования наказания. В случае их применения реализуются правила, предусмотренные законодательством государства исполнения приговора. При преобразовании наказания компетентный орган:

1) связан изложением фактов в той степени, в какой они прямо или косвенно вытекают из судебного решения, вынесенного в государстве вынесения приговора;

2) не может заменить меру наказания, связанную с лишением свободы, денежным взысканием;

3) засчитывает весь срок лишения свободы, отбытый осужденным;

4) не усугубляет положение осужденного лица и не связан никаким минимальным пределом санкции, который может быть предусмотрен законодательством государства исполнения приговора за совершенное правонарушение.

В соответствии со [ст. 10](#) Конвенции 1978 г. часть наказания, отбытая осужденным в государстве, судом которого вынесен приговор, засчитывается в срок наказания, а при определении наказания, не связанного с лишением свободы, отбытая часть наказания принимается во внимание.

Назначенное по приговору дополнительное наказание, если оно не было исполнено, определяется судом государства, гражданином которого является осужденный, если такое наказание за совершение данного деяния предусмотрено законодательством этого государства.

Аналогичные правила предусмотрены [ч. 5 ст. 12](#) Конвенции 1998 г.

В случае если в приговоре суда иностранного государства денежное обязательство осужденного определено в валюте того или иного государства, то на основании [ч. 2 ст. 472](#) УПК РФ, [ст. 72](#) Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при признании приговора суда иностранного государства суду РФ следует указать денежное обязательство осужденного в той же валюте.

5. В [ч. 4 ст. 472](#) УПК предусмотрено, что деяния, признанные преступлениями в приговоре суда иностранного государства, в случае если не все являются таковыми в соответствии с уголовным законодательством России, суду РФ необходимо установить, какие из деяний, за совершение которых лицо осуждено в иностранном государстве, являются преступлениями по УК РФ. Если лицо осуждено за несколько деяний и некоторые из них не являются преступлениями по УК РФ, суду необходимо определить, какая часть наказания будет применяться за деяние, являющееся преступлением на территории РФ.

6. [Часть 5](#) комментируемой статьи является бланкетной. В ней предусмотрено, что постановление суда о признании и об исполнении приговора суда иностранного государства обращается к исполнению в порядке, установленном [ст. 393](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)).

В соответствии с положениями [ст. 15](#) Конвенции 1983 г. государство исполнения приговора представляет государству вынесения приговора следующую информацию: а) когда оно считает наказание отбытым; б) когда осужденное лицо совершило побег из-под стражи до завершения отбывания наказания; с) когда государство вынесения приговора запрашивает о предоставлении специального ответа по данному вопросу.

7. [Часть 6](#) комментируемой статьи определяет, что если в иностранном государстве приговор, вынесенный в отношении осужденного, переданного в Российскую Федерацию для продолжения отбывания наказания, будет отменен, изменен либо издан акт амнистии или помилования, то вопросы исполнения пересмотренного приговора суда иностранного государства, а также применение актов амнистии или помилования решаются судом с учетом требований, установленных [ст. 472](#) УПК РФ.

В соответствии с положениями [конвенций 1983 и 1998 годов](#) решение о помиловании и амнистии может принять как государство вынесения приговора, так и государство исполнения приговора.

Пересмотр приговора в отношении осужденного, переданного государству, гражданином которого он является, может быть осуществлен только судом государства, в котором вынесен приговор.

[Конвенциями 1978 и 1998 гг.](#) предусмотрено, что если после передачи осужденного для отбывания наказания приговор изменен компетентным судом государства вынесения приговора, то копия решения об этом и другие необходимые документы направляются компетентному органу государства исполнения приговора.

Если после передачи осужденного для отбывания наказания приговор отменен с прекращением уголовного дела в государстве вынесения приговора, то копия решения об этом немедленно направляется для исполнения компетентному органу государства исполнения



приговора.

Если после передачи осужденного для отбывания наказания приговор в государстве вынесения приговора отменен и предусмотрено новое расследование или судебное разбирательство, то копия решения об этом, материалы уголовного дела и другие материалы после проведения необходимых процессуальных действий в отсутствие осужденного направляются государству исполнения приговора для осуществления уголовного преследования по законодательству этой договаривающейся стороны.

Государство исполнения приговора прекращает исполнение наказания сразу после того, как государство вынесения приговора уведомит его о принятии любого решения или меры, в результате которых наказание более не подлежит исполнению (ст. 14 Конвенции 1983 г.).

**Статья 473.** Статья утратила силу. - ФЗ от 04.07.2003 N 92-ФЗ.

**Глава 55.1. Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с признанием и принудительным исполнением приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем**

**Статья 473.1.** Признание и принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Новая **гл. 55.1** УПК РФ восполняет пробел в правовом регулировании производства по делам о принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем.

Международные договоры, ратифицированные Российской Федерацией, в частности, Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г. (ст. 11 и 13) возлагает на их участников обязанность обеспечивать сотрудничество по исполнению постановлений о конфискации имущества по уголовным делам, принятию необходимых предварительных мер, таких как замораживание или арест имущества, с целью предотвращения любых сделок по передаче или распоряжению имуществом, которое впоследствии может стать объектом запроса о конфискации или объектом удовлетворения этого запроса.

Нормативные правила **ст. 457** УПК РФ позволяют исполнять запросы, поступившие от соответствующих компетентных органов и должностных лиц иностранных государств, о производстве в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности процессуальных действий, которые включают в себя такие действия, как наложение ареста на имущество, в том числе наложение ареста на ценные бумаги, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества (ст. 115 и 116 УПК РФ). При этом для отыскания имущества, подлежащего аресту, могут быть произведены, например, обыск и выемка (ст. 182 и 183 УПК РФ).

Признание и исполнение приговора, постановления суда иностранного государства осуществляется российским судом на основании международного договора (конвенции), участниками которого являются оба договаривающихся государства. То есть распоряжение имуществом, конфискованным по постановлению суда иностранного государства, происходит в соответствии с международным договором между Российской Федерацией и иностранным государством о порядке распоряжения конфискованным имуществом.

Приговор, постановление суда иностранного государства в соответствии с **гл. 55.1** УПК РФ признаются и принудительно исполняются только в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем.

При отсутствии соответствующего международного договора данный вопрос может быть решен на основе принципа взаимности.

В этом случае запрашивающее государство дает Минюсту России письменные обязательства в случае необходимости совершить аналогичные действия по запросу Российской Федерации. Подобная процедура регламентируется **ч. 1 ст. 457** УПК РФ "Исполнение в Российской Федерации запроса о правовой помощи".

2. Принудительное исполнение приговора, постановления иностранного государства (запрашивающего) в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных

преступным путем, происходит на основании постановления российского суда об этом с указанием соответствующей нормы международного договора, в котором участвуют оба договаривающихся государства. При его отсутствии необходимы письменные обязательства запрашивающего государства, полученные в порядке, предусмотренном [ч. 1](#) настоящей статьи.

Для принудительного исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем, необходим прежде всего запрос, и чтобы указанное в запросе имущество находилось на территории России и в соответствии с ее законодательством подлежало конфискации. Принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем, осуществляется по результатам рассмотрения соответствующего запроса компетентного органа иностранного государства и необходимых документов для его исполнения.

Для признания и принятия решения о принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем, необходимо, чтобы полученные преступным путем доходы считались имуществом, указанным в [ст. 104.1](#) УК РФ.

Согласно данной статье УК РФ таким имуществом признаются:

а) деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений, предусмотренных [ч. 2 ст. 105](#), [ч. 2-4 ст. 111](#), [ч. 2 ст. 126](#), [ст. 127.1](#), [127.2](#), [ч. 2 ст. 141](#), [ст. 141.1](#), [ч. 2 ст. 142](#), [ст. 145.1](#) (если преступление совершено из корыстных побуждений), [ст. 146](#), [147](#), [ст. 153-155](#) (если преступления совершены из корыстных побуждений), [ст. 171.1](#), [171.2](#), [171.3](#), [171.4](#), [174](#), [174.1](#), [183](#), [ч. 3](#), [4 ст. 184](#), [ст. 186](#), [187](#), [189](#), [191.1](#), [201.1](#), [ч. 5-8 ст. 204](#), [ст. 205](#), [205.1](#), [205.2](#), [205.3](#), [205.4](#), [205.5](#), [206](#), [208](#), [209](#), [210](#), [212](#), [222](#), [227](#), [228.1](#), [ч. 2 ст. 228.2](#), [ст. 228.4](#), [229](#), [231](#), [232](#), [234](#), [235.1](#), [238.1](#), [240](#), [241](#), [242](#), [242.1](#), [258.1](#), [275](#), [276](#), [277](#), [278](#), [279](#), [281](#), [282.1-282.3](#), [283.1](#), [285](#), [285.4](#), [290](#), [295](#), [307-309](#), [ч. 5](#), [6 ст. 327.1](#), [ст. 327.2](#), [355](#), [ч. 3 ст. 359](#), [ст. 361](#) УК РФ, или являющееся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена [ст. 200.1](#), [200.2](#), [226.1](#) и [229.1](#) УК РФ, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в [п. "а" ч. 1 ст. 104.1](#) УК РФ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

в) деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

г) орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

В случае если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него.

Имущество, указанное в [ч. 1](#) и [2 ст. 104.1](#) УК РФ, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

**Статья 473.2.** Содержание запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. От качества и содержания запроса компетентного органа иностранного государства напрямую зависит оперативность и точность его исполнения.

Комментируемая [статья](#) в императивной форме определяет, какие сведения должен содержать запрос компетентного органа иностранного государства. Прежде всего это правильное и полное наименование компетентного органа иностранного государства, направляющего запрос. Правильно и точно должны быть указаны наименование уголовного дела и сведения о суде иностранного государства, которое постановило соответствующий приговор или вынесло постановление со всеми необходимыми реквизитами, особенно

временем, от которого зависит срок давности.

В запросе должны содержаться сведения о самом имуществе, подлежащем конфискации в качестве доходов, полученных преступным путем, по решению иностранного суда и находящемся на территории России. В обязательном порядке в запросе указываются сведения о собственнике, владельце конфискуемого имущества; дата и место их рождения, гражданство, род занятий, место жительства или место пребывания, для юридических лиц - их наименование и место нахождения. Все перечисленные сведения должны быть полными и достоверными.

Суть запроса заключается в формулировании просьбы компетентного органа иностранного государства о признании приговора, постановления его суда в части конфискации доходов, полученных преступным путем, и, соответственно, о его принудительном исполнении.

Предполагается, что просьба запрашивающего государства должна быть обоснованной и подкреплена соответствующими документами.

2. Для более эффективного взаимодействия запрашивающее иностранное государство может указать любые иные сведения, имеющие отношение для правильного и своевременного рассмотрения дела. В [ч. 2](#) комментируемой статьи к числу таких сведений отнесены номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Данная норма носит открытый характер, поэтому иностранный компетентный орган вправе направить любую другую информацию, если она относится к делу. Как правило, международные договоры РФ предусматривают перечень документов, которые в обязательном порядке прилагаются к запросу.

При отсутствии специально перечисленных документов в международном договоре РФ в соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи к запросу должны быть приложены следующие документы:

1) копия приговора, постановления суда иностранного государства о конфискации доходов, полученных преступным путем и находящихся на территории РФ. Копия приговора или постановления должна быть заверена иностранным судом надлежащим образом;

2) документ, свидетельствующий о вступлении приговора, постановления суда иностранного государства в законную силу;

3) документ об исполнении приговора, постановления суда иностранного государства, если они исполнялись ранее на территории соответствующего государства;

4) документ, подтверждающий нахождение указанного в запросе имущества именно на территории России, без которого невозможно признание, а тем более принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в соответствующей части;

5) документ о том, что лицо, в отношении которого принято заочное решение о конфискации его преступных доходов, находящихся на территории РФ, не принимало участия в судебном разбирательстве, хотя и было в надлежащем порядке извещено о месте, дате и времени рассмотрения в суде.

Все перечисленные документы обеспечивают права и законные интересы соответствующего лица и необходимы для надлежащего рассмотрения и исполнения запроса. Запрос и прилагаемые к нему документы должны содержать доказательства, что именно это лицо получило доходы преступным путем, которые в настоящее время находятся на территории РФ.

По правилам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в соответствии с [п. "б"](#) данной статьи запрос и прилагаемые к нему документы должны быть переведены на русский язык и надлежащим образом заверены.

**Статья 473.3.** Суд, рассматривающий запрос о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

В соответствии с [ч. 3 ст. 453](#) УПК РФ (см. [комментарий](#)) компетентным органом по вопросам признания и принудительного исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем, является Минюст России.

Минюст России, получив такой запрос компетентного органа иностранного государства,

направляет его для непосредственного рассмотрения в верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа по месту жительства или месту нахождения в Российской Федерации лица, преступно нажитое имущество которого подлежит конфискации.

При отсутствии места жительства осужденного в иностранном государстве лица или если его место нахождения неизвестно, запрос направляется в один из перечисленных судов по месту нахождения в Российской Федерации преступно нажитого имущества, подлежащего конфискации.

Комментируемая [статья](#) не устанавливает конкретного срока для направления запроса иностранного государства и прилагаемых к нему необходимых документов Министерством юстиции РФ в соответствующий суд.

**Статья 473.4.** Порядок рассмотрения запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Российские суды рассматривают запросы компетентных органов иностранных государств о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем, по всем правилам уголовного судопроизводства, с соблюдением как международных, так и национальных норм ([ст. 396, 397, 399](#) УПК РФ) о защите прав и свобод лиц, вовлеченных в процесс. В данном случае запрос рассматривается судьей единолично в открытом судебном заседании. О месте и времени его проведения надлежащим образом извещается лицо, в отношении которого судом иностранного государства заочно вынесен приговор о конфискации его имущества, полученного преступным путем и находящегося в настоящее время в России. Также извещаются заинтересованные лица, в собственности, владении, пользовании или распоряжении которых находится имущество, подлежащее конфискации, и (или) их представители.

О месте, дате и времени судебного заседания извещаются компетентные органы иностранного государства для возможного участия их представителя. В судебном заседании принимает участие прокурор.

2. Все перечисленные лица, проживающие в Российской Федерации, должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания за 30 суток до его проведения.

Лица, проживающие за пределами Российской Федерации, извещаются через Минюст России по правилам [ч. 3 ст. 453](#) УПК РФ в срок не позднее 6 мес. до дня судебного заседания.

В таком же порядке извещаются компетентные органы иностранного (запрашивающего) государства.

3. В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи в судебном заседании может принимать участие лицо, в отношении имущества которого принято решение о конфискации, но которое находится под стражей и выразило желание участвовать в судебном заседании.

Это право может быть реализовано несколькими способами: непосредственное (личное) участие в судебном заседании; посредством видео-конференц-связи, а также можно довести свою позицию через представителя или в письменном виде.

4. Если вышеперечисленные лица были своевременно и в надлежащем порядке уведомлены о месте, дате и времени судебного заседания, но не явились на него, это не препятствует рассмотрению запроса компетентного органа иностранного государства о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем. Однако судья может признать участие каких-либо лиц в судебном заседании обязательным.

5. Для надлежащего и объективного рассмотрения запроса и по правилам российского судопроизводства судебное заседание начинается с заслушивания лица, имущество которого подлежит конфискации. Если в заседании участвуют заинтересованные лица и представители компетентного органа иностранного государства, суд которого вынес приговор, постановление о конфискации имущества, нажитого преступным путем и находящегося на территории России, они также заслушиваются судьей. Затем со своим заключением выступает прокурор.

6. По результатам рассмотрения запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем, суд выносит законное, обоснованное и мотивированное



постановление. Оно может быть трех видов: о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем; об отказе в этом; о признании и частичном принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем.

7. До вынесения постановления суд, при наличии сомнений или неполноты имеющихся сведений, вправе запросить разъяснения, дополнительные сведения и материалы у лиц, участвующих в заседании, в том числе у компетентных органов иностранного государства в установленном порядке.

**Статья 473.5.** Основания для отказа в признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

Комментируемая **статья** устанавливает исчерпывающий (закрытый) перечень оснований для отказа в признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов, находящихся на территории РФ.

В статье закреплено 12 оснований, при наличии которых не допускается признание и принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов, находящихся на территории России.

Для принятия судом решения о таком отказе достаточно одного из перечисленных оснований. При наличии нескольких оснований суд обязан сделать ссылку на каждое из них.

1. Перечень начинается с общепринятых универсальных оснований для отказа, как то: принудительное исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов противоречит Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам РФ, законодательству РФ, что соответствует требованиям **ст. 4 и 15** Конституции РФ.

2. Российская Федерация, охраняя суверенитет, безопасность и иные существенные интересы, не допускает исполнение приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации имущества, если это может нанести ущерб суверенитету или безопасности либо иным имущественным интересам России.

3. Совершенно обоснованно в числе оснований для отказа в принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ имущества указано не вступление его в силу, иное противоречило бы требованиям **ст. 390-394** УПК РФ (см. **комментарий**).

4. **Пункт 4** комментируемой статьи не допускает исполнения приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации в случае, если имущество, подлежащее конфискации, находится на территории, на которую не распространяется юрисдикция судов РФ.

5. Общепринятым универсальным основанием международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства является двойная криминальность деяния, указанного в запросе, а также место совершения преступления.

Так, если деяние, в связи с которым приговором, постановлением суда иностранного государства предусмотрена конфискации имущества, совершено на территории РФ или не является преступлением по законодательству РФ, то запрос не может быть исполнен.

По сути **п. 5** комментируемой статьи включает два уголовно-правовых основания для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации преступных доходов. В случае совершения деяния (преступления) на территории РФ, после принятия решения об отказе компетентные органы России должны принять соответствующие меры для его расследования, применяя в том числе правила передачи уголовного преследования. Если деяние, указанное в приговоре, постановлении суда иностранного государства, не является преступлением по российскому законодательству, то следует отказ без каких-либо последствий.

6. Определенная схожесть, данного основания для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации преступных доходов, есть с **п. 5** комментируемой статьи, то есть конфискации преступных доходов не допускается, если в Российской Федерации за аналогичное деяние она не предусмотрена.

7. Основание для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров,

постановлений судов иностранных государств в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов, закрепленное в [п. 7 ст. 473.5](#) УПК РФ, соответствует международному принципу "не дважды за одно и то же". Если лицо, осужденное заочно судом иностранного государства, за то же самое деяние осуждено судом РФ и приговор вступил в законную силу, прекращено производство по уголовному делу, есть неотмененное решение органа предварительного расследования о прекращении уголовного дела или об отказе в его возбуждении, то оно не может быть еще раз подвергнуто уголовному преследованию или исполнению приговора.

8. Несмотря на неодинаковые сроки давности в разных государствах, их истечение является безусловным основанием для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов.

Более того, данное основание для отказа в признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации преступных доходов носит открытый характер, так как содержит формулировку: или иному основанию, предусмотренному [Конституцией](#) РФ, международным договором или законодательством РФ.

9. Обязательным условием исполнения запроса о признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов являются доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, получено преступным путем, доходом от преступной деятельности, использовалось для совершения преступления, и эти доказательства должны быть представлены компетентными органами иностранного государства. При отсутствии таких доказательств исполнение запроса о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов не допускается.

10. Установленное в [п. 10](#) комментируемой статьи основание для отказа также направлено на обеспечение общепризнанного международного принципа "не дважды за одно и то же".

В случае уголовного преследования на территории РФ лица, в отношении которого заочно вынесен приговор судом иностранного государства в связи с тем же деянием, в исполнении запроса отказывается.

11. Основание для отказа, закрепленное в [п. 11](#) данной статьи, предусматривает защиту имущества, указанного в приговоре, постановлении суда иностранного государства, от повторной конфискации.

Это нормативное правило определяет случаи, когда на указанное имущество приговором или решением российского суда уже обращено взыскание по уголовному, гражданскому или делу об административном правонарушении.

12. В [п. 12](#) комментируемой статьи определено, что если в соответствии с российским законодательством имущество не подлежит конфискации, то запрос иностранного государства о его конфискации не может быть исполнен и на этом основании следует отказ.

Все основания, перечисленные в [ст. 473.5](#) УПК РФ, соответствуют как международным нормам, так и российскому законодательству, и направлены на защиту прав и законных интересов лица, в отношении которого вынесен приговор, постановление суда иностранного государства.

**Статья 473.6.** Постановление суда по результатам рассмотрения запроса компетентного органа иностранного государства о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем

1. Рассматривая запрос компетентного органа иностранного государства о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов, суд устанавливает полноту и достаточность необходимых документов, сведений, содержащихся в них, заслушивает лиц, участвующих в заседании, и определяет наличие или отсутствие оснований для отказа в исполнении данного запроса, перечисленных в [ст. 473.5](#) УПК РФ.

При наличии хотя бы одного из них выносится постановление об отказе в признании приговора, постановления суда иностранного государства и их принудительном исполнении.

2. При отсутствии оснований для отказа, суд принимает решение о признании

приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации доходов, полученных преступным путем, и их принудительном исполнении.

Решение может быть о полном или о частичном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства.

Вынесенное российским судом постановление о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов должно содержать обязательные реквизиты:

1) наименование суда иностранного государства, место и дату постановления приговора, вынесения постановления суда иностранного государства;

2) сведения о последнем месте жительства, месте работы и роде занятий в Российской Федерации лица, осужденного судом иностранного государства;

3) описание преступления, в совершении которого осужденный признан виновным, и уголовный закон иностранного государства, на основании которого он осужден и принято решение о конфискации имущества;

4) статью УК РФ, предусматривающую ответственность за преступление, совершенное осужденным, и применение конфискации имущества.

5) сведения об имуществе, находящемся на территории РФ и подлежащем конфискации;

6) порядок обжалования постановления, установленный [гл. 45.1, 47.1 и 48.1](#) УПК РФ.

3. В [ч. 3](#) комментируемой статьи предусмотрено, что если имущество, подлежащее конфискации, указанное в постановлении российского суда о признании и принудительном исполнении приговоров, постановлений судов иностранных государств в части конфискации находящихся на территории РФ преступных доходов на момент его вынесения полностью или частично использовано, продано или имеется другая причина, препятствующая его конфискации, то российский суд в соответствии со [ст. 104.2](#) УК РФ определяет размер подлежащей конфискации денежной суммы, которая соответствует стоимости предмета, входящего в такое имущество, либо определяет иное имущество, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, или сопоставима с его стоимостью.

4. В порядке, установленном [ч. 4](#) комментируемой статьи, копия вынесенного российским судом постановления о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов в течение 3 суток со дня вынесения направляется компетентному органу иностранного государства для передачи в суд, вынесший приговор, постановление, ставшие основанием для запроса, и лицу, в отношении которого принято решение о конфискации имущества.

Копии постановления направляются прокурору и заинтересованным лицам, в собственности, владении, пользовании или распоряжении которых находится имущество, подлежащее конфискации.

#### **Статья 473.7. Выдача исполнительного листа и направление его для принудительного исполнения**

1. Для обеспечения исполнения вступившего в законную силу постановления суда РФ о принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем, необходим специальный судебный документ, которым является исполнительный лист. После вступления в законную силу постановления российского суда о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации преступных доходов этот суд выдает исполнительный лист, где должна быть указана резолютивная часть приговора, постановления суда иностранного государства и резолютивная часть постановления российского суда о его признании и принудительном исполнении.

2. В соответствии с комментируемой [статьей](#) и законодательством РФ об исполнительном производстве, исполнительный лист направляется судебному приставу-исполнителю. К нему в обязательном порядке должны быть приложены копии приговора, постановления суда иностранного государства, а также копия постановления российского суда о признании и принудительном исполнении приговора, постановления суда иностранного государства в части конфискации находящихся на территории РФ доходов, полученных преступным путем.

### **Часть шестая. Электронные документы и бланки процессуальных документов**

## Раздел XIX. Использование в уголовном судопроизводстве электронных документов и бланков процессуальных документов

### Глава 56. Порядок использования электронных документов и бланков процессуальных документов

**Статья 474.** Оформление процессуальных действий и решений на бланках процессуальных документов

1. Совершенствование правового регулирования применения электронного документа в уголовном судопроизводстве реализовано в целях обеспечения возможности оформления процессуальных действий и решений электронным способом.

2. Согласно позиции Конституционного Суда РФ бланки процессуальных документов досудебного и судебного производства имеют вспомогательное значение для оформления соответствующих процессуальных актов, не подменяют собой правовые нормы и не отменяют обязательность соблюдения дознавателем, следователем, прокурором и судом установленного нормами [Уголовно-процессуального кодекса](#) РФ порядка уголовного судопроизводства (определения КС РФ от 23 июня 2005 г. N 298-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ждана К.А. на нарушение его конституционных прав положениями статей 476 (приложение 151) и 477 (приложение 35), части первой статьи 474, статей 476 и 477 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"; от 8 апреля 2004 г. N 152-О "Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка N 29 Карымского района Читинской области о проверке конституционности положений статей 217, 225 и 476 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации").

3. [Часть 2](#) комментируемой статьи конкретизирует требования к способу выполнения процессуальных документов. Так, бланки процессуальных документов могут быть выполнены типографским, электронным или иным способом. Если бланк процессуального документа отсутствует, то этот документ может быть выполнен как от руки, так и любым другим способом.

4. Независимо от способа выполнения процессуальных документов, они должны содержать все необходимые реквизиты и быть пригодными к прочтению.

**Статья 474.1.** Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве

1. Применение электронных документов связано с необходимостью обеспечения электронного взаимодействия органов государственной власти, судов, органов предварительного расследования, прокуратуры, нотариата, а также формирования единого информационного пространства в правоохранительной сфере.

2. Положения комментируемой [статьи](#) применительно к судам носят диспозитивный характер и не обязывают суды РФ применять электронный документооборот, а предоставляют возможность взаимодействия в электронном виде с участниками процесса только при наличии в суде для этого технической возможности ([ст. 12](#) Федерального закона от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти").

3. Участникам уголовного судопроизводства предоставлено право направлять в суд в виде электронного документа ходатайства, заявления, жалобы, представления и прилагаемые к ним документы в ходе досудебного и судебного производства по уголовному делу, в том числе по вопросам, связанным с исполнением судебного акта.

4. Информация в электронной форме, подписанная электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

5. Направление в суд документов в электронном виде с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет осуществляется на официальных сайтах судов РФ в разделе "Подача процессуальных документов в электронном виде" в специальном подразделе "Электронное правосудие" через личный кабинет пользователя.

6. Документы в электронном виде могут быть поданы в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, или в виде электронного образа документа. Электронный образ документа создается с помощью средств сканирования, а также в соответствии с



требованиями, закрепленными в п. 2.2 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

7. Электронный документ подписывается лицом, направившим такой документ, электронной подписью. В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи" под электронной подписью понимается информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

8. Учитывая вариативность электронных подписей, предусмотренных в указанном законе, обращения в суд и прилагаемые к ним материалы (документы), подаваемые в электронном виде в соответствии с п. 3.4 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписываются непосредственно усиленной квалифицированной электронной подписью.

9. Судебное решение (за исключением решения, содержащего сведения, составляющие государственную тайну) может быть изготовлено в виде электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. В случае если дело рассматривалось судом коллегиально, судебное решение подписывается усиленными квалифицированными электронными подписями всех судей, участвовавших в рассмотрении дела.

10. Документы, оформленные надлежащим образом и поданные в электронном виде, имеют такую же юридическую силу, как если бы они были поданы в бумажном виде.

11. По ходатайству участника уголовного судопроизводства экземпляр судебного решения в электронной форме может быть направлен ему с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

12. Требования к техническим и программным средствам, используемым при изготовлении процессуальных решений и (или) иных процессуальных документов в виде электронных документов и при их подписании с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, а также требования к использованию информационно-телекоммуникационной сети Интернет для направления таких электронных документов определяются в порядке, установленном в пределах своих полномочий Верховным Судом РФ и Судебным департаментом при ВС РФ: [приказ](#) Судебного департамента при ВС РФ от 27 декабря 2016 г. N 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа").

[Порядок](#) подачи в Верховный Суд РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утвержден приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. N 46-П.

[Статья 475](#). Утратила силу. - [ФЗ](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ.

## **Глава 57. Перечень бланков процессуальных документов**

[Глава](#) утратила силу. [ФЗ](#) от 05.06.2007 N 87-ФЗ.

---

\*(1) [Определение](#) КС РФ от 16 декабря 2004 г. N 394-О "По жалобе Генерального прокурора Российской Федерации на нарушение конституционных прав граждан пунктом 3 статьи 26 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" // ВКС РФ. N 2. 2005.