

**Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации
(постатейный; издание четвертое, перераб. и доп.) (Беспалов Ю.Ф., Касаткина А.Ю.). -
"Проспект", 2023 г.**

Ю.Ф. Беспалов,
А.Ю. Касаткина

Введение

Уважаемый читатель!

Гражданский процессуальный кодекс РФ введен в действие 1 февраля 2003 г. С момента введения в действие в него внесено множество изменений и дополнений, в том числе Федеральными законами от 30 июня 2003 г. N 86-ФЗ, от 7 июня 2004 г. N 46-ФЗ, от 28 июля 2004 г. N 94-ФЗ, от 2 ноября 2004 г. N 127-ФЗ, от 29 декабря 2004 г. N 194-ФЗ, от 21 июля 2005 г. N 93-ФЗ, от 27 декабря 2005 г. N 197-ФЗ, от 5 декабря 2006 г. N 225-ФЗ, от 24 июля 2007 г. N 214-ФЗ, от 2 октября 2007 г. N 225-ФЗ, от 18 октября 2007 г. N 230-ФЗ, от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ, от 11 июня 2008 г. N 85-ФЗ, от 14 июля 2008 г. N 118-ФЗ, от 22 июля 2008 г. N 147-ФЗ, от 25 ноября 2008 г. N 223-ФЗ, от 9 февраля 2009 г. N 3-ФЗ, от 9 февраля 2009 г. N 7-ФЗ, от 5 апреля 2009 г. N 43-ФЗ, от 5 апреля 2009 г. N 44-ФЗ, от 28 июня 2009 г. N 124-ФЗ, от 28 июня 2009 г. N 128-ФЗ, от 9 ноября 2009 г. N 246-ФЗ, от 11 февраля 2010 г. N 6-ФЗ, от 9 марта 2010 г. N 20-ФЗ, от 30 апреля 2010 г. N 69-ФЗ, от 23 июля 2010 г. N 178-ФЗ, от 27 июля 2010 г. N 194-ФЗ, от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ, от 23 декабря 2010 г. N 389-ФЗ, от 6 апреля 2011 г. N 66-ФЗ, от 6 апреля 2011 г. N 67-ФЗ, от 4 мая 2011 г. N 98-ФЗ, от 14 июня 2011 г. N 140-ФЗ, от 30 ноября 2011 г. N 351-ФЗ, от 3 декабря 2011 г. N 388-ФЗ, от 3 декабря 2011 г. N 389-ФЗ, от 6 февраля 2012 г. N 4-ФЗ, от 23 апреля 2012 г. N 35-ФЗ, от 14 июня 2012 г. N 76-ФЗ, от 4 марта 2013 г. N 20-ФЗ, от 22 апреля 2013 г. N 61-ФЗ, от 26 апреля 2013 г. N 66-ФЗ, от 7 мая 2013 г. N 99-ФЗ, от 2 июля 2013 г. N 166-ФЗ, от 2 июля 2013 г. N 167-ФЗ, от 2 июля 2013 г. N 178-ФЗ, от 2 июля 2013 г. N 185-ФЗ, от 2 июля 2013 г. N 187-ФЗ, от 21 октября 2013 г. N 272-ФЗ, от 2 ноября 2013 г. N 294-ФЗ, от 25 ноября 2013 г. N 317-ФЗ, от 2 декабря 2013 г. N 344-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. N 436-ФЗ, от 12 марта 2014 г. N 29-ФЗ, от 2 апреля 2014 г. N 51-ФЗ, от 5 мая 2014 г. N 93-ФЗ, от 5 мая 2014 г. N 123-ФЗ, от 5 мая 2014 г. N 126-ФЗ, от 4 июня 2014 г. N 143-ФЗ, от 23 июня 2014 г. N 154-ФЗ, от 23 июня 2014 г. N 161-ФЗ, от 21 июля 2014 г. N 232-ФЗ, от 21 июля 2014 г. N 273-ФЗ, от 24 ноября 2014 г. N 364-ФЗ, от 29 декабря 2014 г. N 457-ФЗ, от 31 декабря 2014 г. N 505-ФЗ, от 8 марта 2015 г. N 23-ФЗ, от 8 марта 2015 г. N 41-ФЗ, от 6 апреля 2015 г. N 82-ФЗ, от 13 июля 2015 г. N 264-ФЗ, от 28 ноября 2015 г. N 358-ФЗ, от 29 декабря 2015 г. N 393-ФЗ, от 29 декабря 2015 г. N 409-ФЗ, от 30 декабря 2015 г. N 425-ФЗ, от 2 марта 2016 г. N 45-ФЗ, от 23 июня 2016 г. N 220-ФЗ, от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ, от 19 декабря 2016 г. N 438-ФЗ, от 29 июля 2017 г. N 223-ФЗ, от 29 июля 2017 г. N 260-ФЗ, от 30 октября 2017 г. N 302-ФЗ, от 28 декабря 2017 г. N 421-ФЗ, от 7 марта 2018 г. N 48-ФЗ, от 3 апреля 2018 г. N 66-ФЗ, от 27 июня 2018 г. N 158-ФЗ, от 3 августа 2018 г. N 340-ФЗ, от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ, от 27 декабря 2018 г. N 562-ФЗ, от 26 июля 2019 г. N 213-ФЗ, от 02.12.2019 N 406-ФЗ, от 24.04.2020 N 131-ФЗ, от 31.07.2020 N 245-ФЗ, от 23.11.2020 N 378-ФЗ, от 08.12.2020 N 428-ФЗ, от 30.04.2021 N 106-ФЗ, от 29.06.2021 N 234-ФЗ, от 01.07.2021 N 243-ФЗ, от 30.12.2021 N 440-ФЗ, от 30.12.2021 N 473-ФЗ, от 16.04.2022 N 98-ФЗ, от 11.06.2022 N 179-ФЗ, от 11.06.2022 N 183-ФЗ, от 14.07.2022 N 318-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 N 13-П, от 27.01.2004 N 1-П, от 25.02.2004 N 4-П, от 26.12.2005 N 14-П, Определением Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 272-О, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 12.07.2007 N 10-П, от 27.02.2009 N 4-П, от 19.03.2010 N 7-П, от 21.04.2010 N 10-П, Постановлениями Конституционного Суда РФ от 01.03.2012 N 5-П, от 22.04.2013 N 8-П, от 23.07.2018 N 35-П, Федеральным законом от 01.04.2020 N 98-ФЗ, Постановлениями КС РФ от 12.01.2021 N 1-П, от 02.03.2021 N 4-П, от 10.03.2022 N 10-П.

Существенные изменения и дополнения внесены Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ, которые в соответствии со [ст. 21](#) вступили в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого Пленумом Верховного Суда Российской Федерации⁽¹⁾. Согласно

разъяснениям, содержащимся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 12.09.2019 N 30, днем начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, Кассационного военного суда, Апелляционного военного суда и Центрального окружного военного суда следует считать 1 октября 2019 года*(2).

Отметим, что проблемы, возникающие при применении норм [Гражданского процессуального кодекса](#) РФ, не получили должного разрешения. Следствием этого являются как отсутствие единообразия в применении его некоторых положений, так и не всегда эффективная защита человека, его прав и свобод, прав и законных интересов других лиц, участвующих в деле.

Несмотря на разъяснения, данные в постановлениях Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении"; от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"; от 21 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие ГПК РФ"; от 27 декабря 2007 г. N 52 "О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях"; от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм ГПК РФ при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции"; от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ"; от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"; от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции"; от 11 декабря 2012 г. N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"; от 11 декабря 2012 г. N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений"; от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела"; от 29 сентября 2015 г. N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности"; от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"; от 26 декабря 2017 г. N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов"; от 16 мая 2017 г. N 16 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей"; от 25 декабря 2018 г. N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" и некоторых других постановлениях, у судов остаются вопросы, требующие разъяснения.

Комментируя статьи [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации, автор исходил из того, что правильное и качественное применение норм процессуального права - основа законного, обоснованного и справедливого судебного решения по рассмотренному спору.

К сожалению, научной, учебной, иной профессиональной и просветительской литературы по применению положений [Гражданского процессуального кодекса](#) РФ явно недостаточно. Подобная литература удовлетворила бы потребности как юриста, так и любого гражданина, ставшего участником материального спора в суде.

Издание рассчитано на судей, адвокатов, прокуроров, аспирантов, студентов и всех лиц, интересующихся вопросами применения норм [Гражданского процессуального кодекса](#) РФ.

Раздел I. Общие положения

Глава 1. Основные положения

Статья 1. Законодательство о гражданском судопроизводстве

Комментируемая [статья](#) определяет законодательство РФ о гражданском судопроизводстве; предусматривает применение правил, действующих на время рассмотрения дела; устанавливает аналогию закона и аналогию права.

Все процессуальное законодательство можно поделить на следующие группы: законодательство РФ, международные нормы и правила, признанные РФ, международные договоры с участием РФ.

В свою очередь, среди законодательства РФ необходимо выделить основные (базовые) и иные нормативные правовые акты.

К основным (базовым) следует отнести Конституцию РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее - ГПК РФ).

К иным относятся Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", Федеральный закон от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Федеральный закон от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", Федеральный закон "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" от 29.12.2015 N 382-ФЗ и другие.

Отметим, что международные нормы и правила, а также международные договоры РФ входят в состав источников гражданского процессуального права.

Правила гражданского судопроизводства, изложенные в международных договорах РФ, имеют приоритетное значение по сравнению с правилами, изложенными в российском законодательстве. Именно они подлежат применению, если отечественное законодательство содержит иные правила.

Отметим, что Федеральным законом от 08.12.2020 N 428-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части недопущения применения правил международных договоров Российской Федерации в истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации"*(3), часть 2 ст. 1 ГПК РФ была дополнена положением о том, что не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном федеральным конституционным законом.

Необходимо выделить следующие международные договоры РФ:

Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Пекине 19.06.1992)*(4);

Договор между Российской Федерацией и Финляндской Республикой об основах отношений (подписан в г. Хельсинки 20.01.1992)*(5);

Федеральный закон от 17.02.1995 N 20-ФЗ "О ратификации Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Венгерской Республикой" (принят ГД ФС РФ 13.01.1995)*(6);

Договор между Российской Федерацией и Монголией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Улан-Баторе 20.04.1999) (в ред. Протокола от 12.09.2002)*(7);

Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Монголией (подписан в г. Москве 20.01.1993)*(8);

Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Греческой Республикой (подписан в г. Афины 30.06.1993)*(9);

Договор между СССР и Греческой Республикой о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Афины 21.05.1981)*(10);

Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Итальянской Республикой (подписан в г. Москве 14.10.1994)*(11);

Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Тегеране 05.03.1996)*(12);

Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и торговым делам (подписан в г. Нью-Дели 03.10.2000)*(13);

Договор между Российской Федерацией и Арабской Республикой Египет о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам (подписан в г. Москве 23.09.1997)*(14);

Договор между Российской Федерацией и Республикой Польша о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Варшаве 16.09.1996)*(15);

Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 26.01.1993)*(16);

Договор между СССР и Республикой Куба о правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Гаване 28.11.1984)*(17);

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам" (подписан в г. Москве 15.07.1958) (ред. от 19.10.1971) (вместе с **Протоколом** к Договору об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам, подписанному между Союзом Советских Социалистических Республик и Венгерской Народной Республикой в Москве 15 июля 1958 года от 15.07.1958)*(18);

Договор между Российской Федерацией и Социалистической Республикой Вьетнам о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (подписан в г. Москве 25.08.1998) (ред. от 23.07.2003)*(19);

Договор между Российской Федерацией и Республикой Молдова о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 25.02.1993)*(20);

Договор между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Риге 03.02.1993)*(21);

Договор между Российской Федерацией и Азербайджанской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 22.12.1992)*(22);

Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Вильнюсе 21.07.1992)*(23);

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Албанией об оказании правовой помощи по гражданским, семейно-брачным и уголовным делам (подписан в г. Москве 30.06.1958)*(24);

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Кореической Народно-Демократической Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Пхеньяне 16.12.1957)*(25);

Договор между Союзом Советских Социалистических Республик и Румынской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам (подписан в г. Москве 03.04.1958)*(26);

Договор между РФ и Республикой Кыргызстан от 14.09.1992 "О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам*(27).

Многосторонние соглашения:

- **Гаагская конвенция** по вопросам гражданского процесса от 01.03.1954*(28);

- **Конвенция**, отменяющая требование легализации иностранных официальных документов от 05.10.1961 г., Гаага*(29);

- **Конвенция** (СНГ) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993, Минск*(30);

- **Конвенция** о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 г., заключенная в Кишиневе*(31).

Согласно разъяснениям, данным в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации", "международные договоры, которые имеют прямое и непосредственное действие в правовой системе Российской Федерации, применимы судами, в том числе военными, при разрешении гражданских, уголовных и административных дел, в частности:

при рассмотрении гражданских дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем законом Российской Федерации, который регулирует отношения, ставшие предметом судебного рассмотрения;

при рассмотрении гражданских и уголовных дел, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила судопроизводства, чем гражданским процессуальным или уголовно-процессуальным законом Российской Федерации;

при рассмотрении гражданских или уголовных дел, если международным договором Российской Федерации регулируются отношения, в том числе отношения с иностранными

лицами, ставшие предметом судебного рассмотрения (например, при рассмотрении дел, перечисленных в [статье 402](#) ГПК РФ, ходатайств об исполнении решений иностранных судов, жалоб на решения о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства);

при рассмотрении дел об административных правонарушениях, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Обратить внимание судов на то, что согласие на обязательность международного договора для Российской Федерации должно быть выражено в форме федерального закона, если указанным договором установлены иные правила, чем Федеральным законом ([часть 4 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации, [части 1 и 2 статьи 5](#), [статья 14](#), [пункт "а" части 1 статьи 15](#) Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", [часть 2 статьи 1](#) ГПК РФ, [часть 3 статьи 1](#) УПК РФ")*(32).

[Гражданское процессуальное законодательство](#) находится в ведении Российской Федерации. Субъекты РФ, органы местного самоуправления не вправе принимать нормативные правовые акты, содержащие правила гражданского судопроизводства.

Применению подлежат правила гражданского судопроизводства, действующие на время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения процессуальных действий, исполнения судебных постановлений.

В случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, применяются нормы, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

При отсутствии такой нормы следует исходить из принципов осуществления правосудия в РФ (аналогия права).

[Пунктами 1, 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" разъяснено, что "со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции судебные акты по гражданским и административным делам обжалуются в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), действующими в редакции [Федерального закона](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ([ч. 3 ст. 1](#) ГПК РФ, [ч. 5 ст. 2](#) КАС РФ) (п. 1).

При подаче кассационных жалобы, представления на определение суда, которым не оканчивается производство по гражданскому делу, в суд кассационной инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по этой жалобе или представлению материал, состоящий из оригинала жалобы или представления и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов по аналогии с порядком, установленным в [ч. 1 ст. 319](#) КАС РФ ([ч. 4 ст. 1](#) ГПК РФ) ([п. 6](#)).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 1, 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие [Федерального закона](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", "при применении положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее соответственно - ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ) в редакции [Федерального закона](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 451-ФЗ), вступающего в силу со дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, следует учитывать, что, по общему правилу, порядок судопроизводства определяется в соответствии с федеральным законом, действующим во время рассмотрения и разрешения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных актов ([ч. 3 ст. 1](#) ГПК РФ, [ч. 4 ст. 3](#) АПК РФ, [ч. 5 ст. 2](#) КАС РФ).

Соответственно, по общему правилу, после вступления в силу [Федерального закона](#) N 451-ФЗ установленный данным законом процессуальный порядок подлежит применению при рассмотрении искового заявления, заявления, административного искового заявления,

заявления о выдаче судебного приказа; апелляционной жалобы, представления на судебные акты мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, судебные акты Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные им по первой инстанции; жалобы, поданной в арбитражный суд кассационной инстанции, кассационных жалобы, представления, поданных в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации; жалобы, представления, поданных в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке надзора, и в том случае, если они были поданы до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ (п. 1).

Заявления, подаваемые в суд после принятия итогового судебного акта, например, о разъяснении решения суда, об отсрочке или о рассрочке исполнения решения суда, об изменении способа и порядка его исполнения рассматриваются в соответствии с процессуальным законодательством, действующим во время их рассмотрения (ч. 3 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 3 АПК РФ, ч. 5 ст. 2 КАС РФ) (п. 11)".

В п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено следующее: "Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (ст. 137, часть 2 ст. 31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (ст. 169 ГПК), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения. При этом на основании ч. 4 ст. 1 (аналогия закона) и ч. 3 ст. 39 ГПК РФ, регуливающей сходные отношения, установленный ст. 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела следует исчислять со дня принятия судом встречного иска*(33).

Определением Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 N 1308-О-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества "Мичурина-Трудобеликовский" на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Налогового кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд РФ указал: "В соответствии с частью третьей статьи 1 ГПК Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов. Таким образом, при совершении конкретного процессуального действия следует руководствоваться правилами федерального закона, действующего в момент совершения этого действия, - независимо от того, каким федеральным законом регулировались предыдущие процессуальные действия" *(34).

Статья 2. Задачи гражданского судопроизводства

В комментируемой статье сформулированы задачи гражданского судопроизводства.

К ним отнесены правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел; укрепление законности и правопорядка; предупреждение правонарушений; формирование уважительного отношения к закону и суду; мирное урегулирование споров.

Правильное и своевременное рассмотрение и разрешение подведомственных и подсудных судам общей юрисдикции гражданских дел - одна из важнейших задач гражданского судопроизводства. Решение данной задачи непосредственно связано с эффективностью судебной защиты и определяется качеством гражданско-процессуальных норм*(35).

Положения комментируемой статьи находят закрепление и в последующих правилах ГПК РФ. Так, правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел посвящены принципы гражданского судопроизводства, изложенные в ст. 5-13 ГПК РФ, а также гл. 2, 3, 4-10 и др.

Задачу укрепления законности и правопорядка решают прямо либо косвенно абсолютное большинство процессуальных законоположений.

О предупреждении правонарушения, в частности, говорится в ст. 159, 226 ГПК РФ.

И наконец, правила, направленные на формирование уважительного отношения к закону и суду содержатся в [10](#), [15](#) и других главах ГПК РФ.

В [ст. 6](#) Европейской конвенции по правам человека указано: "Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей... на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона"*(36). Данное правило предопределяет и задачи гражданского судопроизводства РФ.

Согласно [постановлению](#) Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" "повышение гарантий и эффективности средств защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений при соблюдении требований закона является задачей гражданского судопроизводства"*(37).

В соответствии с [п. 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" "судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что под интересами законности с учетом положений [статьи 2](#) ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка. Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц"*(38).

[Статья 3](#). Право на обращение в суд

Комментируемая [статья](#) устанавливает четыре самостоятельных правила:

1. Право на судебную защиту. Заинтересованное лицо, т.е. лицо полагавшее, что его субъективные права, свободы или законные интересы нарушены (оспорены) вправе в порядке, предусмотренном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно [ч. 1.1](#) Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы в электронном виде могут быть поданы участником судебного процесса посредством федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" (далее - единый портал государственных и муниципальных услуг), либо информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо систем электронного документооборота участников процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы, которые подаются посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, могут быть подписаны простой электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации и порядком, определяемым Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, если настоящим Кодексом не установлено, что указанные документы должны быть подписаны усиленной [квалифицированной электронной подписью](#).

Исковое заявление, заявление, жалоба, представление и иные документы, которые подаются посредством систем электронного документооборота участников процесса, должны быть подписаны усиленной квалифицированной электронной подписью.

Порядок обращения в суд регламентируется [главой 3](#) ГПК РФ (подсудность), [главой 12](#)

ГПК РФ (предъявление иска) и некоторыми другими положениями ГПК РФ.

2. Недействительность отказа от права на обращение в суд. Право на обращение в суд элемент процессуальной правосубъектности, т.е. гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности, и отказ от него не допустим.

3. Возможность рассмотрения спора третейским судом. Стороны по своему усмотрению могут передать спор на рассмотрение третейского суда. Вместе с тем не всякий спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, а спор, возникающий из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений. Спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, если иное не предусмотрено федеральным законом, до принятия судом первой инстанции судебного постановления, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

4. Правило соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора. Однако указанное правило действует только в случае, если законом предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора для определенной категории дел, например о взыскании обязательных платежей и санкций, о расторжении или изменении договора, при заключении договора в обязательном порядке и т.п.

Отметим, что в соответствии с [ч. 5 ст. 3 ГПК РФ](#), введенной в действие [Федеральным законом](#) от 26.07.2019 N 197-ФЗ*(39), стороны после обращения в суд вправе использовать примирительные процедуры для урегулирования спора.

Третейские суды создаются и действуют в соответствии с [Федеральным законом](#) от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации"*(40). Следует отметить, что [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"*(41) с 01.09.2016 признаны утратившими в силу [главы VII](#) "Оспаривание решений третейского суда" и [VIII](#) "Исполнение решения третейского суда" [Федерального закона](#) от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации". Оспаривание решений третейских судов и выдача исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов регламентируется [разделом VI](#) ГПК РФ.

В соответствии с [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

"в тех случаях, когда спор может быть передан на рассмотрение третейского суда, судья обязан разъяснить сторонам право заключения соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда, а также сущность третейского способа разрешения спора, порядок исполнения решения третейского суда.

Судья обязан также разъяснить, что исковое заявление в данном случае в соответствии с [частью 4 статьи 152 ГПК РФ](#) будет оставлено без рассмотрения, а после вынесения решения третейским судом обращение в суд с заявлением по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается ([пункт 3 части 1 статьи 134 ГПК РФ](#)).

Об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с заключением сторонами соглашения об обращении за разрешением спора в третейский суд, судья после проведения предварительного судебного заседания выносит определение ([часть 5 статьи 152 ГПК РФ](#)). При этом составляется протокол о проведении судебного заседания ([часть 7 статьи 152 ГПК РФ](#)) и к делу приобщаются соответствующие письменные документы, подтверждающие совершение всех необходимых процессуальных действий"*(42).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 28 мая 2019 г. по делу N 33-21942/2019 указано следующее: "В силу [ч. 1 ст. 3 ГПК РФ](#) заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Принимая обжалуемое определение, судья руководствовался приведенными нормами закона в совокупности с положениями [ст. 3 ГПК РФ](#), согласно которым судебной защите подлежат нарушенные права, и верно указал, что в данном случае истцом заявлены требования в защиту не только самого истца, но и в защиту прав, свобод или законных интересов других лиц, которые, являясь дееспособными гражданами, не представили истцу права на предъявление иска в их интересах. При этом в заявлении, поданном Г. от своего имени, в том числе оспариваются акты, которые не затрагивают его права, свободы или законные интересы как лица, обладающего статусом военнослужащего в настоящее время, а именно права военнослужащих на увеличение денежного довольствия.

Право на обращение в суд в интересах неопределенного круга лиц либо Российской

Федерации истцу законом не предоставлено"*(43).

В соответствии со [ст. 21](#) Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" редакции статей ГПК РФ с изменениями, установленными указанным Федеральным законом вступают в силу со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции, определяемого в соответствии с [ч. 3 ст. 7](#) Федерального конституционного закона от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции"*(44) здесь и далее по тексту.

[Статья 4.](#) Возбуждение гражданского дела в суде

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для возбуждения судом гражданского дела. Таким основанием является заявление лица, обратившегося в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Кроме того, гражданского дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределенного круга лиц или в защиту интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований.

Так, [ст. 46](#) ГПК РФ наделяет правом на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе, в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, органы государственной власти, органы местного самоуправления.

Согласно [ст. 45](#) ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

В [п. 3 ст. 80](#) Семейного кодекса Российской Федерации (далее - СК РФ) предусмотрено, что при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов, при непредоставлении содержания несовершеннолетним детям и при непредъявлении иска в суд, орган опеки и попечительства вправе предъявить иск о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей к их родителям (одному из них).

[Статья 64](#) СК РФ наделяет родителей правом на защиту прав своего ребенка.

Вместе с тем отметим, что нормы отраслевого законодательства могут ограничивать или лишать права на судебную защиту.

Так, [ст. 28](#) СК РФ определяет лиц, которые вправе требовать признания брака недействительным:

- несовершеннолетний супруг, его родители (лица, их заменяющие), орган опеки и попечительства или прокурор, если брак заключен с лицом, не достигшим брачного возраста, при отсутствии разрешения на заключение брака до достижения этим лицом брачного возраста ([ст. 13](#) СК РФ). После достижения несовершеннолетним супругом возраста восемнадцати лет требовать признания брака недействительным вправе только этот супруг;

- супруг, права которого нарушены заключением брака, а также прокурор, если брак заключен при отсутствии добровольного согласия одного из супругов на его заключение: в результате принуждения, обмана, заблуждения или невозможности в силу своего состояния в момент государственной регистрации заключения брака понимать значение своих действий и руководить ими;

- супруг, не знавший о наличии обстоятельств, препятствующих заключению брака, опекун супруга, признанного недееспособным, супруг по предыдущему расторгнутому браку, другие лица, права которых нарушены заключением брака, произведенного с нарушением

требований [статьи 14](#) СК РФ, а также орган опеки и попечительства и прокурор;

- прокурор, а также не знавший о фиктивности брака супруг в случае заключения фиктивного брака;

- супруг, права которого нарушены, при наличии обстоятельств, указанных в [пункте 3 статьи 15](#) СК РФ.

При рассмотрении дела о признании недействительным брака, заключенного с лицом, не достигшим брачного возраста, а также с лицом, признанным судом недееспособным, к участию в деле привлекается орган опеки и попечительства.

Положения [ст. 28](#) СК РФ вызывают разные подходы к применению.

Так, [определением](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 N 228-О отказано в принятии к рассмотрению жалобы граждан А. В.М. и К. В.В. на нарушение их конституционных прав [п. 1 ст. 28](#) СК РФ и [частью второй ст. 61](#) ГПК РФ.

Конституционный Суд РФ указал: "Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в [ст. 46 \(ч. 2\)](#) Конституции Российской Федерации, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок судебной защиты по заявлениям заинтересованных лиц. Из названного конституционного права не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению любых способов и процедур судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации федеральными законами. Именно такой случай предусмотрен в [п. 1 ст. 28](#) СК Российской Федерации, устанавливающим исчерпывающий перечень лиц, которым предоставлено право требовать признания брака недействительным, что, следовательно, не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав"[*\(45\)](#).

Согласно [п. 22-24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 (ред. [от 6 февраля 2007 г.](#)) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", "при принятии искового заявления о признании брака недействительным судье необходимо выяснять, по какому основанию оспаривается действительность брака ([п. 1 ст. 27](#) СК РФ) и относится ли истец к категории лиц, которые в силу [п. 1 ст. 28](#) СК РФ вправе возбуждать вопрос о признании брака недействительным именно по этому основанию. Если заявитель не относится к таким лицам, судья отказывает ему в принятии искового заявления на основании [п. 1 ч. 1 ст. 134](#) ГПК РФ"[*\(46\)](#).

Согласно [определению](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 324-О "положения [статьи 28](#) Семейного кодекса Российской Федерации, устанавливающей право прокурора обращаться в суд с заявлением о признании брака недействительным, были применены судом в системной связи с положениями части первой [статьи 45](#) ГПК Российской Федерации, согласно которой обращение прокурора в защиту прав, свобод и законных интересов лица возможно лишь в случаях, когда оно по определенным причинам, указанным в той же статье данного Кодекса, лишено возможности самостоятельно обратиться в суд. Право прокурора на обращение в суд должно использоваться для защиты прав и свобод граждан, особо нуждающихся в правовой защите, что само по себе не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод заявителя"[*\(47\)](#).

[Статья 17](#) СК РФ запрещает мужу без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка.

Некоторые из возникающих вопросов нашли разъяснение в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 (в ред. [постановления](#) Пленума от 6 февраля 2007 г. N 6) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака".

Следует помнить, что полномочия законного представителя действуют до совершеннолетия ребенка, а в отдельных случаях, до достижения им 14 лет ([ст. 56](#) СК РФ, [ст. 37](#) ГПК РФ).

В соответствии с [Указом](#) Президента РФ от 09.03.2004 N 314 (ред. [от 20.11.2020](#)) "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" одним из федеральных органов исполнительной власти является федеральное агентство по управлению государственным имуществом[*\(48\)](#).

Согласно [п. 5.35](#) постановления Правительства РФ от 05.06.2008 N 432 (ред. [от 29.03.2011](#)) "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом" федеральное агентство по управлению государственным имуществом принимает в установленном порядке имущество, обращенное в собственность Российской Федерации, а также выморочное имущество, которое в соответствии с законодательством Российской

Федерации переходит в порядке наследования в собственность Российской Федерации^{*(49)}.

Таким образом, постановлением Правительства РФ утвержден акт, определяющий полномочия Федерального агентства по управлению государственным имуществом, в том числе на принятие наследства в качестве выморочного.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом имеет свои территориальные органы и непосредственно либо через свои территориальные органы осуществляет функции по управлению государственным имуществом (п. 4 положения).

Территориальный орган в г. Москве - территориальное управление Росимущества по г. Москве.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом привлекается к участию в деле по искам (заявлениям) наследников в тех случаях, когда у Российской Федерации возникло право на наследство как выморочное.

В соответствии с [Положением](#) о Департаменте городского имущества города Москвы, утвержденным [постановлением](#) Правительства Москвы от 20.11.2014 N 683-ПП, Департамент городского имущества города Москвы осуществляет функции по разработке и реализации государственной политики в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, в том числе жилыми помещениями, земельными участками, находящимися на территории города Москвы, государственная собственность на которые не разграничена, приватизации имущества города Москвы, выполнения полномочий собственника в отношении имущества города Москвы, использования, охраны и учета земель на территории города Москвы^{*(50)}.

Если лицо обратилось в защиту прав ребенка, то следует исходить из требований [ст. 37](#) ГПК РФ.

[Статья 37](#) ГПК РФ определяет лиц, имеющих право на обращение в суд за судебной защитой прав ребенка. В частности, несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным (эмансипация). Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетних.

Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, защищают в процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Правом на обращение в суд за защитой прав ребенка обладают:

1. Родители ([ст. 52](#) ГПК РФ, [ст. 56](#) СК РФ).
2. Лица, заменяющие родителей:
 - а) опекуны, попечители ([ст. 52](#) ГПК РФ, [ст. 56](#), [146](#), [148.1](#) СК РФ, [ст. 35](#) ГК РФ);
 - б) приемные родители ([ст. 153](#) СК РФ);
 - в) усыновители ([ст. 56](#), [137](#) СК РФ, [ст. 52](#) ГПК РФ);
 - г) руководитель учреждения, в котором ребенок находится на государственном попечении ([ст. 155.1.1](#), [155.2](#) СК РФ);
 - д) орган опеки и попечительства ([ст. 123](#), [п. 2 ст. 80](#) СК РФ, [п. 1 ст. 35](#) ГК РФ);
 - е) фактический воспитатель ([ст. 4](#), [52](#) ГПК РФ, [гл. 15](#) СК РФ).
3. Прокурор ([ст. 56](#) СК РФ, [ст. 45](#) ГПК РФ).
4. Представители общественных организаций ([ст. 46](#) ГПК РФ, [ст. 27](#) Федерального закона от 19.05.1995 N 82-ФЗ "Об общественных объединениях").
5. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав ([ст. 46](#) ГПК РФ, [ст. 70](#) СК РФ, [ст. 11](#) Федерального закона от 24.06.1999. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних"^{*(51)}).
6. Лица, желающие стать усыновителями ([ст. 125](#) СК РФ).
7. Уполномоченный по правам человека ([подп. 1 п. 1 ст. 29](#) Федерального конституционного закона от 26.02.1997 N 1-ФКЗ "Об уполномоченном по правам человека в

Российской Федерации"*(52) в порядке административного судопроизводства).

Отметим, что Верховный Суд РФ счел не правомочным Уполномоченного по правам ребенка на обращение в суд за защитой нарушенных прав ребенка*(53).

Но вместе с тем Федеральный закон "Об уполномоченном по правам ребенка в РФ" N 501-ФЗ от 27 декабря 2018 г. дает данному лицу право на обращение в суд в порядке административного судопроизводства (ст. 6 Федерального закона "Об уполномоченном по правам ребенка в РФ").

8. Сам ребенок, достигший возраста 14 лет (ст. 49, 56, 62, 142 СК РФ, ст. 26 ГК РФ, ст. 37 ГПК РФ).

Помимо обращения в суд с заявлением, отвечающим по форме и содержанию, в частности требованиям ст. 131 ГПК РФ, при разрешении вопроса о возбуждении гражданского дела судья проверяет, приложены ли к нему необходимые документы, перечень которых, в частности, указан в ст. 124, 132 ГПК РФ.

Напомним, что по отдельным категориям гражданских дел к содержанию заявления и к прилагаемым к нему документам установлены специальные требования. Например, такие требования предусмотрены ст. 270-271 ГПК РФ по делам об усыновлении; ст. 267 ГПК РФ по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение; ст. 277 ГПК РФ по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении умершим и т.д.

Кроме того, судья выясняет полномочия лица на обращение в суд, подсудно ли дело данному суду, уплачена ли государственная пошлина, правильно ли сформировано требование, правильно ли определен вид судопроизводства, лица, участвующие в деле, и их процессуальное положение, правильно ли определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и приведены ли соответствующие доказательства.

Надо полагать, что комментируемую статью необходимо дополнить всеми названными нами условиями, необходимыми для возбуждения гражданского дела, либо изменить ее название, указав вместо "Возбуждение гражданского дела" - "Основания для возбуждения гражданского дела".

Статья 5. Осуществление правосудия только судами

Комментируемая статья определяет орган, осуществляющий правосудие по гражданским делам, подсудным судам общей юрисдикции. Таким органом является суд. Суд осуществляет правосудие по правилам, установленным законодательством о гражданском судопроизводстве.

Согласно ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"*(54) в РФ действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Федерации*(55).

К федеральным судам относятся:

- Конституционный Суд Российской Федерации;
- Верховный Суд Российской Федерации;
- верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;
- арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

К судам субъектов Российской Федерации относятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(56) к судам общей юрисдикции отнесены: апелляционные суды общей юрисдикции и кассационные суды общей юрисдикции.

Согласно ст. 22.1 ГПК РФ споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, а также индивидуальные трудовые споры спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Граждане Российской Федерации также вправе обратиться в Европейский суд по

правам человека согласно [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод.

Статья 6. Равенство всех перед законом и судом

Комментируемая [статья](#) устанавливает один из принципов гражданского судопроизводства: равенство перед законом и судом всех граждан независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, а также всех организаций независимо от их организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, подчиненности и других обстоятельств. Это положение соответствует [ст. 14](#) "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" (Заклучена в г. Риме 4 ноября 1950 г.), [ст. 19](#) Конституции РФ и [ст. 7](#) ФКЗ от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ (в ред. от 8 июня 2012 г.) "О судебной системе Российской Федерации".

Суд обязан обеспечить реальное действие данного принципа при рассмотрении и разрешении каждого гражданского дела. Отметим, что данный принцип предусматривает равенство каждого участника процесса как перед судом, так и перед законом.

Создание лицам, участвующим в деле, единых, равных условий для реализации их процессуальных прав и исполнения обязанностей - одно из важнейших условий судопроизводства. Никакие обстоятельства социального или иного плана не могут стать основаниями для умаления принципа равенства лиц, участвующих в деле.

Другое условие состоит в обеспечении одинакового смысла закона для каждого, о чем заявлял еще Ш. Монтескье^{*(57)}.

Положения данной статьи касаются каждого лица, участвующего в деле: физических, юридических лиц, субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных органов и публично-правовых образований, общественных формирований, а также РФ.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении Европейского суда по правам человека от 15 января 2009 г., "принцип равенства сторон является одним из элементов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства в значении [п. 1 ст. 6](#) Конвенции. Он требует "справедливого равновесия сторон": каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свою позицию в условиях, которые не создают для нее существенного неудобства по сравнению с другой стороной ([п. 30](#)).

Ссылаясь на свою предшествующую прецедентную практику о роли прокуроров вне пределов уголовной юстиции, Европейский суд напоминает, что в ряде дел им разъяснялось, что одно лишь присутствие прокурора или иного сопоставимого должностного лица, будь то "активное" или "пассивное", может рассматриваться как нарушение [п. 1 ст. 6](#) Конвенции. Во многих делах Европейский суд также рассматривал вопрос о том, были ли заключения генерал-адвоката или аналогичного должностного лица сообщены стороне заявителя, и имели ли стороны возможность возражения против них ([п. 31](#)).

Настоящее дело, однако, затрагивает иные вопросы, поскольку прокурор не участвовал в рассмотрении дела Красноярским краевым судом; кроме того, его протест был доведен до сведения заявительницы, и она имела возможность ответа на доводы прокурора. Тем не менее Европейский суд напоминает, что, поскольку прокурор или иное сопоставимое должностное лицо, высказывая мнение о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению или отклонению, тем самым занимает одну из сторон разбирательства, его участие может создать для стороны ощущение неравенства. В этом контексте Европейский суд напоминает, что, хотя независимость и беспристрастность прокурора или аналогичного должностного лица не ставилась под сомнение, повышенная чувствительность общественности к справедливому осуществлению правосудия оправдывала растущее внимание к внешним проявлениям ([п. 32](#)).

Европейский суд счел, что, являясь разделением представительства государственных интересов или усилением позиции центра занятости, вмешательство прокуратуры несомненно ослабило позицию заявительницы. Однако тот факт, что одну и ту же точку зрения отстаивают в суде несколько сторон, не обязательно ставит противную сторону в положение "существенного неудобства" при представлении своей позиции. Следует удостовериться, было ли в настоящем деле, с учетом вмешательства прокурора в разбирательство, соблюдено "справедливое равновесие", которое должно было сохраняться между сторонами (там же) ([п. 33](#))*(58).

Статья 6¹. Разумный срок судопроизводства и разумный срок исполнения судебного постановления

Комментируемая **статья** предусматривает разумные сроки судопроизводства и исполнения судебных решений. Определяя разумный срок судопроизводства и исполнения судебных постановлений, необходимо исходить из правовой и фактической сложности дела; поведения участников гражданского процесса; достаточности и эффективности действий суда; продолжительности судопроизводства по делу и других обстоятельств.

Таким образом, понятие "разумные сроки" является оценочным и собирательным.

Пунктом 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод*(59) закреплено право каждого в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно **п. 1** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с **ч. 1 ст. 154** ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам - днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, для одних из которых законом установлен сокращенный срок рассмотрения, а для других - общий (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд независимо от того, что по одному из требований установлен сокращенный срок (**ст. 154** ГПК РФ)*(60).

4 мая 2010 г. вступил в силу **Федеральный закон** от 30.04.2010 N 68-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"*(61). Согласно **п. 3 ст. 1** названного Федерального закона присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В **п. 20** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснено следующее: "Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу, производство в суде по которому не окончено, может быть принято судом только в случае, если лицо, требующее компенсации, либо иное лицо, участвующее в деле, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения этого дела в том числе дела об административном правонарушении (далее - заявление об ускорении) (**п. 2 ч. 5 и ч. 7 ст. 3** Закона о компенсации, **ч. 6 ст. 10, ч. 3 ст. 250** КАС РФ, **ч. 6 ст. 6.1, абзац второй ч. 2 ст. 222.1** АПК РФ, **ч. 6 ст. 6.1** ГПК РФ, **ч. 5 ст. 6.1** УПК РФ)"*(62).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, если гражданское дело по заявлению лица не возбуждалось, заявление к рассмотрению по существу не принималось, а было возвращено заявителю без рассмотрения, т.е. судопроизводство по нему не возбуждалось и решения по существу не выносилось, то у заявителя не возникает право требования компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок*(63).

Нельзя не отметить, что обеспечение разумных сроков рассмотрения и разрешения дел зависит от организованности и компетентности судьи (судей), органов, содействующих осуществлению правосудия (экспертных организаций, прокураторы, адвокатуры, органов связи и т.п.); от добросовестности и компетентности лиц, участвующих в деле.

Надо полагать, что судья еще при разрешении вопроса о принятии дела к производству

обязан определить последовательную систему действий, направленную на обеспечение разумного срока по делу, в случае его возбуждения.

Статья 7. Единоличное и коллегиальное рассмотрение гражданских дел

Комментируемая **статья** устанавливает состав суда при отправлении правосудия. Гражданские дела в судах первой инстанции рассматриваются единолично, а в случаях, предусмотренных законом, - коллегиально. Гражданские дела в судах апелляционной (за исключением дел по жалобам на судебные постановления мировых судей и жалоб по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства), кассационной, надзорной инстанций, рассматриваются коллегиально.

Единолично рассматриваются гражданские дела:

- мировыми судьями;
- судьями первой и апелляционной инстанций районных судов;
- судьями первой инстанции Верховных Судов республики, края, областных судов, судов города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа;
- судьями первой инстанции Верховного Суда РФ.

Гражданские дела в судах апелляционной и кассационной инстанций рассматриваются коллегиально, за исключением рассмотрения частных жалоб, представлений прокурора на определение суда первой инстанции (**ч. 3 ст. 333 ГПК РФ**); апелляционных жалоб, представлений на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства (**ч. 1 ст. 335.1 ГПК РФ**); кассационных жалоб, представлений на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства (**ч. 10 ст. 379.5 ГПК РФ**).

Гражданские дела в суде надзорной инстанции рассматриваются коллегиально.

В **п. 22** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве"*(64) разъяснено следующее: "Исходя из особенностей приказного производства как одной из форм упрощенного производства жалобы на определения о возвращении заявления о выдаче судебного приказа, определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа рассматриваются судом апелляционной инстанции единолично без вызова взыскателя и должника (**часть третья статьи 7, часть первая статьи 335.1, часть четвертая статьи 1 ГПК РФ, часть 1 статьи 272.1, часть 5 статьи 3 АПК РФ**)".

Статья 8. Независимость судей

Комментируемая **статья** развивает положения Конституции РФ, изложенные в **ст. 120**. Судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только **Конституции** Российской Федерации и федеральному закону.

Частью 2 комментируемой статьи установлено, что судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих постороннее на них воздействие. Любое вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи, гарантии независимости судей устанавливаются **Конституцией** Российской Федерации и федеральным законом.

Информация о внепроцессуальных обращениях государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан, поступивших судьям по гражданским делам, находящимся в их производстве, либо председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по гражданским делам, находящимся в производстве суда, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников судебного разбирательства путем размещения данной информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений по гражданским делам (**ч. 4** комментируемой статьи).

Согласно [ст. 9](#) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" гарантии независимости судьи обеспечиваются:

- предусмотренной законом процедурой осуществления правосудия; запретом, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленным порядком приостановления и прекращения полномочий судьи;
- правом судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- системой органов судейского сообщества;
- предоставлением судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу.

Судья, члены его семьи и их имущество находятся под особой защитой государства. Органы внутренних дел обязаны принять необходимые меры к обеспечению безопасности судьи, членов его семьи, сохранности принадлежащего им имущества, если от судьи поступит соответствующее заявление.

Судья имеет право на хранение и ношение служебного огнестрельного оружия, которое выдается ему территориальными органами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, по его заявлению в порядке, предусмотренном [Законом](#) Российской Федерации "Об оружии".

Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и его органы в субъектах Российской Федерации осуществляют меры по созданию условий, необходимых для судебной деятельности судов общей юрисдикции и военных судов, а также по ее кадровому, организационному и ресурсному обеспечению.

Гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации^{*(65)}.

Нельзя не отметить, что независимость судьи (судей), процессуальная самостоятельность при рассмотрении дела и принятии решения определяется как условиями существующими в рамках самой судебной системы, так и условиями внешними, действующими за рамками судебной системы. Независимость судьи зависит также от его личностных качеств, компетентности, уровня правосознания, ответственности перед человеком, обществом и государством.

Согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в [постановлении](#) Европейского суда по правам человека от 19 апреля 2011 г. N 33188/08, "существенное значение в демократическом обществе имеет то, что суды должны внушать доверие населению. Для этих целей [ст. 6](#) Конвенции требует от суда независимости в пределах его полномочий ([п. 27](#)).

Независимость судебной власти указывает на необходимость личной и институциональной независимости, которые требуются для беспристрастного принятия решения. Таким образом, она характеризует умонастроение и набор институциональных и оперативных мер. Первое касается беспристрастности судей, второе определяет взаимоотношения с другими организациями, в частности, с государственными органами и иногда они неразделимы ([п. 28](#)).

Европейский Суд учитывает, что судейская независимость также требует, чтобы отдельные судьи были свободны от ненадлежащего влияния не только со стороны несудебных органов, но и в рамках судебной системы. Эта внутренняя судейская независимость требует, чтобы они были свободны от указаний и давления со стороны других судей и вышестоящих судебных инстанций ([п. 29](#)).

Для установления того, может ли считаться суд независимым для целей [п. 1 ст. 6](#) Конвенции, необходимо, в частности, учитывать порядок назначения его членов и срок их полномочий, наличие гарантий от давления извне и то, выглядит ли он как независимый ([п. 30](#)) ^{*(66)}.

[Статья 9. Язык гражданского судопроизводства](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает язык судопроизводства.

По общему правилу гражданское судопроизводство ведется на русском языке, который является государственным языком РФ^{*(67)}. Вместе с тем возможно судопроизводство на языке республики, входящей в состав РФ и на территории которой действует суд.

В соответствии со [ст. 6](#) Федерального конституционного закона от 23.06.1999 N 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" "судопроизводство и делопроизводство в военных судах ведутся на государственном языке Российской Федерации - русском языке. Участвующим в деле лицам, не владеющим русским языком, обеспечивается право выступать и давать объяснения на родном языке либо на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика"^{*(68)}.

Если лицо, участвующее в деле, не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, оно может давать объяснения на языке, которым владеет, и вправе пользоваться услугами переводчика. Услуги переводчика оказываются за счет государства.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 (ред. от 3 марта 2015 г.) "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", "в [ч. 2 ст. 26](#) Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на пользование родным языком. В силу указанной конституционной нормы, а также в соответствии с положениями [ч. 2 ст. 9](#) ГПК РФ, [ч. 2 ст. 18](#) УПК РФ, [ч. 2 ст. 24.2](#) КоАП РФ суд обязан разъяснить и обеспечить участвующим в деле лицам право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, подавать жалобы и выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют, а также пользоваться услугами переводчика"^{*(69)}.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в своем [определении](#) от 24.04.2018 N 117-КГ18-22^{*(70)} указала: "Согласно [части 1 статьи 9](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации или на государственном языке республики, которая входит в состав Российской Федерации и на территории которой находится соответствующий суд. В военных судах гражданское судопроизводство ведется на русском языке.

Между тем в нарушение указанной нормы права в материалах дела имеются документы, составленные на иностранном языке и не имеющие перевода на русский язык.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Севастопольского городского суда от *** 2017 г. отменить в полном объеме и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции".

В [решении](#) Московского городского суда от 9 декабря 2015 г. по делу N 3-735/2015 указано, что "суд не может принять во внимание доводы представителя истца по доверенности З. о том, что согласно данным сервиса Whois провайдером хостинга сайта с доменным именем *** является ***, поскольку сведения, полученные истцом с сайта ***, представлены в материалы дела на английском языке (л. д. 157-161). Согласно [ст. 9](#) ГПК РФ гражданское судопроизводство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации, в связи с чем предоставление в материалы дела доказательств на иностранном языке противоречит действующему процессуальному законодательству, а представленные суду документы не могут служить основанием для удовлетворения исковых требований, тем более, что в них приведены наименования различных организаций (***), что не позволяет с достоверностью утверждать, что хостинг провайдером сайта *** является именно ответчик"^{*(71)}.

В [апелляционном определении](#) от 1 сентября 2015 г. по делу N 33-30924/2015 Московский городской суд указал следующее: "Довод С. К. о том, что судом были нарушены нормы [ст. 9](#) ГПК РФ, поскольку она является уроженкой Шри-Ланки, плохо владеет русским языком и не знакома с юридической лексикой, судебная коллегия находит несостоятельной в связи с тем, что С. К. не принимала участия в судебном заседании, ею не заявлялось ходатайство о том, что она не владеет русским языком и нуждается в услугах переводчика, ее интересы в суде представлял С. Р. Кроме того, как усматривается из копии паспорта С. К. (л. д. 71) она является гражданкой РФ"^{*(72)}.

[Статья 10. Гласность судебного разбирательства](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает принцип гласности судопроизводства. Этот принцип реализуется, в частности, путем проведения открытых судебных заседаний.

Гласность связана с открытостью, прозрачностью и объективностью судопроизводства.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи разбирательство во всех судах открытое, за исключением случаев, указанных в [ч. 2](#) комментируемой статьи, согласно которой разбирательство в закрытых судебных заседаниях осуществляется по делам, содержащим сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

Правила рассмотрения дел в закрытом судебном заседании регламентированы [ч. 3-6](#) комментируемой статьи, согласно которым лица, участвующие в деле, иные лица, присутствующие при совершении процессуального действия, в ходе которого могут быть выявлены сведения, указанные в [ч. 2](#) настоящей статьи, предупреждаются судом об ответственности за их разглашение ([ч. 3](#)). О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в отношении всего или части судебного разбирательства суд выносит мотивированное определение ([ч. 4](#)). При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики ([ч. 5](#)). Дело в закрытом судебном заседании рассматривается с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства. Использование средств аудиозаписи и систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается ([ч. 6](#)).

Согласно [ч. 7](#) комментируемой статьи лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. Кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" допускаются с разрешения суда.

[Порядок](#) организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" утвержден [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 17.10.2017 N 182 "Об утверждении Порядка организации и проведения в судах трансляции судебных заседаний по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"*[\(73\)](#).

В соответствии с [ч. 8](#) комментируемой статьи, решения судов объявляются публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

В соответствии с [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции (далее - суды) способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судостроительстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти. Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду [*\(74\)](#).

Отношения, связанные с обеспечением доступа граждан к информации о деятельности судов, регламентируются [Федеральным законом](#) от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. [от 08.12.2020](#)) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"*[\(75\)](#).

Гласность связана и с доверием к суду. Большую роль в реализации принципа гласности имеют средства массовой информации.

Формы участия средств массовой информации в освещении деятельности судов разнообразны:

- присутствие представителя СМИ в открытом судебном заседании;
- присутствие представителя СМИ при оглашении судебного акта, при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;
- присутствие представителя СМИ на заседаниях органов судейского сообщества;
- участие представителей судов, органов судейского сообщества в пресс-конференциях, брифингах, иных мероприятиях;
- аккредитация в судах представителей СМИ и т.д.

Пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено следующее: "Исходя из положений ч. 7 ст. 10 ГПК РФ, ч. 3 ст. 24.3 КоАП РФ, ч. 5 ст. 241 УПК РФ представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства. При этом указанные нормы не устанавливают обязанность лица, ведущего аудиозапись, уведомлять суд об осуществлении такой записи, а равно получать разрешение на ее ведение.

Вместе с тем, поскольку кино- и фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются лишь с разрешения суда (судьи) (часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ), представитель средства массовой информации, присутствующий в открытом судебном заседании, в целях получения соответствующего разрешения обязан поставить в известность суд (судью) о своем намерении произвести кино- и (или) фотосъемку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио или телевидению"*(76).

При рассмотрении дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение. В протоколе судебного заседания также указывается о том, что судебное заседание является закрытым.

Рассмотрение дела в закрытом судебном заседании не является основанием для оглашения решения суда в закрытом заседании, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних.

Конституционный Суд РФ в определении от 25 мая 2017 г. N 1063-О указал, что "в соответствии со ст. 123 (ч. 1) Конституции Российской Федерации разбирательство дел во всех судах открытое; слушание дела в закрытом заседании допускается в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В развитие данного конституционного положения, гарантирующего действие принципа гласности в судопроизводстве, положения статьи 10 ГПК Российской Федерации, предусматривая общее правило об открытом разбирательстве дел во всех судах (часть первая), вместе с тем устанавливают ряд исключений из такого порядка судебного разбирательства - в случаях, когда на рассмотрении суда находятся дела, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также другие дела в случаях, предусмотренных законом, разбирательство осуществляется в закрытом судебном заседании (часть вторая). Такое нормативное регулирование направлено на пресечение разглашения сведений, обеспечивающих оборону страны, безопасность государства, неприкосновенность частной жизни, личную, семейную тайну.

Решение вопросов о том, содержит ли дело, находящееся на рассмотрении суда, сведения, содержащие охраняемую законом тайну, подлежит ли в связи с этим дело разбирательству в закрытом судебном заседании в целом или в части в соответствии с требованиями федерального закона или подлежит ли удовлетворению ходатайство участвующего в деле лица, ссылающегося на необходимость сохранения в том числе врачебной тайны, о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании, осуществляется в каждом конкретном деле судом, поскольку именно суд в силу ч. 2 ст. 12 ГПК Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для соблюдения всех правил гражданского судопроизводства. Это правомочие суда, будучи следствием принципа судейского руководства процессом, выступает процессуальной гарантией закрепленного в ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации права граждан на судебную защиту.

В качестве гарантий соблюдения прав участвующих в деле лиц при разбирательстве дела в закрытом судебном заседании выступают также обязательность объявления решений судов публично, за исключением случаев, если такое объявление решений затрагивает права и законные интересы несовершеннолетних (часть восьмая статьи 10 ГПК Российской Федерации), и право на обжалование решения суда в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

При этом публично объявляются решения суда также и по тем делам, разбирательство которых осуществлялось в закрытом судебном заседании, а вышестоящие суды не связаны порядком, в котором было проведено заседание нижестоящего суда, и вправе самостоятельно определить исходя из требований процессуального законодательства и конкретных обстоятельств дела порядок разбирательства дела в закрытом или открытом судебном заседании. Из этого исходит и правоприменительная практика судов общей юрисдикции (

пункты 20 и 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2012 года N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов").

Таким образом, положения части второй статьи 10 ГПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителей, перечисленные в жалобе, в их конкретном деле"*(77).

Статья 11. Нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел

Комментируемая статья определяет перечень нормативных правовых актов, подлежащих применению при разрешении гражданских дел в порядке гражданского судопроизводства. Все нормативные правовые акты можно поделить на:

- международные акты (Конвенции ООН, Совета Европы; международные договоры РФ);
- законодательство РФ в виде Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, законов РФ, законов субъектов РФ;
- нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Отметим, что следует различать нормативные правовые акты, которые применяются при разрешении дел и нормативные правовые акты, которые применяются при рассмотрении дел. К первой группе относятся названные выше нормативные правовые акты, содержащие нормы материального права. Ко второй группе относятся нормативные правовые акты, содержащие нормы процессуального права (Конституция РФ, ФКЗ "О судебной системе РФ", ГПК РФ, и другие федеральные законы, в частности: "О третейских судах в РФ", "Об исполнительном производстве"). Судопроизводство мировых судей, помимо ГПК РФ, регламентируется ФЗ от 17 декабря 1998 г. N 188-ФЗ "О мировых судьях в РФ".

Разрешая заявленные требования, суд руководствуется нормативными правовыми актами, нормы которых регулируют возникшие отношения. Такое положение установлено комментируемой статьей.

Между тем ч. 1 ст. 196 ГПК РФ существенно сужает полномочия суда и обязывает при принятии решения определять, лишь закон, подлежащий применению по делу. Буквальное толкование данного законоположения позволяет сделать вывод о том, что суд обязан руководствоваться только законом и не вправе применять иные нормативные правовые акты, перечисленные в комментируемой статье.

Аналогичное правило установлено и ч. 3 ст. 390 ГПК РФ о толковании судом кассационной инстанции лишь закона, а не применяемых норм нормативных правовых актов.

Надо полагать, что данные некорректные правила необходимо изменить с целью их единообразного толкования и устранения противоречий между ст. 11 ГПК РФ и ч. 1 ст. 196; ч. 3 ст. 390 ГПК РФ*(78).

Комментируемая статья устанавливает и правила применения нормативного правового акта, имеющего большую силу на случай несоответствия ему иного нормативного правового акта, регулирующего возникшие правоотношения.

В ч. 3 статьи предусмотрена аналогия закона и аналогия права. В случае отсутствия норм, регулирующих спорное отношение, применяются нормы регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм дело разрешается исходя из общих начал законодательства.

В тех случаях, когда РФ участвует в международном договоре, и им установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены нормативными правовыми актами РФ, суд разрешает дело по правилам международного договора РФ. Однако не допускается применение правил международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации. Такое противоречие может быть установлено в порядке, определенном гл. XIII.1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации"*(79).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 N 5 (ред. от 05.03.2013) "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" разъяснено, что "международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы (ч. 4 ст. 15

Конституции Российской Федерации, [ч. 1 ст. 5](#) Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации").

Частью правовой системы Российской Федерации являются также заключенные СССР действующие международные договоры, в отношении которых Российская Федерация продолжает осуществлять международные права и обязательства СССР в качестве государства - продолжателя Союза ССР"*(80).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) указано следующее: "Земельные участки под многоквартирными домами, расположенные вдоль межквартального проезда, где получил травмы истец, не сформированы и не поставлены на государственный кадастровый учет. Собственником земельного участка, на котором произошло падение истца, Л. не является.

Разрешая иски о возмещении вреда здоровью на Л., руководствовались не федеральным законом или договором, а правилами благоустройства, согласно которым обязанности по уборке десятиметровой территории, прилегающей к границам занимаемых юридическими и физическими лицами зданий, к огражденным забором территориям, а также подъездов к ним и десятиметровой территории, прилегающей к подъездным путям, в том числе по вывозу образовавшегося на прилегающей территории мусора, возлагаются на лиц, осуществляющих на указанных территориях или в зданиях хозяйственную или иную деятельность.

Судами не приняты во внимание положения [пп. 1 и 2 ст. 3](#) ГК РФ, согласно которым гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации, состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [пп. 1 и 2 ст. 2](#) ГК РФ. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

Таким образом, суды при рассмотрении спора должны были руководствоваться [ч. 2 ст. 11](#) ГПК РФ, согласно которой суд, установив при разрешении гражданского дела, что нормативный правовой акт не соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, применяет нормы акта, имеющего наибольшую юридическую силу.

Суд апелляционной инстанции не учел указанную норму права и не проанализировал, соответствуют ли названные правила благоустройства федеральному законодательству и могут ли они применяться при рассмотрении данного спора"*(81).

Следует учитывать, что нормы иностранного права применяются в случаях, установленных Федеральными законами РФ и международными договорами РФ.

Нельзя не отметить и следующее.

[Статья 1](#) ГПК РФ предусматривает законодательство о гражданском судопроизводстве, которое находится в ведении РФ. Комментируемая статья определяет нормативные правовые акты, применяемые судом при разрешении гражданских дел, в которой поименованы и нормативные правовые акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.

Как известно, материальное право, а именно гражданское законодательство, также относится к ведению РФ ([ст. 3](#) ГК РФ). Содержание [ст. 11](#) ГПК РФ, как нам представляется, касается и нормативных правовых актов, применяемых судами до принятия КАС РФ по отдельным категориям гражданских дел, возникающих из публичных правоотношений. В настоящее время применение нормативных правовых актов субъектов РФ и органов местного самоуправления возможно при разрешении семейных дел ([ст. 3](#) СК РФ); жилищных дел ([ст. 5](#) ЖК РФ); трудовых дел ([ст. 5](#) ТК РФ), которые также признано относить к гражданским. Между тем судья не может применить акты субъектов РФ и органов местного самоуправления при разрешении сугубо гражданских дел, к которым применяются положения ГК РФ.

В связи с этим полагаем, что [ст. 11](#) ГПК РФ необходимо уточнить.

[Статья 12.](#) Осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон

В комментируемой [статье](#) установлены принципы гражданского судопроизводства: состязательность и равноправие сторон.

Необходимо отметить, что [ч. 1](#) комментируемой статьи распространяет эти принципы на стороны, а не на всех лиц, участвующих в деле. Сторонами являются истец и ответчик. Третьи лица, иные участники гражданского судопроизводства не названы в комментируемой статье. Надо полагать, что положения [ч. 1](#) комментируемой статьи распространяются на всех лиц,

участвующих в деле.

Часть 2 комментируемой статьи предписывает суду осуществлять руководство процессом, закрепляет пределы такого руководства. При осуществлении руководства суд обязан сохранять независимость, объективность и беспристрастность. Кроме того, суд обязан разъяснить лицам, участвующим в деле их права и обязанности, предупредить о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий (например, отказа от проведения экспертизы), оказывает лицам, участвующим в деле содействие в реализации их прав, и наконец, суд создает, условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств дела и правильного применения законодательства. Отметим, что ч. 2 статьи распространяется на всех лиц, участвующих в деле. Данная статья действует во взаимосвязи с другими статьями, и в частности со **ст. 57** ГПК РФ, согласно **ч. 1** которой доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

О соблюдении судом названных требований может свидетельствовать определение о подготовке дела к разбирательству, в котором судья делает запись о совершенных им действиях для исполнения указанных требований.

Конституционный Суд РФ в **определении** от 26.04.2016 N 859-О указал, что "именно суд в силу **части второй статьи 12** ГПК Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для установления фактических обстоятельств при рассмотрении и разрешении гражданских дел, что является необходимым для достижения задач гражданского судопроизводства. Это правомочие суда, будучи следствием принципа судейского руководства процессом, выступает процессуальной гарантией закрепленного в ст. 46 (**ч. 1**) Конституции Российской Федерации права граждан на судебную защиту"**(82)**.

Статья 13. Обязательность судебных постановлений

Комментируемая **статья** определяет виды судебных постановлений и их обязательность. К ним относятся судебные приказы, решения суда, определения суда, постановления президиума суда надзорной инстанции. Отметим, что не все виды судебных постановлений названы в комментируемой статье. Так, согласно **ст. 108** СК РФ суд вправе вынести постановление о взыскании алиментов до вступления решения суда о взыскании алиментов в законную силу. То есть возможно вынесение судом первой инстанции и постановлений.

Согласно **ч. 1**, судебное постановление, за исключением постановления, содержащего сведения, составляющие охраняемую законом тайну, может быть выполнено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной **квалифицированной электронной подписью**. В случае, если постановление принято судом коллегиально, оно подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело, усиленной квалифицированной электронной подписью.

При выполнении судебного постановления в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного судебного постановления на бумажном носителе.

Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

За неисполнение судебного акта, иное проявление неуважения к суду предусмотрена ответственность. Ее вид и размер определяются федеральным законом.

Если судебный акт нарушает права и законные интересы лица, не участвующего в рассмотрении дела, то такое лицо вправе обратиться в суд за защитой своих прав в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законом. При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления**(83)**.

Решения иностранных судов, требования иностранных судов в случае их признания на территории РФ подлежат исполнению. Порядок признания и исполнения предусмотрен **ГПК** РФ, международными договорами РФ.

Согласно **ст. 54** "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (Заклучена в г. Кишиневе 7 октября 2002 г.) "каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией,

признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территориях других Договаривающихся Сторон:

а) решения учреждений юстиции Договаривающихся Сторон по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее - решения);

б) приговоры (решения) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации;

в) решения судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска.

Признание и исполнение решений, указанных в п. 1 настоящей статьи, осуществляется в соответствии с законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны"*(84).

Глава 2. Состав суда. Отводы

Статья 14. Состав суда

Комментируемой [статьей](#) начинается [гл. 2](#) ГПК РФ "Состав суда. Отводы" и определяется состав суда при рассмотрении гражданского дела в судах всех инстанций.

В судах первой инстанции гражданские дела рассматриваются судьями единолично, а в случаях, предусмотренных федеральным законом, - коллегиально, в составе трех профессиональных судей.

В судах апелляционной инстанции (за исключением районных судов) дела рассматриваются коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей, за исключением частных жалоб, представлений прокурора на определение суда первой инстанции ([ст. 333](#) ГПК РФ), которые рассматриваются единолично, без извещения лиц, участвующих в деле.

В соответствии со [ст. 26](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от [06.03.2019](#)) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" "президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа (далее - президиум суда) образуется в составе председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда.

Количественный и персональный состав президиума суда утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации по представлению председателя соответствующего суда.

Президиум суда:

1) утверждает по представлению председателя соответствующего суда судебные составы судебной коллегии по гражданским делам, судебной коллегии по административным делам и судебной коллегии по уголовным делам из числа судей этого суда;

2) ежегодно представляет по предложению председателя верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа на утверждение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации состав (составы) судебной коллегии (судебных коллегий) судей верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принимающей (принимающих) решение (решения) по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи районного суда, а также по другим вопросам, предусмотренным [законом](#) Российской Федерации о статусе судей в Российской Федерации;

3) рассматривает материалы по изучению и обобщению судебной практики и анализу судебной статистики;

4) заслушивает отчеты председателей судебных коллегий о деятельности коллегий, рассматривает вопросы работы аппарата суда;

5) осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами"*(85).

Следует отметить, что полномочия президиума верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда по рассмотрению кассационных жалоб, представлений сохраняются, если эти жалобы, представления поданы до начала деятельности соответствующего кассационного суда общей юрисдикции или кассационного военного суда, но не позднее 1 октября 2019 г. *(86)

Согласно [ст. 6](#) Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) "в состав Президиума Верховного Суда Российской Федерации входят Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации и судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации и заместители Председателя Верховного Суда Российской Федерации входят в состав Президиума Верховного Суда Российской Федерации по должности.

Члены Президиума Верховного Суда Российской Федерации из числа судей Верховного Суда Российской Федерации утверждаются Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по представлению Президента Российской Федерации, основанному на предложении Председателя Верховного Суда Российской Федерации, и при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в количественном составе, определяемом Регламентом Верховного Суда Российской Федерации.

Заседание Президиума Верховного Суда Российской Федерации проводится по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц и считается правомочным, если на нем присутствует большинство членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации принимаются большинством голосов членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации, участвующих в заседании, и подписываются председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации"*(87).

Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы.

Судам следует учитывать и правила [ст. 7](#) ГПК РФ, регулирующие вопросы рассмотрения гражданских дел единолично и коллегиально.

Следует отметить, в комментируемую статью [Федеральным законом](#) от 11.06.2022 N 179-ФЗ внесены изменения, согласно которым дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или этим же составом суда.

Также замена судьи или нескольких судей возможна в случае:

- 1) заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном [ГПК](#) РФ, самоотвода или отвода судьи;
- 2) длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, учебы или служебной командировки;
- 3) прекращения или приостановления полномочий судьи по основаниям, предусмотренным федеральным законом;
- 4) перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.

В случае замены судьи или нескольких судей в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство производится с самого начала. Решение вопроса о принятии искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления об обеспечении иска и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не являются заменой судьи.

[Статья 15](#). Порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе

Комментируемая [статья](#) регламентирует процедуру принятия решения по вопросам, возникающим при коллегиальном рассмотрении дел. Все вопросы разрешаются судьями большинством голосов.

Если судья не согласен с мнением большинства, он вправе изложить в письменной форме свое особое мнение. Особое мнение судьи приобщается к делу, его содержание не оглашается при объявлении решения. Особое мнение должно быть изложено в совещательной комнате при принятии решения. Изготовление особого мнения после объявления решения недопустимо. Судья, не согласный с мнением большинства судей, в любом случае обязан подписать постановленное решение.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И. Е.П. на нарушение его конституционных прав положениями [п. 2 ст. 2](#), [п. 3 ст. 82](#) Федерального закона "О выборах

депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и [части первой ст. 15](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.01.2015 N 188-О указал следующее: "Что касается части первой статьи 15 ГПК Российской Федерации, то установленный ею порядок разрешения вопросов судом в коллегиальном составе является гарантией правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела и вынесения законного и обоснованного решения. Коллегиальность рассматривающего гражданское дело состава суда обеспечивает полноту, всесторонность, объективность исследования его обстоятельств и уменьшает возможность вынесения ошибочных судебных постановлений. Необходимость разрешения возникающих в процессе вопросов большинством голосов судей путем голосования представляет собой механизм преодоления возможных противоречий во мнениях судей. Гарантиями объективности и беспристрастности коллегиального состава судей и правильности принимаемых ими решений являются законодательно установленные запрет на воздержание от голосования, обязанность председательствующего голосовать последним, процедуры обжалования судебных постановлений в вышестоящих судах.

Таким образом, положения [части первой статьи 15](#) ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(88).

[Статья 16](#). Основания для отвода судьи

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отвода судьи. К их числу отнесены:

- участие судьи при предыдущем рассмотрении данного дела в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика; а также участие судьи в качестве судебного примирителя;
- родственная связь или свойство судьи с кем-либо из лиц, участвующих в деле, либо с их представителями;

- родство судей, входящих в состав суда;
- личная, прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела;
- иные обстоятельства, вызывающие сомнение в объективности и беспристрастности судьи.

Согласно [п. 2 ст. 3](#) Закона РФ "О статусе судей в Российской Федерации" в случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации"*(89).

Под конфликтом интересов понимается ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) судьи влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных обязанностей и при которой возникает или может возникнуть противоречие между личной заинтересованностью судьи и правами и законными интересами граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации, способное привести к причинению вреда правам и законным интересам граждан, организаций, общества, муниципального образования, субъекта Российской Федерации или Российской Федерации.

Комментируемая [статья](#), как отмечено выше, устанавливает, что в состав суда, рассматривающего дело, не могут входить судьи, состоящие в родстве между собой. Надо полагать, что в состав суда не могут входить и лица, состоящие в свойстве между собой. Родство означает биологическое происхождение от одного или обоих предков. Свойство означает правовую связь супругов, тестя, тещи, свекра, свекрови. К числу таких лиц необходимо отнести и отчима, мачеху, падчерицу, пасынка.

Отметим, что определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе обжалованию в апелляционном, кассационном порядке не подлежит, такое определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина И.С.И. на нарушение его конституционных прав [ч. 1 ст. 16](#), [ст. 20](#) и [п. 1 ч. 2 ст. 364](#) ГПК РФ, Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 18.12.2007 N 888-О-О указал, что "отсутствие в статьях 16 и 20 ГПК Российской Федерации указания на возможность обжалования определения судьи об отказе в удовлетворении отвода, вопреки утверждению заявителя, не приводит к неправомерному ограничению конституционного права на судебную защиту, поскольку лицо, участвующее в деле, не лишено права включить возражения относительно данных определений в

кассационную жалобу на решение суда, принятое по результатам рассмотрения дела по существу"*(90).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 55 постановления от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснил, что "в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ дело признается рассмотренным судом в незаконном составе, в частности, когда оно рассмотрено лицом, не наделенным полномочиями судьи, судья подлежал отводу по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 1.1, 2 части 1 и частью 2 статьи 16 ГПК РФ, а также если судья повторно участвовал в рассмотрении дела в нарушение положений статьи 17 ГПК РФ"*(91).

В соответствии с разъяснениями, данными в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) (ред. от 26.04.2017), полномочия действующего судьи могут быть досрочно прекращены лишь за совершение дисциплинарного проступка, который носит исключительный характер. Так, Указом Президента Российской Федерации П. назначена на должность судьи Верховного Суда Республики Хакасия без ограничения срока полномочий, ей был присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

С представлением о досрочном прекращении полномочий судьи в квалификационную коллегию судей обратился и.о. председателя Верховного Суда Республики Хакасия Д.

Поводом для внесения представления явилась справка Верховного Суда Республики Хакасия о проведенной служебной проверке по жалобам Р., поступившим председателю Верховного Суда Республики Хакасия и в квалификационную коллегию судей Республики Хакасия.

В обоснование своей просьбы автор представления сослался на то, что при рассмотрении апелляционной жалобы Р. в составе судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия в нарушение положений п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ участвовала судья П. Она должна была заявить самоотвод по той причине, что одной из сторон в гражданском деле было ЗАО "С", учредителем которого был отец Ч., с которым судья П. на период рассмотрения апелляционной жалобы состояла в зарегистрированном браке.

Кроме того, в представлении указано, что Ч. (свекор) был руководителем первичной профсоюзной организации АОЗТ "С".

По мнению и. о. председателя Верховного Суда Республики Хакасия Д., при указанных выше обстоятельствах гражданское дело в апелляционной инстанции было рассмотрено незаконным составом суда.

Квалификационная коллегия судей пришла к выводу, что изложенные выше доводы представления нашли свое подтверждение, они свидетельствуют о совершении судьей П. дисциплинарного проступка.

При этом квалификационная коллегия судей указала, что допущенные судьей П. нарушения закона являются грубыми, они подтверждены постановлением президиума Верховного Суда Республики Хакасия и свидетельствуют о ее небрежности при осуществлении правосудия, пренебрежительном отношении к своим служебным обязанностям.

При наложении на П. данного вида дисциплинарного взыскания квалификационная коллегия судей наряду с тяжестью дисциплинарного проступка учла данные, характеризующие судью П., в том числе осуждение ее родного брата П. по приговору городского суда и работу ее мужа Ч. и отца Ч. в коммерческих структурах.

В жалобе П. просила отменить решение квалификационной коллегии судей, полагая, что оно является незаконным и необоснованным.

По ее мнению, квалификационная коллегия судей Республики Хакасия неправомерно пришла к выводу, что при рассмотрении апелляционной жалобы она должна была заявить самоотвод. <_>

Отменяя решение квалификационной коллегии, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в своем решении указала, что нельзя согласиться с доводами, на которые в решении ссылается квалификационная коллегия судей Республики Хакасия в обоснование вывода о совершении судьей П. дисциплинарного проступка. В решении указано, что при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции она должна была заявить самоотвод в силу требований п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, так как Ч. (свекор) был соучредителем ЗАО "С", которое было лицом, участвующим в гражданском деле. При этом квалификационная коллегия судей Республики Хакасия не приняла во внимание доводы П. о

том, что она не знала о наличии акций у Ч. (свекор) в ЗАО "С" и о его работе в профсоюзной организации в настоящее время.

По мнению квалификационной коллегии судей Республики Хакасия, судья П. должна была принять разумные меры в целях получения информации об имуществе и материальных интересах членов своей семьи в соответствии с положениями [части 4 статьи 6](#) Кодекса судейской этики. Дисциплинарная коллегия считает несостоятельным данный вывод.

Согласно [статье 3](#) Кодекса судейской этики к членам семьи судьи относятся супруг, супруга, родители, дети, любой другой близкий родственник, проживающий совместно с судьей. Таким образом, Ч. (свекор) не является родственником П., он не проживал совместно с ней и не являлся членом ее семьи.

Из копии трудовой книжки ч. (свекор) следует, что он с 2003 года по настоящее время является работником ООО "У". Эти же сведения П. указала в анкете претендента на должность судьи. Также необходимо учитывать и то обстоятельство, что ООО "У" не являлось стороной в гражданском деле.

Вместе с тем П. признала, что она достоверно знала о работе Ч. (свекор) в ЗАО "С" до 2003 года.

При более тщательной оценке данного обстоятельства с учетом осведомленности о работе Ч. (свекор) в ООО "У" при рассмотрении гражданского дела в суде апелляционной инстанции коллегиальным составом суда П. должна была предполагать, что имеется возможность возникновения конфликта интересов.

Учитывая все обстоятельства, Дисциплинарная коллегия полагает, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи П. необходимо признать несоразмерным характеру и тяжести содеянного.

П. не была докладчиком по делу и председательствующим коллегии, в которой она принимала участие при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции. Она не имела никакой заинтересованности в исходе дела.

При этом Дисциплинарная коллегия учла, что П. положительно характеризуется по работе.

Дисциплинарная коллегия посчитала необходимым оставить без внимания иные данные - судимость брата и работу мужа и свекра в коммерческих структурах, - на что сослалась дополнительно в своем решении квалификационная коллегия судей Республики Хакасия, так как эти обстоятельства находятся за пределами представления, они не относятся к решению вопроса о наличии либо отсутствии дисциплинарного проступка и его тяжести с точки зрения исключительности^{*(92)}.

Наличие информации о внепроцессуальном обращении, поступившем судье по гражданскому делу, находящемуся в его производстве, само по себе не может рассматриваться в качестве основания для отвода судьи.

[Статья 17](#). Недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела

Комментируемая [статья](#) предусматривает недопустимость повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Если судья участвовал в рассмотрении гражданского дела в любой из судебных инстанций, он не может участвовать в рассмотрении этого же дела в суде другой инстанции.

Под участием в рассмотрении дела понимается участие в одном процессуальном действии по данному делу в качестве судьи, председательствующего либо во всех стадиях рассмотрения и разрешения дела.

Действие статьи распространяется на мировых судей, судей районных судов и других инстанций судов общей юрисдикции.

Мировой судья, рассматривавший дело, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в суде первой, кассационной или надзорной инстанции.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и надзорной инстанций.

Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Однако, указанные правила не распространяется на судей, рассматривающих дело вновь после пересмотра дела вышестоящим судом и направлении его на новое рассмотрение в тот же суд, независимо от инстанции, если в судебном постановлении не указано на рассмотрение дела в ином составе.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 22.11.2012 N 2198-О, "в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи ([статьи 16, 17 и 20](#) ГПК Российской Федерации). В соответствии с [пунктом 3 части первой статьи 16](#) ГПК Российской Федерации судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. Соответственно, беспристрастность судей, рассматривающих гражданское дело, презюмируется, пока не доказано иное. Поэтому то обстоятельство, что судья ранее рассматривал дело в суде первой инстанции, не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им того же дела в суде той же инстанции в случае отмены первоначально вынесенного решения*(93).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки А. Р.А. на нарушение ее конституционных прав [статьей 17](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 25.04.2019 N 1013-О указал: "То обстоятельство, что судья ранее принимал участие в рассмотрении кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции, само по себе не свидетельствует о его пристрастности при участии в новом рассмотрении того же дела в суде той же инстанции.

Таким образом, оспариваемая заявителем [статья 17](#) ГПК Российской Федерации, направленная на обеспечение справедливого и объективного правосудия, не может рассматриваться как нарушающая ее конституционные права"*(94).

Статья 18. Основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика.

Основания, которые установлены для отвода судьи распространяются на прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика.

Для эксперта и специалиста установлены дополнительные основания: нахождение в служебной, иной зависимости от кого-либо из лиц, участвующих в деле.

Участие прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика не является основанием для их отвода.

В соответствии с [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" при решении вопроса о допустимости участия в деле переводчика суду следует выяснить место его работы, жительства, обстоятельства знакомства с заявителями, а также не является ли он бывшим либо действующим работником органа опеки и попечительства или учреждений, в которых воспитываются дети, подлежащие усыновлению. Установление данных обстоятельств необходимо для того, чтобы не допустить фактов незаконной посреднической деятельности лиц в процедуре усыновления детей ([статья 126.1](#) СК РФ). В случае установления указанных фактов, а также при наличии иных оснований для отвода суд может по своей инициативе решить вопрос об отводе переводчика ([статьи 16, 18, 19](#) ГПК РФ)*(95).

В [определении](#) Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 193-О указано следующее: "В соответствии с [пунктом 3 части первой статьи 16](#) и [частью первой статьи 18](#) ГПК Российской Федерации прокурор не может участвовать в рассмотрении дела, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. По смыслу названных статей, прокурор как особый субъект гражданского процесса, наделенный полномочиями по даче заключения по делу, не может участвовать в деле, в котором орган прокуратуры выступает в качестве

стороны спорного правоотношения, т.е. имеет ведомственную заинтересованность в исходе дела"*(96).

Статья 19. Заявления о самоотводах и об отводах

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания, порядок самоотвода и отвода.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, при наличии оснований для отвода, указанных в [ст. 16-18](#) ГПК РФ, мировой судья, судья, прокурор, помощник судьи, секретарь судебного заседания, эксперт, специалист, переводчик обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле, или рассмотрен по инициативе суда.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи, самоотвод или отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Заявление самоотвода или отвода в ходе дальнейшего рассмотрения дела допускается только в случае, если основание для самоотвода или отвода стало известно лицу, заявляющему самоотвод или отвод, либо суду после начала рассмотрения дела по существу.

Порядок разрешения заявления о самоотводе и последствия его удовлетворения определяются правилами, предусмотренными [ст. 20](#) и [21](#) ГПК РФ ([ч. 3](#)).

Исходя из положений [ч. 4](#), в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается.

Статья 20. Порядок разрешения заявления об отводе

Комментируемая [статья](#) определяет порядок разрешения заявлений об отводе. Такие заявления разрешаются в судебном заседании. Первым заслушивается лицо, ходатайствующее об отводе. Затем заслушиваются другие лица, участвующие в деле. Лицо, которому заявлен отвод вправе дать объяснение по заявлению отводу.

Вопрос об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате.

Вопрос об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе судьи разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным. Вопрос об отводе, заявленном несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов.

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.

[Пунктом 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено, что "после вступления в силу [Федерального закона](#) N 451-ФЗ рассмотрение заявления об отводе судьи или состава суда осуществляется по правилам, установленным [ст. 20](#) ГПК РФ, [ст. 25](#) АПК РФ в редакции указанного федерального закона независимо от того, когда возбуждено производство по делу".

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 08.02.2007 N 325-О-О указал, что "исходя из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти, а также из того обстоятельства, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать доверие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель в [части второй статьи 20](#) ГПК Российской Федерации установил такой порядок разрешения вопроса об отводе, заявленном судье, рассматривающему дело единолично, который снижает вероятность затягивания рассмотрения дела вследствие недобросовестного заявления кем-либо из лиц, участвующих в деле, необоснованного отвода судье.

Гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела. Кроме того, гарантией являются процедуры проверки вынесенных судебных постановлений

вышестоящими судебными инстанциями, которые при выявлении оснований для их отмены должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов и - в силу ст. 15 (ч. 1 и 4) Конституции Российской Федерации и ст. 11 ГПК Российской Федерации - применять их непосредственно. При этом вопрос об объективности и беспристрастности состава суда подлежит разрешению в каждом конкретном деле с учетом фактических обстоятельств, установление которых находится в компетенции судов общей юрисдикции. В случае установления обстоятельств, вызывающих сомнение в беспристрастности судей, акты которых отменены судом вышестоящей инстанции, не исключается возможность направления дела на новое рассмотрение в ином составе судей (абзац третий ст. 361 ГПК Российской Федерации)"*(97).

В апелляционном определении Московского городского суда от 16.01.2019 по делу N 33-183/2019 указано следующее: "Судебной экспертизой подтвержден объем и перечень работ, необходимых для восстановительного ремонта квартиры истцов, но его размер определен без осмотра жилого помещения. Более того, к заключению не приложен информационно-аналитический материал, подтверждающий произведенную экспертом оценку стоимости работ и материалов.

Вместе с тем, представленный истцами отчет содержит ясные, полные и обоснованные выводы, постановленные на всесторонне проведенном исследовании, выводы согласуются и не противоречат исследовательской части отчета.

При этом коллегия учитывает, что специалистами, составившими указанное заключение, произведено обследование квартиры истцов, в которой предоставлен доступ к объектам исследования, ввиду чего осуществлена соответствующая фотосъемка, в связи с чем, у судебной коллегии нет оснований не доверять данному доказательству, которое отвечает ст. 59-60 ГПК РФ.

Также судебная коллегия учитывает процессуальные нарушения, допущенные при проведении судебной экспертизы. Как усматривается из заключения, экспертиза проводилась в период с 23 ноября 2017 года по 21 февраля 2018 года. Истцами К. А., Н. А. и их представителем Н. С. 6 декабря 2017 года, то есть в период проведения экспертизы, поданы заявления об отводе эксперта К. В., проводившего судебную экспертизу, однако в нарушение ст. 20 ГПК РФ указанный отвод судом первой инстанции не рассмотрен, какого-либо определения по нему не вынесено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает возможным взыскать с АО "Л." в пользу Н. А., К. А. в счет возмещения ущерба, руководствуясь ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, сумму в размере *****(98).

Статья 21. Последствия удовлетворения заявления об отводе

Комментируемая статья устанавливает последствия удовлетворения заявления об отводе.

В соответствии с ч. 1 комментируемой статьи, в случае отвода мирового судьи, рассматривающего дело, оно передается районным судом другому мировому судье, действующему на территории того же судебного района, или, если такая передача невозможна, оно передается вышестоящим судом мировому судье другого района.

Согласно ч. 2 комментируемой статьи, в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в районном суде дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда либо передается на рассмотрение в другой районный суд вышестоящим судом, если в районном суде, в котором рассматривается дело, замена судьи становится невозможной.

В силу ч. 3 комментируемой статьи, в случае отвода судьи либо отвода всего состава суда при рассмотрении дела в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, апелляционном суде общей юрисдикции, кассационном суде общей юрисдикции, Верховном Суде Российской Федерации дело рассматривается в том же суде другим судьей или другим составом суда.

Исходя из положения ч. 4 комментируемой статьи, если после удовлетворения заявлений об отводах либо по иным причинам невозможно образовать новый состав суда для рассмотрения данного дела, дело должно быть передано в другой суд в порядке, предусмотренном п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ.

Так, передавая дело по иску ООО "Т." к М. о взыскании задолженности по оплате отпущенной тепловой энергии и почтовых расходов для рассмотрения мировому судье

судебного участка № 3 Ленинского района города Чебоксары Чувашской Республики, судья Верховного Суда Чувашской Республики с учетом принципа территориальной близости и просьбы самой М. о передаче дела для рассмотрения в один из судебных участков г. Чебоксары обоснованно исходил из того, что имеется предусмотренное **ч. 1 ст. 21** ГПК РФ основание для изменения подсудности дела^{*(99)}.

Глава 3. Подведомственность и подсудность

Статья 22. Подсудность гражданских дел

Комментируемая статья устанавливает подсудность гражданских дел. Согласно **ч. 1** комментируемой статьи суды рассматривают и разрешают:

1) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в **статье 122** ГПК РФ требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

4) дела особого производства, указанные в **статье 262** ГПК РФ;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;

7) дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;

8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

Так же суды рассматривают и разрешают дела с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций (**ч. 2** комментируемой статьи).

Суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные **ч. 1 и 2** комментируемой статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В соответствии с правилами **ч. 4** комментируемой статьи при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции. Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду.

Статья 34 АПК РФ предусматривает подсудность гражданских дел арбитражным судам.

Арбитражные суды рассматривают:

- Дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Суда по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов.

Арбитражные суды округов рассматривают в качестве суда первой инстанции заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции рассматривает:

1) дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

1.1) дела об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, права на топологии интегральных

микросхем, права на секреты производства (ноу-хау), права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, права использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и их должностных лиц, а также органов, уполномоченных Правительством Российской Федерации рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;

- об оспаривании решений федерального антимонопольного органа о признании недобросовестной конкуренцией действий, связанных с приобретением исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий;

- об установлении патентообладателя;

- о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку, наименованию места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их признания недействительными;

- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Согласно [ст. 225.1](#) АПК РФ арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей, в том числе по следующим корпоративным спорам:

1) споры, связанные с созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;

2) споры, связанные с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав (кроме споров, указанных в иных пунктах настоящей части), в частности споры, вытекающие из договоров купли-продажи акций, долей в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, споры, связанные с обращением взыскания на акции и доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ, партнерств, товариществ, за исключением споров, вытекающих из деятельности депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных обществ и товариществ, паи членов кооперативов;

3) споры по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок;

4) споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц, а также споры, вытекающие из соглашений участников юридического лица по поводу управления этим юридическим лицом, включая споры, вытекающие из корпоративных договоров;

5) споры, связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, с оспариванием сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;

б) споры, вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, с осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг иных прав и обязанностей, предусмотренных федеральным законом в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;

7) споры о созыве общего собрания участников юридического лица;

8) споры об обжаловании решений органов управления юридического лица;

9) споры, вытекающие из деятельности нотариусов по удостоверению сделок с долями в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью.

Споры, указанные в [части 1 статьи 225.1](#) АПК РФ, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с [частью 1 статьи 33](#) АПК РФ, за исключением:

1) споров, предусмотренных [пунктами 7 и 9 части 1 статьи 225.1](#) АПК РФ;

2) споров, связанных с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц;

3) споров, предусмотренных [частью 1 статьи 225.1](#) АПК РФ, если на момент возбуждения дела в арбитражном суде или начала третейского разбирательства в третейском суде юридическим лицом, в отношении которого возникли такие споры, является хозяйственное общество, имеющее существенное значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29 апреля 2008 года N 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Настоящий пункт не применяется к спорам, связанным с принадлежностью акций, долей в уставном (складочном) капитале юридических лиц, имеющих существенное значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства в соответствии с указанным Федеральным законом, за исключением случаев, если такие споры вытекают из сделок с акциями, долями в уставном (складочном) капитале этих юридических лиц, подлежащих предварительному согласованию в соответствии с указанным Федеральным законом;

4) споров, связанных с применением положений [гл. IX и XI.1](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах";

5) споров, связанных с исключением участников юридических лиц, указанных в [части 1 статьи 225.1](#) АПК РФ.

Исключения, предусмотренные [п. 1](#) (в части споров, предусмотренных [п. 7 ч. 1](#) настоящей статьи), [3, 5 ч. 2 ст. 225.1](#) АПК РФ, не применяются к спорам в отношении международной компании, если ее устав предусматривает применение к международной компании норм иностранного права, правил иностранных бирж и содержит арбитражное соглашение, включенное в его текст в соответствии с порядком, предусмотренным законодательством Российской Федерации.

Споры, указанные в [п. 1](#) (за исключением споров, указанных в [п. 2 ч. 2](#) статьи), [3, 4, 5](#) (за исключением споров, указанных в [п. 2 ч. 2](#) статьи) и [8 ч. 1](#) статьи, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с [ч. 1 ст. 33](#) АПК РФ только в случае, если юридическое лицо, все участники юридического лица, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в таких спорах, заключили третейское соглашение о передаче таких споров в третейский суд. Такой спор может быть передан на рассмотрение третейского суда только в рамках третейского разбирательства, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим, депонировавшим и разместившим на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" правила разбирательства корпоративных споров в порядке, установленном федеральным законом, с местом арбитража на территории Российской Федерации.

Споры, относящиеся к корпоративным спорам в соответствии с [ч. 1](#) статьи, но не указанные в [п. 1-9 ч. 1](#) статьи, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с [ч. 1 ст. 33](#) АПК РФ. Корпоративные споры, предусмотренные настоящей частью и возникшие между участниками юридического лица и самим юридическим лицом, включая споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, когда у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с законом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда только в случае, если юридическое лицо, все участники юридического лица, а также иные лица, которые являются истцами или ответчиками в указанных спорах, заключили третейское соглашение о

передаче указанных споров в третейский суд и если такое третейское разбирательство будет администрироваться постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим, депонировавшим и разместившим на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" правила разбирательства корпоративных споров в порядке, установленном федеральным законом, с местом арбитража на территории Российской Федерации.

Указанные в [статье 225.1](#) АПК РФ споры могут рассматриваться только третейским судом, администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением.

В соответствии с [п. 3-6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2 (ред. от 10.02.2009) "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" "суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные [ч. 1](#) и [2 ст. 22](#) ГПК РФ, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Арбитражным процессуальным кодексом РФ ([статья 33](#)) к подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

Указанные дела подведомственны арбитражным судам независимо от того, какие лица - юридические или физические - являются участниками правоотношений, из которых возник спор.

Исходя из этого указанные дела не могут рассматриваться в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции.

Дела по трудовым спорам между акционером - физическим лицом и акционерным обществом, участником иного хозяйственного товарищества или общества и этим хозяйственным товариществом или обществом подведомственны судам общей юрисдикции.

Вопрос о том, является ли возникший между указанными субъектами спор трудовым, судам необходимо решать на основании [статьи 381](#) Трудового кодекса РФ, согласно которой индивидуальный трудовой спор - неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению трудовых споров.

Учитывая то, что отношения между единоличными исполнительными органами обществ (директорами, генеральными директорами), членами коллегиальных исполнительных органов обществ (правлений, дирекций), с одной стороны, и обществами - с другой, основаны на трудовых договорах ([глава 43](#) Трудового кодекса РФ), дела по искам указанных лиц о признании недействительными решений коллегиальных органов акционерных обществ, иных хозяйственных товариществ и обществ о досрочном прекращении их полномочий, о восстановлении в занимаемых должностях и оплате времени вынужденного прогула подведомственны судам общей юрисдикции, которые в силу [статей 382](#) и [391](#) Трудового кодекса РФ являются по данным делам органами по разрешению трудовых споров.

К хозяйственным товариществам и обществам, дела по спорам между которыми и их участниками (кроме трудовых споров) неподведомственны судам общей юрисдикции, в соответствии с Гражданским кодексом РФ ([параграф 2 гл. 4](#)) относятся: полные товарищества; товарищества на вере; общества с ограниченной ответственностью; общества с дополнительной ответственностью (в настоящее время юридическое лицо в форме общества с дополнительной ответственностью ГК РФ не предусмотрено); акционерные общества.

Производственные и потребительские кооперативы в соответствии с Гражданским кодексом РФ ([п. 2 ст. 48](#), [параграф 3 гл. 4](#), [ст. 116](#)) не являются хозяйственными товариществами или обществами, поэтому дела по спорам между этими кооперативами и их членами подведомственны судам общей юрисдикции.

Согласно [части 4 статьи 22](#) ГПК РФ дело, по которому предъявлено несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, а другие - арбитражному суду, подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции, если разделение этих требований невозможно; если же разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подведомственных суду общей юрисдикции, и об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Исходя из этого, а также из положений [статьи 225](#) ГПК РФ, устанавливающих

содержание определения суда, в определении судьи по вопросу принятия такого дела к производству суда должны быть приведены мотивы, по которым он пришел к выводу о возможности или невозможности разделения предъявленных требований"*(100).

В соответствии с п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" дела, возникающие из наследственных правоотношений, связаны с переходом имущественных прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства от наследодателя к наследникам. Данные дела независимо от субъектного состава их участников и состава наследственного имущества подведомственны судам общей юрисдикции*(101).

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" разъяснено, что дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью застрахованного в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием, согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), подведомственны судам общей юрисдикции*(102).

При определении подведомственности дел, вытекающих из требований Фонда социального страхования Российской Федерации к коммерческому учреждению (банку) о списании с лицевого счета ежемесячных сумм возмещения вреда здоровью, ошибочно зачисленных на счет получателя данных платежей после его смерти, следует учитывать разъяснения, данные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 июня 2012 г.), согласно которым "основными критериями отнесения того или иного спора к подведомственности арбитражного суда являются субъектный состав, а также экономический характер спора, применяемые в совокупности.

В силу п. 4 Положения о Фонде социального страхования Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1994 г. N 101, Фонд, его региональные и центральные отраслевые отделения являются юридическими лицами.

Согласно п. 6 Положения задачами Фонда является выплата гарантированных государством пособий по социальному страхованию.

Денежные средства Фонда используются только на целевое финансирование мероприятий, указанных в абзаце первом п. 8 Положения (абзац второй п. 8).

Таким образом, деятельность, осуществляемая Фондом социального страхования Российской Федерации, по своему характеру предпринимательской или иной экономической деятельностью не является, поскольку целей извлечения прибыли или иного дохода не преследует.

На основании изложенного требования Фонда социального страхования о списании сумм ежемесячных выплат в счет возмещения вреда здоровью с лицевого счета лица, являвшегося их получателем на основании Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний", перечисленных ошибочно после его смерти, не носят экономического характера, что определяет их подведомственность суду общей юрисдикции.

При разрешении указанных требований Фонда социального страхования суд обязан привлечь к участию в деле заинтересованных лиц (наследников) для решения вопроса об исключении из наследственной массы сумм ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, ошибочно перечисленных после смерти их получателя, которые в соответствии со ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации наследованию не подлежат"*(103).

При определении подведомственности дел по требованиям работников о взыскании заработной платы, если в отношении работодателя (организации-должника) арбитражным судом по делу о банкротстве введено наблюдение или принято решение о банкротстве и открытии конкурсного производства, следует руководствоваться разъяснениями, содержащимися в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 8 декабря 2010 г.), согласно которым "характер правоотношений, из которых возникают индивидуальные трудовые споры, включая споры о взыскании заработной платы, исключает возможность отнесения таких споров к ведению арбитражных судов, в том числе и при рассмотрении дел о банкротстве.

Данный вывод подтверждается положением абзаца второго п. 11 ст. 16 Федерального

закона "О несостоятельности (банкротстве)", содержащем норму о том, что трудовые споры между должником и работником должника рассматриваются в порядке, определенном трудовым законодательством и гражданским процессуальным законодательством.

Таким образом, в случае введения арбитражным судом по делу о банкротстве наблюдения или принятия решения о банкротстве и открытии конкурсного производства в отношении работодателя (организации-должника) дела по требованиям работников о взыскании заработной платы с такого работодателя относятся к подведомственности судов общей юрисдикции"*(104).

Статья 22¹. Споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда

Комментируемая **статья** введена в действие **Федеральным законом** от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(105) и определяет споры, подлежащие передаче на рассмотрение третейского суда и споры, которые не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, могут быть переданы сторонами на рассмотрение третейского суда при наличии между сторонами спора действующего арбитражного соглашения, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные судам в соответствии с **ГПК РФ**:

- 1) споры, предусмотренные **пунктом 4 части первой статьи 22 ГПК РФ**;
- 2) споры, возникающие из семейных отношений, в том числе споры, возникающие из отношений по распоряжению опекунами и попечителями имуществом подопечного, за исключением дел о разделе между супругами совместно нажитого имущества;
- 3) споры, возникающие из трудовых отношений, за исключением индивидуальных трудовых споров спортсменов, тренеров в профессиональном спорте и спорте высших достижений, переданных на рассмотрение третейского суда в рамках арбитража (третейского разбирательства), администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, образованным с учетом требований законодательства о физической культуре и спорте;
- 4) споры, возникающие из наследственных отношений;
- 5) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;
- 6) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;
- 7) споры о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью;
- 8) споры о выселении граждан из жилых помещений;
- 9) споры, возникающие из отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде;
- 10) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи споры между участником юридического лица и самим юридическим лицом и споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, если у участников юридического лица есть право на подачу такого иска в соответствии с федеральным законом, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с **ч. 4** настоящей статьи только в случае, если это юридическое лицо, все его участники, а также иные лица, которые являются истцом или ответчиком в указанных спорах, заключили арбитражное соглашение о передаче в третейский суд указанных споров.

Отметим, что согласно **ч. 7 ст. 13** Федерального закона от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации"*(106) арбитражные соглашения о передаче в третейский суд споров, предусмотренных **статьей 225.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона) и **частью третьей статьи 22.1** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции указанного Федерального закона), могут быть заключены не ранее 1 февраля 2017 года. Указанные арбитражные соглашения, заключенные ранее 1 февраля 2017 года, считаются неисполнимыми.

Указанные в **ч. 3** комментируемой статьи споры могут рассматриваться третейским

судом только при передаче указанных споров на рассмотрение третейского суда с местом арбитража на территории Российской Федерации, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, утвердившим и опубликовавшим специальные правила разбирательства корпоративных споров в порядке, предусмотренном федеральным законом (ч. 4).

Статья 23. Гражданские дела, подсудные мировому судье

Комментируемая [статья](#) определяет подсудность дел мировым судьям.

Критерии разграничения подсудности для мирового судьи и районных судов: цена иска, материально-правовой характер спора и другие обстоятельства.

Отметим, что 11 февраля 2010 г. принят [Федеральный закон](#) N 6-ФЗ "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (принят ГД ФС РФ 29 января 2010 г.), которым установлено, что цена иска по делам подсудным мировым судьям не должна превышать 50 тыс. рублей.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

- 1) о выдаче судебного приказа;
- 2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
- 3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- 4) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;
- 5) по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей.

Федеральными законами к подсудности мировых судей могут быть отнесены и другие дела.

Согласно [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя (например, дела по искам о взыскании задолженности наследодателя по кредитному договору, по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, по платежам в возмещение вреда, взысканным по решению суда с наследодателя и др.), подсудны районным судам*(107).

Согласно [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении ЖК РФ" жилищные споры (о признании права на жилое помещение, о выселении из жилого помещения, о прекращении права пользования жилым помещением бывшего члена семьи собственника этого жилого помещения, о сохранении права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения, об изъятии жилого помещения у собственника путем выкупа в связи с изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд, о предоставлении жилого помещения по договору социального найма, о признании недействительным решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма и заключенного на его основании договора социального найма, о принудительном обмене занимаемого жилого помещения, о признании обмена жилыми помещениями недействительным и другие) исходя из положений [статей 23 и 24](#) ГПК РФ рассматриваются по первой инстанции районным судом*(108).

[Пунктом 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что "при определении подсудности спора, связанного с обязательным страхованием, рассмотрение которого относится к компетенции судов общей юрисдикции, судам следует руководствоваться общими правилами, установленными [статьями 23 и 24](#) ГПК РФ:

а) дела по имущественным спорам (например, в случае предъявления иска о взыскании страховой выплаты) при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей на день подачи заявления, подсудны мировому судье ([п. 5 ч. 1 ст. 23](#) ГПК РФ);

б) дела по имущественным спорам при цене иска, превышающей пятьдесят тысяч рублей на день подачи заявления, а также дела по искам, не подлежащим оценке (например, о

нарушении права потребителя на достоверную информацию), подсудны районному суду (ст. 24 ГПК РФ).

В случае, если одновременно с требованием имущественного характера, подсудным мировому судье, заявлено производное от него требование о компенсации морального вреда, такие дела подсудны мировому судье.

Если при предъявлении встречного иска новые требования подсудны районному суду, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд (часть 3 статьи 23 ГПК РФ)*(109).

Частью 3 комментируемой статьи установлено, что при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

Увеличение размера исковых требований по делу находящемуся в производстве мирового судьи до суммы, превышающей 50 тысяч рублей, влечет изменение подсудности, спор становится неподсудным мировому судье.

Вместе с тем уменьшение исковых требований по спору, находящемуся в производстве районного суда, до суммы, не превышающей 50 тысяч рублей, не влечет изменение подсудности (ч. 1 ст. 33 ГПК РФ).

Если объединены мировым судьей в порядке ч. 4 ст. 151 ГПК РФ несколько однородных дел, подсудных ему с учетом цены иска, в одно производство, не происходит сложение сумм исковых требований, цена иска по каждому заявленному требованию остается прежней, дело остается подсудным мировому судье (Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 года)*(110)).

Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются.

В решении Верховного Суда РФ от 24.04.2007 N ГКПИ07-241 указано, что "кроме того, мировым судьей были допущены случаи спора о подсудности гражданских дел, что запрещено ч. 4 ст. 23 ГПК РФ.

Так, определением и.о. председателя <...> городского суда от 12.05.2005 была изменена территориальная подсудность гражданского дела по иску С. К.В. к С. В.Г. о разделе имущества в связи с болезнью мирового судьи судебного участка N 3 г. <...> Д. Н. О. Дело было направлено для рассмотрения мировому судье Д. А.М., однако, мировой судья Д. А.М. вынес определение от 10.06.2005 г. о передаче дела для рассмотрения мировому судье судебного участка N 3 Д. Н.О., фактически отменив определение вышестоящего суда от 12.05.2005 г."*(111).

Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Комментируемая статья определяет подсудность дел районным судам.

Гражданские дела, подсудные судам, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 ГПК РФ, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.

Абсолютное большинство гражданских дел рассматривается районными судами по первой инстанции.

Не подлежат рассмотрению районными судами дела подсудные военным судам, специализированным судам, Верховному суду республики, краевому, областному судам, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа, а также дела, подсудные Верховному Суду РФ.

В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено следующее: "В соответствии с правилами подсудности гражданских дел, установленными статьями 23-27 ГПК РФ, все дела по спорам, возникающим из наследственных правоотношений, в том числе дела по требованиям, основанным на долгах наследодателя (например, дела по искам о взыскании задолженности наследодателя по кредитному договору, по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, по платежам в возмещение вреда, взысканным по решению суда с наследодателя и др.), подсудны районным судам"*(112).

В Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) указано следующее: "Согласно ст. 24 ГПК РФ

все категории дел, связанных с воспитанием детей, с точки зрения правил родовой подсудности рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. Исходя из этого, следует признать нарушением процессуального закона возвращение районным судом заявления в связи с несоблюдением заявителем правил родовой подсудности. В частности, некоторые судьи районного суда ошибочно полагали, что заявления об определении места жительства ребенка, об определении порядка общения с ребенком, об ограничении родительских прав подсудны мировым судьям"*(113).

По некоторым категориям дел установлен досудебный порядок урегулирования спора.

Например, [ч. 1 ст. 16.1](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. [от 06.12.2021](#)) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" устанавливает, что "при наличии разногласий между потерпевшим, не являющимся потребителем финансовых услуг, определенным в соответствии с Федеральным законом "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг", и страховщиком относительно исполнения последним своих обязательств по договору обязательного страхования до предъявления к страховщику иска, вытекающего из неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору обязательного страхования, несогласия указанного в настоящем абзаце потерпевшего с размером осуществленной страховщиком страховой выплаты, несоблюдения станцией технического обслуживания срока передачи указанному в настоящем абзаце потерпевшему отремонтированного транспортного средства, нарушения иных обязательств по проведению восстановительного ремонта транспортного средства указанный в настоящем абзаце потерпевший направляет страховщику претензию с документами, приложенными к ней и обосновывающими требование потерпевшего, которая подлежит рассмотрению страховщиком в течение десяти календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня поступления"*(114); [частями 4, 9 ст. 55](#) Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ (ред. [от 30.12.2021](#)) "О связи" установлено, что "в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию. (ч. 4) При отклонении претензии полностью или частично либо неполучении ответа в установленные для ее рассмотрения сроки пользователь услугами связи имеет право предъявить иск в суд. (ч. 9)"*(115) и т.д.

Статья 25. Гражданские дела, подсудные военным судам и иным специализированным судам

Комментируемая [статья](#) определяет подсудность дел военным судам и иным специализированным судам.

В случаях, предусмотренных федеральным конституционным законом, гражданские дела рассматриваются военными и иными специализированными судами.

Согласно [ст. 7](#) Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. [от 30.12.2021](#)) "О военных судах Российской Федерации" военным судам подсудны:

1) гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений;

2) дела о всех преступлениях, совершенных военнослужащими и гражданами, проходящими военные сборы, дела о преступлениях, совершенных гражданами (иностранцами гражданами) в период прохождения ими военной службы, военных сборов, а также дела, отнесенные к компетенции военных судов [Уголовно-процессуальным кодексом](#) Российской Федерации;

3) дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы;

4) дела по заявлениям о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным военным судам.

Граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы, военных сборов.

Если дела о преступлениях, совершенных группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным сообществом, подсудны военному суду в отношении хотя бы одного из соучастников, а выделение уголовного дела в отношении остальных лиц невозможно, указанные дела в отношении всех лиц рассматриваются соответствующим военным судом.

Военные суды в случаях и порядке, которые установлены федеральным законом, рассматривают материалы о совершении военными служащими, гражданами, проходящими военные сборы, грубых дисциплинарных проступков, за совершение которых может быть назначен дисциплинарный арест.

Военным судам, дислоцирующимся за пределами территории Российской Федерации, подсудны все гражданские, административные и уголовные дела, подлежащие рассмотрению федеральными судами общей юрисдикции, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

Военные суды правомочны принимать решения, предусмотренные [частями второй и третьей статьи 29](#) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по делам, отнесенным к их подсудности.

Подсудность дел военным судам, а также порядок осуществления ими правосудия в период мобилизации и в военное время определяются соответствующими федеральными конституционными законами^{*(116)}.

В силу [ст. 26](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" специализированные федеральные суды по рассмотрению гражданских и административных дел, подсудных судам общей юрисдикции, а также экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, учреждаются путем внесения изменений и дополнений в настоящий Федеральный конституционный закон ^{*(117)}.

В настоящее время в Российской Федерации действует специализированный суд - Суд по интеллектуальным правам. В соответствии со [ст. 26.1](#) Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций^{*(118)}.

Статья 26. Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность гражданских дел Верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа.

Согласно [п. 1 ч. 1](#) комментируемой статьи, названные суды рассматривают дела, связанные с государственной тайной, а так же дела, связанные с признанием и исполнением решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей).

Закон РФ "О государственной тайне" от 21 июля 1993 г. N 5485-1 в [ст. 2](#) дает понятие государственной тайны, которая определяется как защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации^{*(119)}.

Также [Указом](#) Президента РФ от 30.11.1995 N 1203^{*(120)} утвержден [Перечень](#) сведений, отнесенных к государственной тайне, например сведения в военной области, сведения в области экономики, науки и техники и т.п.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, Федеральными законами к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа могут быть отнесены и другие дела.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со [статьей 144.1](#) настоящего Кодекса. В случае рассмотрения Московским городским судом дела, производство

по которому было возбуждено по иску истца после вступления в законную силу решения, вынесенного этим же судом в пользу этого же истца по другому делу о защите авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", Московский городской суд также разрешает вопрос о постоянном ограничении доступа к сайту в сети "Интернет", на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет".

Пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что "дела, связанные с защитой авторских и (или) смежных прав (кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии) в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет" (включая дела по искам с требованиями о применении способов защиты и мер ответственности, предусмотренных [статьями 1250, 1252, 1253, 1301 и 1311](#) ГК РФ), по которым Московским городским судом на дату подачи искового заявления приняты и не отменены предварительные обеспечительные меры ([статья 144.1](#) ГПК РФ), рассматриваются Московским городским судом в качестве суда первой инстанции независимо от субъектного состава участников спорных правоотношений, а также от характера спора ([часть 3 статьи 26](#) ГПК РФ, [статья 28](#) АПК РФ)" [*\(121\)](#).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, направляя дело на новое рассмотрение, в [определении](#) от 04.12.2017 N 53-КГ17-22 установила: "Пунктом 1 части 1 статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в качестве суда первой инстанции гражданские дела, связанные с государственной тайной, рассматривают верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа.

Согласно [абзацам второму и седьмому статьи 2](#) Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 г. N 5485-1 "О государственной тайне" к государственной тайне относятся защищаемые государством сведения в области его военной, внешнеполитической, экономической, разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации; гриф секретности - это реквизиты, свидетельствующие о степени секретности сведений, содержащихся в их носителе, проставляемые на самом носителе и (или) в сопроводительной документации на него.

В соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 33](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято с нарушением правил подсудности.

Как разъяснено в [пункте 37](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", при наличии нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, суд апелляционной инстанции в соответствии со [статьей 47](#) Конституции Российской Федерации и [частью 2 статьи 33](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям [части 3 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

В мотивировочной части судебных постановлений имеются указания на секретность нахождения кораблей Тихоокеанского флота в ***, на специфику прохождения военной службы на разведывательном корабле и ссылки на объяснения представителя ФКУ "Военный комиссариат *** края" Л. М.И. (в суде апелляционной инстанции) о том, что на сегодняшний день не все документы рассекречены, некоторые документы имеют гриф секретности.

Таким образом, судебные инстанции фактически констатировали, что исходя из возникших отношений заявление Ш. В.Г. не может быть разрешено без исследования и оценки документов, содержащих сведения, составляющие государственную тайну.

При таких обстоятельствах в нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила родовой подсудности гражданских дел, связанных с государственной тайной ([пункт 1 части 1 статьи 26, пункт 3 части 2 статьи 33](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судами первой и апелляционной инстанций

не был решен вопрос о передаче настоящего дела на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции - Красноярский краевой суд, в то время как от изучения содержания документов, имеющих гриф секретности (если такие документы имеются), зависело определение юридически значимых обстоятельств для правильного разрешения судом заявления Ш. В.Г. об установлении факта участия в боевых действиях.

С учетом изложенного обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно [статье 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции"*(122).

В [апелляционном определении](#) от 01.06.2016 по делу N 33-17913/2016 Московский городской суд указал следующее: "В апелляционной жалобе ответчик *** в качестве основания для отмены решения суда первой инстанции ссылается на нарушение правил подсудности и подведомственности.

С такими доводами согласиться нельзя, поскольку [частью 3 статьи 26](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено, что Московский городской суд рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела, которые связаны с защитой авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и по которым им приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии со [статьей 144.1](#) настоящего Кодекса.

Как указывалось выше, Московским городским судом 14 сентября 2015 года были приняты такие предварительные обеспечительные меры, в связи с чем суд вправе был рассмотреть дело, которое связано с защитой с защитой авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет".

Более того, представители ответчика в суде первой инстанции не заявляли о неподсудности дела данному суду, рассмотрение дела данным судом не привело к вынесению неправильного по существу решения суда"*(123).

[Статья 27](#). Дела, подсудные Верховному Суду Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность гражданских дел Верховному Суду РФ, которая определяется [Федеральным конституционным законом](#) от 5 февраля 2014 года N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации".

Согласно [ч. 3-5 ст. 2](#) названного Федерального Конституционного закона*(124) Верховный Суд Российской Федерации рассматривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции административные дела:

1) об оспаривании нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Центрального банка Российской Федерации, Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, а также государственных корпораций;

1.1) об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов, Центрального банка Российской Федерации, государственных внебюджетных фондов, в том числе Пенсионного фонда Российской Федерации, Фонда социального страхования Российской Федерации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации,

Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации;

2.1) об оспаривании ненормативных правовых актов Министерства обороны Российской Федерации, иных федеральных органов исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы;

3) об оспаривании решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о приостановлении или прекращении их отставки, а также других решений квалификационных коллегий судей, обжалование которых в Верховный Суд Российской Федерации предусмотрено федеральным законом;

4) об оспаривании решений и действий (бездействия) Высшей экзаменационной комиссии по приему квалификационного экзамена на должность судьи по основаниям нарушения процедуры проведения квалификационного экзамена, об оспаривании ее решений об отказе в допуске к сдаче квалификационного экзамена на должность судьи, а также об оспаривании действий (бездействия) указанной экзаменационной комиссии, в результате которых кандидат на должность судьи не был допущен к сдаче квалификационного экзамена;

5) о приостановлении деятельности политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации политических партий, общероссийских и международных общественных объединений, о ликвидации централизованных религиозных организаций, имеющих местные религиозные организации на территориях двух и более субъектов Российской Федерации;

6) о прекращении деятельности средств массовой информации, продукция которых предназначена для распространения на территориях двух и более субъектов Российской Федерации;

7) об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (независимо от уровня выборов, референдума), за исключением решений, оставляющих в силе решения нижестоящих избирательных комиссий, комиссий референдума;

8) об отмене регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации, об отмене регистрации федерального списка кандидатов, об отмене регистрации кандидата, включенного в зарегистрированный федеральный список кандидатов, а также об исключении региональной группы кандидатов из федерального списка кандидатов при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации;

9) о прекращении деятельности инициативной группы по проведению референдума Российской Федерации, инициативной агитационной группы;

10) о расформировании Центральной избирательной комиссии Российской Федерации;

11) по разрешению споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между органами государственной власти субъектов Российской Федерации, переданных на рассмотрение в Верховный Суд Российской Федерации Президентом Российской Федерации в соответствии со [статьей 85](#) Конституции Российской Федерации;

12) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по делам, подсудным федеральным судам общей юрисдикции, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов.

Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции дела по разрешению экономических споров между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, между высшими органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

В соответствии с [Федеральным Конституционным законом](#) от 04.11.2014 N 16-ФКЗ*(125) с 1 января 2017 года часть 4 статьи 2 дополнена п. 2.2 следующего содержания:

"2.2) об оспаривании ненормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих органов военной прокуратуры и военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации;". Таким образом, дела об оспаривании ненормативных правовых актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации

Федерации, касающихся прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих органов военной прокуратуры и военнослужащих военных следственных органов Следственного комитета Российской Федерации рассматриваются в порядке [ст. 27](#) ГПК РФ.

[Статья 28](#). Предъявление иска по месту жительства или адресу ответчика

Комментируемая [статья](#) устанавливает общую подсудность гражданских дел, они рассматриваются по месту жительства или месту нахождения ответчика.

В соответствии со [ст. 20](#) ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий. Местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Согласно [ч. 2, 3 ст. 54](#) ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах. В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В [п. 25](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что заявления прокурора, уполномоченного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения потребителей (их ассоциации, союза), имеющих статус юридического лица, о защите прав неопределенного круга потребителей рассматриваются судом с соблюдением общих правил подсудности, предусмотренных [статьей 28](#) ГПК РФ, - по месту нахождения ответчика.

Заявления указанных лиц, поданные в защиту конкретного потребителя или группы потребителей, предъявляются в суд по правилам об альтернативной подсудности ([часть 7 статьи 29](#) ГПК РФ, [пункт 2 статьи 17](#) Закона о защите прав потребителей)*(126).

Согласно Обзору практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) большинство споров о детях рассматривается по месту жительства ответчика ([ст. 28](#) ГПК РФ).

Вместе с тем, истец вправе предъявить иск о лишении родительских прав как по месту жительства ответчика, так и по месту своего жительства*(127).

В [Обзоре](#) судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 мая 2015 г.) указано следующее: "При определении территориальной подсудности дел о взыскании алиментов на детей судьи учитывали, что в соответствии с [ч. 3 ст. 29](#) ГПК РФ иски о взыскании алиментов могут быть предъявлены истцом также в суд по его месту жительства. Положения указанной процессуальной нормы применялись судьями и в случае заявления истцами требований об увеличении размера алиментов, о взыскании неустойки в связи с несвоевременной уплатой алиментов.

Также имеются и постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" от 26 декабря 2017 г. N 56, "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей" от 16 мая 2017 г. N 16, которые также регулируют указанные взаимоотношения.

Вместе с тем при предъявлении лицом, уплачивающим алименты, требований об уменьшении размера алиментов, об освобождении от уплаты алиментов судьи правильно исходили из того, что к данным требованиям положения [части 3 статьи 29](#) ГПК РФ о возможности обращения с иском в суд по месту жительства истца не применяются, а подлежат применению общие правила подсудности, установленные [статьей 28](#) ГПК РФ - по месту жительства ответчика"*(128).

[Статья 29](#). Подсудность по выбору истца

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила подсудности по выбору истца (альтернативную подсудность). Истец по своему усмотрению выбирает в какой суд ему

следует обратиться.

Альтернативная подсудность устанавливается по следующим делам:

- по иску к ответчику, когда его место жительства неизвестно, или который не имеет места жительства в Российской Федерации;
- по иску к организации, который вытекает из деятельности ее филиала или представительства;
- по иску о взыскании алиментов и об установлении отцовства;
- по иску о расторжении брака (в случаях, если при истце находится несовершеннолетний или по состоянию здоровья его выезд к месту жительства ответчика представляется затруднительным);
- по иску о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца;
- по иску о восстановлении пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста;
- по иску о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда;
- по иску о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";
- по иску о восстановлении трудовых прав;
- по иску о защите прав потребителя;
- по иску о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании заработной платы и других сумм, причитающихся членам экипажа судна за работу на борту судна, расходов на репатриацию и взносов на социальное страхование, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море;
- по иску, вытекающему из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения.

Выбор между несколькими судами, которым согласно комментируемой статье подсудно дело, принадлежит истцу.

В п. 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что "в соответствии с п. 2 ст. 17 Закона о защите прав потребителей исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем. Суды не вправе возвратить исковое заявление со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, так как в силу ч. 7, 10 ст. 29 ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу"*(129).

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" установлено, что "исходя из смысла пункта 3 части 3 статьи 29 ГПК РФ правило об альтернативной подсудности исков о взыскании алиментов и об установлении отцовства (возможность предъявления исков по месту жительства ответчика или по месту жительства истца) распространяется как на случаи, когда названные выше требования заявлены одновременно, так и на случаи, когда заявлено самостоятельное требование о взыскании алиментов любым лицом, относящимся к кругу лиц, имеющих в силу закона право на алименты, либо оно предъявлено в интересах такого лица (например, иск о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка предъявлен его родителем) (ст. 80-99 СК РФ)"*(130).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 N 44 "О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав", "дела об ограничении или о лишении родительских прав, об отмене ограничения родительских прав или о восстановлении в родительских правах, а также о признании недействительным акта органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или главы муниципального образования об отобрании ребенка и о возврате

ребенка в семью подлежат разрешению районным судом по месту жительства (нахождения) ответчика (статьи 24 и 28 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее - ГПК РФ). Если одновременно с иском об ограничении или о лишении родительских прав заявлено требование о взыскании алиментов на ребенка (например, родителем, с которым проживает ребенок), то такой иск исходя из положений части 3 статьи 29 ГПК РФ может быть предъявлен истцом в суд по месту его жительства"*(131).

Частью 2 ст. 244.11 ГПК РФ установлено, что заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в Тверской районный суд города Москвы при пребывании ребенка в пределах Центрального федерального округа, в Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга при пребывании ребенка в пределах Северо-Западного федерального округа, в Первомайский районный суд города Ростова-на-Дону при пребывании ребенка в пределах Южного федерального округа, в Пятигорский городской суд при пребывании ребенка в пределах Северо-Кавказского федерального округа, в Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода при пребывании ребенка в пределах Приволжского федерального округа, в Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга при пребывании ребенка в пределах Уральского федерального округа, в Центральный районный суд города Новосибирска при пребывании ребенка в пределах Сибирского федерального округа, в Центральный районный суд города Хабаровска при пребывании ребенка в пределах Дальневосточного федерального округа. в Обзоре

В "Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 09.12.2020) разъяснено следующее: "Из приведенных норм материального и процессуального права следует, что иски работников по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав, могут быть поданы как по общему правилу в суд по месту нахождения организации (работодателя), так и по выбору истца - по месту нахождения филиала или представительства организации, если иск вытекает из деятельности ее филиала или представительства, или по месту жительства истца либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору. При этом местом исполнения работником обязанностей по трудовому договору является местонахождение рабочего места в случае его указания в качестве дополнительного условия в трудовом договоре. Право выбора между несколькими судами, в которые согласно статье 29 ГПК РФ может обратиться работник за защитой нарушенных трудовых прав, предоставлено ему как истцу по делу.

Такое правовое регулирование обеспечивает право работника на судебную защиту, является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке. Возможность выбора суда для обращения в суд с иском является дополнительной гарантией судебной защиты прав и законных интересов работника.

С учетом того, что в трудовом договоре с В. уточнено место исполнения им трудовых обязанностей путем указания в качестве дополнительного условия адреса его рабочего места, В. на основании положений части 9 статьи 29 ГПК РФ имел право предъявить иск, вытекающий из трудового договора, в районный суд по месту исполнения им обязанностей по этому договору.

Поскольку В. при обращении в суд с иском исходя из положений части 10 статьи 29 ГПК РФ реализовал свое право выбора между несколькими судами, которым подсудно данное дело, и просил рассмотреть дело по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала вывод судов первой и апелляционной инстанций о необходимости подачи В. искового заявления в суд по месту своего жительства либо по месту нахождения филиала общества ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение судьи районного суда и апелляционное определение суда апелляционной инстанции и направила материал по исковому заявлению В. к филиалу общества в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии искового заявления В. к производству суда"*(132).

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018), иски о защите индивидуальных трудовых прав могут быть поданы в суд по правилам альтернативной подсудности, а именно: "в ст. 29 ГПК РФ закреплены правила альтернативной подсудности -

подсудности по выбору истца, согласно [ч. 2](#) которой иск к организации, вытекающий из деятельности ее филиала или представительства, может быть предъявлен также в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

В [ч. 9 ст. 29](#) ГПК РФ (в редакции, действовавшей на момент обращения П. с иском в районный суд г. Москвы) было предусмотрено, что иски, вытекающие из договоров, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Согласно [ч. 10 ст. 29](#) ГПК РФ выбор между несколькими судами, которым в силу данной статьи подсудно дело, принадлежит истцу.

Из приведенных норм процессуального закона следует, что право выбора суда, если дело подсудно нескольким судам, предоставлено истцу. Такое правовое регулирование является механизмом, направленным на создание наиболее оптимальных условий, для разрешения споров в судебном порядке и предоставляет истцу дополнительную гарантию судебной защиты прав и законных интересов - возможность выбора суда для обращения в суд с иском.

При подаче искового заявления в районный суд г. Москвы истец воспользовался указанным правом и обратился в данный суд исходя из осуществлявшейся им трудовой деятельности в Московском филиале организации и указанного в трудовом договоре его места работы, относящегося к территориальной подсудности данного районного суда.

Поскольку истцом по настоящему делу была выбрана подсудность по месту нахождения филиала организации, то суд был не вправе самостоятельно осуществить иной выбор подсудности заявленного П. спора и возвращать его исковое заявление на основании [п. 2 ч. 1 ст. 135](#) ГПК РФ.

Вывод суда первой инстанции о том, что расположение филиала правового значения в данном случае не имеет, поскольку в силу [ст. 55](#) ГК РФ филиал не является юридическим лицом и, соответственно, не может являться ответчиком по заявленным требованиям, основан на ошибочном толковании норм процессуального права, устанавливающих правило альтернативной подсудности по искам к организациям, вытекающим из деятельности ее филиала или представительства, а также по искам, вытекающим из договоров, в которых указано место их исполнения. Вопрос же о привлечении к участию в деле в качестве надлежащего ответчика исходя из положений [п. 1 ст. 48](#), [ст. 55](#) ГК РФ юридического лица может быть разрешен судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству.

Ввиду изложенного вывод судов о том, что гражданское дело по иску П. к банку о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда неподсудно районному суду г. Москвы, противоречит положениям [ч. 2, 9, 10 ст. 29](#) ГПК РФ.

Кроме того, Судебная коллегия указала на следующее.

[Федеральным законом](#) от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам повышения ответственности работодателей за нарушение законодательства в части, касающейся оплаты труда" (далее - [Федеральный закон](#) от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ), вступившим в законную силу с 3 октября 2016 г., [ст. 29](#) ГПК РФ дополнена [ч. 6.3](#), согласно которой иски о восстановлении трудовых прав могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.

[Частью 9 ст. 29](#) ГПК РФ в редакции [Федерального закона](#) от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ установлено, что иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Таким образом, на момент проверки судом апелляционной инстанции (30 января 2017 г.) законности определения судьи районного суда г. Москвы от 8 июня 2016 г. по частной жалобе П. изменения, внесенные в [ст. 29](#) ГПК РФ [Федеральным законом](#) от 3 июля 2016 г. N 272-ФЗ, которыми установлены дополнительные правила об альтернативной подсудности споров по искам работников о восстановлении нарушенных трудовых прав (право работника предъявить иск по спорам, связанным с восстановлением нарушенных трудовых прав, по месту его жительства либо по месту исполнения им обязанностей по трудовому договору) и которые направлены на создание наиболее оптимальных условий работникам для разрешения индивидуальных трудовых споров в судебном порядке, вступили в силу, что не было принято во внимание судом апелляционной инстанции, оставившим в силе определение суда первой инстанции, вследствие чего П. были созданы препятствия в реализации его права на судебную защиту"*(133).

При применении комментируемой статьи следует учитывать положения [ст. 402](#) ГПК РФ Применение правил подсудности, [ст. 403](#) ГПК РФ Исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц, [ст. 417.2](#) ГПК РФ Подсудность гражданских дел с участием иностранного государства.

[Статья 30](#). Исключительная подсудность

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила исключительной подсудности исков.

Исходя из содержания комментируемой статьи, исключительная подсудность устанавливается по искам:

- о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста, которые рассматриваются по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества;
- кредиторов наследодателя, предъявляемых до принятия наследства наследниками, которые рассматриваются по месту нахождения наследства;
- к перевозчикам, к которым в установленном порядке была предъявлена претензия, вытекающая из договоров перевозки, которые рассматриваются судом по адресу перевозчика;
- о защите прав и законных интересов группы лиц, в том числе прав потребителей, подаются по адресу ответчика.

В [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что "требования о признании недействительным завещания, в котором содержатся распоряжения относительно объектов недвижимости, предъявляются с соблюдением общих правил подсудности гражданских дел. Если при оспаривании завещания истцом заявлены также требования о признании права собственности на наследственное имущество, иск подлежит рассмотрению по месту нахождения объектов недвижимости.

Иски кредиторов наследодателя до принятия наследства наследниками предъявляются в суд по месту открытия наследства ([части 1 и 2 статьи 30](#) ГПК РФ).

Иски, связанные с правами на недвижимое имущество, находящееся за границей, разрешаются по праву страны, где находится это имущество"*(134).

[Пунктом 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. (ред. от 23 июня 2015 г.) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено следующее: "В силу [ч. 1 ст. 30](#) ГПК РФ и [ч. 1 ст. 38](#) АПК РФ иски о правах на недвижимое имущество рассматриваются в суде по месту нахождения этого имущества (исключительная подсудность).

К искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, о признании права, об установлении сервитута, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста"*(135).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 58](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", "обращение взыскания на земельные участки в рамках исполнительного производства допускается только на основании решения суда. Такие дела рассматриваются в порядке искового производства с соблюдением правил исключительной подсудности ([статья 30](#) ГПК РФ и [статья 38](#) АПК РФ)"*(136).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", "иски, вытекающие из перевозки груза ([ст. 797](#) ГК РФ), а также иски в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом ([п. 1 и 2 ст. 161](#) Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации), предъявляемые в суд согласно [ч. 3 ст. 30](#) ГПК РФ по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

Суд не вправе возвратить исковое заявление, содержащее требование к перевозчику (за исключением лиц, осуществляющих судоходство на внутренних водных путях) пассажира и (или) багажа, которое подано по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителей, в том числе и в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта"*(137).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф. В.В. на нарушение его конституционных прав [частью первой статьи 30](#) и [статьей 135](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 24.06.2014 N 1386-О указал следующее: "В соответствии с правовой позицией, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в [Постановлении](#) от 16 марта 1998 года N 9-П, в законе, определяющем подсудность дел, должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное гражданское дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона.

Следовательно, установление в [статье 30](#) ГПК Российской Федерации исключительной подсудности отдельных категорий дел, как направленное на обеспечение наилучших условий для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности которых затрудняют их рассмотрение в другом месте, не может расцениваться как нарушение конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе"*(138).

[Статья 30](#)¹. Подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность дел, связанных с осуществлением судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Данная статья введена в действие с 1 сентября 2016 г. на основании [Федерального закона](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ *(139).

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи заявление об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в районный суд по месту нахождения или месту жительства одной из сторон третейского разбирательства.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в районный суд по месту нахождения или месту жительства должника либо, если место его нахождения или место жительства неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту нахождения или месту жительства стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление об осуществлении судом функций содействия в отношении третейских судов, указанных в [ч. 2 ст. 427.1](#) ГПК РФ, подается в районный суд по месту проведения соответствующего третейского разбирательства ([ч. 3](#)).

[Статья 31](#). Подсудность нескольких связанных между собой дел

Комментируемая [статья](#) предусматривает подсудность нескольких связанных между собой дел.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или адресу одного из ответчиков по выбору истца.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, встречный иск предъявляется в суд по месту рассмотрения первоначального иска.

Гражданский иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был предъявлен или не был разрешен при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства по правилам подсудности, установленным [ГПК РФ](#) ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. Ю.А. на нарушение его конституционных прав [статьей 28](#) и [частью первой статьи 31](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.05.2018 N

1250-О указал: "Статья 28 ГПК Российской Федерации о предъявлении иска по месту жительства или месту нахождения ответчика, устанавливающая общее правило определения подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции, как и ч. 1 ст. 31 данного Кодекса, допускающая предъявление иска к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца, направлены на достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел, конкретизируют статью 47 (ч. 1) Конституции Российской Федерации о праве каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, не содержат какой-либо неопределенности, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(140).

Московский городской суд в определении от 30.04.2019 N 4г-5326/2019 указал следующее: "В силу ч. 1 ст. 31 ГПК РФ иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

В данном случае, как указано в жалобе истца, ответчик К. проживает по адресу, относящемуся к территориальной подсудности С. районного суда г. Москвы.

Таким образом, разрешая вопрос о принятии иска СНТ "Д." к производству, С. районный суд г. Москвы исходил из того, что иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, по выбору истца предъявлен в суд по месту жительства ответчика К.

При таком положении отсутствуют основания полагать, что суд рассмотрел дело с нарушением правил подсудности"*(141).

Статья 32. Договорная подсудность

Комментируемая статья предусматривает договорную подсудность. Условия, при наступлении которых возможна договорная подсудность:

- соглашение сторон, лиц, вступающих в материально-правовую связь, заключающих гражданско-правовой договор. При заключении договора они вправе согласовать условие о подсудности возможного спора;

- участники заключенного договора вправе внести дополнительное условие о подсудности, если они не урегулировали этот вопрос при заключении договора, либо урегулировали, но решили изменить условие о подсудности;

- условие о подсудности может быть согласовано лишь до принятия дела по иску одного из участников договора к производству суда (временной критерий);

- нельзя изменить подсудность по делу, подсудному Верховному суду Республики, краевому, областному суду, Московскому городскому суду, Санкт-Петербургскому городскому суду, другим приравненным к ним судам; нельзя изменить подсудность по делу, подсудному Верховному Суду РФ; нельзя изменить исключительную подсудность (запретительный критерий).

Пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что "в случае, если исковое заявление подано в суд потребителем согласно условию заключенного сторонами соглашения о подсудности, судья не вправе возвратить такое исковое заявление со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

Судья не вправе, ссылаясь на статью 32, пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, возвратить исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу частей 7, 10 статьи 29 ГПК РФ и пункта 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу"*(142).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", "при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению правила общей территориальной подсудности. С учетом положений гл. 3 и 11 ГПК РФ, § 2 гл. 4, гл. 29.1 АПК РФ при подаче заявления о выдаче судебного приказа подлежат применению также правила о подсудности по выбору истца в исковом производстве (ст. 29 ГПК РФ, ст. 36 АПК РФ) и договорной подсудности (ст. 32 ГПК РФ, ст. 37 АПК РФ). Данные правила применяются и в том

случае, если соглашением сторон определена подсудность только искового требования"*(143).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ш. Н.В. на нарушение его конституционных прав [статьей 32](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 28.09.2017 N 2002-О указал: "Статья 32 ГПК Российской Федерации, предоставляя сторонам право изменить территориальную подсудность спора между ними по обоюдному соглашению, заключенному до принятия судом дела к своему производству, принята в развитие положений [ст. 47](#) Конституции Российской Федерации, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права граждан (определения от 17 ноября 2009 г. N 1427-О-О, от 23 марта 2010 г. N 388-О-О, от 17 января 2012 г. N 145-О-О и др.)"*(144).

В [Обзоре](#) судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.) указано следующее: "В соответствии со [ст. 32](#) ГПК РФ, регулирующей договорную подсудность, стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству. Подсудность, установленная [статьями 26, 27 и 30](#) данного Кодекса, не может быть изменена соглашением сторон.

Из вышеназванной нормы следует, что стороны вправе изменить соглашением между собой установленную законом территориальную подсудность дела до принятия судом заявления к своему производству. Стороны не вправе изменить исключительную и родовую (предметную) подсудность, которая определена законом. Соглашение о подсудности может быть включено в гражданско-правовой договор, в том числе и договор присоединения"*(145).

Статья 33. Передача дела, принятого судом к своему производству, в другой суд

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила передачи дела, принятого судом к своему производству, в другой суд.

Дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду, за исключением случаев изменения подсудности, установленной [ст. 26 и 27](#) ГПК РФ ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Исходя из содержания [ч. 2](#) комментируемой статьи, условия передачи дела на рассмотрение в другой суд следующие:

- ответчик, место жительства или место нахождения которого при принятии дела к производству суда не было известно, заявит ходатайство о передаче дела для рассмотрения в суд по месту его жительства (нахождения), когда дело относится к подсудности суда по месту жительства (нахождения) ответчика;

- стороны заявили ходатайство о передаче дела на рассмотрение в суд по месту нахождения большинства доказательств;

- дело было принято к производству с нарушением правил о подсудности;

- после удовлетворения отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Передача дела в этом случае осуществляется вышестоящим судом. Передача дел, подлежащих рассмотрению в верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области или суде автономного округа, осуществляется кассационным судом общей юрисдикции. Передача дел, подлежащих рассмотрению в апелляционном суде общей юрисдикции и кассационном суде общей юрисдикции, осуществляется Верховным Судом Российской Федерации.

Если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом ([ч. 2.1](#) комментируемой статьи).

Согласно правилам, установленным [ч. 3](#) комментируемой статьи, о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения. В случаях, предусмотренных [п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи, определение о передаче дела в другой суд вступает в силу со дня принятия и апелляционному обжалованию не подлежит.

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи дело, направленное из одного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о

подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.

В п. 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

При наличии указанных нарушений суд апелляционной инстанции в соответствии со ст. 47 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 33 ГПК РФ отменяет постановление суда первой инстанции по основаниям ч. 3 ст. 330 ГПК РФ и передает дело в суд первой инстанции, к подсудности которого законом отнесено его рассмотрение.

Так, дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционной жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле; если вследствие нарушения правил родовой подсудности при рассмотрении дел, связанных с государственной тайной, или правил исключительной подсудности по искам о правах на недвижимое имущество отсутствовала возможность собрать, исследовать и оценить в качестве относимых и допустимых доказательств сведения, соответственно составляющие государственную тайну или находящиеся по месту расположения недвижимого имущества, что могло привести к вынесению неправильного по существу решения суда"*(146).

Пунктами 6, 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено следующее: "Если лицо обратилось в суд общей юрисдикции с иском в связи с нарушением авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", и не сообщило суду, принявшему такой иск к своему производству, о принятии Московским городским судом предварительных обеспечительных мер, которые на дату подачи искового заявления не были отменены, дело подлежит передаче на рассмотрение Московского городского суда на основании пункта 3 части 2 статьи 33 ГПК РФ. Если лицо обратилось с таким иском в арбитражный суд, исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения применительно к правилам пункта 1 части 1 статьи 148 АПК РФ. После вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 451-ФЗ) арбитражный суд в указанном случае передает дело в Московский городской суд на основании части 4 статьи 39 АПК РФ. Судебные издержки при этом взыскиваются с истца (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, статья 111 АПК РФ) (п. 6).

После вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ при поступлении в суд, арбитражный суд, Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции искового заявления, административного искового заявления, заявления по делу с нарушением правил подсудности такое заявление возвращается заявителю (пункт 2 части 1 статьи 135 ГПК РФ, пункт 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), пункт 1 части 1 статьи 129 АПК РФ). Если указанное обстоятельство выясняется после принятия искового заявления, административного искового заявления, заявления к производству, дело передается по подсудности по правилам, установленным пунктом 3 части 2 и частью 2.1 статьи 33 ГПК РФ, пунктом 2 части 2 и частью 2.1 статьи 27 КАС РФ, пунктом 3 части 2 и частью 4 статьи 39 АПК РФ. (п. 11)"*(147).

Московский городской суд в апелляционном определении от 30 мая 2019 г. по делу N 33-22557/2019 указал: "Произвольное изменение установленной законом подсудности гражданского дела может рассматриваться не иначе как существенное нарушение норм процессуального права, влекущее безусловную отмену решения (постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г.).

В соответствии со ст. 33 ч. 2 п. 3 ГПК РФ, суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В силу ст. 28 ГПК РФ иски к организации предъявляются по месту нахождения организации.

Согласно [ч. 9. ст. 29](#) ГПК РФ иски, вытекающие из договоров, в том числе трудовых, в которых указано место их исполнения, могут быть предъявлены также в суд по месту исполнения такого договора.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц адресом нахождения ответчика ООО "*****" является: *****.

Как следует из п. 1.2 трудового договора, П. была принята на должность директора по персоналу с 01.08.2018 г., в обособленное подразделение г. Москва.

Учитывая, что место исполнения истцом трудовых обязанностей указано в трудовом договоре и находится в г. Москва, истец также зарегистрирована в г. Москве по месту пребывания по ул. ****, что относится к территории Зюзинского районного суда г. Москвы, то суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец вправе предъявить иск о защите трудовых прав по месту жительства.

При указанных обстоятельствах, исковое заявление истца было подано с соблюдением правил подсудности и принято к производству Зюзинским районным судом г. Москвы без каких-либо нарушений правил подсудности, в связи с чем суд первой инстанции руководствуясь [ст. 33 ч. 2 п. 3](#) ГПК РФ, правомерно пришел к выводу об отказе в передаче настоящего гражданского дела по подсудности по месту нахождения ответчика.

Доводы частной жалобы о том, что дело подлежит рассмотрению по месту большинства доказательств, основаны на неправильном толковании положений гражданского процессуального законодательства, регулирующего вопросы подсудности гражданских дел" [*\(148\)](#).

Отметим, что [п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи изложен некачественно. Данная норма не имеет четких критериев, позволяющих единообразно ее применять и допускает необоснованно широкое действие. Данное законоположение в силу его неопределенности нарушает право граждан РФ на равенство всех перед законом и судом ([ст. 19](#) Конституции РФ, [ст. 14](#) Международного пакта от 16 декабря 1996 г. "О гражданских и политических правах"); право на справедливое судебное разбирательство ([ст. 6](#) Европейской Конвенции от 4 ноября 1950 г. "О защите прав человека и основных свобод"). Так, Верховный Суд РФ определениями [от 17 ноября 2009 г. N 49-Г09-43](#), [от 16 марта 2010 г. N 30-В10-5](#), [27 ноября 2012 г. N 5-КГ12-48](#), [28 октября 2014 г. N 5-КГ14-95](#) передал гражданские дела на рассмотрение в суды общей юрисдикции другого региона со ссылкой на иные причины.

Конституционный Суд Российской Федерации высказал правовую позицию, согласно которой передача дела из одного суда в другой не противоречит Конституции РФ если осуществляется в рамках судебной процедуры и при наличии указанных в самом процессуальном законе точных оснований (обстоятельств) для передачи дела в другой суд. ([Постановление](#) от 16.03.1998 N 9-П, [Определение](#) от 17.01.2012 N 145-О-О, [Определение](#) от 13.10.2009 N 1304-О-О).

Нам представляется, что следует устранить данный недостаток путем исключения из [п. 4 ч. 2](#) комментируемой статьи ссылки на "другие причины", как основания для передачи дела в другой суд, в том числе иного региона РФ. Необходимо четко определить обстоятельства для передачи дела в другой суд.

[Статья 33¹](#). Переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие - в порядке административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

[Частью 2](#) комментируемой статьи установлено, что при предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, а другие - по правилам административного судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством об административном

судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с [пунктом 2 части первой статьи 135](#) ГПК РФ.

Суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

Глава 4. Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса

Статья 34. Состав лиц, участвующих в деле

Комментируемая [статья](#) определяет состав лиц, участвующих в деле. К лицам, участвующим в деле относятся:

- стороны;
- третьи лица;
- прокурор;
- лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным [статьями 4, 46 и 47](#) ГПК РФ;
- заявители;
- другие заинтересованные лица.

К сторонам относятся истец и ответчик в исковом судопроизводстве.

Истцом является лицо, обратившееся в суд с иском и полагающее, что его права и законные интересы нарушены.

Ответчиком признается лицо, указанное истцом в качестве ответчика, предполагаемого нарушителя прав и законных интересов истца.

Заявителем именуется лицо, обратившееся в суд в порядке особого производства.

[Пунктами 17, 18, 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "состав лиц, участвующих в деле, указан в [статье 34](#) ГПК РФ. Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах - по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в [статье 34](#) ГПК РФ не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле ([п. 17](#)).

Согласно [статье 149](#) ГПК РФ кроме сторон или их представителей действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане ([статьи 4, 45, 46](#) ГПК РФ). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца ([часть 2 статьи 38](#) ГПК РФ), в совершении предусмотренных [статьей 149](#) ГПК РФ действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других

лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований ([статьи 45, 46 ГПК РФ](#)) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов ([п. 18](#)).

Вопрос о том, кто является заинтересованным в исходе дела лицом, которое судья должен известить о находящемся в производстве деле, времени и месте его разбирательства ([пункт 6 части 1 статьи 150 ГПК РФ](#)), определяется характером дела и его конкретными обстоятельствами.

Таковыми лицами могут являться как граждане, так и организации, на права и обязанности которых может повлиять решение суда (например, наследник по закону при споре о наследстве между другими наследниками).

Указанные лица в делах искового производства могут занять в процессе положение третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора ([статья 42 ГПК РФ](#)), а по делам особого производства - положение заинтересованных лиц. ([п. 26](#))*([149](#)).

В [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

разъяснено следующее: "Уполномоченные органы, осуществляющие возложенные на них обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, и органы местного самоуправления до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу ([статьи 34, 47 ГПК РФ](#)). В данном случае привлечение указанных органов в процесс в качестве третьих лиц не допускается"*([150](#)).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "по смыслу положений [статей 34, 35 и 45 ГПК РФ](#), прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия в судебном заседании суда первой инстанции"*([151](#)).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 06.09.2018 по делу N 33-39470/2018 указал: "Доводы апелляционной жалобы о не извещении судом представителя ответчика не могут являться основанием для отмены либо изменения решения суда, поскольку в силу [ст. 34 ГПК РФ](#) представители сторон не являются лицами, участвующими в деле, а потому, обязанность их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства не возложена на суд первой инстанции, рассматривающий дело по существу"*([152](#)).

[Статья 35. Права и обязанности лиц, участвующих в деле](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи к правам относятся:

- право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;
- заявлять отводы;
- представлять доказательства и участвовать в их исследовании;
- задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам;
- заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств;
- давать объяснения суду в устной и письменной форме;
- приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам;
- возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле;

- получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа;

- обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права.

При наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" посредством информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Согласно [ч. 1.1](#), лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд документы как на бумажном носителе, так и в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, заполнять форму, размещенную на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В силу [ч. 1.2](#) лица, участвующие в деле, вправе представлять в суд иные документы в электронном виде, в том числе в форме электронных документов, выполненных указанными лицами либо иными лицами, органами, организациями. Такие документы выполняются в форме, установленной для этих документов законодательством Российской Федерации, или в свободной форме, если законодательством Российской Федерации форма для таких документов не установлена.

[Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что помимо прав у лиц, участвующих в деле существуют и процессуальные обязанности, установленные ГПК РФ и другими федеральными законами, в частности, добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

[Пунктом 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено, что "учитывая, что заявление о выдаче судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы могут быть представлены в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ([часть 1.1 статьи 3](#), [часть 1.1 статьи 35](#), [часть 1 статьи 124 ГПК РФ](#), [часть 7 статьи 4](#), [часть 1 статьи 41](#), [часть 1 статьи 229.3 АПК РФ](#)), лицо вправе направить документы, переведенные в электронный вид с помощью средств сканирования (электронные образы документов), и (или) документы, созданные в электронной форме без предварительного документирования на бумажном носителе, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (электронные документы)"*(153).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К.А.П. на нарушение его конституционных прав [ст. 35](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) 25 февраля 2016 г. N 368-О указал следующее: "Конституционный Суд Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утвержден постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2007 г.), указывал, что лицу, находящемуся в исправительном учреждении и участвующему в гражданском деле, должно быть направлено письмо с разъяснением его прав, в том числе права на ведение дела через представителя, и обязанностей; ему должно быть заблаговременно обеспечено вручение копии искового заявления (если оно является ответчиком или третьим лицом) и других документов, включая копии судебных постановлений, предоставлено время, достаточное - с учетом его положения - для заключения соглашения с представителем, подготовки и направления в суд обоснования своей позиции по делу, представления доказательств в подтверждение своих требований или возражений, а также для реализации других процессуальных прав; при необходимости судья (суд) может в соответствии со [ст. 62 ГПК Российской Федерации](#) поручить суду по месту отбывания указанным лицом наказания опросить его по обстоятельствам дела, вручить документы или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения дела ([определения от 21 февраля 2008 г. N 94-О-О](#), [от 20 ноября 2008 г. N](#)

822-О-О, от 29 сентября 2011 г. N 1114-О-О и др.).

Оспариваемая А. П.К. [статья 35](#) ГПК Российской Федерации, закрепляющая перечень прав, принадлежащих участвующим в деле лицам, направлена на реализацию конституционного права на судебную защиту ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации), а также на достижение задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению гражданских дел ([статья 2](#) ГПК Российской Федерации), а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе"*(154).

[Статья 36. Гражданская процессуальная правоспособность](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает гражданскую процессуальную правоспособность.

Гражданской процессуальной правоспособностью является способность иметь гражданские процессуальные права, нести гражданские процессуальные обязанности, быть участником гражданских процессуальных правоотношений.

Правоспособность возникает у физического лица с момента рождения, а у юридического лица со дня совершения записи о юридическом лице в государственном реестре юридических лиц, у публично-правового образования и государства - с момента образования.

Прекращается правоспособность смертью физического лица. У юридического лица правоспособность прекращается с момента внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц. Правоспособность публично-правового образования прекращается с момента прекращения деятельности публично-правового образования.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) гражданская процессуальная правоспособность признается в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству Российской Федерации правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

[Статья 37. Гражданская процессуальная дееспособность](#)

Комментируемая [статья](#) определяет гражданскую процессуальную дееспособность.

Понятие гражданской процессуальной дееспособности раскрыто в [ч. 1](#) комментируемой статьи, согласно которой гражданской процессуальной дееспособностью является способность своими действиями осуществлять процессуальные права, выполнять процессуальные обязанности и поручать ведение дела в суде представителю. Дееспособность принадлежит в полном объеме гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет, организациям и публично-правовым образованиям с момента их образования.

Несовершеннолетний может лично осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности в суде со времени вступления в брак или объявления его полностью дееспособным ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно [ст. 27](#) ГК РФ несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, в том числе по контракту, или с согласия родителей, усыновителей или попечителя занимается предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) производится по решению органа опеки и попечительства - с согласия обоих родителей, усыновителей или попечителя либо при отсутствии такого согласия - по решению суда. Родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.

В силу правила, установленного [ч. 3](#) комментируемой статьи права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности.

[Пункт 1 ст. 64](#) СК РФ устанавливает, что родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Кроме родителей законными представителями могут выступать усыновители, опекуны и попечители, приемные родители, патронатные воспитатели, органы опеки и попечительства и

иные лица и организации, на которых законодательством РФ возложена функция по охране прав ребенка.

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах законных представителей несовершеннолетних.

Например, [п. 1 ст. 1074](#) ГК РФ устанавливает, что несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут ответственность за причиненный вред на общих основаниях; в [п. 2 ст. 56](#) СК РФ закреплено, что при нарушении прав и законных интересов ребенка, в том числе при невыполнении или при ненадлежащем выполнении родителями (одним из них) обязанностей по воспитанию, образованию ребенка либо при злоупотреблении родительскими правами, ребенок вправе самостоятельно обращаться за их защитой в орган опеки и попечительства, а по достижении возраста четырнадцати лет в суд.

Права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных недееспособными, если иное не предусмотрено Кодексом, защищают в процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом. Однако суд вправе привлечь к участию в таких делах граждан, признанных недееспособными ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

В [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. [09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

разъяснено, что "по делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом ([статья 52](#) ГПК РФ).

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле ([часть 3 статьи 37](#) ГПК РФ).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей ([часть 4 статьи 37](#) ГПК РФ)"*(155).

Конституционный Суд РФ в [постановлении](#) от 27 февраля 2009 г. N 4-П указал: "Признать взаимосвязанные положения [ч. 5 ст. 37](#), [ч. 1 ст. 52](#), [п. 3 ч. 1 ст. 135](#), [ч. 1 ст. 284](#) и [п. 2 ч. 1 ст. 379.1](#) ГПК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее ст. 19 ([ч. 1 и 2](#)), 45 ([ч. 2](#)), 46 ([ч. 1](#)), 55 ([ч. 3](#)), 60 и 123 ([ч. 3](#)), в той мере, в какой эти положения - по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой в системе действующего правового регулирования кассационного и надзорного производства, - не позволяют гражданину, признанному судом недееспособным, обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке в случаях, когда суд первой инстанции не предоставил этому гражданину возможность изложить свою позицию лично либо через выбранных им представителей, при том что его присутствие в судебном заседании не было признано опасным для его жизни либо здоровья или для жизни либо здоровья окружающих"*(156).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 16 мая 2019 г. по делу N 33-16907/2019 указано следующее: "в соответствии с [ч. 3 ст. 37](#) ГПК РФ права, свободы и законные интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, защищают в процессе их законные представители. Однако суд обязан привлекать к участию в таких делах самих несовершеннолетних, а также граждан, ограниченных в дееспособности.

В силу [ч. 4 ст. 37](#) ГПК РФ, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет вправе лично защищать в суде свои права, свободы и законные интересы.

Как следует из материалов дела, ответчиком по первоначальному иску и истцом по встречному иску является ***, действующая в интересах несовершеннолетних ***, ***, ***.

Судебная коллегия пришла к выводу, что судом при рассмотрении настоящего гражданского дела были нарушены нормы процессуального права, в частности [ч. 3 ст. 37, п. 4 ч. 4 ст. 330 ГПК РФ](#) - суд принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, а именно несовершеннолетних ***, и ***, которые в силу возраста имели право лично участвовать в судебном заседании.

Изложенное указывает на то, что указанные лица были лишены возможности участвовать в судебном разбирательстве и реализовывать свои права, предусмотренные [ст. 35 ГПК РФ](#), в связи с чем определением от дата судебная коллегия перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции и находит решение подлежащим отмене"*(157).

[Статья 38. Стороны](#)

Комментируемая [статья](#) определяет стороны гражданского судопроизводства.

Сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом и участвует в нем в качестве истца.

Ответчиком является лицо, к которому предъявлен иск. Предполагается, что это лицо нарушило либо создало угрозу нарушения прав истца.

Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.

В [определении](#) от 07.09.2010 N 5-B10-52 Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что "сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

В соответствии с [ч. 1 ст. 48](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Полномочия представителя определены [ст. 54](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, однако данная норма права не определяет порядок извещения о дне слушания дела только представителя гражданина.

Таким образом, как следует из приведенных выше положений закона, представитель гражданина, участвующего в деле, сам по себе лицом, участвующим в деле, не является, и его извещение не освобождает суд от обязанности известить представляемого им гражданина о времени и месте слушания дела в случае, если сторона не отказалась от личного участия в деле и не выразила это в установленном законом порядке"*(158).

[Статья 39. Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила изменения иска, отказа от иска, признания иска, а также заключения мирового соглашения.

[Часть 1](#) комментируемой статьи устанавливает, что истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Однако, в [ч. 2](#) комментируемой статьи оговорено, что суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

При изменении основания или предмета иска, увеличении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела, предусмотренного ГПК РФ, начинается со дня совершения соответствующего процессуального действия ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

[Пунктом 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. [от 09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

разъяснено, что "в стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве ([статья 173 ГПК РФ](#)), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения

сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующих действий судьи при судебном разбирательстве ([статья 173 ГПК РФ](#)).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных [статьями 224, 225 ГПК РФ](#).

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмотренным [частью 4 статьи 152](#) и [статьей 222 ГПК РФ](#), оставляет исковое заявление без рассмотрения. Заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд по аналогии с правилами [статьи 173 ГПК РФ](#) следует занести в протокол и получить подписи под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления - приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные [статьей 223 ГПК РФ](#) последствия оставления заявления без рассмотрения.

К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска ([часть 1 статьи 39 ГПК РФ](#)), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со [статьей 173 ГПК РФ](#) допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению"*(159).

В [п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. \(ред. от 23 июня 2015 г.\)](#) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено следующее: "По смыслу [ч. 2 ст. 39 ГПК РФ](#) или [ч. 5 ст. 49 АПК РФ](#), [ч. 6 ст. 141 АПК РФ](#) утверждение судом мирового соглашения или принятие судом отказа истца от иска по таким делам возможны в случаях, когда как собственник, так и унитарное предприятие, учреждение выразили свое согласие на это.

Если в удовлетворении иска собственнику было отказано, унитарное предприятие, учреждение не вправе обратиться с иском о том же предмете и по тем же основаниям к этому же ответчику. Производство по таким делам подлежит прекращению на основании абзаца третьего [статьи 220 ГПК РФ](#) или [пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ](#)"*(160).

В [Обзоре](#) практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) указано следующее: "В соответствии с [ч. 2 ст. 39 ГПК РФ](#) суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Поскольку утвержденное судом мировое соглашение по своей юридической силе приравнивается к решению суда и может исполняться в том числе принудительно, на суд возлагается такая же ответственность за законность утверждаемого мирового соглашения, как и ответственность за законность выносимого решения суда по существу спора.

Следовательно, суд, утверждая мировое соглашение по спору, связанному с воспитанием детей, должен убедиться, что его условия не противоречат закону и не нарушают права ребенка. Между тем суд вряд ли может однозначно и всесторонне решить вопрос о том, не нарушают ли права и законные интересы ребенка условия мирового соглашения, в отсутствие акта обследования органа опеки и попечительства условий жизни ребенка и лица (лиц), претендующего на его воспитание, а также без выяснения мнения самого ребенка, достигшего возраста десяти лет, право на выражение которого закреплено в [ст. 12 Конвенции о правах ребенка](#) и в [ст. 57 СК РФ](#)"*(161).

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 25.04.2019 N 1015-О указал: "Положения [части первой статьи 39 ГПК Российской Федерации](#), предоставляя истцу право изменить основание или предмет иска, при этом не предполагают возможности одновременного изменения и предмета, и основания иска, поскольку это, по существу, означало бы предъявление нового иска, что противоречит правилам предъявления иска, установленным в [статьях 131 и 132](#) данного Кодекса.

Таким образом, оспариваемая норма, способствующая реализации конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются, главным образом, по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распорядиться своими

процессуальными правами, а также спорным материальным правом (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. N 2-П и от 26 мая 2011 г. N 10-П), не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе"*(162).

Статья 40. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

Комментируемая [статья](#) устанавливает возможность участия в деле нескольких истцов или ответчиков.

Иск может быть предъявлен в суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Условия процессуального соучастия закреплены в [ч. 2](#) комментируемой статьи, к ним относятся:

- предметом спора являются общие права или обязанности нескольких истцов или ответчиков;

- права и обязанности нескольких истцов или ответчиков имеют одно основание;

- предметом спора являются однородные права и обязанности.

К первому условию можно отнести участников общей совместной собственности, предъявляющих иск к лицу, которое нарушило их права.

Ко второму условию можно отнести лиц, нанимателей нескольких квартир в жилом доме, которые предъявляют иск к лицу, по вине которого в дом не подавалась горячая вода в течение определенного срока.

К третьему условию можно отнести нескольких членов семьи, приобретших путевку на отдых и впоследствии предъявляющих иск к услугодателю по поводу неоказания им услуги.

[Частью 2](#) комментируемой статьи установлено, что каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Соучастники могут поручить ведение дела одному или нескольким из соучастников.

В случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. После привлечения соответчика или соответчиков подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала.

[Пунктом 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([пункт 4 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке ([часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364](#) ГПК РФ).

Следует иметь в виду, что в случае предъявления иска не всеми лицами, которым принадлежит оспариваемое право, судья не вправе привлечь таких лиц к участию в деле в качестве соистцов без их согласия, поскольку в соответствии с принципом диспозитивности лицо, которому принадлежит право требования, распоряжается своими правами по своему усмотрению. Судья должен известить таких лиц об имеющемся в суде деле"*(163).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", "при предъявлении потерпевшим иска непосредственно к причинителю вреда суд в силу [ч. 3 ст. 40](#) ГПК РФ и [ч. 6 ст. 46](#) АПК РФ обязан привлечь к участию в деле в качестве ответчика страховую организацию, к которой в соответствии с Законом об ОСАГО потерпевший имеет право обратиться с заявлением о страховой выплате или прямом возмещении убытков ([абзац второй п. 2 ст. 11 Закона об ОСАГО](#))"*(164).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", "при разрешении споров по делам, возникающим из наследственных правоотношений, судам надлежит выяснять, кем из наследников в установленном [ст. 1152-1154](#) ГК РФ порядке принято наследство, и привлекать их к участию в деле в качестве соответчиков ([абзац второй ч. 3 ст. 40](#)

, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ)"*(165).

В [Обзоре](#) судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 мая 2013 г.) указано, что "процессуальной формой привлечения к участию в деле субъектов солидарной ответственности, возникшей для них одновременно и в равном объеме, является привлечение их в качестве соответчиков. В том случае, когда кредитор требует взыскания долга только с поручителя, суд вправе по своей инициативе привлечь к участию в деле основного должника ([абзац второй ч. 3 ст. 40, ч. 2 ст. 56 ГПК РФ](#)). Вопрос о вступлении в дело соответчиков разрешается судом в ходе подготовки дела к судебному разбирательству ([п. 4 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ](#))"*(166).

Президиум Московского областного суда в постановлении от 24 апреля 2019 г. N 194 по делу N 44г-121/2019 указал: "Согласно [абзацу второму ч. 3 ст. 40](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

В [пункте 23](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([пункт 4 части 1 статьи 150](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке ([ч. 1 ст. 330, п. 4 ч. 2 ст. 364](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из содержания [статей 29, 35, 37, 38](#) Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости" (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений), следует, что кадастровый инженер является лицом, ответственным за качество кадастровых работ, выполняемых на основании договора подряда, и убытки, причиненные третьим лицам в ходе их проведения. Образующие по результатам кадастровых работ земельные участки должны соответствовать требованиям гражданского законодательства.

Исходя из подлежащих применению норм материального права, регулирующих спорные отношения, суду первой инстанции надлежало поставить на обсуждение сторон вопрос о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков кадастровых инженеров, допустивших ошибку при межевании земельных участков.

Указанные требования процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом первой инстанции выполнены не были.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе ответчика, не устранил допущенные судом первой инстанции нарушения закона, не выполнил требования, содержащиеся в [пункте 4 части 4 статьи 330, части 5 статьи 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть фактически не осуществил установленные законом полномочия суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного президиум находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя"*(167).

[Статья 41. Замена ненадлежащего ответчика](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает условия замены ненадлежащего ответчика.

Положениями комментируемой [статьи](#) установлено, что замена ненадлежащего ответчика возможна по ходатайству или с согласия истца. При этом, после замены ненадлежащего ответчика надлежало подготовить и рассмотреть дело производяся с самого начала.

При несогласии истца на замену ответчика, суд рассматривает дело по предъявленному иску.

При доказанности участия ненадлежащего ответчика в удовлетворении исковых

требований должно быть отказано.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от [09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "если при подготовке дела судья придет к выводу, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он с соблюдением правил статьи 41 ГПК РФ по ходатайству ответчика может произвести замену ответчика. Такая замена производится по ходатайству или с согласия истца. После замены ненадлежащего ответчика подготовка дела проводится с самого начала. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, подготовка дела, а затем его рассмотрение проводятся по предъявленному иску. При предъявлении иска к части ответчиков суд не вправе по своей инициативе и без согласия истца привлекать остальных ответчиков к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом. Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе ([часть 3 статьи 40 ГПК РФ](#)). Мотивы, по которым суд признал невозможным рассмотреть данное дело без указанных лиц, должны быть приведены в определении, копия которого вместе с копией искового заявления направляется привлеченным лицам.

При замене ненадлежащего ответчика надлежащим необходимо учитывать, что дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась.

Если подсудность дела изменилась (например, ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), дело, исходя из положений, закрепленных в [ч. 1 ст. 47](#) Конституции Российской Федерации, должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно.

Замену ненадлежащего ответчика и действия, связанные с заменой, необходимо отразить в протоколе. Протокол совершения процессуальных действий должен соответствовать требованиям [ст. 229](#) и [230 ГПК РФ](#). Эти действия следует совершать по правилам [ст. 152 ГПК РФ](#)*(168).

В [п. 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. (ред. от [23 июня 2015 г.](#)) "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что "в случае, когда во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было отчуждено ответчиком другому лицу, а также передано во владение этого лица, суд в соответствии с [ч. 1 ст. 41 ГПК РФ](#) или [ч. 1, 2 ст. 47 АПК РФ](#) допускает замену ненадлежащего ответчика надлежащим"*(169).

Также учитывая разъяснения, данные в [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.01.2015 N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"*(170), суд, установив наличие у причинителя вреда полиса об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств в страховой компании, обязан привлечь страховую компанию в качестве соответчика по делу. Однако, необходимо учитывать и положения [ст. 41 ГПК РФ](#) согласно которой, замена ответчика-причинителя вреда на страховую компанию застраховавшую его риски, возможна только с его согласия.

Статья 42. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора

Комментируемая [статья](#) определяет порядок вступления в дело, права и обязанности третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Анализ положений комментируемой [статьи](#) позволяет сделать вывод о том, что третьи лица, заявляющие самостоятельные требования могут вступить в дело на любой стадии судопроизводства, но до принятия судебного постановления.

Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования пользуются правами и несут обязанности истца, то есть на них распространяется действие [ст. 39 ГПК РФ](#), за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.

В отношении лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, судья выносит определение о признании их третьими лицами в рассматриваемом деле или об отказе в признании их третьими лицами, на которое может быть подана частная

жалоба.

При вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, рассмотрение дела производится с самого начала.

Под рассмотрением дела с самого начала необходимо понимать рассмотрение дела с момента подготовки дела к судебному разбирательству, если третье лицо вступило в дело на этой стадии, либо рассмотрение дела с начала судебного разбирательства, если третье лицо вступило в дело на стадии судебного разбирательства.

[Пунктам 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. [от 09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "закон допускает вступление в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, до вынесения судебного постановления судом первой инстанции ([часть 1 статьи 42](#) ГПК РФ). Разрешая при подготовке дела к судебному разбирательству вопрос об участии этих лиц в процессе, судья выносит определение о признании их третьими лицами или об отказе в признании их третьими лицами. При вступлении в дело третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, подготовку дела следует проводить с самого начала, поскольку они пользуются всеми правами и несут все обязанности истцов"*(171).

В [п. 33](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 54 "О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки"

разъяснено следующее: "Если в период рассмотрения спора в суде состоялся переход прав кредитора (истца) к третьему лицу, суд по заявлению заинтересованного лица и при наличии согласия cedenta и цессионария производит замену истца в порядке, установленном [статьей 44](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), [статьей 48](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В отсутствие согласия cedenta на замену его правопреемником цессионарий вправе вступить в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора ([часть 1 статьи 42](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 50](#) АПК РФ)"*(172).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ш. Е.Н. на нарушение ее конституционных прав [частью первой статьи 42](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 23.04.2013 N 586-О указал следующее: "В соответствии с [частью первой статьи 42](#) ГПК Российской Федерации третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца. В отношении лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, судья выносит определение о признании их третьими лицами в рассматриваемом деле или об отказе в признании их третьими лицами, на которое может быть подана частная жалоба.

Как следует из содержания оспариваемого законоположения, подача лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, заявления о вступлении в дело не предполагает обязанность суда, рассматривающего данное дело, во всех случаях удовлетворять такое заявление. Вопрос о привлечении к участию в деле третьих лиц разрешается судом в каждом конкретном деле исходя из его фактических обстоятельств и характера заявленных требований. Соответственно, [часть первая статьи 42](#) ГПК Российской Федерации, предусматривающая право, а не обязанность суда удовлетворять заявление лица о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, будучи обусловленной принципом судейского руководства процессом, призвана обеспечить правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дел. При этом в силу [части первой статьи 3](#), [части четвертой статьи 13](#) ГПК Российской Федерации заинтересованные лица, если они полагают нарушенными какие-либо свои права, свободы или законные интересы, не лишены возможности обратиться в суд с иском в общем порядке.

Таким образом, нет оснований полагать, что [частью первой статьи 42](#) ГПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявительницы"*(173).

[Статья 43](#). Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора

Комментируемая [статья](#) определяет порядок вступления в дело, права и обязанности третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора.

Анализируя положения комментируемой статьи, можно сделать вывод о том, что третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования могут вступить в дело на любой стадии судопроизводства на стороне истца или ответчика, но до принятия судебного постановления. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, предусмотренные [ст. 35 ГПК РФ](#).

О вступлении в дело третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, выносится определение суда.

При вступлении в процесс третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, рассмотрение дела в суде производится с самого начала.

Отметим, что [Федеральным законом](#) от 26.07.2019 N 197-ФЗ^{*(174)} был введен в действие [абз. 2 ч. 1](#) следующего содержания: при этом третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагается обязанность по условиям данного соглашения.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", "при невыполнении страхователем обязанности, предусмотренной [п. 2 ст. 14](#) Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", по своевременной и в полном объеме уплате страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации застрахованное лицо вправе обратиться с иском в суд о взыскании со страхователя страховых взносов за предшествующий период. В таких случаях на основании [статьи 43](#) ГПК РФ органы Пенсионного фонда Российской Федерации должны привлекаться судом к участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца"^{*(175)}.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г.) указано следующее: "Из [ч. 1 ст. 43](#) ГПК РФ следует, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением ряда прав. К числу прав, которые не могут быть реализованы третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований на предмет спора, относится право на возмещение судебных расходов"^{*(176)}.

[Статья 44. Процессуальное правопреемство](#)

Комментируемая [статья](#) определяет условия процессуального правопреемства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи процессуальное правопреемство допускается в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах). Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Определение суда о замене или об отказе в замене правопреемника можно обжаловать путем подачи частной жалобы по общим правилам.

В качестве правопреемников выступают лица, к которым переходят права и обязанности правопреемника.

Переход прав возможен как в порядке универсального правопреемства, так и в порядке сингулярного правопреемства. Правом апелляционного, кассационного обжалования, обжалования в порядке надзора, а также на подачу заявления по новым и вновь открывшимся обстоятельствам обладают также не вступившие в процесс при рассмотрении дела в суде первой инстанции правопреемники лиц, участвующих в деле.

[Пунктом 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено,

что "поскольку в соответствии со [статьей 44](#) ГПК РФ правопреемство допустимо на любой стадии гражданского судопроизводства, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле, в установленных законом случаях также обладают правом на обращение с заявлениями о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам" [*\(177\)](#).

Конституционно-правовой смысл комментируемой статьи выявлен в [постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 16.11.2018 N 43-П, согласно которому "применение судами [части первой статьи 44](#) ГПК Российской Федерации в системе действующего правового регулирования с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации позволяет в каждом конкретном случае достичь баланса интересов участников спорных правоотношений и принять решение, отвечающее требованиям законности, обоснованности и справедливости, исходя при этом из предусмотренных законом пределов усмотрения суда по установлению юридических фактов, являющихся основанием для процессуального правопреемства (либо для отказа в удовлетворении соответствующего требования), что предполагает необходимость оценки судом процессуальных последствий тех изменений, которые происходят в материальном правоотношении" [*\(178\)](#).

[Статья 45](#). Участие в деле прокурора

Комментируемая [статья](#) определяет порядок участия в деле прокурора.

Участие в гражданском процессе прокурора регулируется не только [ГПК РФ](#), но и [Федеральным законом](#) от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" [*\(179\)](#), а также [Приказом](#) Генпрокуратуры России от 26.04.2012 N 181 "Об обеспечении участия прокуроров в гражданском процессе" [*\(180\)](#).

В соответствии с [п. 2](#) названного приказа основными обязанностями прокуроров, обеспечивающих участие в гражданском процессе, являются:

- участие в рассмотрении судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций дел, возбужденных по искам (заявлениям) прокуроров в защиту прав, свобод и законных интересов лиц, указанных в [ч. 1 ст. 45](#) ГПК РФ, неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в том числе по заявлениям и представлениям о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

- вступление в процесс на любой его стадии и дача заключений по делам о выселении, о восстановлении на работе, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, а также в иных случаях, предусмотренных ГПК РФ и другими федеральными законами;

- апелляционное, кассационное и надзорное обжалование судебных постановлений по гражданским делам, перечисленным в [ст. 45](#) ГПК РФ и иным делам, в рассмотрении которых участвовал либо вправе был участвовать прокурор;

- рассмотрение обращений о проверке вступивших в законную силу судебных актов по гражданским делам, в которых участвовал либо вправе был участвовать прокурор, от лиц, участвующих в деле, а также от лиц, не привлеченных к участию в деле, если суд принял решение об их правах и обязанностях.

Обязательное участие прокурора предусмотрено по следующим категориям дел: о выселении; о восстановлении на работе; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; об усыновлении или отмене усыновления; о лишении родительских прав, ограничении в родительских правах, о восстановлении в родительских правах; о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; об ограничении дееспособности гражданина; о признании гражданина недееспособным; об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным и некоторым другим.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "по смыслу положений [статей 34, 35 и 45](#) ГПК РФ, прокурором, участвующим в деле, является прокурор, который обратился в суд первой инстанции с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц или вступил в процесс для дачи заключения по делам, по которым его участие предусмотрено ГПК РФ и другими федеральными законами. При этом прокурор обладает правом на принесение апелляционного представления независимо от его личного присутствия

в судебном заседании суда первой инстанции.

Прокурор вправе принести апелляционное представление также в том случае, если он не был привлечен судом первой инстанции к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу закона ([часть 3 статьи 45 ГПК РФ](#))*⁽¹⁸¹⁾.

[Пунктом 14](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "прокурор на основаниях и в порядке, предусмотренных [статьей 45 ГПК РФ](#), вправе обратиться в суд с заявлением в защиту нарушенных интеллектуальных прав, в том числе в защиту нарушенных работодателем прав работников как авторов служебных результатов интеллектуальной деятельности (служебных произведений, служебных изобретений, служебных топологий и др.)"*⁽¹⁸²⁾.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Х. М. А. на нарушение его конституционных прав положением [ч. 3 ст. 45](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в определении от 25 февраля 2013 г. N 200-О указал, что "Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно указывал, что положения [ч. 3 ст. 45 ГПК Российской Федерации](#) во взаимосвязи со [ст. 35](#) Федерального закона от 17 января 1992 г. N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", конкретизирующей полномочия, предоставленные прокуратуре [ст. 129 \(ч. 5\) Конституции Российской Федерации](#), являются процессуальной гарантией реализации прокуратурой указанных полномочий (определения от 13 октября 2009 г. N 1290-О-О, от 27 мая 2010 г. N 696-О-О и др.); заключение прокурора не может предопределять позицию суда по конкретному делу, которая должна формироваться в результате установления фактических обстоятельств, а также беспристрастного, всестороннего и полного исследования всех материалов и доказательств, заслушивания мнений, доводов сторон и других лиц, участвующих в деле (определения от 28 мая 2009 г. N 589-О-О, от 18 декабря 2007 г. N 831-О-О и др.).

В деле, в котором орган прокуратуры является истцом или ответчиком, представитель прокуратуры, защищающий его интересы как участника спорного материального правоотношения, обладает лишь теми общими правами и обязанностями лица, участвующего в деле, которые закреплены в [статье 35 ГПК Российской Федерации](#). В соответствии с [пунктом 3 части первой статьи 16](#) и [частью первой статьи 18 ГПК Российской Федерации](#) прокурор не может участвовать в рассмотрении дела, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо если имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности. По смыслу названных статей, прокурор как особый субъект гражданского процесса, наделенный полномочиями по даче заключения по делу, не может участвовать в деле, в котором орган прокуратуры выступает в качестве стороны спорного правоотношения, т.е. имеет ведомственную заинтересованность в исходе дела ([Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2005 года N 193-О](#)).

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, гражданское дело с участием М. А.Х. было рассмотрено по существу в отсутствие прокурора, дающего заключение в порядке [части третьей статьи 45 ГПК Российской Федерации](#), и оспариваемое законоположение не препятствовало реализации в полном объеме им своих прав как стороной в процессе, а потому это законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе" ⁽¹⁸³⁾.

[Статья 46](#). Обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц

Комментируемая [статья](#) определяет полномочия органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан при их обращении в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи названные лица могут обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе или независимо от просьбы заинтересованного лица или его законного представителя в случае подачи заявления в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина.

Лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа органов, организаций или граждан поддерживать требование, заявленное ими в интересах другого лица, а также отказа истца от иска наступают процессуальные последствия,

предусмотренные [частью второй статьи 45](#) ГПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", "суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика ([ст. 1065](#) ГК РФ, [ст. 46](#) Закона)"*(184).

[Статья 47](#). Участие в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок участия в деле государственных органов, органов местного самоуправления для дачи заключения по делу.

В соответствии с [ч. 1](#) и [2](#) комментируемой статьи в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления до принятия решения судом первой инстанции вступают в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. В случаях, предусмотренных федеральным законом, и в иных необходимых случаях суд по своей инициативе может привлечь к участию в деле государственный орган или орган местного самоуправления для достижения целей, указанных в [ч. 1 ст. 47](#) ГПК РФ.

Заключение представляется в письменной форме и оглашается в судебном заседании. Заключение может быть представлено в суд до удаления суда в совещательную комнату.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", "уполномоченные органы, осуществляющие возложенные на них обязанности по защите прав и охраняемых законом интересов потребителей, и органы местного самоуправления до принятия судом решения по делу могут вступить в дело по своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, а также привлекаются к участию в деле судом в качестве уполномоченных органов, вступающих в процесс в целях дачи заключения по делу ([статьи 34, 47](#) ГПК РФ). В данном случае привлечение указанных органов в процесс в качестве третьих лиц не допускается.

Заключение указанных органов ([статьи 35, 47](#) ГПК РФ) может быть дано как в устной, так и в письменной форме. Такое заключение доказательством по делу не является, однако в мотивировочной части решения суд высказывает суждение по этому заключению"*(185).

В [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "по смыслу [статей 35 и 47](#) ГПК РФ правом апелляционного обжалования судебных постановлений суда первой инстанции обладают также государственные органы и органы местного самоуправления, дающие заключение по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей. Государственные органы и органы местного самоуправления вправе подать апелляционную жалобу вне зависимости от того, привлекались ли они судом первой инстанции к участию в деле и участвовали ли их представители в судебном заседании суда первой инстанции, если их участие в деле предусмотрено федеральным законом"*(186).

В [Обзоре](#) практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) указано, что "органы опеки и попечительства, участвующие в деле в качестве органа, дающего заключения по делу, нередко привлекаются судами в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Представляется, что такая практика является неправильной по следующим основаниям. В указанном случае в силу положений [ст. 47](#) ГПК РФ органы опеки и попечительства относятся не к третьим лицам, а к лицам, участвующим в деле в качестве государственного органа,

компетентного дать заключение по существу спора. Основанием их участия по делам по спорам о детях является интерес государства в правильном разрешении дел, имеющих важную социальную направленность, и защита интересов несовершеннолетних, не имеющих в большинстве случаев возможности самостоятельно участвовать в процессе и защищать свои интересы. При этом процессуальные права и обязанности органа опеки и попечительства, привлекаемого для дачи заключения по спору (ст. 47 ГПК РФ), и третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (ст. 43 ГПК РФ), являются различными"*(187).

Статья 47¹. Помощник судьи

Комментируемой статьей установлены полномочия помощника судьи. Согласно ч. 1 комментируемой статьи помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса, а также в подготовке проектов судебных постановлений. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

Помощник судьи по поручению председательствующего ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебном заседании, совершает иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены ГПК РФ (ч. 2 комментируемой статьи).

Следует отметить, что полномочия помощника судьи также раскрыты в приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 06.12.2010 N 272 "Об утверждении типовых должностных регламентов помощника председателя суда (судьи) верховного суда республики, краевого и областного судов, суда города федерального значения, судов автономной области и автономного округа, окружного (флотского) военного суда, районного суда и гарнизонного военного суда"*(188).

Глава 5. Представительство в суде

Статья 48. Ведение дел в суде через представителей

Комментируемая статья устанавливает правила ведения дел через представителей.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи, дела организаций ведут в суде их органы, действующие в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители.

От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству"

разъяснено следующее: "Судья в ходе подготовки разъясняет лицам, участвующим в деле, их право вести дело через представителей, а также порядок оформления полномочий представителей, проверяет объем этих полномочий, если они оформлены, имея в виду, что право на совершение представителем действий, предусмотренных статьей 54 ГПК РФ, должно быть специально оговорено в доверенности, поскольку оно связано с распоряжением материальными и процессуальными правами доверителя"*(189).

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем (статья 48 ГПК РФ) либо законным представителем (статья 52 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 54 ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом"*(190).

Отказывая в принятии жалобы гражданина Д. В. В., Конституционный Суд РФ в определении от 29.01.2019 N 202-О указал: "Положения части первой статьи 48 ГПК Российской Федерации, предусматривающие, что граждане вправе вести свои дела в суде

лично или через представителей; личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя, основываются на принципе диспозитивности гражданского судопроизводства, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом.

Вместе с тем наделение представителя полномочиями по ведению дела доверителя в суде не освобождает последнего от обязанности известить суд о причинах его неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин ([часть первая статьи 167](#) ГПК Российской Федерации). В случае признания причин неявки лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте судебного заседания, уважительными суд откладывает разбирательство дела ([часть вторая статьи 167](#) ГПК Российской Федерации).

Таким образом, учитывая, что заявитель, как следует из представленных материалов, был надлежащим образом извещен судом о времени и месте судебного заседания, однако в суд не явился и не представил доказательств уважительности причин неявки, [часть первая статьи 48](#) ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя"*(191).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 30.05.2019 по делу N 33-14956/2019 указал следующее: "Довод апелляционной жалобы ОАО "Р." о том, что суд первой инстанции, рассмотрев дело в отсутствие истцов, которые не были опрошены лично, а все объяснения с их стороны суду давал их представитель, тем самым нарушил принцип непосредственности судебного разбирательства, установленный [ст. 157](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку право истцов вести свои дела лично либо через представителя предусмотрено [ч. 1 ст. 48](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а представитель в силу [ст. 54](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия, в том числе давать объяснения по существу заявленных требований, а также отвечать на поставленные вопросы"*(192).

Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

Комментируемая [статья](#) определяет лиц, которые могут быть представителями в суде.

Согласно правилам, установленным комментируемой [статьей](#) представителями в суде могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в [статье 51](#) ГПК РФ, а именно судьи, следователи, прокуроры могут участвовать в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.

Лица, указанные в [статье 52](#) ГПК РФ, имеют полномочия представителей в силу закона. К данным лицам относятся родители, усыновители, опекуны, попечители, иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

[Часть 2](#) в комментируемой [статье](#) устанавливает, что представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности.

В силу [ч. 3](#) в комментируемой [статье](#) адвокаты должны представить суду документы, удостоверяющие статус адвоката в соответствии с федеральным законом и их полномочия. Иные оказывающие юридическую помощь лица должны представить суду документы, удостоверяющие их полномочия, а в случаях, предусмотренных [ч. 2](#) настоящей [статьи](#), также документы о своем высшем юридическом образовании или об ученой степени по юридической специальности.

Исходя из [ч. 4](#) в комментируемой [статье](#) требования, указанные в [ч. 2](#) комментируемой [статьи](#), не распространяются на патентных поверенных по спорам, связанным с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, арбитражных управляющих при исполнении возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве, профессиональные союзы, их организации, объединения, представляющие в суде интересы лиц, являющихся членами профессиональных союзов, по спорам, связанным с нарушением или оспариванием прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых

(служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, а также на иных лиц, указанных в федеральном законе.

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено, что "лицо, которое до вступления в силу [Федерального закона](#) N 451-ФЗ начало участвовать в деле в качестве представителя, в том числе путем подачи искового заявления, заявления, заявления о выдаче судебного приказа, после вступления в силу указанного федерального закона сохраняет предоставленные ему по этому делу полномочия вне зависимости от наличия высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности (ст. 49 ГПК РФ, ст. 59 АПК РФ)".

Согласно правовой позиции Президиума Верховного Суда РФ, выраженной в "[Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019), "С учетом изложенного соблюдение требований ч. 2 ст. 49 ГПК РФ, ч. 3 ст. 59 АПК РФ, ч. 1 ст. 55 КАС РФ о наличии высшего юридического образования у лиц, выступающих представителями в суде, может подтверждаться дипломом бакалавра, дипломом специалиста, дипломом магистра, дипломом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) по юридической специальности, дипломом кандидата наук или дипломом доктора наук.

Сведения о наличии у представителя высшего юридического образования, полученного до вступления в силу [Закона](#) об образовании, могут также подтверждаться иными документами, выданными в соответствии с ранее действовавшим правовым регулированием.

Документы об образовании представляются в суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.

При этом под надлежащим заверением копии документа об образовании понимается, в частности:

- заверение копии документа нотариусом;
- заверение копии документа учреждением и организацией, от которых исходит соответствующий документ ([абзац первый п. 1](#) Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 г. N 9779-X "О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан");
- заверение копии документа организацией, в которой представитель работает ([п. 1](#) Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 августа 1983 г. N 9779-X "О порядке выдачи и свидетельствования предприятиями, учреждениями и организациями копий документов, касающихся прав граждан");
- заверение копии документа судьей, в чьем производстве находится дело.

В случае представления надлежащим образом заверенной копии документа об образовании представления оригинала документа не требуется. Вместе с тем суд вправе на основании ч. 6 ст. 67, ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч. 9 ст. 75 АПК РФ, ч. 3 ст. 70 КАС РФ потребовать для ознакомления оригинал документа"*(193).

[Статья 50. Представители, назначаемые судом](#)

Комментируемая [статья](#) определяет случаи, когда представитель может быть назначен судом.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) одним из случаев назначения судом представителя является неизвестность места жительства ответчика.

Так же комментируемая [статья](#) наделяет адвоката, назначенного судом в качестве представителя правом обжалования судебных постановлений по делу.

Порядок и размер выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном комментируемой [статьей](#) определен в [Постановлении](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"*(194).

Согласно разъяснениям, данным в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" "адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании [статьи 50](#) ГПК РФ, не вправе отказаться от поданной им в интересах ответчика апелляционной жалобы"*(195)

В [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. [от 23.06.2015](#)) "О судебном решении" разъяснено, что "суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании [статьи 50](#) ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании [статьи 50](#) ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно"*(196).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ш. Т.П. и Я. В.Ю. на нарушение их конституционных прав [статьями 50, 209 и 244](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.09.2011 N 1129-О-О указал следующее: "Статья 50 ГПК Российской Федерации, в силу которой суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях, направлена на обеспечение осуществления правосудия на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, [часть 3](#), Конституции Российской Федерации) и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителей"*(197).

[Статья 51](#). Лица, которые не могут быть представителями в суде

В комментируемой [статье](#) приведен перечень лиц, которые не могут быть представителями в суде.

Так, не могут быть представителями судьи, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда. Это объясняется тем, что они занимают должности в системе правосудия и в правоохранительных органах, содействующих осуществлению правосудия, в связи, с чем возможен конфликт интересов.

Вместе с тем, на названных лиц не распространяется запрет в случае участия в деле в качестве законных представителей. Они вправе представлять права и интересы своих детей в гражданском процессе, а также могут выступать в качестве представителей соответствующего органа. Например, председатель квалификационной коллегии судей может представлять интересы квалификационной коллегии, что подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, высказанной в [определении](#) от 17.11.2009 N 1460-О-О, согласно которой "устанавливая общее правило о запрете участия судьи в процессе в качестве представителя, данная статья содержит исключение из этого правила, когда судья может представлять в процессе интересы соответствующего органа, в данном случае - квалификационной коллегии судей, членом которой он является. С учетом того, что в конкретном деле квалификационная коллегия судей выступала в качестве стороны судебного разбирательства, представление ее интересов одним из членов, являющимся судьей, само по себе не может рассматриваться как нарушение конституционных принципов равенства, состязательности и равноправия сторон"*(198).

Также [п. 5.1 ст. 12](#) Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ (ред. [от 21.12.2021](#)) "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" установлено, что "в случае, если деятельность депутата осуществляется на профессиональной постоянной основе, указанный депутат не может участвовать в качестве защитника или представителя (кроме случаев законного представительства) по гражданскому, административному или уголовному делу либо делу об административном правонарушении"*(199).

[Статья 52](#). Законные представители

Комментируемая [статья](#) определяет круг законных представителей и их процессуальные права.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи законными представителями являются родители,

усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом.

Законными представителями так же могут быть:

- приемные родители на основании [ст. 153 СК РФ](#);
- органы опеки и попечительства на основании [ст. 7](#) Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве" ***(200)**;
- организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на основании [ст. 155.2 СК РФ](#);
- патронатный воспитатель на основании [ст. 12](#) Закона г. Москвы от 14.04.2010 N 12 "Об организации опеки, попечительства и патронажа в городе Москве" ***(201)**.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи законным представителем по делу, в котором должен участвовать гражданин, признанный в установленном порядке безвестно отсутствующим, выступает лицо, которому передано в доверительное управление имущество безвестно отсутствующего.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлены права законных представителей, а именно: законные представители совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом. Законные представители могут поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя.

[Пунктом 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. [от 09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "по делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних, не достигших возраста четырнадцати лет, а также граждан, признанных судом недееспособными или ограниченно дееспособными, судья в ходе подготовки проверяет возраст несовершеннолетнего лица, наличие решения суда о признании граждан недееспособными или об ограничении граждан в дееспособности, а также полномочия их законных представителей: родителей, усыновителей, опекунов, попечителей или иных лиц, которым это право предоставлено федеральным законом ([статья 52 ГПК РФ](#))".

По делам, затрагивающим права и интересы несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а также граждан, ограниченных в дееспособности, судья привлекает указанных лиц к участию в деле ([часть 3 статьи 37 ГПК РФ](#)).

Если дело возбуждено по заявлению несовершеннолетнего лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, в случаях, предусмотренных федеральным законом, по делам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, публичных и иных правоотношений, судье следует обсудить вопрос о необходимости привлечения к участию в деле законных представителей несовершеннолетнего: родителей, усыновителей, попечителей ([часть 4 статьи 37 ГПК РФ](#)) ***(202)**.

В [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъясняется, что не применяют положения [ст. 54 ГПК РФ](#) "в отношении законных представителей ([статья 52 ГПК РФ](#)), руководителей органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами ([часть 3 статьи 53 ГПК РФ](#)), адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных [статьей 50 ГПК РФ](#), а также в случаях обжалования решения суда о признании гражданина недееспособным, если данный гражданин с учетом состояния здоровья и иных обстоятельств дела был лишен возможности после решения суда выдать уполномоченному лицу надлежащим образом оформленную доверенность, и в иных специально предусмотренных законом случаях" ***(203)**.

[Статья 53](#). Оформление и подтверждение полномочий представителя управление многоквартирным домом, управляющей организацией

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к оформлению полномочий представителя.

Общие правила оформления полномочий представителя закреплены в [ч. 1](#) комментируемой статьи, согласно которым полномочия представителя на ведение дела должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

В соответствии с [ч. 1 ст. 185](#) ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

[Частью 2](#) комментируемой статьи предусмотрен перечень лиц, наделенных полномочиями по удостоверению доверенности. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, товариществом собственников жилья, жилищным, жилищно-строительным или иным специализированным потребительским кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом, управляющей организацией по месту жительства доверителя, администрацией организации социального обслуживания, в которой находится доверитель, а также стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования или членами их семей. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при наличии печати). Полномочия руководителей, органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их статус и факт наделения их полномочиями.

Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании или ученой степени по юридической специальности, а также документы, удостоверяющие их полномочия ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

В силу [ч. 6](#) комментируемой статьи полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания, или письменном заявлении доверителя в суде.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 125](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", "доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами. Письменное уполномочие, в том числе на представление интересов в суде, может содержаться как в отдельном документе (доверенности), так и в договоре, решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений ([пп. 1, 4 ст. 185](#) ГК РФ, [ст. 53](#) ГПК РФ, [ст. 61](#) АПК РФ)"*(204).

При разрешении вопроса является ли светокопия доверенности надлежащим документом, подтверждающим полномочия представителя федерального органа исполнительной власти на подачу апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, следует учитывать разъяснения, данные в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 года, согласно которым "документом, в котором выражаются полномочия представителя организации, является доверенность, оформляемая в соответствии с законом. Доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного лица, уполномоченного на это учредительными документами организации, и заверяется печатью этой организации ([ч. 1, 3 ст. 53](#) ГПК РФ, [п. 5 ст. 185](#) ГК РФ). Полномочие представителя на обжалование судебного постановления должно быть специально оговорено в доверенности ([ст. 54](#) ГПК РФ).

Согласно [п. 10.1](#) Типового регламента внутренней организации федеральных органов исполнительной власти, утвержденного [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.07.2005 N 452 "О Типовом регламенте внутренней организации федеральных

органов исполнительной власти" руководитель федерального органа исполнительной власти может выступать представителем федерального органа исполнительной власти в суде и вправе совершать от его имени все процессуальные действия, в том числе он имеет право на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, на полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение оснований или предмета иска, заключение мирового соглашения, соглашения по фактическим обстоятельствам, а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта, получение присужденных денежных средств и иного имущества.

Полномочия иных представителей федерального органа исполнительной власти определяются в доверенности, подписываемой руководителем федерального органа исполнительной власти.

Порядок оформления копий документов регламентирован п. 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (утверждены постановлением Госстандарта России от 3 марта 2003 г. N 65-ст) и Методическими рекомендациями по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти (утверждены приказом Росархива от 23 декабря 2009 г. N 76).

Как следует из указанных норм, заверенной копией документа является копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставляются необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу. Для заверения соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита

"Подпись" проставляют заверительную надпись "Верно", должность лица, заверившего копию, его личную подпись, расшифровку подписи (инициалы, фамилию), дату заверения. Копия документа заверяется печатью, определяемой по усмотрению организации.

На основании изложенного светоконверт доверенности является надлежащим документом, подтверждающим полномочия представителя федерального органа исполнительной власти на подачу апелляционной, кассационной или надзорной жалобы, только в том случае, если она заверена в соответствии с приведенным выше порядком"*(205).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) установлено, что "если федеральный закон содержит требование о наличии печати для организаций определенной организационно-правовой формы (например, п. 3 ст. 2 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" установлена обязанность унитарного предприятия иметь печать), то доверенность на представление интересов такой организации в суде должна быть удостоверена как подписью ее руководителя, так и печатью"*(206).

Московский городской суд в определении от 27.05.2019 N 4г-8180/19 указал: "Как следует из представленных документов, адвокатом К. М.Ю. в качестве документа, подтверждающего полномочия на представление интересов ООО "Ю.", к кассационной жалобе приложена доверенность, выданная генеральным директором ООО "Ю." М. 08 августа 2018 г.

Вместе с тем, к кассационной жалобе не приложены документы, подтверждающие полномочия генерального директора ООО "Ю." М., в том числе Устав общества, выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Кроме того, в силу ч. 5 ст. 53 ГПК РФ право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Однако, в нарушение ч. 5 ст. 53 ГПК РФ ордера, выданного соответствующим адвокатским образованием на имя адвоката К. М.Ю. на право представления интересов ООО "Ю." в суде кассационной инстанции, к кассационной жалобе не приложено.

Таким образом, проверить полномочия адвоката К. М.Ю. на обжалование судебных постановлений в интересах ООО "Ю." по представленным документам не представляется возможным"*(207).

Статья 54. Полномочия представителя

Комментируемая статья определяет полномочия представителя.

Представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия. Однако право представителя на подписание искового заявления, предъявление его

в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом. (ч. 1 комментируемой статьи).

В силу ч. 2 комментируемой статьи, лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.

У представителя не возникает права на совершение процессуальных действий от имени представляемого, которые не оговорены в доверенности. Указанное правило распространяется и на ордер адвоката, который без доверенности также не наделяет адвоката правом совершать такие действия.

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) "О судебном решении", "при вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности"*(208).

Пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено следующее: "Указание в доверенности права представителя на подписание искового заявления (заявления) и его подачу в суд означает также наличие у него права на подписание и подачу заявления о выдаче судебного приказа (ст. 54, ч. третья ст. 124 ГПК РФ, ч. 2 ст. 62, ч. 3 ст. 229.3 АПК РФ)"*(209).

Конституционный Суд РФ, выражая свою правовую позицию в Постановлении Конституционного Суда РФ от 21.01.2020 N 3-П, дал оценку конституционности ст. 54 ГПК РФ и указал, что "оспоренное положение во взаимосвязи с положением части третьей статьи 284 ГПК Российской Федерации признано не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования оно не предполагает возможности отказа суда в рассмотрении по существу жалоб адвоката, направленных на оспаривание решения суда о признании гражданина недееспособным и поданных адвокатом, действующим на основании ордера, по мотиву отсутствия у адвоката выданной этим гражданином доверенности, специально оговаривающей его полномочие на обжалование судебного постановления, если из конкретных обстоятельств следует, что адвокат действует в интересах и по воле этого гражданина"*(210).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 14.07.2011 N 1015-О-О, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей (часть первая статьи 48); полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом (часть первая статьи 53). Положения статьи 54 ГПК Российской Федерации, устанавливающие полномочия представителя, а также части пятой статьи 378 того же Кодекса, содержащей требование о приложении к жалобе, поданной представителем, доверенности или другого документа, удостоверяющего полномочия представителя, направлены на защиту прав доверителя при осуществлении им своих правомочий по реализации наиболее значимых процессуальных действий, обусловленных их распорядительным характером, основываются на принципе диспозитивности гражданского судопроизводства, который относится к основополагающим началам гражданского судопроизводства, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе"*(211).

Глава 6. Доказательства и доказывание

Статья 55. Доказательства

Комментируемая статья раскрывает понятие и виды доказательств.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Исходя из положений [ч. 1 ст. 55](#) ГПК РФ можно сделать вывод о том, что понятие "доказательства" сформулировано некорректно. Сведения о фактах не могут быть доказательствами. Доказательства - источники, носители сведений о фактах. Полагаем, что законодатель необоснованно отождествляет доказательства и сведения о фактах.

Доказательства - это имеющие установленную законодательством РФ форму и отвечающие иным требованиям, предъявленным к ним источниками гражданского процессуального права и международными нормами, признанными Российской Федерацией, а так же международными договорами РФ, носители, источники информации, позволяющие установить обстоятельства, относящиеся к делу и имеющие значение для его рассмотрения и разрешения.

Сведения о фактах могут быть получены из следующих видов доказательств: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов. В свою очередь, объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном [статьей 155.1](#) ГПК РФ, либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном [статьей 155.2](#) ГПК РФ.

[Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда. Данное правило соответствует положению, установленному [ч. 2 ст. 50](#) Конституции РФ, согласно которому при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона^{*(212)}.

Так же следует отметить, что [ч. 1 ст. 303](#) Уголовного кодекса РФ за фальсификацию доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем предусмотрена уголовная ответственность^{*(213)}.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", "ценность имущества при установлении места открытия наследства определяется исходя из его рыночной стоимости на момент открытия наследства, которая может подтверждаться любыми доказательствами, предусмотренными [статьей 55](#) ГПК РФ"^{*(214)}.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) указано следующее: "Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, являются заключения экспертов ([ст. 55](#) ГПК РФ)"^{*(215)}.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Г. А.И. на нарушение его конституционных прав [статьей 55](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.09.2015 N 2164-О указал, что "оспариваемые заявителем положения [статьи 55](#) ГПК Российской Федерации, согласно которым доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела; эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (часть первая); доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда (часть вторая), направлены на реализацию конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод граждан ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации), а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя"^{*(216)}.

[Статья 56. Обязанность доказывания](#)

Комментируемая [статья](#) возлагает обязанность доказывания на стороны.

В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи, каждая сторона должна доказать те

обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Часть 2 комментируемой статьи устанавливает, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено ГПК РФ (**ч. 3** комментируемой статьи).

Из содержания названной **статьи** следует, что во-первых, обязанность доказывания возлагается на стороны; во-вторых, каждая сторона доказывает обстоятельства, определяемые на основании своих требований и возражений; в-третьих, федеральным законом могут быть определены исключения относительно распределения обязанностей по доказыванию; в-четвертых, только суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела и какой стороне надлежит их доказывать; в-пятых, суд вправе вынести на обсуждение любые обстоятельства, даже если стороны на них не ссылались.

Отметим, что обязанность доказывания может быть возложена и на третье лицо, заявляющее самостоятельные требования, которое обязано доказать обстоятельства, положенные в обоснование своих требований.

В соответствии с разъяснениями, данными в **п. 29** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (**п. 1 ч. 1 ст. 330** ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела (**пункт 2 части 1 статьи 330** ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания (**часть 2 статьи 56** ГПК РФ)*(217).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А. С.Л. на нарушение его конституционных прав **частью второй статьи 56** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в **определении** от 29.05.2012 N 963-О указал, что "в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А. С.Л. оспаривает конституционность части второй статьи 56 (об обязанности доказывания) ГПК Российской Федерации. По мнению заявителя, данное законоположение, как позволяющее суду по собственной инициативе произвольно определять, какие обстоятельства имеют существенное значение для разрешения дела, противоречит ст. 19 (**часть 1**) Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А. С.Л. материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Норма **части второй статьи 56** ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, является процессуальной гарантией правильного рассмотрения и разрешения судом гражданских дел и - во взаимосвязи с **частью третьей статьи 196** и **частью четвертой статьи 198** данного Кодекса, обязывающими суд принимать решение по заявленным истцом требованиям, указывать в мотивировочной части решения обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, и доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, - не предполагает произвольного применения, а потому не может расцениваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе"*(218).

Часть 1 ст. 56 ГПК РФ предусматривает исключения из общего правила по обязанности доказывания, которые установлены федеральным законом, например:

1. **Часть 1 ст. 330** ГК РФ, в соответствии с которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков^{*(219)}.

В п. 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что "бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ)"^{*(220)}.

2. Статья 401 ГК РФ предусматривает ответственность за нарушения обязательства, в ч. 2 данной статьи указано, что отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Пленум Верховного Суда в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснил следующее: "Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ)"^{*(221)}.

3. По делам о защите прав потребителей. Статья 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей": "Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом"^{*(222)}.

Согласно Обзору Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) "по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, возникшего в сфере защиты прав потребителей, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере)"^{*(223)}.

4. Согласно ч. 2 ст. 68 ГПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств.

Отметим, что комментируемая статья возлагает обязанность доказывания на стороны, а статья 57 ГПК РФ обязанность предоставления и истребования доказательств возлагает на стороны и других лиц, участвующих в деле.

Более того, ст. 35 ГПК РФ наделяет всех лиц, участвующих в деле, правом на представление доказательств.

Можно заключить, что обязанность доказывания возлагается на лиц, участвующих в деле, кроме того, в силу ч. 3 комментируемой статьи каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами. Это означает как предъявление доказательств суду, лицам, участвующим в деле, так и изложение обстоятельств, подтверждающих данным доказательством.

Статья 57. Представление и истребование доказательств

Комментируемая статья устанавливает правила предоставления и истребования доказательств, согласно которым:

1. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде.

2. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

3. В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства. Суд выдает стороне обязательный для исполнения запрос для получения доказательства или запрашивает доказательство непосредственно. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его в суд или передает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос, для представления в суд.

4. Должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается судебный штраф в порядке и в размере, которые установлены [главой 8 ГПК РФ](#).

5. Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан, владеющих истребуемым доказательством, от обязанности представления его суду.

Представление доказательств сторонами и другими лицами, участвующими в деле, отвечает принципу состязательности и равноправия сторон, на основании которого и осуществляется правосудие ([ст. 12 ГПК РФ](#)). Стороны и иные лица, участвующие в деле, вправе представить суду любые доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

Однако, в силу различных обстоятельств, лица, участвующие в деле могут представить суду не все доказательства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Тогда суд может предложить указанным лицам представить дополнительные доказательства. Следует так же отметить, что это право, а не обязанность суда, и суд может лишь предложить лицам, участвующим в деле представить дополнительные доказательства, но не обязывать их непременно представить такие доказательства.

Согласно [ч. 2-4 ст. 232.3 ГПК РФ](#), введенной [Федеральным законом](#) от 02.03.2016 N 45-ФЗ, "суд выносит определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, или определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

В определениях, указанных в части второй настоящей статьи, суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок, указанный в части второй настоящей статьи. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней.

Если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам" [*\(224\)](#).

Собирание доказательств есть деятельность суда, участвующих в деле лиц и их представителей, призванная обеспечить наличие необходимых доказательств к моменту разбирательства дела в судебном заседании" [*\(225\)](#).

Деятельность по собиранию доказательств может производиться со стадии принятия дела к производству и до окончания рассмотрения дела по существу.

Гражданский процессуальный кодекс РФ наделяет суд полномочиями по наложению штрафа за невыполнение запроса суда по предоставлению доказательств на виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле.

При этом наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц и граждан от обязанности представления истребуемого доказательства суду в соответствии с [ч. 4 ст. 57 ГПК РФ](#).

В соответствии с [ч. 2 ст. 13 ГПК РФ](#) вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

[Пунктом 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено: "В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до [вступления в силу](#) Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, [ч. 3 ст. 57](#), [ч. 1 ст. 85](#), [ч. 2 ст. 140](#), [ч. 3 ст. 159](#), [ч. 4 ст. 162 ГПК РФ](#), [ст. 119 АПК РФ](#))".

В соответствии разъяснениями, данными в [п. 10-12](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от [09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "по смыслу [статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ](#) обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

По делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых в порядке особого производства, на заявителях лежит обязанность привести доказательства, подтверждающие невозможность получения ими надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов ([статья 267 ГПК РФ](#)).

По делам особого производства не исключается право суда истребовать необходимые доказательства по собственной инициативе ([часть 1 статьи 272 ГПК РФ](#)).

Установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям [части 2 статьи 57 ГПК РФ](#), оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств ([часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ](#))*([226](#)).

Согласно [Обзору](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ) "на основании [ч. 1 ст. 57 ГПК РФ](#) доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Таким образом, выявление и собирание доказательств по делу является деятельностью не только лиц, участвующих в деле, но и суда, в обязанность которого входит установление того, какие доказательства могут подтвердить или опровергнуть факты, входящие в предмет доказывания.

В случае недостаточности доказательственной базы для вынесения законного и обоснованного решения суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства"*([227](#)).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П. А.А. на нарушение его конституционных прав [частями первой и второй статьи 57](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [частью 2 статьи 1](#) Федерального закона "О порядке

рассмотрения обращений граждан", [пунктами 1-3 статьи 10](#) Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 22.01.2014 N 107-О указал следующее: "Оспариваемые заявителем положения статьи 57 ГПК Российской Федерации, предоставляющие суду полномочие оказывать содействие сторонам и другим лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно (часть первая), а также закрепляющие порядок истребования таких доказательств (часть вторая), не предполагают их произвольного применения, направлены на полное и всестороннее изучение обстоятельств конкретного дела и вынесение законного и обоснованного судебного решения, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя"*(228).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 14.05.2019 N 33-12287/2019 указал: "Доводы апелляционной жалобы истца о том, что в нарушение [ст. 57](#) ГПК РФ, суд не оказал ему содействие в сборе необходимых доказательств, судебной коллегией во внимание не принимаются в силу их несостоятельности.

Согласно [ч. 3 ст. 123](#) Конституции Российской Федерации и [ст. 12](#) ГПК Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В гражданском судопроизводстве реализация этих принципов имеет свои особенности, связанные, прежде всего, с присущим данному виду судопроизводства началом диспозитивности: дела возбуждаются, переходят из одной стадии процесса в другую или прекращаются под влиянием, главным образом, инициативы участвующих в деле лиц. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений в соответствии со [ст. 56](#) ГПК Российской Федерации. В соответствии со [ст. 57](#) ГПК Российской Федерации доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, в случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Исходя из указанных особенностей гражданского судопроизводства, активность суда в собирании доказательств ограничена. Между тем, истцом доказательств, свидетельствующих о затруднительности самостоятельно истребовать доказательства по делу, не представлены.

Истцом же в подтверждение своих требований, никаких доказательств, отвечающих признакам допустимости и достоверности, представлено не было"*(229).

[Статья 58](#). Осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения.

Осмотр и исследование вещественных доказательств по месту их нахождения проводится в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд, с извещением лиц, участвующих в деле, однако их неявка не препятствует осмотру и исследованию. Суд вправе в случае необходимости привлечь к участию в осмотре экспертов, специалистов, свидетелей. О проведении осмотра составляется протокол.

Так же осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения возможен в порядке исполнения судебного поручения, в случае, если такой предмет находится в другой местности.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 124](#) постановления от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъясняет следующее: "При наличии у истца обоснованных предположений о том, что ответчиком допускается использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, исключительное право на которое принадлежит истцу, у ответчика могут быть истребованы доказательства в порядке, предусмотренном [статьей 57](#) ГПК РФ, [статьей 66](#) АПК РФ, позволяющие установить, совершаются ли ответчиком действия, охватываемые исключительным правом патентообладателя ([статья 1358](#) ГК РФ).

В случае невозможности или затруднительности доставки письменных или вещественных доказательств при необходимости суд может провести их осмотр и исследование по месту их нахождения ([статьи 58, 62](#) ГПК РФ, [статьи 73, 78](#) АПК РФ)*(230).

В [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено, что "в случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) согласно [пункту 10 части 1 статьи 150](#) и [статье 184](#) ГПК РФ вправе произвести осмотр

доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени). Осмотр и исследование доказательств производятся в порядке, предусмотренном [статьями 58, 184](#) ГПК РФ: с извещением участвующих в деле лиц, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, с фиксированием результатов осмотра в протоколе, с вызовом в необходимых случаях свидетелей, специалистов и т.д."*(231).

[Статья 59](#). Относимость доказательств

Комментируемая [статья](#) устанавливает условие относимости доказательств.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Все иные доказательства, не имеющие отношения к рассматриваемому делу, не могут быть приняты.

Относимость доказательства может быть проверена судом как на стадии принятия заявления к производству суда, так и на дальнейших стадиях.

При вынесении решения, доказательство так же может быть отвергнуто судом и признанным не имеющим отношения к рассматриваемому делу, о чем судья должен указать в решении с мотивировкой о том, по каким признакам доказательство отвергнуто.

[Пунктом 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений, отвечающее требованиям относимости и допустимости ([статьи 59, 60](#) ГПК РФ)"*(232).

[Статья 60](#). Допустимость доказательств

Комментируемая [статья](#) предусматривает условие допустимости доказательств, в соответствии с которым обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Допустимость доказательства есть его соответствие требованиям закона по форме, содержанию и иным критериям.

В силу [ч. 2 ст. 55](#) ГПК РФ не может быть признано допустимым доказательство, полученное с нарушением закона, поскольку оно не имеет юридической силы и не может быть положено в основу решения суда.

В [п. 15, пп. 8 п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" разъяснено, что "в соответствии с [п. 3 ст. 13](#) Федерального закона N 173-ФЗ к допустимым доказательствам, подтверждающим особенности работы (работы в определенных условиях), определяющие ее характер и влияющие на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не могут быть отнесены свидетельские показания. Указанные обстоятельства могут подтверждаться иными доказательствами, предусмотренными в [статье 55](#) ГПК РФ (например, приказами, расчетной книжкой, нарядами и т.п.).

Исчисляя расчетный размер трудовой пенсии по приведенным вариантам, следует обратить внимание на то, что: среднемесячный заработок (ЗР) застрахованного лица, необходимый для подсчета расчетного размера трудовой пенсии по указанным в [пп. 3 и 4 ст. 30](#) формулам, определяется за 2000-2001 годы по сведениям индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязательного пенсионного страхования либо за любые 60 месяцев работы подряд на основании документов, выдаваемых в установленном порядке соответствующими работодателями либо государственными (муниципальными) органами. Такими документами могут являться лицевые счета, платежные ведомости и иные первичные бухгалтерские документы, а также другие документы, на основании которых можно сделать вывод об индивидуальном характере заработка. При этом свидетельские показания на основании названных пунктов [статьи 30](#) Федерального закона N 173-ФЗ и [статьи 60](#) ГПК РФ не являются допустимым доказательством, подтверждающим среднемесячный заработок"*(233).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 01.03.2016 N 5-КГ15-213 указано, что "правила о

допустимости доказательств закреплены в [статье 60](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые, в соответствии с законом, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что суд, исследуя письменные доказательства, обязан установить их подлинность, проверить их составление и подписание уполномоченным лицом с соблюдением требований, предъявляемых законом.

В случае если суд придет к выводу, что письменное доказательство не отвечает требованиям допустимости и не подлежит принятию в качестве доказательства, он должен привести в своем решении соответствующие мотивы, в том числе указать закон, требованиям которого данное доказательство не соответствует"*(234).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 04.02.2016 по делу N 33-2048/2016 указано, что "электронная переписка не является допустимым доказательством при отсутствии удостоверения в нотариальном порядке, кроме того, такой способ обмена документами между сторонами при заключении договора согласован не был; принадлежность переписки сторонам не доказана.

Судебной коллегией было отказано в принятии в качестве дополнительных доказательств нотариального удостоверенного заявления З., а также в допросе указанного лица в качестве свидетеля в связи с отсутствием соответствующих письменных доказательств, поскольку в соответствии со [ст. 60](#) ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами"*(235).

[Статья 61](#). Основания для освобождения от доказывания

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания освобождения от доказывания:

1) обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании;
2) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, в котором участвуют те же лица;

3) при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом;

4) вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом;

5) обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном [статьей 186](#) ГПК РФ, или не установлено существенное нарушение порядка совершения нотариального действия.

К общеизвестным обстоятельствам можно отнести:

1) факт применения репрессий со стороны государства. "Удовлетворяя заявление и признавая установленным факт применения к Б. И.Т. политических репрессий, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что исторический факт применения ко всему ингушскому народу репрессий со стороны государства, как и факт последующей реабилитации, является общеизвестным и в соответствии с [частью 1 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит доказыванию"*(236);

2) сохранение памяти об умершем. "Установление мемориального надмогильного сооружения и обустройство места захоронения (т.е. установка памятника, ограды, скамьи, посадка цветов и др.), является одной из форм сохранения памяти об умершем, отвечает обычаям и традициям, что в порядке [ч. 1 ст. 61](#) ГПК РФ является общеизвестным обстоятельством и не нуждается в доказывании"*(237);

3) факт обитания диких животных в лесах. "Участок автодороги, где произошло ДТП по делу, проходит через естественную природную среду (лес), обитателем которой, в том числе, является лось. Факт обитания косулей, лосей и других диких животных в лесах является общеизвестным и доказыванию в силу [части 1 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит. Также общеизвестно, что отследить и

проконтролировать перемещение диких животных в естественной среде невозможно. Предупредить появление дикого животного в том или ином месте, в том числе на конкретном участке проезжей части невозможно"*(238);

4) факт принадлежности фамилии. "Отказывая избирательному блоку "Блок ПУТИНА" в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что общеизвестным обстоятельством, не нуждающимся в доказывании по делу (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ), является тот факт, что фамилия Президента Российской Федерации - Путин"*(239);

5) факт наступления военного положения. "В феврале 2012 года на территории Ливии начались народные волнения, перешедшие в гражданскую войну. В связи с угрозой жизни и здоровью произведена эвакуация российских граждан с территории Ливии.

Указанные обстоятельства являются общеизвестными и не нуждаются в доказывании в соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК РФ"*(240);

6) факт затрудненного дорожного движения. "Как установлено судом, 12 августа 2011 года являлось рабочим днем, пятницей, время проведения мероприятия совпадало со временем окончания рабочего дня и особого затруднения дорожного движения в Центральном административном округе города Москвы. Исследовав заявленный маршрут, суд пришел к правильному выводу о невозможности проведения мероприятия именно по данному маршруту и в округе города Москвы в избранное время, поскольку факты интенсивного движения в районе заявленного маршрута и прилегающим к ним улицам, а также наличие на площади парковок автотранспорта и узких тротуаров, является общеизвестными и на основании части 1 статьи 61 ГПК РФ не нуждаются в доказывании"*(241);

7) факт снижения покупательной способности. "Разрешая заявление, суд указал, что с момента вынесения решения суда 25.06.2010 г. и до настоящего времени покупательная способность взысканных в российских денежных единицах сумм уменьшилась, что привело к тому, что полагающиеся Б. В. суммы на дату их получения обладали меньшей покупательной способностью. Снижение покупательной способности денежной единицы России в период до настоящего времени общеизвестна и не требует доказывания (ч. 1 ст. 61 ГПК РФ)"*(242).

В п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что "по смыслу ч. 2, 3 ст. 61 ГПК РФ или ч. 2, 3 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество, независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы"*(243).

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 8, 9 постановления от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснил следующее: "В силу части 4 статьи 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом.

Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения.

В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

На основании части 4 статьи 1 ГПК РФ, по аналогии с частью 4 статьи 61 ГПК РФ, следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение) (п. 8).

Согласно части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат

оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда ([часть 3 статьи 61 ГПК РФ](#)).

Под судебным постановлением, указанным в [части 2 статьи 61 ГПК РФ](#), понимается любое судебное постановление, которое согласно [части 1 статьи 13 ГПК РФ](#) принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный [статьей 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из смысла [части 4 статьи 13](#), [частей 2 и 3 статьи 61](#), [части 2 статьи 209 ГПК РФ](#) лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств ([п. 9](#))^{*(244)}.

Согласно [Обзору](#) Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) "в соответствии с [частью 4 статьи 61](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Следовательно, при рассмотрении дела, вытекающего из уголовного дела, в суде не будут подлежать доказыванию лишь два факта: имело ли место определенное действие (преступление) и совершено ли оно конкретным лицом"^{*(245)}.

В [решении](#) Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2017 года" указано, что "ранее сформулированные правовые позиции о преюдициальном значении в гражданском деле приговора по уголовному делу ([часть четвертая статьи 61 ГПК Российской Федерации](#)) применительно к случаям, когда гражданский иск был удовлетворен по существу в приговоре - в части признания права за гражданским истцом на возмещение ему гражданским ответчиком вреда, причиненного непосредственно преступлением. Конституционный Суд подчеркнул, что в этом случае приговор суда не может рассматриваться как обычное письменное доказательство, обладающее свойством преюдициальности, так как этим приговором разрешен по существу гражданский иск о праве с определением в резолютивной части судебного акта прав и обязанностей участников материально-правового гражданского отношения, что нельзя игнорировать в гражданском деле"^{*(246)}.

[Статья 62. Судебные поручения](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила направления и выполнения судебных поручений.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе, поручает соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

В определении суда о судебном поручении кратко излагается содержание рассматриваемого дела и указываются сведения о сторонах, месте их проживания или месте их нахождения; обстоятельства, подлежащие выяснению; доказательства, которые должен собрать суд, выполняющий поручение. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть выполнено в течение месяца со дня его получения ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи на время выполнения судебного поручения производство по делу может быть приостановлено.

В [пунктах 6, 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. [от 09.02.2012](#)) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание при выполнении судебного поручения ([статья 63 ГПК РФ](#)) в силу закона не является препятствием к выполнению судебного поручения, однако это обстоятельство не освобождает суд от обязанности известить

указанных лиц о времени и месте судебного заседания. Учитывая это, суд, дающий поручение, на основании [части 2 статьи 62](#) ГПК РФ должен сообщить адреса названных лиц суду, выполняющему поручение"*(247).

Согласно Обзору законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года в случае рассмотрения гражданского дела, стороной по которому является лицо, реально отбывающее наказание в виде лишения свободы, судья (суд) может в соответствии со [ст. 62](#) ГПК РФ поручить суду по месту отбывания указанным лицом наказания опросить его по обстоятельствам дела, вручить документы или совершить иные процессуальные действия, необходимые для рассмотрения и разрешения дела*(248).

[Статья 63](#). Порядок выполнения судебного поручения

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок выполнения судебного поручения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи выполнение судебного поручения производится в судебном заседании по правилам, установленным ГПК РФ. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению поручения. Протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, рассматривающий дело.

В соответствии с [ч. 1.1](#). комментируемой статьи, о выполнении судебного поручения выносится определение, которое с протоколами и со всеми собранными при выполнении судебного поручения доказательствами немедленно пересылается в суд, направивший судебное поручение. При невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это указывается в определении.

В случае, если лица, участвующие в деле, свидетели или эксперты, давшие объяснения, показания, заключения суду, выполнявшему судебное поручение, явятся в суд, рассматривающий дело, они дают объяснения, показания, заключения в общем порядке ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно разъяснениям, данным в [пунктах 7, 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", "в соответствии со [статьей 63](#) ГПК РФ исполнение судебных поручений должно производиться судом с соблюдением всех установленных законом процессуальных правил.

Недопустима передача исполнения поручений работникам аппарата суда, а также получение письменных объяснений вместо выяснения поставленных в определении вопросов в судебном заседании с составлением протокола ([статья 228](#) ГПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что лица, участвующие в деле, в силу [части 1 статьи 35](#) ГПК РФ вправе давать объяснения суду как в устной, так и письменной форме и по их ходатайству к протоколу могут быть приобщены соответствующие письменные объяснения. Свидетели должны быть предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний. Осмотр и исследование на месте письменных и вещественных доказательств также должны производиться судом. От имени сторон и третьих лиц объяснения могут давать их представители ([статья 48](#) ГПК РФ).

Судам необходимо обеспечить соблюдение предусмотренного [частью 2 статьи 62](#) ГПК РФ месячного срока выполнения судебного поручения, течение которого начинается на следующий день после поступления в суд копии определения о судебном поручении ([часть 3 статьи 107](#) ГПК РФ).

Протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы ([статья 229](#) ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения"*(249).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "при направлении другим судам судебных поручений ([п. 11 ч. 1 ст. 150](#) ГПК РФ) необходимо иметь в виду следующее:

а) судебное поручение является исключительным способом собирания относящихся к делу доказательств и может применяться лишь в тех случаях, когда эти доказательства по каким-либо причинам не могут быть представлены в суд, рассматривающий дело;

б) в порядке [ст. 62](#) ГПК РФ может быть поручено лишь совершение определенных процессуальных действий, опрос сторон и третьих лиц, допрос свидетелей, осмотр и исследование письменных или вещественных доказательств. О выполнении судебного поручения извещаются участвующие в деле лица" ⁽²⁵⁰⁾.

[Статья 63](#)¹. Запросы третейского суда о содействии в получении доказательств

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила исполнения запроса третейского суда о содействии в получении доказательств.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи третейский суд с местом арбитража на территории Российской Федерации (за исключением третейского суда в рамках третейского разбирательства для разрешения конкретного спора) в случае возникновения необходимости получения доказательств, требующихся для разрешения указанного спора, обладает правом обращения в районный суд, на территории которого находятся истребуемые доказательства, с запросом о содействии в получении таких доказательств в порядке, предусмотренном [ст. 57](#) ГПК РФ. Запрос может быть выдан этим третейским судом стороне третейского разбирательства для непосредственного направления запроса в суд указанной стороной третейского разбирательства.

В указанном запросе должны содержаться обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, которые должен получить суд, исполняющий запрос. Запрос направляется в суд, в который он адресован ([ч. 2](#)).

Запрос может быть направлен для получения письменных доказательств, вещественных доказательств и аудио- и видеозаписей, предусмотренных [ст. 71, 73 и 77](#) ГПК РФ ([ч. 3](#)).

Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи запрос, исполняется не позднее чем в тридцатидневный срок со дня его получения судом, в который он адресован. Запрос не подлежит исполнению в следующих случаях:

1) запрос направлен для получения доказательств, не предусмотренных частью третьей настоящей статьи;

2) исполнение запроса может нарушить права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в третейском разбирательстве;

3) запрос вынесен по спору, предусмотренному [частью второй статьи 22.1](#) настоящего Кодекса;

4) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей государственную тайну;

5) запрос позволяет обеспечить доступ к информации, составляющей служебную, коммерческую, банковскую или иную охраняемую законом тайну в отношении лиц, не участвующих в третейском разбирательстве.

Об отказе в исполнении запроса суд, в который он направлен, выносит определение, которое пересылается в третейский суд, направивший запрос. Указанное определение не подлежит обжалованию ([ч. 5](#)).

Запрос исполняется в судебном заседании суда по правилам, установленным ГПК РФ. Стороны третейского разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к проведению судебного заседания, если это не противоречит существу запроса ([ч. 6](#)).

[Часть 7](#) комментируемой статьи устанавливает, что об исполнении запроса, выносится определение, которое со всеми материалами, собранными при исполнении запроса, в трехдневный срок пересылается в третейский суд, направивший запрос, либо передается стороне третейского разбирательства, представившей запрос третейского суда, если в запросе прямо оговорена возможность получения истребуемых доказательств стороной третейского разбирательства. При невозможности исполнения запроса, указанного в части первой настоящей статьи, по не зависящим от суда причинам на это указывается в определении.

[Статья 64](#). Обеспечение доказательств

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность обеспечения доказательств.

Лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств.

Из положений комментируемой статьи следует вывод о том, что обеспечение

доказательств возможно лишь по инициативе лиц, участвующих в деле.

Обеспечение доказательств можно охарактеризовать как деятельность суда по принятию мер в целях сохранения доказательств по делу, осуществляемая по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Пунктом 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "обеспечение доказательств производится в судебном порядке с момента возбуждения дела в суде, судья вправе принять меры по их обеспечению и при подготовке дела к судебному разбирательству. При этом следует иметь в виду, что круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен"*(251). В **п. 7** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. N 16 (ред. от 9.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено следующее: "По делам, связанным с распространением сведений через телекоммуникационные сети, не исключается возможность обеспечения доказательств судьей, поскольку круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен (**статьи 64-66 ГПК РФ**)"*(252).

Статья 65. Заявление об обеспечении доказательств

Комментируемая **статья** регламентирует порядок рассмотрения заявления об обеспечении доказательств и устанавливает требования к содержанию заявления.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи заявление об обеспечении доказательств подается в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. В заявлении должны быть указаны содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

По результатам рассмотрения заявления об обеспечении доказательств судом выносится определение об удовлетворении заявления или отказе в обеспечении доказательств. В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи на определение судьи об отказе в обеспечении доказательств может быть подана частная жалоба.

Согласно разъяснениям, данным в **п. 34** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (**статьи 65, 145, часть 5 статьи 152 ГПК РФ**)"*(253).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Р. В.В. на нарушение его конституционных прав **частью второй статьи 65** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в **определении** от 22.03.2012 N 533-О-О указал следующее: "В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В. В.Р. оспаривает конституционность части второй статьи 65 ГПК Российской Федерации о заявлении об обеспечении доказательств.

По мнению заявителя, это законоположение нарушает его права, гарантированные статьями 46 (**ч. 1**), 47 (**ч. 1**) и 123 (**ч. 3**) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит прямых указаний, обязывающих суд выносить определение в случае отказа в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки мнению заявителя, предусмотренное **частью второй статьи 65** ГПК Российской Федерации право подачи лицами, участвующими в деле, частной жалобы на определение судьи об отказе в обеспечении доказательств корреспондирует, соответственно, обязанности судьи в случае отказа в удовлетворении заявления об обеспечении доказательств вынести определение. Следовательно, оспариваемая норма сама по себе направлена на реализацию права граждан на судебную защиту и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Как усматривается из жалобы, В. В.Р., оспаривая конституционность **части второй статьи 65** ГПК Российской Федерации, фактически выражает несогласие с действиями суда

при разрешении вопросов, связанных с оформлением процессуальных документов, а также предлагает внести в нее целесообразные, с его точки зрения, дополнения и изменения. Между тем разрешение данных вопросов не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"*(254).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 14.08.2018 по делу N 33-36107/2018 указано: "Истец В. А.Ю. в судебном заседании 22.11.2017 г., заявляя ходатайство об обеспечении доказательств, просил обязать МФЦ по району *** г. Москвы произвести с ним сверку расчётов и представить в суд согласованный сторонами документ (расчёт, акт сверки), т.е. такой документ на момент заявления ходатайства отсутствовал.

В силу [ст. 64](#) ГПК РФ лица, участвующие в деле, имеющие основания опасаться, что представление необходимых для них доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, могут просить суд об обеспечении этих доказательств. Согласно [ч. 1 ст. 65](#) ГПК РФ, заявление об обеспечении доказательств подаётся в суд, в котором рассматривается дело или в районе деятельности которого должны быть произведены процессуальные действия по обеспечению доказательств. В заявлении должны быть указаны содержание рассматриваемого дела; сведения о сторонах и месте их проживания или месте их нахождения; доказательства, которые необходимо обеспечить; обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства; причины, побудившие заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

Судебная коллегия считает вывод суда об отказе в удовлетворении ходатайства истца об обеспечении доказательств правильным, поскольку предусмотренные законом условия для обеспечения доказательств, предусмотренные [ст. 64](#), [65](#) ГПК РФ, в данном случае отсутствовали; обеспечение доказательств производится в тех случаях, когда конкретное доказательство имеется в наличии, но к моменту рассмотрения дела возможна утрата того или иного доказательства. В данном случае по ходатайству истца об обеспечении доказательств необходимо было только создать документ, которого в наличии к моменту рассмотрения ходатайства и спора по существу не существовало, однако в указанном истцом порядке такой документ получен быть не мог"*(255).

[Статья 66](#). Порядок обеспечения доказательств

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок обеспечения доказательств.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, обеспечение доказательств производится судьей по правилам, установленным ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, протоколы и все собранные в порядке обеспечения доказательств материалы передаются в суд, рассматривающий дело, с уведомлением об этом лиц, участвующих в деле.

В случае, если обеспечение доказательств имело место не в суде, в котором рассматривается дело, применяются правила [ст. 62](#) и [63](#) ГПК РФ ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

В порядке обеспечения доказательств судом могут быть произведены такие действия, как допрос свидетелей, осмотр письменных и вещественных доказательств, прослушивание аудиозаписей, просмотр видеозаписей, а так же другие действия, направленные на закрепление доказательств.

Законодательством Российской Федерации обеспечение доказательств может быть возложено на иных лиц. Так, [ст. 102](#), [103](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1)*(256) предусмотрена деятельность нотариуса по обеспечению доказательств, необходимых в случае возникновения дела в судах или административных органах.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от [09.02.2012](#)) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "судья вправе поручить производство процессуальных действий по обеспечению доказательств в порядке статьи 66 ГПК РФ, если соответствующие процессуальные действия должны быть совершены в другом городе или районе;

в) в порядке судебного поручения не должны собираться письменные или вещественные доказательства, которые могут быть представлены сторонами или по их просьбе истребованы судом, рассматривающим дело;

г) судья не вправе давать поручение об истребовании от истца данных, подтверждающих обоснованность исковых требований, а также иных сведений, которые

должны быть указаны в исковом заявлении в соответствии со [ст. 132 ГПК РФ](#);

д) судебное поручение должно быть направлено в виде определения в точном соответствии с [ч. 2 ст. 62 ГПК РФ](#). Судья в этом случае вправе в соответствии со [ст. 216 ГПК РФ](#) приостановить производство по делу (определение о приостановлении выносится судьей в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол ([ч. 4 и 7 ст. 152 ГПК РФ](#)))*[\(257\)](#).

[Статья 67. Оценка доказательств](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила оценки доказательств.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#), суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. При оценке документов или иных письменных доказательств суд обязан с учетом других доказательств убедиться в том, что такие документ или иное письменное доказательство исходят от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, подписаны лицом, имеющим право скреплять документ подписью, содержат все другие неотъемлемые реквизиты данного вида доказательств. При оценке копии документа или иного письменного доказательства суд проверяет, не произошло ли при копировании изменение содержания копии документа по сравнению с его оригиналом, с помощью какого технического приема выполнено копирование, гарантирует ли копирование тождественность копии документа и его оригинала, каким образом сохранялась копия документа. Суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен и не передан суду оригинал документа, и представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой, и невозможно установить подлинное содержание оригинала документа с помощью других доказательств.

Следует отметить, что изложенные в названной статье правила оценки доказательств, в части оценки, по внутреннему убеждению, являются некорректными. Внутреннее убеждение является весьма условным критерием и не охватывает весь процесс формирования судебных выводов, связанных с оценкой доказательств. Вместо слов "внутреннее убеждение" в комментируемой статье следовало бы указать "независимое, законное и обоснованное усмотрение". Суд оценивает доказательства по своему независимому, законному и обоснованному усмотрению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка судьей доказательств включает в себя и профессиональные и личные аспекты.

Суд оценивает доказательства на основании их на всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования; на основании их допустимости, относимости, достоверности и достаточности; исходя из профессиональных и личных качеств; судебское усмотрение должно быть основано

- на законе и требованиях морали; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Суд оценивает все доказательства исходя из следующих критериев:

- относимость доказательств;
- допустимость доказательств;
- достоверность доказательств;
- достаточность доказательств;

- взаимная связь доказательств в их совокупности. Относимость и допустимость доказательств представлены в комментариях к [ст. 59, 60 ГПК РФ](#).

Достоверность доказательств - одно из требований, предъявляемых законом к доказательствам, означает соответствие их действительности*[\(258\)](#).

Достаточность доказательств - это их количественная характеристика, позволяющая сделать вывод об устанавливаемых фактах.

О взаимной связи доказательств свидетельствует следующее: во-первых доказательства не должны друг другу противоречить; во-вторых, они в совокупности подтверждают или опровергают обстоятельства, имеющие значение для дела, в-третьих, одно доказательство без другого не подтверждает необходимое обстоятельство.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснено, что "оценка судом заключения должна быть полно отражена в решении. При этом суду следует указывать, на чем основаны выводы эксперта, приняты ли им во внимание все материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли им соответствующий анализ.

Если экспертиза поручена нескольким экспертам, давшим отдельные заключения, мотивы согласия или несогласия с ними должны быть приведены в судебном решении отдельно по каждому заключению"*(259).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 27 постановления от 11.12.2012 N 29 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил следующее: "Если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права, для исправления которой после отмены (изменения) судебных постановлений не требуется установления новых обстоятельств дела, представления, исследования и оценки доказательств, то суду кассационной инстанции следует принять новое судебное постановление (определение), не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции"*(260).

Согласно [Обзору](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015), "исходя из положений [ст. 67, 71, 195-198](#) ГПК РФ выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости ([ст. 59, 60](#) ГПК РФ). В противном случае нарушаются задачи и смысл судопроизводства, установленные [ст. 2](#) названного кодекса.

Оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении являются проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом"*(261).

[Статья 68](#). Объяснения сторон и третьих лиц

Комментируемой [статьей](#) объяснения сторон и третьих лиц отнесены к доказательствам.

Объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств. Признание заносится в протокол судебного заседания. Признание, изложенное в письменном заявлении, приобщается к материалам дела. В случае, если у суда имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения, суд не принимает признание, о чем судом выносится определение. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях.

Устные объяснения сторон и третьих лиц об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, фиксируются в протоколе судебного заседания, на что прямо указано в [п. 8 ч. 2 ст. 229](#) ГПК РФ, а если протокол судебного заседания не ведется ([ч. 6 ст. 232.3](#) ГПК РФ в редакции [Федерального закона](#) от 02.03.2016 N 45-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"*(262)) - в судебных постановлениях.

В [определении](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1713-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. Г.М. на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 10 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" и [частью первой статьи 68](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что

"решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, гражданке Г. М.М. было отказано в удовлетворении исковых требований к ряду ответчиков, в том числе к организации-продавцу, о расторжении договора розничной купли-продажи. Суд указал, в частности, что истица не представила доказательств, опровергающих утверждение ответчика о том, что ей была предоставлена вся необходимая и достоверная информация о проданном товаре.<_>

Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность [части первой статьи 68](#) "Объяснения сторон и третьих лиц" ГПК Российской Федерации, согласно которой объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами; в случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения противоречат [статьям 2, 7, 45 и 46](#) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, они возлагают на потребителя бремя доказывания факта нарушения его прав в связи с ненадлежащим исполнением продавцом обязанности по доведению до потребителя необходимой и достоверной информации о проданном товаре (в частности, путем использования не предусмотренных действующим законодательством о защите прав потребителей способов доведения до потребителя такой информации), а также поскольку допускают использование для подтверждения такого факта только определенных средств доказывания, к числу которых не относятся объяснения стороны гражданско-правового спора об известных ей по делу обстоятельствах.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.<_>

Оспариваемое положение [части первой статьи 68](#) ГПК Российской Федерации направлено на вынесение законного и обоснованного судебного постановления на основании исследования и оценки всех доказательств по делу, к числу которых относятся объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах данного дела, и также не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе<_>"*(263).

[Статья 69. Свидетельские показания](#)

Комментируемой [статьей](#) установлен такой вид доказательств, как свидетельские показания.

В [ч. 1](#) комментируемой статьи дано определение понятия "свидетель", им является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. При этом не являются доказательствами сведения, сообщенные свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его имя, отчество, фамилию и место жительства ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

[Частью 3](#) комментируемой статьи предусмотрен четкий перечень лиц, не подлежащих допросу в качестве свидетелей. К ним относятся:

1) представители по гражданскому или административному делу, или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении, или медиаторы, судебные примирители - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя, защитника или медиатора, судебного примирителя;

2) судьи, присяжные или арбитражные заседатели - о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;

3) священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, - об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди;

4) арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи от дачи свидетельских показаний вправе отказаться:

1) гражданин против самого себя;

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных;

3) братья, сестры друг против друга, дедушка, бабушка против внуков и внуки против дедушки, бабушки;

4) депутаты законодательных органов - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением депутатских полномочий;

5) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с исполнением своих обязанностей;

6) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченные по правам ребенка в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей;

7) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации - в отношении сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей.

Статья 51 Конституции РФ так же гласит, что никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом*(264).

В **определении** Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 1837-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Т. Ю.В. на нарушение его конституционных прав **частью третьей статьи 69** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" указано, что "решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданину Ю. В.Т. было отказано в удовлетворении иска к федеральному государственному унитарному предприятию о восстановлении на работе, отмене приказа о его увольнении в связи с сокращением численности работников организации, оплате заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю. В. Т. оспаривает конституционность **части третьей статьи 69** ГПК Российской Федерации о свидетельских показаниях. По мнению заявителя, это законоположение, как допускающее допрос в качестве свидетелей должностных лиц организации, осуществивших в отношении заявителя действия, правомерность которых оспаривается в суде, обеспечивает приоритет защиты прав организации-работодателя над правами гражданина-работника, нарушает его права, гарантированные **статьями 2, 7 (ч. 1), 18, 45 (ч. 1) и 46 (ч. 1)** Конституции Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю. В.Т. материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (**ч. 1**); федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания (**ч. 2**).

В соответствии с **частью первой статьи 69** ГПК Российской Федерации свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Лицо, вызванное в качестве свидетеля, обязано явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания (**часть первая статьи 70** ГПК Российской Федерации).

Часть третья статьи 69 ГПК Российской Федерации определяет перечень лиц, которые не могут быть подвергнуты допросу в качестве свидетелей, а также категории сведений, которые не подлежат разглашению ни при каких условиях. Критерием отнесения лиц к числу упомянутых в **части третьей статьи 69** ГПК Российской Федерации служит осуществление ими такой специфической деятельности, в рамках которой названным лицам становятся известны сведения, составляющие в силу прямого указания федерального закона (**пункт 1 статьи 8** Федерального закона от 31 мая 2002 года N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", **статья 70** Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", **части 3-5 статьи 167** АПК Российской Федерации, **части вторая и третья статьи 194** ГПК Российской Федерации, **статьи 298, 341** УПК Российской Федерации, **статья 22** Федерального закона от 24 июля 2002 года N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", **пункт 7 статьи 3** Федерального закона от 26 сентября 1997 года N 125-ФЗ "О свободе совести и о религиозных объединениях") тайну,

которая не может быть разглашена даже в суде в связи с тем, что разглашение такого рода тайны уже само по себе неминуемо влечет умаление таких конституционных ценностей, приоритет защиты которых в соответствии со ст. 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации по отношению ко всем другим не подвергается никакому сомнению.

Этому критерию не отвечают должностные лица организации, с которой гражданин состоит в трудовых отношениях, в связи с чем ни один федеральный закон безусловно не запрещает допрос в качестве свидетелей этих должностных лиц, осуществивших в рамках трудовых отношений применительно к заявителю действия, правомерность которых оспаривается в суде. Полученные при этом судом свидетельские показания не имеют для суда заранее установленной силы (часть вторая статьи 67 ГПК Российской Федерации) и оцениваются судом наравне со всеми иными доказательствами по делу, в том числе с точки зрения их достоверности (части третья и четвертая статьи 67 того же Кодекса).

Таким образом, часть третья статьи 69 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе. Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не входит"*(265).

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" "в соответствии с п. 3 ст. 13 Федерального закона N 173-ФЗ к допустимым доказательствам, подтверждающим особенности работы (работы в определенных условиях), определяющие ее характер и влияющие на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, не могут быть отнесены свидетельские показания. Указанные обстоятельства могут подтверждаться иными доказательствами, предусмотренными в ст. 55 ГПК РФ (например, приказами, расчетной книжкой, нарядами и т.п.)"*(266).

Статья 70. Обязанности и права свидетеля

Комментируемая статья устанавливает права и обязанности свидетеля.

Основные обязанности свидетеля закреплены в ч. 1 комментируемой статьи: явиться в суд в назначенное время и дать правдивые показания.

К правам свидетеля относятся право на возмещение расходов, связанных с вызовом в суд; право на получение денежной компенсации в связи с потерей рабочего времени.

За дачу заведомо ложного показания и за отказ от дачи показаний по мотивам, не предусмотренным федеральным законом, свидетель несет ответственность, предусмотренную УК РФ. Статья 307 УК РФ предусматривает ответственность свидетеля за дачу заведомо ложных показаний, ст. 308 УК РФ предусматривает ответственность за отказ от дачи показаний.

Свидетель освобождается от уголовной ответственности, если он добровольно в ходе судебного разбирательства до решения суда заявил о ложности данных им показаний.

Лицо не подлежит уголовной ответственности за отказ от дачи показаний против себя самого, своего супруга или своих близких родственников. К близким родственникам относятся родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.

Статья 51 Конституции РФ гласит: "Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания"*(267).

Согласно разъяснениям, данным в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений", "судам следует иметь в виду, что установленные вступившим в законную силу приговором заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств являются основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления (пункт 2 части 3 статьи 392 ГПК РФ)"*(268).

Статья 71. Письменные доказательства

Комментируемая [статья](#) определяет письменные доказательства.

Письменными доказательствами в соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).

Следует отметить, что названные в [ч. 1](#) комментируемой статьи письменные доказательства так же могут относиться и к вещественным. В письменных доказательствах информация о сведениях, имеющих значение для рассмотрения дела исходит из текста документа.

Перечень письменных доказательств не является исчерпывающим.

Исходя из изложенного следует вывод о том, что письменными доказательствами являются документы, изготовленные письменно в форме рукописной, печатной, цифровой и графической записи, либо выполненные посредством факсимильной, электронной или другой связи, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документы представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию. Если копии документов представлены в суд в электронном виде, суд может потребовать представления подлинников этих документов ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Копии письменных документов заверяются нотариально, а, например, по трудовым спорам, копии документов могут быть заверены работодателем.

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи копии письменных доказательств, представленных в суд лицом, участвующим в деле, или истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле. Копии письменных доказательств, истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле.

Документ, полученный в иностранном государстве, признается письменным доказательством в суде, если не опровергается его подлинность и он легализован в установленном порядке. Иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации ([ч. 4, 5](#) комментируемой статьи).

[Подпунктом "г" п. 14](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 апреля 2006 г. N 8 (ред. [от 17 декабря 2013 г.](#)) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснено, что "в соответствии с [ч. 5 ст. 71](#) ГПК РФ иностранные официальные документы признаются в суде письменными доказательствами без их легализации в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации. В частности, легализация документов не требуется в отношениях между государствами - участниками Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 г.), вступившей в силу для Российской Федерации с 31 мая 1992 г. Вместо дипломатической или консульской легализации официальных документов в государствах - участниках Конвенции в подтверждение подлинности подписей должностных лиц, печатей или штампов на документе проставляется апостиль компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен ([ст. 3, 5](#) Конвенции).

Исследуя представленные заявителями письменные документы и давая оценку их достоверности, суду необходимо обращать внимание на соблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного [ст. 4](#) названной Конвенции, а именно: апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом, он должен соответствовать образцу, приложенному к указанной Конвенции"[*\(269\)](#).

Статьей 1 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов (заключена в г. Гааге 05.10.1961), установлено, что "Конвенция распространяется на официальные документы, которые были совершены на территории одного из договаривающихся государств и должны быть представлены на территории другого договаривающегося государства.

В качестве официальных документов в смысле настоящей **Конвенции** рассматриваются:

а) документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя;

б) административные документы;

с) нотариальные акты;

д) официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса.

Вместе с тем настоящая **Конвенция** не распространяется на:

а) документы, совершенные дипломатическими или консульскими агентами;

б) административные документы, имеющие прямое отношение к коммерческой или таможенной операции"*(270).

Между странами Содружества Независимых Государств 07.10.2002 в г. Кишиневе заключена Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, из **ст. 12** которой следует, что "документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон выданы или засвидетельствованы компетентным учреждением либо специально на то уполномоченным лицом в пределах его компетенции и по установленной форме и скреплены гербовой печатью, принимаются на территориях всех других Договаривающихся Сторон без какого-либо специального удостоверения.

Документы, которые на территории одной из Договаривающихся Сторон рассматриваются как официальные документы, пользуются на территориях других Договаривающихся Сторон доказательной силой официальных документов"*(271).

Московский городской суд в **апелляционном определении** от 22.05.2019 по делу N 33-22456/2019 указал следующее: "В подтверждение своих доводов истец представил копию ходатайства к ЗАО "*****" от 30.10.2017 N 02-3010 генерального директора ООО "*****" о предоставлении истцу места в общежитии с октября 2017 г. как специалисту в области проектировки специальных методов при проходе метро; а также протокол технического совещания от 11.01.2018 г. не подписанный стороной ответчика и без печати, однако данные доказательства не свидетельствуют о выполнении работы истцом в организации ответчика в рамках трудовых отношений и не являются по смыслу **ст. 71** ГПК РФ надлежащим допустимым доказательством по делу, поскольку не заверены должностным лицом и печатью организации и не подтверждают заключение трудового договора и допуска к исполнению трудовой функции и не давали суду первой инстанции оснований для безусловного удовлетворения иска"*(272).

Статья 72. Возвращение письменных доказательств

Комментируемая **статья** предусматривает возможность возврата письменных доказательств.

В соответствии с положениями комментируемой статьи письменные доказательства, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, представивших эти доказательства, возвращаются им после вступления решения суда в законную силу. При этом в деле оставляются засвидетельствованные судьей копии письменных доказательств. До вступления решения суда в законную силу письменные доказательства могут быть возвращены представившим их лицам, если суд найдет это возможным.

В **п. 12.4** Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде" указано, что "подлинные документы из судебных дел (иных материалов) и их надлежащим образом заверенные копии, представленные участниками уголовного, гражданского, административного судопроизводства и участниками производства по делам об административных правонарушениях, а также письменные справки по делам выдаются уполномоченными работниками отдела делопроизводства (приемной) или архива суда на основании их письменного заявления; а судам общей юрисдикции, органам дознания и следствия - на основании мотивированного запроса и (или) иных необходимых документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации. На заявлении или запросе о выдаче подлинных документов из судебного дела проставляется разрешающая резолюция судьи,

председательствующего по делу, а при его отсутствии - председателя суда (или его заместителя).

Взамен выданного подлинника к делу приобщается его копия, заверенная судьей и гербовой печатью суда.

При выдаче подлинников документов из судебного дела на их заверенных копиях должны указываться фамилия, имя, отчество лица, получившего документ, его процессуальное положение по делу, данные документа, удостоверяющего личность. В получении документа это лицо должно расписаться и проставить дату получения. Лицо, выдавшее документ, должно указать свою фамилию, должность и поставить подпись. При предъявлении доверенности необходимо снять с нее копию и подшить в дело. Такие же сведения указываются в справочном листе.

Документы, на основании которых из судебного дела выданы подлинники, а также их заверенные копии, подшиваются в дело. В случае направления подлинного документа заказной почтой в дело также подшивается копия сопроводительного письма с исходящим номером и датой.

Письменные доказательства из дела с разрешения судьи, председательствующего по делу, а при его отсутствии - председателя суда (его заместителя) могут быть возвращены представившим их лицам и до вступления решения суда в законную силу (ст. 72 ГПК РФ).

Порядок и сроки выдачи подлинных документов, их заверенных копий, письменных справок устанавливается председателем суда"*(273).

Статья 73. Вещественные доказательства

Комментируемая [статья](#) дает определение понятия "вещественные доказательства".

Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

На вещественные доказательства распространяется правила о допустимости, достоверности и относимости доказательств. Вещественное доказательство должно сохранять свой неизменный вид, чтобы являться средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Так, в определении Московского городского суда от 11.07.2012 по делу N 33-15647/2012 указано, что "истец не опровергла того обстоятельства, что после вынесения определения о назначении экспертизы, в котором суд обязал ее предоставить спорный садовый дом для осмотра эксперта, ею были проведены работы с помощью третьих лиц по переоборудованию крыши, переустановлены окна второго этажа и отливы на данные окна. Данные действия привели к тому, что вещественные доказательства не могли быть предметом осмотра и являться средством доказывания, поскольку были представлены для исследования эксперту в измененном виде"*(274).

Статья 74. Хранение вещественных доказательств

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок хранения вещественных доказательств.

Комментируемой [статьей](#) предусмотрено, что вещественные доказательства хранятся в суде, за исключением случаев, установленных федеральным законом. Вещественные доказательства, которые не могут быть доставлены в суд, хранятся по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. Они должны быть осмотрены судом, подробно описаны, а в случае необходимости сфотографированы и опечатаны. Суд и хранитель принимают меры по сохранению вещественных доказательств в неизменном состоянии. Расходы на хранение вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

Следует отметить, что если вещественным доказательством является само спорное имущество, то в качестве меры по его охране, суд вправе вынести определение об обеспечении иска в виде наложения ареста на имущество либо в виде запрета на его отчуждение.

Статья 75. Осмотр и исследование вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче

Комментируемая [статья](#) устанавливает особый вид вещественных доказательств и условия их осмотра и исследования. Речь идет о вещественных доказательствах, подвергающихся быстрой порче.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи вещественные доказательства, подвергающиеся

быстрой порче, немедленно осматриваются и исследуются судом по месту их нахождения или в ином определенном судом месте, после чего возвращаются лицу, представившему их для осмотра и исследования, или передаются организациям, которые могут их использовать по назначению. В последнем случае владельцу вещественных доказательств могут быть возвращены предметы того же рода и качества или их стоимость.

О времени и месте осмотра и исследования таких вещественных доказательств извещаются лица, участвующие в деле. Неявка надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует осмотру и исследованию вещественных доказательств ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи данные осмотра и исследования вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, заносятся в протокол.

Согласно [Инструкции](#) по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной [приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. N 36 (ред. [от 24 апреля 2012 г.](#)), "вещественные доказательства, подвергающиеся быстрой порче, если они не могут быть возвращены владельцу (например, из-за отсутствия точных данных о нем или его местонахождении), передаются по постановлению судьи в соответствующие учреждения для использования по назначению. Передача производится судебным приставом-исполнителем по акту, первый экземпляр которого и подробная опись вещественных доказательств приобщаются к делу"*(275).

[Статья 76. Распоряжение вещественными доказательствами](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила распоряжения вещественными доказательствами.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться в собственности или во владении граждан, передаются соответствующим организациям.

Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом могут быть до окончания производства по делу возвращены лицам, от которых они были получены, если последние об этом ходатайствуют и удовлетворение такого ходатайства не будет препятствовать правильному разрешению дела ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи по вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Исходя из смысла комментируемой [статьи](#) следует вывод о том, что распоряжение вещественными доказательствами это определение их окончательной судьбы после исследования и оценки судом.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 12 ноября 2012 г. по делу N 11-26758 указала следующее: "Вещественные доказательства после вступления в законную силу решения суда возвращаются лицам, от которых они были получены, или передаются лицам, за которыми суд признал право на эти предметы, либо реализуются в порядке, определенном судом ([ч. 1](#)). По вопросам распоряжения вещественными доказательствами суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба ([ч. 4](#)).

Удовлетворяя заявление Н. П. и возвращая ей вещественное доказательство, суд первой инстанции исходил из того, что куртка принадлежит истцу, поэтому подлежит возврату Н. П. Однако судебная коллегия не может согласиться с таким выводом.

Согласно [п. 1 ст. 35](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. В случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

Так, в соответствии с решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 21 декабря 2011 года в пользу Н. П. с ООО "****" взыскана двукратная стоимость куртки, испорченной при оказании услуги химической чистки.

Из смысла п. 1 ст. 35 Закона РФ "О защите прав потребителей" следует, что в случае утраты материала (вещи), принятого от потребителя и отсутствия однородного материала (вещи) аналогичного качества для замены или изготовления изделия из однородного материала (вещи) аналогичного качества, исполнитель обязан возместить потребителю двукратную цену утраченного материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем. При этом материал (вещь) не могут быть возвращены потребителю в связи с их утратой. Аналогичные последствия возникают и в случае полного или частичного повреждения материала (вещи), принятого от потребителя, что имело место при химической чистке куртки, принадлежащей Н. П. При таких обстоятельствах, когда потребителю возмещена двукратная стоимость поврежденной вещи, оставление истцу испорченной вещи наряду с выплатой компенсации приведет к его неосновательному обогащению.

Учитывая изложенное, судебная коллегия считает, что определение подлежит отмене, поскольку оно вынесено при неправильном применении норм материального права, а в удовлетворении заявления Н. П. о передаче ей куртки следует отказать"*(276).

Статья 77. Аудио- и видеозаписи

Комментируемой [статьей](#) предусмотрен такой вид доказательств, как аудио- и (или) видеозаписи.

Лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

Аудиозаписью является запись звука на электронном или механическом носителе, сделанная с помощью тех или иных технических средств; также процесс создания такой записи *(277).

Видеозаписью является электронная технология записи визуальной информации, представленной в форме видеосигнала или цифрового потока видеоданных, на физический носитель с целью сохранения этой информации и возможности последующего ее воспроизведения и отображения на устройстве вывода (монитора, экрана или дисплея). Результатом видеозаписи является видеограмма или видеофонограмма*(278).

Исходя из положений названной статьи, следует отметить, что суд не может признать допустимыми доказательствами те аудио- и видеозаписи, по которым отсутствует информация о том когда, кем и в каких условиях они осуществлялись. Так, в [определении](#) Верховного Суда РФ от 06.03.2008 N 45-Г08-7 указано, что "видеозапись выступления К., на которую ссылаются заявители, сведений о месте и времени данного выступления также не содержит. Она правильно не принята судом во внимание, как не отвечающая требованиям [статьи 77](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку заявителями не указано, когда, где и в каких условиях она произведена. По этому же основанию суд нашел несостоятельными утверждения заявителей об имевшем месте подкупе избирателей при выступлении К. на районном празднике "Б. п.", организованном управлением образования администрации г. Е. Иных доказательств суду не представлено"*(279).

Так же согласно [ст. 50](#) Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" "распространение сообщений и материалов, подготовленных с использованием скрытой аудио- и видеозаписи, кино- и фотосъемки, допускается:

- 1) если это не нарушает конституционных прав и свобод человека и гражданина;
- 2) если это необходимо для защиты общественных интересов и приняты меры против возможной идентификации посторонних лиц;
- 3) если демонстрация записи производится по решению суда"*(280).

Статья 78. Хранение и возврат носителей аудио- и видеозаписей

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок хранения и возврата носителей аудио- и (или) видеозаписей.

Носители аудио- и видеозаписей хранятся в суде. Суд принимает меры для сохранения их в неизменном состоянии ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, в исключительных случаях после вступления решения суда в законную силу носители аудио- и видеозаписей могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены. По ходатайству лица, участвующего в деле, ему

могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей.

По вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Отменяя [определение](#) Хамовнического районного суда г. Москвы, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в определении от 20.12.2011 по делу N 33-39294 указала следующее: "Решением Хамовнического районного суда города Москвы от 2 марта 2011 года в удовлетворении требований Т. к К., М. о взыскании денежных средств было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2011 года решение суда от 2 марта 2011 года оставлено без изменения.

25 ноября 2011 года Т. в суд было подано заявление о возврате ей приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого, как незаконного, в своей частной жалобе просит Т.

Заявитель Т., будучи извещенной о времени и месте судебного заседания, в суд кассационной инстанции не явилась, в связи с чем в соответствии с [п. 2 ст. 354](#) ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть частную жалобу в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что определение суда постановлено с нарушением норм процессуального права и подлежит отмене с вынесением нового определения по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении ходатайства Т. о возврате приобщенной к материалам дела микрокассеты с аудиозаписями, суд исходил из того, что заявитель не представил суду сведений о том, что для какой-либо деятельности необходимо использовать именно те носители аудиозаписей, которые приобщены к материалам гражданского дела.

Судебная коллегия не может согласиться с данными выводами суда, поскольку они сделаны без достаточных оснований.

Согласно [ст. 78](#) ГПК РФ носители аудио- и видеозаписей хранятся в суде. Суд принимает меры для сохранения их в неизменном состоянии.

В исключительных случаях после вступления решения суда в законную силу носители аудио- и видеозаписей могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены. По ходатайству лица, участвующего в деле, ему могут быть выданы изготовленные за его счет копии записей.

По вопросу возврата носителей аудио- и видеозаписей суд выносит определение, на которое может быть подана частная жалоба.

Перечень случаев, когда после вступления решения суда в законную силу носители аудио- и видеозаписей могут быть возвращены лицу или организации, от которых они получены, в [ГПК РФ](#) не приводится.

Обратившись в суд с настоящим заявлением, Т. сослалась на то, что при дальнейшей реализации права на защиту нарушенного права возникла необходимость в получении из материалов гражданского дела микрокассеты с записями, именно приобщенная к материалам дела микрокассета (л. д. 146), а не ее копия необходима заявителю, так как в отношении первоисточника по заказу и за счет заявителя ЗАО "Центр независимых экспертиз" была проведена фоноскопическая экспертиза и экспертом сделано заключение N *** об отсутствии на данном носителе признаков монтажа и нарушения непрерывности записи.

Указанные заявителем Т. обстоятельства со стороны суда оценки не получили.

Вместе с тем, по смыслу [ч. 2 ст. 78](#) ГПК РФ суд не вправе отказать лицу или организации, от которых получены аудио- и видеозаписи, в их возврате в случаях, когда первоисточник необходим и незаменим для какой-либо деятельности.

Учитывая изложенное, а также то, что решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 02 марта 2011 года вступило в законную силу, заявитель Т. обосновала необходимость возврата приобщенного ею ранее первоисточника аудиозаписи, представила в дело копию аудиозаписи, изготовленную за ее счет (л. д. 276), судебная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда как постановленного с нарушением норм гражданского процессуального закона и, не усматривая препятствий к разрешению вопроса по существу, полагает необходимым разрешить вопрос по существу, удовлетворив заявление Т. о возврате приобщенной к материалам дела микрокассеты Panasonic MC-90 (л. д. 146)"*(281).

[Статья 79. Назначение экспертизы](#)

Комментируемая статья устанавливает правила назначения экспертизы.

При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Судьи при назначении экспертизы должны учитывать и правила, установленные [Федеральным законом](#) от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"*([282](#)).

[Пунктом 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "судья вправе с учетом мнения участвующих в деле лиц назначить при подготовке дела к судебному разбирательству экспертизу (медицинскую, бухгалтерскую и другие) во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения следует из обстоятельств дела и представленных доказательств ([пункт 8 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ). При назначении экспертизы должны учитываться требования [статей 79-84](#) ГПК РФ, причем лицам, участвующим в деле, следует разъяснять их право поставить перед экспертом вопросы, по которым должно быть дано заключение.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии со [статьей 79](#) ГПК РФ на разрешение экспертизы могут быть поставлены только те вопросы, которые требуют специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Недопустима постановка перед экспертом (экспертами) вопросов правового характера, разрешение которых относится к компетенции суда (например, вопроса о дееспособности гражданина, а не о характере его заболевания).

Во всех случаях, когда по обстоятельствам дела необходимо выяснить психическое состояние лица в момент совершения им определенного действия, должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза, например, при рассмотрении дел о признании недействительными сделок по мотиву совершения их гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими ([статья 177](#) ГК РФ), а также в тех случаях, когда назначение экспертизы предусмотрено законом, в частности, по делам о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства ([статья 283](#) ГПК РФ) и о признании его дееспособным в случае выздоровления или значительного улучшения состояния здоровья ([часть 2 статьи 286](#) ГПК РФ). При назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья в соответствии со [статьей 216](#) ГПК РФ вправе приостановить производство по делу. В этом случае течение срока производства по делу согласно [части 1 статьи 110](#) ГПК РФ приостанавливается. Определение о приостановлении производства по делу судья выносит в предварительном судебном заседании, о проведении которого составляется протокол ([части 4 и 7 статьи 152](#) ГПК РФ)"*([283](#)).

В [п. 53](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что "спор между наследниками по вопросу о включении имущества в состав таких предметов разрешается судом с учетом конкретных обстоятельств дела (в частности, их использования для обычных повседневных бытовых нужд исходя из уровня жизни наследодателя), а также местных обычаев. При этом антикварные предметы, предметы, представляющие художественную, историческую или иную культурную

ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут. Для разрешения вопроса об отнесении предметов, по поводу которых возник спор, к культурным ценностям суд назначает экспертизу ([статья 79 ГПК РФ](#))*(284).

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в [определении](#) 03.03.2010 N 34-Г10-1, "разрешение судом вопроса о назначении экспертизы путем вынесения протокольного определения основанием к отмене судебного решения служить не может, поскольку данное обстоятельство о нарушении судом норм процессуального права не свидетельствует, т.к. действующее гражданское процессуальное законодательство не предусматривает необходимости обязательного вынесения судом определения об отказе в назначении экспертизы в виде отдельного судебного акта. Кроме того, вынесение судом протокольного определения прав заявителя не нарушает"*(285).

В [определении](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 609-О-О указано, что "предусмотренное [статьей 79 ГПК Российской Федерации](#) полномочие суда по назначению экспертизы вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия. Во взаимосвязи со [статьей 166](#) и [пунктом 5 части первой статьи 225 ГПК Российской Федерации](#) данная норма не предполагает произвольного отказа в удовлетворении заявленного ходатайства о назначении экспертизы, если обстоятельства, об установлении которых просит лицо, участвующее в деле, имеют значение для разрешения гражданского дела. Право суда удовлетворить либо, напротив, отклонить заявленное ходатайство связано исключительно с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела и отнесено процессуальным законом к компетенции судов общей юрисдикции"*(286).

В [Обзоре](#) судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) указано, что "в соответствии с положениями [ч. 1 ст. 79 ГПК РФ](#) производство экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам, обладающим специальными знаниями, необходимыми для ответа на поставленные вопросы.

Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо конкретным экспертом или экспертами.

Проведение большинства экспертиз судами поручается государственным судебно-экспертным учреждениям (72,7%). В основном указанными учреждениями проводились следующие виды экспертиз: судебно-медицинские, медико-социальные, судебно-психиатрические, психолого-психиатрические, психолого-педагогические, молекулярно-генетические, пожарно-технические.

Негосударственным экспертным учреждениям - коммерческим и некоммерческим организациям, отдельным экспертам, обладающим специальными знаниями, проведение экспертиз поручается 25,8% из числа дел, изученных по запросу Верховного Суда РФ.

Анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показал, что экспертизы по гражданским делам назначались, как правило, в предварительном судебном заседании или в судебном заседании.

Судами в целом соблюдался порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный процессуальным законодательством. В частности, определения судов о назначении экспертизы в основном соответствовали требованиям [ст. 80 ГПК РФ](#).

Вместе с тем были выявлены факты, когда в определениях о назначении экспертизы не были указаны сведения, перечисленные в [ст. 80](#) и [225 ГПК РФ](#) <_>

Изучение судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показало, что судами в основном соблюдалось требование о разъяснении сторонам по делу и другим участвующим в деле лицам их права представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертиз ([ч. 2 ст. 79 ГПК РФ](#)). Данное положение находится во взаимосвязи со [ст. 35 ГПК РФ](#), предусматривающей права и обязанности лиц, участвующих в деле. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом.

Принятие предложенных сторонами вопросов является правом, а не обязанностью суда. Однако отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать ([ч. 2 ст. 79 ГПК РФ](#)).

В случае отклонения вопросов, предложенных лицами, участвующими в деле, суды в

определении о назначении экспертизы мотивировали причины их отклонения.

В случаях, когда в нарушение абз. 1 ч. 2 ст. 79 ГПК РФ стороны представляли свои вопросы после назначения экспертизы, суды, оценив их необходимость для установления наличия или отсутствия тех обстоятельств, для выяснения которых была назначена экспертиза, вынуждены были выносить новое определение о назначении экспертизы с учетом поступивших от сторон вопросов, что существенно увеличивало срок рассмотрения дела.

По отдельным делам судами не определялся окончательный круг вопросов. Например, некоторыми судами перед экспертом ставились сначала определенные судом вопросы, а потом вопросы сторон, частично повторяющие вопросы суда <_>

В ходе обобщения выявлены отдельные случаи, когда на разрешение экспертом (экспертами) ставились вопросы правового характера, рассмотрение которых относится к компетенции суда. При этом не учитывались разъяснения п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", согласно которым недопустима постановка перед экспертами вопросов правового характера.

Подобные ошибки допускаются судами преимущественно при назначении экспертизы по делам, связанным с возмещением вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий. Например, по делу по иску М. к А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, городским судом в определении о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы поставлены следующие вопросы: "Соответствовали ли действия истца и ответчика перед столкновением автотранспортных средств Правилам дорожного движения и если не соответствовали, то какие пункты Правил дорожного движения ими нарушены?".

Нередко вопросы правового характера содержатся и в определениях о назначении судебно-психиатрических экспертиз, в которых суды ставят на разрешение экспертов вопрос: "Нуждается ли данный гражданин в установлении опеки?"<_>

В соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ суды, как правило, разъясняли сторонам последствия уклонения от проведения экспертизы. Согласно полученным из судов материалам обобщения судебной практики сведения об этом имелись в протоколах судебного заседания, в определениях о назначении экспертизы, в сопроводительных письмах, с которыми определения направлялись стороне, не явившейся в судебное заседание. Однако в материалах некоторых дел отсутствует информация о разъяснении положений указанной нормы.

При уклонении стороны от экспертизы дела рассматривались по имеющимся доказательствам, на что указывалось в определениях о возобновлении производства по делу.

Необходимость применения последствий уклонения стороны от экспертизы мотивировалась судами в решениях.

Суды приходили к выводу об уклонении стороны от экспертизы в случаях, когда стороной не предоставлялись необходимые для исследования материалы и документы или не обеспечивался доступ к объекту исследования, когда сторона не являлась на исследование, которое невозможно провести без ее участия, или сторона не осуществляла предварительную оплату экспертизы. Между тем отказ от предварительной оплаты экспертизы не должен повлечь последствия, предусмотренные ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, поскольку эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения (абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ).

Согласно поступившей из судов информации по делам об установлении отцовства и об оспаривании отцовства чаще, чем по другим категориям дел, судами применялись положения о последствиях, установленных ч. 3 ст. 79 ГПК РФ.

Например, районным судом при рассмотрении гражданского дела по иску Б. к Ш. об установлении отцовства и взыскании алиментов с согласия ответчика была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, от проведения которой впоследствии ответчик уклонился. Суд вынес решение об отказе в удовлетворении исковых требований Б. к Ш., сославшись на недоказанность факта отцовства ответчика в отношении сына истицы.

Отменяя названное решение, судебная коллегия по гражданским делам областного суда обоснованно указала, что наличие близких отношений ответчика с истицей с июня по октябрь 2004 г. подтверждено показаниями свидетелей и ответчиком не опровергнуто. В связи с этим вывод районного суда о невозможности признания доказанным факта отцовства Ш. в отношении сына Б. при уклонении ответчика от экспертизы был сделан без учета положений ч.

3 ст. 79 ГПК РФ, а также **ст. 45** СК РФ, согласно которой требования об установлении отцовства должны разрешаться с учетом любых доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица.

Кроме того, судебной коллегией по гражданским делам было отмечено, что районным судом не были учтены разъяснения, содержащиеся в **постановлении** Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. N 9 "О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов". В соответствии с п. 6 данного постановления при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым. Этот вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае в зависимости от того, какая сторона, по каким причинам не явилась на экспертизу или не предоставила экспертам необходимые предметы исследования, а также какое значение для нее имеет заключение экспертизы, исходя из имеющихся в деле доказательств в их совокупности.

Изложенная позиция судебной коллегии по гражданским делам областного суда по вопросу рассмотрения гражданских дел об установлении отцовства в случае уклонения ответчика от проведения экспертизы представляется обоснованной и заслуживающей внимания судов^{*(287)}.

Статья 80. Содержание определения суда о назначении экспертизы

Комментируемая **статья** предъявляет требования к содержанию определения суда о назначении экспертизы.

Согласно положениям комментируемой **статьи** в определении о назначении экспертизы суд указывает: наименование суда; дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший экспертизу; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы. В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной **УК РФ**.

Статья 307 УК РФ предусматривает ответственность за заведомо ложное заключение эксперта, специалиста.

Деятельность экспертов и проведение указанной экспертизы регулируется также и **Федеральным законом** от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"^{*(288)}.

В **Обзоре** судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) указано, что "анализ судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, показал, что экспертизы по гражданским делам назначались, как правило, в предварительном судебном заседании или в судебном заседании.

Судами в целом соблюдался порядок назначения судебных экспертиз, предусмотренный процессуальным законодательством. В частности, определения судов о назначении экспертизы в основном соответствовали требованиям **ст. 80** ГПК РФ.

Вместе с тем были выявлены факты, когда в определениях о назначении экспертизы не были указаны сведения, перечисленные в **ст. 80** и **225** ГПК РФ.

Некоторыми судами не указывались: дата назначения экспертизы; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; лица, которые производят оплату экспертизы; сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В отдельных случаях суды при назначении экспертизы не указывали ее наименование,

а вместо этого указывали в определении ожидаемые от исследования результаты.

Так, по делу по иску ОАО к Л., Т. о взыскании задолженности по кредитному договору по ходатайству ответчика Индустриальным районным судом г. Барнаула была назначена "судебная экспертиза по определению рыночной стоимости заложенного недвижимого имущества", проведение которой поручено Алтайскому краевому государственному унитарному предприятию.

В подобных случаях определение о назначении такой экспертизы и материалы для ее проведения возвращались в суд без исполнения в целях уточнения названия экспертизы, что приводило к затягиванию сроков разрешения дела по существу.

Протоколы, которые составлялись в ходе судебных заседаний, не во всех случаях отвечали требованиям, установленным [ч. 2 ст. 229](#) ГПК РФ. В ряде протоколов, в частности, не были указаны: лицо, которым заявлено ходатайство о назначении экспертизы; содержание устного ходатайства о назначении экспертизы; сведения о разъяснении участвующим в деле лицам прав, предусмотренных [ч. 2 ст. 79](#) ГПК РФ, а также последствий уклонения стороны от экспертизы, определенных в [ч. 3 ст. 79](#) ГПК РФ; данные о представлении участвующими в деле лицами вопросов, отклонении судом вопросов, обсуждении выбора экспертного учреждения или эксперта, о заявлении отвода эксперту.

В отдельных случаях в нарушение [ст. 228](#) ГПК РФ суды не составляли протокол судебного заседания при совершении указанных процессуальных действий.

Так, определением Кольчугинского городского суда Владимирской области по делу по заявлению директора Областного государственного стационарного учреждения "Кольчугинский детский дом-интернат для умственно отсталых детей", обратившегося в интересах В. о признании ее недееспособной, была назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, проведение которой поручалось экспертам Владимирской областной психиатрической больницы. Определением суда о назначении экспертизы производство по делу было приостановлено до получения заключения экспертизы, однако протокол в ходе судебного заседания не составлялся.

Результаты проведенного обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что суды испытывают затруднения при определении даты назначения экспертизы и даты, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено в суд ([ч. 1 ст. 80](#) ГПК РФ) ^{*(289)}.

Статья 81. Получение образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила получения образцов почерка для сравнительного исследования документа и подписи на документе.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, в случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. О необходимости получения образцов почерка выносится определение суда.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи, получение образцов почерка судьей или судом может быть проведено с участием специалиста.

О получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образцов почерка. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого были получены образцы почерка, специалистом, если он участвовал в совершении данного процессуального действия ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Я. О.С. на нарушение его конституционных прав [статьей 81](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 27.10.2015 N 2480-О указал следующее: "Суд в силу [части второй статьи 10](#) ГПК Российской Федерации, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом и создает условия для установления фактических обстоятельств при рассмотрении и разрешении гражданских дел, а в случае возникновения в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства, ремесла, - назначает экспертизу ([часть первая статьи 79](#) ГПК Российской Федерации), в том числе почерковедческую, для надлежащего проведения которой необходимо получение образцов почерка лица, подлинность подписи которого на документе или ином письменном документе оспаривается, что является необходимым для достижения задачи гражданского судопроизводства по правильному разрешению гражданских дел ([статья 2](#) ГПК Российской Федерации).

При этом результаты почерковедческой экспертизы не имеют для суда заранее установленной силы и оцениваются им по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании всех имеющихся в деле доказательств; результаты такой оценки суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими ([статья 67](#) ГПК Российской Федерации). Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, выступают установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Таким образом, сами по себе положения [статьи 81](#) ГПК Российской Федерации не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте".

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 14.05.2019 по делу N 33-19967/2019 указал: "Довод апелляционной жалобы представителя ответчика *** о том, что в материалах дела отсутствует протокол отбирания образцов подписи ответчика, судебной коллегией отклоняется.

В соответствии со [ст. 81](#) ГПК РФ в случае оспаривания подлинности подписи на документе или ином письменном доказательстве лицом, подпись которого имеется на нем, суд вправе получить образцы почерка для последующего сравнительного исследования. О необходимости получения образцов почерка выносится определение суда.

О получении образцов почерка составляется протокол, в котором отражаются время, место и условия получения образцов почерка. Протокол подписывается судьей, лицом, у которого были получены образцы почерка, специалистом, если он участвовал в совершении данного процессуального действия.

Из материалов дела следует, что в судебном заседании от дата в связи с ходатайством ответчика *** о назначении судебной почерковедческой экспертизы судом отобраны у *** образцы подписи на четырех листах (л. д. 202-205). Отдельный протокол о получении образцов подписи *** не составлялся.

Между тем, факт отобрания в указанный день и время у *** образцов подписи и то, что имеющиеся в материалах дела экспериментальные образцы почерка и подписи принадлежат именно ***, ответчик не оспаривает.

Само по себе отсутствие отдельного протокола о получении образцов почерка подписи *** на выводы эксперта повлиять не могло.

При таких обстоятельствах допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение при отобрании экспериментальных образцов почерка, а именно [ч. 3 ст. 81](#) ГПК РФ, на правильность выводов суда не повлияло"*(291).

[Статья 82. Комплексная экспертиза](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок назначения и проведения комплексной экспертизы.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.

Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.

Деятельность экспертов и проведение указанной экспертизы регулируется также и [Федеральный закон](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"*(292).

Верховный Суд РФ в [определении](#) от 25.09.2012 N 5-КГ12-24 указал, что "по данному делу суд пришел к выводу о том, что в процессе рассмотрения дела возникли вопросы, требующие специальных познаний, в связи с чем определением суда от 23 апреля 2010 г. по делу была назначена комплексная судебная музыковедческая экспертиза (т. 3, л. д. 92-95),

проведение которой поручено экспертам Г. И.И., К. А.П., З. В.Ю., Д. В. М. Согласно статье 82 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания ([часть 1](#)).

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения ([часть 2](#)).

Однако мотивы назначения судом по данному делу комплексной экспертизы в нарушение указанной нормы не приведены, проведение экспертизы поручено композиторам, данных о том, что указанные эксперты могут провести комплексную экспертизу, не имеется.

По результатам исследований общий вывод об обстоятельствах экспертами сформулирован не был, по вопросам 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17 эксперты Г. К. и эксперты З., Д. дали противоречивые ответы.

Вместе с тем, поскольку для разрешения возникших вопросов судом была назначена комплексная экспертиза, постольку в соответствии с [пунктом 2 статьи 82](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам исследований экспертами должен был быть сформулирован общий вывод об обстоятельствах.

В силу [статьи 55](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертов является одним из доказательств по делу и не должно содержать в себе взаимоисключающие выводы, одни из которых могут быть положены в основу решения суда, а другие нет. В этом случае суд должен устранить возникшие противоречия иными допустимыми доказательствами.

Однако суд, несмотря на наличие противоречивых выводов экспертов, положил данное ими заключение в основу судебного решения, что является существенным нарушением норм процессуального права"*(293).

В [Обзоре](#) судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) указано, что "комплексные экспертизы назначались судами в тех случаях, когда установление обстоятельств по делу требовало одновременного проведения исследований в разных областях знаний, а также использования различных научных направлений в пределах одной области знаний ([ст. 82 ГПК РФ](#), [ст. 23](#) Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации").

К числу наиболее часто назначаемых комплексных экспертиз относятся: психолого-психиатрическая, землеустроительная и строительно-техническая, судебно-медицинская и автотехническая, почерковедческая и судебно-техническая (для исследования подлинности подписи наследодателя и времени изготовления текста), пожарно-автотехническая (например, для определения очага возгорания автомобиля), транспортно-трасологическая (при наличии разногласий относительно обстоятельств дорожно-транспортного происшествия).

Однако судами в определениях о назначении экспертизы не всегда указывался вид комплексной экспертизы, сведения о том, какими специальными знаниями должны обладать эксперты, а также основания назначения комплексной экспертизы"*(294).

[Статья 83. Комиссионная экспертиза](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила назначения и проведения комиссионной экспертизы.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания.

[Частью 2](#) комментируемой статьи установлено, что эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение.

Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

Деятельность экспертов и проведение указанной экспертизы регулируется также и [Федеральный закон](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"*(295).

Согласно [Обзору](#) судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) "основаниями для назначения комиссионной экспертизы, как правило, являлись сложность в установлении обстоятельств и необходимость получения полных и объективных ответов на поставленные судом вопросы; отсутствие согласия сторон в отношении кандидатуры эксперта ([ст. 83](#) ГПК РФ, [ст. 21](#) Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"). По сведениям, поступившим из судов, судебно-психиатрические и судебно-медицинские экспертизы в большинстве случаев являлись комиссионными. Судебно-медицинские экспертизы, при проведении которых привлекались врачи разных специальностей, некоторыми судами ошибочно назывались комиссионными. Между тем такие экспертизы следует относить к комплексным в силу [ч. 1 ст. 82](#) ГПК РФ, поскольку в подобных случаях требуется одновременное проведение исследований с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Если заключение комиссионной экспертизы подписывалось не всеми экспертами и к нему приобщалось отдельное заключение эксперта ([ч. 2 ст. 83](#) ГПК РФ), то такие заключения оценивались судами по правилам [ст. 67](#), [ч. 3 ст. 86](#) ГПК РФ в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами"*(296).

[Статья 84](#). Порядок проведения экспертизы

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок проведения экспертизы.

Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Деятельность экспертов и проведение указанной экспертизы регулируется также и [Федеральный закон](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"*(297).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 17.07.2012 N 1425-О, "лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения. Данной норме корреспондируют положения [статьей 24](#) и [41](#) Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", устанавливающие, что при производстве судебной экспертизы могут присутствовать участники процесса; участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения и задавать вопросы эксперту, относящиеся к предмету судебной экспертизы; при составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией экспертов, присутствие участников процесса не допускается; в случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, мешает эксперту, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

Незаконное препятствование присутствию лиц, участвующих в деле, при проведении экспертизы является, таким образом, ущемлением процессуального права данных лиц и нарушением установленного порядка проведения экспертизы, что в соответствии с [частью второй статьи 55](#) ГПК Российской Федерации делает невозможным признание заключения эксперта, выполненного по результатам исследования, проведенного с названными нарушениями закона, доказательством, которое может быть положено в основу решения суда.

Таким образом, взаимосвязанные положения [части третьей статьи 84](#) и [части третьей статьи 86](#) ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявительницы"*(298).

Статья 85. Обязанности и права эксперта

Комментируемая [статья](#) устанавливает права и обязанности эксперта.

[Частью 1](#) комментируемой статьи установлено, что эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение.

В случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в [абзаце втором](#) настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в порядке и в размере, которые установлены [гл. 8](#) ГПК РФ.

[Часть 2](#) комментируемой статьи содержит запрет на совершение определенных действий экспертом, а именно: эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений [части первой статьи 96](#) и [статьи 98](#) ГПК РФ.

[Часть 3](#) комментируемой статьи устанавливает права эксперта. Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.

Деятельность экспертов и проведение указанной экспертизы регулируется также и [Федеральный закон](#) от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[*\(299\)](#).

[Пунктом 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено: "В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до [вступления в силу](#) Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, [ч. 3 ст. 57](#), [ч. 1 ст. 85](#), [ч. 2 ст. 140](#), [ч. 3 ст. 159](#), [ч. 4 ст. 162](#) ГПК РФ, [ст. 119](#) АПК РФ)".

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. А.В. на нарушение его

конституционных прав [частью первой статьи 85](#) и [статьей 94](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 25.09.2014 N 2186-О указал следующее: "Положения части первой статьи 85 ГПК Российской Федерации прямо обязывают эксперта принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением. При этом статья 168 данного Кодекса устанавливает последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков, в частности, в случае, если вызванный эксперт не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он может быть подвергнут штрафу в размере до одной тысячи рублей ([часть вторая](#)).

Данные законоположения, действующие во взаимосвязи со [статьей 8](#) Федерального закона от 31 мая 2001 года N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", предусматривающей, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме; заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных, выступают процессуальной гарантией реализации прав граждан на судебную защиту и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте"[*\(300\)](#).

[Статья 86](#). Заключение эксперта

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к заключению эксперта.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) эксперт дает заключение в письменной форме. Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в [статье 67](#) ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда. На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

В силу [ст. 25](#) Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" "на основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения.

В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

- время и место производства судебной экспертизы;
- основания производства судебной экспертизы;
- сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;
- сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;
- предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
- объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;
- сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;
- содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;
- оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход,

условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу"*(301).

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснено, что "судам следует иметь в виду, что заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не являются исключительными средствами доказывания и должны оцениваться в совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами (статья 67, часть 3 статьи 86 ГПК РФ)"*(302).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" "при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу"*(303).

Статья 87. Дополнительная и повторная экспертизы

Комментируемая статья предусматривает возможность проведения дополнительной и повторной экспертиз.

В соответствии с ч. 1, 2 комментируемой статьи в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В силу ч. 3 комментируемой статьи в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", "назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов"*(304).

В Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) указано, что "дополнительная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"), как правило, назначалась при неполноте заключения (когда не все объекты были представлены для исследования, не все поставленные вопросы получили разрешение); при неточностях в заключении и невозможности устранить их путем опроса эксперта в судебном заседании; при необходимости поставить перед экспертом новые вопросы (например, в случае неверного установления обстоятельств, имеющих значение для дела, или при уточнении таких обстоятельств в связи с изменением исковых требований).

В определениях о назначении дополнительной экспертизы не всегда указывалось, что именно в заключении эксперта является неполным или недостаточно ясным.

Необходимо отметить и то, что нередко назначение судами дополнительной экспертизы в целях устранения неполноты или недостаточной ясности первичного заключения было оправданным и целесообразным, поскольку такие недостатки могли быть устранены в судебном заседании при допросе эксперта по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным им заключением (ч. 1 ст. 187 ГПК РФ).

Повторная экспертиза (ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации") в основном назначалась в связи с сомнениями суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, например, когда значительно различались цены, указанные в

заключении оценочной экспертизы и в представленном по запросу суда документе о стоимости предмета; когда имелись противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы, в частности, экспертом не осуществлялся личный осмотр объекта исследования.

В определениях о назначении повторной экспертизы не всегда указывалось, какие именно выводы первичной экспертизы вызывают у суда сомнения. Некоторые суды при недостаточной ясности заключения, а также при отсутствии в экспертном заключении ответов на ряд вопросов, указаний на примененные методики и оборудование назначали повторную экспертизу вместо дополнительной.

Неправильное определение вида экспертизы (повторная или дополнительная) ведет к неверному разрешению вопроса о том, возможно ли поручение этой экспертизы тому же эксперту"*(305).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 4 апреля 2019 г. по делу N 33-14996/2019 указал: "Доводы апелляционной жалобы, что судом не была назначена дополнительная экспертиза, судебная коллегия полагает не состоятельными, поскольку в соответствии с [ч. 1 ст. 87 ГПК РФ](#) в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту. При этом, из заключения эксперта следует, что ответы на поставленные судом вопросы содержат ясные и полные ответы, а само по себе несогласие стороны с результатами проведенной по делу экспертизы не может являться основанием для назначения по делу дополнительной экспертизы. Кроме того, назначение по делу дополнительной экспертизы является правом, а не обязанностью суда. С учетом всех обстоятельств дела, собранных судом доказательств, суд обоснованно не нашел оснований для назначения по делу дополнительной судебной экспертизы"*(306).

Глава 7. Судебные расходы

Статья 88. Судебные расходы

Исходя из содержания [ч. 1](#) комментируемой статьи к судебным расходам относятся государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 1 ст. 333.16 НК РФ](#) государственной пошлиной является сбор, взимаемый с лиц, указанных в [статье 333.17](#) Кодекса, при их обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации, законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации"*(307).

[Статьей 333.17](#) ГК РФ установлено, что плательщиками государственной пошлины признаются:

- 1) организации;
- 2) физические лица.

2. Указанные в [пункте 1](#) статьи лица признаются плательщиками в случае, если они:

1) обращаются за совершением юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой;

2) выступают ответчиками (административными ответчиками) в судах общей юрисдикции, Верховном Суде Российской Федерации, арбитражных судах или по делам, рассматриваемым мировыми судьями, и если при этом решение суда принято не в их пользу и истец (административный истец) освобожден от уплаты государственной пошлины в соответствии с настоящей главой"*(308).

[Статьями 333.18, 333.19](#) НК РФ определены размер и порядок уплаты государственной пошлины.

Следует отметить, что факт уплаты государственной пошлины в безналичной форме должен быть подтвержден представленным платежным поручением плательщика с отметкой банка о его исполнении.

Разъяснения по некоторым вопросам, связанным с судебными расходами содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" ^{*(309)}, в п. 1 названного постановления разъяснено, что: "судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее - судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном гл. 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), гл. 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), гл. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса)".

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определениях от 18 октября 2012 г. N 1858-О, от 19 июня 2012 г. N 1208-О, "устанавливаемые законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для граждан; это относится и к правилам, регламентирующим порядок уплаты государственной пошлины, поскольку государственная пошлина относится к федеральным налогам и сборам (ч. 2 ст. 88 ГПК Российской Федерации, п. 10 ст. 13, п. 1 ст. 333.16 Налогового кодекса Российской Федерации), а в силу ст. 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы (определения от 15 июля 2010 г. N 971-О-О, от 22 марта 2011 г. N 389-О-О и др.). При этом определение видов юридически значимых действий, за совершение которых взимается государственная пошлина, установление ее размера, а также освобождение от ее уплаты относятся к компетенции федерального законодателя" ^{*(310)}.

Московский городской суд в апелляционном определении от 30 мая 2019 г. по делу N 33-23331/2019 указал: "Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Между тем, в силу пп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков), освобождаются от уплаты государственной пошлины.

При таких обстоятельствах, с учетом положений пп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате государственной пошлины в размере 5 680 руб." ^{*(311)}.

Статья 89. Льготы по уплате государственной пошлины

Комментируемая статья предусматривает предоставление льгот по уплате государственной пошлины.

Льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Статья 333.36 НК РФ ^{*(312)} устанавливает льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям. Названной статьей установлено, что:

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются:

- 1) истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;
- 2) истцы - по искам о взыскании алиментов;
- 3) истцы - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца;
- 4) истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда,

причиненного преступлением;

5) организации и физические лица - за выдачу им документов в связи с уголовными делами и делами о взыскании алиментов;

6) стороны - при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака;

7) организации и физические лица - при подаче в суд:

- заявлений об отсрочке (рассрочке) исполнения решений, об изменении способа или порядка исполнения решений, о повороте исполнения решения, восстановлении пропущенных сроков, пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение;

- административных исковых заявлений, заявлений об оспаривании действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные уполномоченными на то органами;

- частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о применении либо об отмене применения мер предварительной защиты по административному исковому заявлению или о замене одной меры предварительной защиты другой, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом;

8) физические лица - при подаче кассационных жалоб по уголовным делам, в которых оспаривается правильность взыскания имущественного вреда, причиненного преступлением;

9) прокуроры - по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

10) истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод;

11) реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, - при обращении по вопросам, возникающим в связи с применением законодательства о реабилитации жертв политических репрессий, за исключением споров между этими лицами и их наследниками;

12) вынужденные переселенцы и беженцы - при подаче административных исковых заявлений об оспаривании отказа в регистрации ходатайства о признании их вынужденными переселенцами или беженцами;

13) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, исполнительно-распорядительные органы федеральной территории "Сириус", общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) - по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей;

14) физические лица - при подаче в суд заявлений об усыновлении и (или) удочерении ребенка;

15) истцы - при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка;

16) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - при совершении действий, предусмотренных [подп. 1 и 3 п. 1 ст. 29](#) Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года N 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации - при совершении действий, предусмотренных [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Федерального закона от 18 марта 2020 года N 48-ФЗ "Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации";

16.1) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка - при совершении действий, предусмотренных [пунктом 4 части 1 статьи 6](#) Федерального закона "Об уполномоченных по правам ребенка в Российской Федерации";

17) истцы - по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов инвалидов;

18) административные истцы - по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и (или) о психиатрическом

освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке;

19) государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории "Сириус", выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

20) утратил силу с 1 января 2013 года. - [Федеральный закон](#) от 27.12.2009 N 374-ФЗ;

21) авторы результата интеллектуальной деятельности - по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с [гражданским процессуальным законодательством](#) Российской Федерации и [законодательством](#) об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений [п. 3](#) настоящей статьи освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков);

2) истцы (административные истцы) - инвалиды I или II группы, дети-инвалиды, инвалиды с детства;

3) ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, ветераны военной службы, обращающиеся за защитой своих прав, установленных законодательством о ветеранах;

4) истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей;

5) истцы - пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, - по искам имущественного характера, по административным искам имущественного характера к Пенсионному фонду Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу.

3. При подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера, административных исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений (административных исковых заявлений), содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в пункте 2 настоящей статьи, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. В случае, если цена иска превышает 1 000 000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19](#) настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 рублей.

Суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном [статьей 333.41](#) НК РФ.

Следует отметить, что для разрешения ходатайства об уменьшении размера госпошлины, освобождении от ее уплаты, о предоставлении отсрочки (рассрочки) уплаты государственной пошлины должны быть приведены обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче искового заявления (заявления), апелляционной или кассационной жалобы.

К ходатайству об уменьшении размера государственной пошлины, освобождении, отсрочке, рассрочке ее уплаты должны быть приложены документы, подтверждающие указанные обстоятельства.

Оценивая имущественное положение заявителя, судам необходимо учитывать не только сам по себе размер заработной платы (пенсии или иного дохода), но и размер подлежащей уплате государственной пошлины (его соотношение с получаемым доходом), а также наличие доказательств отсутствия у заявителя иного имущества.

Президиум Верховного Суда РФ в "[Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019)" разъяснил следующее: "Льгота в виде освобождения пенсионеров от уплаты государственной пошлины по искам имущественного характера к пенсионным органам предоставляется им не только при подаче исков в суд, но и на всех

стадиях рассмотрения дела"*(313).

В [определении](#) Конституционного Суда РФ от 13 июня 2006 г. N 272-О указано, что "положения [ст. 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с [п. 2 ст. 333.20](#) данного Кодекса и [ст. 89](#) ГПК Российской Федерации, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях [от 3 мая 1995 г. N 4-П](#), [от 2 июля 1998 г. N 20-П](#), [от 4 апреля 1996 г. N 9-П](#), [от 12 марта 2001 г. N 4-П](#), [Определении](#) [от 12 мая 2005 г. N 244-О](#) и настоящем Определении, как не соответствующие [ст. 19 \(ч. 1 и 2\)](#) и [46 \(ч. 1 и 2\)](#) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами"*(314).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 20.05.2019 по делу N 33-21656/2019 указал следующее: "В соответствии со [ст. 89](#) ГПК РФ, льготы по уплате государственной пошлины предоставляются в случаях и порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно [п. 3 ст. 17](#) Закона РФ "О защите прав потребителей", потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с [подп. 4 п. 2 ст. 333.36](#) НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, с учетом положений [п. 3](#) настоящей статьи освобождаются: истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Согласно [п. 3 ст. 333.36](#) НК РФ, при подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера, административных исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений (административных исковых заявлений), содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в [п. 2](#) настоящей статьи, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. В случае, если цена иска превышает 1 000 000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с [подп. 1 п. 1 ст. 333.19](#) настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 рублей.

Таким образом, учитывая, что истцом подан иск, связанный с нарушением его прав, как потребителя, цена иска не превышает 1 000 000 рублей, то уплата государственной пошлины при подаче указанного выше иска не требуется, в связи с чем, оставление искового заявления без движения в связи с не предоставлением квитанции об оплате государственной пошлины, является неправомерным"*(315).

Статья 90. Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со [ст. 333.41](#) НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного [пунктом 1 статьи 64](#) НК РФ.

На сумму государственной пошлины, в отношении которой предоставлена отсрочка или рассрочка, проценты не начисляются в течение всего срока, на который предоставлена отсрочка или рассрочка"*(316).

Согласно [ч. 1 ст. 64](#) НК РФ отсрочка или рассрочка по уплате налога представляет собой изменение срока уплаты налога при наличии оснований, предусмотренных настоящей статьей, на срок, не превышающий один год, соответственно с единовременной или поэтапной уплатой суммы задолженности, если иное не предусмотрено Кодексом. Отсрочка или рассрочка по уплате федеральных налогов в части, зачисляемой в федеральный бюджет, может быть предоставлена на срок более одного года, но не превышающий трех лет, если иное не предусмотрено Кодексом*[\(317\)](#).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П.А.О. на нарушение его конституционных прав [ст. 90](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 24 сентября 2012 г. N 1788-О указал следующее: "Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 13 июня 2006 г. N 272-О отметил, что отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить такую обязанность не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод ([ст. 45, ч. 1; ст. 46, ч. 1](#)); с учетом этого [ст. 333.36](#) Налогового кодекса Российской Федерации определенная категория граждан освобождается от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, а [п. 2 ст. 333.20](#) данного Кодекса предусматривает, что суды общей юрисдикции или мировые судьи, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном [ст. 333.41](#).

При этом в силу [ч. 1 ст. 56](#) ГПК Российской Федерации, согласно которой каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, именно на заявителя возлагается бремя доказывания обстоятельств, позволяющих суду освободить заявителя от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату, что соотносится с конституционным принципом осуществления судопроизводства на основе состязательности сторон ([ст. 123, ч. 3, Конституции Российской Федерации](#)).

Таким образом, положения [ст. 90](#) ГПК Российской Федерации, согласно которой основания и порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, в системной связи с другими положениями гражданского процессуального законодательства, а также с положениями [гл. 25.3](#) Налогового кодекса Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*[\(318\)](#).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 марта 2011 г. N 5 (ред. [от 9 февраля 2012 г.](#)) "О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "положения [п. 2 ст. 333.20](#) и [п. 1 ст. 333.41](#) НК РФ позволяют суду (судье) по ходатайству заявителя уменьшить размер государственной пошлины либо предоставить отсрочку (рассрочку) ее уплаты, исходя из имущественного положения заявителя. Вместе с тем указанные положения не препятствуют суду (судье) удовлетворить ходатайство заявителя об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с отсутствием у данного лица реальной возможности для ее уплаты в день, в который поданные заявления в силу [ч. 6 ст. 260](#) ГПК РФ подлежат немедленному рассмотрению и разрешению, то есть в случае, когда кредитные организации уже не работают, а платежные терминалы и банкоматы отсутствуют или не действуют. Иное создавало бы препятствия для реализации заявителем своего права на судебную защиту, гарантированного [ст. 46](#) Конституции Российской Федерации"*[\(319\)](#).

Статья 91. Цена иска

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила определения цены иска.

[Частью 1](#) комментируемой статьи установлено, что цена иска определяется по искам о взыскании денежных средств, исходя из взыскиваемой денежной суммы; по искам об истребовании имущества, исходя из стоимости истребуемого имущества; по искам о взыскании алиментов, исходя из совокупности платежей за год; по искам о срочных платежах и выдачах, исходя из совокупности всех платежей и выдач, но не более чем за три года; по искам о

бессрочных или пожизненных платежей и выдачах, исходя из совокупности платежей и выдач за три года; по искам об уменьшении или увеличении платежей и выдач, исходя из суммы, на которую уменьшаются или увеличиваются платежи и выдачи, но не более чем за год; по искам о прекращении платежей и выдач, исходя из совокупности оставшихся платежей и выдач, но не более чем за год; по искам о досрочном расторжении договора имущественного найма, исходя из совокупности платежей за пользование имуществом в течение оставшегося срока действия договора, но не более чем за три года; по искам о праве собственности на объект недвижимого имущества, принадлежащий гражданину на праве собственности, исходя из стоимости объекта, но не ниже его инвентаризационной оценки или при отсутствии ее - не ниже оценки стоимости объекта по договору страхования, на объект недвижимого имущества, принадлежащего организации, - не ниже балансовой оценки объекта; по искам, состоящим из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости истребуемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления (ч. 2 комментируемой статьи).

Согласно разъяснениям, данным в п. 43.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26 марта 2009 г. "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", "требование о взыскании компенсации (ответственность за нарушение исключительного права) носит имущественный характер. Несмотря на то что размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда (абзац второй ст. 1301, абзац второй ст. 1311, подп. 1 п. 4 ст. 1515, подп. 1 п. 2 ст. 1537 ГК РФ), в исковом заявлении должна быть указана цена иска в твердой сумме. Исходя из размера заявленного требования определяется подлежащая уплате государственная пошлина.

Если истцом не указана цена иска (размер требуемой компенсации), суд выносит определение об оставлении соответствующего искового заявления без движения (ст. 136 ГПК РФ, ст. 128 АПК РФ)*(320).

В определении Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 2030-О указано, что "положение части второй статьи 91 ГПК Российской Федерации, обязывающее истца указать цену иска, а также предусматривающее полномочие суда определить цену иска в случае явного несоответствия указанной истцом цены действительной стоимости истребуемого имущества, тем самым способствует установлению размера государственной пошлины, подлежащей уплате при обращении с иском в суд, а следовательно, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя"*(321).

Статья 92. Доплата государственной пошлины

Комментируемая статья устанавливает основания и порядок доплаты государственной пошлины.

Основания и порядок доплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (ч. 1 комментируемой статьи).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи при увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера в соответствии со ст. 90 ГКП РФ.

В соответствии с пп. 9-10 п. 1 ст. 333.20 НК РФ при затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер государственной пошлины предварительно устанавливается судьей с последующей доплатой недостающей суммы государственной пошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела, в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 Кодекса (пп. 9); при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18 Кодекса. При уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей 333.40 Кодекса. В аналогичном порядке определяется размер государственной пошлины, если суд в зависимости от обстоятельств дела выйдет за пределы заявленных истцом требований (пп. 10)*(322).

Статья 93. Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины

Комментируемая **статья** определяет основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины.

Основания и порядок возврата или зачета государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из положений **ст. 333.40** НК РФ:

1. Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае:

1) уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой;

2) возвращения заявления, жалобы или иного обращения или отказа в их принятии судами либо отказа в совершении нотариальных действий уполномоченными на то органами и (или) должностными лицами. Если государственная пошлина не возвращена, ее сумма засчитывается в счет уплаты государственной пошлины при повторном предъявлении иска, административного иска, если не истек трехгодичный срок со дня вынесения предыдущего решения и к повторному иску, административному иску приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины;

3) прекращения производства по делу (административному делу) или оставления заявления (административного искового заявления) без рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции или арбитражными судами.

При заключении мирового соглашения до принятия решения Верховным Судом Российской Федерации, арбитражными судами возврату истцу подлежит 50 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины. Данное положение не применяется в случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта.

Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком (административным ответчиком) требований истца (административного истца) после обращения указанных истцов в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления (административного искового заявления) к производству, а также при утверждении мирового соглашения, соглашения о примирении Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции;

4) отказа лиц, уплативших государственную пошлину, от совершения юридически значимого действия до обращения в уполномоченный орган (к должностному лицу), совершающий (совершающему) данное юридически значимое действие;

5) отказа в выдаче паспорта гражданина Российской Федерации для выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию, удостоверяющего в случаях, предусмотренных законодательством, личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации и на территории Российской Федерации, проездного документа беженца;

6) направления заявителю уведомления о принятии его заявления об отзыве заявки на государственную регистрацию программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральной микросхемы до даты регистрации (в отношении государственной пошлины, предусмотренной **п. 1 ст. 333.30** настоящего Кодекса).

2. Не подлежит возврату государственная пошлина, уплаченная за государственную регистрацию заключения брака, расторжения брака, перемены имени, внесение исправлений и (или) изменений в записи актов гражданского состояния, в случае, если впоследствии не была произведена государственная регистрация соответствующего акта гражданского состояния или не были внесены исправления и изменения в записи актов гражданского состояния.

3. Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Решение о возврате плательщику излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины принимает орган (должностное лицо), осуществляющий действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, арбитражными судами, Верховным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины производится в течение одного месяца со дня подачи указанного заявления о возврате.

4. Не подлежит возврату государственная пошлина, уплаченная за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, сделок с ним, в случае отказа в государственной регистрации.

При прекращении государственной регистрации права, ограничения (обременения) права на недвижимое имущество, сделки с ним на основании соответствующих заявлений сторон договора возвращается половина уплаченной государственной пошлины.

5. Утратил силу с 1 января 2007 года. - [Федеральный закон](#) от 27.07.2006 N 137-ФЗ.

6. Плательщик государственной пошлины имеет право на зачет излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины в счет суммы государственной пошлины, подлежащей уплате за совершение аналогичного действия.

Указанный зачет производится по заявлению плательщика, предъявленному в уполномоченный орган (должностному лицу), в который (к которому) он обращался за совершением юридически значимого действия. Заявление о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня принятия соответствующего решения суда о возврате государственной пошлины из бюджета или со дня уплаты этой суммы в бюджет. К заявлению о зачете суммы излишне уплаченной (взысканной) государственной пошлины прилагаются: решения, определения и справки судов, органов и (или) должностных лиц, осуществляющих действия, за которые уплачивается государственная пошлина, об обстоятельствах, являющихся основанием для полного возврата государственной пошлины, а также платежные поручения или квитанции с подлинной отметкой банка, подтверждающие уплату государственной пошлины.

7. Возврат или зачет излишне уплаченных (взысканных) сумм государственной пошлины производится в порядке, установленном [главой 12](#) настоящего Кодекса.

8. Не подлежит возврату государственная пошлина, уплаченная за совершение действий по опробованию, анализу и клеймению ювелирных и других изделий из драгоценных металлов, в случае возврата таких изделий в неклеяменном виде по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации^{*(323)}.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", "в случае возвращения кассационной жалобы по основаниям, предусмотренным [частью 1 статьи 379.1](#) ГПК РФ, государственная пошлина подлежит возврату лицу, уплатившему государственную пошлину, на основании его заявления, которое подается в налоговый орган ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40](#), [пункт 3 статьи 333.40](#) НК РФ).

Если государственная пошлина за первоначально поданную кассационную жалобу не была возвращена, то ее сумма подлежит зачету кассационным судом общей юрисдикции при повторном обращении лица с жалобой в кассационный суд общей юрисдикции, если к ней приложен первоначальный документ об уплате государственной пошлины ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.40](#) НК РФ)^{*(324)}.

Статья 94. Издержки, связанные с рассмотрением дела

Комментируемая **статья** устанавливает издержки, связанные с рассмотрением дела.

К издержкам отнесены:

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;
- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;
- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- расходы на оплату услуг представителей;
- расходы на производство осмотра на месте;
- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со **статьей 99** ГПК РФ;
- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;
- другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно разъяснениям, данным в **пунктах 2-4** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", "к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (**статья 94** ГПК РФ, **статья 106** АПК РФ, **статья 106** КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы, связанные с легализацией иностранных официальных документов, обеспечением нотариусом до возбуждения дела в суде судебных доказательств (в частности, доказательств, подтверждающих размещение определенной информации в сети "Интернет"), расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу (**п. 2**).

Расходы, обусловленные рассмотрением, разрешением и урегулированием спора во внесудебном порядке (обжалование в порядке подчиненности, процедура медиации), не являются судебными издержками и не возмещаются согласно нормам **гл. 7** ГПК РФ, **гл. 10** КАС РФ, **гл. 9** АПК РФ (**п. 3**).

В случаях, когда законом либо договором предусмотрен претензионный или иной обязательный досудебный порядок урегулирования спора, расходы, вызванные соблюдением такого порядка (например, издержки на направление претензии контрагенту, на подготовку отчета об оценке недвижимости при оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объекта недвижимости юридическим лицом, на обжалование в вышестоящий налоговый орган актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц), в том числе расходы по оплате юридических услуг, признаются судебными издержками и подлежат возмещению исходя из того, что у истца отсутствовала возможность реализовать право на обращение в суд без несения таких издержек (**ст. 94, 135** ГПК РФ, **ст. 106, 129** КАС РФ, **ст. 106, 148** АПК РФ) (**п. 4**)*(325).

Статья 95. Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

Комментируемая **статья** устанавливает возмещение денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам. Исходя из положений комментируемой статьи, следует вывод о том, что:

- свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные);

- работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка;

- неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля;

- порядок и размеры выплаты данной компенсации устанавливаются Правительством Российской Федерации;

- эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения экспертам, специалистам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С. А.Ю. на нарушение его конституционных прав [частью третьей ст. 95](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 27.10.2015 N 2479-О указал, что "вопреки утверждению заявителя, обязанность стороны, проигравшей гражданско-правовой спор в суде, выплатить денежную сумму, причитающуюся в качестве вознаграждения экспертам за выполненную ими по поручению суда экспертизу в случае, когда такая денежная сумма не была предварительно внесена стороной на счет суда в порядке, предусмотренном [частью первой статьи 96](#) ГПК Российской Федерации, не зависит от того, был ли размер вознаграждения экспертам определен судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами в соответствии с положениями [части третьей статьи 95](#) указанного Кодекса, - такая обязанность в деле заявителя вытекает из факта вынесения судом решения, подтверждающего правомерность заявленных к нему исковых требований.

Таким образом, [часть третья статьи 95](#) ГПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте"*(326).

При применении комментируемой статьи также следует руководствоваться и [Постановлением](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"*(327).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи в редакции [Федерального закона](#) от 14.07.2022 N 318-ФЗ переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения.

Эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами.

Размер вознаграждения за проведение судебной экспертизы экспертом государственного судебно-экспертного учреждения, назначенной по ходатайству лица, участвующего в деле, определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с руководителем государственного судебно-экспертного учреждения.

[Статья 96.](#) Внесение сторонами денежных сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам и специалистам

Комментируемая [статья](#) определяет порядок внесения денежных средств, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам.

Средства вносятся на счета соответствующего суда, управления судебного департамента, органа осуществляющему организацию и обеспечение деятельности мировых судей.

Если вызов свидетелей, экспертов, специалистов осуществляется по инициативе суда, то расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Если вызов осуществляется по инициативе мирового судьи, то выплата осуществляется за счет средств бюджета субъекта РФ.

При определении размера выплат свидетелям, экспертам и специалистам следует

руководствоваться и [Постановлением](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"*(328).

Статья 97. Выплата денежных сумм, причитающихся свидетелям и переводчикам

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок выплаты денежных средств свидетелям и переводчикам.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи денежные суммы, причитающиеся свидетелям, выплачиваются по выполнению ими своих обязанностей независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на счета, указанные в [ч. 1 ст. 96](#) Кодекса. Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнению ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи порядок выплаты денежных сумм, причитающихся переводчикам, и размеры этих денежных сумм устанавливаются Правительством Российской Федерации. Порядок выплаты денежных сумм, причитающихся свидетелям, устанавливается Правительством Российской Федерации.

При определении размера выплат свидетелям, экспертам и специалистам следует руководствоваться и [Постановлением](#) Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации"*(329).

Статья 98. Распределение судебных расходов между сторонами

Комментируемая [статья](#) содержит правила распределения судебных расходов между сторонами.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [ч. 2 ст. 96](#) ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в комментируемой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в [ч. 1](#) комментируемой статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, в случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи, судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной [частью первой ст. 96](#) настоящего Кодекса, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд

для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном частью первой настоящей статьи (ч. 6 комментируемой статьи).

Согласно разъяснениям, данным в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", "при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 111, 112 КАС РФ, ст. 110 АПК РФ)"*(330).

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии", "при удовлетворении требований гражданина понесенные им по делу судебные расходы (в том числе и уплаченная государственная пошлина) подлежат возмещению ответчиком по правилам, предусмотренным статьями 98 и 100 ГПК РФ.

Если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, подп. 8 п. 1 ст. 333.20 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации)"*(331).

Конституционный суд РФ в определении от 26.03.2019 N 771-О указал, что "положения статьи 98 ГПК Российской Федерации устанавливают правило, согласно которому стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. Из этого же критерия вытекает и необходимость восстановления прав и свобод стороны, в пользу которой завершилось рассмотрение дела, в части возмещения понесенных ею судебных расходов; в случае же частичного удовлетворения иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, а ответчику пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.

Сказанное относится также и к случаям реализации истцом его диспозитивного по своей природе права соединить в одном заявлении несколько связанных между собой исковых требований и осуществления судьей правомочия по объединению в одно производство нескольких однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо нескольких дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, если такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела (части первая и четвертая статьи 151 ГПК Российской Федерации).

Таким образом, положения части первой статьи 98 ГПК Российской Федерации - имея в виду, что заявленные А. Е.Ч. в суд исковые требования были удовлетворены частично, что повлекло необходимость присуждения истцу понесенных им судебных расходов пропорционально размеру требований, признанных судом правомерными, - не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте"*(332).

Статья 99. Взыскание компенсации за потерю времени

Комментируемая статья предусматривает право на взыскание компенсации за потерю времени.

Согласно положению комментируемой статьи, со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

Четких критериев определения судом размера компенсации за потерю времени не установлено. Однако с учетом того, что компенсация за фактическую потерю времени относится к издержкам, связанным с рассмотрением дела, ее размер следует определять исходя из правил комментируемой статьи, Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением

гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации^{*(333)} (разумность, фактическая и объективная занятость, наличие или отсутствие доходов в данный период, сказались ли на длительности рассмотрения дела противостояния, недобросовестно ли заявлен неосновательный иск и др.).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 16.03.2006 N 139-О, "[статья 99](#) ГПК Российской Федерации, предусматривающая возможность взыскания судом компенсации со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, в пользу другой стороны за фактическую потерю времени, направлена на предупреждение злоупотребления лицами, участвующими в деле, своими процессуальными правами и тем самым - на защиту прав добросовестных участников процесса. Следовательно, сама по себе она не может рассматриваться как нарушающая какие-либо конституционные права заявителя"^{*(334)}.

[Статья 100](#). Возмещение расходов на оплату услуг представителя

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи в случае, если в установленном порядке услуги адвоката были оказаны бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, указанные в [ч. 1](#) настоящей статьи расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования.

Следует отметить, что в случае частичного удовлетворения иска ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванных необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесенных им судебных расходов на оплату услуг представителя, но только пропорционально той части требований истца, в удовлетворении которых судом ему было отказано.

При этом, при разрешении вопроса о разумных пределах расходов по оплате услуг представителя должны быть приняты во внимание сложность и категория дела, длительность его рассмотрения, характер и объем оказанной представителем юридической помощи, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель стороны, обоснованность, необходимость и реальность понесенных расходов.

Юридическая помощь гражданам Российской Федерации предоставляется бесплатно в соответствии с [Федеральным законом](#) от 21.11.2011 N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", согласно [ч. 10 ст. 18](#) указанного Федерального закона "размер, порядок оплаты труда адвокатов, оказывающих гражданам бесплатную юридическую помощь в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи, и компенсации их расходов на оказание такой помощи определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации"^{*(335)}.

[Пунктами 12, 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что "расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([ч. 1 ст. 100](#) ГПК РФ, [ст. 112](#) КАС РФ, [ч. 2 ст. 110](#) АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([ст. 98, 100](#) ГПК РФ, [ст. 111, 112](#) КАС РФ, [ст. 110](#) АПК РФ) ([п. 12](#)).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле. ([п. 13](#))"^{*(336)}.

В "[Обзоре](#) судебной практики по делам о защите прав потребителей" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020) разъяснено следующее: "Также Судебная коллегия со ссылкой на [ст. 46](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации <5>, [п. 6 ст. 13](#) и [п. 2 ст. 45](#) Закона о защите прав потребителей указала, что, присуждая в пользу Г. судебные расходы, уплаченные им общественной организации за представление его интересов в суде, суды не учли, что наделение законом ОЗПП правом на обращение в суд с иском в защиту прав потребителя не предполагает внесение последним данному обществу платы за его представительство в суде, а следовательно, такие расходы не являются затратами, необходимыми для доступа к правосудию, и не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со [ст. 100](#) ГПК РФ".

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки П. Н.И. на нарушение ее конституционных прав [частью первой статьи 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 23.06.2016 N 1218-О указал следующее: "Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 ([часть 3](#)) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в [части первой статьи 100](#) ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно.

Следовательно, [часть первая статьи 100](#) ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы"*([337](#)).

[Статья 101](#). Распределение судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок распределения судебных расходов при отказе от иска и заключении мирового соглашения.

В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей.

В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к [статьям 95, 97, 99 и 100](#) ГПК РФ.

[Пунктами 26, 27](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что "при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика ([ч. 1 ст. 101](#) ГПК РФ, [ч. 1 ст. 113](#) КАС РФ, [ст. 110](#) АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика ([п. 26](#)).

При заключении мирового соглашения, соглашения о примирении судебные издержки распределяются в соответствии с его условиями. В том случае, если в мировом соглашении, соглашении о примирении стороны не предусмотрели условия о распределении судебных

издержек, суд разрешает данный вопрос с учетом следующего.

Заключение мирового соглашения, соглашения о примирении обусловлено взаимными уступками сторон, и прекращение производства по делу ввиду данного обстоятельства само по себе не свидетельствует о принятии судебного акта в пользу одной из сторон спора. Поэтому судебные издержки, понесенные сторонами в ходе рассмотрения дела до заключения ими мирового соглашения, соглашения о примирении, относятся на них и распределению не подлежат.

В то же время судебные издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела за счет средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации (ст. 103 ГПК РФ, ст. 114 КАС РФ), денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, распределяются судом, в том числе по его инициативе, между сторонами поровну посредством вынесения определения (ч. 2 ст. 101 ГПК РФ, ч. 2 ст. 113 КАС РФ) (п. 27)* (338).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П. Б.В. на нарушение его конституционных прав рядом норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в определении от 16.07.2015 N 1722-О указал следующее: "Часть первая статьи 101 ГПК Российской Федерации предусматривает, что в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика. В данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и удовлетворены им в ходе процесса. <_>

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями были нарушены конституционные права заявителя"*(339).

Московский городской суд в апелляционном определении от 16.05.2019 по делу N 33-16789/2019 указал: "В случае прекращения производства по делу рассмотрение дела по существу не происходит и вывод о правомерности или неправомерности требований истца и возражений ответчика в судебном акте не содержится, а потому распределение судебных расходов производится с учетом положений п. 1 ст. 101 ГПК, которой предусмотрено, что при отказе истца от иска истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела, а в случае, если отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требования истца после предъявления иска, то все понесенные истцом по делу судебные расходы по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Из материалов дела усматривается, что в процессе рассмотрения дела ответчиком исковые требования не признавались.

В приобщенном к материалам дела письменном заявлении об отказе от иска не содержится указания на то, что отказ от иска вызван добровольным удовлетворением ответчиком исковых требований (л.д. 12). В протоколе судебного заседания указано на ходатайство истцов о принятии отказа от иска. При этом в протоколе судебного заседания также не указано на то, что отказ от иска заявлен в связи с добровольным удовлетворением ответчиком требований истцов.

При таких обстоятельствах, у суда первой инстанции в силу положений ст. 101 ГПК РФ отсутствовали правовые основания к отказу в удовлетворении заявления ЖСК "А. 1" о взыскании судебных расходов, в связи с чем определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене"*(340).

Статья 102. Возмещение сторонам судебных расходов

Комментируемая статья предусматривает правила возмещения сторонам судебных расходов.

Согласно положениям ч. 1 комментируемой статьи при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

В силу ч. 2 комментируемой статьи в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета

понесенные им судебные расходы.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пунктах 21, 24](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", "положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек ([статьи 98, 102, 103](#) ГПК РФ, [статья 111](#) КАС РФ, [статья 110](#) АПК РФ) не подлежат применению при разрешении:

- иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда);
- иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения);
- требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды ([статья 333](#) ГК РФ);
- требования, подлежащего рассмотрению в порядке, предусмотренном КАС РФ, за исключением требований о взыскании обязательных платежей и санкций ([часть 1 статьи 111](#) указанного кодекса).

Вместе с тем правило о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек применяется по экономическим спорам, возникающим из публичных правоотношений, связанным с оспариванием ненормативных правовых актов налоговых, таможенных и иных органов, если принятие таких актов возлагает имущественную обязанность на заявителя ([часть 1 статьи 110](#) АПК РФ) ([п. 21](#)).

В случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которым осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований ([п. 24](#))*(341).

В Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ от 04.05.2005, 11.05.2005, 18.05.2005 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2005 года" указано, что "при возложении обязанности по возмещению соответствующих расходов, указанных в [статье 102](#) ГПК РФ, на тот или иной бюджет следует исходить из системного толкования [статей 96, 97, 102](#) ГПК РФ, в соответствии с которыми указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в том случае, если дело рассмотрено судом федерального уровня, при рассмотрении дела мировым судьей - за счет бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации"*(342).

В апелляционном определении Московского городского суда от 24.06.2015 по делу N 33-3554/2015, 2-5471/10 указано, что "судом первой инстанции не принято во внимание, что согласно [п. 2 ст. 102](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае удовлетворения иска об освобождении имущества от ареста истцу возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им судебные расходы. Указанная норма Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает специальное правило возмещения судебных расходов, в том числе по оплате государственной пошлины по искам об освобождении имущества от ареста. При этом, при решении вопроса о взыскании судебных расходов по [ч. 2 ст. 102](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, достаточным является указание на их взыскание за счет средств соответствующего, в данном случае - федерального бюджета.

Поскольку, как следует из материалов дела, истцом при обращении в суд с иском об освобождении имущества от ареста, была оплачена государственная пошлина в размере 4000 рублей, а также учитывая, что судебным решением исковые требования об освобождении имущества от ареста удовлетворены, то в соответствии с положениями [части 2 статьи 102](#) Гражданского процессуального кодекса, расходы по оплате государственной пошлины подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Одновременно, резолютивная часть решения не содержит вывода суда об отказе в возмещении истцу расходов по оплате государственной пошлины, в то время как данный вопрос разрешен судом в мотивировочной части решения суда.

При указанных обстоятельствах, решение суда в части разрешения вопроса о судебных расходах и отказа истцу в возмещении расходов по оплате государственной пошлины

постановлено с нарушением норм процессуального права, и на основании п. 4 ч. 1 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене"*(343).

Статья 103. Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела

Комментируемая **статья** предусматривает порядок возмещения судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела.

Издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 комментируемой статьи).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи при отказе в иске издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены.

Частью 3 комментируемой статьи установлено, что в случае, если иск удовлетворен частично, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, взыскиваются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой ему отказано.

В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи в случае, если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, издержки, понесенные судом, а также мировым судьей в связи с рассмотрением дела, возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Порядок и размер возмещения судебных расходов, понесенных судом в соответствии с настоящей статьей, устанавливаются Правительством Российской Федерации (ч. 5 комментируемой статьи).

Согласно п. 38 Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 07.03.2016, с изм. от 13.04.2016) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" "издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением гражданского дела или административного дела, возмещаются суду за счет соответственно федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации в пределах средств, выделенных по смете расходов"*(344).

Пунктом 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 "О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии" разъяснено, что "если истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, она взыскивается с ответчика в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований исходя из той суммы, которую должен был уплатить истец, если бы он не был освобожден от уплаты государственной пошлины (**часть 1 статьи 103** ГПК РФ, **подпункт 8 пункта 1 статьи 333.20** части второй Налогового кодекса Российской Федерации)"*(345).

Статья 103¹. Разрешение вопросов о судебных расходах

Комментируемой **статьей** устанавливается порядок разрешения вопросов о судебных расходах.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Частью 2 комментируемой статьи установлено, что пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением

дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено: "Трехмесячный срок, установленный для обращения с заявлением о возмещении судебных расходов, начинается исчисляться со дня вступления в силу **Федерального закона N 451-ФЗ** в соответствии с правилами, установленными **частью 1 статьи 103.1** ГПК РФ, **частью 1 статьи 114.1** КАС РФ в редакции Федерального закона N 451-ФЗ".

Статья 104. Обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами

Комментируемая **статья** предусматривает право на обжалование определения суда по вопросам, связанным с судебными расходами.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в **определении** от 16.07.2009 N 717-О-О, "вступление в законную силу решения суда не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах: в таком случае данный вопрос может быть разрешен определением суда в соответствии со **статьей 104** ГПК Российской Федерации в том же производстве, в котором рассматривалось само гражданское дело. Таким образом, заявитель не лишен права требовать в судебном порядке возмещения ему понесенных судебных издержек, и, следовательно, оспариваемые им нормы гражданского процессуального законодательства не могут быть признаны нарушающими его конституционные права, перечисленные в жалобе"*(346).

В **определении** Верховного Суда РФ от 01.12.2009 N 41-В09-31 указано следующее: "**Статьей 104** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что на определение суда по вопросам, связанным с судебными расходами, может быть подана частная жалоба.

В связи с этим разрешение вопроса о распределении судебных расходов по делу, решение по которому вступило в законную силу, должно производиться судом первой инстанции в форме определения, а не дополнительного решения. При решении вопроса таким образом у стороны сохраняется право на обжалование определения о распределении судебных расходов в кассационную инстанцию на основании **статьи 104** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"*(347).

Глава 8. Судебные штрафы

Статья 105. Наложение судебных штрафов

Комментируемая **статья** устанавливает правила наложения судебных штрафов.

Судебные штрафы налагаются судом в случаях и в размерах, предусмотренных ГПК РФ. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пять тысяч рублей, на должностных лиц - тридцать тысяч рублей, на организации - сто тысяч рублей (**ч. 1** комментируемой статьи).

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи судебные штрафы, наложенные судом на не участвующих в рассмотрении дела должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, организаций за нарушение предусмотренных федеральным законом обязанностей, взыскиваются из их личных средств.

В соответствии с **ч. 3** комментируемой статьи копия определения суда о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен штраф.

Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета (**ч. 4** комментируемой статьи).

Так, согласно **ч. 3 ст. 57** ГПК РФ должностные лица или граждане, не имеющие возможности представить истребуемое доказательство вообще или в установленный судом срок, должны известить об этом суд в течение пяти дней со дня получения запроса с указанием причин. В случае неизвещения суда, а также в случае невыполнения требования суда о представлении доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, на

виновных должностных лиц или на граждан, не являющихся лицами, участвующими в деле, налагается штраф в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 1 ст. 85](#) ГПК РФ в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ.

Согласно [ч. 2 ст. 140](#) ГПК РФ при нарушении запретов, указанных в [пунктах 2 и 3 части первой](#) статьи, виновные лица подвергаются штрафу в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

В силу [ч. 3 ст. 159](#) ГПК РФ суд также вправе наложить на лиц, виновных в нарушении порядка в судебном заседании, штраф в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

Согласно [ч. 4 ст. 162](#) ГПК РФ в случае уклонения переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей он может быть подвергнут штрафу в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ.

[Статья 106](#). Сложение или уменьшение судебного штрафа

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок сложения или уменьшения судебного штрафа.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, в течение десяти дней со дня получения копии определения суда о наложении судебного штрафа лицо, на которое наложен штраф, может обратиться в суд, наложивший штраф, с заявлением о сложении или об уменьшении штрафа. Это заявление рассматривается в судебном заседании в течение десяти дней. Лицо, на которое наложен штраф, извещается о времени и месте судебного заседания, однако его неявка не является препятствием к рассмотрению заявления.

На определение суда об отказе сложить судебный штраф или уменьшить его может быть подана частная жалоба ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В апелляционном определении Московского городского суда от 22.07.2015 по делу N 33-19569/2015 указано следующее: "Отказывая в удовлетворении заявления о сложении штрафа с руководителя Управления Росреестра по Москве, суд первой инстанции исходил из того, что запросы суда от 26.05.2014, 09.06.2014, 19.08.2014 Управлением Росреестра по Москве исполнены не были, а запрос суда от 18.11.2014 о предоставлении копии регистрационного дела с установленным сроком исполнения до 30.11.2014, полученный Управлением Росреестра по Москве 28.11.2014, был исполнен 19.12.2014, в результате чего копия регистрационного дела поступила в суд только 22.12.2014, что привело к необоснованному затягиванию судебного разбирательства по существу.

Между тем, из материалов дела усматривается, что запрос суда от 26.05.2014 содержал указание только на необходимость предоставления выписки из ЕГРП. Данный запрос Управлением Росреестра по г. Москве исполнен, запрашиваемая выписка предоставлена в соответствии с требованиями указанными в запросе в электронном виде 27.05.2014.

Кроме этого в материалах дела отсутствуют данные о направлении и получении Управлением Росреестра по Москве запроса суда от 09.06.2014 и 07.07.2014.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с позицией суда, что непредоставление копии регистрационного дела свидетельствует о неисполнении Управлением Росреестра по Москве запроса суда от 26.05.2014.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая, что запрос, направленный в Управление Росреестра по Москве о представлении в суд копии регистрационного дела от 18.11.2014 содержал в себе требование на предоставление сведений в виде бумажного документа, добровольное предоставление необходимых суду документов снижает степень вины лица, располагающего такими документами, судебная коллегия полагает возможным сложить с руководителя Управления Росреестра по Москве штраф, наложенный определением суда от 16.12.2014" [*\(348\)](#).

Глава 9. Процессуальные сроки

Статья 107. Исчисление процессуальных сроков

Комментируемой [статьей](#) установлены правила исчисления процессуальных сроков.

Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные федеральным законом. В случаях, если сроки не установлены федеральным законом, они назначаются судом. Судом сроки должны устанавливаться с учетом принципа разумности ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи процессуальные сроки определяются датой, указанием на событие, которое должно неизбежно наступить, или периодом. В последнем случае процессуальное действие может быть совершено в течение всего периода.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после даты или наступления события, которыми определено его начало. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено ГПК РФ.

[Пунктом 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного [частью 2 статьи 321](#) ГПК РФ, начинается согласно [части 3 статьи 107](#) и [статье 199](#) ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца - число, соответствующее дате составления мотивированного решения" [*\(349\)](#).

В [п. 12](#) постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено следующее: "Предусмотренный [частью 1 статьи 376.1](#) ГПК РФ трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днем принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено ГПК РФ, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока ([часть 3 статьи 107](#), [статья 108](#), [часть 5 статьи 329](#), [статья 335](#) ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который применительно к [части 2 статьи 199](#) ГПК РФ не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении" [*\(350\)](#).

Статья 108. Окончание процессуального срока

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила окончания процессуальных сроков.

[Частью 1](#) комментируемой статьи закреплено общее правило окончания процессуальных сроков, согласно которому процессуальный срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующие месяц и число последнего года срока; срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. В случае, если окончание срока, исчисляемого месяцами, приходится на такой месяц, который соответствующего числа не имеет, срок истекает в последний день этого месяца.

В случае, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается следующий за ним рабочий день ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи, процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи в случае, если процессуальное действие должно быть совершено непосредственно в суде или другой организации, срок истекает в тот час, когда в этом суде или этой организации по установленным правилам заканчивается

рабочий день или прекращаются соответствующие операции.

Согласно разъяснениям, данным в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108 ГПК РФ](#)). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему"*(351).

Пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено следующее: "Срок подачи кассационных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108 ГПК РФ](#)). В этом случае дата подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции, распечатка с официального сайта почтовой организации об отслеживании почтового отправления и т.п.).

В случае подачи кассационных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему"*(352).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А. С.Н. на нарушение его конституционных прав положением [части первой статьи 108](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 26.04.2016 N 827-О указал, что "право на судебную защиту, как оно сформулировано в [статье 46](#) Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами, к числу которых относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Течение месячного срока на подачу апелляционной жалобы, предусмотренного [частью второй статьи 321](#) ГПК Российской Федерации, начинается согласно [части третьей статьи 107](#) и [статье 199](#) ГПК Российской Федерации со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается согласно [части первой статьи 108](#) ГПК Российской Федерации в соответствующее число следующего месяца.

Таким образом, положение [части первой статьи 108](#) ГПК Российской Федерации, определяющее момент истечения установленного процессуального срока, во взаимосвязи с другими положениями [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации направлено на конкретизацию порядка исчисления законодательно установленного срока, в пределах которого заинтересованные лица должны принять решение о совершении процессуальных действий, не содержит неопределенности и не может расцениваться как нарушающее права заявителя, перечисленные в жалобе"*(353).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 14.05.2019 N 33-20456/2019 указал следующее: "Возвращая заявителю апелляционную жалобу на решение суда от 10.10.2017 г., суд исходил из того, что определение об оставлении апелляционной жалобы без движения в установленный срок выполнено не было, не представлена доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя ответчика.

Однако согласиться с выводом суда о наличии оснований для возврата апелляционной жалобы не представляется возможным.

Как следует из частной жалобы ОАО "Р.", во исполнение определения суда от 23.10.2017 ответчик 30.11.2017 направил по почте ценным письмом в адрес суда мотивированную апелляционную жалобу (л.д. 143-158), что подтверждается описью вложения со штампом, проставленным организацией почтовой связи (л.д. 76).

В силу [ч. 3 ст. 108](#) ГПК РФ процессуальное действие, для совершения которого установлен процессуальный срок, может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока. В случае, если жалоба, документы или денежные суммы были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, срок не считается пропущенным.

Как следует из материалов дела, срок устранения недостатков апелляционной жалобы установлен судом до 15.01.2018, ответчик ОАО "Р." 30.11.2017 сдал в организацию почтовой связи мотивированную апелляционную жалобу с копиями по числу лиц участвующих в деле и приложениями в виде платежного поручения от 19.10.2017 N 754174 об оплате госпошлины, доверенности представителя. При таких обстоятельствах оснований считать, что недостатки апелляционной жалобы не были устранены в установленный судом срок, не имеется"*(354).

[Статья 109.](#) Последствия пропуска процессуальных сроков

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия пропуска процессуальных сроков.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока. Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 17.07.2012 N 1403-О, "[статьи 109](#) и [112](#) ГПК РФ не предполагают их произвольного применения и направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства. Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод граждан. При этом дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года N 1368-О-О)"*(355).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 (ред. от 28.09.2010) "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", судья не вправе отказать в принятии искового заявления по мотиву пропуска работодателем годичного срока, исчисляемого со дня обнаружения причиненного ущерба ([часть вторая статьи 392](#) ТК РФ).

Если работодатель пропустил срок для обращения в суд, судья вправе применить последствия пропуска срока (отказать в иске), если о пропуске срока до вынесения судом решения заявлено ответчиком и истцом не будут представлены доказательства уважительности причин пропуска срока, которые могут служить основанием для его восстановления ([часть третья статьи 392](#) ТК РФ). К уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены исключительные обстоятельства, не зависящие от воли работодателя, препятствовавшие подаче искового заявления"*(356).

[Статья 110.](#) Приостановление процессуальных сроков

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила приостановления процессуальных сроков.

В соответствии с положениями комментируемой [статьи](#), течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Со дня возобновления производства по делу течение процессуальных сроков продолжается.

По применению данной статьи сложилась судебная практика.

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 05.04.2011 N 73-Г11-3 указано следующее: "По делу дважды назначались экспертизы, и на эти периоды производство по делу было приостановлено с 7 апреля 2008 г. по 31 октября 2008 г. (6 месяцев 24 дня) и с 10 ноября 2008 г. по 13 апреля 2009 г. (5 месяцев 2 дня), в общей сложности дело было приостановлено 11 месяцев 26 дней. В силу [ч. 1 ст. 110](#) ГПК Российской Федерации течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу. Следовательно, сроки рассмотрения дела, как судами первой, так и кассационной инстанции нарушены не были" [\(357\)](#).

Верховный Суд РФ в [определении](#) от 29.03.2011 N 81-Г11-2 указал, что "по делу назначалась товароведческая экспертиза, что в силу [ст. 110](#) ГПК РФ влечет приостановление срока рассмотрения дела. Экспертиза проводилась длительное время (7 месяцев) в связи с неоплатой ответчиком расходов по экспертизе. Таким образом, как правильно указал суд, задержка рассмотрения дела не нарушала разумных пределов" [\(358\)](#).

Статья 111. Продление процессуальных сроков

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность продления процессуальных сроков.

Назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены судом.

Таким образом продление возможно лишь в отношении сроков, установленных судом.

В [п. 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "по ходатайству заявителя суд первой инстанции на основании [статьи 111](#) ГПК РФ может продлить срок для исправления недостатков апелляционных жалобы, представления" [\(359\)](#).

[Статья 112. Восстановление процессуальных сроков](#)

Комментируемой [статьей](#) установлены правила восстановления процессуальных сроков.

Лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [частям 2, 3](#) комментируемой статьи, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие, и рассматривается в судебном заседании. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса. Одновременно с подачей заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока должно быть совершено необходимое процессуальное действие (подана жалоба, представлены документы), в отношении которого пропущен срок.

[Часть 4](#) комментируемой статьи устанавливает, что если иное не предусмотрено ГПК РФ, заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается в судебном заседании, лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению поставленного перед судом вопроса.

В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи, по результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении, которое может быть обжаловано.

Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационных или надзорных жалобы, представления рассматривается в порядке, предусмотренном [частями второй и третьей статьи 376.1](#), [частями второй и третьей статьи 390.3](#), [частью второй статьи 391.2](#) и [частью второй статьи 391.11](#) ГПК РФ. Пропущенные процессуальные сроки подачи кассационных или надзорных жалоб, представлений могут быть восстановлены только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины их пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

[Пунктом 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 25 "О

некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" разъяснено, что "заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления, поданное до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции в соответствии с установленной законом подсудностью в суд первой инстанции и не рассмотренное до этого дня, со дня начала их деятельности подлежит рассмотрению судом первой инстанции по правилам [статьи 112](#) ГПК РФ.

В случае признания причин пропуска указанного процессуального срока уважительными заявителю восстанавливается шестимесячный срок на подачу кассационных жалобы, представления, установленный [частью 2 статьи 376](#) ГПК РФ в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции.

Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции заявление о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления на судебные акты, вступившие в законную силу до этого дня, подается в кассационный суд общей юрисдикции".

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 25.02.2013 N 205-О, "[статья 112](#) ГПК Российской Федерации предусматривает возможность восстановления пропущенного процессуального срока только при наличии причин пропуска этого срока, признанных судом уважительными, не предполагает произвольного применения содержащихся в ней положений и направлена на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства. Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока лицам, участвующим в деле, решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения, что не может рассматриваться как нарушение каких-либо конституционных прав и свобод граждан. При этом дополнительной гарантией реализации данного права служит возможность подачи частной жалобы на определение суда об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока" [\(360\)](#).

Разъяснения по поводу применения судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции содержатся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 14-15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", "заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления подается одновременно с кассационными жалобой, представлением и рассматривается судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции без проведения судебного заседания ([часть 3 статьи 112](#), [часть 3 статьи 376.1](#) ГПК РФ).

Просьба о восстановлении указанного процессуального срока может содержаться также непосредственно в кассационных жалобе, представлении.

Если срок на подачу кассационных жалобы, представления не пропущен, то кассационные жалоба, представление принимаются к производству суда ([статья 378.1](#) ГПК РФ), а заявление о восстановлении срока не рассматривается ([п. 14](#)).

Исходя из [части 6 статьи 112](#) ГПК РФ пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной

жалобы в установленные законом сроки.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования (п. 15)"*(361).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 28.05.2019 по делу N 33-21412/2019 указал: "В соответствии со [ст. 112 ГПК РФ](#) лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Согласно [ч. 4 ст. 112 ГПК РФ](#), заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного [ч. 2 ст. 376](#), [ч. 2 ст. 391.2](#) и [ч. 2 ст. 391.11](#) настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной или надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое), и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как следует из разъяснений, изложенных в [п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 29 от 11.12.2012 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции"](#), исходя из положений [ч. 4 ст. 112 ГПК РФ](#), пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц, участвующих в деле, к таким обстоятельствам, в частности, могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние, иные относящиеся к личности заявителя обстоятельства, а также другие не зависящие от лица обстоятельства, в силу которых оно было лишено возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой в суд.

Удовлетворяя заявленные требования Г. о восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, суд первой инстанции руководствовался тем, что стороной истца представлены достоверные доказательства уважительности причин пропуска процессуального срока, поскольку истец находился в рядах вооруженных сил Российской Федерации в связи с исполнением воинской обязанности - службы по призыву в войсковой части N ***** области в период с 30.11.2017 по 04.12.2018.

С заявлением о восстановлении срока Г. обратился в суд 12.03.2019, в обоснование наличия уважительных причин пропуска срока представил справку N 212 от 31.07.2018, выданную командиром войсковой части N Министерства обороны РФ полковником Я., согласно которой Г. проходил военную службу по призыву в войсковой части N с 30.10.2017 до 04.12.2018, а также истец представил копию военного билета серии *** на имя Г., содержащего аналогичные сведения.

Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований, так как Г. представил доказательства, свидетельствующие о том, что процессуальный срок обжалования судебных решений пропущен им по причинам, которые могут быть признаны уважительными в силу [ч. 4 ст. 112 ГПК РФ](#)"*(362).

Глава 10. Судебные извещения и вызовы

Статья 113. Судебные извещения и вызовы

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила судебного извещения и вызова в суд лиц, участвующих в деле.

Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной

связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов. Лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов. Судебными повестками осуществляется также вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков.

В силу [ч. 2.1](#), органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, указанные в [абзаце первом](#) настоящей части, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

При отсутствии технической возможности у органов местного самоуправления, иных органов и организаций они вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи, судебное извещение, адресованное организации, направляется по ее адресу. Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по адресу ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах.

[Частью 6](#) комментируемой статьи установлено, что предусмотренные комментируемой статьей формы судебных извещений и вызовов применяются и по отношению к иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, если иной порядок не установлен международным договором Российской Федерации.

Информация о принятии искового заявления, заявления к производству суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено ГПК РФ, а по делам с сокращенными сроками рассмотрения - не позднее чем за три дня до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Документы, подтверждающие размещение судом в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" указанной информации, включая дату ее размещения, приобщаются к материалам дела. ([часть 7](#) комментируемой статьи).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" "в соответствии со [статьей 153](#) ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями [статей 113](#) и [114](#) ГПК РФ".

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его

согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется"*(363).

Пунктом 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (статьи 113, 114 ГПК РФ). Этот срок должен определяться в каждом случае с учетом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При этом необходимо учитывать, что извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется"*(364).

Пунктами 15, 16, 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов" разъяснено: "По смыслу части 2.1 статьи 113 ГПК РФ, частей 1 и 6 статьи 121 АПК РФ, части 8 статьи 96 КАС РФ под получением первого судебного извещения или первого судебного акта лицом, участвующим в деле, иным участником процесса следует понимать получение, в том числе по электронной почте, судебного извещения либо вызова в предварительное судебное заседание, судебное заседание и (или) копии определения по делу (например, определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, назначении времени и места судебного заседания, об отложении судебного разбирательства, а для лица, вступившего (привлеченного) в процесс после возбуждения производства по делу, - определения об удовлетворении ходатайства о вступлении в дело, определения о привлечении в качестве третьего лица либо заинтересованного лица к участию в деле; для лица, не участвовавшего в деле, но обжаловавшего принятый в отношении его прав и обязанностей судебный акт, - определения о принятии апелляционной (кассационной) жалобы, определения о передаче кассационной, надзорной жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании) <...> (п. 15).

Если суд располагает сведениями о том, что лицам, указанным в части 2.1 статьи 113 ГПК РФ, части 1 статьи 121 АПК РФ, части 8 статьи 96 КАС РФ, известно о начавшемся процессе, то такие лица могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий, в том числе в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Вместе с тем в целях соблюдения принципа равенства всех перед законом и судом, принципа состязательности, информирования лиц, участвующих в деле, о продолжении судебного процесса такие лица должны быть извещены также путем направления на бумажном носителе судебного извещения или вызова, судебного акта (копии судебного акта) о совершении следующих процессуальных действий:

- о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной (частной), кассационной, надзорной жалобы или представления;

- о принятии к производству заявления, представления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

- о назначении судебного заседания после принятия итогового судебного акта по делу (например, решения суда первой инстанции, определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебного акта суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса) для разрешения вопроса (заявления), подлежащего рассмотрению в рамках данного дела (например, вопроса о принятии дополнительного решения (определения, постановления), заявления о возмещении судебных расходов) (п. 16).

Органы местного самоуправления, иные органы и организации, к числу которых относятся любые юридические лица (часть 2.1 статьи 113 ГПК РФ), органы местного

самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями ([часть 10 статьи 96](#) КАС РФ), вправе заявить ходатайство о направлении им судебных извещений и вызовов без использования сети "Интернет".

Данное ходатайство должно быть мотивированным и может подтверждаться доказательствами, свидетельствующими об отсутствии у лица, участвующего в деле, компьютерной техники, сотовых телефонов, иных средств коммуникации, обеспечивающих доступ к сети "Интернет", и (или) отсутствии возможности использовать данную сеть ([п. 18](#))^{*(365)}.

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) указано следующее: "независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом"^{*(366)}.

В [п. 9.2](#) Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161 (ред. от 01.03.2016) "Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов" указано, что "судебные повестки по уголовным, гражданским, административным делам, назначенным к рассмотрению судом первой инстанции, должны быть выписаны и направлены уполномоченным работником аппарата суда по назначению не позднее следующего рабочего дня, если иной срок не предусмотрен законодательством Российской Федерации, после вынесения постановления или определения о назначении (подготовке) судебного разбирательства независимо от того, на какой срок дело назначено к слушанию.

Извещение о вызове в суд лиц может быть осуществлено посредством направления телеграмм, телефонограмм или по факсимильной связи с указанием лица, принявшего извещение (Ф.И.О., должности и сведений о передаче извещаемому лицу сообщения), либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или его вручение адресату, в том числе посредством СМС-сообщений.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем. В случае если по указанному адресу гражданин фактически не проживает или извещение ему не вручено, извещение может быть направлено по месту его работы, а адресованное организации направляется по месту ее нахождения. Судебное извещение, адресованное организации, может быть направлено по месту нахождения ее представительства или филиала, если они указаны в учредительных документах ([ст. 113](#) ГПК РФ), [ст. 96](#) КАС РФ"^{*(367)}.

"[Конвенция](#) о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам", заключенная в г. Гааге 15.11.1965 предусматривает, что каждое Договаривающееся Государство назначает Центральный орган, на который возлагается обязанность принимать и рассматривать запросы о вручении документов, поступающие из других Договаривающихся Государств, в соответствии с положениями статей [с 3 по 6](#).

Каждое государство определяет условия деятельности своего Центрального органа в соответствии со своим законодательством рассматривать запросы о вручении документов, поступающие из других Договаривающихся Государств, в соответствии с положениями статей [с 3 по 6](#).

Каждое государство определяет условия деятельности своего Центрального органа в соответствии со своим законодательством.

Орган или судебное должностное лицо, полномочное в соответствии с законодательством запрашивающего государства, направляет Центральному органу запрашиваемого государства запрос, составленный в соответствии с образцом, прилагаемым к настоящей Конвенции, без необходимости легализации или выполнения других эквивалентных формальностей.

К запросу прилагается документ, подлежащий вручению, или его копия. Запрос и документ представляются в двух экземплярах^{*(368)}.

[Статья 114](#). Содержание судебных повесток и иных судебных извещений

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию судебных повесток и иных судебных извещений.

В соответствии с [ч. 1](#) комментируемой статьи, в судебных повестках и иных судебных

извещениях должны содержаться: наименование и адрес суда; указание времени и места судебного заседания; наименование адресата - лица, извещаемого или вызываемого в суд; указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат; наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата.

В судебных повестках или иных судебных извещениях, адресованных лицам, участвующим в деле, предлагается представить в суд все имеющиеся у них доказательства по делу, а также указывается на последствия непредставления доказательств и неявки в суд извещаемых или вызываемых лиц, разъясняется обязанность сообщить суду причины неявки (ч. 2 комментируемой статьи).

Согласно ч. 3 комментируемой статьи одновременно с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными ответчику, судья направляет копию искового заявления, а с судебной повесткой или иным судебным извещением, адресованными истцу, - копию объяснений в письменной форме ответчика, если объяснения поступили в суд.

В постановлении Президиума Московского городского суда от 12.02.2016 по делу N 44г-9/2016 указано, что "довод кассационной жалобы о существенном нарушении норм процессуального права, выразившемся в не надлежащем извещении заявителей о рассмотрении их заявления и частной жалобы, нашел подтверждение.

В соответствии с ч. 1 ст. 114 ГПК РФ в судебных повестках и иных судебных извещениях должны содержаться: наименование и адрес суда; указание времени и места судебного заседания; наименование адресата - лица, извещаемого или вызываемого в суд; указание, в качестве кого извещается или вызывается адресат; наименование дела, по которому осуществляется извещение или вызов адресата.

Как усматривается из материалов дела, заявление Х. В. и Х. С., поступившее в суд первой инстанции 18 февраля 2015 г., было назначено к рассмотрению в судебном заседании на 23 марта 2015 г., отложено на 30 апреля 2015 г. в связи с неявкой сторон, извещенных надлежащим образом, затем отложено на 20 мая 2015 г. и на 15 июня 2015 г. по тем же основаниям.

В судебном заседании 15 июня 2015 г. суд, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся сторон, извещенных о дате и времени рассмотрения дела, определил рассмотреть заявление Х. В. и Х. С. Из почтового уведомления о вручении заказного письма, направленного из Кузьминского районного суда г. Москвы в адрес Х. С., в получении которого расписался Х. В., следует что судебное заседание назначено на 15 июня 2015 г. в 12:30. Однако из приложенной заявителями к кассационной жалобе ксерокопии судебной повестки, направленной в адрес Х. В., однозначно установить на какую дату на "15" или "18" число назначено судебное заседание не представляется возможным из-за небрежного написания цифр. Кроме того, в повестке не верно указан номер гражданского дела, по которому заявитель вызывался в суд в качестве истца.

Представитель заявителей явился для рассмотрения заявления в судебном заседании 18 июня 2015 г.

Согласно ч. 3 ст. 333 ГПК РФ частные жалобы и представления прокурора на определение суда первой инстанции об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются судом апелляционной инстанции с извещения лиц, участвующих в деле.

Судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем (ч. 4 ст. 113 ГПК РФ).

В заявлении Х. В. и Х. С. о пересмотре решения Кузьминского районного суда г. Москвы от 24 мая 2012 г. указан адрес Х. В.: ***, и адрес Х. С.: ***.

Такие же адреса заявителей указаны в частной жалобе на определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г., кроме того, в жалобе указан адрес и телефон представителя заявителей Ю.

Как усматривается из материалов дела, судебное извещение о рассмотрении частной жалобы заявителей направлено Х. В. по адресу: ***, в то время как правильное указание адреса: ***, а Х.С. - по адресу: ***, в то время как адрес Х.С. - ***. Сведений о направлении судебного извещения представителю сторон Ю. материалы дела не содержат.

В судебное заседание по рассмотрению в апелляционном порядке частной жалобы Х. В. и Х. С., назначенное на 02 октября 2015 г., заявители не явились.

Судебная коллегия, совещаясь на месте определила продолжить рассмотрение частной жалобы при данной явке, поскольку лица, участвующие в деле, извещались надлежащим

образом, доказательства уважительности причин неявки суду не представили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Таким образом, вывод судебной коллегии о надлежащем извещении заявителей о месте и времени рассмотрения их частной жалобы не обоснован, поскольку судебные извещения направлены не по адресам, указанным заявителями.

В связи с указанным, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, как постановленные с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, что согласно [ст. 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены определения Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 июня 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02 октября 2015 г. с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда"*(369).

[Статья 115](#). Доставка судебных повесток и иных судебных извещений

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок доставки судебных повесток и иных судебных извещений.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте, посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом, или средствами соответствующей информационной системы, или на документе, подлежащем возврату в суд.

Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки судебную повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возвратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Европейский Суд по правам человека в [постановлении](#) от 07.06.2011 по делу "Гусак (Gusak) против Российской Федерации" (жалоба N 28956/05) отметил, что "Российский ГПК РФ предусматривает устные слушания в судах кассационной инстанции и что юрисдикция кассационных судов не ограничена вопросами права, но они также могут рассматривать вопросы факта. Однако явка сторон не признавалась обязательной, и в случае неявки стороны без уважительной причины после того, как она была надлежащим образом уведомлена, суд мог продолжать рассмотрение кассационной жалобы. Анализ положений российского законодательства относительно вручения повесток о явке в суд позволяет полагать, что какой бы способ уведомления сторон ни был избран, национальные суды должны обладать доказательствами получения уведомления адресатом, в ином случае слушание подлежит отложению. Следовательно, власти Российской Федерации должны были обладать таким доказательством. Власти Российской Федерации предоставили копию уведомления, отправленную 27 апреля 2005 г. Вместе с тем власти Российской Федерации не предоставили таких доказательств, как уведомление о вручении или конверт с почтовым штемпелем или нечто подобное, свидетельствующих о том, что уведомление получено заявителем своевременно. В то же время почтовый штемпель на конверте, предоставленном заявителем, указывал, что она получила его 12 мая 2005 г., то есть в день заседания суда кассационной инстанции ([п. 26](#)).

В этой связи Европейский Суд напоминает, что [статья 6](#) Конвенции не может быть истолкована как автоматически включающая в себя требование об обеспечении определенных форм доставки судебных документов сторонам, таких как заказная почта (см. [Решение](#) Европейского Суда от 5 февраля 2004 г. по делу "Богонос против Российской Федерации" (Bogonos v. Russia), жалоба N 68798/01). Тем не менее, Европейский Суд полагает, что в интересах осуществления правосудия сторона разбирательства должна быть вызвана в суд таким образом, чтобы не только знать о дате и месте проведения заседания, но и иметь достаточно времени, чтобы успеть подготовиться к делу и явиться на разбирательство в суд. Европейский Суд не может считать надлежащим уведомлением формальную отправку письма с уведомлением в отсутствие уверенности в том, что оно будет получено заявителем своевременно. Более того, в тексте кассационного определения не указано, что суд

кассационной инстанции рассмотрел вопрос, была ли заявительница уведомлена надлежащим образом, и если нет, то следует ли отложить заседание. Отсюда следует, что национальные власти не доказали, что они предприняли разумные усилия, чтобы надлежащим образом вызвать заявительницу на слушания (см. противоположный пример в [Решении](#) Европейского Суда от 15 мая 2007 г. по делу "Бабунидзе против Российской Федерации" (Babunidze v. Russia), жалоба N 3040/03). При таких обстоятельствах Европейский Суд принимает утверждение заявительницы о том, что национальные суды не уведомили ее надлежащим образом о заседаниях суда кассационной инстанции. Европейский Суд также учитывает и тот факт, что другая сторона слушаний присутствовала в заседании суда кассационной инстанции и давала устные объяснения. Присутствие на слушании позволило другой стороне предоставить объяснения в отношении доводов заявительницы, объяснения, которые не были доведены до сведения заявительницы и на которые она не могла ответить в устной форме (п. 27)"*(370).

В [определении](#) Московского городского суда от 06.10.2015 по делу N 33-35733/2015 указано, что "в силу [ч. 2 ст. 115](#) ГПК РФ судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки судебную повестку или иное судебное извещение для вручения их другому извещаемому или вызываемому в суд лицу. Лицо, которому судья поручил доставить судебную повестку или иное судебное извещение, обязано возратить в суд корешок судебной повестки или копию иного судебного извещения с распиской адресата в их получении.

Из дела видно, что судом первой инстанции были приняты предусмотренные [ст. 113, 115](#) ГПК РФ меры по уведомлению ответчика о дате судебного заседания, повестка на имя Р. передана его представителю Б. для передачи ответчику. Представитель ответчика Б. не поставила в известность суд о не выполнении принятой на себя обязанности по уведомлению своего доверителя, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно счел Р. извещенным надлежащим образом о дате и времени судебного заседания по делу и рассмотрел дело в его отсутствие"*(371).

[Статья 116](#). Вручение судебной повестки

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок вручения судебной повестки.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки.

В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату. Если гражданин вызывается в суд по делу о признании его недееспособным или ограниченно дееспособным, на судебной повестке делается отметка о необходимости вручения такой повестки адресату лично. Вручение повестки по делу о признании адресата недееспособным или ограниченно дееспособным иным гражданам не допускается ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи при временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. А.В. на нарушение его конституционных прав [абзацем первым части второй статьи 116](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи со [статьей 2](#) Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 17.07.2012 N 1407-О указал, что "[абзац первый части второй статьи 116](#) ГПК Российской Федерации, предусматривающий в качестве одного из способов доставки судебной повестки возможность вручения такой повестки кому-либо из проживающих совместно с вызываемым в суд гражданином взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату, преследует цель ускорения рассмотрения гражданского дела и тем самым способствует достижению такой задачи гражданского судопроизводства, как своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел ([статья 2](#) ГПК Российской Федерации).

Гарантией права гражданина на личное участие в судебном заседании в данном случае выступает предусмотренная процессуальным законодательством возможность проверки судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями. В частности, [пункт 2 части четвертой статьи 330 ГПК Российской Федерации](#) ([пункт 2 части второй статьи 364 ГПК Российской Федерации](#) в редакции, действовавшей до вступления в силу [Федерального закона](#) от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации") прямо предусматривает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов апелляционных жалобы, представления (ранее - кассационных жалобы, представления) в случае, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Таким образом, нет оснований полагать, что [абзацем первым части второй статьи 116 ГПК Российской Федерации](#) во взаимосвязи со [статьей 2 Закона Российской Федерации](#) "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" были нарушены конституционные права заявителя в указанном им аспекте"*(372).

[Статья 117](#). Надлежащее извещение (Наименование в ред. [Федерального закона](#) от 30 декабря 2021 г. N 440-ФЗ.)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила надлежащего извещения.

В соответствии с [Федеральным законом](#) от 30.12.2021 N 440-ФЗ*(373) комментируемая [статья](#) представлена в новой редакции.

Согласно положениям, [ч. 1](#) комментируемой статьи лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебного извещения или иными доказательствами заблаговременного получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Также, в силу [ч. 2](#) комментируемой статьи лица, участвующие в деле, и другие участники процесса считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

1) адресат отказался от получения судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;

2) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

3) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

4) имеются доказательства вручения судебного извещения в порядке, установленном [статьями 113, 115 и 116 ГПК РФ](#);

5) имеются доказательства доставки судебного извещения посредством системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия;

6) имеются доказательства доставки судебного извещения посредством единого портала государственных и муниципальных услуг участнику процесса, давшему согласие на едином портале государственных и муниципальных услуг на уведомление посредством единого портала государственных и муниципальных услуг.

[Статья 118](#). Перемена адреса во время производства по делу

Комментируемая [статья](#) устанавливает обязанность лица, участвующего в деле сообщать суду о перемене адреса. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или адресу адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. Л.В. на нарушение ее конституционных прав [статьей 118](#) и [главой 41](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 27.10.2015 N 2491-О указал, что "[статья 118 ГПК Российской Федерации](#) обязывает лиц, участвующих в деле, сообщить о перемене своего адреса уже после начала производства по делу, что предполагает осведомленность этих лиц о наличии такого дела в суде. И только при невыполнении данной обязанности судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает

или не находится.

Данная норма не предполагает ее произвольного применения судами и, как направленная на обеспечение своевременного извещения лиц, участвующих в деле, о совершенных судом процессуальных действиях и вынесенном решении, конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе, не нарушает"*(374).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 10.06.2016 по делу N 33-22647/2016 указано следующее: "В соответствии со [ст. 118](#) ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Таким образом, ООО "****" был обязан сообщить суду о смене адреса места нахождения, однако указанную обязанность не выполнил.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 8.6 Кредитного соглашения, если одна из сторон изменит свои почтовые или контактные реквизиты, платежные реквизиты или подвергнется реорганизации или ликвидации, то она обязана письменно информировать об этом другую сторону в течение пяти дней с даты вступления в силу этих изменений.

Однако, указанную обязанность ООО "****" также не исполнило.

Таким образом, суд свою обязанность по уведомлению третьего лица заблаговременно и надлежащим образом исполнил"*(375).

[Статья 119](#). Незнание места пребывания ответчика

Комментируемая [статья](#) регламентирует порядок рассмотрения дела при неизвестности места пребывания ответчика.

После поступления в суд сведений с последнего известного места жительства ответчика суд приступает к рассмотрению дела.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Ш. А.С. на нарушение его конституционных прав [статьями 112 и 119](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 25.02.2016 N 375-О указал, что "[статья 119](#) ГПК Российской Федерации, закрепляющая право суда при неизвестности места пребывания ответчика приступить к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика, направлена на обеспечение доступа граждан к правосудию, не предполагает произвольного применения и также не может расцениваться как нарушающая права заявителя, перечисленные в жалобе"*(376).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 11.08.2009 N 4-В09-26 указано, что "обязательным условием рассмотрения дела при неизвестности места пребывания ответчика является возвращение в суд извещения с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает и новое местонахождение ответчика неизвестно. Данный факт должен быть подтвержден жилищно-эксплуатационными органами или представителями местной администрации.

В материалах настоящего дела такое извещение отсутствует, данных, подтверждающих неизвестность местонахождения ответчика, не имеется"*(377).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 28.05.2019 N 33-21467/2019 указал следующее: "Довод апелляционной жалобы ответчика Л. Е. о том, что она не была надлежащим образом извещена о слушании дела, не может повлечь отмену решения суда, поскольку суд первой инстанции принимал все предусмотренные законом меры для надлежащего извещения ответчика по адресу регистрации. Суд направлял начальнику ОМВД России по району Б. г. Москвы судебный запрос об оказании содействия во вручении повестки Л. Е. на судебное заседание по делу по адресу его регистрации: г. ... (л.д. 32). Согласно ответу начальника отдела МВД по району Б. г. Москвы - М., вручить повестку о явке в суд Л. Е., зарегистрированной по указанному выше адресу, не представилось возможным, так как она по указанному адресу не проживает на протяжении многих лет. В материалах дела имеются сведения только об одном месте жительства и регистрации Л. Е. в Российской Федерации: г. ... При этом об ином своем месте жительства Л. Е. не указала.

Согласно положениям [ст. 119](#) ГПК РФ при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.

Поскольку ни у истцов, ни у суда сведений о другом месте жительства (нахождения,

пребывания, работы) ответчика не имелось, суд первой инстанции правомерно приступил к рассмотрению дела при получении сведений о невозможности вручить ответчику судебное извещение.

Таким образом, предусмотренные законом меры по извещению ответчика о слушании дела судом приняты, в связи с чем у суда имелись предусмотренные [ст. 167 ГПК РФ](#) основания для рассмотрения дела в отсутствие ответчика по имеющимся доказательствам"*(378).

Статья 120. Розыск ответчика и (или) ребенка (Наименование в ред. [Федерального закона](#) от 5 мая 2014 г. N 126-ФЗ.)

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания и порядок розыска ответчика и (или) ребенка.

При неизвестности места пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика. При неизвестности места пребывания ответчика и (или) ребенка по требованию о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика и (или) ребенка ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Исходя из положений [ч. 2](#) комментируемой статьи взыскание расходов на розыск ответчика и (или) ребенка производится на основании заявления территориального органа федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов путем выдачи судебного приказа в порядке, предусмотренном [главой 11](#) ГПК РФ.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", "розыск ответчика через органы внутренних дел по требованиям, указанным в [статье 120](#) ГПК РФ, может быть объявлен по определению судьи как при подготовке дела, так и во время его судебного разбирательства.

На стадии исполнения решения постановление о розыске должника выносится судебным приставом-исполнителем в соответствии со [статьей 65](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве"*(379).

Раздел II. Производство в суде первой инстанции

Подраздел I. Приказное производство

Глава 11. Судебный приказ

Статья 121. Судебный приказ

Комментируемая статья раскрывает определение понятия "судебный приказ".

Согласно положениям комментируемой статьи, судебным приказом является судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [статьей 122](#) Кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятьсот тысяч рублей. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 15.11.2007 N 785-О-О указал, что "положения [главы 11](#) ГПК Российской Федерации "Судебный приказ" закрепляют упрощенный процессуальный порядок рассмотрения судами общей юрисдикции определенных категорий требований и, следовательно, направлены на защиту взыскателя по заявлению о выдаче судебного приказа. Согласно оспариваемым заявителем положениям [абзаца четвертого](#)

[статьи 122](#) и [пункта 4 части первой статьи 125](#) ГПК Российской Федерации вынесение судебного приказа возможно по требованиям, которые носят характер бесспорных. Наличие признаков спора о праве в каждом конкретном деле устанавливается судьей, рассматривающим заявление о выдаче судебного приказа, который при наличии сомнений в бесспорном характере заявленных требований в целях защиты прав и интересов ответчика отказывает в принятии заявления, что не лишает заявителя права предъявить данное требование в порядке искового производства"*(380).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) указано следующее: "Согласно [ч. 1 ст. 121](#) ГПК РФ судебный приказ выносится судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [ст. 122](#) данного кодекса.

В частности, судебный приказ выдается, если требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме ([абзац третий ст. 122](#) ГПК РФ).

Требование о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг основано на предусмотренной [ч. 1 ст. 153](#) ЖК РФ обязанности граждан и организаций своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Обязанность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги у нанимателя, арендатора, собственника жилого помещения возникает в силу договора найма (например, социального найма), договора аренды жилого помещения, договора управления многоквартирным домом, заключаемых в письменной форме ([ч. 1 ст. 63](#), [ч. 3 ст. 91.1](#), [ч. 1 ст. 162](#) ЖК РФ, [п. 1 ст. 674](#) ГК РФ).

С учетом изложенного задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги подлежит взысканию в порядке приказного производства применительно к [абзацу третьему ст. 122](#) ГПК РФ"*(381).

[Статья 122](#). Требования, по которым выдается судебный приказ

Комментируемой [статьей](#) установлены требования, по которым выдается судебный приказ.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) судебный приказ выдается по следующим требованиям:

- основанным на нотариально удостоверенной сделке;
- основанным на сделке, совершенной в простой письменной форме;
- основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
- о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
- о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы, сумм оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) иных сумм, начисленных работнику;
- заявленным территориальным органом федерального органа исполнительной власти по обеспечению установленного порядка деятельности судов и исполнению судебных актов и актов других органов требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка;
- о взыскании начисленной, но не выплаченной денежной компенсации за нарушение работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику;
- о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, а также услуг связи;
- о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительского кооператива.

В [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено следующее: "В соответствии с [абзацем пятым статьи 122](#) ГПК РФ судья вправе выдать судебный приказ, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. На основании судебного приказа не могут быть взысканы алименты на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме, поскольку решение этого вопроса сопряжено с

необходимостью проверки наличия либо отсутствия обстоятельств, с которыми закон связывает возможность такого взыскания ([статья 83](#), [пункт 4 статьи 143 СК РФ](#))"*(382).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", "мировой судья, арбитражный суд выдает судебный приказ по требованию о взыскании задолженности, в том числе по оплате нежилого помещения и коммунальных услуг, основанному на договоре, исходя из взаимосвязанных положений [пункта 1 статьи 290](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьи 153](#), [статьи 158](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, [абзацев третьего и десятого статьи 122 ГПК РФ](#), [пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ](#).

С учетом [пункта 1 статьи 44](#) Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи" применительно к [абзацам третьему и десятому статьи 122 ГПК РФ](#), [пункту 1 статьи 229.2 АПК РФ](#) судебный приказ также выдается мировым судьей, арбитражным судом по требованию об оплате услуг иных видов связи помимо телефонной (например, телематических услуг связи).

На основании положений [абзаца одиннадцатого статьи 122 ГПК РФ](#), [пункта 1 статьи 229.2 АПК РФ](#) судебный приказ выдается мировым судьей, арбитражным судом в случае, если заявлено требование о взыскании обязательных платежей и взносов в том числе с членов потребительских кооперативов, а также с товариществ собственников недвижимости ([подпункты 1 и 4 пункта 3 статьи 50 ГК РФ](#)), связанных, например, с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме и оплатой коммунальных услуг"*(383).

В определении Московского городского суда от 17.02.2016 N 4г-13781/2015 указано, что "в силу [статьи 122 ГПК РФ](#) судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам.

Из материалов дела следует, что К. имеет в собственности земельные участки, в связи с чем является плательщиком налога.

Взыскателем в подтверждение заявленных в заявлении о вынесении судебного приказа требований о взыскании налога на землю суду представлено налоговое уведомление N ***, которым К. уведомлен о необходимости уплаты до *** земельного налога за *** год за земельные участки, расположенные по адресу: *** и *** (л.д. 7).

В связи с неисполнением должником обязанности по уплате указанного налога, взыскателем в его адрес было направлено требование N ***, согласно которому К. было предложено в срок до *** уплатить имеющуюся задолженность по налогам (л.д. 2).

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что задолженность по налогу К. погашена не была, мировой судья правомерно вынес судебный приказ о взыскании с него данной задолженности.

Доводы кассационной жалобы отмену обжалуемого представителем должника судебного приказа повлечь не могут, так как о допущенных мировым судьей существенных нарушениях норм материального или процессуального права не свидетельствуют"*(384).

[Статья 123.](#) Подача заявления о вынесении судебного приказа

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила подачи заявления о вынесении судебного приказа.

Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности, установленным ГПК РФ ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном федеральным законом о налогах и сборах.

При этом следует учитывать положения [ст. 333.36 НК РФ](#), которая устанавливает льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям.

[Статья 124.](#) Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи заявление о вынесении судебного приказа и прилагаемые к такому заявлению документы подаются в суд на бумажном носителе или в

электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи в заявлении о вынесении судебного приказа должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения.

С 20 июня 2022 г. в соответствии **Федеральным законом** от 21.12.2021 N 417-ФЗ настоящий пункт **ч. 2 ст. 124** ГПК РФ излагается в новой редакции:

- "сведения о взыскателе: для гражданина-взыскателя - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для взыскателя, являющегося юридическим лицом, - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика";

- сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника - наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны. В заявлении гражданина-взыскателя один из идентификаторов гражданина-должника указывается, если он известен гражданину-взыскателю.

С 20 июня 2022 г. в соответствии **Федеральным законом** от 21.12.2021 N 417-ФЗ настоящий пункт **ч. 2 ст. 124** ГПК РФ излагается в новой редакции:

- "сведения о должнике: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика, а также основной государственный регистрационный номер (если он известен). В случае, если взыскателю неизвестны дата и место рождения должника, один из идентификаторов должника, об этом указывается в заявлении о вынесении судебного приказа и такая информация по запросу суда предоставляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В этом случае срок вынесения судебного приказа, предусмотренный **частью первой статьи 126** настоящего Кодекса, исчисляется со дня получения судом такой информации";

- требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- перечень прилагаемых документов.

В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества.

Заявление о вынесении судебного приказа подписывается взыскателем или имеющим соответствующие полномочия его представителем. К заявлению, поданному представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия (**ч. 3** комментируемой статьи).

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие **Федерального закона** от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено следующее: "Требования к форме и содержанию искового заявления, заявления, в том числе о выдаче судебного приказа, установленные соответственно **статьями 124, 131** ГПК РФ, **125, 229.3** АПК РФ, определяются в соответствии с законом, действовавшим на момент их подачи, и в тех случаях, когда поданные до вступления в силу **Федерального закона** N 451-ФЗ исковое заявление, заявление оставлены

судом без движения, а вопрос об их принятии разрешается судом после вступления в силу указанного федерального закона.

В частности, не является основанием для оставления без движения или возвращения поданных до вступления в силу [Федерального закона](#) N 451-ФЗ исковых заявлений и заявлений о выдаче судебного приказа отсутствие какого-либо идентификатора гражданина, являющегося ответчиком (страхового номера индивидуального лицевого счета, идентификационного номера налогоплательщика, серии и номера документа, удостоверяющего личность, основного государственного регистрационного номера индивидуального предпринимателя, серии и номера водительского удостоверения, серии и номера свидетельства о регистрации транспортного средства)".

В [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено: "Судья проверяет заявление о выдаче судебного приказа на соответствие требованиям к его форме и содержанию ([статья 124](#) ГПК РФ, [статья 229.3](#) АПК РФ). Если у судьи имеются сомнения относительно содержания сведений, указанных в документе, представленном в виде электронного образа, в том числе в случае, если такой документ заверен усиленной квалифицированной электронной подписью (например, отсутствуют отдельные страницы, части документа являются нечитаемыми), заявление о выдаче судебного приказа подлежит возвращению ([часть первая статьи 125](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 229.4](#) АПК РФ)"*(385).

[Постановлением](#) Президиума Московского городского суда от 02.12.2011 по делу N 44г-255 отменен судебный приказ мирового судьи судебного участка N 290 района "Перово" г. Москвы от 04.04.2011, заявление Г. Э.А. о вынесении судебного приказа направлено на новое рассмотрение мировому судье судебного участка N 290 района "Перово" г. Москвы поскольку надлежащих документов, подтверждающих, что Г. Э.А. за период с 23.02.2009 по 17.11.2009 ООО "... " начислена, но не выплачена заработная плата в сумме ... руб. 00 коп., взыскателем Г. Э.А. не представлено"*(386).

[Статья 125.](#) Основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа или отказа в его принятии

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания для возвращения заявления о вынесении судебного приказа или отказа в его принятии.

Судья возвращает заявление о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным [статьей 135](#) Кодекса, а также в случае, если не представлены документы, подтверждающие заявленное требование; заявленное требование не оплачено государственной пошлиной; не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные [статьей 124](#) Кодекса ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Однако, согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи возвращение заявления о вынесении судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения.

Судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по основаниям, предусмотренным [статьей 134](#) Кодекса, а также в случае, если заявлено требование, не предусмотренное [статьей 122](#) Кодекса; место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации; из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи, о возвращении заявления о вынесении судебного приказа или об отказе в его принятии судья в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносит определение.

В [п. 67](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "к определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности, определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа ([статья 125](#) ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу ([статья 220](#) ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения ([статья 222](#) ГПК РФ)"*(387).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 3](#) постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", "в случае подачи заявления о вынесении судебного приказа по требованиям об алиментах, не подлежащим разрешению в порядке приказного производства (например, должник выплачивает алименты по решению суда на других лиц; заявлено требование о взыскании алиментов в твердой денежной сумме или одновременно в долях и в твердой денежной сумме; наряду с требованием о взыскании алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителей заявлено требование о взыскании алиментов на основании абзаца второго пункта 2 статьи 107 СК РФ за время, предшествующее подаче указанного заявления), судья отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа по пункту 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ"*(388).

Статья 126. Порядок вынесения судебного приказа

Комментируемая статья устанавливает порядок и сроки вынесения судебного приказа.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления в суд заявления о вынесении судебного приказа.

В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи, судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства. Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о вынесении судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.

Пунктами 24, 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено: "Судебный приказ выносится по заявленным требованиям мировым судьей в течение пяти дней, арбитражным судом в течение десяти дней без судебного разбирательства и без вызова сторон (статья 126 ГПК РФ, часть 2 статьи 229.5 АПК РФ).

В приказном производстве не допускается истребование дополнительных документов, привлечение к участию в деле третьих лиц, вызов свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и т.д. (п. 24).

Поскольку судебный приказ выносится мировым судьей, арбитражным судом без вызова взыскателя и должника, исправление допущенных в судебном приказе опечаток, арифметических ошибок, не изменяющих его содержания, осуществляется также без вызова указанных лиц (часть вторая статьи 126 ГПК РФ, часть 2 статьи 229.5 АПК РФ). Определение об исправлении опечаток, опечаток, арифметических ошибок может быть обжаловано одновременно с судебным приказом (часть первая статьи 376, часть первая статьи 386.1 ГПК РФ, часть 11 статьи 229.5, часть 1 статьи 288.1 АПК РФ) (п. 37)"*(389).

В определении Московского городского суда от 27.12.2011 по делу N 4г/6-11415 указано, что "отличительной особенностью приказного производства являются положения ст. 126 ГПК РФ, согласно которым судебный приказ выносится по существу заявленного требования в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

В соответствии с ч. 2 ст. 327 ГПК РФ рассмотрение дела судом апелляционной инстанции проводится по правилам производства в суде первой инстанции.

Таким образом, суд апелляционной инстанции вправе был рассмотреть апелляционную жалобу Е., поданную на определение мирового судьи судебного участка N 100 района "Якиманка", которым ей отказано в выдаче судебного приказа, без извещения заявителя о дате и времени рассмотрения дела"*(390).

Статья 127. Содержание судебного приказа

Комментируемая статья устанавливает требования к содержанию судебного приказа.

Статья неоднократно изменялась.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, в судебном приказе указываются:

- номер дела и дата вынесения приказа;
- наименование суда, фамилия и инициалы судьи, вынесшего приказ;
- наименование, место жительства или место нахождения взыскателя;
- сведения о должнике, содержащиеся в заявлении о вынесении судебного приказа: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, дата и место

рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника - наименование и адрес, идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер.

С 20 июня 2022 г. [пункты 3 и 4 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ](#) в соответствии с [Федеральным законом](#) от 21.12.2021 N 417-ФЗ излагаются в новой редакции:

"3) сведения о взыскателе: для гражданина-взыскателя - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для взыскателя, являющегося юридическим лицом, - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика;

4) сведения о должнике, содержащиеся в заявлении о вынесении судебного приказа: для гражданина-должника - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации-должника - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер";

- закон, на основании которого удовлетворено требование;
- размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или обозначение движимого имущества, подлежащего истребованию, с указанием его стоимости;
- размер неустойки, если ее взыскание предусмотрено федеральным законом или договором, а также размер пеней, если таковые причитаются;
- сумма государственной пошлины, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета;
- реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- период, за который образовалась взыскиваемая задолженность по обязательствам, предусматривающим исполнение по частям или в виде периодических платежей.

В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей кроме сведений, предусмотренных [пунктами 1-5 части первой](#) комментируемой статьи, указываются дата и место рождения должника, место его работы, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

[Часть 2](#) комментируемой статьи с 20 июня 2022 г. [пункты 3 и 4 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ](#) в соответствии с [Федеральным законом](#) от 21.12.2021 N 417-ФЗ излагается в новой редакции: "В судебном приказе о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей кроме сведений, предусмотренных [пунктами 1-5 части первой](#) настоящей статьи, указываются место работы должника, имя и дата рождения каждого ребенка, на содержание которых присуждены алименты, размер платежей, взыскиваемых ежемесячно с должника, и срок их взыскания".

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа.

Судебный приказ может быть выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Экземпляры судебного приказа, выполненные на бумажном носителе, составляются на специальном бланке и подписываются судьей.

[Пунктом 28](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено: "Судебный приказ изготавливается мировым судьей в

двух экземплярах на бумажном носителе.

Экземпляр данного судебного приказа может быть дополнительно выполнен в форме электронного документа ([часть первая статьи 13](#), [часть третья статьи 127 ГПК РФ](#))*(391).

[Статья 128](#). Извещение должника о вынесении судебного приказа

Комментируемой [статьей](#) установлено правило об извещении должника о вынесении судебного приказа.

Судья в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения.

[Пунктом 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено: "Начало течения десятидневного срока для заявления должником возражений относительно исполнения судебного приказа ([статья 128 ГПК РФ](#), [часть 3 статьи 229.5 АПК РФ](#)) исчисляется со дня получения должником копии судебного приказа на бумажном носителе либо со дня истечения срока хранения судебной почтовой корреспонденции, установленного организациями почтовой связи (например, ФГУП "Почта России" установлен семидневный срок хранения почтовой корреспонденции).

Срок хранения почтовой корреспонденции исчисляется со дня прибытия судебного почтового отправления в место вручения - отделение почтовой связи места нахождения (жительства) должника.

Дата прибытия судебного почтового отправления в место вручения определяется по штемпелю почтового отправления или по системе отслеживания регистрируемой почтовой корреспонденции на официальном сайте ФГУП "Почта России".

Отчет об отслеживании отправления распечатывается и приобщается к материалам приказного производства"*(392).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 20.11.2008 N 1035-О-О, "в силу [статей 127, 128 ГПК Российской Федерации](#) судебный приказ направляется один раз и по адресу, указанному взыскателем. Однако вследствие того, что срок, в течение которого должник вправе подать возражения относительно судебного приказа, начинается течь с момента получения судебного приказа должником ([статья 128 ГПК Российской Федерации](#)), а должник может изменить место своего нахождения, оспариваемые нормы не исключают возможности повторного направления судебного приказа должнику по новому месту его нахождения в целях недопущения затягивания процедуры приказного производства на неопределенное время. Таким образом, указанные законоположения направлены на защиту прав взыскателей в рамках приказного производства, каковыми являлись Е. В.А. и Э. А.С., а потому не могут рассматриваться как нарушающие их права, перечисленные в жалобе"*(393).

[Статья 129](#). Отмена судебного приказа

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отмены судебного приказа.

При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

[Пунктом 31](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено: "Судебный приказ подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом, если от должника в десятидневный срок поступили возражения относительно его исполнения. Такие возражения могут содержать только указание на несогласие должника с вынесенным судебным приказом ([статья 129 ГПК РФ](#), [часть 4 статьи 229.5 АПК РФ](#)).

Возражения, поступившие от одного из солидарных должников, влекут отмену судебного приказа, вынесенного в отношении всех должников.

Об отмене судебного приказа выносится определение, которое обжалованию не подлежит"*(394).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина П. В.В. на нарушение его

конституционных прав положениями [статей 122, 129 и 219](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 16.07.2015 N 1764-О указал, что "отсутствие в [статье 129](#) ГПК Российской Федерации указания на срок, в течение которого истец вправе предъявить заявленное им требование в порядке искового производства после отмены по заявлению ответчика судебного приказа, не означает его исчисление по усмотрению истца - защита его нарушенного права подлежит осуществлению в пределах срока исковой давности или иного срока на обращение в суд" [*\(395\)](#). В определении Московского городского суда от 06.10.2010 N 4г/2-6861/10 указано следующее: "Отмена судебного приказа в порядке [ст. 129](#) ГПК РФ самим вынесшим его судом приводит к утрате означенным судебным приказом его законной силы, в связи с чем данный судебный приказ предметом надзорного обжалования являться не может" [*\(396\)](#).

[Статья 130](#). Выдача судебного приказа взыскателю

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок выдачи судебного приказа взыскателю.

В случае, если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю, в том числе в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю. Исполнительный лист может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи, требования к форматам судебных приказов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Следует отметить, что требования к электронной подписи содержатся в [Федеральном законе](#) от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" [*\(397\)](#). Согласно [п. 1 ст. 2](#) названного Федерального закона электронной подписью является информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

[Пунктами 38-41](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве" разъяснено, что "для принудительного исполнения судебного приказа выдача исполнительного листа не требуется, поскольку судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных решений ([часть вторая статьи 121, часть первая статьи 130](#) ГПК РФ, [часть 2 статьи 229.1, часть 6 статьи 229.5](#) АПК РФ).

Поскольку в заявлении о выдаче судебного приказа дата и место рождения, а также место работы должника-гражданина указываются только в том случае, если они известны взыскателю, отсутствие таких сведений в судебном приказе не является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства в силу [пункта 4 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" ([п. 38](#)).

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается мировым судьей, арбитражным судом одновременно с выдачей взыскателю второго экземпляра судебного приказа, заверенного гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению ([часть первая статьи 130](#) ГПК РФ, [часть 6 статьи 229.5](#) АПК РФ) ([п. 39](#)).

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа направляется мировым судьей, арбитражным судом для исполнения судебному приставу-исполнителю ([часть вторая статьи](#)

130 ГПК РФ, [часть 8 статьи 229.5 АПК РФ](#)) (п. 40).

Выдача дубликата судебного приказа и направление его на исполнение производятся мировым судьей по правилам выдачи дубликата судебного приказа и направления судебного приказа на исполнение ([статьи 130 и 430 ГПК РФ](#)), а арбитражным судом - по правилам выдачи дубликата исполнительного листа и направления на исполнение судебного приказа ([часть 6 статьи 229.5 и статья 323 АПК РФ](#)).

Дубликат судебного приказа должен полностью воспроизводить утраченный судебный приказ, в правом верхнем углу которого проставляется штамп "Дубликат" (п. 41)"*(398).

Подраздел II. Исковое производство

Глава 12. Предъявление иска

[Статья 131](#). Форма и содержание искового заявления

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к форме и содержанию искового заявления. Статья изменялась неоднократно.

Отметим, что [ГПК РФ](#) предусматривает в суде I инстанции приказное, исковое производство, а в рамках искового - упрощенное и заочное производство.

Исковое заявление подается в суд в письменной форме ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, в исковом заявлении должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее адрес, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

- сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации - наименование и адрес, а также, если они известны, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В исковом заявлении гражданина один из идентификаторов гражданина-ответчика указывается, если он известен истцу;

С 20 июня 2022 [п. 2 и п. 3 ч. 2 ст. 131](#) в соответствии с [Федеральным законом](#) от 21.12.2021 N 417-ФЗ излагаются в новой редакции:

"2) сведения об истце: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения); для организации - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика; если заявление подается представителем, - также фамилия, имя, отчество (при наличии) или наименование представителя, адрес для направления судебных повесток и иных судебных извещений, один из идентификаторов представителя (для гражданина);

3) сведения об ответчике: для гражданина - фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, место жительства или место пребывания, место работы (если известно), один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрационный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения); для организации - наименование, адрес, идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер. В случае, если истцу неизвестны дата и место рождения ответчика, один из идентификаторов ответчика, об этом указывается в исковом заявлении и такая информация по запросу суда предоставляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации, и (или) налоговыми органами, и (или) органами внутренних дел. В этом случае срок принятия искового заявления к производству суда, предусмотренный

частью первой статьи 133 настоящего Кодекса, исчисляется со дня получения судом такой информации";

- в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;

- обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

- цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;

- сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом;

- сведения о предпринятых стороной (сторонами) действиях, направленных на примирение, если такие действия предпринимались;

- перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

В исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов. В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином либо указание на обращение гражданина к прокурору (ч. 3 комментируемой статьи).

В соответствии с ч. 4 комментируемой статьи исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд. Исковое заявление, подаваемое в электронном виде, содержащее ходатайство об обеспечении иска, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

Однако следует отметить, что помимо общих требований, предъявляемых ст. 131 ГПК РФ к форме и содержанию заявления, могут быть установлены специальные требования к содержанию заявлений по отдельным категориям дел.

Так, согласно ст. 267 ГПК РФ в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов; согласно ст. 277 ГПК РФ в заявлении о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим должно быть указано, для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим или объявить его умершим, а также должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие пропавшему без вести смертью или дающие основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая. В отношении военнослужащих или иных граждан, пропавших без вести в связи с военными действиями, в заявлении указывается день окончания военных действий и т.п.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 21 постановления от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" разъяснил, что "исковое заявление должно содержать сведения о соблюдении истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора и к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение данного порядка (пункты 7, 7.1 части 2 статьи 131, пункты 3, 7 статьи 132 ГПК РФ и пункты 8, 8.1 части 2 статьи 125, пункты 7, 7.1 части 1 статьи 126 АПК РФ). Непредставление с исковым заявлением таких документов при наличии в исковом заявлении указания на соблюдение данного порядка является основанием для оставления искового заявления без движения (статья 136 ГПК РФ, статья 128 АПК РФ).

Исковое заявление подлежит возвращению, если в нем отсутствует указание на соблюдение истцом предусмотренного федеральным законом досудебного порядка урегулирования спора и к заявлению не приложены документы, подтверждающие соблюдение

такого порядка ([пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ](#), [пункт 5 части 1 статьи 129 АПК РФ](#))""(399).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф. С.А. на нарушение его конституционных прав [пунктом 3 части второй статьи 131](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 26.04.2016 N 830-О указал следующее: "В развитие статьи 46 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации федеральный законодатель предусмотрел, что всякое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса в порядке, установленном законом. Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, в частности, в соответствии с требованиями [статьи 131](#) ГПК Российской Федерации, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1765-О-О, от 26 мая 2011 года N 704-О-О и от 19 октября 2010 года N 1294-О-О).

[Пункт 3 части второй статьи 131](#) ГПК Российской Федерации, обязывающий заявителя указать наименование ответчика и место его жительства, направлен на индивидуализацию требований истца, которые в противном случае носили бы безадресный характер, что сделало бы невозможным их рассмотрение судом, а также на обеспечение реализации права ответчика на осуществление правосудия на основе состязательности и равноправия сторон ([статья 123, часть 3](#), Конституции Российской Федерации).

Соответственно, данное законоположение не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя""(400).

В [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что "исковое заявление о расторжении брака должно отвечать требованиям [ст. 131, 132](#) ГПК РФ. В нем, в частности, указывается, когда и где зарегистрирован брак; имеются ли общие дети, их возраст; достигнуто ли супругами соглашение об их содержании и воспитании; при отсутствии взаимного согласия на расторжение брака - мотивы расторжения брака; имеются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. К заявлению прилагаются: свидетельство о заключении брака, копии свидетельств о рождении детей, документы о заработке и иных источниках доходов супругов (если заявлено требование о взыскании алиментов) и другие необходимые документы""(401).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 2](#) постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей", "при принятии заявления об усыновлении судьей с учетом специфики дел данной категории необходимо проверять, отвечают ли форма и содержание такого заявления как общим требованиям, предъявляемым [статьей 131](#) ГПК РФ к исковому заявлению, так и требованиям [статьи 270](#) ГПК РФ о необходимости указать в заявлении об усыновлении сведения о самих усыновителях, о детях, которых они желают усыновить, о наличии у них братьев и сестер, об их родителях, просьбу о возможных изменениях в актовой записи о рождении усыновляемых детей, а также обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей, и подтверждающие их доказательства с приложением к заявлению необходимых документов, перечень которых содержится в [статье 271](#) ГПК РФ""(402).

[Статья 132](#). Документы, прилагаемые к исковому заявлению

Комментируемая [статья](#) устанавливает перечень документов, прилагаемых к исковому заявлению.

Согласно комментируемой [статье](#) к исковому заявлению прилагаются:

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины;
- доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;
- документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок установлен федеральным законом;
- документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования;
- расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его

представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

- уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде;

- документы, подтверждающие совершение стороной (сторонами) действий, направленных на примирение, если такие действия предпринимались и соответствующие документы имеются.

В п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" разъяснено, что "досудебный порядок урегулирования спора в виде примирительной процедуры (например, переговоров, медиации) считается соблюденным в случае представления истцом документов, подтверждающих использование соответствующей процедуры спорящими сторонами. Такими документами в том числе являются протокол разногласий, соглашение сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям, заявление об отказе от продолжения процедуры медиации ([статья 14](#) Закона о медиации).

Если одна из сторон спора направила в письменной форме предложение об использовании примирительной процедуры, которая является обязательной в силу закона или договора (например, предложение о проведении переговоров, предложение об обращении к процедуре медиации), и в течение тридцати календарных дней со дня его направления или в течение иного указанного в предложении разумного срока не получила согласие другой стороны на использование данной процедуры, то такое предложение считается отклоненным, а досудебный порядок - соблюденным при условии приложения к обращению в суд документов, подтверждающих направление такого предложения ([часть 4 статьи 3, пункты 3, 7 статьи 132](#) ГПК РФ, [часть 5 статьи 4, пункты 7, 7.1 части 1 статьи 126](#) АПК РФ, [часть 5 статьи 7](#) Закона о медиации) (п. 19).

Если федеральный закон, в котором установлена обязанность досудебного урегулирования спора, например, [абзац первый части 5 статьи 4](#) АПК РФ, позволяет изменить порядок такого урегулирования договором, то при наличии согласия спорящих сторон направление претензии может быть заменено другой примирительной процедурой, в том числе переговорами или медиацией, даже при условии, что стороны не согласовали соответствующий порядок досудебного урегулирования спора до его возникновения (п. 20)" [*\(403\)](#).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 19.06.2012 N 1202-О, "[статья 132](#) ГПК Российской Федерации, закрепляющая наряду со [статьей 131](#) названного Кодекса порядок обращения в суд, направлена на реализацию конституционного требования об осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон, а также положений о необходимости создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства, а потому также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права А. И.Ч., перечисленные в жалобе" [*\(404\)](#).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 16.02.2016 по делу N 33-3405/2016 указано следующее: "Оставляя заявление без движения, судья исходил из того, что исковое заявление не соответствует требованиям [ст. 131, 132](#) ГПК РФ, поскольку в приложенных документах отсутствуют доказательства досудебного обращения к ответчику ДГИ г. Москвы с заявленным в иске требованием об обязании внесения изменений в адресный ориентир спорного земельного участка.

Из содержания искового заявления следует, что Д. заявлен иск о признании права собственности в порядке наследования по закону на земельный участок, расположенный по адресу: ***, площадью 500 кв. м, собственником которого являлся отец истца.

Поскольку к исковому заявлению истцом представлены документальные доказательства в обоснование заявленных исковых требований о признании права собственности на земельный участок в порядке наследования по закону, представлены документы, подтверждающие родственные отношения, правоустанавливающие документы на земельный участок, судебная коллегия находит неправильным вывод судьи об оставлении искового заявления без движения, поскольку исковое заявление соответствует требованиям [статей 131-132](#) ГПК РФ.

Иные документы, необходимые для правильного разрешения спора, подлежат

представлению сторонами в рамках [статьи 150](#) ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу об отмене определения суда об оставлении искового заявления без движения, как постановленного при неправильном применении норм процессуального права"*(405).

Нельзя не отметить, что по отдельным категориям дел установлены специальные требования к перечню документов, прилагаемых к заявлению. Так, к заявлению об усыновлении согласно [ст. 271](#) ГПК РФ должны быть приложены копия свидетельства о рождении усыновителя - при усыновлении ребенка лицом, не состоящим в браке; копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) - при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке; при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года. При невозможности приобщить к заявлению соответствующий документ в заявлении должны быть указаны доказательства, подтверждающие эти факты; медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя); справка с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах; документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение; документ о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители; документ о прохождении в установленном порядке подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, за исключением случаев подачи заявления об усыновлении ребенка отчимом или мачехой, близкими родственниками ребенка, лицами, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено, и лицами, которые являются или являлись опекунами, попечителями детей и которые не были отстранены от исполнения возложенных на них обязанностей.

[Статья 133](#). Принятие искового заявления

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила принятия искового заявления.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#), судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

В определении о принятии искового заявления указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, в том числе для примирения, сроки их совершения, а также номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором размещается информация о деятельности суда, адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о рассматриваемом деле и иные сведения, предусмотренные ГПК РФ ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В силу положений [ч. 3](#) комментируемой статьи копии определения о принятии искового заявления к производству суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего рабочего дня после дня его вынесения.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. В.Е. на нарушение его конституционных прав [статьей 133](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.05.2014 N 1107-О указал, что "по мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует статье 47 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации, поскольку позволило суду при решении вопроса о принятии к своему производству поданного им искового заявления использовать материалы искового заявления, поданного другим лицом.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

[Статья 133](#) ГПК Российской Федерации, направленная на реализацию конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод граждан ([статья 46](#) Конституции Российской Федерации), а также права каждого на обращение в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод и законных интересов ([статья 3](#) ГПК Российской Федерации), какой-либо неопределенности не содержит и сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционное право заявителя, указанное в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности определения суда, вынесенного по

результатам разрешения вопроса о принятии конкретного искового заявления к производству суда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, с которым, как следует из доводов жалобы, заявитель выражает несогласие, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в [статье 125](#) Конституции Российской Федерации и [статье 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации"*(406).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" судья вправе приступить к подготовке дела к судебному разбирательству только после возбуждения гражданского дела в суде и вынесения определения о принятии заявления к производству суда ([статья 133](#) ГПК РФ).

Недопустимо совершение действий по подготовке дела к судебному разбирательству до его возбуждения в суде (до принятия заявления), поскольку такие действия противоречат положениям [статьи 147](#) ГПК РФ"*(407).

[Статья 134](#). Отказ в принятии искового заявления

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отказа в принятии искового заявления.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, судья отказывает в принятии искового заявления в следующих случаях:

- если заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим [Кодексом](#) или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

- если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

- если имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. С.А. на нарушение его конституционных прав положением [пункта 1 части первой статьи 134](#) и [частью третьей статьи 333](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) 24.03.2015 N 720-О указал следующее: "Положение [пункта 1 части первой статьи 134](#) ГПК Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку рассматривается и разрешается в ином судебном порядке, направлено на исключение принятия судом к рассмотрению дел, которые не могут быть рассмотрены в порядке гражданского судопроизводства, а потому не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 октября 2010 года N 1350-О-О, от 14 июля 2011 года N 910-О-О, от 29 сентября 2011 года N 1148-О-О и др.)"*(408).

[Пунктом 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "согласно положениям [главы 12](#) ГПК РФ применение [статей 134](#) (отказ в принятии заявления), [135](#)

(возвращение заявления), [136](#) ГПК РФ (оставление заявления без движения) возможно лишь в стадии возбуждения гражданского дела. После завершения этой стадии применение положений, закрепленных в перечисленных статьях, в стадии подготовки дела не предусмотрено"*(409).

В [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено следующее: "При принятии искового заявления о расторжении брака судьей необходимо учитывать, что согласно [ст. 17](#) СК РФ муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение одного года после рождения ребенка. Это положение распространяется и на случаи, когда ребенок родился мертвым или умер до достижения им возраста одного года. При отсутствии согласия жены на рассмотрение дела о расторжении брака судья отказывает в принятии искового заявления, а если оно было принято, суд прекращает производство по делу ([п. 1 ч. 1 ст. 134](#), [абзац 2 ст. 220](#) ГПК РФ). Указанные определения не являются препятствием к повторному обращению в суд с иском о расторжении брака, если впоследствии отпали обстоятельства, перечисленные в [ст. 17](#) СК РФ"*(410).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", "суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на [пункт 1 части 1 статьи 134](#) ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью"*(411).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", "суд отказывает в принятии к производству или прекращает производство в отношении заявления о судебных издержках, вопрос о возмещении или об отказе в возмещении которых был разрешен в ранее вынесенном им судебном акте, применительно к [пункту 2 части 1 статьи 134](#), [абзацу третьему статьи 220](#) ГПК РФ, [пункту 4 части 1 статьи 128](#), [пункту 2 части 1 статьи 194](#) КАС РФ, [пункту 2 части 1 статьи 150](#) АПК РФ"*(412).

[Статья 135](#). Возвращение искового заявления

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для возвращения искового заявления.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи судья возвращает исковое заявление в случае, если:

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров;
- заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства;
- дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду;
- исковое заявление подано недееспособным лицом;
- исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;
- в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;
- до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления;
- не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела. Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же

предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Д. О.Н. на нарушение ее конституционных прав [пунктом 2 части первой статьи 135](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.09.2015 N 2177-О указал следующее: "Согласно статье 47 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Применительно к гражданскому судопроизводству таким законом является Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, положения [статьи 135](#) которого не предполагают ее произвольное применение и обязывают судью при выявлении того, что исковое заявление подано в суд заинтересованным лицом с нарушением установленных законом правил подсудности гражданских дел, вернуть данное заявление и разъяснить, в какой суд надлежит обратиться заявителю ([часть вторая](#)).

Поскольку в силу [части третьей статьи 135](#) ГПК Российской Федерации возвращение заявления не препятствует заявителю обратиться в тот суд, к подсудности которого относится рассмотрение данного спора, пункт 2 части первой этой же статьи, будучи направленным на реализацию положений Конституции Российской Федерации, не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе"*(413).

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 22](#) постановления от 22.06.2021 N 18 "О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства" разъяснил, что "случае, если ко дню обращения лица в суд (сдача искового заявления на почту, подача документов в канцелярию суда, подача документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет") не истек установленный законом или договором срок досудебного урегулирования и отсутствует ответ на обращение либо иной документ, подтверждающий соблюдение такого урегулирования, исковое заявление подлежит возвращению на основании [пункта 1 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ, [пункта 5 части 1 статьи 129](#) АПК РФ"*(414).

[Пунктом 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено: "После [вступления в силу](#) Федерального закона N 451-ФЗ при поступлении в суд общей юрисдикции искового заявления, административного искового заявления, подлежащего рассмотрению арбитражным судом, или при поступлении в арбитражный суд искового заявления, заявления, подлежащего рассмотрению судом общей юрисдикции, такое исковое заявление, административное исковое заявление, заявление возвращается заявителю соответственно на основании [пункта 2 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ, [пункта 1 части 1 статьи 129](#) АПК РФ, [пункта 2 части 1 статьи 129](#) КАС РФ ([п. 2](#))".

В [п. 3](#) постановления пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что "при возникновении спора о правах на наследственное имущество, в состав которого входят несколько объектов недвижимости, находящихся на территории юрисдикции различных районных судов, а также о разделе такого имущества иск в отношении всех этих объектов может быть предъявлен по месту нахождения одного из них по месту открытия наследства. В случае, если по месту открытия наследства объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из них.

В указанных случаях обращение с иском исключает обращение в другие суды (исковое заявление, предъявленное в другой суд, подлежит возвращению на основании [пункта 5 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ)"*(415).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", "в случае, если исковое заявление подано в суд потребителем согласно условию заключенного сторонами соглашения о подсудности, судья не вправе вернуть такое исковое заявление со ссылкой на [пункт 2 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ.

Судья не вправе, ссылаясь на [статью 32](#), [пункт 2 части 1 статьи 135](#) ГПК РФ, вернуть исковое заявление потребителя, оспаривающего условие договора о территориальной подсудности спора, так как в силу [частей 7, 10 статьи 29](#) ГПК РФ и [пункта 2 статьи 17](#) Закона о

защите прав потребителей выбор между несколькими судами, которым подсудно дело, принадлежит истцу"*(416).

Статья 136. Оставление искового заявления без движения

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для оставления искового заявления без движения.

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных [статьями 131 и 132](#) Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения. Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, если указанные в [части первой](#) комментируемой статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном [статьей 135](#) Кодекса.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б. И.П. на нарушение его конституционных прав [частью первой статьи 136](#), [частью первой статьи 323](#) и [статьей 334](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 20.11.2014 N 2663-О указал, что "как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством ([статья 71](#), [пункт "о"](#); [статья 76](#), [часть 1](#)). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для заявителя.

Оставление судом без движения заявления, апелляционной жалобы на основании положений [статей 136 и 323](#) ГПК Российской Федерации не препятствует заинтересованным лицам исправить выявленные недостатки и обратиться в суд в установленном законом порядке. Указанные нормы направлены на исключение принятия судами к рассмотрению заявлений, апелляционных жалоб, поданных ненадлежащим образом, и сами по себе конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в конкретном деле с его участием не нарушают"*(417).

[Пунктом 78](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено следующее: "Исходя из системного толкования [пункта 1 статьи 1](#), [пункта 3 статьи 166](#) и [пункта 2 статьи 168](#) ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке. Отсутствие этого указания в исковом заявлении является основанием для оставления его без движения ([статья 136](#) ГПК РФ, [статья 128](#) АПК РФ)"*(418).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", "при принятии искового заявления о выселении граждан из жилого помещения, занимаемого ими по договору социального найма, с предоставлением другого благоустроенного жилого помещения ([статья 85](#) ЖК РФ) или другого

жилого помещения ([статья 90](#) ЖК РФ) по договорам социального найма судья должен проверить, указано ли в заявлении конкретное и свободное от прав других лиц жилое помещение, в которое могут быть выселены граждане. При отсутствии такого указания судья в соответствии со [статьей 136](#) ГПК РФ выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает истца, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатка заявления. В случае неисполнения требования судьи заявление считается неподанным и возвращается истцу"*(419).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 20.06.2016 по делу N 33-23624/2016 указано, что "суд первой инстанции, вынося обжалуемое определение об оставлении заявления без движения в соответствии со [ст. 136](#) ГПК РФ, указал на неясность суду выбора истцом характера заявленных требований, а также на конкретизацию исковых требований.

Вместе с тем, судом первой инстанции не было учтено, что выбор объема и характера требований является прерогативой истца, а в обязанности суда входит оценить поданный иск на соответствие положениям [ст. 131](#) ГПК РФ.

Уточнение же тех или иных сведений либо истребование дополнительных доказательств, которые необходимы для правильного разрешения спора по существу, в силу положений [статьи 148](#) ГПК РФ относятся к задачам подготовки дела к судебному разбирательству.

При таких обстоятельствах вынесенное судом первой инстанции определение о возврате искового заявления судебной коллегией не может быть признано законным и обоснованным и потому подлежит отмене"*(420).

[Статья 137](#). Предъявление встречного иска

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила предъявления встречного иска.

Ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

В [определении](#) Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 N 61-О-О указано следующее: "Ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. При этом встречный иск должен отвечать условиям, установленным [статьей 138](#) данного Кодекса, т.е. быть направленным к зачету первоначального требования; его удовлетворение должно полностью или в части исключать удовлетворение первоначального иска; иметь взаимную связь с первоначальным иском; их совместное рассмотрение должно привести к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

При несоответствии встречного иска указанным требованиям суд отказывает в его принятии, что не препятствует реализации конституционного права на судебную защиту путем подачи в суд самостоятельного иска. Согласно [части второй статьи 371](#) ГПК Российской Федерации возможность кассационной проверки законности и обоснованности определения суда об отказе в принятии встречного иска не устраняется, а переносится на более поздний срок - возражения относительно такого определения могут быть включены в кассационную жалобу на итоговое решение суда по делу, что, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, не может рассматриваться как нарушение каких-либо прав граждан.

В случае же вынесения судом определения об отказе в принятии встречного иска по основаниям, перечисленным в [статье 134](#) ГПК Российской Федерации, такое определение подлежит самостоятельному обжалованию в суд кассационной инстанции в соответствии с частью третьей названной статьи"*(421).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 22.03.2016 по делу N 33-7089/2016 указано следующее: "в соответствии со [ст. 137](#) ГПК РФ, ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Отказывая в принятии встречного искового заявления П. О., суд первой инстанции исходил из того, что ответчик не лишен права на предъявление указанных требований в отдельном судопроизводстве, при этом предъявленное ответчиком исковое заявление не соответствует требованиям [ст. 131-132](#) ГПК РФ.

Между тем, судебная коллегия с данным выводом суда первой инстанции согласиться

не может, поскольку предъявленные ответчиком встречные иски отвечают как [ст. 131-132](#) ГПК РФ, так и условиям, установленным [ст. 138](#) ГПК РФ, поскольку они направлены к зачету первоначального иска; в случае их удовлетворения они исключают удовлетворение первоначального иска; они имеют взаимную связь с первоначальным иском.

При таких обстоятельствах, между встречным и первоначальным иском имеется взаимная связь, их совместное рассмотрение способствует более быстрому и правильному рассмотрению споров, направлено на процессуальную экономию времени.

Однако данных обстоятельств суд первой инстанции, в нарушение [ст. 138](#) ГПК РФ, не принял во внимание"*(422).

[Статья 138](#). Условия принятия встречного иска

Комментируемая [статья](#) предусматривает условия принятия встречного иска.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#), судья принимает встречный иск в случае, если:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ч. Н. А. на нарушение ее конституционных прав [статьей 138](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 16.07.2015 N 1726-О указал, что "статья 46 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со [статьей 71 \(пункт "о"\)](#) Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относится [Гражданский процессуальный кодекс](#) Российской Федерации, предусматривающий, что предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска ([статья 137](#)). [Статья 138](#) указанного Кодекса предусматривает условия принятия встречного иска.

В силу [части первой статьи 331](#) ГПК Российской Федерации определение суда об отказе в принятии к рассмотрению встречного иска не подлежит обжалованию в суд второй инстанции, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела. В то же время такое определение, вынесенное судом по мотивам отсутствия условий, предусмотренных [статьей 138](#) ГПК Российской Федерации, не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства.

Таким образом, [статья 138](#) ГПК Российской Федерации в системе норм действующего гражданского процессуального законодательства не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы"*(423).

[Пунктом 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что "одновременно с иском о расторжении брака может быть рассмотрено и требование о признании брачного договора недействительным полностью или в части, поскольку такие требования связаны между собой ([ст. 151](#) ГПК РФ). Суд вправе в этом же производстве рассмотреть и встречный иск ответчика о признании брака недействительным ([ст. 138](#) ГПК РФ)"*(424).

В [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено следующее: "Определение об отказе в принятии встречного иска по мотивам отсутствия условий, предусмотренных [статьей 138](#) ГПК РФ, обжалованию в суд апелляционной или кассационной инстанции не подлежит, поскольку не препятствует реализации права на обращение за судебной защитой путем предъявления самостоятельного иска и возбуждения по нему другого производства ([статьи 331, 371](#) ГПК РФ)"*(425).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", "суд вправе осуществить зачет судебных

издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных ([часть 4 статьи 1](#), [статья 138](#) ГПК РФ, [часть 4 статьи 2](#), [часть 1 статьи 131](#) КАС РФ, [часть 5 статьи 3](#), [часть 3 статьи 132](#) АПК РФ)">(426).

Глава 13. Обеспечение иска

[Статья 139](#). Основания для обеспечения иска

Комментируемой [статьей](#) установлены основания для обеспечения иска.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи по заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Заявление об обеспечении иска, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

По основаниям, предусмотренным [частью второй](#) комментируемой статьи, и по правилам [главы 13](#) ГПК РФ меры по обеспечению иска могут быть приняты судьей или судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по адресу или месту жительства должника, либо по месту нахождения имущества должника ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

В [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "по делам о защите интеллектуальных прав судом, арбитражным судом на любой стадии процесса могут быть приняты меры по обеспечению иска при наличии оснований, предусмотренных соответственно [статьей 139](#) ГПК РФ и [статьей 90](#) АПК РФ.

При этом заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные действия, в том числе о запрете федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) рассматривать возражения против предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, совершать действия по государственной регистрации и другие, может быть удовлетворено, если указанные обеспечительные меры непосредственно связаны с предметом заявленных требований и в случае удовлетворения иска непринятие именно этих мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта ([часть 2 статьи 139](#), [пункт 3 части 1 статьи 140](#) ГПК РФ, [часть 2 статьи 90](#), [пункт 2 части 1 статьи 91](#) АПК РФ)">(427).

[Статья 140](#). Меры по обеспечению иска

Комментируемая [статья](#) устанавливает меры по обеспечению иска. Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, мерами по обеспечению иска могут быть:

- наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или других лиц;
- запрещение ответчику совершать определенные действия;
- запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства;
- возложение на ответчика и других лиц обязанности совершить определенные действия, касающиеся предмета спора о нарушении авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет";
- приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключении из описи);
- приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке.

В необходимых случаях судья или суд может принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в [ст. 139](#) Кодекса. Судьей или судом может быть допущено несколько мер по обеспечению иска.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, при нарушении запрещений, указанных в

пунктах 2 и 3 части первой комментируемой статьи, виновные лица подвергаются штрафу в порядке и в размере, которые установлены главой 8 ГПК РФ. Кроме того, истец вправе в судебном порядке требовать от этих лиц возмещения убытков, причиненных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

Меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию (ч. 3 комментируемой статьи).

О принятых мерах по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение (ч. 4 комментируемой статьи).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено "В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, часть 3 статьи 57, часть 1 статьи 85, часть 2 статьи 140, часть 3 статьи 159, часть 4 статьи 162 ГПК РФ, статья 119 АПК РФ)".

Пунктом 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснено, что "вопрос о применении мер по обеспечению иска по гражданским делам, касающимся средств массовой информации, разрешается по правилам, установленным главой 13 ГПК РФ.

Часть 1 статьи 140 ГПК РФ содержит примерный перечень мер по обеспечению иска и предусматривает право судьи или суда в необходимых случаях принять иные меры по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 139 этого Кодекса.

Приостановление деятельности средства массовой информации является исключительной мерой по обеспечению иска и может применяться только по делам о прекращении деятельности средства массовой информации, поскольку по таким делам эта мера соответствует названным в статье 139 ГПК РФ целям и прямо предусмотрена частью 5 статьи 16 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и частью 3 статьи 11 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности".

По иным гражданским делам, касающимся деятельности средств массовой информации, в качестве мер по обеспечению иска не могут применяться приостановление деятельности средства массовой информации, а также запрет для средства массовой информации подготавливать и распространять новые материалы по определенной теме, поскольку по таким делам указанные меры не будут отвечать целям, названным в статье 139 ГПК РФ, и не будут являться необходимыми для обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Для выполнения установленных частью 3 статьи 140 ГПК РФ требований о соразмерности мер по обеспечению иска необходимо принимать во внимание характер допущенных нарушений (в частности, относятся ли они к случаям злоупотребления свободой массовой информации или являются иными нарушениями законодательства о средствах массовой информации), а также оценивать негативные последствия для свободы массовой информации, которые может повлечь применение таких мер"*(428).

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено следующее: "При рассмотрении споров о наследовании суд в соответствии с пунктом 3 статьи 1163 ГК РФ вправе разрешить вопрос о приостановлении выдачи свидетельства о праве на наследство в порядке, предусмотренном для принятия мер по обеспечению иска (статьи 139, 140 ГПК РФ)"*(429).

Статья 141. Рассмотрение заявления об обеспечении иска

Комментируемой статьей установлен порядок рассмотрения заявлений об обеспечении иска.

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день его поступления в суд без

извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. О принятии мер по обеспечению иска судья или суд выносит определение.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Б. Е.К. на нарушение его конституционных прав рядом положений [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 21.11.2013 N 1850-О указал, что "в соответствии со [статьей 139](#) ГПК Российской Федерации меры по обеспечению иска принимаются судом по заявлению лиц, участвующих в деле. Таким образом, для удовлетворения заявления о принятии мер по обеспечению иска необходимо наличие в суде конкретного дела с участием лица, подавшего такого рода заявление. Гражданское дело возбуждается судом по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов ([статья 4](#) ГПК Российской Федерации). Таким образом, в гражданском процессе принятие мер по обеспечению иска невозможно, если суд отказал в принятии к своему рассмотрению заявления заинтересованного лица, т.е. дело в суде возбуждено не было (что и имело место в настоящем деле).

Следовательно, положения [статьи 141](#) ГПК Российской Федерации конституционного права заявителя на судебную защиту также не нарушают"*(430).

[Статья 142](#). Исполнение определения суда об обеспечении иска

Комментируемая [статья](#) определяет порядок исполнения определения об обеспечении иска.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений.

На основании определения суда об обеспечении иска судья или суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения суда ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 1 ст. 428](#) ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Пунктом 9.3.1. Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде установлено, что "судебный акт по гражданскому или административному делу обращается к исполнению после его вступления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, путем выдачи уполномоченным работником аппарата суда исполнительного документа взыскателю или путем направления по его ходатайству (письменному заявлению) исполнительного документа в соответствующее подразделение службы судебных приставов"*(431).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. Г.А. на нарушение его конституционных прав [частью второй статьи 142](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 23.06.2016 N 1220-О указал следующее: "Статья 46 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания и исполнения судебных актов. В соответствии со [статьей 71 \(пункт "о"\)](#) Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами.

Федеральный законодатель в рамках предоставленной ему дискреции в сфере регулирования исполнения определения суда об обеспечении иска предусмотрел, что истец, заинтересованный в принудительном исполнении вынесенного судом определения об обеспечении заявленного им иска, руководствуясь присущим гражданскому судопроизводству принципом диспозитивности, вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа для его направления в том числе в банк для наложения ареста на денежные средства ответчика ([часть вторая статьи 142](#) ГПК Российской Федерации). Такой порядок исполнения определения суда об обеспечении иска сам по себе не может считаться нарушающим какие-либо права истца, поскольку не препятствовал ему обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа для последующего надлежащего исполнения указанного определения суда.

Таким образом, [часть вторая статьи 142](#) ГПК Российской Федерации не может

расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном аспекте"*(432).

Статья 143. Замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность замены одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном [ст. 141](#) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи при обеспечении иска о взыскании денежной суммы ответчик взамен принятых судом мер по обеспечению иска вправе внести на счет суда истребуемую истцом сумму.

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 16.03.2016 по делу N 33-5536/2016 указано, что "в соответствии с [ч. 1 ст. 143](#) ГПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, допускается замена одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска в порядке, установленном [ст. 141](#) ГПК РФ.

Основанием для замены одних обеспечительных мер другими является изменение обстоятельств, наличие которых послужило основанием для принятия обеспечительных мер. В частности, замена одной обеспечительной меры другой производится в случаях, когда ранее установленная обеспечительная мера не защищает прав заявителя и не может гарантировать исполнение решения либо когда эта мера неоправданно ущемляет права ответчика"*(433).

Статья 144. Отмена обеспечения иска

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок отмены обеспечения иска.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи вопрос об отмене обеспечения иска разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению вопроса об отмене обеспечения иска.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи об отмене мер по обеспечению иска судья или суд незамедлительно сообщает в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход и прекращение.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина К. А.Е. на нарушение его конституционных прав [частью второй статьи 13](#) и [частью третьей статьи 144](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 21.05.2015 N 1026-О указал следующее: "Оспаривая конституционность [части третьей статьи 144](#) ГПК Российской Федерации, заявитель указывает на содержащееся в ней противоречие предписания "судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска" положению этой же статьи о том, что "при удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда".

Поскольку меры по обеспечению иска принимаются судом в случае, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда, при удовлетворении иска судом меры, принятые им в обеспечение этого иска, должны, по общему правилу, сохранять свое действие до момента исполнения решения суда. При этом закон предоставляет суду возможность, исходя из характера заявленных требований и фактических обстоятельств конкретного дела, отменить принятые им меры обеспечения иска одновременно с вынесением решения суда или после его вынесения, независимо от момента исполнения данного судебного решения. Предоставление суду такого полномочия вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия и последующего

эффективного исполнения вынесенного по делу решения суда.

Следовательно, [часть третья статьи 144](#) ГПК Российской Федерации также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в его конкретном деле"*(434).

В [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 06.06.2016 по делу N 33-22037/2016 указано, что "в силу [ст. 144](#) ГПК РФ обеспечение иска может быть отменено тем же судьей или судом по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по инициативе судьи или суда.

В случае отказа в иске принятые меры по обеспечению иска сохраняются до вступления в законную силу решения суда. Однако судья или суд одновременно с принятием решения суда или после его принятия может вынести определение суда об отмене мер по обеспечению иска. При удовлетворении иска принятые меры по его обеспечению сохраняют свое действие до исполнения решения суда.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отмене мер по обеспечению иска, коллегия исходит из того, что под обеспечением иска понимается совокупность мер, гарантирующих реализацию решения суда в случае удовлетворения исковых требований. Значение этого института состоит в том, что им защищаются права истца на тот случай, когда ответчик будет действовать недобросовестно или когда непринятие мер может повлечь невозможность исполнения судебного акта. Одна из его основных задач связана с предотвращением потенциальных трудностей, возникающих при реализации решения суда по конкретному делу.

Отменяя обжалуемое определение, суд первой инстанции обоснованно установил, что меры по обеспечению иска были приняты судом по ходатайству истца и на момент рассмотрения заявления о его отмене, дело по существу рассмотрено, а решение суда вступило в законную силу, в связи с чем, принятые обеспечительные меры препятствуют исполнению решения суда.

Кроме того, удовлетворяя заявление И. об отмене обеспечительных мер, суд указал, что подача кассационной жалобы ответчиком не препятствует исполнению вступившего в законную силу решения суда и не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан в соответствии с обстоятельствами дела и требованиями процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определения не имеется.

Довод частной жалобы о сохранении обеспечительных мер, в связи с обжалованием решений суда первой и апелляционной инстанции, следует признать несостоятельным, поскольку он был предметом рассмотрения суда и получил надлежащую оценку"*(435).

[Статья 144¹](#). Предварительные обеспечительные меры защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет" (Наименование в ред. [Федерального закона](#) от 24 ноября 2014 г. N 364-ФЗ.)

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность принятия предварительных обеспечительных мер защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет".

Предварительные обеспечительные меры могут быть приняты по письменному заявлению организации или гражданина до предъявления иска. Такое заявление, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной квалифицированной электронной подписью.

Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подается в Московский городской суд. К заявлению прилагаются документы, подтверждающие факт использования объектов исключительных прав и права заявителя на эти объекты.

О предварительном обеспечении защиты суд выносит определение, в котором устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя. Указанное определение размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения.

Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный

определением суда о предварительном обеспечении защиты, предварительное обеспечение отменяется тем же судом. Об отмене предварительного обеспечения выносится определение. Определение об отмене предварительного обеспечения размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" не позднее следующего дня после дня вынесения указанного определения. Копии определения направляются заявителю, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по предварительному обеспечению защиты, эти меры действуют как меры по обеспечению иска.

Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием мер по предварительному обеспечению защиты вправе требовать от заявителя возмещения убытков.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) указано следующее: "Помимо требований, установленных [частью первой ст. 144.1](#) ГПК РФ, заявление о принятии предварительных обеспечительных мер в целях защиты исключительных прав в сети "Интернет" должно отвечать общим требованиям к содержанию и порядку подачи процессуальных документов в суд.

В Московский городской суд поступило заявление общества о принятии предварительных обеспечительных мер, направленных на обеспечение защиты исключительных прав на многосерийный фильм, который, по утверждению заявителя, размещен на определенных сайтах информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" без разрешения правообладателя-общества.

Согласно [части четвертой ст. 144.1](#) ГПК РФ при подаче заявления о предварительном обеспечении защиты исключительных прав заявитель представляет в суд документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", объектов исключительных прав и права заявителя на данные объекты. Непредставление указанных документов в суд является основанием для вынесения определения об отказе в предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", в котором суд разъясняет право на повторную подачу указанного заявления с выполнением требований названной части, а также право на подачу иска в общем порядке.

Общие требования к содержанию и порядку подачи процессуальных документов в суд общей юрисдикции регламентированы [ГПК РФ](#).

Представляемые в суд процессуальные документы должны отвечать необходимым установленным законом требованиям, носящим общий характер и позволяющим идентифицировать заявителя и лицо, привлекаемое к участию в деле по подлежащим рассмотрению требованиям.

В силу [части первой ст. 1](#), [ст. 131](#) ГПК РФ в заявлении должны быть указаны в том числе наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения.

Между тем наименование лица, подлежащего привлечению к ответу по требованию о принятии предварительных обеспечительных мер, ответственного за заявленное нарушение исключительных прав на фильм, а равно его местожительство (местонахождение) в заявлении не были указаны.

Не представлены и документы, которые могут свидетельствовать о нарушении таким лицом исключительных прав заявителя на фильм, а также документы, подтверждающие факт использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", объектов исключительных прав заявителя.

Заявителем не представлено также доказательств наличия прав в отношении аудиовизуального произведения у компании, предоставившей заявителю исключительное право использовать фильм.

Кроме того, заявление о принятии предварительных обеспечительных мер от имени общества подписано его представителем, действующим на основании доверенности, подписанной лицом в качестве генерального директора данной организации.

Однако надлежащим образом заверенных копий уставных документов общества, а равно документов, подтверждающих назначение (избрание) указанного лица на должность генерального директора общества и его право на подписание доверенностей от имени общества, к заявлению не приложено.

Таким образом, заявление подано в суд с существенными нарушениями требований гражданского процессуального закона, не позволяющими должным образом установить принадлежность заявителю исключительных прав на фильм, а также идентифицировать лицо, ответственное за заявленное нарушение исключительных прав, в связи с чем в предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильм отказано"*(436).

Статья 145. Обжалование определений суда об обеспечении иска

Комментируемой **статьей** установлено право на обжалование определений суда об обеспечении иска.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, на все определения суда об обеспечении иска может быть подана частная жалоба.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи в случае, если определение суда об обеспечении иска было вынесено без извещения лица, подавшего жалобу, срок подачи жалобы исчисляется со дня, когда такому лицу стало известно это определение.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи подача частной жалобы на определение суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. Подача частной жалобы на определение суда об отмене обеспечения иска или о замене одних мер по обеспечению иска другими мерами по обеспечению иска приостанавливает исполнение определения суда.

Пунктом 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "определение о проведении подготовки к судебному разбирательству и другие определения, вынесенные в связи с подготовкой, обжалованию не подлежат, поскольку не исключают возможность дальнейшего движения дела, за исключением определений об обеспечении иска, об отказе в обеспечении доказательств, о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения (**статьи 65, 145, часть 5 статьи 152 ГПК РФ**)"*(437).

Статья 146. Возмещение ответчику убытков, причиненных обеспечением иска

Комментируемая **статья** предусматривает возможность возмещения ответчику убытков, причиненных обеспечением иска.

Судья или суд, допуская обеспечение иска, может потребовать от истца предоставления обеспечения возможных для ответчика убытков. Ответчик после вступления в законную силу решения суда, которым в иске отказано, вправе предъявить к истцу иск о возмещении убытков, причиненных ему мерами по обеспечению иска, принятыми по просьбе истца.

Глава 14. Подготовка дела к судебному разбирательству

Статья 147. Определение суда о подготовке дела к судебному разбирательству

Комментируемая **статья** устанавливает порядок вынесения и содержание определения суда о подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, после принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, а также на действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела.

Частью 2 комментируемой статьи установлено, что подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу и проводится судьей с участием сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что

"после принятия заявления судья в соответствии со [статьей 147](#) ГПК РФ обязан вынести определение о подготовке дела к судебному разбирательству, указав в нем конкретные действия, которые следует совершить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, а также сроки совершения этих действий. В определении указываются также действия самого судьи в данной стадии процесса.

Такое определение должно быть вынесено и в случае возникновения необходимости в дополнительных действиях по подготовке дела к судебному разбирательству после отмены состоявшегося судебного решения и направления дела на новое рассмотрение либо после возобновления приостановленного производства по делу"[**](#)(438).

В [пункте 50](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено следующее: "В случае необходимости совершения отдельных подготовительных действий (например, вызова свидетелей, оказания содействия лицам, участвующим в деле, в собирании и истребовании доказательств, назначения экспертизы, направления судебного поручения и т.п.) суд апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ, или в соответствии со [статьей 147](#) ГПК РФ в отдельном определении о подготовке дела к судебному разбирательству указывает, какие действия следует совершить лицам, участвующим в деле, и в какой срок"[**](#)(439).

[Статья 148](#). Задачи подготовки дела к судебному разбирательству

Комментируемая [статья](#) устанавливает задачи подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно положениям комментируемой [статьи](#) задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются:

- уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела;
- определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон;
- разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса;
- представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;
- примирение сторон.

Согласно разъяснениям, данным в [п.п. 4-8, 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "судам следует иметь в виду, что каждая из задач подготовки дела к судебному разбирательству, перечисленных в [статье 148](#) ГПК РФ, является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из задач может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке ([п. 4](#)).

Под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению.

В случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания ([статья 56](#) ГПК РФ) ([п. 5](#)).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела.

Поскольку основанием иска являются фактические обстоятельства, то указание истцом конкретной правовой нормы в обоснование иска не является определяющим при решении судьей вопроса о том, каким законом следует руководствоваться при разрешении дела ([п. 6](#)).

При выполнении задачи, связанной с представлением необходимых доказательств, судья учитывает особенности своего положения в состязательном процессе. Судья обязан уже

в стадии подготовки дела создать условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, но с учетом характера правоотношений сторон и нормы материального права, регулирующей спорные правоотношения. Судья разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств. При этом судья должен выяснить, какими доказательствами стороны могут подтвердить свои утверждения, какие трудности имеются для представления доказательств, разъяснить, что по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств ([часть 1 статьи 57 ГПК РФ](#)) ([п. 7](#)).

Доказательства, представленные сторонами и другими лицами, участвующими в деле, проверяются судьей на их относимость ([статья 59 ГПК РФ](#)) и допустимость ([статья 60 ГПК РФ](#)).

Судье следует во всех случаях предлагать сторонам указать, какие именно обстоятельства могут быть подтверждены этими доказательствами. Принятие доказательств, которые не могут являться средствами доказывания (в частности, показания свидетелей в соответствии с [частью 1 статьи 162](#), [частью 2 статьи 812 ГК РФ](#)), недопустимо ([п. 8](#)).

Обратить внимание судов на то, что состав лиц, участвующих в деле, указан в [статье 34 ГПК РФ](#). Возможность участия тех или иных лиц в процессе по конкретному делу определяется характером спорного правоотношения и наличием материально-правового интереса. Поэтому определение возможного круга лиц, которые должны участвовать в деле, начинается с анализа правоотношений и установления конкретных носителей прав и обязанностей. С учетом конкретных обстоятельств дела судья разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, то есть о сторонах, третьих лицах - по делам, рассматриваемым в порядке искового производства; заявителях, заинтересованных лицах - по делам особого производства и по делам, вытекающим из публичных правоотношений, а также об участниках, содействующих рассмотрению дела, - представителях сторон и третьих лиц, экспертах, специалистах, переводчиках, свидетелях.

Следует иметь в виду, что ряд субъектов из перечисленных в [статье 34 ГПК РФ](#) не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле ([п. 17](#))*([440](#)).

В [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения. В соответствии со [статьей 148 ГПК РФ](#) или [статьей 133 АПК РФ](#) на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора"*([441](#)).

[Статья 149](#). Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству

Комментируемая [статья](#) устанавливает действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель:

- передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска;
- заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи ответчик или его представитель:

- уточняет иски требования истца и фактические основания этих требований;
- представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований;
- передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска;
- заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", "кроме сторон или их представителей действия при подготовке дела к судебному разбирательству могут совершать и другие лица, участвующие в деле, в частности третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора; лица, выступающие от своего имени в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, а именно прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане (статьи 4, 45, 46 ГПК РФ). Например, наряду с лицом, в интересах которого начато дело и которое участвует в нем в качестве истца (часть 2 статьи 38 ГПК РФ), в совершении предусмотренных статьей 149 ГПК РФ действий должно участвовать и лицо, по инициативе которого возбуждено дело.

При обращении в суд прокурора, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций или граждан в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований (статьи 45, 46 ГПК РФ) прокурор, органы государственной власти и другие лица, которым законом предоставлено право защищать интересы других лиц, участвуют в подготовке дела к судебному разбирательству и судья разъясняет им их права и обязанности в процессе. Указанные лица, обратившиеся в защиту интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения. Кроме того, они освобождаются от обязанности несения судебных расходов" *(442).

Статья 150. Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству

Комментируемая статья устанавливает действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи при подготовке дела к судебному разбирательству судья:

- разъясняет сторонам их процессуальные права и обязанности;
- опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований и предлагает, если это необходимо, представить дополнительные доказательства в определенный срок;
- опрашивает ответчика по обстоятельствам дела, выясняет, какие имеются возражения относительно иска и какими доказательствами эти возражения могут быть подтверждены;
- разрешает вопрос о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении исковых требований;
- содействует примирению сторон, принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии гражданского процесса, разъясняет условия и порядок реализации данного права, существо и преимущества примирительных процедур, а также разъясняет сторонам их право обратиться за разрешением спора в третейский суд и последствия таких действий. При выявлении намерения сторон обратиться к судебному примирителю суд утверждает его кандидатуру, выбранную сторонами, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;
- разрешает вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства;
- извещает о времени и месте разбирательства дела заинтересованных в его исходе граждан или организаций;
- разрешает вопрос о вызове свидетелей;
- назначает экспертизу и эксперта для ее проведения, а также разрешает вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста, переводчика;
- по ходатайству сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей истребует от организаций или граждан доказательства, которые стороны или их представители не могут получить самостоятельно;
- в случаях, не терпящих отлагательства, проводит с извещением лиц, участвующих в деле, осмотр на месте письменных и вещественных доказательств;
- направляет судебные поручения;
- принимает меры по обеспечению иска;

- в случаях, предусмотренных [ст. 152](#) ГПК РФ, разрешает вопрос о проведении предварительного судебного заседания, его времени и месте;

- совершает иные необходимые процессуальные действия.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи судья устанавливает срок, в течение которого ответчик вправе представить доказательства в обоснование своих возражений. Судья разъясняет, что непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что в случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени по правилам, установленным [статьей 99](#) Кодекса.

[Пунктами 20-23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что "поскольку лица, участвующие в деле, пользуются правами и несут обязанности не только при рассмотрении дела, но и при подготовке его к судебному разбирательству, судье в целях обеспечения наиболее полного, всестороннего и объективного исследования дела следует разъяснять всем лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предусмотренные [статьей 35](#) ГПК РФ, а сторонам, кроме того, права, предусмотренные [статьями 39, 40, 41](#) ГПК РФ ([пункт 1 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ) ([п. 20](#)).

Разъяснить, что судья опрашивает истца или его представителя по существу заявленных требований ([пункт 2 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ) в целях выяснения характера этих требований, обстоятельств, на которых они основаны, и доказательств, подтверждающих эти обстоятельства. Все это имеет значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и решения вопроса о распределении обязанностей по их доказыванию ([п. 21](#)).

Судья в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ опрашивает ответчика или его представителя, исходя из характера конкретного дела, а также возможных возражений ответчика. При этом судья предлагает ответчику представить доказательства в обоснование своих возражений, а также в необходимых случаях разъясняет его право предъявить встречное требование по общим правилам предъявления иска для совместного рассмотрения с первоначальным требованием истца ([статьи 137, 138](#) ГПК РФ) ([п. 22](#)).

Разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, соответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора ([пункт 4 части 1 статьи 150](#) ГПК РФ), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в апелляционном и кассационном порядке ([часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364](#) ГПК РФ) ([п. 23](#))*(443).

В "Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с реализацией мер социальной поддержки отдельных категорий граждан", утвержденном утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.06.2020, указано следующее: "В нарушение норм процессуального закона ([статей 43, 150](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд первой инстанции с учетом заявленного истцом требования о признании отказа в трудоустройстве на работу на квотируемое рабочее место для инвалида незаконным и других исковых требований, характера спорного правоотношения и его субъектов не рассмотрел вопрос о привлечении Департамента труда и социальной защиты населения г. Москвы и Центра занятости населения г. Москвы в качестве третьих лиц по делу.

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм процессуального права не устранил"*(444).

[Статья 151. Соединение и разъединение нескольких исковых требований](#)

Комментируемой [статьей](#) установлены правила соединения и разъединения нескольких исковых требований.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой, за исключением случаев, установленных ГПК РФ. Так, например, в соответствии со [ст. 244.14](#) ГПК РФ не допускается

соединение нескольких исковых требований по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи судья выделяет одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи при предъявлении исковых требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки К. А.А. на нарушение ее конституционных прав [частью четвертой статьи 151](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 23.06.2015 N 1430-О указал следующее: "В соответствии с [частью четвертой статьи 151](#) ГПК Российской Федерации судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Установленное приведенным законоположением полномочие суда по объединению нескольких однородных дел в одно производство, будучи обусловленным принципом судейского руководства процессом, призвано обеспечить реализацию задач гражданского судопроизводства по правильному и своевременному рассмотрению гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов лиц, являющихся субъектами гражданских и иных правоотношений ([статья 2](#) ГПК Российской Федерации), и не может считаться нарушающим конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе.

Не нарушает конституционные права заявительницы и отсутствие в [части четвертой статьи 151](#) ГПК Российской Федерации указания на возможность обжалования определения судьи об объединении дел для совместного их рассмотрения и разрешения, поскольку лицо, участвующее в деле, не лишено права включить возражения относительно такого определения в апелляционную жалобу; следовательно, возможность проверки законности и обоснованности такого определения суда не устраняется, а переносится на более поздний срок"[*\(445\)](#).

[Статья 152](#). Предварительное судебное заседание

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила проведения предварительного судебного заседания.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи предварительное судебное заседание имеет своей целью процессуальное закрепление распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определение достаточности доказательств по делу, исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично. Стороны извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Стороны в предварительном судебном заседании имеют право представлять доказательства, приводить доводы, заявлять ходатайства. Участие сторон в предварительном судебном заседании допускается путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном [статьей 155.1](#) ГПК РФ, либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном [статьей 155.2](#) ГПК РФ.

В предварительном судебном заседании судья выясняет мнение сторон о возможности урегулировать спор, предлагает сторонам использовать примирительные процедуры ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы установленных ГПК РФ сроков рассмотрения и разрешения дел.

В силу [частей 4, 5](#) комментируемой статьи при наличии обстоятельств, предусмотренных [ст. ст. 215, 216, 220, абзацами вторым-шестым ст. 222](#) ГПК РФ, производство по делу в предварительном судебном заседании может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. О приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения выносится определение суда. На определение суда может быть подана частная жалоба.

[Частью 4.1](#) комментируемой статьи установлено, что в предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке ([ч. 6](#) комментируемой статьи).

При рассмотрении споров о детях по требованию родителей (одного из родителей) в предварительном судебном заседании суд с обязательным участием органа опеки и попечительства вправе определить место жительства детей и (или) порядок осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения. По данным вопросам выносится определение при наличии положительного заключения органа опеки и попечительства и с обязательным учетом мнения детей. При наличии обстоятельств, свидетельствующих, что изменение фактического места жительства детей на период до вступления в законную силу соответствующего судебного решения противоречит интересам детей, суд определяет местом жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства фактическое место жительства детей ([ч. 6.1](#) комментируемой статьи).

О проведенном предварительном судебном заседании составляется протокол в соответствии со [статьями 229 и 230](#) Кодекса ([ч. 7](#) комментируемой статьи).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы Ш. А.В. на нарушение его конституционных прав [частью третьей статьи 392](#) Трудового кодекса Российской Федерации и [частью шестой статьи 152](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.03.2016 N 491-О указал, что "положения [части шестой статьи 152](#) ГПК Российской Федерации с учетом [абзаца третьего части четвертой статьи 198](#) данного Кодекса определяют, что при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В случае пропуска гражданином срока исковой давности или срока на обращение в суд и наличия возражения ответчика относительно такого пропуска принудительная (судебная) защита его прав - независимо от того, имело ли место в действительности их нарушение, - невозможна, вследствие чего исследование иных обстоятельств спора не может повлиять на характер вынесенных судебных решений. Вместе с тем несоблюдение установленного законом срока исковой давности или срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии искового заявления, вопрос о причинах пропуска этих сроков решается судом после возбуждения дела, т.е. при его рассмотрении в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Отказ же в восстановлении пропущенного срока может быть обжалован в вышестоящий суд.

Таким образом, оспариваемая норма сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в его конкретном деле"*(446).

[Пунктом 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "исходя из содержания [абзаца первого части 6 статьи 152](#) ГПК РФ, а также [части 1 статьи 12](#) ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, вопрос о пропуске истцом срока обращения в суд может разрешаться судом при условии, если об этом заявлено ответчиком.

При подготовке дела к судебному разбирательству необходимо иметь в виду, что в соответствии с [частью 6 статьи 152 ГПК РФ](#) возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть рассмотрено судьей в предварительном судебном заседании. Признав причины пропуска срока уважительными, судья вправе восстановить этот срок ([часть третья статьи 390](#) и [часть третья статьи 392 ТК РФ](#)). Установив, что срок обращения в суд пропущен без уважительных причин, судья принимает решение об отказе в иске именно по этому основанию без исследования иных фактических обстоятельств по делу ([абзац второй части 6 статьи 152 ГПК РФ](#))*(447).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 30-33, 35](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству", при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе проводить предварительное судебное заседание ([пункт 13 части 1 статьи 150 ГПК РФ](#)), которое назначается не по каждому гражданскому делу, а только в случаях, предусмотренных [частью 1 статьи 152 ГПК РФ](#): в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, определения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, определения достаточности доказательств по делу, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

Решая вопрос о назначении предварительного судебного заседания, судья извещает стороны о времени и месте его проведения. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в предварительном судебном заседании. Учитывая, что вынесение решения об отказе в иске по мотивам пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд препятствует дальнейшему рассмотрению спора по существу, в случае неявки в предварительное судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей вопрос о возможности рассмотрения возражений ответчика разрешается в соответствии со [статьей 167 ГПК РФ](#).

Следует иметь в виду, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных [статьями 215, 216, 220, абзацами вторым-шестым статьи 222 ГПК РФ](#), производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение ([части 4 и 5 статьи 152 ГПК РФ](#)). На определение судьи может быть подана частная жалоба.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве ([статья 173 ГПК РФ](#)), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

В предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Такое решение суда может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке ([часть 6 статьи 152 ГПК РФ](#)).

При отсутствии оснований для вывода о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или установленного законом срока обращения в суд судья назначает дело к судебному разбирательству.

В ходе судебного разбирательства ответчик вправе вновь заявить возражения относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права или срока обращения в суд. Суд в этом случае не может быть ограничен в исследовании соответствующих обстоятельств дела исходя из установленных законом ([статья 2 ГПК РФ](#)) целей и задач гражданского судопроизводства.

О проведенном предварительном судебном заседании секретарем судебного заседания составляется протокол в соответствии со [статьями 229 и 230 ГПК РФ](#) ([часть 7 статьи 152 ГПК РФ](#)).

В соответствии с [частью 3 статьи 152 ГПК РФ](#) по сложным делам судья может

назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы сроков, установленных [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации для рассмотрения и разрешения дел, о чем составляется мотивированное определение с конкретным указанием срока проведения предварительного судебного заседания.

Следует учитывать, что законом не предусмотрены категории дел, к которым применяются указанные положения.

При исчислении срока рассмотрения дела период, указанный в определении, добавляется к сроку, предусмотренному [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации. Таким образом, дело считается рассмотренным в срок в случае, если длительность его рассмотрения не превышает совокупность срока рассмотрения, предусмотренного [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации для данной категории дел, и срока, указанного в мотивированном определении о проведении предварительного судебного заседания"*(448).

Статья 153. Назначение дела к судебному разбирательству

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила назначения дела к судебному разбирательству.

Судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании, извещает стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, вызывает других участников процесса ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, судья, признав дело подготовленным, вправе завершить предварительное судебное заседание и при согласии сторон открыть судебное заседание, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте предварительного судебного заседания и просят рассмотреть дело по существу в их отсутствие, за исключением случая, если в соответствии с [ГПК РФ](#) требуется коллегиальное рассмотрение дела.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 36](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" "в соответствии со [статьей 153](#) ГПК РФ судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании. При этом судья обязан известить стороны, других лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела, а также вызвать других участников процесса в соответствии с требованиями [статей 113](#) и [114](#) ГПК РФ.

Извещение участников судопроизводства допускается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется"*(449).

Глава 14.1. Примирительные процедуры. Мирное соглашение (введена [Федеральным законом](#) от 26.07.2019 N 197-ФЗ)

Статья 153¹. Примирение сторон

Комментируемой [статьей](#) установлено право примирения сторон, осуществлению которого содействует суд.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, примирение сторон осуществляется на основе принципов добровольности, сотрудничества, равноправия и конфиденциальности.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что стороны пользуются равными правами на выбор примирительной процедуры, определение условий ее проведения, а также кандидатуры посредника, в том числе медиатора, судебного примирителя. По указанным вопросам сторонами может быть заключено соглашение.

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи, примирение сторон возможно на любой стадии

гражданского процесса и при исполнении судебного акта, если иное не предусмотрено ГПК РФ и не противоречит федеральному закону.

Медиация установлена [Федеральным законом](#) от 27.07.2010 N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"*(450).

В п. 15.1 главы 15 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указано следующее: "Защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц - это основная задача суда. Вместе с тем не менее важной является задача по содействию становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Решение спора самими сторонами миром позволяет не только снизить нагрузку на судей, но и сохранить партнерские отношения между сторонами на будущее, минимизировать вероятность возникновения дальнейших противоречий между ними и в целом снижает конфликтность в обществе.

Следует более активно развивать и стимулировать досудебное примирение между сторонами, в том числе путем введения по отдельным, точно выверенным категориям дел обязательного претензионного порядка разрешения спора по аналогии со спорами в сфере перевозки. По делам о пресечении действий, нарушающих исключительное право автора или иного правообладателя, не исключается возможность добровольного урегулирования спора при направлении претензии. Судебный порядок должен применяться по таким категориям дел лишь в случаях, если досудебный порядок оказался неэффективным. Необходимо также определить, при каких условиях претензионный порядок считается соблюденным.

В случае если спор стал судебным, суд также должен принимать меры к примирению сторон.

На необходимость содействовать примирению сторон на стадии судебного разбирательства в целях сокращения количества рассматриваемых судами дел и улучшения качества отправления правосудия обращено внимание в принятой в 1986 году [Рекомендации](#) Комитета министров Совета Европы N R (86) 12 о мерах по недопущению и сокращению чрезмерной рабочей нагрузки на суды. При этом предложено в качестве одной из основных задач возложить на судей обязанность добиваться примирения сторон и заключения мирового соглашения по всем соответствующим вопросам на любой стадии судебного разбирательства"*(451).

[Статья 153²](#). Порядок и сроки проведения примирительной процедуры

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок и сроки проведения примирительной процедуры.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, примирительная процедура может быть проведена по ходатайству сторон или по предложению суда.

Предложение суда провести примирительную процедуру может содержаться в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству или в ином определении по делу, а также может быть сделано судом в устной форме.

Для рассмотрения сторонами возможности использования примирительной процедуры суд может объявить перерыв в судебном заседании.

[Частью 2](#) комментируемой статьи установлено, что при согласии сторон с предложением суда о проведении примирительной процедуры, в случае удовлетворения ходатайства о ее проведении суд выносит определение о проведении примирительной процедуры и при необходимости об отложении судебного разбирательства.

В определении о проведении примирительной процедуры суд указывает наименования сторон, предмет спора и круг вопросов, для урегулирования которых может быть использована примирительная процедура, сроки проведения примирительной процедуры.

В определении могут содержаться и иные указания, необходимые для обеспечения надлежащего проведения примирительной процедуры.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, примирительная процедура должна быть завершена в срок, установленный судом в определении о проведении примирительной процедуры. По ходатайству сторон указанный срок может быть продлен судом.

В ходе использования примирительной процедуры стороны могут достичь результатов примирения, установленных ГПК РФ ([ч. 4](#)).

В силу [ч. 5](#) комментируемой статьи, в случае, если стороны не достигли примирения,

отказались от проведения примирительных процедур либо истек срок их проведения, суд возобновляет судебное разбирательство в порядке, предусмотренном [частью третьей статьи 169 ГПК РФ](#).

[Статья 153³](#). Виды примирительных процедур

Комментируемой [статьей](#) установлены виды примирительных процедур.

Споры могут быть урегулированы путем проведения переговоров, посредничества, в том числе медиации, судебного примирения, или использования других примирительных процедур, если это не противоречит федеральному закону.

[Статья 153⁴](#). Переговоры

Комментируемой [статьей](#) установлен такой вид примирительной процедуры, как переговоры.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, стороны вправе урегулировать спор путем проведения переговоров в целях примирения.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, переговоры осуществляются на условиях, определяемых сторонами.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором, переговоры проводятся в обязательном порядке.

[Статья 153⁵](#). Медиация

Комментируемой [статьей](#) предусмотрен такой вид примирительной процедуры, как медиация.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, стороны вправе урегулировать спор путем проведения процедуры медиации в порядке, установленном ГПК РФ и федеральным законом.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае заявления сторонами соответствующего ходатайства суд откладывает судебное разбирательство на основании [части первой статьи 169 ГПК РФ](#).

[Статья 153⁶](#). Судебное примирение

Комментируемой [статьей](#) установлен такой вид примирительной процедуры, как судебное примирение.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, судебное примирение осуществляется на основе принципов независимости, беспристрастности и добросовестности судебного примирителя.

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются [ГПК РФ](#) и [Регламентом](#) проведения судебного примирения, утверждаемым Верховным Судом Российской Федерации.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что судебным примирителем является судья в отставке.

Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений кассационных судов общей юрисдикции, апелляционных судов общей юрисдикции, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя.

Судебный примиритель участвует в процедуре судебного примирения с учетом положений [ГПК РФ](#) и законодательства о статусе судей в Российской Федерации.

Кандидатура судебного примирителя определяется по взаимному согласию сторон из списка судебных примирителей и утверждается определением суда ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

На основании [ч. 5](#) комментируемой статьи, в целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого

результата примирения, основанного в том числе на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле, изучать представленные сторонами документы, знакомиться с материалами дела с согласия суда и осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные [Регламентом](#) проведения судебного примирения, в том числе давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений.

Судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Судья вправе запросить информацию о ходе примирительной процедуры не чаще чем один раз в четырнадцать календарных дней.

В силу [ч. 6](#) комментируемой статьи, порядок и условия оплаты труда судей, пребывающих в отставке и осуществляющих функции судебных примирителей, определяются Правительством Российской Федерации.

[Статья 153⁷](#). Результаты примирительных процедур

Комментируемой [статьей](#) установлены результаты примирительных процедур.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, результатами примирения лиц, участвующих в деле, могут быть, в частности:

- мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований;
- или полный отказ от иска;
- частичное или полное признание иска;
- полный или частичный отказ от апелляционной, кассационной жалобы, надзорной жалобы (представления);
- признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, признание обстоятельств, признание иска (требований), отказ от иска (требований) полностью или в части принимаются судом в порядке, установленном ГПК РФ.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что признание обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, может быть осуществлено в форме одностороннего заявления о согласии с позицией другой стороны.

[Статья 153⁸](#). Заключение мирового соглашения

Комментируемой [статьей](#) установлены правила заключения мирового соглашения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, вправе участвовать в заключении мирового соглашения в качестве стороны. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, вправе выступать участниками мирового соглашения в случаях, если они приобретают права либо на них возлагаются обязанности по условиям данного соглашения.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи, мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, мировое соглашение утверждается судом.

Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснил, что "при наличии оснований, установленных [частью 1 статьи 203](#) ГПК РФ, [частью 1 статьи 324](#) АПК РФ, суд, удовлетворивший требование о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вправе по заявлению стороны третейского разбирательства (должника или взыскателя), а также судебного пристава-исполнителя отсрочить или рассрочить исполнение решения третейского суда, изменить способ и порядок его исполнения, в том числе путем утверждения мирового соглашения ([часть 1 статьи 50](#) Закона об исполнительном производстве, [часть 1 статьи 153.8](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 139](#) АПК

Статья 153⁹. Форма и содержание мирового соглашения

Комментируемой **статьей** устанавливается форма и содержание мирового соглашения.

В соответствии с **ч. 1** комментируемой статьи, мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающем полномочия представителя.

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи, мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи, мировое соглашение заключается в отношении предъявленных в суд исковых требований. Допускается включение в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

Мировое соглашение может быть заключено по вопросу распределения судебных расходов (**ч. 4** комментируемой статьи).

Частью 5 комментируемой статьи установлено, что если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном ГПК РФ.

Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших мировое соглашение. Один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела (**ч. 6** комментируемой статьи).

Статья 153¹⁰. Утверждение судом мирового соглашения

Комментируемой **статьей** устанавливается порядок утверждения судом мирового соглашения.

В соответствии с **ч. 1** комментируемой статьи, мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело в качестве суда первой инстанции.

В силу **ч. 2** комментируемой статьи, вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

Частью 3 комментируемой статьи установлено, что в случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

Вопрос об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, рассматривается судом в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении (**ч. 4** комментируемой статьи).

По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение (**ч. 5** комментируемой статьи).

В силу **ч. 6** комментируемой статьи, суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

На основании **ч. 7** комментируемой статьи, при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд исследует фактические обстоятельства спора и представленные лицами, участвующими в деле, доводы и доказательства, дает им оценку лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения в случае обжалования судебного акта или его исполнения законность и обоснованность

соответствующего судебного акта не проверяются.

Согласно [ч. 8](#) комментируемой статьи, суд не вправе утверждать мировое соглашение в части, изменять или исключать из него какие-либо условия, согласованные сторонами.

При рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд вправе предложить сторонам исключить из мирового соглашения отдельные условия, противоречащие закону или нарушающие права и законные интересы других лиц.

В соответствии с [ч. 9](#) комментируемой статьи, в определении суда об утверждении мирового соглашения указываются:

- утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;
- условия мирового соглашения;
- возвращение истцу из соответствующего бюджета части уплаченной им государственной пошлины в размерах, установленных федеральными законами о налогах и сборах;
- распределение судебных расходов.

[Частью 10](#) комментируемой статьи установлено, что в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного месяца со дня вынесения такого определения ([ч. 11](#) комментируемой статьи).

Определение об отказе в утверждении мирового соглашения может быть обжаловано ([ч. 12](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 13](#) комментируемой статьи, утверждение мирового соглашения в суде первой инстанции влечет за собой прекращение производства по делу полностью или в части.

Утверждение мирового соглашения в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по предмету заявленных требований влечет за собой отмену судебного акта и прекращение производства по делу.

Утверждение мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, влечет за собой прекращение исполнения этого судебного акта при оставлении его в силе. На это указывается в определении суда.

Утверждение мирового соглашения, заключенного при рассмотрении заявления по вопросу распределения судебных расходов, понесенных в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, влечет за собой прекращение производства по заявлению о распределении судебных расходов.

Пленум Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 в п. 3 постановления "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил, что "ГПК РФ не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения ([часть 11 статьи 153.10 ГПК РФ](#))"*(453).

В [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что "суд утверждает мировые соглашения по делам, возникающим из наследственных правоотношений, лишь в случаях, если это не нарушает права и законные интересы других лиц и нормами гражданского законодательства допускается разрешение соответствующих вопросов по соглашению сторон.

Например, мировые соглашения могут заключаться по вопросам о принятии наследником наследства по истечении срока, установленного [статьей 1154](#) ГК РФ для его принятия, и о применении в этих случаях правил об обязательствах вследствие неосновательного обогащения ([пункты 2 и 3 статьи 1155](#) ГК РФ), о разделе наследства ([статья 1165](#) ГК РФ), о порядке предоставления компенсации несоразмерности получаемого наследственного имущества с наследственной долей наследником, заявившим о преимущественном праве на неделимую вещь или на предметы обычной домашней обстановки и обихода при разделе наследства ([пункт 2 статьи 1170](#) ГК РФ), о разделе наследства, в состав которого входит предприятие, в случае, когда никто из наследников не имеет преимущественного права на его получение в счет своей наследственной доли или им не воспользовался ([часть вторая статьи 1178](#) ГК РФ), о сроке выплаты компенсации наследнику умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства, не являющемуся членом этого хозяйства ([пункт 2 статьи 1179](#) ГК РФ), о включении в свидетельство о праве на

наследство наследников по закону, которые лишены возможности представить доказательства отношений, являющихся основанием для призвания к наследованию ([часть вторая статьи 72](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 года N 4462-I), о наследнике умершего члена жилищного накопительного кооператива, который имеет право быть принятым в члены кооператива в случае перехода пая умершего члена кооператива к нескольким наследникам, и о сроке выплаты им наследникам, не ставшим членами кооператива, компенсации, соразмерной их наследственным долям действительной стоимости пая ([часть 3 статьи 9](#) Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 215-ФЗ "О жилищных накопительных кооперативах"), о наследнике члена кредитного потребительского кооператива (пайщика), который имеет право быть принятым в члены кооператива (пайщики), в случае перехода паенакопления (пая) умершего члена кредитного потребительского кооператива (пайщика) к нескольким наследникам ([часть 5 статьи 14](#) Федерального закона от 18 июля 2009 года N 190-ФЗ "О кредитной кооперации").

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, в частности, по вопросам: об универсальности правопреемства при наследовании ([пункт 1 статьи 1110](#) ГК РФ), об определении наличия у сторон прав наследования и состава наследников ([статьи 1116, 1117, 1121, 1141](#) ГК РФ), о признании недействительным завещания ([статья 1131](#) ГК РФ) и свидетельства о праве на наследство ([пункт 1 статьи 1155](#) ГК РФ), об отказе от наследства ([статьи 1157-1159](#) ГК РФ), о разделе наследственного имущества с участием наследников, не принявших наследство, или наследников, у которых возникло право собственности только на конкретное наследственное имущество ([статьи 1164 и 1165](#) ГК РФ), а также в других случаях" [*\(454\)](#).

[Статья 153¹¹](#). Исполнение мирового соглашения

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок исполнения мирового соглашения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам [раздела VII](#) ГПК РФ на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.

Глава 15. Судебное разбирательство

[Статья 154](#). Сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел

Комментируемая [статья](#) устанавливает сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, если иные сроки рассмотрения и разрешения дел не установлены Кодексом, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству.

Дела о восстановлении на работе, взыскании алиментов, сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами, об оспаривании решений государственных органов или органов местного самоуправления о сносе самовольных построек или об их приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами, оспаривании решений органов государственной власти или органов местного самоуправления о прекращении вещных прав на земельные участки (права пожизненного наследуемого владения, права постоянного (бессрочного) пользования) в связи с неисполнением обязанностей по сносу самовольной постройки или ее приведению в соответствие с указанными параметрами и требованиями рассматриваются и разрешаются до истечения месяца ([ч. 2](#) комментируемой статьи).

В соответствии с **ч. 3** комментируемой статьи федеральными законами могут устанавливаться сокращенные сроки рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, например:

1. В соответствии со **ст. 34** Закона РФ от 02.07.1992 N 3185-1 (ред. от 03.07.2016) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" заявление о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке судья рассматривает в течение пяти дней с момента его принятия в помещении суда либо в указанной медицинской организации*(455).

2. Согласно **ст. 420** ГПК РФ заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий месяца со дня поступления заявления в районный суд, по правилам, предусмотренным ГПК РФ.

3. В силу **ст. 425** ГПК РФ заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий месяца со дня поступления заявления в суд, по правилам, предусмотренным ГПК РФ.

Частью 4 комментируемой статьи установлено, что в случае перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства в порядке, установленном **статьей 33.1** ГПК РФ, течение срока рассмотрения и разрешения дела начинается сначала.

Срок, на который судебное разбирательство было отложено в целях примирения сторон, не включается в сроки рассмотрения дел, установленные настоящей статьей, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства (**ч. 4.1.** комментируемой статьи).

Согласно **ч. 5** комментируемой статьи, срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных ГПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью первой настоящей статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц (**ч. 6** комментируемой статьи).

Пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 (ред. от 24.11.2015) "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" разъяснено следующее: "Обратить внимание судов на необходимость строгого соблюдения установленных **статьей 154** ГПК РФ сроков рассмотрения трудовых дел. При этом следует иметь в виду, что дела о восстановлении на работе должны быть рассмотрены судом до истечения месяца, а дела по другим трудовым спорам - до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд. В указанные сроки включается в том числе и время, необходимое для подготовки дела к судебному разбирательству (**глава 14** ГПК РФ).

Вместе с тем в силу **части 3 статьи 152** ГПК РФ по сложным делам с учетом мнения сторон судья может назначить срок проведения предварительного судебного заседания, выходящий за пределы указанных выше сроков"*(456).

В **п. 1** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "исходя из задач гражданского судопроизводства, суду первой инстанции необходимо обеспечить правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в установленные законом сроки.

Начало течения срока рассмотрения и разрешения гражданских дел, подсудных мировому судье, в соответствии с **частью 1 статьи 154** ГПК РФ определяется днем принятия заявления к производству, а по всем другим делам - днем поступления заявления в суд. При этом в сроки рассмотрения и разрешения гражданских дел включается срок подготовки дела к судебному разбирательству.

Окончанием срока рассмотрения и разрешения дела является день принятия судом решения по существу либо вынесения определения о прекращении его производством или об оставлении заявления без рассмотрения.

В тех случаях, когда в одном производстве соединяются требования, для одних из которых законом установлен сокращенный срок рассмотрения, а для других - общий (например, об установлении отцовства и взыскании алиментов), дело подлежит рассмотрению и разрешению до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд независимо от того, что по одному из требований установлен сокращенный срок (**статья 154** ГПК РФ)"*(457).

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 (ред. от 09.02.2012) "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" даны разъяснения относительно сроков рассмотрения дел в судах: "В целях правильного и своевременного рассмотрения гражданских дел, а также с учетом задач подготовки дел к судебному разбирательству, указанных в [статье 148](#) ГПК РФ, судьи обязаны соблюдать положения [статьи 147](#) ГПК РФ о подготовке дела к судебному разбирательству, выполняя в полном объеме необходимые для каждого конкретного дела действия, предусмотренные [статьей 150](#) ГПК РФ, а также иные процессуальные действия ([п. 6](#))".

Поскольку в случае привлечения соответчика или соответчиков к участию в деле ([часть 3 статьи 40](#) ГПК РФ), замены ненадлежащего ответчика надлежащим ([часть 1 статьи 41](#) ГПК РФ) подготовка и рассмотрение дела в суде производятся с самого начала, течение срока рассмотрения дела, предусмотренного [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации, по аналогии с положениями [части 3 статьи 39](#) ГПК РФ должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия.

Аналогичным образом должен исчисляться срок рассмотрения дела при вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, так как в силу [части 1 статьи 42](#) ГПК РФ данный участник правоотношения пользуется всеми правами и обязанностями истца, в том числе и правом на изменение основания иска, увеличение размера исковых требований ([п. 7](#)).

Учитывая, что соединение или разъединение нескольких исковых требований ([статья 151](#) ГПК РФ) производится по инициативе суда и при условии, что это будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, срок рассмотрения выделенного требования (требований) следует исчислять со дня начала течения срока по первоначально заявленному требованию, а при объединении дел в одно производство срок рассмотрения такого дела исчисляется со дня наиболее раннего начала течения срока по одному из объединенных дел ([п. 8](#)).

В случае приостановления производства по гражданскому делу по обстоятельствам, предусмотренным [статьями 215, 216](#) ГПК РФ, суду необходимо осуществлять контроль за прекращением таких обстоятельств в целях исключения фактов неоправданного увеличения времени нахождения дела в производстве суда ([п. 9](#))*[\(458\)](#).

[Статья 155](#). Судебное заседание

Комментируемая [статья](#) предусматривает разбирательство дела в судебном заседании.

Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено [ГПК РФ](#).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 10.01.2012 N 33-В11-11 указано следующее: "В силу [ст. 155](#) ГПК Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно [ч. 4 ст. 113](#) ГПК Российской Федерации судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Как усматривается из материалов дела, судебная повестка, адресованная Г. М.В., данных о ее вручении адресату не содержит, кроме того, направлена с указанием неправильного почтового индекса.

Сведений о том, что Г. М.В. извещалась судом о времени и месте слушания дела через своего представителя в установленном законом порядке, в материалах дела не имеется. Данный факт подтверждается заявлением Г. М.В., в котором она указывает, что повестки о назначении к рассмотрению кассационной жалобы она не получала, просит принять меры к назначению даты судебного заседания в Ленинградском областном суде.

Таким образом, неполучение Г. М.В. судебной повестки лишило ее возможности присутствовать на рассмотрении кассационной жалобы, что является нарушением права гражданина на справедливое разбирательство дела, гарантированное, в том числе, [пунктом 1 статьи 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод"*[\(459\)](#).

[Статья 155](#)¹. Участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи

Комментируемая [статья](#) представляет лицам, участвующим в деле, их представителям, свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам возможность участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при соблюдении следующих условий:

- заявления ими ходатайства об этом или наличия соответствующей инициативы суда;
- наличие в судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

В случае, если судом, при содействии которого указанные лица могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, является арбитражный суд, суд общей юрисдикции, рассматривающий дело, выносит определение о проведении такого судебного заседания в соответствии со [статьями 224 и 225](#) ГПК РФ. Копия определения суда общей юрисдикции направляется в арбитражный суд, который обеспечивает проведение судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи в соответствии со [статьей 153.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При обеспечении участия в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи суд:

- проверяет явку лиц;
- устанавливает личность явившихся лиц;
- берет подписку у свидетелей, экспертов, переводчиков о разъяснении им судом, рассматривающим дело, прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение.

Указанная подписка не позднее следующего дня после дня ее получения направляется в суд, рассматривающий дело, для приобщения к протоколу судебного заседания.

При обеспечении участия в деле лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания наказания в виде лишения свободы, администрации этих учреждений оказывают суду техническое содействие.

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 27.11.2013 N 5-АПГ13-50 указано следующее: "Участие А. И.И. в судебном заседании было обеспечено путем использования систем видеоконференц-связи, что не противоречит положениям [статьи 155.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей такую форму участия в судебном заседании. Решение об участии А. И.И. в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи принималось судом при наличии согласия представителя заинтересованного лица П. И.О. в связи с рассмотрением ходатайства последнего об обеспечении участия А. И.И. в судебном разбирательстве. 19 июня 2013 года по ходатайству представителя А. И.И. вынесено соответствующее определение (л.д. 67-68).

Таким образом, участие А. И.И. в судебном заседании суда первой инстанции было достаточным для обеспечения состязательного характера разбирательства и соблюдения принципа равенства сторон"*(460).

В апелляционном определении Московского городского суда от 14.05.2019 по делу N 33-20470/2019 указано: "В апелляционной жалобе содержится ходатайство ответчика о рассмотрении жалобы путем проведения ВКС. Вместе с тем данное ходатайство удовлетворению не подлежит, поскольку дополнительная апелляционная жалоба содержит сведения об оповещении ответчика по адресу: Москва, ***. Согласно конверта (л. 77) указанная жалоба направлена лично ответчиком В. С., согласно штампа отправления и адреса на конверте следует адрес. Принимая во внимание указанные выше обстоятельства оснований для применения ст. 155.1 ГПК РФ не имеется"*(461).

[Статья 155²](#). Участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции

Комментируемая [статья](#) введена в действие [Федеральным законом](#) от 30.12.2021 N 440-ФЗ*(462).

Данная [статья](#) устанавливает правила участия в судебном заседании путем использования системы веб-конференции.

Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии:

- заявления ими ходатайства об этом;
- при наличии в суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Установление личности гражданина, его представителя или представителя юридического лица, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, осуществляется с использованием информационно-технологических

средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой информационной системы персональных данных, обеспечивающей обработку, включая сбор и хранение, биометрических персональных данных, их проверку и передачу информации о степени их соответствия предоставленным биометрическим персональным данным гражданина Российской Федерации (далее - единая биометрическая система).

Об участии указанных лиц в судебном заседании путем использования системы веб-конференции суд выносит определение, в котором указывается время проведения судебного заседания.

Указанным лицам заблаговременно направляется информация в электронном виде, необходимая для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции (ч. 1 комментируемой статьи).

Часть 2 комментируемой статьи предусматривает, что суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в случае, если:

- отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции;
- разбирательство дела осуществляется в закрытом судебном заседании. Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса, участвующие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, вправе в ходе судебного заседания подавать в суд заявления, ходатайства и прилагаемые к ним документы в электронном виде (ч. 3 комментируемой статьи).

Суд, рассматривающий дело, берет подписку у свидетелей, экспертов, переводчиков, участвующих в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, о разъяснении им прав и обязанностей и предупреждении об ответственности за их нарушение, которая представляется в суд в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью (ч. 4 комментируемой статьи).

Статья 156. Председательствующий в судебном заседании

Комментируемая **статья** устанавливает полномочия председательствующего в судебном заседании.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи судья, рассматривающий дело единолично, выполняет обязанности председательствующего. При коллегиальном рассмотрении дела в районном суде председательствует судья или председатель этого суда, в заседаниях других судов - судья, председатель или заместитель председателя соответствующего суда.

Председательствующий руководит судебным заседанием, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устраняет из судебного разбирательства все, что не имеет отношения к рассматриваемому делу. В случае возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания. Председательствующий дает разъяснения относительно своих действий, а при коллегиальном рассмотрении дела разъяснения даются всем составом суда (ч. 2 комментируемой статьи).

В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи председательствующий принимает необходимые меры по обеспечению надлежащего порядка в судебном заседании. Распоряжения председательствующего обязательны для всех участников процесса, а также для граждан, присутствующих в зале заседания суда.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Б. И.П. на нарушение его конституционных прав положениями **статей 134, 136, 156, 254, 258, 333 и главы 42** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в **определении** от 23.04.2015 N 920-О указал следующее: "Предоставляемые председательствующему **частью второй статьи 156** ГПК Российской Федерации полномочия по осуществлению руководства судебным заседанием, созданию условий для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела, устранению из судебного разбирательства всего, что не имеет отношения к рассматриваемому делу, вытекают из принципов судейского руководства процессом и самостоятельности судебной власти, необходимых для эффективного осуществления правосудия. Эти принципы значимы и при проверке правильности вынесенного судом первой инстанции решения по гражданскому делу в апелляционном порядке в соответствии с установленными законом пределами такой проверки, которые не предусматривают повторного рассмотрения дела судом апелляционной

инстанции и, соответственно, заслушивания объяснений участвующих в деле лиц по всем обстоятельствам этого дела в полном объеме.

В случае возражений кого-либо из участников процесса относительно действий председательствующего эти возражения заносятся в протокол судебного заседания ([часть вторая статьи 156](#) ГПК Российской Федерации) и им может быть дана соответствующая оценка при обжаловании вынесенного по делу постановления в суде вышестоящей инстанции.

Таким образом, оспариваемое положение [части второй статьи 156](#) ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(463).

[Пунктом 44](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" разъяснено, что "действия суда признаются достаточными и эффективными, если они осуществляются в целях своевременного рассмотрения дела, в частности, судом эффективно проводилась подготовка дела к судебному разбирательству, осуществлялось руководство ходом судебного заседания в целях создания условий для всестороннего и полного исследования доказательств и выяснения обстоятельств дела, а также из судебного разбирательства устранялось то, что не имело отношения к делу ([статья 143](#) КАС РФ, [статья 153](#) АПК РФ, [статья 156](#) ГПК РФ, [статья 243](#) УПК РФ)"*(464).

[Статья 157](#). Непосредственность и устность судебного разбирательства (Наименование в ред. [Федерального закона](#) от 29 июля 2017 г. N 260-ФЗ.)

Комментируемая [статья](#) устанавливает принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу, заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

[Частью 2](#) комментируемой статьи установлено, что судебное разбирательство дела происходит устно.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи во время перерыва, объявленного в судебном заседании по начатому делу, суд вправе рассматривать другие гражданские, уголовные, административные дела, а также дела об административных правонарушениях.

После окончания перерыва судебное заседание продолжается, о чем объявляет председательствующий. Повторное рассмотрение исследованных до перерыва доказательств не производится.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина У. Д.В. на нарушение его конституционных прав рядом норм [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации, [пп. 1 и 7 ч. 3 ст. 35](#) Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и [подп. 3 п. 1 ст. 6²](#) Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.03.2016 N 684-О указал следующее: "Формирование состава суда для рассмотрения дела, т.е. определение конкретного судьи или судей, осуществляется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы ([часть третья статьи 14](#) ГПК Российской Федерации). При этом [Гражданский процессуальный кодекс](#) Российской Федерации, устанавливая правило, согласно которому разбирательство дела должно происходить при неизменном составе судей ([часть вторая статьи 157](#)), в то же время допускает возможность замены одного из судей в процессе рассмотрения дела в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном данным Кодексом, самоотвода или отвода судьи, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления его полномочий по основаниям, установленным федеральным законом ([часть четвертая статьи 1](#) ГПК Российской Федерации, [части 3 и 4 статьи 18](#) АПК Российской Федерации). Целью такого правового регулирования является обеспечение возможности правильного и своевременного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел с учетом разумных сроков судопроизводства ([статьи 2 и 6¹](#) ГПК Российской

Федерации). Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела выступает правило, согласно которому разбирательство в этом случае должно быть произведено судом с самого начала ([часть вторая статьи 157 ГПК Российской Федерации](#)). Таким образом, нет оснований полагать, что [частью второй статьи 157 ГПК Российской Федерации](#) были нарушены конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(465).

[Пунктом 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснено, что, "учитывая, что в силу [статьи 157 ГПК РФ](#) одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело ([статьи 62-65, 68-71, пункт 11 части 1 статьи 150, статья 170 ГПК РФ](#)), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного [статьей 63 ГПК РФ](#) порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов ([часть 2 статьи 50 Конституции Российской Федерации, статьи 181, 183, 195 ГПК РФ](#))"*(466).

Отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, Московский городской суд в определении от 17.06.2016 N 4 г-6294/2016 указал, что "довод жалобы о рассмотрении дела судебной коллегией в незаконном составе в связи с заменой судей несостоятелен, поскольку в соответствии с [ч. 2 ст. 157 ГПК РФ](#) разбирательство дела происходит устно и при неизменном составе судей. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого начала. Как следует из представленных документов, после отложения разбирательства дела и замены двух судей судебной коллегии рассмотрение апелляционной жалобы в судебном заседании *** г. проводилось с самого начала, таким образом, каких-либо нарушений требований [ч. 2 ст. 157 ГПК РФ](#) судом апелляционной инстанции допущено не было"*(467).

[Статья 158. Порядок в судебном заседании](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок поведения в судебном заседании.

При входе судей в зал судебного заседания все присутствующие в зале встают. Объявление решения суда, а также объявление определения суда, которым заканчивается дело без принятия решения, все присутствующие в зале заседания выслушивают стоя ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

[Часть 2](#) комментируемой статьи устанавливает, что участники процесса обращаются к судьям со словами: "Уважаемый суд!", и свои показания и объяснения они дают стоя. Отступление от этого правила может быть допущено с разрешения председательствующего.

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи судебное разбирательство происходит в условиях, обеспечивающих надлежащий порядок в судебном заседании и безопасность участников процесса.

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи надлежащему порядку в судебном заседании не должны мешать действия граждан, присутствующих в зале заседания и осуществляющих разрешенные судом кино- и фотосъемку, видеозапись, трансляцию судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". Эти действия могут быть ограничены судом во времени и должны осуществляться на указанных судом местах в зале судебного заседания и с учетом мнения лиц, участвующих в деле.

Участники процесса и все присутствующие в зале судебного заседания граждане обязаны соблюдать установленный порядок в судебном заседании ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

Согласно [ст. 11](#) Федерального закона "Об органах принудительного исполнения Российской Федерации от 21.07.1997 N 118-ФЗ судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан поддерживать общественный порядок в здании, помещениях суда"*(468).

[Пунктом 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах

массовой информации" разъяснено, что "при решении вопроса о возможности и о порядке проведения кино- и (или) фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио и телевидению суду (судье) следует исходить из соответствующих процессуальных норм ([часть 7 статьи 10](#), [часть 5 статьи 158](#) ГПК РФ, [часть 3 статьи 24.3](#) КоАП РФ, [часть 5 статьи 241](#) УПК РФ), а также из необходимости обеспечения баланса права каждого на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом ([часть 4 статьи 29](#) Конституции Российской Федерации, [статья 1](#) Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации") и права каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений ([статья 23](#) Конституции Российской Федерации), на охрану своего изображения ([статья 152.1](#) ГК РФ)" ^{*(469)}.

Статья 159. Меры, применяемые к нарушителям порядка в судебном заседании

Комментируемая [статья](#) устанавливает меры, принимаемые к нарушителям порядка в судебном заседании.

Согласно [ч. 1](#), [1.1](#) комментируемой статьи, председательствующий в судебном заседании вправе ограничить от имени суда выступление участника судебного разбирательства, который самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом. Решение об ограничении времени выступления участника судебного разбирательства заносится в протокол судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, лица, нарушающие порядок в судебном заседании или не подчиняющиеся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения могут быть удалены из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть.

За повторное нарушение порядка в судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, удаляются из зала заседания суда или отключаются от видеоконференц-связи либо веб-конференции на все время судебного заседания.

На основании [ч. 3](#) комментируемой статьи, суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к суду. Судебный штраф за неуважение к суду налагается в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.

В случае, если в действиях лица, нарушающего порядок в судебном заседании, имеются признаки преступления, судья направляет соответствующие материалы в органы дознания или предварительного следствия для возбуждения уголовного дела в отношении нарушителя ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи, в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании, суд может удалить из зала заседания суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании или отложить разбирательство дела.

[Пунктом 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено: "В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до [вступления в силу](#) Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, [часть 3 статьи 57](#), [часть 1 статьи 85](#), [часть 2 статьи 140](#), [часть 3 статьи 159](#), [часть 4 статьи 162](#) ГПК РФ, [статья 119](#) АПК РФ)".

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданки М. Д.И. на нарушение ее конституционных прав положением [части второй статьи 159](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 16.01.2007

№ 33-О-О указал, что "гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, регламентируя судебный процесс, наряду с правами его участников предполагает наличие у них и всех иных присутствующих в зале судебного заседания лиц определенных обязанностей, в том числе обязанности соблюдать надлежащий порядок, а на председательствующего, распоряжения которого обязательны для всех участников процесса и граждан, присутствующих в зале заседания суда, возложено полномочие по его поддержанию ([статья 156, часть пятая статьи 158](#)).

Удаление участника процесса или его представителя, нарушающего порядок в судебном заседании, из зала судебного заседания, предусмотренное [частью второй статьи 159](#) ГПК Российской Федерации как одна из мер воздействия на нарушителя, не подчиняющегося распоряжениям председательствующего, преследует цель обеспечить порядок в случае, когда иными средствами этого добиться невозможно. Закрепляя удаление лица из зала судебного заседания лишь в качестве крайней меры воздействия, данная норма не предполагает какое-либо произвольное, немотивированное лишение процессуальных прав участников процесса или отказ в допуске другого лица взамен удаленного представителя, если истец выступает с соответствующим ходатайством, не умаляет право участника процесса на судебную защиту, а лишь исключает возможность злоупотребления своим правом.

Таким образом, само по себе оспариваемое Д. И.М. положение [части второй статьи 159](#) ГПК Российской Федерации, как направленное на обеспечение надлежащего осуществления правосудия, прав всех заинтересованных лиц, участвующих в гражданском процессе, и пресечение нарушений установленного в судебном заседании порядка со стороны лиц, присутствующих в зале судебного заседания, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявительницы, а следовательно, ее жалоба не отвечает критерию допустимости, установленному [Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#)*(470).

[Пунктом 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" разъяснено, что "злоупотребление лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, представителями редакций средств массовой информации (журналистами) правом на присутствие в судебном заседании и правом на фиксацию его хода, а равно осуществление фиксации хода судебного разбирательства без разрешения суда, когда такое разрешение необходимо в силу закона, являются нарушением порядка в судебном заседании. В этом случае суд вправе применить в судебном заседании меры воздействия, предусмотренные процессуальным законодательством Российской Федерации ([статьи 158, 159](#) ГПК РФ, [статья 258](#) УПК РФ)"*(471).

[Статья 160. Открытие судебного заседания](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила открытия судебного заседания.

В назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы граждан О. Л.М. и П. К.П. на нарушение их конституционных прав [частью первой статьи 31, частями первой и третьей статьи 33, частями первой и второй статьи 40, статьей 41, статьей 160](#) и частью второй статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 25.09.2014 № 2135-О указал, что "[статья 160](#) ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой в назначенное для разбирательства дела время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое гражданское дело подлежит рассмотрению, в системной связи с другими нормами данного Кодекса выступает процессуальной гарантией прав граждан на судебную защиту, не содержит какой-либо неопределенности, не дает оснований для ее произвольного применения и сама по себе конституционные права заявителей, указанные в жалобе, не нарушает"*(472).

В апелляционном определении Московского городского суда от 16.02.2015 по делу № 33-4955 указано следующее: "Апелляционная жалоба содержит довод о рассмотрении дела в отсутствие представителя ответчика ОАО "****", который явился в суд, но не был допущен к участию в судебном заседании.

Этот довод подтверждается объяснениями представителей ответчика и истца, данными в заседании судебной коллегии; заявлением представителя ответчика на имя председателя *** районного суда, поданным в день рассмотрения дела, в котором содержится жалоба на действия судьи (л.д. 65), имеющимися в деле сведениями о назначении судебного заседания

на *** г. в ***, а также протоколом судебного заседания от 11 ноября 2014 г., в котором указано, что судебное заседание было открыто в *** мин.

Указанными доказательствами подтверждается, что судебное заседание было назначено на *** г. в ***, представители сторон вовремя явились в суд, однако судебное заседание в назначенное время не началось. Представители сторон ожидали начала судебного заседания в коридоре, о времени, на которое переносится начало судебного заседания, сторонам сообщено не было. Представитель ответчика на непродолжительное время отошла от зала судебного заседания, а когда вернулась обнаружила, что представитель истца находится в зале судебного заседания, а само судебное заседание по делу уже начато. Представитель ответчика зашла в зал судебного заседания до окончания рассмотрения дела по существу, сообщила о том, что она является представителем ОАО "****", однако не была допущена к участию в судебном заседании, а была удалена судьей из зала судебного заседания.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о допущенном судом первой инстанции существенном нарушении норм процессуального права.

Процессуальный закон не содержит запрет на допуск к участию в судебном заседании лиц, опоздавших к началу судебного заседания, но явившихся в судебное заседание до окончания рассмотрения дела по существу.

Суд первой инстанции не выяснил причины опоздания представителя ответчика в судебное заседание и не обсудил вопрос о допуске к участию в судебном заседании представителя ответчика, явившегося в судебное заседание после его начала.

При этом из материалов дела усматривается, что судебное заседание в нарушение требований [ст. 160](#) ГПК РФ, не было открыто в назначенное время, и о времени, на которое задерживается начало судебного заседания, стороны предупреждены не были, что создавало неопределенность относительно времени ожидания.

При наличии таких обстоятельств, не допустив представителя ответчика к участию в судебном заседании, суд первой инстанции лишил сторону ответчика давать объяснения по делу, представлять доказательства по делу.

Тем самым, суд первой инстанции в нарушение требований [ст. 12](#) ГПК РФ, допустил нарушение принципа состязательности и равноправия сторон, не создал условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств.

Такое нарушение процессуального законодательства является существенным, в связи с чем обжалуемое решение не может быть признано законным и подлежит отмене"*(473).

[Статья 161](#). Проверка явки участников процесса

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила проверки явки лиц в судебное заседание.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает суду, кто из вызванных по гражданскому делу лиц явился, извещены ли неявившиеся лица и какие имеются сведения о причинах их отсутствия.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи председательствующий устанавливает личность явившихся участников процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", "устанавливая личность явившихся в судебное заседание участников процесса ([статья 161](#) ГПК РФ), надлежит выяснить их фамилию, имя, отчество, дату рождения, место работы и жительства. Суд устанавливает личность гражданина на основании исследования паспорта, служебного удостоверения или иного документа, удостоверяющего личность.

Кроме того, следует выяснить в отношении:

а) должностного лица или его представителя - объем его полномочий ([статьи 48, 54](#) ГПК РФ), а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в суде ([статья 51](#) ГПК РФ);

б) эксперта - сведения о его образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности;

в) свидетеля - родственные и иные отношения со сторонами"*(474).

Статья 162. Разъяснение переводчику его прав и обязанностей

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила разъяснения переводчику его прав и обязанностей.

Лица, участвующие в деле, вправе предложить суду кандидатуру переводчика ([ч. 1](#) комментируемой статьи).

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи председательствующий разъясняет переводчику его обязанность переводить объяснения, показания, заявления лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, а лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, содержание имеющихся в деле объяснений, показаний, заявлений лиц, участвующих в деле, свидетелей и оглашаемых документов, аудиозаписей, заключений экспертов, консультаций и пояснений специалистов, распоряжений председательствующего, определения или решения суда.

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи переводчик вправе задавать присутствующим при переводе участникам процесса вопросы для уточнения перевода, знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия и делать замечания по поводу правильности перевода, подлежащие занесению в протокол судебного заседания.

Председательствующий предупреждает переводчика об ответственности, предусмотренной [Уголовным кодексом](#) Российской Федерации, за заведомо неправильный перевод и приобщает его подписку об этом к протоколу судебного заседания. В случае уклонения переводчика от явки в суд или от надлежащего исполнения своих обязанностей он может быть подвергнут судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ ([ч. 4](#) комментируемой статьи).

Правила настоящей статьи распространяются на лицо, владеющее навыками сурдоперевода ([ч. 5](#) комментируемой статьи).

Согласно [ст. 307](#) УК РФ заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев*(475).

[Пунктом 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено "В связи с тем, что закон, устанавливающий или усиливающий ответственность, не имеет обратной силы, процессуальный штраф за нарушение, совершенное до вступления в силу Федерального закона N 451-ФЗ, не может превышать пределов, установленных процессуальным законодательством в редакции, действовавшей до вступления в силу указанного федерального закона (например, [часть 3 статьи 57](#), [часть 1 статьи 85](#), [часть 2 статьи 140](#), [часть 3 статьи 159](#), [часть 4 статьи 162](#) ГПК РФ, [статья 119](#) АПК РФ)".

В апелляционном определении Московского городского суда от 10.11.2014 по делу N 33-24182/2014 указано, что "довод жалобы Н.Н. о том, что судом первой инстанции был нарушен основополагающий принцип гражданского судопроизводства, а именно принцип языка гражданского судопроизводства, предусмотренного [ст. 9](#) ГПК РФ, не может служить основанием к отмене оспариваемого решения по следующим обстоятельствам.

В соответствии со [ст. 9](#) ГПК РФ лицам, участвующим в деле и не владеющим языком, на котором ведется гражданское судопроизводство, разъясняется и обеспечивается право давать объяснения, заключения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика.

В соответствии с [ч. 1 ст. 162](#) ГПК РФ кандидатура переводчика может быть предложена самими лицами, участвующими в деле. Суд может согласиться с предложенной кандидатурой или отклонить ее и в этом случае назначить переводчика по собственному усмотрению. Однако в нарушение данной нормы, ответчиком ходатайства о предоставлении ему переводчика заявлено не было. Более того, как усматривается из протоколов судебных заседаний в суде первой инстанции, Н. Н. лично заявлял ходатайства, подписывал их, давал

свои объяснения и возражения по поводу заявленных требований на русском языке. Апелляционная жалоба и дополнение к ней составлены на русском языке. В связи с чем судебная коллегия находит указанный довод ответчика несостоятельным"*(476).

Статья 163. Удаление свидетелей из зала судебного заседания

Комментируемая **статья** предусматривает удаление свидетелей из зала судебного заседания.

Явившиеся свидетели удаляются из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры для того, чтобы допрошенные свидетели не общались с недопрошенными свидетелями.

В определении Московского городского суда от 06.06.2011 по делу N 33-17023 указано следующее: "По ходатайству истца (л.д. 39-40) с ее стороны была обеспечена явка в суд части свидетелей, о присутствии которых в зале суда суд истцом или ее представителем в начале судебного заседания в известность поставлен не был, в связи с чем, указанные свидетели находились в зале суда во время рассмотрения дела по существу. После объяснений истца, представителя истца и представителя ответчиков, представитель истца заявила ходатайство о допросе данных свидетелей и сообщила, что этом именно свидетели находятся в зале суда, в то время как в начале судебного заседания представитель истца на вопрос суда пояснила, что в зале суда находятся просто знакомые истца как слушатели, так как судебное заседание является открытым.

При таких обстоятельствах, учитывая положения **ст. 163** ГПК РФ и мнение представителя ответчиков, который возражал против допроса свидетелей, присутствовавших в зале судебного заседания при рассмотрении дела по существу, судом правомерно было отказано в допросе указанных свидетелей"*(477).

Статья 164. Объявление состава суда и разъяснение права самоотвода и отвода

Комментируемая **статья** устанавливает правила объявления состава суда и разъяснения права самоотвода и отвода.

Председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном заседании в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителей сторон и третьих лиц, а также в качестве эксперта, специалиста, переводчика, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять самоотводы и отводы (**ч. 1** комментируемой статьи).

Основания для самоотводов и отводов, порядок их разрешения и последствия удовлетворения заявлений о самоотводах и об отводах определяются **статьями 16-21** Кодекса (**ч. 2** комментируемой статьи).

В определении Московского городского суда от 20.07.2011 по делу N 33-20285 указано следующее: "Не обоснованными находит коллегия довод С. о том, что он не доверяет судье Г. В.В., поскольку вопрос об отводе судье по гражданскому делу может быть рассмотрен лишь в ходе рассмотрения дела по существу на основании **ст. 164** ГПК РФ. На стадии принятия заявления к производству судом истец права заявления отводов - лишен"*(478).

Статья 165. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей

Комментируемая **статья** устанавливает обязанность председательствующего по разъяснению лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей.

Председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а сторонам также их права, предусмотренные **статьей 39** Кодекса.

Согласно разъяснениям, данным в **п. 5** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", "выполняя требования **статьи 165** ГПК РФ, председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, в частности, право знакомиться с материалами дела, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам, заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать

свои замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) его неполноту в течение пяти дней со дня его подписания ([статья 231](#) ГПК РФ), право сторон на возмещение расходов на оплату услуг представителя и на возмещение судебных расходов в случаях и в порядке, предусмотренных [статьями 100, 102](#) ГПК РФ, право участвующих в деле лиц обжаловать решение в суд второй инстанции ([статьи 320, 336](#) ГПК РФ), а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами" [*\(479\)](#).

[Статья 166](#). Разрешение судом ходатайств лиц, участвующих в деле

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок разрешения судом ходатайств лиц, участвующих в деле.

Ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, разрешаются на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) 24.03.2015 N 530-О, "оспариваемое заявителем положение [статьи 166](#) ГПК Российской Федерации, возлагающее на суд обязанность разрешать ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с разбирательством дела, на основании определений суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, во взаимосвязи с [пунктом 5 части первой статьи 225](#) данного Кодекса, прямо предписывающим суду указывать в определении мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, не предполагает произвольного его применения, направлено на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения. При этом данная норма, вопреки доводам заявителя, не регламентирует вопросов, связанных с приостановлением судом производства по делу, а потому не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте" [*\(480\)](#).

[Пунктом 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "по смыслу [статьи 166](#) ГПК РФ ходатайства об истребовании новых доказательств, о привлечении к участию в деле других лиц, об отложении дела и по другим вопросам судебного разбирательства должны быть разрешены с учетом мнения лиц, участвующих в деле, и с вынесением определения непосредственно после их заявления.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства не лишает лицо, участвующее в деле, права обратиться с ним повторно в зависимости от хода судебного разбирательства. Суд вправе по новому ходатайству (в случае изменения обстоятельств при дальнейшем рассмотрении дела) вынести новое определение по существу заявленного ходатайства" [*\(481\)](#).

В [п. 29](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" разъяснено следующее: "Заявления и ходатайства рассматриваются судом общей юрисдикции, арбитражным судом в порядке, предусмотренном [статьей 166](#) ГПК РФ, [статьей 159](#) АПК РФ без проведения судебного заседания и с учетом других особенностей рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Суд общей юрисдикции, арбитражный суд рассматривают заявление и ходатайство в разумный срок, обеспечивающий лицам, участвующим в деле, возможность заявить свои возражения, и по результатам их рассмотрения выносят определение.

Исходя из особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, принципов состязательности, равноправия и добросовестности сторон, при направлении в суд общей юрисдикции заявлений и ходатайств лица, участвующие в деле, обязаны направить их друг другу, а также представить в суд документы, подтверждающие направление указанных заявлений и ходатайств другим участвующим в деле лицам ([часть четвертая статьи 1, статья 12, часть первая статьи 35, части вторая и третья статьи 232.3](#) ГПК РФ)" [*\(482\)](#).

[Статья 167](#). Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей.

Лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить

доказательства уважительности этих причин (ч. 1 комментируемой статьи).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными. В случае, если гражданин, в отношении которого подано заявление о признании его недееспособным, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрение дела в его отсутствие допускается при условии признания судом причин его неявки неуважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (ч. 4 комментируемой статьи).

Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда (ч. 5 комментируемой статьи).

В соответствии с ч. 6 комментируемой статьи, суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Х. Д.Г. на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Конституционный Суд РФ в определении от 29.03.2016 N 659-О указал, что "статья 167 ГПК Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть первая) и устанавливает право суда рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть третья). Уважительность причин неявки определяется судом на основании анализа конкретных фактических обстоятельств. Данное полномочие суда вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; лишение суда данного полномочия приводило бы к невозможности выполнения стоящих перед ним задач по руководству процессом. Гарантией прав лиц, участвующих в деле, их представителей на личное участие в судебном заседании являются предусмотренные процессуальным законодательством процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями и основания для отмены судебных постановлений.

Следовательно, оспариваемое заявителем законоположение не может расцениваться как нарушающее его права и свободы, перечисленные в жалобе"*(483).

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено следующее: "При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований статей 167 и 233 ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие"*(484).

Согласно разъяснениям, данным в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", "в случае неявки в суд апелляционной инстанции лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционных жалобы, представления, вопрос о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие таких лиц решается судом апелляционной инстанции с учетом положений статьи 167 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело по апелляционным жалобе, представлению в отсутствие лиц, участвующих в деле, если в нарушение части 1 статьи 167 ГПК РФ такие лица не известили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин или если признает причины их неявки неуважительными"*(485).

В определении Московского городского суда от 30.06.2016 N 4г-5957/2016 указано, что "доводы кассационной жалобы, что представитель истца обратился в суд апелляционной инстанции с ходатайством об отложении судебного заседания в виду занятости в ином судебном процессе, не могут повлечь возможность отмены судебных постановлений, поскольку истец, являющаяся подателем апелляционной жалобы, была извещена о времени и месте рассмотрения дела, в суд не явилась, в связи с чем в силу [ст. 167 ГПК РФ](#) судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца"*(486).

Статья 168. Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи в случае неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков суд заслушивает мнение явившихся лиц, участвующих в деле, о возможности рассмотрения дела в отсутствие свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков и выносит определение о продолжении судебного разбирательства или о его отложении.

В случае, если вызванный свидетель, эксперт, специалист, переводчик не явился в судебное заседание по причинам, признанным судом неуважительными, он может быть подвергнут судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены [главой 8 ГПК РФ](#). Свидетель при неявке в судебное заседание без уважительных причин по вторичному вызову может быть подвергнут принудительному приводу ([ч. 2](#)).

Статья 169. Отложение разбирательства дела

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность отложения разбирательства дела.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи отложение разбирательства дела допускается:

- в установленных ГПК РФ случаях. Так, например, в соответствии с [ч. 5 ст. 159 ГПК РФ](#) в случае массового нарушения порядка гражданами, присутствующими в судебном заседании, суд может удалить из зала заседания суда граждан, не являющихся участниками процесса, и рассмотреть дело в закрытом судебном заседании или отложить разбирательство дела;

- если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, возникновения у суда обоснованных сомнений относительно того, что в судебном заседании участвует лицо, прошедшее идентификацию или аутентификацию, либо относительно волеизъявления такого лица, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции.

Суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий двух месяцев, по ходатайству сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, а также в случае принятия сторонами предложения суда использовать примирительную процедуру.

[Частью 1.1](#) комментируемой статьи закреплена обязанность суда отложить на тридцать дней разбирательство дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о получении им заявления о незаконном перемещении этого ребенка в Российскую Федерацию или его удержании в Российской Федерации с приложением к уведомлению копии заявления, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.

Откладывая разбирательство дела, суд назначает дату нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания ([ч. 2](#)).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи разбирательство дела после его отложения возобновляется с того момента, с которого оно было отложено. Повторное рассмотрение

доказательств, исследованных до отложения разбирательства дела, не производится.

В п. 9-10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается (п. 9).

Исходя из того, что встречный иск может быть принят судом лишь с соблюдением общих правил предъявления иска, кроме правил о подсудности (статья 137, часть 2 статьи 31 ГПК РФ), в случае, когда он заявлен в процессе рассмотрения дела, следует обсудить вопрос об отложении судебного разбирательства и предоставлении лицам, участвующим в деле, времени для соответствующей подготовки.

Откладывая разбирательство дела (статья 169 ГПК), суд должен указать в определении мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения. При этом на основании части 4 статьи 1 (аналогия закона) и части 3 статьи 39 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения, установленный статьей 154 ГПК РФ срок рассмотрения и разрешения гражданского дела следует исчислять со дня принятия судом встречного иска (п. 10)*(487).

Верховный Суд РФ в Справке о практике применения Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" разъяснил, что в силу части 1 статьи 169 ГПК Российской Федерации и частей 1 и 2 статьи 13 Закона суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий 60 дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации. В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора и с согласия медиатора отложение дела судом допускается на срок проведения процедуры медиации до 180 дней. При рассмотрении ходатайства об отложении разбирательства дела судам необходимо выяснять, не является ли такое обращение сторон злоупотреблением ими своими процессуальными правами, имеющим целью затягивание сроков рассмотрения дела в суде.

Изучение судебной практики показало, что в большинстве случаев при заявлении сторонами ходатайства об отложении разбирательства дела для проведения процедуры медиации суды удовлетворяли такие ходатайства. Сроки, на которые откладывалось разбирательство, составляли от шести дней до двух месяцев*(488).

Статья 170. Допрос свидетелей при отложении разбирательства дела

Комментируемая статья предусматривает право суда при отложении разбирательства дела допросить явившихся свидетелей, при условии явки сторон в судебное заседание.

Вторичный вызов этих свидетелей в новое судебное заседание допускается только в случае необходимости.

Статья 171. Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей

Комментируемая статья предписывает необходимость разъяснения прав и обязанностей эксперту и специалисту.

Также председательствующий предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

В силу ст. 307 УК РФ заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показания эксперта, показания специалиста, а равно заведомо неправильный перевод в суде либо при производстве предварительного расследования наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

Однако, если свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик если они добровольно в ходе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний, заключения или заведомо неправильном переводе, то они освобождаются от уголовной ответственности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей ([статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ](#))*(489).

[Статья 172](#). Начало рассмотрения дела по существу

Комментируемая [статья](#) определяет начало рассмотрения дела по существу.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или кого-либо из судей.

Далее председательствующий выясняет поддерживает ли истец свои требования, признает ли ответчик требования истца, не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или проведением других примирительных процедур, в том числе процедуры медиации.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 9](#) постановления от 26.06.2008 N 13 (ред. от 09.02.2012) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснил, что после доклада дела судья выясняет, поддерживает ли истец заявленные требования, признает ли их ответчик и не желают ли стороны окончить дело мировым соглашением. Необходимо уточнить, в каком размере и по каким основаниям поддерживается или признается иск, а если стороны намерены окончить дело мировым соглашением, то на каких конкретных условиях ([статья 172 ГПК РФ](#)).

Если стороны выразили желание закончить дело мировым соглашением, то в случае необходимости им может быть предоставлена возможность сформулировать условия мирового соглашения, для чего судом объявляется перерыв в судебном заседании или, в зависимости от обстоятельств дела, судебное разбирательство откладывается*(490).

[Статья 173](#). Отказ истца от иска, признание иска ответчиком и мировое соглашение сторон

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок и последствия отказа истца от иска, признания иска ответчиком и заключения мирового соглашения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, обеими сторонами. В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Истцу, ответчику или сторонам суд разъясняет последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи при отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам, установленным [главой 14.1 ГПК РФ](#).

В случае непринятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит соответствующее определение и продолжает рассмотрение дела по существу ([ч. 4](#)).

В [п. 32](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. N 11 (ред. от 09.02.2012) "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что в стадии подготовки дела к судебному разбирательству истец может отказаться от иска, стороны могут заключить мировое соглашение или договор о передаче спора на разрешение третейского суда. Поскольку разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующей процедуры при судебном разбирательстве ([статья 173 ГПК РФ](#)), такие распорядительные действия сторон могут быть процессуально закреплены в предварительном судебном заседании.

Разрешение вопроса о принятии отказа от иска и утверждении мирового соглашения сторон в стадии подготовки не отличается от соответствующих действий судьи при судебном

разбирательстве ([статья 173](#) ГПК РФ).

Отказ истца от иска, как и мировое соглашение сторон, не является для судьи обязательным. Если эти действия противоречат закону или нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, отказ от иска не принимается, о чем судьей выносится мотивированное определение с соблюдением требований, предусмотренных [статьями 224, 225](#) ГПК РФ.

При заключении сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда судья применительно к правилам, предусмотренным [частью 4 статьи 152](#) и [статьей 222](#) ГПК РФ, оставляет исковое заявление без рассмотрения. Заявление о соглашении сторон о передаче спора в третейский суд по аналогии с правилами [статьи 173](#) ГПК РФ следует занести в протокол и получить подписи под ним обеих сторон, а при подаче сторонами соответствующего письменного заявления - приобщить его к делу. Следует также разъяснить предусмотренные [статьей 223](#) ГПК РФ последствия оставления заявления без рассмотрения.

К распорядительным действиям относится также признание ответчиком иска ([часть 1 статьи 39](#) ГПК РФ), о чем может быть заявлено и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Однако принятие судом признания иска ответчиком и вынесение в связи с этим решения об удовлетворении заявленных требований в соответствии со [статьей 173](#) ГПК РФ допускается лишь в стадии судебного разбирательства, в ходе которого указанное заявление подлежит рассмотрению*(491).

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 10](#) постановления от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснил также, что "суд утверждает мировые соглашения по делам, возникающим из наследственных правоотношений, лишь в случаях, если это не нарушает права и законные интересы других лиц и нормами гражданского законодательства допускается разрешение соответствующих вопросов по соглашению сторон...

<...>

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения сторон, в частности, по вопросам: об универсальности правопреемства при наследовании ([пункт 1 статьи 1110](#) ГК РФ), об определении наличия у сторон прав наследования и состава наследников ([статьи 1116, 1117, 1121, 1141](#) ГК РФ), о признании недействительным завещания ([статья 1131](#) ГК РФ) и свидетельства о праве на наследство ([пункт 1 статьи 1155](#) ГК РФ), об отказе от наследства (7-1 ГК РФ), о разделе наследственного имущества с участием наследников, не принявших наследство, или наследников, у которых возникло право собственности только на конкретное наследственное имущество ([статьи 1164 и 1165](#) ГК РФ), а также в других случаях"*(492).

Отменяя решение суда I инстанции и суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда в [определении](#) от 1 сентября 2015 г. N 46-КГ15-14 указала, что "в нарушение требований [статей 39 и 173](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд заявление представителя истца Бережной Н. М. об отказе от иска в части требований о выселении из квартиры несовершеннолетних детей сторон надлежащим образом не оформил, хотя в решении указал на изменение исковых требований Рыбина В.В. в процессе рассмотрения дела. Суд не разъяснил представителю истца последствия отказа от иска в указанной части, не обсудил в судебном заседании вопрос о принятии отказа представителя истца от части исковых требований и не вынес определения в соответствии со [ст. 220](#) ГПК РФ о прекращении производства по делу в части иска о выселении несовершеннолетних детей в связи с отказом истца от этих требований.

Это нарушение норм процессуального права, регулирующих порядок рассмотрения заявления истца об отказе от иска или его части, является существенным потому, что нарушило право истца самостоятельно и по своему усмотрению определять предмет и основания иска"*(493).

Надо полагать, что при утверждении мирового соглашения по делу с участием ребенка необходимо выяснить отвечают ли условия соглашения интересам ребенка и при необходимости привлечь к участию в деле орган опеки и попечительства, поскольку нередко между интересами родителей, лиц их заменяющих и интересами ребенка возникают противоречия. Кроме того, не могут быть утверждены мировые соглашения с участием ребенка по делам о лишении родительских прав, об ограничении родительских прав, о восстановлении в родительских правах, об усыновлении, об отмене усыновления, о признании брака недействительным и по некоторым другим делам с участием ребенка.

Заключаемое мировое соглашение, прежде всего, должно отвечать интересам ребенка,

принципу заботы государства о ребенке и быть исполнимым.

Далеко не каждое предложенное сторонами соглашение соответствует данным требованиям. Так, утвердив мировое соглашение между отцом И. и матерью А., суд определил место жительства ребенка по месту жительства бабушки. Между тем данное соглашение нарушает требования [статей 54-55, 63-65, 68](#) СК РФ. Кроме того, суд не учел, что родители фактически отказались от ребенка, и не привлек к участию в деле органы опеки и попечительства*(494).

[Статья 174.](#) Объяснения лиц, участвующих в деле

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок заслушивания объяснений лиц, участвующих в деле.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи первым дает объяснение истец, его представитель, третье лицо со стороны истца. Затем заслушивается ответчик, его представитель, третье лицо на стороне ответчика, а после них другие лица, участвующие в деле.

Если в суд обратился прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, то они дают объяснения первыми.

Лица, участвующие в деле, обладают правом задавать друг другу вопросы. Суд также наделен правом задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент дачи ими объяснений.

Председательствующий оглашает письменные объяснения лиц, участвующих в деле, в случае их неявки ([ст. ст. 62 и 64](#) ГПК РФ ([ч. 2](#))).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда в [определении](#) от 25.02.2011 N 26-Г11-3 указала следующее: "В результате ненадлежащего извещения ответчик был лишен возможности принять участие в заседании суда первой инстанции и дать свои объяснения в соответствии со [статьей 174](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, что фактически привело к лишению его конституционного права на судебную защиту на основе соблюдения принципов состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве и нарушению баланса публичных и частных интересов"*(495).

[Статья 175.](#) Установление последовательности исследования доказательств

Комментируемая [статья](#) устанавливает последовательность исследования доказательств.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и учитывая их мнения, суд устанавливает последовательность исследования доказательств.

[Статья 176.](#) Предупреждение свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний

Комментируемая [статья](#) предусматривает обязанность председательствующего предупреждать свидетеля об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи до допроса свидетеля председательствующий устанавливает его личность; разъясняет ему права и обязанности свидетеля; предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

Свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, не предупреждается об ответственности за неправомерный отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Такому лицу председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное ему по делу ([ч. 2](#)).

Президиум Московского городского суда в постановлении от 16.11.2012 по делу N 44г-170/12 указал следующее: "Как усматривается из мотивировочной части решения, вывод суда о том, что выплаты истцу производились из расчета оклада в размере ... евро, установленного трудовым договором от 23 ноября 2009 г., сделан, в том числе на основании показаний свидетелей.

Однако в материалах дела не имеется подписки свидетелей: о том, что им разъяснены их права, предусмотренные [ст. 51](#) Конституции Российской Федерации, обязанности дать правдивые показания и, что они предупреждены об уголовной ответственности за дачу

заведомо ложных показаний, за отказ или уклонение от дачи показаний.

Таким образом, вывод суда о выплате заработной платы истцу из расчета оклада, установленного трудовым договором от 23 ноября 2009 г., не является обоснованным, так как согласно [ч. 2 ст. 195 ГПК РФ](#) суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. При этом, доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда ([ч. 2 ст. 55 ГПК РФ](#))*[\(496\)](#).

[Статья 177](#). Порядок допроса свидетеля

Комментируемой [статьей](#) устанавливается порядок допроса свидетеля. В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи каждый свидетель допрашивается отдельно.

Допускается использование систем видеоконференц-связи либо системы веб-конференции для допроса свидетеля. В данном случае, допрос свидетеля проводится судом, рассматривающим гражданское дело по существу, по общим правилам ГПК РФ, с учетом особенностей, изложенных в [ст. 155.1 ГПК РФ](#).

Установление личности свидетеля при его допросе путем использования системы веб-конференции осуществляется с использованием информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия (единой системы идентификации и аутентификации, единой биометрической системы). Подписка, которая берется у свидетеля о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность, подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью. Допрос свидетеля проводится судом, рассматривающим гражданское дело по существу, по общим правилам, установленным настоящим [Кодексом](#), с учетом особенностей, предусмотренных [статьей 155.2 ГПК РФ](#).

В судебном заседании председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, а также предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела ([ч. 2](#)).

Далее свидетелю могут быть заданы вопросы. При этом первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса ([ч. 3](#)).

[Часть 4](#) комментируемой статьи закрепляет право суда при необходимости повторно допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях.

Допрошенный свидетель остается в зале судебного заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше ([ч. 5](#)).

Отменяя решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в определении от 06.07.2011 по делу N 33-20810 указала следующее: "Показания свидетелей в письменном виде являются недопустимыми доказательствами по гражданскому делу. Однако, в соответствии со [ст. 177 ГПК РФ](#), в случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях, однако, при наличии вышеприведенного заявления от М., суд не допросил повторно данного свидетеля, а при таких обстоятельствах, обжалуемое решение нельзя признать законным и обоснованным" [*\(497\)](#).

[Статья 178](#). Использование свидетелем письменных материалов

Комментируемая [статья](#) предусматривает право свидетелей пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Данные материалы предъявляются суду и могут быть приобщены к делу.

[Статья 179](#). Допрос несовершеннолетнего свидетеля

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила допроса несовершеннолетнего свидетеля.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи допрос свидетеля в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и допрос свидетеля в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет производятся с участием педагогического работника, который вызывается в суд. В случае необходимости вызываются также родители, усыновители, опекуны или попечители

несовершеннолетнего свидетеля. Указанные лица могут с разрешения председательствующего задавать свидетелю вопросы, а также высказывать свое мнение относительно личности свидетеля и содержания данных им показаний.

В исключительных случаях, если это необходимо для установления обстоятельств дела, на время допроса несовершеннолетнего свидетеля из зала судебного заседания на основании определения суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле, или может быть удален кто-либо из граждан, присутствующих в зале судебного заседания. Лицу, участвующему в деле, после возвращения в зал судебного заседания должно быть сообщено содержание показаний несовершеннолетнего свидетеля и должна быть предоставлена возможность задать свидетелю вопросы (ч. 2).

В силу ч. 3 комментируемой статьи свидетель, не достигший возраста шестнадцати лет, по окончании его допроса удаляется из зала судебного заседания, за исключением случая, если суд признает необходимым присутствие этого свидетеля в зале судебного заседания.

Если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании ребенка с момента как он может выражать свое мнение, в целях выяснения такого мнения по рассматриваемому вопросу, то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде. Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц. В случаях, когда установление тех или иных обстоятельств требовало специальных знаний, в целях уточнения характера взаимоотношений ребенка с каждым из родителей суд вправе назначить соответствующую экспертизу (психологическую, психолого-педагогическую) или привлечь в процесс специалиста (психолога) для получения от него консультаций, пояснения. Вызов в судебное заседание педагога, психолога, иного специалиста производится по общим правилам, установленным главой 10 ГПК РФ, с учетом положений глав 14-15 ГПК РФ*(498).

Также отметим, что действующее законодательство не предусматривает обязательное участие педагога при опросе несовершеннолетнего лица, достигшего 16 лет. Вместе с тем полагаем, что достижение 16 лет еще не свидетельство того, что ребенок в таком возрасте способен действовать самостоятельно, осмотрительно, разумно и добросовестно. Сомнение в том, что ребенок действует в собственных интересах и объективно выражает свое мнение требует вызова в судебное заседание педагога.

Кроме того, участие в судебном заседании представителя органа опеки и попечительства не может заменить участие педагога, если такое участие является обязательным. Функции представителя органа опеки и попечительства и педагога различаются. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 22.12.2014) "Об опеке и попечительстве"*(499) не предусмотрено участие в судебном заседании специалиста органов опеки и попечительства в качестве педагога.

В определении Томского областного суда от 17.08.2012 по делу N 33-2075/2012 указано следующее: "Судом приняты как доказательство пояснения малолетней дочери М.-К., которой в момент конфликта исполнилось 5 лет, зафиксированные в письменном виде в ходе уголовного расследования (том дела 1, листы дела 70, 185, 207-208). Однако судом указанный свидетель по правилам статьи 179 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не опрашивался, что указывает на нарушение судом принципа непосредственности и устности судебного разбирательства (статья 157 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) при добыче и исследовании данного доказательства. Кроме того, указанные пояснения даны ребенком в присутствии матери М., педагог при опросе ребенка не присутствовал. Изложенное указывает на невозможность квалифицировать пояснения М., ... года рождения, как допустимое доказательство (статья 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)"*(500).

Статья 180. Оглашение показаний свидетелей

Комментируемой статьей предусмотрена возможность оглашения показаний свидетеля. Оглашение свидетельских показаний допускается в случае:

- допроса свидетеля при выполнении судебного поручения (ст. 62 ГПК РФ);
- допроса свидетеля при обеспечении доказательств (ст. 64 ГПК РФ);
- допроса свидетеля по месту его пребывания, если он вследствие болезни, старости, инвалидности или других уважительных причин не в состоянии явиться по вызову суда (ст. 70

ГПК РФ);

- отложения судебного разбирательства (ст. 170 ГПК РФ).

После оглашения показаний свидетеля лица, участвующие в деле, вправе дать по ним объяснения.

Московский городской суд в [определении](#) от 24.11.2010 N 4г/2-8643/10 указал, что "доводы надзорной жалобы о нарушении судом принципа непосредственности судебного разбирательства по мотиву того, что суд положил в основу судебного решения показания свидетелей, которые данным составом суда не допрашивались, не могут быть приняты во внимание, поскольку соответствующие свидетели допрашивались судом при предыдущем рассмотрении настоящего гражданского дела и данные показания свидетелей, полученные при предыдущем рассмотрении дела, были оглашены судом при новом рассмотрении означенного дела, в связи с чем нарушений принципа непосредственности судебного разбирательства в настоящем случае не имеется, а решение суда положениям [ст. 180](#) ГПК РФ соответствует, так как показания свидетелей, полученные в случаях, предусмотренных [статьями 62, 64, частью первой статьи 70](#) и [статьей 170](#) настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании, после чего лица, участвующие в деле, вправе дать по ним объяснения"*(501).

[Статья 181. Исследование письменных доказательств](#)

Комментируемой [статьей](#) определены правила исследования письменных доказательств.

Оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам письменные доказательства или протоколы их осмотра, которые были получены:

- при исполнении судебного поручения ([ст. 62](#) ГПК РФ);
- при обеспечении доказательств ([ст. 64](#) ГПК РФ);
- при наличии обстоятельств, не терпящих отлагательств ([ч. 1 ст. 150](#) ГПК РФ).

После оглашения и предъявления письменных доказательств лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Отменяя решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 16.11.2011 по делу N 33-37062 указала, что "согласно [ст. 181](#) ГПК РФ письменные доказательства или протоколы их осмотра, составленные в случаях, предусмотренных [статьями 62, 64, пунктом 10 части первой статьи 150](#) настоящего Кодекса, оглашаются в судебном заседании и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам. После этого лица, участвующие в деле, могут дать объяснения.

Как следует из протокола судебного заседания по вышеуказанному делу от 08.06.2011 (л.д. 207-208), суд переходил к исследованию письменных материалов дела. Однако в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о том, какие именно письменные материалы дела исследовались судом. В связи с чем, нельзя сделать вывод о том, какие письменные доказательства исследовались судом в судебном заседании, и на основании каких доказательств судом вынесено решение"*(502).

[Статья 182. Оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений граждан](#)

[Статья](#) предусматривает возможность оглашения и исследования переписки и телеграфных сообщений.

Такие сообщения могут быть оглашены и исследованы судом в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми эти переписка и телеграфные сообщения происходили.

Не допускается оглашение и исследование переписки и телеграфных сообщений без согласия указанных лиц. В таком случае сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

[Частью 2 ст. 23](#) Конституции РФ устанавливается, что каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

В [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" разъяснено, что наличие в деле сведений, относящихся к частной жизни участвующих в деле лиц, не является безусловным основанием для принятия судом решения о проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Судам при решении вопроса о

проведении разбирательства дела в закрытом судебном заседании по мотиву обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни надлежит принимать во внимание характер и содержание сведений о частной жизни лица, а также возможные последствия разглашения таких сведений.

Однако с учетом положений [статей 182, 185 ГПК РФ](#), [части 4 статьи 241 УПК РФ](#) переписка, запись телефонных и иных переговоров, телеграфные, почтовые и иные сообщения лиц, а также материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, носящие личный характер, оглашаются и исследуются в ходе открытого судебного разбирательства только при наличии согласия этих лиц на оглашение и исследование таких материалов*(503).

[Статья 183. Исследование вещественных доказательств](#)

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи вещественные доказательства осматриваются судом и предъявляются лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях свидетелям, экспертам, специалистам.

Лица, которым предъявлены вещественные доказательства, могут обращать внимание суда на те или иные обстоятельства, связанные с осмотром. Эти заявления заносятся в протокол судебного заседания.

Также в судебном заседании оглашаются протоколы осмотра на месте вещественных доказательств, после чего лица, участвующие в деле, могут дать объяснения ([ч. 2](#)).

[Статья 184. Осмотр на месте](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность осмотра на месте письменных и вещественных доказательств.

По правилам [ч. 1](#) комментируемой статьи письменные и вещественные доказательства, которые невозможно или затруднительно доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. О производстве осмотра на месте суд выносит определение.

Лица, участвующие в деле, их представители извещаются о времени и месте осмотра, однако их неявка не препятствует проведению осмотра. В необходимых случаях также вызываются свидетели, эксперты, специалисты ([ч. 2](#)).

В протокол судебного заседания должны быть занесены результаты осмотра на месте.

Кроме того, к протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки письменных и вещественных доказательств, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме ([ч. 3](#)).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации", в случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) согласно [пункту 10 части 1 статьи 150](#) и [статье 184 ГПК РФ](#) вправе произвести осмотр доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени). Осмотр и исследование доказательств производятся в порядке, предусмотренном [статьями 58, 184 ГПК РФ](#): с извещением участвующих в деле лиц, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату, с фиксированием результатов осмотра в протоколе, с вызовом в необходимых случаях свидетелей, специалистов и т.д.*(504)

[Статья 185. Воспроизведение аудио- или видеозаписи и ее исследование](#)

Комментируемой [статье](#) устанавливаются правила воспроизведения аудио- или видеозаписи и ее исследования.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при воспроизведении аудио- или видеозаписи, содержащей сведения личного характера, а также при ее исследовании применяются правила [ст. 182 ГПК РФ](#).

Воспроизведение аудио- или видеозаписи осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении. В протоколе судебного заседания должны быть отражены признаки воспроизводящих источников доказательств и время воспроизведения.

Далее суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью либо в какой-либо части.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи в целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений судом может быть привлечен специалист. В необходимых случаях суд может назначить экспертизу.

Отменяя судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 05.10.2010 N 5-В10-67 указала, что "ответчиком ОАО "ТНТ-Телесеть" до начала судебного разбирательства суду первой инстанции было заявлено на основании [ч. 1 ст. 157](#) и [ч. 2 ст. 185](#) ГПК РФ ходатайство об исследовании доказательств по делу путем просмотра дисков с видеозаписями программы "Дом-2". В материалы дела приобщены в качестве доказательств 283 диска с видеозаписями программы "Дом-2" (т. 3 л.д. 82).

Суд первой инстанции, сославшись на большой объем представленных в суд видеоматериалов, а также на то, что они уже были предметом исследования при производстве назначенной судом экспертизы, отказал ответчику ОАО "ТНТ-Телесеть" в удовлетворении ходатайства о просмотре видеоматериалов, решив ограничиться обзором дисков (то есть носителей информации) с записью телепрограммы "Дом-2". При этом суд сослался на то, что записи телепрограммы "Дом-2" на видеодисках в качестве материала для экспертного исследования были представлены самим ответчиком, а эксперты, проводившие экспертное исследование, ходатайств о предоставлении дополнительных материалов не заявляли, в судебном заседании подтвердили, что все видеодиски просмотрены ими в полном объеме (т. 3, л.д. 150).

Таким образом, суд, рассматривая дело, не просмотрел ни одной видеозаписи телепрограммы "Дом-2", ограничившись внешним изучением дисков (носителей информации), на которых программа была записана, тем самым заменив личное восприятие исследуемых первоначальных доказательств (видеозаписи телепрограммы "Дом-2") и их собственную оценку оценкой производных доказательств, то есть экспертных заключений, которые в силу прямого указания закона ([ч. 3 ст. 86](#) ГПК) для суда не обязательны и не могут являться исключительным средством доказывания.

Между тем из содержания [ч. 3 ст. 185](#) ГПК РФ не следует, что назначение по делу в необходимых случаях экспертизы освобождает суд от обязанности соблюдать установленный нормами [ч. 1 ст. 67](#) и [ч. 1 ст. 157](#) ГПК РФ принцип непосредственного исследования доказательств, как один из основных принципов судебного разбирательства, обеспечивающих вынесение законного решения по делу.

В настоящем деле судом принцип непосредственного исследования видеозаписей телепрограммы "Дом-2" как доказательств по делу соблюден не был, а основой решения послужило лишь производное доказательство (экспертное заключение).

Несоблюдение судом требований закона о непосредственном исследовании доказательств Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает существенным нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения, так как в его основу положены не доказанные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела"*(505).

[Статья 186](#). Заявление о подложности доказательства

[Статья](#) предусматривает возможность лиц, участвующих в деле заявить о подложности доказательств.

В таком случае суд для проверки такого заявления вправе назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 16 июля 2015 г. N 1727-О, "установленное [статьей 186](#) ГПК Российской Федерации право, а не обязанность суда для проверки заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; при поступлении такого заявления суд оценивает его в совокупности с другими доказательствами и обстоятельствами дела, исходя из возложенной на него обязанности по вынесению законного и обоснованного решения ([статья 195](#) ГПК Российской Федерации). Кроме того, наделение суда указанным правом не предполагает произвольного его применения, поскольку при наличии у суда обоснованных сомнений в подлинности

доказательства он обязан принять меры, предусмотренные данной статьей"*(506).

Отменяя судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 06.11.2012 N 4-КГ12-20 указала следующее: "В судебном заседании 19 декабря 2011 г. представитель ООО "ЭТО-С" заявлял, что денежные средства от истца в кассу ООО "ЭТО-С" не поступали, а квитанция к приходному кассовому ордеру, данные документы ни главным бухгалтером, ни руководителем ООО "ЭТО-С" не подписывались.

В связи с этим представителем ответчика заявлялось ходатайство о назначении комплексной экспертизы указанных документов, имеющих существенное значение для разрешения возникшего спора, а также ходатайство о привлечении в качестве свидетеля главного бухгалтера ООО "ЭТО-С" А. являвшейся свидетелем по делу, находящемуся в производстве суда г. Нижний Новгород, по которому была назначена экспертиза представленных доказательств (л.д. 53, 54).

Отклоняя данные ходатайства, суд первой инстанции исходил из того, что в деле имеются письменные доказательства, подтверждающие доводы истца, а представленная истцом квитанция к приходному кассовому ордеру не может быть поддельной.

Тем самым суд в нарушение положений [статьи 67](#) ГПК Российской Федерации фактически придал квитанции к приходному кассовому ордеру заранее установленную силу, не исключив оспариваемое доказательство из числа исследуемых в судебном заседании и не предложив истцу представить иные доказательства. Суд не проверил доводы ответчика об отсутствии на квитанции к приходному кассовому ордеру подписи именно главного бухгалтера ООО "ЭТО-С" и о поддельности представленных истцом письменных доказательств и не создал условия для всестороннего и полного исследования доказательств"*(507).

[Статья 187](#). Исследование заключения эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы

Комментируемой [статьей](#) предусмотрены правила исследования заключения эксперта.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи заключение эксперта оглашается в судебном заседании.

В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В случае, если экспертиза назначена по инициативе суда, первым задает вопросы эксперту истец, его представитель.

Судьи вправе задавать вопросы эксперту в любой момент его допроса. Допускается проведение допроса эксперта путем использования систем видеоконференц-связи в порядке [ст. 155.1](#) ГПК РФ либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном [статьей 155.2](#) ГПК РФ.

Заключение эксперта исследуется в судебном заседании; оценивается судом наряду с другими доказательствами; не имеет для суда заранее установленной силы.

Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы, проводимой в случаях и в порядке, установленном [ст. 87](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

В [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что при исследовании заключения эксперта суду следует проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов.

В целях разъяснения или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. При наличии в деле нескольких противоречивых заключений могут быть вызваны эксперты, проводившие как первичную, так и повторную экспертизу.

Назначение повторной экспертизы должно быть мотивировано. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

Противоречия в заключениях нескольких экспертов не во всех случаях требуют повторной экспертизы. Суд может путем допроса экспертов получить необходимые разъяснения и дополнительное обоснование выводов*(508).

Разъяснения, касающиеся назначения дополнительной и повторной экспертиз содержатся также в комментарии к [ст. 87](#) ГПК РФ.

Московский городской суд в апелляционном определении от 16.05.2019 по делу N 33-16978/2019 указал: "В силу [ч. 2 ст. 187](#) ГПК РФ заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы.

В нарушение процессуального закона, заключение судебной экспертизы положено в основу решения суда как единственное достоверное доказательство без учета иных имеющихся в деле доказательств, подтверждающих факт заключения договоров поручительства между наименованием организации и [***** \(509\)](#).

[Статья 188](#). Консультация специалиста

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила привлечения специалиста для консультации.

Суд вправе привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества) в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств ([ч. 1](#)).

Лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд; отвечать на поставленные судом вопросы; давать в устной или письменной форме консультации и пояснения; при необходимости оказывать суду техническую помощь. Консультации и пояснения специалиста могут быть получены путем использования систем видеоконференц-связи в порядке [ст. 155.1](#) ГПК РФ либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном [статьей 155.2](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда.

Консультация специалиста, данная в письменной форме, подлежит оглашению в судебном заседании и приобщению к делу. Консультации и пояснения специалиста, данные в устной форме, заносятся в протокол судебного заседания.

Специалисту могут быть заданы вопросы в целях разъяснения и дополнения консультации. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, представитель этого лица, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первым задает вопросы истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса ([ч. 4](#)).

Пленумом Верховного Суда РФ в [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что в случаях, указанных в [части 1 статьи 188](#) ГПК РФ, суд вправе привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Задача специалиста в судебном заседании состоит в оказании содействия суду и лицам, участвующим в деле, в исследовании доказательств. Если из консультации специалиста следует, что имеются обстоятельства, требующие дополнительного исследования или оценки, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства либо ходатайствовать о назначении экспертизы*[\(510\)](#).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](#) от 14 апреля 2015 г. N 18-КГ15-25 указала, что "нельзя согласиться и со ссылкой суда на объяснения специалистов О. О.П. и Б. Т.П., положенных в основу принятого решения...<...>

Таким образом, специалисты лицами, которые могут давать экспертные заключения, не являются.

В решении суда О. О.П. и Б. Т.П. указаны как специалисты, а впоследствии как эксперты, что не позволяет определить статус, в каком они привлекались к участию в деле.

Кроме того, [ч. 1 ст. 86](#) ГПК Российской Федерации эксперт дает заключение в письменной форме.

Однако в материалах дела такое заключение экспертов отсутствует.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений"*(511).

Статья 189. Окончание рассмотрения дела по существу

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок окончания рассмотрения дела по существу.

После исследования всех доказательств председательствующий предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителям государственного органа, органа местного самоуправления, участвующим в процессе, а также выясняет у других лиц и их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями.

При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, и суд переходит к судебным прениям.

Статья 190. Судебные прения

Комментируемой [статьей](#) определен порядок проведения судебных прений.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, их представителей.

Первым выступает истец, его представитель, а затем - ответчик, его представитель.

Третье лицо, заявившее самостоятельное требование относительно предмета спора в начатом процессе, и его представитель в судебных прениях выступают после сторон, их представителей.

Третье лицо, не заявившее самостоятельных требований относительно предмета спора, и его представитель в судебных прениях выступают после истца или ответчика, на стороне одного из которых третье лицо участвует в деле ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, выступают в судебных прениях первыми.

Лица участвующими в деле, их представители могут выступить с репликами в связи со сказанным, после произнесения речей всеми лицами.

При этом право последней реплики всегда принадлежит ответчику, его представителю ([ч. 4](#)).

Статья 191. Возобновление рассмотрения дела по существу

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность возобновления рассмотрения дела по существу.

После окончания рассмотрения дела по существу лица, участвующие в деле, их представители в своих выступлениях, не вправе ссылаться, во-первых, на обстоятельства, которые судом не выяснялись, во-вторых, на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании ([ч. 1](#)).

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи суд выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу, если он во время или после судебных прений признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела; исследовать новые доказательства.

После окончания рассмотрения дела по существу судебные прения происходят в общем порядке.

В [определении](#) Московского областного суда от 21.02.2012 по делу N 33-4054/2012 указано следующее: "Доводы кассационной жалобы о том, что судом не было рассмотрено заявление представителя ответчика о применении к исковым требованиям срока исковой давности, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку противоречит требованиям [ст. 191](#) ГПК РФ, указывающую на неправомотность лиц, участвующих в деле, в своих выступлениях ссылаться на обстоятельства, которые судом не выяснялись, а также доказательства, которые не исследовались в судебном заседании.

Как следует из протокола судебного заседания от 15 декабря 2011 года, заявление о пропуске истцом срока исковой давности представителем ответчика было заявлено только на стадии судебных прений"*(512).

Статья 192. Удаление суда для принятия решения

Комментируемая [статья](#) предусматривает удаление суда в совещательную комнату для

принятия решения по делу.

После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Отменяя решение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 29.07.2010 по делу N 33-22605/2010 указала, что "судом нарушены требования [ст. 192](#) ГПК РФ, согласно которой после судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания.

Из протокола судебного заседания от 15 апреля 2010 года следует, что судебное разбирательство происходило 15 апреля 2010 года, по окончании которого стороны выступили в прениях, реплик от сторон не последовало.

После этого, суд удалился в совещательную комнату, объявив, что резолютивная часть решения будет оглашена 16 апреля 2010 года в 09 час. 00 мин.

16 апреля 2010 года в 9 час. 00 мин. суд огласил резолютивную часть решения в отсутствии сторон (л. д. 62-68).

Такой порядок принятия решения не соответствует требованиям [ст. 192](#) ГПК РФ, поскольку, сразу же после судебных прений и реплик, суд должен удалиться в совещательную комнату для вынесения решения.

В соответствии с [ч. 2 ст. 194](#) ГПК РФ решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда по делу. Присутствие иных лиц в совещательной комнате не допускается.

Согласно [ч. 1 ст. 193](#) ГПК РФ после принятия и подписания решения суд возвращается в зал судебного заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

Поскольку гражданское процессуальное законодательство не предусматривает оснований, при которых возможно, удалившись в совещательную комнату, сделать перерыв и огласить принятое решение на следующий день, то суду следовало, после судебных прений и реплик сторон, удалиться в совещательную комнату, принять решение по делу и огласить его" [*\(513\)](#).

[Статья 193](#). Объявление решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила объявления решения суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи после принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда.

Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи.

Объявляя только резолютивную часть решения суда, председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда ([ч. 2](#)).

Мировому судье при объявлении резолютивной части решения суда надлежит разъяснить право лиц, участвующих в деле, их представителей подать заявление о составлении мотивированного решения суда. В случае подачи такого заявления мировой судья разъясняет, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда ([ч. 3](#)).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 25.02.2010 N 211-О-О, "предусмотренный [статьями 193](#) и [199](#) ГПК Российской Федерации порядок объявления решения суда и составления мотивированного решения суда выступает для лиц, участвующих в деле, процессуальной гарантией права на судебную защиту, основанного на принципе гласности судебного разбирательства в равноправном и состязательном процессе, причем содержащиеся в них нормы не исключают возможность выдачи или высылки лицам, участвующим в деле, копии судебного решения после его объявления" [*\(514\)](#).

Пленумом Верховного Суда РФ в [п. 20](#) постановления от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" разъяснено следующее: "Объявление (провозглашение) судебных постановлений,

состоявшихся по результатам рассмотрения гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел осуществляется публично независимо от того, в открытом или закрытом судебном заседании проводилось разбирательство дела, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В частности, по гражданским делам в закрытом судебном заседании объявляется решение суда, затрагивающее права и законные интересы несовершеннолетних (например, объявление решения суда по делу об усыновлении (удочерении))"*(515).

Глава 16. Решение суда

Статья 194. Принятие решения суда

Комментируемой [статьей](#) предусматривается порядок принятия решения суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда.

Решение суда принимается в совещательной комнате, где могут находиться только судья, рассматривающий дело, либо судьи, входящие в состав суда по делу. В совещательной комнате не допускается присутствие иных лиц ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи совещание судей происходит по правилам, изложенным в [ст. 15](#) ГПК РФ. Судьи не могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.

Судья, оставшийся при особом мнении по принятому решению, в срок не более чем пять дней со дня принятия решения судом вправе письменно изложить особое мнение. При изложении своего особого мнения судья не вправе указывать в нем сведения о суждениях, имевших место при обсуждении и принятии решения, о позиции отдельных судей, входивших в состав суда, или иным способом раскрывать тайну совещания судей. Особое мнение судьи приобщается к принятому решению ([ч. 4](#)).

В [п. 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что в силу [статьи 194](#) ГПК РФ в форме решения принимаются лишь те постановления суда первой инстанции, которыми дело разрешается по существу, а круг вопросов, составляющих содержание решения, определен [статьями 198, 204-207](#) ГПК РФ.

Поэтому недопустимо включение в резолютивную часть решения выводов суда по той части исковых требований, по которым не принимается постановление по существу ([статьи 215, 216, 220-223](#) ГПК РФ). Эти выводы излагаются в форме определений ([статья 224](#) ГПК РФ), которые должны выноситься отдельно от решений. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что включение указанных выводов в решение само по себе не является существенным нарушением норм процессуального права и не влечет по этому основанию его отмену в кассационном (апелляционном) и надзорном порядке*(516).

Статья 195. Законность и обоснованность решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к решению суда.

Решение суда, во-первых, должно быть законным; во-вторых, обоснованным; в-третьих, основываться на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Пленум Верховного Суда РФ в [п.п. 2-3](#) постановления от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснил, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ).

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с [частью 2 статьи 120](#) Конституции Российской Федерации, [частью 3 статьи 5](#) Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и [частью 2 статьи 11](#) ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в

Постановлениях от 31 октября 1995 г. N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" (п. 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов*(517) (п. 3).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) разъяснено, что "решение суда признается законным и обоснованным, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, а имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а также при наличии в решении суда исчерпывающих выводов, вытекающих из установленных судом фактов...

<...>

По смыслу данной [статьи](#) обоснованным признается судебное решение, в котором всесторонне и полно установлены все юридически значимые для дела факты, подтвержденные доказательствами, отвечающими требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а сами выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Поскольку юридически значимым по делу обстоятельством являлось установление того, вследствие чего произошло прекращение ипотеки на спорную квартиру, принадлежащую Г. на праве собственности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что суду апелляционной инстанции следовало установить, по какому основанию, предусмотренному [ст. 352](#) ГК РФ (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных отношений) и [ст. 34](#) Закона РФ от 29 мая 1992 г. N 2872-1 "О залоге", был прекращен залог. Однако таких оснований, как отметила Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, суд апелляционной инстанции не указал.

Признав, что судом апелляционной инстанции не были установлены юридически важные обстоятельства, что свидетельствует о нарушении предписаний [ст. ст. 195](#) и [198](#) ГПК РФ в их истолковании, содержащемся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ о судебном решении, суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции"*(518).

[Статья 196](#). Вопросы, разрешаемые при принятии решения суда

Комментируемой [статьей](#) определены вопросы, разрешаемые судом при принятии решения.

Во-первых, суд оценивает доказательства, предоставляемые сторонами и другими лицами, участвующими в деле в соответствии со [ст. 59, 60, 67](#) ГПК РФ.

Доказательства принимаются только те, которые имеют значение для дела и являются допустимыми. Доказательства оцениваются по внутреннему убеждению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании.

Во-вторых, суд определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела установлены, какие не установлены.

В-третьих, суд определяет вид и характер правоотношения сторон.

В-четвертых, суд определяет подлежащий применению закон.

В-пятых, суд определяет подлежит ли удовлетворению иск ([ч. 1](#)).

Надо полагать, что [ч. 1 ст. 196](#) ГПК РФ существенно сужает полномочия суда и обязывает при принятии решения определять, лишь закон, подлежащий применению по делу. Буквальное толкование данного законоположения позволяет сделать вывод о том, что суд обязан руководствоваться только законом и не вправе применять иные нормативные правовые акты, перечисленные в [ст. 11](#) ГПК РФ.

[Часть 1 ст. 196](#) ГПК РФ необходимо пересмотреть с целью исключения чрезмерно узкого толкования ее положений. При разрешении дел суд применяет материальное законодательство, перечисленное в [ст. 11](#) ГПК РФ: Федеральные законы, законы РФ, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ, иные нормативные правовые акты органов государственной власти. При принятии решения по жилищным, семейным, трудовым делам,

суд вправе применить и нормативные правовые акты субъектов РФ и органов местного самоуправления.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи суд, признав необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, выносит определение о возобновлении судебного разбирательства. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения.

По правилам [ч. 3](#) комментируемой статьи суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В соответствии разъяснениями, содержащимися в [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении", "суд принимает решение только по заявленным истцом требованиям.

Выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с [частью 2 статьи 56](#) ГПК РФ.

При этом следует иметь в виду, что при рассмотрении и разрешении дел, возникших из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, т.е. обстоятельствами, на которых заявитель основывает свои требования ([часть 3 статьи 246](#) ГПК РФ)"*(519).

Пленумом Верховного Суда РФ в [п. 9](#) постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования"*(520).

[Статья 197](#). Изложение решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила изложения решения суда.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи решение излагается судьей - председательствующим по делу или судьей - докладчиком. Решение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного решения на бумажном носителе.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи решение подписывается судьей, единолично рассматривающим дело, или судьями при коллегиальном рассмотрении. Исправления в тексте решения должны быть удостоверены всеми судьями, участвующими в деле.

Президиум Московского городского суда в постановлении от 01.04.2016 по делу N 44г-20/2016 указал, что "согласно протоколу судебного заседания суда апелляционной инстанции от 10 августа 2015 г. апелляционная жалоба П., С.Т., Д.В., О., К. на решение Перовского районного суда города Москвы от 13 марта 2015 г. рассмотрена судебной коллегией в составе председательствующего Чубаровой Н.В. с членов коллегии Карпушкиной Е.И. (докладчик) и Снегиревой Е. Н. (т. 5, л. д. 498-501).

Однако постановление суда апелляционной инстанции - апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2015 г., постановленное по результатам коллегиального рассмотрения апелляционной жалобы ответчиков на решение Перовского районного суда города Москвы от 13 марта 2015 г. в нарушение требований [ч. 2 ст. 197](#) ГПК РФ подписано не всеми судьями, участвовавшими в судебном заседании.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2015 г. подписано двумя судьями из трех.

При таких обстоятельствах, существенное нарушение норм процессуального права, имевшее место на стадии апелляционного рассмотрения, повлиявшее на исход дела, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав ответчика, является, согласно [ст. 387](#) ГПК РФ, основанием для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 августа 2015 г. и направления дела на новое апелляционное рассмотрение"*(521).

Статья 198. Содержание решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает требования к структуре и содержанию решения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной частей.

В вводной части решения суда указываются:

- номер дела;
- дата и место принятия решения суда;
- наименование суда, принявшего решение;
- состав суда, помощник судьи, секретарь судебного заседания, стороны, другие лица, участвующие в деле, их представители;
- предмет спора или заявленное требование ([ч. 2](#)).

Описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле ([ч. 3](#)).

В мотивировочной части решения суда указываются:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;
- выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;
- законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле ([ч. 4](#)).

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с истечением срока исковой давности или признанием неуважительными причин пропуска срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ([ч. 4.1](#)).

В силу [ч. 5](#) комментируемой статьи резолютивная часть решения суда должна содержать:

- выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части;
- указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В соответствии с [Федеральным законом](#) от 21.12.2021 N 417-ФЗ в [ч. 5](#) с 20 июня 2022 г. [*\(522\)](#) вносятся изменения, согласно которым резолютивная часть решения суда также должна будет содержать "наименование истца и ответчика, а также один из идентификаторов указанных лиц (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения)".

Резолютивная часть решения суда, принятого мировым судьей, также должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 17.11.2009 N 1428-О-О, "положения [статей 198, 366 и 383](#) ГПК Российской Федерации, устанавливая обязанность судов первой, кассационной и надзорной инстанций указывать в соответствующих судебных постановлениях доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, и мотивы, по которым суд приходит к тем или иным выводам, закрепляют одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя"[*\(523\)](#).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 4, 10, 17](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении", необходимо указать в мотивировочной части материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям,

и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд.

Суду также следует учитывать:

а) постановления Конституционного Суда Российской Федерации о толковании положений Конституции Российской Федерации, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции Российской Федерации нормативных правовых актов, перечисленных в п. "а", "б", "в" ч. 2 и в части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

б) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, принятые на основании статьи 126 Конституции Российской Федерации и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

в) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле (п. 4).

Судам необходимо соблюдать последовательность в изложении решения, установленную статьей 198 ГПК РФ.

Содержание исковых требований должно быть отражено в его описательной части в соответствии с исковым заявлением.

Если истец изменил основание или предмет иска, увеличил или уменьшил его размер, ответчик признал иск полностью или частично, об этом следует также указать в описательной части решения.

О признании стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения (часть 2 статьи 68 ГПК РФ), указывается в мотивировочной части решения одновременно с выводами суда об установлении этих обстоятельств, если не имеется предусмотренных частью 3 статьи 68 ГПК РФ оснований, по которым принятие признания обстоятельств не допускается.

При вынесении решения судам необходимо иметь в виду, что право признания обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, принадлежит и представителю стороны, участвующему в деле в ее отсутствие, если это не влечет за собой полного или частичного отказа от исковых требований, уменьшения их размера, полного или частичного признания иска, поскольку статья 54 ГПК РФ, определяющая полномочия представителя, не требует, чтобы указанное право было специально оговорено в доверенности.

Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав.

Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно (п. 10)*(524).

Статья 199. Составление решения суда

Комментируемая статья предусматривает правила составления резолютивной части решения и мотивированного решения.

В силу ч. 1 комментируемой статьи решение суда принимается немедленно после разбирательства дела.

Резолютивная часть решения, во-первых, должна быть объявлена судом в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела; во - вторых, должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу; в-третьих, при выполнении резолютивной части решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части решения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.

Допускается отложение составления мотивированного решения суда на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела (ч. 2).

По правилам ч. 3 комментируемой статьи мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

Мировой судья обязан составить мотивированное решение суда по рассмотренному им

делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

- в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;
- в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании (ч. 4).

В течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, мировой судья составляет мотивированное решение суда (ч. 5).

По правилам ч. 6 комментируемой статьи решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляется с учетом особенностей, предусмотренных ст. 232.4 ГПК РФ.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" обращено внимание судов на необходимость строгого соблюдения, установленного статьей 199 ГПК РФ срока составления мотивированного решения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 г., "поскольку обстоятельства дела, установленные судом, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд, указываются именно в мотивировочной части судебного решения (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ), суд апелляционной инстанции имеет возможность в полной мере проверить законность и обоснованность решения мирового судьи и установить отсутствие предусмотренных процессуальным законом оснований для его отмены или изменения только при наличии мотивированного решения по делу.

В противном случае цели и задачи апелляционной стадии гражданского судопроизводства не будут достигнуты, что повлечет за собой нарушение прав лиц, обратившихся с апелляционной жалобой, представлением, на судебную защиту.

Поэтому, если лица, участвующие в деле, не обращались к мировому судье в порядке, установленном ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, с заявлением о составлении мотивированного судебного решения, однако впоследствии на это решение ими была подана апелляционная жалоба, представление, мировой судья в таком случае должен составить мотивированное решение" *(525).

Статья 200. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда

Комментируемая статья предусматривает правила исправления опечаток и явных арифметических ошибок в решении.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменить или изменить его.

По своей инициативе или по инициативе лиц, участвующих в деле, суд в судебном заседании рассматривает вопрос об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок (ч. 2).

В п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "до направления дела в суд апелляционной инстанции суду первой инстанции в соответствии со статьями 200, 201, 203.1 ГПК РФ следует по своей инициативе исходя из доводов апелляционных жалобы, представления или по заявлению лиц, участвующих в деле, разрешить вопрос о замечаниях на протокол судебного заседания, в том числе содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, исправить опечатку или явную арифметическую ошибку в решении суда, а также принять дополнительное решение в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 201 ГПК РФ" *(526).

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 N 13 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации" разъяснено следующее: "В случае исправления судом допущенных в резолютивной части судебного акта опечаток, опечаток и арифметических ошибок в порядке, предусмотренном статьей 200 ГПК РФ, статьей 179 АПК РФ, статьей 184 КАС РФ, суд выносит определение, которое заверяется гербовой печатью суда и передается

взыскателем вместе с другими обязательными документами в орган, исполняющий судебные акты. Новый исполнительный лист судом не выдается, и первоначально выданный исполнительный документ подлежит исполнению с учетом определения об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок в силу обязательности судебного акта, в том числе определения суда ([статья 13 ГПК РФ](#), [статья 16 АПК РФ](#), [статья 16 КАС РФ](#))*(527).

Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) разъяснил следующее: "Мировой судья П., рассмотрев гражданское дело по иску К. к Л. и ООО "Беркут-2", объявила резолютивную часть решения, в которой указала об удовлетворении исковых требований К. о взыскании с Л. в ее пользу процентов за неправомерное удержание денежных средств. Впоследствии судьей П. данная резолютивная часть решения была изъята из дела и изготовлена другая по содержанию, в которой указано о взыскании с Л. и ООО "Беркут-2" в пользу К. процентов за неправомерное удержание денежных средств. На основании последней резолютивной части решения было составлено мотивированное решение.

Тем самым, в нарушение положений [ч. 1 ст. 200 ГПК РФ](#) о том, что после объявления решения суд, принявший решение по делу, не вправе отменять либо изменять его, судья П., вопреки требованиям [п. 1 ч. 1 ст. 201 ГПК РФ](#), без проведения судебного заседания, нарушив права участников судебного разбирательства, изменила первоначально принятое решение.

Кроме этого, судья П. по делу по иску о взыскании алиментов вынесла определение, которым восстановила С. срок для отмены судебного приказа, отменив судебный приказ и прекратив исполнительное производство по делу. Одновременно ответчику было разъяснено право на обращение в суд с требованием о взыскании алиментов в порядке искового производства.

Впоследствии мировой судья П. вынесла другое по содержанию определение, которым отказала С. в восстановлении срока для отмены этого же судебного приказа.

Дисциплинарная коллегия согласилась с мнением квалификационной коллегии судей о том, что допущенные мировым судьей П. нарушения по своему характеру являются виновными и существенными. Они не могут рассматриваться как ошибки в толковании и применении норм права, то есть как судебные ошибки, поскольку носят очевидный характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении П. к соблюдению требований закона и норм судейской этики, умаляют авторитет судебной власти и в силу неоднократности и исключительности не дают оснований рассчитывать на добросовестное выполнение П. обязанностей судьи в будущем"*(528).

[Статья 201. Дополнительное решение суда](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность вынесения дополнительного решения.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи суд, принявший решение по делу, может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, принять дополнительное решение суда в случае, если:

- по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;
- суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;
- судом не разрешен вопрос о судебных расходах.

Вопрос о принятии дополнительного решения суда может быть поставлен до вступления в законную силу решения суда. Дополнительное решение принимается судом после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению и разрешению вопроса о принятии дополнительного решения суда ([ч. 2](#)).

На определение суда об отказе в принятии дополнительного решения суда может быть подана частная жалоба ([ч. 3](#)).

В [п. 15](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что исходя из требований [статьи 201 ГПК РФ](#) вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по этому делу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе

обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда ([статья 104](#) ГПК РФ).

Предусматривая право суда принимать дополнительные решения, [статья 201](#) ГПК РФ вместе с тем ограничивает это право вопросами, которые были предметом судебного разбирательства, но не получили отражения в резолютивной части решения, или теми случаями, когда, разрешив вопрос о праве, суд не указал размера присужденной суммы либо не разрешил вопрос о судебных расходах.

Поэтому суд не вправе выйти за пределы требований [статьи 201](#) ГПК РФ, а может исходить лишь из обстоятельств, рассмотренных в судебном заседании, восполнив недостатки решения*(529).

Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснил, что "апелляционные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в целом, на его часть, в том числе мотивировочную, на дополнительное решение, принятое в порядке [статьи 201](#) ГПК РФ, а также по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения.

Если апелляционные жалоба, представление поданы не на решение суда в целом, а только на его часть или дополнительное решение, то и в этом случае обжалуемое решение не вступает в законную силу ([п. 3](#)).

При наличии обстоятельств, предусмотренных в [пунктах 1 и 2 части 1 статьи 201](#) ГПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, вынести дополнительное апелляционное определение. Вопрос о вынесении дополнительного апелляционного определения рассматривается судом апелляционной инстанции в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, за исключением тех категорий дел, которые в суде апелляционной инстанции рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле, и (или) без проведения судебного заседания ([п. 75](#))*(530).

[Статья 202](#). Разъяснение решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность разъяснения решения суда.

В случае неясности решения суда суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 16](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении", суд не может под видом разъяснения изменить, хотя бы частично, существо решения, а должен только изложить его же в более полной и ясной форме*(531).

Разъяснения не должны изменять существо принятого решения, а устранять неясности, возникающие при уяснении смысла слов, фраз и выражений, изложенных в решении, если они действительно вызывают неоднозначное понимание.

[Статья 203](#). Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает отсрочку или рассрочку исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда.

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.

В [п. 23](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 (ред. [от 09.02.2012](#)) "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что заявления лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда рассматриваются в порядке, установленном [статьей 203](#) ГПК РФ.

Заявления осужденного или гражданского ответчика по уголовному делу об отсрочке

или рассрочке исполнения приговора в части имущественного взыскания рассматриваются в порядке, установленном [статьей 399 УПК РФ](#).

При рассмотрении указанных заявлений с учетом необходимости своевременного и полного исполнения решения или приговора в части имущественного взыскания суду в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению.

В случае удовлетворения заявления в определении суда, помимо сведений, перечисленных в [статье 225 ГПК РФ](#), должен быть указан срок действия отсрочки (рассрочки), а при рассрочке, кроме того, размер (в рублях или в процентах от суммы) периодических платежей, подлежащих взысканию в счет погашения присужденной суммы. При этом пределы действия отсрочки (рассрочки) могут быть определены не только датой, но и наступлением какого-либо события (изменением материального положения ответчика, выздоровлением и т.п.).

Если обстоятельства, в силу которых лицу была предоставлена отсрочка (рассрочка), отпали ранее, чем указано в определении, суд по заявлению заинтересованного лица либо судебного пристава-исполнителя может решить вопрос о прекращении действия отсрочки (рассрочки).

Заявление о предоставлении отсрочки (рассрочки) исполнения решения на новый срок либо о прекращении действия отсрочки (рассрочки) должно рассматриваться в таком же порядке, как и первичное^{*(532)}.

Статья 203¹. Порядок рассмотрения вопросов исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок рассмотрения вопросов исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, вопросы исправления описок и явных арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, по результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

На определение суда может быть подана частная жалоба.

Статья 204. Определение порядка и срока исполнения решения суда, обеспечения его исполнения

Комментируемая [статья](#) предписывает суду в случае, если он устанавливает порядок и сроки исполнения решения, обращает его к немедленному исполнению, указывать на это в резолютивной части решения суда.

В [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разъяснено, что исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено ([статья 138 ГПК РФ](#)), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении ([часть 5 статьи 198, статьи 204-207 ГПК РФ](#)). При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чем отказано^{*(533)}.

Статья 205. Решение суда о присуждении имущества или его стоимости

Комментируемая **статья** устанавливает правило, согласно которому при присуждении имущества в натуре суд указывает в решении стоимость этого имущества, которая должна быть взыскана с ответчика, в случае несохранения имущества в натуре.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в **определении** от 06.12.2012 по делу N 11-30003 указала следующее: "Удовлетворяя заявление об изменении способа исполнения решения суда, суд обоснованно исходил из того, что исполнить решение суда об обязанности истца ОСАО "Ингосстрах" возратить ответчику М. В. замененные детали на сумму 126 737 руб. 19 коп. не представляется возможным в силу утилизации конкретных деталей, что подтверждено справкой об утилизации.

Суд правильно учел, что стоимость замененных деталей с учетом износа определена при рассмотрении спора и составила 126 737 руб. 19 коп., что нашло отражение в решении суда, которое ОСАО "Ингосстрах" не обжаловало и решение вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах у суда имелись достаточные основания для удовлетворения заявления взыскателя об изменении способа исполнения решения путем взыскания с ОСАО "Ингосстрах" в пользу М. В. стоимости замененных деталей с учетом износа, которая составила 126 737 руб. 19 коп."*(534).

Статья 206. Решение суда, обязывающее ответчика совершить определенные действия

Комментируемая **статья** предусматривает вынесение решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Однако, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом (**ч. 2**).

Исходя из положений **ч. 3**, суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В **п. 52** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении требования потребителя об обязанности произвести определенные действия, связанные с исполнением (например, безвозмездное устранение недостатков, замену товара), суду в каждом случае следует указывать в резолютивной части решения срок, в течение которого после вступления решения в законную силу ответчик обязан совершить эти действия (**часть 2 статьи 206 ГПК РФ**)*(535).

Согласно разъяснениям, содержащимся в **Обзоре** судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.03.2014), "принимая решение о сносе самовольной постройки, суд при наличии соответствующего ходатайства истца вправе установить определенный срок для его исполнения. В случае неисполнения решения ответчиком в течение установленного срока суд может предоставить истцу право совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с последнего необходимых расходов.

Такое указание может быть произведено судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только при наличии соответствующего ходатайства истца"*(536).

Статья 207. Решение суда в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков

Комментируемая **статья** устанавливает порядок вынесения решения суда в пользу

нескольких истцов или против нескольких ответчиков.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи при принятии решения суда в пользу нескольких истцов суд указывает в какой доле оно относится к каждому из них, либо, что право взыскания является солидарным.

При принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, либо, что их ответственность является солидарной ([ч. 2](#)).

Президиум Московского городского суда в [постановлении](#) от 25.03.2011 по делу N 44г-45 указал, что "согласно [ч. 2 ст. 207](#) ГПК РФ, при принятии решения суда против нескольких ответчиков суд указывает, в какой доле каждый из ответчиков должен исполнить решение суда, или указывает, что их ответственность является солидарной.

В соответствии с [п. 2 ст. 322](#) ГК РФ, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Между тем, [главой 7](#) ГПК РФ, регулирующей, в том числе, вопросы взыскания расходов по уплате государственной пошлины, а также иных издержек, не предусмотрено возможности взыскания указанных расходов с нескольких ответчиков в солидарном порядке"*(537).

[Статья 208](#). Индексация присужденных денежных сумм

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность индексации присужденных денежных сумм.

По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ([ч. 3](#) комментируемой статьи).

Конституционный суд РФ в [постановлении](#) от 23.07.2018 N 35-П признал несоответствующей [Конституции](#) РФ [ст. 208](#) ГПК РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований [Конституции](#) Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления предусмотренной [частью первой ст. 208](#) ГПК Российской Федерации индексации взысканных судом денежных сумм.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам в целях реализации [части первой ст. 208](#) ГПК Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата в сети "Интернет" ([разделы I и II](#) приказа Росстата от 30.12.2014 N 734)*(538).

Конституционный Суд РФ в [постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 12.01.2021 N 1-П также указал следующее: "Содержащийся в [Постановлении](#) от 23 июля 2018 года N 35-П вывод о противоречии статье 46 ([часть 1](#)) Конституции Российской Федерации [части первой статьи 208](#) ГПК Российской Федерации может быть распространен и на статью 208 ГПК Российской Федерации (в действующей редакции, введенной [Федеральным законом](#) от 28

ноября 2018 года N 451-ФЗ), поскольку содержащееся в ней положение - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве применимого, - также не содержит определенных и недвусмысленных критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.

Федеральному законодателю надлежит исходя из сохраняющих свою силу правовых позиций и выводов Конституционного Суда Российской Федерации, содержащихся в [Постановлении](#) от 23 июля 2018 года N 35-П и в настоящем [Постановлении](#), внести в действующее правовое регулирование, в том числе в [статью 208](#) ГПК Российской Федерации, изменения, позволяющие судам индексировать присужденные денежные суммы на основании заявлений взыскателей или должников и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда, являющееся неотъемлемым элементом конституционного права на судебную защиту.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, судам в целях реализации [статьи 208](#) ГПК Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики (Росстатом) индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Росстата в сети Интернет ([разделы I и II](#) Официальной статистической методологии организации статистического наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен, утвержденной [приказом](#) Росстата от 30 декабря 2014 года N 734)"*(539).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](#) от 11.04.2016 N 66-КГ16-1 указала, что "обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что на момент разрешения настоящего спора отсутствовал вступивший в законную силу судебный акт о взыскании с ГУ - Иркутского регионального отделения ФСС РФ в пользу В. К.В. страховых выплат, который им не исполнялся, в связи с этим у судебных инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований истца об индексации задолженности по страховым выплатам с применением положений [статьи 208](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и индексов роста потребительских цен в Иркутской области"*(540).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 52](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 N 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", "индексация присужденных денежных сумм, произведенная по правилам [статьи 208](#) ГПК РФ, [статьи 183](#) АПК РФ в связи с неисполнением судебного акта, не лишает права требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации"*(541).

[Статья 209](#). Вступление в законную силу решений суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок вступления в законную силу решений суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы.

Если была подана апелляционная жалоба, решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно.

После вступления в законную силу решения суда стороны, другие лица, участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски и требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, если после вступления в законную силу решения суда, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или их продолжительность, каждая сторона путем предъявления нового иска вправе требовать изменения размера и сроков платежей.

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 06.05.2011 N 18-В11-16 указано следующее: "После вступления решения в законную силу суд не вправе принимать от сторон и других участвующих в деле лиц, а также от их правопреемников заявления о рассмотрении исковых требований, вытекающих из тех же оснований"*(542).

[Статья 210](#). Исполнение решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает исполнение решения суда после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

В соответствии с [п. 4 ст. 4](#) Федерального закона от 30.04.2010 N 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок подлежит немедленному исполнению*(543).

Согласно [ст. 396](#) ТК РФ решение о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению.

[Статья 211](#). Решения суда, подлежащие немедленному исполнению

Комментируемая [статья](#) предусматривает немедленное исполнение судебного приказа или решения суда о взыскании алиментов, выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев, восстановлении на работе, включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении" решения, перечисленные в [статье 211](#) ГПК РФ, подлежат немедленному исполнению в силу императивного предписания закона, в связи с чем указание в решении об обращении их к немедленному исполнению не зависит от позиции истца и усмотрения суда*(544).

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 38](#) постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснил, что решение суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, о восстановлении на прежней работе работника, незаконно переведенного на другую работу, подлежит немедленному исполнению не позднее первого рабочего дня после дня поступления исполнительного документа в службу судебных приставов ([статья 396](#) Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), [статья 211](#) ГПК РФ, [часть 4 статьи 36](#) Закона об исполнительном производстве).

Согласно [части 1 статьи 106](#) Закона об исполнительном производстве исполнительный документ о восстановлении на работе считается исполненным при подтверждении отмены приказа (распоряжения) об увольнении (переводе) взыскателя, а также принятия работодателем мер, необходимых для фактического допуска работника к выполнению прежних трудовых обязанностей, включая меры по соблюдению условий допуска к работе по должностям, при назначении на которые гражданам оформляется допуск к государственной тайне или к работам, при выполнении которых работники проходят обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры, и т.п.

Исполнительное производство по исполнительному документу, содержащему наряду с требованием о восстановлении на работе также требование о выплате среднего заработка за время вынужденного прогула или разницы в заработке за время выполнения нижеоплачиваемой работы ([статья 234](#), [части первая и вторая статьи 394](#) ТК РФ), может быть окончено судебным приставом-исполнителем в связи с фактическим исполнением, а работник - восстановлен на прежней работе при исполнении работодателем всех требований, содержащихся в исполнительном документе, в том числе обязанности выплатить работнику средний заработок за все время вынужденного прогула или разницу в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы"*(545).

[Статья 212](#). Право суда обратиться к немедленному исполнению

Комментируемая [статья](#) предусматривает право суда обратиться к немедленному исполнению.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решения, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может

оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

Исходя из положений [ч. 1.1](#), в деле о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам объектов капитального строительства, установленными федеральными законами, суд по просьбе истца может обратиться к немедленному исполнению, если самовольная постройка существенно угрожает жизни и здоровью граждан и замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для неопределенного круга лиц.

Вопрос о допущении немедленного исполнения решения суда разрешается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о немедленном исполнении решения суда ([ч. 2](#)).

На определение суда о немедленном исполнении решения суда может быть подана частная жалоба. Однако, поданная частная жалоба не приостанавливает исполнение этого определения ([ч. 3](#)).

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 "О судебном решении", обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в [статье 212](#) ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Обращая по просьбе истца решение к немедленному исполнению, суд вправе в необходимых случаях требовать от истца обеспечения поворота исполнения решения на случай его отмены*[\(546\)](#).

[Статья 213](#). Обеспечение исполнения решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность обеспечения исполнения решения суда.

Разъяснения, касающиеся обеспечения исполнения решения суда, изложены в комментариях к [главе 13](#) ГПК РФ.

[Статья 214](#). Выдача и направление копий решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает выдачу и направление копий решения суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня составления мотивированного решения. Решение суда или копия решения суда в электронном виде могут быть направлены участнику процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку ([ч. 2](#)).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, в случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в форме электронного документа.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 16.12.2010 N 1593-О-О, "лицам, участвующим в деле, но не присутствующим в судебном заседании, копии решения суда высылаются не позднее чем через пять дней со дня принятия

решения суда в окончательной форме. Эта [статья](#) выступает для указанных лиц процессуальной гарантией права на судебную защиту в равноправном и состязательном процессе, причем содержащаяся в ней норма не исключает возможность выдачи или высылки судом копии принятого в окончательной форме решения лицу, участвующему в деле и присутствовавшему в судебном заседании"*(547).

В [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что для лиц, участвующих в деле, к уважительным причинам пропуска указанного срока, в частности, может быть отнесено несоблюдение судом установленного [статьей 214](#) ГПК РФ срока высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок*(548).

Глава 17. Приостановление производства по делу

[Статья 215](#). Обязанность суда приостановить производство по делу

Комментируемая [статья](#) предусматривает обязанность суда приостановить производство по делу.

Суд обязан приостановить производство по делу в случаях:

- смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство;
- признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным;
- участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов;
- невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении;
- обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, [Конституции](#) Российской Федерации;
- поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.

В соответствии с разъяснениями, данными в [п. 9](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях", в случае приостановления производства по гражданскому делу по обстоятельствам, предусмотренным [статьями 215, 216](#) ГПК РФ, суду необходимо осуществлять контроль за прекращением таких обстоятельств в целях исключения фактов неоправданного увеличения времени нахождения дела в производстве суда*(549).

В [п. 31](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству" разъяснено, что в предварительном судебном заседании при наличии обстоятельств, предусмотренных [статьями 215, 216, 220, абзацами вторым - шестым статьи 222](#) ГПК РФ, производство по делу может быть приостановлено или прекращено, заявление оставлено без рассмотрения. При этом о приостановлении, прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения судья выносит определение ([части 4 и 5 статьи 152](#) ГПК РФ). На определение судьи может быть подана частная жалоба*(550).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](#) от 1 сентября 2015 г. N 4-КГ15-43 указала, что "спорное правоотношение - признание права собственности на жилое помещение в порядке наследования - допускает

правопреемство в соответствии с положениями [ст. 1112](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

На дату вынесения судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда апелляционного определения (19 ноября 2014 г.), которым было отменено в части решение суда первой инстанции, Б. Е.И. умерла, что подтверждается копией свидетельства от смерти <...> от 8 апреля 2014 г.

При рассмотрении настоящего гражданского дела в апелляционном производстве судебная коллегия Московского областного суда не располагала данными сведениями. Вопрос о приостановлении производства по делу в связи со смертью истца Б. Е.К. до установления ее правопреемников судом апелляционной инстанции не обсуждался и спор был разрешен в отношении умершего лица, что противоречит требованиям [ст. 17](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как указывает в своей кассационной жалобе Т. Н.Е., она является правопреемником Б. Е.И. согласно копии завещания от 18 марта 2014 г., которым последняя завещала ей принадлежащее ей на день смерти имущество. При данных обстоятельствах рассмотрение апелляционной жалобы ответчика по делу (Б.Т.А.) на решение Люберецкого городского суда Московской области от 9 декабря 2013 г. нарушило права одной из сторон (правопреемника Б. Е.К. - Т. Н.Е.), которая была лишена возможности участвовать в суде апелляционной инстанции и высказать свою позицию по настоящему делу.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права повлияли на исход дела, являются фундаментальными, поскольку без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Т. Н.Е"*(551).

[Статья 216](#). Право суда приостановить производство по делу

Комментируемая [статья](#) предусматривает право суда приостановить производство по делу.

Суд вправе приостановить производство по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе в следующих случаях:

- нахождения стороны в лечебном учреждении;
- розыска ответчика и (или) ребенка;
- назначения судом экспертизы;
- назначения органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;
- направления судом судебного поручения по правилам [ст. 62](#) ГПК РФ;
- реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 21 июня 2011 г. N 821-О-О, "право (а не обязанность) суда приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; при рассмотрении вопроса о необходимости приостановления производства по делу суд оценивает в совокупности все обстоятельства дела, исходя из задач гражданского судопроизводства и лежащей на нем обязанности вынести законное и обоснованное решение"*(552).

[Статья 217](#). Сроки приостановления производства по делу

Комментируемая [статья](#) определяет сроки приостановления производства по делу.

Установлены следующие сроки приостановления производства по делу.

В случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями, если спорное правоотношение допускает правопреемство; а также признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным производство по делу приостанавливается до определения правопреемника лица, участвующего в деле, или назначения недееспособному лицу законного представителя.

Если ответчик участвует в боевых действиях, выполняет задачи в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или при наличии просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в

условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов - до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу.

При невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении - до вступления в законную силу судебного постановления, решения суда, приговора, определения суда или до принятия постановления по делу об административном правонарушении.

В случае обращения суда в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, [Конституции](#) Российской Федерации - до принятия Конституционным Судом Российской Федерации соответствующего постановления.

Если по делу, связанному со спором о ребенке, поступили копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка - до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, или определения о прекращении производства по этому делу, или определения об оставлении судом заявления, указанного в [абзаце седьмом статьи 215](#) ГПК РФ, без рассмотрения.

В случае реорганизации юридического лица, являющегося стороной в деле или третьим лицом с самостоятельными требованиями - до определения правопреемника лица, участвующего в деле.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", поскольку [статья 217](#) ГПК РФ связывает сроки приостановления производства по делу с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Суду следует также разъяснять лицам, участвующим в деле, их обязанность информировать суд об устранении обстоятельств, вызвавших приостановление производства по делу.

Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела*([553](#)).

[Статья 218](#). Обжалование определения суда о приостановлении производства по делу

Комментируемой [статьей](#) предусмотрена возможность обжалования определения суда о приостановлении производства по делу.

На определение суда о приостановлении производства по делу может быть подана частная жалоба.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 3 февраля 2010 г. N 46-Г09-27 указала, что "производство по делу приостановлено до представления суду заключения экспертизы.

В частной жалобе правительством Самарской области поставлен вопрос об отмене данного определения как постановленного с нарушением норм процессуального права. <...>

Между тем, процессуальная особенность данного спора, заключается в том, что задача суда сводится к исследованию свойств нормативного правового акта, полномочий органа, издавшего акт, выяснению соответствия оспариваемого нормативного правового акта другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, что прямо вытекает из положений [ст. 249, 251, 252](#) ГПК РФ, в силу предписаний которых, гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные [Конституцией](#) Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части; заявление об оспаривании нормативного правового акта рассматривается в течение месяца со дня его подачи;

обязанности по доказыванию обстоятельств, послуживших основанием для принятия нормативного правового акта, его законности возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт. В тех случаях, когда оценка законности оспариваемого нормативного правового акта не может быть произведена судом без установления конкретных юридически значимых обстоятельств, в целях правильного разрешения дела суд может истребовать необходимые доказательства по своей инициативе.

Поскольку, поставленные судом на разрешение экспертизы вопросы касаются права, толкования и применения норм, которые относятся к компетенции суда, Судебная коллегия полагает, что оснований для приостановления производства по делу до представления экспертного заключения у суда не имелось"*(554).

В определении Московского городского суда от 14.03.2013 по делу N 11-7974 указано следующее: "Нормами ГПК РФ не предусмотрено обжалование определения суда, которым отказано в приостановлении производства по делу. Кроме того, обжалуемое определение не препятствует дальнейшему движению дела"*(555).

Статья 219. Возобновление производства по делу

Комментируемой [статьей](#) предусматривается возможность возобновления производства по делу.

Производство возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. При возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 16 июля 2015 г. N 1764-О, "производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Отсутствие в тексте данной статьи указания на конкретный процессуальный срок, в течение которого возможна подача лицом, участвующим в деле, заявления о возобновлении производства, приостановленного ранее судом, при устранении обстоятельств, препятствовавших рассмотрению дела, не означает произвольное его определение судом или участвующими в деле лицами. Как следует из содержания [статьи 219](#) ГПК Российской Федерации, производство по делу должно быть возобновлено сразу после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление"*(556).

[Пунктом 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" судам разъяснено, что в случае явки гражданина, ранее признанного судом безвестно отсутствующим или объявленного умершим, суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется"*(557).

Московский городской суд в [определении](#) от 29.06.2012 N 4г/7-4197/12 указал, что "заочным решением Бутырского районного суда г. Москвы от 13.03.2001 г. разрешен спор по иску Г. к ИЧП "Р.П.И." о расторжении договора, возмещении ущерба, компенсации морального вреда, исковые требования Г. удовлетворены частично.

Определением Бутырского районного суда города Москвы от 14.05.2010 г. производство по гражданскому делу N 2-416/01 по заявлению об изменении порядка и способа исполнения решения суда от 13.03.2001 г. было прекращено в связи со смертью П. И. Данное определение вступило в законную силу.

Отказывая Г. в удовлетворении заявления о возобновлении производства по делу и процессуальном правопреемстве, суды первой и второй инстанции пришли к правильному выводу о том, что данные требования не основаны на законе, поскольку производство по делу прекращено, в связи с чем удовлетворить заявление Г. не представляется возможным.

Возможность возобновления производства по прекращенному гражданскому делу действующим процессуальным законодательством РФ не предусмотрена"*(558).

Глава 18. Прекращение производства по делу

Статья 220. Основания прекращения производства по делу

Комментируемой [статьей](#) определены основания прекращения производства по делу.

Суд прекращает производство по делу если:

- имеются основания, предусмотренные [пунктом 1 части первой статьи 134](#) настоящего Кодекса;

- имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

- истец отказался от иска и отказ принят судом;

- стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом;

- имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда либо если суд отменил указанное решение. Данная норма введена в действие с 1 сентября 2016 г. на основании [Федерального закона](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ^{*(559)};

- после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена.

Конституционный Суд РФ в [постановление](#) от 12.10.2021 N 44-П признал, что "[абзац третий статьи 220](#) ГПК Российской Федерации, [часть пятую статьи 135](#) и [часть первую статьи 138](#) УПК Российской Федерации - как позволяющие реабилитированному заявлять требования о возмещении заработной платы, не полученной им в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования, в порядке гражданского судопроизводства, если они не были разрешены по существу в порядке уголовного судопроизводства, а также как позволяющие судам, рассматривающим дело в порядке уголовного судопроизводства, исходя из конституционно-правового смысла данных положений в системе действующего правового регулирования принимать решение об оставлении спорного требования без рассмотрения в целях наиболее эффективной защиты прав реабилитированного, если они усматривают наличие такого спора о праве или о фактических обстоятельствах, который необходимо разрешить не в процедуре [главы 18](#) УПК Российской Федерации, а в рамках гражданского процесса, - не противоречащими Конституции Российской Федерации"^{*(560)}.

Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) разъяснил, что "прекращая производство по делу, суд первой инстанции, сославшись на положения [абзаца второго ст. 220](#) ГПК РФ, указал, что исковые требования заявлены П. по спору между участником хозяйственного общества и самим обществом (корпоративный спор), в связи с чем такие требования подлежат разрешению арбитражным судом, а не судом общей юрисдикции.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем перечень корпоративных споров, относящихся к компетенции арбитражных судов, указан в [ст. 225.1](#) АПК РФ. <...>

Вместе с тем требования истца по данному делу не относятся к перечню, указанному в [ст. 225.1](#) АПК РФ, этот спор не является корпоративным, относящимся к подведомственности арбитражного суда, поскольку возник из договоров займа, заключенных между физическим лицом и хозяйственным обществом, и подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции и в том случае, если заимодавец является одним из учредителей (участников) этого общества.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконным прекращение производства по данному делу как подлежащему рассмотрению арбитражным судом"^{*(561)}.

В [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" разъяснено, что суд отказывает в принятии искового заявления, предъявленного к умершему гражданину, со ссылкой на [пункт 1 части 1 статьи 134](#) ГПК РФ, поскольку нести ответственность за нарушение прав и законных интересов гражданина может только лицо, обладающее гражданской и гражданской процессуальной правоспособностью.

В случае, если гражданское дело по такому исковому заявлению было возбуждено, производство по делу подлежит прекращению в силу [абзаца седьмого статьи 220](#) ГПК Российской Федерации с указанием на право истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу ([пункт 3 статьи 1175](#) ГК РФ)^{*(562)}.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 47](#) постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со [статьей 220](#) ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный [пунктом 6 статьи 13](#) Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается*(563).

[Статья 221](#). Порядок и последствия прекращения производства по делу

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок и последствия прекращения производства по делу.

В определении суда о прекращении производства по делу должно быть указано, что не допускается повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, за исключением прекращения производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном [частью седьмой статьи 244.24](#) ГПК РФ.

В [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что при прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям ([статья 221](#) ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения ([статьи 222, 223](#) ГПК РФ). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях*(564).

По некоторым категориям дел основания, вызывающие спор, иной конфликт могут постоянно изменяться и истец вправе требовать запрета своих прав. Такое возможно по делам о взыскании алиментов, об устранении препятствий в пользовании имуществом, о расторжении брака. В связи с этим, в определении о прекращении производства по делам не следует указывать о лишении права истца на повторное обращение.

Глава 19. Оставление заявления без рассмотрения

[Статья 222](#). Основания для оставления заявления без рассмотрения

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания для оставления заявления без рассмотрения.

Суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если:

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства;

- заявление подано недееспособным лицом, за исключением заявления этого лица о признании его дееспособным, ходатайства о восстановлении пропущенных процессуальных сроков по делу о признании этого лица недееспособным;

- заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска;

- в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

- имеется соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом при условии, что любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде, а также если стороны заключили соглашение о передаче спора на разрешение третейского суда во время судебного разбирательства до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, при условии, что любая из сторон заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в суде. Это основание для оставления заявления без рассмотрения не применяется, если суд установит, что соглашение сторон о рассмотрении указанного спора третейским судом недействительно, утратило силу или не может быть исполнено. С 1 сентября 2016 г. данная часть комментируемой [статьи](#) в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(565) изложена в новой редакции;

- стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;

- истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Согласно [ч. 3 ст. 263](#) ГПК РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 24.05.2019 по делу N 33-16871/2019 указал: "Как следует из материалов дела, досудебный порядок урегулирования спора истцом соблюден не был, претензий о расторжении договора им в адрес ответчика не направлялось, поручение на вывод денежных средств от 12 июля 2018 года (л. д. 25) исходя из его содержания уведомлением о расторжении договора не является.

В [статье 222](#) ГПК РФ указано, что суд оставляет заявление без рассмотрения в случае, если не соблюдения установленного федеральным законом для данной категории дел или предусмотренного договором досудебного порядка урегулирования спора.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о необходимости оставления иска Д. В. без рассмотрения являются правильными и соответствуют требованиям закона"*(566).

[Статья 223](#). Порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок и последствия оставления заявления без рассмотрения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи производство по делу в случае оставления заявления без рассмотрения заканчивается определением суда. В этом определении суду надлежит указать, как устранить указанные в [ст. 222](#) ГПК РФ обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела.

Заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения ([ч. 2](#)).

Если суд принял решение об оставлении заявления без рассмотрения по причине того, что стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову; а также если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу и если истец или ответчик представит доказательства, подтверждающие уважительность причин неявки в судебное заседание и невозможности сообщения о них суду, то суд по ходатайству истца или ответчика отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения.

На определение суда об отказе в удовлетворении такого ходатайства может быть подана частная жалоба.

Пленум Верховного Суда в [п. 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснил, что при прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям ([статья 221](#) ГПК РФ), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения ([статьи 222, 223](#) ГПК РФ). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

Определения, вынесенные в соответствии с [абзацами седьмым и восьмым статьи 222](#) ГПК РФ, не могут быть обжалованы в суд кассационной (апелляционной) инстанции. Согласно [части 3 статьи 223](#) ГПК РФ частная жалоба может быть подана лишь на те определения суда, которыми отказано в удовлетворении ходатайства истца или ответчика об отмене таких определений. При этом следует иметь в виду, что возможность обращения в суд первой инстанции с ходатайством об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения каким-либо процессуальным сроком не ограничена"*(567).

Глава 20. Определение суда

Статья 224. Порядок вынесения определений суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок вынесения определений суда.

Определение есть правоприменительный акт, которым дело не разрешается по существу.

Суд выносит определения:

- о принятии заявления к производству суда ([ст. 133](#) ГПК РФ);
- о подготовке дела к судебному разбирательству ([ст. 147](#) ГПК РФ);
- о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании ([ст. 10](#) ГПК РФ);
- о судебном поручении ([ст. 62](#) ГПК РФ);
- об обеспечении доказательств ([ст. 65](#) ГПК РФ) и другие.

По общему правилу определения выносятся в совещательной комнате и представляют собой отдельный процессуальный документ, подписываемый составом суда или судьей при единоличном рассмотрении дела ([ч. 1](#)). Некоторые определения судья выносит до стадии судебного разбирательства при разрешении вопросов, предусмотренных, например, [ст. 133-136, 141, 147](#) ГПК РФ.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи при разрешении несложных вопросов суд или судья может выносить определения, не удаляясь в совещательную комнату. Такие определения заносятся в протокол судебного заседания.

Определения суда должны быть оглашены немедленно после их вынесения ([ч. 3](#)).

В силу [ч. 4](#), определение суда может быть выполнено в форме электронного документа. При выполнении определения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данного определения на бумажном носителе.

В [п. 44](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "с учетом положений [статей 224, 225](#) ГПК РФ определение о принятии дополнительных (новых) доказательств может быть постановлено как в совещательной комнате, так и без удаления в совещательную комнату путем занесения такого определения в протокол судебного заседания" ([568](#)).

Вместе с тем принятие некоторых определений возможно лишь в совещательной комнате: [ст. 20](#) ГПК РФ (определение по ходатайству об отводе); [ч. 3 ст. 33](#) ГПК РФ (определение об отказе в передаче или о передаче дела в другой суд); [ч. 2 ст. 39](#) ГПК РФ (определение об отказе в принятии отказа от иска, признании иска и утверждении мирового соглашения); [ст. 44](#) ГПК РФ (определение по вопросу о правопреемстве); [ст. 62](#) ГПК РФ (определение о судебном поручении); [ст. 80, 87](#) ГПК РФ (определение о назначении экспертизы); [ст. 101](#) ГПК РФ (определение о распределении судебных расходов); [ст. 105, 106](#) ГПК РФ (определение о судебных штрафах); [ст. 112](#) ГПК РФ (определение о восстановлении процессуальных сроков); [ст. 120](#) ГПК РФ (определение о розыске ответчика) и некоторые другие.

Статья 225. Содержание определения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию определения суда.

В определении суда указываются, во-первых, номер дела, присвоенный судом, дата и место вынесения определения; во-вторых, наименование суда, вынесшего определение, состав суда и секретарь судебного заседания, помощник судьи; в-третьих, лица, участвующие в деле, предмет спора или заявленное требование; в-четвертых, вопрос, о котором выносится определение; в-пятых, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался; в-шестых, судебное постановление; в-седьмых, порядок и срок обжалования определения суда, если оно подлежит обжалованию ([ч. 1](#)).

Определение, которое выносится судом без удаления в совещательную комнату, должно содержать сведения о вопросе, о котором выносится определение, о мотивах, по которым суд пришел к своим выводам, а также должны быть приведены законы, которыми суд руководствовался, и принятое судебное постановление ([ч. 2](#)).

[Пунктом 13](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "в целях обеспечения реализации права на апелляционное обжалование лицами, участвующими в деле, суды первой инстанции должны в соответствии с [частью 5 статьи 198](#) и [пунктом 7 части 1 статьи 225](#) ГПК РФ в резолютивной части решения, определения указывать порядок и срок

обжалования судебного постановления суда первой инстанции"*(569).

В Обзоре практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) отмечается, что "в определениях судов об утверждении мировых соглашений во многих случаях не приводятся, как это предусмотрено [ст. 225](#) ГПК РФ, мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылки на законы, которыми суд руководствовался. Чаще всего такие обоснования сводятся к следующему: "Мировое соглашение, заключенное сторонами, не противоречит закону, совершено в интересах обеих сторон, выполнение сторонами условий мирового соглашения не нарушает интересов иных лиц".

[Статья 226](#). Частные определения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок вынесения судом частных определений.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при выявлении случаев нарушения законности, суд вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах.

В случае несообщения о принятых мерах виновные должностные лица могут быть подвергнуты судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены [главой 8](#) ГПК РФ. Наложение штрафа не освобождает соответствующих должностных лиц от обязанности сообщить о мерах, принятых по частному определению суда ([ч. 2](#)). [Статьей 17.4](#) КоАП РФ устанавливается, что оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей*(570).

Если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия ([ч. 3](#)).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 77](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "при выявлении случаев нарушения законности суд апелляционной инстанции вправе вынести частное определение и направить его в соответствующие организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны в течение месяца сообщить о принятых ими мерах ([статья 226](#) ГПК РФ)"*(571).

В [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 N 52 "О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях" разъяснено, что "в случае выявления при рассмотрении дел фактов неоправданного нарушения судьями процессуальных сроков судопроизводства следует использовать право суда на вынесение частных определений или постановлений ([часть 4 статьи 29](#) УПК РФ, [часть 1 статьи 226](#) ГПК РФ)"*(572).

Также Пленум Верховного Суда РФ в [п. 24](#) постановления от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснил следующее: "Если при рассмотрении дел об усыновлении или об отмене усыновления суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки преступлений, предусмотренных [главой 20](#) УК РФ, либо признаки иных преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетнего, он в соответствии с [частью 3 статьи 226](#) ГПК РФ сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия"*(573).

[Статья 227](#). Высылка лицам, участвующим в деле, копий определения суда

Комментируемая [статья](#) определяет порядок направления лицам, участвующим в деле, копий определений суда.

Согласно [ч. 1](#), лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - гражданам копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда. По их ходатайству или с их согласия при наличии технической возможности в суде копии определения суда высылаются посредством их размещения в установленном порядке в

информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа.

Исходя из положений [ч. 2](#), лицам, участвующим в деле, но не явившимся в судебное заседание, - органам государственной власти, органам местного самоуправления, иным органам и организациям копии указанного в части первой настоящей статьи определения суда высылаются посредством их размещения на в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа. При отсутствии технической возможности в суде указанным лицам копии определения суда высылаются на бумажном носителе не позднее чем через три дня со дня вынесения определения суда.

[Федеральным законом](#) от 30.12.2021 N 440-ФЗ введена [часть 3](#) комментируемой статьи: определения в электронном виде могут быть направлены участнику процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В [Обзоре](#) судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.12.2011) отмечается, что "в ходе проведенного обобщения судами выявлены отдельные случаи нарушения требований [ст. 227](#) ГПК РФ, когда копии определения о назначении экспертизы, в котором также решался вопрос о приостановлении производства по делу, не высылались лицам, участвующим в деле и не явившимся в судебное заседание, либо высылались, но позднее трех дней со дня вынесения определения"*[\(574\)](#).

Глава 21. Протоколы

[Статья 228](#). Обязательность ведения протокола

Комментируемая [статья](#) предусматривает обязательность ведения протокола.

В ходе каждого судебного заседания судов первой и апелляционной инстанций (включая предварительное судебное заседание), а также при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия ведется протоколирование с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) и составляется протокол в письменной форме.

Согласно [ст. 330](#) ГПК РФ отсутствие протокола судебного заседания является основанием для отмены судебного постановления, об этом свидетельствует и судебная практика.

В [п. 8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" разъяснено, что "протокол судебного заседания, составленный при выполнении судебного поручения, должен отражать все существенные обстоятельства, которые поручено выяснить суду, и содержать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы ([статья 229](#) ГПК РФ). Кроме того, в протоколе должны быть отражены и другие имеющие значение для правильного разрешения дела обстоятельства, установленные при выполнении поручения"*[\(575\)](#).

[Статья 229](#). Содержание протокола

Комментируемая [статья](#) предусматривает требования к структуре и содержанию протокола судебного заседания.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи протокол судебного заседания или совершенного вне судебного заседания отдельного процессуального действия должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела или совершении отдельного процессуального действия.

В протоколе судебного заседания должны быть указаны:

- дата и место судебного заседания;
- время начала и окончания судебного заседания;
- наименование суда, рассматривающего дело, состав суда и секретарь судебного заседания;
- наименование и номер дела, присвоенный судом первой инстанции;
- сведения о явке лиц, участвующих в деле, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков;
- сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям прав на

ознакомление с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и подачу на них замечаний;

- распоряжения председательствующего и вынесенные судом в зале судебного заседания определения;
- заявления, ходатайства и объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей;
- показания свидетелей, разъяснения экспертами своих заключений, консультации и пояснения специалистов;
- сведения об оглашении письменных доказательств, данные осмотра вещественных доказательств, прослушивания аудиозаписей, просмотра видеозаписей;
- содержание заключений прокурора и представителей государственных органов, органов местного самоуправления;
- содержание судебных прений;
- сведения об оглашении и о разъяснении содержания решения суда и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования;
- сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний;
- сведения об использовании средств аудио-, видеозаписи, систем видео-конференц-связи, системы веб-конференции и (или) иных технических средств, а также о проведении кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в ходе судебного заседания. При проведении трансляции судебного заседания указывается также наименование средства массовой информации или сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", посредством которых осуществлялась трансляция;
- дата составления протокола (ч. 2).

В протоколе судебного заседания по делу, рассмотренному мировым судьей, дополнительно указываются сведения о разъяснении лицам, участвующим в деле, их представителям права подать заявление о составлении мотивированного решения суда (ч. 3).

Согласно разъяснениям, данным в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов, он должен быть изложен полно, четко с точки зрения его прочтения, в той последовательности, в которой проводится судебное разбирательство, и, в частности, должен отражать: сведения о лицах, явившихся в судебное заседание (статьи 161, 169 ГПК РФ); сведения о разъяснении экспертам, переводчикам и специалистам их прав и обязанностей (статьи 85, 162, 171, 188 ГПК РФ); последовательность исследования доказательств (статья 175 ГПК РФ); изложение вопросов, заданных судом и лицами, участвующими в деле, и полученных на них ответов; данные об оглашении показаний отсутствующих лиц, исследовании письменных доказательств, которые были представлены для обозрения; сведения о воспроизведении аудио- или видеозаписи и ее исследовании, оглашении и разъяснении содержания решения и определений суда, разъяснении порядка и срока их обжалования; сведения о том, когда лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с мотивированным решением, о разъяснении лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний и о выполнении иных действий*(576).

Статья 230. Составление протокола

Комментируемая статья предусматривает правила составления протокола.

Протокол составляется в судебном заседании или при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания либо по поручению председательствующего помощником судьи. Протокол составляется в письменной форме, может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи (аудиопротоколирование) ведется непрерывно в ходе судебного заседания. Для обеспечения полноты составления протокола суд может использовать также стенографирование и иные технические средства. Секретарь судебного заседания либо по поручению председательствующего помощник судьи обеспечивает контроль за использованием в ходе судебного заседания или при совершении вне судебного заседания отдельного процессуального действия стенографирования, средств аудио- и (или) видеозаписи, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств.

В протоколе указывается на использование технических средств для фиксации хода судебного заседания. Носители информации, полученной с использованием аудиозаписи, стенографирования и (или) иных технических средств, приобщаются к протоколу (ч. 1).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи лица, участвующие в деле, их представители вправе ходатайствовать об оглашении какой-либо части протокола, о внесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые они считают существенными для дела.

Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после окончания судебного заседания, а протокол отдельного процессуального действия - не позднее чем на следующий день после дня его совершения (ч. 3).

С силу ч. 4 комментируемой статьи протокол подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания. В случае, если по поручению председательствующего протокол составлен помощником судьи, он подписывается председательствующим и помощником судьи. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего и секретаря судебного заседания либо подписями председательствующего и помощника судьи.

В соответствии с ч. 5 комментируемой статьи, по изложенным в письменной форме ходатайствам лиц, участвующих в деле, их представителей и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания.

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 N 35 "Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов" разъяснено, что при наличии технической возможности судам надлежит осуществлять фиксацию хода судебного разбирательства с использованием средств аудиозаписи и иных технических средств, а в случае недостаточной вместимости зала судебного заседания, в котором проводится слушание дела, осуществлять в здании суда трансляцию хода судебного заседания в режиме реального времени с использованием технических средств. Материалы фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой судом (например, носитель аудиозаписи), приобщаются к делу (часть 1 статьи 230 ГПК РФ, часть 5 статьи 259 УПК РФ) ^{*(577)}.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 25 мая 2015 г. N 5-КГ14-161 указала, что "протокол судебного заседания является таковым лишь в том случае, если он подписан не только секретарем судебного заседания, но и председательствующим судьей судебного заседания. Отсутствие подписи председательствующего свидетельствует об отсутствии протокола судебного заседания как процессуального документа и существенном нарушении норм процессуального права.

В нарушение требований ГПК РФ протокол судебного заседания судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2014 г. не содержит подписи председательствующего судебного заседания (п. д. 345)" ^{*(578)}.

Отметим, что следовало бы положения комментируемой статьи дополнить правилами, регулирующими разногласия между председательствующим и секретарем судебного заседания, возникающие при внесении изменений и дополнений в протокол судебного заседания по указанию председательствующего. Надо полагать, что при таких обстоятельствах мнение каждого из них должно быть отражено в протоколе и подписано ими.

Статья 231. Замечания на протокол

Комментируемой статьей предусматривается право лиц, участвующих в деле, их представителей приносить замечания на протокол.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания или отдельного процессуального действия и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись с указанием на допущенные в них неточности и (или) на их неполноту.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 16 июля 2013 г. N 1166-О, "в соответствии со статьей 231 ГПК Российской Федерации лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту. Установление данной нормой срока, в течение которого лицо, участвующее в деле, несогласное с протоколом судебного заседания, должно принять решение о его оспаривании, направлено на стабильность и определенность гражданских процессуальных правоотношений и не может рассматриваться

как нарушение конституционных прав заявителя, перечисленных в жалобе"*(579).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 23.07.2009 N 5н-173/09 изложено следующее: "Неуказание в протоколе судебного заседания конкретной даты ознакомления лиц, участвующих в деле, с мотивированным решением, неразъяснение лицам, участвующим в деле, их прав на ознакомление с протоколом и подачу на него замечаний являются нарушением требований [ст. 231](#) и [193](#) ГПК РФ, нарушают их права и затрудняют для лиц, участвующих в деле, определение даты, с которой исчисляется срок подачи кассационных жалобы, представления"*(580).

[Статья 232](#). Рассмотрение замечаний на протокол

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила рассмотрения замечаний на протокол.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия рассматривает подписавший протокол судья - председательствующий в судебном заседании, который в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Замечания приобщаются к делу во всяком случае.

Замечания на протокол и аудиозапись судебного заседания или отдельного процессуального действия должны быть рассмотрены в течение пяти дней со дня их подачи ([ч. 2](#)).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 29 января 2015 г. N 171-О, "установленный порядок рассмотрения замечаний на протокол не любым судьей, а тем, который председательствовал в судебном заседании и подписал его, направлен на сохранение неизменности состава судей, рассматривающих в пределах одного суда конкретное дело и разрешающих возникающие по ходу такого рассмотрения процессуальные вопросы.

Вопреки утверждению заявителя, оспариваемое законоположение не предполагает произвольного применения судами и возможности рассмотрения замечаний на протокол лицом, не обладающим статусом судьи, и, таким образом, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(581).

Согласно разъяснениям, данным в [п. 66](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", исходя из положений Замечания на протокол судебного заседания и аудиозапись судебного заседания, которые велись в суде апелляционной инстанции, рассматриваются председательствующим, подписавшим протокол, по правилам, предусмотренным [статьей 232](#) ГПК РФ*(582).

Оставляя в силе определение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в определении от 30.03.2010 N 1-Г10-3 указала следующее: "По аналогии со [ст. 228](#) ГПК РФ протокол составляется в судебном заседании суда кассационной инстанции, в случае явки лиц участвующих в деле в судебное заседание.

Возвращая В. частную жалобу на определение судьи Архангельского областного суда от 26 января 2010 г. по результатам рассмотрения замечаний на протокол судебного заседания, судья, руководствуясь [ст. 371](#) ГПК РФ, исходил из того, что возможность обжалования определения судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания законом не предусмотрена, данное определение не влияет на дальнейшее движение дела и не лишает возможности сторон и других лиц участвующих в деле, обжаловать в установленном порядке вынесенное по итогам судебного заседания постановление суда первой инстанции.

Вывод судьи мотивирован, соответствует требованиям закона и оснований считать его неправильным у Судебной коллегии не имеется.

Довод частной жалобы о том, что замечания на протокол судебного заседания подлежали рассмотрению судом кассационной инстанции в коллегиальном составе, с извещением об их рассмотрении лиц, участвующих в деле, является несостоятельным.

Порядок рассмотрения замечаний на протокол в суде первой инстанции урегулирован [ст. 232](#) ГПК РФ.

По смыслу [ст. 232](#) ГПК РФ замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим единолично вне зависимости от того, согласен он с ним или нет, рассмотрено им дело единолично или в составе коллегиального суда.

Требований о необходимости извещения лиц, участвующих в деле, о рассмотрении

председательствующим замечаний на протокол ГПК РФ не содержит.

Исходя из аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ) в таком же порядке подлежат рассмотрению замечания на протокол судебного заседания в суде кассационной инстанции.

В связи с изложенным оснований для отмены определения о возврате В. частной жалобы на определение судьи Архангельского областного суда от 26 января 2010 г. не имеется"*(583).

Глава 21¹. Упрощенное производство

Статья 232¹. Порядок упрощенного производства

Комментируемая статья предусматривает порядок упрощенного производства. Теперь в рамках искового производства возможен и упрощенный порядок рассмотрения дела.

Разъяснения некоторых положений упрощенного производства даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ об упрощенном производстве"*(584).

Согласно ч. 1 комментируемой статьи дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными гл. 21¹ ГПК РФ.

При рассмотрении в порядке упрощенного производства дел с участием иностранных лиц применяются также особенности, установленные разделом V ГПК РФ, если иное не предусмотрено гл. 21¹ ГПК РФ (ч. 2).

В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи, гражданские дела в порядке упрощенного производства рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.

Статья 232². Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

Комментируемой статьей определены дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства и условия при которых возможен такой порядок.

В силу ч. 1 комментируемой статьи в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства;
- по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей;
- по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Судья при подготовке дела к рассмотрению может вынести определение о рассмотрении в порядке упрощенного производства иных дел, если не имеется обстоятельств, указанных в ч. 4 комментируемой статьи. Данное решение принимается судом либо по ходатайству стороны при согласии другой стороны, либо по инициативе самого суда при согласии сторон (ч. 2).

Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела связанные с государственной тайной; по спорам, затрагивающим права детей, за исключением споров о взыскании алиментов; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; по корпоративным спорам; связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (ч. 3).

Согласно ч. 4 комментируемой статьи суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что:

- дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства;
- удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело;

- принят встречный иск, который не может быть рассмотрен в порядке упрощенного производства.

Кроме того дело рассматривается в порядке искового производства, если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

- необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

- заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

В соответствии с [ч. 5](#) комментируемой статьи в определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

Если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в [ч. 1](#) комментируемой статьи, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании [ч. 2 ст. 151](#) ГПК РФ такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства ([ч. 6](#)).

В [п. 10](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 26 "О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" разъяснено следующее: "В частности, если до вступления в силу [Федерального закона](#) N 451-ФЗ судом было возбуждено производство по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, которое после вступления в силу названного федерального закона не подлежит рассмотрению в указанном процессуальном порядке (например, дело, связанное с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, [пункт 5 части 3 статьи 232.2](#) ГПК РФ, [часть 4 статьи 227](#) АПК РФ), суд продолжает рассмотрение такого дела в порядке упрощенного производства".

[Пунктами 3-8](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" разъяснено, что "с учетом положений [пункта 5 части первой статьи 23](#) ГПК РФ мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает пятидесяти тысяч рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности ([часть первая статьи 232.2](#) ГПК РФ).

Иные дела, предусмотренные [статьей 232.2](#) ГПК РФ, рассматриваются районными судами в порядке упрощенного производства ([п. 3](#)).

В соответствии с [пунктом 1 части первой статьи 232.2](#) ГПК РФ, [пунктом 1 части 1 статьи 227](#) АПК РФ суды общей юрисдикции и арбитражные суды рассматривают дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств в порядке упрощенного производства, если цена иска, рассматриваемого судом общей юрисдикции, не превышает ста тысяч рублей, а цена иска, рассматриваемого арбитражным судом, - пятисот тысяч рублей (когда ответчиком является юридическое лицо) и двухсот пятидесяти тысяч рублей (когда ответчиком является индивидуальный предприниматель). При этом заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства только в случаях:

если указанное требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства;

если по указанным требованиям может быть выдан судебный приказ, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей,

арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен ([часть третья статьи 125](#) , [статьи 128](#) и [129 ГПК РФ](#), [часть 3 статьи 229.4](#), [часть 4 статьи 229.5 АПК РФ](#)) (п. 4).

Согласно [пункту 1 части первой статьи 232.2 ГПК РФ](#), [пункту 1 части 1 статьи 227 АПК РФ](#) под денежными средствами, которые подлежат взысканию в порядке упрощенного производства, понимаются суммы основного долга, а также начисленные на основании федерального закона или договора суммы процентов и неустоек (штрафа, пени), общая сумма которых не должна превышать пределов, установленных указанными нормами.

Цена иска, рассматриваемого судами общей юрисдикции, арбитражными судами и состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований ([п. 5](#)).

Требования, вытекающие из гражданских правоотношений, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в [части первой статьи 232.2 ГПК РФ](#), [частях 1, 2 статьи 227 АПК РФ](#), а другое - неимущественный характер, рассматриваются в порядке упрощенного производства в случае, если суд не выделит требование, которое носит неимущественный характер в отдельное производство ([часть шестая статьи 232.2 ГПК РФ](#), [часть 7 статьи 227 АПК РФ](#)). Так, рассматриваются в порядке упрощенного производства дела, в которых, наряду с подлежащими рассмотрению в таком порядке требованиями потребителя о взыскании денежных средств, заявлено требование о компенсации морального вреда ([п. 6](#)).

По смыслу [пункта 1 части первой статьи 232.2 ГПК РФ](#), в порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции рассматриваются дела об истребовании как движимого, так и недвижимого имущества. При этом стоимость недвижимого имущества определяется исходя из его кадастровой стоимости, а стоимость движимого имущества и стоимость недвижимого имущества, сведения о кадастровой стоимости которого отсутствуют, - исходя из рыночной стоимости ([п. 7](#)).

В соответствии с [пунктом 2 части первой статьи 232.2 ГПК РФ](#) в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает ста тысяч рублей. К таким делам относятся, например, дела о признании права собственности на недвижимое имущество ([п. 8](#))*(585).

[Статья 232³](#). Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

Комментируемой [статье](#) предусмотрены особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Исковое заявление по делу и прилагаемые к такому заявлению документы подаются в суд по общим правилам подсудности ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи суд выносит либо определение о принятии искового заявления к производству, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, либо определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения. В определениях суд может предложить сторонам урегулировать спор самостоятельно, указав на возможность примирения.

В определениях суд устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

При этом такой срок должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения, а документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок, указанный в [ч. 2](#) комментируемой статьи.

Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней ([ч. 3](#)).

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи, если доказательства и иные документы поступили в суд до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, суд принимает эти доказательства и иные документы при условии, что сроки их представления пропущены по уважительным причинам.

Суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после

истечения сроков, установленных судом по правилам [ч. 3](#) комментируемой статьи.

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение указанных сроков ([ч. 5](#)).

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не применяются правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела. Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, не проводится ([ч. 6](#)).

Представляется, что правила, изложенные в [ст. 232.2, 232.3](#) ГПК РФ напротив свидетельствуют об усложнении производства по делу. Правильно понять и выполнить данные правила способен лишь судья, имеющий опыт работы и высокий уровень профессиональных знаний. Правила упрощенного производства возлагают на судью многочисленные обязанности по определению категории дел, которые можно рассмотреть в упрощенном порядке, предмета доказывания, доказательств, которые должны представить стороны в суд и друг другу, и по совершению ряда других процессуальных действий. Установлено множество запретов для рассмотрения дела в упрощенном порядке. В положениях содержатся условия, установление которых уже в ходе упрощенного производства влечет переход к рассмотрению дела в общем исковом порядке. Эти правила значительно увеличивают занятость судьи, его нагрузку. Возникает и вопрос о том - в какое время судье рассматривать дело в порядке упрощенного производства. Сроки рассмотрения дел в упрощенном порядке также не сокращенные.

Кроме того, положения упрощенного производства не соответствуют [ст. 12](#) ГПК РФ, согласно которой правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Правила упрощенного производства исходят из принципа следственности судопроизводства.

Сложные правила упрощенного производства создают больше возможностей для судебной ошибки. Они неблагоприятно могут сказаться и на эффективности судебной защиты. Следовало бы упростить эти правила: установить четкий перечень дел, рассматриваемых в таком порядке, без оговорок; распределить обязанности между судом и сторонами по собиранию доказательств; сократить сроки рассмотрения дела; упорядочить процедуру рассмотрения дела.

В [п. 22](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" разъяснено, что "в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству суд указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает следующие сроки представления участвующими в деле лицами в суд и друг другу доказательств и документов ([части вторая и третья статьи 232.3](#) ГПК РФ, [части 2 и 3 статьи 228](#) АПК РФ):

1) пятнадцать дней или более - как для представления ответчиком отзыва (возражений) на исковое заявление (заявление), так и для представления любым участвующим в деле лицом доказательств, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений;

2) тридцать дней или более - для представления только дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены судом общей юрисдикции, арбитражным судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

При определении продолжительности этого срока следует учитывать время на доставку почтовой корреспонденции и общий срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. Период между моментами окончания первого и второго сроков должен составлять не менее пятнадцати дней.

При исчислении сроков представления лицами, участвующими в деле, в суд и друг другу доказательств и документов следует иметь в виду, что такие сроки в судах общей юрисдикции исчисляются в календарных днях ([статьи 107 и 108, части вторая и третья статьи 232.3](#) ГПК РФ), а в арбитражных судах - в рабочих ([часть 3 статьи 113, части 2 и 3 статьи 228](#)

Статья 232⁴. Решение суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

Комментируемая **статья** предусматривает требования к решению суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Суд составляет мотивированное решение по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства (**ч. 2**).

Заявление о составлении мотивированного решения суда может быть подано в течение пяти дней со дня подписания резолютивной части решения суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства. В этом случае решение принимается по правилам **гл. 16** ГПК РФ, если иное не вытекает из особенностей, установленных настоящей главой (**ч. 3**).

В силу **ч. 4** комментируемой статьи мотивированное решение суда изготавливается в течение десяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, его представителя соответствующего заявления или со дня подачи апелляционной жалобы.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не поданы апелляционные жалоба, представление (**ч. 5**).

В случае составления мотивированного решения суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы **ч. 8** комментируемой статьи (**ч. 6**).

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия определения судом апелляционной инстанции (**ч. 7**).

В силу **ч. 8** комментируемой статьи решение по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в течение пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения суда по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей - со дня принятия решения в окончательной форме.

Пунктом 39 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" разъяснено, что "в силу **части второй статьи 232.4** ГПК РФ суд общей юрисдикции, принявший решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, составляет мотивированное решение как по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, так и в случае подачи апелляционных жалобы, представления.

Поскольку арбитражный суд, исходя из **части 2 статьи 229** АПК РФ, составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства, то при отсутствии соответствующего заявления лица, участвующего в деле, обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части.

Суд общей юрисдикции, арбитражный суд вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе. В этом случае решение вступает в законную силу и срок на его обжалование исчисляется со дня принятия решения путем вынесения (подписания) резолютивной части.

Если срок подачи апелляционной жалобы, представления пропущен, то мотивированное решение по делу изготавливается только в случае восстановления указанного срока"*(587).

Глава 22. Заочное производство

Статья 233. Основания для заочного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для заочного производства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, если явившийся в судебное заседание истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает рассмотрение дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания.

Суд не вправе рассмотреть дело в порядке заочного производства в данном судебном заседании при изменении истцом предмета или основания иска, увеличении размера исковых требований ([ч. 4](#)).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1712-О, "положение [части первой статьи 233](#) ГПК Российской Федерации, предусматривающее право суда рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти. При разрешении вопроса о том, в каком порядке и в какой процедуре необходимо рассмотреть дело, суд оценивает в совокупности все обстоятельства с учетом имеющихся материалов и мнения присутствующих лиц, участвующих в деле, исходя из задач гражданского судопроизводства и лежащей на нем обязанности вынести законное и обоснованное решение" [*\(588\)](#).

В соответствии с [п. 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" при неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учетом требований [статей 167 и 233](#) ГПК РФ. Невыполнение лицами, участвующими в деле, обязанности известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин дает суду право рассмотреть дело в их отсутствие.

По общему правилу, суд не вправе признать обязательным участие сторон в судебном заседании, если они обратились к суду с просьбой о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда. Исключением является право суда при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, действия или решения которых оспариваются ([ч. 4 ст. 246](#) ГПК РФ), а также в случае, когда участие заявителей и других лиц является обязательным в силу закона ([статья 273](#) ГПК РФ) [*\(589\)](#).

При этом вопрос о переходе к рассмотрению дела в порядке заочного производства разрешается исключительно судьей.

Например, в [апелляционном определении](#) Московского городского суда от 06.03.2018 по делу N 33-4325/2018 [*\(590\)](#) указано, что "ответчики не обеспечив возможность получения судебной корреспонденции, не явившись в судебное заседание, по своему усмотрению не воспользовались диспозитивным правом по предоставлению доказательств в обоснование своих возможных возражений по иску, тем самым приняли на себя риск соответствующих процессуальных последствий, в том числе в виде постановления решения по доказательствам, представленным истцом.

Таким образом, судебная коллегия считает, что у суда первой инстанции были основания для разрешения спора по существу в отсутствие ответчиков в судебном заседании в соответствии с положениями [ст. 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая отсутствие возражений со стороны истца.

Доводы апелляционной жалобы представителя ответчика Е. о том, что судом не был поставлен на обсуждение вопрос о рассмотрении дела в порядке заочного производства, также являются необоснованными, поскольку из содержания [ч. 1 ст. 233](#) ГПК РФ следует, что рассмотрение дела в порядке заочного производства является правом, а не обязанностью

Статья 234. Порядок заочного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок заочного производства. При рассмотрении дела в порядке заочного производства суд:

- проводит судебное заседание в общем порядке;
- исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы;
- принимает решение, которое именуется заочным.

Статья 235. Содержание заочного решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает требования к содержанию заочного решения.

Содержание и порядок составления заочного решения суда определяется правилами [ст. 198, 199 ГПК РФ \(ч. 1\)](#).

В резолютивной части заочного решения должны быть указаны срок и порядок подачи заявления об отмене заочного решения суда ([ч. 2](#)).

Статья 236. Высылка копии заочного решения суда

Комментируемая [статья](#) определяет порядок высылки копии заочного решения суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи копия заочного решения суда высылается ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении.

Истцу, не присутствовавшему в судебном заседании и просившему суд рассмотреть дело в его отсутствие, копия заочного решения суда высылается не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия с уведомлением о вручении ([ч. 2](#)).

Статья 237. Обжалование заочного решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила обжалования заочного решения суда.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления ([ч. 2](#)).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2015) разъяснено, что "заочное решение вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных [ст. 237 ГПК РФ](#).

В целях реализации принципа правовой определенности в случае отсутствия у суда сведений о вручении копии заочного решения ответчику такое решение суда вступает в законную силу по истечении совокупности следующих сроков: трехдневного срока для направления копии решения ответчику, семидневного срока, предоставленного ответчику на подачу заявления об отмене вынесенного решения и месячного срока на обжалование заочного решения в апелляционном порядке.

Вместе с тем при разрешении судом вопроса о принятии к рассмотрению заявления об отмене заочного решения или апелляционной жалобы на такое решение не исключается возможность применения закрепленных в [ст. 112 ГПК РФ](#) правил о восстановлении процессуальных сроков.

Так, если будет установлено, что копия заочного решения была вручена ответчику после истечения срока для подачи заявления о его отмене, но до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на это решение, то срок для подачи такого заявления может быть восстановлен судом при условии, что заявление о восстановлении данного срока подано в пределах срока на апелляционное обжалование.

В случае вручения ответчику копии заочного решения после истечения срока на его

апелляционное обжалование пропущенный срок для подачи заявления об отмене данного решения восстановлению не подлежит. При этом пропущенный срок на подачу апелляционной жалобы на такое решение может быть восстановлен судом"*(591).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определениях от 24.09.2012 N 1715-О, от 13.10.2009 N 1298-О-О, "не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя и часть вторая статьи 237 ГПК Российской Федерации в оспариваемой редакции, поскольку данная норма во взаимосвязи с частью первой статьи 35 и ст. 336 ГПК Российской Федерации (в ныне действующей редакции данного Кодекса - статья 320), предоставляющими право подачи кассационной (в ныне действующей редакции Кодекса - апелляционной) жалобы как сторонам, так и другим лицам, участвующим в деле, не предполагает исключение участвующих в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, из числа субъектов, обладающих правом на обжалование не вступившего в законную силу заочного решения суда первой инстанции в течение установленного ею срока"*(592).

"Установленная [главой 22](#) ГПК Российской Федерации процедура заочного производства, осуществляемая в отсутствие ответчика, предполагает необходимость установления повышенных гарантий прав последнего в случае, если данные о его надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания не соответствуют действительности. В этом случае - для обеспечения реализации фундаментального процессуального права ответчика на состязательный процесс, включая право представить свои объяснения, - законом предусматривается возможность отмены заочного решения вынесшим его судом. Срок для обжалования заочного решения начинает течь с момента вручения ответчику копии такого решения, что связано с требованием обеспечения его прав. Отмена заочного решения означает не отказ в судебной защите, а лишь иную процедуру ее реализации - дело рассматривается в обычном порядке. Следовательно, сами по себе указанные законоположения не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо права и свободы граждан"*(593).

[Статья 238](#). Содержание заявления об отмене заочного решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию заявления об отмене заочного решения суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи заявление об отмене заочного решения суда должно содержать:

- наименование суда, принявшего заочное решение;
- наименование лица, подающего заявление;
- обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также обстоятельства и доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда;
- просьбу лица, подающего заявление;
- перечень прилагаемых к заявлению материалов.

Заявление об отмене заочного решения суда подписывается ответчиком или при наличии полномочия его представителем и представляется в суд с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле ([ч. 2](#)).

Заявление об отмене заочного решения суда не подлежит оплате государственной пошлиной ([ч. 3](#)).

В [определении](#) Красноярского краевого суда от 19.09.2012 по делу N 33-8097/2012 указано следующее: "Принимая оспариваемое определение суд первой инстанции исходил из того, что в данном случае возможно применение положения [части 4 статьи 1](#) ГПК РФ, предусматривающей, что при отсутствии процессуальной нормы, регулирующей отношения возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суды применяют нормы, регулирующие сходные отношения. На основании этого положения суд применил положения [статей 136, 131, 132](#) ГПК РФ, предусматривающих оставление искового без движения, если при его составлении нарушена форма и содержание искового заявления.

Судебная коллегия считает возможным согласиться с таким выводом суда первой инстанции. В [статье 238](#) ГПК РФ предусмотрено каким должно быть по содержанию заявление об отмене заочного решения. Заявление, поданное А. в суд первоначально 26.07.2012 года (т. 2 л.д. 264) не соответствовало требованиям [статьи 238](#) ГПК РФ, поэтому не могло быть в том виде и с тем содержанием, которое оно имело. Следовательно, суд вправе был оставить его

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный; издание без движения, предоставив срок для исправления его недостатков"*(594).

Статья 239. Действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда
Комментируемая **статья** устанавливает действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда.

Суд назначает судебное заседание, извещает лиц, участвующих в деле о времени и месте рассмотрения заявления, направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов.

Статья 240. Рассмотрение заявления об отмене заочного решения суда
Комментируемая **статья** устанавливает порядок рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда.

Заявление об отмене заочного решения суда рассматривается судом в судебном заседании в течение десяти дней со дня его поступления в суд.

Неявка лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению заявления.

Таким образом, **ГПК РФ** предусмотрены усеченные сроки рассмотрения заявления об отмене заочного решения"*(595).

Статья 241. Полномочия суда

Комментируемая **статья** предусматривает полномочия суда.

Рассмотрев заявление об отмене заочного решения суда, суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения суда и о возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе судей.

Определением Московского городского суда от 20.12.2012 по делу N 11-28999 оставлена без рассмотрения по существу частная жалоба ООО "... на определение Савеловского районного суда г. Москвы от 29 сентября 2012 года. При этом судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда указала: "Исходя из норм Гражданского процессуального кодекса, положения **ст. 241 ГПК РФ**, не предусматривают возможности обжалования определения суда об отмене заочного решения. Также указанное определение не исключает возможности дальнейшего движения по делу, поскольку сторона не лишена возможности подать апелляционную жалобу на постановленное заочное решение"*(596).

Статья 242. Основания для отмены заочного решения суда

Комментируемая **статья** устанавливает основания для отмены заочного решения суда.

Если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана уважительными причинами, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и при этом ответчик ссылается на обстоятельства и представляет доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, то суд вправе отменить заочное решение.

В **определении** Московского областного суда от 31.05.2012 по делу N 33-10909 указано следующее: "Заочное решение может быть отменено при существовании одновременно двух условий: уважительность причины неявки в судебное заседание и невозможность сообщения об этом суду, а также представление доказательств, которые могут повлиять на постановленное по делу судебное решение.

Из материалов дела усматривается, что заявитель о времени и месте рассмотрения дела на 20.01.2012 был заблаговременно (27.12.2011) извещен надлежащим образом, что подтверждается его распиской. Однако, не сообщил суду причины неявки в судебное заседание, не направил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с невозможностью явиться в судебное заседание по уважительной причине.

Кроме того, он не представил доказательств, которые могли бы опровергнуть выводы, изложенные в решении суда.

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения суда"*(597).

Статья 243. Возобновление рассмотрения дела

Комментируемая **статья** предусматривает порядок возобновления рассмотрения дела.

При отмене заочного решения суд возобновляет рассмотрение дела по существу. В случае неявки ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, принятое при новом рассмотрении дела решение суда не будет заочным. Ответчик

не вправе повторно подать заявление о пересмотре этого решения в порядке заочного производства.

В [определении](#) Московского городского суда от 02.05.2012 по делу N 11-5536 указано, что "в случае возобновления рассмотрения дела по существу проведение подготовки дела к судебному разбирательству не требуется, а проведение предварительного судебного заседания не является обязательным. При этом ссылаясь на то, что он был лишен возможности сделать заявление о пропуске истцом срока исковой давности, так как судом не было проведено предварительное судебное заседание, несостоятельна, поскольку из материалов дела следует, что ответчик принимал участие в судебном разбирательстве, следовательно, не был лишен возможности заявить данное ходатайство"*(598).

[Статья 244](#). Законная сила заочного решения суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила вступления заочного решения суда в законную силу.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного [частью второй статьи 237](#) ГПК РФ срока на его обжалование, если оно не было обжаловано.

В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда в порядке, установленном [частью первой статьи 237](#) ГПК РФ, и отказа в удовлетворении этого заявления заочное решение, если оно не было обжаловано в апелляционном порядке, вступает в законную силу по истечении срока на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение суда вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, если на момент подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения суда заочное решение исполняется, исполнение данного решения суда может быть приостановлено судом, его принявшим, в порядке, установленном [статьей 326.2](#) ГПК РФ, до рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суд РФ, выраженной в [определении](#) от 20.11.2008 N 761-О-О, "положения [статей 237](#) и [244](#) ГПК Российской Федерации, устанавливающие дополнительные гарантии для ответчика при обжаловании заочного решения суда - право подачи в суд, принявший заочное решение, заявления об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения - и направленные тем самым на реализацию участниками гражданского судопроизводства своего конституционного права на судебную защиту, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие права заявительницы, перечисленные в жалобе"*(599).

Московский городской суд в [определении](#) от 30.10.2012 по делу N 11-24648 указал, что "по делу было постановлено заочное решение, которое в силу [ст. 244](#) ГПК РФ вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных [ст. 237](#) ГПК РФ, согласно которой ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения; заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Таким образом, срок вступления заочного решения в законную силу определяется исходя из даты вручения ответчику копии заочного решения"*(600).

Глава 22¹. Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок

Утратила силу с 15 сентября 2015 года. - [Федеральный закон](#) от 08.03.2015 N 23-ФЗ.

С 15 сентября 2015 г. на основании [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 22-ФЗ*(601) производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок осуществляется в порядке административного производства ([гл. 26](#) КАС РФ).

Глава 22². Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации

Статья 244¹¹. Подача заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации

Комментируемая **статья** устанавливает порядок подачи заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи заявление о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (далее - заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа) подается в суд родителем или иным лицом, полагающим, что ответчиком нарушены его права опеки или права доступа, либо подается в суд прокурором.

Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается:

- в Тверской районный суд города Москвы при пребывании ребенка в пределах Центрального федерального округа;
- в Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга при пребывании ребенка в пределах Северо-Западного федерального округа;
- в Первомайский районный суд города Ростова-на-Дону при пребывании ребенка в пределах Южного федерального округа;
- в Пятигорский городской суд при пребывании ребенка в пределах Северо-Кавказского федерального округа;
- в Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода при пребывании ребенка в пределах Приволжского федерального округа;
- в Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга при пребывании ребенка в пределах Уральского федерального округа;
- в Центральный районный суд города Новосибирска при пребывании ребенка в пределах Сибирского федерального округа;
- в Центральный районный суд города Хабаровска при пребывании ребенка в пределах Дальневосточного федерального округа (**ч. 2**).

В случае, если место пребывания ребенка на территории Российской Федерации неизвестно, заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в суд, предусмотренный **ч. 2** комментируемой статьи:

- по последнему известному месту пребывания ребенка в Российской Федерации;
- по последнему известному месту жительства ответчика в Российской Федерации (**ч. 3**).

В силу **ч. 4** комментируемой статьи в случае изменения места пребывания ребенка заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подлежит рассмотрению судом, который принял заявление к своему производству с соблюдением установленных комментируемой статьей правил подсудности.

В заявлении о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа обязательно указать, что соответствующее требование предъявляется на основании международного договора Российской Федерации (**ч. 5**).

В "**Обзоре** практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2019) указано, что "согласно данным, представленным в связи с подготовкой настоящего обзора указанными районными судами, а также областными и равными им судами, рассматривающими апелляционные жалобы, представления на решения, вынесенные этими районными судами, за период с 2016 по 2018 год судами первой инстанции с вынесением решения рассмотрено 71 дело о возвращении ребенка, из которых в 2016 году рассмотрено 13 дел, в 2017 году - 26 дел, в 2018 году - 32 дела.

По 23 делам требование о возвращении ребенка удовлетворено, по 48 делам в удовлетворении требования о возвращении ребенка отказано.

Из 71 дела в апелляционном порядке было обжаловано 48 решений, из которых 37

решений судом апелляционной инстанции оставлены без изменения, 8 решений отменены и вынесены новые решения об отказе в иске о возвращении ребенка, 1 решение отменено и вынесено новое решение об удовлетворении требования о возвращении ребенка, по 2 делам принят отказ от апелляционной жалобы и апелляционное производство по апелляционной жалобе прекращено.

Из 23 дел, рассмотренных с удовлетворением требования о возвращении ребенка, в апелляционном порядке обжаловано 19 решений, из которых 9 решений оставлены без изменения, 8 решений отменены и вынесены новые решения об отказе в удовлетворении требования о возвращении ребенка. По 2 делам принят отказ от апелляционной жалобы, и апелляционное производство по апелляционной жалобе прекращено.

Из числа дел, рассмотренных с отказом в удовлетворении требования о возвращении ребенка (48 дел) в апелляционном порядке обжаловано 29 решений, из которых 28 решений оставлены без изменения, 1 решение отменено и вынесено новое решение об удовлетворении требования о возвращении ребенка.

При рассмотрении дел по заявлениям о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка на основании международного договора Российской Федерации суды, в частности, руководствовались [Конституцией](#) Российской Федерации, положениями [Конвенции](#) 1980 года и иных международных договоров Российской Федерации, [Гражданским процессуальным кодексом](#) Российской Федерации, а также учитывали разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации". Кроме того, суды также, в частности, учитывали международные документы, связанные с толкованием Конвенции 1980 года и разработанные в том числе Гаагской конференцией по международному частному праву.

При разрешении вопроса о принятии к производству суда заявления о возвращении ребенка суды исходили из положений [части 2 статьи 244.11](#) ГПК РФ, а также положений Конвенции 1980 года ([статьи 29, 30](#))*[\(602\)](#).

[Статья 244](#)¹². Порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

Комментируемая [статья](#) определяет порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа.

Дела по заявлениям о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа на основании международного договора Российской Федерации рассматриваются и разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными международным договором Российской Федерации и настоящей главой.

[Статья 244](#)¹³. Обеспечение иска

Комментируемой [статьей](#) устанавливаются правила обеспечения иска.

Судья в необходимых случаях наряду с другими мерами по обеспечению иска может запретить ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа изменять место пребывания ребенка и временно ограничить его выезд из Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в "Обзоре практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании [Конвенции](#) о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года"(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2019), "Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации по делам о возвращении ребенка предусмотрена возможность принятия судом обеспечительных мер.

Так, согласно [статье 244.13](#) ГПК РФ в необходимых случаях наряду с другими мерами по обеспечению иска в соответствии с [главой 13](#) данного кодекса судья может запретить ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка изменять место пребывания ребенка и временно ограничить его выезд из Российской Федерации.

Применение данных обеспечительных мер производится по правилам [главы 13](#) ГПК РФ" *[\(603\)](#).

Статья 244¹⁴. Недопустимость соединения исковых требований и предъявления встречного иска

Комментируемая **статья** устанавливает недопустимость соединения исковых требований и предъявления встречного иска.

По общему правилу соединение нескольких исковых требований и предъявление встречного иска по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не допускаются.

Однако допускается соединение нескольких исковых требований, в случае объединения истцом требований о возвращении двух и более детей, незаконно перемещенных в Российскую Федерацию или удерживаемых в Российской Федерации, или об осуществлении в отношении двух и более детей прав доступа на основании международного договора Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда РФ в "**Обзоре** практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года" разъясняет, что "**статьей 244.14** ГПК РФ по делам о возвращении ребенка установлен запрет на соединение исковых требований и предъявление встречного иска, за исключением случая объединения истцом требований о возвращении двух и более детей, незаконно перемещенных в Российскую Федерацию или удерживаемых в Российской Федерации, на основании международного договора Российской Федерации.

Данный запрет обусловлен положениями **статьи 19** Конвенции, согласно которой решение о возвращении ребенка, принятое в соответствии с Конвенцией, не затрагивает существа любого вопроса об опеке*(604).

Статья 244¹⁵. Рассмотрение заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

Комментируемая **статья** устанавливает порядок рассмотрения заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства.

Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения (**ч. 2**).

В "**Обзоре** практики рассмотрения судами дел о возвращении ребенка на основании Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25 октября 1980 года" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.12.2019) указано, что "Большинство дел рассмотрено районными судами с соблюдением срока, установленного **частью 2 статьи 244.15** ГПК РФ, согласно которой заявление о возвращении ребенка рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения.

По отдельным делам превышение указанного срока рассмотрения дела было обусловлено, в частности, ходатайством сторон об отложении судебного заседания с целью представления дополнительных доказательств, ходатайством представителя истца об отложении разбирательства дела в связи с занятостью в другом процессе, а также необходимостью ознакомления с приобщенными ответчиком документами, ходатайством истца, которому к моменту назначения первого судебного заседания еще не была выдана виза для въезда в Российскую Федерацию, об отложении судебного заседания в связи с желанием лично участвовать в судебном заседании"*(605).

Статья 244¹⁶. Решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

Комментируемой **статьей** определены требования к содержанию решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа.

Решение суда по делу о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка должно, во-первых, соответствовать

требованиям [гл. 16](#) ГПК РФ; во-вторых, содержать обоснование необходимости возвращения ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации, порядок возвращения ребенка; в-третьих, содержать указание на распределение судебных расходов и расходов, связанных с возвращением ребенка, или обоснование отказа в возвращении ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации и указание на распределение судебных расходов ([ч. 1](#)).

Решение суда по делу об осуществлении в отношении ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, во-первых, должно соответствовать установленным требованиям [гл. 16](#) ГПК РФ; во-вторых, содержать обоснование осуществления истцом прав доступа в соответствии с международным договором Российской Федерации, меры по обеспечению осуществления истцом прав доступа; в-третьих, содержать указание на распределение судебных расходов или обоснование отказа в осуществлении прав доступа в соответствии с международным договором Российской Федерации и указание на распределение судебных расходов ([ч. 2](#)).

Статья 244¹⁷. Срок подачи апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа и срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

Комментируемая [статья](#) определяет срок подачи апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа и срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме в соответствии [гл. 39](#) ГПК РФ.

Поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа должно быть рассмотрено в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции в соответствии [гл. 39](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

Статья 244¹⁸. Срок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

Комментируемой [статьей](#) определен срок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа может быть подана сторонами и другими лицами, участвующими в деле, частная жалоба, а прокурором может быть принесено представление в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции в соответствии с правилами [гл. 39](#) ГПК РФ.

Частная жалоба, представление рассматриваются не позднее десяти дней со дня передачи дела в апелляционную инстанцию в соответствии с правилами [ст. 333](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

Статья 244¹⁹. Высылка копий судебных постановлений

Комментируемой [статьей](#) определен порядок высылки копий судебных постановлений.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи копии определений суда об отказе в принятии, о возвращении, об оставлении без движения заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, об оставлении заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа без рассмотрения, о приостановлении, возобновлении или прекращении производства по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, копия определения, вынесенного судом апелляционной инстанции по частной жалобе или представлению на указанные определения суда первой инстанции, направляются не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения, центральному органу, назначенному в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, а также в суд, в производстве которого

находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение.

В соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 22.12.2011 N 1097 "О центральном органе, отправляющем обязанности, возложенные на него Конвенцией о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" [\(606\)](#) таким органом в Российской Федерации является Министерство просвещения Российской Федерации.

Копии определений суда об отказе в принятии искового заявления; о возвращении искового заявления; об оставлении заявления без движения по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа вручаются заявителю или направляются ему не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения ([ч. 2](#)).

Копии определения суда о приостановлении или прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа высылаются лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения ([ч. 3](#)).

Копии решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляются лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия решения суда в окончательной форме. В случае, если по указанному делу принято дополнительное решение, его копия направляется лицам, участвующим в деле, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия дополнительного решения ([ч. 4](#)).

В силу [ч. 5](#) комментируемой статьи по истечении срока на апелляционное обжалование, если решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не было обжаловано, копия вступившего в законную силу решения направляется центральному органу и в суд, приостановивший производство по делу, связанному со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, принявшему решение.

Копия апелляционного определения по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа в трехдневный срок со дня вынесения направляется центральному органу и в суд первой или второй инстанции, в производстве которого находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение ([ч. 6](#)).

Согласно [ч. 7](#) комментируемой статьи копия определения суда о разъяснении решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляется лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.

Глава 22³. Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц

[Статья 244²⁰](#). Право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой [статьей](#) установлено право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, гражданин или организация вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц при наличии совокупности следующих условий:

- имеется общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик,
- предметом спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц;
- в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства;
- использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, под членами группы лиц в комментируемой главе понимаются граждане и организации, отвечающие совокупности условий, указанных в части первой комментируемой статьи, независимо от присоединения их к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, в защиту прав и законных интересов группы лиц могут обратиться гражданин и организация, являющиеся членами этой группы лиц.

Частью 4 комментируемой статьи установлено, что в установленных федеральными законами случаях в защиту прав и законных интересов группы лиц также могут обратиться орган, организация и гражданин, не являющиеся членами этой группы лиц.

Рассмотрение дела о защите прав и законных интересов группы лиц по правилам, установленным настоящей главой, допускается в случае, если ко дню обращения в суд лиц, указанных в частях третьей и четвертой комментируемой статьи, к требованию о защите прав и законных интересов этой группы лиц присоединились не менее двадцати лиц - членов группы лиц (**ч. 5**).

Присоединение члена группы лиц к требованию о защите прав и законных интересов этой группы лиц осуществляется путем подачи в письменной форме заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц лицу, указанному в части третьей или четвертой настоящей статьи, либо непосредственно в суд, если член группы лиц присоединяется к требованию после принятия искового заявления в защиту прав и законных интересов группы лиц к производству суда. Присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц возможно до перехода суда к судебным прениям. Такое заявление и прилагаемые к нему документы могут быть представлены в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (**ч. 6**).

В **п. 65** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" разъяснено, что "в силу положений **части 1 статьи 225.10** АПК РФ и **части 1 статьи 244.20** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о восстановлении прав, нарушенных в сфере защиты конкуренции, в том числе иски о возмещении убытков, могут быть рассмотрены арбитражным судом или судом общей юрисдикции по правилам о защите прав и интересов группы лиц.

При этом не имеет значения, из одного или нескольких правоотношений возник спор: предмет спора должны быть общие или однородные права и законные интересы членов группы лиц, в основании прав группы лиц и обязанностей ответчика должны лежать схожие фактические обстоятельства. Например, если хозяйствующий субъект злоупотребляет доминирующим положением, установив монопольно высокую цену, то иск в защиту интересов группы лиц может быть предъявлен всеми покупателями товара, в отношении которых установлена такая цена"*(607).

Статья 244²¹. Требования к исковому заявлению, подаваемому в защиту прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой **статьей** установлены требования к исковому заявлению, подаваемому в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, исковое заявление, подаваемое в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно соответствовать требованиям, предусмотренным **статьей 131** ГПК РФ. В исковом заявлении, подаваемом в защиту прав и законных интересов группы лиц, также указываются:

- права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование о защите прав и законных интересов группы лиц;
- круг лиц, являющихся членами группы лиц, основания такого членства;
- фамилии, имена и отчества лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, место их жительства или пребывания, дата и место рождения, место работы или дата и место государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (при их наличии), а в случае, если лицом, присоединившимся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, является организация, ее наименование и адрес.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, к исковому заявлению прилагаются документы, предусмотренные **статьей 132** ГПК РФ, а также документы, подтверждающие присоединение к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, лиц, указанных в **пункте 3 части первой** комментируемой статьи, и их принадлежность к группе лиц.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи в исковом заявлении, подаваемом в защиту прав и законных интересов группы лиц органом, организацией или гражданином, которые не являются членами группы лиц, должна содержаться ссылка на федеральный закон, устанавливающий право органа, организации или гражданина, которые не являются членами группы лиц, на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, а также должно быть указано, в чем конкретно заключаются интересы членов группы лиц, какие их права нарушены.

Статья 244²². Ведение дел о защите прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой **статьей** установлены правила ведения дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, в исковом заявлении, поданном в защиту прав и законных интересов группы лиц, должно быть указано лицо, которому поручено ведение соответствующего гражданского дела в интересах группы лиц (далее в комментируемой главе - лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц).

Лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, должно быть членом данной группы лиц, за исключением случаев, предусмотренных **частью четвертой статьи 244.20** ГПК РФ.

Лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, действует от имени группы лиц без доверенности на основании указанного в **части шестой статьи 244.20** ГПК РФ заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, если иное не предусмотрено соглашением о порядке осуществления прав и обязанностей группы лиц (**статья 244.27** ГПК РФ), лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, пользуется всеми процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, в том числе обязанность по уплате судебных расходов. Такое лицо обязано добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц. Если иное не предусмотрено соглашением группы лиц, лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, вправе поручить ведение дела представителю.

Частью 3 комментируемой статьи установлено, что суд вправе наложить судебный штраф на лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или в случае невыполнения им своих процессуальных обязанностей независимо от поручения ведения дела представителю. Штраф может быть наложен в порядке и в размере, которые установлены **главой 8** ГПК РФ.

В силу **ч. 4** комментируемой статьи, полномочия лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, прекращаются судом:

- 1) в случае отказа лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, от иска;
- 2) по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, в случае обнаружения неспособности лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, к ведению дела, в том числе в случае длительного отсутствия ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе или нахождения в служебной командировке, либо при наличии обоснованных сомнений в ведении им дела разумно и добросовестно в интересах группы лиц.

Статья 244²³. Права лица, присоединившегося к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой **статьей** установлены права лица, присоединившегося к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, лицо, присоединившееся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, имеет право:

- знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии;
- ходатайствовать в суде о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, в том числе после принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу;
- присутствовать в судебном заседании, в том числе если оно объявлено закрытым;
- отказаться от поданного им заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, члены группы лиц, несогласные с предъявленным требованием о защите прав и законных интересов группы лиц, вправе вступить в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Статья 244²⁴. Замена лица, которое ведет дело в интересах группы лиц

Комментируемой **статьей** предусмотрена замена лица, которое ведет дело в интересах группы лиц.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, замена лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, допускается в случае прекращения его полномочий по основаниям,

предусмотренным [частью четвертой статьи 244.22](#) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае поступления в суд заявления лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, об отказе от иска суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, который не превышает двух месяцев со дня вынесения определения и в течение которого должна быть произведена замена указанного лица другим лицом.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что в определении об отложении судебного разбирательства суд указывает на обязанность лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, уведомить о своем отказе от иска лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и определяет форму их уведомления с учетом положений, предусмотренных [статьей 244.26](#) ГПК РФ. Уведомление также должно содержать указание на необходимость замены лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, другим лицом и информацию о последствиях, предусмотренных [частью седьмой](#) комментируемой статьи. Доказательства уведомления об отказе от иска направляются лицом, которое ведет дело в интересах группы лиц, в суд.

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи, в суд в течение срока, установленного в определении суда, должны быть представлены - доказательства - подтверждающие произведенную замену лица, которое ведет дело в интересах группы лиц.

Суд не принимает отказ от иска, если на момент истечения срока, установленного в определении суда, не располагает сведениями об уведомлении лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц ([ч. 5](#)).

Согласно [ч. 6](#) комментируемой статьи, о прекращении производства по делу в отношении лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, и о замене его другим лицом суд выносит определение.

В случае, если лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, подавшее заявление об отказе от иска, выполнит все необходимые действия по уведомлению лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, но указанные лица в течение установленного судом срока не произведут замену такого лица другим лицом, суд принимает отказ от иска и прекращает производство по делу о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном [статьей 221](#) ГПК РФ. Прекращение производства по делу о защите прав и законных интересов группы лиц не лишает лиц из этой группы права обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном ГПК РФ ([ч. 7](#)).

В соответствии с [ч. 8](#) комментируемой статьи, в случае обращения большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, с ходатайством о замене лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, другим лицом по основанию, предусмотренному [пунктом 2 части четвертой статьи 244.22](#) ГПК РФ, в таком обращении должна быть указана кандидатура другого лица. В случае удовлетворения данного ходатайства суд заменяет лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и выносит соответствующее определение.

[Статья 244²⁵](#). Порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, дела о защите прав и законных интересов группы лиц рассматриваются судами по правилам, установленным ГПК РФ, с особенностями, предусмотренными настоящей главой.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, дело о защите прав и законных интересов группы лиц рассматривается судом в срок, не превышающий восьми месяцев со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству суда, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, в случае обращения в суд лица, являющегося членом группы лиц, но не присоединившегося к требованию о защите прав и законных интересов данной группы лиц, с самостоятельным иском (далее в настоящей части - лицо, обратившееся с самостоятельным иском) к тому же ответчику, о том же предмете суд разъясняет ему право присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном [статьей 244.20](#) ГПК РФ.

Частью 4 комментируемой статьи установлено, что если лицо, обратившееся с самостоятельным иском, присоединяется к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, суд выносит определение о присоединении данного лица к указанному требованию группы лиц. При этом суд, в который обратилось указанное лицо, выносит определение о передаче материалов дела в суд, который рассматривает дело о защите прав и законных интересов группы лиц. Ответчик по делу о защите прав и законных интересов группы лиц обязан сообщить суду о наличии или об отсутствии в других судах дел по искам о том же предмете к этому ответчику и стадии их рассмотрения.

Если лицо, обратившееся с самостоятельным иском, не воспользуется правом присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, суд приостанавливает производство по делу указанного лица до вступления в законную силу решения суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц (**ч. 5**).

Согласно **ч. 6** комментируемой статьи, производство по делу лица, обратившегося с самостоятельным иском, приостанавливается в том числе в случае, если исковое заявление, поданное в защиту прав и законных интересов группы лиц, предъявлено позднее обращения в суд указанного лица.

Статья 244²⁶. Подготовка дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству

Комментируемой **статьей** установлены правила подготовки дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, при подготовке дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству судья:

- определяет характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство;
- уточняет требования в защиту прав и законных интересов группы лиц и основания этих требований;
- решает вопрос о составе группы лиц и о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорных правоотношений;
- предлагает представить доказательства, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц;
- предлагает лицам, присоединившимся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, заключить соглашение группы лиц (**статья 244.27** ГПК РФ) или присоединиться к ранее заключенному такому соглашению;
- совершает иные предусмотренные **статьей 150** ГПК РФ действия.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, в определении о подготовке дела к судебному разбирательству суд устанавливает срок, в течение которого лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, должно предложить другим лицам из этой группы присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи, предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц должно быть сделано в публичной форме путем опубликования сообщения в средствах массовой информации. Такое опубликование возможно на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором размещается информация о деятельности суда.

Частью 4 комментируемой статьи установлено, что по ходатайству лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, суд может истребовать информацию, на основании которой можно определить иных членов группы лиц и их адреса для направления им предложения о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно **ч. 5** комментируемой статьи, предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц должно содержать:

- наименование ответчика и его адрес;
- фамилию, имя и отчество или наименование лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и (или) лица, которое ведет дело в интересах группы лиц;
- требование группы лиц;
- наименование суда, в производстве которого находится дело, номер данного дела;
- срок, который установлен судом и в течение которого иные лица, являющиеся членами группы лиц, могут присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов, рассматриваемому судом, путем направления заявления о присоединении к данному требованию лицу, которое ведет дело в интересах группы лиц, и (или) в суд;

- иную определяемую судом информацию.

Лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, до окончания подготовки дела к судебному разбирательству сообщает суду предусмотренные [пунктом 3 части первой статьи 244.21](#) ГПК РФ сведения об иных лицах, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, а также представляет документы, подтверждающие присоединение указанных лиц к данному требованию и их принадлежность к группе лиц ([ч. 6](#)).

В соответствии с [ч. 7](#) комментируемой статьи, если в срок, установленный судом, лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, не сделает предложение иным членам группы лиц о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц в соответствии с частью третьей настоящей статьи, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения.

[Частью 8](#) комментируемой статьи установлено, что проведение предварительного судебного заседания по делам о защите прав и законных интересов группы лиц обязательно. В предварительном судебном заседании, проводимом в порядке, предусмотренном [статьей 152](#) ГПК РФ, судья решает вопрос о соответствии группы лиц условиям, указанным в [части первой статьи 244.20](#) ГПК РФ. Лицам, присоединившимся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, разъясняется право на обращение в суд с самостоятельными исками в случае, если группа лиц не соответствует указанным условиям.

[Статья 244²⁷](#). Порядок несения судебных расходов по делу о защите прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок несения судебных расходов по делу о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и лицо (лица), присоединившееся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, вправе заключить в нотариальной форме соглашение, которое определяет порядок несения его сторонами судебных расходов (соглашение группы лиц). Требования об изменении и о расторжении соглашения группы лиц могут быть предъявлены только в суд, который рассматривает дело о защите прав и законных интересов группы лиц.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае заключения группой лиц соглашения, указанного в части первой настоящей статьи, суд после распределения судебных расходов по правилам, установленным [главой 7](#) ГПК РФ, решает вопрос об отнесении на лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, судебных расходов в соответствии с заключенным между ними соглашением либо в случае, если решение по делу о защите прав и законных интересов группы лиц принято в пользу группы лиц, о взыскании судебных расходов в пользу лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, которые понесли эти расходы в соответствии с условиями такого соглашения.

[Статья 244²⁸](#). Решение суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц

Комментируемой [статьей](#) установлены требования к решению суда по делу о защите прав и законных интересов группы лиц.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, решение по делу о защите прав и законных интересов группы лиц принимается по правилам, установленным [главой 16](#) ГПК РФ.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу о защите прав и законных интересов группы лиц, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела по заявлению члена этой группы лиц, который ранее не присоединился либо отказался от заявления о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, предъявленному к тому же ответчику, о том же предмете, за исключением случаев, если указанные обстоятельства оспариваются этим членом группы лиц.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, в решении по делу о защите прав и законных интересов группы лиц, состоявшемся в пользу группы лиц, суд может указать на обязанность ответчика довести информацию о принятом решении до сведения всех членов группы лиц в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом.

[Частью 4](#) комментируемой статьи установлено, что в резолютивной части решения по делу о защите прав и законных интересов группы лиц должны содержаться выводы в отношении каждого из членов группы, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц.

Подраздел III. Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений

Утратил силу с 15 сентября 2015 года. - [Федеральный закон](#) от 08.03.2015 N 23-ФЗ.

С 15 сентября 2015 г. в соответствии с [Федеральным законом](#) от 08.03.2015 N 23-ФЗ [*\(608\)](#) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, осуществляется в порядке административного судопроизводства ([раздел IV](#) КАС РФ).

Подраздел IV. Особое производство

Глава 27. Общие положения

[Статья 262](#). Дела, рассматриваемые судом в порядке особого производства

Комментируемая [статья](#) определяет дела, которые могут быть рассмотрены судом в порядке особого производства.

Перечень таких дел является открытым. К ним отнесены дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение ([гл. 28](#) ГПК РФ); об усыновлении ребенка ([гл. 29](#) ГПК РФ); о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим ([гл. 30](#) ГПК РФ); об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами ([гл. 31](#) ГПК РФ); об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации) ([гл. 32](#) ГПК РФ); о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь ([гл. 33](#) ГПК РФ); о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство) ([гл. 34](#) ГПК РФ); о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния ([гл. 36](#) ГПК РФ); по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении ([гл. 37](#) ГПК РФ); по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства ([гл. 38](#) ГПК РФ) ([ч. 1](#)).

Федеральными законами могут быть установлены и другие дела, рассматриваемые в порядке особого производства ([ч. 2](#)). Так, например, в соответствии со [ст. 13](#) Федерального закона от 25.07.2002 N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" информационные материалы признаются экстремистскими федеральным судом по месту их обнаружения, распространения или нахождения организации, осуществившей производство таких материалов, на основании заявления прокурора или при производстве по соответствующему делу об административном правонарушении, гражданскому, административному или уголовному делу. Также в силу [п. 8 ст. 152](#) ГК РФ и согласно разъяснениям Верховного Суда РФ, содержащимся в [Обзоре](#) практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), в том случае, когда невозможно установить лицо, распространившее порочащие сведения, заявление о признании таких сведений не соответствующими действительности рассматривается в порядке особого производства.

В [Концепции](#) единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отмечено, что "ГПК исходит из классического понимания особого производства: нет материально-правового спора о праве, как следствие нет двух спорящих сторон: отсутствует ответчик, есть лишь заявитель"[*\(609\)](#).

Правила рассмотрения дел в особом производстве имеют специфику, которая определяется подсудностью дел; требованиями к содержанию заявления, подаваемого в суд; наименованием лиц, участвующих в деле; иными обстоятельствами в зависимости от категории дела.

Особый порядок рассмотрения дел допустим лишь в случае отсутствия спора о конкретном праве между конкретными лицами.

[Статья 263](#). Порядок рассмотрения и разрешения дел, рассматриваемых судом в порядке особого производства

Комментируемая статья устанавливает порядок рассмотрения и разрешения дел по

правилам особого производства: дела рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными [гл. гл. 27-38](#) ГПК РФ; дела рассматриваются с участием заявителей и других заинтересованных лиц ([ч. 1, 2](#)).

Наличие спора о праве, является основанием для оставления заявления без рассмотрения как на стадии принятия дела к производству, так и на любой другой стадии. За исключением производства по делам о восстановлении утраченного судебного производства. Правила [ст. 315](#) ГПК РФ устанавливают, что если указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов, суд отказывает в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или мотивированным определением оставляет заявление без рассмотрения, если дело было возбуждено.

Оставляя заявление без рассмотрения, важно определить, о каком именно праве возник спор и между какими лицами.

На суд возлагается обязанность разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства ([ч. 3](#)).

Отменяя судебные постановления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 12.03.2013 N 18-КГ12-98 указала, что "к предмету доказывания по делу о факте владения и пользования недвижимым имуществом относится и установление отсутствия спора о праве собственности на недвижимое имущество.

Это судами первой и апелляционной инстанций учтено не было.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, пришел к выводу об обоснованности заявленных Р. СР. требований об установлении факта владения недвижимым имуществом на праве собственности, исходя лишь из того, что Р. СР. и его родителями производилась оплата коммунальных услуг по спорной квартире с 1995 года по 2011 года, но заявитель не имеет возможности получить документы о принятии наследства после смерти отца Р. Р.М., так как квартира не была должным образом зарегистрирована.

Между тем эти обстоятельства сами по себе без установления факта наличия правоустанавливающих документов на спорную квартиру, их утери и невозможности их восстановления в ином порядке исключали возможность рассмотрения дела в порядке, установленном [главой 27](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" [*\(610\)](#).

Глава 28. Установление фактов, имеющих юридическое значение

[Статья 264](#). Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение

Комментируемая [статья](#) устанавливает перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение. К ним отнесены дела об установлении родственных отношений; факта нахождения на иждивении; факта регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, расторжения брака, смерти; факта признания отцовства; факта принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта и выдаваемых органами записи актов гражданского состояния свидетельств) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте или свидетельстве о рождении; факта владения и пользования недвижимым имуществом; факта несчастного случая; факта смерти в определенное время и при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти; факта принятия наследства и места открытия наследства; других имеющих юридическое значение фактов.

Согласно правилам данной статьи, суд устанавливает, во-первых, только те факты, которые имеют юридическое значение: влекут возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов; во-вторых, установление фактов возможно только по заявлениям граждан и организаций; в-третьих, если невозможно получить в ином порядке документы, подтверждающие необходимый факт; в-четвертых, если невозможно восстановить утраченные документы, подтверждающие необходимый факт; в-пятых, некоторые факты предполагают смерть другой стороны, например, установление факта отцовства, возможно в случае смерти предполагаемого отца; установление факта родственных отношений возможно в случае смерти предполагаемого родственника. Отметим, что установление родственных отношений возможно и при жизни другого предполагаемого родственника.

Нельзя не отметить, что установление фактов может повлечь и обязанности. Так,

установление факта несчастного случая влечет не только возникновение прав у заявителя, но и обязанностей у лица, на территории которого произошел несчастный случай.

При установлении фактов, имеющих юридическое значение, как правило, заявитель имеет цель получить определенные блага: социальные пенсии, пособия, наследство и иные. Судье необходимо на стадии принятия заявления к производству выяснить цель установления конкретного факта.

Согласно п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" в исключительных случаях факт места открытия наследства может быть установлен судом (пункт 9 части 2 статьи 264 ГПК РФ). При рассмотрении такого заявления суд учитывает длительность проживания наследодателя в конкретном месте на момент открытия наследства, нахождение в этом месте наследственного имущества и другие обстоятельства, свидетельствующие о преимущественном проживании наследодателя в этом месте*(611).

В соответствии с Обзором законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007, ред. от 04.07.2012) в судебном порядке возможно установление факта принадлежности удостоверения к медали лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в удостоверении, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица, указанными в паспорте*(612).

Согласно Обзору законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29.11.2006) суд вправе устанавливать юридический факт владения и пользования недвижимым имуществом на праве собственности*(613).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя определение апелляционной инстанции, в определении от 24.02.2015 N 47-КГ14-13 указала, что "отказывая Ч. Г. К. в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал на то, что в рассматриваемом споре установление юридического факта проживания по адресу: г. <...>, д. <...> с 31 августа 2007 г. не имеет правового значения, поскольку для принятия заявления к рассмотрению необходима регистрация по месту жительства, а суд, исходя из положений статей 264, 265, 267 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не вправе рассматривать дела об установлении фактов, не имеющих юридического значения.

Данный вывод суда апелляционной инстанции нельзя признать законным по следующим основаниям...

<...> Юридический факт устанавливается в особом производстве, когда отсутствует спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

При наличии спора о праве, данный факт подлежит установлению в порядке искового производства, что и было соблюдено Ч. Г. К. путем предъявления соответствующего иска.

Как указывалось выше, отсутствие у Ч. Г. К. по объективным причинам регистрации по месту ее жительства, явилось препятствием к принятию администрацией г. <...> заявления Ч. Г. К. о постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении.

В ином (внесудебном) порядке подтвердить наличие у Ч. Г. К. места жительства невозможно, а цель установления обстоятельств, связанных с наличием у Ч. Г. К. места жительства, носит правовой характер и связана с реализацией Ч. Г. К. конституционного права на жилище...

Установление же факта наличия у Ч. Г. К. места жительства и ее проживания с 31 августа 2007 г. по адресу: г. <...>, д. <...> повлечет правовые последствия в виде принятия и рассмотрения органом местного самоуправления заявления Ч. Г. К. в порядке статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации и Закона Оренбургской области от 23 ноября 2005 г. N 2733/489-III-03 "О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма"*(614).

Перечень дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, является открытым. Так, в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" возможно установление в судебном порядке факта использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений*(615).

Статья 265. Условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение

Комментируемая [статья](#) предусматривает условия, необходимые для установления фактов, имеющих юридическое значение: невозможность получения заявителем в ином порядке необходимых документов, удостоверяющих эти факты или при невозможности восстановить утраченные документы.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 08.12.2011 N 1618-О-О, "суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов. В заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов, а также - в связи с тем, что установленные судом факты являются основанием для выдачи заявителю компетентными органами правоустанавливающих документов - указаны все необходимые сведения, требуемые законом для внесения в данный документ ([статьи 267 и 268](#) ГПК Российской Федерации). Соответственно, заявление в суд об установлении факта государственной регистрации рождения должно содержать данные, которые указываются при совершении записи акта о рождении ([статья 22](#) Федерального закона "Об актах гражданского состояния"). <...>

Положения [статьи 265](#) ГПК Российской Федерации и [пункта 2 статьи 74](#) Федерального закона "Об актах гражданского состояния", направленные на исключение принятия судом к рассмотрению дел, которые не подлежат разрешению в порядке особого производства, и послужившие - во взаимосвязи с [пунктом 1 части первой статьи 135](#) ГПК Российской Федерации - основанием для возвращения А. Ю. К. заявления в связи с тем, что он не представил документы, подтверждающие наличие условий, необходимых для установления судом факта, имеющего юридическое значение, не могут рассматриваться как нарушающие конституционное право заявителя на судебную защиту. Они не препятствуют заявителю после выполнения предусмотренных законом требований о предоставлении сообщения компетентного органа регистрации актов гражданского состояния об отсутствии первичной или восстановленной записи акта о его рождении и устранения других недостатков, указанных в определении Светловского городского суда Калининградской области от 13 мая 2011 года, повторно обратиться в суд за установлением факта государственной регистрации рождения" [*\(616\)](#).

[Статья 266](#). Подача заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность дел по заявлениям об установлении факта, имеющего юридическое значение. Подсудность определяется местом жительства заявителя, а по заявлению об установлении факта владения и пользования недвижимым имуществом - местом нахождения такого имущества.

Согласно [п. 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" заявления об установлении юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями, в соответствии со [статьей 266](#) ГПК РФ подаются в суд по месту жительства заявителя, за исключением заявлений об установлении фактов владения и пользования недвижимым имуществом в целях признания наследственных прав, подаваемых в суд по месту нахождения недвижимого имущества [*\(617\)](#).

[Статья 267](#). Содержание заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментируемая [статья](#) определяет требования к содержанию заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение. В заявлении должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт; приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем в ином порядке надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 24.03.2015 N 724-О, "обязанность гражданина указать в своем заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, для какой цели ему необходимо установить данный факт, вытекает из необходимости определения подведомственности дела по такому заявлению и его подсудности конкретному суду" [*\(618\)](#).

В "[Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020)" (утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 10.06.2020)*(619) разъяснено, что "из содержания приведенных положений процессуального закона следует, что одним из обязательных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно - зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан".

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 12.03.2013 N 18-КГ12-98 указано, что "для установления судом факта владения и пользования недвижимым имуществом необходимо установить как факт владения и пользования недвижимым имуществом, так и то, что заявитель получил отказ в выдаче необходимого документа, либо этот документ невозможно восстановить, а также то, что у заявителя имелся документ о владении или пользовании недвижимым имуществом, но он был утерян"*(620).

Московский городской суд в [определении](#) от 14.03.2013 N 4г/7-1736/13 указал следующее: "Суд правомерно пришел к выводу, что правовых оснований для удовлетворения заявления не имеется, поскольку установление факта признания разными семьями самостоятельного юридического значения не имеет и данный способ защиты не предусмотрен действующим законодательством.

Более того, у Б. С.И. и Б. Л.П. имеется свидетельство о расторжении брака, которое в соответствии с законом подтверждает, что Б. С.И. и Б. Л.П. не являются единой семьей.

<...> Каких-либо указаний на то, какое именно юридическое значение имеет для них установление факта признания разными семьями, а также на юридически значимые цели, для которых им необходимо его установление, в жалобе Б. С.И. и Б. Л.П. не содержится"*(621).

Статья 268. Решение суда относительно заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение

Комментируемая [статья](#) определяет последствия принятия решения. Решение является доказательством, подтверждающим факт, имеющий юридическое значение, а в отношении факта, подлежащего регистрации, служит основанием для такой регистрации.

Согласно [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" судебный акт об удовлетворении иска о признании права собственности в силу приобретательной давности является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП.

В силу [статьи 268](#) ГПК РФ или [части 3 статьи 222](#) АПК РФ решение суда об установлении факта добросовестного, открытого и непрерывного владения имуществом как своим собственным в течение срока приобретательной давности также является основанием для регистрации права собственности в ЕГРП.

Регистрация права собственности на основании судебного акта не является препятствием для оспаривания зарегистрированного права другими лицами, считающими себя собственниками этого имущества"*(622).

Отметим, что решение суда не заменяет собой документы, выдаваемые органами, осуществляющими регистрацию.

Глава 29. Усыновление (удочерение) ребенка

Статья 269. Подача заявления об усыновлении или удочерении

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность дел об усыновлении или удочерении ребенка. Подсудность определяется гражданством заинтересованных лиц и местом жительства заинтересованных лиц, либо местом нахождения (например, организации для детей-сирот, в которой находится ребенок).

Гражданами РФ заявление подается в районный суд по месту жительства или по месту нахождения усыновляемого ребенка.

Граждане РФ, постоянно проживающие за пределами РФ, иностранные граждане и лица без гражданства, желающие усыновить ребенка, являющегося гражданином РФ, подают заявление в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области и суд автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка.

Согласно [п. 1](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О

применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" дела об усыновлении (удочерении) ребенка (далее - усыновление) гражданами Российской Федерации (кроме постоянно проживающих за пределами территории Российской Федерации) подсудны районным судам по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка ([часть 1 статьи 269 ГПК РФ](#)).

Если лицами, желающими усыновить ребенка - гражданина Российской Федерации, являются граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами территории Российской Федерации, то дела об усыновлении ими ребенка подсудны соответственно верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка ([часть 2 статьи 269 ГПК РФ](#)). В указанные суды также подаются заявления иностранные граждане или лица без гражданства, в том числе и в случаях, когда они постоянно проживают на территории Российской Федерации, поскольку частью 2 статьи 269 ГПК РФ для названных лиц не предусмотрена возможность изменения родовой подсудности дел об усыновлении в зависимости от их места жительства. Если данные лица состоят в браке с гражданами Российской Федерации, с которыми постоянно проживают на территории Российской Федерации, и желают усыновить (удочерить) пасынка (падчерицу), являющегося гражданином Российской Федерации, либо желают совместно с мужем (женой) усыновить иного ребенка - гражданина Российской Федерации, то учитывая, что ГПК РФ не устанавливает специальной подсудности таких дел, она определяется исходя из общих правил. Поскольку одним из усыновителей является иностранный гражданин либо лицо без гражданства, эти дела также подсудны соответственно верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа по месту жительства ребенка ([часть 2 статьи 269 ГПК РФ](#))*(623).

[Статья 270](#). Содержание заявления об усыновлении

Комментируемая [статья](#) определяет требования к содержанию заявления об усыновлении. В заявлении должны быть указаны:

- фамилия, имя, отчество усыновителей (усыновителя), место их жительства;
- фамилия, имя, отчество и дата рождения усыновляемого ребенка, его место жительства или место нахождения, сведения о родителях усыновляемого ребенка, наличии у него братьев и сестер;
- обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка, и документы, подтверждающие эти обстоятельства;
- просьба об изменении фамилии, имени, отчества, места рождения усыновляемого ребенка, а также даты его рождения (при усыновлении ребенка в возрасте до года), о записи усыновителей (усыновителя) родителями (родителем) в записи акта о рождении.

Согласно [ст. 4](#) Федерального закона от 28.12.2012 N 272-ФЗ "О мерах воздействия на лиц, причастных к нарушениям основополагающих прав и свобод человека, прав и свобод граждан Российской Федерации"*(624) запрещается передача детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, а также осуществление на территории Российской Федерации деятельности органов и организаций в целях подбора и передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки, желающим усыновить (удочерить) указанных детей.

В связи с установленным запретом на передачу детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление (удочерение) гражданам Соединенных Штатов Америки прекратить от имени Российской Федерации действие Соглашения между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о сотрудничестве в области усыновления (удочерения) детей, подписанного в городе Вашингтоне 13 июля 2011 года.

В соответствии с [Письмом](#) Верховного Суда РФ от 22.01.2013 N 7-ВС-224/13 "при удовлетворении заявления об усыновлении права и обязанности усыновителей (усыновителя) и усыновленного ребенка возникают со дня вступления в законную силу решения суда об усыновлении ребенка.

Исходя из этого по делам, по которым решения об усыновлении гражданами Соединенных Штатов Америки детей, являющихся гражданами Российской Федерации, вынесены судами до 1 января 2013 года и вступили в законную силу (в том числе после 1 января 2013 года), дети подлежат передаче усыновителям"*(625).

В [Обзоре](#) практики рассмотрения в 2015 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2016), Верховный Суд РФ отмечает следующее: "Как показало обобщение судебной практики, заявления о международном усыновлении, с которыми усыновители обращались в суды в 2015 году, нередко по форме и содержанию не отвечали как общим требованиям, предъявляемым [статьей 131](#) ГПК РФ к исковому заявлению, так и специальным требованиям, закрепленным в [статье 270](#) ГПК РФ, а также положениям [статьи 271](#) ГПК РФ, устанавливающим перечень необходимых документов, которые должны быть приложены к заявлению об усыновлении.

Такие заявления оставались судьями без движения, заявителям предоставлялся срок для устранения недостатков. При невыполнении в установленный срок указаний судьи заявление возвращалось заявителю на основании [части 2 статьи 136](#) ГПК РФ"[*\(626\)](#).

В [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснено, что при принятии заявления об усыновлении судьей с учетом специфики дел данной категории необходимо проверять, отвечают ли форма и содержание такого заявления как общим требованиям, предъявляемым [статьей 131](#) ГПК РФ к исковому заявлению, так и требованиям [статьи 270](#) ГПК РФ о необходимости указать в заявлении об усыновлении сведения о самих усыновителях, о детях, которых они желают усыновить, о наличии у них братьев и сестер, об их родителях, просьбу о возможных изменениях в актовой записи о рождении усыновляемых детей, а также обстоятельства, обосновывающие просьбу усыновителей, и подтверждающие их доказательства с приложением к заявлению необходимых документов, перечень которых содержится в [статье 271](#) ГПК РФ"[*\(627\)](#).

В соответствии со [ст. 127](#) СК РФ усыновителями не могут быть лица, состоящие в союзе, заключенном между лицами одного пола, признанном браком и зарегистрированном в соответствии с законодательством государства, в котором такой брак разрешен, а также лиц, являющихся гражданами указанного государства и не состоящих в браке.

[Статья 271](#). Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении

Комментируемая [статья](#) предусматривает перечень документов, прилагаемых к заявлению. К заявлению должны быть приложены:

- 1) копия свидетельства о рождении усыновителя - при усыновлении ребенка лицом, не состоящим в браке;
- 2) копия свидетельства о браке усыновителей (усыновителя) - при усыновлении ребенка лицами (лицом), состоящими в браке;
- 3) при усыновлении ребенка одним из супругов - согласие другого супруга или документ, подтверждающий, что супруги прекратили семейные отношения и не проживают совместно более года. При невозможности приобщить к заявлению соответствующий документ в заявлении должны быть указаны доказательства, подтверждающие эти факты;
- 4) медицинское заключение о состоянии здоровья усыновителей (усыновителя);
- 5) справка с места работы о занимаемой должности и заработной плате либо копия декларации о доходах или иной документ о доходах;
- 6) документ, подтверждающий право пользования жилым помещением или право собственности на жилое помещение;
- 7) документ о постановке на учет гражданина в качестве кандидата в усыновители;
- 8) документ о прохождении в установленном порядке подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, за исключением случаев подачи заявления об усыновлении ребенка отчимом или мачехой, близкими родственниками ребенка, лицами, которые являются или являлись усыновителями и в отношении которых усыновление не было отменено.

В соответствии с [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" согласие другого супруга на усыновление должно быть выражено в письменной форме и приложено к заявлению об усыновлении ([пункт 3 части 1 статьи 271](#) ГПК РФ). По аналогии со [статьей 129](#) СК РФ ([абзац второй пункта 1](#)) подпись супруга на его письменном согласии может быть удостоверена нотариусом, заверена руководителем организации, в которой находится ребенок, либо органом опеки и попечительства по месту производства усыновления ребенка или по месту жительства этого супруга. Удостоверение подписи супруга заявителя в указанном

порядке не требуется, если он лично явился в судебное заседание и подтвердил свое согласие на усыновление ребенка*(628).

В [Обзоре](#) практики рассмотрения в 2015 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2016) указано следующее: "Основаниями для оставления заявлений без движения в 2015 году, как и в 2014 году, как правило, являлись непредставление заявителями (их представителями) вместе с заявлением всех необходимых документов, предусмотренных [статьей 271](#) ГПК РФ (в частности, разрешения компетентного органа соответствующего государства на въезд усыновляемого ребенка в это государство и его постоянное жительство на территории этого государства; документа о постановке на учет граждан в качестве кандидатов в усыновители; справок с места работы о заработной плате либо копии декларации о доходах или иного документа о доходах; заключения компетентного органа государства, гражданами которого являются усыновители, об условиях их жизни и о возможности быть усыновителями; документа о прохождении в установленном порядке подготовки лиц, желающих принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей), либо представление документов, не отвечающих установленным требованиям (например, несоблюдение порядка проставления апостиля, предусмотренного [статьей 4](#) Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов; представление документов с истекшими сроками их действия, не в подлинниках, а в копиях, не переведенных на русский язык либо содержащих неправильный перевод).

Согласно [ч. 1.1](#) к заявлению об усыновлении ребенка отчимом или мачехой, если они являются гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими на территории Российской Федерации, должны быть приложены документы, указанные в [пунктах 2-4 и 6 части первой](#) настоящей статьи.

Исходя из положений [ч. 1.2](#), к заявлению об усыновлении ребенка из числа лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, гражданами Российской Федерации, относящимися к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущими кочевой и (или) полукочевой образ жизни и не имеющими места, где они постоянно или преимущественно проживают, должны быть приложены документы, указанные в [пунктах 1-5, 7 и 8 части первой](#) настоящей статьи, а также документы, подтверждающие ведение этими гражданами кочевого и (или) полукочевого образа жизни, выданные органом местного самоуправления соответствующего муниципального образования, и документы, подтверждающие их регистрацию по месту жительства в одном из муниципальных образований (по выбору этих граждан), в границах которого проходят маршруты кочевий этих граждан, по адресу местной администрации или территориального органа местной администрации (при его наличии) указанного муниципального образования с учетом перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации, утвержденного Правительством Российской Федерации.

С учетом того, что международное усыновление, как правило, осуществляется при содействии представительства иностранного государственного органа или организации по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации или представительства иностранной некоммерческой неправительственной организации, получивших соответствующие разрешения на осуществление деятельности по усыновлению (удочерению) детей на территории Российской Федерации, указанные выше недостатки заявлений об усыновлении и документов, прилагаемых к ним, свидетельствуют об имеющихся недочетах в работе данных представительств по надлежащей подготовке необходимых материалов иностранных граждан для обращения в суд с заявлением об усыновлении ребенка"*(629).

Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.11.2007) разъяснил, что "при этом [ч. 4 ст. 271](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что документы усыновителей - иностранных граждан должны быть легализованы в установленном порядке, переведены на русский язык и перевод должен быть нотариально удостоверен.

Легализация документов не требуется в том случае, если усыновитель является гражданином государства - участника Конвенции, отменяющей требование легализации

иностранных официальных документов (Гаага, 5 октября 1961 года), которая ратифицирована Россией в 1991 году. Вместо легализации официальных документов государства - участники Конвенции используют апостиль для подтверждения подлинности подписи, качества, в котором выступает лицо, подписавшее документ, подлинности штампа, которым скреплен этот документ. Апостиль проставляется на документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом; он должен соответствовать образцу, приложенному к указанной Конвенции ([абзац первый ст. 4](#)).

Специальная комиссия по практическому применению Гаагских конвенций об апостиле, получении доказательств, вручении документов, заседание которой проводилось с 28 октября по 4 ноября 2003 года, приняла Заключение и Рекомендации, из которых следует, что апостили, проставленные компетентными органами, в максимально возможной степени должны соответствовать данному образцу. При этом варианты форм апостилей, проставленных этими органами, не должны служить основанием для отказа от признания их действительными, если представленный апостиль однозначно опознаваем как апостиль, проставленный в соответствии с требованиями [Конвенции](#)""(630).

В [Обзоре](#) практики рассмотрения в 2017 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.05.2018) указано следующее: "При рассмотрении дел об усыновлении иностранными гражданами, состоящими в браке с гражданами Российской Федерации, падчериц и пасынков, являющихся гражданами Российской Федерации, суды правильно исходили из того, что такие лица, так же как и иные иностранные граждане, обязаны приложить к заявлению об усыновлении документы, указанные в [части первой статьи 271 ГПК РФ](#)""(631).

[Статья 272](#). Подготовка дела об усыновлении к судебному разбирательству

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству. Судья, в частности, обязывает орган опеки и попечительства по месту жительства или по месту нахождения ребенка предоставить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка.

Органу опеки и попечительства к заключению необходимо приложить:

- акт обследования условий жизни усыновителей (усыновителя), составленный органом опеки и попечительства по месту жительства или месту нахождения усыновляемого ребенка либо по месту жительства усыновителей (усыновителя);
- свидетельство о рождении усыновляемого ребенка;
- медицинское заключение о состоянии здоровья, о физическом и об умственном развитии усыновляемого ребенка;
- согласие усыновляемого ребенка, достигшего возраста десяти лет, на усыновление, а также на возможные изменения его имени, отчества, фамилии и запись усыновителей (усыновителя) в качестве его родителей (за исключением случаев, если такое согласие в соответствии с федеральным законом не требуется);
- согласие родителей ребенка на его усыновление, при усыновлении ребенка родителей, не достигших возраста шестнадцати лет, также согласие их законных представителей, а при отсутствии законных представителей согласие органа опеки и попечительства, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 130](#) Семейного кодекса Российской Федерации;
- согласие на усыновление ребенка его опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителя учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей;
- при усыновлении ребенка гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации, иностранными гражданами или лицами без гражданства, не являющимися родственниками ребенка, документ, подтверждающий наличие сведений об усыновляемом ребенке в государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, а также документы, подтверждающие невозможность передачи ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации или на усыновление родственниками ребенка независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

Перечень документов является открытым, суд по своему усмотрению может запросить и иные документы, имеющие значение для дела, в зависимости от возникшей правовой

ситуации.

В соответствии с [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" в порядке подготовки дела об усыновлении к судебному разбирательству судье в каждом случае надлежит истребовать от органа опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) ребенка заключение об обоснованности усыновления и о его соответствии интересам усыновляемого ребенка с указанием сведений о факте личного общения усыновителей (усыновителя) с усыновляемым ребенком ([часть 1 статьи 272 ГПК РФ](#), [пункт 2 статьи 125 СК РФ](#)). При этом следует учитывать, что, исходя из положений [пункта 2 статьи 125 СК РФ](#) и [части 1 статьи 272 ГПК РФ](#), такое заключение также требуется и в случае усыновления ребенка отчимом или мачехой.

К заключению органа опеки и попечительства должны быть приложены документы, перечисленные в [части 2 статьи 272 ГПК РФ](#).

Обратить внимание судей на то, что состояние здоровья усыновляемого ребенка должно быть подтверждено не справкой медицинского учреждения или врача, а медицинским заключением экспертной медицинской комиссии органа управления здравоохранением субъекта Российской Федерации о состоянии здоровья, физическом и умственном развитии усыновляемого ребенка.

При исследовании представленных органом опеки и попечительства документов судье необходимо проверить, выданы ли они компетентными органами (лицами) и заверены ли они соответствующими подписями и печатями.

Если судьей будет установлено, что к заключению органа опеки и попечительства приложены не все необходимые документы либо заключение или документы не отвечают требованиям, предъявляемым к ним, то ему следует истребовать надлежащие заключение и документы от органа опеки и попечительства*[\(632\)](#).

[Статья 273](#). Рассмотрение заявления об усыновлении

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок рассмотрения заявления об усыновлении.

Такое заявление должно быть, во-первых, рассмотрено в закрытом судебном заседании; во-вторых, с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора, ребенка, достигшего возраста 14 лет, а в необходимых случаях родителей, других заинтересованных лиц и самого ребенка в возрасте от десяти до четырнадцати лет.

Верховный Суд РФ в Обзорах практики рассмотрения областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации*[\(633\)](#) дал некоторые разъяснения по порядку рассмотрения дел данной категории.

В [п. 3-4, 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснено, что в силу [статьи 273 ГПК РФ](#) дела об усыновлении ребенка должны рассматриваться с обязательным участием усыновителей (усыновителя), представителя органа опеки и попечительства, прокурора, а также ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет.

Вместе с тем, если по состоянию здоровья ребенок, достигший возраста четырнадцати лет, не может явиться в судебное заседание (например, ребенок является инвалидом с детства и ограничен в передвижении), суд с учетом интересов ребенка может выяснить его мнение относительно усыновления по месту его нахождения.

Исходя из положений [пункта 2 статьи 132 СК РФ](#) суд вправе рассмотреть дело без участия ребенка, достигшего возраста четырнадцати лет, и без получения его согласия на усыновление, если до подачи заявления об усыновлении ребенок проживал в семье усыновителя и считает его своим родителем.

Наличие у заявителя представителя, надлежащим образом уполномоченного на ведение дела в суде, не освобождает лицо, желающее усыновить ребенка, от обязанности явиться в суд. Представители по делам данной категории вправе без личного участия доверителя производить действия вне стадии судебного разбирательства, в частности собрать и представить необходимые доказательства, при подготовке дела к судебному разбирательству давать судье пояснения по существу заявления, по требованию судьи

представлять дополнительные доказательства, ставить вопрос об оказании помощи в истребовании письменных и вещественных доказательств и т.п.

При решении вопроса о допустимости участия в деле переводчика суду следует выяснить место его работы, жительства, обстоятельства знакомства с заявителями, а также не является ли он бывшим либо действующим работником органа опеки и попечительства или учреждений, в которых воспитываются дети, подлежащие усыновлению. Установление данных обстоятельств необходимо для того, чтобы не допустить фактов незаконной посреднической деятельности лиц в процедуре усыновления детей ([статья 126.1](#) СК РФ). В случае установления указанных фактов, а также при наличии иных оснований для отвода суд может по своей инициативе решить вопрос об отводе переводчика ([статьи 16, 18, 19](#) ГПК РФ) (п. 3).

Поскольку в соответствии со [статьей 273](#) ГПК РФ в необходимых случаях к участию в деле могут быть привлечены родители ребенка, другие заинтересованные лица, в частности родственники ребенка, учреждение, в котором находится ребенок, и сам ребенок в возрасте от десяти до четырнадцати лет, при подготовке дела к судебному разбирательству судье следует решить вопрос о привлечении к участию в деле указанных лиц для того, чтобы дело об усыновлении было рассмотрено максимально в интересах ребенка.

Решая вопрос о необходимости вызова в судебное заседание несовершеннолетнего в возрасте от десяти до четырнадцати лет, судье следует руководствоваться положениями [статьи 12](#) Конвенции о правах ребенка и [статьи 57](#) СК РФ, согласно которым ребенок вправе быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы. Исходя из указанных норм суд может также опросить в судебном заседании ребенка в возрасте младше десяти лет, если придет к выводу о том, что ребенок способен сформулировать свои взгляды по вопросам, касающимся его усыновления. При наличии оснований полагать, что присутствие ребенка в суде может оказать на него неблагоприятное воздействие, суд выясняет по этому поводу мнение органа опеки и попечительства (п. 4).

В целях обеспечения охраняемой законом тайны усыновления ([статья 139](#) СК РФ) суд в соответствии со [статьей 273](#) ГПК РФ рассматривает все дела данной категории в закрытом судебном заседании, включая объявление решения. В этих же целях участвующие в рассмотрении дела лица должны быть предупреждены о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведений об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности за разглашение тайны усыновления вопреки воле усыновителя, в случаях, предусмотренных в [статье 155](#) УК РФ, что отражается в протоколе судебного заседания и подтверждается подписями указанных лиц.

Учитывая, что рассмотрение дела об усыновлении в закрытом судебном заседании обязательно в силу закона ([статья 273](#) ГПК РФ), судья принимает решение о его слушании в закрытом заседании уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и указывает об этом в определении о назначении дела к судебному разбирательству ([статья 153](#) ГПК РФ). В этом определении необходимо сделать ссылку на [статью 273](#) ГПК РФ.

О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании указывается в протоколе судебного заседания, а также в решении суда (п. 6)*([634](#)).

[Статья 274](#). Решение суда по заявлению об усыновлении

Комментируемая [статья](#) определяет содержание решения суда по заявлению об усыновлении.

Рассмотрев заявление, суд принимает одно из следующих решений:

- об удовлетворении заявления усыновителей (усыновителя) об усыновлении ребенка;
- об отказе в удовлетворении заявления;
- об отказе в части удовлетворения просьбы заявителей о записи их в качестве родителей в записи акта о рождении ребенка, об изменении даты и места рождения ребенка.

При удовлетворении просьбы заявителя, суд в решении признает ребенок усыновленным конкретными лицами (лицом) и указывает в решении суда все данные об усыновленном и усыновителях (усыновителе), необходимые для государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния.

Права и обязанности усыновителей (усыновителя) и усыновленного ребенка устанавливаются со дня вступления решения суда в законную силу.

В течение 10 дней с момента принятия решения в окончательной форме может быть подана апелляционная жалоба, то есть срок апелляционного обжалования сокращенный.

В течение 3 дней со дня вступления решения суда в законную силу, направляется копия решения в орган записи актов гражданского состояния для государственной регистрации

усыновления ребенка.

Пленумом Верховного Суда в п. 18, 23 постановления РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" разъяснено, что в резолютивной части решения об усыновлении, которым заявление усыновителей (усыновителя) было удовлетворено, необходимо указать об удовлетворении просьбы заявителей (заявителя) об усыновлении ребенка, о признании ребенка усыновленным конкретными лицами (лицом) с указанием всех данных об усыновленном и усыновителях (усыновителе), необходимых для государственной регистрации усыновления в органах записи актов гражданского состояния, в том числе, о записи усыновителей (усыновителя) в качестве родителей в книге записей рождений, об изменении фамилии, имени, отчества, даты и места рождения ребенка, а также о сохранении личных неимущественных и имущественных прав одного из родителей усыновленного или родственников его умершего родителя, если эти вопросы были положительно разрешены судом по просьбе заявителя либо заинтересованных лиц (часть 1 статьи 274 ГПК РФ).

При наличии исключительных обстоятельств, вследствие которых замедление в исполнении решения об усыновлении может привести к невозможности самого исполнения, суд, исходя из статьи 212 ГПК РФ, вправе по просьбе усыновителей (усыновителя) обратиться к немедленному исполнению, когда требуется срочная госпитализация усыновленного для проведения курса лечения и (или) оперативного вмешательства и промедление ставит под угрозу жизнь и здоровье ребенка (п. 18).

Судам необходимо учитывать, что копия решения суда об усыновлении ребенка в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу должна быть направлена судом в орган записи актов гражданского состояния по месту вынесения решения суда для государственной регистрации усыновления ребенка, а копия решения об отмене усыновления в такой же срок должна быть направлена судом в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации усыновления (часть 3 статьи 274 ГПК РФ, абзац второй пункта 3 статьи 140 СК РФ) (п. 23)*(635).

Статья 275. Отмена усыновления

Комментируемая статья устанавливает, что рассмотрение и разрешение дел об отмене усыновления осуществляется по правилам искового производства.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 19-21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.04.2006 N 8 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей" (с изм. внесенными постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2013 г. N 37), поскольку родительские права и обязанности возникают у усыновителей в результате усыновления, а не происхождения от них детей, необходимо иметь в виду, что в случаях уклонения усыновителей от выполнения возложенных на них обязанностей родителей, злоупотребления этими правами либо жестокого обращения с усыновленными, а также если усыновители являются больными хроническим алкоголизмом или наркоманией, судом может быть решен вопрос об отмене усыновления (статья 140, пункт 1 статьи 141 СК РФ), а не о лишении или ограничении родительских прав (статьи 69, 70, 73 СК РФ). В указанных случаях согласия ребенка на отмену усыновления не требуется (статья 57 СК РФ).

Суд, исходя из пункта 2 статьи 141 СК РФ, вправе отменить усыновление ребенка и при отсутствии виновного поведения усыновителя, когда по обстоятельствам как зависящим, так и не зависящим от усыновителя, сложились отношения, необходимые для нормального развития и воспитания ребенка. <...> В указанных случаях суд вправе отменить усыновление исходя из интересов ребенка и с учетом мнения самого ребенка, если он достиг возраста десяти лет (статья 57, пункт 2 статьи 141 СК РФ).

При отмене усыновления не по вине усыновителя данное обстоятельство должно быть отражено в решении суда (п. 19).

Правом требовать отмены усыновления ребенка в соответствии со статьей 142 СК РФ обладают родители ребенка, его усыновители, сам ребенок по достижении им возраста четырнадцати лет, орган опеки и попечительства, а также прокурор.

Если такое требование заявлено усыновителями (усыновителем), надлежащим ответчиком по делу является усыновленный ребенок, защита прав и законных интересов которого осуществляется лицами, указанными в пункте 1 статьи 56 СК РФ.

<...>

При отмене усыновления суд должен разрешить вопрос о том, сохраняются ли за

ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество и фамилия, имея при этом в виду, что изменение указанных данных в отношении ребенка, достигшего возраста десяти лет, возможно только с его согласия ([пункт 3 статьи 143 СК РФ](#)).

Исходя из положений [статьи 46](#) Федерального закона от 15 ноября 1997 года N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" суду следует также решить вопрос о восстановлении первоначальных сведений о месте и дате рождения ребенка, о его родителях, если эти сведения были изменены по просьбе усыновителей ([п. 21](#)).

Согласно [Обзору](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года усыновление может быть отменено судом по иску заинтересованной стороны, если этого требуют интересы усыновленного ребенка.

Судом по делу установлено, что длительное время между усыновителями и усыновленным существовали конфликтные отношения. Истцы, поместив ребенка в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних, категорически отказывались его оттуда забирать, а впоследствии сообщили ему о том, что он не является их родным ребенком, то есть осознанно раскрыли тайну усыновления.

При таких обстоятельствах с учетом вызванного целым рядом причин нежелания усыновителей (истцов) исполнять свои обязанности по воспитанию и содержанию усыновленного несовершеннолетнего ребенка суду при разрешении иска об отмене усыновления следовало поставить на обсуждение вопрос, будет ли сохранение данных отношений отвечать интересам несовершеннолетнего ребенка.

Между тем суд, отказывая усыновителям в удовлетворении иска об отмене усыновления, приведенные обстоятельства не определил в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда, что явилось следствием неправильного толкования и применения судом норм [Семейного кодекса](#) Российской Федерации об отмене усыновления*[\(636\)](#).

Отменяя усыновление, суду необходимо обсудить вопрос об алиментных обязательствах усыновителей (усыновителя) в отношении ребенка.

Глава 30. Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим

[Статья 276](#). Подача заявления о признании гражданина безвестно

Комментируемая [статья](#) устанавливает подсудность дел по заявлениям о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Заявление подается в суд по месту жительства или месту нахождения заинтересованного лица.

Правила признания гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим содержатся в [ст. ст. 42-46](#) ГК РФ. По смыслу [ст. 42](#) ГК РФ по заявлению заинтересованных лиц гражданин может быть признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания.

Правом на обращение в суд с заявлением обладают заинтересованные лица, т.е. граждане, на права которых может повлиять решение суда.

Заинтересованными лицами могут быть супруг, в том числе бывший супруг, родители, дети и иные члены семьи безвестно отсутствующего, его иждивенцы, работодатель, командир воинской части и иные заинтересованные лица.

Признание гражданина безвестно отсутствующим или объявление гражданина умершим устраняет возникшую правовую неопределенность, например, связанную с содержанием ребенка, действием трудового договора и т.п.

Место жительства гражданина является одним из элементов его гражданско-правового статуса. Согласно [ст. 20](#) ГК РФ местом жительства является место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. О месте жительства могут свидетельствовать различные обстоятельства: наличие жилого помещения (дом, часть дома, квартира, часть квартиры), занимаемого, например, по договору найма, поднайма либо находящегося в собственности;

трудовая, иная не запрещенная законом деятельность в этом месте; наличие семьи, друзей; наличие регистрации по месту жительства, производимой в соответствии с [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. N 713.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших возраста 14 лет, является

место жительства их родителей, усыновителей, опекунов. В том случае, когда родители проживают раздельно, место жительства ребенка устанавливается соглашением между ними. Если такое соглашение не заключено, то возникший спор решается судом. Разрешая такой спор, суд обязан исходить из интересов ребенка и учитывать его мнение. Во внимание принимаются также нравственные и иные качества родителей; отношения, существующие между ребенком и каждым из родителей; возможность создания ребенку благоприятных условий для воспитания и развития (ст. 65 Семейного кодекса Российской Федерации). Исходя из требований ст. 20, 21, 26, 30 ГК РФ можно сделать вывод о том, что несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет и лица, гражданская дееспособность которых ограничена, могут избирать место жительства с согласия законных представителей.

Таким образом, место жительства имеет правовое значение для разрешения этих дел. Надо полагать, что одним из доказательств в таких ситуациях является обращение заинтересованного лица в органы полиции, к работодателю, иным органам и лицам, которые могут располагать такими сведениями. Если речь идет о лицах недееспособных, ребенку, заинтересованному лицу необходимо обратиться в органы опеки и попечительства, комиссии по делам несовершеннолетних лиц и защите их прав. Не исключается обращение и в отдел ЗАГС при наличии обстоятельств, свидетельствующих о смерти гражданина и регистрации этого факта*(637).

В определении Московского городского суда от 12.12.2012 по делу N 11-30756 указано, что "возвращая заявителям заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим на основании ст. 135 ГПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что заинтересованные лица, в частности заявители, не проживают на территории, относящейся к юрисдикции Хорошевского районного суда г. Москвы, и пришел к правомерному выводу о неподсудности дела данному суду.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда о возвращении заявления как неподсудного данному суду.

Так, в силу ч. 1 ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ч. 1 ст. 4 ГПК РФ суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов.

Заинтересованность лица определяется той целью, ради которой подается заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим.

Следовательно, для заявителя характерна определенная степень заинтересованности в исходе дела. Определяющим заинтересованность является наличие правоотношений между заявителем и тем гражданином, в отношении которого возбуждено дело о признании его безвестно отсутствующим.

Поскольку в подобных делах нет материально-правового спора и нет сторон, дела о признании гражданина безвестно отсутствующим являются делами особого производства, в которых нет ответчиков, а сам гражданин, в отношении которого решается вопрос об определении правового статуса, отсутствует.

В связи с тем, что гражданин, в отношении которого возбуждается дело о признании его безвестно отсутствующим, отсутствует, не может действовать общая территориальная подсудность - по месту жительства ответчика (ст. 28 ГПК РФ)"*(638).

Статья 277. Содержание заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментируемая статья определяет содержание заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Помимо общих требований, предусмотренных ст. 131 ГПК РФ, которым должно отвечать заявление, в заявлении о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении умершим необходимо указать цель признания гражданина безвестно отсутствующим или объявления умершим, обстоятельства, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие смертью.

Московский городской суд в определении от 09.10.2013 по делу N 33-21691/2013 указал, что "в соответствии со ст. 277 ГПК РФ в заявлении о признании гражданина безвестно отсутствующим должно быть указано, для какой цели необходимо заявителю признать гражданина безвестно отсутствующим.

Указывая на то, что признание Д. В. безвестно отсутствующим необходимо ей для

снятия его с регистрационного учета, заявитель тем самым выполнила требования [ст. 277](#) ГПК РФ. Поэтому само по себе наличие у заявителя таких целей не могло служить основанием для оставления искового заявления без движения.

В порядке искового производства суд имеет возможность устанавливать факты, имеющие юридическое значение и в зависимости от их установления разрешать вопросы, касающиеся конкретных прав и обязанностей лиц по гражданским правоотношениям, т.е. разрешать споры о праве.

Однако признание гражданина безвестно отсутствующим, умершим либо недееспособным возможно только в порядке особого производства. Д. И. является заинтересованным лицом, которое в соответствии со [ст. 42](#) ГК РФ может обратиться с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим и ее заявление должно быть рассмотрено в порядке особого производства.

При таких обстоятельствах определение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене, а материал направлению в суд для рассмотрения"*(639).

Статья 278. Действия судьи после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментируемая [статья](#) определяет действия судьи после принятия заявления о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Согласно [ст. 42](#) ГК РФ гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение года в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания. В связи с этим судья выясняет, кто может сообщить сведения об отсутствующем гражданине, запрашивает соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего гражданина, органы внутренних дел, службу судебных приставов, воинские части об имеющихся о нем сведениях. В случае необходимости судья предлагает органу опеки и попечительства назначить доверительного управляющего имуществом отсутствующего гражданина.

В силу [ст. 45](#) ГК РФ гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев. При этом днем смерти гражданина, объявленного умершим, считается день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. В случае объявления умершим гражданина, пропавшего без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, суд может признать днем смерти этого гражданина день его предполагаемой гибели и указать момент его предполагаемой гибели.

В [определении](#) Ленинградского областного суда от 03.10.2012 N 33-4505/2012 указано, что "предмет доказывания по делам данной категории охватывает установление следующих обстоятельств: установление места жительства гражданина, отсутствие его в этом месте жительства и сведений о его месте пребывания в течение года, принятие заявителем мер по его розыску, невозможность установления места нахождения данного гражданина, существование обстоятельств, дающих основание полагать, что лицо может умышленно скрываться, в частности, находиться в розыске, наличие правовой заинтересованности лица, подающего заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим, и наличие материально-правовых отношений между заявителем и гражданином, в отношении которого ставится вопрос о признании его безвестно отсутствующим"*(640).

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 16.07.2012 по делу N 11-14237 указала, что "в соответствии с [ч. 3 ст. 278](#) ГПК РФ дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим рассматриваются с участием прокурора.

В нарушение приведенного положения закона прокурор не был привлечен к участию в деле, не извещался о времени и месте судебного заседания, что препятствовало даче заключения по делу.

При таких обстоятельствах, обжалуемое решение подлежит отмене на основании [п. 2 ч. 1 и ч. 3 ст. 330](#) ГПК РФ ввиду недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств и нарушения норм процессуального права"*(641).

Статья 279. Решение суда по заявлению о признании гражданина безвестно

отсутствующим или об объявлении гражданина умершим

Комментируемая [статья](#) определяет последствия принятия решения по заявлению о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим является основанием для передачи его имущества доверительному управляющему, с которым орган опеки и попечительства заключает соответствующий договор.

Решение суда об объявлении гражданина умершим является основанием для совершения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти.

Порядок внесения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти регулируется гл. VIII Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния"[*\(642\)](#). Согласно [ст. 65](#) указанного закона государственная регистрация смерти производится органом записи актов гражданского состояния по месту нахождения суда, вынесшего решение об установлении факта смерти или объявлении лица умершим.

В [п. 6](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" разъяснено, что в силу [п. 2 ст. 19](#) СК РФ расторжение брака с лицами, признанными безвестно отсутствующими, независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей, производится в органах записи актов гражданского состояния, при обращении с таким иском к лицу, в отношении которого в течение года в месте его жительства отсутствуют сведения о месте его пребывания, судья разъясняет истцу порядок признания граждан безвестно отсутствующими ([ст. 42](#) ГК РФ).

Однако, если супруг не желает обращаться в суд с заявлением о признании другого супруга безвестно отсутствующим, судья не вправе отказать в принятии искового заявления о расторжении брака, а должен рассмотреть иск на общих основаниях[*\(643\)](#).

Определением Правобережного районного суда г. Липецка оставлено без рассмотрения заявление С. А. об объявлении погибшим С. Д. при исполнении обязанностей военной службы в период Великой Отечественной войны. С. А. разъяснено право на обращение в суд с иском о признании права на получение социальных выплат.

Судебная коллегия Липецкого областного суда, оставляя в силе определение, указала следующее: "Согласно [ст. 279](#) ГПК РФ решение суда об объявлении гражданина умершим является основанием для внесения органом записи актов гражданского состояния записи о смерти в книгу государственной регистрации актов гражданского состояния.

Исходя из содержания названных правовых норм, гражданин может быть признан умершим в порядке особого производства, если такое признание служит основанием для осуществления субъективных прав заявителя, основанных на соответствующих актах гражданского состояния (например, наследственные правоотношения).

При этом вне зависимости от обстоятельств смерти, в силу [ст. 45](#) ГК РФ гражданин в любом случае объявляется умершим, но не погибшим или умершим вследствие конкретных причин, поскольку обстоятельства смерти применительно к актам гражданского состояния правового значения не имеют.

В данном же случае вопрос об объявлении гражданина умершим связывался заявителем исключительно с правом на единовременную денежную компенсацию, предусмотренную [Федеральным законом](#) "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Однако указанным нормативным актом правовое значение придается факту гибели (смерти) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы, либо смерти вследствие военной травмы.

Поскольку С. А. заинтересована в подтверждении (доказывании) факта смерти своего отца при исполнении обязанностей военной службы в период Великой Отечественной войны с целью получения специальной выплаты, надлежащим способом судебной защиты является оспаривание решения об отказе в назначении такой выплаты (которое имеется), что невозможно в порядке особого производства"[*\(644\)](#).

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 28.03.2014 по делу N 33-4921 указала, что "целью признания гражданина безвестно отсутствующим является сохранение имущества безвестно отсутствующего, а не совершение действий, направленных на лишения безвестно отсутствующего, установленного [ст. 40](#) Конституции РФ права на жилище.

В соответствии со [статьей 10](#) ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1 статьи 10](#) ГК РФ, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При этом, суд, установив факт злоупотребления правом, может применить последствия, предусмотренные [частью 2 статьи 10](#) ГК РФ, по собственной инициативе"*(645).

Статья 280. Последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия явки или обнаружения места пребывания гражданина, признанного безвестно отсутствующим или объявленного умершим.

В такой ситуации суд новым решением отменяет ранее принятое решение. На основании решения отменяется управление имуществом гражданина, аннулируется запись о смерти в книге государственной регистрации актов гражданского состояния.

Заявление заинтересованным лицом подается в суд, который ранее принял решение.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 20](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 N 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции", суд по заявлению заинтересованного лица возобновляет производство по делу и выносит новое решение в том же производстве, в котором гражданин был признан безвестно отсутствующим или объявлен умершим. Возбуждение нового дела не требуется*(646).

Глава 31. Ограничение дееспособности гражданина, признание гражданина недееспособным, ограничение или лишение несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Статья 281. Подача заявления об ограничении дееспособности

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок подачи заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами.

В соответствии с [п. 1 ст. 30](#) ГК РФ (в ред. [Федерального закона](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ) гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

Дело об ограничении гражданина в дееспособности может быть возбуждено на основании заявления членов его семьи, органа опеки и попечительства, медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь.

Правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным обладают члены его семьи (родители, дети, супруг, братья, сестры, дедушки, бабушки), близкие родственники всех степеней родства, орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами.

Правом на обращение в суд с заявлением об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами обладают родители, усыновители, попечители либо орган опеки и попечительства.

Подсудность определяется местом жительства гражданина, в отношении которого заявлены соответствующие требования, а если гражданин помещен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарную организацию социального обслуживания, предназначенную для лиц, страдающих психическими расстройствами, адресом этих организаций.

В [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2004 года разъяснено, что дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства может быть возбуждено в суде на основании заявления членов его семьи, близких родственников (родителей, детей, братьев, сестер) независимо от совместного с ним проживания, органа опеки и попечительства,

психиатрического или психоневрологического учреждения. Прокурор в данный перечень не входит. Данная норма является специальной, регулирующей порядок возбуждения гражданского дела о признании гражданина недееспособным, поэтому общая норма о возбуждении гражданского дела на основании заявления прокурора, установленная [ч. 1 ст. 45 ГПК РФ](#), в данном случае не применяется.

Анализ приведенных выше правовых норм позволяет сделать вывод о том, что гражданское дело о признании гражданина недееспособным вследствие психического расстройства не может быть возбуждено по заявлению прокурора.

При этом согласно [ч. 1 ст. 284 ГПК РФ](#) заявление о признании гражданина недееспособным суд рассматривает с участием прокурора, который дает по нему заключение [*\(647\)](#).

Отметим, что к членам семьи относится и супруг, который также вправе обратиться в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным.

Данная статья исходя из ее буквального толкования распространяется только на граждан РФ. Вместе с тем, отметим, что согласно ст. 1197 ГК РФ гражданская дееспособность физического лица определяется его личным законом ([ч. 1](#)). Признание в Российской Федерации физического лица недееспособным или ограниченно дееспособным подчиняется российскому праву ([п. 3](#)). Однако, международными соглашениями или двусторонними договорами может быть предусмотрено иное. Так, в соответствии со [ст. 27 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам](#), заключённой странами СНГ в г. Кишиневе 07.10.2002, по делам о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным, компетентен суд Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо.

Если суду одной Договаривающейся Стороны станут известны основания признания ограниченно дееспособным или недееспособным проживающего на ее территории лица, являющегося гражданином другой Договаривающейся Стороны, он уведомляет об этом суд Договаривающейся Стороны, гражданином которой является данное лицо.

Если компетентный суд Договаривающейся Стороны, который был уведомлен об основаниях для признания ограниченно дееспособным или недееспособным гражданина, в течение 90 дней не примет дело к рассмотрению или не сообщит свое мнение, то дело о признании ограниченно дееспособным или недееспособным будет рассматривать суд той Договаривающейся Стороны, на территории которой этот гражданин имеет место жительства. Решение о признании лица ограниченно дееспособным или недееспособным направляется компетентному суду Договаривающейся Стороны, гражданином которой является это лицо [*\(648\)](#).

Статья 282. Содержание заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию заявления.

В заявлении об ограничении дееспособности гражданина должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении спиртными напитками или наркотическими средствами, пристрастии к азартным играм, и, как следствие, тяжелом материальном положении семьи.

В заявлении о признании гражданина недееспособным необходимо указать обстоятельства, свидетельствующие о наличии у гражданина психических расстройств, лишающих его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

В заявлении об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своим заработком, стипендией или иными доходами должны быть изложены обстоятельства, свидетельствующие о явно неразумном распоряжении несовершеннолетним своим заработком, иными доходами.

В соответствии с [п. 1 ст. 30 ГК РФ](#) (в ред. [Федерального закона](#) от 30.12.2012 N 302-ФЗ) гражданин, который вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами ставит свою семью в тяжелое материальное положение, может быть ограничен судом в дееспособности в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается попечительство.

[Пунктом 1 ст. 29 ГК РФ](#) устанавливается, что гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значения своих действий или руководить ими,

может быть признан судом недееспособным в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Над ним устанавливается опека.

Согласно правилам, установленным [п. 4 ст. 26](#) ГК РФ, при наличии достаточных оснований суд по ходатайству родителей, усыновителей или попечителя либо органа опеки и попечительства может ограничить или лишить несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими заработком, стипендией или иными доходами, за исключением случаев, когда такой несовершеннолетний приобрел дееспособность в полном объеме.

Статья 283. Назначение экспертизы для определения психического состояния гражданина

Комментируемая [статья](#) определяет порядок назначения экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству для определения психического состояния гражданина.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья при наличии достаточных сведений о психическом расстройстве гражданина назначает судебно-психиатрическую экспертизу.

В случае явного уклонения гражданина от прохождения экспертизы, суд вправе вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу.

При назначении судебно-психиатрической экспертизы судам следует учитывать разъяснения, содержащиеся в Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам*(649). В данном Обзоре Верховный Суд РФ разъясняет, что "некоторыми судами не указывались: дата назначения экспертизы; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; лица, которые производят оплату экспертизы; сведения о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В отдельных случаях суды при назначении экспертизы не указывали ее наименование, а вместо этого указывали в определении ожидаемые от исследования результаты <...>

В ряде протоколов, в частности, не были указаны: лицо, которым заявлено ходатайство о назначении экспертизы; содержание устного ходатайства о назначении экспертизы; сведения о разъяснении участвующим в деле лицам прав, предусмотренных [ч. 2 ст. 79](#) ГПК РФ, а также последствий уклонения стороны от экспертизы, определенных в [ч. 3 ст. 79](#) ГПК РФ; данные о представлении участвующими в деле лицами вопросов, отклонении судом вопросов, обсуждении выбора экспертного учреждения или эксперта, о заявлении отвода эксперту <...>

Результаты проведенного обобщения судебной практики свидетельствуют о том, что суды испытывают затруднения при определении даты назначения экспертизы и даты, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено в суд ([ч. 1 ст. 80](#) ГПК РФ) <...>

Однако имели место случаи, когда суды не указывали в определении о назначении экспертизы конкретный срок либо указывали примерные даты ее проведения, подготовки и направления экспертного заключения в суд. В поступивших из судов материалах среди причин, по которым суды не могли определить конкретный срок проведения экспертизы, называются загруженность либо отсутствие экспертов в необходимой области знаний, значительный объем представленных на экспертизу материалов, большой перечень поставленных перед экспертами вопросов. Такие ситуации вызывали необходимость в дополнительной переписке между судом, участниками процесса и экспертами, что негативно сказывалось на общих сроках рассмотрения дел судами ([ст. 154](#) ГПК РФ).

Представляется, что подобная практика противоречит [ст. 80](#) ГПК РФ, которая предусматривает установление конкретных дат проведения экспертизы..."*(650).

Статья 284. Рассмотрение заявления об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок рассмотрения заявления.

Заявление рассматривается с участием самого гражданина, заявителя, прокурора, представителя органа опеки и попечительства. Заявление рассматривается с участием самого

гражданина и в случае, когда такое участие создает опасность для его жизни или здоровья. В данном случае, заявление рассматривается по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, или стационарной организации социального обслуживания, предназначенной для лиц, страдающих психическими расстройствами, с участием самого гражданина.

В [Постановлении](#) от 04.03.2010 по делу "Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации" (жалоба N 44009/05) Европейский Суд по правам человека указал следующее: "В ряде ранее рассмотренных дел, касающихся принудительного содержания в стационаре, Европейский Суд установил, что душевнобольной должен быть заслушан лично или, если это необходимо, через представителя (см., например, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Винтерверп против Нидерландов", § 79). В деле "Винтерверп против Нидерландов" заявителю грозила потеря свободы. Однако в настоящем деле исход разбирательства был как минимум столь же важен для заявителя, поскольку влиял на его личную автономию почти во всех сферах жизни и предполагал потенциальные ограничения его свободы ([п. 71](#)).

Далее Европейский Суд отмечает, что у заявителя была двойная роль в разбирательстве: он был заинтересованным лицом и в то же время основным объектом исследования суда. Таким образом, участие заявителя было необходимо как для того, чтобы обеспечить ему возможность представить свои доводы, так и для того, чтобы суд мог сформировать собственное мнение о его психическом состоянии ([п. 72](#)).

Вместе с тем заявитель имел проблемы с психикой. Из материалов дела, однако, следует, что, несмотря на психическое расстройство, он был относительно самостоятельным лицом. При таких обстоятельствах для судьи было необходимо иметь хотя бы короткий визуальный контакт с заявителем и желательно получить его объяснения. Европейский Суд заключает, что решение судьи рассмотреть дело на основе письменных доказательств, не видя и не заслушивая заявителя, было необоснованным и нарушало принцип состязательности судопроизводства, предусмотренный [пунктом 1 статьи 6 Конвенции](#) ([п. 73](#)) <...>

Европейский Суд признает, что формы судебной проверки могут различаться в разных странах и зависят от типа спорного лишения свободы. К компетенции Европейского Суда не относится установление наилучшей или наиболее приемлемой системы судебной проверки в данной сфере. Однако в настоящем деле судьи не участвовали когда-либо и в какой-либо форме в принятии решения относительно заключения заявителя. Представляется, что российское законодательство не предусматривает автоматической судебной проверки правомерности содержания в психиатрической больнице в ситуациях, аналогичных ситуации заявителя. Далее, судебная проверка не может быть инициирована лицом, если оно признано недееспособным. Такое толкование российского законодательства следует из объяснений властей Российской Федерации по данному вопросу. В итоге заявитель не имел возможности самостоятельно использовать какое-либо средство правовой защиты судебного характера для обжалования своего продолжающегося заключения ([п. 123](#)).

Власти Российской Федерации утверждали, что заявитель мог начать судебное разбирательство с помощью своей матери. Тем не менее это средство правовой защиты не было прямо доступно ему: заявитель полностью зависел от своей матери, которая просила о его госпитализации и возражала против выписки. Что касается проверки прокуратуры, неясно, затрагивала ли она "правомерность" заключения заявителя. В любом случае проверка прокуратуры как таковая не может рассматриваться как судебная проверка, удовлетворяющая требованиям пункта 4 Статьи 5 Конвенции ([п. 124](#)).

Европейский Суд повторяет свой вывод, согласно которому госпитализация заявителя не была добровольной. Помимо этого, в последний раз суд оценивал состояние психики заявителя за 10 месяцев до его помещения в больницу. Разбирательство о признании заявителя недееспособным сопровождалось серьезными нарушениями, и в любом случае суд не рассматривал необходимость его помещения в закрытое учреждение. Подобная необходимость не оценивалась судом и при его помещении в больницу. При таких обстоятельствах невозможность заявителя добиться судебной проверки правомерности заключения представляла собой нарушение [пункта 4 статьи 5 Конвенции](#) ([п. 125](#))*(651).

Надо полагать, что и данное постановление послужило основанием для изменения российского законодательства в части правового статуса недееспособных лиц.

При рассмотрении данной категории дел судам следует учитывать разъяснения, содержащиеся в [п. 18, 19](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О

применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", согласно которым "злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами, дающим основание для ограничения дееспособности гражданина, является такое их употребление, которое находится в противоречии с интересами его семьи и влечет расходы, ставящие семью в тяжелое материальное положение. При этом необходимо иметь в виду, что [пункт 1 статьи 30](#) ГК РФ не ставит возможность ограничения дееспособности лица, злоупотребляющего спиртными напитками или наркотическими средствами, в зависимость от признания его страдающим хроническим алкоголизмом или наркоманией.

Под пристрастием к азартным играм, которое может служить основанием для ограничения дееспособности гражданина, следует понимать психологическую зависимость, которая помимо труднопреодолимого влечения к игре характеризуется расстройствами поведения, психического здоровья и самочувствия гражданина, проявляется в патологическом влечении к азартным играм, потере игрового контроля, а также в продолжительном участии в азартных играх вопреки наступлению неблагоприятных последствий для материального благосостояния членов его семьи.

Наличие у других членов семьи заработка или иных доходов не является основанием для отказа в удовлетворении заявления об ограничении дееспособности гражданина по [пункту 1 статьи 30](#) ГК РФ, если будет установлено, что данный гражданин обязан по закону содержать членов своей семьи, однако вследствие пристрастия к азартным играм, злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами не оказывает им необходимой материальной помощи либо члены его семьи вынуждены полностью или частично его содержать.

В качестве доказательств пристрастия лица к азартным играм, злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами могут быть использованы любые средства доказывания из числа перечисленных в [статье 55](#) ГПК РФ (п. 18).

Вопрос о признании гражданина, страдающего психическим расстройством, недееспособным или ограниченно дееспособным следует решать с учетом степени нарушения его способности понимать значение своих действий или руководить ими.

Если судом будет установлено, что гражданин не может понимать значение своих действий или руководить ими, в том числе и при помощи других лиц, суд вправе на основании [пункта 1 статьи 29](#) ГК РФ признать его недееспособным.

В случае установления судом обстоятельств, свидетельствующих о том, что гражданин может понимать значение своих действий или руководить ими лишь при помощи других лиц, суд вправе на основании [пункта 2 статьи 30](#) ГК РФ принять решение об ограничении его дееспособности.

Решение об ограничении дееспособности может быть принято также в отношении гражданина, признанного недееспособным, в случае установления обстоятельств, свидетельствующих о стойком улучшении его психического состояния и развитии в связи с этим способности понимать значение своих действий или руководить ими при помощи других лиц. Решение суда об удовлетворении заявления об ограничении гражданина в дееспособности является основанием для отмены над гражданином опеки и назначения ему попечителя органом опеки и попечительства ([пункт 3 статьи 29](#) ГК РФ).

Заявление об ограничении дееспособности гражданина, страдающего психическим расстройством ([пункт 2 статьи 30](#) ГК РФ), рассматривается судом применительно к правилам, установленным [главой 31](#) ГПК РФ, для признания гражданина недееспособным вследствие психического расстройства (п. 19)**(652).

Статья 285. Решение суда по заявлению об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным

Комментируемая [статья](#) предусматривает последствия вынесения решения суда по заявлению об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным.

Признание гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным регулируется также [ст. 29, 30](#) ГК РФ и [Федеральным законом](#) от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"*(653).

Исходя из смысла указанных нормативных правовых актов, гражданину, признанному судом ограниченным в дееспособности, органом опеки и попечительства назначается попечитель, а гражданину, признанному недееспособным, - опекун.

В соответствии с [ч. 2 ст. 11](#) Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и

попечительстве" опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над таким лицом. При наличии заслуживающих внимания обстоятельств опекун или попечитель может быть назначен органом опеки и попечительства по месту жительства опекуна или попечителя.

Статья 286. Отмена ограничения гражданина в дееспособности и признание гражданина дееспособным

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок отмены ограничения гражданина в дееспособности и признание гражданина дееспособным.

С заявлением об отмене ограничения в дееспособности могут обратиться гражданин, его представители, члены его семьи, попечитель, орган опеки и попечительства, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами.

С заявлением о признании дееспособным могут обратиться гражданин, признанный недееспособным, выбранные им представители, опекун, член семьи, медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь, или стационарная организация социального обслуживания, предназначенная для лиц, страдающих психическими расстройствами, органа опеки и попечительства.

Основанием для удовлетворения заявления является полное восстановление психического здоровья, которое подтверждается заключением судебно-психиатрической экспертизы.

Заявление о признании гражданина дееспособным рассматривается в порядке особого производства, по правилам [ст. 284](#) ГПК РФ.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 22.03.2011 N 378-О-О, "при возникновении же в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу ([часть первая статьи 79](#) ГПК Российской Федерации).

Для случаев рассмотрения дел о признании гражданина дееспособным законодатель установил требование об обязательном проведении судебно-психиатрической экспертизы, поскольку суду в таких случаях надлежит разрешать вопросы, требующие специальных знаний в области психиатрии. Как направленные на принятие законного, обоснованного и объективного решения по делу по заявлению о признании гражданина дееспособным, [часть первая статьи 79](#), [часть вторая статьи 286](#) ГПК Российской Федерации в системной связи со [статьей 29](#) ГК Российской Федерации не могут быть признаны нарушающими конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе"*(654).

Московский городской суд в [определении](#) от 20.12.2011 по делу N 33-39307 указал, следующее: "Из материалов дела видно и установлено судом, что К. решением Останкинского районного суда г. Москвы от 28 июля 2009 года по заявлению матери К. Р. признан недееспособным. От оформления опеки над ним мать отказалась и 21 октября 2009 года обратилась с заявлением о помещении сына в интернат. ДСЗН была выдана путевка для помещения К. в ПНИ N 18, где он находится с 14 сентября 2010 года.

Разрешая спор, оценив все доказательства по делу в их совокупности, в том числе заключение экспертизы, дав им надлежащую оценку в соответствии с нормами [ст. 67](#) ГПК РФ, суд пришел к правильному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя о том, что К. в настоящее время отдает отчет своим действиям и может руководить ими, не нашел своего объективного подтверждения в ходе судебного заседания.

Из заключения комиссии экспертов отделения амбулаторных судебно-психиатрических экспертиз ПКБ N 1 им. Алексеева от 21 июня 2011 года усматривается, что К. страдает хроническим психическим заболеванием в форме ... 28 октября 2010 года врачебная комиссия в ПНИ пришла к заключению, что К., несмотря на постоянно проводимую психотропную терапию, обнаруживает резистентность к лечению, выраженные нарушения поведения, аффективные расстройства, расстройства влечения, бредовые идеи отношения и ущерба с полным отсутствием критики к своему состоянию. Указанное психическое расстройство лишает

его в настоящее время способности понимать значение своих действий и руководить ими.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из того, что К. страдает хроническим психическим заболеванием, которое лишает его возможности понимать значение своих действий и руководить ими"*(655).

Глава 32. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация)

Статья 287. Подача заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок подачи заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным.

По смыслу [п. 1 ст. 27](#) ГК РФ несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным в случае осуществления им трудовой деятельности по трудовому договору, в том числе и по контракту; предпринимательской деятельности с согласия родителей, усыновителей или попечителя.

Несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, вправе обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об объявлении его полностью дееспособным.

Судебный порядок объявления несовершеннолетнего полностью дееспособным предусмотрен лишь при отсутствии согласия обоих родителей (одного из них), усыновителей (усыновителя) или попечителя. При наличии согласия обоих родителей, усыновителей (усыновителя) или попечителя объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным производится органом опеки и попечительства.

Статья 288. Рассмотрение заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок рассмотрения заявления об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Заявление рассматривается с участием заявителя, родителей (одного из родителей), усыновителей (усыновителя), попечителя, а также представителя органа опеки и попечительства, прокурора.

Статья 289. Решение суда по заявлению об объявлении

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия принятия решения суда по заявлению об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным.

Рассмотрев заявление по существу, суд принимает решение об объявлении несовершеннолетнего лица полностью дееспособным либо отклоняет просьбу заявителя.

В случае удовлетворения просьбы заявителя, несовершеннолетний, достигший возраста шестнадцати лет, объявляется полностью дееспособным с момента вступления решения суда в законную силу.

Согласно [п. 2 ст. 27](#) ГК РФ родители, усыновители и попечитель не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, в частности по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда.

В [п. 16](#) совместного постановления Пленум Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что "при рассмотрении гражданского дела, одной из сторон в котором является несовершеннолетний, объявленный в соответствии со [статьей 27](#) ГК РФ эмансипированным, необходимо учитывать, что такой несовершеннолетний обладает в полном объеме гражданскими правами и несет обязанности (в том числе самостоятельно отвечает по обязательствам, возникшим вследствие причинения им вреда), за исключением тех прав и обязанностей, для приобретения которых федеральным законом установлен возрастной ценз (например, [статья 13](#) Закона Российской Федерации "Об оружии", [статья 19](#) Закона Российской Федерации "О воинской обязанности и военной службе"). Исходя из положений [части 3 статьи 55](#) Конституции Российской Федерации, такое ограничение прав и свобод является допустимым"*(656).

Глава 33. Признание движимой вещи бесхозяйной и признание права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Статья 290. Подача заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментируемая **статья** предусматривает порядок подачи заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь.

Заявление о признании движимой вещи бесхозяйной подается в суд лицом, вступившим во владение ею, по месту жительства или месту нахождения заявителя.

Заявление о признании движимой вещи, изъятой федеральными органами исполнительной власти в соответствии с их компетенцией, бесхозяйной подается в суд финансовым органом по месту нахождения этой вещи.

Заявление о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь подается в суд по месту ее нахождения органом, уполномоченным управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя. Отметим, что в соответствии со **ст. 2** Федерального Конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 23.06.2016) "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя"⁽⁶⁵⁷⁾ в составе Российской Федерации образован новый субъект - город федерального значения Севастополь.

В случае, если орган, уполномоченный управлять соответствующим имуществом, обращается в суд с заявлением до истечения года со дня принятия недвижимой вещи на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, судья отказывает в принятии заявления или суд прекращает производство по делу.

В соответствии со **ст. 225** ГК РФ бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался. Право собственности на бесхозяйные движимые вещи может быть приобретено в силу приобретательной давности, если это не исключается правилами ГК РФ.

Бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

Орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь по истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет.

Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в муниципальную собственность, может быть вновь принята во владение, пользование и распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

В городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге бесхозяйные недвижимые вещи, находящиеся на территориях этих городов, принимаются на учет органами, осуществляющими государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлениям уполномоченных государственных органов этих городов.

По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет уполномоченный государственный орган города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга может обратиться в суд с требованием о признании права собственности города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга на данную вещь.

Бесхозяйная недвижимая вещь, не признанная по решению суда поступившей в собственность города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, может быть вновь принята во владение, в пользование и в распоряжение оставившим ее собственником либо приобретена в собственность в силу приобретательной давности.

Верховный Суд РФ, отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в **определении** от 26.04.2016 N 307-ЭС16-4245 по делу N А21-2344/2015 указал следующее: "Доводы администрации о том, что судами не исследованы основания приобретения права собственности в соответствии со **статьей 225** Гражданского кодекса Российской Федерации, также несостоятельны, так как судами, исходя из установленных по делу обстоятельств, сделан вывод о том, что здание не является бесхозяйным.

Отсутствие государственной регистрации права собственности общества или иного лица на спорный объект само по себе не может являться основанием для признания его бесхозным ([постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 02.07.2013 N 1150/13)"*(658).

Статья 291. Содержание заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь

Комментируемая [статья](#) определяет требования к содержанию заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь.

Заявление о признании движимой вещи бесхозной должно содержать следующие сведения:

- наименование вещи, подлежащей признанию бесхозной;
- описание ее основных признаков;
- доказательства, свидетельствующие об отказе собственника от права собственности на нее;

- доказательства, свидетельствующие о вступлении заявителя во владение этой вещью.

Заявление органа, уполномоченного управлять муниципальным имуществом или имуществом, находящимся в собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя, о признании права собственности на бесхозную должно содержать:

- кем и когда недвижимая вещь поставлена на учет;
- доказательства, свидетельствующие об отсутствии ее собственника.

В определении Московского городского суда от 28.09.2011 по делу N 33-31210 указано, что "основанием для оставления без движения заявления прокурора явилось отсутствие в нем доказательств, свидетельствующих о вступлении заявителя (ФАУГИ) во владение движимой вещью, подлежащей признанию бесхозной"*(659).

Статья 292. Подготовка дела к судебному разбирательству и рассмотрение заявления о признании движимой вещи бесхозной или о признании права собственности на бесхозную недвижимую вещь

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок подготовки дела к судебному разбирательству и рассмотрения заявления.

Судье на стадии подготовки дела к судебному разбирательству надлежит выяснить лиц (собственников, фактических владельцев и иных лиц), обладающих сведениями о принадлежности имущества, а также сделать запрос об имеющихся сведениях в соответствующие организации.

Заявление должно быть рассмотрено с участием заинтересованных лиц (собственника, органа, или лиц, у которых вещь находится на хранении, и т.п.)

Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики N 2 (2015) разъяснил, что "нормы [ст. 57](#) , [ч. 2 ст. 249](#), [ч. 1 ст. 292](#) ГПК РФ и [ст. 66](#), [ч. 6 ст. 200](#) АПК РФ закрепляют за судом полномочия по ходатайству стороны или другого лица, участвующего в деле, а в определенных законом случаях и по своей инициативе истребовать необходимые для правильного разрешения дела доказательства.

Неисполнение судебных актов, невыполнение требований судов общей юрисдикции и арбитражных судов влечет ответственность в виде наложения штрафа ([ч. 3 ст. 57](#) ГПК РФ, [ч. 9 ст. 66](#) АПК РФ), что, однако, не освобождает соответствующее лицо от обязанности представить истребуемое доказательство ([ч. 4 ст. 57](#) ГПК РФ, [ч. 11 ст. 66](#) АПК РФ).

В соответствии с [п. 7 ст. 7](#) Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" орган, осуществляющий функции по нормативному правовому регулированию в сфере отношений по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, устанавливает порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Во исполнение приведенных выше положений [приказом](#) Министерства экономического развития Российской Федерации от 14 мая 2010 г. N 180 утвержден Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - Порядок), согласно [пп. 2 и 3](#) которого необходимо заполнение специально установленной данным Порядком формы запроса, содержащейся в [приложении](#) к

Порядку и размещенной на официальном сайте Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии в сети Интернет и Едином портале.

Однако подзаконные нормативные правовые акты, принимаемые органом, осуществляющим функции по нормативному правовому регулированию в сфере отношений по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, не относятся к нормативным правовым актам, определяющим порядок судопроизводства, и не могут устанавливать требования к порядку судопроизводства, процедуре истребования доказательств и форме процессуальных документов.

В связи с этим требования, установленные подзаконными нормативными правовыми актами, в том числе Порядком, к форме направления запросов о сведениях, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, на запросы судов, в производстве которых имеются дела, связанные с объектами недвижимого имущества и (или) их правообладателями, не распространяются.

Таким образом, в случае необходимости истребования сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в целях правильного и своевременного рассмотрения дела суд выносит соответствующее определение, которое в силу свойства обязательности судебных актов должно быть исполнено органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество"

*(660).

В определении от 26.11.2012 по делу N 33-9628/2 судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда указала, что "при подготовке дела о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь суд должен выяснить, какие лица (собственники, фактические владельцы и другие) могут дать сведения о принадлежности имущества, а также запросить об имеющихся о нем сведениях соответствующие организации.

Суд в нарушение указанных выше процессуальных норм не предложил заявителю представить соответствующие доказательства, не проверил, кто являлся собственником и ранее пользовался недвижимым имуществом - нежилым зданием, расположенным по адресу: ..."(661).

Статья 293. Решение суда относительно заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь

Комментируемая **статья** устанавливает последствия принятия решения суда относительно заявления о признании движимой вещи бесхозяйной или о признании права собственности на бесхозяйную недвижимую вещь.

Признав, что собственник отказался от права собственности на движимую вещь, суд принимает решение о признании движимой вещи бесхозяйной и передает ее в собственность лица, вступившего во владение.

Признав, что недвижимая вещь не имеет собственника либо собственник такой вещи неизвестен и установив, что она принята на учет в установленном порядке, суд принимает решение о признании права муниципальной собственности либо собственности города федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга или Севастополя на эту вещь.

В **определении** Верховного суда Республики Карелия от 14.12.2012 по делу N 33-3405/2012 указано, что "из материалов дела следует, что на территории муниципального образования Ляскельское сельское поселение находятся здание очистных сооружений и здание канализационной насосной станции, расположенные по адресу: <...>. Вышеуказанное недвижимое имущество в реестрах государственного и федерального имущества не значится. Вещных прав на данное имущество в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним не зарегистрировано.

<...> Администрация Ляскельского сельского поселения обратилась в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РК с заявлением о принятии на учет здания очистных сооружений и здания канализационной насосной станции, расположенных по адресу: <...>. <...> Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по РК приняло на учет здание очистных сооружений и здание канализационной насосной станции, как бесхозяйные объекты недвижимого имущества.

Таким образом, судом первой инстанции установлено, что здание очистных сооружений и здание канализационной насосной станции приняты уполномоченным органом на учет как бесхозяйные объекты в установленном порядке, со дня постановления до настоящего времени

прошло более года, законных владельцев зданий очистных сооружений и канализационной насосной станции не выявлено. Другие физические и юридические лица прав на указанный объект недвижимого имущества не заявили"*(662).

Глава 34. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство)

Статья 294. Подача заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментируемая **статья** предусматривает порядок подачи заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

Суд рассматривает заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним в случае утраты ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги. Кроме того, суд вправе восстановить права по при утраченному документу и при утрате документом признаков платежности в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам.

Заявление подается в суд по месту нахождения лица, выдавшего документ, по которому должно быть произведено исполнение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в **определении** от 24.08.2010 N 74-В10-7 указала, что "в соответствии со **статьей 148** ГК Российской Федерации суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, производит восстановление прав лишь по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам.

Положения данной нормы закона не распространяются на целевой расчетный чек, являющийся именной ценной бумагой"*(663).

В определении Московского городского суда от 12.10.2010 по делу N 33-32052 указано следующее: "Как усматривается из материалов дела и установлено судом, вексель утрачен в результате его ненадлежащего хранения, заявление подано лицом, которому принадлежат права по утерянному документу (векселю), об утрате векселя была публикация в средствах массовой информации, о своих правах на данный вексель иные лица не заявили.

Оценив собранные по делу доказательства, учитывая требования закона и принимая во внимание, что причины утраты векселя установлены, суд пришел к правильному выводу об удовлетворении требований заявителя"*(664).

Статья 295. Содержание заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментируемая **статья** определяет требования к содержанию заявления.

В заявлении о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним должны быть указаны:

- признаки утраченного документа;
- наименование лица, выдавшего его;
- обстоятельства, при которых произошла утрата документа;
- просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в **определении** от 18 сентября 2013 г. по делу N 11-30440 указала, что "оставляя заявление без рассмотрения, суд не принял во внимание правила рассмотрения заявлений о признании недействительными утраченных ценных бумаг на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним, предусмотренных **Главой 34** ГПК РФ.

Согласно **ст. 295** ГПК РФ в заявлении о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя и о восстановлении прав по ним должны быть указаны признаки утраченного документа, наименование лица, выдавшего его, а также изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа, просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи и выдачи. Указанные сведения

содержаться в заявлении, адресованном суду.

При таких обстоятельствах, у суда не имелось оснований для оставления заявления без рассмотрения, в связи с чем определение подлежит отмене"*(665).

Статья 296. Действия судьи после принятия заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментируемая **статья** предусматривает действия судьи после принятия заявления.

После принятия заявления судья выносит определение о запрещении выдавшему документ лицу производить по документу платежи или выдачи, а также направляет копию определения лицу, выдавшему документ, и регистратору.

В определении суда также указывается на обязательность опубликования в местном периодическом печатном издании за счет заявителя сведений, которые должны содержать наименование суда, в который поступило заявление об утрате документа; наименование лица, подавшего заявление, и его место жительства или адрес; наименование и признаки документа; предложение держателю документа, об утрате которого заявлено, в течение трех месяцев со дня опубликования подать в суд заявление о своих правах на этот документ.

На отказ в вынесении определения суда может быть подана частная жалоба.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда, оставляя решение суда I инстанции в силе, в **определении** от 24.03.2011 по делу N 33-6315 указала, что "Н. заключил договор 5 октября 2009 г., т.е. после публикации в газете "Из первых рук" сообщения об утрате векселей. Хотя данное издание не является средством массовой информации, имеющим отношение к рынку ценных бумаг и в целом к предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, однако, данная публикация соответствует предъявляемым п. 1 ст. 296 ГПК РФ требованиям, поскольку выше указанная газета является общедоступным средством массовой информации, местным периодическим печатным изданием и издается в регионе осуществления своей деятельности ответчиками и заключения сделок (г. Москва)"*(666).

Статья 297. Заявление держателя документа

Комментируемая **статья** определяет правила подачи заявления держателя документа, об утрате которого заявлено.

До истечения трех месяцев со дня опубликования сведений об утрате ценной бумаги держатель обязан подать в суд, вынесший определение, заявление о своих правах на документ и представить при этом подлинные документы.

Статья 298. Действия суда после поступления заявления держателя документа

Комментируемая **статья** предусматривает действия суда после поступления заявления держателя документа.

При поступлении заявления от держателя документа до истечения трех месяцев со дня официального опубликования сведений, суд оставляет заявление лица, утратившего документ, без рассмотрения и устанавливает срок, в течение которого лицу, выдавшему документ, запрещается производить по нему платежи и выдачи. Такой срок не может превышать двух месяцев.

Судье надлежит разъяснить заявителю его право обратиться в суд с иском к держателю документа об истребовании этого документа, а держателю документа - право взыскать с заявителя убытки, причиненные принятыми запретительными мерами.

В **определении** Московского городского суда от 02.05.2012 по делу N 11-3976 указано следующее: "Доводы частной жалобы о пропуске со стороны ОАО "Промстройинжиниринг" трехмесячного срока, предусмотренного ст.ст. 297 и 298 ГПК РФ, не могут повлечь отмену состоявшегося определения суда. По мнению судебной коллегии, названный срок не является пресекательным. Поскольку к моменту подачи упомянутого заявления ОАО "Промстройинжиниринг" судом не было вынесено решения в порядке ст. 300 ГПК РФ, не имелось препятствий для оставления заявления Б. Э. без рассмотрения.

Указание частной жалобы на то, что вопреки требованиям ст. 297 ГПК РФ ОАО "Промстройинжиниринг" вместе с заявлением о своих правах на ценные бумаги не представило при этом подлинных векселей, также не опровергает выводов суда о наличии спора о праве"*(667).

Статья 299. Рассмотрение заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментируемая **статья** устанавливает порядок рассмотрения заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

По истечению трех месяцев со дня опубликования сведений, указанных в **ч. 1 ст. 296** ГПК РФ, и при отсутствии заявления от держателя документа, суд рассматривает дело о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним.

Статья 300. Решение суда относительно заявления о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним

Комментируемая **статья** устанавливает последствия вынесения решения суда.

Решение суда о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги и о восстановлении прав по ним является основанием для выдачи нового документа взамен признанного недействительным.

В определении Новосибирского областного суда от 09.08.2011 по делу N 33-5938-2011 указано, что "после вступления в законную силу вышеуказанных судебных решений, ООО "Н" обнаружило, что спорные векселя не были утрачены, и не выбывали из владения общества.

Действующее законодательство прямо не связывает право на взыскание вексельной суммы с необходимостью отмены решения по вызывному производству, не имеется и обусловленного законом реального механизма поведения векселедержателя, обнаружившего, что утраченные им ценные бумаги фактически не утрачивались, а остались у него во владении, и не перешли во владение неизвестных третьих лиц.

Следовательно, по обнаруженным впоследствии спорным векселям, признанных судебными решениями недействительными, обязательства векселедателей, авалиста и индоссантов по ним, сохраняют свою силу.

Одновременное существование судебных решений о восстановлении прав по спорным векселям, которые были впоследствии обнаружены, и самих спорных обнаруженных векселей не привело к чьему-либо неосновательному обогащению или двойному удовлетворению.

Поэтому, вывод суда первой инстанции о том, что "старые (обнаруженные)" подлинники векселей должны рассматриваться как действительные, так как новые векселя векселедателями не выдавались, платежи по ним не осуществлялись, в связи с чем, ООО "Н" имело право на передачу спорных векселей третьим лицам посредством индоссамента, является обоснованным"*(668).

Статья 301. Право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества

Комментируемая **статья** предусматривает право держателя документа предъявить иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества.

Держатель документа, не заявивший по каким-либо причинам своевременно о своих правах на этот документ, после вступления в законную силу решения суда о признании документа недействительным и о восстановлении прав по утраченным ценной бумаге на предъявителя или ордерной ценной бумаге может предъявить к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного документа, иск о неосновательном приобретении или сбережении имущества.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в **определении** от 28.05.2009 N 622-О-О, "право на судебную защиту, как оно гарантировано **статьей 46** Конституции Российской Федерации, не предполагает возможность выбора гражданином по своему усмотрению конкретных форм и способов такой защиты, которые устанавливаются федеральным законом. В частности, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность защиты прав лица, чьи права были нарушены в ходе рассмотрения гражданского дела в порядке вызывного производства, путем предъявления самостоятельного иска к лицу, за которым признано право на получение нового документа взамен утраченного документа, о неосновательном приобретении или сбережении имущества (**статья 301**)"*(669).

В **определении** Московского городского суда от 28.09.2011 по делу N 33-30799 указано

следующее: "Законодатель предусмотрел специальный способ защиты права добросовестного приобретателя ценной бумаги, определив, что восстановление лицом, утратившим ценную бумагу, прав по ней, при наличии законного держателя является неосновательным приобретением или сбережением имущества"*(670).

Глава 35. Госпитализация гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке и психиатрическое освидетельствование в недобровольном порядке

Утратила силу с 15 сентября 2015 года. - [Федеральный закон](#) от 08.03.2015 N 23-ФЗ.

Дела указанной категории на основании [Федерального закона](#) от 08.03.2015 N 22-ФЗ "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" *(671) с 15 сентября 2015 г. рассматриваются судами по правилам административного судопроизводства ([гл. 30](#) КАС РФ).

Глава 36. Рассмотрение дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния

[Статья 307.](#) Подача заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок подачи заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния.

Суд рассматривает такое заявление, если органы записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве отказались внести исправления или изменения в произведенные записи.

Согласно [п. 4, 5 ст. 72](#) Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" в случае, если заявителю отказано во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния, руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан сообщить причину отказа в письменной форме. Документы, представленные при подаче заявления, подлежат возврату.

Отказ руководителя органа записи актов гражданского состояния во внесении исправления или изменения в запись акта гражданского состояния может быть обжалован заявителем в суд*(672).

Московский областной суд в [определении](#) от 06.09.2011 по делу N 33-20007 указал, что "в том случае, если при рассмотрении дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений выяснится, что дело подлежит рассмотрению в особом производстве, то суд на основании [части 4 статьи 1](#) ГПК РФ применяет норму, регулирующие сходные отношения ([часть 3 статьи 247](#) ГПК РФ) и выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю право на обращение в суд с заявлением в порядке особого производства"*(673).

[Статья 308.](#) Содержание заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментируемая [статья](#) определяет требования к содержанию заявления. В заявлении необходимо указать:

- в чем состоит неправильность записи в акте гражданского состояния;
- когда и каким органом записи актов гражданского состояния было отказано в исправлении или изменении произведенной записи.

[Статья 309.](#) Решение суда относительно заявления о внесении исправлений или изменений в запись акта гражданского состояния

Комментируемая [статья](#) устанавливает последствия принятия решения суда.

Решение является основанием для исправления соответствующей записи органом записи актов гражданского состояния. Согласно [ст. 69](#) Федерального закона от 15.11.1997 N 143-ФЗ "Об актах гражданского состояния" основанием для внесения исправлений и изменений в записи актов гражданского состояния является решение суда. Также [ст. 73](#) предусматривается, что внесение исправления или изменения в запись акта гражданского

состояния производится органом записи актов гражданского состояния по месту хранения записи, подлежащей исправлению или изменению.

На основании исправленной или измененной записи акта гражданского состояния заявителю выдается новое свидетельство о государственной регистрации акта гражданского состояния.

Руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан сообщить об исправлении или изменении, внесенных в запись акта гражданского состояния, в орган записи актов гражданского состояния по месту хранения второго экземпляра соответствующей записи акта гражданского состояния и одновременно в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства заявителя в трехдневный срок со дня внесения такого исправления или изменения*(674).

Глава 37. Рассмотрение заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении

Статья 310. Подача заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок подачи заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении.

Заявление о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении подается заинтересованным лицом в суд по месту нахождения нотариуса или по месту нахождения должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

Заявление о неправильном удостоверении завещаний и доверенностей или об отказе в их удостоверении подается в суд по адресу госпиталя, больницы, санатория, другого стационарного лечебного учреждения; организации социального обслуживания, предоставляющей социальные услуги в стационарной форме; экспедиции, воинских части, соединения, учреждения и военной профессиональной образовательной организации, военной образовательной организации высшего образования, места лишения свободы, если такое действие или отказ от его совершения были совершены должностными лицами, указанных организаций.

В случае удостоверения завещания или об отказе в его удостоверении капитаном морского судна, судна смешанного плавания или судна внутреннего плавания, плавающих под Государственным флагом Российской Федерации, заявление подается в суд по месту порта приписки судна.

Заявление подается в суд в течение десяти дней со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается в порядке искового производства.

Согласно [ст. 49](#) Основ законодательства Российской Федерации о нотариате заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд по месту нахождения государственной нотариальной конторы (нотариуса, занимающегося частной практикой).

Возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом или арбитражным судом в порядке искового производства*(675).

В соответствии со [ст. 48](#) Основ нотариус отказывает в совершении нотариального действия, если:

- совершение такого действия противоречит закону;
- действие подлежит совершению другим нотариусом;
- с просьбой о совершении нотариального действия обратился недееспособный гражданин либо представитель, не имеющий необходимых полномочий;
- сделка, совершаемая от имени юридического лица, противоречит целям, указанным в его уставе или положении;
- сделка не соответствует требованиям закона;
- документы, представленные для совершения нотариального действия, не

соответствуют требованиям законодательства;

- факты, изложенные в документах, представленных для совершения нотариального действия, не подтверждены в установленном законодательством Российской Федерации порядке при условии, что подтверждение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 20.06.2006 N 224-О, "положения [статьи 310](#) ГПК Российской Федерации, определяя процессуальный порядок, в котором должно быть рассмотрено заявление лица, обратившегося в суд, устанавливают, что в процедуре особого производства могут быть рассмотрены заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении в отношении нотариусов, должностных лиц, уполномоченных на совершение нотариальных действий, при условии, если у заинтересованных лиц отсутствует спор о праве.

Вынесение судом определения об оставлении заявления о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении без рассмотрения в силу того, что имеется спор о праве, не препятствует заинтересованным лицам, в том числе лицам, в отношении которых нотариальные действия не совершались, обратиться за защитой своих нарушенных прав и законных интересов в суд с соответствующим заявлением по правилам искового производства с соблюдением общих правил подсудности дел по спорам о защите субъективного права"*(676)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) Верховного Суда РФ от 20.01.2009 N 5-В08-141 указала, что "М. обратился в суд в порядке [главы 37](#) ГПК РФ с заявлением об обжаловании отказа в совершении нотариальных действий нотариусом С, мотивируя свои требования тем, что он проживал с Т. в приватизированной в совместную собственность квартире. Они оба составили завещания в пользу друг друга на свою долю квартиры, удостоверили их у нотариуса Ф., который был в дальнейшем осужден. После смерти Т. М. предъявил находившийся у него подлинник завещания нотариусу С, принявшему сохранившиеся дела Ф., однако отказал в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию, указав, что в данном случае отметку на завещании при принятии его в наследственное дело и подтверждающее его действительность получить не представилось возможным по причинам, не зависящим от воли наследника, а именно в связи с арестом нотариуса Ф. и утратой его архива (в связи с невозможностью проверки отмены или изменения завещания по алфавитной книге нотариуса).

При вынесении определения об оставлении заявления без рассмотрения суд не учел, что в данном случае спор о праве отсутствует, так как никаких других наследников у Т. нет, никто в течение прошедшего шестимесячного срока после ее смерти не объявился, подлинность завещания никем не оспаривалась, имеется спор с нотариусом в отношении законности осуществления им его профессиональной деятельности, связанной с нотариальным оформлением прав заявителя на наследство.

В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о наличии по возникшим правоотношениям спора о праве, кроме того, М. в заявлении не указывает свое субъективное право на наследование имущества по завещанию в качестве объекта судебной защиты"*(677).

Статья 311. Рассмотрение заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментируемая [статья](#) определяет состав лиц, участвующих при рассмотрении заявления.

Рассмотрение заявления осуществляется судом в судебном заседании с участием заявителя, а также нотариуса, должностного лица, совершивших нотариальное действие или отказавших в совершении нотариального действия. Однако неявка нотариуса или должностного лица, извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

Статья 312. Решение суда относительно заявления о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении

Комментируемая [статья](#) предусматривает последствия принятия решения судом.

Решение суда, которым удовлетворено заявление о совершенном нотариальном действии или об отказе в его совершении отменяет совершенное нотариальное действие или обязывает совершить такое действие.

Президиум Московского городского суда в [постановлении](#) от 05.10.2012 по делу

№ 44г-145 указал, что "с учетом положений [статьи 312](#) ГПК РФ, принимая во внимание, что отказ А. З.А. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону нарушает также право У. Б.В. как наследника первой очереди к имуществу У. Б.В. на получение свидетельства о праве на наследство, Президиум полагает необходимым возложить на нотариуса г. Москвы А. З.А. обязанность выдать У. Б.В. свидетельство о праве на наследство по закону после смерти У. Б.В. на поименованное выше имущество"*(678).

В [определении](#) Московского городского суда от 12.07.2011 по делу № 33-19065 указано следующее: "Анализируя приведенные нормы права применительно к установленным обстоятельствам по делу, судебная коллегия приходит к выводу о том, что действующим законодательством не предусмотрена защита гражданских прав путем признания нотариального действия недействительным"*(679).

Глава 38. Восстановление утраченного судебного производства

[Статья 313](#). Порядок восстановления утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок восстановления утраченного судебного производства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи восстановление утраченного полностью или в части судебного производства по гражданскому делу, оконченого принятием решения суда или вынесением определения о прекращении судебного производства по делу, производится судом в порядке, предусмотренном [гл. 38](#) ГПК РФ.

В силу [ч. 2](#) указанной статьи дело о восстановлении утраченного судебного производства возбуждается по заявлениям лиц, участвующих в деле.

В [определении](#) Московского городского суда от 14.11.2012 по делу № 11-26925 указано, что "разрешая заявленные М. Д. требования о восстановлении утраченного судебного производства по делу по иску М. Д. к ОАО "Аэрофлот - российские авиалинии" (третье лицо - Государственное учреждение - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации) о возмещении вреда здоровью, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, суд первой инстанции, с учетом требований [ст. 313](#), [317](#) ГПК РФ, правомерно пришел к выводу о восстановлении утраченного судебного производства, восстановлении решения Пресненского районного суда г. Москвы от *** года, поскольку в ходе слушания дела нашел свое подтверждение и не оспаривался сторонами тот факт, что в производстве Пресненского районного суда находилось гражданское дело по иску М. Д. к ОАО "Аэрофлот - российские авиалинии" (третье лицо - Государственное учреждение - Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации) о возмещении вреда здоровью, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе копией решения Пресненского районного суда г. Москвы от *** года"*(680).

[Статья 314](#). Подача заявления о восстановлении утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок подачи заявления о восстановлении утраченного судебного производства.

Такое заявление подается в суд, принявший решение по существу спора или вынесший определение о прекращении судебного производства по делу.

В заявлении указывается следующее:

- какое именно судебное производство должно быть восстановлено;
- принималось ли судом решение по существу или производство по делу прекращалось;
- процессуальное положение, которое занимал в деле заявитель;
- лица, которые принимали участие в деле, с указанием их процессуального положения, места жительства или адрес;
- сведения об обстоятельствах утраты производства, о месте нахождения копий документов производства или сведений о них, если они имеются у заявителя;
- какие именно документы должны быть восстановлены и для какой цели. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) от 18.10.2010 по делу № 33-32473 указала следующее: "К заявлению о восстановлении утраченного судебного производства прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к

делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

Таковыми документами могут быть копии судебных постановлений, вынесенных по делу, как судом первой инстанции, так и судом второй или надзорной инстанции; копии протоколов судебных заседаний или выписки из них; представляемые по делу письменные доказательства; документы, связанные с обжалованием судебных актов, и иные документы (запросы, извещения, сопроводительные письма и т.п.).

Предоставление заявителю возможности представления документов в копиях, не заверенных в установленном порядке, обусловлено тем, что подлинники документов и заверенные в установленном порядке их копии могут быть утрачены вместе с судебным производством, а незаверенные копии документов могут оказаться единственным источником информации о содержании утраченного судебного акта.

При рассмотрении и разрешении вопроса о восстановлении утраченного производства суду надлежит оценивать такие письменные доказательства на предмет их достоверности по общим правилам, предусмотренным [ст. 67 ГПК РФ](#) ^{*(681)}.

Статья 315. Оставление заявления о восстановлении утраченного судебного производства без движения или рассмотрения

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для оставления заявления о восстановлении утраченного судебного производства без движения или рассмотрения.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи основанием для оставления заявления без движения или рассмотрения является отсутствие указания в заявлении о цели обращения.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, если указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов, суд отказывает в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или мотивированным определением оставляет заявление без рассмотрения, если дело было возбуждено.

Надо полагать, что [ч. 2](#) изложена некорректно. Гражданское процессуальное законодательство не знает такого понятия как отказ в возбуждении гражданского дела. [Главой 12 ГПК РФ](#) предусмотрены основания для принятия, отказа в принятии, возвращения искового заявления или оставления искового заявления без движения. [Главой 18 ГПК РФ](#) предусмотрены основания для прекращения производства по делу, а [главой 19 ГПК РФ](#) - оставления заявления без рассмотрения. Следовало бы положения [ч. 2](#) комментируемой статьи уточнить. Отказ в возбуждении гражданского дела подразумевает если судья отказал в принятии заявления или в возвращении заявления?

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 26.05.2016 N 967-О, "утраченное судебное производство может быть восстановлено по заявлению лица только в случае, если при этом может быть достигнута цель, связанная с защитой прав и законных интересов этого лица, а истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (при условии невозможности его судом) означает в силу [пункта 3 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" невозможность принудительного исполнения судебного постановления, постольку восстановление утраченного судебного решения по заявлению лица только для его исполнения, когда пропущен срок для его принудительного исполнения, не может достигнуть искомой цели, что и влечет необходимость прекращения производства по такому заявлению" ^{*(682)}.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда, оставляя без изменения решение суда I инстанции, в [определении](#) от 21.08.2012 по делу N 33-16799/2012 отметила, что "из смысла приведенной нормы следует, что если после возбуждения дела как при подготовке к судебному разбирательству, так и непосредственно в судебном разбирательстве будет установлено, что указанная заявителем цель не связана с защитой его прав и законных интересов, то суд оставляет заявление без рассмотрения.

Из заявления Н. следует, что восстановление утраченного судебного производства ей необходимо для исправления описки, которая, по ее мнению имеется в решении суда, состоявшемся в 1985 году.

Как видно из оспариваемого определения, поводом для оставления настоящего заявления без рассмотрения послужило то обстоятельство, что обращение Н. в суд с настоящим заявлением не связано с защитой его прав и законных интересов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, полагая, что по сути, заявление Н. направлено на ревизию решения суда, вступившего в законную силу в 1985 году. С указанного времени заявитель имел достаточно времени для решения вопроса об

исправлении описок, если таковые имели место в решении, однако своим правом не воспользовался"*(683).

В [определении](#) Саратовского областного суда от 04.09.2012 по делу N 33-4840 указано следующее: "Оставляя заявление ОАО "Электроисточник" без рассмотрения, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что цель восстановления судебного производства, указанная заявителем, не связана с защитой его прав и интересов, поскольку сводится к несогласию заявителя с определением суда об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, которое не обжалуется, в связи с чем оснований для возбуждения дела о восстановлении утраченного судебного производства, не имелось"*(684).

[Статья 316](#). Отказ в восстановлении утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания для отказа в восстановлении утраченного судебного производства.

Не подлежит восстановлению судебное производство, утраченное до рассмотрения дела по существу. В данном случае, истец вправе обратиться в суд с новым исковым заявлением.

При рассмотрении дела по новому исковому заявлению суд использует сохранившиеся части судебного производства, документы, выданные гражданам, организациям из дела до утраты производства, а также иные документы и копии. Суд может допросить в качестве свидетелей:

- лиц, присутствовавших при совершении процессуальных действий;
- в необходимых случаях судей, рассматривавших дело, по которому утрачено производство;
- лиц, исполнявших решение суда.

В определении Московского городского суда от 22.09.2011 по делу N 33-30406 указано, что "отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно указал, со ссылкой на [Перечень](#) документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения, утвержденного [Приказом](#) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 1 июня 2007 года N 70 "Об утверждении Перечня документов федеральных судов общей юрисдикции с указанием сроков хранения", нормы [ГПК](#) РФ, что восстановлению подлежит утраченное судебное производство, оконченное принятием решения суда или вынесением определения о прекращении производства по делу, а при рассмотрении настоящего дела установлено, что судебное производство утрачено до рассмотрения дела по существу.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным.

Суд первой инстанции правильно указал, что Ч. А. С. не лишен возможности вновь предъявить иск"*(685).

[Статья 317](#). Решение суда о восстановлении утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию решения.

Решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, если правилами [ст. 318](#) ГПК РФ не предусмотрено иное.

В решении суда о восстановлении утраченных решения суда или определения суда о прекращении судебного производства указывается на основании, каких данных, представленных суду и исследованных в судебном заседании с участием всех участников процесса по утраченному производству, суд считает установленным содержание восстанавливаемого судебного постановления.

В мотивировочной части решения суда также указываются выводы суда о доказанности обстоятельств, которые обсуждались судом, и о том, какие процессуальные действия совершались по утраченному производству.

В [определении](#) Московского областного суда от 16.02.2012 по делу N 33-3736/2012 указано следующее: "восстановление утраченного судебного производства представляет собой особую процессуальную деятельность суда и лиц, участвующих в деле, направленную на восстановление информации, содержащейся в документах утраченного судебного производства, по итогам такой деятельности выносится новый судебный акт, в котором устанавливается содержание первоначального судебного акта, фактически восстановление утраченного судебного производства есть восстановление только утраченного заключительного судебного постановления, а не всех процессуальных и иных документов,

Статья 318. Прекращение производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания прекращения производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством, суд определением прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

В силу [ч. 2](#) рассмотрение заявления о восстановлении утраченного судебного производства не ограничивается сроком его хранения. Однако в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного судебного производства в целях его исполнения, если срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, суд также прекращает производство по делу о восстановлении утраченного судебного производства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 26.05.2016 N 967-О, "предоставление суду полномочия по оценке того, возможно или нет на основе представленных сведений восстановить утраченное судебное производство, вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность осуществления судом данного полномочия произвольно и в противоречии с законом; гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные названным [Кодексом](#) процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения"*(687).

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в [определении](#) Московского городского суда от 28.02.2013 по делу N 11-6601 указала, что "при вынесении определения о прекращении производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства суд не учел, что 22.07.2009 года Мещанским районным судом г. Москвы взыскателю восстановлен срок для предъявления исполнительных листов к исполнению, при этом, заявление о восстановлении утраченного производства и выдаче дубликата исполнительного листа поступило в суд до истечения трехлетнего срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Кроме того, в материалах дела имеется справка, выданная Царицынским ОСП УФССП России по Москве, согласно которой исполнительный лист при реорганизационно-штатных мероприятиях, проводимых в Управлении Федеральной службы судебных приставов г. Москвы по ЮАО в Царицынский ОСП УФССП по Москве не передавался, сведения об окончании исполнительного производства отсутствуют, в архиве не обнаружено, что позволяет сделать вывод о том, что исполнительный лист в отношении А. выдан судом в установленном порядке, направлен для исполнения в службу судебных приставов, а в настоящее время местонахождение исполнительного листа неизвестно, что свидетельствует о его утрате.

Таким образом, прекращение судом производства по делу о восстановлении утраченного судебного производства не соответствует обстоятельствам дела и основано на неправильном применении норм процессуального права"*(688).

Статья 319. Порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением утраченного судебного производства

Комментируемая [статья](#) определяет порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением утраченного судебного производства.

Порядок обжалования судебных постановлений, связанных с восстановлением утраченного судебного производства, установлен [ст. 331-333](#) ГПК РФ.

В случае заведомо ложного заявления судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявителя.

Раздел III. Производство в суде второй инстанции

Глава 39. Производство в суде апелляционной инстанции

Статья 320. Право апелляционного обжалования

Комментируемая [статья](#) предусматривает право апелляционного обжалования.

Правом на обжалование решения суда в апелляционном порядке обладают стороны и другие лица, участвующие в деле. Прокурор, участвующий в деле, наделен правом на принесение апелляционного представления.

И наконец, право на подачу апелляционной жалобы имеют лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен.

Апелляционному обжалованию подлежат решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу.

Согласно разъяснениям, данным в [п. 2](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2019 г. N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" "На основании [ч. 7](#) и [8 ст. 7](#) Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" со дня начала деятельности вновь созданных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции сохраняются процессуальные полномочия:

- президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению кассационных жалоб, представлений, поданных до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции;

- судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации и судебных коллегий верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов по рассмотрению апелляционных и частных жалоб, представлений на судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом, поданных до дня начала деятельности апелляционных судов общей юрисдикции.

Указанные жалобы, представления подлежат рассмотрению по правилам, предусмотренным [главами 39, 41](#) ГПК РФ и [главами 34, 35](#) КАС РФ, действующим до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Если до рассмотрения названных жалоб, представлений другим лицом, участвующим в деле, после начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции поданы соответственно апелляционная, частная жалоба, представление, кассационные жалоба, представление на тот же судебный акт, то они подлежат рассмотрению судом, в производстве которого находятся ранее поданные жалоба, представление, по правилам, действующим до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции.

Апелляционные и частные жалобы, представления на не вступившие в законную силу судебные акты, принятые в качестве суда первой инстанции мировыми судьями, районными судами, гарнизонными военными судами, поданные до дня начала деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции, со дня начала их деятельности подлежат рассмотрению соответственно районными судами, областными и равными им судами, окружными (флотскими) военными судами в качестве суда апелляционной инстанции в соответствии с нормами процессуального закона, действующими во время их рассмотрения ([часть 3 статьи 1](#) ГПК РФ, [часть 5 статьи 2](#) КАС РФ)"*(689).

[Пунктами 4-7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции обладают стороны и другие лица, участвующие в деле ([часть 2 статьи 320](#) ГПК РФ).

В силу [части 4 статьи 13](#) и [части 3 статьи 320](#) ГПК РФ лица, не привлеченные к участию в деле, вне зависимости от того, указаны ли они в мотивировочной или резолютивной части

судебного постановления, вправе обжаловать в апелляционном порядке решение суда первой инстанции, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях (п. 4).

Гражданин, признанный недееспособным, согласно [части 3 статьи 284](#) ГПК РФ вправе лично либо через выбранных им представителей обжаловать в апелляционном порядке решение суда о признании его недееспособным. Вопрос о возможности личного участия такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании необходимо решать с учетом [абзаца первого части 1 статьи 284](#) ГПК РФ. Если личное участие такого лица в проводимом в помещении суда апелляционной инстанции судебном заседании создает опасность для его жизни или здоровья либо для жизни или здоровья окружающих и данное обстоятельство подтверждено соответствующим медицинским документом, то апелляционная жалоба может быть рассмотрена судом апелляционной инстанции в его отсутствие (п. 5).

Правом апелляционного обжалования судебных постановлений обладают также правопреемники лиц, участвующих в деле, и лиц, которые не были привлечены к участию в деле, но вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен обжалуемым судебным постановлением. При этом правопреемство может быть как полным, так и частичным (например, при уступке части требований) (п. 6).

Апелляционная жалоба может быть подана как самим лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, вопрос о правах и об обязанностях которого был разрешен судом, так и их надлежаще уполномоченным представителем ([статья 48](#) ГПК РФ) либо законным представителем ([статья 52](#) ГПК РФ).

В соответствии со [статьей 54](#) ГПК РФ полномочие представителя на подачу апелляционной жалобы должно быть специально оговорено в доверенности, выданной представляемым лицом.

Данное положение не применяется в отношении законных представителей ([статья 52](#) ГПК РФ), руководителей органов, действующих в пределах полномочий, предоставленных им федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами ([часть 3 статьи 53](#) ГПК РФ), адвокатов, назначенных судом в качестве представителя ответчика в случаях, предусмотренных [статьей 50](#) ГПК РФ, а также в случаях обжалования решения суда о признании гражданина недееспособным, если данный гражданин с учетом состояния здоровья и иных обстоятельств дела был лишен возможности после решения суда выдать уполномоченному лицу надлежащим образом оформленную доверенность, и в иных специально предусмотренных законом случаях (п. 7)"*(690).

[Статья 320.1](#). Суды, рассматривающие апелляционные жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) определяет суды, рассматривающие апелляционные жалобы и представления.

Апелляционные жалобы, представления:

- на решения мировых судей рассматриваются районными судами;
- на решения районных судов, решения гарнизонных военных судов рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом;
- на решения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции рассматриваются апелляционным судом общей юрисдикции;
- на решения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции рассматриваются апелляционным военным судом;
- на решения Верховного Суда Российской Федерации, принятые по первой инстанции рассматриваются апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 23.04.2015N 967-О, "надлежащим судом для рассмотрения дела признается суд, компетенция которого определена законом, устанавливающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности, - исключают нечеткое или расширительное определение компетенции суда в вопросах оспаривания судебных постановлений, а также их произвольное толкование правоприменителем и, как направленные на обеспечение организации работы

соответствующего суда в целях создания условий для надлежащего отправления правосудия..."*(691).

В определении Липецкого областного суда от 16 мая 2012 г. по делу N 33-1075а/2012 указано следующее: "Что касается неправильного указания в жалобе суда, которому в соответствии со [ст. 320.1](#) ГПК РФ должна адресоваться частная жалоба, то, по мнению судебной коллегии, ошибка в указании суда, к чьей подсудности отнесено рассмотрение жалобы, если в остальном жалоба полностью соответствует требованиям закона, сама по себе достаточным основанием для оставления без движения жалобы явиться не может, тем более с учетом необходимости обеспечения скорейшего разбирательства любого гражданского дела"*(692).

Отметим, что согласно [ст. 23.10](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(693) апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со [ст. 42](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(694) местами постоянного пребывания апелляционных судов общей юрисдикции и апелляционного военного суда являются:

- 1) Первого апелляционного суда общей юрисдикции - город Москва;
- 2) Второго апелляционного суда общей юрисдикции - город Санкт-Петербург;
- 3) Третьего апелляционного суда общей юрисдикции - город Сочи Краснодарского края;
- 4) Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции - город Нижний Новгород

Нижегородской области;

5) Пятого апелляционного суда общей юрисдикции - город Новосибирск Новосибирской области;

6) апелляционного военного суда - городской округ Власиха Московской области.

[Части 2-3 ст. 23.9](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О судах общей юрисдикции в Российской

Федерации"*(695) устанавливает, что в Российской Федерации действуют пять апелляционных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных апелляционных округов:

1) Первый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Белгородского областного суда, Брянского областного суда, Владимирского областного суда, Воронежского областного суда, Ивановского областного суда, Калининградского областного суда, Калужского областного суда, Костромского областного суда, Курского областного суда, Липецкого областного суда, Московского областного суда, Новгородского областного суда, Орловского областного суда, Псковского областного суда, Рязанского областного суда, Смоленского областного суда, Тамбовского областного суда, Тверского областного суда, Тульского областного суда, Ярославского областного суда, Московского городского суда;

2) Второй апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Карелия, Верховного Суда Республики Коми, Архангельского областного суда, Вологодского областного суда, Курганского областного суда, Ленинградского областного суда, Мурманского областного суда, Свердловского областного суда, Тюменского областного суда, Челябинского областного суда, Санкт-Петербургского городского суда, суда Ненецкого автономного округа, суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, суда Ямало-Ненецкого автономного округа;

3) Третий апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Адыгея (Адыгея), Верховного Суда Республики Дагестан, Верховного Суда Республики Ингушетия, Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, Верховного Суда Республики Калмыкия, Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, Верховного Суда Республики Крым, Верховного Суда Республики Северная Осетия - Алания, Верховного Суда

Чеченской Республики, Краснодарского краевого суда, Ставропольского краевого суда, Астраханского областного суда, Волгоградского областного суда, Ростовского областного суда, Севастопольского городского суда;

4) Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Башкортостан, Верховного Суда Республики Марий Эл, Верховного Суда Республики Мордовия, Верховного Суда Республики Татарстан (Татарстан), Верховного Суда Удмуртской Республики, Верховного Суда Чувашской Республики, Пермского краевого суда, Кировского областного суда, Нижегородского областного суда, Оренбургского областного суда, Пензенского областного суда, Самарского областного суда, Саратовского областного суда, Ульяновского областного суда;

5) Пятый апелляционный суд общей юрисдикции, рассматривающий в качестве суда апелляционной инстанции дела по жалобам, представлениям на судебные акты Верховного Суда Республики Алтай, Верховного Суда Республики Бурятия, Верховного Суда Республики Саха (Якутия), Верховного Суда Республики Тыва, Верховного Суда Республики Хакасия, Алтайского краевого суда, Забайкальского краевого суда, Камчатского краевого суда, Красноярского краевого суда, Приморского краевого суда, Хабаровского краевого суда, Амурского областного суда, Иркутского областного суда, Кемеровского областного суда, Магаданского областного суда, Новосибирского областного суда, Омского областного суда, Сахалинского областного суда, Томского областного суда, суда Еврейской автономной области, суда Чукотского автономного округа.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе апелляционного суда общей юрисдикции может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие апелляционного суда общей юрисдикции является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Статья 321. Порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления

Комментируемая **статья** предусматривает порядок и срок подачи апелляционных жалобы, представления.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи апелляционная жалоба, представление подаются в суд принявший решение, на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. В случае, если апелляционная жалоба, представление поступили в суд апелляционной инстанции, то данные документы должны быть направлены в суд, вынесший решение для дальнейших действий в соответствии с правилами **ст. 325** ГПК РФ.

Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судам надлежит учитывать разъяснения, содержащиеся в **постановлении** Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", согласно которым "апелляционные жалоба, представление на не вступившие в законную силу решения суда первой инстанции в соответствии с **частью 1 статьи 321** ГПК РФ подаются через суд, принявший решение.

Подача апелляционных жалобы, представления непосредственно в суд апелляционной инстанции не является основанием для их возвращения заявителю. Исходя из положений **части 1 статьи 321** ГПК РФ такие апелляционные жалоба, представление подлежат направлению судом апелляционной инстанции в суд, принявший решение, для совершения действий, предусмотренных **статьей 325** ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему апелляционные жалобу, представление (**п. 14**).

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного **частью 2 статьи 321** ГПК РФ, начинается согласно **части 3 статьи 107** и **статье 199** ГПК РФ со дня, следующего за днем принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Например, если мотивированное решение составлено 31 июля, то последним днем подачи апелляционных жалобы, представления является 31 августа (до 24 часов) - число, соответствующее дате составления мотивированного решения.

Если в следующем месяце нет соответствующего числа, срок истекает в последний день этого месяца (например, если мотивированное решение составлено 31 марта, то последним днем срока является 30 апреля), а если последний день срока выпадает на выходной день (суббота или воскресенье) либо на нерабочий праздничный день, днем окончания срока считается следующий за ним первый рабочий день ([части 1 и 2 статьи 108 ГПК РФ](#), [статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации](#)).

В случаях, когда срок на апелляционное обжалование исчисляется днями, в него не включаются выходные и нерабочие праздничные дни ([часть 3 статьи 107 ГПК РФ](#), [статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации](#)), если иное не установлено ГПК РФ ([п. 16](#)).

Срок на обжалование решений мировых судей, который составляет один месяц, а также срок на обжалование решений по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, который составляет пятнадцать дней, исчисляется со дня, следующего за днем принятия этих решений, а в случае составления мотивированного решения по заявлению лиц, имеющих на это право, - со дня, следующего за днем составления мотивированного решения ([часть 3 статьи 107](#), [части 3-5 статьи 199](#), [часть 8 статьи 232.4 ГПК РФ](#)) ([п. 17](#)).

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи 108 ГПК РФ](#)). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приеме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционных жалобы, представления в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", дата подачи жалобы, представления определяется датой и временем их поступления в соответствующую информационную систему ([п. 18](#)) [*\(696\)](#).

[Статья 322](#). Содержание апелляционных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) предусматривает требования к содержанию апелляционных жалобы, представления.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи в апелляционной жалобе, представлении должны быть указаны:

- наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;
- наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или адрес;
- номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;
- требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;
- перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, в апелляционных жалобе, представлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя и оформленные в порядке, установленном [статьей 53 ГПК РФ](#), если в деле не имеется такого документа.

Апелляционное представление подписывается прокурором.

[Частью 4](#) комментируемой статьи установлено, что к апелляционной жалобе также прилагаются:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных размере и порядке или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа;

2) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов в электронном виде.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 23-26](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "после поступления апелляционных жалобы, представления судье исходя из требований [статей 320, 320.1, 321, 322](#) ГПК РФ следует проверять, подлежит ли судебное постановление обжалованию в апелляционном порядке; обладает ли лицо, подавшее апелляционную жалобу, и прокурор, принесший апелляционное представление, правом апелляционного обжалования; соблюден ли установленный законом срок апелляционного обжалования; соблюдены ли требования закона, предъявляемые к содержанию апелляционных жалобы, представления; имеется ли доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, а в установленных законом случаях - документ о наличии у представителя высшего юридического образования или ученой степени по юридической специальности, оплачена ли апелляционная жалоба государственной пошлиной в случаях, когда это предусмотрено законом, если заявителем не поставлен вопрос об освобождении от уплаты государственной пошлины, ее отсрочки или рассрочки; а также приложен ли документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" ([пункт 2 части 4 статьи 322](#) ГПК РФ).

К документам, подтверждающим направление другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, относятся: квитанция об отправлении заказного письма; отчет об отправлении письма по электронной почте (при согласии участников процесса на обмен документами по электронной почте); документы, подтверждающие передачу документов оператору почтовой связи; расписка о получении апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов и т.п. ([п. 23](#)).

По смыслу [части 3 статьи 320, пунктов 2, 4 части 1 статьи 322](#) ГПК РФ в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, должно быть указано, в чем состоит нарушение его прав, свобод или законных интересов обжалуемым решением суда.

При отсутствии такого указания судья суда первой инстанции в соответствии с [частью 1 статьи 323](#) ГПК РФ оставляет апелляционную жалобу без движения и назначает разумный срок для исправления данного недостатка ([п. 24](#)).

В соответствии с требованиями [абзаца третьего части 2 статьи 322](#) ГПК РФ в апелляционных жалобе, представлении, содержащих ссылку на дополнительные (новые) доказательства, должны быть указаны причины, по которым заявитель не мог их представить в суд первой инстанции.

Суд первой инстанции не вправе давать оценку характеру причин (уважительный или неуважительный) невозможности представления дополнительных (новых) доказательств в суд первой инстанции, вопрос о принятии и об исследовании дополнительных (новых) доказательств решается судом апелляционной инстанции ([абзац второй части 1 статьи 327.1](#) ГПК РФ).

Не привлеченные к участию в деле лица, вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен судом, вправе в апелляционной жалобе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, поскольку такие лица были лишены возможности реализовать свои процессуальные права и обязанности при рассмотрении дела в суде первой инстанции ([п. 25](#))" [*\(697\)](#).

Статья 323. Оставление апелляционных жалобы, представления без движения

Комментируемая **статья** устанавливает основания для оставления апелляционных жалобы, представления без движения.

Судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, представления выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения если:

- апелляционные жалобы, представления, не соответствуют требованиям, предусмотренным **ст. 322** ГПК РФ;
- не уплачена государственная пошлина.

В данном случае суд назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи если лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление, выполнит в установленный срок указания, содержащиеся в определении судьи, жалоба, представление считаются поданными в день первоначального поступления их в суд.

На определение судьи об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения могут быть поданы частная жалоба, представление прокурора.

В **п. 26** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "если апелляционные жалоба, представление не соответствуют требованиям **части 1 статьи 322** ГПК РФ; апелляционные жалоба, представление не подписаны лицом, которым они поданы, либо к жалобе, поданной представителем, не приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, и такие документы либо их копии в материалах дела отсутствуют; к апелляционной жалобе не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, когда уплата государственной пошлины предусмотрена законом и заявитель не освобожден от ее уплаты, ему не предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты пошлины; к апелляционным жалобе, представлению не приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у этих лиц отсутствуют, то судья на основании **части 1 статьи 323** ГПК РФ не позднее чем через пять дней со дня поступления апелляционных жалобы, представления выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения и назначает разумный срок для исправления имеющихся недостатков.

Основанием для оставления апелляционных жалобы, представления без движения является также отсутствие в апелляционных жалобе, представлении в нарушение положений **пункта 4 части 1 статьи 322** ГПК РФ ссылки на основания, по которым лицо, подающее жалобу, или прокурор, приносящий представление, считают обжалуемое судебное постановление неправильным (**статья 330** ГПК РФ), либо отсутствие в апелляционных жалобе, представлении требований заявителя об отмене, изменении судебного постановления суда первой инстанции или иных требований, которые соответствуют полномочиям суда апелляционной инстанции (**статья 328** ГПК РФ) (**п. 26**)"*(698).

Статья 324. Возвращение апелляционных жалобы, представления

Комментируемая **статья** устанавливает основания для возвращения апелляционных жалобы, представления.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, апелляционное представление - прокурору если:

- не выполнены в установленный срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении жалобы, представления без движения;
- истек срок обжалования, если в жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении срока или в его восстановлении отказано.

Кроме того, апелляционная жалоба возвращается также по просьбе лица, подавшего жалобу, апелляционное представление - при отзыве его прокурором, если дело не направлено в суд апелляционной инстанции.

О возврате апелляционной жалобы лицу, подавшему жалобу, апелляционного представления прокурору судья выносит определение.

Пленумом Верховного Суда РФ в **п. 28** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства,

регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "судья в соответствии со статьей 324 ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления в случае, если установит, что не выполнены в срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения; пропущен срок апелляционного обжалования и заявитель не просит о его восстановлении или в его восстановлении отказано; до момента направления дела в суд апелляционной инстанции поступила просьба от лица о возвращении его апелляционной жалобы, а прокурор отозвал апелляционное представление, о чем подано соответствующее письменное заявление.

Если лицо, не привлеченное к участию в деле, в срок, содержащийся в определении судьи об оставлении апелляционной жалобы без движения, не укажет, в чем состоит нарушение его прав и обязанностей обжалуемым решением суда, либо когда апелляционная жалоба подана на судебное постановление, не подлежащее обжалованию в порядке апелляционного производства, судья на основании [части 4 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 135](#) и [статьи 324](#) ГПК РФ выносит определение о возвращении апелляционных жалобы, представления.

На определение о возвращении апелляционных жалобы, представления может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в порядке и срок, которые установлены [главой 39](#) ГПК РФ"*(699).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 06.08.2018 по делу N 33-29071/2018 указал: "Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, в случае истечения срока обжалования, если в жалобе не содержится просьба о восстановлении срока ([п. 2 ч. 1 ст. 324](#) ГПК РФ).

Если жалоба подается непосредственно в суд, то дата подачи определяется датой регистрации в суде.

Если жалоба направляется по почте, то дата подачи определяется датой сдачи в почтовое отделение (разъяснения, содержащиеся в [абз. 3 п. 6](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции").

Срок подачи апелляционной жалобы на решение суда истек 01 июля 2017 года.

Учитывая, что апелляционная жалоба подана в суд 13 октября 2017 года, по истечении срока для обжалования решения суда, при этом с апелляционной жалобой заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока не поступало, в тексте жалобы указанной просьбы также не содержится, судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд обоснованно принял решение о возвращении апелляционной жалобы на основании [п. 2 ч. 1 ст. 324](#) ГПК РФ в связи с пропуском ответчиком сроков для подачи апелляционной жалобы и отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного срока для ее подачи.

Таким образом, определение суда о возвращении частной жалобы в полной мере отвечает требованиям [ст. 324](#) ГПК РФ"*(700).

[Статья 325](#). Действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) определяет действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления.

Суд первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления проверяет их на соответствие требованиям [статей 321](#) и [322](#) ГПК РФ, а также разъясняет лицам, участвующим в деле, право представить возражения относительно них ([ч. 1](#)).

Положения [ч. 2](#) комментируемой статьи предусматривают право лиц, участвующих в деле, представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и направление или вручение их копий другим лицам, участвующим в деле, также право ознакомиться с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них.

Суд первой инстанции направляет дело с апелляционными жалобой, представлением и поступившими возражениями относительно них в суд апелляционной инстанции по истечении срока обжалования.

Не допускается направление дела в суд апелляционной инстанции до истечения срока обжалования.

В п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", разъяснено, что "лица, участвующие в деле, имеют право представить в суд первой инстанции в письменном виде возражения относительно апелляционных жалобы, представления (часть 2 статьи 325 ГПК РФ).

Если возражения на апелляционные жалобу, представление поступили в суд первой инстанции после направления дела в суд апелляционной инстанции, то эти возражения с приложенными к ним документами пересылаются в суд апелляционной инстанции"*(701).

Конституционный Суд РФ в определении от 17.02.2015 N 405-О выразил свою правовую позицию о том, что "часть вторая статьи 325 ГПК Российской Федерации, предусматривающая право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме

относительно апелляционных жалобы, представления, реализует в гражданском судопроизводстве принцип диспозитивности, предоставляющий сторонам спорного правоотношения возможность самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами в суде"*(702).

Статья 325.1. Возвращение дела судом апелляционной инстанции

Комментируемой статьей установлены случаи возвращения дела судом апелляционной инстанции.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением, в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалобы, представления;
- замечание на протокол судебного заседания;
- заявление о вынесении дополнительного решения.

В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи, суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснил, что "если при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление поданы с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока и судом первой инстанции не рассмотрено заявление (ходатайство) о его восстановлении, суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции (пункт 1 части 1 статьи 325.1 ГПК РФ) (п. 59).

Если срок на подачу апелляционных жалобы, представления пропущен, а судом первой инстанции не рассмотрено заявление или ходатайство о его восстановлении, судья суда апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции для разрешения вопроса о восстановлении этого срока (пункт 1 части 1 статьи 325.1 ГПК РФ) (абз. 2 п. 32)"*(703).

Статья 326. Отказ от апелляционных жалобы, представления

Комментируемая статья предусматривает отказ от апелляционных жалобы, представления.

В силу ч. 1 комментируемой статьи допускается отказ от апелляционной жалобы, представления до вынесения судом апелляционного определения.

Отказ осуществляется путем подачи заявления в письменной форме в суд апелляционной инстанции. Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления может быть подано в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа. В данном случае суд апелляционной инстанции выносит определение, которым прекращает производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению.

Прекращение производства по апелляционным жалобе, представлению в связи с отказом от них не является препятствием для рассмотрения иных апелляционных жалоб, представлений, если соответствующее решение суда первой инстанции обжалуется другими лицами.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 61 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной

инстанции", "лицо, подавшее апелляционную жалобу, а также прокурор, принесший апелляционное представление, вправе отказаться как в целом, так и в части от апелляционных жалобы, представления в любое время до вынесения судом апелляционной инстанции апелляционного определения. Заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления должно быть подано в суд апелляционной инстанции в письменной форме ([статья 326](#) ГПК РФ).

В соответствии с [частью 1.1 статьи 3](#), [частью 1 статьи 35](#) ГПК РФ заявление об отказе от апелляционных жалобы, представления может быть подано в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного

электронной подписью, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Вопрос о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления решается судом апелляционной инстанции в судебном заседании, назначенном для рассмотрения апелляционных жалобы, представления, в котором необходимо проверить полномочия лица на отказ от апелляционных жалобы, представления.

Если в соответствии со [статьей 54](#) ГПК РФ в доверенности специально оговорено право представителя на апелляционное обжалование судебного постановления суда первой инстанции, то такой представитель также вправе отказаться от поданной им апелляционной жалобы при условии, что в доверенности специально не оговорено иное.

Суд апелляционной инстанции принимает отказ от апелляционных жалобы, представления, если установит, что такой отказ носит добровольный и осознанный характер.

При отказе прокурора от апелляционного представления, поданного в интересах другого лица, суд апелляционной инстанции продолжает рассмотрение дела, если лицо, в интересах которого подано апелляционное представление, либо его законный или уполномоченный представитель не заявят ходатайство о прекращении апелляционного производства ([часть 4 статьи 1](#), [часть 2 статьи 45](#) ГПК РФ).

Суд апелляционной инстанции на основании [части 3 статьи 326](#) ГПК РФ выносит определение о принятии отказа от апелляционных жалобы, представления, которым прекращается апелляционное производство по соответствующим апелляционным жалобе, представлению.

После прекращения апелляционного производства в связи с отказом от апелляционных жалобы, представления обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции вступает в законную силу, если оно не обжалуется в апелляционном порядке другими лицами" [*\(704\)](#).

[Статья 326.1](#). Отказ истца от иска, признание иска ответчиком, мировое соглашение сторон в суде апелляционной инстанции

Комментируемая [статья](#) предусматривает отказ истца от иска, признание иска ответчиком, мировое соглашение сторон в суде апелляционной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи отказ истца от иска, признание иска ответчиком или мировое соглашение сторон, совершенные после принятия апелляционных жалобы, представления, должны быть выражены в поданных суду апелляционной инстанции заявлениях в письменной форме. Если отказ истца от иска, признание иска ответчиком, условия мирового соглашения сторон были заявлены в судебном заседании, такие отказ, признание, условия заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком, сторонами мирового соглашения.

Порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе истца от иска или заявления сторон о заключении мирового соглашения определяются по правилам [ст. 173](#), [главы 14.1](#) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменяет принятое решение суда и прекращает производство по делу при принятии отказа истца от иска или при утверждении мирового соглашения сторон. В случае признания ответчиком иска и принятия его судом апелляционной инстанции принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

В [определении](#) Московского городского суда от 04.03.2013 по делу N 11-7170 указано следующее: "Обсудив указанное заявление и принимая во внимание, что стороны могут окончить дело мировым соглашением, что заключенное сторонами мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, а последствия прекращения производства по делу, в связи с утверждением мирового соглашения, предусмотренные [ст. 221](#) ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны, Судебная коллегия

полагает возможным утвердить представленное сторонами мировое соглашение"*(705).

Статья 326.2. Приостановление исполнения судебных актов судом апелляционной инстанции

Комментируемой **статьей** установлено приостановление исполнения судебных актов судом апелляционной инстанции.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи, суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной **квалифицированной электронной подписью**.

В соответствии с **ч. 2** комментируемой статьи, о приостановлении исполнения судебных актов или об отказе в приостановлении исполнения судебных актов суд апелляционной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд.

Копия определения о приостановлении исполнения судебных актов или об отказе в приостановлении исполнения судебных актов направляется лицам, участвующим в деле.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи, исполнение судебных актов приостанавливается на срок до принятия судом апелляционной инстанции определения по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления исполнения судебных актов.

В **п. 33** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено следующее: "Приостановление исполнения обжалуемых судебных актов суда первой инстанции осуществляется судом апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения (**статья 326.2 ГПК РФ**).

Определение о приостановлении исполнения судебных актов или об отказе в приостановлении выносится судьей суда апелляционной инстанции единолично без проведения судебного заседания при подготовке дела к судебному

разбирательству или судом апелляционной инстанции в судебном заседании в 3-дневный срок со дня поступления ходатайства в суд апелляционной инстанции. При поступлении ходатайства о приостановлении судебных актов в суд апелляционной инстанции до поступления дела из суда первой инстанции срок рассмотрения ходатайства исчисляется со дня поступления дела (материала) в суд апелляционной инстанции (**часть 4 статьи 1, часть 1 статьи 327.2 ГПК РФ**)"*(706).

Статья 327. Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции
Комментируемая статья определяет порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления в апелляционном порядке. Комментируемой статьей допускается участие указанных лиц, путем использования систем видеоконференц-связи по правилам, установленным **ст. 155.1 ГПК РФ**.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, установленных правилами о производстве в суде апелляционной инстанции.

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи заседание суда апелляционной инстанции открывает судья который:

- объявляет какое рассматривается дело, по чьим апелляционным жалобе, представлению оно подлежит рассмотрению и на решение какого суда поданы эти жалоба, представление;
- выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей явился;
- устанавливает личность явившихся;
- проверяет полномочия должностных лиц, их представителей и разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности.

Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции коллегиально начинается с

доклада судьи, который излагает обстоятельства дела.

Судья - докладчик должен изложить:

- обстоятельства дела;
- содержание решения суда первой инстанции;
- доводы апелляционных жалобы, представления и поступивших относительно них возражений;
- содержание представленных в суд новых доказательств;
- иные данные, которые суду необходимо рассмотреть для проверки решения суда первой инстанции.

После этого суду апелляционной инстанции необходимо заслушать объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей. Первым дает объяснение лицо, подавшее апелляционную жалобу, или его представитель, а в случае если принесено представление, то прокурор. Если решение суда I инстанции обжалуется обеими сторонами, то первым заслушивается истец.

После объяснений всех лиц, участвующих в деле, а также при наличии соответствующих ходатайств суд апелляционной инстанции оглашает имеющиеся в деле доказательства и переходит к их исследованию.

Исследовав доказательства, суд апелляционной инстанции предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность выступить в судебных прениях в той же последовательности, в какой они давали объяснения.

В ходе каждого судебного заседания суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол по правилам [гл. 21](#) ГПК РФ.

В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, судам необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", согласно которым "повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с [частью 4 статьи 327.1](#) ГПК РФ не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции, за исключением требований, которые суд первой инстанции в силу закона должен был разрешить вне зависимости от того, были они заявлены или нет, например, о взыскании алиментов на ребенка по делам о лишении и об ограничении родительских прав ([пункт 3 статьи 70](#) и [пункт 5 статьи 73](#) Семейного кодекса Российской Федерации), о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя ([пункт 6 статьи 13](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей") ([п. 37](#)).

По смыслу [части 1 статьи 327](#) ГПК РФ при повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции применяются, в частности, правила о судебных поручениях ([статья 62](#) ГПК РФ), правила о судебных расходах ([глава 7](#) ГПК РФ), правила о судебных извещениях и вызовах ([глава 10](#) ГПК РФ), правила об обеспечении иска ([глава 13](#) ГПК РФ), правила о подготовке дела к судебному разбирательству ([глава 14](#) ГПК РФ), меры для примирения сторон ([глава 14.1](#) ГПК РФ), использование систем видеоконференц-связи ([статья 155.1](#) ГПК РФ), правила разрешения ходатайств лиц, участвующих в деле ([статья 166](#) ГПК РФ), правила об отложении судебного разбирательства ([статья 169](#) ГПК РФ), правила исследования и оценки доказательств ([глава 6](#) и [статьи 175-189](#) ГПК РФ), правила об объявлении решения суда ([статья 193](#) ГПК РФ), правила о принятии решения суда ([части 1, 2 статьи 194](#) ГПК РФ), правила о составлении мотивированного решения суда ([части 1, 2 статьи 199](#) ГПК РФ), правила о приостановлении производства по делу ([глава 17](#) ГПК РФ) и прекращении производства по делу ([глава 18](#) ГПК РФ), правила об оставлении заявления без рассмотрения ([абзацы второй - шестой статьи 222](#) ГПК РФ).

В силу [части 6 статьи 327](#) ГПК РФ в суде апелляционной инстанции не применяются

правила о соединении и разъединении исковых требований, об изменении предмета или основания иска и размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика и привлечении к участию в деле соответчика и третьих лиц (п. 38)"*(707).

Также при рассмотрении дела необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), о том, что "независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом"*(708).

[Статья 327.1](#). Пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

Комментируемая [статья](#) предусматривает пределы рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, приведенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. Суд апелляционной инстанции выносит определение о принятии новых доказательств.

В силу [части 2](#) комментируемой статьи суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения. Однако суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда I инстанции в полном объеме.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющейся основаниями для отмены решения суда I инстанции ([ч. 3](#)).

Не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции ([ч. 4](#)).

Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъясняет, что "в соответствии с [абзацем вторым части 1 статьи 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции принимает дополнительные (новые) доказательства, если признает причины невозможности представления таких доказательств в суд первой инстанции уважительными.

К таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, о приобщении к делу, об исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Обязанность доказать наличие обстоятельств, препятствовавших лицу, ссылающемуся на дополнительные (новые) доказательства, представить их в суд первой инстанции возлагается на это лицо ([статья 12, часть 1 статьи 56](#) ГПК РФ).

Дополнительные (новые) доказательства не могут быть приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что лицо, ссылающееся на них, не представило эти доказательства в суд первой инстанции, поскольку вело себя недобросовестно или злоупотребляло своими процессуальными правами ([п. 42](#)).

В соответствии с [частями 1, 2 статьи 327.1](#) ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании [абзаца второго части 2 статьи 327.1](#) ГПК РФ вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное

постановление в полном объеме вне зависимости от доводов жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений [статьи 2](#) ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Кроме того, суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда в полном объеме, если обжалуемая часть решения неразрывно связана с другими частями решения. Например, при изменении решения суда по существу спора суд апелляционной инстанции должен изменить распределение судебных расходов, даже если решение суда в этой части или отдельное судебное постановление о распределении судебных расходов не обжаловались.

Поскольку дополнительное решение является составной частью решения суда и не может существовать отдельно от него, отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции вправе также отменить и дополнительное решение вне зависимости от того, было оно обжаловано или нет. В то же время отмена или изменение дополнительного решения сами по себе не влекут отмену или изменение основного решения суда, если последнее не обжаловалось.

Если суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объеме, апелляционное определение в соответствии с [пунктом 6 части 2 статьи 329](#) ГПК РФ должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к такому выводу ([п. 46](#)).

В соответствии с [частью 3 статьи 327.1](#) ГПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суду апелляционной инстанции при рассмотрении дела следует проверять наличие предусмотренных [частью 4 статьи 330](#) ГПК РФ безусловных оснований для отмены судебного постановления суда первой инстанции, а также оснований для прекращения производства по делу ([статья 220](#) ГПК РФ) или оставления заявления без рассмотрения ([абзацы второй - шестой статьи 222](#) ГПК РФ) ([п. 47](#))*(709).

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в [определении](#) от 24 мая 2016 г. N 18-КГ16-46 указала, что "новые материально-правовые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в соответствии с [частью 4 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции <...>

Суд апелляционной инстанции фактически рассмотрел новые исковые требования М. В.В. после изменения их предмета и основания на стадии апелляционного рассмотрения дела, то есть исковые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Из материалов дела следует, что на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции М. В.В. был заявлен самостоятельный иск в Ленинском районном суде г. Краснодар о взыскании с М. Л.В. указанной денежной суммы в качестве оплаты по договору оказания детективных услуг (л. д. 85).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора были существенно нарушены нормы процессуального права, а апелляционное определение постановлено по иным исковым требованиям, чем те, которые были разрешены судом первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми..."(710).

[Статья 327.2](#). Сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

Комментируемой [статьей](#) определены сроки рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

По правилам [ч. 1](#) комментируемой статьи районный суд, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд, апелляционный суд общей юрисдикции рассматривают поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий двух месяцев со дня его поступления в суд апелляционной инстанции. В случае, если апелляционная жалоба поступила в суд апелляционной инстанции до истечения срока ее подачи, срок рассмотрения апелляционной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи апелляционной жалобы.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи Верховный Суд Российской Федерации рассматривает поступившее по апелляционной жалобе, представлению дело в срок, не превышающий трех месяцев со дня его поступления.

Законодательством РФ могут быть установлены сокращенные сроки рассмотрения апелляционных жалоб, представлений по отдельным категориям дел в суде апелляционной инстанции ([ч. 3](#)).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 39](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "в соответствии с частью 1 статьи 327.2 ГПК РФ районные, областные и равные им суды, окружные (флотские) военные суды, апелляционные суды общей юрисдикции, апелляционный военный суд обязаны рассмотреть дело по апелляционной жалобе, представлению в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления дела в суд апелляционной инстанции.

На основании [части 4 статьи 1](#) и [части 6 статьи 154](#) ГПК РФ в зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц"([711](#)).

[Статья 328](#). Полномочия суда апелляционной инстанции

Комментируемая [статья](#) устанавливает полномочия суда апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции рассмотрев апелляционные жалобу, представление вправе:

- оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что в соответствии со [статьей 328](#) ГПК РФ по результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции вправе оставить решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционные жалобу, представление без удовлетворения; отменить или изменить решение суда полностью или в части и принять новое решение по делу либо прекратить производство по делу полностью либо в соответствующей части или оставить заявление без рассмотрения полностью или в части.

При наличии соответствующих оснований суд апелляционной инстанции вправе также оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения или прекратить по ним производство.

Судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями [статьи 326.1](#) ГПК РФ и с соблюдением требований [статей 39](#) и [173](#) ГПК РФ могут быть приняты отказ истца от иска, признание иска ответчиком, а также утверждено мировое соглашение. В случае принятия отказа истца от иска или утверждения мирового соглашения суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции и прекращает производство по делу ([п. 52](#)).

При отмене решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции принимает по делу новое решение либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ([статья 328](#) ГПК РФ). Направление дела на новое

рассмотрение в суд первой инстанции по общему правилу не допускается.

Вместе с тем, если решение суда подлежит отмене ввиду нарушения судом первой инстанции правил подсудности, суд апелляционной инстанции передает дело в соответствии с установленными процессуальным законом правилами подсудности в суд общей юрисдикции или в арбитражный суд, к подсудности которого законом отнесено рассмотрение этого дела в качестве суда первой инстанции ([части 2, 2.1 статьи 33 ГПК РФ](#)).

Если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что решение суда первой инстанции, принятое только на основании признания иска ответчиком либо только в связи с истечением срока исковой давности или признанием неубажительными причин пропуска срока обращения в суд, без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела ([часть 4.1 статьи 198 ГПК РФ](#)), является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании [части 1 статьи 330](#) и [статьи 328 ГПК РФ](#) отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений [абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ](#) о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований ([п. 53](#))*(712).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 19.11.2015 N 2609-О, "положения [статьи 328 ГПК Российской Федерации](#), являющиеся процессуальными гарантиями правильного рассмотрения и разрешения судами гражданских дел и направленные на обеспечение принятия законных и обоснованных судебных постановлений, исправление судебных ошибок, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Оставление судом апелляционной инстанции без изменения решения суда первой инстанции, которое участвующее в деле лицо полагает незаконным и необоснованным, само по себе не свидетельствует о противоречии [Конституции Российской Федерации](#) [статьи 328 ГПК Российской Федерации](#), содержащей перечень полномочий суда апелляционной инстанции. Решение о необходимости реализации того или иного принадлежащего ему полномочия по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции, подчиняющийся в силу [статьи 120 \(часть 1\) Конституции Российской Федерации](#) только [Конституции Российской Федерации](#) и федеральному закону, принимает на основании содержащихся в них доводов, материалов конкретного дела, дополнительно представленных доказательств. Процессуальной гарантией для лиц, участвующих в деле, выступают требования законности и обоснованности, предъявляемые к выносимому судебному постановлению, и предусмотренные гражданским процессуальным законодательством процедуры проверки вступивших в законную силу судебных постановлений"*(713).

[Статья 329. Постановление суда апелляционной инстанции](#)

Комментируемая [статья](#) предусматривает требования к содержанию постановления суда апелляционной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения.

В апелляционном определении указываются:

- номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;
- наименование суда, вынесшего определение, состав суда;
- лицо, подавшее апелляционные жалобу, представление;
- краткое содержание обжалуемого решения суда первой инстанции, апелляционных жалобы, представления, представленных доказательств, объяснений лиц, участвующих в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции;
- обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;
- мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;
- выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, оставляя апелляционные жалобы, представления

без удовлетворения, суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

В определении суда апелляционной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления (ч. 4).

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия (ч. 5).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок не более чем пять дней (статья 199 ГПК РФ) не продлевает дату его вступления в законную силу. В то же время судья-председательствующий применительно к статье 193 ГПК РФ в судебном заседании разъясняет, когда и в каком суде лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным апелляционным определением.

Резолютивная часть апелляционного определения в соответствии с частями 2 и 4 статьи 329 ГПК РФ должна содержать выводы суда апелляционной инстанции о результатах рассмотрения апелляционных жалобы, представления в пределах полномочий, определенных в статье 328 ГПК РФ, а при необходимости указание на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционных жалобы, представления.

Резолютивная часть апелляционного определения, вынесенного по результатам рассмотрения дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, должна в силу части 4 статьи 330 ГПК РФ содержать указание на отмену судебного постановления суда первой инстанции, вывод суда апелляционной инстанции по заявленным требованиям (удовлетворение или отказ в удовлетворении заявленных требований полностью или в части, прекращение производства по делу или оставление заявления без рассмотрения полностью или в части), а также указание на распределение судебных расходов (п. 41)*(714).

Конституционный Суд РФ, выражая правовую позицию, в определении от 29.03.2016 N 598-О указал, что "оспариваемые законоположения обеспечивают возможность исправления в апелляционном порядке возможной ошибки, допущенной судом нижестоящей инстанции, и не предполагают их произвольного применения, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте. Выбор же в каждом конкретном случае норм права, подлежащих применению при разрешении гражданского дела, осуществляется судом исходя из его фактических обстоятельств. Гарантией процессуальных прав граждан в данном случае являются установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки судебных постановлений судами вышестоящих инстанций и основания для их отмены или изменения" *(715).

Статья 330. Основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке

Комментируемая статья устанавливает основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке.

Решение суда в апелляционном порядке может быть отменено или изменено в случае:

- неправильного определения обстоятельств, имеющих значение для дела;
- недоказанности установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права (ч. 1).

При этом согласно положениям ч. 2 комментируемой статьи неправильным применением норм материального права являются неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона.

В силу ч. 3 комментируемой статьи нарушение или неправильное применение норм

процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае если дело рассмотрено:

- судом в незаконном составе;
- в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- с нарушением правил о языке, на котором ведется судебное производство;
- с принятием судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- с вынесением решения суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;
- отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в [статье 230](#) настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
- с нарушением правил о тайне совещания судей при принятии решения ([ч. 4](#)).

В указанных [ч. 5](#) комментируемой статьи случаях, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей осуществления производства в суде апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции выносится определение с указанием действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроков их совершения.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям ([ч. 6](#)).

Пленум Верховного Суда РФ в [постановлении](#) от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснил, что "если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела ([пункт 1 части 1 статьи 330](#) ГПК РФ), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Суду апелляционной инстанции также следует предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные (новые) доказательства, если в суде первой инстанции не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела ([пункт 2 части 1 статьи 330](#) ГПК РФ), в том числе по причине неправильного распределения обязанности доказывания ([часть 2 статьи 56](#) ГПК РФ) ([п. 43](#))*(716).

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в [п. 72](#) постановления от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", заявление ответчика о применении положений [статьи 333](#) ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([часть 5 статьи 330](#), [статья 387](#) ГПК РФ, [часть 6.1 статьи 268](#), [часть 1 статьи 286](#) АПК РФ).

Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции ([части 1 и 2 статьи 330](#) ГПК РФ, [части 1 и 2 статьи 270](#) АПК РФ)*(717).

Статья 330.1. Порядок рассмотрения апелляционных жалобы, представления, поступивших в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела

Комментируемой [статьей](#) установлен порядок рассмотрения апелляционных жалобы, представления, поступивших в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, в случае, если апелляционные жалоба, представление, поданные в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступят в суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, суд обязан принять такие жалобу, представление к своему производству.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, в случае, если в результате рассмотрения указанных в части первой настоящей статьи апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции придет к иному результату рассмотрения дела, ранее вынесенное апелляционное определение отменяется и выносится новое апелляционное определение.

[Статья 331](#). Обжалование определений суда первой инстанции

Комментируемая [статья](#) определяет порядок для обжалования определений суда первой инстанции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи допускается обжалование определения суда первой инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление. Обжалование допускается в случае, если такая возможность предусмотрена правилами ГПК РФ либо определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Частная жалоба, представление прокурора рассматриваются:

- на определения мирового судьи - районным судом;
- на определения районного суда, гарнизонного военного суда - верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом;
- на определения верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда - апелляционным судом общей юрисдикции;
- на определения Верховного Суда Российской Федерации - Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации ([ч. 2](#)).

На остальные определения суда первой инстанции частные жалобы, представления прокурора не подаются, но возражения относительно них могут быть включены в апелляционные жалобу, представление ([ч. 3](#)).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", "в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 331 ГПК РФ в суд апелляционной инстанции обжалуются определения суда первой инстанции, возможность обжалования которых специально предусмотрена ГПК РФ, а также определения, которые исключают возможность дальнейшего движения дела.

К определениям, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся, в частности, определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа ([статья 125](#) ГПК РФ), определение о прекращении производства по делу ([статья 220](#) ГПК РФ), определение об оставлении заявления без рассмотрения ([статья 222](#) ГПК РФ).

Определения, обжалование которых не предусмотрено ГПК РФ специально в отдельных нормах и которые не исключают возможность дальнейшего движения дела, исходя из положений [части 3 статьи 331](#) ГПК РФ не могут быть обжалованы отдельно от решения суда первой инстанции. К таким определениям относятся, в частности, определения о принятии искового заявления (заявления) к производству суда первой инстанции, о подготовке дела к судебному разбирательству, об истребовании доказательств, об объединении дел в одно производство, о выделении требования в отдельное производство, об отложении судебного разбирательства, об оставлении искового заявления без движения. Возражения относительно указанных определений суда первой инстанции могут быть включены, соответственно, в апелляционные либо частную жалобу, представление (например, доводы о незаконном оставлении искового заявления без движения могут быть включены в частную жалобу на определение о возвращении искового заявления) (п. 67)"*([718](#)).

Конституционный Суд РФ, выражая правовую позицию, в [определении](#) от 22.12.2015 N 2840-О указал следующее: "Определение суда об отказе в исправлении описки в решении суда не подлежит самостоятельному обжалованию в суд апелляционной инстанции, поскольку не исключает возможности дальнейшего движения дела. Отсутствие в законе порядка обжалования определения суда об отказе в исправлении описки в решении суда обусловлено тем, что при вынесении такого определения какое-либо новое решение, по-иному определяющее права и обязанности сторон, не выносится"*([719](#)).

[Статья 332](#). Срок подачи частной жалобы, представления прокурора

Комментируемой [статьей](#) устанавливается срок для подачи частной жалобы, представления.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции, если [ГПК РФ](#) не установлены иные сроки.

[Статья 333.](#) Порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора
Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в соответствии с [гл. 39 ГПК РФ](#) с изъятиями и особенностями, предусмотренными комментируемой статьей.

Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в срок и соответствующих требованиям, обязан:

- направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов;
- назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, о принудительном исполнении или об отказе в принудительном исполнении решения иностранного суда, о признании или об отказе в признании решения иностранного суда, о признании и исполнении или об отказе в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей), об отмене решения третейского суда или отказе в отмене решения третейского суда, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле ([ч. 3](#)).

Также [ч. 3](#) комментируемой статьи устанавливается, что с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, представления прокурора и возражений относительно них суд апелляционной инстанции может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений, указанных в [части третьей](#) настоящей статьи, рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные [статьей 327.2 ГПК РФ](#), если иные сроки не установлены [ГПК РФ](#) ([ч. 4](#)).

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П [часть третья статьи 333 ГПК Российской Федерации](#) в редакции [Федерального закона](#) от 28 декабря 2013 года N 436-ФЗ не противоречит [Конституции](#) Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования ее положения во взаимосвязи с [частью первой статьи 98](#), [частью первой статьи 100](#) и [статьей 104](#) данного Кодекса, предоставляя суду апелляционной инстанции, рассматривающему частную жалобу на определение суда первой инстанции о распределении судебных расходов, полномочие - с учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также доводов частной жалобы, в том числе относительно необходимости исследования доказательств по данному вопросу, и возражений на частную жалобу - не вызывать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание и не извещать их о времени и месте его проведения, вместе с тем предполагают, что сторонам будет обеспечена возможность - посредством процессуальных механизмов (процедур) письменного производства без проведения слушания с участием сторон - изложить свои доводы и возражения по рассматриваемому вопросу и направить суду письменные доказательства; если для проверки законности и обоснованности определения суда первой инстанции, на которое подана частная жалоба, суду апелляционной инстанции необходимо исследовать и оценить не только доказательства, положенные в основу данного определения, но и представленные стороной новые доказательства, которые не были ею представлены в суд первой инстанции по уважительной причине, суд апелляционной инстанции обязан назначить судебное заседание с

проведением слушания и известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания"*(720).

Судам надлежит учитывать разъяснения, содержащиеся в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", согласно которым "частные жалобы и представления на определения суда первой инстанции, за исключением указанных в [части 3 статьи 333](#) ГПК РФ, рассматриваются судом апелляционной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

В сопроводительном письме о направлении в суд апелляционной инстанции дела (материала) с частной жалобой, представлением (за исключением определений, указанных в [части 3 статьи 333](#) ГПК РФ), копия которого направляется лицам, участвующим в деле, суду первой инстанции следует указывать, что частная жалоба, представление рассматриваются в суде апелляционной инстанции без извещения и вызова лиц, участвующих в деле.

Частная жалоба, представление и в этом случае рассматриваются судом апелляционной инстанции в судебном заседании с обязательным ведением протокола по правилам, предусмотренным [главой 21](#) ГПК РФ.

С учетом характера и сложности разрешаемого процессуального вопроса, а также с учетом доводов частной жалобы, представления и возражений относительно них суд апелляционной инстанции вправе по своей инициативе вызвать всех лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Если обжалуемое определение суда первой инстанции исходя из требований ГПК РФ должно быть вынесено в суде первой инстанции в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, то суд апелляционной инстанции в случае перехода на основании [части 5 статьи 330](#) ГПК РФ к рассмотрению частной жалобы, представления прокурора по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора.

В соответствии со [статьями 14 и 16](#) Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" информация о времени и месте рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции должна размещаться на интернет-сайте суда апелляционной инстанции, а также в занимаемых судом апелляционной инстанции помещениях независимо от того, в каком порядке будут рассматриваться частная жалоба, представление прокурора (с извещением лиц, участвующих в деле, или без их извещения, в судебном заседании или нет) ([п. 70](#)).

По общему правилу, дела по частным жалобам и представлениям на определения судов первой инстанции, за исключением частных жалоб, представлений на перечисленные в [части 3 статьи 333](#) ГПК РФ определения, рассматриваются в суде апелляционной инстанции единолично ([часть 4 статьи 333](#) ГПК РФ), в том числе если суд пришел к выводу о необходимости рассмотрения дела в судебном заседании с вызовом лиц, участвующих в деле, или в установленных законом случаях перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ ([п. 71](#)).

Исходя из положений [части 1 статьи 333](#) ГПК РФ при проверке законности и обоснованности обжалуемого определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции руководствуется [статьей 330](#) ГПК РФ, предусматривающей основания для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

При отмене судом апелляционной инстанции определения суда первой инстанции полностью или в части суд апелляционной инстанции сам разрешает по существу процессуальный вопрос, по поводу которого было вынесено обжалуемое определение суда, например вопрос о восстановлении процессуального срока, применении обеспечительных мер и т.п.

Если судом первой инстанции не были разрешены вопросы, относящиеся к его ведению, например, о принятии искового заявления по причине незаконного или необоснованного вынесения определения о возвращении искового заявления, об отказе в его принятии, оставлении заявления без движения либо дело не рассматривалось по существу вследствие незаконного или необоснованного прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения, суд апелляционной инстанции, отменяя такие определения суда первой инстанции, направляет гражданское дело или материалы в суд первой инстанции для

разрешения соответствующих вопросов или для рассмотрения дела по существу (п. 72)*(721).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) указано, что "частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматриваются с извещением лиц, участвующих в деле"*(722).

Статья 334. Полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора

Комментируемая [статья](#) устанавливает полномочия суда апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы, представления прокурора.

Рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, суд апелляционной инстанции вправе:

- оставить определение суда первой инстанции без изменения, жалобу, представление прокурора без удовлетворения;
- отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Статья 335. Законная сила определения суда апелляционной инстанции

Комментируемая [статья](#) устанавливает правило, согласно которому определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его вынесения.

Статья 335.1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила подачи апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства.

Данные жалоба или представление рассматривается судьей единолично без вызова лиц, участвующих в деле, и по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание (ч. 1).

В силу ч. 2 комментируемой статьи не допускается принятие к производству дополнительных доказательств по делу. Суд апелляционной инстанции может принять доказательства по делу, если доказательства и (или) иные документы необоснованно не были приняты судом первой инстанции в случае, указанном в [части четвертой статьи 232.3](#) ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства:

- при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ;
- если судом апелляционной инстанции признаны обоснованными приведенные в апелляционной жалобе доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства (ч. 3).

Глава 40. Производство в суде кассационной инстанции. Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ

Раздел IV. Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений

Глава 41. Производство в суде кассационной инстанции

§ 1. Производство в кассационном суде общей юрисдикции

Статья 376. Право на обращение в кассационный суд общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) предусматривает право на обращение в кассационный суд общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в [части второй статьи 377](#) ГПК РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в [абзаце первом](#) настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, право на обращение в кассационный суд общей юрисдикции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют должностные лица органов прокуратуры, указанные в [части третьей статьи 377](#) ГПК РФ.

[Пунктом 3](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" разъяснено: "Кассационные жалоба, представление на судебные акты, вступившие в законную силу до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции, со дня начала их деятельности подаются в кассационный суд общей юрисдикции в шестимесячный срок, установленный частью 2 статьи 376 ГПК РФ в редакции, действовавшей до дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции" [*\(723\)](#).

Пленум Верховного Суда РФ, в [п. 3, 4](#) постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил, что "обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в [части 2 статьи 377](#) ГПК РФ, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями ([часть 1 статьи 376](#) ГПК РФ), были исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

ГПК РФ не предусматривает возможность апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения ([часть 11 статьи 153.10](#) ГПК РФ), судебный приказ ([пункт 1 части 2 статьи 377](#) ГПК РФ), определение по делу об оспаривании решения третейского суда

([часть 5 статьи 422](#) ГПК РФ), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа ([часть 5 статьи 427](#) ГПК РФ).

Определения кассационного суда общей юрисдикции, вынесенные в порядке, установленном [статьей 379.2](#) ГПК РФ, а также определения, вынесенные кассационным судом общей юрисдикции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в соответствии с [частью 1 статьи 390](#) ГПК РФ, могут быть обжалованы в кассационном порядке в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации ([п. 3](#)).

Правом кассационного обжалования обладают как лица, участвующие в деле, и их правопреемники, так и иные лица в случаях, предусмотренных ГПК РФ.

К иным лицам относятся лица, не привлеченные к участию в деле при предыдущем рассмотрении дела в судебных инстанциях, если судебным постановлением разрешен вопрос об их правах или обязанностях ([пункт 4 части 4 статьи 330](#), [часть 1 статьи 376](#) ГПК РФ). При этом такие лица не обязательно должны быть указаны в мотивировочной и (или) резолютивной частях судебного постановления ([п. 4](#)) [*\(724\)](#)".

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 25.02.2016 N 383-О, "суд кассационной инстанции при поступлении кассационной жалобы в силу части первой статьи 376 ГПК Российской Федерации обязан проверить, имеет ли лицо, подавшее кассационную жалобу на судебные акты, право на кассационное обжалование этих судебных актов. Такая проверка осуществляется судом кассационной инстанции при решении вопроса о принятии кассационной жалобы к своему производству на основании содержания обжалуемых судебных постановлений и других прилагаемых к кассационной жалобе документов, а потому не требует проведения судебного заседания и заслушивания мнения сторон" [*\(725\)](#).

Согласно [ст. 23.2](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от [29.07.2018](#)) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(726) кассационный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает дела в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами.

В соответствии со [ч. 2.1 ст. 42](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от [29.07.2018](#)) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(727) местами постоянного пребывания кассационных судов общей юрисдикции и кассационного военного суда являются:

- 1) Первого кассационного суда общей юрисдикции - город Саратов Саратовской области;
- 2) Второго кассационного суда общей юрисдикции - город Москва;
- 3) Третьего кассационного суда общей юрисдикции - город Санкт-Петербург;
- 4) Четвертого кассационного суда общей юрисдикции - город Краснодар Краснодарского края;
- 5) Пятого кассационного суда общей юрисдикции - город Пятигорск Ставропольского края;
- 6) Шестого кассационного суда общей юрисдикции - город Самара Самарской области;
- 7) Седьмого кассационного суда общей юрисдикции - город Челябинск Челябинской области;
- 8) Восьмого кассационного суда общей юрисдикции - город Кемерово Кемеровской области;
- 9) Девятого кассационного суда общей юрисдикции - город Владивосток Приморского края;
- 10) кассационного военного суда - город Новосибирск Новосибирской области.

[Частями 2-3 ст. 23.1](#) Федерального конституционного закона от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от [29.07.2018](#)) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"*(728) устанавливает, что в Российской Федерации действуют девять кассационных судов общей юрисдикции в пределах территорий соответствующих судебных кассационных округов:

1) Первый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Мордовия, Белгородской области, Брянской области, Воронежской области, Калужской области, Курской области, Липецкой области, Орловской области, Московской области, Нижегородской области, Пензенской области, Саратовской области, Тульской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

2) Второй кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Владимирской области, Ивановской области, Костромской области, Рязанской области, Смоленской области, Тамбовской области, Тверской области, Ярославской области, города Москвы, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

3) Третий кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Карелия, Республики Коми, Архангельской области, Вологодской области, Калининградской области, Ленинградской области, Мурманской области, Новгородской области, Псковской области, города Санкт-Петербурга, Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

4) Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Адыгея (Адыгея), Республики Калмыкия, Республики Крым, Краснодарского края, Астраханской области, Волгоградской области, Ростовской области, города Севастополя, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

5) Пятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия - Алания, Чеченской Республики, Ставропольского края, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

6) Шестой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Башкортостан, Республики Марий Эл, Республики Татарстан (Татарстан), Удмуртской Республики, Чувашской Республики - Чувашии, Кировской области, Оренбургской области, Самарской области, Ульяновской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

7) Седьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Пермского края, Курганской области, Свердловской области, Тюменской области, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

8) Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Алтай, Республики Бурятия, Республики Тыва, Республики Хакасия, Алтайского края, Забайкальского края, Красноярского края, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов;

9) Девятый кассационный суд общей юрисдикции, осуществляющий пересмотр судебных актов, принятых судами Республики Саха (Якутия), Камчатского края, Приморского края, Хабаровского края, Амурской области, Магаданской области, Сахалинской области, Еврейской автономной области, Чукотского автономного округа, а также судебных актов апелляционных судов общей юрисдикции, принятых по жалобам и представлениям на судебные акты указанных судов.

В целях приближения правосудия к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, федеральным законом в составе кассационного суда общей юрисдикции может быть образовано постоянное судебное присутствие, расположенное вне места постоянного пребывания суда. Постоянное судебное присутствие кассационного суда общей юрисдикции является обособленным подразделением суда и осуществляет его полномочия.

Статья 376.1. Срок подачи кассационных жалобы, представления

Комментируемая **статья** устанавливает срок подачи кассационных жалобы, представления.

Согласно **ч. 1** кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции в срок, не превышающий трех месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного постановления.

Исходя из **ч. 2** срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующего суда кассационной инстанции.

Вместе с тем, заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей без проведения судебного заседания и извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении (**ч. 3**).

В силу **ч. 4** определение судьи кассационного суда общей юрисдикции о восстановлении срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении может быть обжаловано в порядке, установленном **статьей 379.2** ГПК РФ, в течение одного месяца со дня его вынесения.

В **п. 12, 14, 15** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что "предусмотренный **частью 1 статьи 376.1** ГПК РФ трехмесячный срок подачи кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции исчисляется со дня, следующего за днем принятия апелляционного определения или судебного постановления, обжалование которого в апелляционном порядке не предусмотрено ГПК РФ, и истекает в соответствующее число последнего месяца данного срока (**часть 3 статьи 107, статья 108, часть 5 статьи 329, статья 335** ГПК РФ). При этом объявление в судебном заседании суда апелляционной инстанции только резолютивной части апелляционного определения и отложение составления мотивированного апелляционного определения на срок, который применительно к **части 2**

[статьи 199](#) ГПК РФ не может превышать пяти дней, на исчисление сроков подачи кассационной жалобы не влияют, но могут учитываться при разрешении ходатайства об их восстановлении.

Так, например, если постановление суда апелляционной инстанции принято 2 июня 2021 года, то последним днем подачи кассационных жалобы, представления будет считаться 2 сентября 2021 года.

Если после вынесения апелляционного определения суд апелляционной инстанции рассмотрит апелляционные жалобу, представление, поступившие от других лиц, которым, например, был восстановлен срок подачи апелляционных жалобы, представления ([статья 330.1](#) ГПК РФ), трехмесячный срок для обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции следует исчислять со дня, следующего за днем принятия последнего апелляционного определения.

Объявление в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции только резолютивной части определения и отложение составления мотивированного определения ([часть 2 статьи 199](#), [часть 2 статьи 379.5](#) ГПК РФ) на исчисление трехмесячного срока подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации ([часть 1 статьи 390.3](#) ГПК РФ) не влияют ([п. 12](#)).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления подается одновременно с кассационными жалобой, представлением и рассматривается судьей соответствующего кассационного суда общей юрисдикции без проведения судебного заседания ([часть 3 статьи 112](#), [часть 3 статьи 376.1](#) ГПК РФ).

Просьба о восстановлении указанного процессуального срока может содержаться также непосредственно в кассационных жалобе, представлении.

Если срок на подачу кассационных жалобы, представления не пропущен, то кассационные жалоба, представление принимаются к производству суда ([статья 378.1](#) ГПК РФ), а заявление о восстановлении срока не рассматривается ([п. 14](#)).

Исходя из [части 6 статьи 112](#) ГПК РФ пропущенный срок подачи кассационных жалобы, представления может быть восстановлен по заявлению как физического, так и юридического лица и только в исключительных случаях, если суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи кассационных жалобы, представления в установленный срок, и эти обстоятельства имели место в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу, а для лица, не привлеченного к участию в деле, данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав и законных интересов обжалуемым судебным постановлением.

К уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении физических лиц уважительными причинами могут быть признаны как обстоятельства, относящиеся к личности заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), так и иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу кассационной жалобы в установленные законом сроки.

Нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и тому подобные обстоятельства не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока кассационного обжалования ([п. 15](#))*([729](#)).

[Статья 377](#). Порядок подачи кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) определяет порядок подачи кассационных жалобы, представления.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи кассационные жалоба, представление подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Суд первой инстанции обязан направить кассационные жалобу, представление вместе с делом в соответствующий суд кассационной инстанции в трехдневный срок со дня

поступления жалобы в суд.

Кассационные жалоба, представление подаются:

1) на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный суд общей юрисдикции;

2) на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, - в кассационный военный суд (ч. 2).

В силу ч. 3 комментируемой статьи с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений вправе обращаться:

- Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители - в любой кассационный суд общей юрисдикции;

- прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции - в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.п. 5, 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители вправе обратиться с кассационным представлением в любой кассационный суд общей юрисдикции, а прокуроры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции - в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, либо прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ и иными федеральными законами (статьи 34, 35, 45, часть 2 статьи 376, часть 3 статьи 377, часть 4 статьи 379.5 ГПК РФ). При этом право на обращение с кассационным представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседании судов первой и (или) апелляционной инстанций.

Кассационное представление может быть принесено указанными лицами также в том случае, если прокурор не был привлечен судами первой и апелляционной инстанций к участию в деле, в котором его участие является обязательным в силу требований федерального закона (часть 3 статьи 45 ГПК РФ).

Кассационное представление может быть принесено прокурором в интересах лиц, не привлеченных к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос об их правах или обязанностях. Необходимость принесения кассационного представления в защиту прав, свобод и законных интересов указанных лиц должна быть мотивирована прокурором применительно к требованиям части 1 статьи 45 ГПК РФ.

По делам, в которых органы прокуратуры Российской Федерации и их должностные лица участвуют в качестве истца, ответчика или третьего лица, они обладают всеми процессуальными правами соответствующей стороны процесса (истца, ответчика) или третьего лица, в том числе правом кассационного обжалования. Положения статьи 45 ГПК РФ в таком случае не применяются (п. 5).

Согласно части 1 статьи 377 ГПК РФ кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные постановления подаются в кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции, который обязан их направить вместе с делом в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции в трехдневный срок со дня их поступления в суд.

Кассационные жалоба, представление, поданные непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции, подлежат направлению в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных абзацем вторым части 1 статьи 377 ГПК РФ, о чем сообщается лицу, подавшему кассационные жалоба, представление.

Если гражданское дело принято к производству кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с нормами [параграфа 1 главы 41](#) ГПК РФ, иные лица, наделенные правом кассационного обжалования судебных постановлений по данному делу, вправе направить свои кассационные жалобу, представление непосредственно в кассационный суд общей юрисдикции. В отношении таких кассационных жалобы, представления, исходя из требований [статьи 378, части 1 статьи 379.4](#) ГПК РФ, суд решает вопрос об их принятии к производству ([п. 7](#))*(730).

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 29.05.2019 N 1406-О указал следующее: "В Постановлении от 5 февраля 2007 года N 2-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что возможности обжалования вступивших в законную силу постановлений мировых судей ограничены и зависят от результатов рассмотрения жалобы (представления) в президиуме верховного суда республики, краевого, областного или равного им суда; такая дифференциация связана со спецификой дел, которые закон относит к подсудности мировых судей, отвечает целям обеспечения соразмерности защищаемых прав и процессуальных издержек и не может рассматриваться как недопустимая и нарушающая конституционное требование о равенстве всех перед законом и судом; пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений по своему содержанию и предназначению является дополнительным способом обеспечения правосудности судебных решений, который, имея резервное значение, используется, когда неприменимы или исчерпаны все обычные средства процессуально-правовой защиты.

Данное Постановление, равно как и выраженные в нем правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняет свою силу.

Таким образом, оспариваемая заявителем [статья 377](#) ГПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая ее конституционные права, перечисленные в жалобе"*(731).

[Статья 378](#). Форма и содержание кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) комментируемой статьи, кассационные жалоба, представление подаются в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Кассационные жалоба, представление должны содержать, во-первых, наименование суда, в который они подаются; во-вторых, наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле; в-третьих, наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес; в-четвертых, указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной и (или) кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; в-пятых, номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются; в-шестых, указание на основания, по которым обжалуются судебные постановления, с приведением доводов, свидетельствующих о допущенных судами нарушениях со ссылкой на законы или иные нормативные правовые акты, обстоятельства дела; в-седьмых, просьбу лица, подающего жалобу, представление; в-восьмых, перечень прилагаемых к жалобе документов ([ч. 2](#)).

В соответствии с [ч. 3](#) комментируемой статьи, кассационные жалоба, представление могут также содержать ходатайства, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения.

В кассационной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением ([ч. 4](#)).

В силу [ч. 5](#) комментируемой статьи, кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в [части третьей статьи 377](#) ГПК РФ.

К кассационным жалобе, представлению должны быть приложены документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют ([ч. 6](#)).

К кассационной жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы

по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты (ч. 7).

Согласно ч. 8 комментируемой статьи, документы, прилагаемые к кассационной жалобе, могут быть представлены в суд в электронном виде.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил, что "после поступления кассационных жалобы, представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376-378.1 ГПК РФ).

Направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов (часть 6 статьи 378 ГПК РФ) может подтверждаться квитанцией об отправлении заказного письма, отчетом об отправлении письма на адрес электронной почты, указанный этими лицами и имеющийся в материалах дела, распиской и т.п., которые должны содержать сведения о том, какие именно документы были направлены другим лицам, участвующим в деле.

Отсутствие в приложенных к жалобе документах копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, а также документа о наличии у представителя высшего юридического образования либо ученой степени по юридической специальности в случаях, предусмотренных статьей 49 ГПК РФ, не является основанием для оставления жалобы без движения при наличии копий таких документов в материалах дела.

Если кассационные жалоба, представление поданы с нарушением требований, установленных статьей 378 ГПК РФ, судья кассационного суда общей юрисдикции устанавливает срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления их без движения (части 1 и 2 статьи 378.2 ГПК РФ).

При решении вопроса о продолжительности срока оставления кассационных жалобы, представления без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле"*(732).

Статья 378.1. Принятие кассационных жалобы, представления к производству суда

Комментируемая статья устанавливает порядок принятия кассационной жалобы, представления к производству суда.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи, вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня их поступления с делом в суд кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 2 комментируемой статьи, кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376-378 ГПК РФ, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378.2 и 379.1 ГПК РФ.

В силу ч. 3 комментируемой статьи, о принятии кассационных жалобы, представления к производству судья выносит определение, которым возбуждается производство по кассационной жалобе, представлению.

Копии определения о принятии кассационных жалобы, представления к производству направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в п. 22 постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", "предусмотренный частью 1 статьи 378.1 ГПК РФ пятидневный срок принятия кассационных жалобы, представления к производству суда исчисляется со дня поступления жалобы с делом в кассационный суд общей юрисдикции. В этот срок не включаются выходные и нерабочие праздничные дни (часть 3 статьи 107 ГПК РФ, статьи 111 и 112 Трудового кодекса Российской Федерации).

В определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда ([часть 3 статьи 378.1](#) ГПК РФ) следует указать время и место проведения судебного заседания ([статья 113](#) ГПК РФ), а в случае рассмотрения дела по кассационным жалобе, представлению без проведения судебного заседания - дату такого рассмотрения.

Информация о времени рассмотрения дела в соответствии со [статьями 14, 16](#) Федерального закона от 22 декабря 2008 года N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" подлежит обязательному размещению на интернет-сайте кассационного суда общей юрисдикции независимо от того, в каком порядке будет рассматриваться дело - в судебном заседании или без проведения судебного заседания"*(733).

[Статья 378.2](#). Оставление кассационных жалобы, представления без движения

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила оставления кассационных жалобы, представления без движения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, судья кассационного суда общей юрисдикции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству, что они поданы с нарушением требований, установленных [статьей 378](#) ГПК РФ, выносит определение об оставлении кассационных жалобы, представления без движения.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения судья указывает основания оставления кассационных жалобы, представления без движения и разумный срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения.

Срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, устанавливается с учетом характера этих обстоятельств, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу, представление.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, копия определения об оставлении кассационных жалобы, представления без движения направляется лицу, подавшему кассационные жалобу, представление не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, будут устранены в срок, указанный в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, кассационные жалоба, представление считаются поданными в день их первоначального поступления в суд и принимаются к производству суда ([ч. 4](#)).

[Частью 5](#) комментируемой статьи установлено, что в случае, если указанные в части второй комментируемой статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении кассационных жалобы, представления без движения, судья возвращает кассационные жалобу, представление и прилагаемые к ним документы подавшему их лицу в порядке, установленном [статьей 379.1](#) ГПК РФ.

В [п. 17, 18](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что "если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции судьей будут установлены основания для оставления кассационных жалобы, представления без движения или для их возвращения без рассмотрения по существу ([статьи 378.2, 379.1](#) ГПК РФ), судья единолично выносит соответствующее определение.

Не могут являться основаниями для оставления без движения кассационных жалобы, представления недостатки и ошибки в оформлении жалобы, представления, не препятствующие их рассмотрению в кассационном суде общей юрисдикции (например, грамматические и технические ошибки и опiski) ([п. 17](#)).

Срок, на который кассационные жалоба, представление были оставлены без движения в случаях, предусмотренных [статьей 378.2](#) ГПК РФ, не включается в срок рассмотрения дела ([часть 4 статьи 1, часть 5 статьи 154](#) ГПК РФ).

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения, считаются устраненными с момента поступления в кассационный суд общей юрисдикции необходимых документов либо с момента их сдачи в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока ([часть 3 статьи](#)

108 ГПК РФ). В этом случае кассационные жалоба, представление считаются поданными в день их первоначального поступления в суд и принимаются к производству суда (статья 378.2 ГПК РФ).

Кассационные жалоба, представление, которые были возвращены в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 379.1 ГПК РФ, могут быть вновь поданы в пределах трехмесячного срока кассационного обжалования и с соблюдением требований о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий этих кассационных жалобы, представления и приложенных к ним документов, если копии у них отсутствуют (часть 1 статьи 376.1, часть 6 статьи 378 ГПК РФ) (п. 18)**(734).

Статья 379. Утратила силу. Федеральный закон от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ.

Статья 379.1. Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу

Данная статья предусматривает условия, при наличии которых кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что:

- не устранены в установленный срок обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационных жалобы, представления без движения;
- кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;
- кассационные жалоба, представление поданы на судебный акт, который в соответствии с частью первой статьи 376 ГПК РФ не обжалуется в кассационный суд общей юрисдикции;
- пропущен срок обжалования судебного постановления в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении, поданных в кассационный суд общей юрисдикции, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано;
- поступила просьба о возвращении кассационных жалобы, представления;
- кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК РФ.

В силу ч. 2 комментируемой статьи, о возвращении кассационных жалобы, представления суд выносит определение.

Копия определения о возвращении кассационных жалобы, представления направляется подавшему их лицу вместе с кассационными жалобой, представлением и прилагаемыми к ним документами не позднее следующего дня после дня его вынесения.

В соответствии с ч. 3 комментируемой статьи, возвращение кассационных жалобы, представления не препятствует повторному обращению с кассационными жалобой, представлением в кассационный суд общей юрисдикции в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для их возвращения.

В п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что "если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции судьей будут установлены основания для оставления кассационных жалобы, представления без движения или для их возвращения без рассмотрения по существу (статьи 378.2, 379.1 ГПК РФ), судья единолично выносит соответствующее определение"*(735).

Статья 379.2. Обжалование определений суда кассационной инстанции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления

Комментируемая статья устанавливает порядок обжалования определений суда кассационной инстанции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления.

Согласно ч. 1 определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы,

представления могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, вынесший такие определения, в течение одного месяца со дня их вынесения.

В силу [ч. 2](#) жалобы на определения кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления рассматриваются коллегиальным составом судей этого же суда в десятидневный срок со дня поступления жалоб в суд без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае отмены определений кассационного суда общей юрисдикции об оставлении кассационных жалобы, представления без движения и о возвращении кассационных жалобы, представления кассационные жалоба, представление считаются поданными в день первоначального обращения в суд.

[Статья 379.3.](#) Приостановление исполнения судебных актов судом кассационной инстанции

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила приостановления исполнения судебных актов судом кассационной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) судья кассационного суда общей юрисдикции в случае принятия кассационных жалобы, представления к производству суда вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной [квалифицированной электронной подписью](#).

В силу [ч. 2](#) о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта суд кассационной инстанции выносит определение. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационной жалобы к производству суда.

Копии определения направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Исходя из [ч. 3](#) исполнение судебного акта приостанавливается до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, если судом не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 24](#) постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил следующее: "В соответствии с [частью 1 статьи 379.3](#) ГПК РФ судья кассационного суда общей юрисдикции вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, только при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Приостановление исполнения возможно только в отношении судебных актов, на которые поданы кассационные жалоба, представление, и до окончания производства в кассационном суде общей юрисдикции.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта до формирования коллегиального состава суда кассационной инстанции для рассмотрения кассационных жалобы, представления разрешается судьей кассационного суда общей юрисдикции единолично. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения судебного акта судьей кассационного суда общей юрисдикции выносится определение. Содержание этого определения может быть изложено в определении о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда ([часть 1 статьи 378.1](#), [часть 2 статьи 379.3](#) ГПК РФ)"*(736).

[Статья 379.4.](#) Срок рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационным судом общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) устанавливает срок рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) кассационный суд общей юрисдикции рассматривает кассационные жалобу, представление в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в суд кассационной инстанции. В случае, если кассационная жалоба поступила в суд кассационной инстанции до окончания срока ее подачи,

срок рассмотрения кассационной жалобы исчисляется со дня истечения срока подачи кассационной жалобы.

Исходя из [ч. 2](#) срок, установленный [частью первой](#) настоящей статьи, может быть продлен на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, председателем суда до четырех месяцев в связи с особой сложностью дела.

В [постановлении](#) Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что "установленный [частью 1 статьи 379.4](#) ГПК РФ срок, не позднее которого дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции, сам по себе не препятствует назначению судебного заседания и рассмотрению дела до окончания срока на кассационное обжалование, например, когда кассационные жалоба, представление поданы всеми лицами, имеющими право на обжалование судебного постановления, или когда судебное постановление не может быть обжаловано другими лицами" [*\(737\)](#).

[Статья 379.5](#). Порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в судебном заседании коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей, если иное не предусмотрено настоящим параграфом.

Важно подчеркнуть, что кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными настоящим параграфом. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола.

В силу [ч. 3](#) в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном [статьей 155.1](#) ГПК РФ.

Нужно отметить, что в случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции принимают участие Генеральный прокурор Российской Федерации, его заместители, прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции или их заместители либо по их поручению должностные лица органов прокуратуры ([ч. 4](#)).

Исходя из [ч. 5](#) неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Важно отметить, что кассационные жалоба, представление, рассматриваемые кассационным судом общей юрисдикции, докладываются одним из судей, участвующих в рассмотрении данного дела.

Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основаниями для подачи кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции ([ч. 6](#)).

[Часть 7](#) устанавливает, что лица, указанные в [ч. 3](#) и [4](#) настоящей статьи, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее кассационные жалобу, представление.

Согласно [ч. 8](#) по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции выносит определение.

В силу [ч. 9](#) вынесение определения и его объявление происходят по правилам, предусмотренным соответственно [ст. 193](#) и [194](#) ГПК РФ.

[Часть 10](#) устанавливает, что кассационные жалоба, представление на вступившие в законную силу судебные приказы, решения мировых судей и апелляционные определения районных судов, определения мировых судей, районных судов, гарнизонных военных судов и вынесенные по результатам их обжалования определения, решения и определения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

В п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено следующее: "Рассмотрение дела кассационным судом общей юрисдикции производится в порядке, установленном [статьей 379.5 ГПК РФ](#), и в срок, который не должен превышать двух месяцев со дня поступления кассационных жалобы, представления с делом в кассационный суд общей юрисдикции, а если кассационные жалоба, представление с делом поступили в кассационный суд общей юрисдикции до истечения срока на кассационное обжалование судебного постановления, дело должно быть рассмотрено кассационным судом общей юрисдикции в срок, не превышающий двух месяцев со дня истечения срока на кассационное обжалование этого судебного постановления ([часть 1 статьи 379.4 ГПК РФ](#))*(738)".

[Статья 379.6](#). Пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) устанавливает пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Исходя из [ч. 2](#) в интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 32-33 постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил, что "в соответствии с [частью 1 статьи 379.6 ГПК РФ](#) кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено ГПК РФ.

В интересах законности кассационный суд общей юрисдикции вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления ([часть 2 статьи 379.6 ГПК РФ](#)).

Под интересами законности с учетом положений [статьи 2 ГПК РФ](#) следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка ([п. 32](#)).

Суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются ([часть 2 статьи 379.6 ГПК РФ](#)). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке кассационным судом общей юрисдикции.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны мотивы, по которым суд кассационной инстанции вышел за пределы доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении ([пункт 8 части 1 статьи 390.1 ГПК РФ](#)) ([п. 33](#))*(739).

[Статья 379.7](#). Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Исходя из [ч. 2](#) неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

В силу [ч. 3](#) нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для отмены или изменения судебных постановлений, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений.

Важно отметить, что основаниями для отмены судебных постановлений в кассационном порядке в любом случае являются:

- 1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;
- 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;
- 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;
- 4) принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;
- 5) неподписание судебных постановлений судьей или одним из судей либо подписание судебных постановлений не теми судьями, которые в них указаны;
- 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в [главе 21](#) ГПК РФ, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;
- 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления ([ч. 4](#)).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 34-35](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции", "правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных [статьей 379.7](#) ГПК РФ.

Нарушение или неправильное применение норм материального права ([части 1 и 2 статьи 379.7](#) ГПК РФ) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений ([часть 3 статьи 379.7](#) ГПК РФ), является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т.п.

Одним из оснований отмены или изменения кассационным судом общей юрисдикции судебных постановлений в силу [части 1 статьи 379.7](#) ГПК РФ является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. О наличии данного основания могут свидетельствовать противоречия между выводами о применении нормы права и установленными судами первой и (или) апелляционной инстанций фактическими обстоятельствами.

Суд кассационной инстанции вправе изменить правовую квалификацию отношений сторон, данную судами первой и (или) апелляционной инстанций, основываясь на установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствах"*([740](#)).

[Статья 380](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 4 декабря 2007 г. N 330-ФЗ.

[Статья 380.1](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 381](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 382](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 383](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 384](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 385](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 386](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 386.1](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 387](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 388](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

[Статья 389](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 9 декабря 2010 г. N 353-ФЗ.

[Статья 390](#). Полномочия кассационного суда общей юрисдикции

Комментируемая [статья](#) устанавливает полномочия кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с положениями [ч. 1](#) комментируемой статьи, по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе:

- оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;
- отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу;
- оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
- изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;
- оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных [статьей 379.1](#) ГПК РФ, или прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после принятия кассационных жалобы, представления к производству суда от лица, их подавшего, поступило заявление об отказе от кассационных жалобы, представления и отказ принят судом в соответствии со [статьей 39](#) ГПК РФ.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационных жалобы, представления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с кассационными жалобой, представлением.

В случае прекращения производства по кассационным жалобе, представлению повторное обращение того же лица по тем же основаниям в суд с кассационными жалобой, представлением не допускается.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть

принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются.

Указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело (ч. 4).

Полагаем, что положения ч. 4 ст. 390 ГПК РФ об обязательности указаний вышестоящего суда для суда вновь рассматривающего дело не отвечает принципу гражданского судопроизводства: самостоятельности и независимости суда (ст. 6, 8 ГПК РФ). Действующее процессуальное законодательство позволяет суду кассационной инстанции толковать закон и такое толкование обязательно для суда, вновь рассматривающего дело. К сожалению, кассационная инстанция не всегда дает указания о правильном толковании закона, а порой обязывает суд изучить те или иные доказательства.

Кассационная инстанция не может быть признана исключительной инстанцией, не только ей под силу правильно истолковывать применяемое законодательство. Не исключены судебные ошибки и этой инстанцией (см. например, постановления Президиума Верховного Суда РФ от 1 июля 2015 г. N 5-ПВ15, от 27 апреля 2016 г. N 1-ПВ16). Следовало бы в ч. 4 комментируемой статьи указать четкие критерии толкования норм права и пределы такого толкования.

Конституционный Суд РФ в определении от 25.10.2018 N 2595-О указал: "Часть третья статьи 390 ГПК Российской Федерации, рассматриваемая в системной связи с частью первой данной статьи, закрепляющей полномочие суда кассационной инстанции отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, при наличии установленных ею условий, направлена на достижение задач гражданского судопроизводства, к которым, в частности, относится правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав (статья 2 ГПК Российской Федерации), и, таким образом, также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте"(741).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено, что "кассационный суд общей юрисдикции согласно части 3 статьи 390 ГПК РФ не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 ГПК РФ основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения (п. 36).

В силу части 3 статьи 390 ГПК РФ дополнительные доказательства судом кассационной инстанции не принимаются. Соответственно, если лицо, участвующее в деле, в целях установления фактических обстоятельств дела представило в кассационный суд общей юрисдикции дополнительные доказательства, не представленные им в суд первой и (или) апелляционной инстанций, такие доказательства судом кассационной инстанции к материалам дела не приобщаются и возвращаются представившему их лицу.

Доводы лиц, участвующих в деле, касающиеся фактических обстоятельств, на которые такие лица ранее не ссылались, доводы, не подтвержденные имеющимися в деле доказательствами, кассационным судом общей юрисдикции отклоняются, на что указывается в определении кассационного суда общей юрисдикции в соответствии с частью 2 статьи 390.1 ГПК РФ (п. 37).

По смыслу положений статьи 379.6, пункта 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе изменить или отменить полностью либо в части только постановление суда апелляционной инстанции, а также одновременно постановления суда первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (п. 39).

Если все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства установлены нижестоящими судебными инстанциями, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, кассационному суду общей юрисдикции надлежит принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции ([пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ](#)) ([п. 40](#)).

В случае отмены постановления суда первой или апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение указания суда кассационной инстанции о применении и толковании норм материального права и норм процессуального права являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело ([статья 379.6, часть 4 статьи 390 ГПК РФ](#)) ([п. 41](#))*([742](#)).

[Статья 390.1. Определение кассационного суда общей юрисдикции](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила определения кассационного суда общей юрисдикции.

Согласно [ч. 1](#) в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны:

- 1) наименование и состав суда, вынесшего определение;
- 2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;
- 3) дело, по которому принято определение;
- 4) наименование лица, подавшего кассационные жалобы, представление о пересмотре дела в кассационном порядке;
- 5) фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;
- 6) содержание обжалуемых судебных постановлений;
- 7) выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалоб, представления;
- 8) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

Исходя из [ч. 2](#) при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы кассационных жалобы, представления отклоняются.

[Часть 3](#) устанавливает, что в определении суда кассационной инстанции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационных жалобы, представления.

При отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело.

Следует отметить, что определение кассационного суда общей юрисдикции подписывается всеми судьями, рассматривавшими дело в коллегиальном составе, или судьей, рассматривавшим дело единолично ([ч. 4](#)).

Важно подчеркнуть, что копии определения суда кассационной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня вынесения определения в окончательной форме ([ч. 5](#)).

В силу [ч. 6](#) определение суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В [п. 42](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснено следующее: "По смыслу [части 3 статьи 390.1 ГПК РФ](#) в определении кассационного суда общей юрисдикции указывается на распределение между сторонами судебных расходов, понесенных в связи с подачей кассационных жалобы, представления, в случаях, когда кассационный суд общей юрисдикции оставил обжалуемое судебное постановление без изменения, изменил либо принял новое судебное постановление.

В случае отмены судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается судом, вновь рассматривающим дело"*([743](#)).

§ 2. Производство в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

[Статья 390.2. Право на обращение в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает право на обращение в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Компетенция судебных коллегий Верховного Суда Российской Федерации установлена [ст. 10](#) Федерального конституционного закона от 05.02.2014 N 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации"*(744).

Согласно [ч. 1](#) вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в [части второй статьи 390.4](#) ГПК РФ, могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящим параграфом, в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации при условии, что лицами, указанными в абзаце первом настоящей части, были исчерпаны иные установленные настоящим [Кодексом](#) способы обжалования судебного постановления.

Исходя из [ч. 2](#) в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, вправе обращаться Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители.

[Пунктом 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 N 25 "О некоторых вопросах, связанных с началом деятельности кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" разъяснено, что "лица, участвующие в деле, а также другие лица, права и законные интересы которых нарушены вступившим в законную силу судебным актом, реализовавшие в предусмотренном законом порядке право на подачу кассационных жалобы, представления в президиум верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции подают кассационные жалоба, представление в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации ([часть 1 статьи 390.2](#) ГПК РФ, [часть 1.1 статьи 319](#) КАС РФ)"*(745)

[Статья 390.3.](#) Срок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает срок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий трех месяцев со дня вынесения определения кассационным судом общей юрисдикции, рассмотревшим кассационные жалоба, представление по существу.

В силу [ч. 2](#) срок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей соответствующей судебной коллегии.

[Часть 3](#) устанавливает, что заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

По результатам рассмотрения данного заявления судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Исходя из [ч. 4](#) Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, указанным в [части третьей](#) настоящей статьи, и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или о его восстановлении.

[Статья 390.4.](#) Порядок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В силу [ч. 2](#) кассационные жалоба, представление подаются:

1) на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, а также на апелляционные и иные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, если кассационные жалоба, представление были рассмотрены кассационным судом общей юрисдикции; на определения кассационного суда общей юрисдикции, за исключением определений, которыми не были изменены или отменены судебные постановления мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования определения районных судов, - в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации;

2) на вступившие в законную силу решения и определения гарнизонных военных судов, окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции, а также на апелляционные и иные определения окружных (флотских) военных судов, апелляционного военного суда, если кассационные жалоба, представление были рассмотрены кассационным военным судом; на определения кассационного военного суда - в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

[Статья 390.5.](#) Форма и содержание кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) устанавливает форму и содержание кассационных жалобы, представления.

Согласно [ч. 1](#) кассационные жалоба, представление подаются в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Следует подчеркнуть, что кассационные жалоба, представление должны содержать:

- 1) наименование суда, в который они подаются;
- 2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле;
- 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес;
- 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной и кассационной инстанциям, и содержание принятых ими решений;
- 5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) указание на то, в чем заключаются допущенные судами существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях;
- 7) просьбу лица, подающего жалобу, представление;
- 8) перечень документов, прилагаемых к кассационным жалобе, представлению ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) кассационная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление должно быть подписано прокурором, указанным в [части второй статьи 390.2](#) ГПК РФ.

Важно отметить, что к кассационным жалобе, представлению прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу ([ч. 4](#)).

[Часть 5](#) будет устанавливать, что кассационные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле.

Следует отметить, что к кассационным жалобе, представлению должны быть приложены документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты.

Исходя из [ч. 7](#) документы, прилагаемые к кассационным жалобе, представлению, могут быть представлены в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде.

[Статья 390.6.](#) Возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила возвращение кассационных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Согласно [ч. 1](#) кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если:

1) кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям к их форме и содержанию, установленным [статьей 390.5](#) ГПК РФ;

2) кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;

3) кассационные жалоба, представление поданы на судебный акт, который в соответствии с [частью первой статьи 390.2](#) ГПК РФ не обжалуется в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации;

4) пропущен срок обжалования судебного постановления в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации и в кассационных жалобе, представлении, поданных в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, не содержится просьба о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или в его восстановлении отказано;

5) поступила просьба о возвращении кассационных жалобы, представления;

6) кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных [статьей 390.4](#) ГПК РФ.

В силу [ч. 2](#) кассационные жалоба, представление должны быть возвращены без рассмотрения по существу в течение десяти дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции либо со дня вынесения определения об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления.

Исходя из [ч. 3](#) возвращение кассационных жалобы, представления не препятствует повторному обращению с кассационными жалобой, представлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для их возвращения.

[Статья 390.7](#). Рассмотрение кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Согласно [ч. 1](#) судья судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации изучает кассационные жалобу, представление по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела. В случае истребования дела судья вправе вынести определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции при наличии просьбы об этом в кассационных жалобе, представлении или в отдельном ходатайстве.

Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, подаваемое в электронном виде, должно быть подписано усиленной [квалифицированной электронной подписью](#).

Исходя из [ч. 2](#) по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Важно отметить, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и до истечения срока подачи кассационных жалобы, представления на обжалуемый судебный акт вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Время рассмотрения этих жалобы, представления в Верховном Суде Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.

В силу [ч. 4](#) кассационные жалоба, представление, поданные в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации на судебные постановления,

указанные в [части второй статьи 390.4](#) ГПК РФ, с делом в случае передачи их для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции направляются соответственно в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации или в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

[Статья 390.8.](#) Срок рассмотрения кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) устанавливает срок рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Согласно [ч. 1](#) в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации кассационные жалоба, представление рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев, если дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если дело было истребовано, не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации.

Исходя из [ч. 2](#) Председатель Верховного Суда Российской Федерации, его заместитель в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца.

[Статья 390.9.](#) Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок вынесения определения судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Комментируемая [статья](#) устанавливает, что определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

- 1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 5) мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

[Статья 390.10.](#) Определение судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Комментируемая [статья](#) устанавливает содержание определения судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно [ч. 1](#) определение судьи о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

- 1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование суда кассационной инстанции, в который передается дело для рассмотрения по существу;
- 4) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление;
- 5) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 6) изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления;
- 7) мотивированное изложение оснований для передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Исходя из [ч. 2](#) судья вместе с вынесенным им определением направляет кассационные жалобу, представление и дело в суд кассационной инстанции.

[Статья 390.11.](#) Извещение лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок (правила) извещения лиц, участвующих в деле, о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно комментируемой [статье](#) суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Время рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции назначается с учетом того, чтобы лица, участвующие в деле, имели возможность явиться на заседание.

Статья 390.12. Порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) жалоба, представление с делом рассматриваются судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации в судебном заседании коллегиально в составе судьи-председательствующего и двух судей.

[Часть 2](#) устанавливает, что в судебном заседании принимают участие лица, подавшие кассационные жалобу, представление, и другие лица, участвующие в деле, их представители. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном [ст. 155.1](#) ГПК РФ.

Исходя из [ч. 3](#) в случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации принимают участие Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместители либо по их поручению должностное лицо органов прокуратуры.

Важно отметить, что неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие ([ч. 4](#)).

В силу [ч. 5](#) кассационные жалоба, представление с делом, рассматриваемые судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, докладываются одним из судей, участвующих в рассмотрении данного дела.

Судья-докладчик излагает обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационных жалобы, представления, послужившие основаниями для подачи кассационных жалобы, представления в судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Следует отметить, что лица, указанные в [частях второй и третьей](#) комментируемой статьи, если они явились в судебное заседание, вправе дать объяснения по делу. Первым дает объяснение лицо, подавшее кассационные жалобу, представление ([ч. 6](#)).

Согласно [ч. 7](#) по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации выносит определение.

О вынесенном судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации определении сообщается лицам, участвующим в деле ([ч. 8](#)).

Статья 390.13. Пределы рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает пределы рассмотрения дела судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Исходя из [ч. 2](#) в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Статья 390.14. Основания для отмены или изменения судебной коллегией Верховного
Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке

Комментируемая **статья** устанавливает основания для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке.

Согласно комментируемой **статье** основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Статья 390.15. Полномочия судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая **статья** устанавливает полномочия судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно **ч. 1** по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе:

1) оставить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение суд может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;

3) отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;

4) оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;

5) изменить либо отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права;

6) оставить кассационные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных **пунктами 1-4 части первой статьи 390.6 ГПК РФ**;

7) прекратить производство по кассационным жалобе, представлению, если после передачи кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции поступило ходатайство о возвращении или об отзыве кассационных жалобы, представления.

В силу **ч. 2** судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации не принимаются.

Исходя из **ч. 3** указания судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Статья 390.16. Определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая **статья** устанавливает содержание определения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно **ч. 1** в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должны быть указаны:

1) наименование и состав суда, вынесшего определение;

2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;

3) дело, по которому вынесено определение;

4) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление о пересмотре дела в кассационном порядке;

5) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, за исключением определений по делам, указанным в [статье 390.13](#) ГПК РФ;

6) фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий;

7) содержание обжалуемых судебных постановлений;

8) выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления;

9) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В силу [ч. 2](#) при оставлении кассационных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы жалобы, представления отклоняются.

Исходя из [ч. 3](#) копии определения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня вынесения определения в окончательной форме.

Статья 390.17. Вступление в законную силу определения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок вступления в законную силу определения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления.

Согласно комментируемой [статье](#), определение судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, вступает в законную силу со дня его вынесения.

Статья 391. Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 28 ноября 2018 г. N 451-ФЗ.

Глава 41.1 Производство в суде надзорной инстанции

Статья 391.1. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора

Комментируемой [статьей](#) определены вступившие в законную силу судебные постановления, которые могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, вступившие в законную силу судебные постановления, могут быть пересмотрены в порядке надзора Президиумом

Верховного Суда Российской Федерации по жалобам лиц, участвующих в деле, и других лиц, если их права, свободы и законные интересы нарушены этими судебными постановлениями.

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации могут быть обжалованы следующие судебные постановления:

- вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции, если указанные решения и определения были предметом апелляционного рассмотрения;

- определения Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;

- определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и определения Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, вынесенные ими в кассационном порядке ([ч. 2](#)).

Правом на обращение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре судебных постановлений, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, имеют также Генеральный прокурор Российской Федерации и его заместители ([ч. 3](#)).

Европейский Суд по правам человека в [решении](#) от 12 мая 2015 г. "По вопросу приемлемости жалобы N 38951/13 "Роберт Михайлович Абрамян (Robert Mikhaylovich Abramyan) против Российской Федерации", жалобы N 59611/13 "Сергей Владимирович Якубовский (Sergey Vladimirovich Yakubovskiy) и Алексей Владимирович Якубовский (Aleksey Vladimirovich Yakubovskiy) против Российской Федерации" указал следующее: "В отличие от ранее существовавшего надзорного производства, как оно описано в упоминавшемся выше [Решении](#) Европейского Суда по делу "Мартынец против Российской Федерации", в котором

обращение с жалобой к Председателю Верховного Суда Российской Федерации рассматривалось как неотъемлемый этап, сейчас подобная жалоба является одной из чрезвычайных средств правовой защиты, которое проигравшая сторона может использовать после того, как кассационное производство завершается отклонением кассационной жалобы одним судьей Верховного Суда Российской Федерации. Эта сторона может либо жаловаться Председателю Верховного Суда Российской Федерации на отклонение ее кассационной жалобы судьей единолично указанного суда или просить того же Председателя подать надзорную жалобу от ее имени (см. § 45 настоящего Постановления). При данных обстоятельствах Европейский Суд считает, что эта жалоба теперь может рассматриваться как отдельное средство правовой защиты, отличающиеся от кассационного производства как такового, и не может более учитываться при оценке последнего, а также для целей ст. 35 Конвенции...

<...>

Европейский Суд вновь подтверждает свою обширную прецедентную практику по вопросу о том, что средства правовой защиты, использование которых зависит от дискреционных полномочий государственных должностных лиц и, как следствие, не являются непосредственно доступными заявителям, не могут рассматриваться в качестве эффективного средства правовой защиты для целей пункта 1 статьи 35 Конвенции (см. Решение Европейского Суда по делу "Кучеренко против Украины" (Kucherenko v. Ukraine) от 4 мая 1999 г., жалоба N 41974/98). Европейский Суд не видит причин, чтобы прийти к иному выводу в настоящем деле, поскольку решение инициировать надзорное производство остается в пределах полного усмотрения Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя (см. упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу "Бабаев против Азербайджана"). В этом контексте тот факт, что Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель действует по жалобе одной из сторон в деле или в установленные сроки, не меняет вывод Европейского Суда о том, что такая жалоба является по сути непрямым чрезвычайным средством правовой защиты, которое остается за пределами нормальной структуры внутригосударственных средств правовой защиты в соответствии с общепризнанными нормами международного права"*(746).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 28.05.2013 N 733-О, "сокращение федеральным законодателем числа надзорных инстанций посредством исключения возможности обращения заинтересованных лиц с надзорной жалобой к председателю верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда не может расцениваться как недопустимое ограничение права на обращение в суд надзорной инстанции, влекущее нарушение конституционного права на судебную защиту. Приведенная правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу. В случае же, если гражданин не согласен с определением судьи об отказе в передаче его кассационной жалобы на принятые по делу, подсудному районному суду, военному гарнизонному суду, судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, он не лишен возможности обратиться с жалобой к Председателю Верховного Суда Российской Федерации или заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации о внесении в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представления о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора в соответствии с правилами, установленными статьей 391.11 ГПК Российской Федерации"*(747).

Статья 391.2. Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления

Комментируемая статья устанавливает порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления.

Надзорные жалоба, представление подаются, во-первых, непосредственно в Верховный Суд РФ; во-вторых, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу судебного постановления.

Восстановление пропущенного срока на обжалование осуществляется судом первой инстанции. Так, в определении Московского городского суда от 18.03.2013 по делу N 11-8675 указано, что "Л. обратился в <районный> суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда РФ на определение Верховного Суда РФ от... года. <...>

В соответствии с частью 4 статьи 112 ГПК РФ, установленный частью 2 статьи 391.2

ГПК РФ процессуальный срок может быть восстановлен только в исключительных случаях, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок (тяжелая болезнь лица, подающего жалобу, его беспомощное состояние и другое)"*(748).

Согласно ч. 3, срок подачи надзорных жалобы, представления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей Верховного Суда Российской Федерации по заявлению заинтересованного лица.

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 112 настоящего Кодекса, без извещения лиц, участвующих в деле. По результатам рассмотрения данного заявления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении.

Исходя из положений ч. 4, Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, указанным в части третьей настоящей статьи, и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или о его восстановлении.

Статья 391.3. Содержание надзорных жалобы, представления

Комментируемой статьей определены требования к содержанию надзорных жалобы, представления.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи в надзорной жалобе, представлении должны быть указаны, во-первых, наименование суда, в который они подаются; во-вторых, наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или адрес и процессуальное положение в деле; в-третьих, наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или адрес; в-четвертых, указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; в-пятых, номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются; в-шестых, указание на основания для пересмотра судебного постановления в порядке надзора с приведением доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований; в-седьмых, просьба лица, подающего жалобу или представление.

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права, свободы или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением (ч. 2).

Надзорная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем с приложением доверенности или другого документа, удостоверяющего полномочия представителя. В свою очередь надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем (ч. 3).

К надзорным жалобе, представлению прилагаются:

- заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу (ч. 4);
- с копиями, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле (ч. 5);
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины (ч. 6).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в определении от 16.02.2012N 340-О-О, "гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция Российской Федерации одновременно предусматривает, что порядок судопроизводства определяется федеральным законодательством (статья. 71, пункт "о"; статья. 76, часть 1). Тем самым предполагается, что заинтересованные лица вправе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса лишь в установленном порядке, что не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; закрепленные законодателем требования - при обеспечении каждому возможности обратиться в суд - обязательны для заявителя. Это относится и к нормам, регламентирующим порядок обращения в суд надзорной инстанции, в том числе содержащим перечень прилагаемых к надзорной жалобе документов"*(749).

Статья 391.4. Возвращение надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу

Комментируемой **статьей** определены основания возвращения надзорных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи надзорные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу при следующих обстоятельствах:

- надзорные жалоба, представление не отвечают требованиям **ГПК** РФ, а именно не содержат наименование суда, в который они подаются; наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле; наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения; указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; указание на судебные постановления, которые обжалуются; просьбу лица, подающего жалобу или представление; не поставлены подписи лица, подающего жалобы или его представителя (надзорное представление должно быть подписано Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем); не прилагаются доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя; не прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу; не содержат копии, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле; не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо судебное постановление о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины;

- надзорные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции;

- пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и в надзорных жалобе, представлении не содержится просьба о восстановлении этого срока или его восстановлении отказано;

- поступила просьба о возвращении или об отзыве надзорных жалобы, представления;

- надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в **части второй статьи 391.1** ГПК РФ.

В течение десяти дней со дня поступления надзорные жалоба, представление без рассмотрения по существу должны быть возвращены в суд надзорной инстанции (**ч. 2**).

В **определении** Московского областного суда от 11 сентября 2012 г. по делу N 33-19657/2012 указано, что "судьей Верховного Суда РФ надзорная жалоба возвращена в порядке **п. 5 ч. 1 ст. 391.4** ГПК РФ. Заявителю разъяснено, что обращение с надзорной жалобой на судебные постановления по делам, подсудным районным судам, в Верховный Суд РФ допускается в тех случаях, когда дело было рассмотрено в кассационном порядке по существу Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ.

03.04.2012 г. В. обратился в суд с заявлением о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы на принятые судебные акты.

При таких обстоятельствах, отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы, суд обоснованно исходил из того, что уважительных причин для восстановления пропущенного процессуального срока не имеется, поскольку доказательств, исключающих возможность подачи жалобы в установленный срок (наличие тяжелого заболевания, его беспомощное состояние и др.), заявителем не представлено. Судом верно указано, что непонимание или иное толкование заявителем норм **ГПК** РФ не является уважительной причиной для восстановления срока"*(750).

Статья 391.5. Рассмотрение надзорных жалобы, представления

Комментируемая **статья** предусматривает порядок рассмотрения надзорной жалобы, представления судьей Верховного Суда РФ.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи судья Верховного Суда Российской Федерации изучает надзорные жалобу, представление по материалам, приложенным к жалобе, представлению, либо по материалам истребованного дела. В случае истребования дела им может быть вынесено определение о приостановлении исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции при наличии просьбы об этом в надзорных жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве. Ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, подаваемое в электронном виде, должно быть

подписано усиленной [квалифицированной электронной подписью](#).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 22.03.2012 N 608-О-О, "объектом пересмотра в порядке надзора являются судебные постановления, вынесенные по итогам рассмотрения дела по существу, либо промежуточные определения суда по вопросам, имеющим значение для движения дела. Определение судьи суда надзорной инстанции выносится в процедуре предварительного рассмотрения надзорной жалобы (представления прокурора), в которой судья, не рассматривая дело по существу, решает лишь вопрос о наличии оснований для передачи надзорной жалобы (представления прокурора) для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции. Какое-либо иное решение, по-новому определяющее права и обязанности участвующих в деле лиц, при этом не выносится"*(751).

В силу [ч. 2](#) изучив надзорные жалобу, представление, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение:

- либо об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;

- либо о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

[Частью 3](#) комментируемой статьи установлено, что председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации и до истечения срока подачи надзорных жалобы, представления на обжалуемый судебный акт вынести определение об отмене данного определения и о передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации. Время рассмотрения этих жалобы, представления в Верховном Суде Российской Федерации при исчислении данного срока не учитывается.

[Статья 391.6.](#) Сроки рассмотрения надзорных жалобы, представления

Комментируемая [статья](#) устанавливает сроки для рассмотрения надзорных жалобы, представления.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи надзорные жалоба, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в срок:

- не более чем два месяца, если дело не было истребовано;
- не более чем три месяца, если дело было истребовано. При этом время со дня истребования дела до дня его поступления в Верховный Суд Российской Федерации не учитывается.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации в случае истребования дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения надзорных жалобы, представления, но не более чем на два месяца ([ч. 2](#)).

[Статья 391.7.](#) Определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ должно содержать, во-первых, номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения; во-вторых, фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение; в-третьих, наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление; в-четвертых, указание на судебные постановления, которые обжалуются; в-пятых, мотивы, по которым отказано в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Так, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) N 543-О от 23.04.2013, "законоположения, регламентирующие рассмотрение судьей Верховного Суда Российской Федерации жалоб на вступившие в законную силу судебные постановления, не допускают произвольный отказ в их рассмотрении, поскольку обязывают судью при наличии предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления во всяком случае передать его для рассмотрения их по существу коллегиальным составом судей и исключают вынесение немотивированных решений по результатам рассмотрения жалобы"*(752).

Статья 391.8. Определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемой [статьей](#) установлены требования к содержанию определения о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В определении о передаче надзорных жалобы, представления должны быть указаны:

- номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;
- фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;
- наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление;
- указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- изложение содержания дела, по которому приняты судебные постановления;
- мотивированное изложение оснований для передачи надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;
- предложения судьи, вынесшего определение ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи судья Верховного Суда Российской Федерации вместе с вынесенным им определением передает надзорные жалобу, представление и дело в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Статья 391.9. Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.

Судебные постановления подлежат отмене или изменению, если обжалуемое судебное постановление нарушает:

- права и свободы человека и гражданина, гарантированные [Конституцией](#) Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации;
- права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы;
- единообразие в толковании и применении судами норм права.

Президиум Верховного Суда РФ в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015) разъясняет, что "под нарушением судебным постановлением единообразия в толковании и применении норм права понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ"*(753).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) N 156-О от 25.02.2013, "основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных постановлений в рамках гражданского процессуального законодательства могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Эта правовая позиция была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющем свою силу [Постановлении](#) от 5 февраля 2007 г. N 2-П.

Определение же наличия (или отсутствия) оснований для пересмотра вынесенных по конкретным делам судебных постановлений осуществляется соответствующим судом

надзорной инстанции, который - исходя из предписаний [статьи 391.9](#) ГПК Российской Федерации - должен установить, являются ли обстоятельства, приведенные в надзорной жалобе в качестве оснований для отмены (изменения) судебных постановлений, достаточными для отступления от принципа стабильности вступивших в законную силу судебных актов, а их отмена (изменение) и ее правовые последствия - соразмерными допущенным нарушениям норм материального и (или) процессуального права"*(754).

Статья 391.10. Порядок и срок рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок и срок рассмотрения надзорных жалобы, представления с делом в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает дело к рассмотрению на основании определения судьи Верховного Суда Российской Федерации о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи Президиум Верховного Суда Российской Федерации направляет лицам, участвующим в деле:

- копии определения о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;
- копии надзорных жалобы, представления.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по правилам [гл. 10](#) ГПК РФ. При этом не препятствует рассмотрению дела в порядке надзора неявка лиц, участвующих в деле, если такие были извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, вынесший определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, не может участвовать в рассмотрении Президиумом Верховного Суда Российской Федерации данных надзорных жалобы, представления с делом ([ч. 3](#)).

Президиум Верховного Суда РФ должен рассмотреть надзорные жалобу, представление в судебном заседании в срок не более два месяца со дня вынесения судьей определения ([ч. 4](#)).

Согласно [ч. 5](#) комментируемой статьи в судебном заседании могут принимать участие:

- лица, участвующие в деле, их представители;
- иные лица, подавшие надзорные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением. Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

В случае, если прокурор является лицом, участвующим в рассмотрении дела, в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации принимает участие Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель.

Надзорные жалоба, представление с делом, рассматриваемые в порядке надзора в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, докладываются судьей Верховного Суда Российской Федерации ([ч. 6](#)).

Судья-докладчик излагает:

- обстоятельства дела;
- содержание судебных постановлений, принятых по делу;
- доводы надзорных жалобы, представления, послужившие основаниями для передачи надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ([ч. 7](#)).

Лица, участвующие в деле, их представители, а также иные лица, подавшие надзорные жалобу, представление, если их права и законные интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым судебным постановлением, вправе дать объяснения по делу, если они явились в судебное заседание. В таком случае первым дает объяснения лицо, подавшее надзорные жалобу, представление ([ч. 8](#)).

Рассмотрев надзорных жалобы, представления с делом, Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает постановление (ч. 9).

Согласно ч. 10 комментируемой статьи при рассмотрении надзорных жалобы, представления с делом в надзорном порядке все вопросы решаются большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за пересмотр дела и против его пересмотра, надзорные жалоба, представление считаются отклоненными.

О принятом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации постановлении сообщается лицам, участвующим в деле (ч. 11).

Отменяя определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда, Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 01.07.2015 N 5-ПВ15 указал, что "однако при рассмотрении 2 декабря 2014 г. кассационной жалобы представителя Г. А.В. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 мая 2014 г. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без внимания то обстоятельство, что при новом рассмотрении дела суд апелляционной инстанции не выполнил указания суда кассационной инстанции и не устранил допущенные нарушения норм процессуального права.

Между тем установление факта того, как были исполнены указания вышестоящего суда о необходимости соблюдения нижестоящим судом норм процессуального законодательства, являлось обязательным.

<...>

Учитывая данные разъяснения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в случае установления факта неисполнения указаний вышестоящего суда обязана была направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в целях устранения допущенных нарушений и вынесения определения, отвечающего требованиям законности и обоснованности.

Этого Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении кассационной жалобы 2 декабря 2014 г. сделано не было, что повлекло за собой нарушение единообразия в применении норм процессуального права, устанавливающих требования к судебному решению"*(755).

Статья 391.11. Пересмотр судебных постановлений в порядке надзора по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая статья устанавливает порядок пересмотра судебных постановлений в суде надзорной инстанции по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Жалоба или представление прокурора должны быть поданы в течение шести месяцев со дня вступления обжалуемых судебных постановлений в законную силу (ч. 2).

Исходя из положений ч. 2.1, пропущенный срок подачи жалобы или представления прокурора, указанных в ч. 1 настоящей статьи, может быть восстановлен в порядке, предусмотренном ч. 3 и 4 ст. 391.2.

В силу ч. 3 комментируемой статьи дело по представлению Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации рассматривается Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по правилам, установленным ст. 391.10 ГПК РФ.

Не допускается участие Председателя Верховного Суда Российской Федерации или заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации, внесшего представление, в рассмотрении Президиумом Верховного Суда Российской Федерации дела, о пересмотре которого им внесено представление.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 05.02.2007 N 2-П, "Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, будучи судьями, не могут вносить представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора по собственной инициативе. Иное приводило бы к искажению природы правосудия, принципа состязательности и равноправия сторон при осуществлении судопроизводства (статья 123, [ч. 3](#), Конституции Российской Федерации), а также конкретизирующего его принципа диспозитивности в гражданском процессе.

В случаях, когда Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации по обращениям заинтересованных лиц вносят соответствующее представление, основанное на сложившемся у них убеждении о нарушении вынесенными судебными постановлениями единства судебной практики и законности, они в дальнейшем не могут входить в состав суда, рассматривающего дело по существу. Их участие в рассмотрении дела Президиумом Верховного Суда Российской Федерации ставило бы под сомнение беспристрастность суда и противоречило бы принципу независимости судей"*(756).

Статья 391.12. Полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора

Комментируемой [статьей](#) определены полномочия Президиума Верховного Суда Российской Федерации при пересмотре судебных постановлений в порядке надзора.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев надзорные жалобу, представление с делом в порядке надзора, вправе:

- оставить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, надзорные жалобу, представление без удовлетворения;
- отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд. При направлении дела на новое рассмотрение Президиум Верховного Суда Российской Федерации может указать на необходимость рассмотрения дела в ином составе судей;
- отменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения либо прекратить производство по делу;
- оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений;
- отменить либо изменить постановление суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и толковании норм материального права;
- оставить надзорные жалобу, представление без рассмотрения по существу при наличии оснований, предусмотренных [ст. 391.4](#) ГПК РФ.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи при рассмотрении дела в надзорном порядке Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов надзорных жалобы, представления. Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов надзорных жалобы, представления в интересах законности.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации не вправе:

- проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются;
- устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции;
- предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими;
- определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации подписывается председательствующим в заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации ([ч. 3](#)).

В соответствии с [ч. 4](#) комментируемой статьи указания Президиума Верховного Суда

Российской Федерации о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело.

Конституционный Суд РФ в [определении](#) от 26.11.2018 N 3028-О указал: "Оспариваемые заявителем положения [части второй статьи 391.12](#) ГПК Российской Федерации в системной связи с другими положениями [главы 41.1](#) данного Кодекса являются конкретной формой реализации установленной законодательством возможности исправления по жалобам заинтересованных лиц судебной ошибки, вследствие которой вынесено судебное постановление, нарушающее права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, либо права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, либо единообразие в толковании и применении судами норм права.

Следовательно, само по себе названное законоположение, предоставляющее дополнительную гарантию защиты прав участников гражданского судопроизводства, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе" [*\(757\)](#).

[Статья 391.13.](#) Содержание постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Комментируемая [статья](#) содержит требования к содержанию постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации указываются, во-первых, наименование и состав суда, принявшего постановление; во-вторых, номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления; в-третьих, дело, по которому принято постановление; в-четвертых, наименование лица, подавшего надзорные жалобу, представление; в-пятых, фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение о передаче надзорных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации; в-шестых, содержание обжалуемых судебных постановлений; в-седьмых, выводы Президиума Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления; в-восьмых, мотивы, по которым Президиум Верховного Суда Российской Федерации пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми он руководствовался.

[Статья 391.14.](#) Вступление в законную силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации

Согласно комментируемой [статье](#) постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Глава 42. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу

[Статья 392.](#) Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)

Комментируемая [статья](#) предусматривает перечень оснований для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений являются:

- вновь открывшиеся обстоятельства - указанные в [ч. 3](#) комментируемой статьи и существовавшие на момент принятия судебного постановления существенные для дела обстоятельства;

- новые обстоятельства - указанные в [ч. 4](#) комментируемой статьи, возникшие после принятия судебного постановления и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела обстоятельства.

В силу [ч. 3](#) к вновь открывшимся обстоятельствам относятся:

- существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;
- заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда;
- преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда.

К новым обстоятельствам относятся (ч. 4):

- отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу;
- признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу;
- признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации или применение в истолковании, расходящемся с данным Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении истолкованием, примененного судом в судебном акте нормативного акта либо его отдельного положения в связи с обращением заявителя, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", в связи с обращением иного лица независимо от обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации;
- определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в таком постановлении содержится указание на то, что сформулированная в нем правовая позиция имеет обратную силу применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами;
- установление или изменение федеральным законом оснований для признания здания, сооружения или другого строения самовольной постройкой, послуживших основанием для принятия судебного акта о сносе самовольной постройки.

Выражая правовую позицию, Конституционный Суд РФ в постановлении от 11.01.2019 N 2-П указал, что "согласно пункту 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации к новым обстоятельствам, являющимся основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, относится отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу. В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" судам при рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела.

Тем самым приведенное законоположение как по его буквальному смыслу, так и с учетом разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не определяет понятия "отмена постановления государственного органа" и не ограничивает возможности участников судебного процесса по защите их прав посредством пересмотра по новым обстоятельствам несправедливого судебного постановления, вступившего в законную силу.

Вместе с тем, как свидетельствует практика судов общей юрисдикции, в том числе постановления, вынесенные в отношении заявителя по настоящему делу, признание судом недействующим нормативного правового акта как не соответствующего закону может не рассматриваться в качестве обстоятельства, предусмотренного пунктом 1 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации (за исключением случаев, когда данный нормативный правовой акт признан недействующим с момента его принятия), даже если нормативный правовой акт признан недействующим судом в связи с административным иском лица, участвовавшего в деле, в котором этот нормативный правовой акт был применен"*(758).

В постановлении Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 N 24-П указано: "Как

вытекает из [Постановления](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года N 1-П, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена (изменена) в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела, возможен при условии, что это необходимо для восстановления и защиты таких прав и интересов, которые в силу их конституционно-правового значения не допускают сохранения судебного акта в силе (в том числе если в результате нового толкования улучшается положение лиц, привлекаемых к налоговой, административной или иной публично-правовой ответственности, а также в исключительных случаях по делам, вытекающим из гражданских правоотношений, если этого требуют - по своему существу публичные - интересы защиты неопределенного круга лиц или заведомо более слабой стороны в правоотношении), и что в таком постановлении содержится прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. При этом не предполагается придание обратной силы правовым позициям, выраженным в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, без учета характера спорных правоотношений и установленных для этих случаев конституционных рамок действия правовых норм с обратной силой, а также придание обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

Приведенные правовые позиции, в полной мере распространяющиеся на нормы [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации, которыми регулируются сходные отношения по пересмотру по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления, не были учтены в достаточной степени при принятии [Федерального закона](#) от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ, которым [статья 392](#) ГПК Российской Федерации была изложена в новой редакции. С учетом этого в целях достижения баланса конституционно значимых ценностей и в интересах субъектов права Конституционный Суд Российской Федерации, руководствуясь [пунктом 12 части первой статьи 75](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", обращает внимание федерального законодателя на необходимость внесения в [пункт 5 части четвертой статьи 392](#) ГПК Российской Федерации изменений, вытекающих из настоящего Постановления, с тем чтобы исключить возможность преодоления правовой определенности, окончательности и неопровержимости вступившего в законную силу судебного акта без соблюдения установленных законом особых процедурных условий его пересмотра"*(759).

В [п. 8-11](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в [п. 1 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам ([п. 9](#)).

Судам следует иметь в виду, что установленные вступившим в законную силу приговором заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств являются основанием для пересмотра судебного постановления, если они повлекли принятие незаконного или необоснованного судебного постановления ([п. 2 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ).

Преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда ([п. 3 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ), являются основанием для пересмотра судебного постановления независимо от того, повлияли ли эти обстоятельства на результат рассмотрения дела.

Обстоятельства, перечисленные в абзаце первом и втором настоящего пункта,

установленные определением или постановлением суда, постановлением следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта об амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, также могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, если суд признает эти обстоятельства существенными для дела ([п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ](#)) ([п. 10](#)).

Судам необходимо учитывать, что основанием для пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам могут являться перечисленные в [ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#) обстоятельства, возникшие после принятия судебного постановления.

При рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее:

а) в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос ([п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела;

б) если мотивом обращения в суд явилось признание вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, то это обстоятельство может служить основанием для пересмотра судебного постановления при наличии вывода о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в резолютивной и (или) мотивировочной части решения суда по другому делу;

в) постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя ([п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#));

г) в соответствии с [п. 4 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#), с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (2000) 2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека", основанием для пересмотра судебного постановления является такое постановление Европейского Суда по правам человека, в котором установлено нарушение [Конвенции](#) о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела заявителя;

д) судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным [п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#), если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении ([п. 11](#))*(760).

Также о выявлении конституционно-правового смысла [п. 5 части четвертой ст. 392](#) смотрите [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 N 24-П.

Московский городской суд [апелляционным определением](#) от 30.05.2019 по делу N 33-23490/2019 указал: "Разрешая заявление К. В.А. о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, суд исходил из того, что определенный законом перечень вновь открывшихся и новых обстоятельств является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Учитывая, что обстоятельства, на которые сослался заявитель, а именно то, что решением Мещанского районного суда г. Москвы от *** года установлен факт его родственных отношений с наследодателем К. В.Б., *** года рождения, умершим *** года, и признано право собственности на денежные средства, не являются вновь открывшимися, поскольку являются новым доказательством по делу, которое не может служить основанием для пересмотра

решения по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции правомерно отказал заявителю в удовлетворении заявления о пересмотре вступившего в законную силу решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм процессуального права.

Доводы частной жалобы повторяют основания поданного заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам и к отмене постановленного определения не ведут.

Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в п. 1 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ, являются относящиеся к делу фактические обстоятельства, объективно имевшие место на время рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знал и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления. При этом необходимо иметь в виду, что представленные заявителем новые доказательства по делу не могут служить основанием для пересмотра судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам.

В данном случае К. В.А. сослался на решение суда, которым установлен факт его родственных отношений с наследодателем К. В.Б. Однако данный установленный факт не может повлиять на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от *** года по делу N *** по иску К. В.А. к *** г. Москвы о включении имущества в состав наследства, признании права собственности на квартиру в порядке наследования по закону, поскольку в удовлетворении данных исковых требований истцу было отказано не в связи с отсутствием доказательств родственных отношений с наследодателем, а по иным основаниям - в связи с недоказанностью совершения К. В.Б. при жизни необходимых действий, направленных на приватизацию занимаемой им по договору социального найма квартиры"*(761)

Статья 393. Суды, пересматривающие судебные постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментируемая [статья](#) называет суды, которые пересматривают по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, вступившее в законную силу судебное постановление.

Согласно правилу, установленному комментируемой [статьей](#), судебное постановление, вступившее в законную силу, пересматривается по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим это постановление. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам постановлений судов апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, которыми изменено или принято новое судебное постановление, производится судом, изменившим судебное постановление или принявшим новое судебное постановление.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 постановления от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснил, что вступившие в законную силу решения судов первой инстанции, определения судов апелляционной инстанции, постановления и определения судов кассационной инстанции, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судом, принявшим постановление.

Исходя из положений [пункта 2 части 1 статьи 331](#) ГПК РФ определения названных судов, которыми дело не разрешается по существу, могут быть пересмотрены в случае, если они исключают возможность дальнейшего движения дела ([часть 4 статьи 1](#) ГПК РФ).

Суды апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиум Верховного Суда Российской Федерации в соответствии со [статьей 393](#) ГПК РФ вправе пересмотреть по указанным выше обстоятельствам вынесенные ими постановления в случае, когда этими постановлениями было изменено постановление суда нижестоящей инстанции либо вынесено новое постановление*(762).

Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым

обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных [пунктом 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ](#), - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

В соответствии с [ч. 2](#) комментируемой статьи, по ходатайству лица, обратившегося с заявлением, представлением о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, пропущенный срок подачи заявления, представления о пересмотре может быть восстановлен судом, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня открытия или появления обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра, и суд признает причины пропуска срока уважительными.

Заявление о восстановлении срока подачи заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматривается судом в порядке, установленном [статьей 112 ГПК РФ](#).

В случае, предусмотренном [пунктом 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ](#), заявление, представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений могут быть поданы в срок, установленный настоящей статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного постановления, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В случае, если наличие обстоятельств, предусмотренных [пунктом 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ](#), выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, трехмесячный срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется со дня получения копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В [п. 2, 4](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснено, что, поскольку в соответствии со [статьей 44 ГПК РФ](#) правопреемство допустимо на любой стадии гражданского судопроизводства, процессуальные правопреемники лиц, участвующих в деле, в установленных законом случаях также обладают правом на обращение с заявлениями о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Прокурор вправе обратиться в суд с представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, если дело было возбуждено по заявлению прокурора, поданному в защиту прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований ([часть 1 статьи 45, статья 394 ГПК РФ](#)), либо если прокурор вступил в процесс для дачи заключения по делу в случаях, когда это предусмотрено ГПК РФ и иными федеральными законами ([часть 3 статьи 45 ГПК РФ](#)). При этом право на обращение прокурора с таким представлением не зависит от фактического участия прокурора в заседаниях судов соответствующих инстанций.

Прокурор также вправе обратиться в суд с заявлением о пересмотре судебных постановлений в порядке [главы 42 ГПК РФ](#) в интересах граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, не привлекавшихся судом к участию в деле, если судебными постановлениями разрешен вопрос о правах и обязанностях этих лиц, применительно к [части 1 статьи 45 ГПК РФ \(часть 4 статьи 1 ГПК РФ\)](#) ([п. 2](#)).

Предусмотренный [статьей 394 ГПК РФ](#) трехмесячный срок является сроком на обращение в суд и в случае пропуска без уважительных причин не может служить основанием для возвращения заявления, представления о пересмотре вступивших в законную силу

судебных постановлений в порядке [главы 42](#) ГПК РФ либо для отказа в их принятии.

Вопрос о соблюдении указанного срока необходимо выяснять в судебном заседании. При этом следует иметь в виду, что пропуск срока обращения в суд без уважительных причин является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанных заявления, представления, что должно быть обосновано в определении суда применительно к положениям [части 4 статьи 198](#) ГПК РФ ([часть 4 статьи 1](#) ГПК РФ).

Исходя из принципа правовой определенности в целях соблюдения права других лиц на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок, гарантированного [статьей 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года, суду при решении вопроса о возможности восстановления названного срока необходимо учитывать не только уважительность причин его пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре судебных постановлений после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств ([п. 4](#) [*\(763\)](#)).

[Статья 395](#). Исчисление срока подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила исчисления срока подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Срок подачи заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам исчисляется в случаях, предусмотренных:

- [п. 1 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня открытия существенных для дела обстоятельств;
- [п. 2, 3 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу;

- [п. 1 ч. 4 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня вступления в законную силу судебного постановления, которое отменяет ранее вынесенное судебное постановление либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое судебное постановление, либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое судебное постановление;

- [п. 2 ч. 4 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня вступления в законную силу судебного постановления;
- [п. 3 ч. 4 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня вступления в силу соответствующего решения

Конституционного Суда Российской Федерации;

- [п. 5 ч. 4 ст. 392](#) ГПК РФ - со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", за исключением случаев, предусмотренных [абзацем вторым части третьей ст. 394](#) ГПК РФ.

В соответствии с [п. 5](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" при исчислении срока обращения в суд с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений надлежит руководствоваться [ст. 395](#) ГПК РФ, имея в виду следующее:

а) если заявление подано на основании [п. 1 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ, то срок обращения в суд следует исчислять со дня, следующего за днем, когда лицо, обратившееся в суд, узнало о существенных для дела обстоятельствах;

б) в случае, если в качестве вновь открывшихся обстоятельств названы заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей ([пп. 2 и 3 ч. 3 ст. 392](#) ГПК РФ), а также если в качестве нового обстоятельства названа отмена судебного постановления суда общей юрисдикции по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении или отмена постановления арбитражного суда либо отмена судом постановления государственного органа или органа местного самоуправления, признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки ([пп. 1 и 2 ч. 4 ст. 392](#) ГПК РФ), срок обращения в суд следует

исчислять со дня, следующего за днем вступления в законную силу соответствующего судебного акта, который определяется по правилам, установленным уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, арбитражным процессуальным законодательством или законодательством об административных правонарушениях;

в) если в качестве нового обстоятельства указывается на определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, положениями которой руководствовался суд при рассмотрении конкретного дела в отношении лица, обратившегося с заявлением о пересмотре дела в порядке надзора, либо по результатам рассмотрения в порядке надзора другого дела ([п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)), то срок обращения в суд исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста указанного постановления на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети "Интернет".

Если заявитель ссылается на принятие Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления, в котором определена (изменена) практика применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле ([п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)), то срок исчисляется со дня, следующего за днем размещения текста данного постановления Пленума на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в сети "Интернет" или днем опубликования его в "Российской газете";

г) в случае обращения с заявлением, представлением о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в связи с отменой постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послужившего основанием для принятия указанного в заявлении судебного постановления, вышестоящим органом или должностным лицом либо органом, принявшим это постановление ([п. 1 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)), срок обращения в суд необходимо исчислять со дня, следующего за днем принятия указанными органами и должностными лицами нового постановления, если иное не установлено нормативными правовыми актами, регулирующими порядок принятия и вступления в силу постановлений, принимаемых данными органами и должностными лицами;

д) если основанием для пересмотра судебного постановления названо признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием постановления по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации ([п. 3 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ](#)), то срок следует исчислять со дня, следующего за днем провозглашения решения, вынесенного по итогам рассмотрения дела, либо за днем его опубликования ([ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации"](#))*(764).

Статья 396. Рассмотрение заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений

Комментируемая [статья](#) содержит правила рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Суд рассматривает заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в судебном заседании. Стороны, прокурор, другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению указанных заявления, представления.

Указанные лица могут допускаться к участию в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном [статьей 155.1](#) настоящего Кодекса, либо путем использования системы вебконференции в порядке, установленном [статьей 155.2](#) настоящего Кодекса.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [п. 6-7](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" рассмотрение заявлений, представлений о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений осуществляется по правилам производства в суде соответствующей инстанции с учетом положений [главы 42 ГПК РФ](#).

После принятия заявления, представления суд назначает время и место судебного заседания и извещает об этом участвующих в деле лиц. Неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, в силу положений [статьи 396 ГПК РФ](#) не

является препятствием для его проведения.

В соответствии со [статьей 396](#) ГПК РФ суд рассматривает указанные заявление, представление в судебном заседании, исследует доказательства, представленные в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, заслушивает объяснения участвующих в деле лиц, совершает иные необходимые процессуальные действия, которые должны быть отражены в протоколе судебного заседания ([п. 6](#)).

С учетом положений [пункта 1 статьи 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [пункта 1 статьи 6.1](#) ГПК РФ об осуществлении судопроизводства в судах в разумные сроки указанные выше заявление, представление рассматриваются в Верховном Суде Российской Федерации в срок, не превышающий два месяца, а в других судах - не превышающий один месяц, применительно к [части 1 статьи 386](#) ГПК РФ ([часть 4 статьи 1](#) ГПК РФ), не считая времени со дня истребования дела до дня его поступления в суд апелляционной, кассационной инстанций, а также в Президиум Верховного Суда Российской Федерации ([п. 7](#))*(765).

Статья 397. Определение суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила вынесения определения суда о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суда и подачи частной жалобы, представления.

Рассмотрев заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, суд удовлетворяет заявление и отменяет судебные постановления либо отказывает в их пересмотре ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи на определения суда первой инстанции об удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, а также об отказе в удовлетворении заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора.

В случае отмены судебного постановления дело рассматривается судом по правилам, установленным ГПК РФ ([ч. 3](#)).

В случае отмены судебного постановления в силу обстоятельства, предусмотренного [пунктом 5 части четвертой статьи 392](#) ГПК РФ, новым судебным постановлением, принятым в результате повторного рассмотрения дела, права и обязанности граждан в их отношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), устанавливаются со дня вступления такого судебного постановления в силу.

Новым судебным постановлением, принятым в результате повторного рассмотрения дела, при отсутствии установленных фактов незаконного или недобросовестного поведения самого заинтересованного лица не допускается обратное взыскание с граждан денежных средств или иного имущества, полученных ими на основании пересмотренного судебного постановления ([ч. 4](#)).

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 12-14](#) постановления от 11.12.2012 N 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" разъяснил, что по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд выносит определение об удовлетворении заявления, представления и отменяет судебные постановления либо отказывает в их пересмотре ([часть 1 статьи 397](#) ГПК РФ). Копия определения об удовлетворении заявления, представления направляется в орган, на исполнении которого находится отмененное судебное постановление.

Удовлетворение судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом Верховного Суда Российской Федерации заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам является основанием для повторного рассмотрения дела соответствующим судом по правилам, установленным ГПК РФ для суда данной инстанции ([статьи 393, 397](#) ГПК РФ) ([п. 12](#)).

На определения, вынесенные судом первой инстанции в порядке [главы 42](#) ГПК РФ, может быть подана частная жалоба, принесено представление прокурора в суд апелляционной

инстанции. В случае отказа в удовлетворении частной жалобы, представления на определение суда первой и апелляционной инстанции могут быть поданы кассационные и надзорные жалоба, представление.

Исходя из положений **части 2 статьи 397** ГПК РФ определения, вынесенные по результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судами апелляционной, кассационной инстанций, а также Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, вступают в законную силу со дня их вынесения и обжалованию в апелляционном порядке не подлежат. Вместе с тем определения судов апелляционной и кассационной инстанций могут быть обжалованы соответственно в кассационном порядке (за исключением судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации) и в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (**п. 13**).

При удовлетворении жалобы, представления на определение суда первой инстанции об отказе в пересмотре судебного постановления в порядке **главы 42** ГПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет названное определение, а также судебное постановление, о пересмотре которого ставился вопрос заявителем, если имелись предусмотренные законом основания для пересмотра судебного постановления. Дело в указанном случае направляется в суд, судебное постановление которого отменено, для рассмотрения по существу (**п. 14**)*(766).

Раздел V. Производство по делам с участием иностранных лиц

Глава 43. Общие положения

Статья 398. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц

Комментируемой **статьей** определены процессуальные права и обязанности иностранных лиц.

Согласно **ст. 4** Федерального закона от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 02.07.2021) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом *(767).

Иностранные лица, а именно иностранные граждане, лица без гражданства, иностранные организации, международные организации, во-первых, обладают правом обращаться в суды в Российской Федерации для защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов (**ч. 1**); во-вторых, пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями (**ч. 2**).

В силу **ч. 3** производство по делам с участием иностранных лиц осуществляется в соответствии гражданским процессуальным законодательством РФ и иными федеральными законами.

Однако Правительством Российской Федерации могут быть установлены ответные ограничения в отношении иностранных лиц тех государств, в судах которых допускаются такие же ограничения процессуальных прав российских граждан и организаций (**ч. 4**).

Согласно **ст. 3** Федерального закона от 31.05.2002 N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" иностранный гражданин - лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства; лицо без гражданства - лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и не имеющее доказательства наличия гражданства иностранного государства*(768).

Верховным Судом РФ в Обзоре законодательства и судебной практики за третий квартал 2006 года разъяснено, что в соответствии с **ч. 2 ст. 398** Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями.

Согласно **абзацу четвертому ст. 220** ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если истец отказался от иска и отказ принят судом. Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц (**ч. 2 ст. 39** ГПК РФ).

В силу **ст. 221** ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в

котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Из материалов дела видно, что заявители 20 декабря 2005 г. обратились в суд с письменным обращением не рассматривать их заявление об усыновлении Л., 6 апреля 1999 г. рождения, и уведомили, что они обратились в ФБР с просьбой исправить ошибку в документах одного из супругов. Как только они смогут собрать необходимые документы, планируют снова обратиться в суд.

Прекращая производство по делу, суд исходил из того, что указанное письменное обращение означает отказ супругов К. и К. от заявления об усыновлении, такой отказ не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Однако данный вывод суда нельзя признать законным и подтвержденным материалами дела.

Так, при вынесении обжалуемого определения суд не учел, что [ст. 173](#) ГПК РФ устанавливает порядок процессуального оформления отказа от иска (в данном случае от заявления об усыновлении), а также правовые последствия указанного распорядительного действия заявителя.

В соответствии с [ч. 1 ст. 173](#) ГПК РФ заявление истца об отказе от иска заносится в протокол судебного заседания и подписывается им. В случае, если отказ от иска выражен в адресованном суду заявлении в письменной форме, это заявление приобщается к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания. При этом согласно части второй этой же статьи суд разъясняет истцу последствия отказа от иска и предусмотренные [ст. 221](#) ГПК РФ последствия прекращения производства по делу.

Между тем в материалах дела отсутствует заявление К. и К. об отказе от заявления об усыновлении. К материалам дела приобщено только обращение заявителей от 20 декабря 2005 г. При этом из содержания указанного обращения видно, что заявители просили суд не рассматривать их заявление об усыновлении, вернуть их документы и сообщали, что планируют вновь обратиться в суд. В нарушение [ст. 67](#) ГПК РФ суд не дал правовой оценки обращению заявителей и не выяснил их действительную волю, выраженную в нем.

Кроме того, как видно из материалов дела, заявители были извещены судом только о времени и месте судебного разбирательства дела по их заявлению об усыновлении, назначенного на 22 декабря 2005 г. Вопрос же о прекращении производства по делу рассматривался судьей в отсутствие заявителей, не извещенных о времени и месте судебного заседания по данному вопросу, что лишило их возможности дать пояснения по поводу направленного в суд обращения от 20 декабря 2005 г. В нарушение [ст. ст. 173](#) и [221](#) ГПК РФ судья не разъяснил заявителям последствия прекращения производства по делу и не указал их в определении.

Таким образом, требования [ст. ст. 67, 173](#) и [221](#) ГПК РФ при вынесении определения о прекращении производства по делу судом соблюдены не были*(769).

Статья 399. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила определения гражданской процессуальной правоспособности и дееспособности.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность иностранных граждан, лиц без гражданства определяются их личным законом.

Личным законом иностранного гражданина является право страны, гражданство которой гражданин имеет. В случае, если гражданин наряду с гражданством Российской Федерации имеет и иностранное гражданство, его личным законом считается российское право. При наличии у гражданина нескольких иностранных гражданств его личным законом считается право страны, в которой гражданин имеет место жительства ([ч. 2](#)).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи в случае, если иностранный гражданин имеет место жительства в Российской Федерации, его личным законом считается российское право.

Право страны места жительства также является личным законом для лиц без гражданства ([ч. 4](#)). [Статьей 20](#) ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает

Правило [ч. 5](#) комментируемой статьи предусматривает, что лицо, не являющееся на основе личного закона процессуально дееспособным, может быть на территории Российской Федерации признано процессуально дееспособным, если оно в соответствии с российским правом обладает процессуальной дееспособностью.

Глава 67 ГК РФ также содержит правила определения права, подлежащего применению к определению правового положения лица. В соответствии со **ст. 1196** ГК РФ гражданская правоспособность физического лица определяется его личным законом. При этом иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации гражданской правоспособностью наравне с российскими гражданами, кроме случаев, установленных законом. Например, в силу **ст. 2** Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" адвокаты иностранного государства могут оказывать юридическую помощь на территории Российской Федерации по вопросам права данного иностранного государства. Адвокаты иностранных государств не допускаются к оказанию юридической помощи на территории Российской Федерации по вопросам, связанным с государственной тайной Российской Федерации*(770).

Согласно правовой позиции Московского городского суда, изложенной в **апелляционном определении** от 22.07.2015 по делу N 33-25731/2015, "доводы о нарушении норм материального и процессуального права, выразившихся в том, что к спорным правоотношениям сторон суд применил нормы законодательства Российской Федерации, при том, что истец является иностранным гражданином, и силу чего российское право не является его личным законом, - не являются основанием для отмены состоявшегося решения, поскольку исковые требования предъявлены к ответчику - гражданину Российской Федерации, личным законом которого является в силу **п. 1 ст. 1195** ГК, законодательство Российской Федерации"*(771).

Статья 400. Процессуальная правоспособность иностранной организации и международной организации

Комментируемая **статья** устанавливает процессуальную правоспособность иностранной организации и международной организации.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи личным законом иностранной организации считается право страны, в которой организация учреждена. На основе личного закона иностранной организации определяется ее процессуальная правоспособность.

В силу **ч. 2** комментируемой статьи иностранная организация, не обладающая в соответствии с личным законом процессуальной правоспособностью, может быть на территории Российской Федерации признана правоспособной в соответствии с российским правом.

Процессуальная правоспособность международной организации устанавливается на основе международного договора, в соответствии с которым она создана, ее учредительных документов или соглашения с компетентным органом Российской Федерации (**ч. 3**). Например, согласно **ст. 104** Устав Организации Объединенных Наций Организация Объединенных Наций пользуется на территории каждого из своих Членов такой правоспособностью, которая может оказаться необходимой для выполнения ее функций и достижения ее целей*(772).

Статьей 1202 ГК РФ устанавливается, что личным законом юридического лица считается право страны, где учреждено юридическое лицо. На основе личного закона юридического лица определяются, в частности: статус организации в качестве юридического лица; организационно-правовая форма юридического лица; требования к наименованию юридического лица; вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица, в том числе вопросы правопреемства; содержание правоспособности юридического лица; порядок приобретения юридическим лицом гражданских прав и принятия на себя гражданских обязанностей; внутренние отношения, в том числе отношения юридического лица с его участниками; способность юридического лица отвечать по своим обязательствам.

Юридическое лицо не может ссылаться на ограничение полномочий его органа или представителя на совершение сделки, неизвестное праву страны, в которой орган или представитель юридического лица совершил сделку, за исключением случаев, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанном ограничении.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда в **определении** от 7 июля 2015 г. N 5-КГ15-34 указала, что "в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в Министерство юстиции Российской Федерации и иные компетентные органы или организации в Российской Федерации и за границей либо привлечь экспертов.

Лица, участвующие в деле, могут представлять документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые они ссылаются в обоснование своих

требований или возражений, и иным образом содействовать суду в установлении содержания этих норм.

По требованиям, связанным с осуществлением сторонами предпринимательской деятельности, обязанность по представлению сведений о содержании норм иностранного права может быть возложена судом на стороны (п. 2).

В то же время положения норм права законодательства иностранных государств, на территории которых зарегистрированы компании, акции которых просила разделить С. А.А., в том числе и компании "Т Интернэшнл Лимитед", судом не изучались и во внимание при разрешении спора приняты не были"*(773).

Статья 401. Иски к международным организациям. Дипломатический иммунитет

Комментируемая **статья** определяет порядок предъявления исков к иностранным государствам и международным организациям, а также дипломатический иммунитет.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи международные организации подлежат юрисдикции судов в Российской Федерации по гражданским делам в пределах, определенных международными договорами Российской Федерации, федеральными законами.

В силу **ч. 2** комментируемой статьи отказ от судебного иммунитета должен быть произведен в порядке, предусмотренном правилами международной организации. В этом случае суд рассматривает дело в порядке, установленном ГПК РФ.

Аккредитованные в Российской Федерации дипломатические представители иностранных государств, другие лица, указанные в международных договорах Российской Федерации, федеральных законах, подлежат юрисдикции судов в Российской Федерации по гражданским делам в пределах, определенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации (**ч. 3**).

В соответствии со **ст. 2** Федерального закона от 03.11.2015 N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" судебный иммунитет - обязанность суда Российской Федерации воздержаться от привлечения иностранного государства к участию в судебном процессе.

Согласно положениям **ст. 5** иностранное государство не пользуется в Российской Федерации судебным иммунитетом, если оно явно выразило согласие на осуществление судом Российской Федерации юрисдикции в отношении конкретного спора в силу: международного договора; письменного соглашения, не являющегося международным договором; заявления в суде Российской Федерации, письменного уведомления суда Российской Федерации или письменного уведомления, переданного Российской Федерации по дипломатическим каналам, в рамках судебного процесса в отношении конкретного спора.

Такое согласие иностранного государства не может быть отозвано и распространяется на все стадии судебного разбирательства.

Статьей 6 указанного Федерального закона установлено, что иностранное государство признается отказавшимся от судебного иммунитета:

- если данное иностранное государство предъявило иск в суд Российской Федерации, вступило в судебный процесс в суде Российской Федерации по существу спора в качестве лица, участвующего в деле, или предприняло иное действие по существу дела;

- в отношении споров, касающихся арбитражного или третейского соглашения, если данное иностранное государство заключило арбитражное или третейское соглашение о разрешении с его участием споров, которые возникли или могут возникнуть в будущем в связи с исполнением обязательств;

- в отношении любого встречного иска, если данное иностранное государство предъявило иск в суд Российской Федерации;

- в отношении первоначального иска, если данное иностранное государство предъявило встречный иск в суд Российской Федерации.

Отказ иностранного государства от судебного иммунитета в отношении конкретного спора не может быть отозван и распространяется на все стадии судебного разбирательства. При этом отказ иностранного государства от судебного иммунитета в отношении конкретного спора не рассматривается в качестве отказа данного иностранного государства от иммунитета в отношении мер по обеспечению иска и иммунитета в отношении исполнения решения суда *(774).

Европейский Суд по правам человека в **постановлении** от 14.03.2013 по делу "Олейников (Oleynikov) против Российской Федерации" указал, что "суды страны отказали в

рассмотрении иска заявителя, применив абсолютный государственный иммунитет от юрисдикции без какого-либо анализа первоначальной сделки, применимых норм [Приложения к Договору о торговле и мореплавании между СССР и КНДР от 22 июня 1960 г.](#) и применимых принципов обычного международного права, которые в соответствии с [частью 4 статьи 15 Конституции](#) являются составной частью правовой системы Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного Европейский Суд заключает, что, отклоняя иск заявителя без рассмотрения по существу спора и без указания относимых и достаточных мотивов, несмотря на применимые положения международного права, российские суды не смогли обеспечить разумное соотношение пропорциональности. Соответственно, суды страны умилили существо права заявителя на доступ к суду"*(775).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 20.02.2019 N 33-7894/2019 указал: "Довод апелляционной жалобы ответчика о наличии судебного иммунитета в соответствии с Федеральным законом от 03 ноября 2015 г. N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" судебной коллегией отклоняется, поскольку в силу [п. 1 ст. 6](#) указанного Федерального закона иностранное государство признается отказавшимся от судебного иммунитета, если данное иностранное государство предъявило иск в суд Российской Федерации, вступило в судебный процесс в суде Российской Федерации по существу спора в качестве лица, участвовавшего в деле, или предприняло иное действие по существу дела.

Иск предъявлен истцом в суд 02 апреля 2018 г., ходатайство о юрисдикционном иммунитете заявлено ответчиком только 01 августа 2018 г. значительно позднее вступления в судебный процесс по существу спора в качестве лица, участвующего в деле. При вынесении решения Пресненского районного суда г. Москвы от *** г., ответчик об юрисдикционном иммунитете не заявлял, участвовал в суде как сторона спора. При этом, Б. А.А. не является дипломатическим работником, выдача ему дипломатической карточки не свидетельствует о том, что он включен в состав дипломатического персонала Посольства *** в Российской Федерации.

Кроме того, согласно [ст. 2](#) названного Закона, для целей настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия: учреждения или иные образования независимо от того, являются ли они юридическими лицами, в той мере, в которой они правомочны совершать и фактически совершают действия в целях осуществления суверенной власти данного иностранного государства; суверенные властные полномочия - полномочия, которыми иностранное государство обладает в силу суверенитета и которые осуществляет в целях реализации суверенной власти.

Представленные ответчиком документы, в том числе, ответ МИД России от 27.09.2018 года N *** не свидетельствуют безусловно о наличии у Некоммерческой организации в форме частного учреждения "*** в г. Москве" судебного иммунитета и об исполнении данной организацией действий в целях осуществления суверенной власти иностранного государства, не следует это из Устава организации, которая зарегистрирована в Российской Федерации как юридическое лицо, имеет согласно Уставу самостоятельный баланс, банковские счета, в том числе в Российской Федерации, адрес регистрации (местонахождение) в г. Москве, не определен юрисдикционный иммунитет и в Соглашении, заключенном между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров *** об учреждениях и условиях деятельности информационно-культурных центров от 27 февраля 1998 г., ратифицированном РФ в 2012 году"*(776).

Глава 44. Подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации

[Статья 402.](#) Применение правил подсудности

Комментируемой [статьей](#) определены правила подсудности дел с участием иностранных лиц.

Согласно положениям [ч. 1](#) комментируемой статьи, подсудность дел с участием иностранных лиц судам в Российской Федерации определяется по правилам [гл. 3](#) ГПК РФ. Особенности определения подсудности могут быть установлены [гл. 44](#) ГПК РФ.

Суды в Российской Федерации рассматривают дела с участием иностранных лиц если, во-первых, организация-ответчик находится на территории Российской Федерации или гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации; во-вторых, орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории

Российской Федерации; в-третьих, ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, и (или) распространяет рекламу в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", направленную на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации; в-четвертых, по делу о взыскании алиментов и об установлении отцовства истец имеет место жительства в Российской Федерации; в-пятых, по делу о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или смертью кормильца, вред причинен на территории Российской Федерации или истец имеет место жительства в Российской Федерации; в-шестых, по делу о возмещении вреда, причиненного имуществу, действие или иное обстоятельство, послужившие основанием для предъявления требования о возмещении вреда, имело место на территории Российской Федерации; в-седьмых, иск вытекает из договора, по которому полное или частичное исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации; в-восьмых, иск вытекает из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации; в-девятых, по делу о расторжении брака истец имеет место жительства в Российской Федерации или хотя бы один из супругов является российским гражданином; в-десятых, по делу о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации;

в-одиннадцатых, по делу о защите прав субъекта персональных данных, в том числе о возмещении убытков и (или) компенсации морального вреда, истец имеет место жительства в Российской Федерации; в-двенадцатых, по делу о прекращении выдачи оператором поисковой системы ссылок, позволяющих получить доступ к информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", истец имеет место жительства в Российской Федерации (ч. 2, 3).

Пленум Верховного Суда РФ в п. 23 постановления от 15.06.2010 N 16 "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" разъяснил, что "под другим средством массовой информации в этой норме понимается не только средство массовой информации, зарегистрированное в Российской Федерации, но и в силу положений частей 2 и 3 статьи 402 ГПК РФ иностранное средство массовой информации, если организация-ответчик, орган ее управления, филиал или представительство находятся на территории Российской Федерации, либо если гражданин-ответчик имеет место жительства в Российской Федерации, либо если ответчик имеет имущество, находящееся на территории Российской Федерации, либо если по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации истец имеет место жительства в Российской Федерации"*(777).

Также судам следует учитывать и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, содержащиеся в п. 2 постановления от 20.11.2003 N 18 "О подсудности дел, вытекающих из морских требований", согласно которым "суды Российской Федерации вправе разрешать по существу названные выше дела по спорам, вытекающим из морских требований, также и по месту нахождения на территории Российской Федерации судна, зарегистрированного в реестре судов иностранного государства и плавающего под Государственным флагом Российской Федерации; судна, зарегистрированного в Государственном судовом реестре или судовой книге и временно переведенного под государственный флаг иностранного государства с правом пользования и владения иностранным фрахтователем; судна, имеющего национальность иностранного государства и плавающего под государственным флагом данного государства.

Под местом нахождения судна в указанном случае следует понимать его нахождение в морском торговом, рыбном и специализированном портах, расположенных в Российской Федерации"*(778).

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.05.2017 N 16 (ред. от 26.12.2017) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей" разъяснено, что "если ответчиком по делу об установлении отцовства и взыскании алиментов является иностранный гражданин, проживающий на территории иностранного государства, то в силу пункта 3 части 3 статьи 402 ГПК РФ такое дело может быть рассмотрено судом Российской Федерации при условии, что истец имеет место жительства в Российской Федерации и международным договором Российской Федерации не установлены иные правила определения подсудности указанного спора (часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, статья 5 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации", часть 2 статьи 1 ГПК РФ)"*(779).

В "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021)" (утв.

Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) разъяснено, что "пользователь социальной сети вправе подать иск к иностранной организации - оператору социальной сети по месту исполнения пользовательского соглашения на территории Российской Федерации"*(780).

Статья 403. Исключительная подсудность дел с участием иностранных лиц

Комментируемая [статья](#) предусматривает исключительную подсудность дел с участием иностранных лиц.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи к исключительной подсудности судов в Российской Федерации относятся:

- дела о праве на недвижимое имущество, находящееся на территории Российской Федерации;

- дела по спорам, возникающим из договора перевозки, если перевозчики находятся на территории Российской Федерации;

- дела о расторжении брака российских граждан с иностранными гражданами или лицами без гражданства, если оба супруга имеют место жительства в Российской Федерации.

Кроме того, суды в Российской Федерации рассматривают дела в порядке особого производства, если:

- заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, имеет место жительства в Российской Федерации или факт, который необходимо установить, имел или имеет место на территории Российской Федерации;

- гражданин, в отношении которого подается заявление об усыновлении (удочерении), об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным, об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации), является российским гражданином или имеет место жительства в Российской Федерации;

- лицо, в отношении которого подается заявление о признании безвестно отсутствующим или об объявлении умершим, является российским гражданином либо имело последнее известное место жительства в Российской Федерации и при этом от разрешения данного вопроса зависит установление прав и обязанностей граждан, имеющих место жительства в Российской Федерации, организаций, имеющих место нахождения в Российской Федерации;

- подано заявление о признании вещи, находящейся на территории Российской Федерации, бесхозяйной или о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, находящуюся на территории Российской Федерации;

- подано заявление о признании недействительными утраченных ценной бумаги на предъявителя или ордерной ценной бумаги, выданных гражданином или гражданину, имеющим место жительства в Российской Федерации, либо организацией или организацией, находящимся на территории Российской Федерации, и о восстановлении прав по ним (вызывное производство).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 16 марта 2010 г. N 4-Г10-6 указала, что "правильным является вывод областного суда о том, что рассмотрение заявления К. об установлении факта родственных отношений для оформления наследственных прав на недвижимое имущество, расположенное на территории Российской Федерации, относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации, поскольку разрешение спора, связанного с правами на наследование недвижимого имущества, находящегося на территории Российской Федерации, в силу [п. 2 ст. 48](#) Минской конвенции, а также [п. 1 ч. 1 ст. 403](#) ГПК РФ относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации.

Нарушение правил об исключительной подсудности споров, связанных с правами на недвижимое имущество, послужило еще одним основанием в силу [ст. 55](#) Минской конвенции и [п. 3 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ к отказу областным судом в признании решения иностранного суда"*(781).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 10.01.2019 по делу N 33-284/2019 указал следующее: "Применительно к рассматриваемому случаю, заявитель, являясь гражданином иностранного государства, постоянно проживающий за пределами Российской Федерации, просит установить юридический факт родственных отношений с наследодателем - гражданином Российской Федерации, для оформления наследственных прав на недвижимое имущество, расположенное на территории г. Москвы, увязывая это с местом нахождения недвижимого имущества, принадлежащего при жизни наследодателю.

Таким образом, поскольку требование сводится к установлению юридического факта

имевшего место на территории Российской Федерации, дело с учетом приведенных выше положений [ст. 403](#) ГПК РФ подлежит рассмотрению судом по месту нахождения наследственного имущества, т.е. *** районным судом г. Москвы"*(782).

[Статья 404.](#) Договорная подсудность дел с участием иностранных лиц

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила договорной подсудности дел с участием иностранных лиц.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи до принятия судом дела к своему производству стороны вправе договориться об изменении его подсудности. Такое соглашение именуется пророгационным.

Не допускается изменение подсудности гражданских дел:

- рассматриваемых по правилам [ст. 26](#) ГПК РФ верховными судами республики, краевыми, областными судами, судами города федерального значения, судом автономной области и судом автономного округа;
- рассматриваемых по правилам [ст. 27](#) ГПК РФ Верховным Судом РФ;
- по искам о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, об освобождении имущества от ареста, кредиторов наследодателя, к перевозчикам;
- отнесенных [ст. 403](#) ГПК РФ к исключительной подсудности судов в РФ.

В [определении](#) Московского городского суда от 08.02.2013 по делу N 11-3965 указано следующее: "По делу с участием иностранного лица стороны вправе договориться об изменении подсудности дела до принятия его судом к своему производству, то есть заключить пророгационное соглашение, правовая природа которого вытекает из диспозитивного характера процессуальных и материальных гражданских прав и позволяет изменить соглашением сторон установленную законом компетенцию суда и определить ее иным образом.

В силу пророгационного соглашения неподсудное определенному суду общей юрисдикции дело становится ему подсудным. При этом такое соглашение имеет одновременно и дерогационный эффект, поскольку им исключается подсудность дела суду, к ведению которого оно отнесено законом. Однако такими соглашениями о договорной подсудности нельзя менять исключительную и родовую подсудность, определенную в [ГПК](#).

При наличии соглашения о передаче спора суд по заявлению ответчика прекращает производство по делу.

Пророгационное соглашение заключается по смыслу закона в письменной форме и до принятия дела к производству компетентным судом и может предусматривать передачу спора в суд иностранного государства"*(783).

[Статья 405.](#) Неизменность места рассмотрения дела

Комментируемая [статья](#) предусматривает правило о неизменности места рассмотрения дела.

Согласно данному правилу дело, принятое судом в Российской Федерации к производству с соблюдением правил подсудности, разрешается им по существу, если даже в связи с изменением гражданства, места жительства или места нахождения сторон либо иными обстоятельствами оно стало подсудно суду другой страны.

Указанная норма аналогична положению [ч. 1 ст. 33](#) ГПК РФ, согласно которому дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду.

[Статья 406.](#) Процессуальные последствия рассмотрения дел иностранным судом

Комментируемая [статья](#) предусматривает процессуальные последствия рассмотрения дел иностранным судом.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи основанием для отказа в принятии искового заявления или прекращения производства по делу является наличие решения иностранного суда. При этом такое решение может быть признано основанием для отказа или прекращения судебного производства если:

- сторонами спора являлись те же стороны;
- совпадает предмет и основания принятого решения;
- с иностранным государством заключен международный договор о взаимном признании и исполнении решений суда. Например, [Конвенцией](#) о правовой помощи и правовых

отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в г. Кишиневе 07.10.2002, устанавливается, что "в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух Договаривающихся Сторон, компетентных в соответствии с настоящей Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство"*(784).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи суд в Российской Федерации возвращает исковое заявление или оставляет заявление без рассмотрения, если в иностранном суде, решение которого подлежит признанию или исполнению на территории Российской Федерации, ранее было возбуждено дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Отменяя решение суда I инстанции и определение суда апелляционной инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 22.09.2014 N 80-КГ14-6 указала, что "обращение Л. Г.И. в Ленинский районный суд города Ульяновска с иском об индексации ежемесячных выплат возмещения вреда и взыскании задолженности по этим выплатам вследствие неполной, по мнению истца, индексации этих сумм Бостандыкским районным судом города Алматы Республики Казахстан нельзя считать правомерным, заявление Л. Г.И. не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства на территории Российской Федерации, поскольку фактически направлено на пересмотр вступившего в законную силу решения иностранного суда...

На основании приведенных норм гражданского процессуального права исковое заявление Л. Г.И. не подлежало принятию судом первой инстанции, а в случае принятия иска к производству суда производство по делу должно было быть прекращено"*(785).

В [постановлении](#) Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26.09.2007 N 44г-574 указано, что "в соответствии со [ст. 22](#) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 (вступившей в силу для РФ 10.12.1994, для Узбекистана 19.05.1994), в случае возбуждения производства по делу между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям в судах двух договаривающихся сторон, компетентных в соответствии с настоящей Конвенцией, суд, возбудивший дело позднее, прекращает производство по делу.

Судом допущено существенное нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что суд, взыскивая алименты, не учел, что имеется вступившее в законную силу решение Мирабадского районного суда города Ташкента Республики Узбекистан от 15.07.1996 о взыскании с Я. алиментов на дочь П"*(786).

[Статья 407. Судебные поручения](#)

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила исполнения судебных поручений иностранных судов и направления судебных поручений российскими судами.

Правила [ч. 1](#) комментируемой статьи предусматривают, что суды в Российской Федерации исполняют переданные им в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, поручения иностранных судов о совершении отдельных процессуальных действий (вручение извещений и других документов, получение объяснений сторон, показаний свидетелей, заключений экспертов, осмотр на месте и другие).

Поручение иностранного суда о совершении отдельных процессуальных действий не подлежит исполнению если исполнение поручения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо исполнение поручения не входит в компетенцию суда ([ч. 2](#)).

Исполнение поручений иностранных судов производится в соответствии с российским правом, если иное не установлено международным договором Российской Федерации ([ч. 3](#)).

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи суды в Российской Федерации могут обращаться в иностранные суды с поручениями о совершении отдельных процессуальных действий. Порядок сношений судов в Российской Федерации с иностранными судами определяется международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

[Конвенцией](#) о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенной в г. Гааге 15.11.1965, предусматривается, что каждое Договаривающееся Государство назначает Центральный орган, на который возлагается обязанность принимать и рассматривать запросы о вручении документов, поступающие из других Договаривающихся Государств"*(787). Таким Центральным органом в РФ согласно [Указу](#) Президента РФ от 24.08.2004 N 1101 "О центральном органе Российской

Федерации по Конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам"*(788) является Министерство Юстиции РФ.

Инструкцией по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов предусмотрено, что отдельные поручения судам, с государствами которых имеются договоры о правовой помощи, должны высылаться им не позднее чем за 6 месяцев до дня рассмотрения дела, учреждениям юстиции других иностранных государств - не позднее 8 месяцев до дня рассмотрения дела. Данное требование обусловлено длительностью и многоступенчатостью процедуры пересылки и получения документов различными инстанциями, а также неприемлемостью ситуаций, когда заинтересованным лицам вручаются просроченные документы и они отказываются от их получения*(789).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2005 года разъяснено, что вопросы вручения судебных и внесудебных документов разрешаются на основании российского и международного права...

<...>

Для вручения документов судья должен вызвать данного гражданина в суд путем направления извещения в соответствии с положениями [статей 113-117](#) ГПК РФ.

[Статья 6](#) Конвенции обязывает уполномоченный на совершение данного действия орган указать причины невручения документов, которые могут быть выяснены судьей при извещении лица в соответствии с требованиями [статей 113-117](#) ГПК РФ. После выполнения вышеуказанных действий судья оформляет свидетельство по образцу, приложенному к Конвенции. В свидетельстве подтверждается, что документы вручены, и приводятся способ, место и дата вручения, а также указывается лицо, которому они вручены. Если вручить документ не представляется возможным, то на основании сведений, полученных при извещении лица, судья излагает причины его невручения.

Документы, подлежащие вручению на территории России, в соответствии с [частью 2 статьи 408](#) ГПК РФ должны сопровождаться переводом на русский язык. Таким образом, в случае, если документы представлены без перевода, суд вправе отказать в исполнении такого судебного поручения.

Вместе с тем некоторые международные договоры о правовой помощи (например, [Договор](#) между СССР и Венгерской Народной Республикой об оказании правовой помощи по гражданским, семейным и уголовным делам от 1958 года) допускают возможность вручения документов без их перевода с добровольного согласия адресата, если лицо в достаточной мере владеет языком, на котором составлены подлежащие вручению документы. В этом случае суд не может отказать в исполнении такого судебного поручения*(790).

[Статья 408](#). Признание документов, выданных, составленных или удостоверенных компетентными органами иностранных государств

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила признания документов, выданных, составленных или удостоверенных компетентными органами иностранных государств.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи документы, выданные, составленные или удостоверенные в соответствии с иностранным правом по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации в отношении российских граждан или организаций либо иностранных лиц, принимаются судами в Российской Федерации при наличии легализации, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или федеральным законом.

Документы, составленные на иностранном языке, должны представляться в суды в Российской Федерации с надлежащим образом заверенным их переводом на русский язык ([ч. 2](#)).

В соответствии со [ст. 27](#) Федерального закона от 05.07.2010 N 154-ФЗ "Консульский устав Российской Федерации" консульской легализацией иностранных официальных документов является процедура, предусматривающая удостоверение подлинности подписи, полномочия лица, подписавшего документ, подлинности печати или штампа, которыми скреплен представленный на легализацию документ, и соответствия данного документа законодательству государства пребывания*(791).

[Конвенцией](#), отменяющей требование легализации иностранных официальных документов", заключенной в г. Гааге 05.10.1961, предусмотрено, что каждое из договаривающихся государств освобождает от легализации документы, на которые распространяется настоящая Конвенция и которые должны быть представлены на его

территории*(792).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 14.07.2009 N 66-Г09-14 указано следующее: "19 января 1984 г. в г. Москве подписан [Договор](#) между СССР и Республикой Кипр о правовой помощи по гражданским и уголовным делам (далее - Договор).

Согласно [ст. 15](#) Договора документы, которые выданы или засвидетельствованы по установленной форме и скреплены официальной печатью компетентного государственного учреждения или должностного лица одной из Договаривающихся Сторон, не требуют на территории другой Договаривающейся Стороны какого-либо удостоверения. Это относится также к подписям на документах и подписям, засвидетельствованным по правилам одной из Договаривающихся Сторон.

Как видно из материалов дела, заявление Е. и Х. об усыновлении Щ., а также доверенность, выданная заявителями на имя Ж., засвидетельствованы в установленной форме, скреплены официальной печатью Администрации округа Никосия и заверены печатью Министерства юстиции и общественного порядка Кипра.

В этой связи вывод суда о том, что заявление Е. и Х. об усыновлении Щ. и приложенная к нему доверенность на имя Ж. оформлены с нарушениями, является необсужденным"*(793).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 18.05.2018 по делу N 33-16018/2018 указал: "Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции указал, что истцом не представлено доказательств, о том, что Домен ***.com, принадлежит истцу.

При этом суд обоснованно не принял во внимание реестр транзакций как подтверждение понесенных убытков, не представлено доказательств, о том, что поскольку в силу [ч. 1 ст. 9](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации, а [частью 2 статьи 408](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что документы, составленные на иностранном языке, должны представляться в суды в Российской Федерации с переводом на русский язык, надлежащим образом заверенным, в то время как представленные истцом копии реестра транзакций надлежащим образом не заверены, как и уведомлении о списании денежных средств, а также условия пользования платформой ***.com"*(794).

Глава 45. Признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей)

[Статья 409](#). Признание и исполнение решений иностранных судов

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила признания и исполнения решений иностранных судов.

В Российской Федерации признаются и исполняются решения иностранных судов, в том числе решения об утверждении мировых соглашений, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации ([ч. 1](#)).

Решениями иностранных судов являются:

- решения по гражданским делам, за исключением дел по экономическим спорам и других дел, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности;

- приговоры по делам в части возмещения ущерба, причиненного преступлением ([ч. 2](#)).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи решение иностранного суда может быть предъявлено к принудительному исполнению в течение трех лет со дня вступления в законную силу решения иностранного суда. Пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом в Российской Федерации по правилам [ст. 112](#) ГПК РФ.

[Статьей 51](#) "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (заключена в г. Минске 22.01.1993) установлено, что "каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территории других Договаривающихся Сторон:

- а) решения учреждений юстиции по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее - решений);

- б) решения судов по уголовным делам о возмещении ущерба"*(795).

Аналогичное положение установлено и в [ст. 54](#) Конвенции о правовой помощи и

правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (7 октября 2002 г., г. Кишинев): "Каждая из Договаривающихся Сторон на условиях, предусмотренных настоящей Конвенцией, признает и исполняет следующие решения, вынесенные на территориях других Договаривающихся Сторон:

а) решения учреждений юстиции Договаривающихся Сторон по гражданским и семейным делам, включая утвержденные судом мировые соглашения по таким делам и нотариальные акты в отношении денежных обязательств (далее - решения);

б) приговоры (решения) судов по уголовным делам в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации;

в) решения судов о наложении ареста на имущество, включая денежные средства на банковских счетах, в целях обеспечения иска.

2. Признание и исполнение решений, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, осуществляется в соответствии с законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны"*(796).

Европейский Суд по правам человека в [постановлении](#) от 21.10.2010 по делу "Петр Королев (Petr Korolev) против Российской Федерации" (жалоба N 38112/04) указал: "Согласно ранее сделанным Европейским Судом выводам на лицо, которое добилось принятия решения против государства, не может быть возложена обязанность обращаться с отдельным требованием о принудительном его исполнении в связи с тем, что государство-ответчик должно быть надлежаще извещено и, следовательно, хорошо подготовлено к принятию всех необходимых мер по собственной инициативе для его исполнения или передаче решения компетентному государственному органу, ответственному за выполнение требований, содержащихся в нем. Вместе с тем Европейский Суд ранее признавал, что от преуспевшей по делу стороны можно потребовать принятия определенных процессуальных шагов с целью получения причитающегося по судебному решению, при условии, что необходимость соблюдения данных формальностей несущественно ограничивает или снижает возможность его доступа к исполнительной процедуре"*(797).

В соответствии с [Обзором](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года определение суда о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда, вынесенного заочно, должно содержать обоснование того, что ответчику лично, под расписку, своевременно и надлежащим образом был вручен вызов в судебное заседание.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации заочного решения Потийского городского суда Грузии, вступившего в законную силу, о взыскании ущерба с должника, проживающего на территории Российской Федерации, по следующим основаниям.

В соответствии с [ч. 1 ст. 409](#) ГПК РФ решения иностранных судов признаются и исполняются в Российской Федерации, если это предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Российская Федерация и Грузия являются участниками [Конвенции](#) о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. (далее - Конвенция), вступившей в силу для Российской Федерации 10 декабря 1994 г., для Грузии - 11 июля 1996 г.

В соответствии со [ст. 53](#) и [54](#) Конвенции суд, рассматривающий ходатайство о признании и разрешении принудительного исполнения решения, ограничивается установлением того, что условия, предусмотренные Конвенцией, соблюдены. Если условия соблюдены, суд выносит решение о принудительном исполнении. Основания для отказа в признании и исполнении решений судов Договаривающихся Сторон названы [ст. 55](#) Конвенции и [ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

Удовлетворяя заявленное ходатайство, суд ограничился в определении ссылкой на положения названной Конвенции. При этом в нарушение требований [ст. 198](#) ГПК РФ и [Постановления](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" суд не указал мотивы, по которым он пришел к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения ходатайства заявителя.

Согласно [ст. 55](#) Конвенции в признании судебного решения и в выдаче разрешения на принудительное исполнение может быть отказано в случае, если ответчик не принял участие в процессе вследствие того, что ему или его уполномоченному не был своевременно и надлежаще вручен вызов в суд. Такая же норма права закреплена и в [ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

Судебные документы, свидетельствующие о том, что ответчику лично, под расписку, своевременно и надлежащим образом был вручен вызов в Потийский городской суд Грузии в судебное заседание, в материалах дела отсутствуют.

При этом в силу [ст. 11](#) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам вручение документов удостоверяется подтверждением, подписанным лицом, которому вручен документ, и скрепленным официальной печатью запрашиваемого учреждения, вручающего документ, или выданным этим учреждением иным документом, в котором должны быть указаны способ, время и место вручения*(798).

Статья 410. Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментируемая [статья](#) определяет правила рассмотрения ходатайств о принудительном исполнении решения иностранного суда.

Предусмотренное положениями комментируемой [статьи](#) ходатайство подается в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа:

- по месту жительства или месту нахождения должника в Российской Федерации;
- по месту нахождения его имущества, если должник не имеет места жительства или места нахождения в Российской Федерации либо место его нахождения неизвестно.

Вопросы рассмотрения ходатайства об исполнении решения иностранного суда также изложены в [ст. 57](#) "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (заключена в г. Кишиневе 07.10.2002)*(799), [ст. 53](#) "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (заключена в г. Минске 22.01.1993)*(800).

В [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009) разъяснено, что согласно [п. 1 ст. 8](#) Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (заключена в Минске 22 января 1993 г.) при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение применяет законодательство своей страны.

Дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно станет подсудным другому суду ([ч. 1 ст. 33](#) ГПК РФ).

Принятое к производству суда ходатайство уже не может быть возвращено взыскателю.

Если суд установит, что должник, проживающий на территории, неподсудной данному суду, проживал там и на момент подачи ходатайства, то ходатайство считается поданным с нарушением правил подсудности и, исходя из смысла [ч. 1 ст. 33](#) ГПК РФ, не может быть рассмотрено данным судом. Такое ходатайство должно быть передано в суд по надлежащей подсудности.

Если суду неизвестно место жительства или место нахождения должника, а также место нахождения его имущества на территории Российской Федерации, то ходатайство рассматривается в суде по последнему известному месту жительства в Российской Федерации ([ч. 1 ст. 29](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из [ст. 410](#) ГПК РФ, ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда может быть рассмотрено лишь при определенных условиях, а именно, если известно или место жительства, или место нахождения должника на территории Российской Федерации, или место нахождения его имущества. При отсутствии этих условий, то есть если ни место жительства, ни место нахождения должника или его имущества, ни последнее место его жительства неизвестны, ходатайство не может быть рассмотрено судом Российской Федерации, поэтому суд оставляет ходатайство без рассмотрения*(801).

Статья 411. Содержание ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи ходатайство о принудительном должно содержать, во-первых, наименование взыскателя, его представителя, если ходатайство подается представителем, указание их места жительства, а в случае, если взыскателем является организация, указание места ее нахождения; во-вторых, наименование должника,

указание его места жительства, а если должником является организация, указание места ее нахождения; в-третьих, просьбу взыскателя о разрешении принудительного исполнения решения или об указании, с какого момента требуется его исполнение.

Также в ходатайстве могут быть указаны и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты, если они необходимы для правильного и своевременного рассмотрения дела.

Если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации к ходатайству прилагаются следующие документы:

- заверенная иностранным судом копия решения иностранного суда, о разрешении принудительного исполнения которого возбуждено ходатайство;
- официальный документ о том, что решение вступило в законную силу, если это не вытекает из текста самого решения;
- документ об исполнении решения, если оно ранее исполнялось на территории соответствующего иностранного государства;
- документ, из которого следует, что сторона, против которой принято решение и которая не принимала участие в процессе, была своевременно и в надлежащем порядке извещена о времени и месте рассмотрения дела;
- заверенный перевод на русский язык копии решения иностранного суда, документа о том, что решение вступило в законную силу и документа об исполнении решения (ч. 2).

В силу ч. 3 комментируемой статьи ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается в открытом судебном заседании с извещением должника о времени и месте рассмотрения ходатайства. Неявка без уважительной причины должника, относительно которого суду известно, что повестка ему была вручена, не является препятствием к рассмотрению ходатайства. В случае, если должник обратился в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения ходатайства и эта просьба признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом должника.

Согласно ч. 4 комментируемой статьи выслушав объяснения должника и рассмотрев представленные доказательства, но не пересматривая решение иностранного суда по существу, суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом. Данная часть комментируемой статьи была изменена с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(802).

В случае, если у суда при решении вопроса о принудительном исполнении возникнут сомнения, суд вправе:

- запросить у лица, возбудившего ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, объяснение;
- опросить должника по существу ходатайства;
- затребовать разъяснение иностранного суда, принявшего решение случае необходимости (ч. 5).

Данная [часть](#) комментируемой статьи с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(803) изложена в новой редакции.

В силу ч. 6 комментируемой статьи, если в иностранном суде находится на рассмотрении заявление об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного суда, суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении этого решения, может по ходатайству одной из сторон отложить рассмотрение ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда. Данная часть комментируемой статьи с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(804) изложена в новой редакции.

Согласно ч. 7 комментируемой статьи, если в иностранном суде находится на рассмотрении заявление об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного суда, суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда, по ходатайству стороны, обратившейся с ходатайством о принудительном исполнении решения иностранного суда, может обязать другую сторону предоставить надлежащее обеспечение по правилам, предусмотренным ГПК РФ. Указанная часть комментируемой статьи введена в действие с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(805).

Если в иностранном суде находится на рассмотрении заявление об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного суда, рассмотрение ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда было отложено, после разрешения иностранным судом заявления об отмене или о приостановлении исполнения решения

иностранного суда суд, в котором рассматривается ходатайство о принудительном исполнении этого решения, разрешает указанное ходатайство с учетом вынесенного иностранным судом судебного акта в соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами (ч. 8). Указанная часть комментируемой статьи введена в действие с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(806).

По правилам ч. 9 комментируемой статьи на основании решения иностранного суда и вступившего в законную силу определения суда о принудительном исполнении этого решения выдается исполнительный лист, который направляется лицу, в пользу которого вынесено это решение. Указанная часть комментируемой статьи введена в действие с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(807).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 06.09.2011 N 9-Г11-43 указано, что "по смыслу приведенных правовых норм при рассмотрении ходатайства о разрешении принудительного исполнения решения иностранного суда на территории Российской Федерации суд выносит определение о принудительном исполнении решения иностранного суда. На основании решения иностранного суда и определения суда о его принудительном исполнении выдается исполнительный лист, в котором обязательно должна быть указана резолютивная часть решения иностранного суда. В определении суда о принудительном исполнении решения иностранного суда не может быть установлений, отличных от решения иностранного суда.

Вопрос о переводе взысканных средств по решению суда должен решаться не на стадии рассмотрения ходатайства о разрешении его принудительного исполнения на территории Российской Федерации, а в процессе исполнительного производства. В связи с этим указание в определении Нижегородского областного суда о переводе взысканных по решению иностранного суда сумм на AS "SEB banka" не основано на законе"*(808).

[Статья 412](#). Отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда.

Суд вправе отказать в принудительном исполнении решения иностранного суда по следующим основаниям:

- решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению;
- сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела;
- рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации;
- имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в Российской Федерации имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;
- исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации;
- истек срок предъявления решения к принудительному исполнению и этот срок не восстановлен судом в Российской Федерации по ходатайству взыскателя (ч. 1).

В силу ч. 2 комментируемой статьи, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным п. 3-6 ч. 1 ст. 412 ГПК РФ, в удовлетворении ходатайства о принудительном исполнении решения иностранного суда может быть отказано судом также в случае, если лицо, против которого вынесено решение иностранного суда, не ссылается на указанные основания. Рассматриваемая часть комментируемой статьи изложена в новой редакции с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(809).

Согласно ч. 3 комментируемой статьи копии определения суда о принудительном исполнении решения иностранного суда или об отказе в этом направляются судом взыскателю и должнику в течение трех дней со дня вынесения определения суда. Определение суда по делу о приведении в исполнение решения иностранного суда может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и в сроки, установленные ГПК РФ. Данная часть комментируемой статьи введена в действие с 1 сентября 2016 года в соответствии с [Федеральным законом](#) от

29.12.2015 N 409-ФЗ*(810).

Порядок отказа в исполнении решения иностранного суда также содержится в [ст. 55](#) "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (заключена в г. Минске 22.01.1993)*(811), [ст. 59](#) "Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (заключена в г. Кишиневе 07.10.2002)*(812).

В [п. 51](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснено, что "суд отменяет решение третейского суда или отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что такое решение или приведение его в исполнение противоречит публичному порядку Российской Федерации ([пункт 5 части 1 статьи 412](#), [пункт 2 части 1 статьи 417](#), [пункт 2 части 4 статьи 421](#), [пункт 2 части 4 статьи 426](#) ГПК РФ, [пункт 2 части 4 статьи 233](#), [пункт 2 части 4 статьи 239](#) АПК РФ, [абзац третий подпункта 2 пункта 2 статьи 34](#), [абзац третий подпункта 2 пункта 1 статьи 36](#) Закона о международном коммерческом арбитраже, [подпункт "b" пункта 2 статьи V](#) Конвенции 1958 года).

Под публичным порядком в целях применения указанных норм понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации.

Для отмены или отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по мотиву нарушения публичного порядка суд должен установить совокупное наличие двух признаков: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы Российской Федерации, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц.

Применение третейским судом норм иностранного права, не имеющих аналогов в российском праве; неучастие ответчика в третейском разбирательстве; незаявление должником возражений против принудительного исполнения третейского решения сами по себе не свидетельствуют о нарушении публичного порядка Российской Федерации.

Противоречие публичному порядку как основание для отмены решения третейского суда, отказа в приведении в исполнение решения третейского суда применяется судом в исключительных случаях, не подменяя специальных оснований для отказа в признании и приведении в исполнение, предусмотренных международными договорами Российской Федерации и нормами [ГПК РФ](#) и [АПК РФ](#). Так, нарушение порядка извещения стороны, против которой принято решение, о времени и месте рассмотрения дела, повлекшее невозможность представления ею в суд своих объяснений, является самостоятельным основанием для отмены или отказа в принудительном исполнении такого решения, в связи с этим необходимость использования механизма оговорки о публичном порядке ввиду ее экстраординарного характера отсутствует"*(813).

Верховный Суд РФ в [определении](#) от 19.08.2008 N 91-Г08-6 указал, что "отказывая в удовлетворении ходатайства Е. о разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения иностранного суда, суд счел, что исполнение решения иностранного суда противоречит публичному порядку Российской Федерации.

С таким выводом согласиться нельзя, поскольку он основан на ошибочном толковании судом [п. 5 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

В силу названной нормы отказ в принудительном исполнении решения иностранного суда допускается в случае, если исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Содержание понятия "публичный порядок" не совпадает с содержанием национального законодательства Российской Федерации. Под публичным порядком Российской Федерации понимаются установленные государством основополагающие нормы об экономическом и социальном устройстве общества, главные устои основ правопорядка, закрепленные [Конституцией](#) Российской Федерации и федеральным законодательством Российской Федерации.

Нарушений такого рода при разбирательстве данного дела судом не установлено, и доказательств иного не имеется"*(814).

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 30.03.2010 N 24-Г10-1 указано: "Как видно из материалов дела, установлено судом и следует из содержания решения иностранного суда указанное решение об установлении отцовства А. в отношении П. принято судом Украины с тем, чтобы П. смогла оформить наследство на недвижимое имущество (оставшееся после смерти отца) - домовладение находящееся на территории Российской Федерации, право на которое оспаривается М., подавшая соответствующий иск в Тахтамукайский районный суд Республики Адыгея.

С учетом приведенных положений Минской конвенции ([ст.ст. 45, 48](#)) и конкретных обстоятельств дела, производство по делу о наследовании имущества должно производиться учреждениями Российской Федерации и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании вышеприведенных правовых норм суд пришел к правильному выводу о том, что рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации, и решение иностранного суда по такому вопросу не порождает правовых последствий, в связи с чем не подлежит признанию и принудительному исполнению на территории Российской Федерации, о чем прямо указывается в [пункте "г" статьи 55](#) упомянутой Конвенции и [пункте 3 части 1 статьи 412 ГПК РФ](#)"*(815).

[Статья 413](#). Признание решений иностранных судов

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила признания решений иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Заинтересованное лицо в течение одного месяца после того, как ему стало известно о решении иностранного суда, может заявить возражения относительно признания этого решения:

- в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа по месту нахождения или месту жительства заинтересованного лица либо месту нахождения его имущества;
- в Московский городской суд, если заинтересованное лицо не имеет места жительства, места нахождения или имущества в Российской Федерации ([ч. 2](#)).

Указанная [часть](#) комментируемой статьи изложена в новой редакции и вступила в силу с 1 сентября 2016 г. в соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(816).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи возражения заинтересованного лица относительно признания решения иностранного суда рассматриваются в открытом судебном заседании с извещением этого лица о времени и месте рассмотрения возражений. Неявка без уважительной причины заинтересованного лица, относительно которого суду известно, что повестка ему была вручена, не является препятствием к рассмотрению возражений. В случае, если заинтересованное лицо обратится в суд с просьбой о переносе времени рассмотрения возражений и эта просьба будет признана судом уважительной, суд переносит время рассмотрения и извещает об этом заинтересованное лицо.

Рассмотрев возражения относительно признания решения, судом выносится соответствующее определение ([ч. 4](#)).

Копия определения суда в течение трех дней со дня его вынесения направляется судом лицу, по заявлению которого было принято решение иностранного суда, его представителю, а также лицу, заявившему возражения относительно признания решения. Определение суда может быть обжаловано в вышестоящий суд в порядке и в сроки, установленные ГПК РФ ([ч. 5](#)).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года возражения заинтересованного лица относительно признания на территории Российской Федерации решения иностранного суда, не требующего принудительного исполнения, подлежат рассмотрению по существу.

Решением суда города Вильгельмсхафен (Германия) брак между гражданами Российской Федерации Л. и М., проживавшими на момент рассмотрения данного дела на территории Германии, расторгнут.

Заявитель Л. обратилась в компетентный суд Российской Федерации с возражениями относительно признания на территории Российской Федерации решения иностранного суда, которое не подлежало принудительному исполнению. В обоснование заявления Л. сослалась на то, что указанное решение не содержит отметки о вступлении его в законную силу, так как

имеющаяся на нем пометка "решение обнародовано" не тождественно понятию "вступило в законную силу". Кроме того, в силу [ст. 160](#) Семейного кодекса Российской Федерации расторжение брака должно было производиться в соответствующем консульском учреждении Российской Федерации.

Определением судьи Верховного суда Республики возражения Л. оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по частной жалобе Л., указанное определение судьи оставила в силе по следующим основаниям.

Согласно [ст. 413](#) ГПК РФ решения иностранных судов, которые не требуют принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого. Заинтересованное лицо по месту его жительства или месту нахождения в течение месяца после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, может заявить в Верховный суд Республики возражения относительно признания этого решения.

В соответствии со [ст. 414](#) ГПК РФ отказ в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению, допускается при наличии оснований, предусмотренных [п. 1-5 ч. 1 ст. 412](#) данного Кодекса.

Рассматривая возражения Л. против признания решения суда города Вильгельмсхафен (Германия), суд пришел к выводу об отсутствии предусмотренных законом оснований для отказа в признании на территории Российской Федерации не подлежащего принудительному исполнению решения иностранного суда. Вывод суда мотивирован, соответствует собранным по делу доказательствам, и оснований для признания его неправильным не установлено.

Из материалов дела видно, что решение о расторжении брака между супругами Л. и М. было принято германским судом по требованию супруги Л. Именно она обратилась в суд города Вильгельмсхафен с иском к супругу М. о расторжении брака, хотя стороны вправе были обратиться в консульское учреждение Российской Федерации в Германии, так как несовершеннолетних детей от брака они не имеют, спора о разделе совместно нажитого имущества между ними не возникло и супруг дал согласие на расторжение брака. Указанное решение с отметками о том, что оно обнародовано и "правосильно", то есть вступило в законную силу, было направлено сторонам.

Ссылка в частной жалобе Л. на то, что копия решения германского суда для исполнения в судебные и иные инстанции Российской Федерации не поступала, не имеет правового значения для разрешения вопроса о признании указанного решения суда на территории Российской Федерации. В соответствии с [п. 3 ст. 160](#) СК РФ расторжение брака между гражданами Российской Федерации, совершенное за пределами территории Российской Федерации с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решение о расторжении брака, и подлежащем применению при расторжении брака законодательстве, признается действительным в Российской Федерации*(817).

[Статья 414](#). Отказ в признании решения иностранного суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает основания для отказа в признании решения иностранного суда.

Согласно комментируемой [статье](#), основаниями для отказа в признании решения иностранного суда, которое не подлежит принудительному исполнению являются:

- решение по праву страны, на территории которой оно принято, не вступило в законную силу или не подлежит исполнению;
- сторона, против которой принято решение, была лишена возможности принять участие в процессе вследствие того, что ей не было своевременно и надлежащим образом вручено извещение о времени и месте рассмотрения дела;
- рассмотрение дела относится к исключительной подсудности судов в Российской Федерации;
- имеется вступившее в законную силу решение суда в Российской Федерации, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, или в производстве суда в Российской Федерации имеется дело, возбужденное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям до возбуждения дела в иностранном суде;
- исполнение решения может нанести ущерб суверенитету Российской Федерации или

угрожает безопасности Российской Федерации либо противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ в [определении](#) от 30 марта 2010 г. N 24-Г10-1 указала, что "удовлетворяя возражения М. относительно признания на территории Российской Федерации решения Романовского районного суда Житомирской области Республики Украина от 1 июля 2009 г. об удовлетворении заявления П. об установлении отцовства А. в отношении П., Верховный Суд Республики Адыгея исходил из того, что рассмотрение иностранным судом заявления П. об установлении отцовства А. в отношении П. необходимо ей для принятия наследства в виде домовладения, расположенного по адресу: <...>, т.е. на территории Российской Федерации, в отношении которого имеется спор о праве и данное решение затрагивает ее (М.) права, в связи с чем на решение иностранного суда от 1 июля 2009 г. П. ссылалась при подаче искового заявления в Тахтамукайский районный суд о восстановлении срока для принятия наследства после смерти А., признании наследника принявшим наследство и признании права собственности на недвижимое имущество.

Однако М. иностранным судом к участию в деле не привлекалась и надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по заявлению П. об установлении отцовства А. в отношении П. извещена не была, что, в силу [пункта 2 части 1 ст. 412 ГПК РФ](#), является основанием для отказа в принудительном исполнении решения иностранного суда"*(818).

[Статья 415](#). Признание решений иностранных судов, не требующих дальнейшего производства

Комментируемой [статьей](#) определен перечень признаваемых в Российской Федерации решений иностранных судов, не требующих дальнейшего производства.

В Российской Федерации признаются не требующие вследствие своего содержания дальнейшего производства решения иностранных судов, во-первых, относительно статуса гражданина государства, суд которого принял решение; во-вторых, о расторжении или признании недействительным брака между российским гражданином и иностранным гражданином, если в момент рассмотрения дела хотя бы один из супругов проживал вне пределов Российской Федерации; в-третьих, о расторжении или признании недействительным брака между российскими гражданами, если оба супруга в момент рассмотрения дела проживали вне пределов Российской Федерации. Кроме того федеральным законом могут быть предусмотрены иные случаи. Так, в соответствии с [ст. 160 СК РФ](#) расторжение брака между иностранными гражданами, совершенное за пределами территории Российской Федерации признается действительным в Российской Федерации.

Верховный Суд РФ в [Обзоре](#) судебной практики за первый квартал 2013 года разъяснил, что "в силу [п. 3 ст. 160 СК РФ](#) расторжение брака между гражданами Российской Федерации либо расторжение брака между гражданами Российской Федерации и иностранными гражданами или лицами без гражданства, совершенные за пределами территории Российской Федерации с соблюдением законодательства соответствующего иностранного государства о компетенции органов, принимавших решения о расторжении брака, и подлежащем применению при расторжении брака законодательстве, признается действительным в Российской Федерации...

Из приведенных положений законов следует, что расторжение брака между гражданами Российской Федерации Н. и С., совершенное за пределами территории Российской Федерации (швейцарским судом), признается действительным в Российской Федерации без дальнейшего судопроизводства на территории Российской Федерации"*(819).

В [Обзоре](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года разъяснен порядок признания решений иностранных судов государств - членов СНГ о расторжении брака между российскими гражданами, если оба супруга в момент рассмотрения дела проживали вне пределов Российской Федерации.

Как следует из [ст. 52 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам государств - членов Содружества Независимых Государств](#), вступившие в законную силу решения, не требующие по своему характеру исполнения, признаются на территориях Договаривающихся Сторон без специального производства.

Аналогичные положения содержатся в [Гражданском процессуальном кодексе](#) Российской Федерации.

Так, в соответствии с [ч. 1 ст. 413 ГПК РФ](#) решения иностранных судов, не требующие

принудительного исполнения, признаются без какого-либо дальнейшего производства, если со стороны заинтересованного лица не поступят возражения относительно этого.

Согласно [ст. 415](#) ГПК РФ к решениям, не требующим дальнейшего производства, относятся, в частности, решения иностранных судов о расторжении брака между российскими гражданами, если оба супруга в момент рассмотрения дела проживали вне пределов Российской Федерации.

При этом заинтересованное лицо по месту его жительства или месту нахождения в течение месяца после того, как ему стало известно о поступлении решения иностранного суда, может заявить в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа возражения относительно признания этого решения ([ч. 2 ст. 413](#) ГПК РФ).

Из изложенного следует, что признание вступившего в законную силу решения суда государства - члена СНГ о расторжении брака в случае заявления возражений заинтересованных лиц относительно признания названного решения производится в судебном порядке.

Если же заинтересованные лица возражений не заявляют, то такое признание производится во внесудебном порядке^{*(820)}.

[Статья 416](#). Признание и исполнение решений иностранных третейских судов (арбитражей)

Комментируемая [статья](#) предусматривает правила признания и исполнения решений иностранных третейских судов (арбитражей).

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи к признанию и исполнению решений иностранных третейских судов (арбитражей) применяются правила [ст. 411-413](#) ГПК РФ, за исключением [ч. 2 ст. 411](#), [п. 1-4](#), [6 ч. 1 ст. 412](#) ГПК РФ.

Сторона, ходатайствующая о признании или об исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража), должна представить:

- подлинное решение иностранного третейского суда (арбитража) или его должным образом заверенную копию;
- подлинное арбитражное соглашение или его должным образом заверенную копию;
- заверенный перевод этих документов на русский язык, если арбитражное решение или арбитражное соглашение изложено на иностранном языке ([ч. 2](#)).

Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, заключенной в г. Нью-Йорке в 1958 г. в [ст. III](#) устанавливается, что "каждое Договаривающееся Государство признает арбитражные решения как обязательные и приводит их в исполнение в соответствии с процессуальными нормами той территории, где испрашивается признание и приведение в исполнение этих решений, на условиях, изложенных в нижеследующих статьях. К признанию и приведению в исполнение арбитражных решений, к которым применяется настоящая Конвенция, не должны применяться существенно более обременительные условия или более высокие пошлины или сборы, чем те, которые существуют для признания и приведения в исполнение внутренних решений"^{*(821)}.

В [определении](#) Верховного Суда РФ от 16.12.2008 N 5-Г08-102 указано, что "возвращая ходатайство Б. о принудительном исполнении на территории Российской Федерации решения Лондонского Международного Третейского Суда, суд необоснованно указал, что оно подсудно районному суду и подлежит рассмотрению по правилам, установленным [главой 47](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей порядок выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При вынесении определения суд не учел, что фактически процедура признания и приведения в исполнение решения Лондонского Международного Третейского Суда является необходимой предпосылкой выдачи исполнительного листа, то есть предшествует этому.

Ходатайство о принудительном исполнении решения иностранного суда рассматривается по правилам, установленным [главой 45](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей порядок признания и исполнения решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей). Применительно к рассматриваемому ходатайству - Московским городским судом, что соответствует принципам определения подсудности дел вышестоящим судам.

В данном случае суд установленный законом для рассмотрения этого ходатайства, является Московский городской суд, а не районный суд, следовательно, правило о подсудности при подаче ходатайства заявителем нарушено не было"^{*(822)}.

Статья 417. Отказ в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей)

Комментируемая **статья** предусматривает основания для отказа в признании и исполнении решений иностранных третейских судов (арбитражей).

В силу **ч. 1** комментируемой статьи в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашиваются признание и исполнение, доказательство того, что:

- одна из сторон арбитражного соглашения была в какой-либо мере недееспособна или это соглашение недействительно в соответствии с законом, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого доказательства - в соответствии с законом страны, в которой решение было принято;

- сторона, против которой принято решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве либо по другим причинам не могла представить доказательства, либо решение принято по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. В случае, если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, часть решения суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана и исполнена;

- состав третейского суда или арбитражное разбирательство не соответствовали арбитражному соглашению либо в отсутствие такового не соответствовали закону страны, в которой имел место иностранный третейский суд (арбитраж);

- решение еще не стало обязательным для сторон, или было отменено, или его исполнение было приостановлено судом страны, в которой или в соответствии с законом которой оно было принято.

Кроме того, в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано, если суд установит, что спор не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или признание и исполнение этого решения иностранного третейского суда (арбитража) противоречат публичному порядку Российской Федерации.

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи, если в суде заявлено ходатайство об отмене или о приостановлении исполнения решения иностранного третейского суда (арбитража), суд, в котором испрашиваются признание и исполнение, может отложить принятие своего решения, если сочтет это надлежащим.

Также в признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть отказано по основаниям, предусмотренным **Законом** Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации. Указанная **часть** комментируемой статьи введена в действие с 1 сентября 2016 г. в соответствии с **Федеральным законом** от 29.12.2015 N 409-ФЗ*(823).

Московский городской суд в определении от 21.10.2010 по делу N 3-0297/10 указал следующее: "Никаких мотивов иностранного третейского суда, на основании которых этот иностранный третейский суд постановил подобное судебное предписание (кроме общего указания на соответствующую просьбу Акционерного общества "Риетуму Банка"), в решении Третейского суда Ассоциации коммерческих банков Латвии от 11 марта 2010 года не приведено.

Тем самым, названное содержание резолютивной части решения иностранного третейского суда об обращении взыскания на все движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Ю., является явно произвольным...

<...>

В связи с этим, законодательством Российской Федерации предусматривается специальный порядок принудительного исполнения исполнительных документов, установленный **Федеральным законом** "Об исполнительном производстве", а равно определяется особый перечень имущества, принадлежащего гражданину-должнику, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (**ст. 446** ГПК РФ).

Введение подобных специальных правил исполнения исполнительных документов и определение имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, одновременно, отвечает конституционно-значимым целям в отношении признания человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2 Конституции Российской Федерации); признания Российской Федерации социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а равно обеспечения государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства (ст. 7 Конституции Российской Федерации); права каждого на жилище (ст. 40 Конституции Российской Федерации) и т.д.

Приведенные основные конституционные начала правопорядка в Российской Федерации решение иностранного третейского суда в упомянутой части не учитывает, так как предусматривает обращение взыскания по существу на все принадлежащее Ю. движимое и недвижимое имущество без его какой-либо конкретной индивидуализации и без указания на определенно персонифицирующие признаки, могущие четко идентифицировать подобное имущество.

Более того, в указанном решении иностранного третейского суда предусмотрено обращение взыскания на принадлежащую Ю. половину от совместного имущества супругов, если такое существует.

Тем самым, в данной части решение иностранного третейского суда основано не на каких-либо установленных юридически-значимых обстоятельствах, а именно на предположении о наличии у Ю. совместного нажитого супружеского имущества.

Однако, никакое судебное решение ни государственного суда, ни суда третейского не может быть основано на предположениях и допущениях, поскольку в подобном случае такое судебное решение представляло бы собой не олицетворенный результат судебной защиты права, а произвольно узаконенный акт, что публичному порядку в Российской Федерации явно не отвечало бы.

При этом, согласно ст. 4 Конституции Российской Федерации суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

Между тем, настоящим решением Третейского суда Ассоциации коммерческих банков Латвии от 11 марта 2010 года предусмотрено специальное право банка на обращение взыскания на имущество Ю. в том числе и на территории Латвийской Республики, на которую юрисдикция Российской Федерации не распространяется.

Тем самым, решение иностранного третейского суда в вышеуказанной части публичному порядку Российской Федерации противоречит, в связи с чем в его признании и приведении в исполнение в названной части должно быть отказано"*(824).

Глава 45¹. Производство по делам с участием иностранного государства

Статья 417¹. Производство по делам с участием иностранного государства

Комментируемой статьей предусмотрено производство по делам с участием иностранного государства.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи в соответствии с Федеральным законом от 3 ноября 2015 года N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" в порядке, предусмотренном ГПК РФ, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации осуществляется:

- предъявление в суде Российской Федерации иска к иностранному государству;
- привлечение иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица;
- наложение ареста на имущество иностранного государства, находящееся на территории Российской Федерации;
- принятие в отношении этого имущества иных мер по обеспечению иска;
- обращение взыскания на это имущество в порядке исполнения решений суда;
- рассмотрение ходатайств о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов в отношении имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации.

Гражданские дела с участием иностранного государства рассматриваются по общим

правилам искового производства с особенностями, установленными [гл. 43, 44, 45.1](#) ГПК РФ и другими федеральными законами. Ходатайства о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов в отношении имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации, рассматриваются судом в порядке, установленном [гл. 45](#) ГПК РФ с особенностями, установленными [гл. 45.1](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи гражданские дела с участием иностранного государства рассматриваются и разрешаются судом до истечения девяти месяцев со дня поступления искового заявления в суд.

Понятие "иностранное государство" используется в значении, определяемом [Федеральным законом](#) от 3 ноября 2015 года N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". В соответствии со [ст. 2](#) указанного Федерального закона иностранное государство, во-первых, государство иное, чем Российская Федерация, и его органы государственной власти; во-вторых, составные части данного иностранного государства (субъекты иностранного федеративного государства или административно-территориальные образования иностранного государства) и их органы в той мере, в которой они правомочны совершать действия в целях осуществления суверенной власти данного иностранного государства и действуют в этом качестве; в-третьих, учреждения или иные образования независимо от того, являются ли они юридическими лицами, в той мере, в которой они правомочны совершать и фактически совершают действия в целях осуществления суверенной власти данного иностранного государства; в-четвертых, представители данного иностранного государства, действующие в этом качестве*(825).

[Статья 417²](#). Подсудность гражданских дел с участием иностранного государства

Комментируемой [статьей](#) предусмотрены правила определения подсудности гражданских дел с участием иностранного государства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи подсудность гражданских дел с участием иностранного государства определяется по общим правилам, установленным [гл. 3](#) ГПК РФ.

Гражданские дела с участием иностранного государства рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области или судом автономного округа, за исключением дел, подсудных военным судам и иным специализированным судам, а также Верховному Суду Российской Федерации ([ч. 2](#)).

Иски к иностранному государству предъявляются в суд по месту жительства или месту нахождения истца ([ч. 3](#)).

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи ходатайство о принудительном исполнении решений иностранных судов в отношении имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации, рассматривается судом по месту нахождения этого имущества.

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 22.03.2019 по делу N 33-12628/2019 указал: "Обращаясь с настоящим иском в суд, истец указал, что его права нарушены иностранным государством - Республикой Беларусь.

На основании изложенного судебная коллегия приходит к выводу, что данный спор в силу [ч. 2 ст. 417.2](#) ГПК РФ неподведомственен районному суду в качестве суда первой инстанции, поскольку гражданские дела с участием иностранного государства рассматриваются верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения судом автономной области или судом автономного округа.

Учитывая изложенное, определение *** районного суда г. Москвы от 29 октября 2018 года нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Гражданские дела, подведомственные судам, за исключением дел, предусмотренных [статьями 23, 25, 26 и 27](#) настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции ([статья 24](#) ГПК РФ).

В соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 134](#) ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

При таких обстоятельствах, истцу должно быть отказано в принятии поданного им искового заявления"*(826).

Статья 417³. Юрисдикционные иммунитеты, процессуальные права и обязанности иностранного государства, представительство

Комментируемая **статья** устанавливает юрисдикционные иммунитеты государства, процессуальные права и обязанности иностранного государства, представительство.

По правилам **ч. 1** комментируемой статьи иностранное государство пользуется в отношении себя и своего имущества, находящегося на территории Российской Федерации, юрисдикционными иммунитетами с учетом положений **Федерального закона** от 3 ноября 2015 года N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации". В соответствии со **ст. 2** указанного Федерального закона юрисдикционные иммунитеты иностранного государства и его имущества являются судебный иммунитет, иммунитет в отношении мер по обеспечению иска и иммунитет в отношении исполнения решения суда*(827).

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи иностранное государство пользуется процессуальными правами и выполняет процессуальные обязанности наравне с российскими гражданами и организациями, в том числе правом вести свои дела в суде через представителей.

Полномочия представителя иностранного государства должны быть выражены в доверенности или ином соответствующем документе, выданном представляемым иностранным государством и оформленном в соответствии с законодательством Российской Федерации или законодательством иностранного государства, с учетом требований **ст. 408** ГПК РФ.

Представитель иностранного государства вправе совершать от имени представляемого им иностранного государства все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в **ч. 4** комментируемой статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином соответствующем документе, выданном представляемым иностранным государством (**ч. 3**).

В доверенности или ином соответствующем документе, выданном представляемым иностранным государством, должно быть специально оговорено право представителя этого иностранного государства:

- на подписание отзыва на исковое заявление;
- на признание иска;
- отказа от судебного иммунитета, иммунитета в отношении мер по обеспечению иска, иммунитета в отношении исполнения судебного решения;
- предъявления встречного иска;
- изменения основания или предмета встречного иска;
- заключения мирового соглашения;
- передаче своих полномочий представителю другому лицу (передоверие);
- получение судебных извещений (включая копии судебных актов);
- обжалования судебного постановления, решения, определения;
- подписания, подачи заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;
- право на получение присужденных денежных средств или иного имущества (**ч. 4**).

Статья 417⁴. Подача искового заявления

Комментируемой **статьей** определен порядок подачи искового заявления. В силу **ч. 1** комментируемой статьи исковое заявление по спору с иностранным государством и прилагаемые к нему документы:

- должны соответствовать требованиям **ст. 131** и **132** ГПК РФ;
- подаваться с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Также к исковому заявлению прилагается надлежащим образом заверенный перевод искового заявления и прилагаемых к нему документов на официальный язык или один из официальных языков иностранного государства, привлекаемого к участию в деле (**ч. 2**).

Статья 417⁵. Особенности применения мер по обеспечению иска

Комментируемой **статьей** устанавливаются особенности применения мер по обеспечению иска.

В силу **ч. 1** комментируемой статьи меры по обеспечению иска применяются судом по заявлению лиц, участвующих в деле по правилам **гл. 13** ГПК РФ, за исключением случаев,

если иностранное государство и его имущество, находящееся на территории Российской Федерации, пользуются иммунитетом в отношении мер по обеспечению иска и иностранное государство не отказалось от этого иммунитета.

Примененные судом меры по обеспечению иска подлежат отмене, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что иностранное государство и его имущество, находящееся на территории Российской Федерации, пользуются иммунитетом в отношении мер по обеспечению иска или иммунитетом в отношении исполнения судебного решения и иностранное государство не отказалось от соответствующего иммунитета или иммунитетом в отношении исполнения судебного решения и иностранное государство не отказалось от соответствующего иммунитета (ч. 2).

Статья 417⁶. Направление и вручение иностранному государству извещений и иных процессуальных документов

Комментируемой [статьей](#) определен порядок направления и вручения иностранному государству извещений и иных процессуальных документов.

В силу ч. 1 комментируемой статьи направление иностранному государству извещения о возбуждении против него дела в суде Российской Федерации, а также иного процессуального документа, подлежащего вручению иностранному государству, осуществляется судом в соответствии с применимым международным договором Российской Федерации.

В случае отсутствия применимого международного договора Российской Федерации суд направляет судебное извещение в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области юстиции, для последующего направления (вручения) иностранному государству по дипломатическим каналам через федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации (ч. 2).

Согласно ч. 3 комментируемой статьи заверенная копия дипломатической ноты, сопровождающей направление судебного извещения иностранному государству, с указанием даты ее получения компетентным органом иностранного государства, ведающим вопросами иностранных дел, направляется в суд, направивший судебное извещение. Дата получения указанной дипломатической ноты компетентным органом иностранного государства, ведающим вопросами иностранных дел, считается датой вручения судебного извещения.

В суд, в производстве которого находится гражданское дело по иску к указанному иностранному государству направляются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в области юстиции, поступившие в Российскую Федерацию от иностранного государства по дипломатическим каналам отзыв, заявление, ходатайство и иные документы, касающиеся предъявленного к этому иностранному государству иска (ч. 4).

Указанные в ч. 1-3 комментируемой статьи ГПК РФ судебные извещения могут быть вручены судом непосредственно под расписку представителю иностранного государства, если он участвует в деле и в установленном порядке наделен соответствующими полномочиями (ч. 5).

Согласно ч. 6 комментируемой статьи судебные извещения о назначении предварительного судебного заседания или о назначении дела к разбирательству в судебном заседании направляются иностранному государству не позднее чем за шесть месяцев до дня судебного заседания.

Судебные извещения, подлежащие вручению иностранному государству, составляются в двух экземплярах, заверяются судом и сопровождаются надлежащим образом заверенным переводом на официальный язык или один из официальных языков иностранного государства, привлекаемого к участию в деле (ч. 7).

Статья 417⁷. Особенности предварительного судебного заседания и прекращения производства по делу

Комментируемая [статья](#) устанавливает особенности предварительного судебного заседания и прекращения производства по делу.

В предварительном судебном заседании суд с участием сторон также решает вопрос о наличии у иностранного государства судебного иммунитета в отношении рассматриваемого спора (ч. 1).

Согласно правилам ч. 2 комментируемой статьи в случае неявки надлежащим образом

извещенного о дате, времени и месте предварительного судебного заседания представителя иностранного государства суд принимает решение на основе материалов, имеющихся в деле.

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи, если имеющиеся в деле материалы не позволяют суду в предварительном судебном заседании сделать вывод о наличии у иностранного государства судебного иммунитета в отношении рассматриваемого спора, этот вопрос подлежит разрешению при разбирательстве в судебном заседании.

Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи обстоятельства, установленные судом, и вывод суда о наличии у иностранного государства судебного иммунитета, иммунитета в отношении мер по обеспечению иска и иммунитета в отношении исполнения судебного решения должны быть отражены в судебном акте, принимаемом по результатам рассмотрения дела.

Суд прекращает производство по делу, если в предварительном судебном заседании или при разбирательстве в судебном заседании пришел к выводу о наличии у иностранного государства судебного иммунитета ([ч. 5](#)).

[Статья 417⁸](#). Участие в деле государственных органов

Комментируемой [статьей](#) предусматривается участие в деле государственных органов.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере международных отношений Российской Федерации, по инициативе суда или по собственной инициативе может участвовать в деле для дачи заключения по вопросам предоставления юрисдикционных иммунитетов Российской Федерации и ее имуществу в иностранном государстве.

Заключение федерального органа исполнительной власти может быть получено по вопросам:

- о статусе образования, органа, организации, должностного лица, привлекаемых к участию в деле в качестве иностранного государства;
- о наличии судебного иммунитета в отношении рассматриваемого спора, иммунитета имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации и являющегося предметом спора, иммунитета в отношении мер по обеспечению иска и иммунитета в отношении исполнения решения суда;
- о юрисдикционных иммунитетах, предоставляемых Российской Федерации в иностранном государстве, и их объеме;
- по иным вопросам, относящимся к компетенции указанного федерального органа исполнительной власти ([ч. 2](#));

Заключение федерального органа исполнительной власти подлежит оценке судом по правилам оценки доказательств ([ч. 3](#)).

[Статья 417⁹](#). Применение принципа взаимности

Комментируемой [статьей](#) предусматривается применение принципа взаимности.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи при рассмотрении иска суд по собственной инициативе или по ходатайству стороны в соответствии с [Федеральным законом](#) от 3 ноября 2015 года N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" может применить принцип взаимности, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что объем юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых Российской Федерации в иностранном государстве, не соответствует объему юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации этому иностранному государству при разрешении спора. В соответствии со [ст. 4](#) Федерального закона от 03.11.2015 N 297-ФЗ "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" юрисдикционные иммунитеты иностранного государства и его имущества в объеме могут быть ограничены на основе принципа взаимности, если будет установлено наличие ограничений, касающихся предоставления Российской Федерации и ее имуществу юрисдикционных иммунитетов в иностранном государстве, в отношении которого и имущества которого возник вопрос о юрисдикционных иммунитетах*(828).

Соотношение объемов юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых Российской Федерации в иностранном государстве, и юрисдикционных иммунитетов, предоставляемых иностранному государству в Российской Федерации, определяется судом на основании доказательств, представленных сторонами, и заключений государственных органов ([ч. 2](#)).

Мотивированное решение суда о применении принципа взаимности и в соответствии с ним ограничении юрисдикционных иммунитетов иностранного государства при рассмотрении конкретного спора указывается в решении суда, принимаемом по итогам рассмотрения дела (ч. 3).

Статья 417¹⁰. Заочное решение

Комментируемой [статьей](#) предусмотрено вынесение заочного решения.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи суд по правилам, установленным [гл. 22](#) ГПК РФ, вправе рассмотреть гражданское дело в отсутствие представителя иностранного государства, являющегося ответчиком по делу, в случае его неявки без уважительных причин в судебное заседание при соблюдении следующих условий:

- иностранное государство в соответствии с требованиями [ст. 417.6](#) ГПК РФ надлежащим образом извещено о принятии искового заявления к производству, о возбуждении производства по гражданскому делу, а также о времени и месте судебного заседания;
- со дня вручения иностранному государству документов о возбуждении против него дела прошло не менее шести месяцев;
- иностранным государством не заявлено ходатайство об отложении на разумный срок судебного заседания либо указанное ходатайство мотивированно отклонено судом.

По результатам рассмотрения гражданского дела в отсутствие иностранного государства с соблюдением условий, установленных частью первой настоящей статьи, суд может вынести заочное решение против иностранного государства, если установит, что в соответствии с законодательством Российской Федерации иностранное государство не пользуется судебным иммунитетом в отношении рассматриваемого спора. Копия заочного решения суда не позднее чем в течение пяти дней со дня его принятия направляется судом иностранному государству в порядке, [ст. 417.6](#) ГПК РФ (ч. 2).

В силу ч. 3 комментируемой статьи иностранное государство в течение двух месяцев со дня вручения ему в порядке, установленном [ст. 417.6](#) ГПК РФ, копии заочного решения суда вправе подать в суд, принявший такое решение, заявление о его отмене.

Заочное решение суда также может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца после истечения срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение двух месяцев со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления (ч. 4).

Статья 417¹¹. Привилегии и иммунитеты иностранного государства в ходе судебного разбирательства

Комментируемой [статьей](#) предусмотрены привилегии и иммунитеты иностранного государства в ходе судебного разбирательства.

При рассмотрении судом гражданского дела с участием иностранного государства на это иностранное государство:

- не может быть наложен судебный штраф;
- не могут быть предъявлены требования о предварительной оплате судебных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Указанные положения не препятствуют суду взыскать с иностранного государства судебные расходы при принятии решения суда по результатам рассмотрения дела по существу (ч. 2).

Статья 417¹². Порядок исполнения судебных решений в отношении иностранного государства

Комментируемой [статьей](#) определен порядок исполнения судебных решений в отношении иностранного государства.

Во-первых, исполнение судебного постановления, вынесенного в отношении иностранного государства, его имущества, находящегося на территории Российской Федерации, по результатам рассмотрения соответствующих иска или ходатайства о признании и исполнении судебного решения другого иностранного государства, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве. Во-вторых, исполнительный лист с копией судебного постановления направляется главному судебному приставу Российской Федерации. В-третьих, одновременно суд в соответствии со [ст. 417.6](#) ГПК РФ извещает иностранное государство о вступлении судебного постановления в

законную силу и направлении исполнительных документов главному судебному приставу Российской Федерации для исполнения.

Раздел VI. Производство по делам, связанным с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов^{*(829)}

Глава 46. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Статья 418. Оспаривание решения третейского суда

Комментируемая [статья](#) определяет порядок оспаривания решения третейского суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи решения третейских судов и международных коммерческих арбитражей с местом арбитража на территории Российской Федерации (третейские суды) могут быть оспорены:

- сторонами третейского разбирательства;
- иными лицами, в отношении прав и обязанностей которых вынесено решение третейского суда;
- прокурором, если решение третейского суда затрагивает права и охраняемые законом интересы граждан, которые по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут самостоятельно оспорить решение третейского суда.

Указанные лица могут обратиться с заявлением об отмене решения третейского суда в соответствии со [ст. 419](#) ГПК РФ.

Прежняя редакция [ч. 1](#) комментируемой статьи наделяла правом на обращение в суд с заявлением об оспаривании решения третейского суда лишь стороны третейского разбирательства.

Заявление об отмене решения третейского суда подается во-первых, в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда; во-вторых, в срок, не превышающий трех месяцев со дня получения оспариваемого решения стороной, обратившейся с заявлением, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, федеральным законом. По соглашению сторон третейского разбирательства заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в районный суд по месту жительства или адресу одной из сторон третейского разбирательства ([ч. 2](#)).

Также в силу [ч. 3](#) комментируемой статьи вправе подать заявление об отмене третейского решения в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, в срок, не превышающий трех месяцев со дня, когда лицо узнало или должно было узнать об оспариваемом им решении третейского суда:

- лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда;
- прокурор в случаях, предусмотренных [ГПК РФ](#).

Заявление об отмене решения третейского суда оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ([ч. 4](#))

.

Статья 419. Форма и содержание заявления об отмене решения третейского суда

Комментируемой [статьей](#) устанавливаются требования к форме и содержанию заявления об отмене решения третейского суда.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в письменной форме и подписывается лицом, оспаривающим решение, или его представителем. Заявление об отмене решения третейского суда может быть подано в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в заявлении об отмене решения третейского суда должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- состав третейского суда, принявшего решение, его место нахождения, наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего

арбитражного учреждения);

- наименования сторон третейского разбирательства, их место жительства или адрес;
- дата и место принятия решения третейского суда;
- дата получения оспариваемого решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением об отмене указанного решения, либо дата, когда лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда, узнало об оспариваемом им решении;

- требование заявителя об отмене решения третейского суда и основания, по которым оно оспаривается.

Кроме того, в заявлении об отмене решения третейского суда могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения (ч. 3).

К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются следующие документы:

- копия решения третейского суда, подписанного арбитрами и направленного стороне третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;
- документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом;
- копия заявления об отмене решения третейского суда;
- доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления (ч. 4).

Лицо, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда, вправе приложить к заявлению об отмене такого решения любые документы, подтверждающие вынесение такого решения (ч. 5).

В силу ч. 6 комментируемой статьи заявление об отмене решения третейского суда, поданное с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, возвращается лицу, его подавшему, или оставляется без движения по правилам, установленным [статьями 135 и 136](#) ГПК РФ.

[Статья 420](#). Порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда

Комментируемой [статьей](#) устанавливается порядок рассмотрения заявления об отмене решения третейского суда.

Заявление об отмене решения третейского суда рассматривается судьей единолично по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, с учетом особенностей, установленных в [гл. 46](#) ГПК РФ, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд (ч. 1).

На стадии подготовки дела об отмене решения третейского суда к судебному разбирательству по ходатайству лиц, участвующих в деле, суд может истребовать из постоянно действующего арбитражного учреждения или органа, уполномоченного на хранение материалов третейского дела в соответствии с законодательством Российской Федерации, материалы дела, решение по которому оспаривается в суде, по правилам, предусмотренным для истребования доказательств (ч. 2).

Согласно правилам ч. 3 комментируемой статьи суд обязан привлечь к участию в деле все стороны третейского разбирательства при рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда лица, которое не является стороной третейского разбирательства и в отношении прав и обязанностей которого вынесено решение третейского суда.

Лица, участвующие в деле об отмене решения третейского суда, извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела (ч. 4).

Суд по ходатайству стороны третейского разбирательства вправе приостановить производство по делу об отмене решения третейского суда на срок, не превышающий трех месяцев, с тем, чтобы третейский суд возобновил третейское разбирательство и устранил основания для отмены решения третейского суда, если заявление об отмене решения третейского суда подано по следующим основаниям:

- сторона третейского разбирательства не была должным образом уведомлена о назначении третейского судьи или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и

месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения;

- состав третейского суда либо арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону.

После возобновления производства по делу об отмене решения третейского суда суд рассматривает заявление об отмене решения третейского суда с учетом действий, предпринятых третейским судом в целях устранения оснований для отмены решения третейского суда (ч. 5).

Согласно ч. 6 комментируемой статьи при рассмотрении дела суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для отмены решения третейского суда, предусмотренных ст. 421 ГПК РФ, путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений. Однако суд не вправе переоценивать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Статья 421. Основания для отмены решения третейского суда

Комментируемой статьей определены основания для отмены решения третейского суда.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи решение третейского суда может быть отменено судом только в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

Решение третейского суда может быть отменено судом по основаниям, установленным в ч. 3-4 комментируемой статьи. Решение третейского суда может быть отменено по основаниям, установленным ч. 4 комментируемой статьи, также в случае, если сторона, подавшая заявление об отмене решения, не ссылается на указанные основания.

В силу ч. 3 комментируемой статьи решение третейского суда может быть отменено судом в случае, если сторона, подающая заявление об отмене, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;

- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;

- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления третейского суда по вопросам, которые охватываются третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением;

- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;

- сторона, против которой принято решение третейского суда, не была должным образом уведомлена об избрании (назначении) третейских судей или о времени и месте заседания третейского суда либо по другим уважительным причинам не могла представить в третейский суд свои объяснения.

Также суд отменяет решение третейского суда, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;

- решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, может быть отменена только та часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации (ч. 4).

Кроме того, решение международного коммерческого арбитража может быть отменено судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 7 июля 1993 года N 5338-1 "О международном

коммерческом арбитраже"*(830).

В соответствии с п. 2 ст. 34 указанного Федерального закона арбитражное решение может быть отменено компетентным судом в случае, если:

- 1) сторона, заявляющая ходатайство о его отмене, представит доказательства того, что:
 - одна из сторон арбитражного соглашения, указанного в [статье 7](#), была в какой-то мере недееспособна или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по закону Российской Федерации, или
 - она не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения, или
 - арбитражное решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением, или
 - состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;
- 2) компетентный суд определит, что:
 - объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом или
 - арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации*(831)

[Статья 422](#). Определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию определения суда по делу об оспаривании решения третейского суда.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании решения третейского суда суд выносит определение об отмене решения третейского суда или об отказе в отмене решения третейского суда ([ч. 1](#)).

В указанных определениях суда должны содержаться:

- сведения об оспариваемом решении третейского суда, о дате и месте его принятия;
- состав третейского суда, принявшего оспариваемое решение;
- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);
- наименования сторон третейского разбирательства;
- указание на отмену решения третейского суда полностью или в части либо отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части;
- в случае отказа в удовлетворении требования заявителя об отмене решения третейского суда полностью или в части указание на возможность получения лицом, в пользу которого вынесено такое решение, исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в порядке, предусмотренном [ст. 428](#) ГПК РФ (за исключением случая, предусмотренного [п. 3 ч. 7 ст. 425](#) ГПК РФ, когда иным судом Российской Федерации вынесено определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение того же решения третейского суда) ([ч. 2](#)).

Отмена решения третейского суда не препятствует сторонам третейского разбирательства обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в суд по правилам ГПК РФ ([ч. 3](#)).

Согласно [ч. 4](#) комментируемой статьи если решение третейского суда отменено судом полностью либо в части вследствие недействительности соглашения о третейском разбирательстве, или оно было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, или не подпадает под его условия, или содержит постановления по вопросам, не охватываемым соглашением о третейском разбирательстве, а также если решение третейского суда отменено судом в связи с тем, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением такого

спора в суд по общим правилам, предусмотренным [Кодексом](#).

Определение суда по делу об оспаривании решения третейского суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, установленные ГПК РФ ([ч. 5](#)).

Статья 422¹. Рассмотрение заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции

Комментируемой [статьей](#) предусматривается рассмотрение заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции.

Любая сторона третейского разбирательства может обратиться в районный суд, на территории которого проводится третейское разбирательство, с заявлением об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции, в случаях, предусмотренных федеральным законом ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера может быть подано в течение одного месяца со дня получения стороной постановления третейского суда.

Суд рассматривает заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции по правилам [гл. 46](#) ГПК РФ ([ч. 3](#)).

По правилам [ч. 4](#) комментируемой статьи, если к моменту рассмотрения судом заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции будет вынесено решение третейского суда по соответствующему спору, указанное заявление подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением третейского разбирательства. В данном случае сторона третейского разбирательства, подавшая указанное заявление, не лишена права ссылаться на обстоятельства, являющиеся основанием указанного заявления, при рассмотрении судом заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по соответствующему спору.

Рассмотрев заявление об отмене постановления предварительного характера о наличии у него компетенции, суд выносит определение об отмене данного постановления или об отказе в удовлетворении требования заявителя ([ч. 5](#)). Данное определение не подлежит обжалованию ([ч. 6](#)).

Глава 47. Производство по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов*(832)

Статья 423. Выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов

Комментируемой [статьей](#) предусматривается выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд:

- по месту жительства или адресу должника;
- месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства, если его место жительства или адрес неизвестен.

По соглашению сторон третейского разбирательства заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо в районный суд по месту жительства или адресу стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда ([ч. 2](#)).

Московский городской суд в [определении](#) от 10.11.2017 по делу N 33-46497/2017 указал: "Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, если место проведения третейского разбирательства находилось на территории Российской Федерации, рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение

третейского суда ([часть 1 ст. 423 ГПК РФ](#)).

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в районный суд по месту жительства или месту нахождения должника либо, если его место жительства или место нахождения неизвестно, по месту нахождения имущества должника - стороны третейского разбирательства.

Возвращая заявление ООО "М." суд первой инстанции исходил из того, что при определении подсудности заявления *** районному суду г. Москвы, ООО "М." ссылается на нахождение на территории указанного суда Арбитражного третейского суда, рассмотревшего дело.

Однако, как верно указал суд первой инстанции, соглашение сторон третейского разбирательства о возможности обращения с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в *** районный суд г. Москвы, как в районный суд, на территории которого принято решение третейского суда, либо как в районный суд, к территориальной подсудности которого относится место нахождения стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда, - заявителем ООО "М." в названный районный суд не представлено.

Ознакомившись, с учетом изложенных выше норм процессуального права, с поступившим в районный суд заявлением, судья *** районного суда г. Москвы, руководствуясь положениями [статьи 135 ГПК РФ](#), пришел к правильному выводу о возвращении поданного представителем ООО "М." заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда лицу, его подавшему, о чем вынес определение"*(833).

[Статья 424](#). Форма и содержание заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментируемой [статьей](#) определены требования к форме и содержанию заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается в письменной форме и должно быть подписано лицом, в пользу которого принято решение, или его представителем. Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть подано в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

В указанном заявлении должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление;
- состав третейского суда, принявшего решение, его место нахождения;
- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);
- наименования сторон третейского разбирательства, их место жительства или адрес;
- дата и место принятия решения третейского суда;
- дата получения решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением;
- требование заявителя о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ([ч. 2](#)).

В заявлении могут быть также указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения о сторонах третейского разбирательства ([ч. 3](#)).

Кроме того, к заявлению прилагаются:

- копия решения третейского суда, подписанного третейскими судьями и направленного стороне третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;
- подлинное третейское соглашение или его надлежащим образом заверенная копия;
- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом;
- копия заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;
- доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание указанного заявления ([ч. 4](#)).

Если заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, подано с нарушением требований, то оно оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему по правилам, предусмотренным [ст. 135 и 136 ГПК РФ](#) ([ч. 5](#)).

Статья 425. Порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментируемой [статьей](#) устанавливается порядок рассмотрения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается, во-первых, судьей единолично по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с учетом особенностей [гл. 47](#) ГПК РФ, во-вторых, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления в суд ([ч. 1](#)).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству по ходатайству стороны третейского разбирательства суд может истребовать из постоянно действующего арбитражного учреждения или органа, уполномоченного на хранение материалов третейского дела в соответствии с законодательством Российской Федерации, материалы дела, решение по которому оспаривается в суде, по правилам, установленным ГПК РФ для истребования доказательств ([ч. 2](#)).

В силу [ч. 3](#) комментируемой статьи стороны третейского разбирательства извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

При рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений. Не допускается переоценка судом обстоятельств, установленных третейским судом, либо пересмотр решения третейского суда по существу ([ч. 4](#)).

Согласно правилам [ч. 5](#) комментируемой статьи, если в одном и том же суде находятся на рассмотрении заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление о его отмене, суд объединяет указанные дела в одно производство по правилам, установленным [ч. 4 ст. 151](#) ГПК РФ.

В случае, если в различных судах Российской Федерации находятся на рассмотрении заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление о его отмене, суд, в котором рассматривается заявление, которое было подано позднее, обязан приостановить возбужденное им производство до разрешения иным судом заявления, которое было подано ранее.

В случае, если в различных судах Российской Федерации находятся на рассмотрении поданные в один и тот же день заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и заявление о его отмене, подлежит приостановлению производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ([ч. 6](#)).

После возобновления производства по делу, которое было приостановлено в соответствии с [ч. 6](#) комментируемой статьи, суд выносит определение:

- об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случае вынесения иным судом Российской Федерации определения об отмене этого решения;
- о прекращении производства по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по правилам, предусмотренным [абз. 3 ст. 220](#) ГПК РФ, в случае вынесения иным судом Российской Федерации определения об отказе в отмене этого решения с учетом положений [п. 6 ч. 2 ст. 422](#) ГПК РФ;
- об отказе в отмене решения третейского суда в случае вынесения иным судом Российской Федерации определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения;
- о прекращении производства по делу об отмене решения третейского суда по правилам, предусмотренным [абз. 3 ст. 220](#) ГПК РФ, в случае вынесения иным судом Российской Федерации определения об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения ([ч. 7](#)).

В силу [ч. 8](#) комментируемой статьи, если суд, рассматривающий заявление об отмене решения третейского суда или о приведении его в исполнение, приостановит производство по делу, чтобы третейский суд возобновил третейское разбирательство и устранил основания для отмены в принудительном исполнении решения третейского суда или отказа в таком

исполнении, третейский суд может возобновить третейское разбирательство по ходатайству любой стороны, поданному в течение срока приостановления дела в суде.

Статья 426. Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментируемой **статьей** определены основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, предусмотренных комментируемой статьей.

В выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть отказано:

- по основаниям, предусмотренным **ч. 4** комментируемой статьи;
- если сторона, против которой вынесено решение, не ссылается на указанные основания (**ч. 2**).

Суд вправе отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой вынесено решение третейского суда, представит доказательства того, что:

- одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не обладала полной дееспособностью;
- третейское соглашение, на основании которого спор был разрешен третейским судом, недействительно по праву, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания - по праву Российской Федерации;
- сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения;
- решение третейского суда вынесено по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, однако если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, та часть решения третейского суда, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, может быть признана и приведена в исполнение;
- состав третейского суда или процедура арбитража не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону (**ч. 3**).

Согласно **ч. 4** комментируемой статьи суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

- спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;
- приведение в исполнение решения третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации. Если часть решения третейского суда, которая противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть отделена от той части, которая ему не противоречит, та часть решения, которая не противоречит публичному порядку Российской Федерации, может быть признана или приведена в исполнение.

Кроме того, суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и **Законом** Российской Федерации от 7 июля 1993 г. N 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже" **(834)** (**ч. 5**). Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража содержатся в **ст. 36** указанного Федерального закона.

В **п. 52** постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" разъяснено, что "если в рамках рассмотрения заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда судом будет установлено, что недостаток решения, являющийся основанием для отмены или отказа в принудительном исполнении, касается отдельных положений такого решения, которые могут быть отделены от остального решения,

то суд отменяет или отказывает в принудительном исполнении только положений решения третейского суда, содержащих недостатки. При этом часть решения, не содержащая таких недостатков, сохраняет силу и может быть принудительно исполнена судом. Например, может быть отделена часть решения, содержащая выводы по вопросам, выходящим за рамки арбитражного соглашения или нарушающим публичный порядок Российской Федерации ([пункт 3 части 3, пункт 2 части 4 статьи 421, пункт 4 части 3, пункт 2 части 4 статьи 426 ГПК РФ, пункт 3 части 3, пункт 2 части 4 статьи 233, пункт 4 части 3, пункт 2 части 4 статьи 239 АПК РФ](#)).

Так, не может служить основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение части решения третейского суда невозможность его исполнения в отношении одного из солидарных должников (например, в связи с введением процедуры реализации имущества гражданина в рамках банкротства), если сторона, обращающаяся в суд, настаивает на выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение в отношении остальных солидарных должников и отсутствуют иные основания для отказа в выдаче исполнительного листа ([часть 4 статьи 1, пункт 3 части 3 статьи 426 ГПК РФ, часть 5 статьи 3, пункт 3 части 3 статьи 239 АПК РФ](#))*(835).

Статья 427. Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Комментируемая [статья](#) устанавливает требования к содержанию определения суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Рассмотрев заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд выносит определение:

- о выдаче исполнительного листа;
- об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда ([ч. 1](#)).

В определении суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны содержаться следующие сведения:

- состав третейского суда, принявшего решение;
- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрировавшего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);
- наименования сторон третейского разбирательства;
- сведения о решении третейского суда, о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение которого ходатайствует заявитель;
- указание на выдачу исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или отказ в выдаче этого исполнительного листа ([ч. 2](#)).

Согласно [ч. 3](#) комментируемой статьи отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствует сторонам третейского разбирательства обратиться в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в суд.

Если в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказано судом вследствие недействительности третейского соглашения или если решение было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением либо не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, а также если спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда противоречит публичному порядку Российской Федерации, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением такого спора в суд ([ч. 4](#)).

Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и в сроки, которые установлены ГПК РФ ([ч. 5](#)).

Московский городской суд в [апелляционном определении](#) от 24.04.2019 по делу N 33-19360/2019 указал следующее: "В соответствии с [ч. 5 ст. 427 ГПК РФ](#) (в редакции, действующей с 01.09.2016) определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке и сроки, которые установлены настоящим Кодексом. Исходя из толкования положений [ч. 5 ст. 427 ГПК РФ](#), данная норма процессуального права не предусматривает возможность обжалования означенного определения суда в порядке

апелляционного производства. Действие данной редакции регламентировано [п. 5 ст. 13](#) Федерального закона от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации".

Таким образом, судебные акты, принятые по делам, связанным с выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в порядке апелляционного производства не обжалуются"*(836).

Глава 47¹. Производство по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов*(837)

Статья 427¹. Дела, связанные с выполнением судами функций содействия в отношении третейского суда

Комментируемой [статьей](#) определены дела, связанные с выполнением судами функций содействия в отношении третейского суда.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи правила, установленные [гл. 47.1](#) ГПК РФ, применяются при выполнении судом функций содействия в отношении третейского разбирательства, если место арбитража находится на территории Российской Федерации.

Суд выполняет следующие функции содействия в отношении третейских судов:

- разрешение вопросов, связанных с отводом третейского судьи;
- разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи;
- разрешение вопросов, связанных с прекращением полномочий третейского судьи ([ч. 2](#))

Данные функции содействия суд осуществляет в отношении третейского суда, только в случаях, предусмотренных федеральным законом ([ч. 3](#)).

В силу [ч. 4](#) комментируемой статьи суд осуществляет функции содействия в отношении третейского суда на основании заявления о выполнении судом функций содействия в отношении третейского суда (далее, заявление о содействии), поданного лицом или лицами, участвующими в третейском разбирательстве.

Заявление о содействии подается, во-первых, в районный суд по месту осуществления соответствующего третейского разбирательства, во-вторых, в срок, не превышающий одного месяца со дня, когда лицу, подающему заявление о содействии, стало известно или должно было стать известно об обстоятельствах, являющихся основанием для подачи заявления о содействии ([ч. 5](#)).

Заявление о содействии оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты искового заявления неимущественного характера ([ч. 6](#)).

Статья 427². Требования к заявлению о содействии

Комментируемой [статьей](#) определены требования к содержанию заявления о содействии.

Заявление о содействии подается в письменной форме и подписывается лицом, его подающим, или его представителем. Заявление о содействии может быть подано в суд в электронном виде, в том числе в форме электронного документа ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в заявлении о содействии должны быть указаны:

- наименование суда, в который подается заявление о содействии;
- состав третейского суда, рассматривающего спор;
- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирующего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);
- наименования сторон третейского разбирательства, их место нахождения или место жительства;
- сведения о третейском судье (третейских судьях) либо кандидатах для назначения третейским судьей (третейскими судьями), в отношении которых подается заявление о содействии;
- указание на обстоятельства, являющиеся основанием для обращения заявителя в суд

за содействием в отношении третейского суда, а также указание на нормы федерального закона, предусматривающие выполнение судом тех функций, за выполнением которых обращается заявитель;

- требование заявителя и основания требования.

Также в заявлении о содействии могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные сведения о лице или лицах, подавших заявление о содействии (ч. 3).

В силу ч. 4 комментируемой статьи к заявлению о содействии прилагаются:

- надлежащим образом заверенная копия искового заявления в третейский суд с доказательствами его получения ответчиком. Копии указанных документов могут быть заверены председателем постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирующего соответствующее третейское разбирательство, или нотариально удостоверены;

- подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;

- документы, подтверждающие обстоятельства, являющиеся основанием для обращения заявителя в суд за содействием в отношении третейского суда;

- документы, представляемые в обоснование требования заявителя;

- документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и в размере, которые установлены федеральным законом;

- доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления о содействии.

Заявление о содействии, поданное с нарушением требований, предусмотренных ст. 427.1 ГПК РФ и комментируемой статьей, оставляется без движения или возвращается лицу, его подавшему, по правилам, установленным ст. 135 и 136 ГПК РФ (ч. 5).

Статья 427³. Порядок рассмотрения заявления о содействии

Комментируемой статьей устанавливается порядок рассмотрения заявления о содействии.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи заявление о содействии рассматривается единолично судьей районного суда по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции с учетом особенностей, установленных гл. 47.1 ГПК РФ, в срок, не превышающий одного месяца со дня поступления заявления о содействии в районный суд.

Стороны третейского разбирательства извещаются судом о времени и месте судебного заседания. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела (ч. 2).

В силу ч. 3 комментируемой статьи при рассмотрении дела суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для удовлетворения требований заявителя путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

Если к моменту рассмотрения судом заявления о содействии для решения вопроса об отводе третейского судьи, будет вынесено решение третейского суда по соответствующему спору, заявление о содействии подлежит оставлению без рассмотрения в связи с завершением третейского разбирательства. В этом случае сторона третейского разбирательства, подавшая заявление о содействии, не лишена права ссылаться на обстоятельства, являющиеся основанием для подачи заявления о содействии, при рассмотрении судом заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по соответствующему спору (ч. 4).

Согласно правилам ч. 5 комментируемой статьи судья, выполнявший функции содействия в отношении третейского суда, не вправе участвовать в рассмотрении заявления об отмене или о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда согласно принципу недопустимости повторного участия судьи в рассмотрении дела.

Статья 427⁴. Основания для удовлетворения заявления о содействии

Комментируемая статьей устанавливает основания для удовлетворения заявления о содействии.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи заявление об отводе третейского судьи подлежит

удовлетворению судом при наличии одновременно следующих условий, во-первых, соблюдена процедура отвода третейского судьи, которая установлена сторонами или федеральным законом и в соответствии с которой вопрос об отводе судьи передан на разрешение суда; во-вторых, имеются основания для отвода третейского судьи, установленные федеральным законом.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи заявление о назначении третейского судьи подлежит удовлетворению судом при наличии одновременно следующих условий:

- соблюдена процедура назначения третейского судьи, которая установлена сторонами или федеральным законом и в соответствии с которой вопрос о назначении третейского судьи передан на разрешение суда;

- суду представлены сведения, необходимые в соответствии с федеральным законом для решения вопроса о назначении третейского судьи в порядке, установленном федеральным законом.

Заявление о прекращении полномочий третейского судьи подлежит удовлетворению судом при наличии одновременно следующих условий:

- соблюдена процедура прекращения полномочий третейского судьи, которая установлена сторонами или федеральным законом и в соответствии с которой вопрос о прекращении полномочий передан на разрешение суда;

- имеются основания для прекращения полномочий третейского судьи, установленные федеральным законом ([ч. 3](#)).

Статья 427⁵. Определение суда по делу о выполнении судами функций содействия в отношении третейского суда

Комментируемой [статьей](#) предусмотрены требования к определению суда по делу о выполнении судами функций содействия в отношении третейского суда.

Рассмотрев заявление о содействии, суд выносит определение по правилам, установленным [гл. 20](#) ГПК РФ для вынесения определения ([ч. 1](#)).

Согласно [ч. 2](#) комментируемой статьи в определении суда должны содержаться следующие сведения:

- сведения о составе третейского суда, рассматривающего спор, его месте нахождения;
- наименование постоянно действующего арбитражного учреждения, администрирующего третейское разбирательство, его место нахождения (в случае наличия постоянно действующего арбитражного учреждения);

- наименования сторон третейского разбирательства;
- изложение обстоятельств, являющихся основанием для обращения заявителя в суд за содействием в отношении третейского суда, а также указание норм федерального закона или принятых в соответствии с ним правил, которые предусматривают выполнение судом тех функций, за выполнением которых обращается заявитель;

- указание на удовлетворение требований заявителя полностью или в части либо отказ в удовлетворении требований заявителя полностью или в части с приведением мотивов, по которым суд удовлетворил требования заявителя или отказал в их удовлетворении;

- в случае удовлетворения требований заявителя сведения о третейском судье (третейских судьях), вопросы об отводе, о назначении или прекращении полномочий которого разрешены.

Определение суда по делу о выполнении судами функций содействия в отношении третейского суда не подлежит обжалованию ([ч. 3](#)).

Раздел VII. Производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов

Статья 428. Выдача судом исполнительного листа

Комментируемая [статья](#) устанавливает порядок выдачи судом исполнительного листа.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявление

взыскателя не требуется.

Исполнительный лист по определению о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, выдается взыскателю не позднее следующего дня после дня вынесения такого определения.

Исполнительный лист может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Выдача судебного приказа для исполнения осуществляется в соответствии со [ст. 130](#) ГПК РФ ([ч. 2](#)).

По правилам [ч. 3](#) комментируемой статьи, если судебное постановление предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, то к выдаваемому исполнительному листу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией судебного постановления, для исполнения которого выдан исполнительный лист, может направляться судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Является ничтожным и подлежит отзыву судом, вынесшим судебное постановление, исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного постановления, за исключением случаев немедленного исполнения ([ч. 4](#))

Формы бланков исполнительных листов, порядок их изготовления, учета, хранения и уничтожения, требования к форматам исполнительных листов, направляемых для исполнения в форме электронного документа, утверждаются Правительством Российской Федерации. Так, формы бланков и [порядок](#) их изготовления установлены [Постановлением](#) Правительства РФ от 31.07.2008 N 579 "О бланках исполнительных листов" (вместе с "[Правилами](#) изготовления, учета, хранения и уничтожения бланков исполнительных листов")^{*(838)}, а [требования](#) к форматам исполнительных листов - [Постановлением](#) Правительства РФ от 20.10.2015 N 1121 "Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа"^{*(839)}.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 24.09.2012 N 1826-О, "судебная защита прав и законных интересов граждан и организаций осуществляется, в частности, в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции, которые по результатам рассмотрения того или иного гражданского дела выносят судебные постановления, обладающие свойством исполнимости после вступления их в законную силу, если они не подлежат немедленному исполнению.

Соответственно, исполнительный лист на основании вынесенного по результатам рассмотрения конкретного дела судебного постановления выдается судом - помимо перечисленных в законе случаев обращения судебного постановления к немедленному исполнению - только после вступления данного судебного постановления в законную силу. В случае, если исполнительный лист выдан судом до вступления в законную силу судебного постановления, он является ничтожным, т.е. не влекущим правовых последствий для судебного пристава-исполнителя в виде обязанностей по возбуждению исполнительного производства, совершению в отношении должника и его имущества исполнительных действий и применению мер принудительного исполнения, вне зависимости от отзыва такого исполнительного листа выдавшим его судом.

Таким образом, поскольку исполнительный лист, выданный судом до вступления в законную силу судебного постановления, является ничтожным и не влекущим правовых последствий независимо от его отзыва судом, положения [статьи 428](#) ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте"^{*(840)}.

В [п. 76](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что "по смыслу [статьи 428](#) ГПК РФ после рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, в том числе по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных [главой 39](#) ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом первой инстанции, который рассматривал дело"^{*(841)}.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 45 постановления от 22.06.2021 N 17 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции" разъяснил, что "по смыслу статьи 428 ГПК РФ после рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, в том числе и в случаях, когда суд кассационной инстанции отменил постановление суда первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принял новое судебное постановление либо изменил судебные постановления, исполнительный лист выдается судом, который рассматривал дело в первой инстанции"*(842).

Московский городской суд в апелляционном определении от 22.05.2019 по делу N 33-21690/2019 указал: "Отказывая в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ч. 4 ст. 428 ГПК РФ, ч. 5 ст. 44 ФЗ "Об исполнительном производстве", вышеуказанными разъяснениями Постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 года N 50, исходил из того, что исполнительный лист выдан после вступления в законную силу решения суда, что апелляционная жалоба на вышеуказанное решение суда с заявлением о восстановлении срока для ее подачи, поданы заявителем намного позже, в связи с чем, не нашел оснований для отзыва исполнительного листа.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, на момент выдачи исполнительного листа решение суда являлось вступившим в законную силу. Восстановление в последующем срока для подачи апелляционной жалобы, не является основанием для отзыва исполнительного листа"*(843).

Статья 429. Выдача по одному решению суда нескольких исполнительных листов

Комментируемая статья предусматривает правила выдачи по одному решению суда нескольких исполнительных листов.

Согласно ч. 1 комментируемой статьи по каждому решению суда выдается один исполнительный лист.

Суд по просьбе взыскателя должен выдать несколько исполнительных листов с точным указанием места исполнения или той части решения, которая по данному листу подлежит исполнению, если решение принято в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков, а также если исполнение должно быть произведено в различных местах.

Частью 2 устанавливается, что на основании решения или приговора суда о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по просьбе взыскателя должно быть выдано несколько исполнительных листов, число которых соответствует числу солидарных ответчиков. В каждом исполнительном листе должна быть указана общая сумма взыскания и должны быть указаны все ответчики и их солидарная ответственность.

На основании определения о предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет", на основании решения суда об ограничении доступа к сайту в сети "Интернет", на котором неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет", суд выдает исполнительный лист взыскателю, а также по ходатайству взыскателя направляет исполнительный лист в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи (ч. 3).

Московский городской суд в определении от 07.06.2012 N 4г/8-4521 указал следующее: "Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что действия, которые обязан совершить должник ЗАО "МБА-ИНВЕСТ" в рамках исполнительных производств возбужденных на основании исполнительных листов ВС N 6 и ВС N 7 являются разнородными по объему и характеру, не связаны между собой и фактически могут быть совершены самостоятельно независимо друг от друга.

Выдача двух исполнительных листов по данному делу не препятствует исполнению вступившего в законную силу решения суда от 30 марта 2011 года, которое как установлено судом в ходе судебного разбирательства не исполнено должником в добровольном порядке до настоящего времени.

Кроме того, как правильно указала судебная коллегия, действующим гражданским законодательством не предусмотрено право должника на отзыв исполнительного листа, данным правом наделен взыскатель, однако, как следует из материалов дела, взыскателем

данный исполнительный лист не отзывался.

При таких обстоятельствах, суд обоснованно отказал ЗАО "МВА-ИНВЕСТ" в удовлетворении заявления об отзыве исполнительного листа и прекращении исполнительного производства"*(844).

Статья 430. Выдача судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа

Комментируемая **статья** предусматривает основания и порядок выдачи дубликата исполнительного листа или судебного приказа.

Суд, принявший решение, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) вынесший судебный приказ, и по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя может выдать дубликаты исполнительных документов (ч. 1).

Согласно ч. 2 комментируемой статьи заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В данном случае, заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

В силу ч. 3 комментируемой статьи заявление взыскателя или судебного пристава-исполнителя о выдаче дубликата исполнительного документа рассматривается судом в судебном заседании в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления указанного заявления в суд. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о выдаче дубликата. При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату.

На определение суда о выдаче дубликата исполнительного документа или об отказе в его выдаче может быть подана частная жалоба (ч. 4).

Частью 2 ст. 12 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" установлено, что в случае утраты подлинника исполнительного документа основанием для исполнения является его дубликат, выдаваемый в установленном порядке судом, другим органом или должностным лицом, принявшим соответствующий акт*(845).

В "**Обзоре** судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019) указано следующее: "Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, либо в течение месяца со дня, когда взыскателю после истечения этого срока стало известно об утрате исполнительного документа судебным приставом-исполнителем"*(846).

Отменяя решение суда I инстанции, Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в **определении** от 20.04.2016 по делу N 33-12974/2016 указала, что "отказывая в выдаче дубликата исполнительного документа в отношении должника ИП Л. по решению суда от 9 ноября 2012 года, суд исходил из того, что заявителем не доказано, что исполнительный лист утрачен.

Судебная коллегия с данным выводом согласиться не может.

*** года определением Тушинского районного суда г. Москвы по заявлению Т. выдан дубликат исполнительного листа серия *** в связи с утратой его после направления судом в адрес ***.

*** года в адрес *** края судом направлен дубликат исполнительного листа серия ***.

На жалобу Т. в адрес *** ей предоставлен ответ от *** года о том, что в возбуждении исполнительного производства в отношении ИП Л. о взыскании задолженности отказано, в связи с тем, что в исполнительном листе не указаны сведения о должнике и взыскателе. Исполнительный лист и постановление отправлены взыскателю.

Т. факт получения исполнительного листа от судебных приставов отрицает.

Исходя из изложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что районный суд неправомочно отказал Т. в выдаче дубликата исполнительного листа, поскольку из материалов дела следует, что на момент подачи Т. заявления о выдаче дубликата исполнительного листа

*** года трехлетний срок с момента его выдачи не истек, направленный судом исполнительный лист в *** не находится и истице не возвращен, иного не представлено"*(847).

Статья 431. Ответственность за утрату исполнительного листа или судебного приказа
Комментируемой **статьей** установлена ответственность за утрату исполнительного листа или судебного приказа.

Должностное лицо, виновное в утрате переданного ему на исполнение исполнительного листа или судебного приказа, может быть подвергнуто судебному штрафу в порядке и в размере, которые установлены **главой 8** ГПК РФ.

При привлечении должностных лиц к ответственности по **ст. 431** ГПК РФ за утрату исполнительного листа или судебного приказа необходимо представить документы, подтверждающие передачу для исполнения исполнительного листа или судебного приказа данным должностным лицам и утрату ими исполнительного производства"*(848).

Статья 432. Перерыв и восстановление срока предъявления исполнительного документа к исполнению

Комментируемая **статья** устанавливает основания перерыва и восстановления срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

В силу **ч. 1** комментируемой статьи срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

Взыскателям, пропустившим срок предъявления исполнительного документа к исполнению по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен, если федеральным законом не установлено иное (**ч. 2**).

Заявление о восстановлении пропущенного срока подается:

- в суд, выдавший исполнительный документ;
- в суд по месту исполнения.

Такое заявление рассматривается в порядке **ст. 112** ГПК РФ.

На определение суда о восстановлении срока может быть подана частная жалоба (**ч. 3**).

В соответствии со **ст. 22** Федерального закона "Об исполнительном производстве" срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Если исполнение судебного акта, акта другого органа или должностного лица было отсрочено или приостановлено, то течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется со дня возобновления исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица.

В случае рассрочки исполнения исполнительного документа течение срока предъявления его к исполнению продлевается на срок рассрочки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в **определении** от 25.02.2010 N 280-О-О, "срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления. Как направленное на обеспечение исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений и на защиту прав взыскателя, данное законоположение не может считаться нарушающим конституционные права граждан"*(849).

Разъяснения о восстановлении процессуальных сроков даны в комментарии к **ст. 112** ГПК РФ.

Статья 433. Разъяснение исполнительного документа

Комментируемая **статья** содержит право взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя обратиться в суд за разъяснением исполнительного документа.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи в случае неясности требования, содержащегося в

исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Заявление о разъяснении исполнительного документа рассматривается в судебном заседании в десятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд (ч. 2).

В пятидневный срок со дня поступления в суд рассматривается заявление о разъяснении исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (ч. 3).

Пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что "после возбуждения исполнительного производства судебный пристав-исполнитель в случае неясности исполнительного документа вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, на основании которого выдан этот исполнительный документ, с заявлением о его разъяснении (часть 1 статьи 433 ГПК РФ, часть 1 статьи 355 КАС РФ, применительно к части 1 статьи 179 АПК РФ, статья 32 Закона об исполнительном производстве)"*(850).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 17.06.2010 N 869-О-О, "положения статьи 433 ГПК Российской Федерации устанавливают порядок разъяснения исполнительного документа в тех случаях, когда он содержит неясности, затрудняющие исполнение вступившего в законную силу судебного решения, и направлены на защиту прав лиц, участвующих в деле, в том числе права на своевременное и правильное исполнение судебного решения, а потому не могут считаться нарушающими конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Устранение неясностей, содержащихся в исполнительном документе, путем его разъяснения судом в целях обеспечения защиты прав лиц, участвующих в деле, не может быть направлено на изменение правоотношений, установленных соответствующим решением, поскольку это требует изменения содержания самого судебного решения"*(851).

Верховный Суд РФ в определении от 10.03.2011 N 201-В11-8 указал, что "содержание исполнительного листа соответствует содержанию резолютивной части решения <...> суда, имеет четкую и полную формулировку, соответствует выводам суда, сделанным в мотивировочной части решения, и содержит указание на способ и порядок его исполнения. То есть какой-либо неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения, что в соответствии со статьей 433 ГПК РФ является основанием для разъяснения исполнительного листа, в нем не содержится"*(852).

Статья 434. Отсрочка или рассрочка исполнения судебного постановления, изменение способа и порядка его исполнения, индексация присужденных денежных сумм

Комментируемая статья предусматривает правила отсрочки или рассрочки исполнения судебного постановления, изменения способа и порядка его исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос:

- об отсрочке или о рассрочке исполнения;
- об изменении способа и порядка исполнения;
- об индексации присужденных денежных сумм.

Такие заявление сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются по правилам, установленными статьями 203 и 208 ГПК РФ.

В п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что "при наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

В случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного

акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения ([статья 406 ГК РФ](#))*(853).

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в [п. 25](#) постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснил следующее:

"Основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок.

Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учетом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки.

При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок"*(854).

[Статья 435](#). Утратила силу. [Федеральный закон](#) от 2 октября 2007 г. N 225-ФЗ.

[Статья 436](#). Обязанность суда приостановить исполнительное производство

Комментируемая [статья](#) предусматривает обязанность суда приостановить исполнительное производство.

Согласно [ст. 39](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство подлежит приостановлению судом полностью или частично в случаях:

- предъявления иска об освобождении от наложенного ареста (исключении из описи) имущества, на которое обращено взыскание по исполнительному документу;
- оспаривания результатов оценки арестованного имущества;
- оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора;
- в иных случаях, предусмотренных федеральным законом.

В [определении](#) Московского городского суда от 02.04.2013 по делу N 11-4130 указано следующее: "Подача кассационной (надзорной) жалобы на вступившее в законную силу решение суда не является ни одним из предусмотренных в законе обстоятельств, которые приводят к приостановлению исполнительного производства, и положения [ст.ст. 436, 437](#) ГПК РФ, которые отсылают к [ст. 39](#) ФЗ "Об исполнительном производстве", на данную жалобу Н. Л. не распространяются.

Отсюда следует, что, отказывая в удовлетворении жалобы Н. Л., суд обоснованно исходил из того, что оснований для приостановления исполнительного производства судом первой инстанции не имеется.

Анализ [ст. 39](#) ФЗ "Об исполнительном производстве" указывает на то, что приостановление исполнения решения суда по основанию обжалования решения суда в кассационном (надзорном) порядке находится в компетенции суда кассационной (надзорной) инстанции, в связи с чем, суд первой инстанции не вправе разрешить указанный вопрос.

Приостановление исполнения решения суда до окончания производства в суде надзорной инстанции допустимо только при наличии просьбы об этом в надзорной жалобе, представлении прокурора или ином ходатайстве ([часть 1 статьи 381 ГПК РФ](#))*(855).

[Статья 437](#). Право суда приостановить исполнительное производство

Комментируемая [статья](#) предусматривает право суда приостановить исполнительное

производство.

Суд вправе приостановить исполнительное производство полностью или частично в случаях, предусмотренных [Федеральным законом](#) "Об исполнительном производстве".

Согласно [п. 2 ст. 39](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации и Федеральным законом, полностью или частично в случаях:

- оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ;
- оспаривания в суде акта органа или должностного лица, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях;
- нахождения должника в длительной служебной командировке;
- принятия к производству заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя или отказа в совершении действий;
- обращения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения;
- в иных случаях, предусмотренных [ст. 40](#) указанного Федерального закона.

[Статья 40](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривает приостановление исполнительного производства судебным приставом-исполнителем.

Пленум Верховного Суда РФ в [п. 29](#) постановления от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснил, что "суды должны учитывать, что при подаче апелляционной, кассационной или надзорной жалоб (представлений) правом приостанавливать исполнение судебного акта наделены только суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Правовым последствием приостановления исполнения судебного акта является приостановление исполнительного производства, возбужденного на основании соответствующего исполнительного документа.

Вопрос о приостановлении исполнительного производства на основании [пункта 1 части 2 статьи 39](#) Закона об исполнительном производстве может быть разрешен судом первой инстанции в случаях оспаривания исполнительного документа несудебного органа.

Исполнительное производство может быть приостановлено в случаях рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Вопрос о приостановлении исполнительного производства разрешается судом, рассматривающим такое заявление"*(856).

[Статья 438](#). Возобновление исполнительного производства

Комментируемая [статья](#) устанавливает правила, касающиеся возобновления исполнительного производства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи исполнительное производство возобновляется судом:

- по заявлению взыскателя, судебного пристава-исполнителя или по инициативе суда;
- после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

Установленные федеральным законом сроки приостановления исполнительного производства могут быть сокращены судом ([ч. 2](#)).

Согласно [ст. 42](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства.

Суд или судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.

В [определении](#) Московского городского суда от 06.06.2012 по делу N 33-11051 указано, что "поскольку исполнительное производство было приостановлено до решения вопроса о рассмотрении кассационной жалобы С. П., кассационная жалоба С. П. была рассмотрена и решение суда от * г. вступило в законную силу * г., суд пришел к правильному выводу о наличии оснований для возобновления исполнительного производства"*(857).

[Статья 439](#). Прекращение исполнительного производства

Комментируемая [статья](#) предусматривает основания и последствия прекращения исполнительного производства.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи, исполнительное производство прекращается судом в случаях, предусмотренных [Федеральным законом](#) "Об исполнительном производстве".

Исполнительное производство прекращается судом в соответствии со [ст. 43](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях:

- смерти взыскателя-гражданина (должника-гражданина), объявления его умершим или признания безвестно отсутствующим, если установленные судебным актом, актом другого органа или должностного лица требования или обязанности не могут перейти к правопреемнику и не могут быть реализованы доверительным управляющим, назначенным органом опеки и попечительства;

- утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий);

- отказа взыскателя от получения вещи, изъятой у должника при исполнении исполнительного документа, содержащего требование о передаче ее взыскателю;

- в иных случаях, когда федеральным законом предусмотрено прекращение исполнительного производства.

В силу [ч. 2](#) комментируемой статьи при отказе взыскателя от взыскания и при заключении между взыскателем и должником мирового соглашения применяются правила, предусмотренные [статьей 173, главой 14.1](#) ГПК РФ.

В случае прекращения исполнительного производства все назначенные меры по исполнению отменяются судебным приставом-исполнителем. Прекращенное исполнительное производство не может быть возбуждено вновь ([ч. 3](#)).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [определении](#) от 17.07.2012 N 1397-О, "исполнительное производство подлежит прекращению только в установленных данной статьей случаях, в частности в предусмотренном [пунктом 2 части 1](#) случае утраты возможности исполнения исполнительного документа, обязывающего должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения определенных действий), что имело место в деле заявителя. Поскольку в такой ситуации существует неустранимое объективное препятствие для исполнения судебного постановления, повторное возбуждение исполнительного производства после его прекращения не допускается"*([858](#)).

Верховный Суд РФ в [определении](#) от 18.05.2010 N 5-В10-15 указал, что "основания прекращения исполнительного производства перечислены в [ст. 43](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве". Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит, то есть данные правоотношения урегулированы законом.

Прекращая исполнительное производство, суд кассационной инстанции, сославшись на положения [ст. 43](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", не указал, по какому из предусмотренных данной нормой права оснований подлежит прекращение настоящее исполнительное производство. Такое основание для прекращения исполнительного производства, как прекращение договора поручительства, законом не предусмотрено"*([859](#)).

Разъяснения, касающиеся порядка заключения мирового соглашения, даны в комментарии к [ст. 173](#) ГПК РФ.

[Статья 440](#). Порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом

Комментируемая [статья](#) предусматривает порядок приостановления или прекращения исполнительного производства судом.

По правилам [ч. 1](#) комментируемой статьи вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель, в десятидневный срок. Об этом извещаются взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель, однако их неявка не является препятствием к разрешению указанных вопросов.

Рассмотрев заявления о приостановлении или прекращении исполнительного производства, судом выносится определение, которое направляется взыскателю, должнику, судебному приставу-исполнителю, на исполнении которого находится исполнительный документ ([ч. 2](#)).

На определение суда о приостановлении или прекращении исполнительного

производства может быть подана частная жалоба (ч. 3).

В силу ч. 4 комментируемой статьи приостановленное судом исполнительное производство возобновляется определением того же суда после устранения обстоятельств, повлекших за собой его приостановление.

В п. 30, 33 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что "в случае, когда решение суда первой инстанции, на основании которого выдан исполнительный лист, отменено или изменено полностью или в части судом апелляционной инстанции, то по смыслу пункта 4 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве возбужденное по указанному исполнительному листу исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в отмененной или измененной части (п. 30).

В силу части 4 статьи 359 КАС РФ, части 4 статьи 327 АПК РФ и по смыслу части 3 статьи 440 ГПК РФ могут быть обжалованы определения суда как о приостановлении или прекращении исполнительного производства, так и об отказе в приостановлении или прекращении исполнительного производства (п. 33)"*(860).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда в определении 05.04.2016 N 18-КГ16-8 указала, что "основанием для рассмотрения вопроса о приостановлении или прекращении исполнительного производства является исполнительный документ с соответствующей отметкой судебного пристава-исполнителя. Взыскатель и должник могут инициировать рассмотрение данного вопроса путем обращения к судебному приставу-исполнителю. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не запрещает взыскателю и должнику самим обратиться непосредственно в суд, однако при этом судья обязан выяснить позицию судебного пристава-исполнителя по данному вопросу.

Как следует из материалов дела, разрешая вопрос о прекращении исполнительного производства по исполнению решения Адлерского районного суда г. Сочи от 21 мая 2013 г., суд апелляционной инстанции, в нарушение требований закона, материалы исполнительного производства не истребовал и не исследовал, судебного пристава-исполнителя к участию в рассмотрении дела не привлек.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 21 августа 2014 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда"*(861).

Статья 441. Подача заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия)

Комментируемая статья предусматривает право на подачу заявления об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Согласно ч. 1 комментируемой статьи постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке гл. 22 КАС РФ.

В силу ч. 4 комментируемой статьи отказ в отводе судебного пристава-исполнителя может быть обжалован в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

Статья 442. Защита прав других лиц при исполнении судебного постановления либо

постановления государственного или иного органа

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность защиты прав других лиц, не принимавших участия в деле, при исполнении судебного постановления либо постановления государственного или иного органа.

В силу [ч. 1](#) комментируемой статьи в случае допущения судебным приставом-исполнителем при производстве ареста имущества нарушения федерального закона, которое является основанием для отмены ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам, заявление должника об отмене ареста имущества рассматривается судом в порядке [ст. 441](#) ГПК РФ, которая отсылает к правилам, установленным [гл. 22](#) КАС РФ. Такое заявление может быть подано до реализации арестованного имущества.

Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекаются лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

В случае удовлетворения иска о возврате реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом по правилам искового производства ([ч. 2](#)).

По правилам [ч. 3](#) комментируемой статьи суд в случае установления независимо от заявления заинтересованных лиц обстоятельств, указанных в [ч. 1](#) комментируемой статьи, обязан отменить арест имущества в целом или исключить часть имущества из описи.

[Постановлением](#) Европейского Суда по правам человека от 01.04.2010 по делу "Денисова и Моисеева (Denisova and Moiseyeva) против Российской Федерации" (жалоба N 16903/03) было установлено нарушение [статьи 1](#) Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Европейский Суд по правам человека указал: "В ситуации, когда право собственности на имущество, подлежащее конфискации, оспаривается лицами, не являвшимися стороной уголовного дела, [статья 442](#) Гражданского процессуального кодекса позволяет таким лицам отстаивать свои имущественные права в гражданском процессе. Заявительницы воспользовались данным средством правовой защиты путем предъявления двух исков в рамках гражданского судопроизводства: сначала к службе судебных приставов и Федеральной службе безопасности (последняя осуществляла уголовное преследование по делу Моисеева), впоследствии к Российскому фонду федерального имущества. При рассмотрении их требований судам необходимо было обратить внимание на то, что конфискованное имущество могло принадлежать членам семьи, а не только Моисееву, и надлежало исследовать, могли ли заявительницы быть собственницами этого имущества. Однако суды по гражданским делам отказались исследовать существо требований о возврате имущества или делать независимые фактические выводы, сославшись лишь на приговор суда по уголовному делу Моисеева <...> ([п. 61](#)).

Постоянное уклонение Хорошевского районного суда г. Москвы и Московского городского суда от рассмотрения существа требований заявительниц о восстановлении их имущественных прав противоречило требованиям российского законодательства. В ряде обязательных для исполнения постановлений Пленума Верховного Суда СССР постоянно указывалось судам общей юрисдикции, что приговор суда в части конфискации имущества может быть вынесен только в отношении доли осужденного в совместно нажитом имуществе и не может затрагивать право собственности членов семьи, совместно проживающих с осужденным, кроме случаев, когда было установлено, что имущество получено преступным путем и зарегистрировано на членов семьи с целью избежать конфискации данного имущества. Для достижения необходимого баланса интересов судам, рассматривающим требования об освобождении доли имущества, нажитого в браке, от конфискации, надлежало определить долю каждого из супругов, исходя из общего количества совместной собственности, и так, чтобы доля каждого из супругов состояла из имущества, которое подлежит и не подлежит конфискации (см. [§ 37](#) и [38](#) настоящего Постановления). Первая заявительница в подтверждение своего права на половину совместно нажитого имущества

представила доказательства законного источника происхождения по крайней мере части семейного имущества, такие, как платежные ведомости Моисеева из Министерства иностранных дел и договор аренды гаража. Хотя национальные суды не признали данные доказательства недопустимыми, они не упомянули о них в своих решениях, в которых, более того, не содержалось анализа состава семейного имущества. Из этого следует, что национальные суды не провели оценку семейного имущества и не уравнили в правах членов семьи, что в соответствии с положениями национального законодательства является обязательным (п. 62).

<...>

В связи с вышеизложенным Европейский Суд находит, что заявительницы "несли индивидуальное и чрезмерное бремя", которое могло стать правомерным только при условии, что у них была бы возможность эффективно оспорить конфискационные меры, принятые в рамках уголовного процесса, сторонами которого они не являлись; однако они были лишены данной возможности в ходе последующих гражданских разбирательств, и, таким образом, "справедливое равновесие, которое должно быть достигнуто между защитой права собственности и требованиями всеобщего интереса", было нарушено (п. 64)"*(862).

В [определении](#) Московского городского суда от 12.04.2013 по делу N 11-11985/13 указано следующее: "Заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Таким образом, исходя из смысла данной правовой нормы, если нарушены права лиц на имущество, на которое обращено взыскание, не являющихся участниками исполнительного производства, и это нарушение обосновывается неправильным определением принадлежности арестованного имущества, то такие лица должны обращаться с иском. Обосновывается это тем, что в порядке производства, связанного с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов, не может быть разрешен вопрос о правах на имущество"*(863).

[Статья 443](#). Поворот исполнения решения суда

Комментируемая [статья](#) предусматривает возможность поворота исполнения решения суда после отмены этого решения, приведенного в исполнение.

При отмене решения суда, приведенного в исполнение, и принятии после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в [определении](#) от 19.06.2012 N 1224-О, "положения [статей 443 и 444](#) ГПК Российской Федерации, устраняющие последствия вынесения судом неправильного судебного постановления и закрепляющие обязанность суда первой инстанции рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда в случае подачи ответчиком соответствующего заявления, направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к ней необоснованного требования, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы"*(864).

Верховный Суд РФ в [определении](#) от 13.12.2011 N 91-Г11-20 указал, что "для удовлетворения заявления о повороте исполнения решения суда необходимы следующие условия: отмена решения суда, приведенного в исполнение, и принятие после нового рассмотрения решения суда о частичном отказе в иске.

Как следует из материалов дела, решение Псковского областного суда от 5 июля 2010 г., отмененное определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2010 г. с направлением дела на новое рассмотрение, о взыскании за счет средств федерального бюджета в пользу Б. Ю.А., которым взыскана компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 100 000 руб., исполнено 3 августа 2010 г. в полном объеме (л. д. 108).

По результатам нового рассмотрения дела в пользу Б. Ю.А. присуждена компенсация за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 руб.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о повороте исполнения решения Псковского областного суда от 5 июля 2010 г. на сумму 40 000 руб."*(865).

Статья 444. Порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции

Комментируемая **статья** устанавливает порядок поворота исполнения решения суда судом первой инстанции.

Согласно **ч. 1** комментируемой статьи суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

Ответчик вправе подать в суд, вновь рассматривавший дело, заявление о повороте исполнения решения суда, если суд не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда. Данное заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда (**ч. 2**).

На определение суда о повороте исполнения решения суда может быть подана частная жалоба (**ч. 3**).

В **определении** Московского городского суда от 22.05.2012 по делу N 33-10858 указано следующее: "При вынесении определения, суд правомерно исходил из того, что право собственности на квартиру N ... расположенную по адресу: город Москва... зарегистрировано в настоящее время за лицом, которое к участию в деле не привлекалось, совершенные в отношении ранее принадлежащей ответчику квартиры сделки не оспорены. А потому, обратившись в суд с подобным заявлением, ответчик фактически просит истребовать у владельца квартиру, ранее ему принадлежащую. Вместе с тем, данные действия не являются поворотом исполнения решения суда, поскольку они направлены на защиту нарушенных гражданских прав, а не процессуальных"*(866).

Статья 445. Порядок поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции

Комментируемая **статья** порядок поворота исполнения решения суда судами апелляционной, кассационной или надзорной инстанции.

Суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции, если он своим решением, определением или постановлением:

- окончательно разрешает спор;
- прекращает производство по делу;
- оставляет заявление без рассмотрения (**ч. 1**).

Согласно **ч. 2** комментируемой статьи, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

В силу **ч. 3** комментируемой статьи в случае отмены в суде апелляционной инстанции решения суда по делу о взыскании алиментов поворот исполнения решения суда допускается только в тех случаях, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Также в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Конституционный Суд РФ в **постановлении** от 12.11.2018 N 40-П указал, что "**абзац второй части третьей статьи 445** ГПК Российской Федерации не противоречит **Конституции** Российской Федерации, поскольку содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает поворот исполнения решения суда о взыскании в пользу застрахованного лица ежемесячных страховых выплат в связи с наступлением страхового случая (подтвержденного в установленном порядке факта повреждения здоровья вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания) в предусмотренном **Федеральным законом** "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и

профессиональных заболеваний" размере, в том числе с учетом индексации данных выплат, в случае отмены такого судебного решения в кассационном или надзорном порядке, если отмененное решение не было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах"*(867).

В [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда РФ о "Некоторых вопросах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам" разъяснено, что суд или судья, которым дело передано на новое рассмотрение, обязаны по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения и разрешить его в новом решении.

Однако в соответствии со [ст. 432 ГПК РСФСР](#) ([ст. 445 ГПК РФ](#)) в случае отмены в порядке надзора решений по делам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, поворот исполнения допускается, если отмененное решение было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Судом не установлено, что истцом представлены подложные документы о понесенных им расходах на дополнительное питание.

При таких обстоятельствах решение суда о взыскании с А. в пользу ответчика излишне выплаченных сумм по оплате расходов на дополнительное питание является неправильным, поскольку поворот исполнения решения по делам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, возможен лишь в случаях, указанных в законе*(868).

[Статья 446](#). Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам

Комментируемая [статья](#) содержит перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Согласно [ч. 1](#) комментируемой статьи взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности:

- жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- земельные участки, на которых расположены объекты, указанные в абзаце втором настоящей части, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание;

- предметы обычной домашней обстановки и обихода, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши;

- имущество, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей;

- используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, племенная, молочный и рабочий скот, олени, кролики, птица, пчелы, корма, необходимые для их содержания до выгона на пастбища (выезда на пасеку), а также хозяйственные строения и сооружения, необходимые для их содержания;

- семена, необходимые для очередного посева;

- продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации);

- топливо, необходимое семье гражданина-должника для приготовления своей ежедневной пищи и отопления в течение отопительного сезона своего жилого помещения;

- средства транспорта и другое необходимое гражданину-должнику в связи с его инвалидностью имущество;

- призы, государственные награды, почетные и памятные знаки, которыми награжден

гражданин-должник;

- используемые для целей, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, домашние животные, определенные [Федеральным законом](#) от 27 декабря 2018 года N 498-ФЗ "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Кроме того, в силу [ст. 101](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов:

- 1) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью;
- 2) денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца;
- 3) денежные суммы, выплачиваемые лицам, получившим увечья (ранения, травмы, контузии) при исполнении ими служебных обязанностей, и членам их семей в случае гибели (смерти) указанных лиц;
- 4) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам, пострадавшим в результате радиационных или техногенных катастроф;
- 5) компенсационные выплаты за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов гражданам в связи с уходом за нетрудоспособными гражданами;
- 6) ежемесячные денежные выплаты и (или) ежегодные денежные выплаты, начисляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации отдельным категориям граждан (компенсация проезда, приобретения лекарств и другое);
- 7) денежные суммы, выплачиваемые в качестве алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей;
- 8) компенсационные выплаты, установленные законодательством Российской Федерации о труде:
 - а) в связи со служебной командировкой, с переводом, приемом или направлением на работу в другую местность;
 - б) в связи с изнашиванием инструмента, принадлежащего работнику;
 - в) денежные суммы, выплачиваемые организацией в связи с рождением ребенка, со смертью родных, с регистрацией брака;
- 9) страховое обеспечение по обязательному социальному страхованию, за исключением страховой пенсии по старости, страховой пенсии по инвалидности (с учетом фиксированной выплаты к страховой пенсии, повышений фиксированной выплаты к страховой пенсии), а также накопительной пенсии, срочной пенсионной выплаты и пособия по временной нетрудоспособности;
- 10) пенсии по случаю потери кормильца, выплачиваемые за счет средств федерального бюджета;
- 11) выплаты к пенсиям по случаю потери кормильца за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации;
- 12) пособия и выплаты гражданам, имеющим детей, беременным женщинам, осуществляемые за счет средств федерального бюджета, государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов;
- 13) средства материнского (семейного) капитала, предусмотренные [Федеральным законом](#) от 29 декабря 2006 года N 256-ФЗ "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей";
- 14) суммы единовременной материальной помощи, выплачиваемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, внебюджетных фондов, за счет средств иностранных государств, российских, иностранных и межгосударственных организаций, иных источников:
 - а) в связи со стихийным бедствием или другими чрезвычайными обстоятельствами;
 - б) в связи с террористическим актом;
 - в) в связи со смертью члена семьи;
 - г) в виде гуманитарной помощи;
 - д) за оказание содействия в выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии террористических актов, иных преступлений;
- 15) суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок, за исключением туристических, выплачиваемой работодателями своим работникам и (или) членам их семей,

инвалидам, не работающим в данной организации, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения, а также суммы полной или частичной компенсации стоимости путевок для детей, не достигших возраста шестнадцати лет, в находящиеся на территории Российской Федерации санаторно-курортные и оздоровительные учреждения;

16) суммы компенсации стоимости проезда к месту лечения и обратно (в том числе сопровождающего лица), если такая компенсация предусмотрена федеральным законом;

17) социальное пособие на погребение;

18) денежные средства, выделенные гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, в качестве единовременной материальной помощи и (или) финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости и (или) в качестве единовременного пособия членам семей граждан, погибших (умерших) в результате чрезвычайной ситуации, и гражданам, здоровью которых в результате чрезвычайной ситуации причинен вред различной степени тяжести;

19) выплаты, осуществляемые в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и семьям, имеющим детей;

20) денежные выплаты, осуществляемые малоимущим гражданам в рамках оказания государственной социальной помощи, в том числе на основании социального контракта.

По алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей, а также по обязательствам о возмещении вреда в связи со смертью кормильца ограничения по обращению взыскания, установленные [пунктами 1 и 4 части 1](#) настоящей статьи, не применяются^{*(869)}.

В соответствии с [п. 1 ст. 54.1](#) Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" обращение взыскания на заложенное имущество в судебном порядке не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

[Постановлением](#) Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П положение [абзаца второго части первой статьи 446](#) ГПК Российской Федерации, устанавливающее имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей), которое является для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, признаны не противоречащим [Конституции](#) Российской Федерации, поскольку данное законоположение направлено на защиту конституционного права на жилище не только самого гражданина-должника, но и членов его семьи, а также на обеспечение указанным лицам нормальных условий существования и гарантий их социально-экономических прав и в конечном счете - на реализацию обязанности государства охранять достоинство личности.

Установленный положением [абзаца второго части первой статьи 446](#) ГПК Российской Федерации имущественный (исполнительский) иммунитет в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности жилого помещения (его частей) - в целях реализации конституционного принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов кредитора (взыскателя) и гражданина-должника как участников исполнительного производства - должен распространяться на жилое помещение, которое по своим объективным характеристикам (параметрам) является разумно достаточным для удовлетворения конституционно значимой потребности в жилище как необходимом средстве жизнеобеспечения.

Конституционный Суд РФ также указал, что "Исходя из указанных целей федеральному законодателю надлежит - в соответствии с требованиями [Конституции](#) Российской Федерации и с учетом правовых позиций, выраженных в настоящем Постановлении, - внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в данном жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания, с тем чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для

удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище, а также предусмотреть для таких лиц гарантии сохранения жилищных условий, необходимых для нормального существования"*(870).

В п. 60, 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что "предметы обычной домашней обстановки и обихода в силу абзаца четвертого части 1 статьи 446 ГПК РФ являются имуществом, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. К таким предметам может быть отнесено минимально необходимое имущество, требующееся должнику-гражданину и членам его семьи для обеспечения реальной возможности удовлетворения повседневных бытовых потребностей в питании, отдыхе, лечении, гигиене. При этом антикварные вещи, вещи, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения к указанным предметам относиться не могут (п. 60).

<...>

Абзацем третьим части 1 статьи 446 ГПК РФ установлен запрет на обращение взыскания по исполнительным документам на земельные участки, на которых расположены объекты, указанные во втором абзаце части 1 названной статьи.

В то же время обращение взыскания в судебном порядке на такие земельные участки допустимо в части, явно превышающей предельные минимальные размеры предоставления земельных участков для земель соответствующего целевого назначения и разрешенного использования, если их фактическое использование не связано с удовлетворением потребностей гражданина-должника и членов его семьи в обеспечении необходимого уровня существования при условии, что доходы должника явно несоразмерны с объемом денежных требований, содержащихся в исполнительном документе, и не позволяют удовлетворить эти требования в разумный срок (п. 62)*(871).

*(1) Статья 7 Федерального конституционного закона от 29.07.2018 N 1-ФКЗ "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" // СЗ РФ. 2018. N 31. Ст. 4811; Российская газета. 2018. N 165; ст. 21 Федерального закона от 28.11.2018 N 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СЗ РФ. 2018. N 49 (часть I). Ст. 7523.

*(2) Российская газета. 2019. N 206.

*(3) Российская газета. 2020. N 280.

*(4) Специальное приложение к Вестнику ВАС РФ. 1999. N 3; Сборник межд. договоров по оказанию правовой помощи М., 1996.

*(5) Московский журнал международного права. 1993. N 1. С. 204-207.

*(6) СЗ РФ. 1995. N 8. Ст. 605.

*(7) СЗ РФ. 2008. N 22. Ст. 2490.

*(8) СЗ РФ. 1998. N 13. Ст. 1476.

*(9) СЗ РФ. 1996. N 8. Ст. 702.

*(10) Ведомости ВС СССР. 1982. N 45. Ст. 839.

*(11) СЗ РФ. 2004. N 25. Ст. 2486.

*(12) СЗ РФ. 2000. N 47. Ст. 4579.

*(13) СЗ РФ. 2006. N 20. Ст. 2160.

*(14) Бюллетень международных договоров. 2003. N 11. С. 40-51.

*(15) СЗ РФ. 2002. N 7. Ст. 634.

*(16) Бюллетень международных договоров. 1998. N 3. С. 12-32.

*(17) Сборник международных договоров СССР. Вып. XLII. М., 1988.

*(18) Ведомости ВС СССР. 1958. N 35. Ст. 423.

*(19) СЗ РФ. 2012. N 42. Ст. 5682.

*(20) СЗ РФ. 1995. N 20. Ст. 1766.

*(21) СЗ РФ. 1995. N 21.

- *(22) Бюллетень международных договоров. 1995. N 5.
- *(23) СЗ РФ. 1995. N 19. Ст. 1712.
- *(24) Ведомости ВС СССР. 1959. N 10. Ст. 72.
- *(25) Ведомости ВС СССР. 1958. N 5. Ст. 93.
- *(26) Ведомости ВС СССР. 1958. N 21. Ст. 329.
- *(27) Бюллетень международных договоров. 1995. N 3.
- *(28) Собрание постановлений Правительства СССР. 1967. N 20. Ст. 145.
- *(29) Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.
- *(30) Бюллетень международных договоров. 2002. N 9. С. 58-62.
- *(31) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.
- *(32) Российская газета. 2003. N 244.
- *(33) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(34) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 N 1308-О-О.
- *(35) Беспалов Ю.Ф. Гражданское процессуальное законодательство РФ и практика применения судами РФ некоторых его положений // Вестник Университета МВД России. 2016. N 7.
- *(36) [Конвенция](#) о защите прав человека и основных свобод (Рим, 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.
- *(37) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(38) Там же.
- *(39) СЗ РФ. 2019. N 30. Ст. 4099.
- *(40) Парламентская газета. 2002. N 140-141.
- *(41) Российская газета. 2015. N 297.
- *(42) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(43) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 28.05.2019 по делу N 33-21942/2019.
- *(44) СЗ РФ. 2018. N 49 (часть I). Ст. 7523.
- *(45) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 N 228-О.
- *(46) Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 1.
- *(47) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 N 324-О.
- *(48) СЗ РФ. 2004. N 11. Ст. 945.
- *(49) СЗ РФ. 2008. N 23. Ст. 2721.
- *(50) Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2014. N 66.
- *(51) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3177.
- *(52) СЗ РФ. 1997. N 9. Ст. 1011.
- *(53) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 1. С. 12-13.
- *(54) Российская газета. 1997. N 3.
- *(55) СЗ РФ. 1997. N 1. Ст. 1.
- *(56) Российская газета. 2011. N 29.
- *(57) Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955. С. 154.
- *(58) Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание. 2009. N 12. С. 126-135 // [Постановление](#) Европейского суда по правам человека от 15.01.2009. Дело "Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации" (рус., англ.).
- *(59) СЗ РФ. 2001. N 2. Ст. 163.
- *(60) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(61) СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2144.
- *(62) Российская газета. 2016. N 72.
- *(63) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 12.04.2011 N 74-Г11-8.
- *(64) Российская газета. 2017. N 6.
- *(65) Российская юстиция. 1995. N 11.
- *(66) Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2012. N 3 // [Постановление](#) ЕСПЧ от 19.04.2011. Дело "Батурлова (Baturlova) против Российской Федерации" (жалоба N 33188/08).
- *(67) [Федеральный закон](#) от 01.06.2005 N 53-ФЗ "О государственном языке Российской Федерации" // СЗ РФ. 2005. N 23. Ст. 2199; [Закон](#) РФ от 25.10.1991 N 1807-1 "О языках народов Российской Федерации" (ред. от 11.12.2002) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. N 50. Ст. 1740.
- *(68) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.

- *(69) Российская газета. 1995. N 247.
- *(70) [Определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.04.2018 N 117-КГ18-22.
- *(71) [Решение](#) Московского городского суда от 09.12.2015 по делу N 3-735/2015.
- *(72) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 01.09.2015 по делу N 33-30924/2015.
- *(73) Бюллетень актов по судебной системе. 2017. N 12.
- *(74) Российская газета. 2012. N 292.
- *(75) Российская газета. 2008. N 265.
- *(76) Российская газета. 2010. N 132.
- *(77) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 N 1063-О.
- *(78) Беспалов Ю. Ф. Гражданское процессуальное законодательство РФ и практика применения судами РФ некоторых его положений // Вестник Университета МВД России. 2016. N 7.
- *(79) Российская газета. 1994. N 138-139.
- *(80) Российская газета. 2003. N 244.
- *(81) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2018. N 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018).
- *(82) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 859-О.
- *(83) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(84) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82- 130.
- *(85) Российская газета. 2011. N 29. 11 февр.
- *(86) СЗ РФ. 2018. N 31. Ст. 4811.
- *(87) Российская газета. 2014. N 27. 7 февр. начало действия редакции - 01.09.2019 (за исключением отдельных положений). Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 30 октября 2018 г. N 2-ФКЗ в [ст. 11](#), [п. 18 ч. 3 ст. 12](#), вступают в силу с 1 сентября 2019 г. Остальные изменения, внесенные указанным Законом, вступили в силу с 1 января 2019 г.
- *(88) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 N 188-О.
- *(89) Российская газета. 1992. N 170.
- *(90) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.12.2007 N 888-О-О.
- *(91) Российская газета. 2021. N 144.
- *(92) Солидарность. 2016. N 3.
- *(93) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2198-О.
- *(94) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 N 1013-О.
- *(95) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.
- *(96) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 193-О
- *(97) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.02.2007 N 325-О-О.
- *(98) Апелляционное определение Московского городского суда от 16.01.2019 по делу N 33-183/2019.
- *(99) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 20.10.2009 г. N 31-Г09-19.
- *(100) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 3.
- *(101) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(102) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 5.
- *(103) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 10.
- *(104) [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года // утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 08.12.2010 (Извлечение).
- *(105) Российская газета. 2015. N 297.
- *(106) Российская газета. 2015. N 297.
- *(107) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(108) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 9.
- *(109) Российская газета. 2015. N 21.
- *(110) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 5.
- *(111) [Решение](#) Верховного Суда РФ от 24.04.2007 N ГКПИ07-241.
- *(112) Российская газета. 2012. N 127.
- *(113) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(114) СЗ РФ. 2002. N 18. Ст. 1720.

- *(115) Российская газета. 2003. N 135.
- *(116) СЗ РФ. 1999. N 26. Ст. 3170.
- *(117) Российская газета. 1997. N 3.
- *(118) Там же.
- *(119) СЗ РФ. 1997. N 41. Ст. 8220-8223.
- *(120) СЗ РФ. 1995. N 49. Ст. 4775.
- *(121) Российская газета, 06.05.2019, N 96.
- *(122) [Определение](#) Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 04.12.2017 N 53-КГ17-22.
- *(123) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 01.06.2016 по делу N 33-17913/2016.
- *(122) РГ. 2014. N 27.
- *(124) Российская газета. 2014. N 27.
- *(125) Российская газета. 2014. N 254.
- *(126) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(127) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(128) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 7.
- *(129) Российская газета. 2012. N 156.
- *(130) Российская газета. 2017. N 297.
- *(131) Российская газета. 20.11.2017. N 7428.
- *(132) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. N 4.
- *(133) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. N 3.
- *(134) Российская газета. 2012. N 127.
- *(135) Российская газета. 2010. N 109.
- *(136) Российская газета. 2015. N 270.
- *(137) Российская газета. 2012. N 156.
- *(138) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 N 1386-О.
- *(139) Российская газета. 2015. N 297.
- *(140) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2018 N 1250-О.
- *(141) [Определение](#) Московского городского суда от 30.04.2019 N 4г-5326/2019.
- *(142) Российская газета. 2012. N 156.
- *(143) Российская газета, 13.01.2017, N 6.
- *(144) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.09.2017 N 2002-О.
- *(145) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 9.
- *(146) Российская газета. 2012. N 147.
- *(147) Российская газета. 2019. N 96.
- *(148) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 30.05.2019 по делу N 33-22557/2019.
- *(149) Российская газета. 2008. N 140.
- *(150) Российская газета. 2012. N 156.
- *(151) Российская газета. 2012. N 147.
- *(152) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 06.09.2018 по делу N 33-39470/2018.
- *(153) Российская газета. 2017. N 6.
- *(154) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 368-О.
- *(155) Российская газета. 2008. N 140.
- *(156) СЗ РФ. 2009. N 11. Ст. 1367.
- *(157) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 16.05.2019 по делу N 33-16907/2019.
- *(158) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 07.09.2010 N 5-В10-52.
- *(159) Российская газета. 2008. N 140.
- *(160) Российская газета. 2010. N 109.
- *(161) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(162) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.04.2019 N 1015-О.
- *(163) Российская газета. 2008. N 140.
- *(164) Российская газета. 2015. N 21.
- *(165) Российская газета. 2012. N 127.
- *(166) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 9.
- *(167) Постановление Президиума Московского областного суда от 24.04.2019 N 194 по

делу N 44г-121/2019.

- *(168) Российская газета. 2008. N 140.
- *(169) Российская газета. 2010. N 109.
- *(170) Российская газета. 2015. N 21.
- *(171) Российская газета. 2008. N 140.
- *(172) Российская газета, 29.12.2017 г., N 297.
- *(173) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.04.2013 N 586-О.
- *(174) СЗ РФ. 29.07.2019. N 30. Ст. 4099.
- *(175) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(176) Социальный мир. 2015. N 3.
- *(177) Российская газета. 2012. N 295.
- *(178) СЗ РФ. 2018. N 48. Ст. 7492.
- *(179) СЗ РФ. 1995. N 47. Ст. 4472.
- *(180) Законность. 2012. N 6.
- *(181) Российская газета. 2012. N 147.
- *(182) Российская газета. 2019. N 96.
- *(183) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 N 200-О.
- *(184) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(185) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(186) Российская газета. 2021. N 144.
- *(187) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(188) Бюллетень актов по судебной системе. 2014. N 4.
- *(189) Российская газета. 2008. N 140.
- *(190) Российская газета. 2021. N 144.
- *(191) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.01.2019 N 202-О.
- *(192) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 30.05.2019 по делу

N 33-14956/2019.

- *(193) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 6.
- *(194) Российская газета. 2012. N 283.
- *(195) Российская газета. 2012. N 147.
- *(196) Российская газета. 2003. N 260.
- *(197) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2011 N 1129-О-О.
- *(198) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 N 1460-О-О.
- *(199) СЗ РФ. 1999. N 42. Ст. 5005.
- *(200) СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.
- *(201) Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2010. N 29.
- *(202) Российская газета. 2008. N 140.
- *(203) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(204) Российская газета. 2015. N 140.
- *(205) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 10.
- *(206) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 10.
- *(207) Определение Московского городского суда от 27.05.2019 N 4г-8180/19.
- *(208) Российская газета. 2003. N 260.
- *(209) Российская газета. 2017. N 6.
- *(210) Российская газета. 2021. N 144.
- *(211) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 1015-О-О.
- *(212) СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
- *(213) СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
- *(214) Российская газета от 24 мая 2017 г. N 110.
- *(215) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016)
- *(216) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 2164-О.
- *(217) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(218) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 N 963-О.
- *(219) СЗ РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
- *(220) Российская газета. 2016. N 70.
- *(221) Российская газета. 2016. N 70.
- *(222) СЗ РФ. 1996. N 3. Ст. 140.
- *(223) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 4.

- *(224) Российская газета. 2016. N 47.
- *(225) Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Б-ка словарей "Инфра-М", 2006. С. 704.
- *(226) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(227) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 3.
- *(228) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.01.2014 N 107-О.
- *(229) Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2019 N 33-12287/2019.
- *(230) Российская газета. 06.05.2019. N 96.
- *(231) Российская газета. 2010. N 132.
- *(232) Российская газета. 2008. N 140.
- *(233) Российская газета. 2012. N 295.
- *(234) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 01.03.2016 N 5-КГ15-213.
- *(235) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 04.02.2016 по делу N 33-2048/2016.
- *(236) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 22.03.2016 N 26-КГ15-73.
- *(237) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 12.01.2016 по делу N 33-250/2016.
- *(238) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 06.10.2015 по делу N 33-32353/2015.
- *(239) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 01.03.2004 N 8-Г04-8.
- *(240) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 04.12.2012 по делу N 11-29550.
- *(241) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 24.05.2012 по делу N 11-7356.
- *(242) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 28.05.2012 по делу N 11-7837.
- *(243) Российская газета. 2010. N 109.
- *(244) Российская газета. 2003. N 260.
- *(245) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 4.
- *(246) [Решение](#) Конституционного Суда РФ от 09.11.201 "Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй и третий кварталы 2017 года".
- *(247) Российская газета. 2008. N 140.
- *(248) Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. N 6.
- *(249) Российская газета. 2008. N 140.
- *(250) Российская газета. 2008. N 140.
- *(251) Российская газета. 2008. N 140.
- *(252) Российская газета. 2010. N 132.
- *(253) Российская газета. 2008. N 140.
- *(254) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 533-О-О.
- *(255) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 14.08.2018 по делу N 33-36107/2018.
- *(256) Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357.
- *(257) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(258) Большой юридический словарь / А. Я. Сухарев, В. Е. Крутских, А. Я. Сухарева. М.: Инфра-М, 2003. С. 704.
- *(259) Российская газета. 2003. N 260.
- *(260) Российская газета. 2012. N 295.
- *(261) Солидарность. 2016. N 3.
- *(262) Российская газета. 2016. N 47.
- *(263) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1713-О.
- *(264) СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
- *(265) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 N 1837-О-О.
- *(266) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(267) СЗ РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
- *(268) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(269) Российская газета. 2006. N 92.
- *(270) Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.

*(271) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82- 130.

*(272) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 22.05.2019 по делу N 33-22456/2019.

*(273) Российская газета. 2004. N 246.

*(274) Архив Московского городского суда.

*(275) Российская газета. 2004. N 246.

*(276) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-26758 от 12.11.2012.

*(277) URL: <https://ru.wiktionary.org>

*(278) Джакония В. Е. Телевидение. М.: Горячая линия - Телеком, 2002.

*(279) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 06.03.2008 N 45-Г08-7.

*(280) Российская газета. 1992. N 32.

*(281) [Определение](#) Московского городского суда от 20.12.2011 по делу N 33-39294.

*(282) Парламентская газета. 2001. N 100.

*(283) Российская газета. 2008. N 140.

*(284) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.

*(285) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.03.2010 N 34-Г10-1.

*(286) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 609-О-О.

*(287) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(288) Российская газета. 2001. N 106.

*(289) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(290) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2480-О.

*(291) Апелляционное определение Московского городского суда от 14.05.2019 по делу N 33-19967/2019.

*(292) Российская газета. 2001. N 106.

*(293) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 25.09.2012 N 5-КГ12-24.

*(294) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(295) Российская газета. 2001. N 106.

*(296) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(297) Российская газета. 2001. N 106.

*(298) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1425-О.

*(299) Российская газета. 2001. N 106.

*(300) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2186-О.

*(301) Парламентская газета. 2001. N 100.

*(302) Российская газета. 2003. N 260.

*(303) Российская газета. 2008. N 140.

*(304) Российская газета. 2008. N 140.

*(305) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(306) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 04.04.2019 по делу N 33-14996/2019.

*(307) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

*(308) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

*(309) Российская газета. 2016. N 43.

*(310) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 N 1858-О.

*(311) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 30.05.2019 по делу N 33-23331/2019.

*(312) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

*(313) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 6.

*(314) СЗ РФ. 2006. N 45. Ст. 4738.

*(315) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 20.05.2019 по делу N 33-21656/2019.

*(316) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

*(317) Там же.

*(318) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1788-О.

*(319) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. N 6.

*(320) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 6.

*(321) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 2030-О.

*(322) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

*(323) СЗ РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

- *(324) Российская газета. 2021. N 144.
- *(325) Российская газета. 2016. N 43.
- *(326) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2479-О
- *(327) СЗ РФ. 2012. N 59 (ч. 6). Ст. 7058.
- *(328) СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 7058.
- *(329) СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 7058.
- *(330) Российская газета. 2016. N 43.
- *(331) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(332) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.03.2019 N 771-О.
- *(333) СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. 6). Ст. 7058.
- *(334) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.03.2006 N 139-О.
- *(335) Российская газета. 2011. N 263.
- *(336) Российская газета. 2016. N 43.
- *(337) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1218-О.
- *(338) Российская газета. 2016. N 43.
- *(339) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1722-О.
- *(340) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 16.05.2019 по делу N 33-16789/2019.
- *(341) Российская газета. 2016. N 43.
- *(342) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 10.
- *(343) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 24.06.2015 по делу N 33-3554/2015, 2-5471/10.
- *(344) Российская газета. 2012. N 283.
- *(345) Российская газета. 2012. N 295.
- *(346) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 N 717-О-О.
- *(347) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 01.12.2009 N 41-В09-31.
- *(348) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 22.07.2015 по делу N 33-19569/2015.
- *(349) Российская газета. 2021. N 144.
- *(350) Там же.
- *(351) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(352) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(353) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 827-О.
- *(354) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 14.05.2019 N 33-20456/2019.
- *(355) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1403-О.
- *(356) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 1.
- *(357) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 05.04.2011 N 73-Г11-3.
- *(358) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 29.03.2011 N 81-Г11-2.
- *(359) Российская газета. 2021. N 144.
- *(360) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 N 205-О.
- *(361) Российская газета. 2021. N 144.
- *(362) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 28.05.2019 по делу N 33-21412/2019.
- *(363) Российская газета. 2008. N 140.
- *(364) Там же.
- *(365) Российская газета. 2017. N 297.
- *(366) Солидарность. 2016. N 3.
- *(367) Бюллетень актов по судебной системе. 2013. N 10, 11.
- *(368) СЗ РФ. 2004. N 50. Ст. 4951.
- *(369) Постановление Президиума Московского городского суда от 12.02.2016 по делу N 44г-9/2016.
- *(370) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. N 11.
- *(371) [Определение](#) Московского городского суда от 06.10.2015 по делу N 33-35733/2015.
- *(372) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1407-О.
- *(373) Российская газета. 10.01.2022. N 1.
- *(374) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 N 2491-О.
- *(375) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 10.06.2016 по делу

N 33-22647/2016.

*(376) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 375-О.

*(377) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 11.08.2009 N 4-В09-26.

*(378) Апелляционное определение Московского городского суда от 28.05.2019

N 33-21467/2019.

*(379) Российская газета. 2008. N 140.

*(380) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 15.11.2007 N 785-О-О.

*(381) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 10.

*(382) Российская газета. 29.12.2017. N 297.

*(383) Российская газета. 2017. N 6.

*(384) Определение Московского городского суда от 17.02.2016 N 4г-13781/2015.

*(385) Российская газета. 2017. N 6.

*(386) Архив Московского городского суда. Дело N 44г-255 от 02.12.2011.

*(387) Российская газета. 2021. N 144.

*(388) Российская газета. 2017. N 297.

*(389) Российская газета. 2017. N 6.

*(390) Архив Московского городского суда. Дело N 4г/6-11415 от 27.12.2011.

*(391) Российская газета. 2017. N 6.

*(392) Там же.

*(393) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 N 1035-О-О.

*(394) Российская газета. 2017. N 6.

*(395) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1764-О.

*(396) Архив Московского городского суда. Дело N 4г/2-6861/10 от 06.10.2010.

*(397) Парламентская газета. 2011. N 17.

*(398) Российская газета. 2017. N 6.

*(399) Российская газета. 2021. N 144.

*(400) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 N 830-О.

*(401) Российская газета. 1998. N 219.

*(402) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

*(403) Российская газета. 02.07.2021. N 144.

*(404) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 N 1202-О.

*(405) Апелляционное определение Московского городского суда от 16.02.2016 по делу

N 33-3405/2016.

*(406) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 N 1107-О.

*(407) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.

*(408) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 720-О.

*(409) Российская газета. 2008. N 140.

*(410) Российская газета. 1998. N 219.

*(411) Российская газета. 2012. N 127.

*(412) Российская газета. 2016. N 43.

*(413) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 N 2177-О.

*(414) Российская газета. 2021. N 144.

*(415) Российская газета. 2012. N 127.

*(416) Российская газета. 2012. N 156.

*(417) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 N 2663-О.

*(418) Российская газета. 2015. N 140.

*(419) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 9.

*(420) Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2016 по делу

N 33-23624/2016.

*(421) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 N 61-О-О.

*(422) Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2016 по делу

N 33-7089/2016.

*(423) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1726-О.

*(424) Российская газета. 1998. N 219.

*(425) Российская газета. 2008. N 140.

*(426) Российская газета. 2016. N 43.

*(427) Российская газета. 2019. N 96.

*(428) Российская газета. 2010. N 132.

*(429) Российская газета. 2012. N 127.

- *(430) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.11.2013 N 1850-О.
- *(431) Российская газета. 2004. N 246.
- *(432) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 N 1220-О.
- *(433) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 16.03.2016 по делу N 33-5536/2016.
- *(434) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.05.2015 N 1026-О.
- *(435) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 06.06.2016 по делу N 33-22037/2016.
- *(436) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 11.
- *(437) Российская газета. 2008. N 140.
- *(438) Российская газета. 2008. N 140.
- *(439) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(440) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(441) Российская газета. 2015. N 140.
- *(442) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(443) Российская газета. 2008. N 140.
- *(444) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 11.
- *(445) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.06.2015 N 1430-О.
- *(446) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 491-О.
- *(447) Российская газета. 2004. N 72.
- *(448) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(449) Российская газета. 2008. N 140.
- *(450) Российская газета. 2010. N 168.
- *(451) [Концепция](#) единого [Гражданского процессуального кодекса](#) Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)).
- *(452) Российская газета. 2019. N 291.
- *(453) Российская газета. 2021. N 144.
- *(454) Российская газета. 2012. N 127.
- *(455) Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. N 33. Ст. 1913.
- *(456) Российская газета. 2004. N 72.
- *(457) Российская газета. 2008. N 140.
- *(458) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.
- *(459) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 10.01.2012 N 33-В11-11.
- *(460) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 27.11.2013 N 5-АПГ13-50.
- *(461) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 14.05.2019 по делу N 33-20470/2019.
- *(462) СЗ РФ. 2002. N 46. Ст. 4532.
- *(463) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 920-О.
- *(464) Российская газета. 2016. N 72.
- *(465) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 684-О.
- *(466) Российская газета. 2003. N 260.
- *(467) [Определение](#) Московского городского суда от 17.06.2016 N 4 г-6294/2016.
- *(468) СЗ РФ. 1997. N 30. Ст. 3590.
- *(469) Российская газета. 2010. N 132.
- *(470) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.01.2007 N 33-О-О.
- *(471) Российская газета. 2012. N 292.
- *(472) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 N 2135-О.
- *(473) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 16.02.2015 по делу N 33-4955.
- *(474) Российская газета. 2008. N 140.
- *(475) СЗ РФ. 1996. N 25. Ст. 2954.
- *(476) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 10.11.2014 по делу N 33-24182/2014.
- *(477) Архив Московского городского суда. Дело N 33-17023 от 06.06.2011.
- *(478) Архив Московского городского суда. Дело N 33-20285 от 20.07.2011.
- *(479) Российская газета. 2008. N 140.
- *(480) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 530-О.
- *(481) Российская газета. 2008. N 140.

- *(482) Российская газета. 25.04.2017. N 88.
- *(483) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 659-О.
- *(484) Российская газета. 2008. N 140.
- *(485) Российская газета. 2012. N 147.
- *(486) Определение Московского городского суда от 30.06.2016 N 4г-5957/2016.
- *(487) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(488) [Справка](#) о практике применения Федерального закона "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". Утверждена Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 6 июня 2012 года.
- *(489) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(490) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(491) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(492) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(493) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 01.09.2015 N 46-КГ15-14.
- *(494) Архив Лефортовского районного суда г. Москвы. Дело N 2-5711/15.
- *(495) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 25.02.2011 N 26-Г11-3.
- *(496) Постановление Президиума Московского городского суда от 16.11.2012 по делу N 44г-170/12.
- *(497) Архив Московского городского суда. Дело N 33-20810 от 06.07.2011.
- *(498) Обзор практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(499) СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.
- *(500) Определение Томского областного суда от 17.08.2012 по делу N 33-2075/2012.
- *(501) Архив Московского городского суда. Дело N 4г/2-8643/10 от 24.11.2010.
- *(502) Архив Московского городского суда. Дело N 33-37062 от 16.11.2011.
- *(503) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 3.
- *(504) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 8.
- *(505) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 05.10.2010 N 5-В10-67.
- *(506) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1727-О.
- *(507) [Определением](#) Верховного Суда РФ от 06.11.2012 N 4-КГ12-20.
- *(508) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(509) Апелляционное определение Московского городского суда от 16.05.2019 по делу N 33-16978/2019.
- *(510) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(511) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 14.04.2015 N 18-КГ15-25.
- *(512) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-4054/2012 от 21.02.2012.
- *(513) Архив Московского городского суда. Дело N 33-22605/2010 от 29.07.2010.
- *(514) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 211-О-О.
- *(515) Российская газета. 2012. N 292.
- *(516) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(517) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(518) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 3. N 4.
- *(519) Российская газета. 2003. N 260.
- *(520) Российская газета. 2015. N 140.
- *(521) Постановление Президиума Московского городского суда от 01.04.2016 по делу N 44г-20/2016.
- *(522) Российская газета. 2021. N 294.
- *(523) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.11.2009 N 1428-О-О.
- *(524) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(525) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. N 1.
- *(526) Российская газета. 2021. N 144.
- *(527) Российская газета. 2019. N 123.
- *(528) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016)
- *(529) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(530) Российская газета. 2021. N 144.
- *(531) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(532) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(533) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.

- *(534) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-30003 от 06.12.2012.
- *(535) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(536) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. N 6.
- *(537) Архив Московского городского суда. Дело N 44г-45 от 25.03.2011.
- *(538) СЗ РФ. 2018. N 31. Ст. 5065 (Постановление).
- *(539) Российская газета. 2021. N 9. 9 янв.
- *(540) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 11.04.2016 N 66-КГ16-1.
- *(541) Российская газета. 2016. N 72.
- *(542) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 06.05.2011 N 18-В11-16.
- *(543) СЗ РФ. 2010. N 18. Ст. 2144.
- *(544) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(545) Российская газета. 2015. N 270.
- *(546) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. N 2.
- *(547) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 N 1593-О-О.
- *(548) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(549) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.
- *(550) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 9.
- *(551) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 01.09.2015 N 4-КГ15-43.
- *(552) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 N 821-О-О.
- *(553) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(554) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 03.02.2010 N 46-Г09-27.
- *(555) Архив Московского городского суда. Дело N 11-7974 от 14.03.2013.
- *(556) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 N 1764-О.
- *(557) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(558) Архив Московского городского суда. Дело N 4г/7-4197/12 от 29.06.2012.
- *(559) СЗ РФ. 2016. N 26 (ч. I). Ст. 3889.
- *(560) Российская газета. 2021. N 242.
- *(561) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016).
- *(562) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(563) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(564) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(565) СЗ РФ. 2016. N 26 (часть I). Ст. 3889.
- *(566) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 24.05.2019 по делу N 33-16871/2019.
- *(567) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(568) Российская газета. 2021. N 144.
- *(569) Российская газета. 2021. N 144.
- *(570) Российская газета. 2001. N 256.
- *(571) Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2021. N 7.
- *(572) Российская газета. 2008. N 4.
- *(573) Российская газета. 2006. N 92.
- *(574) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.
- *(575) Российская газета. 2008. N 140.
- *(576) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(577) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 3.
- *(578) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 5-КГ14-161.
- *(579) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.07.2013 N 1166-О.
- *(580) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 23.07.2009 N 5н-173/09.
- *(581) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.01.2015 N 171-О.
- *(582) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(583) Определением Верховного Суда РФ от 30.03.2010 N 1-Г10-3.
- *(584) Российская газета. 2017. N 88.
- *(585) Российская газета. 2017. N 88.
- *(586) Российская газета. 2017. N 88.
- *(587) Российская газета. 2017. N 88.
- *(588) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1712-О.
- *(589) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.
- *(590) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 06.03.2018 по делу

N 33-4325/2018.

- *(591) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 10.
- *(592) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1715-О.
- *(593) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 N 1298-О-О.
- *(594) [Определение](#) Красноярского краевого суда от 19.09.2012 по делу N 33-8097/2012.
- *(595) Беспалов Ю.Ф. Настольная книга российского судьи по гражданскому судопроизводству. Рассмотрение и разрешение судами РФ гражданских дел по первой инстанции. М.: Проспект, 2018.
- *(596) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-28999 от 20.12.2012.
- *(597) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-10909 от 31.05.2012.
- *(598) Архив Московского городского суда. Дело N 11-5536 от 02.05.2012.
- *(599) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.11.2008 N 761-О-О.
- *(600) Архив Московского городского суда. Дело N 11-24648 от 30.10.2012.
- *(601) СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1392.
- *(602) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 5.
- *(603) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 5.
- *(604) Там же.
- *(605) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 5.
- *(606) СЗ РФ. 2012. N 1. Ст. 141.
- *(607) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 5.
- *(608) СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1393.
- *(609) [Концепция](#) единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.
- *(610) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 12.03.2013 N 18-КГ12-98.
- *(611) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(612) [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 07.03.2007, ред. от [04.07.2012](#)) (Извлечение) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. N 6 (ч. II).
- *(613) [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 29.11.2006) (Извлечение) // Журнал руководителя и главного бухгалтера ЖКХ. 2007. N 6 (ч. II).
- *(614) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 24.02.2015 N 47-КГ14-13.
- *(615) СЗ РФ. 2002. N 22. Ст. 2031.
- *(616) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 08.12.2011 N 1618-О-О.
- *(617) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.
- *(618) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 N 724-О.
- *(619) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 10.
- *(620) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 12.03.2013 N 18-КГ12-98.
- *(621) Архив Московского городского суда. Дело N 4г/7-1736/13 от 14.03.2013.
- *(622) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 7.
- *(623) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.
- *(624) Российская газета. 2012. N 302.
- *(625) [Письмо](#) Верховного Суда РФ от 22.01.2013 N 7-ВС-224/13 "О решениях судов Российской Федерации об усыновлении гражданами Соединенных Штатов Америки детей, являющихся гражданами Российской Федерации".
- *(626) Администратор образования. 2016. N 12.
- *(627) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.
- *(628) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.
- *(629) Администратор образования. 2016. N 12.
- *(630) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 2.
- *(631) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. N 2.
- *(632) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.
- *(633) [Обзор](#) Верховного суда Российской Федерации практики рассмотрения в 2011 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.05.2012); [Обзор](#) практики рассмотрения в 2012 году

областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013); [Обзор](#) практики рассмотрения в 2013 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014); [Обзор](#) практики рассмотрения в 2014 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 08.07.2015); [Обзор](#) практики рассмотрения в 2015 году областными и равными им судами дел об усыновлении детей иностранными гражданами или лицами без гражданства, а также гражданами Российской Федерации, постоянно проживающими за пределами территории Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2016).

*(634) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

*(635) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

*(636) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года.

*(637) Беспалов Ю.Ф. Безвестное отсутствие и объявление гражданина умершим: некоторые теоретические и практические аспекты // Нотариус. 2018. N 7.

*(638) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-30756 от 12.12.2012.

*(639) [Апелляционное определение](#) Московского областного суда от 09.10.2013 по делу N 33-21691/2013.

*(640) [Определение](#) Ленинградского областного суда от 03.10.2012 N 33-4505/2012.

*(641) Архив Московского городского суда. Дело N 11-14237 от 16.07.2012.

*(642) Российская газета. 1997. N 224.

*(643) Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. N 1.

*(644) [Определение](#) Липецкого областного суда от 19.09.2012 по делу N 33-2190/2012.

*(645) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 28.03.2014 по делу N 33-4921.

*(646) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 10.

*(647) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 1.

*(648) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.

*(649) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(650) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

*(651) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. N 7.

*(652) Российская газета. 2015. N 140.

*(653) СЗ РФ. 2008. N 17. Ст. 1755.

*(654) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 N 378-О-О.

*(655) Архив Московского городского суда. Дело N 33-39307 от 20.12.2011.

*(656) Российская газета. 1996. N 152.

*(657) Российская газета. 2014. N 66.

*(658) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 26.04.2016 N 307-ЭС16-4245 по делу N A21-2344/2015.

*(659) Архив Московского городского суда. Дело N 33-31210 от 28.09.2011.

*(660) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 10.

*(661) [Определение](#) Красноярского краевого суда от 26.11.2012 по делу N 33-9628/2012.

*(662) [Определение](#) Верховного суда Республики Карелия от 14.12.2012 по делу N 33-3405/2012.

*(663) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 24.08.2010 N 74-В10-7.

*(664) Архив Московского городского суда. Дело N 33-32052 от 12.10.2010.

*(665) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 18.09.2013 по делу N 11-30440.

*(666) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-6315 от 24.03.2011.

*(667) Архив Московского городского суда. Дело N 11-3976 от 02.05.2012.

*(668) [Определение](#) Новосибирского областного суда от 09.08.2011 по делу N 33-5938-2011.

- *(669) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.05.2009 N 622-О-О.
- *(670) Архив Московского городского суда. Дело N 33-30799 от 28.09.2011.
- *(671) СЗ РФ. 2015. N 10. Ст. 1392.
- *(672) Российская газета. 1997. N 224.
- *(673) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-20007 от 06.09.2011.
- *(674) Российская газета. 1997. N 224.
- *(675) Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 10. Ст. 357.
- *(676) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 224-О.
- *(677) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 7.
- *(678) Архив Московского городского суда. Дело N 44г-145 от 05.10.2012.
- *(679) Архив Московского городского суда. Дело N 33-19065 от 12.07.2011.
- *(680) Архив Московского городского суда. Дело N 11-26925 от 14.11.2012.
- *(681) Архив Московского городского суда. Дело N 33-32473 от 18.10.2010.
- *(682) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 967-О.
- *(683) [Определение](#) Московского областного суда от 21.08.2012 по делу N 33-16799/2012.
- *(684) [Определение](#) Саратовского областного суда от 04.09.2012 по делу N 33-4840.
- *(685) Архив Московского городского суда. Дело N 33-30406 от 22.09.2011.
- *(686) [Определение](#) Московского областного суда от 16.02.2012 по делу N 33-3736/2012.
- *(687) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 N 967-О.
- *(688) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-6601 от 28.02.2013.
- *(689) СПС.
- *(690) Российская газета. 2021. N 144.
- *(691) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 N 967-О.
- *(692) [Определение](#) Липецкого областного суда от 16.05.2012 по делу N 33-1075а/2012.
- *(693) Российская газета. N 29. 11.02.2011; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(694) Российская газета. N 29. 11.02.2011; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(695) Российская газета. N 29. 11.02.2011; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // (Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(696) Российская газета. 2021. N 144.
- *(697) Российская газета. 2021. N 144.
- *(698) Российская газета. 2021. N 144.
- *(699) Российская газета. 2021. N 144.
- *(700) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 06.08.2018 по делу N 33-29071/2018.
- *(701) Российская газета. 2021. N 144.
- *(702) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 405-О.
- *(703) Российская газета. 2021. N 144.
- *(704) Российская газета. 2021. N 144.
- *(705) Архив Московского городского суда [Дело](#) N 11-7170 от 04.03.2013.
- *(706) Российская газета. 2021. N 144.
- *(707) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(708) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2015) // Солидарность. 2016. N 3.
- *(709) Российская газета. 2021. N 144.
- *(710) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 24.05.2016 N 18-КГ16-46.
- *(711) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(712) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(713) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.11.2015 N 2609-О.
- *(714) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 9.
- *(715) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 598-О.

- *(716) Российская газета. 2021. N 144.
- *(717) Российская газета. 2016. N 70.
- *(718) Российская газета. 2021. N 144.
- *(719) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.12.2015 N 2840-О.
- *(720) [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 20.10.2015 N 27-П.
- *(721) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(722) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. N 10.
- *(723) СПС.
- *(724) Российская газета. 2021. N 144.
- *(725) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2016 N 383-О.
- *(726) Российская газета. 2011. N 29; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(727) Российская газета. N 29. 11.02.2011; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(728) Российская газета, N 29, 11.02.2011; Изменения, внесенные [Федеральным конституционным законом](#) от 29.07.2018 N 1-ФКЗ, вступили в силу со дня официального опубликования // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 30.07.2018).
- *(729) Российская газета. 2021. N 144.
- *(730) Российская газета. 2021. N 144.
- *(731) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 29.05.2019 N 1406-О.
- *(732) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(733) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(734) Российская газета. 2021. N 144.
- *(735) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(736) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(737) Российская газета. 2021. N 144.
- *(738) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(739) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(740) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(741) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.10.2018 N 2595-О.
- *(742) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- *(743) Российская газета. 2021. N 144.
- *(744) Российская газета. 2014. N 27.
- *(745) СПС
- *(746) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2015. N 12(162).
- *(747) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 N 733-О.
- *(748) Архив Московского городского суда. Дело N 11-8675 от 18.03.2013.
- *(749) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 16.02.2012 N 340-О-О.
- *(750) [Определение](#) Московского областного суда от 11.09.2012 по делу N 33-19657/2012.
- *(751) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 N 608-О-О.
- *(752) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 23.04.2013. N 543-О.
- *(753) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 3-4.
- *(754) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2013. N 156-О.
- *(755) [Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2015 N 5-ПВ15.
- *(756) СЗ РФ. 2007. N 7. Ст. 932.
- *(757) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 26.11.2018 N 3028-О.
- *(758) СЗ РФ. 2019. N 3. Ст. 279.
- *(759) [Постановление](#) Конституционного Суда РФ от 17.10.2017 N 24-П.
- *(760) Российская газета. 2012. N 295.
- *(761) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 30.05.2019 по делу N 33-23490/2019.
- *(762) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.

- *(763) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(764) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(765) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(766) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2.
- *(767) СЗ РФ. 2002. N 30. Ст. 3032.
- *(768) СЗ РФ. 2002. N 22. Ст. 2031.
- *(769) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. N 6.
- *(770) Российская газета. 2002. N 100.
- *(771) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 22.07.2015 по делу N 33-25731/2015.
- *(772) [Устав](#) Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XII. М., 1956. С. 14-47.
- *(773) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 5-КГ15-34.
- *(774) Российская газета. 2015. N 251.
- *(775) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2014. N 1.
- *(776) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 20.02.2019 N 33-7894/2019.
- *(777) Российская газета. 2010. N 132.
- *(778) Российская газета. 2003. N 244.
- *(779) Российская газета. 2017. N 110.
- *(780) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. N 7.
- *(781) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 16.03.2010 N 4-Г10-6.
- *(782) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 10.01.2019 по делу N 33-284/2019.
- *(783) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-3965 от 08.02.2013.
- *(784) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.
- *(785) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 22.09.2014 N 80-КГ14-6.
- *(786) [Постановление](#) президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26.09.2007 N 44г-574.
- *(787) СЗ РФ. 2004. N 50. Ст. 4951.
- *(788) Российская газета. 2004. N 185.
- *(789) Российская газета. 2006. N 99.
- *(790) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 5.
- *(791) Российская газета. 2010. N 147.
- *(792) Бюллетень международных договоров. 1993. N 6.
- *(793) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. N 2.
- *(794) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 18.05.2018 по делу N 33-16018/2018.
- *(795) Бюллетень международных договоров. 1995. N 2.
- *(796) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.
- *(797) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2012. N 4.
- *(798) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года.
- *(799) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.
- *(800) Бюллетень международных договоров. 1995. N 2.
- *(801) [Обзор](#) законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2009 года (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.11.2009) (извлечение).
- *(802) Российская газета. 2015. N 297.
- *(803) Российская газета. 2015. N 297.
- *(804) Там же.
- *(805) Там же.
- *(806) Там же.
- *(807) Там же.
- *(808) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 3.

- * (809) Российская газета. 2015. N 297.
- * (810) Российская газета. 2015. N 297.
- * (811) Бюллетень международных договоров. 1995. N 2.
- * (812) Содружество. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ. N 2(41). С. 82-130.
- * (813) Российская газета. 2019. N 291.
- * (814) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. N 5.
- * (815) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 30.03.2010 N 24-Г10-1.
- * (816) Российская газета. 2015. N 297.
- * (817) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2011 года.
- * (818) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 30.03.2010 N 24-Г10-1.
- * (819) [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.07.2013).
- * (820) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. N 4
- * (821) Вестник ВАС РФ. 1993. N 8.
- * (822) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 16.12.2008 N 5-Г08-102.
- * (823) Российская газета. 2015. N 297.
- * (824) Архив Московского городского суда. Дело N 3-0297/10 от 21.10.2010.
- * (825) Российская газета. 2015. N 251.
- * (826) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 22.03.2019 по делу N 33-12628/2019.
- * (827) Российская газета. 2015. N 251.
- * (828) Российская газета. 2015. N 251.
- * (829) В соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ наименование [раздела VI](#) ГПК РФ с 1 сентября 2016 года изложено в новой редакции.
- * (830) Российская газета. 1993. N 156.
- * (831) Российская газета. 1993. N 156.
- * (832) В соответствии с [Федеральным законом](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ [глава 47](#) с 1 сентября 2016 года изложена в новой редакции.
- * (833) [Определение](#) Московского городского суда от 10.11.2017 по делу N 33-46497/2017.
- * (834) Российская газета. 1993. N 156.
- * (835) Российская газета. 2019. N 291.
- * (836) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 24.04.2019 по делу N 33-19360/2019.
- * (837) [Глава 47.1](#) введена в действие с 1 сентября 2016 на основании [Федерального закона](#) от 29.12.2015 N 409-ФЗ.
- * (838) СЗ РФ. 2008. N 31. Ст. 3748.
- * (839) СЗ РФ. 2015. N 44. Ст. 6121.
- * (840) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 24.09.2012 N 1826-О.
- * (841) Российская газета. 02.07.2021. N 144.
- * (842) Там же.
- * (843) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 22.05.2019 по делу N 33-21690/2019.
- * (844) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 4г/8-4521 от 07.06.2012.
- * (845) Российская газета. 2007. N 223.
- * (846) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. N 4.
- * (847) [Апелляционное определение](#) Московского городского суда от 20.04.2016 по делу N 33-12974/2016.
- * (848) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 4г/5-8767 от 22.10.2010.
- * (849) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 N 280-О-О.
- * (850) Российская газета. 2015. N 270.
- * (851) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.06.2010 N 869-О-О.
- * (852) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 10.03.2011 N 201-В11-8.
- * (853) Российская газета. 2016. N 70.
- * (854) Российская газета. 2015. N 270.
- * (855) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-4130 от 02.04.2013.
- * (856) Российская газета. 2015. N 270.

- *(857) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-11051 от 06.06.2012.
- *(858) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1397-О.
- *(859) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 18.05.2010 N 5-В10-15.
- *(860) Российская газета. 2015. N 270.
- *(861) [Определение](#) Верховного Суда РФ от 05.04.2016 N 18-КГ16-8.
- *(862) Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. N 10.
- *(863) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 11-11985/13 от 12.04.2013.
- *(864) [Определение](#) Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 N 1224-О.
- *(865) Определение Верховного Суда РФ от 13.12.2011 N 91-Г11-20.
- *(866) Архив Московского городского суда. [Дело](#) N 33-10858 от 22.05.2012.
- *(867) СЗ РФ. 2018. N 47. Ст. 7317.
- *(868) Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. N 6.
- *(869) Российская газета. 2007. N 223.
- *(870) Вестник Конституционного Суда РФ. N 4. 2012.
- *(871) Российская газета. 2015. N 270.