


Usability review

Yuzin



Hover over a guideline for more information, examples of good practice and importance to the overall user experience.

Score

Comments

N/A = not applicable  
or can't be assessed

Optional - Provide a short rational for the score, such as a description of the issues found; examples of good practice and the likely impact for users.

Features & functionality

1	Las características y funcionalidades responden a las metas y objetivos comunes de los usuarios.	Excellent	La página cumple con los objetivos principales que los usuarios pueden necesitar, como obtener información sobre los eventos culturales, buscar un evento y reservar una actividad
2	Las características y la funcionalidad son compatibles con los flujos de trabajo deseados por los usuarios.	Moderate	Los flujos de trabajo están bastante bien, los usuarios pueden echar en falta poder comentar su experiencia en las actividades que hayan realizado
3	Las tareas de uso frecuente están fácilmente disponibles (por ejemplo, se puede acceder a ellas fácilmente desde la página de inicio) y cuentan con un buen apoyo (por ejemplo, hay atajos disponibles).	Very poor	Las principales tareas, como consultar la agenda cultural y reservar actividades están relegadas a una opción en el menú, desde la página de inicio no se le da especial relevancia a este apartado, siendo esto su principal actividad
4	Los usuarios reciben un apoyo adecuado en función de su nivel de conocimientos (por ejemplo, atajos para los usuarios expertos, ayuda e instrucciones para los novatos).	Very poor	El uso de la página es el mismo para todo tipo de usuarios. El funcionamiento del sitio es un tanto lioso. Por ejemplo, si un usuario quiere reservar un evento, tiene que conocer previamente que estos se ubican bajo la opción de menú agenda cultural y posteriormente debe saber que para reservar uno debe clicar sobre él.
5	Las llamadas a las acciones (por ejemplo, registrarse, añadir a la cesta, enviar) son claras, están bien etiquetadas y se puede hacer clic en ellas.	Poor	Algunas opciones como las de reserva están etiquetados con tan solo un icono y aparecen hasta dos opciones de compra (una más barata y otra más cara) no dejan claro que se trata de que la opción barata es si tienes una suscripción con esta empresa.

Homepage / starting page

6	La página de inicio proporciona una imagen clara y una visión general del contenido, las características y las funciones disponibles.	Poor	La página principal no proporciona información general, más bien ofrece un contenido que se sale de los objetivos principales, con los artículos de opinión ocupando un primer plano. La opción de eventos culturales queda relegada en una opción de menú y un apartado de búsqueda menos relevante que el resto de contenido
---	---	------	--

7	La página de inicio es eficaz para orientar y dirigir a los usuarios hacia la información y las tareas deseadas.	Moderate	Todas las tareas pueden ser accedidas desde el inicio. Por ejemplo la opción de agenda cultural se identifica en el menú superior aunque no es muy relevante para ser su operación principal.
8	El diseño de la página de inicio es claro y despejado, con suficiente "espacio en blanco".	Excellent	La página de inicio agrupa un formulario buscador de eventos, un banner, un apartado de artículos de opinión y por último eventos destacados, existiendo un espacio en blanco suficientemente diferenciado

Navigation

9	Los usuarios pueden acceder fácilmente al sitio o la aplicación (por ejemplo, la URL es predecible y la devuelven los motores de búsqueda).	Poor	La URL es sencilla de recordar, como si de una marca se tratara, sin embargo cuando buscamos eventos/actividades culturales no aparece entre los 10 primeros resultados.
10	El esquema de navegación (por ejemplo, el menú) es fácil de encontrar, intuitivo y coherente.	Good	El menú superior está siempre colocado arriba a la derecha y es visible, pues tiene un color llamativo.
11	La navegación tiene suficiente flexibilidad para permitir a los usuarios navegar por los medios que deseen (por ejemplo, buscar, navegar por tipo, navegar por nombre, más reciente, etc.).	Moderate	La navegación se basa en tres filtros: ¿Qué quieres ver?, ¿Dónde? Y ¿Cuándo?
12	La estructura del sitio o de la aplicación es clara, fácil de entender y responde a los objetivos comunes de los usuarios.	Moderate	La estructura es un poco liosa, pues los objetivos comunes del usuario van a ser ver los eventos y este ocupa un lugar secundario dentro del apartado de agenda cultural
13	Los enlaces son claros, descriptivos y están bien etiquetados.	Moderate	Hay enlaces como para ver eventos que no tienen una descripción, hay que clicar encima del recuadro que engloba el evento y así puedes entrar a ver la descripción. Para realizar la reserva no existen una etiqueta, tan solo un botón con un icono
14	Se admiten las funciones estándar de los navegadores (por ejemplo, "atrás", "adelante", "marcador").	Excellent	Estas funciones están totalmente aceptadas
15	La ubicación actual está claramente indicada (por ejemplo, la miga de pan, la opción de menú resaltada).	Very poor	No se posee ninguna información de la ubicación actual

16	Los usuarios pueden volver fácilmente a la página de inicio o a un punto de partida relevante.	Good	Como está el logotipo y el menú siempre al comienzo de cada página puede clicarse el logotipo o cualquier otra opción del menú. Hubiese hecho falta añadir una opción que sea explícitamente volver a la página principal ya que hay que deducir que clicar el logotipo te lleva al inicio.
17	Se proporciona un mapa o índice del sitio claro y bien estructurado (cuando sea necesario).	Very poor	No existe opción de ver mapa del sitio ni índice

Search

18	Se dispone de una función de búsqueda consistente, fácil de encontrar y de utilizar (cuando es conveniente).	Moderate	El buscador es facil de encontrar, ocupa la posición superior por debajo del logotipo en todas las páginas, sin embargo es algo complicado de usar ya que está dividido en tres secciones.
19	La interfaz de búsqueda es adecuada para cumplir los objetivos del usuario (por ejemplo, resultados multiparamétricos, priorizados, filtrado de resultados de búsqueda).	Poor	No dispone ni de resultados priorizados ni de filtrado de resultados de búsqueda
20	El dispositivo de búsqueda se ocupa bien de las búsquedas comunes (por ejemplo, mostrando los resultados más populares), los errores ortográficos y las abreviaturas.	Very poor	El cuadro de búsqueda no funciona, no corrige los errores ortográficos ni abreviaturas
21	Los resultados de la búsqueda son relevantes, completos, precisos y se muestran bien.	Good	Se muestran a modo de cuadrícula

Control & feedback

22	Se proporciona una retroalimentación rápida y adecuada (por ejemplo, después de una acción exitosa o fallida).	Poor	Si introducimos un evento que no existe en la URL aparece un mensaje de que no se muestra informacion que ocupa un lugar poco relevante
23	Los usuarios pueden deshacer, volver atrás y cambiar o cancelar acciones fácilmente; o al menos se les da la oportunidad de confirmar una acción antes de comprometerse (por ejemplo, antes de hacer un pedido).	Moderate	El formulario de pago se encuentra en una única página que cuando se pulsa en pagar ya no se puede dar marcha atrás. Mientras esté en esta página se pueden modificar los datos

24	Los usuarios pueden dar su opinión fácilmente (por ejemplo, a través del correo electrónico o de un formulario de opinión/contacto en línea).	Poor	Pueden dar su opinión mediante un formulario de contacto, sin embargo algo tan relevante como comentar las actividades no es una función que esté disponible
----	---	------	--

Forms

25	Los formularios y procesos complejos se dividen en pasos y secciones fácilmente comprensibles. Cuando se utiliza un proceso, hay un indicador de progreso con números claros o etapas nombradas.	Very poor	No existe ningún indicador de progreso, las secciones se dividen en bloques todas en la misma página y encabezadas por un título que las describe mínimamente
26	Se solicita una cantidad mínima de información y, cuando es necesario, se justifica la petición de información (por ejemplo, fecha de nacimiento, número de teléfono).	Poor	Se ha de crear una cuenta para reservar un evento, dando una contraseña. Además se pide el DNI y no se justifica su uso. Piden poca información
27	Los espacios obligatorios y opcionales del formulario están claramente indicados.	Very poor	No se indica para nada si un campo es obligatorio u opcional
28	Se utilizan campos de entrada adecuados (por ejemplo, calendario para la selección de fechas, desplegable para la selección) y se indican los formatos requeridos.	Poor	Se indican formato requerido dentro del campo de texto de forma sombreada y solo en el DNI es correcto, en el Email no se indica el formato.
29	Cuando es necesario, se proporciona ayuda e instrucciones (por ejemplo, ejemplos, información necesaria).	Very poor	No se muestra ningún ejemplo ni se proporciona ayuda de ningún tipo

Errors

30	Los errores son claros, fácilmente identificables y aparecen en el lugar adecuado (por ejemplo, junto al campo de entrada de datos, junto al formulario, etc.).	Poor	Los errores aparecen dentro del bloque que se han cometido pero no junto al campo donde ha ocurrido
31	Los mensajes de error son concisos, están escritos en un lenguaje fácil de entender y describen lo que ha ocurrido y la acción necesaria.	Very poor	No describen lo que ha ocurrido, solo indican todos los posibles fallos que han podido suceder
32	Se han tenido en cuenta los errores habituales de los usuarios (por ejemplo, campos que faltan, formatos no válidos, selecciones no válidas) y, en la medida de lo posible, se han evitado.	N/A	

33	Los usuarios pueden recuperarse fácilmente (es decir, no tienen que volver a empezar) de los errores.	Excellent	No se borran los datos de los campos si ha ocurrido un error
----	---	-----------	--

Content & text

34	El contenido disponible (por ejemplo, texto, imágenes, vídeo) es adecuado y suficientemente relevante, y está detallado para cumplir los objetivos del usuario.	Poor	Las imágenes no están descritas. El texto es suficiente.
35	Los enlaces a otros contenidos útiles y relevantes (por ejemplo, páginas relacionadas o sitios web externos) están disponibles y se muestran en contexto.	Very poor	Enlaces como a la organizadora del evento están incrustados en el texto y no se indica de forma clara que es un enlace a la organizadora
36	El lenguaje, la terminología y el tono utilizados son adecuados y fácilmente comprensibles para el público objetivo.	Moderate	La terminología usada es más bien para un público adulto
37	Los términos, el lenguaje y el tono utilizados son coherentes (por ejemplo, se utiliza el mismo término en todo momento).	Very poor	Algunas descripciones como la Visita guiada Isabel, la Reina Católica no son muy coherentes
38	El texto y el contenido son legibles y escaneables, con buena tipografía y contraste visual.	Excellent	Al usar negro sobre blanco es fácil leerlo

Help

39	Se proporciona ayuda en línea y es adecuada para la base de usuarios (por ejemplo, está escrita en un lenguaje fácil de entender y sólo utiliza términos reconocidos). Cuando es necesario, se proporciona ayuda	Moderate	Hay un apartado de preguntas frecuentes, pero solo tiene 6, se echa en falta un apartado para hablar por chat. Tienen opción de comunicarse por whatsapp.
40	La ayuda en línea es concisa, fácil de leer y está escrita en un lenguaje fácil de entender.	Good	La ayuda que se ofrece está bien redactada

41	El acceso a la ayuda en línea no impide a los usuarios (es decir, pueden reanudar el trabajo donde lo dejaron después de acceder a la ayuda).	Very poor	No se puede ya que es una página completamente diferente
42	Los usuarios pueden obtener fácilmente más ayuda (por ejemplo, teléfono o dirección de correo electrónico).	Poor	No se indica que se pueda obtener más ayuda con ningún telefono. Se puede intuir mediante un icono que se asemeja a WhatsApp bajo el menú de opciones y un número de movil que se podría llamar o mandar un mensaje pero no se deja claro para qué es

Performance

43	El rendimiento del sitio o de la aplicación no inhibe la experiencia del usuario (por ejemplo, descargas de páginas lentas, retrasos prolongados).	Excellent	La página es fluida
44	Los errores y los problemas de fiabilidad no impiden la experiencia del usuario.	Good	
45	Se admiten posibles configuraciones de usuario (por ejemplo, navegadores, resoluciones, especificaciones del ordenador).	Poor	Elementos como el carrusel o las imágenes de los artículos de opinión son imposibles de leer en resoluciones de teléfonos móvil

Overall usability score (out of 100) *	55	-	Moderate
--	----	---	----------

\* Very poor (less than 29) - Users are likely to experience very significant difficulties using this site or system and might not be able to complete a significant number of important tasks.

\* Poor (between 29 and 49) - Users are likely to experience some difficulties using this site or system and might not be able to complete some important tasks.

\* Moderate (between 49 and 69) - Users should be able to use this site or system and complete most important tasks, however the user experience could be significantly improved.

\* Good (between 69 and 89) - Users should be able to use this site or system with relative ease and should be able to complete the vast majority of important tasks.

\* Excellent (more than 89) - This site or system provides an excellent user experience for users. Users should be able to complete all important tasks on the site or system.