

Boklogg 5 "Stjärnklart" s.339 och boken ut Skriv i skrivboken eller här i Classroom. Besvara alla frågor.

- Om du ställer Anna Ljungberg mot Gustaf Silverbane, vem är berättelsens hjälte tycker du?
Jag skulle säga att det är Gustaf då även ifall Anna vet om all information tycker jag hon inte hade så mycket värde, först och främst då hon inte kunde sprida den så bra. Samt hade hon förmodligen dött ifall det inte var för Gustaf.
- Vad menar Gustaf Silverbane då han säger: "Var det bara teknologin som skilde oss från aporna" på sidan 353.
Att direkt efter de förlorade all sin teknologi blev alla väldigt våldsamma och oorganiserade.
- Läs om Peter Ragnhell(s. 364)? Varför betar han sig som han gör och varför stoppar ingen honom tidigare i boken?
Han gör det för att han gillar känslan av makt samt kicken man får av att göra farliga och "häftiga" saker. Ingen hade också inte kunnat stoppa honom innan då han hade en hel platon av poliser på hans sida och alla hade automatvapen.
- Vad tänker du om slutet av boken? Vilka jetmotorer hörs?
Det var lite antiklimaktiskt då inte så mycket hände, men jag antar att det utvecklas vidare i de kommande böckerna. När det kommer till jetmotorerna har jag ingen aning, kanske någon klarade att göra ett flygplan som inte var beroende av elektricitet eller hände något med nanomiterna.
- Hobbyastronomen presenteras i en epilog på slutet. Vem är han?
Pär Stjärnström. Han är en man som bodde kvar i den radioaktiva zonen runt kärnkraftverket. Han verkade ha fått någon typ av magcancer.
- Vad betyder de objekt som faller ner mot jorden? Vad tror du?
Det kanske var de som tog med sig nanomiterna.
- Om du inte gjort det tidigare beskriv hur minst två av karaktärer i boken anpassar sig till den framväxande dystopin där den ena efter den andra samhällsfunktionen slås ut. Ha gärna med citat med sidhänvisning.
(från boklog 4): De hanterar den väldigt olika. Till exempel var Filip väldigt förberedd och visade vad han skulle göra, samt verkar han vara mer bekväm i situationen han befinner sig i. Men Markus och hans familj verkar inte ha den blekaste aning om vad de ska göra och Magnus tror väldigt långt in att allt kommer bli normalt och ser inte situationen för var det är. "Det var bara att vänta tills strömmen kom tillbaka. Nu hade de det ju riktigt bra. Så illa kunde inte strålningen bli. Den skulle stanna i reaktorn." (s. 271) är reaktionen av Markus är han blivit informerad att kärnkraftverket kommer så småningom få en härdsmläta på grund av den ike existerande elektriciteten.
- Varför hanterar människor en samhällskris på olika sätt? Varför blir vissa "good guys" medan andra blir "bad guys" tror du?

Jag antar att det mesta kommer till hur man egentligen är som person. Jag tror man skulle kunna ändra sig från att vara en bra person i vardag men att vända sig när det kommer till apokalypsen, men i allmänhet så blir man en bättre människa när det kommer till tuffa tider är det bevisat, så jag tror helt enkel att dem värsta personerna i apokalypsen också var de värsta i vardagen.

- Vad kan vi lära oss något av dystopigenren? Eller anser du att dystopigenren i onödan skrämmar upp människor.

(från bok log 4): Jag tror att det kan ge en ny bild av dessa situationer då den kan ta upp saker man inte tänkt på. Detta gör att jag tror att det kan förbereda mig mer. Annars tror jag att vi kan lära oss av att saker inte är så stabila som de kan verka och att vi inte vet vad som kan hända i framtiden.

(från nu): När det kommer till att skrämma upp folk tror jag vissa kanske blir mer oroliga i stunden men att det för det mesta inte kommer påverka folk så mycket. Sedan skulle det också kunna vara bra med lite avskärmning då vi inte helt bör lita på "just in time" principen när det kommer till våra grundbehov som mat och vatten och utveckla och främja mer robusta system.

Extra uppgift:

*Skriv ned de spår av intertextualitet(kopplingar till andra texter) samt intermedialitet(kopplingar till andra medier som film, konstverk som du hittar i texten. Ta reda på mer om detta.