

Compte rendu de réunion

F-Safe

F-Safe Projet
<projetsafe@gmail.com>

Vendredi 2 décembre, 2011
14h35-15h30 Jussieu, Couloir 26-00, 3e étage (Bureau du client)

1 Participants

Présents : 4

- Gary BENATTAR <g.benattar@gmail.com> *Chef de projet*
- Aurélien DEHARBE <aurelien.deharbe@gmail.com> *Directeur technique*
- Yoann COUILLEC <yoanncouillec@gmail.com> *Directeur technique adjoint*
- Arnaud SIPASSEUTH <arnaud.sipasseuth@etu.upmc.fr> *Secrétaire*

Absent : 1

- Thierry PAULIN <thierry.paulin@etu.upmc.fr> *Chef de projet adjoint* (au MPRI, examen)

2 Ordre du jour

2.1 Rappels

Nous avons précédemment informé le client de la nomination de nos chefs de projet et de nos directeurs technique. Le client nous avait envoyé par la suite un document sur **Foetus**, un projet similaire à **F-Safe**.

2.2 But de cette réunion

Le but de cette réunion est juste d'informer le client de la mise en place du projet et de prêter oreille à ses directives et ses conseils. La rencontre facilite la mise en place d'un dialogue et d'un échange plus productif qu'un bref échange de mails, et responsabilise les personnes présentes dans leur implication au projet.

3 Déroulement

Nous avons commencé par rappeler au client l'identité de notre administrateur système et de notre secrétaire.

Nous lui avons ensuite informé de tout ce que nous comptons aborder pour la prochaine réunion du groupe (c'est-à-dire celle qui devait suivre à 16h30, même jour).

Le client nous a informé qu'il tenait à un échange régulier entre l'équipe et lui-même, cela pour diverses raisons :

- Pour la traçabilité. Elle joue une part importante dans la notation du projet, afin de suivre le déroulement de celui-ci et d'en révéler les incohérences ou l'absence de celles-ci.

- Pour s'assurer de ne pas commettre dans le déroulement de celui-ci. Le client étant un expert avéré dans le domaine en plus d'être le commanditaire du projet, il est plus à même de savoir exactement ce qui est nécessaire, intéressant ou utile, de ce qui ne l'est pas ou qui est excessivement en dehors de nos moyens.
- La circulation de l'information est quelque chose de très difficile, et les rencontres (et les comptes rendus les suivant) facilitent grandement celle-ci.

Quant aux technologies et aux méthodologies utilisées, *Frédéric PESCHANSKI* nous a donné certaines consignes :

- La gestion du projet pourra être intégralement récupérée par le client.
- Un petit préavis à ce sujet sera transmis avant la fin du projet.
- Ce n'est pas une mauvaise idée de trouver de l'inspiration ailleurs que dans les documents fournis (c'est un projet *R&D* après tout). Il faudra cependant être très prudent par rapport aux algorithmes utilisés, ne pas tenter d'excentricité et de petites *surprises*, et privilégier la discussion avec le client sur chacun des choix complexes.
- La gestion du projet doit être *carrée*, nous devons à l'avance déterminer les pratiques à suivre et s'y conformer autant que possible (Tâches, Itérations?).
- Il faut commencer à coder le plus tôt possible. Cependant, la majorité de l'implémentation sera faite pour la 3e vague. Pendant cette 2e vague, il faudra surtout se concentrer sur la recherche bibliographique et y amasser le maximum d'informations afin de s'en préoccuper le moins possible pour la suite (elle doit de préférence être finie à la fin de la 2e vague).
- D'ailleurs, une fois les spéc terminées, il est probable que le rythme des réunions diminuera fortement.
- S'il ne reçoit pas de nouvelles pendant une semaine, il viendra de lui-même voir ce qu'il se passe.

Le client nous a également informé de ces préférences :

- Il est dans une période de sa vie où ses préférences se tournent sur *Scala*. C'est d'ailleurs un très bon langage pour recycler les programmeurs Java. Il peste contre *OCaml*, mais cela est à titre personnel (des remarques sur l'écosystème d'*OCaml* ont été égarées). Il n'a *officiellement* rien à lui reprocher.
- Il préfère *Google Code* à *github*, mais il est compréhensif sur le choix de *git* pour les projets en groupe.
- C'est un partisan de l'*Open Source*, mais l'utilisation d'une bibliothèque sous une licence *LGPL* ou moins (au niveau contraintes) ne le dérange pas, tout comme l'utilisation d'outils sous licence *GPL* ou moins. Cependant, le choix nous revient. Il serait préférable si l'utilisation des licences ne l'empêche pas de réutiliser notre code.
- Le client connaît surtout l'*Extreme Programming* où le client a constamment accès au projet, il avoue avoir une faible connaissance des autres méthodes agiles.
- Les développeurs devraient au moins travailler par groupe de deux.

Notons que *Frédéric PESCHANSKI* est un client aimable et nous a offert conseils et informations :

- C'est une UE à 3 ECTS, il ne faut pas se forcer à y passer plus de 4h par semaine. Mais c'est apprécié bien sûr.
- Il a pas mal parlé de la SAGEM et du cycle en V. En fait, nous pouvons *officiellement* tout bien faire dans les règles et *officieusement* gérer le projet de manière chaotique. Si c'est suffisamment bien caché et qu'ils ne s'en aperçoivent pas, alors il est quand même probable d'obtenir une bonne note. Il est évidemment déconseillé de le faire et le client n'en sera complice.
- Il faut faire attention à la séparation en sous-équipes. Il faut éviter d'avoir un projet cloisonné et un groupe scindé. Les reviews sont d'ailleurs une très bonne idée.
- Encore une fois, regarder en dehors des documents fournis peut s'avérer très rémunérateur...
- *Antoine GENITRINI* et le client lui-même assisteront à l'évaluation de ce projet (les soutenances orales).
- Le client a tout à fait conscience des problèmes pouvant exister au sein d'un groupe. Nous pouvons très bien changer de chef de projet et virer les fortes têtes ingérables. Il y a eu des précédents. Cependant, un projet peut très bien réussir malgré une équipe désordonnée.
- Le client dispose d'un planning approximatif sur les développements pour les chefs de projet, mais

nous ne sommes pas encore prêts à le recevoir.

- A son avis, c'est surtout ce type d'expériences qui nous préparera le plus pour l'avenir dans notre dernière année d'études.
- Nous pouvons établir deux versions pour chaque compte rendu. Un pour le client, un pour l'équipe. Cela permettrait de filtrer les informations stockées selon la cible.

Enfin, le client nous a crédité de quelques félicitations :

- Il a bien aimé le premier compte rendu. Apparemment, nous avons un bon secrétaire.
- Il apprécie le déroulement du début du projet (côté gestion du projet, pas du reste) et trouve cela très encourageant pour la suite.
- Le fait qu'il y ait un forum intégré dans *github* est une bonne chose.

Pour finir, le client semble également très au courant des personnalités de certains membres :

- du chef de projet dont le sujet n'était pas son premier choix
- d'une certaine forte tête qui s'est acharnée à obtenir un quatrième sujet
- des membres arrivés à l'improvistes alors qu'ils n'étaient pas inscrits à l'UE
- etc...

La fin de la réunion s'est portée sur des sujets bien en dehors du projet, cependant cela a contribué à améliorer la relation avec le client. Nous ne mentionnerons donc pas le rôle de l'*ingenieur qualité*.

4 Points reportés

Aucun sujet de discussion n'est prévu pour la suite à ce stade d'avancement du projet. Il est cependant certain qu'une autre rencontre aura lieu très bientôt, au moins pour l'informer de l'avancement ou de la stagnation du projet.