

# Compte rendu de réunion

## F-Safe

F-Safe Projet  
<projetsafe@gmail.com>

Mardi 10 janvier, 2012  
16h00-17h00 Jussieu, Couloir 26-00, 3e étage (Bureau du client)

## 1 Participants

Présents : 5

- Gary BENATTAR <g.benattar@gmail.com> *Chef de projet*
- Thierry PAULIN <thierry.paulin@etu.upmc.fr> *Chef de projet adjoint*
- Aurélien DEHARBE <aurelien.deharbe@gmail.com> *Directeur technique*
- Yoann COUILLEC <yoanncouillec@gmail.com> *Directeur technique adjoint*
- Arnaud SIPASSEUTH <arnaud.sipasseuth@etu.upmc.fr> *Secrétaire* (un peu en retard)

Absent : 0

## 2 Ordre du jour

### 2.1 Rappels

Le client avait demandé à nous rencontrer afin de discuter de nos choix algorithmiques, et de discuter du travail réalisé pendant les vacances de Noël.

### 2.2 But de cette réunion

Informier le client du travail réalisé depuis la dernière réunion, et pouvoir discuter avec lui de certains points à éclaircir et peut-être profiter de sa grande expérience dans le domaine.

## 3 Déroulement

Nous avons commencé par lui donner les grandes lignes de ce qui s'était fait la semaine dernière et pendant la période de Noël.

Nous lui avons donc présenté le compte rendu précédent, afin qu'il puisse regarder un peu les détails de ce qui avait été produit.

Le client a trouvé plus approprié de commencer par discuter de la répartition des tâches et de leur durée. Le chef de projet a pour sa part indiqué que la durée affichée est celle donnée par les travailleurs concernés sur une marge de temps pessimiste multipliée par 1.5.

Les termes "**long et fastidieux**" ont été commentés par le client, qui aurait sans doute préféré plus de précisions et un enregistrement.

Nous avons ensuite discuté de la séparation des tâches et de leur signification. Nous avons indiqué que cette découpe était temporaire et imprécise, et qu'elle se précisera au fil de l'avancement du projet.

Deux problèmes dans la terminaison ont été précisés par le client :

- S'assurer que les types créés ont bien une structure d'arbre (et qu'il n'y a donc pas de cycle), notamment pour les types mutuellement récursifs.
- S'assurer lors des appels récursifs, que la structure d'arrivée est plus petite que la structure de départ (avec une relation d'ordre à définir).

Il y a apparemment dans les spécifications de quoi nous aider, et nous a averti que l'*analyse des types* ce n'est pas le *type-checking*. Il nous a rappelé que le problème de la terminaison est global.

Quant à la durée nécessaire pour la réalisation des tâches, le client ne considère pas que nous prenions plus d'heures que nécessaire, même si certaines durées lui ont semblé un peu surréalistes (le client semble avoir une haute estime des compétences de *Vincent MEMBRE*, l'ayant eu en PSTL), le chef de projet a rapidement expliqué le pourquoi et le comment des durées.

Nous avons ensuite demandé au client ce qu'il attendait précisément de la recherche bibliographique. Le client a répondu à cela qu'on ne pouvait faire un état de l'art en aussi peu de temps, mais attend un petit document de synthèse avec des références bien précises : environ une page par papier de recherche.

Le client attend de la fin de la vague 1 (il voulait dire 2) la fin de la recherche bibliographique, et que la vague 2 (il voulait dire 3) est surtout destinée au développement mais avec une planification un petit peu plus précise du fait de la recherche bibliographique.

Nous avons déclaré au client que beaucoup de nos choix reposaient sur *foetus* (qui était apparemment le produit d'un stage de master), et le client nous a affirmé que c'était normal (c'est pour ça qu'il nous l'a donné), bien qu'il fallait faire attention aux différences entre les deux langages, notamment sur le *"let"*, et que l'on ne pouvait tout naturellement pas exactement reprendre *foetus*.

Le client s'est ensuite penché sur nos "très grandes lignes" de l'algorithme. Il a parlé d'expansion de types jusqu'à qu'il n'y ait plus de dépendances : grosso modo, nous n'aurions plus à "regarder autre part que ce qu'on aura déjà regardé".

C'est à ce moment-là que la non-complétude du compte-rendu est apparue en plein jour. Le secrétaire a souligné qu'il n'avait reçu aucun retour sur cette version non finalisée, ce qui explique un peu les approximations soulignées par la suite.

Le client a donc demandé des détails sur chacune des "très grandes lignes". Le client a donc rappelé quelques problèmes, et a fait des suppositions sur ce que l'on avait décidé. Il nous a demandé si on avait bien compris le problème du *let* qui explose pas. Le langage *foetus* a été fait dans le seul but de faire fonctionner des algorithmes particuliers, ce qui n'est pas forcément le cas du nôtre.

Globalement, se baser sur *foetus* n'est pas très surprenant, le client ne s'attendait pas à de grandes révolutions. D'après le client, le papier sur l'*ordre des multiensembles* n'est pas vital au projet sauf si on en a vraiment besoin, mais il est intéressant du point de vue recherche et ouverture.

Le client a rappelé que le projet n'a pas été conçu juste pour la terminaison, mais pour être valable en tant que vrai langage de modélisation avec détection de terminaison.

Pour finir, il nous a indiqué qu'il fallait quand même accélérer un peu le rythme afin d'avoir un bon bagage pour la seconde partie du projet, et nous avons considéré qu'il fallait que l'on approfondisse un peu plus nos "grandes lignes".

Le **chef de projet** a proposé que l'on se revoie la semaine prochaine afin qu'on revienne avec des informations beaucoup plus précises sur les algorithmes et le client y a répondu favorablement.

## 4 Points reportés

Il faudra très prochainement rediscuter des choix algorithmiques. Le prochain rendez-vous avec le client est prévu la semaine prochaine, même heure, même jour, même salle.