

leiderschap w1 gezag vs dominantie goed

Getranscribeerd door [TurboScribe.ai](#). [Upgrade naar Onbeperkt](#) om dit bericht te verwijderen.

Dames en heren en welkom bij deze video van week 1 over de theorie leiderschap op basis van gezag en leiderschap op basis van dominantie. Ja, de woorden zeggen het eigenlijk al waar we het over gaan hebben. Sommige leiders die leiden op basis van gezag, dus die hebben volgers die hun willen volgen, dat gaat allemaal vrijwillig.

Ze hebben daar heel veel aan, maar je hebt ook leiders die dominant leiderschap vertonen. En dan ga je volgen uit dwang of uit vrees voor consequenties als je het niet doet. Nou, whatsoever.

Nou, daar gaan we wat dieper op in. Ik heb hier ook vier voorbeelden, je ziet Mandela, Boquito, Biden en Trump. Nou, ze staan al een beetje aan die linker en aan die rechterkant verdeeld.

En met deze voorbeelden kan ik denk ik nog beter uitleggen wat de theorie nou inhoudt. Van tevoren wil ik nog even zeggen, misschien denk je het is altijd beter om op basis van gezag leiding te geven, maar dat is niet altijd het geval. In sommige situaties is het wel beter om dominant leiderschap te tonen.

Denk bijvoorbeeld aan hoe China om is gegaan met het coronavirus in vergelijking met Nederland. Dat heeft toch wel veel meer met die dominantie te maken dan hoe wij het in Nederland hebben gedaan met, nou ja, toch wel mensen altijd nog inspraak geven, vrijheden geven en je ziet daar wat daar de consequentie van is. Maar over het algemeen en zeker in Nederland, als je kijkt, als jij een leider wordt binnen een organisatie, zal leiderschap op basis van gezag vaker de juiste optie zijn.

Dat heeft dus te maken ook met cultuur en met situatie. Laten we eens naar het model gaan kijken. Het model heeft vijf stappen waarin ze gaan vergelijken.

De eerste twee zijn deze twee. Dus volgen is een vrije keuze versus volgen onder dreiging. En de leider wordt gerespecteerd versus de dominante wordt gevreesd.

En een belangrijke hierin is deze theorie. Dus in hoeverre zijn zij nou informeel of formeel leider? Dus informeel leider, een persoon wordt gevolgd, ook al staat hij nog helemaal niet op de positie van een leider. Dan wordt hij wel als leider gezien, maar hij heeft niet per se die positie, dus dan is hij informeel leider.

En als je wel de positie hebt, ben je een formele leider. Je ziet daar een hele mooie Venn-diagram, want je kan natuurlijk zowel op de positie zitten als dat mensen je willen volgen. Als dat samenkomt, ben je een legitiem leider.

Om een voorbeeld te geven, en ik zal mijn hoofd iets kleiner maken, zodat je Bokito ook goed

kan zien. Als we hier een voorbeeld van gaan geven, Mandela heeft natuurlijk heel erg lang gestreden voor die rechten, maar toen zat hij niet op een positie om dat te doen. Dus hij was heel erg lang informeel leider, en pas toen hij president van Zuid-Afrika werd, dat was echt heel erg jarenlang later, kwam hij ook op de positie en toen werd hij dus een legitiem leider.

Als we het over Bokito hebben, nou ja, is hij een informele leider? Willen ze hem echt volgen? Nou ja, dat is maar de vraag. Hij zit in ieder geval wel op die positie, dus misschien is Bokito wel alleen een formele leider, zou je kunnen beargumenteren. Biden was geen president, dus hij zat niet op die positie, maar hij had wel een hele hoop volgers, dus hij was informeel leider.

En nu hij president is, is hij ook een legitiem leider geworden. En over Trump zou je kunnen zeggen, ja, in hoeverre is hij formele leider op dit moment, omdat hij president is, maar je zou ook kunnen zeggen dat hij legitiem is, want hij heeft wel heel veel stemmen toen binnengekregen, ook al is niet iedereen het daarmee eens. Dus zo kan je deze subtheorie zien, en die legt eigenlijk ook uit hoe dit werkt.

Dus bij de positie heb je vaak dat je hier met dominantie werkt, en bij het gezag, dus de informele leider, daar gaat het leiderschap op basis van gezag over. Dus volgen is een vrije keuze, de leider wordt gerespecteerd. Om nog verder een voorbeeld te geven, wil ik ingaan op de acceptance speech van Biden.

Ik hoop dat jullie die hebben gezien, anders is het zeker een moeite waard. Ja, echt een goede speech. Ze doen dat natuurlijk altijd, als ze president zijn geworden, hebben ze een acceptance speech, en dan trekken ze alles uit de kast met hele mooie woorden.

Daar wil ik even wat stukjes van delen. Deze gaat over een duidelijke overwinning, overtuigende winning, wat zegt hij nog meer, en gewonnen met de meeste stemmen ooit. Dat klinkt natuurlijk alsof hij dan heel duidelijk dat legitieme leiderschap heeft, want hij heeft dus de positie.

En hij zegt dus dat er zoveel stemmen op hem zijn gebracht, de meeste ooit. En dan zou je dus zeggen, hij zit in het volgen, het is een vrije keuze. Aan de andere kant zou je ook kunnen zeggen, er hebben inderdaad heel veel mensen gestemd, en dit is de andere kant van de medaille, er hebben heel veel mensen gestemd en hij heeft echt maar net gewonnen.

Dus je zou ook kunnen zeggen, bijna de helft van het land wil hem eigenlijk niet volgen. Dus in hoeverre is volgen dan een vrije keuze, want die mensen worden wel allemaal gedwongen om hem nu te volgen. Dus dat soort nuanceverschillen zijn heel interessant, denk ik.

Als we kijken naar de derde en vierde component van deze theorie, gaat het over de belang van de groep versus het belang van de dominanten. Dus wat staat nou centraal in het leidinggeven van de leider en of hij een meerwaarde creëert voor de groep of dat hij dus die meerwaarde voor zichzelf creëert. Dus is hij meer bezig met zichzelf, dat is bij de dominanten, of is hij bezig met de groep, juist de meerwaarderegelen.

Bij Mandela is het natuurlijk heel duidelijk, hij geeft alles op van zichzelf. Hij heeft jarenlang in de gevangenis moeten zitten, dat heeft hij zeker niet voor zijn eigen plezier gedaan. Maar het ging om allemaal wat hij kon bereiken voor de groep.

Dus dit is een hele duidelijke, waarbij die aan de linkerkant, dus die groep staat centraal en hij creëert meerwaarde. Als we dan kijken naar dominantie, is Bokito een heel goed voorbeeld. Hij staat bovenaan de groep, hij kan alle vrouwen krijgen die hij wil.

Het gaat echt om hem, dus hij staat centraal en hij krijgt ook meer. Trump en Biden, daar zitten juist weer nuanceverschillen in. Want Biden gaat wel meer voor de groep en Trump zet zich meer boven de groep.

Een voorbeeld hiervan voor Trump is dat hij nu zegt, die stemmen geloof ik niet, ik ga er helemaal tegenin, ik ga niet weg. Volgens mij creëer je daar echt geen meerwaarde voor het volk voor. Er komt alleen maar verdeeldheid voor en dat komt eigenlijk alleen maar door zijn ego.

Dus dat is denk ik een goed voorbeeld dat hij zich zelf centraal zet. Biden daarentegen in die acceptance speech zegt het volgende. Het is een hele grote eer dat zoveel mensen op me hebben gestemd en het is nu mijn taak om die visie waar die mensen op hebben gestemd om dat waar te gaan maken.

Dus hij zegt, ik heb een visie geschetst voor de mensen, voor de groep en die wil ik gaan waarmaken. Dan laat hij dus heel duidelijk zien dat hij zich inzet voor de groep. Dan de laatste, is de leider bezig met het versterken van de samenwerking of is hij juist die groep aan het verdelen, dus wantrouwen, competitie aan het stimuleren? Wederom kan je deze weer heel duidelijk zien tussen die Mandela en die Bokito, hoe die dat doet.

Maar als we weer kijken naar die speech van Biden, want dat vond ik zelf wel een hele mooie. Hij zegt, er zijn geen rode staten, er zijn geen blauwe staten, maar er zijn alleen de Verenigde Staten. Volgens mij is dat een hele duidelijke dat hij die samenwerking heel graag zou gaan opzoeken.

Een andere is, hij snapt natuurlijk ook dat heel veel mensen tegen hem hebben gestemd, maar hij zegt, laten we elkaar nog een kans geven dat je misschien op Trump hebt gestemd en niet op mij. Dat maakte ons uiteindelijk geen vijanden, we zijn allemaal Amerikanen, laten we het samen doen. Dus hij is heel erg die samenwerking aan het opzoeken en Trump deed dat veel minder in zijn presidentschap.

Dan heb je hier het overzicht wat ik net heb verteld. Dit zijn die vijf punten en zo wil je ze ook echt wel in je paper terug laten komen als je deze theorie kiest. Wel wil ik nog even wat nuanceren, want ik heb natuurlijk net gezegd dat die Trump best wel een dominante leiderschapsstijl heeft.

Maar dat kan je zeker nuanceren vind ik, want uiteindelijk is hij wel gekozen tot president. Dat

kan natuurlijk bijna alleen maar als je ook gerespecteerd wordt door je volk en door het heel groot van het volk wordt hij ook enorm gerespecteerd met alles wat hij heeft bereikt, met alles wat hij doet. Hij is wel bezig om Amerika beter te maken.

America first was zijn grote politieke boodschap, dus hij is daar wel zeker mee bezig. Voor die Amerikanen heeft hij ook heel veel meerwaarde gecreëerd en binnen Amerika heeft hij ook wel heel erg die samenwerking opgezocht. Het is niet zo zwart-wit als ik hem net neerzette.

Ik hoop dat jullie dat ook kunnen zien, dat je daar wat dieper over na moet gaan denken. Ik hoop dat jullie het ook in je eigen paper wat meer genuanceerd neerzetten. Deze laatste sheet overigens, ik ben al lang aan het praten, sorry.

Dit is ook wat we hier zien. Vorig jaar konden we natuurlijk wel gewoon de colleges doen en toen hebben we de studenten gevraagd van in hoeverre vind je de leiders nou dominant? Helemaal aan de rechterkant, dat is een 10, of heel erg op basis van gezag leiding geven en dat is een 1 en dat is aan de linkerkant. Je ziet hier dat Bokito en Mandela die scoren heel duidelijk.

Iedereen vond Bokito, die was overduidelijk een heel dominante leider en Mandela was overduidelijk een hele leider op basis van gezag. Maar zo'n Trump die scoorde best wel all over the place. Dat kan natuurlijk en dat kan je beargumenteren.

Dat is wat we ook willen zien in jullie paper straks. Pak nou eens een voorbeeld van die leider en ga nou eens uitleggen in welke aspecten scoort hij nou aan de linkerkant van dit model en welke van aan de rechterkant. Sommige leiders zullen alles links of alles rechts hebben, maar sommige hebben natuurlijk ook een beetje van dit en een beetje van dat.

Dan kan je een mooi genuanceerd antwoord hierop geven. Dat is deze theorie. Heel veel succes met het paper als je voor deze theorie kiest en we zien elkaar snel.

Bedankt voor het luisteren.

Getranscribeerd door [TurboScribe.ai](#). [Upgrade naar Onbeperkt](#) om dit bericht te verwijderen.