

## & IMPORTANT DISCLAIMER

### IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Danish by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Danish, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

## TRANSLATED DOCUMENT

### VED UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE WESTERN DISTRICT OF TEXAS AUSTIN DIVISION

JACOB KEVYN REPKO, personligt og på vegne af alle andre i en lignende situation,

Sagsøger,

v.

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (f/k/a Prime Clerk LLC),

Sagsøgte.

)

) Sagsnr.: 1:25-cv-01319

)

)

)

) STÆVNING I GRUPPESØGSMÅL

)

)

)

) NÆVNINGESAG BEGÆRET

)

)

)

### STÆVNING I GRUPPESØGSMÅL

Sagsøger Jacob Kevyn Repko ("Sagsøger"), personligt og på vegne af alle andre i en lignende situation, fremfører hermed gennem undertegnede advokat følgende påstande mod Sagsøgte Kroll Restructuring Administration LLC (f/k/a Prime Clerk LLC) ("Kroll" eller "Sagsøgte"). Baseret på personligt kendskab samt information og formodning, påstår Sagsøger specifikt følgende:

SAGENS GENSTAND

1. Dette er et gruppesøgsmål vedrørende databrud og uagtsom administration, der udspringer af Krolls sikkerhedsbrud den 19. august 2023 og den efterfølgende manglende evne til at administrere kreditorrettede processer og meddelelser med rimelig omhu i tre store kryptokonkurser – FTX, BlockFi og Genesis.

2. Krolls brud eksponerede (blandt andre felter) navne, adresser, e-mailadresser, telefonnumre, kravidentifikatorer/beløb og kopier af formularer til anmeldelse af krav – præcis de metadata, som kriminelle udnytter til at målrette kryptoofre med phishing- og "wrench"-angreb (voldelige angreb).

3. Efter bruddet fortsatte Kroll med udelukkende at sende kritiske meddelelser via e-mail (herunder FTX's 130. samlede indsigelse, kravverificering og tidsfrister for skatteformularer), på trods af (a) udbredte phishing-eftertiligninger, der lærte mange kreditorer at undgå at åbne "Kroll"-e-mails, og (b) Krolls

demonstrerede evne til at sende breve med First-Class USPS, når de valgte det – f.eks. i Genesis, hvor Kroll sendte meddelelser om bruddet via First Class Mail. 4. Føderale konkursretter havde forseglet kreditorers personhenførbare oplysninger (PII) netop for at forhindre kriminalitet rettet mod krypto-brugere – med henvisning til de reelle skader, der blev set i Celsius-konkursen (phishing- og "wrench"-angreb). Genesis-sagsakterne dokumenterer disse bekymringer i kendelser, der forsegler kundeoplysninger. 5. Sagsøger Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) anmeldte et kundekrav i FTX og modtog derefter Krolls meddelelse om bruddet den 24. august 2023. Hans PII og kravdata var blandt de kompromitterede data. 6. I de følgende måneder fungerede FTX Customer Claims Portal ("FTX-portalen") gentagne gange dårligt: Sagsøgers KYC viste "Verificeret", men skiftede derefter tilbage til "På hold/Uverificeret", hvilket blokerede ham fra at uploade den IRS-formular (W-9), der kræves for at modtage udlodninger, på trods af dusinvis af support-e-mails. 7. Fordi FTX-portalen kræver "KYC Verificeret" for at kunne uploade skatteformularer, kan Sagsøger ikke fuldføre de sidste forudsætninger; i henhold til den bekræftede plan og trust-kommunikation kan krav blive slettet eller udlodninger fortabes, hvis skatteformularer ikke uploades rettidigt. 8. Sagsøger led også direkte tab som følge af phishing efter bruddet: han overførte 1,9 ETH fra en børskonto til sin hot wallet kl. 12:43 den 3. juli 2025, og beløbet blev omdirigeret via en automatiseret transaktionsbot, der almindeligvis bruges til at opsnappe ventende overførsler, til en wallet, der ikke kontrolleres af Sagsøger, hvilket er i overensstemmelse med Krolls egen advarsel om, at angribere ville bruge de lækkede data til at phishe kryptokonti.

PARTER 9. Sagsøger Jacob Repko er en fysisk person med bopæl i Hays County, Texas. Han er en FTX-kundekreditor med et anmeldt krav på 87.487,93 \$.

10. Sagsøgte Kroll Restructuring Administration LLC er et Delaware LLC med betydelige aktiviteter landsdækkende, herunder kontorer i Texas.

11. Efter information og formodning sagsøger Sagsøger også Does 1-5, i øjeblikket uidentificerede enheder, der ikke er Kroll, som deltog, hvis overhovedet, i kreditorrettet verifikation eller indtag af skatteformularer (herunder tredjeparts KYC-leverandører). I det omfang en ikke-Kroll-enhed kontrollerede KYC-statusmarkeringer eller adgang til W-9/W-8 i FTX-portalen, fremfører Sagsøger disse påstande subsidiært og vil ændre og erstatte de sande navne, når de er identificeret. Hvis Kroll udpeger en ansvarlig tredjepart, vil Sagsøger rettidigt inddrage en sådan part i henhold til Texas' regler om forholdsmæssigt ansvar.

#### JURISDIKTION OG VÆRNETING

12. Denne domstol har materiel kompetence i henhold til 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): de foreslåede grupper overstiger 100 medlemmer; den samlede tvist overstiger 5.000.000 \$; der eksisterer minimal diversitet (sagsøger fra Texas mod sagsøgte fra Delaware/New York med gruppemedlemmer fra hele landet/internationalt).

13. Denne domstol har personlig kompetence over Kroll, fordi Kroll har kontorer i Austin, Dallas og Houston, målrettet retter administrations-/meddelelsesarbejde og kreditorkommunikation til Texas og har begået handlinger, der har forårsaget skade på en indbygger i Texas i dette distrikt. Sagsøgers krav udspringer af eller er relateret til denne forumadfærd, og udøvelse af jurisdiktion er i overensstemmelse med retfærdig rettergang.

14. Værnetinget er korrekt i henhold til 28 U.S.C. § 1391(b), fordi en væsentlig del af begivenhederne og skaderne fandt sted i dette distrikt: Sagsøger bor her, modtog Krolls meddelelser her, brugte FTX Customer Claims Portal (claims.ftx.com) og derefter Krolls Elektroniske anmeldelse af krav ("EPOC") her, og led tab som følge af phishing her.

15. På nuværende tidspunkt fremsætter Sagsøger ikke krav mod Debitorerne eller nogen part, der er frigjort i henhold til planen, og søger ikke afhjælpning, der kræver fortolkning, ændring eller håndhævelse af Planen eller



Bekræftelseskendelsen. Disse er uafhængige erstatnings-/kontraktkrav mod ikke-debitor Kroll. Denne sag er ikke en kernebehandling; Sagsøger kræver en nævningsesag og samtykker ikke til konkursretlig behandling.

## DEFINITIONER

16. "FTX Customer Claims Portal" eller "FTX-portalen" betyder portalen på [claims.ftx.com](https://claims.ftx.com), der drives for Debitorerne/FTX Recovery Trust (med leverandører) til at håndtere KYC/AML og kontogennemgang. "Kroll Site" betyder Krolls hjemmeside, herunder EPOC-grænsefladen på [restructuring.ra.kroll.com](https://restructuring.ra.kroll.com), som modtog indsendelser af konkursformular 410 og vedligeholdt det offentlige kravsregister. Hvor kontrollen er uklar, fremfører Sagsøger subsidiært påstande mod Doe-sagsøgte, der skal erstattes, når de er identificeret.

## FAKTISKE PÅSTANDE

### A. Krolls brud omfattede FTX, Genesis og BlockFi

17. Omkring den 19. august 2023 SIM-swappede en angriber en Kroll-medarbejders telefon og fik adgang til Krolls cloud-filer med kravdata for hver konkursbo. Uafhængig trusselsanalyse bekræfter, at de kompromitterede felter senere blev udnyttet økonomisk og operationaliseret af svindlere, der målrettede FTX-kreditorer og transaktioner på det sekundære marked.

18. Krolls indgivelse i Genesis-sagen indrømmer, at de berørte data omfattede navne, telefonnumre, adresser, kravnumre/beløb, wallet-/coin-saldi og kopier af anmeldelser af krav.

19. BlockFis meddelelse specificerer yderligere, at fødselsdato, postadresse og kørekortnumre var involveret og beretter om Krolls forsinkede identifikation af en stor mængde "Ustrukturerede Filer".

### B. Domstole forseglede kreditorers PII, fordi kryptokreditorer står over for unikke angrebsvektorer

20. I Genesis-sagen udstedte retten forseglingskendelser, der beskyttede kreditorers navne/kontaktinfo, med henvisning til Celsius-erfaringen, hvor phishing- og wrench-angreb fulgte offentlige afsløringer.

### C. Kroll vidste, at e-mail var usikkert, men undlod at bruge post til kritiske meddelelser

21. Efter information og formodning advarede Kroll offentligt Genesis-kreditorer om phishing og sendte meddelelser om bruddet via First-Class Mail for at sikre levering.

22. Alligevel i FTX, for lige så (eller mere) betydningsfulde meddelelser – herunder tidsfristerne for den 130. samlede indsigelse (f.eks. start KYC inden 1. marts 2025; fuldfør inden 1. juni 2025) og tidsfristen for skatteformularer – baserede Kroll sig primært på e-mail kun måneder efter sit eget phishing-udløsende brud, velvidende at mange modtagere ikke ville åbne "Kroll"-e-mails af frygt for svindel eller ville finde dem i spam/uønsket post. Offentlig trusselsanalyse viser kontoovertagelser ledet af phishing, hvor gerningsmænd ændrede kreditorers e-mails til nye ProtonMail-adresser og hurtigt bestod 2FA-udfordringer – præcis den type angreb, som Krolls e-mail-eneste tilgang efterlod uafbødet.

23. FTX-portalen kræver KYC-verifikation for at kunne uploade W-9/W-8BEN. Når portalen fejlagtigt skifter en bruger tilbage til "På hold/Uverificeret", bliver skatteformulartrinnet umuligt – hvilket risikerer sletning af krav eller fortabte udlodninger i henhold til planprocesser, der er kommunikeret til kreditorer. I et miljø, hvor kreditorer er trænet til at undgå "Kroll"-e-mails på grund af aktiv efterligning, var et adgangsbegrænset, kun-online skatteformulartrin uden en First-Class Mail-backup ikke rimeligt beregnet til at informere eller muliggøre fuldførelse.

24. FTX-bekræftelseskendelsen fastsætter udtrykkeligt, at Kroll ikke er frigjort eller fritaget for krav vedrørende "Sikkerhedsbrud", og at kundeskader, der kan inddrives i en anden procedure, ikke er begrænset af planudlodninger. Sagsøger anmoder respektfuldt om, at retten tager retslig notits af dette uddrag af bekræftelseskendelsen i henhold til Fed. R. Evid. 201.

25. Ud over at være ansat af konkursretten i henhold til §156(c) om meddelelser, blev Kroll hyret som Administrativ Rådgiver til at udføre konkursadministrationstjenester i henhold til deres aftalepapirer og rettens ansættelseskendelse. Disse kreditorrettede pligter (anmodning/afstemning/optælling og håndtering af kreditor kommunikation) understøtter de administrationsforpligtelser, der påstås heri.

### D. Sagsøgers oplevelse

26. Sagsøger anmeldte sit kundekrav ved hjælp af FTX-portalen og, da han blev bedt om det, indgav konkursformular 410 gennem Krolls EPOC.

27. Han modtog Krolls meddelelse om bruddet, der bekræftede eksponering af hans navn, adresse, e-mail og kontosaldo og advarede om phishing rettet mod kryptoaktiver.

28. Efter at have kæmpet med portal-lockouts og forsinkelser blev Sagsøgers KYC verificeret omkring den 3. november 2023, men portalen vendte senere tilbage til "På hold", hvilket blokerede for upload af IRS-formular; utallige e-mails til Kroll forblev ubesvarede.

29. Efter bruddet blev Sagsøger phishet: 1,9 ETH blev tømt minutter efter at have nået hans hot wallet (ankomst kl. 12:43; udgående kl. 12:49 til angriberens adresse).

30. Sagsøger har et anmeldt FTX-krav på 87.487,93 \$ og står nu over for tab af en del af eller hele udlodningsværdien, fordi han ikke kan opfylde planens forudsætninger på grund af portalfejl og meddelelsesfejl.

31. Sagsøger led konkrete skader, herunder: (a) faktisk misbrug – tyveri af 1,9 ETH inden for minutter efter ankomst til hans wallet den 3. juli 2025; (b) tidsværdi- og udlodningsskader fra blokeret verifikation/indsendelse af skatteformular; (c) ud-af-lommen afbødningsomkostninger; (d) tab af privatliv/kontrol over PII; og (e) betydelig risiko for fremtidigt misbrug i betragtning af de krypto-målrettede mønstre, der er dokumenteret heri.

#### E. Systematisk misbrug af lækkede kreditordata

32. Forudsigelighed er ingen abstraktion: efterforskere sporede 5,6 millioner \$ i svindel, der udnyttede FTX-kravdata, herunder salg af kreditordatasæt på dark web og mønstre med e-mail-ændring/2FA-omgåelse – præcis de skader, domstole søgte at forhindre ved at forsegle krypto-kreditorens PII. Krolls modsatte meddelelser om, at ingen følsomme PII var i fare, vildledte forbrugerne om behovet for at behandle enhver "Kroll"-e-mail som mistænkelig og kræve backup via post.

33. Uafhængig trusselsanalyse bekræfter, at FTX-kreditordata er blevet aktivt anvendt som våben mod kreditorer og modparter. I juli-november 2024 dokumenterede efterforskere mindst 5,6 millioner \$ i svindel knyttet til handel med FTX-krav, hvor en aktør (eller gruppe) udgav sig for at være kravshavere ved hjælp af AI-ændrede selfies, nye ProtonMail-konti og forfalsket identifikation.

34. Aktørens fremgangsmåde omfattede: (a) nyligt oprettede ProtonMail-adresser, der erstattede kreditors oprindelige e-mail; (b) hurtig indtastning af 2FA-koder, hvilket tyder på kontoovertagelse; og (c) hvidvaskning gennem Gate.io, CoinEx og Binance-indbetalingsadresser. Disse mønstre er i overensstemmelse med phishing-ledet kompromittering af legitimationsoplysninger efter Kroll-hændelsen.

35. Den samme forskning viser, at FTX-kravdata annonceres på dark web-fora, herunder navne, telefonnumre, e-mails, wallet-/transaktionsdetaljer og andre kravrelaterede data – de nøjagtige felter, som Kroll anerkendte var kompromitteret (navne, e-mails, telefonnumre, postadresser, kontoidentifikatorer og saldi, og i nogle tilfælde fødselsdatoer).

36. Efterforskere observerede også e-mail-ændringer til ProtonMail-konti oprettet efter nedlukningen for krav, der oprindeligt blev åbnet med andre e-mails, hvilket indikerer overtagelse og efterligning af kreditorkonti.

37. Rapporten dokumenterer blockchain-stier fra efterligner-wallets til CoinEx-indbetalingsadresser og identificerer en mellemliggende wallet forbundet med automatiseret transaktionsaktivitet; den bemærker interaktioner med amerikanske børser (Coinbase og Kraken), der kan stævnes for KYC. Dette beviser et sammenhængende, gentageligt svindelmønster, der udnytter kreditorens PII og svagheder i arbejdsgange.

38. Rapporten bemærker endvidere en "Orbeon Forms – Page Not Found"-fejl, der dukkede op under en due-diligence-gennemgang af FTX-portalen – hvilket er i overensstemmelse med en skrøbelig kreditor-arbejdsgang og fejltilstande, som ondsindede aktører kan efterligne, hvilket forstærker forvirringen i et miljø med høj phishing-risiko.

#### F. Vildledende oplysninger og udeladelser efter bruddet

39. Kroll nedtonede offentligt og i kommunikation med kreditorer omfanget af bruddet – og udtalte tidligt, at ingen følsomme PII var blevet kompromitteret. I andre boer, de administrerede (f.eks. BlockFi), afslørede Kroll senere, at fødselsdatoer var indeholdt i "ustrukturerede data", hvilket modsagde deres oprindelige udtalelser. Kroll fortalte ligeledes FTX-kreditorer, at de kunne fortsætte med at interagere med e-mail-baserede arbejdsgange og advarede ikke om, at ondsindede aktører efterlignede Kroll og ændrede kreditorens e-mailadresser til nyoprettede ProtonMail-konti for at omgå 2FA – mønstre bekræftet af uafhængig trusselsanalyse. Disse udtalelser og udeladelser var væsentlige, forbrugerorienterede og vildledende, og de fik rimelige kreditorer til at undervurdere risikoen, fortsætte med at bruge kun-e-mail-kanaler og forsinke stærkere afhjælpning, hvilket bidrog til phishing-tab, tidsværdiskader og missede

deadlines, der resulterede i slettede krav.

#### GRUPPEPÅSTANDE

40. Global krypto-kreditorklasse: Alle personer verden over, hvis PII eller kravdata, der blev givet til Kroll for FTX-, BlockFi- eller Genesis-konkurssagerne, blev tilgået, eksfiltreret eller var i rimelig risiko i Kroll-hændelsen i august 2023. Gruppemedlemskab kan fastslås ud fra Krolls meddelelseslister, EPOC-registre og boernes kravsregistre, der identificerer personer, hvis data Kroll indrømmer blev tilgået eller var i rimelig risiko i hændelsen.

41. Bo-underklasser: (a) FTX-underklasse; (b) BlockFi-underklasse; og (c) Genesis-underklasse.

Sagsøger vil tilføje navngivne repræsentanter for BlockFi- og Genesis-underklasserne ved eller før gruppecertificering. 42. Skades-underklasser (på tværs af boer): (i) Phishing/krypto-tabs-underklasse; (ii) Portal/verifikation/skatteformular-underklasse (tab ved sletning, tidsværditab og administrativ skade); (iii) Standard databrudsskade-underklasse (krænkelser af privatlivets fred, afbødningsomkostninger). 43. Antalsmæssighed, fællestræk, typiskhed og egnethed er opfyldt: fælles spørgsmål inkluderer, om Kroll skyldte og brød pligter vedrørende datasikkerhed, tilstrækkelighed af meddelelser og administration af kravsprocesser; om kun-e-mail-meddelelser var rimelige efter bruddet; og om et forbud/påbud er berettiget. LOVVALG

44. Adfærdsregulerende standarder er underlagt New Yorks lovgivning (Kroll har hovedkvarter og handlede fra NY), eller alternativt Texas' lovgivning for indbyggere og skader i Texas. Kravene står og falder med pligter/handlinger, der er fælles for alle gruppemedlemmer. Spørgsmål om voldgiftsduelighed er underlagt FAA; New Yorks offentlige politik forbyder kontraktmæssig fritagelse for grov uagtsomhed.

#### SØGSMÅLSGRUNDE

##### PUNKT I

Uagtsomhed (New Yorks lovgivning; alternativt Texas' lovgivning)

45. Kroll skyldte Sagsøger og Grupperne (FTX, BlockFi og Genesis) en pligt til at udvise rimelig omhu ved indsamling, opbevaring, transmission og administration af kreditors PII og kravdata; til at designe, drive og understøtte en funktionel verifikations-/skatteformular-arbejdsgang; og – især efter hændelsen den 19. august 2023 – at give meddelelser, der var rimeligt beregnet til, under alle omstændigheder, at informere kreditorer om rettighedspåvirkende tidsfrister og trin og at afbøde forudsigelige phishing- og leveringsrisici.

46. Disse pligter opstod fra (a) Krolls roller som rettens udpegede meddelelses-/kravsagent og Administrativ Rådgiver; (b) retskendelser, der forsegledede krypto-kreditors PII på grund af kendte phishing- og fysiske sikkerhedsrisici; (c) Krolls egen viden og advarsler om, at eksponerede kreditor-e-mails ville blive mål for phishing; og (d) Krolls kontrol over kreditorkommunikation og EPOC-indtag; i det omfang en ikke-Kroll-enhed kontrollerede KYC-statusmarkeringer og adgang til skatteformularer inde i FTX-portalen, fremfører Sagsøger disse påstande subsidært mod Doe-sagsøgte, der skal erstattes, når de er identificeret. Disse pligter er uafhængige af enhver kontrakt og anerkendt under New

Yorks og Texas' lovgivning, hvor en parts adfærd skaber eller øger en forudsigelig risiko for identitets-/aktivtyveri for en kendt, afgrænset klasse (krypto-kreditorer med forsegledede PII), og hvor valg af meddelelser og processer efter et brud er underlagt principper om retfærdig rettergang (f.eks. Mullane; Jones v. Flowers) og konkursrettens kendelser om privatliv/meddelelser. 47. Kroll brød sine pligter ved blandt andet: (i) at tillade SIM-swap-aktiveret kompromittering af cloud-lagre, der indeholdt kreditordata; (ii) at undlade straks og fuldstændigt at identificere alle berørte datalagre; (iii) at fortsætte – efter bruddet – med kun-e-mail-meddelelser for rettighedspåvirkende kommunikation, selvom mange kreditorer ikke kunne skelne legitime Kroll-e-mails fra phishing, og selvom Kroll havde evnen og præcedens for at sende First-Class Mail; (iv) at tillade en udlodnings-arbejdsgang, hvor upload af W-9/W-8BEN var blokeret, medmindre KYC viste "Verificeret" i FTX-portalen, samtidig med at man undlod at tilbyde en manuel/alternativ indsendelsesvej via Krolls EPOC eller pr. post/e-mail; (v) at undlade at tilbyde nogen manuel/alternativ indsendelsesvej eller postbeskeder for statusændringer; (vi) at yde cirkulær, forsinket eller ineffektiv support, der forlængede og forværede skaden; (vii) at undlade, efter bruddet, at implementere hærkning af ændringskontrol (sendt kode til den gamle adresse for enhver e-mail/telefonændring; tvungne afkølingsperioder; manuel gennemgang af ændringer til ProtonMail-konti oprettet efter november 2022) på trods af beviser for e-mail-overtagelsesmønstre mod kreditorer; og (viii) at undlade at implementere dark web-overvågning og fjernelse af efterligninger, der var nøglet til FTX/Kroll-kravsnøgleord, efter at tilbud om

kreditordatasæt blev observeret online. 48. De risici, Kroll skabte og undlod at afbøde, var forudsigelige: føderale domstole i kryptosager havde forseglet kunders PII for at forhindre phishing- og "wrench"-angreb; føderal retshåndhævelse og sikkerhedsvejledning advarer indehavere af digitale aktiver om at holde identificerende oplysninger private; og Kroll fortalte selv kreditorer, at angribere ville sende overbevisende e-mails for at overtage konti og wallets. Under disse omstændigheder var kun-e-mail for rettighedskritiske trin og tidsfrister ikke rimeligt.

49. Krolls handlinger og undladelser var den direkte og umiddelbare årsag til Sagsøgers og gruppemedlemmernes skader. Uden Krolls sikkerhedsfejl, kun-e-mail-meddelelser, afvisning af at sende post til tidsfristerne for den 130. samlede indsigelse og tidsfristen for skatteformularer, og den ødelagte, adgangsbegrænsede portal, ville Sagsøger og mange gruppemedlemmer have startet og afsluttet verifikation og indsendt skatteformularer rettidigt; ville ikke have fået krav slettet eller sat "på hold", hvilket forsinkede planudlodninger; og ville have undgået phishing-tab og afbødningsomkostninger.

50. Sagsøger og Grupperne led skader, herunder, uden begrænsning: (a) phishing/krypto-tab (for Sagsøger 1,9 ETH tømt minutter efter modtagelse); (b) tidsværdiskader fra udlodningsforsinkelser forårsaget af kun-e-mail-meddelelser og portalens defekter; (c) sletning/fortabelse af krav knyttet til missede verifikations-/skatteformular-tidsfrister; (d) ud-af-lommen-udgifter (overvågning, enheds-/wallet-hærdning, dokumentanskaffelse) og tabt tid; og (e) formindsket privatliv og vedvarende identitets- og aktivtyveri.

51. Sagsøger og Grupperne søger kompenserende og følgeskadeerstatning i et beløb, der skal bevises under retssagen, sammen med renter før og efter domsafsigelsen.

## PUNKT II

Texas' lov om vildledende handelspraksis – Forbrugerbeskyttelsesloven (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Sagsøger er en forbruger i henhold til Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4), fordi han søgte og brugte tjenester – Krolls kravadministration og kreditorrettede tjenester købt til Sagsøgers fordel af FTX-debitorerne/FTX Recovery Trust – og disse tjenester blev leveret til Sagsøger for at give ham mulighed for at gøre sit krav gældende og modtage udlodninger på det.

53. Kroll deltog i vildledende handlinger, herunder: (1) at repræsentere, at tjenester havde egenskaber/fordele, de ikke havde – nemlig at ingen følsomme PII (f.eks. fulde navn, postadresse, fødselsdato, wallet-/transaktionsdetaljer) blev taget, og at e-mail-processer var sikre efter bruddet;

(2) at undlade at oplyse om information, der var kendt på tidspunktet for transaktionerne (at følsomme PII var i

"ustrukturerede data"; at efterligning/e-mail-ændringsovertagelser var aktive) for at få kreditorer til at fortsætte den kun-e-mail-baserede arbejdsgang; og (3) at repræsentere rettigheder/forpligtelser under kravprocessen, som de ikke havde – hvilket antydede, at e-mail-meddelelse alene var rimelig og tilstrækkelig for rettighedskritiske tidsfrister. 54. I kølvandet på en kendt sikkerhedshændelse og en aktiv phishing-kampagne var det at fortsætte med kun-e-mail-meddelelser for rettighedskritiske tidsfrister og udelade en post-backup og en manuel kanal til indsendelse af skatteformularer en urimelig handle måde, der groft udnyttede kreditorernes manglende viden og manglende evne til at beskytte sig selv. 55. Krolls overtrædelser af DTPA var en medvirkende årsag til Sagsøgers skader, herunder (i) tyveriet af 1,9 ETH efter phishing, (ii) tidsværdi-/udlodningsskader fra blokeret verifikation og indsendelse af skatteformularer, og (iii) afbødningsomkostninger og tab af privatliv/kontrol over PII. 56. Kroll handlede vidende og i nogle henseender forsætligt: det vidste fra sine egne undersøgelser i andre boer (f.eks. BlockFi), at følsomme PII eksisterede i "ustrukturerede data", men fortalte kreditorer noget andet og undlod at justere meddelelser og arbejdsgange i overensstemmelse hermed. 57. Sagsøger søger økonomisk erstatning, advokatsalærer, omkostninger og tredobbelt erstatning for vidende/forsætlige overtrædelser i henhold til Texas DTPA. 58. Sagsøger har sendt eller sender samtidig meddelelsen forud for sagsanlæg. I det omfang meddelelse ikke var mulig på grund af forestående forældelse og behovet for et forbud/påbud, anmoder Sagsøger om, at retten udsætter DTPA-kravet i 60 dage fra forkyndelsen for at tillade afhjælpningsdrøftelser som fastsat i loven.

## PUNKT III

New Yorks lov om urimelige vildledende handlinger (subsidært) 59. Kroll deltog i forbrugerorienterede vildledende handlinger og praksis, herunder at sende vildledende offentligt rettede sagsmeddelelser og

kreditorkommunikation, nedtone bruddet (ved at angive

ingen følsomme PII), undlade at oplyse om væsentlige fakta (PII til stede i filer og i "ustrukturerede data"; aktiv efterligning) og opfordre til fortsat kun-e-mail-kommunikation i et aktivt phishing-miljø. Disse handlinger var vildledende på en væsentlig måde og skadede Sagsøger. Sagsøger søger faktisk erstatning, lovbestemt erstatning, rimelige advokatsalærer og et forbud/påbud i henhold til New York General Business Law §§ 349(h) og 350-e.

#### PUNKT IV

##### Grov uagtsomhed

60. Krolls adfærd var mere end almindelig uagtsomhed. Velvidende at kreditorers PII var blevet eksponeret, og velvidende at kreditorer blev aktivt phished, fortsatte Kroll bevidst med kun-e-mail, link-tunge, efterlignings-udsatte meddelelser for rettighedspåvirkende tidsfrister; nægtede at skifte til post i stor skala, selvom de havde evnen og havde brugt post til andre kritiske kommunikationer; og fortsatte med at begrænse adgangen til indsendelse af skatteformularer bag en upålidelig kravsportal, der gentagne gange skiftede brugere frem og tilbage mellem "Verificeret" og "På hold" uden forklaring – selv efter at tredjeparts efterretninger dokumenterede igangværende efterligning, e-mail-ændringsovertagelser og hvidvaskningsruter ved hjælp af kreditordata.

61. Krolls undladelse af at implementere åbenlyse sikkerhedsforanstaltninger – First-Class Mail for rettighedskritiske meddelelser, postbeskeder om statusændringer, en manuel, ikke-adgangsbegrænset vej til skatteformularer, hærkning af ændringskontrol (sendte koder til den eksisterende adresse; afkølingsperioder; manuel gennemgang af skift til nyligt oprettede ProtonMail-konti) og dark web-overvågning – var en ekstrem afvigelse fra almindelig omhu i lyset af en høj sandsynlighed for alvorlig skade på en population, hvis PII var forseglet netop for at undgå phishing og fysisk målretning.

62. Krolls groft uagtsomme adfærd var en væsentlig faktor i at forårsage Sagsøgers og Gruppernes skader og understøtter en tildeling af strafagtig erstatning for at straffe og afskrække lignende misbrug.

63. Sagsøger og Grupperne søger strafagtig erstatning i et beløb, der er tilstrækkeligt til at afspejle Krolls adfærds forkastelighed og til at afskrække fremtidige overtrædelser.

#### PUNKT V

##### Brud på stiltiende aftale (Privatliv & Kravsadministration)

64. Ved at anmode om og acceptere Sagsøgers og gruppemedlemmernes PII og kravsendelser og ved at kræve, at de bruger FTX-portalen (KYC/gennemgang) og Krolls EPOC (kravsanmeldelse) for at deltage i konkurskravsprocessen, indgik Kroll stiltiende aftaler om at (a) beskytte disse oplysninger med rimelig sikkerhed, (b) administrere verifikations- og skatteformulartrin med rimelig omhu, og (c) levere kanaler, der er rimeligt designet til at sikre, at kreditorer kunne fuldføre rettighedspåvirkende trin.

65. Sagsøger og gruppemedlemmer opfyldte deres del ved at levere nøjagtige oplysninger og følge Krolls instruktioner. De forventede med rimelighed, at Kroll ville beskytte deres data og levere en funktionel, sikker proces til at fuldføre verifikation og uploade skatteformularer.

66. Kroll brød disse stiltiende løfter ved at tillade uautoriseret adgang til kreditordata; ved at fortsætte med at bruge kun-e-mail-meddelelser i et kendt phishing-miljø; ved at fortsætte med en defekt, adgangsbegrænset arbejdsgang uden en alternativ vej; og ved at undlade at tilbyde en manuel, ikke-adgangsbegrænset indsendelsesmulighed eller postbeskeder for rettighedspåvirkende statusændringer.

67. Som et direkte og umiddelbart resultat led Sagsøger og gruppemedlemmer de ovenfor beskrevne skader, herunder phishing-tab, tidsværdi- og udloknings-skader og ud-af-lommen-omkostninger.

68. Sagsøger og Grupperne søger erstatning, restitution og al anden passende afhjælpning for Krolls brud på stiltiende aftale.

#### PUNKT VI

##### Uagtsom påtagelse af opgave (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll påtog sig at levere tjenester, som de vidste var nødvendige for beskyttelsen af Sagsøger og Grupperne – nemlig at beskytte kreditorers PII og administrere verifikations-/skatteformular-arbejdsgangen og rettighedspåvirkende meddelelser.

70. Kroll udførte denne opgave uagtsomt ved at bruge kun-e-mail-meddelelser efter bruddet; ved at afvise at sende post til tidsfristerne for den 130. samlede indsigelse og tidsfristen for skatteformularer; ved



at begrænse adgangen til indsendelse af skatteformularer bag en upålidelig, status-begrænset arbejdsgang; og ved at undlade at tilbyde en alternativ vej eller postbeskeder.

71. Krolls uagtsomme udførelse øgede risikoen for skade på Sagsøger og gruppemedlemmer (missede eller ignorerede meddelelser, status-flip-lockouts, phishing) og var en væsentlig faktor i de resulterende tab.

72. Sagsøger og mange gruppemedlemmer stolede på Krolls påtagelse – ved at bruge FTX-portalen og Krolls kreditorkommunikation/EPOC som instrueret og undlade andre skridt, fordi Kroll var den eksklusive kanal for verifikation og kravadministration.

73. Sagsøger og Grupperne er berettiget til erstatning, der er umiddelbart forårsaget af Krolls uagtsomme påtagelse af opgave.

#### PUNKT VII

##### Uagtsom meddelelse og kravsbehandling efter brud

74. Efter hændelsen den 19. august 2023 havde Kroll en skærpet pligt til at afbøde forudsigelige skader og til at levere meddelelser og proces-tilpasninger, der var rimeligt beregnet til at nå kreditorer og muliggøre rettidig overholdelse af rettighedspåvirkende trin.

75. Kroll brød denne pligt ved at fortsætte med at basere sig på kun-e-mail-meddelelser – på trods af udbredt phishing og spam-filtrering rettet mod Kroll-lignende e-mails – og ved at undlade at skifte til post for de mest betydningsfulde kommunikationer, herunder FTX's 130. samlede

indsigelsesfrister (at påbegynde inden 1. marts 2025 og afslutte inden 1. juni 2025) og skatte-

formularfristen. Den bekræftede plan indeholdt ikke faste datoer i planteksten; derfor gjorde Krolls kanalvalg disse meddelelser udfaldsbestemmende. Mange rimelige kreditorer åbnede ikke Kroll-e-mails, fordi det føltes som "russisk roulette" under aktive phishing-kampagner; mange meddelelser landede i junk/spam-mapper og blev ikke set. 76. Uafhængigt heraf drev FTX en portal, der blokerede for indsendelse af W-9/W-8BEN, medmindre "KYC Verificeret", men systemet skiftede fejlagtigt verificerede brugere tilbage til "På hold/Uverificeret", uden manuel overstyring, ingen postbesked om statusændringer og ingen alternativ indsendelsesvej – hvilket garanterede forebyggelig manglende overholdelse. 77. Krolls supportkommunikation forværrede disse fejl – ved at udstede standard "prøv igen" og "rettet" meddelelser, omdirigere kreditorer til andre indbakker og ikke levere nogen varig løsning – mens fristerne for sletning og skatteformularer nærmede sig. 78. Kroll vildledte ved at oplyse, at følsomme PII ikke var involveret og anerkendte senere fødselsdatoer i "ustrukturerede data" i et andet krypto-bo (BlockFi), hvilket reducerede årvågenheden og øgede phishing-succesen. 79. Som et direkte og umiddelbart resultat af Krolls uagtsomme meddelelse og kravsbehandling missede Sagsøger og gruppemedlemmer eller var ude af stand til at fuldføre verifikations- og skatteformularkrav, som de ellers ville have opfyldt, led phishing-tab og pådrog sig tidsværdi- og administrative skader. 80. Sagsøger og Grupperne søger erstatning for disse skader og en erklæring om, at Krolls meddelelses-/behandlingspraksis efter bruddet var urimelig og ulovlig under omstændighederne. 81. Sagsøger og Grupperne søger endvidere et forbud/påbud, der kræver meddelelse via flere kanaler (e-mail og first-class mail med indtastede URL'er/unikke koder), postbeskeder for enhver rettighedspåvirkende statusændring, definerede afhjælpningsperioder før sletning og en manuel/alternativ

kanal for verifikation og indsendelse af skatteformularer. Kroll fortsætter med at administrere kreditorrettede kommunikationer og optegnelser vedrørende disse boer, så risikoen for fremtidig skade er vedvarende uden retsligt pålagte sikkerhedsforanstaltninger.

#### PUNKT VIII

##### Uagtsom vildledning (udtalelser om proces efter brud)

82. Kroll repræsenterede i kommunikation efter bruddet, at verifikationsfejl var "rettet", at kreditorer skulle "prøve igen", eller at status var "Verificeret", når systemet fortsatte med at vende tilbage til På hold/Uverificeret og blokere for indsendelse af skatteformularer. Krolls rolle som rettens udpegede krav-/meddelelsesagent og Administrativ Rådgiver placerede det i en position med unik og betroet adgang til kreditorinformation og proceskontrol, hvilket skabte et særligt forhold, der er tilstrækkeligt til at understøtte ansvar for uagtsom vildledning.

83. Kroll leverede disse oplysninger i løbet af sine professionelle administrationspligter og undlod at udvise rimelig omhu. Sagsøger og gruppemedlemmer stolede med rette på dette ved at fortsætte med den samme ødelagte arbejdsgang og undlade eskaleringsalternativer, hvilket forårsagede missede deadlines,

tidsværditab og sletning.

84. Sagsøger søger erstatning, der er umiddelbart forårsaget af denne tillid.

## PUNKT IX

### Ugrundet berigelse (subsidiært)

85. Kroll modtog betydelig kompensation for at fungere som meddelelses-/kravsagent og Administrativ Rådgiver på tværs af krypto-boerne, mens de eksternaliserede omkostningerne og risiciene ved deres mangelfulde sikkerhed og administration efter bruddet til kreditorerne.

86. Det ville være urimeligt for Kroll at beholde disse fordele uden at refundere de tab, de forårsagede, og uden at finansiere afhjælpende foranstaltninger (herunder overvågning, sikkerhedsforbedringer, genmeddelelse og genåbnede indsendelsesvinduer).

87. Sagsøger påberåber sig ugrundet berigelse subsidiært til sine kontrakt- og erstatningskrav i det omfang, retten finder, at ingen håndhævelig kontrakt regulerer Krolls pligter over for kreditorer.

88. Sagsøger og Grupperne søger restitution og tilbagebetaling af uretmæssigt opnåede fordele og honorarmodregninger, der står i forhold til de forårsagede skader.

## PUNKT X

### Anerkendelsessøgsmål og forbud/påbud (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Der eksisterer en reel, retslig tvist vedrørende Krolls løbende forpligtelser til at sikre kreditordata, til at give tilstrækkelig meddelelse om rettighedspåvirkende trin og til at drive en funktionel verifikations-/skatteformular-proces, der ikke vilkårligt blokerer overholdende kreditorer.

90. Sagsøger søger en erklæring om, at Krolls kun-e-mail-meddelelser og adgangsbegrænsede portal efter bruddet var urimelige under omstændighederne, og at Kroll skal anvende processer, der er rimeligt beregnet til at nå og beskytte kreditorer fremover.

91. Sagsøger søger også et permanent forbud, der kræver, at Kroll i mindst tre (3) år implementerer: (a) meddelelse via flere kanaler (e-mail og First-Class Mail) for enhver rettighedspåvirkende tidsfrist, med indtastede URL'er/unikke adgangskoder og ingen klikbare links; (b) postbeskeder om enhver verifikationsstatusændring og en minimum 30-dages afhjælpningsperiode før sletning eller fortabelse; (c) hærkning af ændringskontrol: sendte engangskoder til den eksisterende postadresse, før enhver e-mail/telefonændring træder i kraft; (d) en 14-dages afkølingsperiode for ændringer af kontaktmetode, medmindre det er verificeret med en postsendt kode; (e) manuel gennemgang af skift til nyligt oprettede ProtonMail eller andre højrisiko-domæner; (f) en manuel/alternativ metode til at fuldføre verifikation og indsende W-9/W-8BEN, der ikke er begrænset af portal-flag, med en offentliggjort eskalerings-SLA (5 arbejdsdages eskalering; 10 arbejdsdages løsning); (g) uforanderlige revisionslogfiler over statusændringer og en menneskelig gennemgangs-overstyring; (h) branchestandard leverings- og anti-spoofing-kontroller (dedikerede domæner,

DMARC/SPF/DKIM-håndhævelse, link-sporingsdisciplin, fjernelse af efterligningsdomæner nøglet til

FTX/Kroll/kravsnøgleord); (i) uafhængige årlige revisioner af sikkerhed, leveringsevne og portal-arbejdsgang med rapporter tilgængelige for retten; og (j) finansieret kredit-/ID- og krypto-kontoovervågning og et phishing-tabsrefusionsprogram for berørte kreditorer. 92. Den anmodede afhjælpning vil forhindre fremtidige skader, som erstatning alene ikke kan afhjælpe, vil sikre fair adgang til udlodninger og vil bringe Krolls praksis på linje med de forudsigelige risici, der er unikke for krypto-kreditorer. 93. Sagsøger og Grupperne mangler en tilstrækkelig retslig afhjælpning for de fremtidige skader, der adresseres af de anmodede forbud; monetær afhjælpning kan ikke sikre rettidig, sikker og effektiv administration af løbende kreditorforpligtelser. 94. Vægtningen af rimelighed og den offentlige interesse taler for et forbud, fordi det beskytter tusindvis af kreditors rettigheder til at blive hørt og til at modtage udlodninger uden unødigt risiko for svindel eller sletning forårsaget af defekte processer. 95. Sagsøger og Grupperne søger også deres rimelige advokatsalærer og omkostninger i det omfang, loven tillader det, herunder under common-fund/common-benefit-doktriner og rettens skønsmæssige beføjelser.

VOLDGIFT/AFKALD PÅ GRUPPESØGSMÅL 96. FTX-portalens er ikke Krolls "Site" som defineret i Krolls Brugsbetingelser. Sagsøger har ikke i FTX-portalens accepteret nogen Kroll-betingelser. FTX-portalens indeholdt kun et samtykke til FTX's databehandling; den viste ingen Kroll-betingelser, ingen voldgift og intet afkald på gruppesøgsmål. I det omfang Kroll henviser til et separat klik-gennem på sin EPOC eller Kroll Site, er klausulen snæver og valgfri og gælder kun for tvister, "der opstår ud af eller i forbindelse med disse

Betingelser eller vores Site", og der er ingen delegationsklausul – så denne domstol afgør voldgiftsdueligheden. Sagsøgers krav udspringer af Krolls retsudpegede administrations- og datasikkerhedsplichter (M365-brud; meddelelseskanaler efter brud; mangel på en ikke-adgangsbegrænset skatteformularvej), som eksisterer uafhængigt af enhver hjemmesidebrug og falder uden for enhver

site-begrænset klausul. Alternativt er det at kræve voldgift/afkald på gruppesøgsmål som en betingelse for at indgive en føderal Formular 410 processuelt urimeligt; og under New Yorks offentlige politik kan grov uagtsomhed ikke kontraktmæssigt undskyldes. Betingelsernes "individuel basis"-sprog er begrænset til voldgift; der er intet selvstændigt afkald på gruppesøgsmål i retten. Planens undtagelse for Krolls sikkerhedsbrud bekræfter, at disse er uafhængige tredjeparts erstatningskrav, der forventes at fortsætte 'i en anden procedure', hvilket underminerer enhver teori om ikke-underskriver.

#### PÅSTAND

DERFOR anmoder Sagsøger, personligt og på vegne af de andre medlemmer af de i denne Stævning foreslåede Grupper, respektfuldt om, at Retten afsiger dom i deres favør og mod Sagsøgte, som følger:

- A. For en kendelse, der certificerer denne sag som et gruppesøgsmål og udpeger Sagsøger og hans advokat til at repræsentere Grupperne;
- B. For en skønsmæssig afgørelse, der kræver restitution og tilbagebetaling af de indtægter, der uretmæssigt er tilbageholdt på grund af Sagsøgtes uretmæssige adfærd;
- C. For en tildeling af faktisk erstatning, kompenserende erstatning, lovbestemt erstatning og lovbestemte bøder i et beløb, der skal fastsættes, som tilladt ved lov;
- D. For en tildeling af strafagtig erstatning, som tilladt ved lov;
- E. Texas DTPA-retsmidler: økonomisk erstatning, tredobbelt erstatning for vidende/forsætlige overtrædelser og rimelige og nødvendige advokatsalærer (DTPA § 17.50(d));
- F. New York GBL §§ 349/350 (subsidiært): lovbestemt erstatning og advokatsalærer;
- G. For en tildeling af advokatsalærer og omkostninger og andre udgifter, herunder honorarer til sagkyndige vidner;
- H. Renter før og efter domsafsigelsen på alle tildelte beløb; og
- I. Sådan anden og yderligere afhjælpning, som denne ret måtte finde retfærdig og passende.

Dato: 19. august 2025

Ærbødigst indsendt,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Af: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall State Bar No. 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

**ADVOKAT FOR SAGSØGER OG FORMULERED E GRUPPER**

