

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Croatian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Croatian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

**NA OKRUŽNOM SUDU SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA ZA ZAPADNI OKRUG TEKSASA,
ODJEL U AUSTINU**

JACOB KEVYN REPKO, pojedina osoba, R. 7f, G. u sli. 6—GV 6—i'A

Tužitelj,

v.

KROLL RESTRUCTURING
ADMINISTRATION LLC (ranije Prime Clerk LLC),

Tuženik.

)

) Broj predmeta: 1:25-cv-01319

)

)

) TUŽBA U SKUPNOJ PARNICI

)

)

)

) ZAHTIJEVA SE SU TâR \$TB ò OTOM

)

)

)

TUŽBA U SKUPNOJ PARNICI

Tužitelj Jacob Kevyn Repko („Tužitelj”), pojedina osoba i u ime svih drugih u sli. 6— situaciji, putem dolje potpisanog odvjetnika, ovime iznosi sljedeće navode protiv Tuženika Kroll Restructuring Administration LLC (ranije Prime Clerk LLC) („Kroll” ili „Tuženik”). Na temelju osobnog saznanja, kao i informacija i uvjerenja, Tužitelj posebno navodi sljedeće:

PRIRODA POSTUPKA

1. Ovo je skupna parnica zbog povrede podataka i nemarnog upravljanja koja proizlazi iz sigurnosnog incidenta tvrtke Kroll od 19. kolovoza 2023. i njezinog naknadnog neuspjeha da s razumnom pažnjom upravlja procesima i obavijestima namijenjenim vjerovnicima u tri velika stečajna kriptotvrtki—FTX, BlockFi i Genesis.

2. Krollova povreda podataka otkrila je (izme P ostalog) imena, adrese, adrese e-pošte, telefonske brojeve, identifikatore/iznose potraživanja i kopije obrazaca za prijavu potraživanja—upravo one metapodatke koje kriminalci iskorištavaju za ciljanje žrtava u kripto svijetu phishing napadima i napadima iznude („wrench” attacks).

3. Nakon povrede podataka, Kroll je ustrajao na slanju ključne obavijesti isključivo putem e-pošte (uključujući 130. skupni prigovor FTX-a, provjeru potraživanja i rokove za porezne obrasce), unatoč (a) raširenim phishing lažnim predstavljanjima koja su mnoge vjerovnike naučila da izbjegavaju otvaranje e-pošte od „Krolla” i (b) Krollovoj

dokazanoj sposobnosti slanja pisama prvoklasnom poštom USPS-a kada je to odlučeno u slučaju §P Genesis, gdje je Kroll obavijesti o povredi podataka slao prvoklasnom poštom. 4. Savezni sudovi zapečaćeni su osobne identifikacijske podatke (OIP) vjerovnika upravo kako bi spriječili kaznena djela usmjerena na vlasnike kriptovaluta—navode stvarne štete višestruke u slučaju §P tvrtke Celsius (phishing napadi i napadi iznude). Sudski spis u predmetu Genesis bilježi te zabrinutosti u nalogima o preuzimanju podataka o klijentima. 5. Tužitelj Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Teksas) podnio je potraživanje kao klijent FTX-a, a zatim je 24. kolovoza 2023. primio Krollovu obavijest o povredi podataka. Njegovi OIP i podaci o potraživanju bili su međutim kompromitirani podacima. 6. U mjesecima koji su slijedili, Portal za potraživanja klijenata FTX-a („FTX Portal”) opetovano je neispravno funkcionirao: Tužiteljev KYC status prikazivao se kao „Provjeren”, a zatim se vraćao na „Način provjere & potvrde”, što ga je spriječilo u slanju obrasca Porezne uprave (W-9) potrebnog za primanje isplata, unatoč desecima e-poruka poslanih podršci. 7. Budući da FTX Portal uvjetuje u slanje poreznog obrasca statusom „KYC Provjeren”, Tužitelj ne može ispuniti konačne preduvjete; prema potvrđivanom planu i komunikaciji fonda, potraživanja mogu biti izbrisana ili isplate izgubljene ako se porezni obrasci ne ušlaju na vrijeme. 8. Tužitelj je tako već pretrpio izravan gubitak zbog phishinga nakon povrede podataka: prebacio je 1.9 ETH s računa na mjenjačnicu u svoj novčanik u 12:43 sati 3. srpnja 2025., a sredstva su preusmjerena putem automatiziranog transakcijskog bota koji se obično koristi za presretanje transakcija na mjenjačnici u novčaniku koji nije pod kontrolom Tužitelja, što je u skladu s Krollovim vlastitim upozorenjem da vP napadači koriste procurjele podatke za phishing napade na kripto račune.

STRANKE 9. Tužitelj Jacob Repko je fizička osoba s prebivalištem u okrugu Hays, Teksas. On je klijent-vjerovnik FTX-a s evidentiranim potraživanjem od 87.487,93 USD.

10. Tuženik Kroll Restructuring Administration LLC je društvo s ograničenom odgovornošću iz Delawarea sa značajnim udjelom diljem zemlje, uključujući i urede u Teksasu.

11. Na temelju informacija i uvjerenja, Tužitelj tako već tuži nepoznate tuženike 1-5, trenutno neidentificirane subjekte koji nisu Kroll, a koji su sudjelovali, ako jesu, u procesima provjere ili unosa poreznih obrazaca namijenjenih podnositeljima zahtjeva (uključujući i vanjske dobavljače KYC usluga). U mjeri u kojoj je bilo koji subjekt koji nije Kroll kontrolirao oznake statusa KYC ili uvjetovanje u slanje obrazaca W-9/W-8 unutar FTX Portala, Tužitelj iznosi te navode alternativno te vP izmijeniti i zamijeniti pravim imenima kada budu identificirani. Ako Kroll imenuje bilo koju odgovornu treću stranu, Tužitelj vP pravovremeno pridružiti takvu stranku prema tekstaškim pravilima o proporcionalnoj odgovornosti.

NADLEŽNOST I MJESTO SUĐAVANJA

12. Ovaj Sud ima stvarnu nadležnost prema 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): predložene skupine premašuju 100 osoba; ukupna vrijednost spora premašuje 5.000.000 USD; postoji minimalna raznolikost (tužitelj iz Teksasa protiv tuženika iz Delawarea/New Yorka s oba advekatima skupine diljem zemlje/svijeta).

13. Ovaj Sud ima osobnu nadležnost nad Krollom jer Kroll održava urede u Austinu, Dallasu i Houstonu, namjerno usmjerava administrativne/obavještajne poslove i komunikaciju s podnositeljima zahtjeva u Teksas te je počinila radnje koje su uzrokovale štetu stanovniku Teksasa u ovom Okrugu. Tužiteljevi zahtjevi proizlaze iz ili su povezani s tim postupanjem na području §P nadležnosti, a izvršavanje nadležnosti u skladu je s načelima avokata 7Q enja.

14. Mjesto suđenja je prikladno prema 28 U.S.C. § 1391(b) jer se znači da dio događaja i šteta dogodio u ovom Okrugu: Tužitelj ovdje prebiva, ovdje je primao Krollove obavijesti, ovdje je koristio Portal za potraživanja klijenata FTX-a (claims.ftx.com), a zatim Krollovu Elektroničku prijavu potraživanja („EPOC”), i ovdje je pretrpio gubitak zbog phishinga.

15. U ovom trenutku, Tužitelj ne podnosi zahtjeve protiv Dužnika, niti bilo koje stranke oslobode vP obveza prema planu, i ne traži pravnu zaštitu koja bi zahtijevala tumačenje vP, izmjenu ili provedbu Plana ili

Naloga o potvrdi plana. Ovo su neovisni odštetni/ugovorni zahtjevi protiv Krolla koji nije dužnik. Ovaj postupak nije temeljni postupak; Tužitelj zahtijeva su Væ!P pred porotom i ne pristaje na odlučivanje u ste Ö læöÖ ÷7GW ·Rà

DEFINICIJE

16. „Portal za potraživanja klijenata FTX-a” ili „FTX Portal” označava portal na claims.ftx.com kojim se upravlja za Dužnike/FTX fond za oporavak (s dobavlja Ö-Ö • radi obrade KYC/AML i pregleda ra xVæ à „Krollova stranica” označava Krollovu web stranicu, uklju xVŠQ i EPOC su ÖVÆ!P na restructuring.ra.kroll.com, koja je primala podneske ste Ö læöp Obrasca 410 i održavala javni registar potraživanja. Gdje je kontrola nejasna, Tužitelj iznosi navode alternativno protiv Nepoznatih tuženika koji vR &—F' i Ö-!Væ!Væ' ¶ F udu identificirani.

Ä"äTä' NI NAVODI

A. Krollova povreda podataka obuhvatila je FTX, Genesis i BlockFi

17. Dana 19. kolovoza 2023. ili približno tog datuma, napada Đ je izvršio zamjenu SIM kartice („SIM-swapping”) na telefonu zaposlenika Krolla, pristupivši Krollovim datotekama u oblaku s podacima podnositelja zahtjeva za svaku ste Ö !àu masu. Neovisni obavještajni podaci o prijetnjama potvrđuju da su kompromitirana polja kasnije monetizirana i operacionalizirana od strane po Ö-æ—FVÆ! prijevara koji su ciljali podnositelje zahtjeva FTX-a i transakcije na sekundarnom tržištu.

18. Krollov podnesak u predmetu Genesis priznaje da su zahva xVæ• podaci uklju Ö—`ali imena, telefonske brojeve, adrese, brojeve/iznose potraživanja, stanja nov Ö-¶ ö. iptovaluta i kopije prijava potraživanja.

19. Obavijest tvrtke BlockFi dodatno detaljizira da su bili uklju ÖVæ• datum ro Væ! Å poštanska adresa i brojevi voza Ö¶—€ dozvola te navodi Krollovo zakašnjelo identificiranje velike tranše „Nestrukturiranih datoteka”.

B. Sudovi su zape Ö F-Æ• OIP vjerovnika jer se vjerovnici u kripto svijetu suočavaju s jedinstvenim vektorima napada

20. U predmetu Genesis, sud je izdao naloge o pe Ö enju kojima se štite imena/kontakt podaci vjerovnika, pozivaju v• se na iskustvo iz slu Ö ! Celsius gdje su phishing napadi i napadi iznude uslijedili nakon javnih objava.

C. Kroll je znao da e-pošta nije sigurna, ali nije koristio poštanske usluge za klju ÖæR ö& vijesti

21. Na temelju informacija i uvjerenja, Kroll je javno upozorio vjerovnike Genesis na phishing i poslao obavijesti o povredi podataka prvoklasnom poštom kako bi osigurao dostavu.

22. Ipak, u slu Ö ŠP FTX, za jednako (ili više) važne obavijesti—uklju xVŠQ i rokove iz 130. skupnog prigovora (npr. zapo ÖWF• KYC do 1. ožujka 2025.; dovršiti do 1. lipnja 2025.) i rok za porezne obrasce—Kroll se oslanjao prvenstveno na e-poštu samo nekoliko mjeseci nakon vlastite povrede podataka koja je pokrenula phishing, znaju v• da mnogi primatelji ne vP otvarati e-poštu od „Krolla” iz straha od prijevara ili vP je prona v• u mapama za neželjenu poštu. Javni obavještajni podaci o prijetnjama pokazuju preuzimanja ra xVæ putem phishinga gdje su po Ö-æ—FVÆ!• mijenjali e-adrese podnositelja zahtjeva u nove ProtonMail adrese i brzo prolazili 2FA izazove—upravo napad koji Krollov pristup isklju Ö—`o putem e-pošte nije ublažio.

23. FTX Portal uvjetuje u Ö—F vanje obrazaca W-9/W-8BEN provjerom KYC statusa. Kada portal pogrešno vrati korisnika na status „Na ÖV¶ æSRôæW &đvjeren”, korak s poreznim obrascem postaje nemogu y p što dovodi do rizika od brisanja potraživanja ili gubitka isplata prema procesima plana komuniciranim vjerovnicima. U okruženju gdje su podnositelji zahtjeva nau ÖVæ• izbjegavati e-poštu od 'Krolla' zbog aktivnog lažnog predstavljanja, uvjetovan, isklju Ö—`o online korak za porezne obrasce bez alternativne mogu væ÷7F• slanja prvoklasnom poštom nije bio razumno osmišljen da obavijesti ili omogu v' Fövršetak.

24. Nalog o potvrdi plana FTX-a izri Ö—Fđ navodi da Kroll nije oslobo Và odgovornosti za zahtjeve vezane uz „Sigurnosni incident” i da šteta koju klijenti mogu nadoknaditi u drugom postupku nije ograničena ÖVæ isplatama prema planu. Tužitelj s poštovanjem traži da se uzme u sudske znanje taj izvadak iz naloga o potvrdi plana prema Fed. R. Evid. 201.

25. Osim što ga je ste Ö læ• sud zaposlio prema §156(c) za slanje obavijesti, Kroll je angažiran kao Administrativni savjetnik za obavljanje usluga ste Ö læP uprave prema svojim ugovorima o angažmanu i nalogu Suda o angažmanu. Te dužnosti prema vjerovnicima (prikupljanje/glasovanje/zbrajanje glasova i rukovanje komunikacijom s podnositeljima zahtjeva) podupiru

obveze upravljanja koje se ovdje navode.

D. Tužiteljevo iskustvo

26. Tužitelj je podnio svoje potraživanje kao klijent koristeći v• FTX Portal i, kada je to zatraženo, podnio je ste Ö 'æ' ö' azac 410 putem Krollvog EPOC-a.

27. Primio je Krollovu obavijest o povredi podataka koja potvrđuje izloženost njegovog imena, adrese, e-pošte i stanja računava xVæ FR W ÷ orava na phishing usmjeren na kripto imovinu.

28. Nakon problema s blokadama portala i kašnjenjima, Tužiteljev KYC status je provjeren oko 3. studenog 2023., no portal se kasnije vratio na „Na ÖV¶ æ§YBÀ blokiraju v• u Ö—F vanje obrasca Porezne uprave; bezbrojne e-poruke Krollu ostale su neriješene.

29. Nakon povrede podataka, Tužitelj je bio žrtva phishinga: 1.9 ETH je ispražnjeno nekoliko minuta nakon što je stiglo u njegov vruć æðv Ö æ—² †FöÆ †² R #£C³° odlazak u 12:49 na adresu napada Ö 'à

30. Tužitelj ima evidentirano potraživanje prema FTX-u u iznosu od 87.487,93 USD i sada se suočava s gubitkom dijela ili cjelokupne vrijednosti isplate jer ne može zadovoljiti preduvjete plana zbog neispravnosti portala i propusta u obavještanju.

31. Tužitelj je pretrpio konkretne štete uključujući xV\$Q i: (a) stvarnu zlouporabu—krađ P 1.9 ETH unutar nekoliko minuta od dolaska u njegov nov Ö æ—° 3. srpnja 2025.; (b) štetu zbog vremenske vrijednosti i isplate zbog blokirane provjere/podnošenja poreznog obrasca; (c) izravne troškove ublažavanja posljedica; (d) gubitak privatnosti/kontrole nad OIP-om; i (e) značajan rizik od buduće zlouporabe s obzirom na ovdje dokumentirane obrasce ciljanja vlasnika kriptovaluta.

E. Sustavna zlouporaba procurenih podataka podnositelja zahtjeva

32. Predvidljivost nije apstrakcija: istražitelji su ušli u trag prijevara u iznosu od 5,6 milijuna dolara koje su iskorištavale podatke o potraživanjima FTX-a, uključujući xV\$Q i prodaju skupova podataka podnositelja zahtjeva na dark webu i obrasce promjene e-pošte/zaobilaznja 2FA—upravo štete koje su sudovi nastojali spriječiti—F• pe Ö enjem OIP-a vjerovnika u kripto ste Ö 'Pvima. Krollove suprotne poruke da nikakvi osjetljivi OIP nisu bili ugroženi dovele su potrošača ÖP u zabludu o potrebi da svaku e-poštu od „Krolla” tretiraju kao sumnjivu i da zahtijevaju alternativu u vidu poštanskih pošiljaka.

33. Neovisni obavještajni podaci o prijetnjama potvrđuju V\$P da su podaci podnositelja zahtjeva FTX-a aktivno korišteni kao oružje protiv vjerovnika i drugih strana. U razdoblju od srpnja do studenog 2024., istražitelji su dokumentirali najmanje 5,6 milijuna dolara u prijevara povezanim s trgovanjem potraživanjima FTX-a, gdje se akter (ili grupa) lažno predstavljao kao vlasnik potraživanja koristeći v• selfije izmijenjene umjetnom inteligencijom, nove ProtonMail računava xVæR '• iotvorene identifikacijske dokumente.

34. Metode rada aktera uključuju Ö—'ale su: (a) nedavno stvorene ProtonMail adrese koje su zamijenile originalnu e-adresu podnositelja zahtjeva; (b) brz unos 2FA kodova, što ukazuje na preuzimanje računava xVæ ° i (c) pranje novca putem depozitnih adresa na Gate.io, CoinEx i Binance. Ovi obrasci su u skladu s kompromitacijom vjerodajnica putem phishinga nakon incidenta s Krollom.

35. Isto istraživanje pokazuje da su se podaci o potraživanjima FTX-a oglašavali na forumima na dark webu, uključujući xV\$Q i imena, telefone, e-adrese, detalje o nov Ö æ—6—Ö ÷G ansakcijama i druge podatke povezane s potraživanjima—to Öæð ona polja za koja je Kroll priznao da su kompromitirana (imena, e-adrese, telefonski brojevi, poštanske adrese, identifikatori i stanja računava xVæ Å R æV¶—Ö 6ÇQ ajevima i datumima ro Væ! 'à

36. Istražitelji su tako W primijetili promjene e-adresa na ProtonMail računava xVæP stvorene nakon gašenja tvrtke za potraživanja koja su izvorno otvorena s razli Ö—F—Ð e-adresama, što ukazuje na preuzimanje i lažno predstavljanje računava xVæ öFæ÷6—FVÆ! ††F!Pva.

37. Izvješće vP dokumentira putanje na blockchainu od nov Ö æ—¶ lažnih predstavnika do depozitnih adresa na CoinExu i identificira posredni Ö¶• nov Ö æ—° povezan s automatiziranim transakcijskim aktivnostima; napominje interakcije s američkim Ö¶—Ð mjenja Öæ—6 Ö (Coinbase i Kraken) kojima se može izdati sudski nalog za KYC. To dokazuje kohezivan, ponovljiv obrazac prijevare koji iskorištava OIP podnositelja zahtjeva i slabosti u tijeku rada.

38. Izvješće vP dalje navodi da se pogreška „Orbeon Forms – Stranica nije pronađena @ pojavila tijekom dubinske analize FTX Portala—što je u skladu s krhkim tijekom rada za podnositelje zahtjeva i stanjima pogrešaka koje zlonamjerni akteri mogu oponašati, pojačavajući v• zbrku u okruženju s visokim rizikom od phishinga.

F. Lažna predstavljanja i propusti nakon povrede podataka

39. Kroll je javno i u komunikaciji s podnositeljima zahtjeva umanjivao opseg povrede podataka—navodeći v• u po ÖWF•P da nikakvi osjetljivi OIP nisu bili kompromitirani. U drugim ste Ö 'æ—Ð masama kojima je

upravljao (npr. BlockFi), Kroll je kasnije otkrio da su se datumi ro Væ! nalazili u „nestrukturiranim podacima”, što je u suprotnosti s njegovim po ÖWFæ—Ð izjavama. Kroll je tako W rekao podnositeljima zahtjeva FTX-a da mogu nastaviti komunicirati putem procesa temeljenih na e-pošti i nije upozorio da se zlonamjerni akteri lažno predstavljaju kao Kroll i mijenjaju e-adrese podnositelja zahtjeva u novostvorene ProtonMail ra xVæP kako bi porazili 2FA—obrasci potvr Væ• neovisnim obavještajnim podacima o prijetnjama. Te izjave i propusti bili su materijalni, usmjereni na potroša ÖP i obmanjuju v'À te su naveli razumne podnositelje zahtjeva da podcijene rizik, nastave koristiti kanale isklju Ö—`o putem e-pošte i odgode snažnije mjere sanacije, što je doprinijelo gubicima zbog phishinga, štetama zbog vremenske vrijednosti i propuštenim rokovima koji su rezultirali brisanjem potraživanja.

NAVODI O SKUPNOJ PARNICI

40. Globalna skupina krypto-vjeronika: Sve osobe diljem svijeta Ö—!• su OIP ili podaci o potraživanjima dostavljeni Krollu za ste Ö læP postupke FTX, BlockFi ili Genesis bili dostupni, izneseni ili razumno ugroženi u incidentu s Krollom u kolovozu 2023. ÆÆ ç7G`o u skupini je utvrdivo iz Krollovih popisa za obavijesti, EPOC evidencija i registara potraživanja ste Ö læ—€ masa koji identificiraju pojedince Ö—!• su podaci, prema Krollovom priznanju, bili dostupni ili razumno ugroženi u incidentu.

41. Podskupine po ste Ö læö masi: (a) Podskupina FTX; (b) Podskupina BlockFi; i (c) Podskupina Genesis.

Tužitelj vP dodati imenovane predstavnike za podskupine BlockFi i Genesis prilikom ili prije certifikacije skupine. 42. Podskupine po vrsti štete (za sve ste Ö læP mase): (i) Podskupina za phishing/gubitak kriptovaluta; (ii) Podskupina za portal/provjeru/porezne obrasce (gubitak zbog brisanja, gubitak zbog vremenske vrijednosti i administrativna šteta);

(iii) Podskupina za standardnu štetu zbog povrede podataka (narušavanje privatnosti, troškovi ublažavanja). 43. Brojnost, zajedništvo, tipi Öæ÷7@ i adekvatnost su zadovoljeni: zajedni Ö¶ pitanja uklju xVŞP je li Kroll imao i prekršio dužnosti sigurnosti podataka, adekvatnosti obavijesti i upravljanja procesom potraživanja;

je li obavješćavanje isklju Ö—`o putem e-pošte bilo razumno nakon povrede podataka; i je li opravdan sudski nalog.

MJERODAVNO PRAVO

44. Standardi koji reguliraju ponašanje podliježu pravu New Yorka (Kroll ima sjedište i djelovao je iz NY), ili alternativno pravu Teksasa za stanovnike i štete u Teksasu. Zahtjevi se temelje na dužnostima/radnjama zajedni Ö¶—Ð svim ÖÆ æövima skupine. Pitanja arbitrabilnosti podliježu FAA; javna politika New Yorka zabranjuje ugovorno osloba æiR öB öFvövnosti za grubu nepažnju.

PRAVNE OSNOVE TUŽBE

TO Ä´ •

Nepažnja (pravo New Yorka; alternativno pravo Teksasa)

45. Kroll je dugovao Tužitelju i Skupinama (FTX, BlockFi i Genesis) dužnost postupanja s razumnom pažnjom pri prikupljanju, pohranjivanju, prijenosu i upravljanju OIP-om i podacima o potraživanjima podnositelja; da osmisli, upravlja i podržava funkcionalan tijek rada za provjeru/porezne obrasce; i— posebno nakon incidenta 19. kolovoza 2023.—da daje obavijesti koje su razumno osmišljene, pod svim okolnostima, da obavijeste podnositelje zahtjeva o rokovima i koracima koji utje xP na njihova prava te da ublaže predvidljive rizike od phishinga i dostavljivosti.

46. Te dužnosti proizlazile su iz (a) Krollovih uloga kao sudski imenovanog agenta za obavijesti/potraživanja i Administrativnog savjetnika; (b) sudskih naloga o pe Ö enju OIP-a krypto-vjeronika zbog poznatih rizika od phishinga i fizi Ö`e sigurnosti; (c) Krollovog vlastitog znanja i upozorenja da vP izložene e-adrese podnositelja zahtjeva biti ciljane za phishing; i (d) Krollove kontrole nad komunikacijom s podnositeljima zahtjeva i unosom putem EPOC-a; u mjeri u kojoj je subjekt koji nije Kroll kontrolirao oznake statusa KYC i uvjetovanje poreznih obrazaca unutar FTX Portala, Tužitelj iznosi te navode alternativno protiv Nepoznatih tuženika koji vP biti zamijenjeni kada budu identificirani. Te su dužnosti neovisne o bilo kojem ugovoru i priznate su prema pravu New

Yorka i Teksasa gdje ponašanje stranke stvara ili pove v va predvidljiv rizik od kra R —FVçF—FWF ö—Öđvine

poznatoj, ograničenoj skupini (kripto podnositelji zahtjeva s zapečatanim OIP-om), i gdje su izbori obavijesti i procesa nakon povrede podataka regulirani na određeni pravi postupak (npr. Mullane; Jones v. Flowers) i sudskim nalogima o privatnosti/obavijestima u stečajnom postupku. 47. Kroll je prekršio svoje dužnosti, između ostalog: (i) dopuštanjem kompromitacije repozitorija u oblaku koji sadrže podatke podnositelja zahtjeva omogući zamjenom SIM kartice; (ii) neuspjehom da pravovremeno i u potpunosti identificira sve zahvaćene podatke; (iii) ustrajavanjem—nakon povrede podataka—na obavijestima isključivo putem e-pošte za komunikacije koje utječu na prava, iako mnogi podnositelji zahtjeva nisu mogli razlikovati legitimne Krollove e-poruke od phishinga i iako je Kroll imao sposobnost i presedan za slanje prvoklasne pošte; (iv) dopuštanjem tijeka rada za isplatu u kojem je u slučaju vanje W-9/W-8BEN bilo blokirano osim ako KYC nije pokazivao „Provjeren” u FTX Portalu, dok nije pružio ručno odobrenje za podnošenje putem Krollovog EPOC-a ili poštom/e-poštom; (v) neuspjehom da pruži bilo kakav ručno odobrenje za podnošenje ili poštanske potvrde za promjene statusa; (vi) pružanjem kružne, zakašnjele ili neadekvatne podrške koja je proizvela i pogoršala štetu; (vii) neuspjehom, nakon povrede podataka, da implementira jačanje kontrole promjena (poslani kod na staru adresu za svaku promjenu e-pošte/telefona; prisilna razdoblja mirovanja; ručni pregled promjena na ProtonMail računima stvorene nakon studenog 2022.) unatoč dokazima o obrascima preuzimanja e-pošte protiv podnositelja zahtjeva; i (viii) neuspjehom da implementira pravilno održavanje i uklanjanje lažnih stranica ključa za ključ riječi FTX/Kroll potraživanja nakon što su ponude skupova podataka podnositelja zahtjeva uočene na internetu. 48. Rizici koje je Kroll stvorio i nije uspio ublažiti bili su predvidljivi: savezni sudovi u kripto slučajima zapečatani su OIP klijenata kako bi spriječio phishing i napade iznude; savezne agencije za provedbu zakona i sigurnosne smjernice upozoravaju vlasnike digitalne imovine da čuvaju privatnost identifikacijskih podataka; a sam Kroll je rekao podnositeljima zahtjeva da vjerojatno napada slati uvjerljive e-poruke kako bi preuzeli račun i novac. Pod tim okolnostima, isključivo e-pošta za korake i rokove ključava nije bila razumna.

49. Krollove radnje i propusti bili su izravan i neposredan uzrok šteta Tužitelja i određene skupine. Da nije bilo Krollovih sigurnosnih propusta, obavijesti isključivo putem e-pošte, odbijanja slanja poštanskih pošiljaka za rokove iz 130. skupnog prigovora i rok za porezne obrasce, te neispravnog, uvjetovanog portala, Tužitelj i mnogi određeni skupine pravovremeno bi započeli provjeru i podnijeli porezne obrasce; njihova potraživanja ne bi bila izbrisana ili stavljena „na čuvanje” bi se odgodile isplate prema planu; i izbjegli bi gubitke zbog phishinga i troškove ublažavanja.

50. Tužitelj i Skupine pretrpjeli su štetu uključujući: (a) gubitke zbog phishinga/gubitka kriptovaluta (za Tužitelja 1.9 ETH ispražnjeno nekoliko minuta nakon primitka); (b) štetu zbog vremenske vrijednosti zbog kašnjenja isplata uzrokovanih obavješćavanjem isključivo putem e-pošte i nedostacima portala; (c) brisanje/gubitak potraživanja povezan s propuštenim rokovima za provjeru/porezne obrasce; (d) izravne troškove (pravi račun, jačanje sigurnosti uređaja, nabava dokumenata) i izgubljeno vrijeme; i (e) smanjenu privatnost i stalnu krivnju—odgovornost—odgovine.

51. Tužitelj i Skupine traže kompenzacijsku i posljedičnu štetu u iznosu koji se dokazati na suvremenoj zajedno sa zateznim kamatama prije i nakon presude.

TO ŽELIMO.

Teksaški zakon o obmanjujućem trgovačkom praksi i zaštiti potrošača (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Tužitelj je potrošač prema Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) jer je tražio i koristio usluge—Krollove usluge administracije potraživanja i usluge namijenjene vjerovnicima kupljene u korist Tužitelja od strane Dužnika FTX-a/FTX fonda za oporavak—i te su usluge pružene Tužitelju kako bi mu omogući vjerojatno da ostvari i primi isplate na temelju svog potraživanja.

53. Kroll je sudjelovao u obmanjujućim radnjama, uključujući: (1) predstavljanje usluga kao da imaju karakteristike/pogodnosti koje nisu imale—naime, da nikakvi osjetljivi OIP (npr. puno ime, poštanska adresa, datum rođenja i detalji o novcu—registracijama) nisu otuđeni i da su procesi putem e-pošte sigurni nakon povrede podataka;

(2) neuspjeh u otkrivanju informacija poznatih u vrijeme transakcija (da su se osjetljivi OIP nalazili u „nestrukturiranim podacima”; da su lažna predstavljanja/preuzimanja promjenom e-pošte bila aktivna) kako bi se podnositelji zahtjeva naveli da nastave s tijekom rada isključivo putem e-pošte; i (3) predstavljanje prava/obveza prema procesu potraživanja koje nisu imali—implicirajućim—da je sama obavijest putem e-pošte bila razumna i dovoljna za rokove ključa za prava. 54. Nakon poznatog sigurnosnog incidenta i aktivne

phishing kampanje, ustrajavanje na obavijestima isključivo putem e-pošte za rokove ključna za prava i izostavljanje poštanske alternative i rušenje kanala za podnošenje poreznih obrazaca bio je nepravilan tijekom radnji koji je grubo iskoristio nedostatak znanja i nemogućnost zaštite podnositelja zahtjeva. 55. Krollove povrede DTPA bile su uzrok nastanka Tužiteljeve štete, uključujući (i) kršenje P 1.9 ETH nakon phishinga, (ii) štetu zbog vremenske vrijednosti/isplata zbog blokiranja provjere i podnošenja poreznog obrasca, i (iii) troškove ublažavanja i gubitak privatnosti/kontrole nad OIP-om. 56. Kroll je djelovao svjesno, a u nekim aspektima i namjerno: znao je iz vlastitih istraga u drugim stečajnim masama (npr. BlockFi) da osjetljivi OIP postoje u „nestrukturiranim podacima“, no podnositeljima zahtjeva je tvrdio suprotno i nije prilagodio obavijesti i tijekom rada u skladu s tim. 57. Tužitelj traži naknadu ekonomske štete, odvjetničke troškove, sudske troškove i trošku naknadu štete za svjesne/namjerne povrede prema tekshaškom DTPA. 58. Tužitelj je poslao ili istovremeno šalje predparni obavijest. U mjeri u kojoj obavijest nije bila izvediva zbog neposredne zastare i potrebe za sudskim nalogom, Tužitelj traži od Suda da zastane s postupkom po tužbi prema DTPA na 60 dana od dana dostave kako bi se omogućio razgovor o ispravljanju propusta kako je predviđeno.

TOČKA 1.

Njujorški zakon o nepoštenim i obmanjujućim postupcima (alternativno) 59. Kroll je sudjelovao u potrošačkim usmjerenim obmanjujućim radnjama i praksama, uključujući i slanje obmanjujućih javnih obavijesti o predmetu i komunikacija s podnositeljima zahtjeva, umanjujući vrijednost podataka (navodeći F

nema osjetljivih OIP-a), neuspjeh u otkrivanju materijalnih OIP-ova (OIP prisutan u datotekama i u „nestrukturiranim podacima“; aktivno lažno predstavljanje) i poticanje nastavka komunikacije isključivo putem e-pošte u okruženju aktivnog phishinga. Te su radnje bile obmanjujuće na materijalan način i nanijele su štetu Tužitelju. Tužitelj traži stvarnu štetu, zakonsku odštetu, razumne odvjetničke troškove i sudski nalog prema New York General Business Law §§ 349(h) i 350-e.

TOČKA 2.

Gruba nepažnja

60. Krollovo ponašanje bilo je više od obične nepažnje. Znao je da je OIP podnositelja zahtjeva bio izložen, i znao je da su podnositelji zahtjeva aktivno bili žrtve phishinga, Kroll je svjesno ustrajao na porukama isključivo putem e-pošte, s mnogo poveznica i sklonim lažnom predstavljanju za rokove koji utječu na prava; odbio je prije na poštanske pošiljke u velikoj mjeri iako je imao sposobnost i koristio je poštu za druge ključne komunikacije; i nastavio je uvjetovati podnošenje poreznih obrazaca nepouzdanim portalom za potraživanja koji je opetovano prebacivao korisnike izmeđ u statusa „Provjeren“ i „Na temelju Vjerodostojnosti“ bez objašnjenja i nakon što su neovisni obavještajni podaci dokumentirali kontinuirano lažno predstavljanje, preuzimanja promjenom e-pošte i rute pranja novca koristeći se OIP podnositelja zahtjeva.

61. Krollov neuspjeh da implementira odgovarajuće zaštitne mjere—prvoklasnu poštu za obavijesti ključna za prava, poštanske potvrde o promjenama statusa, rušenje neuvjetovani put za porezne obrasce, jačanje kontrole promjena (poslani kodovi na postojeće adrese; razdoblja mirovanja; rušenje pregled prelazaka na nedavno stvorene ProtonMail računove i pristup dark webu)—bio je ekstremno odstupanje od uobičajene pažnje suočeno s visokom vjerojatnošću ozbiljne štete populaciji OIP-ova bio je zapečaćen upravo kako bi se izbjegao phishing i fizičko oštećenje.

62. Krollovo grubo nemarno ponašanje bilo je značajan faktor u uzrokovanju šteta Tužitelja i Skupina i podupire dosudne kaznene odštete kako bi se kaznilo i odvratilo slično ponašanje u budućnosti.

63. Tužitelj i Skupine traže kaznenu odštetu u iznosu dovoljnom da odražava prijekornost Krollovog ponašanja i da odvraća buduće povrede.

TOČKA 3.

Kršenje prešutnog ugovora (Privatnost i administracija potraživanja)

64. Prikupljanjem i prihvaćanjem OIP-a i prijava potraživanja Tužitelja i Skupine te zahtijevanjem da koriste FTX Portal (KYC/pregled) i Krollov EPOC (podnošenje potraživanja) kako bi sudjelovali u procesu stečajnog potraživanja, Kroll je sklopio prešutne ugovore da vP (a) štiti te informacije s razumnom sigurnošću (b) upravljati koracima provjere i poreznih obrazaca s razumnom pažnjom, i (c) pružiti kanale razumno osmišljene da osiguraju da podnositelji zahtjeva mogu dovršiti korake koji utječu na prava.

65. Tužitelj i Skupine ispunili su svoje obveze pružanjem točnog informacija i slijedeći Krollove upute. Razumno su očekivali da vP Kroll zaštititi njihove podatke i pružiti funkcionalan, siguran proces za

dovršetak provjere i u Ö—F vanje poreznih obrazaca.

66. Kroll je prekršio ta prešutna obe v æ! dopuštanjem neovlaštenog pristupa podacima podnositelja zahtjeva; nastavljajući korištenja obavijesti isključivo putem e-pošte u poznatom phishing okruženju; ustrajavanjem na neispravnom, uvjetovanom tijeku rada bez alternativnog puta; i neuspjehom da pruži ru Öâu, neuvjetovanu opciju podnošenja ili poštanske potvrde za promjene statusa koje utječe xR æ äva.

67. Kao izravan i neposredan rezultat, Tužitelj i ÖÆ æðvi skupine pretrpjeli su gore opisane štete, uključujući xVŠQ i gubitak zbog phishinga, štetu zbog vremenske vrijednosti i isplata, te izravne troškove.

68. Tužitelj i Skupine traže naknadu štete, restituciju i svu drugu odgovarajuću pravnú zaštitu za Krollovo kršenje prešutnog ugovora.

TO Ä' VI

Nepažljivo preuzimanje obveze (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll je preuzeo obvezu pružanja usluga za koje je znao da su nužne za zaštitu Tužitelja i Skupina —naime, zaštitu OIP-a podnositelja zahtjeva i upravljanje tijekom rada za provjeru/porezne obrasce i obavijestima koje utječe xR æ äva.

70. Kroll je tu obvezu izvršio nepažljivo koristeći v• obavijesti isključivo putem e-pošte nakon povrede podataka; odbijajući v• slati poštanske pošiljke za rokove iz 130. skupnog prigovora i rok za porezne obrasce; uvjetujući v• podnošenje poreznih obrazaca nepouzdanim, statusno uvjetovanim tijekom rada; i neuspjehom da pruži alternativni put ili poštanske potvrde.

71. Krollovo nepažljivo izvršavanje pove v Æð je rizik od štete za Tužitelja i ÖÆ æðve skupine (propuštene ili ignorirane obavijesti, blokade zbog promjene statusa, phishing) i bilo je značajan faktor u nastalim gubicima.

72. Tužitelj i mnogi ÖÆ æðvi skupine oslanjali su se na Krollovo preuzimanje obveze—koristeći v• FTX Portal i Krollovu komunikaciju s podnositeljima zahtjeva/EPOC prema uputama i odustaju v• od drugih koraka jer je Kroll bio isključivo Ö—f' ¶ æ Ä! &ðvjeru i administraciju potraživanja.

73. Tužitelj i Skupine imaju pravo na naknadu štete koja je neposredno uzrokovana Krollovim nepažljivim preuzimanjem obveze.

TO Ä' VII

Nepažljivo postupanje s obavijestima i obradom zahtjeva nakon povrede podataka

74. Nakon incidenta 19. kolovoza 2023., Kroll je imao pojava Öâu dužnost ublažavanja predvidljivih šteta i pružanja obavijesti i prilagodbi procesa razumno osmišljenih da doprinesu do podnositelja zahtjeva i omoguće vP pravovremeno ispunjavanje koraka koji utječe xR æ äva.

75. Kroll je prekršio tu dužnost nastavljajući v• se oslanjati na obavijesti isključivo Ö—o putem e-pošte—unatoč raširenom phishingu i filtriranju neželjene pošte usmjerenom na e-poruke koje nalikuju Krollovima—i neuspjehom da prije P na poštanske pošiljke za najvažnije komunikacije, uključujući xVŠQ i rokove iz 130. skupnog prigovora FTX-a

(za po ÖWF ² Fò ä ožujka 2025. i dovršetak do 1. lipnja 2025.) i rok za porezne

obrasce. Potvrda Væ• plan nije sadržavao fiksne datume u tekstu plana; stoga je Krollov izbor kanala u Ö—æ—ð te obavijesti odlučujući xVŠQ imao za ishod. Mnogi razumni podnositelji zahtjeva nisu otvarali Krollove e-poruke jer se to Ö—æ—Æð kao „ruski rulet” tijekom aktivnih phishing kampanja; mnoge su obavijesti završile u mapama za neželjenu poštu i ostale nevi VæP. 76. Neovisno o tome, FTX je upravljao portalom koji je blokirao podnošenje W-9/W-8BEN osim ako status nije bio „KYC Provjeren”, no sustav je pogrešno vraćao v ð provjerene korisnike na „Na ÖV¶ æ\$RôæW &ðvjeru”, bez ru Öæöp ispravka, bez poštanske potvrde o promjenama statusa i bez alternativnog puta podnošenja—jam ÖQ i neuskla Væ÷7@ koja se mogla spriječiti Ö—F'à 77. Krollove komunikacije s podrškom pogoršale su te propuste—izdavanjem šablonskih poruka „pokušajte ponovno” i „popravljeni”, preusmjeravanjem podnositelja zahtjeva na druge sandu Ö'e e-pošte i ne pružanjem trajnog rješenja—dok su se rokovi za brisanje i porezne obrasce približavali. 78. Kroll je lažno predstavljao da osjetljivi OIP nisu bili ugroženi, a kasnije je priznao datume ro Væ! u „nestrukturiranim podacima” u drugoj kriptosteo læö masi (BlockFi), Ö—ÖP je smanjio oprez i pove v ð uspješnost phishinga. 79. Kao izravan i neposredan rezultat Krollovog nepažljivog postupanja s obavijestima i obradom zahtjeva, Tužitelj i ÖÆ æðvi skupine propustili su ili nisu mogli dovršiti zahtjeve za provjeru i porezne obrasce koje bi inače ÖP ispunili, pretrpjeli su gubitke zbog phishinga i pretrpjeli štetu zbog vremenske vrijednosti i administrativnu štetu. 80. Tužitelj i Skupine traže naknadu štete za te ozljede i deklaraciju da su Krollove prakse obavješćavanja/obrade nakon povrede podataka bile nerazumne i nezakonite pod danim okolnostima. 81. Tužitelj i Skupine dalje traže sudski nalog koji zahtijeva višekanalnu obavijest (e-pošta i

prvoklasna pošta s upisanim URL-ovima/jedinstvenim kodovima), poštanske potvrde za svaku promjenu statusa koja utječe na prava, definirane rokove za ispravak prije brisanja i ručno ČFW nativni kanal za provjeru i podnošenje poreznih obrazaca. Kroll nastavlja upravljati komunikacijama

i evidencijama namijenjenim vjerovnicima koje se odnose na te ste osobe, stoga je rizik od buduće štete stalan bez sudski naloženih zaštitnih mjera.

TO ŽIV

Nepažljivo lažno predstavljanje (izjave o procesu nakon povrede podataka)

82. Kroll je, u komunikacijama nakon povrede podataka, predstavljao da su pogreške u provjeri „popravljene”, da bi podnositelji zahtjeva trebali „pokušati ponovno” ili da je status „Provjeren”, dok se sustav nastavio vraćati na normalu. Kroll je također pokušao i blokirati podnošenje poreznih obrazaca. Krollova uloga kao sudski imenovanog agenta za potraživanja/obavijesti i Administrativnog savjetnika stavila ga je u položaj jedinstvenog i povjerljivog pristupa informacijama o vjerovnicima i kontroli procesa, stvarajući poseban odnos dovoljan da podrži odgovornost za nepažljivo lažno predstavljanje.

83. Kroll je pružao te informacije u tijeku svojih profesionalnih administrativnih dužnosti i nije postupao s razumnom pažnjom. Tužitelj i skupine opravdano su se oslanjali nastavljajući s istim neispravnim tijekom rada i odustaju od alternativnih na eskalacije, što je uzrokovalo propuštene rokove, gubitke zbog vremenske vrijednosti i brisanje.

84. Tužitelj traži naknadu štete koja je neposredno uzrokovana tim oslanjanjem.

TO ŽIV

Neosnovano boga vjerno ČFW nativno)

85. Kroll je primio značajnu naknadu za obavljanje poslova agenta za obavijesti/potraživanja i Administrativnog savjetnika u svim kriptičkim masama, dok je troškove i rizike svoje manjkave sigurnosti i administracije nakon povrede podataka prebacivao na podnositelje zahtjeva.

86. Bilo bi nepravdično da Kroll zadrži te koristi bez nadoknade gubitaka koje je uzrokovao i bez financiranja popravkih mjera (uključujući i prava, poboljšanja sigurnosti, ponovno obavješćavanje i ponovno otvorene rokove za podnošenje).

87. Tužitelj podnosi zahtjev za neosnovano boga vjerno alternativno svojim ugovornim i odštetnim zahtjevima u mjeri u kojoj Sud utvrdi da ne postoji provediv ugovor koji regulira Krollove dužnosti prema podnositeljima zahtjeva.

88. Tužitelj i skupine traže restituciju i povrat nezakonito stečene dobiti te umanjenje naknada razmjerno uzrokovanim štetama.

TO ŽIV

Deklaratorna i zabranjuju pravna zaštita (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Postoji stvaran, sudski rješiv spor u vezi s Krollovim tekućim obvezama da osigura podatke podnositelja zahtjeva, da daje adekvatne obavijesti o koracima koji utječu na prava i da upravlja funkcionalnim procesom provjere/poreznih obrazaca koji ne blokira proizvoljno usklađujući podnositelje zahtjeva.

90. Tužitelj traži deklaraciju da su Krollovo obavješćavanje isključivo putem e-pošte nakon povrede podataka i uvjetovani portal bili nerazumni pod danim okolnostima te da Kroll mora ubuduće primjenjivati procese razumno osmišljene da dopru do i zaštite podnositelje zahtjeva.

91. Tužitelj tako traži trajni sudski nalog koji zahtijeva da Kroll, na razdoblje od najmanje tri (3) godine, implementira: (a) višekanalnu obavijest (e-pošta i prvoklasna pošta) za svaki rok koji utječe na prava, s upisanim URL-ovima/jedinstvenim pristupnim kodovima i bez poveznica na koje se može kliknuti; (b) poštanske potvrde o svakoj promjeni statusa provjere i minimalni rok od 30 dana za ispravak prije brisanja ili gubitka; (c) jačanje kontrole promjena: poslani jednokratni kodovi na postojeću poštansku adresu prije nego što bilo koja promjena e-pošte/telefona stupi na snagu; (d) razdoblje mirovanja od 14 dana za promjene kontakt metoda osim ako nisu provjerene poslanim kodom; (e) ručno pregled prelazaka na nedavno stvorene ProtonMail ili druge domene visokog rizika; (f) ručno/alternativnu metodu za dovršetak provjere i podnošenje W-9/W-8BEN koja nije uvjetovana oznakama portala, s objavljenim SLA za eskalaciju (eskalacija u roku od 5 radnih dana; rješenje u roku od 10 radnih dana); (g) nepromjenjive revizijske zapise o promjenama statusa i moguće ljudskog pregleda i ispravka; (h) industrijski standardne kontrole dostavljivosti i zaštite od lažnog predstavljanja (namjenske domene,

provedba DMARC/SPF/DKIM, disciplina prava vladavine, uklanjanje lažnih domena ključa DNS, i

FTX/Kroll/ključa DNS nije O potraživanja); (i) neovisne godišnje revizije sigurnosti, dostavljivosti i tijeka rada portala s izvješćima dostupnim Sudu; i (j) financirano pravom vladavine kreditnih/osobnih podataka i kripto-valute te program nadoknade gubitaka zbog phishinga za pogođene podnositelje zahtjeva. 92. Zatražena pravna zaštita prije O—@ vP budu vP štete koje sama naknada štete ne može otkloniti, osigurati vP pravedan pristup isplata i uskladiti vP Krollove prakse s predvidljivim rizicima jedinstvenim za kripto vjerovnike. 93. Tužitelj i Skupinama nedostaje adekvatan pravni lijek za budu vP štete obuhvaćene vladavine zatraženim sudskim nalogom; nov O æ naknada ne može osigurati pravovremenu, sigurnu i u O—æ°ovitu administraciju tekućih v—€ obveza podnositelja zahtjeva. 94. Ravnoteža pravi Oæ÷7F• i javni interes idu u prilog sudskom nalogu jer on štiti prava tisu v podnositelja zahtjeva da budu saslušani i da prime isplate bez nepotrebnog rizika od prijevare ili brisanja uzrokovanog neispravnim procesima. 95. Tužitelj i Skupine tako W traže svoje razumne odvjetni O°e troškove i sudske troškove u mjeri u kojoj je to dopušteno zakonom, uključujući xV\$Q i prema doktrinama zajedni O°og fonda/zajedni O°e koristi i ovlastima Suda temeljenim na pravi Oæ÷7F' à

ARBITRAŽA/ODRICANJE OD SKUPNE TUŽBE 96. FTX Portal nije Krollova „Stranica” kako je definirano u Krollovim Uvjetima korištenja. Tužitelj nije pristao na nikakve Krollove Uvjete na FTX Portalu. FTX Portal sadržavao je samo pristanak na obradu podataka od strane FTX-a; nije prikazivao nikakve Krollove Uvjete, nikakvu arbitražu i nikakvo odricanje od skupne tužbe. U mjeri u kojoj Kroll ukazuje na zasebno prihvatanje v ælP klikom na svom EPOC-u ili Krollovoj stranici, klauzula je uska i izborna, primjenjuju v se samo na sporove „koji proizlaze iz ili se odnose na ove Uvjete ili našu Stranicu”, i ne postoji delegacijska klauzula—stoga ovaj Sud odlu xVlP o arbitralnosti. Tužiteljevi zahtjevi proizlaze iz Krollovih sudski imenovanih administrativnih i sigurnosnih dužnosti (povreda podataka M365; kanali obavijesti nakon povrede; nedostatak neuvjetovanog puta za porezne obrasce), koje postoje neovisno o bilo kakvoj upotrebi web stranice i izvan su dosega bilo koje

klauzule ograničavaju vladavine na stranicu. Alternativno, nametanje arbitraže/odricanja od skupne tužbe kao uvjeta za podnošenje saveznog Obrasca 410 je postupovno nepravilno Oæó° i prema javnoj politici New Yorka, gruba nepažnja ne može se ugovorno isključiti O—F' à Jezik Uvjeta o „pojedina Oæö osnovi” ograničavaju v je na arbitražu; ne postoji samostalno odricanje od skupne tužbe na sudu. Izuze vP za Krollov Sigurnosni incident u Planu potvr VlP da se radi o neovisnim odštetnim zahtjevima trećih strana za koje se predviđa da vP se voditi 'u drugom postupku', što potkopava bilo kakvu teoriju o nestranci potpisnici.

TUŽBENI ZAHTEJ

STOGA, Tužitelj, pojedina Oæð i u ime ostalih OÆ æðva Skupina predloženih u ovoj Tužbi, s poštovanjem traži da Sud donese presudu u njihovu korist, a protiv Tuženika, kako slijedi:

- A. Nalog kojim se ova parnica potvr VlP kao skupna parnica i imenuju Tužitelj i njegov odvjetnik da predstavljaju Skupine;
- B. Pravnu zaštitu temeljenu na pravi Oæ÷7F• koja zahtijeva restituciju i povrat prihoda nezakonito zadržanih zbog nezakonitog ponašanja Tuženika;
- C. Dosu —`anje stvarne štete, kompenzacijske štete, zakonske odštete i zakonskih kazni, u iznosu koji vP se utvrditi, kako je dopušteno zakonom;
- D. Dosu —`anje kaznene odštete, kako je dopušteno zakonom;
- E. Pravni lijekovi prema tekstaškom DTPA: ekonomska šteta, trostruka naknada štete za svjesne/namjerne povrede, te razumni i nužni odvjetni O¶l' G&ùl°ovi (DTPA § 17.50(d));
- F. New York GBL §§ 349/350 (alternativno): zakonska odšteta i odvjetni O¶l' G&ùl°ovi;
- G. Dosu —`anje odvjetni O¶l—, G&ùl°ova i sudskih troškova, te drugih izdataka, uključujući xV\$Q i troškove vještaka;
- H. Zatezne kamate prije i nakon presude na sve dosu VæR —læ÷6S° i

I. Svaku drugu i daljnju pravnu zaštitu koju ovaj sud smatra pravednom i prikladnom.

Datum: 19. kolovoza 2025.

S poštovanjem podneseno,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Potpis: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Državni odvjetni O¶l' ' &ø¢ #C c“fc2 æ† ÆÄ † ÆÆ GF÷ neys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

ODVJETNIK TUŽITELJA I POTENCIJALNIH SKUPINA

