

## & IMPORTANT DISCLAIMER

### IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Serbian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Serbian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

## TRANSLATED DOCUMENT

### U OKRUŽNOM SUDU SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA ZA ZAPADNI OKRUG TEKSASA, ODELJENJE U OSTINU

JACOB KEVYN REPKO, ličnog imena, GUGLJIVICA U SLUČAJU 6—GV 6—1'À

Tužilac,

v.

KROLL RESTRUCTURING  
ADMINISTRATION LLC (ranije poznat kao Prime Clerk LLC),

Tuženi.

)

) Broj predmeta: 1:25-cv-01319

)

)

)

) KOLEKTIVNA TUŽBA

)

)

)

) ZAHTEVA SE SU TÄR \$TB ò OTOM

)

)

)

### KOLEKTIVNA TUŽBA

Tužilac Jacob Kevyn Repko („Tužilac“), ličnog imena i u ime svih drugih lica u slučaju 6—GV 6—1'À situaciji, preko dole potpisanih punomoćnika, ovim podnosi sledeće navode protiv Tuženog Kroll Restructuring Administration LLC (ranije poznat kao Prime Clerk LLC) („Kroll“ ili „Tuženi“). Na osnovu ličnog saznanja, kao i informacija i uverenja, Tužilac konkretno navodi sledeće:

#### PRIRODA TUŽBE

1. Ovo je kolektivna tužba zbog povrede podataka i nesavesnog upravljanja koja proizilazi iz bezbednosnog incidenta kompanije Kroll od 19. avgusta 2023. godine i njenog naknadnog neuspeha da sa razumnom pažnjom upravlja procesima i obaveštenjima namenjenim poveriocima u tri velika stečajna kripto

kompanija — FTX, BlockFi i Genesis.

2. Povreda podataka od strane Krolla otkrila je (izme P ostalog) imena, adrese, adrese e-pošte, brojeve telefona, identifikatore/iznose potraživanja i kopije obrazaca za prijavu potraživanja — upravo metapodatke koje kriminalci koriste za ciljanje žrtava u kripto svetu putem fišing i „wrench“ napada.

3. Nakon povrede podataka, Kroll je nastavio da šalje ključna obaveštenja isključivo putem e-pošte (uključujući i 130. Omnibus prigovor FTX-a, verifikaciju potraživanja i rokove za poreske obrasce), uprkos (a) široko rasprostranjenim fišing napadima sa lažnim predstavljanjem koji su mnoge poverioce naučavali da izbegavaju otvaranje e-poruka od „Krolla“ i (b) Krollovoj

dokazanoj sposobnosti da šalje pisma prvoklasnom poštom USPS-a kada je to odlučeno — npr. u slučaju §P Genesis, gde je Kroll slao obaveštenja o povredi podataka prvoklasnom poštom. 4. Federalni sudovi su zapečatili obaveštenja za identifikaciju (LPI) poverilaca upravo da bi sprečili zloupotrebu usmerene na vlasništvo kriptovaluta — navode stvarne štete višestruke u slučaju §P kompanije Celsius (fišing i „wrench“ napadi). Sudski spisi u slučaju §P Genesis beleže ove zabrinutosti u nalogima kojima se zapečatili podaci o klijentima. 5. Tužilac Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Teksas) podneo je prijavu potraživanja kao klijent FTX-a, a zatim je 24. avgusta 2023. primio Krollovo obaveštenje o povredi podataka. Njegovi LPI i podaci o potraživanju bili su mešovito kompromitovanim podacima. 6. U mesecima koji su usledili, Portal za potraživanja klijenata FTX-a („FTX Portal“) je više puta imao kvarove: TužioćPv KYC (Poznaj svog klijenta) status je pokazivao „Verifikovan“, a zatim se vraćao na „Načelno neverifikovan“, sprečavajući ga da otpremi IRS obrazac (W-9) neophodan za primanje isplata, uprkos desetinama e-poruka upućujući podršci. 7. Budući da FTX Portal uslovljava otpremanje poreskog obrasca statusom „KYC Verifikovan“, Tužilac ne može da ispuni konačnu obavezu preduslove; prema potvrđivanom planu i komunikacijama fonda, potraživanja mogu biti izbrisana ili isplate oduzete ako poreski obrasci nisu blagovremeno otpremljeni. 8. Tužilac je takođe pretrpeo direktan gubitak usled fišinga nakon povrede podataka: prebacio je 1,9 ETH sa menjačnice na svoj račun novčanice u 12:43 počinjajući 3. jula 2025. godine, a sredstva su preusmerena putem automatizovanog transakcionog bota koji se obično koristi za presretanje transfera u toku na novčanice koji nije pod kontrolom Tužioca, što je u skladu sa Krollovim sopstvenim upozorenjem da ne napadać koristiti procurele podatke za fišing napade na kripto račun.

STRANKE 9. Tužilac Jacob Repko je fizičko lice sa prebivalištem u okrugu Hays, Teksas. On je klijent-poverilac FTX-a sa prijavljenim potraživanjem od 87.487,93 \$.

10. Tuženi Kroll Restructuring Administration LLC je društvo sa ograničavanom odgovornošću iz Delavere sa značajnim delovanjem širom zemlje, uključujući i kancelarije u Teksasu.

11. Na osnovu saznanja i uverenja, Tužilac takođe tuži NN lica 1-5, trenutno neidentifikovane entitete koji nisu Kroll, a koji su u obliku ovala, ako su uopšte u obliku ovala, u verifikaciji ili prijemu poreskih obrazaca namenjenih podnosiocima potraživanja (uključujući i treću stranu kao pružaoce KYC usluga). U meri u kojoj je bilo koji entitet koji nije Kroll kontrolisao statusne oznake KYC ili uslovljavanje otpremanja W-9/W-8 obrazaca unutar FTX Portala, Tužilac podnosi te navode alternativno i izmeni treću tužbu i zameniti ih pravim imenima kada budu identifikovani. Ako Kroll imenuje bilo koju odgovornu treću stranu, Tužilac treću stranu blagovremeno pridružiti takvu stranu u skladu sa tekstaškim pravilima o srazmernoj odgovornosti.

#### NADLEŽNOST I MESNA NADLEŽNOST

12. Ovaj Sud ima stvarnu nadležnost prema 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): predložene klase premašuju 100.000 \$; ukupan iznos spora premašuje 5.000.000 \$; postoji minimalna raznolikost (tužilac iz Teksasa protiv tuženog iz Delavere/Njujorka sa oba člana klase širom zemlje/sveta).

13. Ovaj Sud ima ličnu nadležnost nad Krollom jer Kroll održava kancelarije u Ostinu, Dalasu i Hjustonu, namerno usmerava administrativne/obaveštajne poslove i komunikaciju sa podnosiocima potraživanja u Teksas, i počinjajući je radnje koje su prouzrokovale štetu stanovniku Teksasa u ovom Okrugu. TužioćPvi zahtevi proizilaze iz ili su u vezi sa tim ponašanjem na teritoriji suda, a vršenje nadležnosti je u skladu sa pravom na pravičinu 7Q enje.

14. Mesna nadležnost je pravilno zasnovana prema 28 U.S.C. § 1391(b) jer se značajna deo događaja šteta dogodio u ovom Okrugu: Tužilac ovde boravi, ovde je primao Krollova obaveštenja, ovde je koristio Portal za potraživanja klijenata FTX-a (claims.ftx.com) a zatim i Krollov Elektronski dokaz o potraživanju („EPOC“), i ovde je pretrpeo gubitak usled fišinga.

15. U ovom trenutku, Tužilac ne podnosi tužbe protiv Dužnika, niti bilo koje strane oslobodivši obavezu po planu, i ne traži pravnu zaštitu koja zahteva tumačenje, izmenu ili sprovođenje obaveza.



Naloga o potvrdi. Ovo su nezavisne tužbe za delikt/ugovornu odgovornost protiv Krolla koji nije dužnik. Ova tužba nije osnovni postupak; Tužilac zahteva su Væ!R &VB ÷&÷FöÖ ' æR istaje na ste Ö !æð öFÇQ ivanje. DEFINICIJE

16. „Portal za potraživanja klijenata FTX-a“ ili „FTX Portal“ označava portal na adresi claims.ftx.com kojim upravljaju Dužnici/FTX Recovery Trust (sa dobavlja Ö-Ö • radi obrade KYC/AML i pregleda ra xVæ à „Kroll Sajt“ označava Krollovu veb stranicu, uklju xV\$Q i EPOC interfejs na restructuring.ra.kroll.com, koja je primala podneske ste Ö !æöp Obrasca 410 i održavala javni registar potraživanja. Tamo gde kontrola nije jasna, Tužilac podnosi navode alternativno protiv NN Tuženih koji vR &—F' ! ÖVæ!Væ' ¶ F udu identifikovani.

Ä"äpTä' NI NAVODI

A. Krollova povreda podataka obuhvatila je FTX, Genesis i BlockFi

17. Dana 19. avgusta 2023. ili približno tog datuma, napada Đ je izvršio SIM-zamenu telefona zaposlenog u Krollu, pristupivši Krollovim cloud datotekama sa podacima o podnosiocima potraživanja za svaku ste Ö !äu masu. Nezavisni obaveštajni podaci o pretnjama potvr V\$P da su kompromitovana polja kasnije monetizovana i operacionalizovana od strane prevaranata koji su ciljali podnosiocima potraživanja FTX-a i transakcije na sekundarnom tržištu.

18. Krollov podnesak u slu Ö \$P Genesis priznaje da su pogo Væ• podaci uklju Ö—` ali imena, brojeve telefona, adrese, brojeve/iznose potraživanja, stanja na nov Ö æ—6—Ö ö°oinima i kopije dokaza o potraživanju.

19. Obaveštenje kompanije BlockFi dalje detaljno navodi da su bili uklju ÖVæ• datum ro Væ! Å poštanska adresa i brojevi voza Ö¶—€ dozvola i opisuje Krollovo odloženo identifikovanje velike tranše „Nestrukturiranih datoteka“.

B. Sudovi su zape Ö F—Æ• LPI poverilaca jer se kripto poverioci suo Ö vaju sa jedinstvenim vektorima napada

20. U slu Ö \$P Genesis, sud je izdao naloge o zape Ö enju štite v• imena/kontakt informacije poverilaca, pozivaju v' 6R æ —6·W7G`o iz slu Ö ! 6VÇ6—W2 vFR 7R f™!—æR ' Gw&Væ6%2 æ F' W6ÆVF—Æ' æ °on javnih objav

C. Kroll je znao da e-pošta nije bezbedna, ali nije koristio poštansku službu za klju Öæ ö& veštenja

21. Na osnovu saznanja i uverenja, Kroll je javno upozorio poverioce u slu Ö \$P Genesis na fišing i poslao obaveštenja o povredi podataka prvoklasnom poštom kako bi osigurao dostavu.

22. Ipak, u slu Ö \$P FTX, za jednako (ili više) važne obaveštenja — uklju xV\$Q i rokove za 130. Omnibus prigovor (npr. zapo ÖWF• KYC do 1. marta 2025; završiti do 1. juna 2025) i rok za poreske obrasce — Kroll se oslanjao prvenstveno na e-poštu samo nekoliko meseci nakon sopstvene povrede podataka koja je izazvala fišing, znaju v• da mnogi primaoci ne vP otvarati e-poruke od „Krolla“ iz straha od prevara ili vP ih na v• u spam/junk folderima. Javni obaveštajni podaci o pretnjama pokazuju preuzimanja naloga putem fišinga gde su po Ö-æ-ö6• menjali e-adrese podnosilaca potraživanja na nove ProtonMail adrese i brzo prolazili 2FA provere — upravo napad koji Krollov pristup isklju Ö—`o putem e-pošte nije ublažio.

23. FTX Portal uslovljava otpremanje W-9/W-8BEN obrazaca verifikacijom KYC. Kada portal greškom vrati korisnika na status „Na ÖV¶ æ\$RôæPverifikovan“, korak sa poreskim obrascem postaje nemogu p — rizikuju v• brisanje potraživanja ili oduzimanje isplata prema procesima plana saopštenim poveriocima. U okruženju gde su podnosioci potraživanja nau ÖVæ• da izbegavaju e-poruke od „Krolla“ zbog aktivnog lažnog predstavljanja, uslovljen, isklju Ö—`o onlajn korak za poreske obrasce bez rezervne opcije putem prvoklasne pošte nije bio razumno prora xVæ B F ö& vesti ili omogu v' ! vršetak.

24. Nalog o potvrdi plana FTX-a izri Ö—Fđ predvi da Kroll nije oslobo Vå odgovornosti za potraživanja u vezi sa „Bezbednosnim incidentom“ i da štete klijenata koje se mogu nadoknaditi u drugom postupku nisu ograni ÖVæP isplatama po planu. Tužilac s poštovanjem traži da se sud upozna sa tim izvodom iz naloga o potvrdi prema Pravilu 201 Federalnih pravila o dokazima.

25. Pored toga što je bio angažovan od strane ste Ö !æöp suda prema §156(c) za obaveštavanje, Kroll je bio angažovan kao Administrativni savetnik za obavljanje usluga ste Ö !æP administracije prema svojim ugovorima o angažovanju i nalogu Suda o angažovanju. Ove dužnosti prema poveriocima (pribavljanje saglasnosti/glasanje/tabeliranje i rukovanje komunikacijom sa podnosiocima potraživanja) podržavaju administrativne

obaveze koje se navode u ovom dokumentu.



#### D. Iskustvo Tužioca

26. Tužilac je podneo svoje potraživanje kao klijent koristeći FTX Portal i, kada je to zatraženo, podneo ste Ö læ' ö' azac 410 putem Krollovog EPOC-a.

27. Primio je Krollovo obaveštenje o povredi podataka koje potvrđuje izloženost njegovog imena, adrese, e-pošte i stanja na račun i upozorava na fišing usmeren na kripto imovinu.

28. Nakon borbe sa blokadama portala i kašnjenjima, Tužio ÖPv KYC je verifikovan oko 3. novembra 2023, ali se portal kasnije vratio na status „Na ÖV¶ æ§Y2À blokiraju v• otpremanje IRS obrasca; bezbroj e-poruka upu vVæ–, -&öÆÇR ÷7F Æò iR æW&YiVæð.

29. Nakon povrede podataka, Tužilac je bio žrtva fišinga: 1,9 ETH je ispražnjeno nekoliko minuta nakon što je stiglo u njegov vru v' æðv Ö æ–² †FöÆ i ² R #£C3° odlazak u 12:49 na adresu napada Ö 'à

30. Tužilac ima prijavljeno potraživanje prema FTX-u u iznosu od 87.487,93 \$ i sada se suo Ö va sa gubitkom dela ili celokupne vrednosti isplate jer ne može da ispuni preduslove plana zbog kvarova na portalu i neuspeha u obaveštavanju.

31. Tužilac je pretrpeo konkretne štete uklju xV\$Q i: (a) stvarnu zloupotrebu — kra P 1,9 ETH u roku od nekoliko minuta od dolaska u njegov nov Ö æ–° 3. jula 2025; (b) štetu zbog vremenske vrednosti i isplate usled blokiranog verifikacije/podnošenja poreskog obrasca; (c) troškove ublažavanja iz sopstvenog džepa; (d) gubitak privatnosti/kontrole nad LPI; i (e) zna Ö i à rizik od budu vP zloupotrebe s obzirom na obrasce ciljanja vlasnika kriptovaluta dokumentovane u ovom dokumentu.

#### E. Sistematska zloupotreba procurelih podataka podnosilaca potraživanja

32. Predvidljivost nije apstrakcija: istražitelji su pratili 5,6 miliona dolara u prevarama koje su iskoristi v vale podatke o potraživanjima FTX-a, uklju xV\$Q i prodaju skupova podataka o podnosiocima potraživanja na dark webu i obrasce promene e-pošte/zaobilaznja 2FA — upravo štete koje su sudovi nastojali da spre ÖP zape Ö enjem LPI kripto poverilaca. Krollove suprotne poruke da nijedan osetljiv LPI nije bio u opasnosti dovele su potroša ÖP u zabludu o potrebi da svaku e-poruku od „Krolla“ tretiraju kao sumnjivu i da zahtevaju rezervnu opciju putem pošte.

33. Nezavisni obaveštajni podaci o pretnjama potvrđ V\$P da su podaci o podnosiocima potraživanja FTX-a aktivno koriš vVæ• kao oružje protiv poverilaca i ugovornih strana. U periodu jul-novembar 2024, istražitelji su dokumentovali najmanje 5,6 miliona dolara u prevarama vezanim za trgovinu potraživanjima FTX-a, gde je akter (ili grupa) lažno predstavljao vlasnike potraživanja koriste v• selfije izmenjene vešta Ö°om inteligencijom, nove ProtonMail naloge i falsifikovane identifikacione dokumente.

34. Taktika aktera uklju Ö—ala je: (a) nedavno kreirane ProtonMail adrese koje su zamenjivale originalnu e-poštu podnosioca potraživanja; (b) brz unos 2FA kodova, što sugeriše preuzimanje naloga; i (c) pranje novca preko depozitnih adresa na Gate.io, CoinEx i Binance. Ovi obrasci su u skladu sa kompromitovanjem kredencijala putem fišinga nakon incidenta sa Krollom.

35. Isto istraživanje pokazuje da su podaci o potraživanjima FTX-a oglašavani na forumima na dark webu, uklju xV\$Q i imena, telefone, e-poštu, detalje o nov Ö æ–6–Ö ÷G ansakcijama i druge podatke vezane za potraživanja — ta Öæð polja za koja je Kroll priznao da su kompromitovane (imena, e-pošta, brojevi telefona, poštanske adrese, identifikatori i stanja ra xVæ Å R æV¶–Ö 6ÇQ ajevima i datumi ro Væ! 'à

36. Istražitelji su tako P primetili promene e-pošte na ProtonMail naloge kreirane nakon gašenja za potraživanja koja su prvobitno otvorena sa razli Ö—F–Ð e-adresama, što ukazuje na preuzimanje i lažno predstavljanje naloga podnosilaca potraživanja.

37. Izveštaj dokumentuje putanje na blok ÖV!àu od nov Ö æ–¶ lažnih predstavnika do depozitnih adresa na CoinEx-u i identifikuje posredni Ö¶• nov Ö æ–° povezan sa automatizovanim transakcionim aktivnostima; navodi interakcije sa ameri Ö¶–Ð menja Öæ–6 Ö (Coinbase i Kraken) koje se mogu pozvati sudskim nalogom radi KYC. Ovo dokazuje kohezivan, ponovljiv obrazac prevare koji iskoriš v va LPI podnosilaca potraživanja i slabosti u radnom procesu.

38. Izveštaj dalje navodi grešku „Orbeon Forms – Page Not Found“ koja se pojavila tokom detaljnog pregleda FTX Portala — što je u skladu sa krhkim radnim procesom za podnosioca potraživanja i stanjima grešaka koje loši akteri mogu imitirati, poja Ö vaju v' °onfuziju u okruženju sa visokim rizikom od fišinga.

#### F. Lažna predstavljanja i propusti nakon povrede podataka

39. Kroll je javno i u komunikaciji sa podnosiocima potraživanja umanjivao obim povrede podataka — navode v• u po ÖWF-P da nijedan osetljiv LPI nije kompromitovan. U drugim ste Ö læ–Ð masama kojima je upravljao (npr. BlockFi), Kroll je kasnije otkrio da su datumi ro Væ! sadržani u „nestrukturiranim podacima“,

što je u suprotnosti sa njegovim po ÖWFæ–Ð izjavama. Kroll je tako P rekao podnosiocima potraživanja FTX-a da mogu nastaviti da komuniciraju putem radnih procesa zasnovanih na e-pošti i nije upozorio da loši akteri lažno predstavljaju Kroll i menjaju e-adrese podnosilaca potraživanja na novokreirane ProtonMail naloge kako bi porazili 2FA — obrasci potvr Væ• nezavisnim obaveštajnim podacima o pretnjama. Ove izjave i propusti bili su materijalni, usmereni na potroša ÖP i obmanjuju v'Ä i naveli su razumne podnosioc potraživanja da potcene rizik, nastave da koriste kanale isklju Ö—`o putem e-pošte i odlože ja ÖP mere sanacije, doprinose v• gubicima usled fišinga, štetama zbog vremenske vrednosti i propuštenim rokovima koji su rezultirali brisanjem potraživanja.

#### NAVO Tă A O KOLEKTIVNOJ TUŽBI

40. Globalna klasa kripto-poverilaca: Sva lica širom sveta Ö–!• su LPI ili podaci o potraživanju dostavljeni Krollu za ste Ö læP postupke FTX, BlockFi ili Genesis bili pristupljeni, izneti ili razumno ugroženi u incidentu sa Krollom u avgustu 2023. ÆÆ ç7G`o u klasi je utvrdivo iz Krollovih lista za obaveštavanje, EPOC evidencije i registara potraživanja ste Ö læ–€ masa koji identifikuju pojedince Ö–!–Ð podacima je Kroll priznao da je pristupljeno ili su bili razumno ugroženi u incidentu.

41. Potklase po ste Ö læöç Ö 6“ (a) FTX potklasa; (b) BlockFi potklasa; i (c) Genesis potklasa.

Tužilac vP dodati imenovane predstavnike za BlockFi i Genesis potklase na ili pre sertifikacije klase. 42.

Potklase po vrsti štete (u svim ste Ö læ–Ð masama): (i) potklasa za fišing/gubitak kriptovaluta; (ii) potklasa za portal/verifikaciju/poreske obrasce (gubitak zbog brisanja, gubitak zbog vremenske vrednosti i administrativna šteta);

(iii) potklasa za standardnu štetu od povrede podataka (narušavanje privatnosti, troškovi ublažavanja). 43.

Brojnost, zajedništvo, tipi Öæ÷7@ i adekvatnost su zadovoljeni: zajedni Ö¶ pitanja uklju xVŞP da li je Kroll imao i prekršio dužnosti bezbednosti podataka, adekvatnosti obaveštenja i administracije procesa potraživanja; da li je obaveštavanje isklju Ö—`o putem e-pošte bilo razumno nakon povrede podataka; i da li je opravdana privremena pravna zaštita.

#### MERODAVNO PRAVO

44. Standardi koji regulišu ponašanje podležu zakonu Njujorka (Kroll ima sedište i delovao je iz Njujorka), ili alternativno zakonu Teksasa za stanovnike i štete u Teksasu. Potraživanja zavise od dužnosti/radnji zajedni Ö¶–€ svim ÖÆ æövíma klase. Pitanja arbitralnosti podležu FAA; javna politika Njujorka zabranjuje ugovorno osloba æ!R öB prubog nemara.

#### OSNOVI TUŽBE

TA Ä´ •

Nemar (pravo Njujorka; alternativno pravo Teksasa)

45. Kroll je dugovao Tužiocu i Klasama (FTX, BlockFi i Genesis) dužnost da postupa sa razumnom pažnjom prilikom prikupljanja, xW`anja, prenosa i administriranja LPI i podataka o potraživanjima podnosilaca; da dizajnira, upravlja i podržava funkcionalan radni proces za verifikaciju/poreske obrasce; i — posebno nakon incidenta od 19. avgusta 2023. — da daje obaveštenja razumno prora xVæ F Ä pod svim okolnostima, da obavesti podnosioc potraživanja o rokovima i koracima koji uti xP na njihova prava i da ublaži predvidljive rizike od fišinga i isporu Ö—`osti.

46. Te dužnosti su proizašle iz (a) Krollovih uloga kao sudski imenovanog agenta za obaveštavanje/potraživanja i Administrativnog savetnika; (b) sudskih naloga kojima se zape Ö uju LPI kripto-poverilaca zbog poznatih rizika od fišinga i fizi Ö`e bezbednosti; (c) Krollovog sopstvenog znanja i upozorenja da vP izložene e-adrese podnosilaca potraživanja biti ciljane za fišing; i (d) Krollove kontrole nad komunikacijom sa podnosiocima potraživanja i prijemom putem EPOC-a; u meri u kojoj je entitet koji nije Kroll kontrolisao statusne oznake KYC i uslovljavanje poreskih obrazaca unutar FTX Portala, Tužilac podnosi te navode alternativno protiv NN Tuženih koji vP biti zamenjeni kada budu identifikovani. Ove dužnosti su nezavisne od bilo kog ugovora i priznate su prema pravu

Njujorka i Teksasa gde ponašanje strane stvara ili pove v va predvidljiv rizik od kra R –FVçF—FWF ö–Öövine poznatoj, ograni ÖVæö klasi (kripto podnosioci potraživanja sa zape Ö enim LPI), i gde su izbori obaveštenja i procesa nakon povrede podataka regulisani principima pravi Öæöp su Væ! (npr. Mullane; Jones v. Flowers) i sudskim nalozima o privatnosti/obaveštavanju u ste Ö læöÐ postupku. 47. Kroll je prekršio svoje dužnosti, izme P ostalog: (i) dozvoljavanjem kompromitovanja cloud repozitorijuma koji sadrže podatke podnosilaca potraživanja omogu vVæöp SIM-zamenom; (ii) neuspehom da blagovremeno i u potpunosti identifikuje sve

pogo VæP skladišta podataka; (iii) istrajavanjem — nakon povrede podataka — na obaveštavanju isklju Ö—`o putem e-pošte za komunikacije koje uti xP na prava, iako mnogi podnosioci potraživanja nisu mogli da razlikuju legitimne Kroll e-poruke od fišinga i iako je Kroll imao sposobnost i presedan da šalje prvoklasnu poštu; (iv) dozvoljavanjem radnog procesa za isplatu u kojem je otpremanje W-9/W-8BEN bilo blokirano osim ako KYC nije pokazivao „Verifikovan“ na FTX Portalu, dok nije obezbedio ru Öæ'ö ÇFW nativni put za podnošenje putem Krollovog EPOC-a ili poštom/e-poštom; (v) neuspehom da obezbedi bilo kakav ru Öæ'ö alternativni put za podnošenje ili poslate potvrde za promene statusa; (vi) pružanjem kružne, odložene ili neefikasne podrške koja je produžila i pogoršala štetu; (vii) neuspehom, nakon povrede podataka, da implementira pooštravanje kontrole promena (poslat kod na staru adresu za bilo koju promenu e-pošte/ telefona; prinudni periodi mirovanja; ru Öæ• pregled promena na ProtonMail naloge kreirane nakon novembra 2022) uprkos dokazima o obrascima preuzimanja e-pošte protiv podnosilaca potraživanja; i (viii) neuspehom da primeni nadzor dark weba i uklanjanje lažnih sajtova klju Öæ—€ za klju ÖæP re Ö• FTX/Kroll potraživanja nakon što su ponude skupova podataka podnosilaca potraživanja prime vVæP na internetu. 48. Rizici koje je Kroll stvorio i nije uspeo da ublaži bili su predvidljivi: federalni sudovi u kripto slu Ö!Pvima su zape Ö F—Æ• LPI klijenata kako bi spre Ö—Æ• fišing i „wrench“ napade; federalne agencije za sprovo Væ!P zakona i bezbednosne smernice upozoravaju vlasnike digitalne imovine da xW`aju identifikacione informacije privatnim; i sam Kroll je rekao podnosiocima potraživanja da vP napada Ö• slati uverljive e-poruke kako bi preuzeli naloge i nov Ö æ—°e. Pod ovim okolnostima, isklju Ö—`o e-pošta za korake i rokove klju ÖæP za prava nije bila razumna.

49. Krollove radnje i propusti bili su direktan i neposredan uzrok šteta Tužioca i ÖÆ æðva klase. Da nije bilo Krollovih bezbednosnih propusta, obaveštavanja isklju Ö—`o putem e-pošte, odbijanja da se pošalje poštansko obaveštenje za rokove iz 130. Omnibus prigovora i rok za poreske obrasce, i pokvarenog, uslovljenog portala, Tužilac i mnogi ÖÆ æðvi klase bi blagovremeno zapo ÖVÆ• i završili verifikaciju i podneli poreske obrasce; ne bi im bila izbrisana potraživanja ili stavljena „na ÖV¶ æ!Y0 Ö—ÖP bi se odložile isplate po planu; i izbegli bi gubitke usled fišinga i troškove ublažavanja.

50. Tužilac i Klase su pretrpeli štete uklju xV\$Q i, bez ograni ÖVæ! (a) gubitke usled fišinga/gubitka kriptovaluta (za Tužioca 1,9 ETH ispražnjeno nekoliko minuta nakon prijema); (b) štete zbog vremenske vrednosti usled kašnjenja isplata uzrokovanih obaveštavanjem isklju Ö—`o putem e-pošte i nedostacima portala; (c) brisanje/oduzimanje potraživanja vezano za propuštene rokove za verifikaciju/poreske obrasce; (d) troškove iz sopstvenog džepa (nadzor, oja Ö vanje ure ! öæðv Ö æ—¶ À pribavljanje dokumenata) i izgubljeno vreme; i (e) smanjenu privatnost i teku wR · a R —FVçF—FWF ' —Öðvine.

51. Tužilac i Klase traže naknadu stvarne i posledici ÖæP štete u iznosu koji vP biti dokazan na su Væ\$RÀ zajedno sa zateznom kamatom pre i posle presude.

TA Ä' "•

Teksaški zakon o obmanjuju vö trgova Ö°oj praksi — Zakon o zaštiti potroša Ö (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Tužilac je potroša Đ prema Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) jer je tražio i koristio usluge — Krollove usluge administracije potraživanja i usluge namenjene poveriocima kupljene u korist Tužioca od strane FTX Dužnika/FTX Recovery Trust — i te usluge su pružene Tužiocu kako bi mu omogu v—ÆP da ostvari i primi isplate po svom potraživanju.

53. Kroll se bavio obmanjuju v—Đ radnjama, uklju xV\$Q i: (1) predstavljanje da usluge imaju karakteristike/ koristi koje nisu imale — naime, da nijedan osetljiv LPI (npr. puno ime, poštanska adresa, datum ro Væ! À detalji o nov Ö æ—R÷G ansakcijama) nije oduzet i da su procesi putem e-pošte bezbedni nakon povrede podataka;

(2) neotkrivanje informacija poznatih u vreme transakcija (da su osetljivi LPI bili u

„nestrukturiranim podacima“; da su lažno predstavljanje/preuzimanje promenom e-pošte bili aktivni) kako bi naveo podnosiocima potraživanja da nastave sa radnim procesom isklju Ö—`o putem e-pošte; i (3) predstavljanje prava/obaveza u okviru procesa potraživanja koje nisu imali — impliciraju v• da je samo obaveštenje putem e-pošte bilo razumno i dovoljno za rokove klju ÖæP za prava. 54. U jeku poznatog bezbednosnog incidenta i aktivne fišing kampanje, istrajavanje na obaveštavanju isklju Ö—`o putem e-pošte za rokove klju ÖæP za prava i izostavljanje poštanske rezervne opcije i ru Öæöp kanala za podnošenje poreskih obrazaca bio je nesavestan postupak koji je grubo iskoristio nedostatak znanja i nemogu væ÷7@ podnosilaca potraživanja da se zaštite. 55. Krollove povrede DTPA bile su uzrok koji je doveo do štete Tužioca, uklju xV\$Q i



(i) kra P 1,9 ETH nakon fišinga, (ii) štete zbog vremenske vrednosti/isplate usled blokirane verifikacije i podnošenja poreskog obrasca, i (iii) troškove ublažavanja i gubitak privatnosti/kontrole nad LPI. 56. Kroll je postupao svesno, a u nekim aspektima i namerno: znao je iz sopstvenih istraga u drugim ste Ö !æ—Ð masama (npr. BlockFi) da osetljivi LPI postoje u „nestrukturiranim podacima“, a ipak je podnosiocima potraživanja govorio druga Ö—!P i nije prilagodio obaveštenja i radne procese u skladu s tim. 57. Tužilac traži naknadu ekonomske štete, advokatske troškove, troškove postupka i trostruku naknadu štete za svesne/ namerne povrede prema teksaškom DTPA. 58. Tužilac je poslao ili istovremeno šalje obaveštenje pre pokretanja spora. U meri u kojoj obaveštenje nije bilo izvodljivo zbog neposredne zastarelosti i potrebe za privremenom pravnom zaštitom, Tužilac traži od Suda da odloži postupak po DTPA tužbi za 60 dana od dana uru ÖVæ! ¶ °o bi se omogu v—Æ' azgovori o ispravci kako je predvi Væð ! °onom.

TA Ä' ""•

Nepoštene i obmanjuju vP radnje prema zakonu države Njujork (alternativno) 59. Kroll se bavio obmanjuju v—Ð radnjama i praksama usmerenim na potroša ÖP, uklju xV\$Q i slanje obmanjuju v—€ javnih obaveštenja o predmetu i komunikacije sa podnosiocima potraživanja, umanjuju v' !æ aj povrede podataka (navode v' F

nema osetljivih LPI), neotkrivaju v• materijalne Ö—æ!Væ—6P (LPI prisutni u datotekama i u „nestrukturiranim podacima“; aktivno lažno predstavljanje), i podsti xQ i nastavak komunikacije isklju Ö—`o putem e-pošte u okruženju aktivnog fišinga. Ove radnje su bile obmanjuju vP na materijalan na Ö—à i nanele su štetu Tužiocu. Tužilac traži naknadu stvarne štete, zakonsku odštetu, razumne advokatske troškove i privremenu pravnu zaštitu prema Opštem poslovnom zakonu Njujorka §§ 349(h) i 350-e.

TA Ä' •

Grubi nemar

60. Krollovo ponašanje bilo je više od obi Öæöp nemara. Znaju v• da su LPI podnosilaca potraživanja bili izloženi, i znaju v• da su podnosioci potraživanja aktivno bili žrtve fišinga, Kroll je svesno istrajavao na porukama isklju Ö—`o putem e-pošte, sa mnogo linkova, sklonim lažnom predstavljanju za rokove koji uti xP na prava; odbio je da pre P na poštansku dostavu u velikom obimu iako je imao mogu væ÷7@ i koristio je poštu za druge klju ÖæP komunikacije; i nastavio je da uslovljava podnošenje poreskih obrazaca nepouzdanim portalom za potraživanja koji je više puta prebacivao korisnike izme P statusa „Verifikovan“ i „Na ÖV¶ æ\$Y0 bez objašnjenja — Ö ° i nakon što su obaveštajni podaci tre v—€ strana dokumentovali teku vP lažno predstavljanje, preuzimanje promenom e-pošte i rute pranja novca koriste v• podatke podnosilaca potraživanja.

61. Krollov neuspeh da primeni o Ö—vÆVFæP mere zaštite — prvoklasna pošta za obaveštenja klju Öæ za prava, poslate potvrde o promenama statusa, ru Öæ• neuslovljeni put za poreske obrasce, pooštavanje kontrole promena (poslati kodovi na postoje wP adresu; periodi mirovanja; ru Öæ• pregled prelaska na nedavno kreirane ProtonMail naloge), i nadzor dark weba — bio je ekstremno odstupanje od uobi Ö !VæP pažnje suo ÖVà sa velikom verovatno vöÐ ozbiljne štete populaciji Ö—!• su LPI bili zape Ö eni upravo da bi se izbegli fišing i fizi Ö °o ciljanje.

62. Krollovo grubo nemarno ponašanje bilo je zna Ö ! à faktor u prouzrokovanju šteta Tužioca i Klasa i podržava dosu —`anje kaznene odštete radi kažnjavanja i odvra v æ! öB 6Æ' nog nedoli Öæör öæ ! æ! à

63. Tužilac i Klase traže kaznenu odštetu u iznosu dovoljnom da odrazi prekorljivost Krollovog ponašanja i da odvrati od budu v—, ðvreda.

TA Ä' V

Kršenje pre wWFæör Vvðvora (Privatnost i administracija potraživanja)

64. Traženjem i prihvatanjem LPI i prijava potraživanja Tužioca i ÖÆ æðva klase i zahtevanjem da koriste FTX Portal (KYC/pregled) i Krollov EPOC (podnošenje potraživanja) kako bi u ÖW7G`ovali u ste Ö !æöÐ procesu potraživanja, Kroll je sklopio pre wWFæP ugovore da (a) zaštititi te informacije razumnom bezbednoš wRÀ (b) administrira korake verifikacije i poreskih obrazaca sa razumnom pažnjom, i (c) obezbedi kanale razumno dizajnirane da osiguraju da podnosioci potraživanja mogu da završe korake koji uti xR æ ava.

65. Tužilac i ÖÆ æðvi klase su ispunili svoje obaveze dostavljanjem ta Öæ—€ informacija i pra vVæ!VÐ Krollovih uputstava. Razumno su o ÖV¶—`ali da vP Kroll zaštititi njihove podatke i obezbediti funkcionalan, bezbedan proces za završetak verifikacije i otpremanje poreskih obrazaca.

66. Kroll je prekršio ova pre wWFæ obe v æ! dozvoljavanjem neovlaš vVæöp pristupa podacima podnosilaca potraživanja; nastavljanjem koriš vVæ! obaveštenja isklju Ö—`o putem e-pošte u poznatom fišing okruženju;

istrajavanjem na neispravnom, uslovljenom radnom procesu bez alternativnog puta; i neuspehom da obezbedi ru Öàu, neuslovljenu opciju podnošenja ili poslate potvrde za promene statusa koje uti xR æ ava.

67. Kao direktan i neposredan rezultat, Tužilac i ÖÆ æðvi klase su pretrpeli gore opisane štete, uklju xVŞQ i gubitak usled fišinga, štete zbog vremenske vrednosti i isplate, i troškove iz sopstvenog džepa.

68. Tužilac i Klase traže naknadu štete, restituciju i svu drugu odgovaraju wP pravnu zaštitu za Krollovo kršenje pre wWFæör Vvðvora.

TA Ä´ VI

Nemarno preduzimanje poslova (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll je preduzeo da pruži usluge za koje je znao da su neophodne za zaštitu Tužioca i Klasa — naime, zaštitu LPI podnosilaca potraživanja i administriranje radnog procesa verifikacije/poreskih obrazaca i obaveštenja koja uti xR æ ava.

70. Kroll je izvršio to preduzimanje nemarno koriste v• obaveštenja isklju Ö—`o putem e-pošte nakon povrede podataka; odbijaju v• da pošalje poštansko obaveštenje za rokove iz 130. Omnibus prigovora i rok za poreske obrasce; uslovljavaju v• podnošenje poreskih obrazaca nepouzdanim, statusno uslovljenim radnim procesom; i neuspehom da obezbedi alternativni put ili poslate potvrde.

71. Krollovo nemarno izvršenje pove v Æð je rizik od štete za Tužioca i ÖÆ æðve klase (propuštena ili ignorisana obaveštenja, blokade zbog promene statusa, fišing) i bio je zna Ö ! â `aktor u nastalim gubicima.

72. Tužilac i mnogi ÖÆ æðvi klase su se oslonili na Krollovo preduzimanje — koriste v• FTX Portal i Krollovu komunikaciju sa podnosiocima potraživanja/EPOC prema uputstvima i odustaju v• od drugih koraka jer je Kroll bio isklju Ö—f` ¶ æ Ä ! `erifikaciju i administraciju potraživanja.

73. Tužilac i Klase imaju pravo na naknadu štete neposredno prouzrokovane Krollovim nemarnim preduzimanjem.

TA Ä´ VII

Nemarno obaveštavanje i obrada potraživanja nakon povrede podataka

74. Nakon incidenta od 19. avgusta 2023, Kroll je imao poja Ö àu dužnost da ublaži predvidljive štete i da obezbedi obaveštenja i prilago vanja procesa razumno prora xVæ F da dopru do podnosilaca potraživanja i omogu vR lagovremeno ispunjavanje koraka koji uti xR æ ava.

75. Kroll je prekršio tu dužnost nastavljanjem oslanjanja na obaveštenja isklju Ö—`o putem e-pošte — uprkos rasprostranjenom fišingu i filtriranju spama usmerenom na e-poruke koje li ÖP na Krollove — i neuspehom da pre P na poštansku dostavu za najvažnije komunikacije, uklju xVŞQ i rokove iz 130. Omnibus prigovora FTX-a

(da se zapo ÖæR Fò à marta 2025. i završi do 1. juna 2025.) i rok za poreske

obrasce. Potvr Væ• plan nije sadržao fiksne datume u tekstu plana; stoga je Krollov izbor kanala u Ö—æ—ð ta obaveštenja odlu xVŞQ im za ishod. Mnogi razumni podnosioci potraživanja nisu otvarali Kroll e-poruke jer im se to Ö—æ—Æð kao „ruski rulet“ tokom aktivnih fišing kampanja; mnoga obaveštenja su završila u junk/spam folderima i ostala nevi Væ à 76. Nezavisno od toga, FTX je upravljao portalom koji je blokirao podnošenje W-9/W-8BEN obrazaca osim ako nije „KYC Verifikovan“, a ipak je sistem greškom vra v ð verifikovane korisnike na status „Na ÖV¶ æŞRôæPverifikovan“, bez ru Öæöp premoš v vanja, bez poslate potvrde o promenama statusa i bez alternativnog puta za podnošenje — garantuju v• spre Ö—gP neuskla Væ÷7Bà 77. Krollova komunikacija sa podrškom je pogoršala ove propuste — izdavanjem šablonskih poruka „pokušajte ponovo“ i „popravljeno“, preusmeravanjem podnosilaca potraživanja na druge inbokse, i ne pružanjem trajnog rešenja — dok su se rokovi za brisanje i poreske obrasce približavali. 78. Kroll je lažno predstavljao da osetljivi LPI nisu bili ugroženi, a kasnije je priznao datume ro Væ! u „nestrukturiranim podacima“ u drugoj kripto ste Ö !æö masi (BlockFi), Ö—ÖP je smanjio oprez i pove v ð uspeh fišinga. 79. Kao direktan i neposredan rezultat Krollovog nemarnog obaveštavanja i obrade potraživanja, Tužilac i ÖÆ æðvi klase su propustili ili nisu bili u mogu væ÷7F• da završe zahteve za verifikaciju i poreske obrasce koje bi ina ÖP ispunili, pretrpeli su gubitke usled fišinga i pretrpeli štete zbog vremenske vrednosti i administrativne štete. 80. Tužilac i Klase traže naknadu štete za ove povrede i deklaraciju da su Krollove prakse obaveštavanja/obrade nakon povrede podataka bile nerazumne i nezakonite pod datim okolnostima. 81. Tužilac i Klase dalje traže privremenu pravnu zaštitu koja zahteva višekanalno obaveštavanje (e-pošta i prvoklasna pošta sa otkucanim URL-ovima/jedinstvenim kodovima), poslate potvrde za svaku promenu statusa koja uti ÖP na prava, definisane periode za ispravku pre brisanja, i ru Öæ’ö ÇFW nativni kanal za verifikaciju i podnošenje poreskih obrazaca. Kroll nastavlja da administrira komunikaciju sa

poveriocima

i evidenciju koja se odnosi na ove ste Ö læP mase, tako da rizik od budu vP štete traje bez sudski naloženih mera zaštite.

TA Ä´ VIII

Davanje neta Öæ–, –æ`ormacija iz nemara (izjave o procesu nakon povrede podataka)

82. Kroll je, u komunikaciji nakon povrede podataka, predstavljao da su greške u verifikaciji „popravljene“, da podnosioci potraživanja treba da „pokušaju ponovo“, ili da je status „Verifikovan“, dok je sistem nastavljao da se vraća na status Na ÖV¶ æ§RôæPverifikovan i blokira podnošenje poreskih obrazaca. Krollova uloga kao sudski imenovanog agenta za potraživanja/obaveštavanje i Administrativnog savetnika stavila ga je u poziciju jedinstvenog i poverljivog pristupa informacijama o poveriocima i kontroli procesa, stvarajuć v’ ÷6V& â öFæ÷2 Fðvoljan da podrži odgovornost za davanje neta Öæ–, –æ`ormacija iz nemara.

83. Kroll je dostavio ove informacije u toku svojih profesionalnih administrativnih dužnosti i nije postupao sa razumnom pažnjom. Tužilac i ÖÆ æðvi klase su se opravdano oslonili nastavljajuć sa istim pokvarenim radnim procesom i odustajuć od alternativnih na Ö–æ eskalacije, što je prouzrokovalo propuštene rokove, gubitke zbog vremenske vrednosti i brisanje.

84. Tužilac traži naknadu štete neposredno prouzrokovane ovim oslanjanjem.

TA Ä´ •€

Neosnovano boga vVæ!R † ÇFW nativno)

85. Kroll je primio značajan naknadu za obavljanje poslova agenta za obaveštavanje/potraživanja i Administrativnog savetnika u svim kriptičkim ste Ö læ–Ð masama, dok je troškove i rizike svoje manjkave bezbednosti i administracije nakon povrede podataka prebacio na podnosioca potraživanja.

86. Bilo bi nepravilno Öæð da Kroll zadrži te koristi bez nadoknade gubitaka koje je prouzrokovao i bez finansiranja korektivnih mera (uključujući xV§Q i nadzor, poboljšanja bezbednosti, ponovno obaveštavanje i ponovno otvorene periode za podnošenje).

87. Tužilac podnosi tužbu za neosnovano boga vVæ!P alternativno svojim ugovornim i deliktnim tužbama u meri u kojoj Sud utvrdi da nijedan izvršni ugovor ne reguliše Krollove dužnosti prema podnosiocima potraživanja.

88. Tužilac i Klase traže restituciju i povraćaj nezakonito ste ÖVæP dobiti i umanjenje naknada srazmerno prouzrokovanim štetama.

TA Ä´ €

Deklaratorna i privremena pravna zaštita (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Postoji stvaran, sudski rešiv spor u vezi sa Krollovim tekućim v–Ð obavezama da obezbedi podatke podnosilaca potraživanja, da pruži adekvatno obaveštenje o koracima koji utiču na prava, i da upravlja funkcionalnim procesom verifikacije/poreskih obrazaca koji ne blokira proizvoljno usklađujući VæP podnosioca potraživanja.

90. Tužilac traži deklaraciju da su Krollovo obaveštavanje isključivo Ö—`o putem e-pošte nakon povrede podataka i uslovljeni portal bili nerazumni pod datim okolnostima i da Kroll mora da primeni procese razumno proračunavajuć xVæ FR F F÷ u do i zaštite podnosioca potraživanja u buduću væ÷7F`à

91. Tužilac takođe traži trajnu zabranu koja zahteva od Krolla da, u periodu od najmanje tri (3) godine, implementira: (a) višekanalno obaveštavanje (e-pošta i prvoklasna pošta) za svaki rok koji utiče na prava, sa otkucanim URL-ovima/jedinstvenim pristupnim kodovima i bez linkova na koje se može kliknuti; (b) poslate potvrde o bilo kojoj promeni statusa verifikacije i minimalni period od 30 dana za ispravku pre brisanja ili oduzimanja; (c) pooštavanje kontrole promena: poslati jednokratni kodovi na postojeću wP poštansku adresu pre nego što bilo koja promena e-pošte/telefona stupi na snagu; (d) period mirovanja od 14 dana za promene kontakt metoda osim ako nisu verifikovane poslatim kodom; (e) ručno Öæ• pregled prelaska na nedavno kreirane ProtonMail ili druge domene visokog rizika; (f) ručno Öæ`ð ÇFW nativni metod za završetak verifikacije i podnošenje W-9/W-8BEN koji nije uslovljen oznakama na portalu, sa objavljenim SLA za eskalaciju (eskalacija u roku od 5 radnih dana; rešenje u roku od 10 radnih dana); (g) nepromenljive revizorske tragove promena statusa i moguće væ÷7@ ljudskog pregleda i premošćivanje; (h) industrijski standardne kontrole isporu Ö—`osti i zaštite od lažnog predstavljanja (namenski domeni,

DMARC/SPF/DKIM primena, disciplina proračunavajuć vVæ! AE–æ`ova, uklanjanje lažnih domena ključu Öæ–, i



FTX/Kroll/claims klju ÖæP re Ö™ (i) nezavisne godišnje revizije bezbednosti, isporu Ö—`osti i radnog procesa portala sa izveštajima dostupnim Sudu; i (j) finansiran nadzor kreditnih/li Öæ—€ podataka i kripto-ra xVæ i program za nadoknadu gubitaka usled fišinga za pogo VæP podnosioc potraživanja. 92. Zatražena pravna zaštita vP spre Ö—F• budu vP štete koje sama naknada štete ne može da sanira, osigura vP pravi Ö à pristup isplatama i uskladi vP Krollove prakse sa predvidljivim rizicima jedinstvenim za kripto poverioce. 93. Tužilac i Klase nemaju adekvatan pravni lek za budu vP štete koje se rešavaju zatraženim zabranama; nov Ö æ naknada ne može da osigura blagovremenu, bezbednu i efikasnu administraciju teku v—€ obaveza podnosilaca potraživanja. 94. Ravnoteža pravi Öæ÷7F• i javni interes idu u prilog privremenoj pravnoj zaštiti jer ona štiti prava hiljada podnosilaca potraživanja da budu saslušani i da primaju isplate bez neopravdanog rizika od prevare ili brisanja uzrokovanog neispravnim procesima. 95. Tužilac i Klase tako P traže svoje razumne advokatske troškove i troškove postupka u meri u kojoj je to dozvoljeno zakonom, uklju xV\$Q i prema doktrinama zajedni Ö°og fonda/zajedni Ö°e koristi i pravi Öæ—Ö ðvlaš vVæi—Ö 7VF à

ARBITRAŽA/ODRICANJE OD KOLEKTIVNE TUŽBE 96. FTX Portal nije Krollov „Sajt“ kako je definisano u Krollovim Uslovima koriš vVæ! à Tužilac nije pristao na bilo kakve Krollove Uslove na FTX Portalu. FTX Portal je sadržao samo saglasnost za obradu podataka od strane FTX-a; nije prikazivao nikakve Krollove Uslove, nikakvu arbitražu i nikakvo odricanje od kolektivne tužbe. U meri u kojoj Kroll ukazuje na poseban pristanak klikom na svom EPOC-u ili Kroll Sajtu, klauzula je uska i izborna, primenjuju v• se samo na sporove „koji proizilaze iz ili se odnose na ove Uslove ili naš Sajt“, i ne postoji klauzula o delegiranju — tako da ovaj Sud odlu xV!P o arbitrabilnosti. Tužio ÖPvi zahtevi proizilaze iz Krollovih sudski imenovanih administrativnih i bezbednosnih dužnosti (povreda M365; kanali obaveštavanja nakon povrede; nedostatak neuslovljenog puta za poreske obrasce), koje postoje nezavisno od bilo kakvog koriš vVæ! veb sajta i izvan su bilo koje

klauzule ograni ÖVæP na sajt. Alternativno, nametanje arbitraže/odricanja od kolektivne tužbe kao uslova za podnošenje federalnog Obrasca 410 je proceduralno nesavesno; i prema javnoj politici Njujorka, grubi nemar se ne može ugovorno isklju Ö—F'à Jezik Uslova o „individualnoj osnovi“ je ograni ÖVà na arbitražu; ne postoji samostalno odricanje od kolektivne tužbe pred sudom. Izuzetak za Krollov bezbednosni incident u Planu potvr V!P da su ovo nezavisne deliktne tužbe tre v—€ strana za koje se predvi da vP se voditi 'u drugom postupku', što podriva bilo koju teoriju o nesignataru.

#### TUŽBENI ZAHTEV

S TOGA, Tužilac, li Öæð i u ime ostalih ÖÆ æðva Klasa predloženih u ovoj Tužbi, s poštovanjem traži da Sud donese presudu u njihovu korist i protiv Tuženog, kako sledi:

- A. Za Nalog kojim se ova tužba potvr V!P kao kolektivna tužba i imenuju Tužilac i njegov punomo væ—° da predstavljaju Klase;
- B. Za pravi Öàu pravnu zaštitu koja zahteva restituciju i povra v prihoda nezakonito zadržanih zbog nedoli Öæöp ponašanja Tuženog;
- C. Za dosu —`anje stvarne štete, naknade štete, zakonske odštete i zakonskih kazni, u iznosu koji vP biti utvr VâÂ ¶ °o je dozvoljeno zakonom;
- D. Za dosu —`anje kaznene odštete, kako je dozvoljeno zakonom;
- E. Pravni lekovi prema teksaškom DTPA: ekonomska šteta, trostruka naknada štete za svesne/namerne povrede, i razumni i neophodni advokatski troškovi (DTPA § 17.50(d));
- F. Njujorški GBL §§ 349/350 (alternativno): zakonska odšteta i advokatski troškovi;
- G. Za dosu —`anje advokatskih troškova i troškova postupka, i drugih troškova, uklju xV\$Q i troškove veštaka;
- H. Zatezna kamata pre i posle presude na sve dosu VæR —!æ÷6S° i

I. Svaku drugu i dalju pravnu zaštitu koju ovaj sud može smatrati pravi ÖæöÖ ' öFvðvaraju vöÖà

Datum: 19. avgust 2025.

S poštovanjem podneto,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Od: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Advokatski br. 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967



## **PUNOMO dă”2 TUŽIOCA I POTENCIJALNIH KLASA**

