

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Slovak by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Slovak, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

NA OKRESNOM SÚDE SPOJENÝCH ŠTÁTOV PRE ZÁPADNÝ OKRSK TEXOSU, DIVÍZIA AUSTIN

JACOB KEVYN REPKO, jednotlivo a v mene všetkých ostatných v podobnej situácii,

Žalobca,

proti

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (predtým známa ako Prime Clerk LLC),

Žalovaný.

)

) Îx6Æò 7 —7S 1:25-cv-01319

)

)

) HROMADNÁ ŽALOBA

)

)

)

) POŽADUJE SA KONANIE PRED POROTOU

)

)

)

HROMADNÁ ŽALOBA

Žalobca Jacob Kevyn Repko („žalobca“), jednotlivo a v mene všetkých ostatných v podobnej situácii, prostredníctvom podpísaného právneho zástupcu, týmto uvádza nasledujúce tvrdenia vo Ť• žalovanému Kroll Restructuring Administration LLC (predtým známa ako Prime Clerk LLC) („Kroll“ alebo „žalovaný“). Na základe osobných vedomostí, ako aj na základe informácií a presved ÖVæ– Å žalobca konkrétne tvrdí nasledovné:

POVAHA ŽALOBY

1. Toto je hromadná žaloba týkajúca sa narušenia bezpe Öæ÷7F• údajov a nedbanlivostnej správy, ktorá vyplýva z bezpe Öæ÷7Fî–†đ incidentu spoloč Öæ÷7F• Kroll z 19. augusta 2023 a jej následného zlyhania pri spravovaní procesov a oznamov ur ÖVäých verite æöÐ s primeranou starostlivos V÷P v troch ve æ¿Ö6€ konkurzoch

kryptomenových spoločností b eE, A & Eö0kFi a Genesis.

2. Narušenie bezpečnosti spoločnosti Kroll odhalilo (okrem iných polí) mená, adresy, e-mailové adresy, telefónne čísla a identifikátory/výšky pohľadov a kópie formulárov na prihlásenie pohľadov – presne tie metadáta, ktoré zločinci zneužívajú na cieľené phishingové útoky a útoky s použitím násilia („wrench attacks“) na obeť v oblasti kryptomien.

3. Po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll na objednávku trvala na zasielaní dôležitých oznámení výlučne mailom (vrátane 130. súhrnnej námietky FTX, overovania pohľadov a termínov pre daňové formuláre), a to napriek (a) rozsiahlym phishingovým útokom, pri ktorých sa útočníci vydávali za Kroll, čím naučili mnohých veriť a otvárať e-maily od „Kroll“, a (b) preukázanej schopnosti spoločnosti Kroll zasielať listy prvou triedou prostredníctvom USPS, keď sa tak rozhodla – napr. v prípade Genesis, kde Kroll zaslala oznámenia o narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll v jej triedy.

4. Federálne konkurzné súdy zabezpečujú osobné identifikačné údaje (PII) veriť a presne preto, aby zabránili trestným čynom zameraným na kryptomeny – s odvolaním sa na reálne škody, ktoré boli zaznamenané v konkurze spoločnosti Celsius (phishingové útoky a útoky s použitím násilia). Súdny spis Genesis tieto obavy zaznamenáva v príkazoch na zabezpečenie informácií o zákazníkoch.

5. Žalobca Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) podal pohľadov zákazníka FTX a následne 24. augusta 2023 dostal od spoločnosti Kroll oznámenie o narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll a jeho PII a údaje o pohľadoch boli medzi kompromitovanými údajmi.

6. V nasledujúcich mesiacoch Portál pre pohľadov zákazníkov FTX („Portál FTX“) opakovane zlyhával: KYC žalobcu sa zobrazovalo ako „Overené“, potom sa zmenilo späť na „Pozastavené/Neoverené“, čím mu bránilo v nahrazení formulára IRS (W-9) potrebného na prijatie plnenia, a to aj napriek desiatkam e-mailov zaslaných podpore.

7. Keďže Portál FTX podmienkou nahrazení daňového formulára stavom „KYC Overené“, žalobca nemôže splniť posledné predpoklady; podanie potvrdeného plánu a komunikácie trustu môžu byť pohľadov vky vymazané alebo plnenia prepadnuté, ak daňové formuláre nie sú v súlade s požiadavkami.

8. Žalobca tiež utrpel priamu stratu v dôsledku phishingu po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll dňa 3. júla 2023 o 12:43 previedol 1,9 ETH z burzového účtu do svojej horúcej peňaženky a táto suma bola presmerovaná prostredníctvom automatizovaného transakčného bota, ktorý sa bežne používa na zachytenie a prevodov, do peňaženky, ktorú žalobca nekontroloval, čím je v súlade s vlastným varovaním spoločnosti Kroll, že útočníci využívajú vaše údaje na phishingové útoky na kryptomenové účty.

STRANY

9. Žalobca Jacob Repko je fyzická osoba s bydliskom v okrese Hays, Texas. Je zákazníkom-veriteľom spoločnosti Kroll, 2 pvidovanou pohľadov vku vo výške 87 487,93 USD.

10. Žalovaný Kroll Restructuring Administration LLC je spoločnosť s ručením obmedzeným založená v Delaware s významnými operáciami po celej krajine, vrátane kancelárií v Texase.

11. Na základe informácií a presvedčení žalobca žaluje aj Neznáme subjekty 1-5, v súvislosti s spoločnosťou Kroll, ktoré sa podieľajú ak vôbec, na procesoch overovania alebo prijímania daňových formulárov urýchlených pre žiadateľov (vrátane externých dodávateľov KYC). V rozsahu, v akom akýkoľvek subjekt mimo spoločnosti Kroll kontroloval stavové príznaky KYC alebo podmienenie nahrazenia formulárov W-9/W-8 v rámci Portálu FTX, žalobca uvádza tieto tvrdenia alternatívne a po identifikácii skutočných mien ich zmení a nahradí. Ak spoločnosť Kroll urýchlená akúkoľvek zodpovednú tretiu stranu, žalobca sa k takejto strane v súlade pripojí podľa texaských pravidiel o pomernom rozdelení zodpovednosti.

PRÁVOMOC A PRÍSLUŠNOSŤ

12. Tento súd má vecnú právomoc podľa 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): navrhované skupiny presahujú 100 000 USD; celková hodnota sporu presahuje 5 000 000 USD; existuje minimálna diverzita (žalobca z Texasu proti žalovanému z Delaware/New Yorku s účasťou z celej krajiny/medzinárodne).

13. Tento súd má osobnú príslušnosť nad spoločnosťou Kroll, pretože Kroll má kancelárie v Austine, Dallase a Houstone, čím vedome smeruje administratívne/oznamovacie práce a komunikáciu so žiadateľmi do Texasu a spáchala činy, ktoré spôsobili ujmu obyvateľom Texasu v tomto okrsku. Nároky žalobcu vyplývajú z tohto konania na danom fóre alebo s ním súvisia a výkon príslušnosti je v súlade s riadnym procesom.

14. Miestna príslušnosť je daná podľa 28 U.S.C. § 1391(b), pretože podstatná udalosť a škôd sa odohrala v tomto okrsku: žalobca tu býva, dostal tu oznámenia od spoločnosti Kroll, používal tu Portál pre

pohľad na vky zákazníkov FTX (claims.ftx.com) a následne Elektronické prihlásenie pohľad na vky („EPOC“) spoločnosti FTX Recovery Trust, ktorá bola založená v dôsledku phishingu.

15. V tejto chvíli žalobca neuplatňuje nároky voči dlžníkom ani žiadnej strane oslobodenej plánom a nežiada o nápravu, ktorá by si vyžadovala výklad, zmenu alebo presadzovanie Plánu alebo Príkazu na potvrdenie. Ide o nezávislé nároky z deliktu/zmluvy voči spoločnosti FTX Kroll, ktorá nie je dlžníkom. Táto žaloba nie je kľúčovým konaním; žalobca požaduje konanie pred porotou a nesúhlasí s konkurzným súdnym konaním.

DEFINÍCIE

16. „Portál pre pohľad na vky zákazníkov FTX“ alebo „Portál FTX“ znamená portál na adrese claims.ftx.com, ktorý prevádzkujú dlžníci/FTX Recovery Trust (s dodávkou na účely správy KYC/AML a kontroly účtov). „Stránka Kroll“ znamená webovú stránku spoločnosti FTX Kroll, vrátane rozhrania EPOC na restructuring.ra.kroll.com, ktoré prijímalo podania konkurzného formulára 410 a viedlo verejný register pohľad na vok. Ak je kontrola nejasná, žalobca uvádza tvrdenia alternatívne voči Neznámym žalovaným, ktorí budú nahradení po identifikácii.

SKUTKOVÉ TVRDENIA

A. Narušenie bezpečnosti spoločnosti FTX, Genesis a BlockFi

17. Približne 19. augusta 2023 útok prostredníctvom útoku typu SIM-swap na telefón zamestnanca spoločnosti FTX Kroll získal prístup k cloudovým súborom spoločnosti FTX Kroll s údajmi žiadateľa pre každú konkurznú podstatu. Nezávislé spravodajstvo o hrozbách potvrdzuje, že kompromitované polia boli neskôr zneužitá a správkovaná podvodníkmi, ktorí sa zamerali na žiadateľa FTX a transakcie na sekundárnom trhu.

18. Podanie spoločnosti FTX Kroll v prípade Genesis pripúšťa, že dotknuté údaje zahŕňajú mená, telefónne adresy, adresy, kontaktné údaje, zostatky v peňažniciach/minciach a kópie prihlášok pohľad na vok.

19. Oznámenie spoločnosti FTX BlockFi ďalej podrobne uvádza, že boli dotknuté dátumy narodenia, poštové adresy a vodiče preukazov a opisuje oneskorenú identifikáciu verejnej FTX „Neštruktúrovaných súborov“ zo strany spoločnosti FTX.

B. Súdy zapeť osobné identifikačné údaje veriteľa, pretože veritelia v oblasti kryptomien sú jedinečným vektorom útokov

20. V prípade Genesis súd vydal príkazy na zapeť chrániace mená/kontaktné údaje veriteľa, pri ktorých sa odvolával na skúsenosti z prípadu Celsius, kde po verejnom zverejnení nasledovali phishingové útoky a útoky s použitím násillia.

C. Spoločnosť FTX Kroll vedela, že e-mail nie je bezpečný, ale nepoužila poštové služby na doručenie dôležitých oznámení

21. Na základe informácií a presvedčení spoločnosti FTX Kroll verejne varovala veriteľa Genesis pred phishingom a zaslala oznámenia o narušení bezpečnosti FTX Recovery Trustovej triedy, aby zabezpečila účty FTX Recovery Trust.

22. Napriek tomu v prípade FTX, pre rovnako (alebo viac) dôležité oznámenia – vrátane termínov 130. súhrnnej námietky (napr. za účelom KYC do 1. marca 2025; dokonca do 1. júna 2025) a termínu pre doručenie formuláre – sa spoločnosť FTX Kroll spoliehala primárne na e-mail len niekto mesiacov po vlastnom narušení bezpečnosti FTX, ktoré spustilo phishing, viediac, že mnohí príjemcovia neotvorili e-mail od „Kroll“ zo strachu z podvodov alebo ich nájdú v priebehu spamu/nevyžiadanou poštou. Verejné spravodajstvo o hrozbách ukazuje prevzatia účtov vedené phishingom, pri ktorých páchatelia zmenili e-mail žiadateľa na nové adresy ProtonMail a rýchlo prešli výzvami 2FA – presne ten útok, ktorý prístup spoločnosti FTX Kroll založený výlučne na dvojfaktorovej autentifikácii zastínil.

23. Portál FTX podmienil nahratie formulárov W-9/W-8BEN overením KYC. Keď portál chybné prepne používateľa na „Pozastavené/Neoverené“, krok s ďalším formulárom sa stáva nemožným – čo riskuje vymazanie pohľad na vky alebo prepadnutie plnenia podľa procesu plánu oznámených veriteľom v prostredí, kde sú žiadatelia naučení vyhýbať sa e-mailom od „Kroll“ kvôli aktívnemu napodobňovaniu, bol podmienený, výlučne online krok s ďalším formulárom bez záložnej možnosti zaslania poštou prvej triedy nerozumne navrhnutý na informovanie alebo umožnenie dokončiť účty.

24. Príkaz na potvrdenie FTX výslovne stanovuje, že spoločnosť FTX Kroll nie je oslobodená ani zbavená zodpovednosti za nároky vyplývajúce z „Bezpečnosti FTX – prípad incidentu“ a že škody zákazníkov, ktoré je možné vymáhať v inom konaní, nie sú obmedzené plneniami podľa plánu. Žalobca s úctou žiada, aby súd vzal na

vedomie tento výřek příkazu na potvrzení podle § 156(c) na účel oznamování, byla najatá jako administrativní poradce na vykonávání služeb správy konkurzu podle jejích zmluvných dokumentů a příkazu soudu na její povolení. Tieto povinnosti vo Ö• verite æð (vyzývání/ hlasování/správa komunikácie so žiadateľom) podporujú administratívne povinnosti tvrdené v tomto dokumente.

D. Skúsenosť R æ Æö&7P

26. Žalobca podal svoju pohľadnicu zákazníka pomocou Portálu FTX a, keď bol vyzvaný, podal konkurzný formulár 410 prostredníctvom EPOC spoločnosti Öæ÷7F' -&öÆÄà

27. Dostal oznámenie o narušení bezpečnosti Öæ÷7F' od spoločnosti Öæ÷7F' Kroll, ktoré potvrdzovalo odhalenie jeho mena, adresy, e-mailu a zostatku na účte xFR -arovalo pred phishingom zameraným na kryptomenové aktíva.

28. Po boji s blokovaním portálu a oneskoreniami bolo KYC žalobcu overené približne 3. novembra 2023, avšak portál sa neskôr vrátil do stavu „Pozastavené“, čo blokovalo nahratie formulára IRS; nespo ÖWF' RÖÖ -Ç' 7 öÆñ nosti Kroll zostali nevyriešené.

29. Po narušení bezpečnosti Öæ÷7F' sa žalobca stal obeťou phishingu: 1,9 ETH bolo od ÖW paných niečo o minút po tom, ako dorazili do jeho horúcej peňaženky (príchod o 12:43; odchod o 12:49 na adresu účtu ÖiÖ¶ 'à

30. Žalobca má evidovanú pohľadnicu vo Ö• FTX vo výške 87 487,93 USD a teraz ÖVÍÐ strate Ö 7F' alebo celej hodnoty plnenia, pretože nemôže splniť predpoklady plánu kvôli poruchám portálu a zlyhaniu v oznamovaní.

31. Žalobca utrpel konkrétne ujmy vrátane: (a) skutočného zneužitia – krádež 1,9 ETH v priebehu niekoľkých minút po príchode do jeho peňaženky dňa 3. júla 2025; (b) škody z Öðvej hodnoty a plnenia v dôsledku zablokovaného overenia/podania daného formulára; (c) priame náklady na zmiernenie škôd; (d) strata súkromia/kontroly nad PII; a (e) značné riziko budúceho zneužitia vzhľadom na tu zdokumentované vzorce cielených útokov na kryptomeny.

E. Systematické zneužívanie uniknutých údajov o žiadateľovi æö6€

32. Predvídateľne nie je abstrakcia: vyšetrovatelia vystopovali podvody vo výške 5,6 milióna USD, ktoré zneužívali údaje o pohľadniciach FTX, vrátane predaja súborov údajov o žiadateľovi æö6€ na dark webe a vzorcov zmeny e-mailu/obchádzania 2FA – presne tie škody, ktorým sa súdy snažili zabrániť zapečatovaním PII veriteľom v oblasti kryptomien. Opačnú správu spoločnosti Öæ÷7F' Kroll, že žiadne citlivé PII neboli ohrozené, zavádzali spotrebiteľov o potrebe považovať R ¶ æÖÖ RÖÖ -Ä öB D-&öÆÉ2 : öF÷§ ivý a požadovať R ® Æö±R ù§F÷

33. Nezávislé spravodajstvo o hrozbách potvrdzuje, že údaje o žiadateľovi æö6€ FTX boli aktívne zneužívané proti veriteľom a protistranám. V období júl-november 2024 vyšetrovatelia zdokumentovali podvody v hodnote najmenej 5,6 milióna USD spojené s obchodovaním s pohľadnicami FTX, kde aktér (alebo skupina) sa vydával za držiteľa pohľadnice pomocou AI-upravených selfie, nových účtov ProtonMail a sfaľovaných identifikácií Öäých dokladov.

34. Metódy aktéra zahŕňajú: (a) nedávno vytvorené adresy ProtonMail nahradzujúce pôvodný e-mail žiadateľa (b) rýchle zadávanie kódov 2FA, Öð naznačujúce prevzatie účtu xGS° a (c) pranie peňaženky prostredníctvom vkladových adries na Gate.io, CoinEx a Binance. Tieto vzorce sú v súlade s kompromitáciou prihlasovacích údajov vedenou phishingom po incidente v spoločnosti Öæ÷7F' -&öÆÄà

35. Ten istý výskum ukazuje, že údaje o pohľadniciach FTX boli inzerované na fórach na dark webe, vrátane mien, telefónnych čísel e-mailov, detailov o peňažkách/transakciách a öÉö6€ údajov spojených s pohľadnicami – presne tie polia, ktoré spoločnosť Öæ÷1e Kroll priznala, že boli kompromitované (mená, e-mail, telefónne čísla, öFðvé adresy, identifikátory a zostatky účtov a v niektorých prípadoch dátumy narodenia).

36. Vyšetrovatelia tiež zaznamenali zmeny e-mailov na účte xG• ProtonMail vytvorené po ukončení ÖVÍÐ Ö-ææ÷7F' pre pohľadnicu pôvodne otvorenú s inými e-mailami, Öð æ læ uje prevzatie a napodobňovanie účtov žiadateľa.

37. Správa dokumentuje cesty na blockchaine z peňaženiek napodobňovateľov na vkladové adresy CoinEx a identifikuje sprostredkovateľov peňaženku spojenú s automatizovanou transakčnou aktivitou; poznamenáva interakcie s americkými burzami (Coinbase a Kraken), ktoré môžu byť predvolané na poskytnutie KYC. Toto dokazuje súdržný, opakovaný vzorec podvodu zneužívajúci PII žiadateľa a slabiny v pracovných postupoch.

38. Správa öÆV uvádza chybu „Orbeon Forms – Stránka nenájdená“, ktorá sa objavila po Ö 0 previerky Portálu FTX – Öð je v súlade s krehkým pracovným postupom pre žiadateľa a chybovými stavmi, ktoré môžu zlí aktéri napodobňovať, čím sa zvyšuje zmätok v prostredí s vysokým výskytom phishingu.

F. Nepravdivé vyhlásenia a opomenutia po narušení bezpe

39. Spolo Kroll verejne a v komunikácii so žiadate z ovala rozsah narušenia bezpe – na za F-P uvádzala, že neboli kompromitované žiadne citlivé PII. V iných konkurzných podstatách, ktoré spravovala (napr. BlockFi), Kroll neskôr zverejnila, že dátumy narodenia boli obsiahnuté v „neštruktúrovaných údajoch“, čo bolo v rozpore s jej pôvodnými vyhláseniami. Kroll takisto povedala žiadate FTX, že môžu na ĽEV interagovať s pracovnými postupmi založenými na e-mailoch a nevarovala, že zlí aktéri sa vydávajú za Kroll a menia e-mailové adresy žiadate na novovytvorené ú xG ProtonMail, aby prekonalí 2FA – vzorce potvrdené nezávislým spravodajstvom o hrozbách. Tieto vyhlásenia a opomenutia boli podstatné, orientované na spotrebiteľa a zavádzajúce a viedli rozumných žiadate k podceneniu rizika, pokračovaniu v používaní výlu e-mailových kanálov a odkladaniu silnejších nápravných opatrení, čo prispelo k stratám v dôsledku phishingu, škodám z Ľovej hodnoty a zmeškaným termínom vedúcim k vymazaniu poh N vok.

TVRDENIA O HROMADNEJ ŽALOBE

40. Globálna skupina verí v oblasti kryptomien: Všetky osoby na celom svete, ktorých PII alebo údaje o poh N vke poskytnuté spoločnosť Kroll pre konkurzné konania FTX, BlockFi alebo Genesis boli sprístupnené, exfiltrované alebo boli v primeranom riziku v rámci incidentu Kroll v auguste 2023. ĽEV o v skupine je zistiť zo zoznamov oznámení spoločnosť Kroll, záznamov EPOC a registrov poh N vok konkurzných podstat, ktoré identifikujú jednotlivcov, ktorých údaje boli pod priznanie spoločnosť Kroll sprístupnené alebo v primeranom riziku v rámci incidentu.

41. Podskupiny pod konkurznej podstaty: (a) Podskupina FTX; (b) Podskupina BlockFi; a (c) Podskupina Genesis.

Žalobca pridá menovaných zástupcov pre podskupiny BlockFi a Genesis pri alebo pred certifikáciou skupiny.

42. Podskupiny pod typu ujmy (napríklad konkurznými podstatami): (i) podskupina s phishingovými/kryptomenovými stratami; (ii) podskupina s problémami s portálom/overením/daťovým formulárom (strata z vymazania, strata z Ľovej hodnoty a administratívna ujma); (iii) podskupina so štandardnou ujmov z narušenia bezpe údajov (narušenie súkromia, náklady na zmiernenie škôd).

43. Po ĽF, spoločnosť znaky, typickosť a primeranosť sú splnené: spoločnosť otázky zahŕňajú, Kroll narušila povinnosti týkajúce sa bezpe údajov, primeranosti oznámení a správy procesu poh N vok; bolo oznamovanie výlu e-mailom po narušení bezpe primerané; a je opodstatnený súdny príkaz na zdržanie sa konania.

VO \$, VA

44. Štandardy upravujúce správanie sa riadia právom štátu New York (Kroll má sídlo a konala z NY), alebo alternatívne právom štátu Texas pre obyvateľov Texasu a škody v Texase. Nároky stoja a padajú na povinnostiach/ Ľ spoľačiac sa pre všetkých Ľ skupiny. Otázky rozhodcovate sa sa riadia zákon FAA; verejný poriadok štátu New York zakazuje zmluvné vylúčenie zodpovednosti za hrubú nedbanlivosť R

ŽALOBNÉ DÔVODY

ŽALOBNÝ DÔVOD I

Nedbanlivosť R štátu New York; alternatívne právo štátu Texas)

45. Spoločnosť mala vo žalobcovi a skupinám (FTX, BlockFi a Genesis) povinnosť konať s primeranou starostlivosťou pri zhromažďovaní, uchovávaní, prenose a správe PII a údajov o poh N vkach žiadate; navrhnúť prevádzkovú a podporovateľnú funkčnú pracovný postup pre overenie/daťové formuláre; a najmä po incidente z 19. augusta 2023 – poskytovateľ oznámenia rozumne navrhnuté tak, aby za všetkých okolností informovali žiadate o termínoch a krokoch ovplyvňujúcich ich práva a aby zmiernili predvídateľné riziká phishingu a doručovania.

46. Tieto povinnosti vyplývali z (a) úloh spoločnosť Kroll ako súdom menovaného zástupcu pre oznamovanie/poh N vky a administratívneho poradcu; (b) súdnych príkazov na zape FV-P PII verí v oblasti kryptomien z dôvodu známych rizík phishingu a fyzickej bezpe (c) vlastných vedomostí a varovaní spoločnosť Kroll, že odhalené e-maily žiadate budú cieľom phishingu; a (d) kontroly spoločnosť Kroll nad komunikáciou so žiadate a prijímaním EPOC; v rozsahu, v akom subjekt mimo spoločnosť Kroll kontroloval stavové príznaky KYC a podmienenie daťových formulárov v rámci Portálu FTX, žalobca uvádza

tieto tvrdenia alternatívne vo Œ• Neznámym žalovaným, ktorí budú nahradení po identifikácii. Tieto povinnosti sú nezávislé od akejkoľvek zmluvy a sú uznané podľa práva štátu New York a Texas, kde konanie strany vytvára alebo zvyšuje predvídateľné riziko krádeže identity/majetku pre známu, konečnú skupinu (žiadatelia v oblasti kryptomien so započítanými PII) a kde sa vo výskytku týkajúce sa oznámení a procesov po narušení bezpečnosti riadia zásadami riadneho procesu (napr. Mullane; Jones v. Flowers) a súdnymi príkazmi konkurzného súdu týkajúcimi sa súkromia/oznamovania.

47. Spoločnosť Kroll porušila svoje povinnosti, okrem iného, tým, že: (i) umožnila kompromitáciu cloudových úložísk obsahujúcich údaje žiadateľa prostredníctvom útoku typu SIM-swap; (ii) neidentifikovala okamžite a úplne všetky dotknuté úložiská údajov; (iii) trvala – po narušení bezpečnosti – na oznamovaní výlučnej e-mailom pre komunikáciu ovplyvňujúcej práva, aj keď mnohí žiadatelia nedokázali rozlíšiť legitímne e-maily od Kroll od phishingu a aj keď Kroll mala schopnosť a precedens zasielať poštu prvej triedy; (iv) umožnila distribuovať pracovný postup, v ktorom bolo nahradenie W-9/W-8BEN zablokované, pokiaľ KYC neukazovalo „Overené“ v Portáli FTX, pričom neposkytla manuálnu/alternatívnu cestu podania prostredníctvom EPOC spoločnosti Kroll alebo poštou/e-mailom; (v) neposkytla žiadnu manuálnu/alternatívnu cestu podania alebo poštové potvrdenia o zmenách stavu; (vi) poskytovala kruhovú, oneskorenú alebo inú podporu, ktorá predlžovala a zhoršovala škodu; (vii) nezaviedla – po narušení bezpečnosti – sprísnenie kontroly zmien (zaslanie kódu poštou na starú adresu pri akejkoľvek zmene e-mailu/telefónu; vynútené obdobia na rozmyslenie; manuálna kontrola zmien na účte ProtonMail vytvorené po novembri 2022) napriek dôkazom o vzorcoch prevzatia e-mailov vo Œ• žiadateľa a (viii) nenasadila monitorovanie dark webu a odstránenie napodobenín kľúčových slov FTX/Kroll po tom, ako boli online zaznamenané ponuky súborov údajov o žiadateľa.

48. Riziká, ktoré Kroll vytvorila a nezmiernila, boli predvídateľné federálne súdy v prípadoch týkajúcich sa kryptomien započítaných PII zákazníkov, aby zabránili phishingovým útokom a útokom s použitím násillia; federálne orgány Œ• v trestnom konaní a bezpečnosti usmernenia varujú držiteľov digitálnych aktív, aby si svoje identifikačné informácie ponechali v súkromí; a samotná spoločnosť Kroll povedala žiadateľovi, že útok budú poslať presvedčujúce e-maily na prevzatie účtov a peňaženiek. Za týchto okolností nebolo oznamovanie výlučnej ROZDĚL & FW míny kritické pre práva primerané.

49. Œ• a opomenutia spoločnosti Kroll boli priamou a bezprostrednou príčinou újmy žalobcu a skupiny. Nebyť bezpečnostných zlyhaní spoločnosti Kroll, oznamovania výlučnej e-mailom, odmietnutia zaslať poštové oznámenia pre termíny 130. súhrnnej námietky a termín pre daňové formuláre a nefunkčný, podmienený portál, žalobca a mnohí členovia skupiny by v Œ• za Œ• a dokonca overenie a podali daňové formuláre; ich pohľadníky by neboli vymazané alebo „pozastavené“, čo by sa oddialilo plnenie podľa plánu; a vyhli by sa stratám z phishingu a nákladom na zmiernenie škôd.

50. Žalobca a skupiny utrpeli škody vrátane, bez obmedzenia: (a) strát z phishingu/kryptomien (pre žalobcu 1,9 ETH od ÖW paných niečo minút po prijatí); (b) škôd z Ödovej hodnoty v dôsledku oneskorenia plnenia spôsobeného oznamovaním výlučnej e-mailom a chybami portálu; (c) vymazania/prepadnutia pohľadníky spojeného so zmeškanými termínmi na overenie/daňové formuláre; (d) priamych nákladov (monitorovanie, zabezpečenie zariadení/peňaženiek, obstarávanie dokumentov) a strateného ÖS a (e) zníženého súkromia a pretrvávajúcej krádeže identity a majetku.

51. Žalobca a skupiny žiadajú náhradu skutočnej škody a následnej škody vo výške, ktorá bude preukázaná na súde, spolu s úrokmi pred a po vydaní rozsudku.

ŽALOBNÝ DÔVOD II

Texaský zákon o klamlivých obchodných praktikách a ochrane spotrebiteľa (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 a nasl.)

52. Žalobca je spotrebiteľ podľa Tex. Bus. & Com. Code § 17.45(4), pretože vyhodil a používal služby – administratívu pohľadníky Kroll a služby urýchľujúce verifikáciu ÖÖ ktoré pre žalobcu zakúpili dlžníci FTX/FTX Recovery Trust – a tieto služby boli žalobcovi poskytnuté, aby mu umožnili uplatniť a prijať plnenie zo svojej pohľadníky.

53. Spoločnosť Kroll sa dopustila klamlivých Ödov, vrátane: (1) vyhlasovania, že služby mali vlastnosti/výhody, ktoré nemali – konkrétne, že neboli odcudzené žiadne citlivé PII (napr. celé meno, poštová adresa, dátum narodenia, detaily o peňaženke/transakciách) a že e-mailové procesy boli po narušení bezpečnosti bezpečné.

(2) nezverejnenia informácií známych v ÖP transakcií (že citlivé PII boli v „neštruktúrovaných údajoch“; že napodobňovanie/prevzatie účtov zmenou e-mailu bolo aktívne), aby naviedla žiadateľa na

pokračovanie v pracovnom postupe výlučným e-mailom; a (3) vyhlasovania práv/povinností v rámci procesu pohľadníc, ktoré nemali – naznačujú, že samotné e-mailové oznámenie bolo primerané a dostatočné pre termíny kritické pre práva.

54. V dôsledku známeho bezpečnostného incidentu a prebiehajúcej phishingovej kampane bolo trvanie na oznamovaní výlučným e-mailom pre termíny kritické pre práva a vynechanie poštovej zálohy a manuálneho kanála na podanie daného formulára nepríjemným postupom, ktorý hrubo a nespravodlivo zneužil nedostatok vedomostí a neschopnosť chrániť údaje.

55. Porušenia zákona DTPA zo strany spoločnosti Kroll boli príčinou škôd žalobcu, vrátane (i) krádeže 1,9 ETH po phishingu, (ii) škôd z dôvodu hodnoty/plnenia v dôsledku zablokovaného overenia a podania daného formulára, a (iii) nákladov na zmiernenie škôd a straty súkromia/kontroly nad PII.

56. Spoločnosť Kroll konala vedome a v niektorých ohľadoch úmyselne: vedela z vlastných vyšetrovaní v iných konkurzných podstatách (napr. BlockFi), že citlivé PII existovali v „neštruktúrovaných údajoch“, napriek tomu tvrdila, že žiadateľa nepodporovala tomu oznámenia a pracovné postupy.

57. Žalobca žiada náhradu hospodárskej škody, trovy právneho zastúpenia, náklady a trojnásobnú náhradu škody za vedomé/úmyselné porušenia podľa FPXského zákona DTPA.

58. Žalobca zaslal alebo sú spoločnosti Kroll zasiela predžalobnú výzvu. V rozsahu, v akom výzva nebola možná z dôvodu hrozacej premlčanej lehoty a potreby súdneho príkazu na zdržanie sa konania, žalobca žiada, aby súd odložil nárok podľa DTPA o 60 dní od doručenia, aby umožnil diskusie o náprave, ako to stanovuje zákon.

ŽALOBNÝ DÔVOD III

Newyorský zákon o nekalých klamlivých praktikách (alternatívne)

59. Spoločnosť Kroll sa dopustila klamlivých postupov a praktík orientovaných na spotrebiteľa vrátane zasielania klamlivých verejných oznámení o prípade a komunikácie so žiadateľom z ošetrovania narušenia bezpečnosti (tvrdením, že neboli dotknuté žiadne citlivé PII), nezverejnenia podstatných skutočností (prítomnosť PII v súboroch a v „neštruktúrovaných údajoch“; aktívne napodobňovanie) a podporovania pokračovania komunikácie výlučným e-mailom v prostredí s prebiehajúcim phishingom. Tieto konania boli podstatným spôsobom zavádzajúce a poškodili žalobcu. Žalobca žiada náhradu skutočnej škody, zákonnú náhradu škody, primerané trovy právneho zastúpenia a súdny príkaz na zdržanie sa konania podľa New York General Business Law §§ 349(h) a 350-e.

ŽALOBNÝ DÔVOD IV

Hrubá nedbanlivosť

60. Konanie spoločnosti Kroll bolo viac než bežnou nedbanlivosťou. Vediac, že PII žiadateľa boli odhalené, a vediac, že žiadatelia sú aktívne cieľom phishingu, Kroll vedome trvala na zasielaní správ výlučným e-mailom, s množstvom odkazov a náhľadných napodobňovaní, pre termíny ovplyvňujúce práva; odmietla prejsť na poštové zasielanie vo veľkom rozsahu, aj keď mala túto možnosť a použila poštu pre inú dôležitú komunikáciu; a na základe podmienky podania daného formulára nespochybnila portálom pre pohľadníc, ktorý opakovane prepínal používateľov medzi stavmi „Overené“ a „Pozastavené“ bez vysvetlenia – aj po tom, ako spravodajstvo tretích strán zdokumentovalo prebiehajúce napodobňovanie, prevzatia údajov zmenou e-mailu a trasy prania peňažníka žiadateľa.

61. Neschopnosť spoločnosti Kroll zaviesť zjavné ochranné opatrenia – pošta prvej triedy pre oznámenia kritické pre práva, poštové potvrdenia o zmenách stavu, manuálna nepodmienená cesta pre dané formuláre, sprísnenie kontroly zmien (zaslanie kódov poštou na existujúcu adresu; obdobia na rozmyslenie; manuálna kontrola prechodov na nedávno vytvorené účty (ProtonMail) a monitorovanie dark webu – bola extrémnym odklonom od bežnej starostlivosti tvárou v tvár vysokej pravdepodobnosti vážnej ujmy pre populáciu, ktorej PII boli zapečatené a &WF, aby sa zabránilo phishingu a fyzickému cieleniu.

62. Hrubo nedbanlivé konanie spoločnosti Kroll bolo podstatným faktorom pri spôsobení ujmy žalobcu a skupín a podporuje priznanie sankčného odškodnenia na potrestanie a odradenie od podobného pochybenia.

63. Žalobca a skupiny žiadajú sankčného odškodnenia vo výške dostatočnej na to, aby odrážala zavrhnutiahodnosť konania spoločnosti Kroll a odvrátila od budúcich porušení.

ŽALOBNÝ DÔVOD V

Porušenie implicitnej zmluvy (Ochrana súkromia a správa pohľadníc)

64. Tým, že spoločnosť Kroll žiadala a prijímala PII a podania pohľadníc od žalobcu a členov skupiny a vyžadovala od nich, aby používali Portál FTX (KYC/kontrola) a EPOC spoločnosť Kroll (podanie pohľadníc) na účely v procese konkurzných pohľadníc, Kroll uzavrela implicitné zmluvy na (a) ochranu týchto informácií s primeranou bezpečnosťou, (b) spravovanie krokov overenia a daňových formulárov s primeranou starostlivosťou a (c) poskytovanie kanálov rozumne navrhnutých tak, aby zabezpečilo, že žiadatelia môžu dokončiť kroky ovplyvňujúce – 6. áva.

65. Žalobca a členovia skupiny plnili tým, že poskytovali presné informácie a riadili sa pokynmi spoločnosť Kroll. Rozumne očakávali, že Kroll ochráni ich údaje a poskytne funkčný a bezpečný proces na dokončenie overenia a nahratie daňových formulárov.

66. Spoločnosť Kroll porušila tieto implicitné sčvy tým, že umožnila neoprávnený prístup k údajom žiadateľa; tým, že pokračovala v používaní oznámení výlučným e-mailom v známom phishingovom prostredí; tým, že trvala na chybnom, podmienenom pracovnom postupe bez alternatívnej cesty; a tým, že neposkytla manuálnu, nepodmienenú možnosť podania alebo poštové potvrdenia pre zmeny stavu ovplyvňujúce – 6. áva.

67. V priamom a bezprostrednom dôsledku utrpeli žalobca a členovia skupiny škody opísané vyššie, vrátane strát z phishingu, škôd z ďalšej hodnoty a plnenia a priamych nákladov.

68. Žalobca a skupiny žiadajú náhradu škody, reštitúciu a všetky ostatné primerané nápravy za porušenie implicitnej zmluvy zo strany spoločnosť Kroll – 6. áva

ŽALOBNÝ DÔVOD VI

Nedbanlivostné prevzatie záväzku (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Spoločnosť Kroll sa zaviazala poskytovať služby, o ktorých vedela, že sú nevyhnutné na ochranu žalobcu a skupín – konkrétne ochranu PII žiadateľa a správu pracovného postupu overenia/daňových formulárov a oznámení ovplyvňujúce – 6. áva.

70. Spoločnosť Kroll vykonávala tento záväzok nedbanlivo tým, že po narušení bezpečnosti spoločnosť Kroll používala oznámenia výlučným e-mailom; odmietla zaslať poštové oznámenia pre termíny 130. súhrnnej námietky a termín pre daňové formuláre; podmienila podanie daňového formulára nespokojnosťou stavovo podmieneným pracovným postupom; a neposkytla alternatívnu cestu alebo poštové potvrdenia.

71. Nedbanlivé plnenie zo strany spoločnosť Kroll zvýšilo riziko ujmy pre žalobcu a členov skupiny (zmeškané alebo ignorované oznámenia, zablokovania v dôsledku zmeny stavu, phishing) a bolo podstatným faktorom pri výsledných stratách.

72. Žalobca a mnohí členovia skupiny sa spoliehali na záväzok spoločnosť Kroll – používali Portál FTX a komunikáciu/EPOC spoločnosť Kroll so žiadateľom pod pokynov a upustili od iných krokov, pretože Kroll bola výhradným kanálom pre overenie a správu pohľadníc.

73. Žalobca a skupiny majú nárok na náhradu škody priamo spôsobenej nedbanlivostným prevzatím záväzku zo strany spoločnosť Kroll – 6. áva

ŽALOBNÝ DÔVOD VII

Nedbanlivé oznamovanie a spracovanie pohľadníc po narušení bezpečnosti spoločnosť Kroll

74. Po incidente z 19. augusta 2023 mala spoločnosť Kroll zvýšenú povinnosť zmierniť škody a poskytnúť oznámenia a procesné úpravy rozumne navrhnuté tak, aby oslovili žiadateľa a umožnili v ďalšom ovplyvňujúce – 6. áva.

75. Spoločnosť Kroll porušila túto povinnosť tým, že sa na členov skupiny spoliehala na oznamovanie výlučným e-mailom – napriek rozšírenému phishingu a filtrovaniu spamu zameranému na e-maily napodobňujúce Kroll – a tým, že neprešla na poštové zasielanie pre najdôležitejšiu komunikáciu, vrátane termínov 130. súhrnnej námietky FTX (za október do 1. marca 2025 a dokončiť do 1. júna 2025) a termínu pre daňové formuláre. Potvrdený plán neobsahoval pevné dátumy v texte plánu; preto vo všetkých kanáloch zo strany spoločnosť Kroll urobila tieto oznámenia rozhodujúcimi pre výsledok. Mnohí rozumní žiadatelia neotvorili e-maily od Kroll, pretože to po 0 aktívnych phishingových kampaniach pocítili ako „ruskú ruletu“; mnohé oznámenia skončili v prietoku s nevyžiadanou poštou/spamom a zostali neprečítaní.

76. Nezávisle od toho, FTX prevádzkovala portál, ktorý blokoval podanie W-9/W-8BEN, pokiaľ nebolo „KYC Overené“, avšak systém chybné prepínal overených používateľov späť na „Pozastavené/Neoverené“, bez manuálneho prepísania, bez poštového potvrdenia o zmenách stavu a bez alternatívnej cesty podania – 6. áva urobilo preventabilné nesplnenie.

77. Komunikácia podpory spoločnosť Kroll tieto zlyhania ešte zhoršila – vydávala šablónové správy „skúste znova“ a „opravené“, presmerovávala žiadateľa do iných schránok a neposkytovala trvalé riešenie

– zatiaľ čo sa blížili termíny na vymazanie a dať nové formuláre.

78. Spoločnosť Kroll nepravdivo uviedla, že citlivé PII neboli dotknuté a neskôr priznala dátumy narodenia v „neštruktúrovaných údajoch“ v inej konkurznej podstate v oblasti kryptomien (BlockFi), čo znížila ostražitosť § 7 Y spoločnosti phishingu.

79. V priamom a bezprostrednom dôsledku nedbanlivého oznamovania a spracovania pohľadníc zo strany spoločnosti Kroll žalobca a členovia skupiny zmeškali alebo neboli schopní dokončiť požiadavky na overenie a dať nové formuláre, ktoré by inak splnili, utrpeli straty z phishingu a vznikli im škody z obmedzenej hodnoty a administratívne škody.

80. Žalobca a skupiny žiadajú náhradu škody za tieto ujmy a vyhlásenie, že postupy oznamovania/spracovania spoločnosti Kroll boli ušetrení bezpečnosťou spoločnosti Kroll a v týchto okolnostiach neprimerané a nezákonné.

81. Žalobca a skupiny členovia žiadajú súdny príkaz na zdržanie sa konania, ktorý by vyžadoval viacnásobné oznamovanie (e-mail a pošta prvej triedy s napísanými URL/jedinými kódmi), poštové potvrdenia pre akúkoľvek zmenu stavu ovplyvňujú práva, definované lehoty na nápravu pred vymazaním a manuálny/alternatívny kanál pre overenie a podanie dať nového formulára. Kroll na členov spravuje komunikáciu a záznamy určiť veriteľ týkajúce sa týchto konkurzných podstat, takže riziko budúcej ujmy je pretrvávajúce bez súdom nariadených ochranných opatrení.

ŽALOBNÝ DÔVOD VIII

Uvedenie do omylu z nedbanlivosti (vyhlásenia o procese po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll)

82. Spoločnosť Kroll v komunikácii po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll uviedla, že chyby v overovaní boli „opravené“, že žiadatelia by mali „skúsiť znova“, alebo že stav bol „Overené“, zatiaľ čo systém sa na členov vracal do stavu Pozastavené/Neoverené a blokoval podanie dať nového formulára. Úloha spoločnosti Kroll ako súdom menovaného zástupcu pre pohľadníc/oznamovanie a administratívneho poradcu ju postavila do pozície jedinečnej a dôveryhodného prístupu k informáciám o veriteľoch a kontrole procesov, čo sa vytvoril osobitný vzťah, poskytujú na podporu zodpovednosti za uvedenie do omylu z nedbanlivosti.

83. Spoločnosť Kroll poskytla tieto informácie v priebehu svojich profesionálnych administratívnych povinností a nekonala s primeranou starostlivosťou. Žalobca a členovia skupiny sa oprávnené spoliehali tým, že pokračovali v rovnakom nefunkčnom pracovnom postupe a upustili od alternatív eskalácie, čo spôsobilo zmeškanie termínov, straty z obmedzenej hodnoty a vymazanie pohľadníc.

84. Žalobca žiada náhradu škody priamo spôsobenej týmto spoliehaním sa.

ŽALOBNÝ DÔVOD IX

Bezdôvodné obohatenie (alternatívne)

85. Spoločnosť Kroll dostala značnú odmenu za služby zástupcu pre oznamovanie/pohľadníc a administratívneho poradcu napriež konkurznými podstatami v oblasti kryptomien, zatiaľ čo externalizovala náklady a riziká svojej nedostatočnej kvality a správy po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll a členov.

86. Bolo by nespravodlivé, aby si Kroll ponechala tieto výhody bez toho, aby nahradila straty, ktoré spôsobila, a bez financovania právnych opatrení (vrátane monitorovania, zlepšenia bezpečnosti spoločnosti Kroll a opätovného oznamovania a znovu otvorených lehôt na podanie).

87. Žalobca uvádza bezdôvodné obohatenie alternatívne k svojim zmluvným a deliktuálnym nárokom v rozsahu, v akom súd zistí, že žiadna vynútená zmluva neupravuje povinnosti spoločnosti Kroll voči žiadateľom.

88. Žalobca a skupiny žiadajú reštitúciu a vydanie neoprávnené získaných výhod a zníženie poplatkov zodpovedajúce spôsobeným škodám.

ŽALOBNÝ DÔVOD X

Určovací žaloba a súdny príkaz na zdržanie sa konania (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Existuje skutočnosť, súdne preskúmate každý spor týkajúci sa pretrvávajúcich povinností spoločnosti Kroll zabezpečiť údaje žiadateľom, poskytovať primerané oznámenia o krokoch ovplyvňujúcich práva a prevádzkovateľ funkčný proces overenia/dať nových formulárov, ktorý svojvoľne lokuje žiadateľom, ktorí spĺňajú podmienky.

90. Žalobca žiada vyhlásenie, že oznamovanie výlučne e-mailom a podmienený portál spoločnosti Kroll po narušení bezpečnosti spoločnosti Kroll boli za daných okolností neprimerané a že Kroll musí v budúcnosti používať procesy rozumne navrhnuté tak, aby oslovili a ochránili žiadateľov.

91. Žalobca tiež žiada trvalý súdny príkaz, ktorý by spoločnosť Kroll uložil, aby na obdobie najmenej troch (3) rokov zaviedla: (a) viacnásobné oznamovanie (e-mail a pošta prvej triedy) pre akýkoľvek termín

ovplyvniť práva, s napísanými URL/jedinými prístupovými kódmi a bez klikacieho odkazu; (b) poštové potvrdenia o akejkoľvek zmene stavu overenia a minimálnu 30-dňovú lehotu na nápravu pred vymazaním alebo prepadením; (c) sprísnenie kontroly zmien: zaslanie jednorazových kódov poštou na existujúcu poštovú adresu pred tým, ako akákoľvek zmena e-mailu/telefónu nadobudne účinnosť; (d) 14-dňové obdobie na rozmyslenie pre zmeny kontaktných metód, pokiaľ nie sú overené poštou zaslaným kódom; (e) manuálnu kontrolu prechodov na nedávno vytvorené účty ProtonMail alebo iné vysoko rizikové domény; (f) manuálnu/alternatívnu metódu na dokončovanie overenia a podanie W-9/W-8BEN, ktorá nie je podmienená príznakmi portálu, so zverejneným SLA pre eskaláciu (eskalácia do 5 pracovných dní; vyriešenie do 10 pracovných dní); (g) nemenné auditné záznamy o zmenách stavu a možnosti prepísania číselnou kontrolou; (h) priemyselné štandardy kontroly doručovateľnosti a ochrany proti falšovaniu (vyhradené domény, presadzovanie DMARC/SPF/DKIM, disciplína sledovania odkazov, odstraňovanie napodobenín domén kľúčových slov FTX/Kroll/claims); (i) nezávislé ročné audity bezpečnosti doručovateľnosti a pracovného postupu portálu so správami dostupnými súdu; a (j) financované monitorovanie kreditných/identifikačných a kryptomenových účtov a program na náhradu strát z phishingu pre dotknutých žiadateľov.

92. Požadovaná náprava zabráni budúcim škodám, ktoré samotná náhrada škody nemôže napraviť a zabezpečiť spravodlivý prístup k plneniam a zosúladiť postupy spoločnosti Kroll s predvídateľnými rizikami jedine týkajúcimi sa veriteľov v oblasti kryptomien.

93. Žalobca a skupiny nemajú primeraný právny prostriedok nápravy pre budúce ujmy riešené požadovanými súdnymi príkazmi; pretože náhrada nemôže zabezpečiť v budúcnosti, bezpečnosť a účinnosť správy pretrvávajúcich povinností žiadateľov.

94. Rovnováha záujmov a verejný záujem hovoria v prospech súdneho príkazu, pretože chráni práva tisícov žiadateľov na vypočítanie a prijatie plnenia bez neprimeraného rizika podvodu alebo vymazania spôsobeného chybnými procesmi.

95. Žalobca a skupiny tiež žiadajú náhradu primeraných trov právneho zastúpenia a nákladov v rozsahu povolenom zákonom, vrátane doktrín spoločnosti o fondoch/spoločnosti o prospechu a ekvivalentných právomoci súdu.

ROZHODCOVSKÉ KONANIE/VZADANIE SA PRÁVA NA HROMADNÚ ŽALOBU

96. Portál FTX nie je „Stránkou“ spoločnosti Kroll, ako je definované v Podmienkach používania spoločnosti Kroll. Žalobca v Portáli FTX nesúhlasil so žiadnymi Podmienkami Kroll. Portál FTX obsahoval iba súhlas so spracovaním údajov FTX; nezobrazoval žiadne Podmienky Kroll, žiadnu rozhodcovskú doložku a žiadne vzdanie sa práva na hromadnú žalobu. V rozsahu, v akom Kroll poukazuje na samostatný súhlas prekliknutím na svojom EPOC alebo Stránke Kroll, je doložka úzka a voliteľná vzhľadom na to, že sa iba na spory „vyplývajúce z týchto Podmienok alebo našej Stránky alebo s nimi súvisiace“, a neexistuje žiadna delegačná doložka – takže tento súd rozhoduje o rozhodcovateľnosti Nároky žalobcu vyplývajú zo súdom menovaných povinností spoločnosti Kroll v oblasti správy a bezpečnosti údajov (narušenie M365; kanály oznamovania po narušení; nedostatok nepodmienennej cesty pre dané formuláre), ktoré existujú nezávisle od akéhokoľvek používania webovej stránky a nespádajú pod žiadnu doložku obmedzenú na stránku. Alternatívne, vyžadovanie rozhodcovského konania/vzdania sa práva na hromadnú žalobu ako podmienky na podanie federálneho formulára 410 je procesne neprípustné; a podanie verejného poriadku štátu New York nemožno zmluvne vylúčiť zodpovednosť za hrubú neobstarávanosť Jazyk Podmienok o „individuálnom základe“ je obmedzený na rozhodcovské konanie; neexistuje samostatné vzdanie sa práva na hromadnú žalobu na súde. Výnimka v Pláne týkajúca sa Bezpečnosti incidentu Kroll potvrdzuje, že ide o nezávislé deliktálne nároky tretích strán, ktoré sa majú riešiť „v inom konaní“, čo podkopáva akúkoľvek teóriu nezmluvnej strany.

NÁVRH NA ROZHODNUTIE

Z TOHO DÔVODU žalobca, jednotlivci a v mene ostatných členov skupín navrhnutých v tejto žalobe, s úctou žiada, aby súd vydal rozsudok v ich prospech a proti žalovanému, a to nasledovne:

A. Príkaz na certifikáciu tejto žaloby ako hromadnej žaloby a vymenovanie žalobcu a jeho právneho zástupcu za zástupcov skupín;

B. Nápravu podanie ekvity vyžadujúcu reštitúciu a vydanie príjmov neoprávnene zadržaných v dôsledku protiprávneho konania žalovaného;

C. Priznanie skutočnej škody, náhrady škody, zákonnej náhrady škody a zákonných pokút vo výške, ktorá bude určená súdom podľa potreby;

D. Priznanie sankcií – trestu odňatia, ako to poverí súd;

- E. Nápravy pod æ texaského zákona DTPA: náhrada hospodárskej škody, trojnásobná náhrada škody za vedomé/úmyselné porušenia a primerané a nevyhnutné trovy právneho zastúpenia (DTPA § 17.50(d));
- F. New York GBL §§ 349/350 (alternatívne): zákonná náhrada škody a trovy právneho zastúpenia;
- G. Priznanie trov právneho zastúpenia a nákladov a iných výdavkov, vrátane odmien znalcov;
- H. Úroky pred a po vydaní rozsudku z akýchko ěek priznaných súm; a
- I. Akúko ěek inú a ö É!—R î avu, ktorú tento súd môže považova R ! 7 avodlivú a primeranú.

Dátum: 19. augusta 2025

S úctou predložené,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Podpis: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Ĩx6Æò b G`okátskej komore: 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

PRÁVNÝ ZÁSTUPCA ŽALOBCE A PREDPOKLADANÝCH SKUPÍN

