

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Estonian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Estonian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

AMEERIKA ÜHENDRIIKIDE TEXASE LÄÄNEPIIRKONNA RINGKONNAKOUS, AUSTINI OSAKOND

JACOB KEVYN REPKO, isiklikult ja kõigi teiste sarnases olukorras olevate isikute nimel,

Hageja,

v.

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (endise nimega Prime Clerk LLC),

Kostja.

)

) Kohtuasi nr: 1:25-cv-01319

)

)

) KOLLEKTIIVHAGI

)

)

)

) NÕUTAKSE VANDEKOHTUPROTSSESSI

)

)

)

KOLLEKTIIVHAGI

Hageja Jacob Kevyn Repko („Hageja”), isiklikult ja kõigi teiste sarnases olukorras olevate isikute nimel, esitab allakirjutanud kaitsja kaudu järgmise hagi kostja Kroll Restructuring Administration LLC (endise nimega Prime Clerk LLC) („Kroll” või „Kostja”) vastu. Tuginedes isiklikele teadmistele ning informatsioonile ja veendumusele, väidab Hageja konkreetselt järgmist:

HAGI OLEMUS

1. See on andmeleke ja hooletu haldamise kollektiivhagi, mis tuleneb Krolli 19. augusti 2023. aasta turvaintsidendist ja sellele järgnenud suutmatusest hallata võlausaldajatele suunatud protsesse ja teateid mõistliku hoolsusega kolmes suures krüptovaluuta pankrotimenetluses – FTX, BlockFi ja Genesis.

2. Krolli andmeleke paljastas (muude andmeväljade hulgas) nimed, aadressid, e-posti aadressid,

telefoninumbrid, nõuete identifikaatorid/summad ja nõude tõendamise vormide koopiad – täpselt need metaandmed, mida kurjategijad kasutavad krüptoohvrite sihtimiseks õngitsus- ja füüsilise vägivallaga ähvardamise rünnakutega.

3. Pärast andmeleket jätkas Kroll kriitiliste teadete (sealhulgas FTX 130. koondvastuväide, nõude kontrollimine ja maksuvormide tähtajad) saatmist ainult e-posti teel, vaatamata sellele, et (a) laialt levinud õngitsuskatsed, kus esineti Krollina, olid õpetanud paljusid võlausaldajaid vältima „Krolli” e-kirjade avamist ja (b) Kroll oli

tõendanud oma võimet saata esimese klassi USPS-i kirju, kui ta seda soovis – nt Genesise puhul, kus Kroll saatis andmeleke teated esimese klassi postiga. 4. Föderaalsed pankrotikohtud olid pitseerinud võlausaldajate isikuandmed just selleks, et vältida krüptovaluutale suunatud kuritegusid – viidates reaalsele kahjudele, mida nähti Celsiuse pankrotimenetluses (õngitsus- ja füüsilise vägivallaga ähvardamise rünnakud). Genesise kohtutoimik kajastab neid muresid kliente puudutava teabe pitseerimise määrustes. 5. Hageja Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) esitas FTX-i kliendinõude ja sai seejärel Krolli 24. augusti 2023. aasta andmeleke teate. Tema isikuandmed ja nõude andmed olid kompromiteeritud andmete hulgas. 6. Järgnevatel kuudel esines FTX-i kliendinõuete portaalis („FTX-i portaal”) korduvalt tõrkeid: Hageja KYC staatus näitas „Kontrollitud”, kuid muutus seejärel tagasi „Ootel/Kontrollimata”, takistades tal üles laadida väljamaksete saamiseks vajalikku IRS-i vormi (W-9), vaatamata kümnetele tugiteenuse e-kirjadele. 7. Kuna FTX-i portaal lubab maksuvormi üles laadida alles pärast „KYC Kontrollitud” staatuse saamist, ei saa Hageja täita viimaseid eeltingimusi; kinnitatud kava ja usaldusfondi teadete kohaselt võidakse nõuded kustutada või väljamaksetest ilma jääda, kui maksuvorme ei laadita õigeaegselt üles. 8. Hageja kandis pärast andmeleket ka otsest kahju õngitsuse tõttu: ta kandis 3. juulil 2025 kell 12:43 1,9 ETH-d börsikontolt oma kuuma rahakotti ja see suunati ümber automaatse tehinguboti kaudu, mida tavaliselt kasutatakse ootel ülekannete pealtkuulamiseks rahakotti, mis ei ole Hageja kontrolli all, mis on kooskõlas Krolli enda hoiatusega, et ründajad kasutavad lekkinud andmeid krüptokontode õngitsemiseks.

OSAPOOLED 9. Hageja Jacob Repko on füüsiline isik, kelle alaline elukoht on Haysi maakonnas Texas. Ta on FTX-i klient-võlausaldaja, kelle arvestuslik nõue on 87 487,93 dollarit.

10. Kostja Kroll Restructuring Administration LLC on Delaware'i osariigi osaühing, millel on ulatuslik tegevus üle kogu riigi, sealhulgas kontorid Texas.

11. Informatsiooni ja veendumuse alusel kaebab Hageja lisaks kostjaks Teadmata isikud 1-5, praegu tuvastamata mitte-Krolli üksused, mis osalesid, kui üldse, nõude esitajale suunatud kontrolli- või maksuvormide vastuvõtuprotsessis (sealhulgas kolmandatest isikutest KYC-teenuse pakkujad). Kuivõrd mõni mitte-Krolli üksus kontrollis KYC staatuse märkeid või W-9/W-8 vormide värvdamist FTX-i portaalis, esitab Hageja need väited alternatiivselt ja muudab ning asendab tegelikud nimed nende tuvastamisel. Kui Kroll nimetab mõne vastutava kolmanda isiku, kaasab Hageja sellise isiku õigeaegselt Texase proportsionaalse vastutuse reeglite alusel.

JURISDIKTSIOON JA KOHTUALLUVUS

12. Käesoleval kohtul on asjaõiguslik jurisdiktsioon vastavalt 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): kavandatavates gruppides on üle 100 liikme; vaidluse kogusumma ületab 5 000 000 dollarit; esineb minimaalne mitmekesisus (Texase hageja vs. Delaware'i/New Yorgi kostja koos üleriigiliste/rahvusvaheliste grupi liikmetega).

13. Käesoleval kohtul on isiklik jurisdiktsioon Krolli üle, kuna Krollil on kontorid Austinis, Dallases ja Houstonis, ta suunab sihipäraselt haldus-/teavitustööd ja nõude esitajatega suhtlemist Texasesse ning on toime pannud tegusid, mis on põhjustanud kahju Texase elanikule selles ringkonnas. Hageja nõuded tulenevad või on seotud selle foorumikäitumisega ning jurisdiktsiooni teostamine on kooskõlas nõuetekohase menetluse põhimõtetega.

14. Kohtualluvus on asjakohane vastavalt 28 U.S.C. § 1391(b), kuna oluline osa sündmustest ja kahjustest leidis aset selles ringkonnas: Hageja elab siin, sai Krolli teateid siin, kasutas FTX-i kliendinõuete portaali (claims.ftx.com) ja seejärel Krolli elektroonilist nõude tõendamise vormi („EPOC”) siin ning kandis õngitsuskahju siin.

15. Praegusel hetkel ei esita Hageja nõudeid Võlgnike ega ühegi kava alusel vastutusest vabastatud

isiku vastu ega taotle õiguskaitset, mis nõuaks Kava või Kinnitamismääruse tõlgendamist, muutmist või täitmist. Need on iseseisvad delikti-/lepinguvälised nõuded mitte-võlgnikust Krolli vastu. See hagi ei ole põhimenetlus; Hageja nõuab vandekohut ja ei nõustu pankrotimenetluses otsustamisega.

MÕISTED

16. „FTX-i kliendinõuete portaal” või „FTX-i portaal” tähendab portaali aadressil claims.ftx.com, mida haldavad Võlgnikud/FTX Recovery Trust (koos teenusepakkujatega) KYC/AML-i ja konto ülevaatuse teostamiseks. „Krolli sait” tähendab Krolli veebisaiti, sealhulgas EPOC-liidest aadressil restructuring.ra.kroll.com, mis võttis vastu pankrotivormi 410 esildisi ja haldas avalikku nõuete registrit. Kui kontroll on ebaselge, esitab Hageja alternatiivselt väited Teadmata isikutest kostjate vastu, kes asendatakse nende tuvastamisel.

FAKTILISED ASJAOLUD

A. Krolli andmeleke hõlmas FTX-i, Genesisist ja BlockFi-d

17. Ligikaudu 19. augustil 2023 vahetas ründaja SIM-kaardi pettuse teel Krolli töötaja telefoni, saades juurdepääsu Krolli pilvefailidele, mis sisaldasid iga pankrotivara nõude esitajate andmeid. Sõltumatu ohuanalüüs kinnitab, et kompromiteeritud andmevälju monetiseerisid ja kasutasid hiljem petturid, kes sihtisid FTX-i nõude esitajaid ja järelturu tehinguid.

18. Krolli Genesisi esildis tunnistab, et mõjutatud andmed hõlmasid nimesid, telefoninumbreid, aadresse, nõuete numbreid/summasid, rahakoti/müntide saldosisid ja nõuete tõendite koopiasid.

19. BlockFi teade täpsustab veel, et kaasatud olid sünnikuupäev, postiaadress ja juhiloa numbrid ning kirjeldab Krolli hilinenud tuvastamist suure hulga „Struktureerimata failide” osas.

B. Kohtud pitseerisid võlausaldajate isikuandmed, kuna krüptovõlausaldajad seisavad silmitsi ainulaadsete ründevektoritega

20. Genesisi puhul andis kohus välja pitseerimismäärused, mis kaitsesid võlausaldajate nimesid/kontaktandmeid, viidates Celsiuse kogemusele, kus avalikele andmetele järgnesid õngitsus- ja füüsilise vägivallaga ähvardamise rünnakud.

C. Kroll teadis, et e-post ei ole turvaline, kuid ei kasutanud kriitiliste teadete jaoks tavaposti

21. Informatsiooni ja veendumuse alusel hoiatas Kroll avalikult Genesisi võlausaldajaid õngitsuse eest ja saatis esimese klassi postiga andmelekkete teateid, et tagada nende kohaletoimetamine.

22. Ometi tugines Kroll FTX-i puhul sama oluliste (või olulisemate) teadete puhul – sealhulgas 130. koondvastuväite tähtajad (nt alustada KYC-d 1. märtsiks 2025; lõpetada 1. juuniks 2025) ja maksuvormi tähtaeg – peamiselt e-postile vaid mõni kuu pärast omaenda õngitsust põhjustanud andmelekket, teades, et paljud saajad ei ava „Krolli” e-kirju pettuse kartuses või leiavad need rämpsposti/prügikasti kaustast. Avalik ohuanalüüs näitab õngitsusest tingitud kontode ülevõtmisi, kus kurjategijad muutsid nõude esitajate e-posti aadressid uuteks ProtonMaili aadressideks ja läbisid kiiresti 2FA väljakutsed – täpselt see rünnak, mille Krolli ainult e-postile tuginemine jättis leevendamata.

23. FTX-i portaal lubab W-9/W-8BEN vormi üles laadida alles pärast KYC kontrollimist. Kui portaal ekslikult muudab kasutaja staatuse tagasi „Ootel/Kontrollimata”, muutub maksuvormi etapp võimatuks – riskides nõude kustutamise või väljamaksetest ilmajäämisega vastavalt võlausaldajatele edastatud kava protsessidele. Keskkonnas, kus nõude esitajaid on õpetatud vältima „Krolli” e-kirju aktiivse identiteedivarguse tõttu, ei olnud värvatud, ainult veebipõhine maksuvormi etapp ilma esimese klassi posti varuvariandita mõistlikult kavandatud teavitamiseks ega lõpuleviimise võimaldamiseks.

24. FTX-i kinnitamismäärus sätestab selgesõnaliselt, et Kroll ei ole vabastatud ega vastutusest vaba „Turvaintsidendi” nõuete osas ja et kliendi kahjud, mis on sissenõutavad teises menetluses, ei ole piiratud kava väljamaksetega. Hageja palub lugupidavalt võtta sellest kinnitamismääruse väljavõttest kohtulikult teadmust vastavalt Fed. R. Evid. 201.

25. Lisaks sellele, et Kroll oli pankrotikohtu poolt palgatud §156(c) alusel teavitustegevuseks, palgati Kroll haldusnõunikuks, et osutada pankrotihaldusteenuseid vastavalt tema töölepingutele ja kohtu palkamismäärusele. Need võlausaldajatele suunatud kohustused (pakkumiste tegemine/hääletamine/tabeldamine ja nõude esitajatega suhtlemise haldamine) toetavad siin väidetud halduskohustusi.

D. Hageja kogemus

26. Hageja esitas oma kliendinõude FTX-i portaali kaudu ja, kui seda paluti, esitas pankrotivormi 410 Krolli EPOC-i kaudu.

27. Ta sai Krolli andmelekkete teate, mis kinnitas tema nime, aadressi, e-posti ja kontojäägi paljastamist ning hoiatas krüptovaradele suunatud õngitsuse eest.

28. Pärast portaali lukustumiste ja viivitustega võitlemist kontrolliti Hageja KYC ligikaudu 3. novembril 2023, kuid hiljem muutus portaali staatus tagasi „Ootel”, blokeerides IRS-vormi üleslaadimise; lugematud e-kirjad Krollile jäid lahenduseta.

29. Pärast andmeleket langes Hageja õngitsuse ohvriks: 1,9 ETH-d tühjendati mõne minuti jooksul pärast tema kuuma rahakotti jõudmist (saabumine kell 12:43; väljaminek kell 12:49 ründaja aadressile).

30. Hagejal on arvestuslik FTX-i nõue summas 87 487,93 dollarit ja ta seisab nüüd silmitsi osa või kogu väljamakse väärtuse kaotusega, kuna ta ei saa täita kava eeltingimusi portaali tõrgete ja teavituste puudulikkuse tõttu.

31. Hageja kandis konkreetset kahju, sealhulgas: (a) tegelik väärkasutus – 1,9 ETH vargus mõne minuti jooksul pärast tema rahakotti saabumist 3. juulil 2025; (b) ajaväärtuse ja väljamaksete kahjud blokeeritud kontrolli/maksuvormi esitamise tõttu; (c) omast taskust kantud leevenduskulud; (d) privaatsuse/kontrolli kaotus isikuandmete üle; ja (e) märkimisväärne risk tulevaseks väärkasutuseks, arvestades siin dokumenteeritud krüptovaluutale suunatud rünnakumustreid.

E. Lekkinud nõude esitajate andmete süstemaatiline väärkasutus

32. Etteennustatavus ei ole abstraktne: uurijad on jälginud 5,6 miljoni dollari väärtuses pettusi, mis kasutasid ära FTX-i nõuete andmeid, sealhulgas nõude esitajate andmekogumite müüki pimeveebis ja e-posti muutmise/2FA-st möödahiilimise mustreid – täpselt need kahjud, mida kohtud püüdsid vältida krüptovõlausaldajate isikuandmete pitseerimisega. Krolli vastupidine sõnum, et tundlikke isikuandmeid ei ole ohus, eksitas tarbijaid vajaduse osas käsitleda iga „Krolli” e-kirja kahtlasena ja nõuda tavaposti varukoopiat.

33. Sõltumatu ohuanalüüs kinnitab, et FTX-i nõude esitajate andmeid on aktiivselt kasutatud relvana võlausaldajate ja vastaspoolte vastu. Juulist novembrini 2024 dokumenteerisid uurijad vähemalt 5,6 miljoni dollari väärtuses pettusi, mis olid seotud FTX-i nõuetega kauplemisega, kus osaleja (või grupp) esines nõude omanikena, kasutades tehisintellektiga muudetud selfisid, uusi ProtonMaili kontosid ja võltsitud isikut tõendavaid dokumente.

34. Osaleja tegutsemisviisid hõlmasid: (a) hiljuti loodud ProtonMaili aadresse, mis asendasid nõude esitaja algset e-posti; (b) 2FA koodide kiiret sisestamist, mis viitab konto ülevõtmisele; ja (c) rahapesu Gate.io, CoinExi ja Binance'i sissemakse aadresside kaudu. Need mustrid on kooskõlas õngitsusest tingitud sisselogimisandmete kompromiteerimisega pärast Krolli intsidenti.

35. Sama uuring näitab, et FTX-i nõuete andmeid reklaamiti pimeveebi foorumites, sealhulgas nimesid, telefone, e-kirju, rahakotti/tehingute üksikasju ja muid nõudega seotud andmeid – täpselt need väljad, mille kompromiteerimist Kroll tunnistas (nimed, e-kirjad, telefoninumbrid, postiaadressid, konto identifikaatorid ja saldod ning mõnel juhul sünnikuupäevad).

36. Uurijad täheldasid ka e-posti muudatusi pärast sulgemist loodud ProtonMaili kontodele nõuete puhul, mis olid algset avatud erinevate e-kirjadega, mis viitab nõude esitajate kontode ülevõtmisele ja identiteedivargusele.

37. Aruanne dokumenteerib plokiahela teekondi identiteedivarga rahakottidest CoinExi sissemakse aadressidele ja tuvastab vahendaja rahakoti, mis on seotud automatiseeritud tehingutegevusega; see märgib interaktsioone USA börsidega (Coinbase ja Kraken), millelt saab KYC jaoks kohtukutsega andmeid nõuda. See tõendab sidusat, korratavat pettusemustrit, mis kasutab ära nõude esitaja isikuandmeid ja töövoos nõrkusi.

38. Aruanne märgib lisaks, et hoolsuskontrolli käigus FTX-i portaali läbivaatamisel ilmnis viga „Orbeon Forms – Page Not Found” – mis on kooskõlas hapra nõude esitaja töövoos ja veaolukordadega, mida pahatahtlikud osalejad saavad jäljendada, suurendades segadust kõrge õngitsusriskiga keskkonnas.

F. Andmelekkejärgsed valeandmete esitamine ja tegematajätised

39. Kroll vähendas avalikult ja nõude esitajatega suhtlemisel andmelekkete ulatust – väites alguses, et tundlikke isikuandmeid ei ole kompromiteeritud. Teistes tema hallatavates pankrotivarades (nt BlockFi) avalikustas Kroll hiljem, et sünnikuupäevad sisaldasid „struktureerimata andmetes”, mis on vastuolus tema esialgsete avaldustega. Samuti ütles Kroll FTX-i nõude esitajatele, et nad võivad jätkata suhtlemist e-posti põhiste töövoogudega ega hoiatanud, et pahatahtlikud osalejad esinevad Krollina ja muudavad nõude

esitajate e-posti aadresse äsja loodud ProtonMaili kontodeks, et 2FA-st mööda hiilida – mustrid, mida kinnitab sõltumatu ohuanalüüs. Need avaldused ja tegematajätmised olid olulised, tarbijale suunatud ja eksitavad ning need ajendasid mõistlikke nõude esitajaid alahindama riski, jätkama ainult e-posti kanalite kasutamist ja viivitama tugevamate parandusmeetmetega, aidates kaasa õngitsuskahjudele, ajaväärtuse kahjudele ja tähtaegade möödalaskmisele, mis tõi kaasa nõuete kustutamise.

GRUPPI KUULUMISE VÄITED

40. Ülemaailmne krüptovõlausaldajate grupp: Kõik isikud üle maailma, kelle isikuandmeid või nõude andmeid, mis esitati Krollile FTX-i, BlockFi või Genesisi pankrotiasjade jaoks, pääseti juurde, eksporditi või olid mõistlikult ohus 2023. aasta augusti Krolli intsidendi käigus. Grupi liikmelisus on tuvastatav Krolli teavitustimekirjade, EPOC-i andmete ja pankrotivarade nõuete registrite alusel, mis tuvastavad isikud, kelle andmetele Krolli sõnul intsidendi käigus juurde pääseti või mis olid mõistlikult ohus.

41. Pankrotivara alagrupid: (a) FTX-i alagrupp; (b) BlockFi alagrupp; ja (c) Genesisi alagrupp.

Hageja lisab BlockFi ja Genesisi alagruppidele nimetatud esindajad grupi sertifitseerimisel või enne seda.

42. Kahju alagrupid (kõikide pankrotivarade lõikes): (i) Õngitsuse/krüptokahju alagrupp; (ii) Portaali/kontrolli/maksuvormi alagrupp (kustutamiskahju, ajaväärtuse kahju ja halduskahju);

(iii) Standardne andmelekk kahju alagrupp (privaatsuse rikkumine, leevenduskulud). 43. Arvukus, ühisus, tüüpilisus ja adekvaatsus on täidetud: ühised küsimused hõlmavad seda, kas Krollil oli ja kas ta rikkus andmeturbe, teavituse adekvaatsuse ja nõuete

protsessi haldamise kohustusi; kas ainult e-posti teel teavitamine oli pärast andmeleket mõistlik; ja kas ettekirjutuse tegemine on õigustatud.

KOHALDATAV ÕIGUS

44. Käitumist reguleerivad standardid alluvad New Yorgi osariigi seadustele (Krolli peakontor asub ja ta tegutses NY-st) või alternatiivselt Texase seadustele Texase elanike ja kahjude puhul. Nõuded sõltuvad kohustustest/tegevustest, mis on ühised kõigile grupi liikmetele. Vahekohtumenetluse küsimusi reguleerib FAA; New Yorgi avalik kord keelab raske hooletuse lepingulise välistamise.

HAGI ALUSED

I NÕUE

Hooletus (New Yorgi seadus; alternatiivselt Texase seadus)

45. Krollil oli Hageja ja Gruppide (FTX, BlockFi ja Genesis) ees kohustus rakendada mõistlikku hoolt nõude esitajate isikuandmete ja nõude andmete kogumisel, säilitamisel, edastamisel ja haldamisel; funktsionaalse kontrolli/maksuvormi töövoog kavandamisel, opereerimisel ja toetamisel; ning – eriti pärast 19. augusti 2023. aasta intsidenti – anda teateid, mis on kõiki asjaolusid arvestades mõistlikult kavandatud teavitama nõude esitajaid õigusi mõjutavatest tähtaegadest ja sammudest ning leevendama ettenähtavaid õngitsus- ja kättetoimetamisriske.

46. Need kohustused tulenesid (a) Krolli rollidest kohtu poolt määratud teavitus-/nõuete agendina ja haldusnõunikuna; (b) kohtumäärustest, mis pitseerisid krüptovõlausaldajate isikuandmed teadaolevate õngitsus- ja füüsilise turvalisuse riskide tõttu; (c) Krolli enda teadmistest ja hoiatustest, et paljastatud nõude esitajate e-kirju hakatakse sihtima õngitsuseks; ja (d) Krolli kontrollist nõude esitajatega suhtlemise ja EPOC-i vastuvõtu üle; kuivõrd mõni mitte-Krolli üksus kontrollis KYC staatuse märkeid ja maksuvormi värvdamist FTX-i portaalis, esitab Hageja need väited alternatiivselt Teadmata isikutest kostjate vastu, kes asendatakse nende tuvastamisel. Need kohustused on sõltumatud mis tahes lepingust ja on tunnustatud New Yorgi

ja Texase seaduste alusel, kui osapoolde käitumine loob või suurendab ettenähtavat identiteedi-/varavarguse riski teadaolevale, piiratud grupile (pitseeritud isikuandmetega krüptovõlausaldajad) ning kui andmelekkjärgse teavituse ja protsessi valikuid reguleerivad nõuetekohase menetluse põhimõtted (nt Mullane; Jones v. Flowers) ja pankrotikohtu privaatsus-/teavitustasemised. 47. Kroll rikkus oma kohustusi, muu hulgas: (i) lubades SIM-kaardi vahetuse pettusega kompromiteerida pilvehoidlaid, mis sisaldasid nõude esitajate andmeid; (ii) suutmatust kiiresti ja täielikult tuvastada kõiki mõjutatud andmehoidlaid; (iii) jätkates – pärast andmeleket – ainult e-posti teel teavitamist õigusi mõjutavate teadete puhul, kuigi paljud nõude esitajad ei suutnud eristada seaduslikke Krolli e-kirju õngitsuskirjadest ja kuigi Krollil oli võime ja pretsedent saata esimese klassi posti; (iv) lubades väljamaksete töövoogu, kus W-9/W-8BEN vormi üleslaadimine oli blokeeritud, kui KYC ei näidanud FTX-i portaalis „Kontrollitud”, jättes samal ajal

pakkumata manuaalse/alternatiivse esitamisi Krolli EPOC-i kaudu või posti/e-posti teel; (v) jättes pakkumata mis tahes manuaalse/alternatiivse esitamisi või postitatud kinnitused staatuse muudatuste kohta; (vi) pakkudes ringlevat, hilinevat või ebatõhusat tuge, mis pikendas ja süvendas kahju; (vii) suutmatus – pärast andmeleket – rakendada muudatuste kontrolli karmistamist (postitatud kood vanale aadressile mis tahes e-posti/telefoni muudatuse korral; sunnitud ooteajad; manuaalne ülevaatus muudatustest ProtonMaili kontodele, mis on loodud pärast 2022. aasta novembrit), vaatamata tõenditele e-posti ülevõtmise mustritest nõude esitajate vastu; ja (viii) suutmatus rakendada pimeveebi monitooringut ja sarnaste domeenide mahavõtmist, mis on seotud FTX/Krolli nõude märksõnadega, pärast seda, kui veebis täheldati nõude esitajate andmekogumite pakkumisi. 48. Riskid, mille Kroll lõi ja mida ta ei suutnud leevendada, olid ettenähtavad: föderaalne krüptoasjades olid pitseerinud klientide isikuandmed, et vältida õngitsus- ja füüsilise vägivallega ähvardamise rünnakuid; föderaalne õiguskaitse ja turvajuhised hoiatavad digitaalsete varade omanikke hoidma tuvastavat teavet privaatsena; ja Kroll ise ütles nõude esitajatele, et ründajad saavad veenvaid e-kirju kontode ja rahakottide ülevõtmiseks. Nendel asjaoludel ei olnud ainult e-posti kasutamine õiguste seisukohast kriitiliste sammude ja tähtaegade jaoks mõistlik.

49. Krolli tegevus ja tegevusetus olid Hageja ja grupi liikmete kahjude otsene ja vahetu põhjus. Ilma Krolli turvaaukude, ainult e-posti teel teavitamise, keeldumiseta saata tavaposti 130. koondvastuväite tähtaegade ja maksuvormi tähtaja kohta ning katkise, värvadatud portaali oleksid Hageja ja paljud grupi liikmed õigeaegselt alustanud ja lõpetanud kontrolli ning esitanud maksuvormid; nende nõudeid ei oleks kustutatud ega pandud „ootele”, mis viivitaks kava väljamaksetega; ja nad oleksid vältinud õngitsuskahjusid ja leevenduskulusid.

50. Hageja ja Grupid kandsid kahju, sealhulgas, kuid mitte ainult: (a) õngitsus-/krüptokahjud (Hageja puhul 1,9 ETH tühjendati mõne minuti jooksul pärast kättesaamist); (b) ajaväärtuse kahjud väljamaksete viivitustest, mis olid põhjustatud ainult e-posti teel teavitamisest ja portaali defektidest; (c) nõuete kustutamine/kaotamine seoses möödalastud kontrolli-/maksuvormi tähtaegadega; (d) omast taskust kantud kulud (monitooring, seadme/rahakoti turvamine, dokumentide hankimine) ja kaotatud aeg; ning (e) vähenenud privaatsus ja jätkuv identiteedi- ja varavargus.

51. Hageja ja Grupid taotlevad hüvituslikku ja kaudset kahjuhüvitist summas, mis tõendatakse kohtuprotsessil, koos kohtueelse ja -järgse intressiga.

II NÕUE

Texase eksitavate kaubandustavade – tarbijakaitse seadus (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 jji)

52. Hageja on tarbija vastavalt Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4), kuna ta taotles ja kasutas teenuseid – Krolli nõuete haldamise ja võlausaldajatele suunatud teenuseid, mille ostsid Hageja kasuks FTX-i Võlgnikud/FTX Recovery Trust – ja neid teenuseid osutati Hagejale, et võimaldada tal esitada ja saada väljamakseid oma nõude alusel.

53. Kroll tegeles eksitavate tegudega, sealhulgas: (1) esindades teenuseid omaduste/eelistega, mida neil ei olnud – nimelt, et tundlikke isikuandmeid (nt täisnimi, postiaadress, sünnikuupäev, rahakoti/tehingute üksikasjad) ei võetud ja et e-posti protsessid olid pärast andmeleket turvalised;

(2) jättes avaldamata tehingute ajal teadaoleva teabe (et tundlikud isikuandmed olid

„struktureerimata andmetes”; et identiteedivargus/e-posti muutmise ülevõtmised olid aktiivsed), et ajendada nõude esitajaid jätkama ainult e-posti töövoogu; ja (3) esindades õigusi/kohustusi nõuete protsessi raames, mida neil ei olnud – vihjates, et ainult e-posti teel teavitamine oli õiguste seisukohast kriitiliste tähtaegade jaoks mõistlik ja piisav. 54. Pärast teadaolevat turvaintsidenti ja aktiivset õngitsuskampaaniat oli ainult e-posti teel teavitamise jätkamine õiguste seisukohast kriitiliste tähtaegade jaoks ning postipõhise varuvariandi ja manuaalse maksuvormi esitamise kanali puudumine südametunnistusvastane teguviis, mis kasutas äärmiselt ebaõiglaselt ära nõude esitajate teadmiste puudumist ja võimetust end kaitsta. 55. Krolli DTPA rikkumised olid Hageja kahjude põhjustavaks teguriks, sealhulgas (i) 1,9 ETH vargus pärast õngitsust, (ii) ajaväärtuse/väljamaksete kahjud blokeeritud kontrolli ja maksuvormi esitamise tõttu ning (iii) leevenduskulud ja privaatsuse/kontrolli kaotus isikuandmete üle. 56. Kroll tegutses teadlikult ja mõnes osas tahtlikult: ta teadis oma uurimistest teistes pankrotivarades (nt BlockFi), et tundlikud isikuandmed eksisteerisid „struktureerimata andmetes”, kuid ütles nõude esitajatele vastupidist ja ei kohandanud teavitust ja töövooge vastavalt. 57. Hageja taotleb majanduslikku kahju hüvitamist, advokaaditasusid, kulusid ja kolmekordset kahjuhüvitist teadlike/tahtlike rikkumiste eest Texase DTPA alusel. 58. Hageja on saatnud või saadab samaaegselt kohtueelse teate. Kuivõrd teavitamine ei

olnud teostatav peatse aegumise ja ettekirjutuse vajaduse tõttu, palub Hageja kohtul peatada DTPA nõude menetlus 60 päevaks alates kättetoimetamisest, et võimaldada seaduses ettenähtud lahendusarutelusid.

III NÕUE

New Yorgi ebaausad eksitavad teod (alternatiivselt) 59. Kroll tegeles tarbijale suunatud eksitavate tegude ja tavadega, sealhulgas saates eksitavaid avalikke kohtuasja teateid ja nõude esitajatega suhtlemist, vähendades andmelekket ulatust (väites, et

puuduvad tundlikud isikuandmed), jättes avaldamata olulisi fakte (isikuandmed failides ja „struktureerimata andmetes”; aktiivne identiteedivargus) ja julgustades jätkuvat ainult e-posti teel suhtlemist aktiivses õngitsuskeskkonnas. Need teod olid olulisel määral eksitavad ja kahjustasid Hagejat. Hageja taotleb tegelikku kahju, seadusjärgset kahjuhüvitist, mõistlikke advokaaditasusid ja ettekirjutust vastavalt New Yorgi üldise äriseaduse paragrahvidele 349(h) ja 350-e.

IV NÕUE

Raske hooletus

60. Krolli käitumine oli rohkem kui tavaline hooletus. Teades, et nõude esitajate isikuandmed on paljastatud, ja teades, et nõude esitajad on aktiivse õngitsuse sihtmärgiks, jätkas Kroll teadlikult ainult e-posti teel, linkiderohke, sarnase välimusega sõnumite saatmist õigusi mõjutavate tähtaegade kohta; keeldus üle minema tavapostile laialtlevikult, kuigi tal oli selleks võime ja ta oli kasutanud posti muude kriitiliste teadete jaoks; ja jätkas maksuvormi esitamise värvandamist ebausaldusväärse nõuete portaali taha, mis korduvalt muutis kasutajate staatust edasi-tagasi „Kontrollitud” ja „Ootel” vahel ilma selgitusteta – isegi pärast seda, kui kolmanda osapoolle luure dokumenteeris jätkuvat identiteedivargust, e-posti muutmise ülevõtmisi ja rahapesu marsruute, kasutades nõude esitajate andmeid.

61. Krolli suutmatuse rakendada ilmselgeid kaitsemeetmeid – esimese klassi post õiguste seisukohast kriitiliste teadete jaoks, postitatud kinnitused staatuse muudatuste kohta, manuaalne värvandamata maksuvormi tee, muudatuste kontrolli karmistamine (postitatud koodid olemasolevale aadressile; ooteajad; manuaalne ülevaatus hiljuti loodud ProtonMaili kontodele üleminekutest) ja pimeveebi monitooring – oli äärmuslik kõrvalekalle tavapärasest hoolsusest, arvestades suurt tõenäosust tõsise kahju tekkimiseks elanikkonnale, kelle isikuandmed olid pitseeritud just selleks, et vältida õngitsust ja füüsilist sihtimist.

62. Krolli raskelt hooletu käitumine oli oluline tegur Hageja ja Gruppide kahjude põhjustamisel ja toetab karistusliku kahjuhüvitise määramist, et karistada ja heidutada sarnast väärkäitumist.

63. Hageja ja Grupid taotleavad karistuslikku kahjuhüvitist summas, mis on piisav, et peegeldada Krolli käitumise laiduväärsust ja heidutada tulevasi rikkumisi.

V NÕUE

Kaudse lepingu rikkumine (privaatsus ja nõuete haldamine)

64. Hageja ja grupi liikmete isikuandmete ja nõude esildiste küsimise ja vastuvõtmisega ning nõudes neilt FTX-i portaali (KYC/ülevaatus) ja Krolli EPOC-i (nõude esitamine) kasutamist pankrotinõuete protsessis osalemiseks, sõlmis Kroll kaudsed lepingud, et (a) kaitsta seda teavet mõistliku turvalisusega, (b) hallata kontrolli- ja maksuvormi etappe mõistliku hoolsusega ja (c) pakkuda kanaleid, mis on mõistlikult kavandatud tagamaks, et nõude esitajad saaksid täita õigusi mõjutavaid samme.

65. Hageja ja grupi liikmed täitsid oma kohustusi, esitades täpset teavet ja järgides Krolli juhiseid. Nad eeldasid mõistlikult, et Kroll kaitseb nende andmeid ja pakub funktsionaalset, turvalist protsessi kontrolli lõpuleviimiseks ja maksuvormide üleslaadimiseks.

66. Kroll rikkus neid kaudseid lubadusi, lubades volitamata juurdepääsu nõude esitajate andmetele; jätkates ainult e-posti teel teadete kasutamist teadaolevas õngitsuskeskkonnas; jätkates defektse, värvandatud töövooga ilma alternatiivse teeta; ja jättes pakkumata manuaalse, värvandamata esitamisevõimaluse või postitatud kinnitused õigusi mõjutavate staatuse muudatuste kohta.

67. Otsese ja vahetu tulemusena kandsid Hageja ja grupi liikmed eespool kirjeldatud kahjusid, sealhulgas õngitsuskahju, ajaväärtuse ja väljamaksete kahjusid ning omast taskust kantud kulusid.

68. Hageja ja Grupid taotleavad kahjuhüvitist, tagastamist ja kõiki muid asjakohaseid õiguskaitsevahendeid Krolli kaudse lepingu rikkumise eest.

VI NÕUE

Hooletu kohustuse võtmine (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll võttis endale kohustuse osutada teenuseid, mida ta teadis olevat vajalikud Hageja ja Gruppide kaitseks – nimelt nõude esitajate isikuandmete kaitsmine ja kontrolli/maksuvormi töövoos ning õigusi mõjutavate teadete haldamine.

70. Kroll täitis seda kohustust hooletult, kasutades pärast andmeleket ainult e-posti teel teavitamist; keeldudes saatmast tavaposti 130. koondvastuväite tähtaegade ja maksuvormi tähtaja kohta; värvades maksuvormi esitamist ebausaldusväärse, staatusega seotud töövoos taha; ja jättes pakkumata alternatiivse tee või postitatud kinnitused.

71. Krolli hooletu tegevus suurendas kahju riski Hagejale ja grupi liikmetele (möödalastud või ignoreeritud teated, staatuse muutumisest tingitud lukustused, õngitsus) ja oli oluline tegur sellest tulenevates kahjudes.

72. Hageja ja paljud grupi liikmed tuginesid Krolli kohustuse võtmisele – kasutades FTX-i portaali ja Krolli nõude esitajatega suhtlemist/EPOC-i vastavalt juhiste ja loobudes muudest sammudest, kuna Kroll oli ainus kanal kontrollimiseks ja nõuete haldamiseks.

73. Hagejal ja Gruppidel on õigus kahjuhüvitisele, mis on vahetult põhjustatud Krolli hooletust kohustuse võtmisest.

VII NÕUE

Hooletu andmelekkejärgne teavitus ja nõuete menetlemine

74. Pärast 19. augusti 2023. aasta intsidenti oli Krollil kõrgendatud kohustus leevendada ettenähtavaid kahjusid ning pakkuda teavitust ja protsessilisi kohandusi, mis on mõistlikult kavandatud jõudma nõude esitajateni ja võimaldama õigeaegset vastavust õigusi mõjutavatele sammudele.

75. Kroll rikkus seda kohustust, jätkates tuginemist ainult e-posti teel teavitamisele – vaatamata laialt levinud õngitsusele ja rämpsposti filtreerimisele, mis oli suunatud Krolli sarnastele e-kirjadele – ja suutmatuses üle minna tavapostile kõige olulisemate teadete puhul, sealhulgas FTX 130. koondvastuväite tähtaegade (alustada 1. märtsiks 2025 ja lõpetada 1. juuniks 2025) ja maksuvormi

tähtaja puhul. Kinnitatud kava ei sisaldanud kava tekstis kindlaid kuupäevi; seetõttu muutis Krolli kanali valik need teated tulemust määravaks. Paljud mõistlikud nõude esitajad ei avanud Krolli e-kirju, sest see tundus aktiivsete õngitsuskampaaniate ajal nagu „Vene rulett”; paljud teated sattusid rämpsposti/prügikasti kaustadesse ja jäid nägemata. 76. Sõltumatult opereeris FTX portaali, mis blokeeris W-9/W-8BEN vormi esitamise, kui „KYC Kontrollitud” staatus puudus, kuid süsteem muutis ekslikult kontrollitud kasutajad tagasi „Ootel/Kontrollimata” staatusesse, ilma manuaalse ülekirjutamiseta, ilma postitatud kinnitusega staatuse muudatuste kohta ja ilma alternatiivse esitamiseviisita – tagades ennetatava mittevastavuse. 77. Krolli tugiteenuste suhtlus süvendas neid ebaõnnestumisi – väljastades šabloon-sõnumeid „proovige uuesti” ja „parandatud”, suunates nõude esitajaid teistesse postkastidesse ja pakkudes püsivat lahendust – samal ajal kui kustutamise ja maksuvormi tähtjad lähenesid. 78. Kroll esitas valeväiteid, et tundlikud isikuandmed ei olnud seotud, ja tunnistas hiljem sünnikuupäevade olemasolu „struktureerimata andmetes” teises krüptopankrotivaras (BlockFi), vähendades seeläbi valvsust ja suurendades õngitsuse edukust. 79. Krolli hooletu teavituse ja nõuete menetlemise otsese ja vahetu tulemusena jäid Hageja ja grupi liikmed ilma või ei suutnud täita kontrolli- ja maksuvormi nõudeid, mida nad muidu oleksid täitnud, kandsid õngitsuskahjusid ning ajaväärtuse ja halduskahjusid. 80. Hageja ja Grupid taotlevad kahjuhüvitist nende kahjude eest ja deklaratsiooni, et Krolli andmelekkejärgsed teavitus-/menetlustavad olid antud asjaoludel ebamõistlikud ja ebaseaduslikud. 81. Hageja ja Grupid taotlevad lisaks ettekirjutust, mis nõuab mitmekanalilist teavitust (e-post ja esimese klassi post koos trükitud URL-ide/unikaalsete koodidega), postitatud kinnitusi mis tahes õigusi mõjutava staatuse muudatuse kohta, määratletud parandusperioode enne kustutamist ja manuaalset/alternatiivset

kanalit kontrollimiseks ja maksuvormi esitamiseks. Kroll jätkab võlausaldajatele suunatud

suhtluse ja andmete haldamist seoses nende pankrotivaradega, seega on tulevase kahju risk jätkuv ilma kohtu poolt määratud kaitsemeetmeteta.

VIII NÕUE

Hooletu valeandmete esitamine (andmelekkejärgsed protsessiavaldused)

82. Kroll esitas andmelekkejärgses suhtluses, et kontrollivad on „parandatud”, et nõude esitajad peaksid „uuesti proovima” või et staatus on „Kontrollitud”, kui süsteem jätkas tagasipöördumist Ootel/Kontrollimata staatusesse ja blokeeris maksuvormi esitamise. Krolli roll kohtu poolt määratud nõuete/teavituste agendina ja haldusnõunikuna aetas ta ainulaadse ja usaldusväärse juurdepääsu positsioonile

võlausaldajate teabele ja protsessikontrollile, luues erilise suhte, mis on piisav hooletu valeandmete esitamise vastutuse toetamiseks.

83. Kroll esitas seda teavet oma professionaalsete halduskohustuste täitmise käigus ja ei rakendanud mõistlikku hoolt. Hageja ja grupi liikmed tuginesid õigustatult, jätkates sama katkise töövooga ja loobudes eskaleerimisalternatiividest, põhjustades tähtaegade möödalaskest, ajaväärtuse kahjusid ja kustutamist.

84. Hageja taotleb kahjuhüvitist, mis on vahetult põhjustatud sellest tuginemisest.

IX NÕUE

Alusetu rikastumine (alternatiivselt)

85. Kroll sai märkimisväärset tasu teavitus-/nõuete agendina ja haldusnõunikuna tegutsemise eest krüptopankrotivarades, samal ajal kui ta väljastas oma puuduliku turvalisuse ja andmelekkejärgse haldamise kulud ja riskid nõude esitajatele.

86. Oleks ebaõiglane, kui Kroll säilitaks need hüved, hüvitamata tema põhjustatud kahjusid ja rahastamata parandusmeetmeid (sealhulgas monitooring, turvaparandused, uuesti teavitamine ja uuesti avatud esitamisaknad).

87. Hageja esitab alusetu rikastumise nõude alternatiivina oma lepingu- ja deliktinõuetele, kuivõrd kohus leiab, et Krolli kohustusi nõude esitajate ees ei reguleeri ükski täitmisele pööratav leping.

88. Hageja ja Grupid taotleavad tagastamist ja ebaõiglaselt saadud hüvede loovutamist ning tasude tasaarvestust vastavalt põhjustatud kahjudele.

X NÕUE

Deklaratiivne ja ettekirjutuslik õiguskaitse (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. On olemas tegelik, kohtulikult lahendatav vaidlus Krolli jätkuvate kohustuste kohta kaitsta nõude esitajate andmeid, anda piisavat teavet õigusi mõjutavatest sammudest ja opereerida funktsionaalset kontrolli/maksuvormi protsessi, mis ei blokeeri meelevaldselt nõuetele vastavaid nõude esitajaid.

90. Hageja taotleb deklaratsiooni, et Krolli andmelekkejärgne ainult e-posti teel teavitamine ja väravdatud portaal olid antud asjaoludel ebamõistlikud ning et Kroll peab edaspidi kasutama protsesse, mis on mõistlikult kavandatud nõude esitajateni jõudmiseks ja nende kaitsmiseks.

91. Hageja taotleb ka alalist ettekirjutust, mis nõuab Krollilt vähemalt kolme (3) aasta jooksul rakendama: (a) mitmekanalilist teavet (e-post ja esimese klassi post) mis tahes õigusi mõjutava tähtja kohta, trükitud URL-ide/unikaalsete juurdepääsukoodidega ja ilma klikitavate linkideta; (b) postitatud kinnitusi mis tahes kontrolli staatuse muudatuse kohta ja minimaalselt 30-päevast parandusperioodi enne kustutamist või kaotamist; (c) muudatuste kontrolli karmistamist: postitatud ühekordsed koodid olemasolevale postiaadressile enne mis tahes e-posti/telefoni muudatuse jõustumist; (d) 14-päevast ooteaega kontaktmeetodite muudatuste jaoks, kui seda ei ole kinnitatud postitatud koodiga; (e) manuaalset ülevaatus hiljuti loodud ProtonMaili või muude kõrge riskiga domeenidele üleminekutest; (f) manuaalset/alternatiivset meetodit kontrolli lõpuleviimiseks ja W-9/W-8BEN vormi esitamiseks, mis ei ole väravdatud portaali märgistega, koos avaldatud eskaleerimise SLA-ga (5 tööpäeva eskaleerimine; 10 tööpäeva lahendus); (g) muutumatuid auditeerimisloge staatuse muudatuste kohta ja inimkontrolli ülekirjutamist; (h) tööstusharu standarditele vastavaid kättetoimetatavuse ja võltsimisvastaseid kontrolle (pühendatud domeenid,

DMARC/SPF/DKIM jõustamine, linkide jälgimise distsipliin, sarnaste domeenide mahavõtmine, mis on seotud

FTX/Krolli/nõuete märksõnadega); (i) sõltumatuid iga-aastaseid turvalisuse, kättetoimetatavuse ja portaali töövoogu auditeid, mille aruanded on kohtule kättesaadavad; ja (j) rahastatud krediidi/ID ja krüptokonto monitooringut ning õngitsuskahjude hüvitamise programmi mõjutatud nõude esitajatele. 92. Taotletud õiguskaitse hoiab ära tulevase kahjusid, mida kahjuhüvitis üksi ei suuda parandada, tagab õiglase juurdepääsu väljamaksetele ja viib Krolli tavade vastavusse krüptovõlausaldajatele omaste ettenähtavate riskidega. 93. Hagejal ja Gruppidel puudub piisav õiguskaitsevahend seaduse alusel tulevaste kahjude osas, mida taotletud ettekirjutused käsitlevad; rahaline hüvitis ei saa tagada jätkuvate nõude esitajate kohustuste õigeaegset, turvalist ja tõhusat haldamist. 94. Õigluse kaalutlused ja avalik huvi soosivad ettekirjutuse tegemist, kuna see kaitseb tuhandete nõude esitajate õigusi olla ära kuulatud ja saada väljamakseid ilma liigse pettuse või kustutamise riskita, mis on põhjustatud defektsetest protsessidest. 95. Hageja ja Grupid taotleavad ka oma mõistlikke advokaaditasusid ja kulusid seadusega lubatud ulatuses,

sealhulgas ühisfondi/ühise kasu doktriinide ja kohtu õigluse põhimõtete alusel.

VAHEKOHUS/KOLLEKTIIVHAGIST LOOBUMINE 96. FTX-i portaali ei ole Krolli „Sait”, nagu on määratletud Krolli kasutustingimustes. Hageja ei nõustunud FTX-i portaalis ühegi Krolli tingimusega. FTX-i portaali sisaldas ainult FTX-i andmetöötluse nõusolekut; see ei kuvanud Krolli tingimusi, vahekohtu klauslit ega kollektiivhagist loobumist. Kuivõrd Kroll viitab eraldi läbiklikkimisele oma EPOC-is või Krolli saidil, on klausel kitsas ja valikuline, kohaldudes ainult vaidlustele, mis „tulenevad või on seotud nende tingimuste või meie saidiga”, ja puudub delegerimisklausel – seega otsustab see kohus vahekohtumenetluse lubatavuse üle. Hageja nõuded tulenevad Krolli kohtu poolt määratud haldus- ja andmeturbe kohustustest (M365 andmeleke; andmelekkejärgsed teavituskanalid; väravdamata maksuvormi tee puudumine), mis eksisteerivad sõltumatult mis tahes veebisaidi kasutamisest ja jäävad väljapoole mis tahes

saidiga piiratud klauslit. Alternatiivselt on vahekohtu/kollektiivhagist loobumise nõudmine föderaalset vormi 410 esitamise tingimusena menetluslikult südametunnistusvastane; ja New Yorgi avaliku korra kohaselt ei saa rasket hooletust lepinguliselt välistada. Tingimuste „individuaalse aluse” keel on piiratud vahekohtuga; kohtus ei ole eraldiseisvat kollektiivhagist loobumist. Kava Krolli turvaintsidendi erand kinnitab, et need on iseseisvad kolmanda osapoole deliktinõuded, mis on ette nähtud menetlemiseks „teises menetluses”, õõnestades mis tahes mitte-allakirjutatu teooriat.

NÕUDED

EELTOODUST TULENEVALT palub Hageja, isiklikult ja käesolevas hagi esitatud Gruppide teiste liikmete nimel, lugupidavalt, et Kohus teeks otsuse nende kasuks ja Kostja vastu järgmiselt:

A. Määruse eest, mis kinnitab selle hagi kollektiivhagiks ja määrab Hageja ja tema kaitsja Gruppide esindajateks;

B. Õiglase õiguskaitse eest, mis nõuab tagastamist ja ebaõiglaselt säilitatud tulude loovutamist Kostja õigusvastase tegevuse tõttu;

C. Tegelikult kahju, hüvitusliku kahju, seadusjärgse kahju ja seadusjärgsete trahvide väljamõistmise eest summas, mis määratakse kindlaks, vastavalt seadusele;

D. Karistusliku kahjuhüvitise väljamõistmise eest, vastavalt seadusele;

E. Texase DTPA õiguskaitsevahendid: majanduslik kahju, kolmekordne kahjuhüvitis teadlike/tahtlike rikkumiste eest ning mõistlikud ja vajalikud advokaaditasud (DTPA § 17.50(d));

F. New Yorgi GBL §§ 349/350 (alternatiivselt): seadusjärgne kahjuhüvitis ja advokaaditasud;

G. Advokaaditasude ja kulude ning muude kulutuste, sealhulgas eksperttunnistajate tasude väljamõistmise eest;

H. Kohtueelne ja -järgne intress mis tahes väljamõistetud summadelt; ja

I. Selline muu ja täiendav õiguskaitse, mida see kohus peab õiglaseks ja kohaseks.

Kuupäev: 19. august 2025

Lugupidamisega esitatud,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Autor: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Advokatuuri nr 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

HAGEJA JA OLETATAVATE GRUPPIDE ADVOKAAT

