

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Swedish by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Swedish, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

**VID UNITED STATES DISTRICT COURT FÖR WESTERN DISTRICT OF TEXAS AUSTIN
DIVISION**

JACOB KEVYN REPKO, enskilt och på uppdrag av alla andra i liknande situation,

Kärande,

mot

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (tidigare Prime Clerk LLC),

Svarande.

)

) Målnummer: 1:25-cv-01319

)

)

)

) STÄMNINGSANSÖKAN FÖR GRUPPTALAN

)

)

)

) JURYRÄTTEGÅNG YRKAS

)

)

)

STÄMNINGSANSÖKAN FÖR GRUPPTALAN

Käranden Jacob Kevyn Repko ("Käranden"), enskilt och på uppdrag av alla andra i liknande situation, genom undertecknade ombud, gör härmed gällande följande mot Svaranden Kroll Restructuring Administration LLC (tidigare Prime Clerk LLC) ("Kroll" eller "Svaranden"). Baserat på personlig kännedom samt information och övertygelse, gör Käranden specifikt gällande följande:

TALANS ART

1. Detta är en grupptalan avseende dataintrång och vårdslös administration som härrör från Krolls säkerhetsincident den 19 augusti 2023 och dess efterföljande underlåtenhet att med skälig omsorg administrera processer och meddelanden riktade till borgenärer i tre stora kryptokonkurser – FTX, BlockFi

och Genesis.

2. Krolls intrång exponerade (bland annat) namn, adresser, e-postadresser, telefonnummer, fordringsidentifikatorer/belopp och kopior av formulär för fordringsanmälan – precis den metadata som kriminella utnyttjar för att rikta in sig på kryptooffer med nätfiske- och "wrench"-attacker.

3. Efter intrånget fortsatte Kroll med kritiska meddelanden endast via e-post (inklusive FTX:s 130:e Omnibus-invändning, verifiering av fordran och tidsfrister för skatteformulär), trots (a) utbredda nätfiskebedrägerier som lärde många borgenärer att undvika att öppna e-postmeddelanden från "Kroll" och (b) Krolls

demonstrerade förmåga att skicka förstaklassbrev via USPS när de så valde – t.ex. i Genesis, där Kroll postade meddelanden om intrånget via First Class Mail. 4. Federala konkursdomstolar hade förseglat borgenärs personligt identifierbara uppgifter (PII) just för att förhindra brott riktade mot kryptoinnehavare – med hänvisning till de verkliga skador som sågs i Celsius-konkursen (nätfiske- och "wrench"-attacker). Domstolsakterna i Genesis dokumenterar dessa farhågor i beslut om att försegla kundinformation. 5. Käranden Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) anmälde en kundfordran i FTX och mottog därefter Krolls meddelande om intrånget den 24 augusti 2023. Hans PII och fordringsdata var bland de komprometterade uppgifterna. 6. Under de följande månaderna uppvisade FTX:s portal för kundfordringar ("FTX-portalen") upprepade funktionsfel: Kärandens KYC visade "Verifierad", för att sedan återgå till "Pausad/Overifierad", vilket hindrade honom från att ladda upp IRS-formulär (W-9) som krävs för att erhålla utdelningar, trots dussintals supportmeddelanden via e-post. 7. Eftersom FTX-portalens villkorar uppladdning av skatteformulär med "KYC Verifierad", kan Käranden inte slutföra de sista förutsättningarna; enligt den bekräftade planen och trustens kommunikation kan fordringar avskrivas eller utdelningar förverkas om skatteformulär inte laddas upp i tid. 8. Käranden drabbades också av direkt förlust genom nätfiske efter intrånget: han överförde 1.9 ETH från ett börskonto till sin hot wallet kl. 12:43 den 3 juli 2025 och det dirigerades om via en automatiserad transaktionsbot som vanligtvis används för att fånga upp pågående överföringar till en plånbok som inte kontrolleras av Käranden, vilket överensstämmer med Krolls egen varning om att angripare skulle använda de läckta uppgifterna för nätfiske mot kryptokonton.

PARTER 9. Käranden Jacob Repko är en fysisk person med hemvist i Hays County, Texas. Han är en kund-borgenär i FTX med en fastställd fordran på 87 487,93 USD.

10. Svaranden Kroll Restructuring Administration LLC är ett LLC från Delaware med betydande verksamhet över hela landet, inklusive kontor i Texas.

11. Baserat på information och övertygelse stämmer Käranden även Okänd 1-5, för närvarande oidentifierade enheter som inte är Kroll och som, om alls, deltog i verifiering eller mottagande av skatteformulär riktat mot fordringsägare (inklusive tredjepartsleverantörer av KYC). I den mån någon enhet som inte är Kroll kontrollerade KYC-statusflaggor eller villkorandet av W-9/W-8 i FTX-portalens, framställer Käranden dessa anklagelser alternativt och kommer att ändra och ersätta med de verkliga namnen när de har identifierats. Om Kroll utser någon ansvarig tredje part, kommer Käranden att i tid instämma sådan part enligt Texas regler om proportionellt ansvar.

BEHÖRIGHET OCH FORUM

12. Denna domstol har saklig behörighet enligt 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): de föreslagna grupperna överstiger 100 medlemmar; det sammanlagda tvistebeloppet överstiger 5 000 000 USD; minimal mångfald föreligger (kärande från Texas mot svarande från Delaware/New York med gruppmedlemmar från hela landet/internationellt).

13. Denna domstol har personlig behörighet över Kroll eftersom Kroll har kontor i Austin, Dallas och Houston, medvetet riktar administrations- och meddelandearbete samt kommunikation med fordringsägare till Texas, och har begått handlingar som orsakat skada för en invånare i Texas i detta distrikt. Kärandens anspråk härrör från eller är relaterade till detta agerande inom forumet, och utövandet av behörighet är förenligt med principerna om rättssäker process (due process).

14. Forum är korrekt enligt 28 U.S.C. § 1391(b) eftersom en väsentlig del av händelserna och skadorna inträffade i detta distrikt: Käranden är bosatt här, mottog Krolls meddelanden här, använde FTX:s portal för kundfordringar (claims.ftx.com) och därefter Krolls elektroniska fordringsanmälan ("EPOC") här, och led nätfiskeförlust här.

15. För närvarande gör Käranden inte gällande några anspråk mot Galdenärerna, eller någon part som befriats genom planen, och yrkar inte på prövning som kräver tolkning, ändring eller

verkställighet av Planen eller Bekräftelsebeslutet. Dessa är fristående skadestands-/avtalsrättsliga anspråk mot Kroll, som inte är gäldenär. Denna talan är inte ett kärnförfarande; Käranden yrkar på en jury och samtycker inte till handläggning i konkursdomstol.

DEFINITIONER

16. "FTX:s portal för kundfordringar" eller "FTX-portalen" avser portalen på claims.ftx.com som drivs för Gäldenärerna/FTX Recovery Trust (med leverantörer) för att hantera KYC/AML och kontogranskning. "Kroll-webbplatsen" avser Krolls webbplats, inklusive EPOC-gränssnittet på restructuring.ra.kroll.com, som tog emot inlämningar av konkursformulär 410 och upprätthöll det offentliga fordringsregistret. Där kontrollen är oklar, framställer Käranden sina anklagelser alternativt mot Okända Svarande som kommer att ersättas när de har identifierats.

FAKTAOMSTÄNDIGHETER

A. Krolls intrång omfattade FTX, Genesis och BlockFi

17. Den 19 augusti 2023, eller däromkring, genomförde en angripare ett SIM-kortsbyte (SIM-swapping) på en Kroll-anställds telefon och fick därigenom tillgång till Krolls molnfiler med fordringsägardata för varje konkursbo. Oberoende hotunderrättelser bekräftar att de komprometterade fälten senare utnyttjades kommersiellt och operationaliserades av bedragare som riktade in sig på FTX-fordringsägare och transaktioner på andrahandsmarknaden.

18. Krolls inlägga i Genesis medger att de påverkade uppgifterna inkluderade namn, telefonnummer, adresser, fordringsnummer/belopp, plånboks-/myntbalanser och kopior av fordringsanmälningar.

19. BlockFis meddelande specificerar vidare att födelsedatum, postadress och körkortnummer var inblandade och redogör för Krolls försenade identifiering av en stor mängd "Ostrukturerade filer".

B. Domstolar förseglade borgenärs PII eftersom kryptoborgenärer står inför unika attackvektorer

20. I Genesis meddelade domstolen beslut om försegling för att skydda borgenärs namn/kontaktinformation, med hänvisning till erfarenheterna från Celsius där nätfiske- och wrench-attacker följde på offentliggöranden.

C. Kroll visste att e-post var osäkert men underlät att använda post för kritiska meddelanden

21. Baserat på information och övertygelse varnade Kroll offentligt Genesis-borgenärer för nätfiske och skickade meddelanden om intrånget via First-Class Mail för att säkerställa leverans.

22. Ändå förlitade sig Kroll i FTX, för lika (eller mer) betydelsefulla meddelanden – inklusive tidsfristerna för den 130:e Omnibus-invändningen (t.ex. påbörja KYC senast 1 mars 2025; slutför senast 1 juni 2025) och tidsfristen för skatteformulär – primärt på e-post bara månader efter sitt eget intrång som utlöste nätfiske, medveten om att många mottagare inte skulle öppna e-postmeddelanden från "Kroll" av rädsla för bedrägerier eller skulle hitta dem i skräppostmappar. Offentliga hotunderrättelser visar på kontoövertaganden ledda av nätfiske där förövarna ändrade fordringsägars e-postadresser till nya ProtonMail-adresser och snabbt klarade 2FA-utmaningar – precis den attack som Krolls tillvägagångssätt med endast e-post lämnade oåtgärdat.

23. FTX-portalen villkorar uppladdning av W-9/W-8BEN med KYC-verifiering. När portalen felaktigt återställer en användare till "Pausad/Overifierad" blir steget med skatteformulär omöjligt – vilket riskerar avskrivning av fordran eller förverkade utdelningar enligt planprocesserna som kommunicerats till borgenärer. I en miljö där fordringsägare är tränade att undvika "Kroll"-mejl på grund av aktiva bedrägerier, var ett villkorat, endast online-baserat steg för skatteformulär utan ett alternativ med First-Class Mail inte rimligen utformat för att informera om eller möjliggöra slutförande.

24. Bekräftelsebeslutet för FTX anger uttryckligen att Kroll inte är befriad eller friskriven från ansvar för anspråk relaterade till "Säkerhetsincidenten" och att kundskador som kan återvinnas i ett annat förfarande inte är begränsade av utdelningar enligt planen. Käranden begär med respekt att domstolen tar rättslig notis om det utdraget ur bekräftelsebeslutet enligt Fed. R. Evid. 201.

25. Utöver att vara anställd av konkursdomstolen enligt §156(c) för meddelanden, var Kroll anlitad som administrativ rådgivare för att utföra konkursadministrationstjänster enligt sina uppdragsavtal och domstolens beslut om anlitande. Dessa skyldigheter gentemot borgenärer (inhämtande av röster/omröstning/tabulering och hantering av kommunikation med fordringsägare) stöder de

administrationsskyldigheter som görs gällande häri.

D. Kärandens erfarenhet

26. Käranden anmälde sin kundfordran via FTX-portalen och, när så begärdes, genom inlämnande av konkursformulär 410 via Krolls EPOC.

27. Han mottog Krolls meddelande om intrånget som bekräftade exponering av hans namn, adress, e-post och kontosaldo och varnade för nätfiske riktat mot kryptotillgångar.

28. Efter att ha kämpat med att portalen var låst och försenad, verifierades Kärandens KYC den 3 november 2023 eller däromkring, men portalen återgick senare till "Pausad", vilket blockerade uppladdning av IRS-formulär; otaliga e-postmeddelanden till Kroll förblev obesvarade.

29. Efter intrånget blev Käranden utsatt för nätfiske: 1.9 ETH tömdes minuter efter att ha nått hans hot wallet (ankomst 12:43; utgående 12:49 till angriparens adress).

30. Käranden har en fastställd FTX-fordran på 87 487,93 USD och riskerar nu att förlora en del av eller hela utdelningsvärdet eftersom han inte kan uppfylla planens förutsättningar på grund av portalens funktionsfel och bristfälliga meddelanden.

31. Käranden led konkreta skador inklusive: (a) faktiskt missbruk – stöld av 1.9 ETH inom minuter från ankomst till hans plånbok den 3 juli 2025; (b) skador i form av tidsvärde och utebliven utdelning från blockerad verifiering/inlämning av skatteformulär; (c) egna kostnader för att mildra skadan; (d) förlust av integritet/kontroll över PII; och (e) betydande risk för framtida missbruk med tanke på de mönster för attacker mot kryptoinnehavare som dokumenteras här.

E. Systematiskt missbruk av läckta fordringsägardata

32. Förutsebarheten är inte abstrakt: utredare spårade 5,6 miljoner USD i bedrägerier som utnyttjade FTX-fordringsdata, inklusive försäljning av dataset med fordringsägaruppgifter på dark web och mönster med e-poständringar/kringgående av 2FA – exakt de skador som domstolar försökte förhindra genom att försegla kryptoborgenärs PII. Krolls motsatta budskap om att inga känsliga PII var i riskzonen vilseledde konsumenter om behovet av att behandla varje e-post från "Kroll" som misstänkt och att kräva post som backup.

33. Oberoende hotunderrättelser bekräftar att FTX-fordringsägardata aktivt har använts som vapen mot borgenärer och motparter. I juli-november 2024 dokumenterade utredare bedrägerier för minst 5,6 miljoner USD kopplade till handel med FTX-fordringar, där en aktör (eller grupp) utgav sig för att vara fordringsägare med hjälp av AI-förändrade selfies, nya ProtonMail-konton och förfalskad legitimation.

34. Aktörens tillvägagångssätt inkluderade: (a) nyligen skapade ProtonMail-adresser som ersatte fordringsägarens ursprungliga e-post; (b) snabb inmatning av 2FA-koder, vilket tyder på kontoövertagande; och (c) penningtvätt via insättningsadresser på Gate.io, CoinEx och Binance. Dessa mönster är förenliga med kompromettering av inloggningsuppgifter genom nätfiske efter Kroll-incidenten.

35. Samma forskning visar att FTX-fordringsdata annonserades ut på dark web-forum, inklusive namn, telefonnummer, e-postadresser, plånboks-/transaktionsdetaljer och andra fordringsrelaterade data – exakt de fält som Kroll erkände komprometterades (namn, e-postadresser, telefonnummer, postadresser, kontoidentifierare och saldon, och i vissa fall födelsedatum).

36. Utredare observerade också e-poständringar till ProtonMail-konton skapade efter nedstängningen för fordringar som ursprungligen öppnats med andra e-postadresser, vilket indikerar övertagande och bedrägeri av fordringsägarkonton.

37. Rapporten dokumenterar blockkedjespår från bedragarnas plånböcker till insättningsadresser på CoinEx och identifierar en mellanliggande plånbok associerad med automatiserad transaktionsaktivitet; den noterar interaktioner med amerikanska börser (Coinbase och Kraken) som kan stämmas för att lämna ut KYC-information. Detta bevisar ett sammanhängande, repeterbart bedrägerimönster som utnyttjar fordringsägares PII och svagheter i arbetsflödet.

38. Rapporten noterar vidare ett felmeddelande "Orbeon Forms – Page Not Found" som dök upp under en due diligence-genomgång av FTX-portalen – vilket är förenligt med en bräcklig arbetsgång för fordringsägare och feltillstånd som illvilliga aktörer kan efterlikna, vilket förstärker förvirringen i en miljö med hög risk för nätfiske.

F. Felaktiga framställningar och utelämnanden efter intrånget

39. Kroll tonade offentligt och i kommunikation med fordringsägare ner intrångets omfattning – och uppgav tidigt att inga känsliga PII hade komprometterats. I andra konkursbon som de administrerade (t.ex. BlockFi) avslöjade Kroll senare att födelsedatum fanns i "ostrukturerad data", vilket motsade deras

ursprungliga uttalanden. Kroll sa likaså till FTX-fordringsägare att de kunde fortsätta interagera med e-postbaserade arbetsflöden och varnade inte för att illvilliga aktörer utgav sig för att vara Kroll och ändrade fordringsägarers e-postadresser till nyskapade ProtonMail-konton för att kringgå 2FA – mönster som bekräftats av oberoende hotunderrättelser. Dessa uttalanden och utelämnanden var väsentliga, konsumentinriktade och vilseledande, och de förmådde skäliga fordringsägare att underskatta risken, fortsätta använda kanaler som endast använder e-post och fördröja starkare åtgärder, vilket bidrog till förluster genom nätfiske, skador i form av tidsvärde och missade tidsfrister som resulterade i avskrivna fordringar.

GRUPPTALANSGRUNDER

40. Global grupp av kryptoborgenärer: Alla personer världen över vars PII eller fordringsdata som lämnats till Kroll för konkurserna FTX, BlockFi eller Genesis åtkommits, extraherats eller löpt en rimlig risk i Kroll-incidenten i augusti 2023. Gruppmedlemskap kan fastställas från Krolls meddelandelistor, EPOC-register och konkursbonas fordringsregister som identifierar individer vars data Kroll medger åtkommits eller löpte en rimlig risk i incidenten.

41. Undergrupper per konkursbo: (a) FTX-undergrupp; (b) BlockFi-undergrupp; och (c) Genesis-undergrupp.

Käranden kommer att lägga till namngivna representanter för BlockFi- och Genesis-undergrupperna vid eller före gruppcertifieringen. 42. Undergrupper per skadetyper (över konkursbona): (i) Undergrupp för nätfiske/kryptoförlust; (ii) Undergrupp för portal/verifiering/skatteformulär (förlust genom avskrivning, förlust av tidsvärde och administrativ skada);

(iii) Undergrupp för standarddataintrångsskada (integritetsintrång, kostnader för att mildra skadan). 43. Kraven på antal, gemensamma frågor, typicitet och lämplighet är uppfyllda: gemensamma frågor inkluderar huruvida Kroll hade och bröt mot skyldigheter avseende datasäkerhet, tillräckligheten i meddelanden och administration av fordringsprocessen; huruvida meddelanden endast via e-post var rimligt efter intrånget; och huruvida ett förbuds föreläggande är motiverat.

LAGVAL

44. Regler som styr agerande styrs av New Yorks lag (Kroll har sitt huvudkontor och agerade från NY), eller alternativt Texas lag för invånare och skador i Texas. Anspråken står och faller med skyldigheter/handlingar som är gemensamma för alla gruppmedlemmar. Frågor om skiljeförfarande styrs av FAA; New Yorks allmänna rättsprinciper (public policy) förbjuder avtalsmässig friskrivning från grov vårdslöshet.

GRUNDER FÖR TALAN

GRUND I

Vårdslöshet (New Yorks lag; alternativt Texas lag)

45. Kroll hade en skyldighet gentemot Käranden och Grupperna (FTX, BlockFi och Genesis) att iakttä skälig omsorg vid insamling, lagring, överföring och administration av fordringsägarers PII och fordringsdata; att utforma, driva och stödja en funktionell arbetsgång för verifiering/skatteformulär; och – särskilt efter incidenten den 19 augusti 2023 – att ge meddelanden som under alla omständigheter är rimligen utformade för att informera fordringsägare om tidsfrister och åtgärder som påverkar deras rättigheter och för att mildra förutsebara risker för nätfiske och leveransproblem.

46. Dessa skyldigheter uppstod från (a) Krolls roller som av domstol utsedd agent för meddelanden/fordringar och administrativ rådgivare; (b) domstolsbeslut som förseglade kryptoborgenärers PII på grund av kända risker för nätfiske och fysisk säkerhet; (c) Krolls egen kunskap och varningar om att exponerade fordringsägarmejl skulle bli mål för nätfiske; och (d) Krolls kontroll över kommunikation med fordringsägare och mottagande via EPOC; i den mån en enhet som inte är Kroll kontrollerade KYC-statusflaggor och villkorandet av skatteformulär i FTX-portalen, framställer Käranden dessa anklagelser alternativt mot Okända Svarande som kommer att ersättas när de har identifierats. Dessa skyldigheter är oberoende av något avtal och erkänns enligt

New Yorks och Texas lag där en parts agerande skapar eller ökar en förutsebar risk för identitets-/tillgångsstöld för en känd, begränsad grupp (kryptofordringsägare med förseglad PII), och där val av meddelanden och processer efter ett intrång styrs av principer om rättssäker process (due process) (t.ex. Mullane; Jones v. Flowers) och konkursdomstolens beslut om integritet/meddelanden. 47. Kroll bröt mot sina skyldigheter genom att, bland annat: (i) tillåtit komprometteringen som möjliggjordes av SIM-kortsbytet av molnlagringsplatser som innehöll fordringsägardata; (ii) underlåtit att snabbt och fullständigt identifiera

alla påverkade datalager; (iii) efter intrånget, fortsatt med meddelanden endast via e-post för rättighetspåverkande kommunikation trots att många fordringsägare inte kunde skilja legitima Kroll-mejl från nätfiske och trots att Kroll hade förmågan och tidigare praxis att skicka First-Class Mail; (iv) tillåt att en utdelningsprocess där uppladdning av W-9/W-8BEN blockerades om inte KYC visade "Verifierad" i FTX-portalen, samtidigt som man underlät att tillhandahålla en manuell/alternativ väg för inlämning via Krolls EPOC eller via post/e-post; (v) underlåt att tillhandahålla någon manuell/alternativ väg för inlämning eller postade bekräftelser för statusändringar; (vi) tillhandahållit cirkulär, försenad eller ineffektiv support som förlängde och förvärrade skadan; (vii) efter intrånget, underlåt att implementera hårdning av ändringskontroller (postad kod till den gamla adressen för varje e-post-/telefonändring; tvingande karenstider; manuell granskning av ändringar till ProtonMail-konton skapade efter november 2022) trots bevis på mönster av e-postövertaganden mot fordringsägare; och (viii) underlåt att använda dark web-övervakning och nedtagningar av snarlika domäner kopplade till sökord för FTX/Kroll-fordringar efter att erbjudanden om fordringsägardataset observerats online. 48. Riskerna som Kroll skapade och underlät att mildra var förutsebara: federala domstolar i kryptomål hade förseglat kunders PII för att förhindra nätfiske- och "wrench"-attacker; federala brottsbekämpande myndigheter och säkerhetsvägledningar varnar innehavare av digitala tillgångar att hålla identifierande information privat; och Kroll självt sa till fordringsägare att angripa skulle skicka övertygande e-postmeddelanden för att ta över konton och plånböcker. Under dessa omständigheter var endast e-post för rättighetskritiska steg och tidsfrister inte rimligt.

49. Krolls handlingar och underlåtenheter var den direkta och omedelbara orsaken till Kärändens och gruppmedlemmarnas skador. Om det inte vore för Krolls säkerhetsbrister, meddelanden endast via e-post, vägran att skicka post för tidsfristerna för den 130:e Omnibus-invändningen och tidsfristen för skatteformulär, samt den trasiga, villkorade portalen, skulle Käränden och många gruppmedlemmar i tid ha påbörjat och slutfört verifiering och lämnat in skatteformulär; skulle inte ha fått sina fordringar avskrivna eller placerade "på is" och därmed försenat utdelningar enligt planen; och skulle ha undvikit nätfiskeförluster och kostnader för att mildra skadan.

50. Käränden och Grupperna led skador inklusive, men inte begränsat till: (a) nätfiske-/kryptoförluster (för Käränden 1.9 ETH som tömdes minuter efter mottagandet); (b) skador i form av tidsvärde från försenade utdelningar orsakade av meddelanden endast via e-post och portalens defekter; (c) avskrivning/förverkande av fordran kopplat till missade tidsfrister för verifiering/skatteformulär; (d) egna utgifter (övervakning, hårdning av enheter/plånböcker, dokumentanskaffning) och förlorad tid; och (e) minskad integritet och pågående identitets- och tillgångsstöld.

51. Käränden och Grupperna yrkar på ersättningsskadestånd och följdskadestånd till ett belopp som ska bevisas vid rättegången, tillsammans med ränta före och efter dom.

GRUND II

Texas lag om vilseledande affärsmetoder – konsumentskydd (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Käränden är en konsument enligt Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) eftersom han sökte och använde tjänster – Krolls fordringsadministration och tjänster riktade till borgenärer som köpts för Kärändens räkning av FTX-gäldenärerna/FTX Recovery Trust – och dessa tjänster tillhandahölls Käränden för att tillåta honom att göra gällande och erhålla utdelningar på sin fordran.

53. Kroll ägnade sig åt vilseledande handlingar, inklusive: (1) framställt tjänster som att de hade egenskaper/fördelar de inte hade – nämligen att inga känsliga PII (t.ex. fullständigt namn, postadress, födelsedatum, plånboks-/transaktionsdetaljer) hade tagits och att e-postprocesser var säkra efter intrånget;

(2) underlåt att avslöja information som var känd vid tidpunkten för transaktionerna (att känsliga PII fanns i

"ostrukturerad data"; att bedrägerier/e-poständringsövertaganden var aktiva) för att förmå fordringsägare att fortsätta med arbetsgången som endast använder e-post; och (3) framställt rättigheter/skyldigheter enligt fordringsprocessen som de inte hade – och antytt att meddelanden endast via e-post var rimligt och tillräckligt för rättighetskritiska tidsfrister. 54. I kölvattnet av en känd säkerhetsincident och en pågående nätfiskekampanj var det ett oskäligt handlingssätt att fortsätta med meddelanden endast via e-post för rättighetskritiska tidsfrister och att utelämna en post-backup och en manuell inlämningskanal för skatteformulär, vilket på ett grovt oskäligt sätt utnyttjade fordringsägarnas brist på kunskap och oförmåga att skydda sig själva. 55. Krolls överträdelser av DTPA var en bidragande orsak till Kärändens skador,

inklusive (i) stölden av 1.9 ETH efter nätfiske, (ii) skador i form av tidsvärde/utebliven utdelning från blockerad verifiering och inlämning av skatteformulär, och (iii) kostnader för att mildra skadan och förlust av integritet/kontroll över PII. 56. Kroll agerade medvetet, och i vissa avseenden avsiktligt: det visste från sina egna utredningar i andra konkursbon (t.ex. BlockFi) att känsliga PII fanns i "ostrukturerad data", men sa ändå annat till fordringsägare och underlät att anpassa meddelanden och arbetsflöden därefter. 57. Käranden yrkar på ekonomiskt skadestånd, ombudsarvoden, kostnader och tredubbelt skadestånd för medvetna/avsiktliga överträdelser enligt Texas DTPA. 58. Käranden har skickat eller skickar samtidigt meddelande före stämning. I den mån meddelande inte var möjligt på grund av nära förestående preskription och behovet av förbudsföreläggande, begär Käranden att domstolen vilandeförklarar DTPA-anspråket i 60 dagar från delgivning för att möjliggöra diskussioner om avhjälpande enligt lag.

GRUND III

New Yorks lag om otillbörliga vilseledande handlingar (alternativt) 59. Kroll ägnade sig åt konsumentinriktade vilseledande handlingar och metoder, inklusive att skicka vilseledande offentliga meddelanden i målet och kommunikation till fordringsägare, tona ner intrånget (genom att uppgge att

inga känsliga PII var inblandade), underlåta att avslöja väsentliga fakta (PII fanns i filer och i "ostrukturerad data"; aktivt bedrägeri), och uppmuntra till fortsatt kommunikation endast via e-post i en pågående nätfiskemiljö. Dessa handlingar var vilseledande på ett väsentligt sätt och skadade Käranden. Käranden yrkar på faktiskt skadestånd, lagstadgat skadestånd, skäliga ombudsarvoden och förbudsföreläggande enligt New York General Business Law §§ 349(h) och 350-e.

GRUND IV

Grov vårdslöshet

60. Krolls agerande var mer än vanlig vårdslöshet. Medveten om att fordringsägares PII hade exponerats, och medveten om att fordringsägare aktivt utsattes för nätfiske, fortsatte Kroll medvetet med meddelanden som endast skickades via e-post, innehöll många länkar och var lätta att förfälska för rättighetspåverkande tidsfrister; vägrade att byta till post i stor skala trots att de hade förmågan och hade använt post för annan kritisk kommunikation; och fortsatte att villkora inlämning av skatteformulär med en opålitlig fordringsportal som upprepade gånger växlade användare fram och tillbaka mellan "Verifierad" och "Pausad" utan förklaring – även efter att tredjepartsunderrättelser dokumenterat pågående bedrägerier, övertaganden genom e-poständringar och penningtvättvägar med hjälp av fordringsägardata.

61. Krolls underlåtenhet att använda uppenbara skyddsåtgärder – First-Class Mail för rättighetskritiska meddelanden, postade bekräftelser på statusändringar, en manuell, icke-villkorad väg för skatteformulär, hårdning av ändringskontroller (postade koder till den befintliga adressen; karenstider; manuell granskning av byten till nyligen skapade ProtonMail-konton), och dark web-övervakning – var en extrem avvikelse från normal aktsamhet inför en hög sannolikhet för allvarlig skada för en population vars PII var förseglad just för att undvika nätfiske och fysiska attacker.

62. Krolls grovt vårdslösa agerande var en väsentlig faktor som orsakade Kärandens och Gruppernas skador och stöder ett utdömande av straffskadestånd för att bestraffa och avskräcka liknande missförhållanden.

63. Käranden och Grupperna yrkar på straffskadestånd till ett belopp som är tillräckligt för att återspegla klandervärlden i Krolls agerande och för att avskräcka från framtida överträdelser.

GRUND V

Brott mot underförstått avtal (Integritet och fordringsadministration)

64. Genom att begära och acceptera Kärandens och gruppmedlemmarnas PII och fordringsanmälningar och genom att kräva att de använder FTX-portalen (KYC/granskning) och Krolls EPOC (fordringsanmälan) för att delta i konkursfordringsprocessen, ingick Kroll underförstådda avtal om att (a) skydda den informationen med skälig säkerhet, (b) administrera stegen för verifiering och skatteformulär med skälig omsorg, och (c) tillhandahålla kanaler som är rimligt utformade för att säkerställa att fordringsägare kan slutföra rättighetspåverkande steg.

65. Käranden och gruppmedlemmarna fullgjorde sin del genom att tillhandahålla korrekt information och följa Krolls instruktioner. De förväntade sig rimligen att Kroll skulle skydda deras data och tillhandahålla en funktionell, säker process för att slutföra verifiering och ladda upp skatteformulär.

66. Kroll bröt mot dessa underförstådda löften genom att tillåta obehörig åtkomst till fordringsägardata; genom att fortsätta använda meddelanden endast via e-post i en känd nätfiskemiljö; genom att fortsätta

med en defekt, villkorad arbetsgång utan en alternativ väg; och genom att underlåta att tillhandahålla ett manuellt, icke-villkorat inlämningsalternativ eller postade bekräftelser för rättighetspåverkande statusändringar.

67. Som en direkt och omedelbar följd led Käranden och gruppmedlemmarna de skador som beskrivs ovan, inklusive nätfiskeförlust, skador i form av tidsvärde och utebliven utdelning, samt egna kostnader.

68. Käranden och Grupperna yrkar på skadestånd, återbetalning och all annan lämplig prövning för Krolls brott mot underförstått avtal.

GRUND VI

Vårdslöst åtagande (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll åtog sig att utföra tjänster som det visste var nödvändiga för skyddet av Käranden och Grupperna – nämligen att skydda fordringsägares PII och administrera arbetsgången för verifiering/skatteformulär och rättighetspåverkande meddelanden.

70. Kroll utförde det åtagandet vårdslöst genom att använda meddelanden endast via e-post efter intrånget; genom att avstå från att skicka post för tidsfristerna för den 130:e Omnibus-invändningen och tidsfristen för skatteformulär; genom att villkora inlämning av skatteformulär med en opålitlig, statusvillkorad arbetsgång; och genom att underlåta att tillhandahålla en alternativ väg eller postade bekräftelser.

71. Krolls vårdslösa utförande ökade risken för skada för Käranden och gruppmedlemmarna (missade eller ignorerade meddelanden, blockeringar på grund av statusändringar, nätfiske) och var en väsentlig faktor i de resulterande förlusterna.

72. Käranden och många gruppmedlemmar förlitade sig på Krolls åtagande – genom att använda FTX-portalen och Krolls kommunikation med fordringsägare/EPOC enligt instruktionerna och avstod från andra åtgärder eftersom Kroll var den exklusiva kanalen för verifiering och fordringsadministration.

73. Käranden och Grupperna har rätt till skadestånd som omedelbart orsakats av Krolls vårdslösa åtagande.

GRUND VII

Vårdslösa meddelanden och fordringshantering efter intrånget

74. Efter incidenten den 19 augusti 2023 hade Kroll en förhöjd skyldighet att mildra förutsebara skador och att tillhandahålla meddelanden och processanpassningar som var rimligt utformade för att nå fordringsägare och möjliggöra snabb efterlevnad av rättighetspåverkande steg.

75. Kroll bröt mot den skyldigheten genom att fortsätta förlita sig på meddelanden endast via e-post – trots omfattande nätfiske och skräppostfiltrering riktad mot Kroll-liknande e-postmeddelanden – och genom att underlåta att byta till post för de mest betydelsefulla kommunikationerna, inklusive FTX:s 130:e Omnibus-

invändnings tidsfrister (att påbörjas senast 1 mars 2025 och slutföras senast 1 juni 2025) och

tidsfristen för skatteformulär. Den bekräftade planen innehöll inte fasta datum i plantexten; därför gjorde Krolls val av kanal dessa meddelanden avgörande för utgången. Många skäliga fordringsägare öppnade inte Kroll-mejl eftersom det kändes som "rysk roulette" under aktiva nätfiskekampanjer; många meddelanden hamnade i skräppostmappar och sågs aldrig. 76. Oberoende av detta drev FTX en portal som blockerade inlämning av W-9/W-8BEN om inte "KYC Verifierad", men systemet återställde felaktigt verifierade användare till "Pausad/Overifierad", utan manuell överstyrning, ingen postad bekräftelse på statusändringar och ingen alternativ inlämningsväg – vilket garanterade förebyggbar bristande efterlevnad.

77. Krolls supportkommunikation förvärrade dessa misslyckanden – genom att utfärda standardiserade meddelanden som "försök igen" och "åtgärdat", omdirigera fordringsägare till andra inkorgar och inte tillhandahålla någon varaktig lösning – medan tidsfristerna för avskrivning och skatteformulär närmade sig.

78. Kroll gav en felaktig bild av att känsliga PII inte var inblandade och erkände senare födelsedatum i "ostrukturerad data" i ett annat kryptokonkurbo (BlockFi), vilket minskade vaksamheten och ökade framgången för nätfiske. 79. Som en direkt och omedelbar följd av Krolls vårdslösa meddelanden och fordringshantering missade eller kunde Käranden och gruppmedlemmarna inte slutföra verifierings- och skatteformulärskrav som de annars skulle ha uppfyllt, led nätfiskeförluster och ådrog sig skador i form av tidsvärde och administrativa skador. 80. Käranden och Grupperna yrkar på skadestånd för dessa skador och en fastställelse av att Krolls metoder för meddelanden/hantering efter intrånget var oskäliga och olagliga under omständigheterna. 81. Käranden och Grupperna yrkar vidare på förbuds föreläggande som

kräver meddelanden via flera kanaler (e-post och förstaklasspost med utskrivna URL:er/unika koder), postade bekräftelser för varje rättighetspåverkande statusändring, definierade tidsfönster för avhjälpande före avskrivning, och en manuell/alternativ kanal för verifiering och inlämning av skatteformulär. Kroll fortsätter att administrera kommunikation och register riktade till borgenärer

avseende dessa konkursbon, så risken för framtida skada är pågående utan domstolsbeslutade skyddsåtgärder.

GRUND VIII

Vårdslös felaktig framställning (uttalanden om processen efter intrånget)

82. Kroll framställde i kommunikation efter intrånget att verifieringsfel var "åtgärdade", att fordringsägare skulle "försöka igen", eller att statusen var "Verifierad", när systemet fortsatte att återgå till Pausad/Overifierad och blockera inlämning av skatteformulär. Krolls roll som av domstol utsedd agent för fordringar/meddelanden och administrativ rådgivare placerade det i en position av unik och betrodd tillgång till borgenärsinformation och processkontroll, vilket skapade ett särskilt förhållande som är tillräckligt för att stödja ansvar för vårdslös felaktig framställning.

83. Kroll tillhandahöll denna information inom ramen för sina professionella administrationsskyldigheter och underlät att iaktta skälig omsorg. Käranden och gruppmedlemmarna förlitade sig med rätta på detta genom att fortsätta med samma trasiga arbetsgång och avstå från eskaleringsalternativ, vilket orsakade missade tidsfrister, förluster av tidsvärde och avskrivning.

84. Käranden yrkar på skadestånd som omedelbart orsakats av denna förlitan.

GRUND IX

Obehörig vinst (alternativt)

85. Kroll mottog betydande ersättning för att agera som agent för meddelanden/fordringar och administrativ rådgivare över kryptokonkurserna samtidigt som de externaliserade kostnaderna och riskerna med sin bristfälliga säkerhet och administration efter intrånget på fordringsägarna.

86. Det skulle vara oskäligt för Kroll att behålla dessa förmåner utan att ersätta de förluster det orsakat och utan att finansiera avhjälpande åtgärder (inklusive övervakning, säkerhetsförbättringar, nya meddelanden och återöppnade inlämningsfönster).

87. Käranden gör gällande obehörig vinst alternativt till sina avtals- och skadeståndsanspråk i den mån domstolen finner att inget verkställbart avtal reglerar Krolls skyldigheter gentemot fordringsägare.

88. Käranden och Grupperna yrkar på återbetalning och återlämnande av obehörig vinst samt avgiftsavräkningar som står i proportion till de orsakade skadorna.

GRUND X

Fastställelse- och förbudstalan (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. En verklig, prövningsbar tvist föreligger avseende Krolls pågående skyldigheter att säkra fordringsägardata, att ge adekvata meddelanden om rättighetspåverkande steg, och att driva en funktionell process för verifiering/skatteformulär som inte godtyckligt blockerar efterlevande fordringsägare.

90. Käranden yrkar på en fastställelse av att Krolls meddelanden endast via e-post och villkorade portal efter intrånget var oskäliga under omständigheterna och att Kroll måste använda processer som är rimligt utformade för att nå och skydda fordringsägare framöver.

91. Käranden yrkar också på ett permanent föreläggande som ålägger Kroll, under minst tre (3) år, att implementera: (a) meddelanden via flera kanaler (e-post och First-Class Mail) för varje rättighetspåverkande tidsfrist, med utskrivna URL:er/unika åtkomstkoder och inga klickbara länkar; (b) postade bekräftelser på varje verifieringsstatusändring och ett minimum av 30 dagars tidsfönster för avhjälpande före avskrivning eller förverkande; (c) hårdning av ändringskontroller: postade engångskoder till den befintliga postadressen innan någon e-post-/telefonändring träder i kraft; (d) en 14-dagars karenstid för ändringar av kontaktmetod om det inte verifieras med en postad kod; (e) manuell granskning av byten till nyligen skapade ProtonMail- eller andra högriskdomäner; (f) en manuell/alternativ metod för att slutföra verifiering och lämna in W-9/W-8BEN som inte är villkorad av portalfaggor, med ett publicerat SLA för eskalering (5 arbetsdagens eskalering; 10 arbetsdagens lösning); (g) oföränderliga granskningsloggar över statusändringar och en manuell granskningsöverstyrning; (h) branschstandardkontroller för leveransbarhet och skydd mot förfalskning (dedikerade domäner,

upprätthållande av DMARC/SPF/DKIM, disciplin för länkspårning, nedtagningar av snarlika domäner kopplade till

FTX/Kroll/forordnings-sökord); (i) oberoende årliga revisioner av säkerhet, leveransbarhet och portalens arbetsflöde med rapporter tillgängliga för domstolen; och (j) finansierad kredit-/ID- och kryptokontoövervakning samt ett ersättningsprogram för förluster genom nätfiske för drabbade forordningsägare. 92. Den yrkade prövningen kommer att förhindra framtida skador som skadestånd ensamt inte kan avhjälpa, kommer att säkerställa rättvis tillgång till utdelningar, och kommer att anpassa Krolls praxis till de förutsebara risker som är unika för kryptoborgenärer. 93. Käranden och Grupperna saknar ett adekvat rättsmedel för de framtida skador som de yrkade föreläggandena adresserar; monetär ersättning kan inte säkerställa snabb, säker och effektiv administration av pågående forordningsägaråtaganden. 94. Avvägningen av skälighet och allmänintresset talar för ett förbudsföreläggande eftersom det skyddar tusentals forordningsägars rätt att bli hörda och att erhålla utdelningar utan onödig risk för bedrägeri eller avskrivning orsakad av defekta processer. 95. Käranden och Grupperna yrkar också på sina skäliga ombudsarvoden och kostnader i den mån det är tillåtet enligt lag, inklusive under doktrinerna om gemensam fond/gemensam nytta och domstolens skälighetsbefogenheter.

SKILJEFÖRFARANDE/AVSTÅENDE FRÅN GRUPPTALAN 96. FTX-portalen är inte Krolls "Webbplats" som definieras i Krolls användarvillkor. Käranden samtyckte inte i FTX-portalen till några Kroll-villkor. FTX-portalens innehåll endast ett samtycke till FTX:s databehandling; den visade inga Kroll-villkor, inget skiljeförfarande och inget avstående från grupptalan. I den mån Kroll pekar på ett separat klickavtal på sin EPOC eller Kroll-webbplats, är klausulen snäv och valfri, och gäller endast tvister "som uppstår ur eller är relaterade till dessa Villkor eller vår Webbplats", och det finns ingen delegeringsklausul – så denna domstol avgör frågan om skiljedom. Kärandens anspråk härrör från Krolls av domstol utsedda administrations- och datasäkerhetsskyldigheter (M365-intrång; meddelandekanaler efter intrånget; avsaknad av en icke-villkorad väg för skatteformulär), vilka existerar oberoende av all webbplatsanvändning och faller utanför varje

webbplatsbegränsad klausul. Alternativt är det processuellt oskäligt att kräva skiljeförfarande/avstående från grupptalan som ett villkor för att lämna in ett federalt formulär 410; och enligt New Yorks allmänna rättsprinciper kan grov vårdslöshet inte friskrivs genom avtal. Villkorens formulering om "individuell basis" är begränsat till skiljeförfarande; det finns inget fristående avstående från grupptalan i domstol. Planens undantag för Krolls säkerhetsincident bekräftar att dessa är oberoende tredjepartsskadeståndsanspråk som förväntas fortsätta 'i ett annat förfarande', vilket undergräver alla teorier om att icke-undertecknare är bundna.

YRKANDEN

DÄRFÖR yrkar Käranden, enskilt och på uppdrag av de övriga medlemmarna i de grupper som föreslås i denna stämningsansökan, med respekt att domstolen meddelar dom till deras fördel och mot Svaranden, enligt följande:

- A. Om ett beslut som certifierar denna talan som en grupptalan och utser Käranden och hans ombud att representera Grupperna;
- B. Om skälighetsprövning som kräver återbetalning och återlämnande av de intäkter som felaktigt behållits på grund av Svarandens felaktiga agerande;
- C. Om ett utdömande av faktiskt skadestånd, ersättningsskadestånd, lagstadgat skadestånd och lagstadgade sanktionsavgifter, till ett belopp som ska fastställas, i enlighet med vad lagen tillåter;
- D. Om ett utdömande av straffskadestånd, i enlighet med vad lagen tillåter;
- E. Rättsmedel enligt Texas DTPA: ekonomiskt skadestånd, tredubbelt skadestånd för medvetna/avsiktliga överträdelse, samt skäliga och nödvändiga ombudsarvoden (DTPA § 17.50(d));
- F. New York GBL §§ 349/350 (alternativt): lagstadgat skadestånd och ombudsarvoden;
- G. Om ett utdömande av ombudsarvoden och kostnader, och andra utgifter, inklusive arvoden till sakkunniga vittnen;
- H. Ränta före och efter dom på alla utdömda belopp; och
- I. Sådan annan och ytterligare prövning som denna domstol kan finna skälig och lämplig.

Datum: 19 augusti 2025

Högaktningsfullt inlämnat,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Av: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Advokatsamfundsnummer 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

OMBUD FÖR KÄRANDEN OCH PRESUMTIVA GRUPPER

