

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Hungarian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Hungarian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

**AZ EGYESÜLT ÁLLAMOK TEXAS NYUGATI KERÜLETÉNEK KERÜLETI BÍRÓSÁGA,
AUSTINI RÉSZLEG**

JACOB KEVYN REPKO, saját nevében, valamint minden más, hasonló helyzetben lévő személy nevében,

Felperes,

kontra

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (korábban Prime Clerk LLC),

Alperes.

)

) Ügyszám: 1:25-cv-01319

)

)

) CSOPORTOS KERESETLEVÉL

)

)

)

) ESKÜDTSZÉKI TÁRGYALÁS IRÁNTI KÉRELEM

)

)

)

CSOPORTOS KERESETLEVÉL

Jacob Kevyn Repko felperes (a továbbiakban: „Felperes”), saját nevében, valamint minden más, hasonló helyzetben lévő személy nevében, alulírott jogi képviselő útján, ezennel az alábbiakat állítja a Kroll Restructuring Administration LLC (korábban Prime Clerk LLC) (a továbbiakban: „Kroll” vagy „Alperes”) alperessel szemben. Személyes tudomása, valamint információi és meggyőződése alapján a Felperes konkrétan az alábbiakat állítja:

A KERESET TÁRGYA

1. Ez egy adatvédelmi incidensből és gondatlan ügyintézésből eredő csoportos kereset, amely a Kroll 2023. augusztus 19-i biztonsági incidenséből, valamint abból ered, hogy a Kroll ezt követően nem járt el kellő gondossággal a hitelezőket érintő eljárások és értesítések ügyintézése során három nagy kriptovaluta

cs FVÆ® ásban – az FTX, a BlockFi és a Genesis esetében.

2. A Kroll által elkövetett incidens során (többek között) nevek, címek, e-mail címek, telefonszámok, követelésazonosítók/összegek és követelésbejelent lapok másolatai kerültek nyilvánosságra – pontosan azok a metaadatok, amelyeket a b ígQk kihasználnak, hogy adathalász és „wrench” (fizikai er 7! ¶¶ À történ ' N Ö N 6ö¶¶ À egyék célba a kriptovaluta-károsultakat.

3. Az incidenst követ Và a Kroll továbbra is kizárólag e-mailben küldött ki kritikus értesítéseket (beleértve az FTX 130. számú Összevont Kifogását, a követelések ellen ' ését és az adóbevallási lapok határidejét), annak ellenére, hogy (a) a széles körben elterjedt adathalász megszemélyesítések sok hitelez B ' a tanítottak, hogy ne nyissák meg a „Kroll” e-maileket, és (b) a Kroll

bizonyítottan képes volt els bségi USPS leveleket küldeni, amikor úgy döntött – például a Genesis esetében, ahol a Kroll az incidensr À szóló értesítéseket els bségi postai úton (First Class Mail) küldte meg.

4. A szövetségi cs F.x/7> vö° pontosan azért zárolták a hitelez ° személyazonosításra alkalmas adatait (PII), hogy megel § ék a kriptovalutákat célzó b æ76VÆV¶P–àyeket – hivatkozva a Celsius cs FVÆ® ás során tapasztalt valós károkra (adathalász és „wrench” támadások). A Genesis ügyiratai megörökítik ezeket az aggályokat az ügyfeladatokat záró végzésekben. 5. Jacob Kevyn Repko felperes (Dripping Springs, Texas) FTX ügyfélkövetelést nyújtott be, majd megkapta a Kroll 2023. augusztus 24-i, az incidensr À szóló értesítését. Személyazonosításra alkalmas adatai és követelési adatai a kompromittált adatok között voltak. 6. A következ hónapokban az FTX Ügyfélkövetelési Portál (az „FTX Portál”) ismételt meghibásodott: a Felperes KYC (ügyfél-azonosítási) státusza „Ellen ' ött” volt, majd visszaváltott „Függ &Våd Nem ellen ' ött” állapotra, megakadályozva @ abban, hogy feltöltse a kifizetések fogadásához szükséges IRS (W-9) lapot, több tucat ügyfélszolgálati e-mail ellenére. 7. Mivel az FTX Portál az adóbevallási lap feltöltését a „KYC Ellen ' ött” státuszhoz köti, a Felperes nem tudja teljesíteni a végs el `eltételeket; a meger >xFWG@ terv és a vagyonkezel • kommunikáció értelmében a követelések törölhet ° vagy a kifizetések elveszhetnek, ha az adóbevallási lapokat nem töltik fel id &Vå 8. A Felperes az incidenst követ Và közvetlen adathalászati veszteséget is szenvedett: 2025. július 3-án, 12:43-kor 1,9 ETH-t utalt át egy t §6FV• számláról a hot walletjébe, amelyet egy automatizált tranzakciós bot, amelyet általában a függ &Vå lév átutalások lehallgatására használnak, egy olyan tárcába irányított át, amely nem a Felperes ellen ' ése alatt áll, összhangban a Kroll saját figyelmeztetésével, miszerint a támadók a kiszivárgott adatokat kriptoszámák adathalászatára fogják használni.

FELEK 9. Jacob Repko felperes egy természetes személy, aki a texasi Hays megyében rendelkezik lakóhellyel. Vw' eE, Æw–él-hitelez Á ¶–æV² fr Cf fÃ“2 FöÊl &÷2 ÇFVÖW ett követelése van.

10. A Kroll Restructuring Administration LLC alperes egy delaware-i LLC, amely országszerte jelent 0 tevékenységet folytat, beleértve texasi irodákat is.

11. Információi és meggy iQdése alapján a Felperes továbbá perli az Ismeretlen Alperesek 1-5-öt, jelenleg azonosítatlan, nem a Krollhoz tartozó entitásokat, amelyek részt vettek, ha egyáltalán, a kérelmez °et érint ellen ' ési vagy adóbevallási lapok befogadási folyamataiban (beleértve a harmadik fél KYC szolgáltatókat). Amennyiben bármely nem a Krollhoz tartozó entitás ellen izte a KYC státuszjel °et vagy a W-9/W-8 lapok feltöltésének engedélyezését az FTX Portálon belül, a Felperes ezeket az állításokat vagylagosan terjeszti el À és az azonosításukkor módosítani fogja a keresetet és behelyettesíti a valódi neveket. Ha a Kroll bármely felel 0 harmadik felet megnevez, a Felperes id &Vå bevonja az ilyen felet a texasi arányos felel 7>–v' 7! . Ç•ok szerint.

JOGHATÓSÁG ÉS ILLETÉKESSÉG

12. E Bíróság hatáskörrel rendelkezik a 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA) alapján: a javasolt csoportok tagjainak száma meghaladja a 100 f C° a vitatott összeg összesen meghaladja az 5 000 000 dollárt; minimális diverzitás fennáll (texasi felperes kontra delaware-i/new york-i alperes, országszerte/nemzetközileg elhelyezked 76÷ ÷ ttagokkal).

13. E Bíróság személyes joghatósággal rendelkezik a Kroll felett, mivel a Kroll irodákat tart fenn Austinban, Dallasban és Houstonban, célzottan irányít ügyintézési/értesítési munkát és kérelmez • kommunikációt Texasba, és olyan cselekményeket követett el, amelyek egy texasi lakosnak okoztak kárt ebben a kerületben. A Felperes követelései ebb À a fórumon végzett tevékenységb À erednek vagy ahhoz kapcsolódnak, és a joghatóság gyakorlása megfelel a tisztességes eljárás követelményeinek.

14. Az illetékesség a 28 U.S.C. § 1391(b) alapján megalapozott, mivel az események és károk jelent 0 része ebben a kerületben történt: a Felperes itt lakik, itt kapta meg a Kroll értesítéseit, itt használta az FTX

Ügyfélkövetelési Portált (claims.ftx.com), majd a Kroll Elektronikus Követelésbejelent Rendszerét („EPOC”), és itt szenvedett adathalászati veszteséget.

15. Jelenleg a Felperes nem érvényesít követeléseket az Adósokkal vagy bármely, a terv által mentesített

féllel szemben, és nem kér olyan jogorvoslatot, amely a Terv vagy a

Meger >xAQ Végzés értelmezését, módosítását vagy végrehajtását igényelné. Ezek független kártérítési/szerz N—6W0 követelések a nem adós Krollal szemben. Ez az eljárás nem alapvet eljárás; a Felperes eskütszéket kér, és nem járul hozzá a cs FVÆ® és keretében történ xN—Æ°ezéshez.

FOGALOMMEGHATÁROZÁSOK

16. „FTX Ügyfélkövetelési Portál” vagy „FTX Portál” a claims.ftx.com címen m °öd portált jelenti, amelyet az Adósok/FTX Visszatérítési Vagyonkezel (szolgáltatókkal együtt) üzemeltet a KYC/AML és a számlaellen ' és kezelésére. „Kroll Oldal” a Kroll webhelyét jelenti, beleértve a restructuring.ra.kroll.com oldalon található EPOC felületet, amely a cs FVÆ® ási 410-es lapok beadványait fogadta és a nyilvános követelési jegyzéket vezette. Ahol az ellen ' és nem egyértelm Å a Felperes vaglyagosan az Ismeretlen Alperesekkel szemben terjeszti el °eresetet, akiket az azonosításukkor fog behelyettesíteni.

TÉNYÁLLÍTÁSOK

A. A Kroll incidense az FTX-re, a Genesisre és a BlockFi-ra is kiterjedt

17. 2023. augusztus 19-én vagy akörül egy támadó SIM-kártya cserés csalással (SIM-swap) megszerezte egy Kroll-alkalmazott telefonját, hozzáférve a Kroll felh Æ fájljaihoz, amelyek mindhárom cs G`agyon kérelmez • adatait tartalmazták. Független fenyegetésfelderítési információk meger >xF–2À hogy a kompromittált adatmez °et kés b csalók pénzzé tették és felhasználták az FTX kérelmez —@ és a másodpiaci tranzakciókat célzó támadásokhoz.

18. A Kroll Genesis-beadványa elismeri, hogy az érintett adatok között szerepeltek nevek, telefonszámok, címek, követelési számok/összegek, tárca/coin egyenlegek és a követelésbejelentések másolatai.

19. A BlockFi értesítése tovább részletezi, hogy születési dátumok, postacímek és jogosítványszámok is érintettek voltak, és beszámol arról, hogy a Kroll késve azonosított egy nagy adag „Strukturálatlan Fájlt”.

B. A bíróságok azért zárolták a hitelez ° személyazonosításra alkalmas adatait, mert a kripto-hitelez ² Vw•edi támadási vektorokkal szembesülnek

20. A Genesis ügyben a bíróság zárolási végzéseket hozott a hitelez ° nevének/elérhet >—v• adatainak védelmében, hivatkozva a Celsius tapasztalataira, ahol a nyilvános közzétételeket adathalász és „wrench” támadások követték.

C. A Kroll tudta, hogy az e-mail nem biztonságos, de a kritikus értesítésekhez nem használt postai levelet

21. Információi és meggy iQdése alapján a Kroll nyilvánosan figyelmeztette a Genesis hitelez —@ az adathalászatra, és els bségi postai úton (First-Class Mail) küldött incidensr Å szóló értesítéseket a kézbesítés biztosítása érdekében.

22. Az FTX esetében azonban az egyenl (vagy még nagyobb) jelent >—qq értesítésekhez – beleértve a 130. számú Összevont Kifogás határidejét (pl. a KYC megkezdése 2025. március 1-ig; befejezése 2025. június 1-ig) és az adóbevallási lap határidejét – a Kroll els 6÷&& à e-mailre támaszkodott, csupán hónapokkal a saját, adathalászatot kiváltó incidense után, tudva, hogy sok címzett nem fogja megnyitni a „Kroll” e-maileket a csalásoktól való félelem miatt, vagy azok a spam/levélszemét mappába kerülnek. Nyilvános fenyegetésfelderítési információk adathalászat által vezetett fiókátvételeket mutatnak, ahol az elkövet ° a kérelmez ° e-mail címeit friss ProtonMail címekre cserélték, és gyorsan teljesítették a kétfaktoros hitelesítési (2FA) kihívásokat – pontosan azt a támadást, amelyet a Kroll kizárólag e-mail alapú megközelítése nem enyhített.

23. Az FTX Portál a W-9/W-8BEN lapok feltöltését a KYC ellen ' éshez köti. Amikor a portál tévesen visszaváltja a felhasználót „Függ &VâðæVÐ ellen ' ött” állapotra, az adóbevallási lap lépése lehetetlenné válik – kockáztatva a követelés törlését vagy a kifizetések elvesztését a hitelez ¶°el közölt terv szerinti eljárások alapján. Egy olyan környezetben, ahol a kérelmez °et arra tanítják, hogy az aktív megsemmisítés miatt kerüljék a „Kroll” e-maileket, egy korlátozott, kizárólag online adóbevallási lap

lépés elsőbbségi postai (First-Class Mail) alternatíva nélkül nem volt ésszerű. Válasz alkalmas a tájékoztatásra vagy a teljesítés lehet-e tételére.

24. Az FTX mérleg >xAQ végzése kifejezetten kimondja, hogy a Kroll nem mentesül vagy nem mentesül a felelősség alól a „Biztonsági Incidenssel” kapcsolatos követelések tekintetében, és hogy az ügyfelek által más eljárásban behajtható károkat nem korlátozzák a terv szerinti kifizetések. A Felperes tisztelettel kéri a bírósági tudomásulvételt a mérleg >xAQ végzés ezen kivonatáról a Fed. R. Evid. 201. szabálya alapján.

25. Amellett, hogy a cs F. 7. p a §156(c) szerinti értesítési feladatokra alkalmazta, a Krollt adminisztratív tanácsadóként is megbízták cs FVÆ® ási adminisztrációs szolgáltatások elvégzésére a megbízási szerz N—6V• és a Bíróság megbízási végzése alapján. Ezek a hitelezést érintő feladatok (ajánlatkérés/szavazás/számlálás és a kérelmező kommunikáció kezelése) alátámasztják az itt állított adminisztrációs kötelezettségeket.

D. A Felperes tapasztalatai

26. A Felperes az FTX Portálon keresztül nyújtotta be ügyfélkövetelését, és amikor erre felszólították, a cs FVÆ® ási 410-es lapot a Kroll EPOC rendszerén keresztül adta be.

27. Megkapta a Kroll incidensről szóló értesítését, amely mérleg >xFWGFP nevének, címének, e-mail címének és számlaegyenlegének kitettséget, és figyelmeztetett a kriptoeszközöket célzó adathalászatra.

28. A portál kizárásaival és késedelmeivel való küzdelem után a Felperes KYC-jét 2023. november 3-án vagy akörül ellenőrizték, de a portál később visszaváltott „Független & Védelem” állapotra, megakadályozva az IRS-lap feltöltését; számtalan e-mail a Krollnak megoldatlan maradt.

29. Az incidenst követően a Felperest adathalász támadás érte: 1,9 ETH-t vontak le percekkel azután, hogy megérkezett a hot walletjébe (12:43-kor érkezett; 12:49-kor kimenetel WF Î 2 N Ö O2 >ÖB—&R'a

30. A Felperesnek 87 487,93 dolláros ütemezett FTX követelése van, és most a kifizetési érték egy részének vagy egészének elvesztésével néz szembe, mert a portál meghibásodásai és az értesítési hiányosságok miatt nem tudja teljesíteni a terv elnevezéseit.

31. A Felperes konkrét károkat szenvedett, beleértve: (a) tényleges visszaélés – 1,9 ETH ellopása percekkel a tárcájába való megérkezés után 2025. július 3-án; (b) időszerű és kifizetési károk a blokkolt ellenőrzés/adóbevallási lap benyújtása miatt; (c) zsebből fizetett enyhítési költségek; (d) a magánélet/személyazonosításra alkalmas adatok feletti ellenőrzés elvesztése; és (e) a jövőbeli visszaélések jelentősen kockázata, tekintettel az itt dokumentált kriptovaluta-célzási mintákra.

E. A kiszárgott kérelmező F Fö² 7!—7\$FVÖ F—W2 f—77!—Î—6P

32. Az elnevezés F F Î O7> p nem elvont fogalom: a nyomozók 5,6 millió dolláros csalást tártak fel, amely az FTX követelési adatainak kihasználásán alapult, beleértve a kérelmező adathalmazok sötét weben történő értékesítését és az e-mail-változtatási/2FA-megkerülési mintákat – pontosan azokat a károkat, amelyeket a bíróságok a kripto-hitelező személyazonosításra alkalmas adatainak zárolásával igyekeztek megelőzni. A Kroll ellentétes üzenete, miszerint nem került veszélybe érzékeny személyazonosításra alkalmas adat, félrevezette a fogyasztókat arról, hogy minden „Kroll” e-mailt gyanúsnak kell tekinteni, és postai levélben történő ÖVvW!Qsítést kell követelni.

33. Független fenyegetésfelderítési információk mérleg >xF—2À hogy az FTX kérelmező adatait aktívan fegyverként használták a hitelező és szerz N—6W0 partnerek ellen. 2024 júliusa és novembere között a nyomozók legalább 5,6 millió dolláros csalást dokumentáltak az FTX követelések kereskedelmével kapcsolatban, ahol egy szereplő (vagy csoport) követelés-tulajdonosoknak adta ki magát mesterséges intelligenciával módosított szelfik, friss ProtonMail fiókok és hamisított azonosító okmányok felhasználásával.

34. A szereplő módszerei a következők voltak: (a) a kérelmező eredeti e-mail címe helyett nemrég létrehozott ProtonMail címek; (b) a 2FA kódok gyors bevitele, ami fiókvétélre utal; és (c) pénzmosás Gate.io, CoinEx és Binance befizetési címeken keresztül. Ezek a minták összhangban vannak a Kroll incidenst követő F F Î 7! B Ç F Á nevezett hitelesítő F BÖ°ompromittálással.

35. Ugyanez a kutatás mutatja, hogy az FTX követelési adatait sötét webes fórumokon hirdették, beleértve neveket, telefonszámokat, e-maileket, tárca/tranzakciós részleteket és egyéb követeléshez kapcsolódó adatokat – pontosan azokat a mezőket, amelyeket a Kroll elismert, hogy kompromittálódtak (nevek, e-mailek, telefonszámok, postacímek, fiókazonosítók és egyenlegek, és egyes esetekben születési dátumok).

36. A nyomozók e-mail címek megváltoztatását is megfigyelték a leállítás utáni ProtonMail fiókokra olyan követelések esetében, amelyeket eredetileg más e-mailekkel nyitottak, ami a kérelmező fiókok átvételére és megszemélyesítésére utal.

37. A jelentés dokumentálja a bloklánc útvonalakat a megszemélyesítő tárcától a CoinEx befizetési címekig, és azonosít egy közvetítő tárcát, amely automatizált tranzakciós tevékenységhez kapcsolódik; megjegyzi az amerikai tőzsdéket (Coinbase és Kraken) való interakciókat, amelyeket idézni lehet KYC céljából. Ez egy koherens, megismételhető csalási mintát bizonyít, amely kihasználja a kérelmező személyazonosításra alkalmas adatait és a munkafolyamatok gyengeségeit.

38. A jelentés továbbá megjegyzi, hogy egy „Orbeon Forms – Page Not Found” (Orbeon lapok – Az oldal nem található) hiba jelent meg egy átvilágítási FTX Portál bejárás során – ami összhangban van egy törékeny kérelmező munkafolyamattal és hibaállapotokkal, amelyeket a rosszindulatú szereplő utánozhatnak, fokozva a zavaróan magas adathalászati kockázatú környezetben.

F. Az incidenst követő gátlanságok állítása és mulasztások

39. A Kroll nyilvánosan és a kérelmező kommunikációban is lekicsinyelte az incidens mértékét – kezdetben azt állítva, hogy nem kompromittálódott érzékeny személyazonosításra alkalmas adat. Más általa kezelt vagyonok esetében (pl. BlockFi) a Kroll később nyilvánosságra hozta, hogy születési dátumok szerepeltek „strukturálatlan adatokban”, ellentmondva kezdeti nyilatkozatainak. A Kroll hasonlóképpen azt mondta az FTX kérelmezőnek, hogy továbbra is használhatják az e-mail alapú munkafolyamatokat, és nem figyelmeztetett arra, hogy rosszindulatú szereplő megszemélyesítik a Krollt és a kérelmező e-mail címeit újonnan létrehozott ProtonMail fiókokra cserélik a 2FA legyőzésére – ezeket a mintákat független fenyegetésfelderítési információk is megerősítik. Ezek a nyilatkozatok és mulasztások lényegesek, fogyasztóorientáltak és félrevezetőek voltak, és arra késztették az ésszerű eljáró kérelmezőt, hogy alábecsüljék a kockázatot, továbbra is kizárólag e-mail csatornákat használjanak, és késleltessék az értesítő helyreállító intézkedéseket, hozzájárulva az adathalászati veszteségekhez, az idő – tév-károkhöz és a törölt követeléseket eredményező késztetett határidővesztéshez.

CSOPORTOS KERESETRE VONATKOZÓ ÁLLÍTÁSOK

40. Globális Kripto-hitelező csoport: Minden olyan személy világszerte, akinek a Krollnak az FTX, BlockFi vagy Genesis csatlakozásokhoz megadott személyazonosításra alkalmas adataihoz vagy követelési adataihoz a 2023. augusztusi Kroll incidens során hozzáfértek, azokat eltulajdonították, vagy azok ésszerűen veszélyben voltak. A csoporttagság megállapítható a Kroll értesítési listáiból, az EPOC nyilvántartásaiból és a vagyonok követelési jegyzékeiből, amelyek azonosítják azokat a személyeket, akiknek adatait a Kroll elismerése szerint az incidens során elérték vagy ésszerűen veszélyben voltak.

41. Vagyon Alcsoportok: (a) FTX Alcsoport; (b) BlockFi Alcsoport; és (c) Genesis Alcsoport.

A Felperes a csoport-hitelesítéskor vagy azt megelőzően megnevezett képviselőt fog hozzáadni a BlockFi és Genesis alcsoportokhoz. 42. Kár Alcsoportok (a vagyonokon átívelő) (i) Adathalászat/kripto-veszteség alcsoport; (ii) Portál/ellenőrzés/adóbevallási lap alcsoport (törlési veszteség, idő – tév-veszteség és adminisztratív kár);

(iii) Standard adatvédelmi incidens kár alcsoport (magánélet megsértése, enyhítési költségek). 43. A számszerűsített közös jelleg, tipikusság és megfelelő feltételei teljesülnek: a közös kérdések közé tartozik, hogy a Krollnak volt-e és megszegt-e az adatbiztonsági, az értesítések megfelelő követelési eljárás adminisztrációjára vonatkozó kötelezettségeit; hogy az incidens után ésszerű volt-e a kizárólag e-mailes értesítés; és hogy indokolt-e a tiltó intézkedés.

ALKALMAZANDÓ JOG

44. A magatartást szabályozó normákat New York joga (a Kroll székhelye NY-ban van és onnan járt el), vagy alternatívaként Texas joga szabályozza a texasi lakosok és károk esetében. A követelések olyan kötelezettségeken/cselekményeken alapulnak, amelyek minden csoporttagra közősek. A választottbíráskodás kérdéseit az FAA szabályozza; New York közrendje tiltja a súlyos gondatlanság szerzők számára.

KERESETI JOGCÍMEK

I. KERESETI JOGCÍM

Gondatlanság (New York-i jog; alternatívaként texasi jog)

45. A Kroll köteles volt a Felperes és a Csoportok (FTX, BlockFi és Genesis) felé ésszer gondossággal eljárni a kérelmező személyazonosításra alkalmas adatainak és követelési adatainak gyűjtésére, tárolására, továbbítására és adminisztrálására során; egy módosított éves ellenőrzési/adóbevallási lap munkafolyamatot tervezni, módosítani és támogatni; és – különösen a 2023. augusztus 19-i incidenst követően – olyan értesítéseket adni, amelyek minden körülmények között ésszerűen alkalmasak arra, hogy tájékoztassák a kérelmezőt a jogait érintő határidőkről és lépésekről, valamint hogy enyhítsék az elvárható kockázati és kézbesíthetőségi kockázatokat.

46. Ezek a kötelezettségek a következők eredtek: (a) a Kroll bíróság által kinevezett értesítési/követelési ügynöki és adminisztratív tanácsadói szerepéből; (b) a bírósági végzésekből, amelyek a kriptohitelező személyazonosításra alkalmas adatait zárolták az ismert adathalászati és fizikai biztonsági kockázatok miatt; (c) a Kroll saját tudásából és figyelmeztetéseiből, miszerint a nyilvánosságra került kérelmező e-maileket adathalászati célpontként fogják használni; és (d) a Kroll ellenőrzéséből, hogy a kérelmező kommunikáció és az EPOC befogadás felett; amennyiben egy nem a Krollhoz tartozó entitás ellen ízte a KYC státuszjelzést és az adóbevallási lapok feltöltésének engedélyezését az FTX Portálon belül, a Felperes ezeket az állításokat vagylagosan az Ismeretlen Alperesekkel szemben terjeszti el, akiket az azonosításukkor fog behelyettesíteni. Ezek a kötelezettségek függetlenek bármely szerződésnek, és elismertek New York

és Texas joga szerint, ahol egy fél magatartása létrehozza vagy növeli a személyazonosság-/vagyonlopás

elvárható kockázatát egy ismert, véges csoport (zárolt személyazonosításra alkalmas adatokkal rendelkező kriptó kérelmező számára, és ahol az incidens utáni értesítési és eljárási döntéseket a tisztességes eljárás elvei (pl. Mullane; Jones v. Flowers) és a csatlós adatvédelmi/értesítési végzése szabályozzák. 47. A Kroll megszegte kötelezettségeit, többek között azáltal, hogy: (i) lehetett-e tette a kérelmező adatokat tartalmazó felhő tárolók SIM-kártya cserés csalással történő kompromittálását; (ii) elmulasztotta haladéktalanul és teljes körben azonosítani az összes érintett adattárolót; (iii) az incidens után is ragaszkodott a kizárólag e-mailes értesítéshez a jogokat érintő kommunikációk esetében, annak ellenére, hogy sok kérelmező nem tudta megkülönböztetni a legitim Kroll e-maileket az adathalásztól, és annak ellenére, hogy a Krollnak megvolt a képessége és a precedense az első postai levél küldésére; (iv) lehetett-e tett egy olyan kifizetési munkafolyamatot, amelyben a W-9/W-8BEN feltöltését blokkolták, hacsak a KYC nem mutatott „Ellenőrzött” státuszt az FTX Portálon, miközben elmulasztott manuális/alternatív benyújtási útvonalat biztosítani a Kroll EPOC rendszerén keresztül vagy postai/e-mailes úton; (v) elmulasztott bármilyen manuális/alternatív benyújtási útvonalat vagy postai megérkezést biztosítani a státuszváltozásokhoz; (vi) körkörös, késleltetett vagy hatástalan támogatást nyújtott, ami meghosszabbította és súlyosbította a kárt; (vii) az incidens után elmulasztotta a változáskezelés megérkezését (postai úton küldött kód a régi címre bármely e-mail/telefonszám változtatás esetén; kötelező várakozási idő; a 2022 novembere után létrehozott ProtonMail fiókokra történő változtatások manuális felülvizsgálata) annak ellenére, hogy bizonyítékok voltak a kérelmező elleni e-mail-átvételi mintákra; és (viii) elmulasztotta a sötét webes megfigyelés és a megtévesztő oldalak leállításának bevezetését az FTX/Kroll követelési kulcsszavakra, miután a kérelmező adathalmazok ajánlatait online megfigyelték. 48. A Kroll által létrehozott és nem enyhített kockázatok elvárhatóak voltak: a szövetségi bíróságok kriptó ügyekben zárolták az ügyfelek személyazonosításra alkalmas adatait az adathalász és „wrench” támadások megelőzése érdekében; a szövetségi bíróságok és biztonsági útmutatók figyelmeztetik a digitális eszközök tulajdonosait, hogy tartsák titokban az azonosító információkat; és maga a Kroll is azt mondta a kérelmezőnek, hogy a támadók meggyőző e-maileket fognak küldeni a fiókok és tárcák átvételére. Ilyen körülmények között a kizárólag e-mailes értesítés a jogokat érintő kritikus lépések és határidő esetében nem volt ésszerű.

49. A Kroll cselekedetei és mulasztásai voltak a Felperes és a csoporttagok sérüléseinek közvetlen és okozati okai. A Kroll biztonsági hiányosságai, a kizárólag e-mailes értesítés, a 130. számú Összevont Kifogás határidejére és az adóbevallási lap határidejére vonatkozó postai levél küldésének megtagadása, valamint a hibás, korlátozott portál nélkül a Felperes és sok csoporttag időre megkezdte és befejezte volna az ellenőrzést és benyújtotta volna az adóbevallási lapokat; nem törölték volna a követeléseiket, vagy nem helyezték volna őket „függő” állapotba, ezzel késleltetve a terv szerinti kifizetéseket; és elkerülték volna az adathalászati veszteségeket és az enyhítési költségeket.

50. A Felperes és a Csoportok károkat szenvedtek, többek között, de nem kizárólagosan: (a) adathalászati/kripto veszteségek (a Felperes esetében 1,9 ETH leemelése percekkel a kézhezvétel után); (b) id — ték-károk a kifizetések késedelméből, amelyet a kizárólag e-mailes értesítés és a portál hibái okoztak; (c) követelés törlése/elvesztése az elmulasztott ellen 'ési/adóbevallási lap határidő miatt; (d) zsebből fizetett költségek (megfigyelés, eszköz/tárca megerősítése, dokumentumbeszerzés) és elvesztegetett idő és (e) csökkent magánélet és folyamatos személyazonosság- és vagyonlopás.

51. A Felperes és a Csoportok kompenzációs és következményes kártérítést kérnek a tárgyaláson bizonyítandó összegben, valamint a ítélet elől GF' —2 WN æ' ¶ Ö Fő¶ Bà

II. KERESETI JOGCÍM

A texasi megtéveszt kereskedelmi gyakorlatokról szóló törvény – Fogasztóvédelmi törvény (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. A Felperes fogyasztónak minősül a Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) szerint, mivel szolgáltatásokat keresett és használt – a Kroll követeléskezelési és hitelezőket érintő szolgáltatásait, amelyeket az FTX Adósok/FTX Visszatérítési Vagyonkezelő vásárolt meg a Felperes javára –, és ezeket a szolgáltatásokat a Felperesnek nyújtották, hogy lehet-e tegyék számára követelésének érvényesítését és a kifizetések fogadását.

53. A Kroll megtévesztő cselekményeket követett el, beleértve: (1) olyan szolgáltatásokat képviselt, amelyeknek nem voltak meg a jellemző VÁQnyek – nevezetesen, hogy nem vettek el érzékeny személyazonosításra alkalmas adatokat (pl. teljes név, postacím, születési dátum, tárca/tranzakció részletek), és hogy az e-mailes folyamatok biztonságosak voltak az incidens után;

(2) elmulasztotta nyilvánosságra hozni a tranzakciók idején ismert információkat (hogy érzékeny személyazonosításra alkalmas adatok voltak

„strukturálatlan adatokban”; hogy a megszemélyesítés/e-mail-változtatással történő átvételek aktívak voltak) annak érdekében, hogy a kérelmezőket a kizárólag e-mailes munkafolyamat folytatására ösztönözze; és (3) olyan jogokat/kötelezettségeket képviselt a követelési folyamat során, amelyekkel nem rendelkeztek – azt sugallva, hogy az e-mailes értesítés önmagában ésszerű és elegendő a jogokat érintő kritikus határidő ¶gğà 54.

Egy ismert biztonsági incidens és élő adathalász kampány nyomán a jogokat érintő kritikus határidő ¶g való ragaszkodás a kizárólag e-mailes értesítéshez, valamint a postai háttér és a manuális adóbevallási lap benyújtási csatorna elhagyása lelkiismeretlen cselekedet volt, amely durván tisztességtelen elnyert szerzett a kérelmező tudásának hiányából és önvédelmi képtelenségéből. 55. A Kroll DTPA megsértései okozták a Felperes kárait, beleértve (i) az 1,9 ETH ellopását adathalász után, (ii) az idő — ték/kifizetési károkat a blokkolt ellen 'és és adóbevallási lap benyújtása miatt, és (iii) az enyhítési költségeket és a magánélet/személyazonosításra alkalmas adatok feletti ellen 'és elvesztését. 56. A Kroll tudatosan, és bizonyos tekintetben szándékosan cselekedett: más vagyonokban (pl. BlockFi) végzett saját vizsgálataiból tudta, hogy érzékeny személyazonosításra alkalmas adatok léteznek „strukturálatlan adatokban”, mégis mást mondott a kérelmező ¶æV²À és elmulasztotta ennek megfelelően módosítani az értesítést és a munkafolyamatokat. 57. A Felperes gazdasági károkat, ügyvédi díjakat, költségeket és a tudatos/szándékos jogsértésekért járó háromszoros kártérítést kér a texasi DTPA alapján. 58. A Felperes elküldte vagy egyidejűleg küldi a per elől GF• értesítést. Amennyiben az értesítés nem volt megvalósítható a közelgő elévülési határidő és a tiltó intézkedés szükségessége miatt, a Felperes kéri a Bíróságot, hogy a DTPA követelést a kézbesítéstől számított 60 napra függessze fel, hogy lehet-e tegye a jogorvoslati megbeszéléseket a törvényben előírtak szerint.

III. KERESETI JOGCÍM

New York-i tisztességtelen, megtévesztő cselekmények (vagyilagosan) 59. A Kroll fogyasztóorientált, megtévesztő cselekményeket és gyakorlatokat folytatott, beleértve a megtévesztő nyilvános ügyértékesítések és kérelmező kommunikációk küldését, az incidens lekicsinylését (azt állítva, hogy

nincs érzékeny személyazonosításra alkalmas adat), a lényeges tények elhallgatását (személyazonosításra alkalmas adatok jelenléte a fájlokban és a „strukturálatlan adatokban”; aktív megszemélyesítés), és a folyamatos, kizárólag e-mailes kommunikáció ösztönzését egy élő adathalászati környezetben. Ezek a cselekmények lényeges módon félrevezetőek voltak, és kárt okoztak a Felperesnek. A Felperes tényleges károkat, törvényes kártérítést, ésszerű ügyvédi díjakat és tiltó intézkedést kér a New York-i Általános Üzleti Törvény (General Business Law) §§ 349(h) és 350-e alapján.

IV. KERESETI JOGCÍM

Súlyos gondatlanság

korlátozta az adóbevallási lap benyújtását; és elmulasztott alternatív útvonalat vagy postai meger >xN—7@ biztosítani.

71. A Kroll gondatlan teljesítése növelte a Felperes és a csoporttagok kárának kockázatát (elmulasztott vagy figyelmen kívül hagyott értesítések, státuszváltás miatti kizárások, adathalászat), és jelent 2 N-áyez `olt az ebb Å W&VAQ veszteségekben.

72. A Felperes és sok csoporttag támaszkodott a Kroll kötelezettségvállalására – az FTX Portált és a Kroll kérelmez • kommunikációját/EPOC rendszerét az utasításoknak megfelel Vâ használva, és más lépésekt Å VÇFV¶–çG`e, mivel a Kroll volt az egyetlen csatorna az ellen ' éshez és a követeléskezeléshez.

73. A Felperes és a Csoportok jogosultak a Kroll gondatlan kötelezettségvállalása által okozott károk megtérítésére.

VII. KERESETI JOGCÍM

Adatvédelmi incidenst követ vöæF FÆ â — tesítés és követeléskezelés

74. A 2023. augusztus 19-i incidenst követ Vâ a Krollnak fokozott kötelezettsége volt az el &VÎ F† O0 károk enyhítésére, valamint olyan értesítési és eljárási könnyítések biztosítására, amelyek ésszer Vâ alkalmasak a kérelmez ² VÎ—.—>—&R —2 lövö¶ B — int Î — —6V² —AQben történ FVÆ!W>xN—>—æV² ÆV†WAQV

75. A Kroll megszegte ezt a kötelezettséget azzal, hogy továbbra is kizárólag e-mailes értesítésre támaszkodott – a Kroll-utánzatú e-mailekre irányuló széles kör adathalászat és spam-sz .—0 ellenére –, és elmulasztott postai levélre váltani a legjelent 6V b kommunikációk esetében, beleértve az FTX 130. számú Összevont

Kifogásának határidejét (megkezdend 2025. március 1-ig és befejezend 2025. június 1-ig) és az adóbevallási

lap határidejét. A meger >xFWG@ terv nem tartalmazott rögzített dátumokat a terv szövegében; ezért a Kroll csatornaválasztása ezeket az értesítéseket kimenetel-meghatározóvá tette. Sok ésszer Vâ eljáró kérelmez nem nyitotta meg a Kroll e-maileket, mert ez „orosz rulettnak” t ç@ az aktív adathalász kampányok során; sok értesítés a levélszemét/spam mappákba került és észrevétlen maradt. 76. Ett Å függetlenül az FTX egy olyan portált üzemeltetett, amely blokkolta a W-9/W-8BEN benyújtását, hacsak a „KYC nem volt Ellen ' ött”, mégis a rendszer tévesen visszaváltotta az ellen ' ött felhasználókat „Függ &VâöæVÐ ellen ' ött” állapotra, manuális felülbírálat, a státuszváltozások postai meger >xN—6P és alternatív benyújtási útvonal nélkül – garantálva a megel ††WAQ nemteljesítést. 77. A Kroll ügyfélszolgálati kommunikációja súlyosbította ezeket a hiányosságokat – sablonos „próbálja újra” és „javítva” üzeneteket küldve, a kérelmez °et más postafiókokba irányítva, és nem nyújtva tartós megoldást –, miközben a törlési és adóbevallási lap határid ° közeledtek. 78. A Kroll valótlanúságot állított azzal, hogy érzékeny személyazonosításra alkalmas adatok nem érintettek, majd kés b elismerte a születési dátumok jelenlétét „strukturálatlan adatokban” egy másik kriptó vagyon (BlockFi) esetében, ezzel csökkentve az éberséget és növelve az adathalászat sikerességét. 79. A Kroll gondatlan értesítésének és követeléskezelésének közvetlen és okozati eredményeként a Felperes és a csoporttagok elmulasztották vagy nem tudták teljesíteni azokat az ellen ' ési és adóbevallási lap követelményeket, amelyeket egyébként teljesítettek volna, adathalászati veszteségeket szenvedtek, és id — ték- és adminisztratív károkat szenvedtek el. 80. A Felperes és a Csoportok kártérítést kérnek ezekért a sérülésekért, valamint annak megállapítását, hogy a Kroll incidens utáni értesítési/feldolgozási gyakorlata ésszer FÆVâ és jogellenes volt a körülmények között. 81. A Felperes és a Csoportok továbbá tiltó intézkedést kérnek, amely többcsatornás értesítést (e-mail és els bségi postai levél gépelt URL-ekkel/egyedi kódokkal), postai meger >xN—7@ minden jogokat érint státuszváltozásról, meghatározott jogorvoslati id 7! °okat a törlés el GBÂ `alamint manuális/alternatív csatornát az ellen ' éshez és az adóbevallási lap benyújtásához ír el à A Kroll továbbra is kezeli a hitelez °et érint

kommunikációt és nyilvántartásokat ezekkel a vagyonokkal kapcsolatban, így a jövő &Væ• kár kockázata folyamatos a bíróság által elrendelt biztosítékok hiányában.

VIII. KERESETI JOGCÍM

Gondatlan valótlanúság állítása (incidens utáni eljárási nyilatkozatok)

82. A Kroll az incidens utáni kommunikációiban azt állította, hogy az ellen ' ési hibákat „kijavították”, hogy a kérelmez ° „próbálja újra”, vagy hogy a státusz „Ellen ' ött”, miközben a rendszer továbbra is visszaváltott Függ &VâöæVÐ ellen ' ött állapotra és blokkolta az adóbevallási lap benyújtását. A Kroll bíróság által kinevezett követelési/értesítési ügynöki és adminisztratív tanácsadói szerepe egyedi és

FTX/Kroll/követelések kulcsszavakra); (i) a biztonság, a kézbesíthet \rightarrow p és a portál munkafolyamatának független éves auditálása, a jelentések a Bíróság számára elérhet \rightarrow é tételével; és (j) finanszírozott hitel-/személyazonosság- és kriptó-számlafigyelés, valamint egy adathalászati veszteség-visszatérítési program az érintett kérelmez \rightarrow számára. 92. A kért jogorvoslat megel \rightarrow a jöv \rightarrow Væ• károkat, amelyeket a kártérítés önmagában nem orvosolhat, biztosítja a kifizetésekhez való méltányos hozzáfért, és a Kroll gyakorlatát összhangba hozza a kriptó-hitelez \rightarrow &P jellemz el \rightarrow VÍ F† O0 kockázatokkal. 93. A Felperesnek és a Csoportoknak nincs megfelel jogorvoslati lehet \rightarrow -vP a kért tiltó intézkedések által kezelt jöv \rightarrow Væ• sérülésekre; a pénzbeli jogorvoslat nem tudja biztosítani a folyamatban lév kérelmez • kötelezettségek id \rightarrow Và történ Å biztonságos és hatékony adminisztrációját. 94. A méltányosság mérlegelése és a közérdek a

tiltó intézkedést támogatja, mivel az védi több ezer kérelmez jogát a meghallgatáshoz és a kifizetések fogadásához a hibás folyamatok által okozott csalás vagy törlés indokolatlan kockázata nélkül. 95. A Felperes és a Csoportok továbbá kéri ésszer ügyvédi díjaik és költségeik megtérítését a törvény által megengedett mértékben, beleértve a közös alap/közös haszon elveit és a Bíróság méltányossági jogkörét. VÁLASZTOTTÍRÁSKODÁS/CSOORTOS KERESETR A VALÓ LEMONDÁS 96. Az FTX Portál nem a Kroll „Oldala”, ahogyan azt a Kroll Felhasználási Feltételei meghatározzák. A Felperes az FTX Portálon nem fogadott el semmilyen Kroll Feltételt. Az FTX Portál csak egy FTX adatfeldolgozási hozzájárulást tartalmazott; nem jelenített meg Kroll Feltételeket, sem választottbíráskodást, sem csoportos keresetr A való lemondást. Amennyiben a Kroll egy külön, az EPOC vagy a Kroll Oldalán történ kattintással elfogadott feltételre hivatkozik, a záradék sz ° kör és választható, csak az „ezen Feltételekb A vagy az Oldalunkból ered vagy azokkal kapcsolatos” vitákra vonatkozik, és nincs delegálási záradék – tehát ez a Bíróság dönt a választottbíráskodásról. A Felperes követelése a Kroll bíróság által kinevezett adminisztrációs és adatbiztonsági kötelezettségeib A erednek (M365 incidens; incidens utáni értesítési csatornák; nem korlátozott adóbevallási lap útvonal hiánya), amelyek függetlenek bármely webhelyhasználatától és kívül esnek bármely oldalra korlátozott záradékon. Alternatívaként, a választottbíráskodás/csoportos keresetr A való lemondás kikényszerítése egy szövetségi 410-es lap benyújtásának feltételeként eljárásjogilag tisztességtelen; és New York közrendje szerint a súlyos gondatlanság szerz N—6—ÆVp nem zárható ki. A Feltételek „egyéni alapon” történ megfogalmazása a választottbíráskodásra korlátozódik; nincs önálló, bírósági eljárásban érvényesül csoportos keresetr A való lemondás. A Terv Kroll Biztonsági Incidensre vonatkozó kivétele meger >x'F' A hogy ezek független, harmadik fél által elkövetett kártérítési követelések, amelyeket egy „másik eljárásban” kívánnak lefolytatni, aláásva bármely nem aláíró félre vonatkozó elméletet.

KERESETI KÉRELEM

MINDEZEKRE TEKINTETTEL a Felperes, saját nevében és a jelen Keresetlevélben javasolt Csoportok többi tagja nevében, tisztelettel kéri a Bíróságot, hogy hozzon ítéletet a javukra és az Alperessel szemben, az alábbiak szerint:

- A. Hozzon végzést, amely ezt az eljárást csoportos keresetként hitelesíti, és kinevezi a Felperest és jogi képvisel @—B 76÷ ÷ tok képviselőt;
- B. Méltányossági jogorvoslatként rendelje el a restitúciót és az Alperes jogellenes magatartása miatt jogtalanul visszatartott bevételek elvonását;
- C. Ítéljen meg tényleges károkat, kompenzációs károkat, törvényes károkat és törvényes büntetéseket a törvény által megengedett, meghatározandó összegben;
- D. Ítéljen meg büntet 'lVÆÆVqq kártérítést a törvény által megengedett mértékben;
- E. Texasi DTPA jogorvoslatok: gazdasági károk, háromszoros kártérítés a tudatos/szándékos jogsértésekért, valamint ésszer —2 7'Æ>—vW2 Æw—`édi díjak (DTPA § 17.50(d));
- F. New York-i GBL §§ 349/350 (alternatív): törvényes kártérítés és ügyvédi díjak;
- G. Ítéljen meg ügyvédi díjakat és költségeket, valamint egyéb kiadásokat, beleértve a szakért ' NÖ! ¶ B —3°
- H. Ítélet el GF' —2 WN æ' ¶ Ö Fö¶ B ÖV~xN—ÇB g77 egekre; és

I. Minden egyéb és további jogorvoslatot, amelyet a bíróság igazságosnak és helyénvalónak tart.

Kelt: 2025. augusztus 19.

Tisztelettel benyújtotta,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Képviseli: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Ügyvédi Kamarai Azonosító: 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

A FELPERES ÉS A VÉLELMEZETT CSOPORTOK ÜGYVÉDJE

