

& IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Croatian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Prompt: "Translate the following legal document from English to Croatian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods. Just translate in its entirety the provided document as best you can given the context."

TRANSLATED LEGAL DOCUMENT**NA OKRUŽNOM SUDU SJEDINJENIH AMERIČKIH DRŽAVA ZA ZAPADNI OKRUG TEKSASA, ODJEL U AUSTINU**

JACOB KEVYN REPKO, pojedinačno, R. 7f, G. u. sli. 6—GV 6—l'A

Tužitelj,

protiv

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (ranije Prime Clerk LLC),

Tuženik.

)
) Predmet br.: 1:25-cv-01319

)
)
)
) GRUPNA TUŽBA

)
)
)
) ZAHTIJEVA SE SU TÄR \$TB õ OTOM

)
)
)
)
GRUPNA TUŽBA

Tužitelj Jacob Kevyn Repko ("Tužitelj"), pojedinač i u ime svih drugih u sli Öæö situaciji, putem dolje potpisanog odvjetnika, ovime navodi sljede vP protiv Tuženika Kroll Restructuring Administration LLC (ranije Prime Clerk LLC) ("Kroll" ili "Tuženik"). Na temelju osobnog znanja, kao i informacija i uvjerenja, Tužitelj konkretno navodi sljede vS
PRIRODA TUŽBE

1. Ovo je grupna tužba zbog povrede podataka i nemarnog upravljanja koja proizlazi iz sigurnosnog incidenta tvrtke Kroll od 19. kolovoza 2023. i njezinog naknadnog neuspjeha da s razumnom pažnjom upravlja procesima i obavijestima namijenjenim vjerovnicima u tri velika ste Ö ! kripto tvrtki —FTX, BlockFi i Genesis.

2. Krollova povreda podataka otkrila je (izme P ostalog) imena, adrese, adrese e-pošte, telefonske brojeve, identifikatore/ iznose tražbina i kopije obrazaca za prijavu tražbina —upravo metapodatke koje kriminalci iskorištavaju za ciljanje žrtava u kripto svijetu phishing i "wrench" napadima.

3. Nakon povrede podataka, Kroll je ustrajao na slanju kriti Öæ—€ obavijesti isklju Ö—`o putem e-pošte (uklju xV\$Q i 130. Skupni prigovor tvrtke FTX, verifikaciju tražbina i rokove za porezne obrasce), unato Đ (a) raširenim phishing lažnim predstavljanjima koja su mnoge vjerovnike nau Ö—Æ

da izbjegavaju otvaranje e-poruka od "Krolla" i (b) Krollovoj

demonstriranoj sposobnosti slanja pisama prve klase putem USPS-a kada je to odlučeno, u slučaju Genesis, gdje je Kroll poslao obavijesti o povredi podataka Prvoklasnom poštom. 4. Savezni sudovi zapečaćeni su osobne identifikacijske podatke (OUP) vjerovnika upravo kako bi spriječili kaznena djela usmjerena na vlasnike kriptovaluta—navode stvarne štete u slučaju tvrtke Celsius (phishing i "wrench" napadi). Sudski spis u predmetu Genesis bilježi ovu zabrinutost u nalogima o prenošenju podataka o klijentima. 5. Tužitelj Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Teksas) podnio je tražbinu kao klijent FTX-a, a zatim je 24. kolovoza 2023. primio Krollovu obavijest o povredi podataka. Njegovi OUP i podaci o tražbini bili su mehanizmi kompromitiranim podacima. 6. U mjesecima koji su slijedili, FTX Portal za tražbine klijenata ("FTX Portal") opetovano je neispravno funkcionirao: Tužiteljev KYC status prikazivao se kao "Potvrđeno" a zatim se vraćao na "Način naplate". Nepotvrđeno sprječavao ga da u Formu obrazac Porezne uprave (W-9) potreban za primanje isplata, unatoč desecima e-poruka podršci. 7. Budući da FTX Portal uvjetuje ugovor vanje poreznog obrasca statusom "KYC Potvrđeno" Tužitelj ne može

ispuniti kona ÖæP preduvjete; prema potvr VæöÐ planu i komunikaciji zaklade, tražbine mogu biti izbrisane ili isplate izgubljene ako se porezni obrasci ne u Ö—F §P pravovremeno. 8. Tužitelj je tako W pretrpio izravan gubitak zbog phishinga nakon povrede podataka: prebacio je 1.9 ETH s ra xVæ na mjenja Öæ-6• u svoj vru v• nov Ö æ-° u 12:43 PM dana 3. srpnja 2025., a sredstva su preusmjerena putem automatiziranog transakcijskog bota koji se obi Öæð koristi za presretanje transakcija na ÖV¶ æ§P u nov Ö æ-° koji nije pod kontrolom Tužitelja, što je u skladu s Krollovim vlastitim upozorenjem da vP napada Ö• koristiti procurjele podatke za phishing napade na kripto ra xVæP.

STRANKE 9. Tužitelj Jacob Repko je fizi Ö¶ osoba s prebivalištem u okrugu Hays, Teksas. On je klijent-vjerovnik FTX-a s prijavljenom tražbinom od 87.487,93 USD.

10. Tuženik Kroll Restructuring Administration LLC je LLC iz Delawarea sa zna Ö !æ-Ð poslovanjem diljem zemlje, uklju xV§Q i urede u Teksasu.

11. Na temelju informacija i uvjerenja, Tužitelj tako W tuži Tuženike Doe 1-5, trenutno neidentificirane subjekte koji nisu Kroll, a koji su sudjelovali, ako jesu, u verifikaciji namijenjenoj podnositeljima tražbina ili zaprimanju poreznih obrazaca (uklju xV§Q i tre vP strane kao pružatelje KYC

usluga). U mjeri u kojoj je bilo koji subjekt koji nije Kroll kontrolirao oznake statusa KYC ili uvjetovanje u Ö—F vanja W-9/W-8 obrazaca unutar FTX Portala, Tužitelj iznosi te navode kao alternativu i izmijenit vP i zamijeniti pravim imenima kada budu identificirani. Ako Kroll odredi bilo koju odgovornu tre wP stranu, Tužitelj vP pravovremeno pridružiti takvu stranku prema teksaškim pravilima o proporcionalnoj odgovornosti.

NADLEŽNOST I
MJESNA NADLEŽNOST

12. Ovaj Sud ima stvarnu nadležnost prema 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): predložene grupe premašuju 100 ÖÆ æðva; ukupna vrijednost spora premašuje 5.000.000 USD; postoji minimalna razli Ö—F÷7@ (tužitelj iz Teksasa protiv tuženika iz Delawarea/New Yorka s ÖÆ æðvima grupe diljem zemlje/svijeta).

13. Ovaj Sud ima osobnu nadležnost nad Krollom jer Kroll održava urede u Austinu, Dallasu i Houstonu, namjerno usmjerava administrativne/obavještajne poslove i komunikaciju s podnositeljima tražbina u Teksas, te je po Ö—æ—ð radnje koje su uzrokovale štetu stanovniku Teksasa u ovom Okrugu. Tužiteljevi zahtjevi proizlaze iz ili su povezani s tim ponašanjem na podru Ö\$P suda, a izvršavanje nadležnosti u skladu je s pravom na pravi Öæø 7Q enje.

14. Mjesna nadležnost je valjana prema 28 U.S.C.

§ 1391(b) jer se zna da je došlo do šteta dogodio u ovom Okrugu: Tužitelj ovdje prebiva, ovdje je primao Krollove obavijesti, ovdje je koristio FTX Portal za tražbine klijenata (claims.ftx.com) i zatim Krollovu Elektroničnu prijavu tražbine ("EPOC"), i ovdje je pretrpio gubitak zbog phishinga.

15. U ovom trenutku, Tužitelj ne podnosi zahtjeve protiv Dužnika, ili bilo koje stranke oslobode VæP obveza planom, i ne traži pravnu zaštitu koja zahtijeva tumačenje, izmjenu ili provedbu Plana ili

Naloga o potvrdi. Ovo su neovisni odštetni/ugovorni zahtjevi protiv Krolla koji nije dužnik. Ova tužba nije temeljni postupak; Tužitelj zahtijeva su VæP pred porotom i ne pristaje na odlučivanje u stečajnom postupku.

DEFINICIJE

16. "FTX Portal za tražbine klijenata" ili "FTX Portal" znači portal na claims.ftx.com kojim se upravlja za Dužnike/FTX Zakladu za oporavak (s dobavljačima radi obrade KYC/AML i pregleda računa "Stranica Kroll" znači web stranicu tvrtke Kroll, uključujući EPOC su VæP na restructuring.ra.kroll.com, koje je zapimalo podneske stečajne Obrasca 410 i održavalo javni registar tražbina. Gdje je kontrola nejasna, Tužitelj iznosi navode kao alternativu protiv Tuženika Doe koji vjerojatno biti zamijenjeni kada budu identificirani.

Ä"äTä' NI NAVODI

A. Krollova povreda podataka obuhvatila je FTX, Genesis i BlockFi

17. Dana 19. kolovoza 2023. ili približno tog datuma, napada Đ je izvršio zamjenu SIM kartice telefona zaposlenika Krolla, pristupivši Krollovim datotekama u oblaku s podacima podnositelja tražbina za svaku ste Ö làu masu. Neovisni obavještajni podaci o prijetnjama potvr VŠP da su kompromitirana polja kasnije unov ÖVæ i operacionalizirana od strane prevaranata koji su ciljali podnositelje tražbina FTX-a i transakcije na sekundarnom tržištu.

18. Krollov podnesak u predmetu Genesis priznaje da su zahva vVæ• podaci uklju Ö—`ali imena, telefonske brojeve, adrese, brojeve/ iznose tražbina, stanja nov Ö æ—¶ öovanica i kopije prijava tražbina.

19. Obavijest tvrtke BlockFi dodatno pojašnjava da su bili uklju ÖVæ• datum ro Væ! Å poštanska adresa i brojevi voza Ö¶—€ dozvola te navodi Krollovo zakašnjelo identificiranje velike koli Ö—æP "Nestrukturiranih datoteka".

B. Sudovi su zape Ö F—Æ• OUP vjerovnika jer se vjerovnici u kripto sektoru suo Ö vaju s jedinstvenim vektorima napada

20. U predmetu Genesis, sud je izdao naloge o pe Ö enju koji štite imena/kontaktne podatke vjerovnika, pozivaju v• se na

iskustvo iz slu Ö! Celsius gdje su javne objave slijedili phishing i "wrench" napadi.

C. Kroll je znao da e-pošta nije sigurna, ali nije koristio poštanske usluge za kriti ÖæR ö& vijesti

21. Na temelju informacija i uvjerenja, Kroll je javno upozorio vjerovnike Genesisa na phishing i poslao obavijesti o povredi podataka Prvoklasnom poštom kako bi osigurao dostavu.

22. Ipak, u slu Ö \$P FTX, za jednako (ili više) važne obavijesti—uklju xV\$Q i rokove iz 130. Skupnog prigovora (npr. zapo ÖWF• KYC do 1. ožujka 2025.; dovršiti do 1. lipnja 2025.) i rok za porezne obrasce—Kroll se oslanjao prvenstveno na e-poštu samo nekoliko mjeseci nakon vlastite povrede koja je pokrenula phishing napade, znaju v• da mnogi primatelji ne vP otvarati e-poruke od "Krolla" iz straha od prijevara ili vP ih prona v• u mapama za neželjenu poštu/sme vP. Javni obavještajni podaci o prijetnjama pokazuju preuzimanja ra xVæ putem phishinga gdje su po Ö—æ—FVÆ!• mijenjali e-adrese podnositelja tražbina u nove ProtonMail adrese i brzo prolazili 2FA izazove—upravo napad koji je Kroll ov pristup isklju Ö—`o putem e-pošte ostavio neublaženim.

23. FTX Portal uvjetuje u Ö—F vanje W-9/W-8BEN obrazaca KYC verifikacijom. Kada portal pogrešno vrati korisnika na status "Na ÖV¶ æ\$RôæW ÷Gg! eno", korak s poreznim obrascem postaje

nemogu yw iskiraju v• brisanje tražbine ili izgubljene isplate prema procesima plana komuniciranim vjerovnicima. U okruženju gdje su podnositelji tražbina nau ÖVæ• izbjegavati 'Kroll' e-poruke zbog aktivnog lažnog predstavljanja, uvjetovan, isklju Ö—`o online korak za porezne obrasce bez potpore u vidu Prvoklasne pošte nije bio razumno osmišljen da obavijesti ili omogu v' Fövršetak.

24. Nalog o potvrdi u slu Ö §P FTX izri Ö—Fö navodi da Kroll nije oslobo Vå ili izuzet od odgovornosti za zahtjeve vezane za "Sigurnosni incident" i da štete clijenata koje se mogu nadoknaditi u drugom postupku nisu ograni ÖVæP isplatama iz plana. Tužitelj s poštovanjem traži sudsko znanje o tom izvatku iz naloga o potvrdi prema Fed. R. Evid. 201.

25. Osim što je bio angažiran od strane ste Ö læöp suda prema §156(c) za obavješ v—`anje, Kroll je angažiran kao Administrativni savjetnik za obavljanje usluga ste Ö læP uprave prema svojim ugovornim dokumentima i nalogu Suda o angažiranju. Ove dužnosti prema vjerovnicima (prikupljanje/ glasovanje/zbrajanje glasova i rukovanje komunikacijom s podnositeljima tražbina) podupiru

administrativne obveze navedene u ovom dokumentu.

D. Iskustvo tužitelja

26. Tužitelj je podnio svoju tražbinu kao klijent koristeći FTX Portal i, kada je to zatraženo, podnio je ste Ö lœ• Obrazac 410 putem Krollovog EPOC-a.

27. Primio je Krollovu obavijest o povredi podataka koja potvrđuje izloženost njegovog imena, adrese, e-pošte i stanja ra xVæ te upozorava na phishing usmjeren na kripto imovinu.

28. Nakon borbe s blokadama pristupa portalu i kašnjenjima, Tužiteljev KYC je potvrđuje oko 3. studenog 2023., no portal se kasnije vratio na status "Na ÖV¶ æ\$R"À blokiraju v• u Ö—F vanje obrasca Porezne uprave; bezbrojne e-poruke Krollu ostale su neriješene.

29. Nakon povrede podataka, Tužitelj je bio žrtva phishinga: 1.9 ETH je ispražnjeno nekoliko minuta nakon što je stiglo u njegov vru v• nov Ö æ—° (dolazak u 12:43 PM; odlazna transakcija na adresu napada Ö R #£C' Ö'à

30. Tužitelj ima prijavljenu FTX tražbinu od 87.487,93 USD i sada se suo Ö va s gubitkom dijela ili cjelokupne vrijednosti isplate jer ne može ispuniti preduvjete iz plana zbog neispravnosti portala i propusta u obavješ v—`anju.

31. Tužitelj je pretrpio konkretne štete uključujući xV\$Q i: (a) stvarnu zlouporabu—kra P 1.9 ETH unutar nekoliko minuta od dolaska u njegov nov Ö æ—° 3. srpnja 2025.; (b) štete zbog vremenske

vrijednosti i isplata zbog
blokirane verifikacije/
podnošenja poreznog
obrasca; (c) izravne
troškove ublažavanja štete;
(d) gubitak privatnosti/
kontrole nad OUP; i (e)
značajan rizik od buduće
zloupotrebe s obzirom na
obrasce ciljanja vlasnika
kriptovaluta dokumentirane
u ovom dokumentu.

E. Sustavna
zloupotreba prokurjelih
podataka podnositelja
tražbina

32. Predvidljivost nije
apstrakcija: istražitelji su
pratili 5,6 milijuna dolara u
prijevarama koje su
iskorištavale podatke o
tražbinama FTX-a, uključujući
prodaje skupova podataka
o podnositeljima tražbina na
dark webu i obrasce
promjene e-pošte/
zaobilaženja 2FA—upravo
štete koje su sudovi
nastojali spriječiti prije nego
OUP kripto-vjerovnika.
Krolove suprotne poruke da
nikakvi osjetljivi OUP nisu
bili ugroženi dovele su
potrošača u zabludu o
potrebi da svaku e-poruku
od "Krolla" tretiraju kao
sumnjivu i da zahtijevaju
potporu u vidu poštanskih
pošiljaka.

33. Neovisni
obavještajni podaci o
prijetnjama potvrđuju da su
podaci o podnositeljima
tražbina FTX-a aktivno
korišteni kao oružje protiv
vjerovnika i drugih strana. U
razdoblju od srpnja do
studenog 2024., istražitelji
su dokumentirali najmanje
5,6 milijuna dolara u
prijevarama povezanim s

trgovanjem tražbinama FTX-a, gdje se akter (ili grupa) lažno predstavljao kao vlasnik tražbine koriste v•selfije izmijenjene umjetnom inteligencijom, nove ProtonMail ra xVæP i krivotvorene identifikacijske dokumente.

34. Metode rada aktera uklju Ö—`ale su: (a) nedavno stvorene ProtonMail adrese zamijenjene za originalnu e-poštu podnositelja tražbine; (b) brz unos 2FA kodova, što ukazuje na preuzimanje ra xVæ ° i (c) pranje novca putem depozitnih adresa na Gate.io, CoinEx i Binance. Ovi obrasci su u skladu s kompromitacijom vjerodajnica putem phishinga nakon incidenta s Krollom.

35. Isto istraživanje pokazuje da su podaci o tražbinama FTX-a oglašavani na forumima na dark webu, uklju xV\$Q i imena, telefone, e-poštu, detalje o nov Ö æ—6—Ö ÷G ansakcijama i druge podatke povezane s tražbinama—to Ö æð polja za koja je Kroll priznao da su kompromitirana (imena, e-pošta, telefonski brojevi, poštanske adrese, identifikatori i stanja ra xVæ Å a u nekim slu Ö !Pvima i datumi ro Væ! 'à

36. Istražitelji su tako W primijetili promjene e-pošte na ProtonMail ra xVæP otvorene nakon gašenja za tražbine koje su izvorno otvorene s razli Ö—F—Ð e-adresama, što ukazuje na preuzimanje i lažno predstavljanje ra xVæ podnositelja tražbina.

37. Izvješ vP dokumentira

putanje na blockchainu od novog prevaranata do depozitnih adresa na CoinExu i identificira posredni novog povezan s automatiziranim transakcijskim aktivnostima; napominje interakcije s američkom mjenjačnicom (Coinbase i Kraken) koje se mogu pozvati sudskim nalogom radi KYC podataka. To dokazuje kohezivan, ponovljiv obrazac prijevare koji iskorištava OUP podnositelja tražbina i slabosti u radnom procesu.

38. Izvješće vP dalje napominje da se pogreška "Orbeon Forms – Stranica nije pronađena" pojavila tijekom prolaska kroz FTX Portal u svrhu dubinske analize—što je u skladu s krhkim radnim procesom za podnositelje tražbina i stanjima pogrešaka koje loši akteri mogu oponašati, pojačavaju zbrku u okruženju s visokim rizikom od phishinga.

F. Lažna predstavljanja i propusti nakon povrede podataka

39. Kroll je javno i u komunikaciji s podnositeljima tražbina umanjivao opseg povrede—navodeći u po OUF-P da nikakvi osjetljivi OUP nisu bili kompromitirani. U drugim stečajnim masama kojima je upravljao (npr. BlockFi), Kroll je kasnije otkrio da su datumi rogovina sadržani u "nestrukturiranim podacima", što je u suprotnosti s njegovim po OUF-P izjavama. Kroll je tako rekao podnositeljima

tražbina FTX-a da mogu nastaviti komunicirati putem procesa temeljenih na e-pošti i nije upozorio da se loši akteri lažno predstavljaju kao Kroll i mijenjaju e-adrese podnositelja tražbina u novostvorene ProtonMail ra xVæP kako bi zaobišli 2FA— obrasci potvr Væ• neovisnim obavještajnim podacima o prijetnjama. Ove izjave i propusti bili su materijalni, usmjereni prema potroša Ö—Ö i obmanjuju v'À te su naveli razumne podnositelje tražbina da podcijene rizik, nastave koristiti kanale isklju Ö—`o putem e-pošte i odgode snažnije mjere sanacije, pridonose v• gubicima od phishinga, štetama zbog vremenske vrijednosti i propuštenim rokovima koji su rezultirali izbrisanim tražbinama.

NAVODI O GRUPI

40. Globalna grupa kripto-vjeronika: Sve osobe diljem svijeta Ö—!• su OUP ili podaci o tražbinama dostavljeni Krollu za ste Ö læP postupke FTX, BlockFi ili Genesis bili pristupljeni, izvu ÖVæ• ili pod razumnim rizikom u incidentu s Krollom u kolovozu 2023. ÆÆ ç7G`o u grupi je utvrdivo iz Krollovih popisa za obavješ v—`anje, EPOC zapisa i registara tražbina ste Ö læ—€ masa koji identificiraju pojedince Ö—!• su podaci, prema Krollovom priznanju, bili pristupljeni ili pod razumnim rizikom u incidentu.

41. Podgrupe po ste Ö læö masi: (a) Podgrupa

FTX; (b) Podgrupa BlockFi; i
(c) Podgrupa Genesis.

Tužitelj vP dodati imenovane predstavnike za podgrupe BlockFi i Genesis na ili prije certifikacije grupe. 42.

Podgrupe po vrsti štete (za sve ste Ö læP mase): (i) Podgrupa za phishing/gubitak kriptovaluta; (ii) Podgrupa za portal/verifikaciju/porezne obrasce (gubitak zbog brisanja, gubitak zbog vremenske vrijednosti i administrativna šteta);

(iii) Podgrupa za standardnu štetu od povrede podataka (povreda privatnosti, troškovi ublažavanja štete).

43. Brojnost, zajedništvo, tipi Öæ÷7@ i adekvatnost su zadovoljeni: zajedni Ö¶

pitanja uklju xVŠP je li Kroll imao i prekršio dužnosti sigurnosti podataka, adekvatnosti obavijesti i administracije procesa tražbina; je li obavješ v—`anje isklju Ö—`o putem e-pošte bilo razumno nakon povrede podataka; i je li privremena pravna zaštita opravdana.

MJERODAVNO PRAVO

44. Standardi koji reguliraju ponašanje ure Væ• su pravom New Yorka (Kroll ima sjedište i djelovao je iz NY), ili alternativno pravom Teksasa za stanovnike Teksasa i štete. Zahtjevi ovise o dužnostima/radnjama zajedni Ö¶–Ð svim ÖÆ æðvima grupe. Pitanja arbitralnosti ure Væ su FAA-om; javna politika New Yorka zabranjuje ugovorno isklju ÖVæ!P odgovornosti za grubi nemar.

PRAVNE OSNOVE
TUŽBE

TO Ä' •

Nemar (pravo New Yorka; alternativno pravo Teksasa)

45. Kroll je dugovao Tužitelju i Grupama (FTX, BlockFi i Genesis) dužnost postupanja s razumnom pažnjom pri prikupljanju, pohranjivanju, prijenosu i administriranju OUP podnositelja tražbina i podataka o tražbinama; da osmisli, upravlja i podržava funkcionalan radni proces za verifikaciju/porezne obrasce; i—posebno nakon incidenta 19. kolovoza 2023. —da daje obavijesti razumno osmišljene, pod svim okolnostima, da obavijeste podnositelje tražbina o rokovima i koracima koji utječu na prava te da ublaže predvidljive rizike od phishinga i isporu Ö—`osti.

46. Te dužnosti proizlaze su iz (a) Krollovih uloga kao od suda imenovanog agenta za obavješćivanje/tražbine i Administrativnog savjetnika; (b) sudskih naloga o pe Ö enju OUP kriptovjervnika zbog poznatih rizika od phishinga i fizi Ö e sigurnosti; (c) Krollovog vlastitog znanja i upozorenja da vP izložene e-adrese podnositelja tražbina biti ciljane za phishing; i (d) Krollove kontrole nad komunikacijom s podnositeljima tražbina i zaprimanjem putem EPOC-a; u mjeri u kojoj je subjekt koji nije Kroll kontrolirao oznake statusa KYC i uvjetovanje poreznih obrazaca unutar FTX

Portala, Tužitelj iznosi te navode kao alternativu protiv Tuženika Doe koji vP biti zamijenjeni kada budu identificirani. Te dužnosti su neovisne o bilo kojem ugovoru i priznate su prema pravu

New Yorka i Teksasa gdje ponašanje stranke stvara ili poveća predvidljiv rizik od krađe identiteta/ imovine

poznatoj, konačno grupi (kripto podnositelji tražbina s zapečatnim OUP), i gdje su izbori obavijesti i procesa nakon povrede podataka uređivača na ovakav pravi način postupka (npr. Mullane; Jones v. Flowers) i sudskim nalozima o privatnosti/ obavještanju. 47. Kroll je prekršio svoje dužnosti, između ostalog: (i) dopuštanjem kompromitacije repozitorija u oblaku koji sadrže podatke podnositelja tražbina, omogućujući vP zamjenom SIM kartice; (ii) neuspjehom da promptno i potpuno identificira sve zahvaćene pohrane podataka; (iii) ustrajanjem— nakon povrede podataka— na obavijestima isključujući o putem e-pošte za komunikacije koje utječu na prava, iako mnogi podnositelji tražbina nisu mogli razlikovati legitimne Krollove e-poruke od phishinga i iako je Kroll imao sposobnost i presedan za slanje Prvoklasne pošte; (iv) dopuštanjem radnog procesa za isplatu u kojem je u slučaju vanje W-9/W-8BEN bilo blokirano osim ako KYC nije pokazivao "Potvrdu"

na FTX Portalu, dok nije pružio ru Öæ'ö ÇFW nativni put za podnošenje putem Krollovog EPOC-a ili poštom/e-poštom; (v) neuspjehom da pruži bilo kakav ru Öæ'ö ÇFW nativni put za podnošenje ili poštanske potvrde za promjene statusa; (vi) pružanjem kružne, zakašnjele ili neu Ö-æ°ovite podrške koja je produljila i pogoršala štetu; (vii) neuspjehom, nakon povrede podataka, da implementira ja Ö æ!P kontrole promjena (poslani kod na staru adresu za svaku promjenu e-pošte/telefona; prisilna razdoblja mirovanja; ru Öæ• pregled promjena na ProtonMail ra xVæP stvorene nakon studenog 2022.) unato Đ dokazima o obrascima preuzimanja e-pošte protiv podnositelja tražbina; i (viii) neuspjehom da implementira nadzor dark weba i uklanjanje lažnih domena klju Öæ-€ za klju ÖæP rije Ö• FTX/Kroll/ tražbine nakon što su ponude skupova podataka o podnositeljima tražbina primije vVæP na internetu. 48. Rizici koje je Kroll stvorio i nije uspio ublažiti bili su predvidljivi: savezni sudovi u kripto slu Ö !Pvima zape Ö F-Æ• su OUP klijenata kako bi sprije Ö-Æ• phishing i "wrench" napade; savezne agencije za provedbu zakona i sigurnosne smjernice upozoravaju vlasnike digitalne imovine da xW`aju identifikacijske podatke privatnima; i sam Kroll je rekao podnositeljima tražbina da vP napada Ö• slati uvjerljive e-poruke kako bi

preuzeli ra xVæP i nov Ö æ—°e. Pod ovim okolnostima, isklju Ö—`o e-pošta za korake i rokove klju ÖæP za ostvarivanje prava nije bila razumna.

49. Krollove radnje i propusti bili su izravan i neposredan uzrok šteta Tužitelja i ÖÆ æðva grupe. Da nije bilo Krollovih sigurnosnih propusta, obavijesti isklju Ö—`o putem e-pošte, odbijanja slanja poštanskih pošiljaka za rokove iz 130. Skupnog prigovora i rok za porezne obrasce, te neispravnog, uvjetovanog portala, Tužitelj i mnogi ÖÆ æðvi grupe pravovremeno bi zapo ÖVÆ• i dovršili verifikaciju i podnijeli porezne obrasce; ne bi im tražbine bile izbrisane ili stavljene "na ÖV¶ æ!R Ö—ÖP bi se odgodile isplate iz plana; i izbjegli bi gubitke od phishinga i troškove ublažavanja štete.

50. Tužitelj i Grupe pretrpjeli su štete uklju xV\$Q i, bez ograni ÖVæ! (a) gubitke od phishinga/kripto valuta (za Tužitelja 1.9 ETH ispražnjeno nekoliko minuta nakon primitka); (b) štete zbog vremenske vrijednosti zbog kašnjenja isplata uzrokovanih obavješ v—`anjem isklju Ö—`o putem e-pošte i nedostacima portala; (c) brisanje/gubitak tražbine povezan s propuštanjem rokovima za verifikaciju/porezne obrasce; (d) izravne troškove (nadzor, ja Ö æ!P sigurnosti ure ! ð nov Ö æ—¶ Å nabava dokumenata) i izgubljeno vrijeme; i (e) smanjenu privatnost i kontinuiranu

kra R –FVçF—FWF ' –Öðvine.

51. Tužitelj i Grupe traže naknadu stvarne i posljedici ÖæP štete u iznosu koji vP se dokazati na su Væ§RÀ zajedno sa zateznim kamatama prije i nakon presude.

TO Ä' "•

Teksaški Zakon o obmanjuju v–Đ trgova Ö¶–Đ praksama—Zaštita potroša Ö (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 i dalje)

52. Tužitelj je potroša Đ prema Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) jer je tražio i koristio usluge—Krollove usluge administracije tražbina i usluge namijenjene vjerovnicima kupljene za dobrobit Tužitelja od strane FTX Dužnika/FTX Zaklade za oporavak—i te usluge su pružene Tužitelju kako bi mu se omogu v–Æđ da podnese i primi isplate na temelju svoje tražbine.

53. Kroll je sudjelovao u obmanjuju v–Đ radnjama, uklju xV§Q i: (1) predstavljanje da usluge imaju karakteristike/koristi koje nisu imale—naime, da nikakvi osjetljivi OUP (npr. puno ime, poštanska adresa, datum ro Væ! À detalji o nov Ö æ—Rđ transakcijama) nisu uzeti i da su procesi putem e-pošte sigurni nakon povrede podataka;

(2) neuspjeh u otkrivanju informacija poznatih u vrijeme transakcija (da su osjetljivi OUP bili u

"nestrukturiranim podacima"; da su lažna predstavljanja/preuzimanja

promjenom e-pošte bila aktivna) kako bi se podnositelji tražbina naveli da nastave s radnim procesom isključivo putem e-pošte; i (3) predstavljanje prava/obveza prema procesu tražbina koje nisu imali—impliciraju već da je sama obavijest putem e-pošte bila razumna i dovoljna za rokove ključne za ostvarivanje prava. 54. U jeku poznatog sigurnosnog incidenta i aktivne phishing kampanje, ustrajanje na obavijestima isključivo putem e-pošte za rokove ključne za ostvarivanje prava i izostavljanje poštanske potpore i ružičastih kanala za podnošenje poreznih obrazaca bilo je nesavjesno postupanje koje je grubo iskoristilo nedostatak znanja i nemoguće zaštite podnositelja tražbina. 55. Krollova kršenja DTPA bila su uzrok nastanka Tužiteljevih šteta, uključujući i (i) krađu ETH nakon phishinga, (ii) štete zbog vremenske vrijednosti/isplata zbog blokiranja verifikacije i podnošenja poreznog obrasca, i (iii) troškove ublažavanja štete i gubitak privatnosti/kontrole nad OUP. 56. Kroll je djelovao svjesno, a u nekim aspektima i namjerno: znao je iz vlastitih istraga u drugim slučajevima masovno (npr. BlockFi) da osjetljivi OUP postoje u "nestrukturiranim podacima", no rekao je podnositeljima tražbina drugačije i nije prilagodio obavijesti i radne procese u skladu s tim. 57. Tužitelj

traži ekonomsku štetu, odvjetni Öe troškove, troškove i trostruku naknadu štete za svjesna/namjerna kršenja prema tekstaškom DTPA. 58. Tužitelj je poslao ili istovremeno šalje predtužbenu obavijest. U mjeri u kojoj obavijest nije bila izvediva zbog neposredne zastare i potrebe za privremenom pravnom zaštitom, Tužitelj traži od Suda da zastane s DTPA tužbenim zahtjevom na 60 dana od dostave kako bi se omogu v–Æ• razgovori o ispravljanju kako je predvi Væò ! °onom.

TO Ä' ""•

Njujorški Zakon o nepoštenim obmanjuju v–Đ radnjama (alternativno) 59. Kroll je sudjelovao u obmanjuju v–Đ radnjama i praksama usmjerenim prema potroša Ö–Ö Å uklju xV\$Q i slanje obmanjuju v–€ javnih obavijesti o predmetu i komunikacija s podnositeljima tražbina, umanjuju v• povredu podataka (navode v•

da nema osjetljivih OUP), neuspjeh u otkrivanju materijalnih Ö–æiVæ–6 (OUP prisutni u datotekama i u "nestrukturiranim podacima"; aktivno lažno predstavljanje), i poticanje nastavka komunikacije isklju Ö—`o putem e-pošte u aktivnom phishing okruženju. Ove radnje bile su obmanjuju vP na materijalno relevantan na Ö–à i nanijele su štetu Tužitelju. Tužitelj traži stvarnu štetu, zakonsku odštetu, razumne odvjetni Öe troškove i privremenu pravnu zaštitu

prema New York General Business Law §§ 349(h) i 350-e.

TO Ä´ •`

Grubi nemar

60. Krollovo ponašanje bilo je više od obi Öæöp nemara. Znaju v• da su OUP podnositelja tražbina bili izloženi, i znaju v• da su podnositelji tražbina bili aktivno izloženi phishingu, Kroll je svjesno ustrajao na porukama isklju Ö—`o putem e-pošte, s mnogo poveznica i podložnim imitaciji za rokove koji utje xP na prava; odbio je prije v• na poštanske pošiljke u velikom opsegu iako je imao sposobnost i koristio je poštu za druge kriti ÖæP komunikacije; i nastavio je uvjetovati podnošenje poreznih obrazaca nepouzdanim portalom za tražbine koji je opetovano prebacivao korisnike izme P statusa "Potvr Væò i "Na ÖV¶ æ\$R bez objašnjenja— Ö ° i nakon što su obavještajni podaci tre v—€ strana dokumentirali kontinuirano lažno predstavljanje, preuzimanja promjenom e-pošte i rute pranja novca koriste v• podatke podnositelja tražbina.

61. Krollov neuspjeh da implementira o Ö—FP zaštitne mjere—Prvoklasnu poštu za obavijesti klju ÖæP za ostvarivanje prava, poštanske potvrde o promjenama statusa, ru Öæ• put za podnošenje poreznog obrasca bez uvjetovanja, ja Ö æ!P kontrole promjena (poslani kodovi na postoje wP adresu; razdoblja mirovanja; ru Öæ• pregled

prelazaka na nedavno stvorene ProtonMail računa i nadzor dark weba—bio je ekstremno odstupanje od uobičajene pažnje suočeno s visokom vjerojatnošću ozbiljne štete populaciji. Osim toga, su OUP bili zapečaćeni upravo kako bi se izbjegli phishing i fizičko ciljanje.

62. Krollovo grubo nemarno ponašanje bilo je značajno u uzrokovanju šteta Tužitelja i Grupa i podupire dodjelu kaznene odštete kako bi se kaznilo i odvratilo slično ponašanje u budućnosti.

63. Tužitelj i Grupe traže kaznenu odštetu u iznosu dovoljnom da odražava prijekornost Krollovog ponašanja i da odvрати budućno ponašanje. TO JE V

Kršenje prešutnog ugovora (Privatnost i administracija tražbina)

64. Prikupljanjem i prihvaćanjem OUP i prijava tražbina Tužitelja i Ožalovane grupe te zahtijevanjem da koriste FTX Portal (KYC/ pregled) i Krollov EPOC (podnošenje tražbine) kako bi sudjelovali u stečajnom procesu tražbina, Kroll je sklopio prešutne ugovore da (a) zaštititi te informacije s razumno sigurnošću (b) administrirati korake verifikacije i poreznih obrazaca s razumno pažnjom, i (c) pruži kanale razumno osmišljene da osiguraju da podnositelji tražbina mogu dovršiti korake koji utječu na njih.

65. Tužitelj i Ožalovane grupe izvršili su svoju

obvezu pružanjem to Öæ—€ informacija i slijede v• Krollove upute. Razumno su o ÖV¶—`ali da vP Kroll zaštititi njihove podatke i pružiti funkcionalan, siguran proces za dovršetak verifikacije i u Ö—F vanje poreznih obrazaca.

66. Kroll je prekršio ova prešutna obe v æ! dopuštanjem neovlaštenog pristupa podacima podnositelja tražbina; nastavljajući korištenja obavijesti isklju Ö—`o putem e-pošte u poznatom phishing okruženju; ustrajanjem na neispravnom, uvjetovanom radnom procesu bez alternativnog puta; i neuspjehom da pruži ru Öâu, neuvjetovanu opciju podnošenja ili poštanske potvrde za promjene statusa koje utje xR æ ava.

67. Kao izravna i neposredna posljedica, Tužitelj i ÖÆ æðvi grupe pretrpjeli su gore opisane štete, uklju xV§Q i gubitak od phishinga, štete zbog vremenske vrijednosti i isplata, te izravne troškove.

68. Tužitelj i Grupe traže naknadu štete, restituciju i svu drugu odgovaraju wP pravnu zaštitu za Krollovo kršenje prešutnog ugovora.

TO Ä' VI

Nemarno

preuzimanje obveze (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll je preuzeo obvezu pružanja usluga za koje je znao da su nužne za zaštitu Tužitelja i Grupa—naime, zaštitu OUP podnositelja tražbina i

administriranje radnog
procesa verifikacije/
poreznih obrazaca i
obavijesti koje utje xP na
prava.

70. Kroll je tu obvezu
izvršio nemarno koriste v•
obavijesti isklju Ö—`o putem e-
pošte nakon povrede
podataka; odbijaju v• slati
poštanske pošiljke za
rokove iz 130. Skupnog
prigovora i rok za porezne
obrasce; uvjetuju v•
podnošenje poreznih
obrazaca nepouzdanim
radnim procesom
uvjetovanim statusom; i
neuspjehom da pruži
alternativni put ili poštanske
potvrde.

71. Krollovo nemarno
izvršavanje pove v Æð je rizik
od štete za Tužitelja i ÖÆ æðve
grupe (propuštene ili
ignorirane obavijesti,
blokada zbog promjene
statusa, phishing) i bio je
zna Ö ! à Ö-Ö&Væ-° u nastalim
gubicima.

72. Tužitelj i mnogi
ÖÆ æðvi grupe oslonili su se
na Krollovo preuzimanje
obveze—koriste v• FTX Portal
i Krollovu komunikaciju s
podnositeljima tražbina/
EPOC prema uputama i
odustaju v• od drugih koraka
jer je Kroll bio isklju Ö—f• kanal
za verifikaciju i
administraciju tražbina.

73. Tužitelj i Grupe
imaju pravo na naknadu
štete neposredno
uzrokovane Krollovim
nemarnim preuzimanjem
obveze.

TO Ä´ VII

Nemarno
obavješ v—`anje i obrada
tražbina nakon povrede

podataka

74. Nakon incidenta 19. kolovoza 2023., Kroll je imao povećanu dužnost ublažiti predvidljive štete i pružiti obavijesti i prilagodbe procesa razumno osmišljene da dosegnu podnositelje tražbina i omoguće vP pravovremeno ispunjavanje koraka koji utječu na vP.

75. Kroll je prekršio tu dužnost nastavljanjem oslanjanja na obavijesti isključivo putem e-pošte—unatoč raširenom phishingu i filtriranju neželjene pošte usmjerenom na e-poruke koje oponašaju Kroll—i neuspjehom da prije P na poštanske pošiljke za najvažnije komunikacije, uključujući vVŠQ i 130. Skupni prigovor

FTX-a i rokove (započevši do 1. ožujka 2025. i dovršiti do 1. lipnja 2025.) i rok za porezni

obrazac. Potvrda vP plan nije sadržavao fiksne datume u tekstu plana; stoga je Krollov izbor kanala u vP—često te obavijesti odlučujući vVŠQ ima za ishod. Mnogi razumni podnositelji tražbina nisu otvarali Krollove e-poruke jer se to vP—često kao "ruski rulet" tijekom aktivnih phishing kampanja; mnoge obavijesti završile su u mapama za smeće vRöæYaeljenu poštu i ostale nevi vP. 76. Neovisno o tome, FTX je upravljao portalom koji je blokirao podnošenje W-9/ W-8BEN obrazaca osim ako nije bio "KYC Potvrda vP"—no sustav je pogrešno vraćao vP potvrdu vP korisnike na "Na

ÖV¶ æ§RôæW ÷Gg! eno", bez
 mogu væ÷7F• ru Öæöp ispravka,
 bez poštanske potvrde o
 promjenama statusa i bez
 alternativnog puta za
 podnošenje—jam ÖQ i
 neuskla Væ÷7@ koja se mogla
 sprije Ö—F'à 77. Krollove
 komunikacije podrške
 pogoršale su ove propuste—
 izdavanjem šablonskih
 poruka "pokušajte ponovno"
 i "popravljeno",
 preusmjeravanjem
 podnositelja tražbina na
 druge sandu Ö' e e-pošte i ne
 pružanjem trajnog rješenja—
 dok su se rokovi za brisanje
 i porezne obrasce
 približavali. 78. Kroll je lažno
 predstavljao da osjetljivi
 OUP nisu bili ugroženi, a
 kasnije je priznao datume
 ro Væ! u "nestrukturiranim
 podacima" u drugoj krypto
 ste Ö'æö masi (BlockFi), Ö—ÖP
 je smanjio oprez i pove v ð
 uspjeh phishinga. 79. Kao
 izravna i neposredna
 posljedica Krollovog
 nemarnog obavješ v—`anja i
 obrade tražbina, Tužitelj i
 ÖÆ æðvi grupe propustili su ili
 nisu mogli dovršiti zahtjeve
 za verifikaciju i porezne
 obrasce koje bi ina ÖP ispunili,
 pretrpjeli su gubitke od
 phishinga i pretrpjeli štete
 zbog vremenske vrijednosti
 i administrativne štete. 80.
 Tužitelj i Grupe traže
 naknadu štete za ove
 ozljede i deklaraciju da su
 Krollove prakse
 obavješ v—`anja/obrade nakon
 povrede podataka bile
 nerazumne i nezakonite
 pod danim okolnostima. 81.
 Tužitelj i Grupe dalje traže
 privremenu pravnu zaštitu
 koja zahtijeva višekanalno

obavješćivanje (e-pošta i
prvoklasna pošta s
upisanim URL-ovima/
jedinstvenim kodovima),
poštanske potvrde za svaku
promjenu statusa koja utječu
na prava, definirane rokove
za ispravak prije brisanja i
rušenje ČFW nativni
kanal za verifikaciju i
podnošenje poreznih
obrazaca. Kroll nastavlja
administrirati komunikacije

i zapise namijenjene
vjerovnicima koji se odnose
na ove stečajne mase, tako
da je rizik od buduće štete
stalan bez sudski naloženih
zaštitnih mjera.

TOČKA VIII

Nemarno lažno
predstavljanje (izjave o
procesu nakon povrede
podataka)

82. Kroll je, u
komunikacijama nakon
povrede podataka,
predstavljao da su pogreške
u verifikaciji "popravljene",
da bi podnositelji tražbina
trebali "pokušati ponovno",
ili da je status "Potvrđeno"
dok se sustav nastavio
vraćati na normalno funkcioniranje.
Nepotvrđeno i blokirati
podnošenje poreznih
obrazaca. Krollova uloga
kao od suda imenovanog
agenta za tražbine/
obavješćivanje i
Administrativnog savjetnika
stavila ga je u položaj
jedinstvenog i povjerljivog
pristupa informacijama o
vjerovnicima i kontroli
procesa, stvarajuć poseban
odnos dovoljan da podrži
odgovornost za nemarno
lažno predstavljanje.

83. Kroll je pružao ove

informacije u tijeku svojih profesionalnih administrativnih dužnosti i nije postupao s razumnom pažnjom. Tužitelj i ÖÆ æðvi grupe opravdano su se oslonili nastavljaju v• s istim neispravnim radnim procesom i odustaju v• od alternativnih na Ö–æ eskalacije, uzrokuju v• propuštene rokove, gubitke zbog vremenske vrijednosti i brisanje.

84. Tužitelj traži naknadu štete neposredno uzrokovane ovim oslanjanjem.

TO Ä´ •€
Neosnovano boga vVæiP
(alternativno)

85. Kroll je primio zna Ö làu naknadu za obavljanje poslova agenta za obavješ v—`anje/tražbine i Administrativnog savjetnika u svim kripto ste Ö læ–Ð masama, dok je prebacivao troškove i rizike svoje manjkave sigurnosti i administracije nakon povrede podataka na podnositelje tražbina.

86. Bilo bi nepravedno da Kroll zadrži te koristi bez nadoknade gubitaka koje je uzrokovao i bez financiranja mjera sanacije (uklju xVŞQ i nadzor, poboljšanja sigurnosti, ponovno obavješ v—`anje i ponovno otvorene rokove za podnošenje).

87. Tužitelj se poziva na neosnovano boga vVæiP kao alternativu svojim ugovornim i odštetnim zahtjevima u mjeri u kojoj Sud utvrdi da ne postoji provediv ugovor koji ure ViP

Krollove dužnosti prema podnositeljima tražbina.

88. Tužitelj i Grupe traže restituciju i povrat nezakonito ste ÖVæP dobiti te umanjenje naknada razmjerno uzrokovanim štetama.

TO Ä' €

Deklaratorna i privremena pravna zaštita (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Postoji stvarni, sudski rješiv spor u vezi s Krollovim teku v–Đ obvezama da osigura podatke podnositelja tražbina, da daje adekvatne obavijesti o koracima koji utje xP na prava i da upravlja funkcionalnim procesom verifikacije/ poreznih obrazaca koji ne blokira proizvoljno uskla VæP podnositelje tražbina.

90. Tužitelj traži deklaraciju da su Krollovo obavješ v—`anje isklju Ö—`o putem e-pošte nakon povrede podataka i uvjetovani portal bili nerazumni pod danim okolnostima i da Kroll mora primjenjivati procese razumno osmišljene da dosegnu i zaštite podnositelje tražbina u budu væ÷7F'à

91. Tužitelj tako W traži trajnu sudsku zabranu koja zahtijeva da Kroll, najmanje tri (3) godine, implementira: (a) višekanalno obavješ v—`anje (e-pošta i Prvoklasna pošta) za svaki rok koji utje ÖP na prava, s upisanim URL-ovima/ jedinstvenim pristupnim kodovima i bez poveznica na koje se može kliknuti; (b) poštanske potvrde o svakoj promjeni statusa verifikacije

i minimalni rok za ispravak od 30 dana prije brisanja ili gubitka; (c) ja Ö æ!P kontrole promjena: poslani jednokratni kodovi na postoje wP poštansku adresu prije nego što bilo koja promjena e-pošte/telefona stupi na snagu; (d) razdoblje mirovanja od 14 dana za promjene kontakt metoda osim ako nisu potvr VæP poslanim kodom; (e) ru Öæ• pregled prelazaka na nedavno stvorene ProtonMail ili druge domene visokog rizika; (f) ru Öâu/ alternativnu metodu za dovršetak verifikacije i podnošenje W-9/W-8BEN koja nije uvjetovana oznakama portala, s objavljenim SLA za eskalaciju (eskalacija u 5 radnih dana; rješenje u 10 radnih dana); (g) nepromjenjive revizijske zapise o promjenama statusa i mogu væ÷7@ ispravka ljudskom provjerom; (h) industrijski standardne kontrole isporu Ö—`osti i protiv lažnog predstavljanja (namjenske domene, provedba DMARC/SPF/DKIM, disciplina pra vVæ! poveznica, uklanjanje lažnih domena klju Öæ–, i

FTX/Kroll/klju ÖæP rije Ö• tražbina); (i) neovisne godišnje revizije sigurnosti, isporu Ö—`osti i radnog procesa portala s izvješ v–Ö dostupnim Sudu; i (j) financirani nadzor kreditnih/ osobnih podataka i kripto-ra xVæ te program nadoknade gubitaka od phishinga za pogo VæP podnositelje tražbina. 92.

Zatražena pravna zaštita
sprije Ö—@ vP budu vP štete koje
sama naknada štete ne
može ispraviti, osigurat vP
pravedan pristup isplatama i
uskladit vP Krollove prakse s
predvidljivim rizicima
jedinstvenim za krypto
vjerovnike. 93. Tužitelj i
Grupe nemaju adekvatan
pravni lijek za budu vP štete
obuhva vVæP zatraženim
sudskim zabranama;
nov Ö æ naknada ne može
osigurati pravovremenu,
sigurnu i u Ö-æ°ovitu
administraciju teku v-€ obveza
podnositelja tražbina. 94.
Ravnoteža pravi Öæ÷7F• i javni
interes idu u prilog
privremenoj pravnoj zaštiti
jer štiti prava tisu v
podnositelja tražbina da
budu saslušani i da primaju
isplate bez neprimjerenog
rizika od prijave ili
brisanja uzrokovanog
neispravnim procesima. 95.
Tužitelj i Grupe tako W traže
svoje razumne odvjetni Ö°e
troškove i troškove u mjeri
dopuštenoj zakonom,
uklju xV\$Q i prema doktrinama
zajedni Ö°og fonda/zajedni Ö°e
koristi i ovlastima Suda na
temelju pravi Öæ÷7F'ä
ARBITRAŽA/ODRICANJE
OD GRUPNE TUŽBE 96.
FTX Portal nije Krollova
"Stranica" kako je definirano
u Krollovim Uvjetima
korištenja. Tužitelj nije
pristao na FTX Portalu na
bilo kakve Krollove Uvjete.
FTX Portal sadržavao je
samo pristanak na obradu
podataka od strane FTX-a;
nije prikazivao nikakve
Krollove Uvjete, nikakvu
arbitražu i nikakvo odricanje
od grupne tužbe. U mjeri u

kojoj se Kroll poziva na zaseban prolazak klikom na svom EPOC-u ili Stranici Kroll, klauzula je uska i izborna, primjenjuju se samo na sporove "koji proizlaze iz ili se odnose na ove Uvjete ili našu Stranicu", i ne postoji delegacijska klauzula—stoga ovaj Sud odlučuje o arbitralnosti. Tužitelji zahtjevi proizlaze iz Krollovih od suda imenovanih administrativnih i sigurnosnih dužnosti (povreda M365; kanali obavijesti nakon povrede; nedostatak neuvjetovanog puta za porezne obrasce), koje postoje neovisno o bilo kakvoj upotrebi web stranice i izvan su bilo koje

klauzule ograničavaju na stranicu. Alternativno, nametanje arbitraže/odricanja od grupne tužbe kao uvjeta za podnošenje saveznog Obrasca 410 je postupovno nesavjesno; i prema javnoj politici New Yorka, grubi nemar ne može se ugovorno isključiti. Jezik Uvjeta o "pojedinačnim osnovi" ograničavaju je na arbitražu; ne postoji samostalno odricanje od grupne tužbe na sudu. Izuzetak za Sigurnosni incident Krolla u Planu potvrđuje da su ovo neovisni odštetni zahtjevi treće strane za koje se predviđa da se vode u drugom postupku', potkopavaju bilo kakvu teoriju o nestranci potpisnici.

TUŽBENI ZAHTJEV

Stoga, Tužitelj, pojedinačno i u ime ostalih članova Grupa predloženih u ovoj Tužbi, s poštovanjem traži da Sud

doneše presudu u njihovu korist i protiv Tuženika, kako slijedi:

A. Za Nalog kojim se ova tužba potvrđuje kao grupna tužba i imenuju Tužitelj i njegov odvjetnik da predstavljaju Grupe;

B. Za pravnu zaštitu na temelju pravih činjenica koja zahtijeva restituciju i povrat prihoda nezakonito zadržanih zbog nedoličnog ponašanja Tuženika;

C. Za dodjelu stvarne štete, kompenzacijske štete, zakonske odštete i zakonskih kazni, u iznosu koji se utvrditi, kako je dopušteno zakonom;

D. Za dodjelu kaznene odštete, kako je dopušteno zakonom;

E. Pravni lijekovi prema tekstaškom DTPA: ekonomska šteta, trostruka naknada štete za svjesna/namjerna kršenja, te razumni i nužni odvjetni troškovi (DTPA § 17.50(d));
F. Njujorški GBL §§ 349/350 (alternativno): zakonska odšteta i odvjetni troškovi;

G. Za dodjelu odvjetničkih troškova i troškova, te drugih izdataka, uključujući troškove vještaka;

H. Zatezne kamate prije i nakon presude na sve dodijeljene iznose; i

I. Svaku drugu i daljnju pravnu zaštitu koju ovaj sud smatra pravednom i primjerenom.

Datum: August 19, 2025

S poštovanjem podneseno,
HALL ATTORNEYS, P.C.

Po: /s/ Nicholas Andrew Hall
Nicholas Andrew Hall Broj u

odvjetni Ö°oj komori
24069863
nhall@hallattorneys.com
P.O. Box 1370
Edna, Texas 77957
+1 713 428 8967

**ODVJETNIK TUŽITELJA
I PRETPOSTAVLJENIH
GRUPA**

