

& IMPORTANT DISCLAIMER

IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Finnish by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Finnish, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

TRANSLATED DOCUMENT

**YHDYSVALTAIN LÄNSI-TEXASIN PIIRIN PIIRITUOMIOISTUIN
AUSTININ OSASTO**

JACOB KEVYN REPKO, henkilökohtaisesti ja kaikkien muiden samassa asemassa olevien puolesta,

Kantaja,

v.

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (aiemmin nimellä Prime Clerk LLC),

Vastaaja.

)

) Asianumero: 1:25-cv-01319

)

)

) RYHMÄKANNETTA KOSKEVA

) KANNEKIRJELMÄ

)

)

)

) VALAMIESOIKEUDENKÄYNTIÄ

) VAADITAAN

)

)

)

RYHMÄKANNETTA KOSKEVA KANNEKIRJELMÄ

Kantaja Jacob Kevyn Repko ("kantaja"), henkilökohtaisesti ja kaikkien muiden samassa asemassa olevien puolesta, esittää allekirjoittaneen asiamiehensä välityksellä seuraavat väitteet vastaaja Kroll Restructuring Administration LLC:tä (aiemmin nimellä Prime Clerk LLC) ("Kroll" tai "vastaaja") vastaan. Perustuen henkilökohtaiseen tietoon sekä tietoon ja uskoon kantaja esittää erityisesti seuraavat väitteet:

KANTEEN LUONNE

1. Tämä on tietomurtoa ja huolimatonta hallinnointia koskeva ryhmäkanne, joka johtuu Krollin 19. elokuuta 2023 tapahtuneesta tietoturvaloukkauksesta ja sen myöhemmästä laiminlyönnistä hallinnoida velkojille suunnattuja prosesseja ja ilmoituksia kohtuullisella huolellisuudella kolmessa suuressa kryptovaluuttakonkurssissa – FTX, BlockFi ja Genesis.

2. Krollin tietomurto paljasti (muiden tietojen ohella) nimiä, osoitteita, sähköpostiosoitteita, puhelinnumeroita, saatavien tunnisteita/määriä ja kopioita saatavailmoituslomakkeista – juuri niitä metatietoja, joita rikolliset hyödyntävät kohdistukseen kryptovaluuttojen uhreihin tietojenkalastelu- (phishing) ja fyysisiä ("wrench") hyökkäyksiä.

3. Tietomurron jälkeen Kroll jatkoi kriittisten ilmoitusten lähettämistä ainoastaan sähköpostitse (mukaan lukien FTX:n 130. Omnibus-vastustus, saatavien vahvistaminen ja verolomakkeiden määrääjat), vaikka (a) laajalle levinneet tietojenkalasteluhuijaukset olivat opettaneet monet velkojat välttämään "Kroll"-sähköpostien avaamista ja (b) Kroll oli osoittanut kykynsä lähettää kirjeitä ensiluokkaisella USPS-postilla halutessaan – esimerkiksi Genesiksen tapauksessa, jossa Kroll postitti tietomurtoilmoitukset First Class Mail -postina.

4. Liittovaltion konkurssituomioistuimet olivat sinetöineet velkojien henkilökohtaisesti tunnistettavat tiedot (PII) juuri estääkseen kryptovaluuttoihin kohdistuvia rikoksia – viitaten Celsiuksen konkurssissa nähtyihin todellisiin haittoihin (tietojenkalastelu- ja "wrench"-hyökkäykset). Genesiksen asiakirja-aineisto vahvistaa nämä huolet asiakastietojen sinetöintiä koskevissa määräyksissä.

5. Kantaja Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) teki FTX:n asiakassaatavailmoituksen ja sai sen jälkeen Krollin 24. elokuuta 2023 päivätyn tietomurtoilmoituksen. Hänen henkilökohtaisesti tunnistettavat tietonsa ja saatavatiedot olivat vaarantuneiden tietojen joukossa.

6. Seuraavina kuukausina FTX:n asiakassaatavaportaali ("FTX-portaali") toimi toistuvasti virheellisesti: kantajan KYC-tila näytti "Vahvistettu", mutta muuttui sitten takaisin tilaan "Odottaa/Vahvistamaton", mikä esti häntä lataamasta jako-osuuksien saamiseksi vaadittavaa IRS-lomaketta (W-9) kymmenistä tukisähköposteista huolimatta.

7. Koska FTX-portaali sallii verolomakkeen lataamisen vasta "KYC Vahvistettu" -tilan jälkeen, kantaja ei voi täyttää viimeisiä ennakoedellytyksiä; vahvistetun suunnitelman ja trustin viestinnän mukaan saatavat voidaan mitätöidä tai jako-osuudet menettää, jos verolomakkeita ei ladata ajoissa.

8. Kantaja kärsi myös suoran tietojenkalastelutappion tietomurron jälkeen: hän siirsi 1,9 ETH:ta pörssitililtä kuumaan lompakkoonsa 3. heinäkuuta 2025 kello 12:43, ja se ohjattiin automaattisen transaktiobotin kautta, jota yleisesti käytetään odottavien siirtojen kaappaamiseen, lompakkoon, joka ei ollut kantajan hallinnassa, mikä on yhdenmukaista Krollin oman varoituksen kanssa siitä, että hyökkääjät käyttäisivät vuodettuja tietoja kryptotilien tietojenkalasteluun.

OSAPUOLET

9. Kantaja Jacob Repko on luonnollinen henkilö, jonka kotipaikka on Haysin piirikunnassa, Texasissa. Hän on FTX:n asiakas-velkoja, jonka vahvistettu saatava on 87 487,93 dollaria.

10. Vastaaja Kroll Restructuring Administration LLC on Delawaren osakeyhtiö, jolla on merkittävää toimintaa valtakunnallisesti, mukaan lukien toimistot Texasissa.

11. Tietojen ja uskomusten perusteella kantaja haastaa oikeuteen myös tunnistamattomat vastaajat (Does 1-5), jotka ovat tällä hetkellä tunnistamattomia Krollin ulkopuolisia tahoja, jotka osallistuivat, jos lainkaan, saatavien haltijoille suunnattuun vahvistus- tai verolomakkeiden vastaanottoprosessiin (mukaan lukien kolmannen osapuolen KYC-toimittajat). Siltä osin kuin jokin Krollin ulkopuolinen taho hallitsi KYC-tilan merkintöjä tai W-9/W-8-lomakkeiden portitusta FTX-portaalissa, kantaja esittää nämä väitteet toissijaisesti ja muuttaa kannetta ja korvaa oikeat nimet, kun ne on tunnistettu. Jos Kroll nimeää jonkin vastuullisen kolmannen osapuolen, kantaja liittää kyseisen osapuolen oikeudenkäyntiin ajoissa Texasin suhteellisen vastuun sääntöjen mukaisesti.

TOIMIVALTA JA OIKEUSPAIKKA

12. Tällä tuomioistuimella on asiallinen toimivalta 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA) nojalla: ehdotetuissa ryhmissä on yli 100 jäsentä; riidan kokonaisarvo ylittää 5 000 000 dollaria; vähimmäisdiversiteetti on olemassa (texaslainen kantaja vs. delawarelainen/newyorkilainen vastaaja, jolla on valtakunnallisia/kansainvälisiä ryhmän jäseniä).

13. Tällä tuomioistuimella on henkilökohtainen toimivalta Krolliin nähden, koska Krollilla on toimistot Austinissa, Dallasissa ja Houstonissa, se kohdistaa tarkoituksellisesti hallinnointi-/ilmoitustyötä ja saatavien haltijoiden viestintää Texasiin ja on syyllistynyt tekoihin, jotka ovat aiheuttaneet vahinkoa texaslaiselle

asukkaalle tässä piirissä. Kantajan vaatimukset johtuvat tai liittyvät tähän foorumin toimintaan, ja toimivallan käyttäminen on yhdenmukaista oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatteiden kanssa.

14. Oikeuspaikka on asianmukainen 28 U.S.C. § 1391(b) nojalla, koska merkittävä osa tapahtumista ja vahingoista sattui tässä piirissä: kantaja asuu täällä, vastaanotti Krollin ilmoitukset täällä, käytti FTX:n asiakassaatavaportaalia (claims.ftx.com) ja sen jälkeen Krollin sähköistä saatavailmoitusta ("EPOC") täällä ja kärsi tietojenkalastelutappion täällä.

15. Tässä vaiheessa kantaja ei esitä vaatimuksia velallisia tai mitään suunnitelmassa vapautettua osapuolta vastaan, eikä hae oikeussuojaa, joka edellyttäisi suunnitelman tai vahvistusmääräyksen tulkintaa, muuttamista tai täytäntöönpanoa. Nämä ovat itsenäisiä vahingonkorvaus-/sopimusoikeudellisia kanteita ei-velallista Krollia vastaan. Tämä kanne ei ole ydinasia; kantaja vaatii valamiehistöä eikä suostu konkurssioikeudelliseen käsittelyyn.

MÄÄRITELMÄT

16. "FTX:n asiakassaatavaportaali" tai "FTX-portaali" tarkoittaa osoitteessa claims.ftx.com olevaa portaalia, jota velalliset/FTX Recovery Trust (toimittajineen) operoivat KYC/AML- ja tilitarkastusten hoitamiseksi. "Krollin sivusto" tarkoittaa Krollin verkkosivustoa, mukaan lukien EPOC-käyttöliittymä osoitteessa restructuring.ra.kroll.com, joka vastaanotti konkurssilomakkeen 410 ilmoituksia ja ylläpiti julkista saatavarekisteriä. Jos hallintavastuu on epäselvä, kantaja esittää väitteet toissijaisesti tunnistamattomia vastaajia (Doe Defendants) vastaan, jotka korvataan, kun ne on tunnistettu.

TOSISEIKKAVÄITTEET

A. Krollin tietomurto koski FTX:ää, Genesisiä ja BlockFi:tä

17. Noin 19. elokuuta 2023 hyökkääjä teki SIM-kortin vaihdon Krollin työntekijän puhelimeen ja pääsi käsiksi Krollin pilvitiedostoihin, jotka sisälsivät kunkin konkurssipesän saatavien haltijoiden tietoja. Riippumaton uhkatiedustelu vahvistaa, että vaarantuneita tietoja myöhemmin hyödynnettiin rahallisesti ja käytännössä petostoimijoiden toimesta, jotka kohdistivat toimensa FTX:n saatavien haltijoihin ja jälkimarkkinakauppoihin.

18. Krollin Genesisin asiakirjoissa myönnetään, että vaikutuksen alaisena olivat tiedot, kuten nimet, puhelinnumerot, osoitteet, saatavien numerot/määrät, lompakko-/kolikkosaldot ja kopiot saatavailmoituksista.

19. BlockFi:n ilmoituksessa tarkennetaan lisäksi, että syntymäaika, postiosoite ja ajokortin numerot olivat mukana, ja kerrotaan Krollin viivästyneestä suuren erän "jäsentymättömien tiedostojen" tunnistamisesta.

B. Tuomioistuimet sinetöivät velkojen henkilötiedot, koska kryptovelkojat kohtaavat ainutlaatuisia hyökkäysvektoreita

20. Genesisin tapauksessa tuomioistuin antoi sinetöintimääräyksiä, jotka suojasivat velkojen nimiä/ yhteystietoja, viitaten Celsiuksen kokemukseen, jossa julkisia tietoja seurasivat tietojenkalastelu- ja fyysiset hyökkäykset.

C. Kroll tiesi sähköpostin olevan turvaton, mutta ei käyttänyt postia kriittisiin ilmoituksiin

21. Tietojen ja uskomusten perusteella Kroll varoitti julkisesti Genesisin velkoja tietojenkalastelusta ja lähetti First-Class Mail -postina tietomurtoilmoitukset varmistaakseen niiden perillemenon.

22. Kuitenkin FTX:n tapauksessa yhtä tärkeissä (tai tärkeämissä) ilmoituksissa – mukaan lukien 130. Omnibus-vastustuksen määräajat (esim. aloita KYC 1. maaliskuuta 2025 mennessä; suorita loppuun 1. kesäkuuta 2025 mennessä) ja verolomakkeen määräaika – Kroll turvautui pääasiassa sähköpostiin vain kuukausia oman tietojenkalastelua aiheuttaneen tietomurtonsa jälkeen, tietäen, että monet vastaanottajat eivät avaisi "Kroll"-sähköposteja huijauspelon vuoksi tai löytäisivät ne roskapostista. Julkinen uhkatiedustelu osoittaa tietojenkalastelun johtamia tilien haltuunottoja, joissa tekijät vaihtoivat saatavien haltijoiden sähköpostit uusiin ProtonMail-osoitteisiin ja läpäisivät nopeasti kaksivaiheisen tunnistautumisen haasteet – juuri sen hyökkäyksen, jonka Krollin pelkkään sähköpostiin perustuva lähestymistapa jätti lieventämättä.

23. FTX-portaali sallii W-9/W-8BEN-lomakkeen lataamisen vasta KYC-vahvistuksen jälkeen. Kun portaali virheellisesti palauttaa käyttäjän takaisin tilaan "Odottaa/Vahvistamaton", verolomakkeen vaiheesta tulee mahdoton – mikä uhkaa saatavan mitätöinnillä tai menetetyillä jako-osuuksilla velkojille ilmoitettujen suunnitelmaprosessien mukaisesti. Ympäristössä, jossa saatavien haltijat on opetettu välttämään "Kroll"-

sähköposteja aktiivisen huijauksen vuoksi, portitettu, vain verkossa toimiva verolomakevaihe ilman First-Class Mail -varavaihtoehtoa ei ollut kohtuudella laskettu ilmoittamaan tai mahdollistamaan sen loppuun saattamista.

24. FTX:n vahvistusmääräys nimenomaisesti säättää, että Krollia ei vapauteta tai vastuusta vapauteta "Tietoturvaloukkauksen" vaatimuksista ja että asiakkaiden vahingonkorvauksia, jotka ovat perittäviissä toisessa menettelyssä, eivät rajoita suunnitelman mukaiset jako-osuudet. Kantaja pyytää kunnioittavasti oikeudellista huomioon ottamista kyseisestä vahvistusmääräyksen otteesta Fed. R. Evid. 201:n nojalla.

25. Sen lisäksi, että Kroll oli konkurssituomioistuimen palveluksessa §156(c):n mukaisessa ilmoitustehtävässä, se palkattiin hallinnolliseksi neuvonantajaksi suorittamaan konkurssihallintopalveluita toimeksiantosopimustensa ja tuomioistuimen nimitysmääräyksen mukaisesti. Nämä velkojiin kohdistuvat tehtävät (tarjouspyyntö/äänestys/äänentlaskenta ja saatavien haltijoiden viestinnän hoitaminen) tukevat tässä esitettyjä hallinnollisia velvoitteita.

D. Kantajan kokemus

26. Kantaja teki asiakassaatavailmoituksensa FTX-portaalin kautta ja, kun sitä pyydettiin, jätti konkurssilomakkeen 410 Krollin EPOC-järjestelmän kautta.

27. Hän sai Krollin tietomurtoilmoituksen, joka vahvisti hänen nimensä, osoitteensa, sähköpostinsa ja tilisaldonsa paljastumisen ja varoitti kryptovaroihin kohdistuvasta tietojenkalastelusta.

28. Kamppailtuaan portaalin lukkiutumisen ja viivästysten kanssa kantajan KYC vahvistettiin noin 3. marraskuuta 2023, mutta portaali palasi myöhemmin tilaan "Odottaa", mikä esti IRS-lomakkeen lataamisen; lukemattomat sähköpostit Krollille jäivät ratkaisematta.

29. Tietomurron jälkeen kantaja joutui tietojenkalastelun uhriksi: 1,9 ETH:ta tyhjennettiin minuuteissa sen saapumisesta hänen kuumaan lompakkoonsa (saapui klo 12:43; klo 12:49 lähtevä siirto hyökkääjän osoitteeseen).

30. Kantajalla on vahvistettu FTX-saatava 87 487,93 dollaria, ja hän on nyt vaarassa menettää osan tai koko jako-osuuden arvosta, koska hän ei voi täyttää suunnitelman ennakkoedellytyksiä portaalin toimintahäiriöiden ja ilmoitusvirheiden vuoksi.

31. Kantaja kärsi konkreettisia vahinkoja, mukaan lukien: (a) todellinen väärinkäyttö – 1,9 ETH:n varkaus minuuteissa sen saapumisesta hänen lompakkoonsa 3. heinäkuuta 2025; (b) aikahyöty- ja jako-osuusvahingot estyneestä vahvistuksesta/verolomakkeen jättämisestä; (c) omavastuiset lievennyskustannukset; (d) yksityisyyden/henkilötietojen hallinnan menetys; ja (e) merkittävä riski tulevasta väärinkäytöstä tässä asiakirjassa dokumentoitujen kryptovaluuttoihin kohdistuvien hyökkäysmallien vuoksi.

E. Vuodettujen saatavien haltijoiden tietojen systemaattinen väärinkäyttö

32. Ennakoitavuus ei ole abstraktio: tutkijat jäljittivät 5,6 miljoonan dollarin petokset, joissa hyödynnettiin FTX:n saatavatietoja, mukaan lukien saatavien haltijoiden tietokantojen myynti pimeässä verkossa ja sähköpostin vaihto-/kaksivaiheisen tunnistautumisen ohitusmallit – juuri ne haitat, joita tuomioistuimet pyrkivät estämään sinetöimällä kryptovelkojen henkilötiedot. Krollin vastakkainen viestintä siitä, että mitään arkaluonteisia henkilötietoja ei ollut vaarassa, harhaanjohti kuluttajia tarpeesta käsitellä jokaista "Kroll"-sähköpostia epäilyttävänä ja vaatia postitse lähetettävää varmuuskopiota.

33. Riippumaton uhkatiedustelu vahvistaa, että FTX:n saatavien haltijoiden tietoja on aktiivisesti käytetty aseena velkoja ja vastapuolia vastaan. Heinä-marraskuussa 2024 tutkijat dokumentoivat vähintään 5,6 miljoonan dollarin petokset, jotka liittyivät FTX:n saatavien kaupankäyntiin, jossa toimija (tai ryhmä) esiintyi saatavien haltijoina käyttäen tekoälyllä muokattuja selfieitä, uusia ProtonMail-tilejä ja väärennettyjä henkilöllisyystodistuksia.

34. Toimijan toimintatapoihin kuuluivat: (a) äskettäin luodut ProtonMail-osoitteet, jotka korvasivat saatavan haltijan alkuperäisen sähköpostin; (b) kaksivaiheisen tunnistautumisen koodien nopea syöttäminen, mikä viittaa tilin haltuunottoon; ja (c) rahanpesu Gate.io:n, CoinExin ja Binancen talletusosoitteiden kautta. Nämä mallit ovat yhdenmukaisia tietojenkalastelun johtaman tunnusten vaarantumisen kanssa Krollin tapauksen jälkeen.

35. Sama tutkimus osoittaa FTX:n saatavatietojen mainostamista pimeään verkon foorumeilla, mukaan lukien nimet, puhelinnumerot, sähköpostit, lompakko-/transaktiotiedot ja muut saataviin liittyvät tiedot – juuri ne kentät, jotka Kroll myönsi vaarantuneen (nimet, sähköpostit, puhelinnumerot, postiosoitteet, tilitunnisteet ja saldot, ja joissakin tapauksissa syntymäajat).

36. Tutkijat havaitsivat myös sähköpostimuutoksia sulkemisen jälkeen luotuihin ProtonMail-tileihin

saatavissa, jotka oli alun perin avattu eri sähköposteilla, mikä viittaa saatavien haltijoiden tilien haltuunottoon ja esiintymiseen toisena henkilönä.

37. Raportti dokumentoi lohkoketjupolkuja huijareiden lompakoista CoinExin talletusosoitteisiin ja tunnistaa välittäjälompakon, joka liittyy automatisoituun transaktiotoimintaan; se toteaa vuorovaikutuksen yhdysvaltalaisen pörssien (Coinbase ja Kraken) kanssa, joilta voidaan vaatia KYC-tietoja haasteella. Tämä osoittaa yhtenäisen, toistettavan petosmallin, jossa hyödynnetään saatavien haltijoiden henkilötietoja ja työnkulun heikkouksia.

38. Raportissa todetaan lisäksi "Orbeon Forms – Page Not Found" -virheilmoitus, joka ilmeni due diligence -tarkastuksen aikana FTX-portaalissa – mikä on yhdenmukaista hauraan saatavien haltijoiden työnkulun ja virhetilojen kanssa, joita pahantahtoiset toimijat voivat jäljitellä, mikä lisää sekaannusta korkean tietojenkalasteluriskin ympäristössä.

F. Tietomurron jälkeiset virheelliset tiedot ja laiminlyönnit

39. Kroll vähätteli julkisesti ja saatavien haltijoille suunnatussa viestinnässä tietomurron laajuutta – todeten aluksi, että mitään arkaluonteisia henkilötietoja ei ollut vaarantunut. Muissa hallinnoimissaan pesissä (esim. BlockFi) Kroll paljasti myöhemmin, että syntymäajat sisältyivät "jäsentymättömään dataan", mikä oli ristiriidassa sen alkuperäisten lausuntojen kanssa. Kroll kertoi myös FTX:n saatavien haltijoille, että he voisivat jatkaa vuorovaikutusta sähköpostipohjaisten työnkulkujen kanssa eikä varoittanut, että pahantahtoiset toimijat esiintyivät Krollina ja vaihtoivat saatavien haltijoiden sähköpostiosoitteita vasta luotuihin ProtonMail-tileihin voittaakseen kaksivaiheisen tunnistautumisen – mallit, jotka riippumaton uhkatiedustelu vahvisti. Nämä lausunnot ja laiminlyönnit olivat olennaisia, kuluttajille suunnattuja ja harhaanjohtavia, ja ne saivat kohtuulliset saatavien haltijat aliarvioimaan riskin, jatkamaan vain sähköpostikanavien käyttöä ja viivyttämään vahvempia korjaustoimenpiteitä, mikä myötävaikuttii tietojenkalastelutappioihin, aikahyötyvahinkoihin ja määrärajojen laiminlyönteihin, jotka johtivat saatavien mitätöintiin.

RYHMÄKANNETTA KOSKEVAT VÄITTEET

40. Maailmanlaajuinen kryptovelkojen ryhmä: Kaikki henkilöt maailmanlaajuisesti, joiden henkilökohtaisesti tunnistettavia tietoja tai saatavatietoja, jotka on toimitettu Krollille FTX:n, BlockFi:n tai Genesisin konkurssitapauksia varten, on käytetty, viety tai jotka ovat olleet kohtuullisessa vaarassa elokuun 2023 Krollin tapauksessa. Ryhmän jäsenyys on todennettavissa Krollin ilmoitusluetteloista, EPOC-tietueista ja pesien saatavarekistereistä, jotka yksilöivät henkilöt, joiden tietoihin Kroll myöntää päässeen käsiksi tai jotka olivat kohtuullisessa vaarassa tapauksessa.

41. Pesäkohtaiset alaryhmät: (a) FTX-alaryhmä; (b) BlockFi-alaryhmä; ja (c) Genesis-alaryhmä.

Kantaja lisää nimetyt edustajat BlockFi- ja Genesis-alaryhmille ryhmäkanteen hyväksymisen yhteydessä tai sitä ennen.

42. Vahinkokohtaiset alaryhmät (kaikissa pesissä): (i) Tietojenkalastelu-/kryptotappio-alaryhmä; (ii) Portaali-/vahvistus-/verolomake-alaryhmä (mitätöintitappio, aikahyötytappio ja hallinnollinen haitta); (iii) Standardi tietomurtovahinko-alaryhmä (yksityisyyden loukkaus, lievennyskustannukset).

43. Lukumääräisyys, yhteisyys, tyypillisuus ja asianmukaisuus täyttyvät: yhteisiä kysymyksiä ovat muun muassa, oliko Krollilla velvollisuus ja rikkoiko se velvollisuuksiaan tietoturvan, ilmoitusten riittävyyden ja saatavaprosessin hallinnoinnin osalta; oliko pelkkä sähköposti-ilmoitus kohtuullinen tietomurron jälkeen; ja onko kieltotuomio perusteltu.

SOVELLETTAVA LAKI

44. Toimintaa sääteleviin standardeihin sovelletaan New Yorkin lakia (Krollin pääkonttori on New Yorkissa ja se toimi sieltä käsin), tai vaihtoehtoisesti Texasin lakia Texasin asukkailla ja vahingoille. Vaatimukset perustuvat velvollisuuksiin/tekoihin, jotka ovat yhteisiä kaikille ryhmän jäsenille. Välimesmenettelyn kysymyksiä säätelee FAA; New Yorkin yleinen järjestys kieltää törkeän huolimattomuuden sopimuksellisen vastuuvapautuksen.

KANNEPERUSTEET

KANNEPERUSTE I

Huolimattomuus (New Yorkin laki; vaihtoehtoisesti Texasin laki)

45. Krollilla oli kantajaa ja ryhmiä (FTX, BlockFi ja Genesis) kohtaan velvollisuus noudattaa kohtuullista huolellisuutta saatavien haltijoiden henkilötietojen ja saatavatietojen keräämisessä,

säilyttämisessä, siirtämisessä ja hallinnoinnissa; suunnitella, operoida ja tukea toimivaa vahvistus-/verolomaketyönkulkua; ja – erityisesti 19. elokuuta 2023 tapahtuneen tapauksen jälkeen – antaa ilmoituksia, jotka on kohtuudella laskettu, kaikissa olosuhteissa, tiedottamaan saatavien haltijoille oikeuksiin vaikuttavista määräajoista ja toimenpiteistä sekä lieventämään ennakoitavissa olevia tietojenkalastelu- ja toimitettavuusriskejä.

46. Nämä velvollisuudet syntyivät (a) Krollin rooleista tuomioistuimen nimittämänä ilmoitus-/saatava-asiamiehenä ja hallinnollisena neuvonantajana; (b) tuomioistuimen määräyksistä, joilla sinetöitiin kryptovelkojen henkilötiedot tunnettujen tietojenkalastelu- ja fyysisten turvallisuusriskien vuoksi; (c) Krollin omasta tiedosta ja varoituksista, että paljastuneet saatavien haltijoiden sähköpostit joutuisivat tietojenkalastelun kohteeksi; ja (d) Krollin hallinnasta saatavien haltijoiden viestintään ja EPOC-vastaanottoon; siltä osin kuin Krollin ulkopuolinen taho hallitsi KYC-tilan merkinettä ja verolomakkeen portitusta FTX-portaalissa, kantaja esittää nämä väitteet toissijaisesti tunnistamattomia vastaajia (Doe Defendants) vastaan, jotka korvataan, kun ne on tunnistettu. Nämä velvollisuudet ovat riippumattomia mistään sopimuksesta ja ne on tunnustettu New Yorkin ja Texasin lain mukaan, kun osapuolen toiminta luo tai lisää ennakoitavissa olevaa identiteetti-/omaisuusvarkauden riskiä tunnetulle, rajatulle ryhmälle (sinetöityjen henkilötietojen kryptosaatavien haltijat), ja kun tietomurron jälkeisiä ilmoitus- ja prosessivalintoja säätelevät oikeudenmukaisen oikeudenkäynnin periaatteet (esim. Mullane; Jones v. Flowers) ja konkurssituomioistuimen yksityisyys-/ilmoitusmääräykset.

47. Kroll rikkoi velvollisuuksiaan muun muassa: (i) sallimalla SIM-kortin vaihdon mahdollistaman pilvitalennustilojen vaarantumisen, jotka sisälsivät saatavien haltijoiden tietoja; (ii) laiminlyömällä kaikkien vaikutuksen alaisten tietovarastojen nopean ja täydellisen tunnistamisen; (iii) jatkamalla – tietomurron jälkeen – pelkkää sähköposti-ilmoitusta oikeuksiin vaikuttavassa viestinnässä, vaikka monet saatavien haltijat eivät voineet erottaa laillisia Krollin sähköposteja tietojenkalastelusta ja vaikka Krollilla oli kyky ja ennakkotapaus lähettää First-Class Mail -postia; (iv) sallimalla jakelutyönkulun, jossa W-9/W-8BEN-lomakkeen lataaminen estettiin, ellei KYC näyttänyt "Vahvistettu" FTX-portaalissa, samalla kun se ei tarjonnut manuaalista/vaihtoehtoista jättämisreittiä Krollin EPOC-järjestelmän kautta tai postitse/sähköpostitse; (v) laiminlyömällä minkään manuaalisen/vaihtoehtoisen jättämisreitit tai postitettujen vahvistusten tarjoamisen tilamuutoksille; (vi) tarjoamalla kiertävää, viivästynyttä tai tehotonta tukea, joka pitkitti ja pahensi vahinkoa; (vii) laiminlyömällä, tietomurron jälkeen, muutosvalvonnan koventamisen (postitettu koodi vanhaan osoitteeseen sähköpostin/puhelimen muutoksesta; pakolliset jäädyttelyjaksot; manuaalinen tarkistus muutoksista marraskuun 2022 jälkeen luotuihin ProtonMail-tileihin) huolimatta todisteista sähköpostin haltuunottomalleista saatavien haltijoita vastaan; ja (viii) laiminlyömällä pimeän verkon seurannan ja samankaltaisten sivustojen poistojen käyttöönoton, jotka on avainsanoitettu FTX/Kroll-saatavien avainsanoilla, sen jälkeen kun saatavien haltijoiden tietokantojen tarjouksia havaittiin verkossa.

48. Krollin luomat ja lieventämättä jättämät riskit olivat ennakoitavissa: liittovaltion tuomioistuimet kryptotapauksissa olivat sinetöineet asiakkaiden henkilötiedot estääkseen tietojenkalastelu- ja "wrench"-hyökkäykset; liittovaltion lainvalvonta- ja turvallisuusohjeet varoittavat digitaalisten varojen haltijoita pitämään tunnistetiedot yksityisinä; ja Kroll itse kertoi saatavien haltijoille, että hyökkääjät lähettäisivät vakuuttavia sähköposteja ottaakseen haltuunsa tilejä ja lompakoita. Näissä olosuhteissa pelkkä sähköposti oikeuksiin vaikuttaville vaiheille ja määräajoille ei ollut kohtuullista.

49. Krollin teot ja laiminlyönnit olivat suora ja välitön syy kantajan ja ryhmän jäsenten vammoihin. Ilman Krollin tietoturvaluutteita, pelkkää sähköposti-ilmoitusta, kieltäytymistä lähettämästä postia 130. Omnibus-vastustuksen määräajoista ja verolomakkeen määräajasta sekä rikkonaista, portitettua portaalia, kantaja ja monet ryhmän jäsenet olisivat ajoissa aloittaneet ja saattaneet loppuun vahvistuksen ja jättäneet verolomakkeet; heidän saataviaan ei olisi mitätöity tai asetettu "odottamaan", mikä viivästytti suunnitelman mukaisia jako-osuuksia; ja he olisivat vältäneet tietojenkalastelutapit ja lievennyskustannukset.

50. Kantaja ja ryhmät kärsivät vahinkoja, mukaan lukien rajoitusta: (a) tietojenkalastelu-/kryptotapit (kantajalta 1,9 ETH tyhjennettiin minuuteissa vastaanottamisesta); (b) aikahyötyvahingot jako-osuuksien viivästyttämisestä, jotka johtuivat pelkästä sähköposti-ilmoituksesta ja portaalien vioista; (c) saatavien mitätöinti/menettäminen, joka liittyy laiminlyötyihin vahvistus-/verolomakemääräaikoihin; (d) omavastuut kulut (seuranta, laitteiden/lompakoiden koventaminen, asiakirjojen hankinta) ja menetetty aika; ja (e) heikentynyt yksityisyys ja jatkuva identiteetti- ja omaisuusvarkaus.

51. Kantaja ja ryhmät vaativat korvaavia ja välillisiä vahingonkorvauksia oikeudenkäynnissä todistettavassa määrässä sekä korkoa ennen ja jälkeen tuomion.

KANNEPERUSTE II

Texasin harhaanjohtavia kaupallisia menettelyjä koskeva laki (Texas Deceptive Trade Practices—Consumer Protection Act, Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Kantaja on kuluttaja Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4):n mukaisesti, koska hän haki ja käytti palveluita – Krollin saatavien hallinnointi- ja velkoihin kohdistuvia palveluita, jotka FTX:n velalliset/FTX Recovery Trust ostivat kantajan hyväksi – ja nämä palvelut tarjottiin kantajalle, jotta hän voisi esittää ja saada jako-osuuksia saatavastaan.

53. Kroll syyllistyi harhaanjohtaviin tekoihin, mukaan lukien: (1) palveluiden esittäminen sellaisilla ominaisuuksilla/eduilla, joita niillä ei ollut – nimittäin, että mitään arkaluonteisia henkilötietoja (esim. koko nimi, postiosoite, syntymäaika, lompakko-/transaktiotiedot) ei ollut viety ja että sähköpostiprosessit olivat turvallisia tietomurron jälkeen; (2) kaupanteon hetkellä tiedossa olleiden tietojen paljastamatta jättäminen (että arkaluonteisia henkilötietoja oli ”jäsentymättömässä datassa”; että toisena esiintyminen/sähköpostin vaihto -haltuunotot olivat aktiivisia) saadakseen saatavien haltijat jatkamaan pelkkää sähköpostityönkulkua; ja (3) oikeuksien/velvollisuuksien esittäminen saatavaprosessin mukaisesti, joita heillä ei ollut – vihjaten, että pelkkä sähköposti-ilmoitus oli kohtuullinen ja riittävä oikeuksiin vaikuttaville määrääjoille.

54. Tunnetun tietoturvaloukkauksen ja käynnissä olevan tietojenkalastelukampanjan jälkimainingeissa pelkän sähköposti-ilmoituksen jatkaminen oikeuksiin vaikuttaville määrääjoille ja postitse lähetettävän varavaihtoehdon ja manuaalisen verolomakkeen jättämiskanavan poisjättäminen oli kohtuuton menettelytapa, joka hyödynsi törkeän epäreilusti saatavien haltijoiden tietämättömyyttä ja kyvyttömyyttä suojella itseään.

55. Krollin DTPA-rikkomukset olivat kantajan vahinkojen aiheuttajia, mukaan lukien (i) 1,9 ETH:n varkaus tietojenkalastelun jälkeen, (ii) aikahyöty-/jako-osuusvahingot estyneestä vahvistuksesta ja verolomakkeen jättämisestä, ja (iii) lievennyskustannukset ja yksityisyyden/henkilötietojen hallinnan menetys.

56. Kroll toimi tietoisesti ja joiltain osin tahallisesti: se tiesi omista tutkimuksistaan muissa pesissä (esim. BlockFi), että arkaluonteisia henkilötietoja oli ”jäsentymättömässä datassa”, mutta kertoi saatavien haltijoille toisin eikä mukauttanut ilmoituksia ja työnkuluja vastaavasti.

57. Kantaja vaatii taloudellisia vahingonkorvauksia, asianajopalkkioita, kuluja ja kolminkertaisia vahingonkorvauksia tietoisista/tahallisista rikkomuksista Texasin DTPA:n nojalla.

58. Kantaja on lähettänyt tai lähettää samanaikaisesti kanteen nostamista edeltävän ilmoituksen. Siltä osin kuin ilmoitus ei ollut mahdollinen välittömien vanhentumisaikojen ja kieltotuomion tarpeen vuoksi, kantaja pyytää tuomioistuinta lykkäämään DTPA-vaatimusta 60 päivällä haastamisesta salliakseen lain mukaiset korjauskeskustelut.

KANNEPERUSTE III

New Yorkin epäreilut ja harhaanjohtavat teot (vaihtoehtoisesti)

59. Kroll syyllistyi kuluttajille suunnattuihin harhaanjohtaviin tekoihin ja käytäntöihin, mukaan lukien harhaanjohtavien julkisten tapausilmoitusten ja saatavien haltijoiden viestinnän lähettäminen, tietomurron vähättely (todeten, ettei arkaluonteisia henkilötietoja ollut), olennaisten tosiseikkojen paljastamatta jättäminen (henkilötietoja tiedostoissa ja ”jäsentymättömässä datassa”; aktiivinen toisena esiintyminen) ja jatkuvan pelkän sähköpostiviestinnän kannustaminen käynnissä olevassa tietojenkalastelu-ympäristössä. Nämä teot olivat olennaisesti harhaanjohtavia ja vahingoittivat kantajaa. Kantaja vaatii todellisia vahingonkorvauksia, lakisääteisiä vahingonkorvauksia, kohtuullisia asianajopalkkioita ja kieltotuomiota New Yorkin General Business Law §§ 349(h) ja 350-e nojalla.

KANNEPERUSTE IV

Törkeä huolimattomuus

60. Krollin toiminta oli enemmän kuin tavallista huolimattomuutta. Tietäen, että saatavien haltijoiden henkilötiedot olivat paljastuneet, ja tietäen, että saatavien haltijat olivat aktiivisen tietojenkalastelun kohteena, Kroll jatkoi tietoisesti pelkkää sähköpostiin perustuvaa, linkkipainotteista, jäljitelmille altista viestintää oikeuksiin vaikuttavista määrääjoista; kieltäytyi siirtymästä postiin laajamittaisesti, vaikka sillä oli kyky ja se oli käyttänyt postia muihin kriittisiin viestintöihin; ja jatkoi verolomakkeen jättämisen portittamista epäluotettavan saatavaportaalin taakse, joka toistuvasti vaihtoi käyttäjiä edestakaisin ”Vahvistettu” ja ”Odottaa” -tilojen välillä ilman selitystä – jopa sen jälkeen, kun kolmannen osapuolen tiedustelu dokumentoi jatkuvaa toisena esiintymistä, sähköpostin vaihto -haltuunottoja ja rahanpesureittejä saatavien haltijoiden tietoja käyttäen.

61. Krollin laiminlyönti ottaa käyttöön ilmeisiä suoja-toimia – First-Class Mail oikeuksiin vaikuttaville ilmoituksille, postitetut vahvistukset tilamuutoksista, manuaalinen ei-portitettu verolomakepolku, muutosvalvonnan koventaminen (postitetut koodit olemassa olevaan osoitteeseen; jäädyttelyjaksot; manuaalinen tarkistus äskettäin luotuihin ProtonMail-tileihin siirtymisestä) ja pimeän verkon seuranta – oli äärimmäinen poikkeama tavanomaisesta huolellisuudesta vakavan haitan suuren todennäköisyyden edessä väestölle, jonka henkilötiedot sinetöitiin juuri tietojenkalastelun ja fyysisen kohdistamisen välttämiseksi.

62. Krollin törkeän huolimaton toiminta oli merkittävä tekijä kantajan ja ryhmien vammojen aiheuttamisessa ja tukee rankaisullisten vahingonkorvausten myöntämistä vastaavanlaisen väärinkäytöksen rankaisemiseksi ja estämiseksi.

63. Kantaja ja ryhmät vaativat rankaisullisia vahingonkorvauksia määrässä, joka on riittävä heijastamaan Krollin toiminnan moitittavuutta ja estämään tulevia rikkomuksia.

KANNEPERUSTE V

Implisiittisen sopimuksen rikkominen (yksityisyys ja saatavien hallinnointi)

64. Pyytämällä ja hyväksymällä kantajan ja ryhmän jäsenten henkilötietoja ja saatavailmoituksia ja vaatimalla heitä käyttämään FTX-portaalia (KYC/tarkistus) ja Krollin EPOC-järjestelmää (saatavailmoituksen jättäminen) osallistuakseen konkurssisaatavaprosessiin, Kroll teki implisiittisiä sopimuksia (a) suojata nämä tiedot kohtuullisella turvallisuudella, (b) hallinnoida vahvistus- ja verolomakevaiheita kohtuullisella huolellisuudella, ja (c) tarjota kanavia, jotka on kohtuudella suunniteltu varmistamaan, että saatavien haltijat voivat suorittaa oikeuksiin vaikuttavat vaiheet.

65. Kantaja ja ryhmän jäsenet suorittivat oman osuutensa toimittamalla tarkkoja tietoja ja noudattamalla Krollin ohjeita. He odottivat kohtuudella, että Kroll suojaisi heidän tietojaan ja tarjoaisi toimivan, turvallisen prosessin vahvistuksen loppuun saattamiseksi ja verolomakkeiden lataamiseksi.

66. Kroll rikkoi näitä implisiittisiä lupauksia sallimalla luvattoman pääsyn saatavien haltijoiden tietoihin; jatkamalla pelkkien sähköposti-ilmoitusten käyttöä tunnetussa tietojenkalastelu-ympäristössä; jatkamalla viallista, portitettua työnkulkua ilman vaihtoehtoja reittiä; ja laiminlyömällä manuaalisen, ei-portitetun jättämisvaihtoehdon tai postitettujen vahvistusten tarjoamisen oikeuksiin vaikuttaville tilamuutoksille.

67. Suorana ja välittömänä seurauksena kantaja ja ryhmän jäsenet kärsivät edellä kuvatut vahingot, mukaan lukien tietojenkalastelutappio, aikahyöty- ja jako-osuusvahingot sekä omavastuiset kustannukset.

68. Kantaja ja ryhmät vaativat vahingonkorvauksia, hyvitystä ja kaikkea muuta asianmukaista oikeussuojaa Krollin implisiittisen sopimuksen rikkomisesta.

KANNEPERUSTE VI

Huolimaton sitoumus (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll sitoutui tarjoamaan palveluita, joiden se tiesi olevan välttämättömiä kantajan ja ryhmien suojelemiseksi – nimittäin saatavien haltijoiden henkilötietojen suojaaminen ja vahvistus-/verolomaketyönkulun ja oikeuksiin vaikuttavien ilmoitusten hallinnointi.

70. Kroll suoritti tämän sitoumuksen huolimattomasti käyttämällä pelkkää sähköposti-ilmoitusta tietomurron jälkeen; kieltäytymällä lähettämästä postia 130. Omnibus-vastustuksen määräajoista ja verolomakkeen määräajasta; portittamalla verolomakkeen jättämisen epäluotettavan, tilaportitetun työnkulun taakse; ja laiminlyömällä vaihtoehtoisen reitin tai postitettujen vahvistusten tarjoamisen.

71. Krollin huolimaton suoritus lisäsi vahingon riskiä kantajalle ja ryhmän jäsenille (laiminlyödyt tai huomiotta jätetyt ilmoitukset, tilanvaihtolukkiutumiset, tietojenkalastelu) ja oli merkittävä tekijä seuranneissa tappioissa.

72. Kantaja ja monet ryhmän jäsenet luottivat Krollin sitoumukseen – käyttämällä FTX-portaalia ja Krollin saatavien haltijoiden viestintää/EPOC-järjestelmää ohjeiden mukaisesti ja jättämällä muut toimenpiteet tekemättä, koska Kroll oli ainoa kanava vahvistukselle ja saatavien hallinnoinnille.

73. Kantaja ja ryhmät ovat oikeutettuja vahingonkorvauksiin, jotka ovat välittömästi aiheutuneet Krollin huolimattomasta sitoumuksesta.

KANNEPERUSTE VII

Huolimaton tietomurron jälkeinen ilmoitus ja saatavien käsittely

74. 19. elokuuta 2023 tapahtuneen tapauksen jälkeen Krollilla oli korostunut velvollisuus lieventää ennakoitavissa olevia haittoja ja tarjota ilmoituksia ja prosessimukautuksia, jotka on kohtuudella laskettu tavoittamaan saatavien haltijat ja mahdollistamaan oikeuksiin vaikuttavien vaiheiden oikea-aikainen noudattaminen.

75. Kroll rikkoi tätä velvollisuutta jatkamalla pelkkään sähköposti-ilmoitukseen turvautumista – huolimatta laajalle levinneestä tietojenkalastelusta ja roskapostisuodatuksista, joka kohdistui Krollin näköisiin sähköposteihin – ja laiminlyömillä siirtymisen postiin tärkeimmissä viestinnöissä, mukaan lukien FTX:n 130. Omnibus-vastustuksen määräajat (alkaa 1. maaliskuuta 2025 mennessä ja päättyä 1. kesäkuuta 2025 mennessä) ja verolomakkeen määräaika. Vahvistettu suunnitelma ei sisältänyt kiinteitä päivämääriä suunnitelman tekstissä; siksi Krollin kanavavalinta teki näistä ilmoituksista lopputuloksen kannalta ratkaisevia. Monet kohtuulliset saatavien haltijat eivät avanneet Krollin sähköposteja, koska se tuntui ”venäläiseltä ruletilta” aktiivisten tietojenkalastelukampanjoiden aikana; monet ilmoitukset päättyivät roskaposti-/roskakansioihin ja jäivät näkemättä.

76. Itsenäisesti FTX operoi portaalia, joka esti W-9/W-8BEN-lomakkeen jättämisen, ellei ”KYC Vahvistettu”, mutta järjestelmä palautti virheellisesti vahvistetut käyttäjät takaisin tilaan ”Odottaa/Vahvistamaton”, ilman manuaalista ohitusta, ilman postitettua vahvistusta tilamuutoksista ja ilman vaihtoehtoja jättämisreittiä – taaten estettävissä olevan noudattamatta jättämisen.

77. Krollin tukiviestintä pahensi näitä epäonnistumisia – antamalla vakiovastauksia ”yritä uudelleen” ja ”korjattu”, ohjaamalla saatavien haltijoita muihin postilaatikoihin ja tarjoamalla kestävästä korjausta – samalla kun mitätöinti- ja verolomakemääräajat lähestyivät.

78. Kroll antoi virheellistä tietoa siitä, että arkaluonteisia henkilötietoja ei ollut mukana, ja myönsi myöhemmin syntymäajat ”jäsentymättömässä datassa” toisessa kryptopesässä (BlockFi), mikä vähensi valppautta ja lisäsi tietojenkalastelun onnistumista.

79. Suorana ja välittömänä seurauksena Krollin huolimattomasta ilmoituksesta ja saatavien käsittelystä kantaja ja ryhmän jäsenet laiminlyöivät tai eivät pystyneet täyttämään vahvistus- ja verolomakevaatimuksia, jotka he olisivat muuten täyttäneet, kärsivät tietojenkalastelutappioita ja kärsivät aikahyöty- ja hallinnollisia vahinkoja.

80. Kantaja ja ryhmät vaativat vahingonkorvauksia näistä vammoista ja vahvistusta siitä, että Krollin tietomurron jälkeiset ilmoitus-/käsittelykäytännöt olivat kohtuuttomia ja lainvastaisia olosuhteissa.

81. Kantaja ja ryhmät hakevat lisäksi kieltotuomiota, joka vaatii monikanavaista ilmoitusta (sähköposti ja ensiluokkainen posti, jossa on kirjoitetut URL-osoitteet/yksilölliset koodit), postitettuja vahvistuksia kaikista oikeuksiin vaikuttavista tilamuutoksista, määriteltäviä korjausaikoja ennen mitätöintiä ja manuaalista/vaihtoehtoja kanavaa vahvistuksen ja verolomakkeen jättämiseen. Kroll jatkaa velkoihin kohdistuvan viestinnän ja tietueiden hallinnointia näihin pesiin liittyen, joten tulevan vahingon riski on jatkuva ilman tuomioistuimen määräämiä suoja-toimia.

KANNEPERUSTE VIII

Huolimaton virheellinen tieto (tietomurron jälkeiset prosessilausunnot)

82. Kroll esitti tietomurron jälkeisessä viestinnässä, että vahvistusvirheet oli ”korjattu”, että saatavien haltijoiden tulisi ”yrittää uudelleen” tai että tila oli ”Vahvistettu”, kun järjestelmä jatkoi palautumista tilaan Odottaa/Vahvistamaton ja esti verolomakkeen jättämisen. Krollin rooli tuomioistuimen nimittämänä saatava-/ilmoitusasiamiehenä ja hallinnollisena neuvonantajana asetti sen ainutlaatuisuuteen ja luotettuun asemaan velkojen tietojen ja prosessin hallinnan suhteen, mikä loi erityisen suhteen, joka riittää tukemaan huolimattoman virheellisen tiedon vastuuta.

83. Kroll toimitti nämä tiedot ammatillisten hallinnointitehtäviensä yhteydessä eikä noudattanut kohtuullista huolellisuutta. Kantaja ja ryhmän jäsenet luottivat perustellusti jatkamalla samaa rikkonaista työnkulkua ja jättämällä käyttämättä vaihtoehtoisia eskalaatiovaihtoehtoja, mikä aiheutti määräaikaisten laiminlyöntien, aikahyötytappioiden ja mitätöintien.

84. Kantaja vaatii vahingonkorvauksia, jotka ovat välittömästi aiheutuneet tästä luottamuksesta.

KANNEPERUSTE IX

Perusteeton etu (vaihtoehtoisesti)

85. Kroll sai merkittävän korvauksen toimiessaan ilmoitus-/saatava-asiamiehenä ja hallinnollisena neuvonantajana kryptopesissä samalla kun se ulkoisti puutteellisen turvallisuutensa ja tietomurron jälkeisen hallintonsa kustannukset ja riskit saatavien haltijoille.

86. Olisi epäoikeudenmukaista, että Kroll säilyttäisi nämä edut korvaamatta aiheuttamia tappioita ja rahoittamatta korjaavia toimenpiteitä (mukaan lukien seuranta, turvallisuusparannukset, uudelleenilmoittaminen ja uudelleen avatut jättämisikkunat).

87. Kantaja vetoaa perusteettomaan etuun vaihtoehtona sopimus- ja vahingonkorvausvaatimuksilleen siltä osin kuin tuomioistuin katsoo, ettei mikään täytäntöönpanokelpoinen sopimus sääntele Krollin velvollisuuksia saatavien haltijoita kohtaan.

88. Kantaja ja ryhmät vaativat hyvitystä ja vilpillisesti saatujen etujen palauttamista sekä palkkioiden vähennyksiä, jotka vastaavat aiheutettuja haittoja.

KANNEPERUSTE X

Vahvistus- ja kieltotuomio (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. On olemassa todellinen, oikeudellisesti ratkaistavissa oleva riita, joka koskee Krollin jatkuvia velvollisuuksia turvata saatavien haltijoiden tiedot, antaa riittävä ilmoitus oikeuksiin vaikuttavista vaiheista ja ylläpitää toimivaa vahvistus-/verolomakeprosessia, joka ei mielivaltaisesti estä vaatimustenmukaisia saatavien haltijoita.

90. Kantaja hakee vahvistusta siitä, että Krollin tietomurron jälkeinen pelkkä sähköposti-ilmoitus ja portitettu portaali olivat kohtuuttomia olosuhteissa ja että Krollin on käytettävä prosesseja, jotka on kohtuudella laskettu tavoittamaan ja suojelemaan saatavien haltijoita tulevaisuudessa.

91. Kantaja hakee myös pysyvää kieltotuomiota, joka velvoittaa Krollin vähintään kolmen (3) vuoden ajan toteuttamaan: (a) monikanavaisen ilmoituksen (sähköposti ja First-Class Mail) kaikista oikeuksiin vaikuttavista määräajoista, kirjoitetuilla URL-osoitteilla/yksilöllisillä pääsykoodeilla eikä napsautettavilla linkeillä; (b) postitetut vahvistukset kaikista vahvistustilan muutoksista ja vähintään 30 päivän korjausaika ennen mitätöintiä tai menettämistä; (c) muutosvalvonnan koventaminen: postitetut kertakäyttökoodit olemassa olevaan postiosoitteeseen ennen kuin sähköpostin/puhelimen muutos tulee voimaan; (d) 14 päivän jäädyttelyjakso yhteystietojen muutoksille, ellei sitä ole vahvistettu postitetulla koodilla; (e) manuaalinen tarkistus äskettäin luotuihin ProtonMail- tai muihin korkean riskin verkkotunnuksiin siirtymisestä; (f) manuaalinen/vaihtoehtoinen menetelmä vahvistuksen loppuun saattamiseksi ja W-9/W-8BEN-lomakkeen jättämiseksi, jota ei ole portitettu portaalin merkinnöillä, julkaistulla eskalaation palvelutasosopimuksella (5 arkipäivän eskalaatio; 10 arkipäivän ratkaisu); (g) muuttumattomat tarkastuslokit tilamuutoksista ja ihmisen tarkistama ohitus; (h) alan standardien mukaiset toimitettavuus- ja väärentämisenestokontrollit (omistautuneet verkkotunnukset, DMARC/SPF/DKIM-valvonta, linkkien seurantakuri, samankaltaisten verkkotunnusten poistot, jotka on avainsanoitettu FTX/Kroll/saatavat-avainsanoilla); (i) riippumattomat vuosittaiset tarkastukset turvallisuudesta, toimitettavuudesta ja portaalin työnkulusta, joiden raportit ovat tuomioistuimen saatavilla; ja (j) rahoitettu luotto-/henkilöllisyys- ja kryptotilien seuranta sekä tietojenkalastelutappioiden korvausohjelma asianomaisille saatavien haltijoille.

92. Pyydetty oikeussuoja estää tulevia haittoja, joita vahingonkorvaukset yksin eivät voi korjata, varmistaa oikeudenmukaisen pääsyn jako-osuuksiin ja yhdenmukaistaa Krollin käytännöt kryptovelkojille ainutlaatuisen ennakoitavissa olevien riskien kanssa.

93. Kantajalla ja ryhmillä ei ole riittävää oikeussuojakeinoa pyydettyjen kieltotuomioiden käsittelemiin tuleviin vammoihin; rahallinen korvaus ei voi varmistaa jatkuvien saatavien haltijoiden velvoitteiden oikea-aikaista, turvallista ja tehokasta hallinnointia.

94. Oikeudenmukaisuuden tasapaino ja yleinen etu puoltavat kieltotuomiota, koska se suojaa tuhansien saatavien haltijoiden oikeuksia tulla kuulluksi ja saada jako-osuuksia ilman kohtuutonta petoksen tai mitätöinnin riskiä, joka johtuu viallisista prosesseista.

95. Kantaja ja ryhmät hakevat myös kohtuullisia asianajopalkkioitaan ja kulujaan lain sallimassa laajuudessa, mukaan lukien yhteisrahasto-/yhteishyöty-oppien ja tuomioistuimen kohtuullisuusvaltuuksien nojalla.

VÄLIMIESMENETTELY/RYHMÄKANTEESTA LUOPUMINEN

96. FTX-portaali ei ole Krollin "sivusto" Krollin käyttöehtojen määritelmän mukaisesti. Kantaja ei hyväksynyt FTX-portaalissa mitään Krollin ehtoja. FTX-portaali sisälsi vain FTX:n tietojenkäsittelysuostumuksen; se ei näyttänyt Krollin ehtoja, ei välimiesmenettelyä eikä ryhmäkanteesta luopumista. Siltä osin kuin Kroll viittaa erilliseen klikkaushyväksyntään EPOC-järjestelmässään tai Krollin sivustolla, lauseke on suppea ja valinnainen, koskien vain riitoja, jotka "johtuvat näistä ehdoista tai sivustostamme tai liittyvät niihin", eikä siinä ole delegointilauseketta – joten tämä tuomioistuin päättää välimiesmenettelyn soveltuvuudesta. Kantajan vaatimukset johtuvat Krollin tuomioistuimen nimittämistä hallinnointi- ja tietoturvelvollisuuksista (M365-tietomurto; tietomurron jälkeiset ilmoituskanavat; ei-portitetun verolomakepolun puute), jotka ovat olemassa riippumatta mistään verkkosivuston käytöstä ja jäävät minkä tahansa sivustorajoitetun lausekkeen ulkopuolelle. Vaihtoehtoisesti välimiesmenettelyn/

ryhmäkanteesta luopumisen vaatiminen liittovaltion lomakkeen 410 jättämisen ehtona on menettelyllisesti kohtuutonta; ja New Yorkin yleisen järjestyksen mukaan törkeää huolimattomuutta ei voi sopimuksellisesti vapauttaa vastuusta. Ehtojen "yksilöllisesti" -kieli on rajattu välimiesmenettelyyn; tuomioistuimessa ei ole erillistä ryhmäkanteesta luopumista. Suunnitelman Krollin tietoturvaloukkausta koskeva poikkeus vahvistaa, että nämä ovat itsenäisiä kolmannen osapuolen vahingonkorvausvaatimuksia, joiden on tarkoitus edetä "toisessa menettelyssä", mikä heikentää mitä tahansa ei-allekirjoittajateoriaa.

VAATIMUKSET

TÄMÄN VUOKSI kantaja, henkilökohtaisesti ja tässä kannekirjelmässä ehdotettujen ryhmien muiden jäsenten puolesta, pyytää kunnioittavasti, että tuomioistuin antaa tuomion heidän hyväkseen ja vastaajaa vastaan seuraavasti:

A. Määräys, jolla tämä kanne hyväksytään ryhmäkanteeksi ja kantaja ja hänen asiamiehensä nimitetään edustamaan ryhmiä;

B. Kohtuullisuuteen perustuva oikeussuoja, joka vaatii hyvitystä ja vastaajan vilpillisen toiminnan vuoksi perusteettomasti pidätettyjen tulojen palauttamista;

C. Todellisten vahingonkorvausten, korvaavien vahingonkorvausten, lakisääteisten vahingonkorvausten ja lakisääteisten seuraamusten myöntäminen lain sallimassa määrässä, joka määritetään myöhemmin;

D. Rankaisullisten vahingonkorvausten myöntäminen lain sallimassa laajuudessa;

E. Texasin DTPA-oikeussuojakeinot: taloudelliset vahingonkorvaukset, kolminkertaiset vahingonkorvaukset tietoisista/tahallisista rikkomuksista sekä kohtuulliset ja tarpeelliset asianajopalkkiot (DTPA § 17.50(d));

F. New Yorkin GBL §§ 349/350 (vaihtoehtoisesti): lakisääteiset vahingonkorvaukset ja asianajopalkkiot;

G. Asianajopalkkioiden ja kulujen sekä muiden kustannusten, mukaan lukien asiantuntijapalkkioiden, myöntäminen;

H. Korkeus ennen ja jälkeen tuomion kaikille myönnettyille summille; ja

I. Muu sellainen oikeussuoja, jonka tämä tuomioistuin katsoo oikeudenmukaiseksi ja asianmukaiseksi.

Päiväys: 19. elokuuta 2025

Kunnioittavasti,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Allekirjoittanut: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall

State Bar No. 24069863

nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

KANTAJAN JA OLETETTUJEN RYHMIEN ASIAMIES

