

## **& IMPORTANT DISCLAIMER**

### IMPORTANT DISCLAIMER

This document was translated from English to Norwegian by InstaLaw using Google Gemini 2.5 Pro AI.

- AI translations may contain errors or inaccuracies
- This is NOT legal advice and creates NO attorney-client relationship
- The original English document is the only authoritative version
- For legal matters, consult a qualified attorney

Translation Date: 2025-08-20

Model: Google Gemini 2.5 Pro

Prompt: "Translate the following legal document from English to Norwegian, do not make omissions, do not fabricate falsehoods."

## **TRANSLATED DOCUMENT**

### **I UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE WESTERN DISTRICT OF TEXAS AUSTIN DIVISION**

JACOB KEVYN REPKO, individuelt og på vegne av alle andre i samme situasjon,

Saksøker,

mot

KROLL RESTRUCTURING

ADMINISTRATION LLC (f/k/a Prime Clerk LLC),

Saksøkte.

)

) Saksnr.: 1:25-cv-01319

)

)

)

) GRUPPESØKSMÅL

)

)

)

) KRAV OM JURYRETTSAK

)

)

)

### **GRUPPESØKSMÅL**

Saksøker Jacob Kevyn Repko («saksøker»), individuelt og på vegne av alle andre i samme situasjon, gjennom undertegnede advokat, fremsetter herved følgende påstander mot saksøkte Kroll Restructuring Administration LLC (f/k/a Prime Clerk LLC) («Kroll» eller «saksøkte»). Basert på personlig kjennskap samt informasjon og overbevisning, påstår saksøker spesifikt som følger:

SAKENS ART

1. Dette er et gruppesøksmål om datainnbrudd og uaktsom administrasjon som følge av Krolls sikkerhetshendelse 19. august 2023 og den påfølgende unnlattelsen av å administrere kreditorrettede prosesser og varsler med rimelig aktsomhet i tre store kryptokonkurser – FTX, BlockFi og Genesis.

2. Krolls datainnbrudd eksponerte (blant annet) navn, adresser, e-postadresser, telefonnumre, kravidentifikatorer/beløp og kopier av kravsmeldingsskjemaer – nettopp de metadatatene kriminelle utnytter for å rette seg mot kryptoofre med nettfisking og «wrench»-angrep.

3. Etter datainnbruddet fortsatte Kroll med kritiske varsler kun via e-post (inkludert FTXs 130. Omnibus-innsigelse, kravsverifisering og frister for skatteskjemaer), til tross for (a) utbredt nettfisking med etterligning som lærte mange kreditorer å unngå å åpne «Kroll»-e-poster og (b) Krolls

demonstrerte evne til å sende førsteklasses USPS-brev når de valgte det – f.eks. i Genesis, der Kroll sendte varsler om datainnbrudd via First Class Mail. 4. Føderale konkursdomstoler hadde forseglede kreditorers personlig identifiserbare informasjon (PII) nettopp for å forhindre kryptorettede forbrytelser – med henvisning til de reelle skadene som ble sett i Celsius-konkursen (nettfisking og «wrench»-angrep). Rettsprotokollen i Genesis-saken dokumenterer disse bekymringene i kjennelser som forseglar kundeinformasjon. 5. Saksøker Jacob Kevyn Repko (Dripping Springs, Texas) meldte inn et kundekrav i FTX, og mottok deretter Krolls varsel om datainnbrudd 24. august 2023. Hans PII og kravdata var blant dataene som ble kompromittert. 6. I månedene som fulgte, fungerte FTX Customer Claims Portal («FTX-portalen») gjentatte ganger feil: Saksøkers KYC viste «Verifisert», for så å gå tilbake til «På vent/Uverifisert», noe som hindret ham i å laste opp IRS-skjemaet (W-9) som kreves for å motta utdelinger, til tross for dusinvis av e-poster til kundestøtte. 7. Fordi FTX-portalen låser opplasting av skatteskjemaer bak «KYC Verifisert», kan ikke saksøker fullføre de siste forutsetningene; i henhold til den bekreftede planen og trustens kommunikasjon, kan krav bli slettet eller utdelinger forapt hvis skatteskjemaer ikke lastes opp i tide. 8. Saksøker led også direkte tap som følge av nettfisking etter datainnbruddet: han overførte 1,9 ETH fra en børskonto til sin hot wallet kl. 12:43 den 3. juli 2025, og beløpet ble om dirigert gjennom en automatisert transaksjonsbot som vanligvis brukes til å avskjære ventende overføringer, til en lommebok som ikke kontrolleres av saksøker, i tråd med Krolls egen advarsel om at angripere ville bruke de lekkede dataene til å nettfiske kryptokontoer.

PARTER 9. Saksøker Jacob Repko er en fysisk person bosatt i Hays County, Texas. Han er en FTX-kundekreditor med et registrert krav på 87 487,93 USD.

10. Saksøkte Kroll Restructuring Administration LLC er et LLC fra Delaware med betydelig virksomhet over hele landet, inkludert kontorer i Texas.

11. Basert på informasjon og overbevisning saksøker saksøker også Does 1-5, foreløpig uidentifiserte enheter utenfor Kroll som eventuelt deltok i kreditorrettet verifisering eller mottak av skatteskjemaer (inkludert tredjeparts KYC-leverandører). I den grad en enhet utenfor Kroll kontrollerte KYC-statusflagg eller låsing av W-9/W-8 i FTX-portalen, fremsetter saksøker disse påstandene subsidiært og vil endre og erstatte med de virkelige navnene når de er identifisert. Hvis Kroll utpeker en ansvarlig tredjepart, vil saksøker rettidig innlemme en slik part i henhold til Texas' regler om forholdsmessig ansvar.

#### JURISDIKSJON OG VERNETING

12. Denne domstolen har materiell jurisdiksjon i henhold til 28 U.S.C. § 1332(d) (CAFA): de foreslåtte gruppene overstiger 100 medlemmer; samlet tvistesum overstiger 5 000 000 USD; minimal diversitet eksisterer (saksøker fra Texas mot saksøkt fra Delaware/New York med nasjonale/internasjonale gruppemedlemmer).

13. Denne domstolen har personlig jurisdiksjon over Kroll fordi Kroll har kontorer i Austin, Dallas og Houston, målrettet retter administrasjons-/varslingsarbeid og kommunikasjon med kravstillere til Texas, og har begått handlinger som har forårsaket skade på en innbygger i Texas i dette distriktet. Saksøkers krav oppstår fra eller er relatert til denne forumaktiviteten, og utøvelse av jurisdiksjon er i samsvar med rettferdig rettergang.

14. Vernettingen er korrekt i henhold til 28 U.S.C. § 1391(b) fordi en vesentlig del av hendelsene og skadene skjedde i dette distriktet: Saksøker bor her, mottok Krolls varsler her, brukte FTX Customer Claims Portal (claims.ftx.com) og deretter Krolls elektroniske kravsmelding («EPOC») her, og led tap som følge av nettfisking her.

15. På dette tidspunktet fremsetter ikke saksøker krav mot skyldnerne, eller noen part frigjort i henhold til planen, og søker ikke rettsmidler som krever tolkning, endring eller håndhevelse av planen eller

bekreftelseskjennelsen. Dette er uavhengige erstatnings-/kontraktskrav mot ikke-skyldner Kroll. Denne saken er ikke en kjernebehandling; saksøker krever jury og samtykker ikke til behandling i konkursdomstolen.

## DEFINISJONER

16. «FTX Customer Claims Portal» eller «FTX-portalen» betyr portalen på [claims.ftx.com](https://claims.ftx.com) som drives for skyldnerne/FTX Recovery Trust (med leverandører) for å håndtere KYC/AML og konto-gjennomgang. «Kroll-nettstedet» betyr Krolls nettsted, inkludert EPOC-grensesnittet på [restructuring.ra.kroll.com](https://restructuring.ra.kroll.com), som mottok innsendinger av konkursformular 410 og vedlikeholdt det offentlige kravsregisteret. Der kontroll er uklar, fremsetter saksøker subsidiære påstander mot Doe-saksøkte som skal erstattes når de er identifisert.

### FAKTISKE PÅSTANDER

#### A. Krolls datainnbrudd omfattet FTX, Genesis og BlockFi

17. På eller rundt 19. august 2023 SIM-swappet en angriper telefonen til en Kroll-ansatt, og fikk tilgang til Krolls skyfiler med kravstillerdata for hvert konkursbo. Uavhengig trusseletterretning bekrefter at de kompromitterte feltene senere ble monetarisert og operasjonalisert av svindelaktører som rettet seg mot FTX-kravstillere og transaksjoner i annenhåndsmarkedet.

18. Krolls innlevering i Genesis-saken innrømmer at berørte data inkluderte navn, telefonnumre, adresser, kravsnr/beløp, lommebok-/myntbeholdninger og kopier av kravsmeldinger.

19. BlockFis varsel detaljerer videre at fødselsdato, postadresse og førerkortnumre var involvert, og forteller om Krolls forsinkede identifisering av en stor mengde «ustrukturerte filer».

#### B. Domstoler forseglede kreditorers PII fordi kryptokreditorer står overfor unike angrepsvektorer

20. I Genesis-saken avsa domstolen forseglingskjennelser som beskyttet kreditorers navn/kontaktinformasjon, med henvisning til Celsius-erfaringen der nettfisking og «wrench»-angrep fulgte offentlige avsløringer.

#### C. Kroll visste at e-post var usikkert, men unnlot å bruke post for kritiske varsler

21. Basert på informasjon og overbevisning advarte Kroll offentlig Genesis-kreditorer om nettfisking og sendte varsler om datainnbrudd via First-Class Mail for å sikre levering.

22. Likevel, i FTX, for like (eller mer) konsekvensrike varsler – inkludert fristene for den 130. Omnibus-innsigelsen (f.eks. start KYC innen 1. mars 2025; fullfør innen 1. juni 2025) og fristen for skatteskjemaer – stolte Kroll primært på e-post bare måneder etter sitt eget datainnbrudd som utløste nettfisking, vel vitende om at mange mottakere ikke ville åpne «Kroll»-e-poster i frykt for svindel eller ville finne dem i søppelpost. Offentlig trusseletterretning viser kontoovertakelser ledet av nettfisking der gjerningsmenn endret kravstilleres e-poster til ferske ProtonMail-adresser og raskt besto 2FA-utfordringer – nettopp den typen angrep Krolls e-post-eneste tilnærming lot være uavbøtet.

23. FTX-portalen låser opplasting av W-9/W-8BEN bak KYC-verifisering. Når portalen feilaktig setter en bruker tilbake til «På vent/Uverifisert», blir skatteskjema-trinnet umulig – med risiko for sletting av krav eller fortapte utdelinger i henhold til planprosesser kommunisert til kreditorer. I et miljø der kravstillere er trent til å unngå «Kroll»-e-poster på grunn av aktiv etterligning, var et låst, kun-online skatteskjema-trinn uten et First-Class Mail-alternativ ikke rimelig beregnet for å informere eller muliggjøre fullføring.

24. Bekreftelseskjennelsen for FTX fastsetter uttrykkelig at Kroll ikke er frigjort eller fritatt for skyld for krav knyttet til «sikkerhetshendelsen», og at kundeskader som kan kreves i en annen rettsak ikke er begrenset av planens utdelinger. Saksøker ber respektfullt om rettslig notis av dette utdraget fra bekreftelseskjennelsen i henhold til Fed. R. Evid. 201.

25. I tillegg til å være engasjert av konkursdomstolen i henhold til §156(c) om varsling, ble Kroll engasjert som administrativ rådgiver for å utføre konkursadministrasjonstjenester i henhold til sine oppdragsavtaler og domstolens oppnevningsskjennelse. Disse kreditorrettede pliktene (anmodning/avstemning/opptelling og håndtering av kommunikasjon med kravstillere) støtter administrasjonsforpliktelsene som påstås her.

#### D. Saksøkers erfaring

26. Saksøker meldte inn sitt kundekrav ved hjelp av FTX-portalen og, da han ble bedt om det, leverte konkursformular 410 gjennom Krolls EPOC.

27. Han mottok Krolls varsel om datainnbrudd som bekreftet eksponering av hans navn, adresse, e-post og kontobalanse, og advarte om nettfisking rettet mot kryptoaktiva.

28. Etter å ha slitt med portalsperringer og forsinkelser, ble saksøkers KYC verifisert på eller rundt 3. november 2023, men portalen gikk senere tilbake til «På vent», noe som blokkerte opplasting av IRS-

skjema; utallige e-poster til Kroll forble ubesvart.

29. Etter datainnbruddet ble saksøker utsatt for nettfisking: 1,9 ETH ble tømt minutter etter at de nådde hans hot wallet (ankomst kl. 12:43; utgående til angriperens adresse kl. 12:49).

30. Saksøker har et registrert FTX-krav på 87 487,93 USD og står nå overfor tap av hele eller deler av utdelingsverdien fordi han ikke kan oppfylle planens forutsetninger på grunn av portalfeil og varslingssvikt.

31. Saksøker led konkrete skader, inkludert: (a) faktisk misbruk – tyveri av 1,9 ETH innen minutter etter ankomst til hans lommebok 3. juli 2025; (b) tidverdi- og utdelingstap fra blokkert verifisering/ innsending av skatteskjema; (c) direkte utgifter til skadebegrensning; (d) tap av personvern/kontroll over PII; og (e) betydelig risiko for fremtidig misbruk gitt de kryptorettede mønstrene som er dokumentert her.

#### E. Systematisk misbruk av lekkede kravstillerdata

32. Forutsebarhet er ingen abstraksjon: etterforskere sporet 5,6 millioner USD i svindel som utnyttet FTX-kravsdata, inkludert salg av kravstillerdatasett på det mørke nettet og mønstre med e-postendring/2FA-omgåelse – nøyaktig de skadene domstolene forsøkte å forhindre ved å forsegle kryptokreditorens PII. Krolls motsatte budskap om at ingen sensitive PII var i fare, villedet forbrukere om behovet for å behandle hver «Kroll»-e-post som mistenkelig og å kreve post som backup.

33. Uavhengig trusseletterretning bekrefter at FTX-kravstillerdata aktivt har blitt brukt som våpen mot kreditorer og motparter. I juli-november 2024 dokumenterte etterforskere minst 5,6 millioner USD i svindel knyttet til handel med FTX-krav, der en aktør (eller gruppe) utga seg for å være kravshavere ved hjelp av AI-endrede selfier, ferske ProtonMail-kontoer og forfalsket identifikasjon.

34. Aktørens fremgangsmåte inkluderte: (a) nylig opprettede ProtonMail-adresser som erstattet kravstillerens opprinnelige e-post; (b) rask inntasting av 2FA-koder, noe som tyder på kontoovertakelse; og (c) hvitvasking gjennom innskuddsadresser hos Gate.io, CoinEx og Binance. Disse mønstrene er i samsvar med kompromittering av påloggingsinformasjon ledet av nettfisking etter Kroll-hendelsen.

35. Den samme forskningen viser at FTX-kravsdata ble annonsert på forum på det mørke nettet, inkludert navn, telefonnumre, e-poster, lommebok-/transaksjonsdetaljer og andre kravrelaterte data – nøyaktig de feltene Kroll erkjente ble kompromittert (navn, e-poster, telefonnumre, postadresser, kontoidentifikatorer og balanser, og i noen tilfeller fødselsdatoer).

36. Etterforskere observerte også e-postendringer til ProtonMail-kontoer opprettet etter nedstengning for krav som opprinnelig ble åpnet med andre e-poster, noe som indikerer overtakelse og etterligning av kravstillerkontoer.

37. Rapporten dokumenterer blokkjedespor fra etterlignernes lommebøker til CoinEx-innskuddsadresser og identifiserer en mellomliggende lommebok assosiert med automatisert transaksjonsaktivitet; den bemerker interaksjoner med amerikanske børser (Coinbase og Kraken) som kan stevnes for KYC-informasjon. Dette beviser et sammenhengende, repeterbart svindelmønster som utnytter kravstilleres PII og svakheter i arbeidsflyten.

38. Rapporten bemerker videre en «Orbeon Forms – Page Not Found»-feil som dukket opp under en due-diligence-gjennomgang av FTX-portalene – i samsvar med en skjør arbeidsflyt for kravstillere og feiltilstander som ondsinnede aktører kan etterligne, noe som forsterker forvirringen i et miljø med mye nettfisking.

#### F. Villedende fremstillinger og utelatelser etter datainnbruddet

39. Kroll bagatelliserte offentlig og i kommunikasjon med kravstillere omfanget av datainnbruddet – og uttalte tidlig at ingen sensitive PII hadde blitt kompromittert. I andre bo de administrerte (f.eks. BlockFi), avslørte Kroll senere at fødselsdatoer var inneholdt i «ustrukturerte data», i strid med deres opprinnelige uttalelser. Kroll fortalte likeledes FTX-kravstillere at de kunne fortsette å samhandle med e-postbaserte arbeidsflyter og advarte ikke om at ondsinnede aktører etterlignet Kroll og endret kravstilleres e-postadresser til nyopprettede ProtonMail-kontoer for å omgå 2FA – mønstre bekreftet av uavhengig trusseletterretning. Disse uttalelsene og utelatelserne var vesentlige, forbrukerrettede og villedende, og de fikk rimelige kravstillere til å undervurdere risikoen, fortsette å bruke kun e-postkanaler og utsette sterkere tiltak, noe som bidro til tap som følge av nettfisking, tidverditap og tapte frister som resulterte i slettede krav.

#### GRUPPESØKSMÅLSPÅSTANDER

40. Global kryptokreditorklasse: Alle personer over hele verden hvis PII eller kravsdata gitt til Kroll for FTX-, BlockFi- eller Genesis-konkurssakene ble tilgått, eksfiltrert eller var i rimelig fare i Kroll-hendelsen i august 2023. Gruppemedlemskap kan fastslås fra Krolls varslingslister, EPOC-registre og boenes

kravsregistre som identifiserer individer hvis data Kroll innrømmer ble tilgått eller var i rimelig fare i hendelsen.

41. Bo-underklasser: (a) FTX-underklasse; (b) BlockFi-underklasse; og (c) Genesis-underklasse.

Saksøker vil legge til navngitte representanter for BlockFi- og Genesis-underklassene ved eller før gruppesertifisering. 42. Skade-underklasser (på tvers av boene): (i) Nettfisking/kryptotap-underklasse; (ii) Portal/verifisering/skatteskjema-underklasse (tap ved sletting, tidverditap og administrativ skade); (iii) Standard datainnbruddsskade-underklasse (krenkelse av personvernet, kostnader til skadebegrensning). 43. Kravene til antall, felles spørsmål, typiskhet og egnethet er oppfylt: felles spørsmål inkluderer hvorvidt Kroll hadde og brøt plikter om datasikkerhet, tilstrekkelig varsling og administrasjon av kravprosesser; hvorvidt varsling kun via e-post var rimelig etter datainnbruddet; og hvorvidt påbud er berettiget.

LOVVALG

44. Atferdsregulerende standarder styres av loven i New York (Kroll har hovedkontor og handlet fra NY), eller subsidiært loven i Texas for innbyggere og skader i Texas. Kravene står og faller på plikter/handlinger som er felles for alle gruppemedlemmer. Spørsmål om voldgiftsmessighet styres av FAA; offentlig politikk i New York forbyr kontraktsmessig ansvarsfraskrivelse for grov uaktsomhet.

SØKSMÅLSGRUNNLAG

PUNKT I

Uaktsomhet (loven i New York; subsidiært loven i Texas)

45. Kroll hadde en plikt overfor saksøker og gruppene (FTX, BlockFi og Genesis) til å utvise rimelig aktsomhet ved innsamling, lagring, overføring og administrasjon av kravstilleres PII og kravsdata; til å designe, drifte og støtte en funksjonell arbeidsflyt for verifisering/skatteskjema; og – spesielt etter hendelsen 19. august 2023 – til å gi varsler som var rimelig beregnet, under alle omstendigheter, for å informere kravstillere om rettighetsberørende frister og trinn, og for å redusere forutsebare risikoer for nettfisking og levering.

46. Disse pliktene oppsto fra (a) Krolls roller som rettsoppnevnt varslings-/kravsagent og administrativ rådgiver; (b) rettskjennelser som forseglet kryptokreditorers PII på grunn av kjente risikoer for nettfisking og fysisk sikkerhet; (c) Krolls egen kunnskap og advarsler om at eksponerte kravstiller-e-poster ville bli mål for nettfisking; og (d) Krolls kontroll over kommunikasjon med kravstillere og EPOC-mottak; i den grad en enhet utenfor Kroll kontrollerte KYC-statusflagg og låsing av skatteskjemaer i FTX-portalen, fremsetter saksøker disse påstandene subsidiært mot Doe-saksøkte som skal erstattes når de er identifisert. Disse pliktene er uavhengige av enhver kontrakt og anerkjent under loven i New

York og Texas der en parts handlinger skaper eller øker en forutsebar risiko for identitets-/aktivitetsveri

for en kjent, begrenset gruppe (kryptokravstillere med forseglet PII), og der valg av varsling og prosess etter datainnbrudd styres av prinsipper om rettferdig rettergang (f.eks. Mullane; Jones v. Flowers) og konkursdomstolens personvern-/varslingskjennelser. 47. Kroll brøt sine plikter ved, blant annet: (i) å tillate kompromittering av skylagre med kravstillerdata muliggjort av SIM-swapping; (ii) å unnlate å raskt og fullstendig identifisere alle berørte datalagre; (iii) å fortsette – etter datainnbruddet – med varsling kun via e-post for rettighetsberørende kommunikasjon, selv om mange kravstillere ikke kunne skille legitime Kroll-e-poster fra nettfisking, og selv om Kroll hadde evnen og presedens for å sende First-Class Mail; (iv) å tillate en utdelingsarbeidsflyt der opplasting av W-9/W-8BEN ble blokkert med mindre KYC viste «Verifisert» i FTX-portalen, samtidig som de unnlot å tilby en manuell/alternativ innsendingsvei via Krolls EPOC eller per post/e-post; (v) å unnlate å tilby noen manuell/alternativ innsendingsvei eller postsendte bekreftelser for statusendringer; (vi) å gi sirkulær, forsinket eller ineffektiv støtte som forlenget og forverret skaden; (vii) å unnlate, etter datainnbruddet, å implementere herding av endringskontroll (postsendt kode til den gamle adressen for enhver e-post/telefonendring; tvungne karenstider; manuell gjennomgang av endringer til ProtonMail-kontoer opprettet etter november 2022) til tross for bevis på mønstre for e-postovertakelse mot kravstillere; og (viii) å unnlate å implementere overvåking av det mørke nettet og nedtak av etterligninger knyttet til FTX/Kroll-kravsnøkkelord etter at tilbud om kravstillerdatasett ble observert på nettet. 48. Risikoene Kroll skapte og unnlot å redusere var forutsebare: føderale domstoler i kryptosaker hadde forseglet kunders PII for å forhindre nettfisking og «wrench»-angrep; føderale rettshåndhevende myndigheter og sikkerhetsveiledninger advarer innehavere av digitale aktiva om å holde identifiserende

informasjon privat; og Kroll fortalte selv kravstillere at angripere ville sende overbevisende e-poster for å overta kontoer og lommebøker. Under disse omstendighetene var kun e-post for rettighetskritiske trinn og frister ikke rimelig.

49. Krolls handlinger og unnlatelser var den direkte og umiddelbare årsaken til skadene til saksøker og gruppemedlemmene. Uten Krolls sikkerhetssvikt, varsling kun via e-post, nektelse av å sende post for fristene i den 130. Omnibus-innsigelsen og fristen for skatteskjemaer, og den ødelagte, låste portalen, ville saksøker og mange gruppemedlemmer ha startet og fullført verifisering og sendt inn skatteskjemaer i tide; ville ikke ha fått krav slettet eller satt «på vent», noe som forsinket planens utdelinger; og ville ha unngått tap som følge av nettfisking og kostnader til skadebegrensning.

50. Saksøker og gruppene led skader, inkludert, uten begrensning: (a) tap som følge av nettfisking/kryptotap (for saksøker 1,9 ETH tømte minutter etter mottak); (b) tidverditap fra utdelingsforsinkelser forårsaket av varsling kun via e-post og portalens feil; (c) sletting/fortapelse av krav knyttet til tapte frister for verifisering/skatteskjema; (d) direkte utgifter (overvåking, herding av enhet/lommebok, dokumentinnhenting) og tapt tid; og (e) redusert personvern og pågående identitets- og aktivtyveri.

51. Saksøker og gruppene krever erstatning for lidt tap og følgeskader i et beløp som skal bevises under rettssaken, sammen med renter før og etter domsavsigelse.

## PUNKT II

Texas Deceptive Trade Practices—Consumer Protection Act (Tex. Bus. & Com. Code § 17.41 et seq.)

52. Saksøker er en forbruker i henhold til Tex. Bus. & Com. Code §17.45(4) fordi han søkte og brukte tjenester – Krolls kravadministrasjon og kreditorrettede tjenester kjøpt til saksøkers fordel av FTX-skyldnerne/FTX Recovery Trust – og disse tjenestene ble levert til saksøker for å tillate ham å fremme og motta utdelinger på sitt krav.

53. Kroll engasjerte seg i villedende handlinger, inkludert: (1) å fremstille tjenester som om de hadde egenskaper/fordeler de ikke hadde – nemlig at ingen sensitive PII (f.eks. fullt navn, postadresse, fødselsdato, lommebok-/transaksjonsdetaljer) ble tatt, og at e-postprosesser var trygge etter datainnbruddet;

(2) å unnlate å opplyse om informasjon kjent på tidspunktet for transaksjonene (at sensitive PII var i «ustrukturerte data»; at etterligning/e-postendringsovertakelser var aktive) for å få kravstillere til å fortsette den e-post-eneste arbeidsflyten; og (3) å fremstille rettigheter/plikter under kravprosessen som de ikke hadde – og antyde at varsling kun via e-post var rimelig og tilstrekkelig for rettighetskritiske frister. 54. I kjølvannet av en kjent sikkerhetshendelse og en pågående nettfiskingskampanje, var det å fortsette med varsling kun via e-post for rettighetskritiske frister og å utelate en post-backup og en manuell innsendingskanal for skatteskjemaer en urimelig handlemåte som grovt utnyttet kravstilleres mangel på kunnskap og manglende evne til å beskytte seg selv. 55. Krolls DTPA-brudd var en medvirkende årsak til saksøkers skader, inkludert (i) tyveriet av 1,9 ETH etter nettfisking, (ii) tidverdi-/utdelingstap fra blokkert verifisering og innsending av skatteskjema, og (iii) kostnader til skadebegrensning og tap av personvern/kontroll over PII. 56. Kroll handlet bevisst, og i noen henseender forsettlig: de visste fra sine egne undersøkelser i andre bo (f.eks. BlockFi) at sensitive PII eksisterte i «ustrukturerte data», men fortalte kravstillere noe annet og unnlot å justere varsling og arbeidsflyter deretter. 57. Saksøker krever økonomisk erstatning, advokatsalærer, kostnader og tredobbel erstatning for bevisste/forsettlige brudd i henhold til Texas DTPA. 58. Saksøker har sendt eller sender samtidig varselet før søksmål. I den grad varsel ikke var mulig på grunn av nært forestående foreldelse og behovet for påbud, ber saksøker domstolen om å utsette DTPA-kravet i 60 dager fra forkynnelsen for å tillate diskusjoner om retting som fastsatt i loven.

## PUNKT III

New York Unfair Deceptive Acts (subsidiært) 59. Kroll engasjerte seg i forbrukerrettede villedende handlinger og praksiser, inkludert å sende villedende offentlige saks-varsler og kommunikasjon til kravstillere, bagatellisere datainnbruddet (ved å hevde

ingen sensitive PII), unnlate å opplyse om vesentlige fakta (PII til stede i filer og i «ustrukturerte data»; aktiv etterligning), og oppmuntre til fortsatt kommunikasjon kun via e-post i et aktivt nettfiskingsmiljø. Disse handlingene var villedende på en vesentlig måte og skadet saksøker. Saksøker krever faktisk erstatning, lovbestemt erstatning, rimelige advokatsalærer og påbud i henhold til New York General Business Law §§

349(h) og 350-e.

#### PUNKT IV

##### Grov uaktsomhet

60. Krolls opptreden var mer enn vanlig uaktsomhet. Vel vitende om at kravstilleres PII hadde blitt eksponert, og vel vitende om at kravstillere ble aktivt utsatt for nettfisking, fortsatte Kroll bevisst med meldinger som kun var via e-post, tunge på lenker og utsatt for etterligning for rettighetsberørende frister; nektet å bytte til post i stor skala selv om de hadde evnen og hadde brukt post for annen kritisk kommunikasjon; og fortsatte å låse innsending av skatteskjemaer bak en upålitelig kravportal som gjentatte ganger byttet brukere frem og tilbake mellom «Verifisert» og «På vent» uten forklaring – selv etter at tredjeparts etterretning dokumenterte pågående etterligning, e-postendringsovertakelser og hvitvaskingsruter ved bruk av kravstillerdata.

61. Krolls unnlatelse av å implementere åpenbare sikkerhetstiltak – First-Class Mail for rettighetskritiske varsler, postsendte bekreftelser på statusendringer, en manuell, ikke-låst vei for skatteskjemaer, herding av endringskontroll (postsendte koder til den eksisterende adressen; karenserperioder; manuell gjennomgang av bytter til nylig opprettede ProtonMail-kontoer), og overvåking av det mørke nettet – var et ekstremt avvik fra vanlig aktsomhet i møte med en høy sannsynlighet for alvorlig skade på en befolkning hvis PII ble forseglet nettopp for å unngå nettfisking og fysisk målretting.

62. Krolls grovt uaktsomme opptreden var en vesentlig faktor i å forårsake skadene til saksøker og gruppene, og støtter en tildeling av straffeerstatning for å straffe og avskrekke lignende misgjerninger.

63. Saksøker og gruppene krever straffeerstatning i et beløp som er tilstrekkelig til å reflektere klanderverdigheten av Krolls opptreden og for å avskrekke fremtidige brudd.

#### PUNKT V

##### Brudd på underforstått kontrakt (Personvern og kravadministrasjon)

64. Ved å anmode om og akseptere saksøkers og gruppemedlemmers PII og kravsinnsendinger, og ved å kreve at de bruker FTX-portalen (KYC/gjennomgang) og Krolls EPOC (kravsinnslevering) for å delta i konkursskrevprosessen, inngikk Kroll underforståtte kontrakter om å (a) beskytte den informasjonen med rimelig sikkerhet, (b) administrere verifiserings- og skatteskjema-trinn med rimelig aktsomhet, og (c) tilby kanaler som er rimelig utformet for å sikre at kravstillere kunne fullføre rettighetsberørende trinn.

65. Saksøker og gruppemedlemmer oppfylte sin del ved å levere nøyaktig informasjon og følge Krolls instruksjoner. De forventet med rimelighet at Kroll ville beskytte deres data og tilby en funksjonell, trygg prosess for å fullføre verifisering og laste opp skatteskjemaer.

66. Kroll brøt disse underforståtte løftene ved å tillate uautorisert tilgang til kravstillerdata; ved å fortsette å bruke varsler kun via e-post i et kjent nettfiskingsmiljø; ved å fortsette med en defekt, låst arbeidsflyt uten en alternativ vei; og ved å unnlate å tilby et manuelt, ikke-låst innsendingsalternativ eller postsendte bekreftelser for rettighetsberørende statusendringer.

67. Som et direkte og umiddelbart resultat led saksøker og gruppemedlemmer skadene beskrevet ovenfor, inkludert tap som følge av nettfisking, tidverdi- og utdelingstap, og direkte utgifter.

68. Saksøker og gruppene krever erstatning, restitusjon og alle andre passende rettsmidler for Krolls brudd på underforstått kontrakt.

#### PUNKT VI

##### Uaktsom påtagelse av oppdrag (Restatement (Second) of Torts § 324A)

69. Kroll påtok seg å yte tjenester de visste var nødvendige for beskyttelsen av saksøker og gruppene – nemlig å beskytte kravstilleres PII og administrere arbeidsflyten for verifisering/skatteskjema og rettighetsberørende varsler.

70. Kroll utførte dette oppdraget uaktsomt ved å bruke varsling kun via e-post etter datainnbruddet; ved å nekte å sende post for fristene i den 130. Omnibus-innsigelsen og fristen for skatteskjemaer; ved å låse innsending av skatteskjemaer bak en upålitelig, status-låst arbeidsflyt; og ved å unnlate å tilby en alternativ vei eller postsendte bekreftelser.

71. Krolls uaktsomme utførelse økte risikoen for skade for saksøker og gruppemedlemmer (tapte eller ignorerte varsler, status-flip-sperringer, nettfisking) og var en vesentlig faktor i de resulterende tapene.

72. Saksøker og mange gruppemedlemmer stolte på Krolls oppdrag – ved å bruke FTX-portalen og Krolls kravstillerkommunikasjon/EPOC som instruert og avsto fra andre trinn fordi Kroll var den eksklusive

kanalen for verifisering og kravadministrasjon.

73. Saksøker og gruppene har rett til erstatning for skader som er en umiddelbar følge av Krolls uaktsomme påtagelse av oppdrag.

#### PUNKT VII

##### Uaktsom varsling og kravsbehandling etter datainnbrudd

74. Etter hendelsen 19. august 2023 hadde Kroll en skjerpet plikt til å redusere forutsebare skader og til å gi varsler og prosess-tilpasninger som var rimelig beregnet for å nå kravstillere og muliggjøre rettidig overholdelse av rettighetsberørende trinn.

75. Kroll brøt denne plikten ved å fortsette å stole på varsling kun via e-post – til tross for utbredt nettfisking og spam-filtrering rettet mot Kroll-lignende e-poster – og ved å unnlate å bytte til post for de mest konsekvensrike kommunikasjonene, inkludert FTX 130. Omnibus-

innsigelsesfristene (å starte innen 1. mars 2025 og fullføre innen 1. juni 2025) og

skatteskjemafristen. Den bekreftede planen inneholdt ikke faste datoer i planteksten; derfor gjorde Krolls kanalvalg disse varslene utslagsgivende. Mange rimelige kravstillere åpnet ikke Kroll-e-poster fordi det følte som «russisk rulett» under aktive nettfiskingskampanjer; mange varsler havnet i søppelpostmapper og ble ikke sett. 76. Uavhengig av dette, drev FTX en portal som blokkerte innsending av W-9/W-8BEN med mindre «KYC Verifisert», men systemet satte feilaktig verifiserte brukere tilbake til «På vent/Uverifisert», uten manuell overstyring, ingen postsendt bekreftelse på statusendringer, og ingen alternativ innsendingsvei – noe som garanterte unngåelig manglende overholdelse. 77. Krolls støttekommunikasjon forverret disse feilene – ved å utstede standardiserte «prøv igjen»- og «fikset»-meldinger, omdirigere kravstillere til andre innbokser, og ikke gi noen varig løsning – mens fristene for sletting og skatteskjemaer nærmet seg. 78. Kroll ga en villedende fremstilling om at sensitive PII ikke var involvert, og erkjente senere fødselsdatoer i «ustrukturerte data» i et annet kryptobo (BlockFi), og reduserte dermed årvåkenheten og økte suksessen for nettfisking. 79. Som et direkte og umiddelbart resultat av Krolls uaktsomme varsling og kravsbehandling, gikk saksøker og gruppemedlemmer glipp av eller var ute av stand til å fullføre verifiserings- og skatteskjemakrav de ellers ville ha oppfylt, led tap som følge av nettfisking, og pådro seg tidverdi- og administrative skader. 80. Saksøker og gruppene krever erstatning for disse skadene og en fastsettelsesdom om at Krolls varslings-/behandlingspraksis etter datainnbruddet var urimelig og ulovlig under omstendighetene. 81. Saksøker og gruppene krever videre påbud som krever flerkanaalsvarsling (e-post og førsteklasses post med innskrevne URL-er/unike koder), postsendte bekreftelser for enhver rettighetsberørende statusendring, definerte frister for retting før sletting, og en manuell/alternativ kanal for verifisering og innsending av skatteskjemaer. Kroll fortsetter å administrere kreditorrettet

kommunikasjon og registre knyttet til disse boene, så risikoen for fremtidig skade er pågående uten rettslig pålagte sikkerhetstiltak.

#### PUNKT VIII

##### Uaktsom villedende fremstilling (uttalelser om prosess etter datainnbrudd)

82. Kroll, i kommunikasjon etter datainnbruddet, fremstilte det som om verifiseringsfeil var «fikset», at kravstillere skulle «prøve igjen», eller at status var «Verifisert», når systemet fortsatte å gå tilbake til På vent/Uverifisert og blokkerte innsending av skatteskjemaer. Krolls rolle som rettsoppnevnt krav-/varslingsagent og administrativ rådgiver plasserte dem i en posisjon med unik og betrodd tilgang til kreditorinformasjon og prosesskontroll, noe som skapte et spesielt forhold som er tilstrekkelig til å støtte ansvar for uaktsom villedende fremstilling.

83. Kroll ga denne informasjonen i løpet av sine profesjonelle administrasjonsplikter og unnlot å utvise rimelig aktsomhet. Saksøker og gruppemedlemmer stolte med rette på dette ved å fortsette med den samme ødelagte arbeidsflyten og avstå fra eskaleringsalternativer, noe som forårsaket tapte frister, tidverditap og sletting.

84. Saksøker krever erstatning for skader som er en umiddelbar følge av denne tilliten.

#### PUNKT IX

##### Ugrunnet berikelse (subsidiært)

85. Kroll mottok betydelig kompensasjon for å tjene som varslings-/kravsagent og administrativ rådgiver på tvers av kryptoboene, samtidig som de eksternaliserte kostnadene og risikoene ved sin mangelfulle sikkerhet og administrasjon etter datainnbruddet til kravstillerne.



86. Det ville være urettferdig for Kroll å beholde disse fordelene uten å refundere tapene de forårsaket og uten å finansiere avbøtende tiltak (inkludert overvåking, sikkerhetsforbedringer, ny varsling og gjenåpnede innsendingsvinduer).

87. Saksøker fremsetter krav om ugrunnet berikelse subsidiært til sine kontrakts- og erstatningskrav i den grad domstolen finner at ingen håndhevbar kontrakt regulerer Krolls plikter overfor kravstillere.

88. Saksøker og gruppene krever restitusjon og tilbakeføring av urettmessig tilegnede fordeler og honoraravslag i samsvar med skadene som er forårsaket.

#### PUNKT X

##### Fastsettelses- og påbudskrav (28 U.S.C. §§ 2201-02)

89. Det eksisterer en reell, rettslig tvist angående Krolls pågående forpliktelser til å sikre kravstillerdata, til å gi tilstrekkelig varsel om rettighetsberørende trinn, og til å drive en funksjonell verifiserings-/skatteskjemaprosess som ikke vilkårlig blokkerer kravstillere som overholder reglene.

90. Saksøker krever en fastsettelsesdom om at Krolls varsling kun via e-post og låste portal etter datainnbruddet var urimelig under omstendighetene, og at Kroll må benytte prosesser som er rimelig beregnet for å nå og beskytte kravstillere fremover.

91. Saksøker krever også et permanent påbud som pålegger Kroll, i minst tre (3) år, å implementere: (a) flerkanalvarsling (e-post og First-Class Mail) for enhver rettighetsberørende frist, med innskrevne URL-er/unike tilgangskoder og ingen klikkbare lenker; (b) postsendte bekreftelser på enhver endring i verifiseringsstatus og en minimum 30-dagers frist for retting før sletting eller fortapelse; (c) herding av endringskontroll: postsendte engangskoder til den eksisterende postadressen før enhver e-post-/telefonendring trer i kraft; (d) en 14-dagers karenstid for endringer i kontaktmetode med mindre det er verifisert med en postsendt kode; (e) manuell gjennomgang av bytter til nylig opprettede ProtonMail- eller andre høyrisikodomener; (f) en manuell/alternativ metode for å fullføre verifisering og sende inn W-9/ W-8BEN som ikke er låst av portallagg, med en publisert eskalerings-SLA (5 virkedagers eskalering; 10 virkedagers løsning); (g) uforanderlige revisjonslogger over statusendringer og en manuell overstyringsmulighet; (h) bransjestandard kontroller for leveringsevne og anti-spoofing (dedikerte domener, DMARC/SPF/DKIM-håndhevelse, disiplin for lenkesporing, nedtak av etterligningsdomener knyttet til

FTX/Kroll/kravs-nøkkeldord); (i) uavhengige årlige revisjoner av sikkerhet, leveringsevne og portalarbeidsflyt med rapporter tilgjengelig for domstolen; og (j) finansiert kreditt-/ID- og kryptokontoovervåking og et refusjonsprogram for tap som følge av nettfisking for berørte kravstillere. 92. Det omsøkte rettsmålet vil forhindre fremtidige skader som erstatning alene ikke kan bøte på, vil sikre rettferdig tilgang til utdelinger, og vil tilpasse Krolls praksis til de forutsebare risikoene som er unike for kryptokreditorer. 93. Saksøker og gruppene mangler et tilstrekkelig rettsmiddel i loven for de fremtidige skadene som de omsøkte påbudene adresserer; monetær erstatning kan ikke sikre rettidig, trygg og effektiv administrasjon av pågående kravstillerforpliktelser. 94. Interesseavveiningen og allmennhetens interesse taler for påbud fordi det beskytter tusenvis av kravstilleres rettigheter til å bli hørt og til å motta utdelinger uten unødig risiko for svindel eller sletting forårsaket av defekte prosesser. 95. Saksøker og gruppene krever også sine rimelige advokatsalærer og kostnader i den grad loven tillater det, inkludert under doktrinene om felles fond/felles fordel og domstolens billighetsrettslige fullmakter.

**VOLDGIFT/FRASKRIVELSE AV GRUPPESØKSMÅL** 96. FTX-portalen er ikke Krolls «nettsted» som definert i Krolls bruksvilkår. Saksøker samtykket ikke i FTX-portalen til noen Kroll-vilkår. FTX-portalen inneholdt kun et samtykke til databehandling fra FTX; den viste ingen Kroll-vilkår, ingen voldgift og ingen fraskrivelse av gruppesøksmål. I den grad Kroll peker på en separat klikk-avtale på sin EPOC eller Kroll-nettsted, er klausulen snever og valgfri, og gjelder kun tvister «som oppstår fra eller er relatert til disse vilkårene eller vårt nettsted», og det er ingen delegeringsklausul – så denne domstolen avgjør voldgiftsmessigheten. Saksøkers krav oppstår fra Krolls rettsoppnevnte administrasjons- og datasikkerhetsplikter (M365-brudd; varslingskanaler etter datainnbrudd; mangel på en ikke-låst vei for skatteskjemaer), som eksisterer uavhengig av enhver nettstedsbruk og faller utenfor enhver

nettstedsbegrenset klausul. Subsidiært er det å kreve voldgift/fraskrivelse av gruppesøksmål som en betingelse for å levere inn et føderalt formular 410 prosessuelt urimelig; og under offentlig politikk i New York kan grov uaktsomhet ikke unnskyldes kontraktuelt. Vilkårenes «individuell basis»-språk er begrenset til voldgift; det er ingen selvstendig fraskrivelse av gruppesøksmål i retten. Planens unntak for Krolls sikkerhetshendelse bekrefter at dette er uavhengige tredjeparts erstatningskrav som er ment å behandles

'i en annen rettssak', noe som undergraver enhver teori om ikke-undertegner.

#### PÅSTAND

DERFOR ber saksøker, individuelt og på vegne av de andre medlemmene av gruppene foreslått i dette søksmålet, respektfullt om at domstolen avsier dom i deres favør og mot saksøkte, som følger:

A. For en kjennelse som godkjenner dette søksmålet som et gruppesøksmål og oppnevner saksøker og hans advokat til å representere gruppene;

B. For billighetsrettslige rettsmidler som krever restitusjon og tilbakeføring av inntektene som urettmessig er beholdt på grunn av saksøktes urettmessige opptreden;

C. For en tildeling av faktisk erstatning, erstatning for lidt tap, lovbestemt erstatning og lovbestemte straffer, i et beløp som skal fastsettes, som tillatt ved lov;

D. For en tildeling av straffeerstatning, som tillatt ved lov;

E. Rettsmidler under Texas DTPA: økonomisk erstatning, tredobbel erstatning for bevisste/forsettlig brudd, og rimelige og nødvendige advokatsalærer (DTPA § 17.50(d));

F. New York GBL §§ 349/350 (subsidiært): lovbestemt erstatning og advokatsalærer;

G. For en tildeling av advokatsalærer og kostnader, og andre utgifter, inkludert sakkyndigvitnehonorarer;

H. Renter før og etter domsavsigelse på eventuelle tildelte beløp; og

I. Slike andre og ytterligere rettsmidler som denne domstolen måtte anse som rettferdig og passende.

Datert: 19. august 2025

Ærbødigst fremlagt,

HALL ATTORNEYS, P.C.

Ved: /s/ Nicholas Andrew Hall

Nicholas Andrew Hall Advokatbevilling nr. 24069863 nhall@hallattorneys.com

P.O. Box 1370

Edna, Texas 77957

+1 713 428 8967

**ADVOKAT FOR SAKSØKER OG ANTAGNE GRUPPER**

