

УДК 378  
ББК 74.58

# ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ

ON THE ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF EDUCATION IN A UNIVERSITY

---

**Елшанский Сергей Петрович**

Профессор кафедры психологии труда и психологического консультирования Московского педагогического государственного университета, доктор психологических наук, профессор

**E-mail:** ye\_@mail.ru

**Аннотация.** В статье обсуждаются вопросы оценки эффективности и качества образования в вузе. Представлен подход к оценке эффективности образования, применяемый в настоящее время Министерством образования и науки РФ, анализируются используемые в этом подходе критерии оценки. Приведены мнения различных специалистов по вопросу оценки эффективности образования в вузе, проанализированы их подходы. Сделан вывод, что в целом эффективной системы оценки эффективности образования в российских вузах пока нет, хотя присутствует понимание необходимости такой системы и отдельные идеи о критериях такой оценки. Представлены оригинальные предложения относительно критериев оценки эффективности вуза.

**Ключевые слова:** высшее профессиональное образование, оценка эффективности высшего образования, критерии эффективности образования, качество образования, эффективность деятельности вуза.

**Yelshansky Serguei P.**

Professor of the Department of Psychology of work and Psychological Counselling, Moscow State University of Education (MSPU), Professor, ScD in Psychology

**E-mail:** ye\_@mail.ru

**Abstract.** The article discusses the evaluation of the effectiveness and quality of the University education. The approach to evaluating the effectiveness of education currently used by the Ministry of education and science of the Russian Federation is described, the assessment criteria used in this approach are analyzed. Opinions on this question of various experts' are presented, their approaches are analyzed. The conclusion is drawn that, in general, an effective system of evaluation of the effectiveness of education in the Russian universities doesn't exist yet, although there is an understanding of the need for such a system, and of some ideas on criteria for such an evaluation. Original proposals for criteria to evaluate the effectiveness of the University are presented.

**Keywords:** higher professional education, evaluation of the effectiveness of higher education, criteria of efficiency of education, quality of education, efficiency of activity of a University.

Проблема оценки эффективности образования в настоящее время представляется крайне острой, вопросы качества образования обсуждаются как в научной среде [1–5], так и в публицистических работах [6; 7]. При этом можно констатировать, что в настоящее время в отечественном высшем образовании продуктивной системы оценки эффективности образования нет.

В настоящее время оценка эффективности работы (логично при этом предположить, что эффективной работой вуза является его способность давать качественное образование) образовательных учреждений официально происходит по формальным количественным показателям. Они обозначены в «Протоколе о проведении мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации вузов» [8], подписанном в апреле 2013 г. на заседании Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных образовательных учреждений (председателем которой являлся на момент подписания Протокола бывший министр образования и науки Д. В. Ливанов).

Этот протокол предлагал использование шести основных показателей оценки эффективности деятельности вузов и обозначал их пороговые значения. При этом образовательное учреждение или его филиал относился к эффективным при достижении пороговых значений по трем или более из этих шести показателей.

Собственно к качеству образования эти показатели имели очень косвенное отношение, поэтому ряд специалистов расценивает используемый Минобрнауки РФ подход к оценке эффективности вузов не просто как непродуктивный, но и способный «привести к непоправимой ошибке, где из образовательного процесса страны могут быть вычеркнуты научно-педагогические коллективы с многолетними традициями и выдающимися результатами работы» [1, с. 2]. С этой точкой зрения трудно не согласиться.

Используемые критерии никак не отражали реального содержания образования и собственно продуктивность обучения не оценивали, более того, эти критерии даже не предполагали какую-либо обратную связь от студентов или преподавателей вуза.

Какие же показатели были внесены в Протокол? Рассмотрим их для вузов, не имеющих специфики деятельности («п. 3.1. Показатели оценки эффективности деятельности вузов и их филиалов, не имеющих специфику деятельности») (для вузов со спецификой деятельности принципиальных отличий по подходу и критериям нет).

1. *Средний балл ЕГЭ поступивших студентов.* По мнению членов Комиссии, этот показатель оценивает образовательную деятельность вуза. Очевидно, что никакого отношения к вузу и эффективности образования, которое он обеспечивает, этот показатель не имеет вообще, а показывает обобщенный уровень полученного поступившими абитуриентами среднего образования, да и то лишь по тем предметам, по которым они сдавали ЕГЭ. Почему этот показатель выступает для оценки именно образовательной эффективности вуза, на самом деле непонятно.

2. *Сумма доходов от выполнения НИОКР на одного педагогического работника в вузе.* По мнению Комиссии, этот показатель позволял оценить качество научно-исследовательской работы в вузе. Отношение данного показателя к эффективности обучения очень

спорное, эти доходы могут быть получены, например, в результате работы обособленных и не включающих студентов научных подразделений вуза или рабочих групп, сформированных исключительно из сотрудников, тогда какое отношение они имеют к образованию? Вообще устоявшееся в отечественной традиции мнение, что преподаватель вуза обязательно должен быть ученым и вести активную научную работу параллельно с педагогической деятельностью, представляется очень спорным. Получение нового знания (задача науки) и передача уже имеющегося знания (задача образования) – две абсолютно разные задачи, требующие разных компетенций и предполагающие разные «таланты». В некоторых случаях, конечно, очевидно будет полезным, когда ученый знакомит студентов со своими научными разработками, в других же случаях, например при освоении студентами базового курса какой-то науки, для преподавателя гораздо важнее владение существующим знанием и способность его донести до студентов, чем участие в каких-то научных разработках (причем на практике часто проблематика научной работы преподавателя не имеет никакого отношения к преподаваемым им дисциплинам).

3. *Удельный вес численности иностранных студентов.* По мнению членов Комиссии, этот показатель давал оценку международной деятельности вуза. Абсолютно надуманный и практически ничего в плане эффективности образования не демонстрирующий показатель. В вузе может быть много иностранных студентов, но качество обучения при этом может быть плохим.

4. *Доходы вуза от всех источников в расчете на одного педагогического работника.* Тоже очень сомнительный показатель. Для студентов и для обеспечения качественного образования важно, в первую очередь, как вуз расходует деньги, а не сколько он их получает. Согласно мнению членов Комиссии, с помощью этого параметра оценивалась финансово-экономическая деятельность вуза.

5. *Наличие необходимых площадей для учебно-научных помещений.* По мнению членов Комиссии, с помощью этого параметра оценивалась инфраструктура вуза. Этот показатель, по-видимому, и имеет косвенное отношение к качеству обучения, но очевидно, что это крайне второстепенный, не основной показатель. К тому же данный показатель не показывает, в каком состоянии находятся помещения. Возможно, они не пригодны для образовательного процесса. Также очевидно, что качество инфраструктуры не может определяться только наличием площадей.

6. *Число выпускников, не обратившихся в службу занятости в течение первого года после окончания вуза.* Тоже к качеству образования данный показатель имеет далеко не прямое отношение. Он дает скорее оценку ситуации на рынке труда. Вуз может подготовить много хороших, но не нужных на рынке специалистов. К тому же то, что человек не обратился на биржу труда после окончания вуза, не означает, что он работает по полученной специальности (и что он вообще где-то работает).

7. Помимо перечисленных для филиалов вузов в список были включены критерии: доля кандидатов и докторов наук в численности работников ППС и доля штатных работников ППС в общей численности ППС (в принципе, для качества образования не так важно, штатный сотрудник преподает студенту или совместитель, гораздо важнее, как и в каких условиях он это делает), также для филиалов нет критерия «трудоустройство», зато

используется «приведенный контингент студентов» и нет требований по международной деятельности.

Выдвигавшиеся Комиссией **показатели были настолько далеки от учебно-воспитательного процесса, от реальных факторов качества образования, что серьезно обсуждать предлагаемые Протоколом критерии эффективности даже не представляется необходимым.**

В настоящее время Минобрнауки РФ проводит исследования в целях разработки основанной на опросах студентов вузов системы оценки качества образования [9]. Таким образом, можно предположить, что в Министерстве существует понимание того, что применяемый сейчас подход малоэффективен.

В отечественной научной литературе встречается ряд предложений по оценке эффективности образования [1; 5].

Например, в работе О. В. Григораша [1] предлагается проводить оценку по следующим показателям:

- *научно-педагогические кадры* (предлагается балльная система, учитывающая наличие ученой степени у преподавателя, ученого звания, педагогического стажа, заслуженных званий, количество подготовленных преподавателем докторов и кандидатов наук, публикационную активность, возраст преподавателя – причем при возрасте преподавателя более 60 лет почему-то снижается количество баллов за все предыдущие «достижения», учитывается также ставка, на которую работает преподаватель);
- *материально-техническая база* (по мнению автора, при оценке качества материально-технической базы вуза основными должны быть два показателя: общая стоимость оборудования в расчете на одного студента, которая определяется по ведомости наличия основных средств вуза, где учитывается их остаточная стоимость с учетом износа, и общая площадь учебно-научных помещений в расчете на одного студента);
- *учебно-методическое обеспечение* (уровень которого должен определяться общим количеством учебников, учебных пособий, учебно-методических изданий, мультимедийного и программного обеспечения для всех студентов, обучающихся в вузе);
- *научно-исследовательская деятельность* (предлагаются: коэффициент, учитывающий хоздоговорные работы, гранты, количество и уровень изданий, в которых осуществляются научные публикации, и коэффициент, учитывающий количество защищенных диссертаций).

Также автор предлагает проводить оценку качества подготовки студентов (с помощью тестирования студентов 3–4-х курсов по 5–7 основным дисциплинам) и оценку профессиональной подготовки ППС (который оценивается по двум показателям – по результатам тестирования обучающихся у преподавателя студентов и по результатам индивидуальной проверки самого преподавателя по тем же тестам, но времени при этом ему на ответы, по мнению автора, должно быть отведено в два раза меньше).

Наряду с этим предлагается оценивать «активность студентов» (воспитательную работу) по показателям научно-исследовательской работы студентов, спортивно-

оздоровительных и культурно-массовых мероприятий и трудоустройство выпускников (при этом предлагается обязать организации и предприятия направлять в вузы через полгода (или год) отзывы о работе выпускников с оценкой их профессиональных способностей и качеств (по пятибалльной системе), а также предложения по совершенствованию образовательного процесса).

Предложенные данным автором критерии оценки эффективности вуза представляются интересными и более разработанными, чем в представленном прежним руководством Минобрнауки РФ Протоколе, хотя ряд предлагаемых критериев собственно к качеству образования имеет очень спорное отношение (например, та же научно-исследовательская деятельность, которой почему-то должны заниматься преподаватели, причем никак не дифференцируется, эта научно-исследовательская работа проводится совместно со студентами или нет, или спортивно-оздоровительные мероприятия) и частично повторяет подходы, использовавшиеся в Протоколе.

Другой подход предлагает И. В. Иванченко [5]. Она предлагает судить о качестве образования как многокомпонентной системе, которая включает в себя:

- качество образования (качество цели, качество результата);
- качество содержания образования, качество образовательного процесса (качество педагога, качество обучающегося);
- качество управления.

При этом выделяются следующие факторы, непосредственно влияющие на качество образования в вузе:

- уровень содержания образования в современном вузе;
- уровень содержания учебных курсов;
- уровень квалификации преподавателей вуза и обеспеченность учебного процесса специалистами соответствующего направления;
- уровень научно-исследовательской деятельности вуза;
- использование результатов НИР в учебном процессе;
- развитие научных исследований учебного процесса;
- обеспеченность соответствующей литературой;
- внедрение информационных технологий в учебный процесс;
- уровень организации производственных практик, а также ориентированность на работу образовательных организаций;
- сбалансированность графика учебного процесса;
- нормирование нагрузки преподавателей и студентов.

Устанавливаются следующие критерии измерения системы качества в институте:

а) качество и результативность образования: структура выпуска, уровень подготовки и степень загрузки преподавателей, качество трудоустройства выпускников, достижения выпускников;

б) качество и результативность научной деятельности: публикационная активность, уровень цитирования, уровень квалификации исследователей, участие в значимых научных проектах. Важно, что данный автор называет важным фактором эффективности образования учебный процесс.



Если размышлять о внутренних, внутривузовских системах оценки эффективности образования, то ни в одном из известных мне вузов таких систем нет, хотя отделы контроля качества (и подобные структуры) существуют.

Таким образом, можно сделать вывод, что в целом эффективной системы оценки эффективности образования в российских вузах нет, хотя присутствует понимание необходимости такой системы и отдельные идеи о критериях такой оценки. При этом уровень образования в целом в наших вузах снижается [7].

Какие же факторы/критерии могут быть использованы для оценки эффективности образования, причем так, чтобы эту оценку было реально провести в условиях современных российских вузов? Что необходимо в первую очередь оценивать, чтобы узнать действительный уровень качества образования в вузе? Очевидно, что для разработки системы оценок и выделения действительно эффективных критериев оценки качества образования в вузе необходимо проводить масштабные исследования, однако предварительно можно обозначить ряд параметров, показателей или критериев, влияние которых на эффективность образования, по нашему мнению, представляется существенным.

Это следующие показатели (понятно, что данный список далеко не полный и для его окончательного формирования необходимо проведение специальных исследований):

- *эффективность структуры учебного процесса* (предполагается, что структура эффективного в аспекте качества образования учебного процесса продумана и структурирована, последовательна, есть логика в том, какие предметы и когда изучаются);
- *эффективность преподавательского состава в аспекте традиционного обучения* (предполагается, что преподаватели компетентны, способны доносить знание до студентов и вырабатывать у них необходимые умения и навыки; имеют базовое образование в той области знаний, которую преподают, сформированное профессиональное мышление в преподаваемой области, досконально разбираются в предметах, которые преподают, владеют терминологией преподаваемых и смежных дисциплин; могут хорошо и понятно ответить на вопросы студентов; читают лекции по памяти, а не «по бумажке»; хорошо структурируют процесс обучения; используют иллюстративные материалы);
- *эффективность распределения нагрузки* (предполагается, что нагрузка распределяется с учетом опыта и знаний преподавателей, а не «по алфавиту»; распределяющий нагрузку сотрудник владеет информацией о возможностях преподавателей; аудиторная нагрузка распределяется между преподавателями «равномерно», пропорционально ставке; учебные курсы закрепляются за преподавателями, отсутствует ежегодная «тасовка» курсов, когда ранее разработанный и прочитанный курс «отбирается» у преподавателя и передается другому сотруднику; отсутствует перераспределение дипломников, когда меняют научного руководителя студенту в новом году для того, чтобы «подогнать» нагрузку);
- *эффективность расписания* (предполагается, что расписание формируется с учетом возможностей студентов эффективно воспринимать учебный материал; нет спаренных (строенных и т. п., правило «один предмет – одна пара») «пар» по

одному и тому же предмету – однородный материал снижает внимание (опираясь на свой опыт, могу сказать, что на младших курсах бакалавриата или специалитета большинство студентов не способны продуктивно работать с однородным материалом даже в течение одной «пары», поэтому для младших курсов предпочтительным является отказ от «пар» и применение школьной системы, где используются не «пары», а отдельные уроки по 40–45 мин); наиболее сложные предметы не ставятся «рядом»);

- *наличие элементов современных продуктивных подходов к обучению в учебном процессе и эффективность преподавателей в аспекте «нетрадиционных» методов обучения* (предполагается, что широко внедрены контекстный подход, проектное обучение);
- *возможность продуктивного практического освоения и совершенствования полученных знаний и умений* (опять же, предполагается высокий уровень внедрения контекстного образования; проводятся занятия (спецпрактикумы, например) на реальных учебных базах; в учебный процесс встроена хорошо организованная и полезная (неформальная) практика по направлению подготовки, причем содержание этой практики синхронизировано с изученными/изучаемыми студентами предметами; наличие реально работающих и широко привлекающих к работе студентов научно-учебных лабораторий по каждому отдельному направлению обучения, по каждой магистратуре, например; наличие других практико-ориентированных мероприятий – конкурсов студенческих разработок, научно-практических студенческих кружков);
- *возможность научной работы студентов* (реально работающие кружки, лаборатории, наличие необходимого оборудования; возможности публикаций и участия в конференциях; участие студентов в научных грантах и рабочих группах НИР);
- *наличие эффективных технологий развития креативности обучающихся*;
- *наличие мониторинга трудностей в обучении студентов и принятие мер по устранению этих трудностей*;
- *эффективность борьбы с коррупцией* (отсутствие взяточничества; отсутствие «блатных», не посещающих занятия, но числящихся и получающих потом дипломы студентов; отсутствие телефонного права (когда по звонку откуда-то просят преподавателя поставить нужную оценку); отсутствие давления на преподавателей со стороны руководства в вопросах оценок );
- *эффективность контроля учебного процесса* (контроль неформальный, контролируется не только наличие документов, но и преподавательская деятельность каждого преподавателя, есть рабочие группы повышения качества образования, продуманные процедуры, как это сделать);
- *эффективность контроля получаемых студентами знаний и формируемых у них умений и навыков*;
- *эффективность управления вузом/факультетом/кафедрой* (управление объективное, справедливое, логичное; подчинено целям максимальной эффективности процесса обучения; отсутствуют фаворитизм и семейственность);

присутствуют демократические процедуры при принятии важных решений, нет авторитаризма; управление не строится на личной привязанности/удобности для начальников, отсутствуют репрессии со стороны начальства, сведение счетов, надуманные и недоказанные претензии к сотрудникам; эмоциональный климат в коллективе благоприятный; распределение финансового вознаграждения логичное, справедливое и честное (по мнению рядовых сотрудников), по трудовому вкладу и т. д.);

- *наличие реально работающей службы психологической поддержки/помощи* (причем помощь должна оказываться не только студентам, но и преподавателям; профилактика профессионального выгорания);
- *возможности обучения инвалидов* (соответствующая организация рабочего пространства вуза, наличие сурдоперевода и т. п.);
- *возможности реализации себя как профессионала выпускником.*

### Список литературы

1. Григораиш О. В. О показателях оценки эффективности деятельности вузов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар: КубГАУ, 2014. – № 01 (095). – IDA [article ID]: 0951401035. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/35.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).
2. Григораиш О. В. К вопросу улучшения качества технического образования // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар: КубГАУ, 2013. – № 07 (091). – IDA [article ID]: 0911307032. – URL: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf> (дата обращения: 15.05.2017).
3. Григораиш О. В. Повышение эффективности управления качеством образовательного процесса // Высшее образование в России. – 2013. – № 1. – С. 72–78.
4. Трубилин А. И., Григораиш О. В. Система оценки качества деятельности преподавателей и кафедры вуза // Вестник высшей школы. Alma mater. – 2011. – № 2. – С. 60–64.
5. Иванченко И. В. Проблема повышения качества образования в вузе // Молодой ученый. – 2016. – № 5.1. – С. 18–21. – URL: <https://moluch.ru/archive/109/26315/> (дата обращения: 15.05.2017).
6. Недостатки российского образования. – URL: <http://www.education-medelle.com/articles/nedostatki-rossijskogo-obrazovaniya.html> (дата обращения: 15.05.2017).
7. Хвыля-Олинтер Н. А. Образование – качественное или злокачественное? – URL: <http://rusrand.ru/docconf/obrazovanie-kachestvennoe-ili-zlokachestvennoe> (дата обращения: 15.05.2017).
8. Протокол заседания Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений от 29.04.2013 № ДЛ-12/05ПР. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=265668> (дата обращения: 15.05.2017).



9. Конкурсная документация открытого конкурса на выполнение работ (оказание услуг) по проекту «Сбор и анализ информации по показателям, характеризующим общие критерии качества предоставляемых организациями высшего образования образовательных услуг, распространение лучших инновационных практик образовательной деятельности образовательных организаций высшего образования», проводимому в рамках мероприятия 5.4 «Поддержка инноваций в области развития и мониторинга системы образования» Задачи 5 «Формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы в соответствии с протоколом от 28 апреля 2017 года № ПНКСФЦПРО-9. – URL: <https://otc.ru/tenders/region/g-moskva/12587016/0173100003717000146-sbor-i-analiz-informacii-po-pokazatelyam-karakterizuyushhim-obshhie-kriterii-kachestva-predstavlyaemy%60x-organizaciyami-vy%60sshego-obrazovaniya-obrazovatel%60ny%60x-uslug-rasprostranenie-luchshix-innovacionny%60x-praktik-obrazovatel%60noj> (дата обращения: 15.05.2017).

## References

1. Grigorash O. V. O pokazatelyakh otsenki effektivnosti deyatel'nosti vuzov. *Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU)*. Krasnodar: KubGAU, 2014, No. 01 (095). IDA [article ID]: 0951401035. Available at: <http://ej.kubagro.ru/2014/01/pdf/35.pdf> (accessed: 15.05.2017).
2. Grigorash O. V. K voprosu uluchsheniya kachestva tekhnicheskogo obrazovaniya. *Politematicheskiiy setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta (Nauchnyy zhurnal KubGAU)*. Krasnodar: KubGAU, 2013, No. 07 (091). IDA [article ID]: 0911307032. Available at: <http://ej.kubagro.ru/2013/07/pdf/32.pdf> (accessed: 15.05.2017).
3. Grigorash O. V. Povyshenie effektivnosti upravleniya kachestvom obrazovatel'nogo protsessa. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2013, No. 1, pp. 72–78.
4. Trubilin A. I., Grigorash O. V. Sistema otsenki kachestva deyatel'nosti prepodavateley i kafedry vuza. *Vestnik vysshey shkoly. Alma mater*. 2011, No. 2, pp. 60–64.
5. Ivanchenko I. V. Problema povysheniya kachestva obrazovaniya v vuze. *Molodoy uchenyy*. 2016, No. 5.1, pp. 18–21. URL: <https://moluch.ru/archive/109/26315/> (data obrashcheniya: 15.05.2017).
6. Nedostatki rossiyskogo obrazovaniya. Available at: <http://www.education-medelle.com/articles/nedostatki-rossijskogo-obrazovaniya.html> (accessed: 15.05.2017).
7. Khvylya-Olinter N. A. Obrazovanie – kachestvennoe ili zlokachestvennoe? Available at: <http://rusrand.ru/docconf/obrazovanie-kachestvennoe-ili-zlokachestvennoe> (accessed: 15.05.2017).
8. Protokol zasedaniya Mezhvedomstvennoy komissii po provedeniyu monitoringa deyatel'nosti gosudarstvennykh obrazovatel'nykh uchrezhdeniy ot 29.04.2013 No.

DL-12/05PR. Available at: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=265668> (accessed: 15.05.2017).

9. Konkursnaya dokumentatsiya otkrytogo konkursa na vypolnenie rabot (okazanie uslug) po projektu "Sbor i analiz informatsii po pokazatelyam, kharakterizuyushchim obshchie kriterii kachestva predstavlyaemykh organizatsiyami vysshego obrazovaniya obrazovatelnykh uslug, rasprostranenie luchshikh innovatsionnykh praktik obrazovatelnoy deyatel'nosti obrazovatelnykh organizatsiy vysshego obrazovaniya", provodimomu v ramkakh meropriyatiya 5.4 "Podderzhka innovatsiy v oblasti razvitiya i monitoringa sistemy obrazovaniya" Zadachi 5 "Formirovanie vostrebovannoy sistemy otsenki kachestva obrazovaniya i obrazovatelnykh rezultatov" Federalnoy tselevoy programmy razvitiya obrazovaniya na 2016–2020 gody v sootvetstvii s protokolom ot 28 aprelya 2017 goda No. PNKSFTsPRO-9. Available at: <https://otc.ru/tenders/region/g-moskva/12587016/0173100003717000146-sbor-i-analiz-informacii-po-pokazatelyam-kharakterizuyushhim-obshhie-kriterii-kachestva-predstavlyaemy%60x-organizatsiyami-vy%60sshego-obrazovaniya-obrazovatel%60ny%60x-uslug-rasprostranenie-luchshix-innovatsionny%60x-praktik-obrazovatel%60noj> (accessed: 15.05.2017).

---

Интернет-журнал  
«Проблемы современного образования»  
2017, № 5