

Вероятно, детализированные варианты ответов в тестах по истории на сайте Online Test Pad чаще верные

Вова Воложанинов

3 декабря 2025 г.

Аннотация

Составители тестов вынуждены придумывать неверные варианты ответов. Если в тестах по математике в неверных вариантах ответа можно написать просто какие угодно числа, то в тестах по истории приходится выдумывать правдоподобные несуществующие события и факты, — по сути, лгать.

Также известно, что самый сильный признак лжи в тексте — слабая детализация [AAFV16]. Таким образом, интересно проверить, правда ли, что наименее детализированные варианты ответов в тестах по истории чаще будут оказываться неверными, а наиболее детализированные, соответственно, — верными.

Для этого я собрал 76 вопросов с 4 вариантами ответов из 13 тестов по истории, в каждом вопросе отсортировал варианты ответов по 4 уровням детализации и тестом Кокрана-Армитажа проверил, существует ли тренд, что правильные варианты ответов чаще более детализированы. Тренд обнаружить получилось, он оказался статистически значимым ($p = 0.016$).

Таким образом, если вы не знаете ответа на вопрос и даже интуиция ничего не подсказывает, выбирайте самый детализированный вариант ответа: возможно, так вы будете угадывать чаще.

1 Введение

Составители тестов вынуждены придумывать неверные варианты ответов. По сути, они придумывают описания альтернативных реальностей. Особенно явно это проявляется в тестах по истории: неправильные варианты ответа описывают несуществующие события и факты.

Также метаанализ Барбары Омады и коллег 2016 года [AAFV16] обнаружил, что недостаток детализации — наиболее сильный признак лжи (только признак неуверенности в себе сильнее, но он не относится к тексту), а ложь — это как раз описание альтернативной реальности вместо настоящей.

Таким образом, возникает гипотеза: а что, если недостаток детализации, который предсказывает ложность утверждения, также будет предсказывать неверность варианта ответа? Если гипотеза подтвердится, получится лучше проходить тесты по истории, не зная правильных ответов, выбирая наиболее детализированные варианты ответов.

2 Сбор данных

Я собрал 76 вопросов из тестов по истории с сайта [Online Test Pad](#). В каждом вопросе был 1 правильный и 3 неправильных варианта ответа. В каждом вопросе «на глазок» отсортировал варианты ответов по детализации. Пример:

Вопрос: «Какое положение содержала «Конституция» Муравьёва по аграрному вопросу?»

Варианты ответа (в порядке увеличения уровня детализации):

1. Отмену частной собственности дворян на землю.
2. Перевод всех помещичьих крестьян с барщины на оброк.
3. Ликвидацию помещичьего землевладения и передачу всех земли крестьянам по едокам.

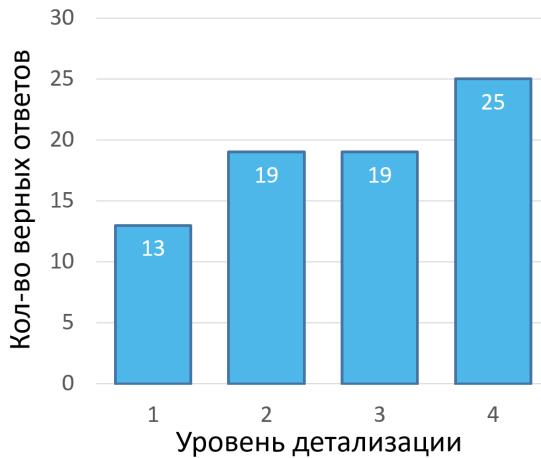


Рис. 1: Распределение верных вариантов ответа по уровням детализации

4. Сохранение всех земель за помещиками и царской семьей, передача крестьянам без выкупа только 2 десятин земли на усадебное хозяйство.

В этом вопросе правильный вариант ответа — последний, у которого как раз высший (4-й) уровень детализации.

3 Обработка данных

Чтобы проверить статистическую значимость результата, использовал тест Коокрана-Армитажа на тренд из библиотеки DescTools [Sig25] языка программирования R.

Ещё посчитал величину эффекта с помощью коэффициента ранговой корреляции Тауб-Кендалла, использовав программу JASP [JAS25].

Файлы с расчётами поместил в [репозиторий](#).

4 Результат

Итоговое распределение детализации вариантов ответа собрал в таблице сопряжённости 1.

Таблица 1: Детализация вариантов ответа

Правильность	Детализация				Всего
	1	2	3	4	
Правильные	13	19	19	25	76
Неправильные	63	57	57	51	228
Всего	76	76	76	76	304

Для наглядности дополнительно создал гистограмму распределения верных вариантов ответа по уровням детализации, она расположилась на рисунке 1. На ней видно тренд, что верные ответы чаще имеют более высокий уровень детализации.

Тест Коокрана-Армитажа показал, что, при условии верности нулевой гипотезы о том, что тренда не существует, вероятность получить обнаруженный или более выраженный тренд в этом же направлении (односторонняя проверка) составляет $p = 0.016$, что меньше общепринятого уровня статистической значимости $\alpha = 0.05$, поэтому нулевую гипотезу следует отвергнуть и вместо неё принять альтернативную, которая говорит о том, что верные ответы чаще более детализированы.

Наглядно оценить величину эффекта можно с помощью долей. Если бы тренда не существовало, мы бы ожидали, что верные варианты ответов будут иметь высший (4-й) уровень детализации

в 25 % случаев, но данные показывают, что верные варианты ответов имеют высший уровень детализации в 33 % случаев. Таким образом, выбирая наиболее детализированный вариант ответа, вы, возможно, повышаете свои шансы угадать:

- с 25 % на 33 %;
- или в 1.32 раза;
- или на 32 %.

Коэффициент ранговой корреляции Тау-б Кендалла даёт более общую, но менее наглядную оценку величины эффекта в $\tau b = 0.112$ ($p = 0.033$).

5 Обсуждение

Из-за чего может возникать тренд, что неправильные варианты ответов менее детализированы? Предлагаю возможное объяснение.

Неправильный вариант ответа содержит описание альтернативной реальности. Чтобы в альтернативной реальности не возникло противоречий внутренних и с настоящей реальностью, подробности в описании нужно тщательно продумывать: иначе описание перестанет быть связанными (когерентными) и станет возможным понять, что описываемая реальность — ненастоящая.

Правильный вариант ответа содержит описание настоящей реальности. Так как настоящая реальность уже идеально «отсимулирована», она не содержит противоречий, поэтому ничего, кроме недостатка исторических данных, не ограничивает её детализацию.

Таким образом, детализацию неправильных вариантов ответа ограничивает необходимость их придумывать, тогда как правильный вариант ответа придумывать не нужно, ведь факт или событие, описываемое в нём, уже существует.

Ещё причину недостаточной детализации неправильных вариантов ответа усиливает необходимость придумывать *несколько* неправильных вариантов ответа: то есть нужно «отсимулировать» не одну альтернативную реальность, а, например, 3, что может быть особенно утомительно.

Чтобы ускорить продумывание большого количества непротиворечивых альтернативных реальностей, кажется логичным начать описывать меньше подробностей: так и вероятность возникновения противоречий снизится, и заканчивать описания вариантов ответа получится быстрее.

6 Заключение

Вероятно, детализированные варианты ответов в тестах по истории на сайте Online Test Pad чаще верные.

Таким образом, если вы проходите тест по истории на сайте Online Test Pad и вам попался вопрос, ответ на который вы не знаете, а интуиция ничего не подсказывает, выберите наиболее детализированный вариант ответа: так вы угадаете с большей вероятностью.

Если вы преподаватель, постарайтесь не использовать тесты по истории с сайта Online Test Pad.

Список литературы

- [AAFV16] Bárbara G Amado, Ramón Arce, Francisca Farina, and Manuel Vilarino. Criteria-based content analysis (cbca) reality criteria in adults: A meta-analytic review. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 16(2):201–210, 2016.
- [JAS25] JASP Team. JASP (Version 0.95.1)[Computer software], 2025.
- [Sig25] Andri Signorell. *DescTools: Tools for Descriptive Statistics*, 2025. R package version 0.99.60.