

U I M E C R N E G O R E

OSNOVNI SUD U CETINJU, kao prvostepeni krivični, po sudiji Čupić Mariji, kao sudiji pojedincu, uz sudjelovanje sudskog namještenika Kaluđerović Milice, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv okrivljenih P. P. iz C., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore i okrivljenog V. Ž. iz P., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave podstrekavanjem iz člana 412 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore, a po Optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva u Cetinju Kt. br. 81/15 od 24.12.2015. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 05.10.2016. godine, u prisustvu Državnog tužioca ODT-a u Cetinju Padalica Katarine, okrivljenog P. P. ,okr. V. Ž. i branioca okrivljenog V. Ž., V. R., advokata iz P. , donio je dana 07.10.2016. godine i javno objavio ovu

P R E S U D U

1. Okrivljeni P. P., JMB, od oca D. i majke R., rođene M., rođen godine u C., gdje i prebiva, državljanin C. G., pismen, sa završenim Fakultetom za informatiku i računarstvo, po zanimanju inženjer, oženjen, otac dvoje maloljetne djece, srednjeg imovnog stanja, osuđivan Presudom Osnovnog suda u Cetinju K. br. 164/13, koja je postala pravosnažna dana 27.06.2014. godine, zbog krivičnog djela spriječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 1 u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na dvije godine;

2. Okrivljeni V. Ž., JMB, od oca B. i majke N., rođene B., rođen godine u P., sa prebivalištem u P., državljanin C. G., pismen, sa završenim Pravnim fakultetom, neoženjen, lošeg imovnog stanja, neosuđivan

K r i v i s u :

Što su:

Dana 04. juna 2014. godine, u Cetinju, u službenim prostorijama Uprave policije – Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, oba okrivljena svjesni svog djela, čije su izvršenje htjeli i svjesni da je njihovo djelo zabranjeno, okrivljeni P. P., prethodno sa umišljajem podstreknut od strane okrivljenog V. Ž., koji je od okrivljenog P. P. zatražio da na njegovo ime, a za potrebe okrivljenog V. Ž., u C., registruje motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA..., vlasništvo okrivljenog V. Ž., okrivljeni P. P. upotrijebio kao pravu lažnu ispravu – potvrdu navodno izdatu od A. R. I., serijskog broja H80128646 za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA..., sa podacima o navodnom prethodnom vlasniku C. F. kojom potvrdom se navodno registruje prestanak važnosti saobraćajne dozvole na dan 07.05.2014. godine i koja potvrda zamjenjuje sertifikat o vlasništvu, na način što je okrivljeni P. P. prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju predmetnog motocikla, vlasništvo okrivljenog V. Ž., ovlašćenom službenom licu, Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, predao navedenu potvrdu kao i neovjerenu kopiju kupoprodajnog ugovora navodno zaključenog dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., između C. F., kao navodnog prodavca sa jedne strane i okrivljenog P. P., kao navodnog kupca spornog motocikla, sa druge strane, na iznos od 700,00 €, te neovjerenu kopiju saobraćajne dozvole, navodno izdate od nadležnog organa R. I., serijskog broja AA0425140, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA..., na ime navodnog vlasnika C. F., na osnovu koje dokumentacije je sporni motocikl prvi put registrovan u Crnoj Gori na ime okrivljenog P. P., iako su obojica okrivljenih znali da je sva navedena dokumentacija za sporni motockl lažna, jer potvrda A. R. I., serijskog broja H80128646, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA..., sa podacima o navodnom vlasniku C. F., nije izdata od strane nadležnog organa R. I., u gradu C., dana 07.05.2014. godine, te da navodno sačinjeni kupoprodajni ugovor između okrivljenog P. P. i lica C. F. nije zaključen dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., niti ga je potpisivao okrivljeni P. P., budući da je naznačeni motocikl pribavljen krivičnim djelom krađa u Bosni i Hercegovini, dana 03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A.,

- čime je okrivljeni P. P. izvršio krivično djelo falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, a okrivljeni V. Ž. krivično djelo falsifikovanje isprave podstrekavanjem iz člana 412 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore,

pa Sud okr. P. P. i V. Ž. primjenom citiranih zakonskih propisa i primjenom čl. 4, 5, 13,15, 42, 52, 53, 54, Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226- 229, 374, ZKP-a izriče

USLOVNU OSUDU

Kojom okrivljenom P. P. utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca, a okr. V. Ž. kaznu zatvora u trajanju od dva mjeseca , i istovremeno određuje da se navedene kazne neće izvršiti ukoliko okr. P. P. u vremenskom periodu od dvije godine, a okrivljeni V. Ž. u vremenskom periodu od jedne godine ,od dana pravosnažnosti presude ne počine novo krivično djelo.

- Obavezuju se okrivljeni da na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplate iznos od 66,75 eura ,te na ime sudskog paušala iznos od po 30,00 eura u korist Budžeta Crne Gore, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.
Shodno čl.75 KZ CG okrivljenom V. Ž. se izriče

MJERA BEZBJEDNOSTI

Oduzimanje predmeta

dokumentacije i spornog motocikla marke »Honda«,tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg.oznaka DA

• O b r a z l o ž e n j e

Osnovno državno tužilaštvo u Cetinju, podnijelo je sudu Optužni predlog Kt. br. 81/15 od 24.12.2015. godine protiv okrivljenog P. P. iz C., zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412 stav 1. KZ CG i okrivljenog V. Ž. iz Podgorice, zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave podstrekavanjem iz člana 412 stav 1 u vezi člana 24 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Prvostepena presuda u datoj krivičnopravnoj stvari je ukinuta odlukom Višeg suda u Podgorici Kž.br.783/16 od 18.07.2016.godine i predmet je vraćen ovom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

Shodno ukidnim razlozima sadržanim u odluci Višeg suda zakazan je glavni pretres na kojem je zastupnik optužbe u završnoj riječi ocijenio da je provedenim dokazima nesporno utvrđeno da su okrivljeni izvršili krivično djelo koje im se stavlja na teret. Ostao je pri podnijetom optužnom predlogu, pa je predložio da Sud okrivljene oglasi krivim i osudi po zakonu. Istovremeno je predložio i da se okrivljenom V. Ž. shodno čl.75. KZ CG izrekne mjera bezbjednosti oduzimanja predmetne dokumentacije i spornog motocikla marke »Honda«,tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg.oznaka DA

- Okrivljeni P. P. je u svojoj odbrani istakao da ga je njegov drug, okrivljeni V. Ž., u ljeto 2014. godine zamolio da motocikl marke „Honda“ registruje na svoje ime na Cetinju jer se u Podgorici dugo čekalo na izdavanje registarskih tablica. Ništa od dokumentacije nije predao P. F. koji je trebao da izvrši carinjenje motocikla i nezna ko je istu dokumentaciju predao, ali se sjeća da je slikao ličnu kartu i putem mobilnog telefona sliku svoje lične karte prosljedio P. F. koji posjeduje firmu „F.Š.“ za carinjenje vozila. Nezna da li ga je pozvao P. F. ili neko drugi da ga obavijesti da je završeno carinjenje motora ,ali zna da je preuzeo od P. F. cjelokupnu dokumentaciju koja se odnosila na sporni motocikl, dok nezna tačno koja je to dokumentacija bila. Kada je obavljao razgovor sa policijskim službenikom u OB Cetinje, vidio je da se u toj dokumentaciji nalazi kupoprodajni ugovor koji je navodno potpisao, ali tvrdi da nije njegov potpis na tom ugovoru, odnosno, da isti on nije potpisao, te da nezna ko ga je potpisao, da nikoga nije ovlastio da se potpiše u njegovo ime, niti zna za potpisivanje ugovora. Svu navedenu dokumentaciju predao je R. D. radi registracije motora. Kod R. D. je potpisao jedan dokument, a misli da je to bio ugovor o komisionoj prodaji koji su morali zaključiti on i Č. O. kao novi vlasnik jer se tada motor vodio na njegovo ime. Dalje je naveo da je original ovog ugovora vjerovatno kod Č. O. iz P. jer je V. njemu prodao sporni motor i isti ugovor je bio potreban Č. O. da bi motor mogao voziti. Tom prilikom kod R. D. bio je prisutan i Č. O. Saznao je da je motor ukraden kada su ga zvali da se javi u stanicu policije. Nakon toga je kontaktirao V. koji, takođe nije znao da je motor ukraden, a u vezi sporne dokumentacije nije ga ništa pitao. U završnoj riječi ostao je pri navodima svoje odbrane.

Branilac okrivljenog V. Ž., V. R., adv. iz P. je u završnoj riječi u bitnom istakao da smatra da se optužba zasniva na pretpostavkama, a ne na činjenicama. Okrivljeni nijesu školovani „u tom smislu da određuju koja je dokumentacija lažna, a koja ispravna“, te da prvo okrivljeni ni u jednom trenutku nije bio u posjedu sporne dokumentacije niti je istu predao, već je poslao svoju ličnu kartu i pristao da učini uslugu. Dalje je naveo da drugo okrivljeni nije znao, niti je mogao znati da se radi o falsifikovanoj dokumentaciji, te da je zamolio prvo okrivljenog da registruje motcicl na svoje ime iz razloga što u Podgorici tada, a ni u naredna dva mjeseca nije bilo registarskih oznaka za motocicl. Takođe, istakao je da grafološkim vještačenjem nije potvrđeno da su okrivljeni potpisivali bilo koji od spornih dokumenata, pa je u konačnom predložio da nakon sprovedenog postupka i analize svih dokaza Sud zbog nedostatka dokaza da su okrivljeni počinili krivično djelo, iste oslobodi krivične odgovornosti. Ukoliko sud nađe da krivična odgovornost ipak postoji molio je da prilikom odlučivanja o krivičnoj snkciji Sud posebno cijeni olakšavajuće okolnosti i to na strani P. P. posebno činjenicu da je otac dvoje maloljetne djece, te da jedini izdržava porodicu kao i druge okolnosti koje eventualno djelo čine lakšim, a kod činjenice da nema težih okolnosti van bića samog krivičnog djela.

Okrivljeni V. Ž. je u svojoj odbrani istakao da je u periodu od 2008. do 2011. godine boravio u A. gdje je i radio, a da je 2008. ili 2009. godine kupio sporni motor od nekog momka po imenu K. koji i danas živi na K. Misli da je ovaj motor kupio za iznos od 2.500,00 €. Zajedno sa motorom dobio je određenu dokumentaciju, ali se nije mogao precizno sjetiti što je bilo od dokumentacije, ali mišljenja je da je vjerovatno bila saobraćajna dozvola. Motor je bio parkiran u garaži u Podgorici jer se on vratio na rad u A., a kada je došao u Crnu Goru 2011. godine počeo je koristiti sporni motor „po malo“ jer je imao još jedan motor. Tokom 2014. godine odlučio je da registruje sporni motor. Kako je saznao da se u Cetinju manje vremena čeka da se dobiju tablice i da je iznos poreza za carinu niži, zamolio je druga, P. P. da motor registruje na svoje ime, na Cetinju. U to vrijeme, u maju mjesecu 2014. godine, bio je na Svetoj Gori, a zamolio je momka po imenu Z. ili Z. iz P. koji ima firmu za registraciju vozila da „završi tu papirologiju“ dok se on vrati sa puta i da odvede motor u Cetinje. Ovom momku predao je fasciklu u kojoj je bila dokumentacija za motor, a koju mu je dao momak po imenu K. kada ga je kupio. Nezna ko je dokumentaciju za motor predao u Cetinju, a misli da to nije uradio P. Nije mu poznato da li još uvijek momak po imenu Z. ima firmu za registraciju vozila, ne zna koji je njegov br. telefona i ne zna gdje on tačno živi. nije se mogao izjasniti ni da li je sporna dokumentacija upravo ona koju mu je predao momak od kojeg je kupio motor. Dodao je da P. P. nije ništa kriv i da je samo postupio po njegovoj molbi, a ni njemu ni P. nije ništa bilo poznato.

- Radi razjašnjenja ove krivičnopravne stvari, Sud je u dokaznom postupku, na glavnom pretresu proveo sljedeće dokaze: umjesto neposrednog saslušanja, na saglasan predlog stranaka pročitao iskaze svjedoka P. F., B. M., R. D. i Ć. O., pročitao ovjerenu kopiju zahtjeva MUP-a PJ Podgorica – Filijala Cetinje, za registraciju motocikla marke „Honda“, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, Nalaz i mišljenje sudskog vještaka grafološke struke N. V., dipl. ing. br. 74/15 od 26.10.2015. godine, Izvještaj o grafološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu br. 29/15 od 26.01.2015. godine, Sertifikat (RI) serijskog broja H80128646, za motocicl marke „Honda“, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, kupoprodajni ugovor zaključen dana 07.05.2014. godine između C. F. kao prodavca i P. P., kao navodnog kupca, Službenu zabilješku UP, Sektora kriminalističke policije – Odsjeka za suzbijanje opšteg kriminaliteta PG br. 47/1-21-2411 od 03.09.2014. godine, Izvod Ministarstva pravde br. 2/2016 od 05.01.2016. godine iz Kaznene evidencije za prvo okrivljenog, Izvod Ministarstva pravde br. 3/2016 od 05.01.2016. godine iz Kaznene evidencije za drugo okrivljenog, te izvršio uvid u fotokopiju saobraćajne dozvole (RI) serijskog broja AA0425140 za motocicl marke „Honda“, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120 i uvid u fotokopiju „DICHIARAZIONE DI VENDITA“, odnosno, izjave o prodaji, za motocicl marke „Honda“, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120.
- Svjedok P. F. je u svom iskazu naveo da je vlasnik privrednog društva „F.Š.“, sa sjedištem na C. U vezi carinjenja spornog motora, istakao je da mu je svu dokumentaciju koja je potrebna za carinjenje istog

donio B. V. iz C. Od dokumentacije mu je predata: saobraćajna dozvola, vlasnički list, fotokopija lične karte za P. P., kao i kupoprodajni ugovor zaključen između prodavca C. F. i kupca, uredno potpisan i ovjeren. Na osnovu te dokumentacije sačinio je jedinstvenu carinsku ispravu i istu dokumentaciju predao carinskoj Ispostavi u C., gdje je motor ocarinjen. Istakao je da mu P. P. nije donosio ništa od dokumentacije, a da je tačno da je isti svoju ličnu kartu slikao mobilnim telefonom i na taj način mu je proslijedio. Po njegovim navodima nije ovlašćen da provjerava vjerodostojnost dokumentacije koja mu se donese i to nije radio ni u ovom slučaju, te da ne zna u kakvoj su vezi B. V. i P.

- Svjedok M. B. je u svom iskazu navela da je službenik Uprave carine – Carinske ispostave POdgorica, a da je povremeno upute njeni predpostavljeni na ispomoć u Carinske ispostave na teritoriji Crne Gore. Tako je i u aprilu i maju 2014. godine obavljala poslove carinskog službenika u Carinskoj ispostavi C.. Što se tiče dokumentacije koja je formirana povodom carinjenja motocikla marke „Honda“ iz iste može da zaključi da je Š. „F.Š.“ D.O.O. Cetinje dana 19.05.2014. godine podnio popunjenu jedinstvenu carinsku ispravu za upotrebljavani motocikl marke „Honda Varadero“ XL 1000, broja šasijske JH2SD01A5XM010120 u kojoj je navedeno da je izvoznik C. F. iz I., a da je primalac P. P. iz C. na vrijednost od 700,00 €. Uz jedinstvenu carinsku ispravu takođe je predata izjava o prodaji, saobraćajna sa prevodom sa italijanskog na naš jezik od strane ovlašćenog sudskog tumača fotokopija lične karte na ime P. P. tranzitni dokument broj 4262 od 17. 05. 2014. godine iz kojeg se vidi da je motocikl uvezen preko carinske ispostave na graničnom prelazu Dračenovac. Uz JCI predat je i sertifikat Republike I., odnosno odjava za ovaj motocikl. Predat joj je original sertifikat Republike I., a na uvid joj je data kopija kupoprodajnog ugovora koja nije ovjerena, ali postoji pečat nadležnog organa I., tako da je na osnovu takve dokumentacije, a shodno našim carinskim propisima mogla da sprovede uredno postupak carinjenja motocikla. Obzirom da postupak carinjenja sprovedu i na osnovu mejlom poslate fakture što ne znači da moraju da imaju original dokumente na uvid. U svakom slučaju prvo se sprovodi postupak carinjenja, a zatim podnosilac zahtjeva na osnovu ovjerene dokumentacije dobijene u postupku carinjenja predaje dokumentaciju na dalju registraciju u Ministarstvu unutrašnjih poslova Takođe, pojasnila je da je u toku postupka komunicirala sa Š., a ne sa licem koje je ovdje označeno kao primalac robe – P. P..

- Svjedok R. D. je u svom iskazu naveo da je vlasnik firme „M.“ D.O.O. C. koja se bavi registracijom vozila. Početkom ljeta 2014. godine kod njega u firmu je došao P. P. sa namjerom da registruje motor marke „Honda“ i sa sobom donio svu potrebnu dokumentaciju i to: carinsku deklaraciju, inostranu odjavu, inostrani ugovor, inostranu saobraćajnu dozvolu sa prevodima. Ni u jednom trenutku nije posumnjao u vjerodostojnost dokumentacije, obzirom da je na svim dokumentima pečat carinskog organa ili drugog nadležnog organa. Nakon što je popunio polisu osiguranja i naplatio registraciju motora izvršen je tehnički pregled u firmi „K.“ D.O.O. C., a nakon toga je kompletirao predmet i cjelokupnu dokumentaciju predao u MUP – Filijala Cetinje. Od cjelokupne dokumentacije kod njega je ostala isključivo polisa osiguranja. Istakao je i da je u ovom slučaju izvršena prva registracija motocikla. Negirao je da je inostrani kupoprodajni ugovor sačinjen kod njega u firmi jer i pored najbolje volje nijesu ovlašćeni da se sačinjavaju takve ugovore sa inostranim prodavcima jedino što su ovlašćeni je da naprave kupoprodajni ugovor ili komisijone ugovore kada je vlasnik Crnogorski državljanin.

- Svjedok Č. O. je u svom iskazu istakao da je u junu 2014. godine kupio sporni motocikl od V. Ž. kojom prilikom mu je na ime kupoprodajne cijene isplatio iznos od 2.500,00 €. Sa istim motorom je upravljao do 03.09.2014. godine kada mu je motor oduzet od strane nadležnih organa u CB Podgorica, a nadležnima je predao i saobraćajnu dozvolu. Motor nije prevodio na svoje ime, već je isti bio registrovan na ime P. P. u momentu kada ga je kupio. Imao je namjeru da registruje motor na svoje ime po isticanju registracije, a kada je kupio motor od V., ovaj mu je od dokumentacije predao samo saobraćajnu dozvolu. Zaključio je kupoprodajni ugovor sa P. koji mu je tom prilikom dao međunarodno ovlašćenje u Auto-moto savezu u Cetinju. Dalje je naveo da nije imao razloga za sumnju, a da je znao da postoje bilo kakve neregularnosti u vezi sa motociklom, isti ne bi kupio. Decidno je ustvrdio da dok je motor bio u njegovom posjedu da nije vršio bilo kakve prepravke u bilo kom smislu. Smatra da je on najviše oštećen, ali da mu je V. Ž. u međuvremenu vratio novac koji je dao na ime kupoprodajne cijene. Za vrijeme dok je motocikl bio u njegovom pritežanju putovao je van granica Crne Gore, u Srbiju i Albaniju, kada je legitimisan na graničnim prelazima od strane graničnih službenika pomenutih država.

- Iz ovjerene kopije zahtjeva MUP-a PJ Podgorica – Filijala Cetinje za registraciju motocikla marke „Honda“, sa brojem šasijske JH2SD01A5XM010120, broj motora PC37E od 04. 06. 2014. godine proizilazi da je predmetni zahtjev za registraciju predao P. P. dana 04.06.2014. godine, kao i da je preuzeo saobraćajnu dozvolu i tablice dana 06.06.2014. godine.
 - Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka grafološke struke N. V. dipl. ing iz P. broj 74/15 od 26. 10. 2015. godine proizilazi da sporni potpis P. P. koji je predmet ispitivanja se nalazi u rubrici „compratore“ u donjem desnom uglu spornog ugovora od 07. 05. 2014. godine dostavljenog u vidu fotokopije koji potpis je napisan velikim štampanim slovima latiničnog pisma reklo bi se neharmoničnim i neiznijansiranim potezima, mada iz razloga fotokopije nešto lošijeg kvaliteta nije bilo moguće pouzdano ispitati karakter poteza i brzinu. Proučavanjem raspoloživog nespornog rukopisa uzetog po diktatu od lica P. P. i V. Ž. konstatovano je da se radi o rukopisima koji su harmonični, iznijansirani i sigurni, te kao takvi se po karakteru poteza ne mogu pouzdano porediti sa spornim potpisom. Na osnovu raspoloživog materijala vještak je u končanom mišljenju da primjenom komparativne grafoskopske metode nije moguće sa sigurnošću utvrditi identitet lica koje je ispisalo sporni potpis P. P. u rubrici „compratore“ u donjem desnom uglu spornog ugovora od 07. 05. 2014. godine, odnosno određeno mišljenje o autentičnosti spornog potpisa se u konkretnom slučaju ne može donijeti.
 - U Izvještaju o grafološkom vještačenju Forenzičkog centra u Danilovgradu br. 29/15 od 26.01.2015. godine kojem su na vještačenje dostavljeni sertifikat R. I. serijskog broja H80128646 za motocikl marke „Honda“ sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120, fotokopija saobraćajne dozvole (R.I.) serijskog broja AA0425140 za motocikl marke „Honda“ sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120 fotokopija „DICHIARAZIONE DI VENDITA“ - izjava o prodaji na kojoj su rubrici „compratore“ odnosno kupac nalazi potpis koji glasi na ime P. P., navedena kopija glasi za motocikl marke „Honda“ sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120 kao i kupoprodajni ugovor zaključen dana 07. 05. 2014. godine u gradu C., R. I. između C. F. kao prodavca i okrivljenog P. P. kao navodnog kupca, koji su provedeni u dokaznom postupku navodi se da nije bilo moguće ispitati autentičnost spornog potpisa koji glasi na ime ovdje okrivljenog P. P. koji se nalazi na fotokopiji dostavljenog dokumenta „DICHIARAZIONE DI VENDITA“ (Izjave o prodaji), da obrazac spornog dokumenta sertifikata (RI) ser. br. H80128646 za motocikl marke „Honda“ sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120 predstavlja autentičan obrazac za isto, ali da Centar nema mogućnosti za provjeru autentičnosti unešenih podataka (otisaka pečata, suvih žigova) u spornom dokumentu, kao i da dostavljena fotokopija saobraćajne dozvole (RI) ser. br. AA 0425140 za motocikl marke „Honda“ sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120 nije autentičan obrazac za isto.
- U spornom dokumentu - sertifikatu (RI) ser. br. H80128646 za motocikl marke „Honda“, sa VIN brojem JH2SD01A5XM010120, je navedeno da je vlasnik vozila C. F., rođen dana ... godine u K. –BS, te da se registruje prestanak važnosti saobraćajne dozvole na dan 07.05.2014. godine, kao i da potvrđuje zamjenjuje sertifikat o vlasništvu u smislu čl.8 Ministarskog Dekreta 514/92, te da je vozilo namijenjeno izvozu
- Iz Službene zabilješke UP, Sektora kriminalističke policije – Odsjeka za suzbijanje opšteg kriminaliteta PG br. 47/1-21-2411 od 03.09.2014. godine proizilazi da je motocikl marke „Honda“, broj šasijske JH2SD01A5XM010120, reg. oznaka CT, registrovan na ime ovdje prvo okrivljenog, ukraden u BiH, dana 02./03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A.. T. B. je podnio prijavu o krađi u Policijskoj stanici u Doboju dana 05. 05. 2008. Godine.
 - Iz Izvoda Ministarstva pravde br. 2/2016 od 05.01.2016. godine iz Kaznene evidencije za okrivljenog P. P. proizilazi da je isti osuđivan Presudom Osnovnog suda u Cetinju K. br. 164/13 koja je postala pravosnažna 27.06.2014. godine zbog krivičnog djela spriječavanje službenog lica u vršenju službene radnje iz člana 375 stav 1 u vezi člana 23 stav 2 Krivičnog zakonika na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, uslovno na dvije godine, od dana pravosnažnosti.
 - Iz Izvoda Ministarstva pravde br. 3/2016 od 05.01.2016. godine iz Kaznene evidencije za okrivljenog V. Ž. proizilazi da isti ranije nije osuđivan.
 - Nakon savjesne ocjene svih dokaza pojedinačno i dovođenja istih u međusobnu vezu, te u vezu sa navodima odbrane, kao i navodima optužbe, Sud je nedvosmisleno našao da su okrivljeni učinili krivično djelo koje im se stavlja na teret.

Naime, utvrđujući činjenice radi pravilnog određenja materijalno pravnog odnosa u ovoj krivično pravnoj stvari, Sud je nesumnjivo utvrdio da su dana 04. juna 2014. godine, u Cetinju, u službenim prostorijama Uprave policije – Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, oba okrivljena svjesni svog djela, čije su izvršenje htjeli i svjesni da je njihovo djelo zabranjeno, okrivljeni P. P., prethodno sa umišljajem podstreknut od strane okrivljenog V. Ž., koji je od okrivljenog P. P. zatražio da na njegovo ime, a za potrebe okrivljenog V. Ž., u Cetinju, registruje motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA...., vlasništvo okrivljenog V. Ž., okrivljeni P. P. upotrijebio kao pravu lažnu ispravu – potvrdu navodno izdatu od A. R. I., serijskog broja H80128646 za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA...., sa podacima o navodnom prethodnom vlasniku C. F. kojom potvrdom se navodno registruje prestanak važnosti saobraćajne dozvole na dan 07.05.2014. godine i koja potvrda zamjenjuje sertifikat o vlasništvu, na način što je okrivljeni P. P. prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju predmetnog motocikla, vlasništvo okrivljenog V. Ž., ovlašćenom službenom licu, Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, predao navedenu potvrdu kao i neovjerenu kopiju kupoprodajnog ugovora navodno zaključenog dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., između C. F., kao navodnog prodavca sa jedne strane i okrivljenog P. P., kao navodnog kupca spornog motocikla, sa druge strane, na iznos od 700,00 €, te neovjerenu kopiju saobraćajne dozvole, navodno izdate od nadležnog organa R. I., serijskog broja AA0425140, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., na ime navodnog vlasnika C. F., na osnovu koje dokumentacije je sporni motocikl prvi put registrovan u Crnoj Gori na ime okrivljenog P. P., iako su obojica okrivljenih znali da je sva navedena dokumentacija za sporni motockl lažna, jer potvrdila A. R. I., serijskog broja H80128646, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., sa podacima o navodnom vlasniku C. F., nije izdata od strane nadležnog organa R. I., u gradu C., dana 07.05.2014. godine, te da navodno sačinjeni kupoprodajni ugovor između okrivljenog P. P. i lica C. F. nije zaključen dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., niti ga je potpisivao okrivljeni P. P., budući da je naznačeni motocikl pribavljen krivičnim djelom krađa u Bosni i Hercegovini, dana 03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A..

- Naprijed navedeno činjenično stanje, sud je utvrdio na osnovu svih provedenih dokaza, te dovodenjem istih u vezu sa odbranama okrivljenih.
- Naime, okrivljeni su u svojim odbranama od početka postupka zauzeli stav da nijesu počinili krivično djelo u pitanju sa obrazloženjem da nijesu bili upoznati da je sporna dokumentacija falsifikovana .
- Medjutim, sud svestranim sagledavanjem dokazne gradje sadržane u spisima predmeta ,a koja je i provedena na glavnom pretresu je našao da su odbrane okrivljenih kao takve neprihvatljive ,te su cijenjene kao pokušaj izbjegavanja krivičnopravne odgovornosti za krivična djela koja im se optužbom stavljaju na teret.
- Dakle, u postupku je utvrđeno da je okrivljeni V. Ž., od okrivljenog P. P. zatražio da na svoje ime, a za njegove potrebe u Cetinju, registruje motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA...., vlasništvo okrivljenog V. Ž., što ne spore ni sami okrivljeni ,koji to pravdaju činjenicom da je na Cetinju brže tekao postupak registracije ,a i da Podgorica u tom momentu nije raspolagala tablicama. Za carinjenje spornog motocikla, bila je zaduženo privredno društvo „F.Š.“ iz C., čiji je vlasnik P. F. saslušan u svojstvu svjedoka potvrdio da mu je svu dokumentaciju koja je potrebna za carinjenje motocikla donio B. V. iz C. i to saobraćajnu dozvolu, vlasnički list, kao i kupoprodajni ugovor zaključen između prodavca C. F. i kupca, uredno potpisan i ovjeren, na osnovu koje je dokumentacije sačinio jedinstvenu carinsku ispravu i istu dokumentaciju predao carinskoj Ispostavi u Cetinju, gdje je motor ocarinjen. Potvrdio je da mu je okr. P. P. svoju ličnu kartu slikao mobilnim telefonom i na taj način mu je prosljedio i ista je bila sastavni dio dokumentacije koja je bila potrebna za registrovanje motocikla. Ovakvi navodi su u logičkoj saglasnosti sa objektivnim iskazom svjedoka M. B. službenika Uprave carina koja je potvrdila da je što se tiče dokumentacije koja je formirana povodom carinjenja motocikla marke „Honda“ Š. iter „F.Š.“ D.O.O. Cetinje dana 19.05.2014. godine podnio popunjenu jedinstvenu carinsku ispravu za upotrebljavani motocikl marke „Honda Varadero“ XL 1000 broja šasije JH2SD01A5XM010120 u kojoj je navedeno da je izvoznik C. F. iz I. ,a da je primalac P. P. iz C. na vrijednost od 700,00 €. Uz jedinstvenu carinsku ispravu takođe je predala izjava o prodaji ,saobraćajna sa prevodom sa italijanskog

na naš jezik od strane ovlaštenog sudskog tumača, fotokopija lične karte na ime P. P. tranzitni dokument broj 4262 od 17. 05. 2014. godine iz kojeg se vidi da je motocikl uvezen preko carinske ispostave na graničnom prelazu Dračenovac. Uz JCI predat je i sertifikat R. I., odnosno odjava za ovaj motocikl. Predat joj je original sertifikat R. I., a na uvid joj je data kopija kupoprodajnog ugovora koja nije ovjerena, ali postoji pečat nadležnog organa I., tako da je na osnovu takve dokumentacije, a shodno našim carinskim propisima mogla da sprovede uredno postupak carinjenja motocikla. Svjedok R. D. , vlasnik firme „M.“ D.O.O. C. koja se bavi registracijom vozila je potvrdio da je početkom ljeta 2014. godine kod njega u firmu došao P. P. sa namjerom da registruje motor marke „Honda“ i sa sobom donio svu potrebnu dokumentaciju i to: carinsku deklaraciju, inostranu odjavu, inostrani ugovor, inostranu saobraćajnu dozvolu sa prevodima, te je nakon popunjavanja polise osiguranja naplatio registraciju motocikla i izvršio tehnički pregled u firmi „K.“ D.O.O. C., a nakon toga je kompletirao predmet i cjelokupnu dokumentaciju predao u MUP – Filijala Cetinje. Sud nije prihvatio iskaz ovog svjedoka obzirom da je isti u suprotnosti kako sa navodima okrivljenog P. P. ,tako i sa ovjerenom kopijom zahtjeva Ministarstva unutrašnjih poslova – Područne jedinice Podgorica - filijala Cetinje, za registraciju motocikla marke „Honda“ ,tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120 , br.motora PC 37 E ,od 04.06.2014.godine, jer je nesporno da je dokumentaciju uz zahtjev za registraciju podnio isključivo P. P. koji to u navodima svoje odbrane i potvrđuje, a ne svjedok R. kako isti tvrdi. Iz objektivnog iskaza svjedoka Ć. O. sud je utvrdio da je u junu 2014. godine kupio sporni motocikl od V. Ž., kojom prilikom mu je na ime kupoprodajne cijene isplatio iznos od 2.500,00 €. Sa istim motorom je upravljao do 03.09.2014. godine kada mu je motor oduzet od strane nadležnih organa u CB Podgorica, a nadležnima je predao i saobraćajnu dozvolu. Motor nije prevodio na svoje ime, već je isti bio registrovan na ime P. P. u momentu kada ga je kupio. Imao je namjeru da registruje motor na svoje ime po isticanju registracije, a kada je kupio motor od V. , ovaj mu je od dokumentacije predao samo saobraćajnu dozvolu. Zaključio je kupoprodajni ugovor sa P. koji mu je tom prilikom dao međunarodno ovlaštenje u A.. s. u C. Dok je motor bio u njegovom posjedu nije vršio bilo kakve prepravke u bilo kom smislu.

- Prednje iznijetim ,dovedenim u vezu sa materijalnim dokazima provedenim na glavnom pretresu potvrđuje se teza optužbe da su okrivljeni izvršioci krivičnog djela stavljenog im na teret ,odn.da je okrivljeni P. P. prethodno sa umišljajem podstreknut od okrivljenog V. Ž. upotrijebio kao pravu lažnu ispravu – potvrdu navodno izdatu od A. R. I., serijskog broja H80128646 za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA...., sa podacima o navodnom prethodnom vlasniku C. F. kojom potvrdom se navodno registruje prestanak važnosti saobraćajne dozvole na dan 07.05.2014. godine i koja potvrda zamjenjuje sertifikat o vlasništvu, na način što je okrivljeni P. P. prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju predmetnog motocikla, vlasništvo okrivljenog V. Ž., ovlaštenom službenom licu, Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, predao navedenu potvrdu, kao i neovjerenu kopiju kupoprodajnog ugovora navodno zaključenog dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., između C. F., kao navodnog prodavca sa jedne strane i okrivljenog P. P., kao navodnog kupca spornog motocikla, sa druge strane, na iznos od 700,00 €, te neovjerenu kopiju saobraćajne dozvole, navodno izdate od nadležnog organa R. I., serijskog broja AA0425140, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., na ime navodnog vlasnika C. F., na osnovu koje dokumentacije je sporni motocikl prvi put registrovan u Crnoj Gori na ime okrivljenog P. P., iako su obojica okrivljenih znali da je sva navedena dokumentacija za sporni motockl lažna, jer potvrda A. R. I., serijskog broja H80128646, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., sa podacima o navodnom vlasniku C. F., nije izdata od strane nadležnog organa R. I., u gradu C., dana 07.05.2014. godine, te da navodno sačinjeni kupoprodajni ugovor između okrivljenog P. P. i lica C. F. nije zaključen dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., niti ga je potpisivao okrivljeni P. P., budući da je naznačeni motocikl pribavljen krivičnim djelom krađa u Bosni i Hercegovini, dana 03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A.
- Kod prednjeg iako je sudski vještak grafolog dao nalaz i mišljenje na temelju nauke i struke isti nije od osobite krivičnopravne relevancije za konkretan događaj, tim prije što vještak nije mogla sa sigurnošću utvrditi identitet lica koje je ispisalo sporni potpis P. P. u rubrici „compratore“ u donjem desnom uglu spornog ugovora od 07.05.2014.godine ,a očigledno je da sporni ugovor nije mogao biti zaključen

2014.godine u R. I. između navodnog prodavca C. F. i navodnog kupca P. P. ,samim tim što je kako je utvrđeno iz službene zabilješke UP Sektora kriminalističke policije –Odsjeka za suzbijanje opšteg kriminaliteta Podgorica br.47/1-21-2411 od 03.09.2014.godine utvrđeno da je motor ukraden u Bosni i Hercegovini, dana 03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A.

Kao što je već navedeno odbrane okrivljenih su u suprotnosti sa utvrđenim činjeničnim stanjem i iste su očigledno usmjerene na izbjegavanje krivičnopravne odgovornosti .

Okrivljeni P. P. negira da mu je poznato ko je odnio dokumentaciju na carinjenje i predao P. F., međutim isti je lično P. poslao svoju ličnu kartu putem mobilnog telefona, prethodno slikanu, što upućuje na zaključak da je bio upoznat sa činjenicom ko je i kada započeo postupak carinjenja u privrednom društvu „F.Š.“ u C., u njegovo ime. Takođe, okrivljeni tvrdi da je sporni ugovor prvi put vidio kada je obavljao razgovor sa policijskim službenikom u OB Cetinje, te da isti nije potpisao, niti da je dao nekome ovlašćenje da isti potpiše. Međutim, kako i sam tvrdi, cjelokupnu spornu dokumentaciju je preuzeo od P. F. i predao R. D., zbog postupka registracije što upućuje na zaključak da je i prije nego što tvrdi imao uvid u istu i da je faktički raspologao istom dokumentacijom i predao je kao takvu nadležnom organu MUP-a uz zahtjev za registraciju. Dakle, okrivljeni sam tvrdi da nije potpisao sporni ugovor ,pa i pored znanja o toj činjenici predaje ga uz zahtjev za registraciju kao prilog ostaloj dokumentaciji. Tačnije, sporni ugovor, potvrdu i neovjerenu kopiju saobraćajne dozvole, zajedno sa carinskom deklaracijom, podnio je R. D. u prostorije firme „M.“, radi postupka registracije. Na osnovu iste dokumentacije predat je Zahtjev za registraciju spornog motocikla MUP-u PJ Podgorica – FL Cetinje, potpisan od strane okrivljenog koji je po okončanju postupka registracije preuzeo saobraćajnu dozvolu 06.06.2014. godine.

- Okrivljeni je naveo da je nakon obavljenog razgovora u OB Cetinje, pozvao okrivljenog V. Ž. i da isti nije znao da je motocikl ukraden, ali da ga nije pitao ništa u vezi sporne dokumentacije, što je po mišljenju suda posve životno nezamislivo.
- Sa druge strane, okrivljeni V. Ž. je naveo da njemu uopšte nije poznato što je sadržavala dokumentacija koja je pratila registraciju motocikla , ali da je navodno od lica od kojeg je kupio sporni motokl dobio samo saobraćajnu dozvolu za isti, a zatim je naveo da je fasciklu sa dokumentacijom dao licu po imenu Z. ili Z., koje lice je vlasnik firme za registraciju vozila, da „završi papirologiju“ i da sporni motocikl odveze na C., ali nije znao ni adresu, ni pravo ime, ni broj telefona pomenutog lica, kao ni to da li isto lice i dalje posjeduje firmu za registraciju vozila. Dakle, prvo je naveo da je dobio samo saobraćajnu dozvolu od navodnog prodavca, a kasnije je naveo da je predao fasciklu sa dokumentacijom nepoznatom licu o kome ništa nije znao da kaže. Navedeno njegovu izjavu čini neprihvatljivom,kao i stavove odbrane njegovog branioca.

Ovo sa razloga što su obojica okrivljenih znala da je dokumentacija lažna, obzirom da su i jedan i drugi faktički raspolagali sa istom, te svakom prosječno pažljivom čovjeku je dobro poznato da dokumentacija koja se predaje državnom organu mora biti regularna ,tako da se tvrdnje okrivljenih , ne mogu cijeniti na drugačiji način sem kako ih je Sud cijenio.

- Naime, član 412 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore inkriminiše kao zabranjenu radnju i predviđa kao krivičnu sankciju sljedeće: Ko napravi lažnu ili izda neistinitu ispravu ili preinači pravu ispravu u namjeri da se takva isprava upotrijebi kao prava ili ko takvu lažnu ili neistinitu ispravu upotrijebi kao pravu ili je nabavi radi upotrebe, kazniće se zatvorom do tri godine
- Takođe, član 24 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore predviđa: Ko drugog sa umišljajem podstrekne da učini krivično djelo, kazniće se kao da ga je sam izvršio.
- U konkretnom slučaju je okrivljeni P. P. prethodno umišljajno podstreknut od okrivljenog V. Ž. ,pri tom obojica svjesni svog djela čije su izvršenje htjeli ,svjesni da je njihovo djelo zabranjeno, upotrijebio kao pravu lažnu ispravu – potvrdu navodno izdatu od A. R. I., serijskog broja H80128646 za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg. oznake DA...., sa podacima o navodnom prethodnom vlasniku C. F. kojom potvrdom se navodno registruje prestanak važnosti saobraćajne dozvole na dan 07.05.2014. godine i koja potvrda zamjenjuje sertifikat o vlasništvu,na način što je okrivljeni P. P. prilikom podnošenja zahtjeva za registraciju predmetnog motocikla, vlasništvo

okrivljenog V. Ž., ovlaštenom službenom licu, Filijale za upravne unutrašnje poslove u Cetinju, predao navedenu potvrdu, kao i neovjerenu kopiju kupoprodajnog ugovora navodno zaključenog dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., između C. F., kao navodnog prodavca sa jedne strane i okrivljenog P. P., kao navodnog kupca spornog motocikla, sa druge strane, na iznos od 700,00 €, te neovjerenu kopiju saobraćajne dozvole, navodno izdate od nadležnog organa Republike Italije, serijskog broja AA0425140, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasijske JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., na ime navodnog vlasnika C. F., na osnovu koje dokumentacije je sporni motocikl prvi put registrovan u Crnoj Gori na ime okrivljenog P. P., iako su obojica okrivljenih znali da je sva navedena dokumentacija za sporni motocikl lažna, jer potvrda A. R. I., serijskog broja H80128646, za motocikl marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasijske JH2SD01A5XM010120, br. motora PC37E, reg. oznaka DA...., sa podacima o navodnom vlasniku C. F., nije izdata od strane nadležnog organa R. I., u gradu C., dana 07.05.2014. godine, te da navodno sačinjeni kupoprodajni ugovor između okrivljenog P. P. i lica C. F. nije zaključen dana 07.05.2014. godine u gradu C., R. I., niti ga je potpisivao okrivljeni P. P., budući da je naznačeni motocikl pribavljen krivičnim djelom krađa u Bosni i Hercegovini, dana 03.05.2008. godine na štetu B. T., državljanina A. Zbog toga su se u radnjama optuženog P. P. stekla sva bitna obilježja bića krivičnog djela falsifikovanje isprave iz člana 412. stav 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, a u radnjama okrivljenog V. Ž. sva bitna obilježja bića krivičnog djela falsifikovanje isprave podstrekavanjem iz člana 412. stav 1. u vezi čl. 24. Krivičnog zakonika Crne Gore, (jer je djelovao kao podstrekač) pri čemu je sud cijeneći psihički odnos okrivljenih prema izvršenom djelu utvrdio direktan umišljaj jer su isti bili svjesni svog djela i htjeli njegovo izvršenje.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, koju će izreći okrivljenom P. P., Sud je u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika CG cijenio sve okolnosti od uticaja na njen izbor i visinu, pa je na strani okrivljenog, kao olakšavajuće okolnosti cijenio da se radi o porodičnoj osobi, ocu dvoje maloljetne djece, dok je od otežavajućih okolnosti na njegovoj strani Sud, van bitnih obilježja krivičnog djela u pitanju našao raniju osuđivanost, što je sud utvrdio uvidom u izvod iz kaznene evidencije na njegovo ime.

Uzimajući u obzir ovako utvrđene okolnosti sud je okrivljenom odmjerio kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca i istovremeno našao da su ispunjeni uslovi iz čl. 53. i 54. KZ -a CG za izricanje uslovne osude, pa je istom izrekao uslovnu osudu kao posebnu vrstu krivične sankcije, određujući da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od dvije godine, od dana pravosnažnosti ove presude, ne počinu novo krivično djelo, a pazeći na svrhu uslovne osude iz člana 52 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

Odlučujući o krivičnoj sankciji, koju će izreći okrivljenom V. Ž., Sud je u smislu čl. 42 Krivičnog zakonika CG cijenio sve okolnosti od uticaja na njen izbor i visinu, pa je na strani okrivljenog, kao olakšavajuće okolnosti cijenio da se radi o osobi ranije neporočnog načina života –neosuđivan što je sud utvrdio uvidom u izvod iz kaznene evidencije na njegovo ime, dok otežavajućih okolnosti na njegovoj strani Sud, van bitnih obilježja krivičnog djela u pitanju sud nije našao.

Uzimajući u obzir ovako utvrđene okolnosti sud je okrivljenom odmjerio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca i istovremeno našao da su ispunjeni uslovi iz čl. 53. i 54. KZ -a CG za izricanje uslovne osude, pa je istom izrekao uslovnu osudu kao posebnu vrstu krivične sankcije, određujući da se navedena kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u vremenskom periodu od jedne godine, od dana pravosnažnosti ove presude, ne počinu novo krivično djelo, a pazeći na svrhu uslovne osude iz člana 52 KZ CG, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz člana 4 stav 2 KZ CG.

Na osnovu čl. 75. stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom V. Ž. je izrečena mjera bezbjednosti, oduzimanje predmeta - dokumentacije kao predmeta izvršenja ovog krivičnog djela i spornog motocikla marke »Honda«, tip Varadero XL 1000V, sa brojem šasije JH2SD01A5XM010120, reg.oznaka DA,obzirom da je okrivljeni V. isplatio vrijednost motocikla Ć. O. ,tako da se motocikl više ne nalazi u vlasništvu Ć.,a da je u postupku utvrđeno da je lice T. B. podnijelo prijavu o kradji u policijskoj stanici u Doboju ,dana 05.05.2008.godine.

Pošto su oglašeni krivim, sud je okrivljene primjenom čl. 226-229 Zakonika o krivičnom postupku, obavezao da na ime troškova krivičnog postupka solidarno uplate iznos od 66,75 € na ime troškova za vještačenje po vještaku grafološke struke, kao i na ime paušala iznos od po 30,00 eura, koji iznos je, po odmjeranju suda, srazmjeran trajanju i složenosti postupka, te imovnim prilikama okrivljenih, a sve prednje u korist budžeta Crne Gore i to u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja .

Sa iznijetog, a primjenom člana 374 Zakonika o krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci presude.

OSNOVNI SUD U CETINJU

Dana 07.10.2016. godine,

Zapisničar, S u d i j a

Milica Kaluđerović

Marija Ćupić,

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici, a preko ovog Suda u roku od 8 dana, od dana prijema.