

**K.br.58/19**

**U IME CRNE GORE**

**OSNOVNI SUD U BARU**, sudija Tamara Spasojević, sa zapisničarom Zoricom Ivanović, u krivičnom predmetu okrivljenog Đ. Đ., zbog krivičnog djela - falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, po optužnom predlogu Osnovnog državnog tužilaštva iz Bara Kt.br.19/19 od 08.04.2019.godine, nakon glavnog i javnog pretresa u prisustvu zastupnika optužbe savjetnika optužbe kod ODT u Baru Predraga Djikanovića, okrivljenog i branioca okrivljenog D.H., advokata iz B., donio je dana 24.05.2019.godine i istog dana javno objavio

**P R E S U D U**

**Okrivljeni,**

**Đ. Đ.** (JMBG ....) od oca B. i majke C., rođene N., rođen .... godine u B., nastanjen u B., ...., državljanin C. G., razveden, otac dvoje djece, pismen, završio osnovnu školu, lošeg imovnog stanja, neosudjivan,

**K r i v j e**

Zato što je,

Dana 07.06.2017.godine, u Baru, svjestan svog djela, čije je izvršenje htio, iako je znao da je isto zabranjeno, pribavio neistinitu ispravu - ugovor o posredovanju - komisionoj prodaji broj 63/2017 zaključen u agenciji DOO "Vuk" iz Bara, u kojem u rubrici "potpis komitenta" stoji Đ. D., koji nije ona ispisala, koji je ugovor predao M.M. iz Bara, kao novom vlasniku - kupcu putničkog motornog vozila registarske oznake .... i koji je isti upotrijebio kao pravi, ne znajući da predmetni ugovor u rubrici komitent nije potpisala Đ. D. u svojstvu komitenta - vlasnika vozila, za registraciju putničkog motornog vozila marke "Volkswagen Golf 1.9 TDI" sa brojem šasije ....., kod Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore - Područne jedinice za građanska stanja lične isprave Bar,

- čime je izvršio krivično djelo - falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore,

Pa mu sud primjenom čl. 4, 5, 13, 15, 36, 42, 52, 53 i 54 Krivičnog zakonika Crne Gore i čl. 226, 229 i 374 Zakonika o krivičnom postupku, i z r i č e

#### **• USLOVNU OSUDU**

- Kojom mu utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana i istovremeno određuje da se kazna neće izvršiti ukoliko okrivljeni u roku od 1 (jedne) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Okrivljeni je dužan da na ime troškova krivičnog postupka uplati ovom sudu po osnovu sudskog paušala iznos od 30,00 eura, a sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

#### **O b r a z l o ž e n j e**

Optužnim predlogom Osnovnog državnog tužioca u Kt.br.19/19 od 08.04.2019.godine, stavljeno je na teret okrivljenom Đ. Đ., izvršenje krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, bliže opisanog u izreci presude.

Okrivljeni je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo da je on bio u braku sa Đ. D.. Predmetno vozilo su kupili njegovi roditelji prije nekoliko godina i on je vozilo registrovao na svoju suprugu Đ. Dr. u agenciji „V.“. Radi se o putničkom vozilu marke „Golf IV 1,9 TDI“ sa reg. oznakama ..... On se sa suprugom dogovorio da vozilo prodaju dok su bili u braku. Vozilo je dao na oglas i javio se M. M. da isto kupi, a kog on inače poznaje. Pošao je u agenciju „V.“, koja se nalazi u ulici ... u B., u zgradi ZO L. i vodio razgovor sa L. Ž., koji je obavljao poslove u toj agenciji. Inače L. poznaje od ranije. Isti mu je rekao da pribavi punomoćje od supruge, on mu je rekao da ona trenutno nije tu, pa mu je preko vibera sa svog telefona poslao ovlašćenje, na kojem je bilo ispisano da je njegova supruga saglasna da se to vozilo proda, ovlašćenje je bilo sa njenim matičnim brojem i brojem lične karte. Inače je imao njeno ovlašćenje ispisano kući sa njenim potpisom

koje nije bilo ovjereno i to je poslao preko vibera L. Ž. da sačini ugovor. Kada je došao u agenciju Leković Željko je sačinio ugovor o komisionoj prodaji vozila. Na ugovoru u rubrici „komitent“ mislim da on nije potpisao ime Đ. D., već misli da je to uradio L. Ž.. Ugovor je potpisao i kupac M.M.. Željko mu je tada dao ugovor i rekao da nema veze ko potpisuje umjesto prodavca – komitenta, M. je potpisao u ime kupca. On je ugovor, ključeve od vozila i saobraćajnu dozvolu koja je glasila na ime njegove supruge predao M.M., koji je na osnovu tog ugovora vozilo preregistrovao na svoje ime, sa istim registarskim oznakama. Na glavnom pretresu je svemu izjavio kao u prethodnom postupku i dodao da je predmetno vozilo kupljeno od novca njegovih roditelja, on je po profesiji pomorac i vozilo je registrovano na njegovu sada bivšu suprugu Đ. Draganu, iz praktičnih razloga kako bi ona mogla da registruje vozilo i kako bi mogla da upravlja u saobraćaju nesmetano. Kada je odlučio da vozilo proda 2017.godine on i D. su već imali probleme u braku, bili su blizu odluke da se razvedu, on je njoj rekao da želi da proda vozilo, ona se nije uopšte izjašnjavala, rekla mu je da joj od njega ne treba ništa. Koliko se sjeća kada je otišao da zaključi ugovor o kupoprodaji misli da je D. bila u Bosni, a što se tiče ostatka i potpisivanja ugovora o kupoprodaji u cjelosti su tačni navodi iz optužnog predloga i tačno je da je on potpisao ime Dj. D. u rubrici komitent, u to nije bio potpuno siguran ranije jer je tu bio prisutan i L. Ž., ali kasnije kada je razmislio sjetio se da je ipak potpisao on.

U dokaznom postupku sud je saslušao svjedoka Đ. Draganu, na saglasan predlog stranaka pročitani su iskazi svjedoka M.M. dat na zapisniku pred ODT iz Bara od 30.01.2019.godine, svjedoka L. V. dat na zapisniku pred ODT iz Bara od 05.02.2019.godine, svjedoka L. Ž. dat na zapisniku pred ODT iz Bara od 05.02.2019.godine, pročitani su dopis Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore - Područne jedinice za građanska stanja i lične isprave Bar, dostavljen Upravi policije o dostavljanju ugovora iz dosijea za putničko vozilo marke "Golf 1.9TDI" reg. oznaka ...., ugovor Agencije DOO "V." br.63/2017 od 07.06.2017.godine, izvještaj o grafološkom vještačenju Forezničkog centra Danilovgrad br.929/19 od 28.03.2019.godine i izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG Ke.br.207/2019 od 16.05.2019.godine za okrivljenog, a pribavljen preko PRIS-a.

Iz iskaza svjedoka Đ. D. utvrđeno je da je ona protiv svog bivšeg supruga Đ. Đ. iz Bara podnijela krivičnu prijavu zbog krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 KZ CG. U prijavi je navela da je isti falsifikovao Ugovor o posredovanju komisionoj prodaji br. 63/17 od 07.06.2017.godine, koji je zaključen u agenciji „Vuk“ u Sutomoru, Opština Bar. Ona ne posjeduje original ugovora, samo fotokopiju i tu fotokopiju je dobila od MUP-a. U Ugovoru je tačan njen matični broj a broj lične karte koji je upisan u ugovoru je broj njene lične karte koju je prethodno imala i kojoj je važnost istekla prije zaključenja predmetnog ugovora. Vozilo koje je predmet ovog ugovora je zajednička svojina nje i Đ. Đ. iz Bara. Vozilo je bilo registrovano na njeno ime, broj registracije .... Inače saobraćajna dozvola kao i vozilo su se tada nalazili kod bivšeg supruga. Oni su bili u bračnoj zajednici od 2010.godine do marta 2018.godine kada su razveli brak. Medjutim od 25.05.2017.godine oni više nisu živjeli zajedno. Vozilo su zajednički koristili i radi se o vozilu čiji su podaci navedeni u fotokopiji predmetnog ugovora, vozilo je marke „Golf IV“. Predmetno vozilo je sa njenog imena preregistrovano na ime M.M.a, a na osnovu ugovora koji je zaključen kod agencije „V. br.63/17 od 07.06.2017.godine, koju činjenicu je utvrdila preko Ministarstva unutrašnjih poslova i Javne uprave, koji su joj dali kopiju predmetnog ugovora. Razlog što je njen suprug bez njenog znanja potpisao njeo ime je kako bi izbjegao da joj isplati pola vrijednosti auta. Ona svom bivšem suprugu Đ. Đ. nije dala nikakvo punomoćje za prevod predmetnog vozila.

Iz iskaza svjedoka Leković Vesne utvrđeno je da je ona vlasnik agencije "V." DOO „A.“ u Sutomoru. Ugovor o posredovanju i komisionoj prodaji 63/17 od 07.06.2017.godine između Đ. Dragane kao prodavca PMV marke „Golf“ reg. ozn. .... zaključen je u agenciji „V.“. Ona je bila bolesna i nije tih dana radila u agenciji već

je poslove obavljao njen suprug L. Ž. i on je upoznat kako je došlo do zaključenja predmetnog ugovora. On je njoj saopštio nakon što je dobila zahtjev za prikupljanje obavještenja da je ugovor za kupca lično potpisao M.M. a da je ugovor za prodavca Đ. D. potpisao njen tadašnji suprug Đ. Đ.. On je molio da on potpiše ugovor jer je to bilo njihovo zajedničko vozilo. Obavijestio je da se njegova supruga nalazi u Njemačkoj i putem vibera je dostavio ovlaštenje na viberu na kom se nalazila njena lična karta sa matičnim brojem koji je unijet u ugovoru i na toj ličnoj karti je pisao da se vozilo može prevesti i prodati na novog vlasnika, a nije bilo naznačeno na kojeg vlasnika, a to ovlaštenje na viberu je navodno poslala Đ. D.. Da li jeste ili nije ona ne znam. Njen suprug joj je rekao da poruku nije sačuvao jer je izbrisana.

Iz iskaza svjedoka L. Ž. utvrđeno je da mjesecu junu 2017.godine njegova supruga nije radila jer je bila bolesna pa je on mijenjao u agenciji. U agenciji je dana 07. juna 2017.godine došao Đ. Đ. kojeg inače poznajem lično i zahtijevao da mu sačini jedan ugovor o komisionoj prodaji jednog vozila, koje je inače bilo staro. Kupac tog vozila je bio M. M. a vozilo je bilo registrovano na njegovu suprugu. On je kod sebe posjedovao saobraćajnu dozvolu za predmetno vozilo iz kojeg su unijeti podaci u ugovoru. Rekao mu je da mu treba punomoćje njegove supruge D., bez obzira što se poznaju, on mu je rekao da se ona nalazi u Nj., odnosno dan prije nego što je došao da zaključi ugovor on mu je rekao da mu treba od nje punomoćje i on mu je rekao da jedino putem vibera može da pošalje saglasnost za prodaju vozila i putem vibera prije nego što je on došao u njegovu kancelariju dana 07.06.2017.godine, dobio je tu poruku, odnosno dobio je kopiju lične karte sa podacima Đ. Dragane i pisalo je da je saglasna da se predmetno vozilo proda i privede na novog kupca. Nije sumnjao da Đ. D., bivša supruga Đ.Đ. nije saglasna za prodaju tog vozila jer on zna da je to vozilo upravo vozio Đ. jer ga je sretao u gradu i to vozilo je na njegovu suprugu upravo on preveo od ranijeg kupca na njeno ime, tako da nije imao razloga da posumnja da Đ. D. nije saglasna da izvrši prodaju predmetnog vozila. U predmetnom ugovoru u rubrici gdje piše „komitent“ gdje je pisanim ćirilničnim slovima ispisano Đ. D. je upravo ispisao Đ.Đ. u njegovom prisustvu.

Iz iskaza svjedoka M.M. utvrđeno je da je on u oglasima krajem maja ili početkom juna mjeseca 2017.godine vidio da se prodaje putničko vozilo marke „Golf IV“ reg. oznaka ... , pošto je na oglasu bio i broj telefona, on je taj broj pozvao i na broj se javio Dj. Đ., kojeg poznaje iz grada, poznaje i njegovu bivšu suprugu D.. Pogledao je vozilo, vidio je da je vozilo registrovano na Đ. D., suprugu Đ. Đ., s tim što nije znao da su oni razveli brak. Dogovorili su cijenu za vozilo u iznosu od 2.000,00 eura, on mu je dao nešto kapare, za ostatak su se dogovorili da mu da nakon potpisivanja ugovora. Dana 07.06.2017.godine, Đ. Đ. ga je pozvao da dodje u agenciju „V.“ koja se nalazi u Baru, u ulici Jovana Tomaševića, u zgradi gdje je smješten ZO „L.“. U agenciji je bio Đ. Đ.. Kad je on došao D. nije bila u agenciji. On nije bio prisutan kada je ugovor sačinjen, a potpisao je ugovor na mjestu predviđenom za kupca, koji je već bio sačinjen. Predao je fotokopiju svoje lične karte i tu je isplatio cjelokupni iznos novca za preuzeto vozilo Đ. Đ.. Agencija je njemu dala ugovor. Nije mu poznato da li je .Đ Đ. agenciji predao neko punomoćje, jer to je posao agencije. On je vidio da se vozilo vodi na njegovu suprugu Đ. D., ali nije sumnjao da je tu išta sporno. Nakon toga je preuzeo primjerak ugovora o komisionoj prodaji vozila i to je broj ugovora 63/17 od 07.06.2017.godine, na kojem se on potpisao kao kupac vozila. Nakon što je isplatio cjelokupnu cijenu za vozilo, Đ. mu je dao ključ od vozila i saobraćajnu dozvolu koja je glasila na ime njegove supruge Đ.D., rezervni ključ nije posjedovao. Vozilo je nakon toga preregistrovao na svoje ime i na vozilu su ostale iste registarske oznake ....

Iz dopisa Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore - Područne jedinice za građanska stanja i lične isprave Bar, dostavljen Upravi policije utvrđeno je da je uz isti dostavljen ugovora iz dosijea za putničko vozilo marke "Golf 1.9TDI" reg. oznaka BR BU 806.

Iz ugovora Agencije DOO "V." br.63/2017 od 07.06.2017.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između komitenta Đ. D. i posrednika - komisionara agencije "V.", da je novi vlasnik - kupac M. M., a vrsta vozila je Golf 1,9 TDI, godina proizvodnje 1999, broj šasije ..... reg oznake .....

Iz izvještaja o grafološkom vještačenju Forezničkog centra Danilovgrad br.929/19 od 28.03.2019.godine, utvrđeno je da se Đ. D. ne može isključiti kao eventulani skripter spornog potpisa u rubrici "komitent" na ugovoru o posredovanju - komisionoj prodaji DOO "V." broj 63/2017. Sporni potpis u rubrici "komitent" na Ugovoru o posredovanju komisionoj prodaji DOO "V" broj 63/2017, nije ispisala Đ. D..

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde CG KE.br.207/2019 od 16.05.2019.godine za okrivljenog, a pribavljen preko PRIS-a, utvrđeno je da isti nije osuđivan.

Ocjenom dokaza izvedenih na glavnom pretresu, svakog pojedinačno i u međusobnoj povezanosti, na nesumnjiv način je utvrđeno da je okrivljeni Đ. D. izvršio krivično djelo falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, na način predstavljen u izreci presude.

Okrivljeni je dana 07.06.2017.godine pribavio neistinitu ispravu - ugovor o posredovanju - komisionoj prodaji broj 63/2017 zaključen u agenciji DOO "V" iz Bara, u kojem u rubrici "potpis komitenta" stoji Đ. D., koji nije ona ispisala, koji je ugovor predao M.M. iz Bara, kao novom vlasniku - kupcu putničkog motornog vozila registarske oznake .... i koji je isti upotrijebio kao pravi, ne znajući da predmetni ugovor u rubrici komitent nije potpisala Đ. D. u svojstvu komitenta - vlasnika vozila, za registraciju putničkog motornog vozila marke "Volkswagen Golf 1.9 TDI" sa brojem šasije ...., kod Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore - Područne jedinice za građanska stanja lične isprave Bar.

Ovako utvrđeno činjenično stanje proizilazi prije svega iz priznanja okrivljenog koji je do detalja opisao izvršenje krivičnog djela i priznao da se on potpisao na ugovoru o posredovanju - komisionoj prodaji broj 63/2017 zaključen u agenciji DOO "V." iz Bara, u rubricu "potpis komitenta" gdje stoji Đ. D., koja je njegova bivša supruga, navodeći da je ugovor, ključeve od vozila i saobraćajnu dozvolu koja je glasila na ime njegove supruge predao svjedoku M.M., koji je na osnovu tog ugovora vozilo preregistrovao na svoje ime, sa istim registarskim oznakama. Pojasnio je da je da je predmetno vozilo kupljeno od novca njegovih roditelja, on je po profesiji pomorac i vozilo je registrovano na njegovu sada bivšu suprugu Đ. D., iz praktičnih razloga kako bi ona mogla da registruje vozilo i kako bi mogla da upravlja istim u saobraćaju nesmetano.

Priznanje okrivljenog je sud cijenio kao jasno i detaljno, a utvrđeno činjenično stanje proizilazi i iskaza svjedoka Đ. D., koja je potvrdila da ona nije potpisala ugovor u svojstvu komitenta, da je predmetno vozilo sa njenog imena preregistrovano na ime M.M., a na osnovu spornog ugovora koju činjenicu je utvrdila preko Ministarstva unutrašnjih poslova i Javne uprave, koji su joj dali kopiju predmetnog ugovora, kao i iz iskaza svjedoka L. Ž. koji je naveo da je to vozilo vozio okrivljeni Đ. D. i to vozilo je na njegovu suprugu upravo on preveo od ranijeg kupca na njeno ime, tako da nije imao razloga da posumnja da svjedok Đ. D. nije saglasna da izvrši prodaju predmetnog vozila, pojašnjavajući da u predmetnom ugovoru u rubrici gdje piše „komitent“ gdje je pisanim ćirilčnim slovima ispisano Đ. D. je upravo ispisao okrivljeni Đ. D. u njegovom prisustvu. Predmetna činjenica potvrđena je i izvještajem o grafološkom vještačenju

Forezničkog centra Danilovgrad br.929/19 od 28.03.2019.godine, iz kog je sud utvrdio da se okrivljeni Đ. Đ. ne može isključiti kao eventulani skripter spornog potpisa u rubrici "komitent" na ugovoru o posredovanju – komisionoj prodaji DOO "V" broj 63/2017, a sporni potpis u rubrici "komitent" na Ugovoru o posredovanju komisionoj prodaji DOO "Vuk" broj 63/2017, nije ispisala Đ. D.. Sud je navedeni izvještaj, kao i iskaze svjedoka cijenio kao jasne i detaljne, na iste nije bilo primjedbi, iz kog razloga im je poklonio punu vjeru.

Dakle, okrivljeni je pribavio neistinitu ispravu - ugovor o posredovanju - komiosionoj prodaji broj 63/2017 zaključen u agenciji DOO "V." iz B., u kojem u rubrici "potpis komitenta" stoji Đ. D., koji nije ona ispisala, koji je ugovor predao M.M. iz Bara, kao novom vlasniku - kupcu putničkog motornog vozila registarske oznake .... i koji je isti upotrijebio kao pravi, a što proizilazi i iz iskaza svjedoka M.M. koji je na osnovu tog ugovora vozilo preregistrovao na svoje ime i na vozilu su ostale iste registarske oznake BR-BU-805, pa se u radnji okrivljenog stiču elementi krivičnog djela koje mu je stavljeno na teret.

Okrivljeni je krivično djelo učinio sa direktnim umišljajem jer je bio svjestan da pribavlja neistinitu ispravu ugovor o posredovanju - komiosionoj prodaji broj 63/2017 zaključen u agenciji DOO "V." iz Bara, u kojem u rubrici "potpis komitenta" stoji Đ. D., koji nije ona ispisala, koji je ugovor predao M.M. iz Bara, kao novom vlasniku - kupcu putničkog motornog vozila registarske oznake .... i koji je isti upotrijebio kao pravi, bio je svjestan svojih postupaka i htio je izvršenje krivičnog djela, odnosno nastupanje zabranjene posledice, pa se u radnjama okrivljenog stiču svi subjektivni elementi bića krivičnog djela falsifikovanje isprave iz čl.412 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore.

Odlučujući se za krivičnu sankciju sud je na strani okrivljenog cijenio sve olakšavajuće i otežavajuće okolnosti iz čl.42 Krivičnog zakonika Crne Gore. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio porodične prilike okrivljenog jer je otac dvoje djece, njegove imovinske prilike jer je lošeg imovnog stanja, priznanje krivičnog djela, kao i njegov raniji život jer nije osudjivan. Otežavajućih okolnosti na strani okrivljenog nije bilo. Imajući u vidu sve olakšavajuće okolnosti, a u nedostatku otežavajućih okolnosti, ocijenjeno je da prema okrivljenom nije potrebno izricanje efektivne kazne zatvora, da će se izricanjem uslovne osude u potpunosti postići svrha izricanja uslovne osude i na taj način dovoljno uticati na okrivljenog da u buduće ne čini krivična djela.

Odluka o troškovima krivičnog postupka zasniva se na odredbi čl.226 i čl.229 ZKP-a, a koji se troškovi su odmjereni shodno složenosti i trajanju krivičnog postupka, u iznosu od 30,00 eura, a po osnovu sudskog paušala, a koje je dužan da okrivljeni da plati u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Na osnovu izloženog, a primjenom čl.374 ZKP-a odlučeno je kao u izreci presude.

**OSNOVNI SUD U BARU**

**Dana 24.05.2019.godine**

**PRAVNA POUKA:** Protiv ove presude može se izjaviti žalba Višem sudu u Podgorici u roku od 8 dana od dana prijema pismenog otpavka. Žalba se predaje ovom sudu u dva primjerka.

DN-a

- ODT iz Bara,

- okrivljenom,

- braniocu,

- u spise.