

K. br. 25/19

## U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju prvostepeni krivični sud, sudija pojedinac Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Rade Smolović, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva, u B. Polju, Kt.br. 15/19 od 03.07.2019. godine, protiv okrivljenog R.Š. iz R., zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1.Krivičnog zakonika Crne Gore i Predlogu za izricanje krivične sankcije VDT-a iz Bijelog Polja Ktm. br. 3/19 od 03.07.2019 godine, protiv maloljetne R.E. iz R., zbog krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz čl.390.st.2. Krivičnog zakonika CG, , dana 11.10.2019 godine je donio a dana 14.10.2019 godine javno objavio:

## P R E S U D U

Okrivljeni R.Š. zv.Š., JMB ....., od oca Ć. i majke B., rođene H., rođen .....1968 godine u S.-R.S. M., stalno nastanjen u R.ma ul.B. . br.2, državljanin Crne Gore, pismen sa završenom srednjom stručnom spremom SSS-III trgovački smjer, lošeg imovnog stanja, razveden, otac šestoro djece od kojih jedno maloljetno osudjivan i to: presudom Osnovnog suda u R.ma K.br.184/97 od 23.07.1998 godine zbog krivičnog djela iz čl.46 st.1. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na kaznu zatvora od tri mjeseca, presudom Osnovnog suda u R. K.br.364/98 od 18.10.1999 godine zbog krivičnog djela iz čl.39.st.1. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na novčanu kaznu od 1.000 dinara, presudom Osnovnog suda u R.ma K.br.215,216/2000 od 28.09.2000 godine zbog krivičnog djela iz čl.251.st.2. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na kaznu zatvora od šest mjeseci, presudom Osnovnog suda u R.ma K.br.145/2000 od 23.11.2000 godine zbog krivičnog djela iz čl.251.st.2. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na kaznu zatvora od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u R. K.br.358/00 od 17.12.2002 godine zbog krivičnog djela iz čl.144 u vezi čl.149 st.3. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na kaznu zatvora od sedam mjeseci, presudom Osnovnog suda u R. K.br.33/05 od 09.05.2005 godine zbog krivičnog djela iz čl.244.st.1. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na kaznu zatvora od četiri mjeseca, presudom Osnovnog suda u R. K.br.79/06 od 21.06.2006 godine zbog krivičnog djela iz čl.154.st.1. Krivičnog zakonika Republike Crne Gore na novčanu kaznu od 800,00 €, presudom Osnovnog suda u R. K.br. 60/07 od 08.10.2007 godine zbog krivičnog djela iz čl.412.st.2. Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora od pet mjeseci i presudom Osnovnog suda Bar K.br. 252/17 od 11.07.2018 godine zbog produženog krivičnog djela laka tjelesna povreda iz čl.152.st.2. u

vezi st.1 i čl.49 i krivičnog djela protivpravno lišenje slobode iz čl.162 st.1. Krivičnog zakonika Crne Gore na kaznu zatvora od šest mjeseci.

## K r i v j e

Zato što je

Dana, 06.05.2019 godine u svojoj porodičnoj kući u ul.B. m. br., u R., i ako je bio svjestan zabranjenosti svoga djela i htio njegovo izvršenje, neovlašćeno radi prodaje držao ukupno 2,821 gram opojne droge - heroína- supstance proglašene za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga-psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl.list CG br.41/18), zapakovanu u 14 zamotuljaka od plastične kese i stavljenih u prazno pakovanje od šumećih tableta-vitamina i jedan zamotuljak od PVC kese,

-čime je izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1.KZ CG.

- za koje ga sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 36, 42, 45, 46, 51 Krivičnog zakonika Crne Gore ( KZ CG), te čl. 226, 229 i 374. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP-a),

## O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora od 1 (jedne) godine i 2 (dva) mjeseca u koju kaznu mu se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 06.05.2019 do 17.06.2019 godine.

Okrivljeni se obavezuje da na ime paušala plati iznos od 30,00 €, iznos od 1.250,00 € na ime troškova za branioca po službenoj dužnosti adv.N. A. kao i troškove za branioca po službenoj dužnosti advokata M. V. o kojim troškovima će sudija odlučiti posebnim rješenjem a sve prednje u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun br.832-7114-98 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja s tim što će dokaz o izvršenoj uplati dostaviti krivičnoj pisarnici ovog suda.

Shodno čl. 75 st.3 i 4 u vezi sa čl.300 st.7 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to 2,821 grama opojne droge heroína kao predmeta izvršenja krivičnog djela, koja droga se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Prema maloljetnoj:

R. E., zvanog L., JMB ....., od oca Š. i majke U., rođena M., rođenoj ..... godine u R.ma sa prebivalištem u R. ul. B. M. br., državljanki Crne Gore, učenici I razreda Srednje Stručne škole u R., neosudjivanoj.

Na osnovu čl.15.16.17.22. 85 i 86, Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku i z r i č e s e

#### VASPITNA MJERA

#### POJAČAN NADZOR OD STRANE ORGANA STARATELJSTVA

Ova mjera će trajati najmanje 6 ( šest ) mjeseci, najviše 2 (dvije) godine, s tim što će sud u toku trajanja mjere odlučiti o njenom prestanku.

Organ Starateljstva je dužan da po prijemu ove odluke, odredi lice koje će tu mjeru sprovoditi i da o tome obavještava Stručnu Službu Višeg suda u Bijelom Polju.

Stručna služba Višeg suda u Bijelom Polju, će pratiti izvršenje ove mjere i o uočenim problemima u izvršavanju i rezultatima izvršenja, obavještavati ovaj sud svakih dva mjeseca za vrijeme trajanja mjere.

Troškovi postupka u odnosu na maloljetnu padaju na teret budžetskih sredstava CG.

Imovinsko pravnog zahtjeva u ovom dijelu nije bilo.

#### O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom VDT-a, iz B. Polja, Kt.br.15/19 i KTM br. 3/19 od 03.07.2019 godine, optužen je R.Š. iz R., zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1.KZ CG, dok je u istoj optužnici prema maloljetnoj R. E. stavljen predlog za izricanje krivične sankcije zbog krivičnog djela sprečavanje i dokazivanje iz čl.390.st.2. Krivičnog zakonika.

Glavni pretres je zaključen dana 11.10.2019 godine u prisustvu državnog tužioca VDT-a iz Bijelog Polja L. H., okrivljenog R.Š.a, branioca optuženog adv.V. M., maloljetne R.E., njene zakonske zastupnice majke R. U.

U završnoj riječi državni tužilac je ostao u svemu pri podnijetoj optužnici jer je svim izvedenim dokazima utvrđeno da su okrivljeni i maloljetna izvršili krivična djela koja su im stavljena na teret. Optuženi R.Š. je prilikom saslušanja kod VDT u Bijelom Polju priznao izvršenje krivičnog djela, a samim tim i krivicu. Dok je na glavnom pretresu negirao izvršenje krivičnog djela ističući da mu nije poznato kako se predmetna droga našla u njegovoj kući, ali kako on kaže neće da griješi dušu i da tvrdi da je kutiju u kojoj je bio heroin donijela inspektorka koja je vršila pretres njegove ćerke E., te da nikada nije imao prilike da vidi tu vrstu opojne droge, jer nije u tom poslu. Ova odbrana sa glavnog pretresa je usmjerena u cilju izbjegavanja krivično pravne odgovornosti. Odbrana maloljetne R.E. obezvrijedjena je svim izvedenim dokazima a posebno iskazom svjedokinje H. I., policajke koja je opisala kako i na koji način se maloljetna ponašala u momentu kada je ona došla a na te okolnosti je na glavnom pretresu saslušan svjedok D. D. koji se izjasnio na okolnosti ponašanja maloljetne prilikom pretresa porodične kuće vlasništvo R.Š.a. Dakle priznanje R.Š.a dato pred VDT u Bijelom Polju je potvrđeno iskazima svjedoka H.I., D.D., koji su potvrdili navode optuženog i maloljetne R.E., te izvještajem o hemijskom vještačenju naznačene droge. Pravno kvalifikujući postupanje optuženog i maloljetne R.E., zaključuje se da je optuženi R. Š. izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 KZ CG a zabranjena radnja koju je izvršio optuženi jeste u njegovom neovlašćenom držanju radi prodaje opojne droge – heroina u naznačenoj količini. Optuženi je postupao sa direktnim umišljajem, svjestan da je supstanca koju je neovlašćeno radi prodaje držao droga – heroin. Maloljetna R.E. je izvršila krivično djelo sprečavanje dokazivanja iz čl. 390 st. 2 KZ CG jer je ista i ako je znala da se u bočici nalazi opojna droga heroin sakrila ispod pojasa u donjem dijelu trenerke naznačenu količinu droge, pa je preduzimanjem ove radnje na način kako je opisano dispozitivom optužnice ostvarila obilježje ovog krivičnog djela, koje je izvršila sa direktnim umišljajem jer je bila svjesna svoga djela i htjela njegovo izvršenje. Predložio je da se optuženi R.Š. oglasi krivim i kazni kaznom zatvora u okviru zapriječene kazne za ovo krivično djelo, a da se maloljetnoj R. E. izrekne krivična sankcija propisana članom 14 Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku odnosno jedna od vaspitnih mjera prema ocjeni suda.

Okrivljeni R.Š. u odbrani datoj u toku istražnog postupka u bitnom je istakao: da je prije kritičnog događaja u R. od jednog lica albanske nacionalisti po imenu G. za 80 € kupio 20 zamotuljaka droge koju su mu službena lica CB Berane našla prilikom pretresa porodične kuće kritične prilike. Kupljenu drogu je namjeravao da proda nekim licima u R. pa je do 06.05.2019 godine prodao nekih 4 do 5 zamotuljaka po cijeni od 6 do 8 € po zamotuljku zavisno od toga koliko je korisnik imao kod sebe novca . Drogu nije prodavao u R. po gradu već jednom licu koje mu se predstavilo da je iz T. na način što je to lice došlo do njegove kuće dalo mu novac a on je od tog lica tražio da na licu mjesta konzumira drogu iz razloga da mu droga ne bi bila pronađena na ulici. Uzeo bi jedan zamotuljak u kom je bila četvrtina grama prosuo ga po nekoj tvrdoj podlozi tačnije mašini za veš koja je bila u hodniku na prvom spratu potom ga razvukao u jednu liniju pa bi to lice tu drogu ušmrkalo na nos. To lice je dolazilo uzastopno dva dana i na ovaj način koristilo drogu. Počeo je da se bavi prodajom droge da bi zaradio novac koji mu je trebao za operaciju lijeve noge koja se zbog ciste suši. Kad su policijski službenici kritične prilike došli da izvrše pretres na spratu kuće je bila njegova maloljetna kćerka E. dok je on bio u dvorištu i otvorio kapiju službenim licima. Koliko zna njegova kćerka ne konzumira ni jednu vrstu droge niti joj je on nekada davao drogu. Za novac koji je pronađen prilikom pretresa u spavaćoj sobi njegove kćerke i bivše supruge u iznosu od 2.000€ nije znao da postoji. Taj novac su njegova kćerka i bivša supruga zaradile čisteći stanove a ima i dva sina koji žive u Njemačkoj i povremeno njima dvijema šalju novac. Taj novac nije njegov i ne potiče od prodaje droge jer da posjeduje toliko novca ne bi se bavio prodajom droge već bi taj novac potrošio za operaciju. Na glavnom pretresu negirajući djelo i krivicu za isto u bitnom je porekao ovu odbranu i istakao da je kritične prilike bio u avliji i hranio pse u jednom momentu došli su policajci koji su mu saopštili da imaju

nalog za pretres, stavio je pse u boks potom policajcima kojih je bilo 10-15 otvorio kapiju. Prije nego što mu je pokazan nalog za pretres u kuću je ušla jedna plava inspektorka i zadržala se možda minut dva on i ostali policajci bili su vani nakon toga neko je iz auta donio nalog za pretres. Policajci su doveli dva svjedoka S. D. i A. L. i zatim su ušli u kuću gdje su plavu inspektorku zatekli u hodniku ona je u ruci držala kutiju šumećih tableta kojom se igrala bacajući je u vazduh i hvatajući. Rekao joj je "nemaš pravo da ulaziš bez svjedoka" a ona mu je odgovorila „ja imam pravo da radim šta hoću“. U jednom momentu dok je bila na stepenicama inspektorka je kazala kolegama „našla sam“. Ne zna na šta su se odnosile ove njene riječi njega su potom policajci vezali lisicama uzeli mu telefon odveli do auta gdje su ga držali nekih pola sata dok su čekali svjedoke za pretres. Po dolasku svjedoka vratili su ga u kuću i skinuli mu lisice. Na stolu je bila jedna kutija od šumećih tableta pored stola je bila plava inspektorka i policajac koliko se sjeća M., inspektorka je kazala tom policajcu „prebroj lijepo to što sam ti dala“ a on je potom istresao sadržaj te kutije njemu su skinuli lisice i tražili da stavi ruke na sto on to nije prihvatio već je držao ruke uz svoje tijelo, policajac je gurao te kesice prema njemu nije htio da ispruži ruke ka kesicama da ne bi na njima ostao njegov DNK pa nije došlo do kontakta između njegovih ruku i tih kesica. U momentu kad su došli policajci radi pretresa njegova kćerka E. je bila u kući u svojoj sobi iz koje nije izlazila jer nije mogla od policajaca. Za vrijeme pretresa nije vidjao kćerku a nakon završenog pretresa oboje su odvedeni za Berane različitim vozilima. Pije šumeći kalcijum koji se pakuje u tabletama u kutije valjkastog oblika a kutija kojom se kritične prilike igrala inspektorka je od magnezijuma a moguće od multivitamina. Nakon pretresa prvo su privedeni u OB R. gdje je razgovarao sa plavom inspektorkom koja mu je objasnila da je porijeklom iz Bijelog Polja a da radi u R.ma. Ne tvrdi da je kutiju u kojoj je bio heroin donijela ta inspektorka ali mu nije poznato otkud se to našlo u njegovoj kući. U toj kući stalno žive on i kćerka E. a kada on nije kući ponekad dodje i bivša supruga Ulfeta. Ne tvrdi ni da je ona donijela taj heroin. Nikada nije imao prilike da vidi heroin, nije u tom poslu a da se tim bavi ne bi se brukao sa dva grama. Kritične prilike kod njega policajci nijesu pronašli drogu kako prilikom ličnog pretresa tako i prilikom pretresa soba koje koristi u kući. U momentu kada se inspektorka pojavila na stepenicama i kazala „našla sam“ jedan od inspektora je kazao da se nadju svjedoci da bi se izvršio pretres. Jedan od inspektora je kazao da je ta droga nadjena u sobi kod njegove kćerke. Zapisnik je potpisao na koljenima jer nije htio da stavlja ruke na sto da ne bi njegov biološki materijal došao u dodir sa tim zamotuljcima. Htio je da makne dijete to bi uradio da je bilo i krvničko a ne za svoje pa je iz tog razloga kod CB Berane i tužioca „izmislio priču“ vezano za predmetnu drogu. Upozoren na razlike u kazivanju na pretresu i prilikom saslušanja kod VDT u B.Polju istakao je da je u CB Berane pitao jednog inspektora policije kojeg bi sada prepoznao „mogu li da ovo uzmem na sebe da mi dijete ne zatvaraju“ on je kazao „možeš“ pa je iz tog razloga pričao kod policije a potom kod tužioca onako kako je pričao i da je tačna njegova odbrana sa pretresa.

U završnoj riječi branilac okrivljenog je istakao da je optužba da bi zadokumentovala sumnju odnosno krivicu optuženog Šabana Redžepovića, u nju ugradila maloljetnu E., da bi se potvrdilo navodno držanje u cilju prodaje 2,821 gram opojne droge na teret R.Š., kod koga droga nije nadjena, pa je trebalo iznaći kakvu takvu mogućnost da je droga njegova ali da je iz nekih razloga, valjda da bi ga zaštitila, drogu prikrila maloljetna E.. Iz tog razloga činjenično stanje nije na potpun, valjan i razumljiv način rasvijetljeno. Optuženi je u prethodnom postupku dao odbranu kojom je nesebično potvrdio puno toga što ga očigledno tereti na pretresu je pojasnio zbog čega je odabrao takvu odbranu i da je policijskim službenicima kazao „da sve što se nadje kod ćerkice, to je moje“. Optuženi je na pretresu iznio sasvim drugačiju odbranu faktički ne priznajući da je on nabavio drogu i da ima veze sa tom drogom. Ostavljam sudu na ocjenu da li će prihvatiti jednu ili drugu odbranu ali uvjeren je da je logičnija i tačnija ona odbrana koju je optuženi dao na pretresu. Pretres prostorija i lica nije obavljen zakonski. Sa iznijetih razloga predložio je da sud usled nedostatka dokaza optuženog oslobodi od optužbe. Za slučaj da ga oglasi krivim da mu zbog svih okolnosti posebno neznatne količine droge izrekne što blažu krivičnu sankciju. Pri tom posebno da cijeni da je brak između njega i majke maloljetnice razveden, da je maloljetna E. povjerena njemu na odgoj, staranje, izdržavanje, školovanje i čuvanje kao i da je on u veoma lošem zdrstvenom stanju jer boluje od praktično neizlječive bolesti noge.

U završnoj riječi okrivljeni R.Š. je u potpunosti prihvatio završnu riječ svog branioca i dodao da se ne osjeća krivim. Okoreli je DPS-ovac pa su mu iz kuće uzete dvije DPS zastave zvali su ga iz Bošnjačke stranke da predje kod njih što nije prihvatio pa su mu poslali policajci iz Bošnjačke stranke, sumnja da mu je ovo namješteno jer i dalje vrše pritisak na njega da predje u bošnjačku stranku jer njih R. ima preko 100 glasača. On u svom plemenu uživa takav ugled da može da ih okrene da glasaju za partiju za koju im kaže. Ima otvorenu ranu na nozi kao posledicu ranjavanja 2003 godine. Ponovo bi ovo uzeo na sebe da mi je i krvničko dijete.

Maloljetna R.E. u odbrani datoj tokom pripremnog postupka u bitnom je istakla: da živi u R. sa ocem Š. u kući koja je njegovo vlasništvo. Majka se razvela 2014 godine a ima tri sestre i dva brata koji su stariji od nje sestre su udate a braća žive u inostranstvu. Otac je završio trgovačku školu i nigdje ne radi ona je učenica, majka na ime njenog izdržavanja plaća 40 € a braća šalju mjesečno novac od kojeg se izdržavaju ona i otac. Kritičnog dana nakon odlaska gostiju raspremala je kuću i u jednom momentu primijetila da njen otac razgovara sa inspektorima. Na stolu u kuhinji je bilo pakovanje od šumećih vitamina pa je to pakovanje stavila u džep od trenerke s namjerom da isto stavi u vitrinu gdje se nalaze začini a da nastavi sa raspreamanjem stola. Bila je na stepenicama kada je otac kazao da preko telefona pozove komšije da dodju i da budu svjedoci pretresa. Potom je pošla na drugi sprat kuće u svoju sobu gdje je zatim stigla jedna policajka koja joj je kazala da sve što ima izvadi iz džepova s tim što je prethodno opipala njenu garderobu i iz džepa izvadila bočicu od vitamina. Ta inspektorka je pitala "zna li šta je to" odgovorila joj je "da su to vitamini" potom je pozvala kolege iz Berana koji su došli i otvorili tu bočicu a potom je ponijeli u drugu sobu gdje je bio njen otac zatim je čula policajce koji su kazali da su u toj bočici pronašli drogu. Ostala je u svojoj sobi sa policajckom , zatim je izvršen pretres kuće i u njenoj sobi u jastučnici pronadjen je jedan improvizovani novčanik u kom su bile 4 novčanice od po 500 € koji novac je ona skupljala od rođendana zatim od onoga što su joj slala braća iz inostranstva a tu je bilo i novca njene majke. Taj novac je njoj trebao za školovanje a majci za gradnju kuće. Policajka koja je pronašla bočicu u džepu njene trenerke nije bila u iniformi. Njenom ocu njena braća šalju iz inostranstva mjesečno oko 50 €, majka joj daje 40 € na ime alimentacije i od tog novca se njih dvoje izdržavaju. To im je dovoljno mjesečno za hranu očeve cigarete i ostale potrebe. Nije joj poznato da njen otac ima veze sa drogom, u kuću dolaze očevi drugovi ali nikakvu drogu kod njih nije vidjela. Bočicu koja je kritične prilike pronadjena kod nje u džepu od trenerke ranije nije otvarala otvarala je druge bočice kada bi to tražio njen otac da mu da neki lijek pošto isti ima visok pritisak i ranu u predjelu noge koja mu krvari i gnoji. Nije znala šta se nalazi u bočici mislila je da su to vitamini nije imala namjeru da ih skloni već je htjela da ih ostavi u vitrini. Na glavnom pretresu negirajući djelo i krivicu za isto u potpunosti je ostala pri ovoj odbrani.

U završnoj riječi član stručne službe Višeg suda K. M. je istakla da iz spisa proizilazi da je maloljetnoj R. E. potrebno dati jasno usmjerenje, zadatke i strukturu vremena pa je predložila izricanje vaspitne mjere-pojačan nadzor od strane organa starateljstva jer bi se savjetovanjem sa stručnim licima omogućilo maloljetnoj da izgradi kvalitetnije odnose unutar svoje porodice, vršnjačke grupe, da razvije svoje kompetencije i izgradi osjećaj odgovornosti.

Zakonska zastupnica maloljetne je u završnoj riječi istakla da je E. ovo prvi put da ima problem dok je ona živjela sa njima pod istim krovom E. je bila mirno i poslušno dijete. Zadnjih 5 godina ne živi u braku sa Š. za vrijeme njegovog boravka u Njemačkoj bila je u toj kući sa E. dok u 2019 godini tamo nije išla. Privatno

stanuje i E. dobar dio dana provodi kod nje. Učenica je prvog razreda srednje stručne škole do sada je bila vrlo dobra smatra da E. neće dalje nastaviti sa ovakvim ponašanjem.

U završnoj riječi branilac maloljetne je istakao da imajući u vidu sprovedeni postupak smatra da se u radnjama njegove branjenice nijesu stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela koje joj se predlogom za izricanje krivične sankcije stavlja na teret pa je molio sud da postupak prema istoj obustavi a ako sud bude drugačijeg mišljenja da joj izrekne što blažu mjeru predviđenu Zakonom o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku.

U završnoj riječi maloljetna R.E. u potpunosti je usvojila završnu riječ svog branioca i tražila od suda da obustavi postupak.

Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze: saslušao svjedoke D.D. i H. I.; pročitao potvdu o privremeno oduzetim predmetima izdatu od strane Uprave policije, CB Berane, Jedinica za borbu protiv droge br:24/4-2-162/3 od 06.05.2019 godine; pročitao analizu na prisustvo psihoaktivnih supstanci i u urinu na ime R.Š.a izdata od strane JZU Opšta bolnica Berane; pročitao analizu na prisustvo psihoaktivnih supstanci i u urinu na ime maloljetne R.E. izdatu od strane JZU Opšta bolnica Berane; pročitao zapisnik o pretresanju stana i drugih prostorija izdat od strane Uprave policije OB R., br:24/4-2-163 od 06.05.2019 godine; pročitao izvještaj o preliminarnoj hemijskoj analizi Uprave policije OB R. 79 broj:02244-SL od 06.05.2019 godine sa fotodokumentacijom; pročitao izvještaj Forenzičkog centra Danilovgrad o hemijskom vještačenju br.1625/19 sa fotodokumenatcijom od 30.05.2019 godine; pročitao izvod iz matičnog registra rođenih Opštine R. od 06.06.2019 godine na ime maloljetne R.E.; pročitao izvještaj JU Centra za socijalni rad opštine R. broj:01-1711 od 28.05.2019 godine na ime maloljetne R.E.; pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Ke.br.88/19 od 16.09.2019 godine na ime R.Š.; pročitao izvod iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde Ke.br.89/19 od 16.09.2019 godine na ime maloljetne R.E..

Predloga za izvođenje drugih dokaza nije bilo.

Cijeneci odbranu okrivljenog i dokaze pojedinačno i u medjusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da je okrivljeni izvršio krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1.KZ CG Krivičnog zakonika, i da je za isto kriv.

Okrivljeni je u istražnom postupku priznao djelo i krivicu za isto da bi na glavnom pretresu porekao to priznanje ističući da je kod tužioca priznao djelo iz razloga "da mu dijete ne zatvaraju", koje navode iz njegove odbrane sa glavnog pretresa je sud cijenio kao isključivo usmjerene na izbjegavanje sopstvene krivice obezvrijedjene izvedenim dokazima u toku postupka pa iste nije prihvatio iz sledećih razloga:

Naime iz iskaza svjedokinje H.I. datog u postupku istrage proizilazi da ona radi u OB R. na poslovima maloljetničke delikvencije i nasilja u porodici. Dana 06.05.2019 godine bila je na poslu kada joj je šef S. H. kazao da treba sa kolegama iz CB Berane koji rade u Odjeljenju za narkotike da izvrši pretres. Pošla je sa krim. tehničarem i par kolega uniformisanih policajaca sa dva službena vozila OB R. dok su kolege iz

Berana išli svojim vozilima ispred njih pa su stigli do kuće R.Š. a kada je i saznala da će se vršiti pretres njegove kuće. Vozila su zaustavili na ulici ispred njegovog dvorišta kolege iz B. i R. su osigurale ulaz u dvorište i kuću Šaban je bio u dvorištu dok su ona i krim.tehničar ostali na ulici. Kolege iz Berana su obezbijedile svjedoke. Kada su kolege ušle u kuću neko od njih je pozvao da dodje i da udje u kuću kazavši joj da se tu nalazi maloljetno lice ženskog pola koje treba pretresti. Popela se uz stepenice i na vratima ispred otvorene sobe zatekla maloljetnu osobu ženskog pola. Predstavila joj se i kazala da udje u sobu, kolegama je rekla da sačekaju ispred s tim što nije zatvorila vrata od sobe. Maloljetnici je rekla da se na plaši jer je u pitanju službena radnja a ista joj je odgovorila "ne bojim se navikla sam". Zamolila je potom da stane i raširi ruke a kako je ona na sebi imala mušku trenerku i to nekoliko brojeva veću zamolila je da podigne rukave kao i nogavice od trenerke što je ona i učinila. Nakon ovoga je zamolila da gornji dio trenerke podigne do iznad stomaka i kada je to maloljetnica uradila kod nje je primijetila da ispod pojasa na lijevoj strani u predjelu ispod lijeve dojke donjeg dijela trenerke viri jedan dio kutije od šumećih tableta. Ta kutija nije bila u džepu pitala je šta je to, maloljetnica nije htjela da odgovori pa je zatim zamolila da to izvadi i stavi na sto koji je bio desno od ulaznih vrata to maloljetnica nije poslušala pa je ona izvadila tu kutiju i stavila je na sto a kolegi koji je bio ispred vrata kazala da pozove nekog od kolega iz Berana koji su bili u drugoj sobi preko puta njih sa R.Š. da dodju i da vide kutiju. Nakon ovoga je došao jedan kolega iz Berana i sa vrata pitao maloljetnicu šta je to ona ništa nije odgovorila. Kolega je otvorio tu kutiju i kazao da su u njoj kesice najvjerovatnije sa heroinom pa je krim.tehničar preduzeo svoje službene radnje ona je ostala sa E. i nastavila sa njenim daljim pretresom i to kose i papuča. Sa E. je pokušavala da razgovara o njenoj porodici pitala je da li ima nešto od nedozvoljenih sredstava jer će se to pretresom siguno naći a ona je odgovorila da nema s tim što je kazala da u svojoj sobi i to u jastuku na njenom krevetu ima 2.000 € koji novac je ostao iz smrti njenog dede. O ovom saznanju potom je obavijestila kolege iz Berana pa je jedan od njih došao otvorio jastučnicu i našao novac. R. E. nije primijetila prije nego što su je kolege pozvale da udje u kuću neko od kolega je komentarisao da je E. pokušala da izadje iz kuće prije nego što su nju pozvali da udje. Kolege su pretresli jedan dio E. sobe i njene lične garderobe i to u prisustvu svjedoka nakon pretresa okrivljenog i maloljetnu su povelu u OB R. s tim što je E. bila sa njom u vozilu a nakon ovoga su ih povelu u OB R.. Na glavnom pretresu u potpunosti je ostala pri ovom iskazu i dodala da je medju zadnjima ušla u kuću posle nje i krim.tehničar. Po ulasku produžila je stepenicama na gornji sprat gdje je zatekla kolege u hodniku a kroz otvorena vrata u jednoj od soba jedno maloljetno žensko lice koje je stajalo samo unutar sobe. Rekli su joj da je ona maloljetna i da ima 16 godina pa joj je prišla, predstavila se i kazala zbog čega su tu i šta namjeravaju da urade i da nema razloga da se plaši pošto je djelovala uplašeno suvih usta i unezvjerenog pogleda. Prvo je zamolila da zavrne nogavice i rukave da bi pretražila eventualno skriveno oružje potom je zamolila da podigne gornji dio trenerke do visine grudi da bi pregledala njen pojas što je ona poslušala u kom momentu je za njenim pojasom primijetila da viri dio bočice šumećih tableta koji je bio iznad pojasa i vidljiv u dužini nekih 2-3 cm odnosno vidjelo se manje od polovine bočice. Pitala je za tu bočicu „šta je ovo „ maloljetna je i dalje ćutala pa joj je rekla "E. izvadi tu bočicu" ona i dalje nije reagovala ostajući u položaju u kakvom je bila kada je započet pregled poluraširenih ruku tada je uzela tu bočicu sa dva prsta i spustila je na sto koji je bio do vrata a potom kolegi iz R. koji je bio u hodniku kazala „pozovite nekog iz B. da vidimo o čemu se radi“. Došao je kolega iz B. koji je otvorio tu bočicu tu je bio i krim.tehničar unutra je bilo više pvc kesica sa praškastom materijom ona te kesice nije brojala a čula je od kolege da ih je bilo ukupno 14. Krim.tehničar je to fotografisao zatim je to izuzeto prešlo se na pretres sobe preko puta u kojoj je bio R. sa ostalim kolegama. Ona je ostala sa E. u daljem pretresu nije učestvovala njeno je bilo da ostane sa njom. E. joj je tom prilikom kazala da je to sakrila da bi zaštitila oca. Dok je trajao pretres od Redžepovića nije čula nikakav komentar ili primjedbe koji bi se odnosio na postupanje službenih lica. Kritične prilike tu je bila da bi prisustvovala pretresu u slučaju da u kući bude neko žensko lice. Dok je trajao pretres maloljetne u hodniku je bio okrivljeni sa kolegama dok su u sobi bile samo ona i maloljetna. U momentu kada su na lice mjesta došli svjedoci okrivljeni je bio u dvorištu. Iskaz ove svjedokinje sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja okrivljenog i maloljetne, u potpunosti potvrđen navodima iz iskaza svjedoka D., te sadržinom svih pisanih dokaza u bitnom navodima iz odbrane okrivljenog iznijete u postupku istrage i navodima iz odbrane maloljetne.



Iz iskaza svjedoka D.D. utvrđuje se da je kritičnog dana sa dvojicom kolega iz CB Berane –Odjeljenja za droge pošao do R. s radnim zadatkom da izvrše pretres kuće okrivljenog po prethodnoj naredbi sudije za istragu Osnovnog suda u R. o čemu su obavijestili kolege iz R. pa su koordinirano pristupili pretresu s tim što je iz Odjeljenja bezbjednosti R. bila koleginica koju lično ne poznaje ali im je trebala za slučaj da prilikom pretresa u kući okrivljenog zateknu neko žensko lice. Prilikom vršenja ovih radnji nijesu imali „rukovodioca“ svi su preduzimali radnje pretresa. U dvoristu ispred njegove kuće zatekli su okrivljenog koji ih je pitao „šta je bilo, šta želite“ kazali su mu da imaju naredbu suda iz R. da izvrše pretres njegove kuće a potom mu je naredbu uručio kolega S. R. kod kojeg je bio i zapisnik o pretresanju na to im je okrivljeni kazao „samo da se javim kćerki“, pozvao je imenom ona se pojavila ispred vrata na spratu jer su na toj kući spoljašnje stepenice dao joj je jedan znak očima i glavom koji je primijetio tada nije pretpostavio šta to znači pa se ona istog momenta vratila u kuću a za njom je potrčao uniformisani kolega iz R. i našao je u jednoj sobi sa lijeve strane hodnika potom je i on prišao do te djevojčice koja je bila uznemirena i usplahirena. Pozvali su koleginicu iz R. da bude uz nju a zatim su obezbijedili dva punoljetna svjedoka da bi pristupili radnji pretresanja kuće i lica. Ponudili su okrivljenom da im nadje dva punoljetna svjedoka koji nisu u krvnom srodstvu sa njim on je to prihvatio, obavio par telefonskih razgovora i dosta brzo su se pojavila dva svjedoka, za to vrijeme njihova koleginica je bila na spratu u sobi sa kćerkom okrivljenog. Nakon što su stigli svjedoci okrivljenom su predložili da on ima mogućnost ako želi i ako posjeduje da im sam izda predmete odnosno preda opojnu drogu. Rekao je da ima pored TV-a u dnevnoj sobi i pokazao im jedan zamotuljak u pvc foliji i to načet u tom zamotuljku je bila manja količina praškaste materije nalik na opojnu drogu heroin što je kasnije potvrđeno od strane krim.tehničara CB Berane i Forenzičkog centra. Rekao im je i da ima novca u jastučnici u spavaćoj sobi i to 2.000 € i da mu je dio novca ostavio otac kao i da mu je dio slala rodbina pa su to oni skupljali za njegovu maloljetnu kćerku. Koleginica je izvršila pretres kćerke okrivljenog i tom prilikom je kod nje ispod donjeg dijela trenerke pronašla pakovanje šumećih tableta u kojem je bilo 14 malih zamotuljaka „polutki“ u kojima je bila praškasta materija braon boje za koju se kasnije utvrdilo da se radi o opojnoj drogi heroinu. Ova curica je odbijala bilo kakvu saradnju bila je usplahirena govorila je da to nije njeno a tom prilikom im je R. kazao „to je moje“. Potom su u fioci od šporeta na drva našli dva otvorena i iskorištena zamotuljka u kojima su bili ostaci praškaste materije braon boje međjutim za te ostatke zbog njihove minimalne količine nijesu analizom mogli utvrditi da li se radi o nekoj od opojnih droga. U prizemlju kuće u prostoriji gdje je bila već mašina na istoj su našli ostatke praškaste materije braon boje takodje u minimalnoj količini. Pitali su okrivljenog za te ostake da li je on to omogućavao uživaocima da konzumiraju opojnu drogu heroin međjutim on na to ništa nije odgovarao. Na licu mjesta sačinili su zapisnik o pretresu taj zapisnik su potpisali svjedoci, vlasnik kuće u kojoj je vršeno pretresanje R.Š. kao i službenici policije. Ne sjeća se da li su jedan primjerak tog zapisnika predali okrivljenom. Kasnije su u službenim prostorijama CB Berane napisali potvrdu o privremeno oduzetim predmetima primjerak te potvrde je uručen okrivljenom. Nakon što su stigli svjedoci u kuću je prvo ušlo par službenika policije potom okrivljeni sa svjedocima koji se žalio da ima zdravstveni problem sa nogom pa je potom sjeo na kauč u sobi na spratu i tada im pojasnio da se kod TV nalazi jedan zamotuljak i novac u jastučnici u spavaćoj sobi. Svjedoci su bili prisutni cijelo vrijeme pretresa. Koliko se sjeća kapija je bila otvorena. Koleginica je kazala nešto u smislu „ima nešto“. pa joj je na to rekao u redu ostani tu sa njom i sačekaj zatim se vratio u dvorište i kazao R. da im trebaju dva svjedoka. Okrivljenom nije stavljao lisice jer ih nije ni dužio, možda mu je neko od kolega stavio lisice plašeći se da ne pobjegne međjutim dok su boravili u kući okrivljeni nije imao lisice. Misli da je okrivljeni bio ispred kuće dok su čekali svjedoke. Koliko se sjeća u prvoj lijevoj sobi je bila curica a okrivljeni u dnevnoj sobi oni nijesu mogli da vide jedno drugo iz tih soba mada u to nije siguran. Ne sjeća se da je okrivljeni tom prilikom govorio nešto u smislu „šta je nadjeno“ s tim što mu je saopšteno šta je nadjeno prilikom pretresa. Posle im je okrivljeni rekao „šta se god nadje kod kćerke to je moje“. Nije mu poznato da je u kući okrivljenog postojao video nadzor pa se ne može izjasniti o tome da li je taj video nadzor bio aktivan. Misli da je prvi uniformisani policajac iz R. koji je ušao na sprat u sobu kod kćerke okrivljenog visok i mršav i da se zove E. o kojem nešto bliže ne zna. Iskaz ovog svjedoka sud je u potpunosti prihvatio kao jasan, logičan i uvjerljiv nesračunat na otežavanje ili pak olakšavanje krivično pravnog položaja

okrivljenog i maloljetne, u potpunosti potvrđen navodima iz iskaza svjedokinje H., te sadržinom svih pisanih dokaza u bitnom navodima iz odbrane okrivljenog iznijete u postupku istrage i navodima iz odbrane maloljetne.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije, CB Berane, Jedinice za borbu protiv droge br:24/4-2-162/3 od 06.05.2019 godine, proizilazi da su OPS CB Berane dana 06.05.2019 godine prilikom izvršenja naredbe Osnovnog suda u R.ma od lica R.Š.a rođenog 20.01.1968 godine privremeno oduzeli: 14 pvc pakovanja sa praškastom materijom braon boje nalik na opojnu drogu heroin količine 3,3 grama pronadjene u ovalnoj kutiji od multivitamina šumećih tableta kod maloljetne kćerke E. R.; kod televizora u dnevnoj sobi jedno načeto pakovanje u pvc foliji sa opojnom drogom heroin količine oko 0,2 grama; u fioci od šporeta i u dnevnoj sobi dva prazna pvc pakovanja sa ostacima opojne droge heroin; u spavaćoj sobi koju koristi R.E. u jastučnici su pronadjene 4 novčanice u apoenima od po 500 € ukuno 2.000 € u improvizovanom novčaniku srebrne boje; u prizemlju u desnoj prostoriji na veš mašini pronadjeni su ostaci praškaste materije nalik na opojnu drogu heroin. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je u potpunosti prihvatio jer ista ničim nije dovedena u sumnju.

Iz analiza na prisustvo psihoaktivnih supstanci u urinu izdatih na ime R.Š.a i maloljetne R.E. od strane JZU Opšta bolnica Berane proizilazi da su oboje bili negativni na svih 10 testova.

Iz zapisnika o pretresanju stana i drugih prostorija Uprave policije OB R., br;24/4-2-163 od 06.05.2019 godine, utvrđuje se da je predmet pretresa bila kuća R.Š.a koja se nalazi u R. u ul.B. m. br..., da je pretres sproveden po naredbi Osnovnog suda iz R. Kri. br.40/19 od 06.05.2019 godine kojom prilikom su 14 pvc pakovanja sa praškastom materijom braon boje nalik na opojnu drogu heroin količine 3,3 grama pronadjene u ovalnoj kutiji od multivitamina šumećih tableta kod maloljetne kćerke E. R.; kod televizora u dnevnoj sobi jedno načeto pakovanje u pvc foliji sa opojnom drogom heroin količine oko 0,2 grama; u fioci od šporeta i u dnevnoj sobi dva prazna pvc pakovanja sa ostacima opojne droge heroin; u spavaćoj sobi koju koristi R.E. u jastučnici su pronadjene 4 novčanice u apoenima od 500 € ukupno 2.000 €. Sadržinu ovog pisanog dokaza sud je u potpunosti prihvatio jer ista ničim nije dovedena u sumnju.

Iz izvještaja Forenzičkog centra Danilovgrad o hemijskom vještačenju br.1625/19 proizilazi da su predmet vještačenja bili: 1) 14 ručno pravljenih zamotuljaka od plastične kese sa sadržajem praškaste materije svijetlo braon boje neto masa: m1=0,243 grama; m2=0,193 g; m3=0,176 g; m4=0,201g; m5=0,200 g; m6=0,247 g; m7=0,232 g; m8=0,197 g; m9=0,200g; m10= 0,197 g; m11=0,195 g; m12=0,181 g; m13=0,119 g; m14=0,206 g; 2) plastična kesa sa sopstvenim zatvaračem u kojoj se nalazio dio plastične kese i rasuta praškasta materija svijetlo braon boje neto mase m1=0,34g; 3) plastična kesa sa sopstvenim zatvaračem u kojoj se nalaze isječki od plastične kese; 4) plastična kesa sa sopstvenim zatvaračem u kojoj se nalaze dva isječka od plastične kese; 5) plastična kesa sa sopstvenim zatvaračem sa tragovima praškaste materije svijetlo braon boje, koji su dostavljeni FC od strane OB R. kao prilog uz zahtjev od 09.05.2019 godine sa zadatkom da se utvrdi hemijski sastav dostavljene supstance za slučaj da dostavljeni dokazni materijal sadrži drogu da se utvrdi o kojoj vrsti i količini se radi. Hemijskom analizom je utvrđeno da dokazni materijal označen brojevima 1, 2 i 4 sadrži heroin dok dokazni materijal označen brojevima 3 i 5 ne sadrži tragove droge. Mišljenja su da je heroin supstanca koja može izazvati promjenu ili poremećaj fizičkog ili mentalnog zdravlja čovjeka. Ista se nalazi u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br.41/2018). Izvještaj o vještačenju sud je prihvatio kao realan i objektivno dat po osnovu hemijske analize dostavljenog dokaznog materijala po pravilima struke i nauke, potvrđen ostalim dokazima.

Iz navoda odbrane okrivljenog date u toku istražnog postupka iskaza svjedoka H.I. i D.D. navoda iz odbrane maloljetne te sadržine pisanih dokaza sud je u odnosu na okrivljenog R.Š.a, utvrdio činjenično stanje da je on "Dana, 06.05.2019 godine u svojoj porodičnoj kući u ul.B. m. br., u R., i ako je bio svjestan zabranjenosti svoga djela i htio njegovo izvršenje, neovlašćeno radi prodaje držao ukupno 2,821 gram opojne droge -heroina- supstance proglašene za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga- psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl.list CG br.41/18), zapakovanu u 14 zamotuljaka od plastične kese i stavljenih u prazno pakovanje od šumećih tableta-vitamina i jedan zamotuljak od PVC kese".

Postupajući na opisani način okrivljeni je ovakvim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1 Krivičnog zakonika, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da je heroin supstanca koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se mogu koristiti za proizvodnju droga (Sl. list CG, br. 56/2012), proglašena za opojnu drogu. Okrivljeni je takodje bio svjestan da niko ne smije posjedovati ili prodavati opojne droge bez dozvole nadležnog organa pa je neovlašćeno držeći u svojoj kući radi prodaje 2,821 gram opojne droge-heroina ovo krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

Iz izvoda iz KE Ministarstva pravde CG br.88/2019 od 16.09.2019 godine, utvrđuje se da je okrivljeni osuđivan.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ koje se odnose na odmjeravanje kazne pa je na strani okrivljenog R.Š.a našao od olakšavajućih okolnosti, da se radi o bolesnom licu znatne životne dobi, razvedenom ocu šestoro djece od kojih jedno maloljetno, u obavezi izdržavanja istog, lošeg imovnog stanja, koji se u toku postupka korektno držao dok na strani otežavajućih okolnosti sud je cijenio njegovu raniju osudjivanost pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti sud je ove olakšavajuće okolnosti na strani okrivljenog cijenio kao naročito olakšavajuće i istom u smislu čl.45 i 46 Krivičnog zakonika ublažio kaznu osudjujući ga na kaznu zatvora od jedne godine i dva mjeseca koja kazna je ispod zakonom propisanog minimuma kazne za ovo krivično djelo smatrajući da će se i ublaženom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja i dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se prema okrivljenom ostvariti ciljevi specijalne prevencije a takodje uticati i na ostale potencijalne učinioce da ne vrše krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije iz čl.32 KZ. U smislu čl.51 KZ okrivljenom je u izrečenu zatvorsku kaznu kao izdržano uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 06.05.2019 do 17.06.2019 godine.

U smislu čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je da okrivljeni na ime paušala plati iznos od 30,00 €, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje postupka, kao i imovinske prilike okrivljenog, da plati iznos od 1.250,00 €, na ime troškova za branioca po službenoj dužnosti advokata N. A. kao i da plati troškove za branioca po službenoj dužnosti advokata M. V. o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem.

Shodno čl. 75 st.3 i 4 u vezi sa čl.300 st.7 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom je izričena mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to 2,821 grama opojne droge heroina kao predmeta izvršenja krivičnog djela, koja droga se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Maloljetna nije sporila da je kritične prilike bila u kući, a branila se: " da je na stolu u kuhinji bilo pakovanje šumećih vitamina koje pakovanje je stavila u džep od trenerke s namjerom da isto stavi u vitrinu kad završi raspremanje stola. Došla je jedna policajka opipala njenu garderobu i iz džepa izvadila tu bočicu od vitamina a na njeno pitanje "zna li šta je u bočici" odgovorila joj je "da su to vitamini". Kasnije je čula od policajaca da su u toj bočici pronašli drogu. Nije joj poznato da njen otac ima veze s drogom a bočicu koja je kritične prilike pronadjena kod nje u džepu od trenerke nije otvarala nije znala šta je u istoj mislila je da su to vitamini nije imala namjeru da je skloni već da je stavi u vitrinu".

Suprotno od ovoga svjedok D. je tvrdio: " U dvoristu ispred njegove kuće zatekli su okrivljenog koji ih je pitao „šta je bilo, šta želite“ kazali su mu da imaju naredbu suda iz R. da izvrše pretres njegove kuće a potom mu je naredbu uručio kolega S. R. kod kojeg je bio i zapisnik o pretresanju na to im je okrivljeni kazao „samo da se javim kćerki“, pozvao je imenom ona se pojavila ispred vrata na spratu jer su na toj kući spoljašnje stepenice dao joj je jedan znak očima i glavom koji je on primijetio tada nije pretpostavio šta to znači pa se ona istog momenta vratila u kuću a za njom je potrčao uniformisani kolega iz R. i našao je u jednoj sobi sa lijeve strane hodnika potom je i on prišao do te djevojčice koja je bila uznemirena i usplahirena". Dok je svjedokinja H. istakla: " Ona je ostala sa Ernesom u daljem pretresu nije učestvovala njeno je bilo da ostane sa njom. E. joj je tom prilikom kazala da je to sakrila da bi zaštitila oca".

Imajući u vidu ova kazivanja svjedoka D. i H. prednje istaknute navode iz odbrane maloljetne sud nije prihvatio i iste je cijenio kao isključivo date u cilju olakšavanja svog krivično pravnog položaja s tim što je sud cijenio i nelogičnim ovakvo ponašanje maloljetne u kuhinji odnosno to da je ona navodno kutiju od šumećih tableta sa stola u kuhinji stavila u džep da bi je premjestila u vitrinu gdje se nalaze začini. Naprotiv na osnovu svih izvedenih dokaza sud je uvjerenja da je maloljetnoj bilo poznato da se u kutiji od šumećih tableta nalazi predmetna droga.

Iz izvedenih dokaza, sud je u odnosu na maloljetnu R. E., utvrdio činjenično stanje da je: ona dana 06.05.2019 godine u R. u ul.B. m. Br.. iako je bila svjesna svoga djela i htjela njegovo izvršenje u trenutku ulaska ovlašćenih policijskih službenika CB Berane u porodičnu kuću vlasništvo njenog oca R.Š.a, koji su postupali po naredbi za pretresanje, u namjeri da spriječi dokazivanje, sakrila ispod pojasa u donjem dijelu trenerke 2,821 grama opojne droge heroina zapakovanu u 14 zamotljaka od PVC kese stavljenih u prazno pakovanje šumećih tableta-vitamina, koju količinu droge su ovlašćeni policijski službenici oduzeli.

Postupajući na opisani način maloljetne ovakvim ponašanjem ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela sprečavanje dokazivanja iz čl.390.st.2. KZ pri čemu je maloljetna bila svjesna da je u toku pretres porodične kuće njenog oca u kojoj je i ona živjela, da je pretres naredjen radi eventualnog pronalaženja opojnih droga između ostalih i heroina da je njen otac u kući posjedovao opojnu drogu heroin upakovanu u 14 zamotuljaka od plastičnih kesa a potom stavljenih u prazno pakovanje od šumećih tableta-vitamina, da isto pakovanje droge može služiti kao dokaz pa je sakrivši ovu kutiju od šumećih tableta-vitamina u kojoj je bila prednje opisana količina droge ispod pojasa u donjem dijelu trenerke u namjeri da spriječi dokazivanje ovo krivično djelo izvršila s umišljajem i za isto je kriva.

Ispitjući uslove za krivičnu odgovornost maloljetne R.E. povodom naprijed navedenog krivičnog djela, sud je iz izvještaja Organa starateljstva - JU Centra za socijalni rad za opštinu R. br.01-1711 od 28.05.2019 godine, našao da je maloljetna R.E. od oca Š. i majke U. rođene M. rođena ..... godine u R. gdje i živi. Završila je O.Š. u R. sa vrlodobrim uspjehom i primjernim vladanjem. U R. je upisala Srednju školu smjer frizer. Od šestoro djece njenih roditelja E. je najmladje dijete, dobrog je zdravlja prosječnih intelektualnih potencijala. Njeni roditelji žive razdvojeno, ranije su bili korisnici socijalnih usluga kod centra. Maloljetna je Crnogorskog državljanstva, bošnjačke nacionalnosti, govori crnogorski jezik. Do sada nije kažnjavana. U razgovoru ističe neprijatnost zbog postupka u kojem se našla zbog njenog integriteta. Nije probala alkohol duvan i druge supstance kako tvrdi prilikom ispitivanja. Roditelji maloljetne žive u lošim uslovima kako stambenim tako i materijalnim. Porodični prostor zapušten i nesredjen, majka živi kao podstanar. Dobrog je psihofizičkog zdravlja, prosječnih intelektualnih sposobnosti, nije imala težih zdravstvenih oboljenja. Sposobna je da se stara o sebi i svojim potrebama. Kontakt sa njom se lako uspostavlja. Jasno odgovara na postavljena pitanja. Povremeno se druži sa vršnjacima koji su evidentirani kao prestupnici. Imajući u vidu okolnosti kao što su porodična struktura u kojoj maloljetna živi stepen obrazovanja njenih roditelja- niži obrazovni status, siromaštvo sve su to razlozi koji mogu uticati na razvoj ličnosti maloljetne Ernese njenu pravilnu socijalizaciju u kojoj postoji rizik od društveno neprihvatljivog ponašanja.

Prema čl. 16 st.1. tač.2. Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku predviđeno je da se maloljetnom učiniocu krivičnog djela može izreći mjera pojačanog nadzora i to pojačan nadzor od strane zakonskog zastupnika, pojačan nadzor u drugoj porodici, pojačan nadzor od strane organa starateljstva i pojačan nadzor uz dnevni boravak u odgovarajućoj ustanovi za vaspitanje i obrazovanje maloljetnika.

Prilikom odlučivanja o vrsti vaspitne mjere sud je shodno čl. 17 Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku cijenio uzrast, stepen duševne razvijenosti, psihička svojstva, sklonosti i stepen vaspitne zapuštenosti maloljetnice, pobude iz kojih je djelo učinila, dotadašnje vaspitanje, sredinu i prilike u kojima je živjela, težinu djela.

Prema čl. 22 Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku, mjeru pojačanog nadzora od strane Organa starateljstva sud će izreći ako zakonski zastupnik nije u mogućnosti da vrše pojačan nadzor maloljetnik će se staviti pod pojačan nadzor Organa starateljstva i za vrijeme trajanja mjere maloljetnik i dalje ostaje da živi kod svojih roditelja a pojačan nadzor nad njim vrši službeno lice Organa starateljstva ili stručno lice koje odredi organ starateljstva, s tim što se organ starateljstva brine o školovanju maloljetnika, njegovom zaposlenju, odvajanju od sredine koja na njega štetno utiče i sređivanju prilika u kojima živi.

Pri izboru vaspitne mjere za maloljetnu sud je cijenio: izvještaj Centra za socijalni rad R., iz koje proizilazi da su roditelji maloljetne razvedeni, siromašnog imovnog stanja, nižeg obrazovnog statusa pa po ocjeni suda isti nemaju kapaciteta da u okviru svojih mogućnosti i kapaciteta bez stručne pomoći konkretno Centra za socijalni rad srede prilike u kojima maloljetna živi i da budu pravilan uzor za identifikaciju. Centar je takodje stanovišta da kod maloljetne postoji rizik od daljeg društveno neprihvatljivog ponašanja. Sud je osim prednjeg cijenio i činjenice da maloljetnica nije dalje vršila krivična djela, da je djelo izvršila kao mladja maloljetnica, te je sud mišljenja da će se vaspitnom mjerom pojačanog nadzora od strane organa starateljstva, ostvariti svrha izricanja vaspitnih mjera iz čl. 15. Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku.

U smislu čl. 86 Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku, postupku odlučeno je da troškovi postupka u odnosu na maloljetnu padaju na teret budžetskih sredstava CG, pošto maloljetna

nema zaradu ni imovinu.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa iznijetih razloga shodno članu 85. Zakona o postupanju prema maloljetnicima u krivičnom postupku, odlučeno je kao u izreci rješenja.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 11.10. 2019. Godine

Zapisničar, S U D I J A,

Rada Smolović s.r. Dragan Mrdak s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presudu može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od

15 dana od dana prijema presude, a preko

ovog suda.

