

U IME CRNE GORE

VIŠI SUD U PODGORICI, kao prvostepeni krivični u vijeću sastavljenom od sudije Tabaš Predraga, kao predsjednika vijeća i sudija Mirjane Popović i Zorana Šćepanovića, kao članova vijeća, uz učešće Novčić Slobodanke, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog P. D., koga brani Đ. V. advokat iz P... po službenoj dužnosti, zbog krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom teška krađa iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 179/17 od 25.01.2018. godine, koju je na glavnom pretresu zastupala Maja Jovanović-državni tužilac u VDT u Podgorici, nakon održanog glavnog i javnog pretresa, dana 22.04.2019. godine, u prisustvu zastupnika optužbe, optuženog i njegovog branioca, nakon tajnog vijećanja i glasanja, dana 15.05.2019. godine, donio je i istog dana javno objavio

P R E S U D U

Optuženi: P. D., JMB ..., od oca D. i majke Z., rođene B., rođen godine u B..., sa prebivalištem u P...-Z... bb, državljanin Crne Gore, završio srednju ugostiteljsku školu, konobar, nezaposlen, otac jednog mlđb. djeteta, lošeg imovnog stanja, osudjiva i to: presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 68/96 od 12.02.1996. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 301/95 od 08.05.1996. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145. st. 1. tačka 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 363/95 od 13.05.1996. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 240/97 od 09.10.1997. godine, zbog krivičnog djela teška krađa iz čl. 145. st. 1. tačka 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 146/96 od 04.05.1998. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 125/98 od 04.05.1998. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 103/99 od 20.12.1999. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 186/99 od 06.12.1999. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseci, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 00/1810 od 13.06.2002. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 245/00 od 12.12.2001. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osudjen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 05/940 od 24.01.2007. godine, zbog krivičnih djela razbojništvo iz čl. 242. st. 1. KZ RCG, u sticaju sa krivičnim djelima

falsifikovanje iz čl. 412. st. 2. u vezi st. 1. KZ RCG i prevara iz čl. 244. st. 1. KZ RCG i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 351/09 od 18.02.2011. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300. st. 1. KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 301. st. 1. KZ CG i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 466/14 od 17.11.2014. godine, zbog krivičnog djela teška krađa u produženom trajanju iz čl. 240. st. 1. tačka 3. u vezi čl. 49. KZ CG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 537/16 od 08.12.2016. godine, zbog krivičnog djela krađa iz čl. 239. st. 1. KZ CG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, u pritvoru od 11.11.2017. godine od 10,30 časova.

KRIV JE

Zato što je:

Dana 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova, u Podgorici, u B... S... K... i ulici B... i J..., na naročito drzak način tudju pokretnu stvar oduzeo oštećenom K. B., oduzeo tudju pokretnu stvar u namjeri da njenim prisvajanjem sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, u vrijednosti preko 150,00 €, te sa umišljajem pokušao da liši života oštećenog D. M., inspektora Centra bezbjednosti Podgorica, pri vršenju službene dužnosti, na način što je prišao sa ledja oštećenom K. B., udario je u ruku, pa kada je oštećenom ispao novčanik, koji je držala u ruci, uzeo isti, u kom su se nalazila lična dokumenta oštećene, platne kartice i novac u iznosu od 16,00 € i pobjegao trčecim korakom u pravcu solitera koji se nalaze iza tržnog centra "Gintaš", u kom trenutku je naišao inspektor-oštećeni D. M., koji je, u namjeri da istog liši slobode zbog počinjenog djela, potrčao za njim vičući "policija", "policija" i u trenutku kada ga je oštećeni sustigao i oborio na asfalt, dok su se rvali, isti je izvadio nož govoreći mu "ubiću te, pusti me, ubošču te", nakon čega ga je dva puta ubo u predjelu butine lijeve noge, nanoseći mu tom prilikom lake tjelesne povrede u vidu ubodno-rezne rane u predjelu gornje trećine spoljašnje strane lijeve butine i ubodno-rezne rane u predjelu spoljašnje strane lijevog koljena, da bi, kada su ustali, krećući se prema oštećenom više puta zamahnuo nožem u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog, u namjeri da ga ubode, koje udarce je isti uspio da izbjegne izmičući se unazad, nakon čega se, kada su se okupili građani, isti dao u bjekstvo, pri čemu je bio svjestan svojih djela i htio je njegovo izvršenje,

- čime je izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika, u sticaju sa krivičnim djelom teška krađa iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Pa mu sud primjenom naprijed navedenih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 2,4,5,6,14,15,32,36,42. i 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, a u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore i primjenom odredbe čl. 45. i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, prethodno

UTVRĐUJE

- za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine,

- za krivično djelo teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine.

Pa ga sud primjenom citiranih zakonskih odredbi, te odredbi čl. 48. st. 2. tačka 2. i 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, te odredbi čl. 226, 229. i 374. Zakonika o krivičnom postupku,

O S U D U J E

Na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 11 (jedanaest) mjeseci, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 11.11.2017. godine od 10,30 časova, pa nadalje dok pritvor bude trajao.

Dužan je optuženi da na ime troškova krivičnog postupka-sudskog paušala plati ovom sudu novčani iznos od 150,00 eura, te da na ime ostalih troškova postupka plati novčani iznos od 1.034 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka, Sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Oštećeni K. B. i D. M. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuju na redovnu građansku parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Višeg državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br. 537/16 od 08.12.2016. godine, optuženom P. D., stavljeno je na teret izvršenje krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore. Zastupnik optužbe je na glavnom pretresu u završnoj riječi izmijenio činjenične navode podnijete optužnice, na način kako je to predstavljeno u izreci presude i pri tako izmijenjenoj optužnici u cjelosti ostao do završetka glavnog pretresa, predlažući sudu u završnoj riječi da optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Optuženi P. D. je u svojoj odbrani u prethodnom postupku naveo, da je praktično bio primoran da uradi to što je uradio, jer ga je inspektor nekoliko puta maltretirao, zlostavljao, legitimisao, ucjenjivao i tražio od njega da radi druga krivična djela. Dalje je naveo, da je kritičnom prilikom prepoznao inspektora, da je znao da radi u policiji, ali da je tom zadobio udarac od njega, te da ne zna u kom trenutku ga je ubo nožem, niti se sjeća tih detalja. Objasnio je, da ga je ranije inspektor M. D. iz čista mira napao na sred ulice i tjerao ga da prodaje drogu za njega, što je on odbio, zbog čega mu je inspektor poslao neke momke koji su ga prebili petnaestak dana prije kritičnog događaja, što je prijavio policiji, ali time niko nije htio da se bavi u policiji. Dalje je naveo, da nije odlazio u hitnu kako bi mu bile konstatovane povrede, da pretpostavlja da je te momke poslao M. D., jer prethodno nisakim nije bio u sukobu, da ga je tri dana prije kritičnog

dogadjaja ponovo zaustavio kod Sat kule inspektor D. i tražio od njega da zapali auto A. M. i da će mu za uzvrat dati heroin i naći kupce za heroin, te da će dobiti procenat od prodaje heroina. Nakon što je odbio da zapali auto A. M., inspektor D. mu je rekao "Vidjećeš šta će se desiti u ova dva-tri dana", te da će ga on lično strpati u zatvor. U odnosu na drugo krivično djelo optuženi je naveo, da i ne zna da ga je učinio.

Na glavnom pretresu optuženi je negirao izvršenje krivičnih djela stavljenih mu na teret optužnicom i u svojoj odbrani naveo, da je kritičnog dana hodao između dvije zgrade u pravcu Lepe kate, kada mu je u jednom trenutku prišao neko otpozadi, udario u glavu nekim predmetom, od kog udarca je pao, a nakon što se pribrao, uhvatio je D.M. i oborio ga na noge, izvadio nož koji je imao kod sebe, u namjeri da prepadne D. a, nakon čega ga je ubo jednom ili dva puta u predjelu nogu, nije bio siguran, da bi ga nakon toga D.M. pustio, a nakon nekog vremena ponovo krenuo prema njemu, zbog čega je zamahivao nožem u pravcu D. a kako ne bi dozvolio da mu pridje. Dalje je naveo, da sa inspektorom D.M. ima problema od septembra mjeseca 2017. godine, obzirom da ga je od tada D. stalno pretresao i legitimisao, tražio da prodaje drogu za njega, da baci eksploziv na kuću A.M. i njegov automobil, da mu je potom prijetio nakon što je odbio da to uradi, govoreći mu da će mu namjestiti da ga prebiju, što se i desilo, iz kog razloga je imao strah od D. a, što je i bio razlog da sa sobom nosi nož. U odnosu na krivično djelo razbojništvo optuženi se izjasnio, da povodom tog krivinog djela nema što da kaže. Dalje je naveo i objasnio, da je kritičnog dana kada se desio predmetni događaj bio pod uticajem droga i to heroina i kokaina, da je imao mogućnosti da D.M. ubode nožem u stomak, rame ili da ga zakolje da je to htio, da je razlog što je od žene uzeo novčanik taj, jer je na taj način htio da dodje do novca za kupovinu heroina i kokaina, te da mu je za kupovinu bilo potrebno 10,00 eura, možda nešto više, da se ranije liječio od bolesti zavisnosti, ali isključivo u penalnim uslovima dok je boravio u ZIKS-u izdržavanje kazne u toku 2016. godine, da 10 godina unazad konzumira heroin i kokain i to užarkavanjem na nos i da dnevno uzima od 4-6 grama, da je u zadnje vrijeme znatno smanjio količinu heroina i kokaina, jer je počeo da se liječi i odlučio da se definitivno skine sa heroina, zbog čega se i javio u Dom zdravlja u Bloku V. Dalje je naveo i objasnio, da na mjestu gdje je bio sa D. M. na zemlji nije primijetio druge ljude, da ga je prethodno D. M. udario, zbog čega je on pao na zemlju oslonjen na koljena, nakon čega je D. stao ispred njega, kada ga je uhvatio rukama u predjelu njegovih nogu i oborio ga na zemlju, za koje vrijeme mu je nož bio za pojasom, te da je nož izvadio tek nakon što je D. pao preko njegovih nogu držeći ga u lijevoj ruci sa sječivom od palca ka gore, ali je D. nekako uspio da se istrgne i okrene, tako da se on nalazio dolje, a D. izviše njega, u trenutku kada je jednom ili dva puta ubo D. a u predjelu nogu.

Branilac optuženog je u završnoj riječi naveo, da provedenim dokazima u postupku nije utvrđeno, da je optuženi izvrši krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, a posebno kada se imaju uvidu navodi odbrane optuženog, iz koje odbrane se može jasno zaključiti, da je kritične prilike optuženi odbijao od sebe napad oštećenog, odnosno da je optuženi u strahu i afektu povrijedio oštećenog. U odnosu na krivično djelo teška krađa branilac je naveo, da umišljaj optuženog nije bio usmjeren na pribavljanje imovinske koristi koja prelazi 150,00 eura, već da je isti bio usmjeren na pribavljanje male imovinske koristi, obzirom da mu je za kupovinu opojne droge bila potrebna relativno mala količina novca, te je stoga predložio da sud optuženog oslobodi od optužbe, s tim što ukoliko sud nadje da je optuženi krivi za krivična djela za koja je optužen, cijeni sve olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani, prije svega da je isti otac mladb. djeteta, koji je dužan da izdržava, da se dobrovoljno prijavio na liječenje od bolesti zavisnosti, od koje boluje duži niz godina, te istog što blaže kazni.

Optuženi je u cjelosti prihvatio završnu riječ branioca.

Sud je u dokaznom postupku saslušao svjedoke oštećene D.M. i K.B., svjedoke S. N., M. B. i D. A., pročitao zapisnik o uvidjaju Uprave policije CB Podgorica broj 59-10-244 od 10.11.2017. godine, izvršio uvid u skicu lica mjesta i fotodokumentaciju Uprave policije od 10.11.2017. godine i 11.11.2017. godine, pročitao potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica od 11.11.2017. godine na ime optuženog, nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. R. N. od 19.12.2017. godine, te saslušao ovog vjetaka na glavnom pretresu, nalaz i mišljenje komisije vještaka koji su obavili sudsko psihijatrijsko vještačenje od 09.11.2018. godine, te saslušao članove komisije na glavnom pretresu, dopis MUP-a-Služba za ljudske resurse i kadrovske poslove broj 081/19-8079 od 15.02.2019. godine i pročitao izvod iz kaznene evidencije za optuženog Ministarstva pravde Crne Gore od 08.03.2018. godine.

Svjedok oštećeni D.M. je u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je dana 10.11.2017. godine, oko 14,30 časova, završio sa službenim obavezama na terenu, nakon čega je krenuo prema vozilu koje je bilo parkirano u blizini Gintaša. Po ulasku u vozilo primijetio je jedno lice koje mu je bilo poznato od ranije, čije ime i prezime nije znao u tom trenutku, kako trči iza zgrade koja se nalazi iza prodavnice "Cotton", koje lice je bilo obučeno u tamnoj garderobi i u ruci držalo novčanik ili neser crvene boje, koje se trčeći osvrtao, zbog čega mu je kao policajcu bilo jasno da je to lice uradilo nešto što ne treba, da bi se odmah potom pojavila jedna gospodja plave kose od nekih tridesetak godina, koja je vrištala i govorila tom licu "Stani, stani". Upalio je vozilo i krenuo da prati to lice, koje je išlo prema soliterima i dolaskom do trafika koje se tamo nalaze prestao je da trči. Primijetio je da je to lice počelo da prebira po novčaniku, zbog čega je zaustavio vozilo kod solitera i izašao iz vozila. Tom prilikom primijetio je da je to lice slabije fizičke gradje od njega, pa se uputio ka njemu, što mu je kao službeniku policije bila i dužnost, u namjeri da to lice zaustavi, legitimise i po potrebi liši slobode, u koliko je to lice izvršilo krivično djelo. Dalje je naveo, da je najprije osmatrao to lice, kako bi provjerio da li ima neko oružje kod sebe, a zatim je prišao tom licu i stao tačno naspram njega, pokušao nešto da ga pita, na što mu je to lice odgovorilo "Pušti me tamo, ne znam ja" nešto u tom smislu, a zatim skrenuo pogled sa njega i udaljio se nekih 5-6 metara, nakon čega se punim trkom zaletio prema tom licu i rekao "Policija, policija!" i oborio to lice na asfalt. Potom je nekoliko puta ponovio tom licu da je policajac, pokušavajući da ga savlada, tako što je to lice ležalo ledjima na asfaltu, dok je on bio preko njega. U tom trenutku primijetio je tri momka kojima je rekao da je policajac, zamolio ih da mu pomognu i da zovnu policiju, ali su se ta tri momka oglušila o njegovu molbu, okrenuli i otišli. Zatim je pokušao lice da okrene na stomak i u jednom trenutku je uspio to da uradi, ali je ono imalo neku nenormalnu snagu, trazao se, a potom mu i rekao "Evo ti ovo, pušti me da pobjegnem". Tom prilikom ispuštao je neke nenormalne krike. Dok su se nalazili u nekom polučučućem položaju primijetio je da je nešto palo na asfalt, pa je pomislio da je u pitanju nož, ali se radilo o neko futroli, odnosno koricama od noža, da bi upravo u tom trenutku primijetio, da to lice u lijevoj ruci drži nož i kaže mu "Ubiću te, pušti me, ubošču te", što je ponovilo više puta, a zatim mu zadalo udarac nožem u lijevu nogu u predjelu koljena, a odmah zatim i u butinu sa spoljašnje strane. Svjedok oštećeni je dalje naveo i objasnio, da je nož bio crvene boje sa sječivom koji je bio dužine oko 25 cm, da u početku nije osjetio bol, već je pokušao da savlada to lice, koje nikako nije prestajalo sa napadom na njega, ali mu se u tom trenutku pojavio čudan osjećaj, jer je počela noga da mu trne, tako da je to lice uspjelo da se otrgne, ustane i stane naspram njega na rastojanju od oko 1 metra i spuštajući pritom neke nenormalne krike, a zatim je kreulo prema njemu zamahujući nožem nekoliko puta, kao da hoće u stomak da ga ubode, ali je on uspio da izbjegne nasrtaje nožem povlačeći se unazad, dok se to lice kretalo prema njemu. U jednom trenutku primijetio je da obilno krvari, ali tada se to lice okrenulo i počelo trčeći da bježi u pravcu zgrade Lepa Kata. Krenuo je za njim, izvadio mobilni telefon u namjeri da ga fotografiše, kako bi to lice kasnije bilo identifikovano, da bi u jednom trenutku to lice prestalo da trči i počelo da hoda, a zatim se okrenuo prema njemu i u trneutku kada je pokušao da ga fotografiše, to lice je uzelo neki predmet nalik na šipku, sa kojom je zamahivalo prema njemu sa daljine. U tom trenutku stvorila se gužva, nakon čega je to lice uzelo 5 ili 6 većih kamenica i gadjalo sa s njima, ali ga nije pogodilo, a zatim pobjeglo. Dalje je naveo, da se potom vratio do automobila, gdje je zatekao nekog momka koji mu se predstavio kao N. i koji mu je rekao da je vidio čitav događaj, koji ga je zatim povezao do hitne. Dalje je naveo, da mu je to lice bilo poznato iz viđenja, kao

izvršilac više krivičnih djela, te da se ne sjeća da je ranije sa njim imao bilo kakvu komunikaciju, niti da je to lice ranije hapsio, niti se 2-3 dana u odnosu na događaj sreo sa tim licem.

Na glavnom pretresu svjedok oštećeni je dijelom ponovio svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je dodao, da mu je u trenutku kada je optuženog oborio na asfalt isti bio leđjima okrenut i da su se za sve vrijeme nalazili u tom položaju i kada mu je optuženi zadao dva udara nožem, prvo u predjelu lijeve butine, a zatim i koljen, da bi u jednom trenutku uspio da se uspravi, stane ispred njega, a zatim 15-20 puta zamahne nožem u namjeri da ga ubode u predjelu stomaka i grudi, što je izbjegao izmičući se unazad, da metalna šipka, koju je pominjao kod tužioca sa kojom je optuženi zamahivao prema njemu nije šipka već mačeta, a što je utvrdio analizom snimka koji je napravio.

Nakon što je svjedoku oštećenom predložen dio iskaza koji je dao u prethodnom postupku pred Tužilaštvom u dijelu u kojem je svjedok oštećeni naveo, da je optuženi ležao na leđjima nakon što ga je oborio na asfalt, dok se on nalazio izviše njega, za razliku od iskaza datog na glavnom pretres gdje je naveo, da mu je optuženi sve vrijeme bio okrenut leđjima svjedok je naveo, da je moguće da je u trenutku kada je oborio optuženog on pao na leđa i ležao na leđjima, dok se on nalazio preko njega, ali da je to trajalo sve do trenutka dok nije uspio da ga okrene na stomak. Dalje je naveo, da nije znao o kome se radi sve do trenutka dok optuženi nije identifikovan, da sa optuženim ranije nije imao ni službeni ni privatni kontakt, a kao razlog zašto ga je fotografisao, naveo je da je po naglasku mislio da se radi o licu iz Bosne. Nakon što je svjedoku predložen dio njegovog iskaza iz prethodnog postupka u kojem je naveo da mu je optuženi bi poznat od ranije, s tim što nije znao njegovo ime i prezime, za razliku od njegovog iskaza na glavnom pretresu bio rekao da optuženog nikada ranije nije vidio, svjedok je naveo, da je vjerovatno od kolega nakon događaja informisan da se radi o licu poznatom kao izvršiocu krivičnih djela, što je bio razlog da kod tužioca kaže o kakvom lcu se radi, ponavljajući da optuženog prije događaja nije znao, niti je sa njim imao bilo kakvu službenu komunikaciju. Objasnio je, da mu je radno vrijeme od 08,00 do 16,00 časova, da u principu on kao službenik policije nema radno vrijeme i da se često dešava da ostane do kasno u noć na poslu, a da ga je kritičnog dana kolega Š. ostavio kod automobila, koji je bio parkiran iza zgrade u kojoj se nalazi prodavnica "Cotton", da mu je namjera bila da krene kući, da je u automobilu imao službeno oružje koje nije ponio sa sobom kada je izašao iz automobila. Dalje je naveo, da mu nije poznato ko je D. D.. Kao oštećeni pridružio se krivičnom gonjenju i postavio je imovinsko pravni zahtjev, za koji se izjavio koji će ostvariti u posebno postupku.

Svjedok oštećena K. B. je u svom iskazu u prethodnom postupku navela, da je 10.11.2017. godine, oko 15,00 časova, izlazila iz prodavnice "Cotton", u ul. Save Kovačevića, nakon čega je krenula makadamskim putem prema Gintašu, da je u jednoj ruci držala telefon, a u drugoj novčanik, da je u jednom trenutku dobila poruku na telefon da joj je uplaćena plata, kada je osjetila udarac u ruku u kojoj je držala novčanik, koji joj je usljed udarca ispao iz ruke. Kako nije znala o čemu se radi, pogledala je prema dolje i primijetila nešto crno ispred sebe i shvatila da je to neki čovjek koji je udario po ruci, koji se sagnuo ispred nje i uzeo novčanik. Dalje je navela, da je taj čovjek bio obučen u crnu garderobu, da je imao crnu kosu, dok mu lice nije vidjela. Objasnila je, da je taj čovjek čim je uzeo novčanik počeo da trči prema vrtiću, da je i ona krenula da trči za njim, vičući "Upomoć, lopov", da je potom taj čovjek skrenuli lijevo prema nekim trafikama, nakon čega je ona stala jer ga je izgubila iz vida, nakon toga pozala je supruga, a zatim banku, jer su joj u novčaniku bile platne kartice i dokumenta, a na kraju i policiju. Da bi je nakon nekoliko dana pozvali iz policije da su pronašli novčanik i dokumenta, dok je nedostajao novac u iznosu od 16,0 eura. Objasnila je, da je novčanik bio crvene boje, marke "Mona", malo veći kožni.

Na glavnom pretresu svjedok oštećena je ponovila svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnila, da ne zna u kojoj je ruci držala novčanik, ali da misli da je to bila desna, da nije sigurna da li je optuženi udario po ruci ili novčaniku i da se nije radilo o nekom jakom udarcu, da je u jednom trenutku pokušala i da se sagne da uzme novčanik, ali da ga je optuženi zgrabio i krenuo u pravcu vrtića, a zatim skrenuo lijevo, da je pozvala supruga koji je ubrzo došao i zajedno sa njim prošao put Gintaša tražeći novčanik, da bi na jednom proširenju zatekla policiju, kojoj je prišao njen muž i pitao što se dešava, na što su mu ti policajci rekli da je napadnut jedan inspektor i da je izboden nožem. Kao oštećena pridružila se krivičnom gonjenju protiv oštećenog i u odnosu na njega postavila imovinsko pravni zahtjev.

Svjedok S. N. je u svom iskazu u prethodnom postupku na zapisniku Kti.br. 103/17 od 05.12.2017. godine, naveo, da se slabo sjeća kritičnog događaja, obzirom da je bio pod stresom zbog svega što je vidio. Dalje je naveo, da je u popodnevnim časovima parkirao automobil na parking u blizini Gintaša i krenuo da prošetati sa djevojkom D. M., da mu je jedno lice za koje je kasnije saznao da je policajac prišlo automobilu i saopštio mu da ga je nego ubo i da je povrijeđen i to je lice koje je prethodno nešto ukrado, ali da se zbog stresa koji je doživio tog dana ne može izjašnjavati o detaljima, jer ne želi da bude dio postupka. Dalje je naveo, da ga povodom tog događaja niko zastrašivao niti prijetio, da nije vidio nož kod bilo kog lica toga dana, osim povrijeđenog policajca kojeg je prevezao do hitne pomoći, da je vidio jedno lice koje je oduzelo novčanik od nekoga, koje je išlo ulicom, ali da se ne sjeća kako je to lice izgledalo, te da uopšte i ne zna zašto misli da je to lice koje je vidio zapravo lice koje je ukrado novčanik.

U iskazu datom u prethodnom postupku na zapisniku Kti.br. 103/17 od 06.12.2017. godine, ovaj svjedok je naveo, da je ponovo došao u Tužilaštvo da ispriča sve što je vidio kritičnog dana, da je prethodno bio zbunjen, ali da je shvatio da je njegova građanska dužnost da ispriča sve što je vidio kritičnom prilikom, da ga je bilo strah da svjedoči, jer se plašio da mu čovjek po izlasku iz zatvora ne naudi, ali je ipak odlučio da ispriča sve čega se sjeća. Dalje je naveo, da je kritičnog dana oko 15,00 časova, parkirao vozilo u blizini tržnog centra Gintaš u blizini solitera i krenuo da prošetati sa djevojkom. U trenutku kada su se vraćali u vozilo, vidio je da se iza njegovog vozila parkirao jedan automobil, iz kojeg je izašao jedan muškarac, krupnije gradje, a kojeg je kasnije saznao da je inspektor koji je povrijeđen u događaju. Taj inspektor krenuo je prema tom licu i obratio se, ali nije čuo šta mu je rekao, nakon čega se taj inspektor vratio do vozila, a zatim potrčao za tim licem vičući "Policija, policija", da je vidio da je inspektor obolio to lice na zemlju, nakon čega su počeli da se rvaju, da bi u jednom trenutku vidio, da lice sa kojim se inspektor rvaio u ruci ima nož, ali nije vidio odakle je taj nož izvadio, sem da je sa njim pokušavao da ubode inspektora u predjelu tijela, dok je inspektor sve vrijeme pokušavao da savlada to lice i uzme mu nož, ali je to lice pružalo otpor. Obzirom da je bio u šoku i sa djevojkom koja je takodje bila prestrašena, ne sjeća se detalja, osim, da su se inspektor i to lice u jednom trenutku razdvojili i ustali, da je to lice cijelo vrijeme u ruci držalo nož, zamahujući nožem u pravcu stomaka inspektora, koji je izbjegavao te udarce, nakon čega je to lice pobjeglo u pravcu zgrade Gintaša, dok je inspektor krenuo prema vozilu. Vidio je da je inspektor povrijeđen, ali i ne momenat kada se to desilo. Pitao je inspektora treba li da mu pomogne da ga preveze u bolnicu i u tom trenutku vidio mu je značku oko vrata, nakon čega ga je inspektor zamolio da ga povede u bolnicu, ali njegovim vozilo, što je on i učinio.

Na glavnom pretresu svjedok je ponovio svoj iskaz dat na zapisniku u prethodnom postupku Kti. br. 103/17 od 06.12.2017. godine, s tim što je dodao i objasnio, da je u jednom trenutku vidio kako se optuženi udaljio od inspektora, nakon čega je inspektor izvadio telefon i slikao optuženog, zatim došao do auta i zamolio ga da ga preveze do bolnice, što je on i učinio.

Nakon što je svjedoku predložen njegov iskaz iz prethodnog postupka sa zapisnika Kti. br. 103/17 od 05.12.2017. godine, svjedok je naveo, da je razlog zašto je prilikom prvog saslušanja u tužilaštvu rekao da se slabo sjeća događaja bio taj, što je doživio stres i što se prepao, ali nije umio da objasni od čega ga je bilo strah, s tim što je sutradan odlučio da ode u tužilaštvo i ispriča sve što je vidio, te da na njega niko nije vršio pritisak da ponovo ode u tužilaštvo i svjedoči, niti ga je doveo u tužilaštvo da svjedoči, već je on to sam odlučio, da ga je nakon događaja pozao inspektor M. i saopštio mu da mora doći u policiju i da izjavu, što je i učinio, nakon čega ga više niko nije pozivao iz policije, niti ga je neko zvao iz policije nakon prvog iskaza koji je dao u tužilaštvu, te da je čitav događaj posmatrao sa mjesta gdje mu je bio parkiran automobil sa udaljenosti od nekih desetak metara.

Svjedok M.B. je u svom iskazu kako u prethodnom postupku, tako i na glavnom pretresu navela, da je dana 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova bila u stanu, koji se nalazi u prvom soliteru pored Gintaša, kada je ispred čula kako neko više "Zovite policiju". Pošto je u tom kvartu gdje živi momci često svadjaju, drogiraju se drogaši, razmišljala da li uošte izadje na terasu i pogleda o čemu se radi, ali kako je neko više puta dozivao da se pozove policija, odlučila je da izadje, kada je na travnjaku ispred zgrade vidjela dva čovjeka, od kojih je jedan bio na zemlji i drugog krupnije gradje koji je stajao iznad tog čovjeka koji je ležao i držao ga jednom rukom, govoreći mu "Lezi dolje", dok je u drugoj ruci držao mobilni telefon. U jednom trenutku taj čovjek je primijetio na terasi i rekao joj "Zovite policiju", zbog čega je ušla u stan, kako bi uzela telefon, a zatim ponovo izašla na terasu kako bi policiji objasnila zbog čega ih zove, kada vidi da lice koje je prethodno bilo na zemlji ide u pravcu Gintaša, dok je krupnijeg momka vidjela kako hramlje i ide prema parkingu. Začula je i neki mladji glas, koji mu je rekao da udje u auto, zbog čega je pretpostavila da je taj momak povrijeđen. Po izlasku iz stana na travnjaku gdje je prethodno vidjela da se nalaze ovi momci, vidjela je krvave tragove. Objasnila je, da živi na visokom prizemlju i da je čitav događaj posmatrala sa razdaljine od 4-5 metara.

Svjedok D. A. je u svom iskazu u prethodnom postupku navela, da se vraćala s posla iz "TC Gintaš" oko 15,00 časova, da je dolaskom u blizinu prvog solitera primijetila neku gužvu i na travnjaku ispred solitera vidjela dva muškarca koji su se svadjali i rvali, dok je jedan od njih vikao da se zove policija, da je na tom mjestu bilo dosta lica koja nijesu prilazila, da je jedno lice nasrnulo na drugo koje je bilo krupnije gradje, da je to lice bilo obučeno u crnoj jakni sa nekom bijelom aplikacijom i da je u ruci držalo nešto što je ličilo na nož crene boje, kao i neki predmet koji je ličio na šipku, stalno nasrćući na osobu koja je krupnije gradje, zamahujući nožem prema njemu. Svjedok je dalje navela, da je vidjela kako je to lice nekoliko puta ubolo ovo krupnije lice u predjelu noge, ali nije znala da se izjasni, u kom položaju su bili kada je to vidjela, jer je muškarac krupnije gradje nekoliko puta padalo preko nekog rastinja i pokušavalo da se odbrani, kada je to lice uspjelo da ga izbode nožem u predjelu noge. U tom trenutku je krenula da pozove policiju iz kuće, da bi po povratku na lice mjesta zatekla policiju, kada je saznala da je povrijeđen inspektor D. M. koga sticajem okolnosti poznaje, jer joj je pomogao kroz posao, ali da ga kritičnom prilikom nije prepoznala, te da je čitav događaj posmatrala sa razdaljine od 5-6 metara.

Na glavnom pretresu ovaj svjedok je ponovila svoj iskaz iz prethodnog postupka, s tim što je objasnila, da lice koje je opisivala kao napadač bilo ledjima okrenuto, tako da nije mogla da mu vidi lice, osim da je bilo obučeno u nekoj čudnoj jakni i crnoj dukserici sa bijelom aplikacijom. Dalje je navela i objasnila, da se oštećeni D. M. u trenutku kada je zadobio udarce nožem nalazio na zemlji oslonjen na ledjima, dok je optuženi bio u stojećem položaju povijen gornjim dijelom prema oštećenom D. u ispred njegovih nogu, da je zamahnuo rukom u kojoj je držalo nož odozgo prema tijelu D. a, da je oštećeni D. pokušavao sve vrijeme da ustane, te da se nakon događaja nije srijetala sa oštećeni D.M., niti je sa njim imala bilo kakav kontakt.

Iz sadržine Zapisnika o uvidjaju Uprave policije CB Podgorica broj 59-10-244 od 10.11.2017. godine, proizilazi da je lice mjesta predmetnog događaja u ul. Bratstva i Jedinstva br. 54, na betonskoj pješačkoj stazi između dva stambena objekta-solitera, na kojoj stazi je u dužini od 16 metara od ivice trotoara parking prostora koji se nalazi sa lijeve strane solitera, gledano u pravcu ul. Bratstva i Jedinstva zatečen trag materije crvene boje okruglog oblika, sa kojeg traga je izuzet bris radi odgovarajućeg vještačenja, dok je lijevo od tog traga na udaljenosti od istog oko 0,5 metara na zemljanoj površini zatečeni tragovi stopala, dok su u prostorijama Urgentnog centra KC CG od oštećenog D.M. , sa šaka izuzeti odgovarajući brisevi i odjevni predmeti radi daljih vještačenja. Lice mjesta je skicirano i fotografirano. Bliži izgled lica mjesta, kao i bliži izgled tragova koji su pronađeni na licu mjesta, prikazani su u fotodokumentaciji Uprave policije CB Podgorica od 10.11.2017. godine i skici lica mjesta od 11.11.2017. godine, u koje je sud izvršio uvid na glavnom pretresu.

Iz sadržine Potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Podgorica od 11.11.2017. godine, proizilazi, da su ovlašćeni policijski službenici tog Centra bezbjednosti od optuženog P. D. privremeno oduzeli sivu trik majicu bez oznaka, na kojoj su u donjem i središnjem dijelu vidni tragovi crvene boje nalik na krv, ručnu baterijsku lampu sa ugrađenim elektro šokerom na istoj i mobilni telefon marke "Samsung" crne boje, u kojem se nalazila SIM kartica.

Iz sadržine Nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. R. N. od 19.12.2017. godine, utvrđuje se da je oštećeni D. M. u predmetnom događaju zadobio ubodno-reznu ranu u predjelu gornje trećine spoljašnje strane lijeve butine i ubodno reznu ranu u predjelu spoljašnje strane lijevog koljena, koje povrede su posljedica dvokratnog direktnog dejstva vrha i oštrice aktivno zamahnutog mehaničkog orudja tipično noža, a koje povrede se u vrijeme nanošenja pojedinačno i zbirno kvalifikuju kao laka tjelesna povreda. Nadalje, iz nalaza i mišljenja se utvrđuje, da je oštećeni zadobio i povrede u vidu otoka i uganuća u predjelu korjena prvog prsta desne šake, a koja povreda je posljedica dejstva tupine mehaničke sile i ista je mogla nastati usljed pada i udara o tvrdu podlogu ili usljed uvrtnja palca pri čupanju, rvanju i slično i koja se u vrijeme zadobijanja kvalifikuje kao laka tjelesna povreda, a pri kojem nalazu i mišljenju je vještak u cjelosti ostao i na glavnom pretresu.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine cijenio kao stručan, jasan, objektivan, zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine nalaza i mišljenja komisije vještaka koji su obavili sudsko-psihijatrijsko vještačenje optuženog P. D., u sastavu: neuropsihijatar prof. dr. S. M., psihijatar dr. G. Ž. i psiholog B. S. I. utvrđuje se, da su vještaci analizom sudskog spisa, medicinske dokumentacije na ime optuženog, njegovim nesporednim pregledom i psihološkim testiranjem utvrdili, da je optuženi P. D. osoba jednostavne strukture ličnosti, edukativno i sociološki zapuštene, ispod prosječne inteligencije, čija ličnost je neurotski srukturisana i kod koje se ne uočavaju znaci psihotičnog ponašanja, da se primarno radi o osobi koja ispunjava kriterijume toksikomanske zavisnosti, dominantno o heroinu, čija dugotrajna upotreba je dovela do oštećenja kognitivnih funkcija blažeg stepena u sferi neposrednog pamćenja, poremećaja rasudjivanja i shvatanja, kao i afektivnih funkcija u smislu pojačane labilnosti i promjene raspoloženja, iz kog razloga su zaključili, da se optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela nalazio u stanju afekta razdraženosti srednjeg intenziteta, ali da ponašanje u deliktnoj situaciji ne ispunjava kriterijume koji bi se odnosili na patološki afekat, odnosno afekat jakog intenziteta, da je krivično djelo djelimično psihopatološki motivisano afektom

razdraženosti srednjeg inteziteta i karakterološkim svojstvima jednostavne, sociološki zapuštene ličnosti ispodprosječnih intelektualnih kapaciteta i toksikomanske zavisnosti o heroinu. Konačno, komisija je zaključila, da je sposobnost optuženog da shvati značaj djela i mogućnost da upravlja svojim postupcima u vrijeme izvršenja krivičnog djela bila smanjena, ali ne i bitno.

Saslušana na glavnom pretresu komisija vještaka je u cjelosti ostla pri pisanom nalazu i mišljenju, s tim što su objasnili, da činjenica da li je optuženi bio dobar ili loš dak nije od uticaja za procjenu njegovog psihičkog stanja u vrijeme izvršenja krivičnog djela, te da je optuženi bio podvrgnut testu ličnosti, kojima se mjere razne dimenzije ličnosti ispitanika, koje se opisuju skalama, te da u psihologiji ne postoji termin laganje, već se pod tim podrazumijeva socijalna poželjnost u odgovaranju, te ukoliko na skali budu povišene vrijednosti socijalne poželjnosti može se govoriti da kod ispitanika nije vjerodostojno njegovo predstavljanje ličnosti. U odnosu na afektivno stanje, komisija se izjasnila da su oni isto procjenjivali samo u odnosu na krivično djelo teško ubistvo u pokušaju za koje se optuženi tereti, te utvrdili postojanje afekta razdraženosti srednjeg inteziteta, koji je uzrokovan fizičkim konfliktom sa oštećenim uz podspješujući faktor koj se ogleda u strukturi ličnosti sa poremećenim kognitivnim funkcijama i svojstvima emocionalno nestabilne ličnosti, dok u odnosu na drugo krivično djelo, nije postojalo afektivno stanje, odnosno u konkretnoj situaciji nije postojalo provokativno ponašanje oštećene. Dalje su naveli, da pojačana psihomotorna aktivnost optuženog u deliktnoj situaciji bez kvalitativnih poremećaja svijesti ukazuje na početne simptome apstinencijalne krize, ali bez manifestnih, odnosno kliničkih simptoma iste.

Sud je nalaz i mišljenje komisije vještaka, te usmeno izjašnjenje komisije, cijenio kao stručan, jasan, objektivian i zasnovan na pravilima struke i nauke, pa je isti u cjelosti prihvatio.

Iz sadržine Dopisa MUP-a-Služba za ljudske resurse i kadrovske poslove broj 081/19-8079 od 15.02.2019. godine, proizilazi, da se oštećeni D.M. nalazi u stalnom radnom odnosu u Upravi policije, počev od 01.07.1993. godine, a da je u 2017. godini, obavljao poslove višeg policijskog inspektora u Grupi IV, Odsjek za borbu protiv droge-Sektor kriminalističke policije.

Iz sadržine izvoda iz kaznene evidencije za optuženog Ministarstva pravde Crne Gore od 08.03.2018. godine, utvrđuje se da je optuženi P. D. osuđivan i to: presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 68/96 od 12.02.1996. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 145. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 301/95 od 08.05.1996. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 145. st. 1. tačka 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 363/95 od 13.05.1996. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 30 dana, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 240/97 od 09.10.1997. godine, zbog krivičnog djela teška kradja iz čl. 145. st. 1. tačka 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 146/96 od 04.05.1998. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 125/98 od 04.05.1998. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 3 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 103/99 od 20.12.1999. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 186/99 od 06.12.1999. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 4 mjeseci, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 00/1810 od 13.06.2002. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 10 mjeseci, presudom Osnovnog suda Berane, K.br. 245/00 od 12.12.2001. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 144. st. 1. KZ RCG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 05/940 od 24.01.2007. godine, zbog krivičnih djela razbojništvo iz čl. 242. st. 1. KZ RCG, u sticaju sa krivičnim djelima falsifikovanje iz čl. 412. st. 2. u vezi st. 1. KZ RCG i prevara iz čl. 244. st. 1. KZ RCG i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine i 6 mjeseci, presudom Višeg suda Podgorica, K.br. 351/09 od 18.02.2011. godine, zbog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u

promet opojnih droga iz čl. 300. st. 1. KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom omogućavanje uživanja opojnih droga iz čl. 301. st. 1. KZ CG i osuđen na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 godine i 4 mjeseca, presudom Osnovnog suda u Podgorici, K.br. 466/14 od 17.11.2014. godine, zbog krivičnog djela teška kradja u produženom trajanju iz čl. 240. st. 1. tačka 3. u vezi čl. 49. KZ CG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda Podgorica, K.br. 537/16 od 08.12.2016. godine, zbog krivičnog djela kradja iz čl. 239. st. 1. KZ CG i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine

Cijeneći rezultate cjelokupnog dokaznog postupka, navode optužbe, odbrane optuženog, te sve provedene dokaze kao pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, ovaj sud je našao da je optuženi P. D. izvršio krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, na način, mjesto i u vrijeme kako je to bliže predstavljeno u tačkama 1 i 2 izreke presude.

Naime u postupku je nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi P.D. dana 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova, u Bulevaru Save Kovačevića u Podgorici, s ledja prišao oštećenju Krušić Branki, koja je prethodno izašla iz prodavnice "Cotton", udario je u ruku u kojoj je držala novčanik, sa ličnim dokumentima i novcem u iznosu od 16,00 eura, a nakon što je oštećenju ispao novčanik iz ruke, isti je uzeo i prisvojio, a zatim trčeći pobjegao u pravcu solitera, koji se nalaze iza "TC Gintaš", dok je oštećena K.B. potrčala za njim, vičući "upomoć lopov", što je primijetio oštećeni D.M. , viši inspektor Odsjeka za narkotike CB Podgorica, koji je bio u svom automobilu, parkiranom iza zgrade u kojoj se nalazi butik "Cotton", nakon čega je u namjeri da optuženog P.D. liši slobode, zbog počinjenog krivičnog djela, potrčao za optuženim i kada ga je sustigao, povikao je "policija, policija", a zatim ga oborio na asfalt i dok su se rvali, optuženi je izvadio nož i sa istim dva puta ubo oštećenog D.M. u predjelu butine lijeve noge i spoljašnje strane lijevog koljena, nakon čega su se razdvojili, da bi potom optuženi P.D. sa nožem u ruci krenuo prema oštećenom, više puta zamahujući u pravcu tijela oštećenog, u namjeri da ga ubode, koje udarce je oštećeni uspio da izbjegne izmičući se unazad, a nakon što se na licu mjesta okupio veći broj gradjana, optuženi je pobjegao.

Naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovaj sud je nesumnjivo utvrdio, kako iz iskaza svjedoka oštećenih K. B. i D.M. , tako i iskaza svjedoka S. N., M. B. i D. A., te sadržine materijalnih dokaza i to zapisnika o uvidjaju Uprave policije CB Podgorica od 10.11.2017. godine, fotodokumentacije sačinjene prilikom vršenja uvidjaja i stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. R. N. i njegovog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu.

Naime, svjedok oštećena K. B. je u svom doslednom iskazu posvjedočila, da je dana 10.11.2017. godine, oko 15,00 časova, izašla iz prodavnice "Cotton" u ul. Save Kovačevića, a zatim makadamskim putem krenula prema "TC Gintaš", da je tom prilikom u jednoj ruci držala telefon, a u drugoj novčanik crvene boje, u kojem su se nalazila dokumenta i novac u iznosu od 16,00 eura, kada je u jednom trenutku osjetila udarac u ruku u kojoj je držala novčani, koji joj je usljed tog udarca ispao iz ruke, nakon čega je vidjela nekog čovjeka, obučenog u crnu garderobu i crne kose, kako se sagnuo ispred nje, uzeo novčanik i počeo da trči u pravcu vrtića, da je krenula za trčeći za njim vičući "Upomoć lopov", ali da je taj čovjek skrenuo lijevo prema nekim trafikama, zbog čega ga je izgubila iz vida i prestala da trči za njim.

Nadalje, činjenično stanje iz izreke presude nesumnjivo se utvrđuje iz iskaza svjedoka oštećenog D.M. , koji je pak u svom iskazu naveo, da je dana 10.11.2017. godine, oko 14,30 časova, završio sa službenim

obavezama, nakon čega je vozilom koje je bilo parkirano u blizini Gintaša iza zgrade u kojoj se nalazi prodavnica "Cotton". Po ulasku u vozilo primijetio je jedno lice kako trči iza te zgrade obučen u tamnoj garderobi, dok je u ruci držalo novčanik ili neseser crvene boje, a koje lice se trčeći osvrtao, zbog čega je posumnjao da je to lice napravilo nešto što ne treba, da bi se odmah potom za tim licem pojavila i jedna gospodja plave kose, koja je vrištala i govorila tom licu "Stani, stani", zbog čega je odmah upalio automobil i krenuo da prati to lice, koje se kretalo prema soliterima, da bi dolaskom do trafika prestalo da trči i prebira po novčaniku. Zausavio je vozilo, izašao, osmotrio lice u smislu da li je to lice naoružano, a zatim je prišao, stao naspram njega, pokušao nešto da ga pita, a zatim se udaljio 5-6 koraka, da bi se potom punim trkom zaletio prema tom licu, govoreći mu "Policija, policija", a zatim ga oborio na asfalt pokušavajući da ga savlada, da bi zatim to lice pokušao da okrene na stomak, u čemu je u jednom trenutku uspio, ali je to lice posjedovalo neku nenormalnu snagu i konstantno pružalo otpor, da bi u jednom trenutku u lijevoj ruci tog lica primijetio nož, nakon čega mu je to lice saopštilo "Ubiću te, pušti me izbošću te" i te riječi ponovilo više puta, a zatim mu zadao udarce nožem u lijevu nogu u predjelu koljena, a odmah zatim i u butinu sa spoljašnje strane, da je nakon toga pokušao da savlada to lice koje je svo vrijeme napadalo na njega, ali mu se u jednom trenutku pojavio čudan osjećaj, noga je počela da mu trne, što je to lice iskoristilo, otrglo se od njega, ustalo i stalo napsram njega na rastojanje od oko 1 metra, a zatim krenulo prema njemu zamahujući nožem nekoliko puta u visini stomaka, u namjeri da ga ubode nožem, što je on izbjegao povlačeći se unazad.

Da se predmetni događaj u kojem je povrijedjen oštećeni D.M. desio dan 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova, u Podgorici, ispred prvog solitera u blizini "TC Gintaš", nesumnjivo proizilazi, iz sadržine zapisnika o uvidjaju Uprave policije CB Podgorica od 10.11.2017. godine, iz kojeg je utvrđeno, da je lice mjesta ul. Bratstva i Jedinstva ispred broja 54, na mjestu gdje su ovlašćeni policijski službenjici neposrednim opažanjem pronašli tragove crvene boje nalik na krv, a u što se i sud uvjerio uvidom u fotodokumentaciju i skicu lica mjesta koji su sastavni dio zapisnika.

Saglasno činjenicama koje proizilaze iz iskaz svjedoka oštećenog D.M. , stoje činjenice koje proizilaze iz iskaza saslušanih svjedoka S. N., M. B. i D. A., očevidaca predmetnog događaja, kojim iskazima se u pogledu odlučnih činjenica vezanih za predmetno krivično djelo, potvrđuje iskaz svjedoka oštećenog D.M.

Naime svjedok S. N. je u svom iskazu posvjedočio, da je kritičnog dana oko 15,00 časova, parkirao vozilo u blizini "TC Gintaš" u blizini solitera i krenuo da prošetati sa djevojkom, da bi po povratku iz šetnje primijetio, da se iza njegovog vozila parkirao jedan automobil, iz kojeg je izašao muškarac krupnije gradje, za kojeg je kasnije saznao, da je inspektor koji je povrijedjen u događaju, a koji se zaputio prema jednom licu i nešto mu se obratio, ali nije čuo što, da bi se potom vratio do automobila, a odmah nakon toga potrčao prema tom licu govoreći "Policija, policija", nakon čega je vidio, da je inspektor oborio to lice na zemlju, nakon čega je nastalo rvanje, da bi u toku tog rvanja, primijetio da lice sa kojim se inspektor rvao u ruci ima nož, sa kojim je pokušavao da ubode inspektora u predjelu tijela, što je on izbjegavao, pokušavajući sve vrijeme da savlada to lice i uzme mu nož, da bi u jednom trenutku vidio da su se inspektor i to lice razdvojili i ustali, da je to lice cijelo vrijeme držalo nož u lijevoj ruci, zamahujući u pravcu stomaka inspektora, koji je te zamahe izbjegavao, nakon čega je to lice sa nožem pobjelo u pravcu zgrade Gintaša, dok je on povrijedjenog inspektora prevezao u bolnicu.

Nadalje i svjedok M. B. je u svom doslednom iskazu povjedočila, da je dana 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova, boraveći u svom stanu, koji se nalazi u prvom soliteru iza "TC Gintaš", čula kako neko viče "Zovite

policiju" više puta, zbog čega je izašla na balkon i na travnjaku ispred zgrade vidjela dva čovjeka, od kojih je jedan bi na zemlji, a drugi krupnije gradje, koji je stajao iznad tog čovjeka koji je ležao, držeći ga jednom rukom i govoreći mu "Lezi dolje", dok je u drugoj ruci držao mobilni telefon, da joj se taj čovjek krupnije gradje u jednom trenutku obratio govoreći joj "Zovite policiju", zbog čega je ušla u stan i uzela telefon da pozove policiju, a zatim ponovo izašla na terasu, kada je vidjela, kako je lice koje je prethodno ležalo na zemlji, ide u pravcu "TC Gintaš", dok je krupnij čovjek hramao i išao prema parkingu. I svjedok D. A. očevidac predmetnog događaja je u svom iskazu posvjedočila, da je kritičnog dana oko 15,00 časova, vraćajući se sa posla, došla do prvog solitera kod "TC Gintaš", gdje je primijetila neku gužvu, a zatim na travnjaku sipred solitera vidjela dva muškarca koja su se svadjali i rvali, te jednog od njih, koji je vikao da se pozove policija, da je u jednom trenutku vidjela, da je jedno lice obučeno u crnu jaknu sa bijelom aplikacijom, koje je u ruci držano šešto nalik na nož crvene boje i predmet koji je ličilo na šipku, nasrnulo na drugo, koje je bilo krupnije gradje, te da je vidjela, da je to lice nekoliko puta ubolo ovo lice krupnije gradje u predjelu noge, za vrijeme dok je to lice pokušavalo da se odbrani.

Činjenicu, da je optuženi P.D. kritičnom prilikom najmanje dva puta zamahnuo nožem u tijelo oštećenog, u trenutku kada ga je oštećeni D.M. oborio na zemlju, u namjeri da ga liši slobode zbog prethodno izvršenog krivičnog djela i tom prilikom ubo oštećenog u predjelu butine lijeve noge, nije sporio ni optuženi u navodima svoje odbrane u kojoj je naveo, da je kritičnom prilikom, idući u pravcu zgrade Lepa Kata, dobio udarac u glavu otpozadi od inspektora D.M. , od kog udarca je pao na zemlju, a nakon što se pribrao, uhvatio je inspektora D. a i oborio ga na noge, izvadio nož koji je imao kod sebe, nakon čega je jednom ili dva put ubo inspektora u predjelu nogu, nije bio siguran, nakon čega ga je inspektor pustio.

Vrstu, težinu i mehanizam nastanka tjelesnih povreda, koje je oštećeni D.M. zadobio u predmetnom događaju, sud je nesumnjivo utvrdio, iz stručnog i objektivnog nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. R. N. i njegovog usmenog izjašnjenja na glavnom pretresu, iz kojih je sud nesumnjivo utvrdio, da je oštećeni D.M. u predmetnom događaju zadobio ubodno reznju ranu u predjelu gornje trećine spoljašnje strane lijeve butine i ubodno reznju ranu u predjelu spoljašnje strane lijevog koljena, koje povrede su posljedica dvokratnog direktnog dejstva vrha i oštrice aktivno zamahnutog mehaničkog orudja tipično noža, a koje povrede su u vrijeme nanošenja i pojedinačno i zbirno kvalifikuju kao laka tjelesna povreda.

Činjenica da je oštećeni D.M. u vrijeme izvršenja krivičnog djela preduzimao radnje kao službenik Uprave policije CB Podgorica, sud je nesumnjivo utvrdio, iz sadržine dopisa MUP-a Službe za ljudske resurse i kadrovske poslove od 15.02.2019. godine, iz kojeg proizilazi, da je oštećeni D. 2017. godine, obavljao poslove višeg policijskog inspektora u Grupi IV-Odsjek za borbu protiv droge u sektoru kriminalitičke policije.

Cijeneći naprijed utvrđeno činjenično stanje ovaj sud nalazi, da su se u radnjama optuženog P. D., stekli svi bitni elementi bića krivičnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, u sticaju sa krivičnim djelom teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, obzirom da je u postupku nesumnjivo utvrđeno, da je optuženi, dana 10.11.2017. godine, oko 15,30 časova, u Podgorici, u Bulevaru Save Kovačevića, na naročito drzak način oštećenoj K. B. oduzeo tuđu pokretnu stvar, novčanik, u namjeri da za sebe pribavi protivpravnu imovinsku korist u iznosu većem od 150 eura, na način što je prišao oštećenoj sa leđa, kada se oštećena tome nije nadala, udario oštećenu po ruci u kojoj je držala novčanik koji joj je od udarca ispao iz ruke, a potom dohvatio novčanik sa zemlje, u kojem su se nalazila lična dokumenta i novac u iznosu od 16,00 eura i trčeći pobjegao u pravcu solitera

iza "TC Gintaš" i to u trenutku kada se u blizini nalazio oštećeni D.M. policijski inspektor CB Podgorica, koji je krenuo za optuženim, kojeg je sustigao u ulici Bratstva i Jedinstva ispred broja 54, koji je potrčao u pravcu optuženog, u namjeri da ga liši slobode, zbog prethodno izvršenog krivičnog djela, vičući "Policija, policija", nakon čega je optuženog oborio na asfalt, kojom prilikom je optuženi izvadio nož, govoreći optuženom "Ubiću te, pušti me ubošću te", a zatim oštećenog D.M. sa nožem dva puta ubo u predjelu lijeve butine, nanoseći mu tom prilikom lake tjelesne povrede u vidu ubodno rezne rane gornje trećine spoljašnje strane lijeve butine i ubodno rezne rane u predjelu spoljašnje strane lijevog koljena, da bi nakon toga optuženi ustao i više puta sa nožem zamahivao u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog D.M. , u namjeri da ga ubode, koje udarce je oštećeni uspio da izbjegne uzmičući se unazad. Iz okolnosti konkretnog slučaja nesumnjivo proizilazi, da je optuženi bio svjestan da postupajući na prethodno opisani način, oduzima tuđu pokretnu stvar novčanik, vlasništvo oštećene K. B., pa je to i htio, u namjeri da njegovim prisvajanjem pribavi za sebe veću imovinsku korist u iznosu od preko 150 eura, odnosno sav novac koji bi u novčaniku pronašao, odnosno, optuženi je bio svjestan, da zamahujući nožem u pravcu tijela oštećenog D.M. , za kojeg je znao da je policijski inspektor, a kako je to i sam optuženi naveo u svojoj odbrani i ubadajući optuženog dva puta nožem u predjelu butine lijeve noge, istog može lišiti života, pa je to i htio, a kako to nesumnjivo proizilazi iz okolnosti konkretnog slučaja, odnosno činjenice da je optuženi više puta zamahivao u pravcu gornjeg dijela tijela oštećenog, gdje se nalaze vitalni organi, u namjeri da ga ubode, dok se izostanak posljedice krivičnog djela ne može pripisati volji i htjenju optuženog P. D., već sticaj drugih okolnosti.

Pri ocjeni stanja svijesti optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela, sud je imao u vidu i rezultate sudsko-psihijatrijskog vještačenja optuženog od strane komisije vještaka, koji su na osnovu spisa predmeta, medicinske dokumentacije na ime optuženog, te njegovim neposrednim pregledom dali nalaz i mišljenje, da je krivično djelo djelimično psiho -patološki motivisano afektom razdraženosti srednjeg inteziteta i karakterološkim svojstvima jednostavne, sociološki zapuštene ličnosti ispod prosječnih intelektualnih kapaciteta i politoksikomanske zavisnosti dominantno o heroinu, zbog čega je sposobnost optuženog da shvati zanačaj djela i mogućnost da upravlja postupcima u vrijeme izvršenja djela bila smanjeno, ali ne i bitno, što znači da je optuženi bio uračunljiv.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, sud je kao neosnovanu cijenio odbranu optuženog P. D., u dijelu u kojem je optuženi naveo, da je kritičnom prilikom bio napadnut od strane oštećenog D.M. , sa kojim je od ranije imao problema, obzirom da ga je oštećeni kao inspektor policije stalno pretresao i legitimisao, da je tražio da prodaje drogu za njega i baci eksploziv na kuću A.M. i na njegov automobil, te da mu je namjestio da ga prebiju nakon što je to odbio, što je i bio razlog da počne da nosi nož, kako bi se zaštitio od oštećenog D.M. . Ovo iz razloga, što za takve tvrdnje optuženi nije pružio ni jedan konkretan dokaz, a njegovo kazivanje opovrgnuto je iskazom svjedoka oštećenog D.M., iz čijeg iskaza proizilazi, da on opruženog u predeliktnom periodu nije poznavao. Stoji činjenica, da je oštećeni D.M. u svom iskazu u prethodnom postupku naveo, da je oštećenog znao iz vidjela kao izvršioca krivičnih djela, dok je na glavnom pretresu tvrdio da ga uopšte nije poznavao, pa ni iz vidjenja, što je bio razlog, da sud oštećenog upozori na razlike u kazivanju, na koje razlike se oštećeni izjasnio, da optuženog nije poznavao prije događaja, a to što je kod tužioca rekao, da mu je optuženi poznat kao izvršilac krivičnih djela, vjerovatno je čuo od kolega nakon događaja, nakon što je optuženi identifikovan, što je za ovaj sud sasvim logično i racionalno obrazloženje, obzirom da je oštećeni policijski službenik, koji u kontaktu sa kolegama lako može doći do podataka o ranijem životu optuženog. Stoga je sud citirane navode odbrane optuženog cijenio kao sračunate na umanjenje krivice za izvršeno krivično djelo, jer je optuženi takvom odbranom htio da prikaže sudu, da je bio proganjan od strane inspektora D. a, te da je kritičnom prilikom bez razloga bio napadnut od strane istog. U prilog ovakvom zaključku suda stoji i činjenica, da optuženi nije htio da se izjašnjava o krivičnom djelu učinjenom na štetu oštećene K.B. , govoreći da se tog dijela ne sjeća, kako je to naveo u odbrani u prethodnom postupku, odnosno, da o tome ne želi da se izjašnjava, kako je to naveo

na glavnom pretresu, pokušavajući na taj način da ospori razlog reakcije oštećenog D.M. . Stoga je sud kao neosnovan cijenio stav branioca optuženog iznijeti u završnoj riječi, da se optuženi kritičnom prilikom samo branio od napada oštećenog D.M. , kojeg je u afektu povrijedio. Sud je cijenio i stav branioca optuženog iznijeti u završnoj riječi, da je umišljaj kod krivičnog djela teška krađa bio usmjeren na pribavljanje male imovinske koristi, pa je takav stav odbrane cijenio kao neosnovan, imajući u vidu činjenicu, o kojoj se sud prethodno izjasnio u presudi, da je optuženi na naročito drzak način od oštećene K.B. oduzeo novčanik, u namjeri da pribavi sav novac koji bi u istom pronašao, što upućuje, da je umišljaj optuženog bio usmjeren na pribavljanje veće imovinske koristi, bez obzira što se u novčaniku nalazilo 16,00 eura, a koja činjenica je u trenutku izvršenja krivičnog djela optuženog nije mogla biti poznata.

Imajući u vidu navedeno, sud je kao neosnovan odbio prelog branioca optuženog, da se u dopuni dokaznog postupka u svojstvu svjedoka saslušaju svjedoci Č. A. i D. D., djevojka svjedoka S. N., te da se od Uprave policije pribavi izvještaj o radnom vremenu i radnim obavezama za oštećenog D.M. na dan 10.11.2017. godine, sa izvještajem o radu, da se pribavi podatak koji je policijski službenik bio na terenu sa oštećenim D.M. dana 10.11.2017. godine i isti saslušati u svojstvu svjedoka, te da se od Uprave policije pribave podaci o privodjenju optuženog P.D. tokom 2009. godine, pribave zapisnici o njegovom saslušanju, pretresanju, izvrši rekonstrukcija događaja na licu mjesta, te pribave testovi inteligencije EPQ, kao i drugi testovi obavljeni tokom sudsko-psihijatrijskog vještačenja optuženog, obzirom da se provodjenjem ovih dokaza po ocjeni suda ne bi utvrdilo drugačije činjenično stanje, a provodjenje tih dokaza bi vodilo samo odugovlačenju postupka.

Odlučujući o kazni za optuženog, sud je najprije u smislu čl. 42. Krivičnog zakonika Crne Gore, cijenio sve okolnosti od kojih zavisi da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće ili otežavajuće okolnosti), pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženog cijenio njegove lične prilike, da je otac jednog mladb. djeteta, dok je kao otežavajuću okolnost cijenio njegov raniji život, tj. osudjivanost, a posebno za krivična djela protiv imovine, a što je sud utvrdio iz izvoda iz KE za optuženog, pa je cijeneći naprijed navedenu olakšavajuću i otežavajuću okolnost, shodno čl. 48. st. 1. Krivičnog zakonika Crne Gore, najprije utvrdio pojedinačne kazne za svako počinjeno krivično djelo, tako što mu je za krivično djelo teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. Krivičnog zakonika Crne Gore, primjenom odredbe čl. 45 i 46. Krivičnog zakonika Crne Gore, ublažio kaznu ispod zakonom propisanog minimuma, utvrdivši mu kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, imajući u vidu činjenicu, da je to krivično djelo ostalo u pokušaju, a da zakon propisuje da se za pokušaj krivičnog djela učinilac može blaže kazniti, shodno čl. 20. st. 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, a za krivično djelo teška krađa iz čl. 240. st. 1. tačka 3. Krivičnog zakonika Crne Gore, kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine, a potom ga primjenom odredbe čl. 48. st. 2. tačka 2. Krivičnog zakonika Crne Gore, osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 11 (jedanaest) mjeseci, koja kazna je po ocjeni suda srazmjerna stepenu krivice optuženog i težini počinjenih krivičnih djela i da predstavlja onu kaznu koja je nužno potrebna da se ostvari svrha kažnjavanja iz čl. 32. Krivičnog zakonika, da optuženi ubuduće ne vrši krivična djela, u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl. 4. st. 2. Krivičnog zakonika Crne Gore.

Na osnovu čl. 51. Krivičnog zakonika Crne Gore, sud je optuženom P. D. u kaznu zatvora uračunato je i vrijeme provedeno u pritvoru, počev od 11.11.2017. godine, pa nadalje dok pritvor bude trajao.

Sud je u izreci presude, precizirao mjesto izvršenja krivnog djela teško ubistvo u pokušaju iz čl. 144. tačka 5. u vezi čl. 20. KZ CG, učinjenog na štetu oštećenog D.M. , obzirom da je provedenim dokazima na glavnom pretresu, sadržine zapisnika o uvidjaju utvrdjeno, da je lice mjesta predmetnog događaja u ul.

Bratstva i Jedinstva ispred brja 54, a što je sud dodao u izreci presude, pored mjesta izvršenja krivičnog djela teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. KZ CG, učinjenog na štetu K.B. . Sud je u izreci presude izostavio činjenične navode dispozitiva optuženice, da je vrijednost novčanika iznosio 27,08 eura, obzirom da ta činjenica provedenim dokazima na glavnom pretresu nije utvrđjena, te da se na te okolnosti nije izjašnjavala ni oštećena K. B. u svom iskazu, kako u prethodnom postupku, tako i na glavnom pretresu, a koja činjenica nije odlučna za utvrđivanje krivice optuženog za krivično djelo teška kradja iz čl. 240. st. 1. tačka 3. KZ CG, za koje je optuženi oglašen krivim i osuđen. Sud je mišljenja, da na taj način nije povrijeđen objektivni identitet optužnice.

Kako je sud optuženog oglasio krivim, to ga je shodno čl. 226. i 229. Zakonika o krivičnom postupku, obavezao na plaćanje troškova krivičnog postupka-sudskog paušala u iznosu od 150,00 eura, koji paušal je određen srazmjerno složenosti postupka, dužini njegovog trajanja, te imovinskim prilikama optuženog, te da na ime troškova koje je sud imao po osnovu medicinskog vještačenja po vještaku dr. R. N., te sudsko-psihijatrijskog vještačenja po komisiji vještaka koju je sud odredio, plati novčani iznos od 1.034,00 eura, sve u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate, dok će o ostalim troškovima krivičnog postupka sud odlučiti naknadno, posebnim rješenjem, po pribavljanju podataka o njihovoj visini.

Sa izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

VIŠI SUD U PODGORICI

Dana, 15.05.2019. godine

Zapisničar PREDSJEDNIK VIJEĆA-SUDIJA

Novčić Slobodanka Predrag Tabaš

DN-a, po primjerak:

1. VDT Podgorica,
2. Optuženom,
3. Braniocu optuženog,
4. Oštećenim K. B. i D. M.

po pravosnažnosti presude

5, A/A.

Postupljeno, dana _____ godine
