

K. br. 31/20

U IME CRNE GORE

Viši sud u Bijelom Polju prvostepeni krivični sud, sudija Dragan Mrdak, uz učešće samostalnog referenta-zapisničara Dragane Leković, odlučujući po optužnici Višeg državnog tužilaštva u Bijelom Polju, Kt. br. 18/20 od 06.07.2020. godine, protiv okrivljenih D. Ć. – Š. iz P.; J.J. iz P. i K.M. iz P., zbog za okrivljene D. Ć. – Š. i J.J., po jednog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 u vezi čl. 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, u produženom trajanju, za okrivljenog K. M.. zbog produženog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 300 st. 1 u vezi čl. 25 i 49 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pomaganju, nakon održanog usmenog, javnog i glavnog pretresa u prisustvu državnog tužioca VDT H. L., okrivljene D. Ć. Š. i njenog branioca advokata K. D., okrivljenog J.J. i njegovog branioca advokata N. S., okrivljenog K. M. i njegovog branioca advokata D. I., dana 15.02.2021. godine je javno objavio:

P R E S U D U

Okrivljeni:

D. Ć. – Š., zvana D., JMB ., od oca M. i majke B..., rođene R., rođena 06.11.1983. godine u P., sa prebivalištem u P., ul. P... broj 9, državljanka Crne Gore, pismena, sa završenom srednjom školom, razumije crnogorski jezik, nezaposlena, razvedena, majka jednog maloljetnog djeteta, lošeg imovnog stanja, neosuđivana, zadržana u vremenu od 18.04.2020. godine do 19.04.2020. godine.

J. J., JMB ., od oca S. i majke S., rođene Đ., rođen 22.03.1990. godine, u P., sa prebivalištem u P., ul. N. T. bb, državljani Crne Gore, pismeni, sa završenom višom školom, govori crnogorskim jezikom, zaposlen, razveden, otac jednog maloljetnog djeteta, lošeg imovnog stanja, osuđivan i to: presudom Višeg suda u Podgorici K.br.25/19 od 09.04.2020.godine, zbog krivičnog djela nedozvoljen prelazak državne granice i krijumčarenje ljudi iz čl.405 st.3 KZ CG na kaznu zatvora od 6 mjeseci koja se izvršava u prostorijama za

stanovanje i presudom Osnovnog suda u Kotoru K.br.116/12/12 od 08.07.2013.godine, zbog krivičnog djela učestvovanje u tuči iz čl.153 KZ CG na kaznu zatvora od 30 dana uslovno na jednu godinu.

K. M., zvani Đ., JMB ., od oca Š.i majke V., rođene V., rođen 07.08.1971. godine u P., sa prebivalištem u P., selo K., državljanin Crne Gore, pismen, sa završenom srednjom školom, govori crnogorskim jezikom, udovac, otac jednog maloljetnog djeteta, srednjeg imovnog stanja, osuđivan i to presudom Osnovnog suda u Pljevljima K.br.54/10 od 20.04.2010.godine, zbog krivičnog djela iz čl.324 KZ CG na kaznu zatvora od 30 dana, i novčanu kaznu od 200,00 €, presudom Osnovnog suda u Pljevljima K.br.289/07 od 28.03.2008.godine, zbog krivičnog djela iz čl.240 st.1 na kaznu zatvora od 6 mjeseci, presudom Osnovnog suda u Pljevljima K.br.122/06 od 29.09.2006.godine, zbog krivičnog djela iz čl.412 st.2 KZ CG, na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na jednu godinu, presudom Osnovnog suda u Pljevljima K.br.6/2001 od 04.03.2002.godine, zbog krivičnog djela iz čl.144 st.1 KZ RCG na kaznu zatvora od 3 mjeseca, uslovno na dvije godine i presudom Osnovnog suda u Pljevljima K.br.249/97 od 20.11.2000.godine, zbog krivičnog djela iz čl.144 st.1 KZ RCG na kaznu zatvora od 3 mjeseca uslovno na jednu godinu, zadržan u vremenu od 18.04.2020. godine do 19.04.2020. godine.

Krivi su

Zato što su:

1. Neutvrđenog dana, početkom aprila mjeseca 2020.godine, okrivljena D. Ć. – Š., od okrivljenog J.J. iz P. neovlašćeno kupila 13 tableta B., supstancu koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl.list CG" br.41/2018) proglašena za opojnu drogu, koji ih je neovlašćeno prodao okrivljenoj za iznos od 95,00 € koji novac mu je uplatila u pošti u P., a koje tablete je nakon dostavljanja u poštu P., kako bi sa umišljajem pomogao okrivljenoj , preuzeo okrivljeni K.M., na čije ime je pošiljka, po prethodnom dogovoru sa okrivljenom, glasila, u pošti u P. i predao D.Ć.-Š. koja ih je neovlašćeno prodala NN licu, pri čemu su bili sposobni da shvate značaj svojih djela i upravljaju svojim postupcima i bili svjesni zabranjenosti svojih djela i htjeli njihovo izvršenje,

2.Dana 16.04.2020.godine, okrivljena D.Ć. – Š..., od okrivljenog J.J. iz P., neovlašćeno kupila 58 tableta B., ukupne neto mase 6,322 g, supstancu koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga, ("Sl.list CG" br.41/2018) proglašena za opojnu drogu, koji ih je neovlašćeno prodao okrivljenoj za iznos od 434,00 €, koji novac mu je uplatila na njegovo ime u pošti u P., a koje tablete je , u namjeri da sa umišljajem pomogne okrivljenoj , nakon dostavljanja u poštu P... dana 18.04.2020.godine, po prethodnom dogovoru sa okrivljenom, preuzeo K. M. pošto je pošiljka glasila na njegovo ime i predao ih D.Ć.-Š... radi dalje neovlašćene prodaje, kojom prilikom su, odmah nakon preuzimanja, tablete pronađene od strane službenika policije i oduzete od okrivljenih K. M. i D. Ć.-Š..., pri čemu su bili sposobni da shvate značaj svojih djela i upravljaju svojim postupcima i bili svjesni zabranjenosti svojih djela i htjeli njihovo izvršenje:

-čime su okrivljena D.. Ć.-Š. i okrivljeni J. J. izvršili po jedno krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300 st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, u produženom trajanju a okrivljeni K.M. produženo krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300 st.1 u vezi čl.25 i 49 Krivičnog zakonika Crne Gore u pomaganju.

- za koja ih sud primjenom citiranih zakonskih propisa te čl. 2, 4, 5, 13, 15, 32, 42, 45, 46 Krivičnog zakonika Crne Gore (KZ CG), za sve okrivljene, za okrivljenu Š. Ć.primjenom i čl.36a i 51 KZ CG, za okrivljene J. i K. primjenom i čl.36 KZ CG za okrivljenog K...primjenom i čl.51 KZ CG i čl. 226, 229 i 374. Zakonika o krivičnom postupku (ZKP) za sve okrivljene.

O S U Ć U J E

I to:

Okrivljenu D. Ć.-Š. na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci, i istovremeno određuje da će se kazna izvršiti izdržavanjem u prostorijama u kojima okrivljena stanuje, bez napuštanja prostorija u kojima stanuje, uz primjenu elektronskog nadzora. U izrečenu kaznu zatvora okrivljenoj se kao izdržano uračunava vrijeme provedeno na zadržavanju od 18.04.2020.godine do 19.04.2020.godine.

Ukoliko okrivljena jednom u trajanju preko šest časova, ili dva puta, u trajanju do šest časova, samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija.

Okrivljene J. J.i K. M. na kazne zatvora od po 6 (šest) mjeseci, s tim što se u izrečenu kaznu zatvora okrivljenom K. M.. kao izdržano uračunava vrijeme provedeno na zadržavanju od 18.04.2020.godine do 19.04.2020. godine.

Svi okrivljeni se obavezuju da na ime paušala plate iznose od po 40,00 €, kao i troškove za braniocce po službenoj dužnosti o kojim troškovima će sudija odlučiti posebnim rješenjem, a sve prednje, u korist budžeta Crne Gore, na žiro račun br.832-7114-98 u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Shodno čl. 75 st. 3 i 4 u vezi sa čl. 300 st.7 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom K. M. se izriče mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to 58 tableta "B..." od 8 miligrama, kao predmeta izvršenja krivičnog djela, koja droga se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

O b r a z l o Ź e n j e

Optužnicom VDT-a, iz Bijelog Polja Kt.br.18/20 od 06.07.2020.godine, optuženi su D. Ć. Š. i J. J., za po jedno produženo krivično djelo neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.

st. 1KZ CG u vezi čl.49 KZ CG, kao i K. M..zbog produženog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300. st. 1KZ CG u vezi čl.49 i čl.25 KZ CG u pomaganju.

Glavni pretres je zaključen dana 11.02.2021. godine u prisustvu državnog tužioca VDT-a iz Bijelog Polja H. L., okrivljene D. Č. Š. i njenog branioca advokata K. D., okrivljenog J. J. i njegovog branioca advokata N.S., okrivljenog K.M.i njegovog branioca advokata D. I..

U završnoj riječi državni tužilac je istakao da je dokazima izvedenim tokom postupka utvrđeno da su optuženi izvršili krivična djela koja su im optužnicom stavljena na teret i da su za ista krivi. Optužena Č. Š. je priznala djelo i krivicu koje priznanje je u skladu sa izvedenim dokazima, pri čemu je detaljno opisala dogovor sa optuženim J., u vezi plaćanja slanja i preuzimanja opojne droge, koja je predmet izvršenja djela, kao i detalje iz dogovora sa optuženim K., u vezi toga da joj on pomogne, u fazi preuzimanja. Optuženi J. je opisao način na koji je droga poslata optuženom, ističući da se tu nije radilo o kupoprodaji već je navodno htio da pomogne optuženoj na njeno traženje, što je u suprotnosti sa odbranom optužene i pisanim dokazima iz kojih proizilazi da je predmetna opojna droga plaćena preko pošte, odnosno onako kako je detaljno i jasno navela optužena. Optuženi K. nije sporio preduzete radnje a negirao je krivicu, smatrajući da njegove radnje ne predstavljaju obilježje krivičnog djela za koje je optužen. Jasno je da su u radnjama optuženih stekli elementi bića krivičnih djela koja su im stavljena na teret i da su krivi za ista. Predložio je sudu da ih oglasi krivim i osudi po zakonu i da se izrekne mjera bezbjednosti oduzimanje predmetne droge kao predmeta izvršenja djela.

Okrivljena D.Č. – Š. u istražnom postupku priznala je djelo i krivicu, pojasnivši da je dana 16.04.2020.godine, na ime J. J. uplatila u pošti u P. 434,00 € da bi joj on za taj novac poslao tableta buprenorfin s tim što nijesu dogovorili preciznu količinu. J.. je upoznala za vrijeme dok se u K.. on liječio zbog zloupotrebe narkotika u decembru 2019.godine, kada su razmijenili brojeve telefona. Prilikom upoznavanja a i kasnije znala je da se J.bavi prodajom b. nije joj poznato na koji način ga je nabavljao ali je znala da se isti koristi u terapiji odvikavanja od narkotika. 18.04.2020.godine, njen drug K.M. došao je do njene kuće da bi zajedno pošli do pošte u P., i preuzeli tu pošiljku. Posjedovala je brojeve . i . dok je K. posjedovao brojeve . i ... Sa K. je pošla ka pošti svojim vozilom "A. R." reg. oznaka ... s tim što je istim upravljao K.jer ona ne posjeduje vozačku dozvolu. K. je vozilo parkirao iza pošte, i pošao do ulaza u poštu gdje se sreo sa poštarom koga je prethodno kontaktirao u vezi te pošiljke koja je bila poslata, na ime K. M., kao što se ona i dogovorila sa J. a što je bilo poznato K. koji se i sam ponudio da pošiljka bude na njegovo ime, da bi je mogao preuzeti, i bez njenog prisustva ukoliko za to bude potrebe, a sve je to radio u cilju da bi joj pomogao. Ona je ostala u vozilu, K. je nakon što je preuzeo paket od poštara, unio isti u vozilu i stavio ga između sjedišta, odmah nakon toga do vozila su prišli službenici policije, nju izveli iz vozila a takođe oduzeli i taj paket od K.. Paket je bio u obliku kocke, oblijepljen selotejpom. Nakon što je J. uplatila novac, dana 16.04.2020.godine, isti joj je javio da je poslao paket, ali joj nije naveo o kojoj količini tableta se radi. Cijena jedne tablete se kretala od 7 - 10 € zavisno od toga, da li su to bile tablete koje je J. dobijao kao redovnu terapiju u kom slučaju ih je prodavao po 7,00 € ili ih je isti kupovao od nekog drugog lica, kada ih je njoj naplaćivao po 10,00 €. Tablete je dalje prodavala najviše 15,00 € po komadu, i to cijelu količinu jednom licu, čije ime zbog svoje bezbjednosti i drugih ličnih razloga ne smije da kaže. To je bilo drugi put da je na taj način kupovala tablete od J., nekih 15 do 20 dana prije ovog događaja, odnosno početkom aprila 2020.godine, J. je uplatila 95,00 € preko pošte, zajedno sa poštarinom za koji novac joj je on poslao 13 tableta, koje takođe prodala licu koje prethodno pomenula, a čije podatke ne smije da kaže, ne sjeća se broja telefona koji je koristio J. sa njim je komunikaciju ostvarivala putem običnih poziva, najčešće je ona pozivala jer je isti rijetko kada imao kredita na telefonu, pa bi joj preko wibera poslao poruku da ga nazove, s tim što su komunikaciju imali i porukama preko wibera. Novac kojim je plaćala J. za tablete

poticao je od njene tetke koja je preminula u avgustu 2019.godine, s tim što je prije smrti za nju podigla kredit u iznosu od 3,000 €. Osim ova dva puta koja je navela nije nikada kupovala - prodavala bilo koju zabranjenu supstancu, s tim što je bila svjesna da se tablete buprenorfin ne smiju ni kupovati ni prodavati i da predstavljaju drogu. K. nije imao nikakvu korist od ove kupovine niti od prodaje, u oba slučaja pošiljka-paket je glasio na njegovo ime. Bez obzira što je u oba slučaja bio upoznat sa detaljima pošiljke i o tome šta se nalazilo u paketu, on od toga nije imao nikakvu korist a njih dvoje nijesu korisnici bilo koje droge pa ni tih tableta. Žao joj je zbog ovoga što je uradila, iskreno se kaje, bila je motivisana lošim imovinskim stanjem, i specifičnim maltene zavisnim odnosom prema licu kojem je prodala, prvu pošiljku tableta i kojem je namjeravala da proda i tablete koje su oduzete iz vozila prilikom pretresa od strane policije. Na glavnom pretresu priznajući djelo i krivicu za isto, u potpunosti je ostala pri ovoj odbrani i dodala da je okrivljeni K. kao što je kazala u istrazi cijelo vrijeme znao o čemu se radi. Tablete je namjeravala da dalje proda licu čije ime ne smije da pomene, da bi na taj način namirila novčani dug koji je imala prema tom licu, razvedena je sad nema muža. B. M., zv."M." iz P., koji sada izdržava kaznu u ZIKS-u poznaje ali istom nije dugovala novac. Jednom prilikom sa K. i svojim maloljetnim sinom došla je u K., da posjeti jednog druga iz P., tu je ispred bolnice u parku gdje su klupe upoznala J. koji je bio u društvu B.M.. Zadnjih 9 godina je razvedena u P. od rodbine ima ujaka, lošeg je zdrastvenog stanja, i u invalidskoj penziji njen bivši suprug je presudom obavezan da na ime izdržavanja djeteta plaća mjesečno iznos od 10,00 €. Kordić je znao da su u pošiljci buprenorfin tablete, da je ona dužna jednom čovjeku novac pa je kao prijatelj htio da joj pomogne s tim što mu je ona ispričala šta je u pošiljci koja treba da joj stigne iz P. i posle ovog događaja sa Kordićem je u normalnim odnosima i druži se.

U završnoj riječi branilac okrivljene Č. – Š., istako je da je ista priznala radnje predstavljene činjeničnim opisom, koje priznanje je potpuno i iskreno. Smatra da se u konkretnom slučaju radi o krivičnom djelu iz čl.300 st.1 KZ CG, a ne kako je to stavljeno na teret krivično djelo iz čl.300 st.1 u vezi čl.49 KZ CG. Optužena je samohrana majka, lošeg zdrastvenog stanja i lošeg imovnog stanja, ranije nije osuđivana, pa svaka osuda mimo krajnje ublažene kazne, predstavljala bi suvišnu replesiju kako za nju tako i za njeno maloljetno dijete. Svakodnevno se iz medija i iz prakse vidi da Viši sud u Podgorici, za ovo krivično djelo izriče kaznu zatvora uz određenje da se izdržava u prostorijama stanovanja, kao što je slučaj P. I. iz P..

U završnoj riječi okrivljena D. Č. – Š. je u potpunosti prihvatila završnu riječ svog branioca i dodala da joj je krivo, da se kaje i tražila je da je sud što blaže kazni.

Okrivljeni J.J. u postupku istrage branio se da je D. Č.. upoznao krajem 2019.godine, u K., kada se nalazio na liječenju zbog zavisnosti od narkotika a ona došla da posjeti muža. Upoznao je po nadimku "D." i tako je oslovljavao. Obzirom da je poznavao njenog muža, B. koji je takođe bio na liječenju, pristao je da "D.", kako bi joj pomogao jer je smatrao da je i ona zavisnik od narkotika šalje povremeno tablete b. koje je koristio kao dio terapije i koje i sada koristi. U dva navrata je okrivljenoj Š. – Č. poslao te tablete, i to iz pošte u P.u poštu u P. na ime K. M., po dogovoru sa njom, jer je ona tražila da se tablete šalju na K. ime. Koliko se sjeća, prvi put je poslao 14 tableta, početkom aprila, tako što ih je upakovao u paket i poslao u P., na ime K. M., drugi put koliko se sjeća u paketu je bilo nešto više od 30 tableta, koje su bile po 2 miligrama, taj paket sa tabletama je potom stavio u igračku sa oblikom mačke, odnosno kineskog mačka, a potom je ta igračka stavljena u drugi paket i oblijepljena selotejpom, i poslata na ime K.M.. Koliko se sjeća K. je dovezio "D." prilikom njenog dolaska u K., bio je kratko pošišan tamnog tena, s tim što s njim u vezi pošiljke nikad nije komunicirao već je dogovor pravio sa okrivljenom "D.". Njemu je objašnjeno da je K.njen vozač pošto ne umije da vozi. Za isporučene tablete nije uzimao nikakav novac, s tim što mu je okrivljena obećala da će ga častiti ali se to nije desilo. Što se tiče uplata, koje je okrivljena Č. – Š.izvršila na njegovo ime, od 434 i 95,00 € iste su se odnosile na dug, koji je njen muž imao prema njemu, pošto se njen

muž nalazi u zatvoru u S. to je bio dio novca koji je trebao da uplati u kantini za njegove potrebe, ali to nije uradio. Tablete b. je dobijao kao dio terapije za odvikavanje od narkotika, dobijao ih je u Domu zdravlja na K. tako što je dnevna terapija iznosila 5 tableta, pa bi mu neka od medicinskih sestara predavala na ruke terapiju za 8 dana, koju mu je prepisivala psihijatar dr. L. B.. Prije korona virusa, svakodnevno je morao da ide za terapiju pa je nakon pojave virusa da bi se izbjegle gužve u Domu zdravlja terapija preuzimana odjednom za 8 dana. Iako je na ovoj terapiji za odvikavanje povremeno i dalje koristi neku od opojnih droga, kokain marihuanu ali dosta rijetko. Sa okrivljenom je dogovarao isporuku tableta preko svog mobilnog telefona broj .. najčešće preko vibera. Prilikom liješnja slobode kod sebe je posjedovao tablu buprenorfina u kojoj je bilo 7 tableta, od po 2 miligrama, a imao je i 4 tablete ksalola od 0,5 miligrama, koje su takođe dio terapije. Na glavnom pretresu priznao je radnje s tim što je pojasnio da se ne osjeća krivim, jer kritične prilike nije prodao tablete, i u bitnom ostajući pri ovoj odbrani dodao da se za vrijeme liječenja u bolnici D. u K. družio sa M. B. koji je okrivljenoj Č. – Š. muž ili vjerenik, do dana 27.02.2020.godine, kada je B. vraćen u ZIKS S.. Za to vrijeme međusobno su pozajmljivali novac za hranu i slično, dok ne bi došao neko od rodbine, pa bi to razduživali. Okrivljena je od njega tražila da joj pomogne i da joj nabavi tablete b. što je on pristao pa joj je te tablete poslao od svoje terapije, ona mu je poslala 434,00 € da on od tog novca za sebe kupi tableta b. koje su njemu trebale za liječenje. 90,00 € koje mu je poslala okrivljena odnosili su se na njen dug, jer mu je dugovala novac za garderobu koju je kupila, u butiku koji on drži zajedno sa zetom P. I.. Tražila je da pošiljka bude adresirana na ime lica koje upoznao kao njenog vozača pod nadimkom "Đ.". Tablete koje je policija pronašla kod njega, prilikom privođenja su bile njegova redovna terapija. Prije 20 godina počeo je da uzima narkotike, dva puta mu je ugrađivan čip a u specijalizovanoj bolnici D. počeo je da se liječi od 2014. godine, s tim što zadnjih tri godine dobija terapiju u vidu b. dok je od 14.11.2019. godine čist, uzima samo b. i k., nikakve narkotike. B. u uličnoj prodaji košta 4-5 € po tableti. Upozoren na razlike ukazivanja u toku istražnog postupka i na pretresu u pogledu namjene novca koji mu je dva puta poštanskim uplatnicama uplaćen od strane okrivljene Š. istakao je da je tačna izjava sa pretresa odnosno da je jedna uplata bila za garderobu a druga uplata za tablete, i nešto za kantu. Nije znao da je ovo što je radio kažnjivo htio je da učini uslugu okrivljenoj Š. zbog njenog momka-vjerenika B., sa kojim je bio cimer i u korektnim odnosima, nakon što je okrivljenoj Š. poslao tablete od svoje terapije a za sebe je kupio tablete ispred Doma zdravlja na K. po cijeni od 7 € za jednu tabletu.

U završnoj riječi branilac okrivljenog J. je istakao da za utvrđivanje odlučnih činjenica u postupku osim pisanih dokaza nema drugih svjedoka osim kazivanja optužene, čija kazivanja su potpuno suprotna u pogledu odlučnih činjenica. Iz medicinske dokumentacije koju je optuženi J. priložio vidi se da se isti duži niz godina liječi od zavisnosti upotrebe narkotika, u tri navrata je hospitalizovan, koristio je najteže droge poput kokaina i heroina. Iz te dokumentacije se vidi da boluje od epilepsije i ciroze jetre. Korisnik je tuđe njege i pomoć živi sa majkom koja mu je pratilac, a ima i vanbračno dijete od 8 godina. Podaci iz medicinske dokumentacije nalagali su sudsko medicinsko vještačenje optuženog J., i to ne samo psihičko već opšte psihosomatsko zdravlje. Optuženi je u vrijeme radnji stavljenih mu na teret, imao zdravstvenih problema, pa i epileptične napade, koje činjenice je trebalo vještačenjem utvrditi jer je neshvatljivo da se lice koje se od 2014. godine liječi zbog zavisnosti od upotrebe narkotika osudi, a da se to pitanje do kraja ne rasvijetli.

U završnoj riječi okrivljeni J. je prihvatio završnu riječ svog branioca, i dodao da se izvinjava majci i sudu što se ovo desilo, otac mu je poginuo 1992. godine, za ovu državu, pa bi država trebala da mu pomogne u vezi liječenja.

Okrivljeni K.M. u postupku istrage istakao je da ga je dana 18.04.2020. godine, pozvala Č. Š. D.. da dođe do njene kuće, da bi potom zajedno pošli do pošte gdje bi on preuzeo paket koji je glasio na njegovo ime, a

koji je njoj poslalo jedno lice iz Podgorice, za koje misli da se zvalo J... Znao je da se u tom paketu nalaze tablete, koje se skraćeno zovu "B." ne zna njihov puni naziv niti njihovu namjenu. Vozilom okrivljene "A.r..." on je upravljao od njene kuće, do parkinga iza pošte, s tim što je u toku vožnje, preko telefona kontaktirao sa poštarom, koji mu je kazao da je stigao paket na njegovo ime. Nakon parkiranja pošao je do pošte, gdje je u dijelu za brzu poštu preuzeo taj paket, od poštara kojeg je prethodno kontaktirao. Taj paket je bio manjih dimenzija oblijepljen selotejpom, isti je potom donio do vozila, i u momentu kada ga je dodavao okrivljenoj prišli su službenici policije, izveli D. zatražili od njega da otvori paket, što je on i učinio, tu je bila igračka u obliku mačke, u kojoj se nalazilo 58 tableta koje su službenici policije oduzeli. Ovo je bilo drugi put da on preuzme paket koji je glasio na njegovo ime, a koji je to lice iz P. poslalo okrivljenoj, s tim što je prva pošiljka bila 15 dana ranije. Nije mu poznato šta je okrivljena uradila sa prvom isporukom, a takođe nije znao šta je i koja joj je bila namjera, sa drugom isporukom, od ovog posla nije imao nikakvu korist, samo je pristao da pošiljke stižu na njegovo ime. Znao je da su u obje pošiljke bile tablete, a nije znao da se te tablete koriste u zabranjene svrhe. Nije mogao da objasni zašto je pristao da pošiljke budu na njegovo ime i da ih on preuzima u oba slučaja. D. mu je ispričala da je u prvoj pošiljci bilo 13 tableta, nije znao koliko košta jedna tableta, a poznato mu je da je okrivljena preko pošte uplaćivala novac, jednom licu u P. po imenu "J.". J. J. ne poznaje, nikad nije komunicirao sa njim, iz D. priče znao je za pakete iz P., šalje lice sa imenom J.. Na glavnom pretresu priznao je činjenice u vezi radnji koje je preduzeo, s tim što smatra da na taj način nije izvršio krivično djelo i ostajući u bitnom pri ovoj odbrani dodao da okrivljenu poznaje iz P., dogonio joj je drva, njen poštar je bio na odmoru, pa ga je zamolila da on primi pošiljku na svoje ime, od nekog lica. Okrivljenu nije pitao šta je u pošiljci iz razloga što mu je bilo poznato da se ona bavila trgovinom garderobe pa je pretpostavio da je unutra garderoba. Tih pošiljki je bilo dvije. Nakon pretresa vozila na parkingu kako u vozilu policije a potom i u stanici, tukao ga je, inspektor V.D..., pa je istom priznao nešto što nije učinio, odnosno to da je znao da su u prvoj pošiljci bile tablete, par sati nakon što je pretučen od strane D..., doveden je u B... P., kod tužioca da da izjavu, tom prilikom je od D. ponašanje pričao tužiocu, kod tužioca je potpisao i zapisnik čije glasno diktiranje je slušao, mada je bio pod stresom, pa se ne sjeća šta je pisalo u zapisniku. Za pošiljku od 16.04 poštaru Z.A... dao je adresu svoje sestre, u naselju R., broj telefona tog poštara imala je njegova sestra, pa je istog pozvao a poštar mu je kazao da je stigla pošiljka i da za 15-20 minuta dođe do pošte. Poštar mu je predao pošiljku na parking između bivšeg hotela T... koji je sporedni ulaz iza pošte. Par dana ranije okrivljena ga je zamolila da se na njegovo ime pošalje paket, pa je on zatim dao adresu njegove sestre, ne zna zašto nije dao svoju adresu i prvu pošiljku je preuzeo na sličan način. I prva i druga pošiljka su primljene u vrijeme kada je zbog korone bila zabrana kretanja, do 13,00 h. Živi u selu K., njegova sestra u naselju R., zbog situacije sa koronom nije čekao da pošiljka stigne do sestre u naselje R., već se interesovao kod poštara, i pošiljku preuzeo na način kako je opisao. Saznao je da se radi o tabletama tek kada je otvoren paket, s tim što nije znao u koje svrhe okrivljena koristi tablete. Upozoren na razlike u kazivanju u postupku istrage i na pretresu, u pogledu toga da je u istrazi tvrdio da je znao da su u pošiljci tablete, i da je tučen od policijskog službenika D., istakao je da je tačna izjava sa pretresa odnosno da ga je D...primorao da prizna za tablete, a nije tačno ono što je kod tužioca sadržano u zapisniku, "nema primjedbi na ponašanje službenika policije, tokom boravka u njihovim prostorijama i prilikom dovođenja radi saslušanja kod tužioca koje je bilo korektno".

U završnoj riječi branilac okrivljenog K.. je istakao da tužilaštvo nije utvrdilo ni jedan dokaz u čemu se sastojala radnja njegovog branjenika odnosno zajedničko učestvovanje u izvršenje krivičnog djela, već je samo isticalo da je okrivljeni K. preuzeo poštu za okrivljenu Ć.. i samim tim ga smatrao krivim bez dokazivanja da li je postojalo zajedničko djelovanje, volje i svijesti, njegovog branjenika, tokom izvršenja djela. Tokom postupka nije utvrđeno kako je i po kom principu bio podijeljen posao između okrivljenog K.. i ostalih okrivljenih i kako je on učestvovao u izvršenju. K.nije negirao da je preuzeo poštu za okrivljenu ali uz odsustvo svijesti o kakvoj vrsti pošiljke se radi, i za kakvu je upotrebu okrivljena koristi pa te njegove radnje ne mogu predstavljati doprinos izvršenja krivičnog djela, niti mogu biti pomaganje. Tek nakon privođenja okrivljeni K. je saznao da su tablete koje su oduzete zabranjene, i u koju svrhu ih koristi

okrivljena. Predložio je da sud okrivljenog K. zbog nedostatka dokaza oslobodi, a ako nađe da je kriv da ima u vidu olakšavajuće okolnosti, i da ga što blaže kazni.

U završnoj riječi okrivljeni K. u potpunosti je prihvatio završnu riječ svog branioca i dodao da je nezaposlen, da izdržava maloljetno dijete, ne bavi se narkoticima, niti iste konzumira.

- Radi utvrđivanja odlučnih činjenica i donošenja pravilne i zakonite odluke, sud je na glavnom pretresu izveo sledeće dokaze pročitao i to: potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Pljevlja 23/3 broj 215/20-1876/1 od 18.04.2020. godine, na ime D. Ć. – Š.; potvrdu o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Pljevlja 23/3 broj 215/20-1876/2 od 18.04.2020. godine, na ime K.M.; laboratorijski izvještaj JZU Opšta bolnica P. - Kliničko biohemijska laboratorija, broj protokola 6 od 18.04.2020. godine, na ime D. Ć. – Š.; laboratorijski izvještaj JZU Opšta bolnica Pljevlja - Kliničko biohemijska laboratorija, broj protokola 7 od 18.04.2020. godine, na ime K. M., izvršio uvid u fotodokumentaciju Uprave policije CB Pljevlja, broj 222/20 od 18.04.2020. godine, pročitao i to: izvještaj o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad, broj 1267/20 od 12.06.2020. godine; izvještaj o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad, broj 1358/20 od 12.06.2020. godine; izvod registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde izdat od strane Višeg suda u Bijelom Polju, K. br. 104/2020 od 12.11.2020. godine za M. K.; izvod registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde izdat od strane Višeg suda u Bijelom Polju, K. br. 103/2020 od 12.11.2020. godine na ime J. J.; izvod registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde izdat od strane Višeg suda u Bijelom Polju, K. br. 102/2020 od 12.11.2020. godine za D.Ć. – Š.; izjavu okrivljene od 14.09.2020. godine, ovjerenu od strane opštine Pljevlja; izvještaj korisniku – poštanska uputnica o primanju Ć. – Š. D. po osnovu dodatka na djecu i materijalnog obezbjeđenja; presudu Osnovnog suda u Pljevljima, K. br. 5/20 od 25.02.2020. godine; rješenje Zavoda za zapošljavanje CG, UP/1 broj 2202-107-65/2 od 27.02.2019. godine; uvjerenje opštine Pljevlja, broj 30-UP/1-211/19/4132 od 19.08.2019. godine; otpusnu listu sa epikrizom Specijalne bolnice D., odjeljenje za liječenje bolesti zavisnosti od 27.01.2020. godine; otpusna lista sa epikrizom Specijalne bolnice D., odjeljenje za liječenje bolesti od 25.11.2015. godine; otpusna lista sa epikrizom Specijalne bolnice D., odjeljenje za liječenje bolesti od 20.11.2014. godine; Izvještaj ljekara specijaliste JZU KCCG broj protokola 25618 od 19.12.2018. godine; Izvještaj ljekara specijaliste JZU KCCG broj protokola 6529 od 19.12.2018. godine.
- Rješenjem sa glavnog pretresa odbijen je predlog branioca okrivljenog J. za vještačenje zdravstvenog stanja okrivljenog, vršenjem neuropsihijatrijskog pregleda, posmatranjem uključujući nalaz psihologa, u cilju utvrđivanja njegove sposobnosti, da shvati značaj radnji koje je preduzimao i da upravlja svojim postupcima iz razloga što po ocjeni suda odbrana okrivljenog J. i ni jedan izvedeni dokaz ne upućuju na sumnju da je u vrijeme izvršenja djela okrivljeni J. bio u neuračunljivom stanju.

Cijeneci odbrane okrivljenih i dokaze pojedinačno i u međusobnoj vezi, a shodno čl. 370 Zakonika o krivičnom postupku, sud je utvrdio činjenično stanje, i na osnovu istog zaključio da su svi okrivljeni izvršili krivična djela koja su im stavljena na teret i da su za ista krivi.

Odbranu optužene D. Ć.Š. sud je cijenio kao jasno, potpuno i neprotivvrječno priznanje djela i krivice za isto, potvrđeno svim izvedenim dokazima u toku postupka.

Okrivljeni J. J. nije sporio radnje koje kritične prilike preduzeo a branio se da na taj način nije izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret. Okrivljeni K. M. u postupku istrage istakao je da mu je bila poznata sadržina predmetnih pošiljki da bi na glavnom pretresu to porekao, koje navode iz njihovih odbrana suid nije prihvatio iz sledećih razloga:

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Pljevlja , 23/3 broj 215/20-1876/1 od 18.04.2020.godine, izdate na ime D. Ć. – Š., proizilazi da su OPS CB Pljevlja, prilikom preduzimanja radnji iz čl.257 u smislu čl.81 st.9 Zkp-a, dana 18.04.2020. godine privremeno oduzeli: 1) potvrdu za korisnika - pošiljaoca Ć. D. o izvršenoj uplati 434,00 €, u pošti u P. na ime J. J., 2) mobilni telefon marke "HTC IMEI" 1 354958092473389, IMEI 2 354958092599381 sa SIM 1 069781588 i SIM 2 068838179 sa pristupnim PIN za SIM 2 2302 i šifrom za otključavanje ekrana koju je dala korisnicima u obliku ctr broja 1. Sadržinom ovog pisanog dokaza potvrđeni su navodi iz odbrane okrivljene Š. Ć.o uplati preko pošte iznosa od 434,00 € J. J. dana 16.04.2020.godine, što je potvrdio okrivljeni J. pa je sadržinu ovog pisanog dokaza sud prihvatio.

Iz potvrde o privremeno oduzetim predmetima Uprave policije CB Pljevlja , 22/3 broj 215/20-1876/2 od 18.04.2020.godine, izdate na ime K.M., proizilazi da su OPS CB Pljevlja, prilikom preduzimanja radnji iz čl.257 u smislu čl.81 st.9 Zkp-a, dana 18.04.2020. godine privremeno oduzeli: 1) 58 tableta B. od 8 miligrama, u fabričkoj ambalaži upakovanih u aluminijumsku foliju oblijepljene selotejp trakom, braon boje , umetnute u igračku mačke koja je iznutra šuplja. Sadržinu ovog dokaza sud je prihvatio.

Iz laboratorijskog izvještaja JZU Opšte bolnice Pljevlja - Kliničko biohemijske laboratorije, broj protokola 6 od 18.04.2020.godine, izdatog na ime D. Ć. Š.proizilazi da su istoj dana 18.04.2020.godine, urađeni Screening testovi na psihoaktivne supstance, i njihove metabolite u urinu, i da je tom prilikom rezultat tekstova bio negativan na sve analizirane psihoaktivne supstance. Sadržinu ovog dokaza sud je prihvatio, jer ista ničim nije dovedena u sumnju.

Iz laboratorijskog izvještaja JZU Opšte bolnice Pljevlja - Kliničko biohemijske laboratorije, broj protokola 7 od 18.04.2020.godine, izdatog na ime K. M.proizilazi da su istoj dana 18.04.2020.godine, urađeni Screening testovi na psihoaktivne supstance, i njihove metabolite u urinu, i da je tom prilikom rezultat tekstova bio negativan na sve analizirane psihoaktivne supstance. Sadržinu ovog dokaza sud je prihvatio, jer ista ničim nije dovedena u sumnju.

Iz izvještaja o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.1267/20 od 12.06.2020. godine, sa fotodokumentacijom, proizilazi da je predmet vještačenja bilo 1) jedno originalno neotvoreno farmaceutsko pakovanje sa natpisom "k. 0,5 mg", a u istom četiri okrugle svijetlo roze tablete, ukupne neto mase m=0,404 grama, 2) jedno originalno neotvoreno farmaceutsko pakovanje, sa natpisom "B. 2 mg" a u istom 7 okruglih bijelih tableta sa logom "2" sa jedne i "strelicom " sa druge strane ukupne neto mase m=0,777 grama, koja je dostavljena od strane CB Pljevlja kao prilog zahtjeva br.23/3-1-183-20 od 27.05.2020. godine sa zadatkom da se utvrdi hemijski sastav dostavljene supstance za slučaj da dostavljeni dokazni materijal sadrži drogu da se utvrdi o kojoj vrsti i količini se radi. Hemijskom analizom dokazanom da dostavljeni dokazni materijal opisan pod brojem dva sadrži B.. Takođe je dokazano da dostavljeni dokazni materijal opisan pod brojem jedan sadrži alprazolam. A. i B. su supstance koje mogu da izazovu promjenu ili poremećaj fizičkog i mentalnog zdravlja čovjeka i nalaze se u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br.41/2018). Izvještaj o vještačenju sud je prihvatio kao realan i objektivan dat po osnovu hemijske analize dostavljenog dokaznog materijala po pravilima struke i nauke, potvrđen svim dokazima.

Iz izvještaja o hemijskom vještačenju Forenzičkog centra Danilovgrad br.1358/20 od 12.06.2020. godine, sa fotodokumentacijom, proizilazi da je predmet vještačenja bilo 10 originalnih neotvorenih farmaceutskih pakovanja sa natpisom B..8 mg" a u istom ukupno 58 okruglih bijelih tableta sa logom "8" sa jedne i "strelicom " sa druge strane ukupne neto mase $m=6,322$ grama, koja je dostavljena od strane CB Pljevlja kao prilog zahtjeva br.22/3-232/20-2369/1 od 27.05.2020.godine, sa zadatkom da se utvrdi hemijski sastav dostavljene supstance za slučaj da dostavljeni dokazni materijal sadrži drogu da se utvrdi o kojoj vrsti i količini se radi. Hemijskom analizom dokazanom da dostavljeni dokazni materijal sadrži Buprenorfin, koja supstanca može da izazove promjenu ili poremećaj fizičkog i mentalnog zdravlja čovjeka i nalazi se u Pravilniku o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br.41/2018). Izvještaj o vještačenju sud je prihvatio kao realan i objektivan dat po osnovu hemijske analize dostavljenog dokaznog materijala po pravilima struke i nauke, potvrđen svim dokazima.

Okrivljeni J. u postupku istrage tvrdio je : "...da je nakon upoznavanja sa okrivljenom Ć. Š. riješio da joj pomogne smatrajući da je ista zavisnik od narkotika na način što će joj povremeno slati tablete B.koje je dobijao za redovnu terapiju, za te tablete nije joj uzimao novac, s tim što mu je okrivljena obećala da će ga častiti ali se to nije desilo. Novčani iznosi od 434 i od 95 € koje mu je preko pošte poslala okrivljena Š. Ć. odnosile su se na dug koji je njen muž imao prema njemu, a dio novca trebao je da uplati u kantini zatvora u S...." da bi na glavnom pretresu, suprotno od ovoga tvrdio: "... da se za vrijeme liječenja u D.družio sa M. B. mužom ili vjerenikom okrivljene Ć. Š., međusobno su pozajmljivali novac za hranu i slično, poslao je okrivljenoj od svoje terapije tablete B., dok mu je ona poslala 434,00 € da on od tog novca za sebe kupi tablete B.. što je i uradio kupujući iste ispred Doma zdravlja na K. po cijeni od 7 € za jednu tabletu. Prva pošiljka novca od 90 € koju mu je poslala okrivljena odnosila se na njen dug jer mu je dugovala novac za garderobu koju je kupila u butiku koji je on držao, sa zedom P...." Upozoren na razlike istakao je da je tačna izjava sa pretresa odnosno da je jedna uplata bila za garderobu a druga za tablete i nešto za kantinu.

Ovaj sud je navode iz odbrane okrivljenog J. da je on tablete Buprenorfin koje dobijao kao redovnu terapiju slao okrivljenoj Š. da bi mu nakon toga okrivljena slala novac, da on za sebe na "crnom tržištu u uličnoj prodaji" kupi te iste tablete, cijenio kao neživotne i nelogične.

Imajući u vidu prednje istačeno suprotnosti i nelogičnosti iz odbrane okrivljenog J. a prihvatajući u potpunosti odbranu okrivljene Ć.Š. između ostalog i u dijelu odbrane koji se odnosi na dogovor sa okrivljenim J. i radnje koje je po tom dogovoru preduzeo, sud je uvjerenja da je okrivljeni J. predmetne tablete B. u kritičnim situacijama neovlašćeno prodavao okrivljenoj Š. Ć...za novac koji mu je ista slala preko pošte u iznosima od 95 i 434 €, za realizovane dvije isporuke tableta B..

Okrivljeni K..je u postupku istrage istakao: "... da je za obje pošiljke koje su glasile na njegovo ime a bile poslate okrivljenoj Ć. Š. znao da su u njima tablete, da se radi o tabletama koje se skraćeno zovu "B.", ali nije znao njihov puni naziv i njihovu namjenu odnosno da se te tablete koriste u zabranjene svrhe...". Na glavnom pretresu to je porekao ističući : "...da nije znao šta se nalazi u pošiljkama, niti je to pitao okrivljenu, znao je da se ona bavila trgovinom garderobe pa je pretpostavio da je unutra garderoba. Inspektor D. ga je tukao i batinama natjerao da prizna nešto što nije učinio, odnosno da je znao da su u prvoj pošiljci bile tablete...". Upozoren na razlike u kazivanju istakao je da je tačna izjava sa pretresa, odnosno to da ga je D. primorao da prizna, kao i da nije tačan dio zapisnika kod tužioca sadržine da on nema primjedbi na ponašanje službenika policije, tokom boravka u njihovim prostorijama prilikom dovođenja radi saslušanja kod tužioca, koje je bilo korektno.

Okrivljena Č.Š. je u svojoj odbrani potvrdila navode iz odbrane okrivljenog K. iz istražnog postupka ističući: "...bez obzira što je K. u oba slučaja bio upoznat sa detaljima pošiljke i o tome šta se nalazilo u paketu, on od toga nije imao nikakvu korist, njih dvoje nijesu korisnici bilo koje droge, pa ni tableta..."; "... K. je znao da su u pošiljci B. tablete, da je ona dužna jednom čovjeku novac, pa je kao prijatelj htio da joj pomogne, s tim što mu je ona ispričala šta je u pošiljci koja treba da stigne iz P....".

Prihvatajući u potpunosti odbranu okrivljene između ostalog i u dijelu koji se odnosi na ponašanje okrivljenog K. i njegova saznanja u vezi predmetnih tableta, navode iz njegove odbrane iznijete u istražnom postupku te sadržinu zapisnika VDT -a koji se odnosi na saslušanje okrivljenog K. u istražnom postupku. Sud je stanovišta da je okrivljeni K. znao da se u pošiljkama nalaze tablete B., namjenu tih tableta i to da je njihov promet na taj način zabranjen.

Imajući u vidu okolnosti da je okrivljeni K. prihvatio da se pošiljke dostave na njegovo ime, ali na adresu svoje sestre koja živi u naselju R., da se preko telefona kod poštara A., raspitivao o prispjeću pošiljke, okolnost da je drugu pošiljku preuzeo na parking u kod bivšeg hotela T., gdje se nalazi sporedni ulaz u poštu, a ne na šalteru u pošti, da je i prvu pošiljku preuzeo na sličan način te navode iz njegove odbrane iz istražnog postupka kao i navode iz odbrane okrivljene Č.Š. koji se odnose na okrivljenog K., sud je uvjerenja da je okrivljeni Kordić znao da su u pošiljkama tablete, da je znao namjenu tih tableta, odnosno da je znao da čini nešto što je zabranjeno, pa je stvarajući na ovaj način uslove okrivljenoj Č.Š. za izvršenje predmetnog krivičnog djela i on izvršio krivično djelo stavljeno mu na teret.

Iz priznanja okrivljene Č. Š. potvrđenog svim izvedenim dokazima djelimično i navodima iz odbrana okrivljenog J. i okrivljenog K. iz istražnog postupka sud je utvrdio činjenično stanje da su okrivljeni:

Neutvrđenog dana, početkom aprila mjeseca 2020.godine, okrivljena D. Č. – Š., od okrivljenog J. J. iz P. neovlašćeno kupila 13 tableta B., supstancu koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga ("Sl.list CG" br.41/2018) proglašena za opojnu drogu, koji ih je neovlašćeno prodao okrivljenoj za iznos od 95,00 € koji novac mu je uplatila u pošti u P., a koje tablete je nakon dostavljanja u poštu P., kako bi sa umišljajem pomogao okrivljenoj , preuzeo okrivljeni K.M., na čije ime je pošiljka, po prethodnom dogovoru sa okrivljenom, glasila, u pošti u P. i predao D. Č.-Š. koja ih je neovlašćeno prodala NN licu, pri čemu su bili sposobni da shvate značaj svojih djela i upravljaju svojim postupcima i bili svjesni zabranjenosti svojih djela i htjeli njihovo izvršenje,
.....

Dana 16.04.2020.godine, okrivljena D. Č. – Š., od okrivljenog J. J. iz P., neovlašćeno kupila 58 tableta B., ukupne neto mase 6,322 g, supstancu koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga, ("Sl.list CG" br.41/2018) proglašena za opojnu drogu, koji ih je neovlašćeno prodao okrivljenoj za iznos od 434,00 €, koji novac mu je uplatila na njegovo ime u pošti u P., a koje tablete je , u namjeri da sa umišljajem pomogne okrivljenoj , nakon dostavljanja u poštu P. dana 18.04.2020.godine, po prethodnom dogovoru sa okrivljenom, preuzeo K. M. pošto je pošiljka glasila na njegovo ime i predao ih D. Č.-Š. radi dalje neovlašćene prodaje, kojom prilikom su, odmah

nakon preuzimanja, tablete pronađene od strane službenika policije i oduzete od okrivljenih K.M. i D. Č.-Š., pri čemu su bili sposobni da shvate značaj svojih djela i upravljaju svojim postupcima i bili svjesni zabranjenosti svojih djela i htjeli njihovo izvršenje:

Postupajući na opisani način okrivljena D. Č.Š. je ovakvim ponašanjem ostvarila sva bitna obilježja krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, u produženom trajanju, pri čemu je okrivljena bila svjesna da tableta B. predstavlja supstancu koja je Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se mogu koristiti za proizvodnju droga (Sl. list CG, br. 56/2012), proglašena za opojnu drogu. Okrivljeni je takodje bio svjestan da niko ne smije posjedovati ili prodavati opojne droge bez dozvole nadležnog organa pa je neovlašćeno kupujući u kritičnim prilikama 13 i 58 tableta B. ovo krivično djelo izvršila s umišljajem i za isto je kriva.

Postupajući na opisani način okrivljeni J. J. je ovakvim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1 u vezi čl.49 Krivičnog zakonika Crne Gore, u produženom trajanju, pri čemu je okrivljeni J. bio svjestan da tablete B. predstavljaju supstance koje su Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se mogu koristiti za proizvodnju droga (Sl. list CG, br. 56/2012), proglašene za opojnu drogu. Okrivljeni je takodje bio svjestan da niko ne smije posjedovati ili prodavati opojne droge bez dozvole nadležnog organa pa je neovlašćeno prodajući u kritičnim prilikama okrivljenoj D.Č. Š. 13 i 58 tableta B. ovo krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.....

Postupajući na opisani način okrivljeni K. M. je ovakvim ponašanjem ostvario sva bitna obilježja produženog krivičnog djela neovlašćena proizvodnja, držanje i stavljanje u promet opojnih droga iz čl.300.st.1 u vezi čl.49 i čl.25 Krivičnog zakonika Crne Gore, u pomaganju, pri čemu je okrivljeni bio svjestan da tablete B.predstavljaju supstance koje su Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se mogu koristiti za proizvodnju droga (Sl. list CG, br. 56/2012), proglašene za opojnu drogu, pa je prihvatajući po prethodnom dogovoru sa okrivljenom Č. Š. da se navedene tablete pošalju na njegovo ime i potom preuzimajući u kritičnim prilikama 13 i 58 tableta B. u pošti u P. i predajući potom te tablete okrivljenoj D.. Č. Š.. ostvario namjeru da na ovaj način pomogne okrivljenoj u izvršenju krivičnog djela pa je ovo krivično djelo izvršio s umišljajem i za isto je kriv.

Za pomaganje u izvršenju krivičnog djela nije od značaja da li je postojao prethodni dogovor između izvršioca krivičnog djela i pomagača odnosno da li su oni bili međusobno povezani. Neophodno je da umišljaj pomagača sadrži svijest o tome da radnjama koje mogu prethoditi ili se pak preduzimaju istovremeno sa radnjama izvršenja pomaže u izvršenju određenog krivičnog djela, čiji je izvršilac određeno drugo lice. Sud je uvjerenja da je u konkretnom slučaju postojao dogovor između okrivljene Š. Č. i okrivljenog K. koji je znao da su u pošilkama tablete B. i namjenu tih tableta, da okrivljena Č. Š. nije imala odobrenje za kupovinu tih tableta, odnosno postupao je u saznanju da čini nešto što je zabranjeno, pa je na ovaj način stvorio uslove okrivljenoj Č. Š. za izvršenje predmetnog krivičnog djela. Stvaranje uslova za izvršenje krivičnog djela predstavlja jednu od alternativno postavljenih radnji koje se u smislu čl.25 st.2 KZ CG mogu smatrati pod radnjama pomaganja u izvršenju krivičnog djela.

U činjeničnom opisu pod tačkom 2 izreke optužnice između ostalog sadržano je:"...prilikom privođenja okrivljenog J. J., službenici policije su kod istog pronašli i oduzeli 7 tableta Buprenorfina od 2 mg ukupne neto mase 0,777 grama, i 4 tablete ksalola od 0,5 miligrama, ukupne neto mase 0,404 grama , supstance proglašene za opojnu drogu Pravilnikom o utvrđivanju spiska droga, psihotropnih supstanci i bilja koje se može koristiti za proizvodnju droga (Sl.list CG br.41/2018), koje je neovlašćeno radi prodaje držao ..."

Međutim, iz medicinske dokumentacije priložene u spise za okrivljenog J. i navoda iz njegove kao i iz odbrane okrivljene Ć.Š. proizilazi da se okrivljeni J. liječi zbog zloupotrebe psihoaktivnih supstanci (PAS) u kom pravcu mu je ordinirana terapija koja se sastoji od Buprenorfina i ksalola, pa okolnost da su kritične prilike prilikom privođenja od strane policije kod okrivljenog J. pronađeni tableti sa 7 tableta B. od 2 miligrama, i 4 tablete ksalola ne znači da je te tablete okrivljeni J. neovlašćeno radi prodaje držao pa je sud u ovom dijelu prihvatio navode iz odbrane okrivljenog" da se radilo o tabletama koje predstavljaju njegovu redovnu svakodnevnu terapiju u cilju odvikavanja od PAS te je iz činjeničnog opisa izreke presude izostavio prednje navedeni opisi u pogledu tih tableta uzimajući za dokazano da se radilo o neovlašćenoj prodaji samo za one tablete B. koje je okrivljeni nesporno u dva navrata preko pošte poslao okrivljenoj Š. Ć. na način bliže opisan u izreci presude.

Iz izvoda iz registra kaznenih evidencija Ministarstva pravde: KE br. 104/2020 za okrivljenog K. M. i K.br.103/2020 oba od 12.11.2020.godine, proizilazi da su isti osuđivani dok iz izvoda za okrivljenu D. Ć. Š. K.br.102/20 od 12.11.2020.godine, godine proizilazi da nije osuđivana.

Sud je cijenio i ostale pisane dokaze ali su isti bez bitno uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj krivično pravnoj stvari.

Iz pisanih dokaza za okrivljenu D. Ć. Š. koji se odnose na lične i porodične prilike proizilazi da je ista korisnica materijalnog obezbeđenja i dodatka na djecu u ukupnom iznosu od 96,57 € da živi u kućnoj zajednici sa sinom Š. S. rođenim 2009.godine, da je lice sa invaliditetom u procentu od 20 do 49 % da je njen bivši suprug obavezan da plaća svakomjesečno izdržavanje u iznosu od 10 €, da je ista narušenog zdrastvenog stanja.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ koje se odnose na odmjeravanje kazne pa je kod okrivljene Ć. Š. našao samo olakšavajuće okolnosti i to da je ista teško bolesna, nezaposlena, sa statusom lica sa invaliditetom, samohrana majka, djeteta starosti 12 godina u obavezi izdržavanja istog, da je neosuđivana, izuzetno lošeg imovnog stanja, da se u toku postupka korektno držala priznajući djelo i krivicu za isto, i pokazala po ocjeni suda iskreno kajanje pa je sud u nedostatku otežavajućih okolnosti, ove olakšavajuće okolnosti na strani okrivljene cijenio kao naročito olakšavajuće i istoj u smislu člana 45 i 46 KZ CG, ublažio kaznu, osuđujući je na kaznu zatvora od 6 (šest) mjeseci, koja kazna je ispod zakonskog minimuma kazne propisanog za ovo krivično djelo i istovremeno odredio da će se shodno članu 36a kazna izvršiti izdržavanjem u prostorijama u kojima okrivljeni stanuje, bez napuštanja prostorija u kojima stanuje, uz primjenu elektronskog nadzora. Ukoliko okrivljena jednom u trajanju preko šest časova, ili dva puta, u trajanju do šest časova, samovoljno napusti prostorije u kojima stanuje, sud će odrediti da ostatak kazne zatvora izdrži u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija. Shodno čl.51 KZ CG okrivljenoj je u izrečenu kaznu kao izdržanu uračunato vrijeme provedeno na zadržavanju od 18.04.2020.godine do 19.04.2020.godine.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ koje se odnose na odmjeravanje kazne pa je kod okrivljenog J. J. od olakšavajućih okolnosti našao: da je isti mlađe lice, lošeg imovnog stanja, otac jednog maloljetnog djeteta u obavezi izdržavanja istog, narušenog zdravlja, koji se u toku postupka korektno držao dok je kao otežavajuću okolnost uzeo to da je isti osuđivan s tim što je imao u vidu da se radi o dvije osude za nesrodna krivična djela, pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti

sud je ove olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani cijenio kao naročito olakšavajuće i istom u smislu čl.45 i 46 KZ CG ublažio kaznu osuđujući ga na kaznu zatvora od 6 mjeseci, koja kazna je ispod zakonskog minimuma kazne, propisanog za ovo krivično djelo, smatrajući da će se zatvorskom kaznom u ovolikom trajanju ostvariti svrha kažnjavanja i dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se prema okrivljenom ostvariti ciljevi specijalne prevencije a takodje uticati i na ostale potencijalne učinioce da ne vrše krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije iz čl.32 KZ.

Prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne sud je cijenio sve okolnosti iz čl. 42 KZ koje se odnose na odmjeravanje kazne pa je kod okrivljenog K. M. od olakšavajućih okolnosti našao: da je isti lošeg imovnog stanja, udovac, otac jednog maloljetnog djeteta u obavezi izdržavanja istog, koji se u toku postupka korektno držao dok je kao otežavajuću okolnost uzeo to da je isti ranije osuđivan s tim što je imao u vidu da se radi o osudama za nesrodna krivična djela, pa u nedostatku drugih otežavajućih okolnosti sud je ove olakšavajuće okolnosti na njegovoj strani cijenio kao naročito olakšavajuće i istom u smislu čl.45 i 46 KZ CG ublažio kaznu osuđujući ga na kaznu zatvora od 6 mjeseci, koja kazna je ispod zakonskog minimuma kazne, propisanog za ovo krivično djelo, smatrajući da će se zatvorskom kaznom u ovolikom trajanju ostvariti svrha kažnjavanja i dovoljno uticati na okrivljenog da ubuduće ne vrši ova i slična krivična djela i da će se prema okrivljenom ostvariti ciljevi specijalne prevencije a takodje uticati i na ostale potencijalne učinioce da ne vrše krivična djela i ostvariti ciljevi generalne prevencije iz čl.32 KZ. U smislu čl.51 KZ CG okrivljenom je u izrečenu kaznu kao izdržano uračunato vrijeme provedeno na zadržavanju od 18.04.2020.godine do 19.04.2020. godine.

U smislu čl. 226 i 229 Zakona o krivičnom postupku, odlučeno je da okrivljeni na ime paušala plate iznose od po 40,00 €, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje postupka, kao i imovinske prilike okrivljenog, kao i da plate troškove za branioce po službenoj dužnosti o kojim troškovima će sud odlučiti posebnim rješenjem.

Shodno čl. 75 st.3 i 4 u vezi sa čl.300 st.7 Krivičnog zakonika Crne Gore, okrivljenom K. M. je izričena mjera bezbjednosti oduzimanje predmeta i to 58 tableta B.od 8 miligrama supstance koja predstavlja opojnu drogu, koje predstavljaju opojnu drogu kao predmeta izvršenja krivičnog djela, koja droga se ima uništiti nakon pravosnažnosti presude.

Imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo.

Sa navedenih razloga shodno čl. 374 Zkp-a, odlučeno je kao u izreci presude u odnosu na okrivljenog.

VIŠI SUD U BIJELOM POLJU

Dana, 15.02.2021. godine

Zapisničar, Sudija

Dragana Leković,s.r. Dragan Mrdak,s.r.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presudu može se izjaviti žalba

Apelacionom sudu CG u Podgorici u roku od

15 dana od dana prijema presude, a preko

ovog suda.