

Feedback iteratie 4

Reviewer: Joris Maas

Reviewee: Vincent van Setten

Hey man,

Ik zie dat je de feedback van de vorige keer hebt geïntegreerd en de versies hebt genummerd, dat is top. Ik wil echter nog een paar punten onder de aandacht brengen:

Voor een beter begrip zouden secties 4.5 en 4.6 duidelijker worden als je alle overwogen opties kunt opsommen. Dit geeft meer helderheid over de afwegingen die zijn gemaakt.

Ik mis wat informatie over de stakeholders. Hoe heeft het team invloed gehad op jouw keuze? Het zou goed zijn om de dynamiek binnen het team in overweging te nemen en dit in je document te weerspiegelen.

Waarom zijn de verschillende opties überhaupt overwogen? Het zou nuttig zijn om wat dieper in te gaan op de redenen achter het onderzoeken van alternatieven en hoe deze keuzes passen bij de behoeften van het project.

Je hebt tests uitgevoerd, en het zou geweldig zijn als je de resultaten in het verantwoordingsdocument kunt laten zien. Dit versterkt niet alleen je besluitvorming, maar biedt ook inzicht in de prestaties van de gekozen optie.

Waarom is Docker afgewezen? Je hebt weliswaar een beetje geschreven over het probleem, maar het kan nog specifieker. Het zou goed zijn om meer details te geven over de specifieke moeilijkheden die zijn ondervonden en hoe deze niet in lijn waren met de projectvereisten.

Het zou handig zijn als je bepaalde punten kunt onderbouwen met een korte uitleg over waarom deze zijn gekozen. Dit helpt de lezer om jouw redenering beter te begrijpen en te waarderen.

In het algemeen is het document nog steeds hartstikke mooi! Het is duidelijk dat je veel moeite hebt gedaan, en ik waardeer je toewijding. Ga zo door!

P.S.

Goede keuze van de voorblad foto