

Математический анализ. Третий семестр

Автор: Вячеслав Чепелин

Содержание

1. Творческий кризис Кохася	3
1.1. Системы Штейнера	3
1.2. Канторова Лестница	4
2. Теория Меры	6
2.1. Системы множеств	6
2.2. Объем	8
2.3. Мера	10
2.4. Продолжение меры	13
2.5. Мера Лебега	14
3. Интеграл	17
3.1. Преобразование меры Ω при сдвигах и линейных отображениях	21
3.2. Сходимость по мере и сходимость почти везде	24
3.3. Наконец-то интеграл	26
4. Хуй знает где	30
5. Информация о курсе	31

1. Творческий кризис Кохася

1.1. Системы Штейнера

Мудрецы и шляпы

У нас есть n мудрецов и k шляп $k \geq n$. Мудрецы стоят в ряд. Каждому мудрецу на голову надевают одну из k шляп, выбранную случайным образом. Мудрец не видит шляпу на своей собственной голове, но видит шляпы всех впереди стоящих мудрецов (тот, кто стоит последним в ряду, видит всех, кроме себя, а тот, кто стоит первым, не видит никого).

Мудрецы не могут общаться друг с другом, жестики, поворачиваться и т.д. Однако, начиная с затылка ряда (с того, кто видит больше всех), каждого мудреца по очереди спрашивают: «Какого цвета твоя шляпа?». Мудрец должен ответить одним из k возможных цветов. При этом нельзя повторять цвета. Его цель — **назвать правильный цвет**. Мудрецы могут заранее договориться об общей стратегии, чтобы максимизировать число гарантированно угаданных шляп. В этом и состоит наша задача.

Есть разные интересные простые частные решения. Для расширения кругозора [тык](#) (там с самого начала). Нас интересует нечто другое.

Идея

Что вот по-хорошему должны сделать мудрецы?

- Первый мудрец почти всегда проиграет, он не может угадать, что у него на голове
- Первый должен передать какой-то «ключ» своим коллегам перед ним и коллеги имея ключ должны угадать свой номер. То есть по факту каждый человек видит ключ(кеу) знает тех, кто был до него и видит тех, кто был после него:

$$key \quad 1 \quad \dots \quad 3 \quad ? \quad 5 \quad \dots \quad 4$$

Мы хотим такой список, что зная $n - 1$ число, мы можем понять n -ое.

Система Штейнера

Определение. Система Штейнера $S(t, n, \nu)$

КПК вообще сделал лирическое отступление про «Конструктор Ромашку». Пример странный, так что формальное объяснение:

Система Штейнера это набор из n —элементных подмножеств множества X из ν элементов таких, что любое t —элементное подмножество множества X содержалось ровно в одном из выбранных подмножеств.

В литературе чаще используют $S(t, k, \nu)$

По факту наша задача про мудрецов свелась к $S(n - 1, n, k)$.

Бывает $S(4, 5, 11)$, не бывает $S(3, 4, 7)$

Решаем мудрецов $n = 4, k = 9$

Они берут конечное поле из 8 элементов: F_8 . Мы знаем, что конечные поля существуют в F_{p^l} .

Есть \mathbb{R} и \mathbb{R}^3 , мы умеем думать об \mathbb{R}^3 как о коэффициентах перед i, j, k . Возьмем идею.

Возьмем $1, \xi, \xi^2$ - 3 линейно независимых векторов в \mathbb{R}^3 . Пусть у нас выполнено:

$$\xi^3 + \xi + 1 = 0$$

У нас получается нечто из 8 точек(будем ставить 0 или 1 перед $1, \xi, \xi^2$). Почему-то они удовлетворяют аксиомам поля (можете проверить).

$f(x) = \frac{ax+b}{cx+d}$ - гипербола, если $ad - bc \neq 0$.

Будем считать, что $f : (\mathbb{R} \cup \{\infty\}) \rightarrow (\mathbb{R} \cup \{\infty\})$ - **проективная прямая**

Оно представляет все точки, кроме асимптоты. Поэтому будем считать, что $\infty \rightarrow \frac{a}{c}, -\frac{d}{c} \rightarrow \infty$. То есть у нас биективная функция.

Теорема.

$\forall \underbrace{a, b, c}_{\text{разл.}} \in \mathbb{R} : \forall \underbrace{A, B, C}_{\text{разл.}} \in \mathbb{R} : \exists! f$ - дробно-линейная, такая что:

$$f(a) = A, f(b) = B, f(c) = C$$

Доказательство:

Вот она:

$$\frac{y-A}{y-B} : \frac{C-A}{C-B} = \frac{x-a}{x-b} : \frac{c-a}{c-b}$$

КПК: Единственность покажете сами

Q.E.D.

А теперь склеиваем все воедино.

- Первый мудрец видит перед собой номера шляп: b, c, d . По вышесказанной теореме существует функция, которая отображает $f(2) = b, f(3) = c, f(4) = d$. Так как она единственная Первый мудрец говорит $f(1)$
- Второй мудрец имея 3 числа из 4 восстанавливает дробно-линейную функцию, а так как она единственная то получает ту же самую. Он восстанавливает свой номер и называет его
- Остальные аналогично восстанавливают свой номер

Еще решения мудрецов

X - множество, $|X| = k > 23$

Линия - это подмножество X

- Любые две пересекаются по ≤ 1 точке
- $\forall a, b \in X : \exists!$ линия $l: a, b \in l$
- $|l| = 4, 5, 6$

В угоду моей психике это будет сделано позже

1.2. Канторова Лестница.

Определена на $[0, 1]^2$. Это функция, которая строится

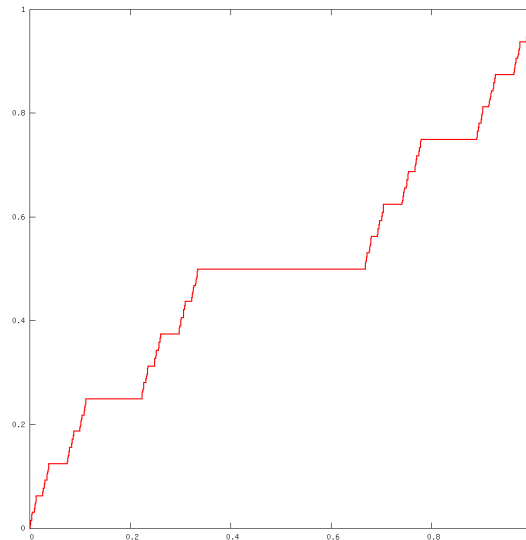
Процесс построения итерациями:

- Исходное состояние:** Начинаем с горизонтального отрезка от точки $(0, 0)$ до точки $(1, 1)$ на плоскости.
- Шаг 1 (n=1): Разделяем отрезок:** Делим исходный отрезок на три равные части по горизонтали (координата x). Теперь график состоит из трёх равных сегментов: восходящий, горизонтальный, восходящий.
- Шаг 2 (n=2): Повторяем для восходящих сегментов:** Каждый из двух наклонных сегментов, полученных на предыдущем шаге, мы обрабатываем так же, как исходный отрезок на шаге 1, но в

меньшем масштабе. Делим их на три части. На их средних третях (например, $[1/9, 2/9]$ и $[7/9, 8/9]$) функция становится горизонтальной на уровнях $y = 1/4$ и $y = 3/4$ соответственно.

4. **Последующие шаги:** Этот процесс повторяется бесконечно. На каждом шаге n мы берем все 2^{n-1} оставшихся наклонных сегментов, делим их на три части и делаем их средние трети горизонтальными на промежуточных уровнях между уже существующими.

Результат:



2. Теория Меры

2.1. Системы множеств

Определение. Полукольцо множеств \mathcal{P}

X - множество. $\mathcal{P} \subset 2^X$ - полукольцо, если:

1. $\emptyset \in \mathcal{P}$
2. $\forall A, B \in \mathcal{P}, A \cap B \in \mathcal{P}$
3. $\forall A, B \in \mathcal{P}, \exists \underbrace{B_1, \dots, B_n}_{\text{диз.}} \in \mathcal{P} : A \setminus B = \bigcup_{k=1}^n B_k$

Пример. Полукольцо ячеек в \mathbb{R}^m

$$a, b \in \mathbb{R}^m : [a, b) = \{x \in \mathbb{R}^m : \forall x = 1 \dots m : a_k \leq x_k < b_k\}$$

То есть множество таких параллелепипедов. Очевидно оно удовлетворяет всем трем аксиомам полукольца.

Еще пример

$X = \{1, \dots, 6\}^m$. Покажем, что \mathcal{P} - полукольцо для этого множества

1. Очевидно принадлежит.
2. $A_{c_1 c_2} \cap A_{c_5} = A_{c_1 c_2 c_5} \in \mathcal{P}$ - работает
3. TODO

Пример. Полукольцо рациональных чисел

$[a, b)$, где $a_i, b_i \in \mathbb{Q}$

Антисвойство

\mathcal{P} - полукольцо: $A, B \in \mathcal{P}$. Тогда вообще говоря $A \cup B, A \setminus B, X \setminus A, A \triangle B$ не лежат в \mathcal{P}

Свойство:

$$\forall A, B_1, \dots, B_k \in \mathcal{P} : \exists \underbrace{D_1, \dots, D_n}_{\text{диз.}} - \text{кон. количество} : A \setminus \left(\bigcup_{i=1}^k B_i \right) = \bigcup_{j=1}^n D_j$$

Это доказывается по индукции

Определение. Алгебра подмножеств пространства X

$\mathcal{a} \subset 2^X$ - такой объект называется **алгеброй**, если выполнены свойства:

1. $X \in \mathcal{a}$
2. $A, B \in \mathcal{a} \Rightarrow A \setminus B \in \mathcal{a}$

Свойства

1. $\emptyset = X \setminus X \in \mathcal{a}$
2. $A, B \in \mathcal{a} \Rightarrow A \cap B = A \setminus (A \setminus B) \in \mathcal{a}$
3. $A^c = X \setminus A \in \mathcal{a}$
4. $A \cup B = (A^c \cap B^c)^c \in \mathcal{a}$
5. Всякая алгебра есть полукольцо

Пример. Тривиальный - 2^X

Пример. Хитрый, но простой

$X = \mathbb{R}^2$. \mathcal{a} состоит ограниченных множеств и из дополнений ограниченных множеств.

- $\emptyset, X \in \mathcal{a}$
- Выполняется вторая аксиома:
 1. A - огр.

2. A^c - огр. +. B - огр. $\Rightarrow (A \setminus B)^c$ - огр. +. B^c - огр. $\Rightarrow A \setminus B \subset B^c \Rightarrow$ огр.

Пример. На счётность

X = бесконечное множество: $\mathcal{a} = \{A \subset X : A \text{ НБЧС или } X \setminus A \text{ НБЧС}\}$

Определение. σ -алгебра \mathcal{a} подмножества X

$\mathcal{a} \subset 2^X$ и выполняется:

1. \mathcal{a} - алгебра
2. $\forall A_1, A_2, \dots \in \mathcal{a} : \bigcup_{i=1}^{+\infty} A_i \in \mathcal{a}$

Свойство:

$$\forall A_1, A_2, \dots \in \mathcal{a} : \bigcap_{i=1}^{+\infty} A_i \in \mathcal{a}$$

2.2. Объем

Определение. Конечно аддитивная функция

X, \mathcal{P} - полукольцо подмножеств X , $\varphi : \mathcal{P} \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$. φ - **конечно аддитивная функция**, если:

1. $\varphi(\emptyset) = 0$
2. $A, A_1, \dots, A_m, A = \bigsqcup_{i=1}^m A_i$ - дизъюнктное объединение, выполнено:

$$\varphi(A) = \sum_{i=1}^m \varphi(A_i)$$

Определение. Объем

X, \mathcal{P} - полукольцо подмножеств X , $\varphi : \mathcal{P} \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$. φ - **объем**, если:

1. $\varphi \geq 0$
2. φ - конечно-аддитивно

Пример.

$g : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ возрастает и непрерывно. Давайте зададим $\mu_g[a, b) = g(b) - g(a)$ - тоже пример объема.

Теорема. Свойства

$\mu : \mathcal{P} \rightarrow \mathbb{R}$, где \mathcal{P} - полукольцо. Тогда выполнено:

0. $B \subset A \Rightarrow \mu B \leq \mu A$ — монотонность объема.
1. **Усиленная монотонность:** $\forall A_1, \dots, A_n, A \in \mathcal{P} : \bigsqcup_{i=1}^n A_i \subset A$:

$$\mu A \geq \sum_{i=1}^n \mu A_i$$

2. **Конечная полуаддитивность:** $\forall A_1, \dots, A_n : A \subset \bigcup_{i=1}^n A_i$:

$$\mu A \leq \sum_{i=1}^n \mu A_i$$

3. $A, B, A \setminus B \in \mathcal{P} : \mu(B) < +\infty$. Тогда:

$$\mu(A \setminus B) \geq \mu A - \mu B$$

Доказательство:

1. $A \setminus (\bigsqcup_{i=1}^n A_i) = \bigsqcup_{\text{кон.}} B_j$ - по модиф. условию кольца. Тогда по вышесказанному:

$$A = \bigsqcup_{i=1}^n A_i \cup \bigsqcup B_j$$

По определению объема:

$$\mu A = \sum \mu A_i + \sum \mu B_j$$

Что и требовалось показать.

2. $B_i := A \cap A_i \in \mathcal{P} : A = \bigsqcup_{\text{кон.}} B_i$.

Теперь давайте действовать так: Обозначим за C_i - то какие части множества добавляет та или иная B_i

$$C_i = B_i \setminus \left(\bigcup_{j=1}^{i-1} B_j \right)$$

Тогда $A = \bigsqcup_{i=1}^n C_i$. НО. Мы не можем сразу сделать вывод об объеме, так как не факт что C_i лежат у нас в полукольце. НО каждое C_i мы можем составить из конечного числа множеств по аксиомам полукольца. Воспользуемся усиленной монотонностью и докажем требуемое.

3. Он очевиден из прошлых пунктов.

КПК: Это проверка на вашу внимательность

Q.E.D.

2.3. Мера

Определение. Мера.

X, \mathcal{P} - полукольцо: $\mu : \mathcal{P} \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — **мера**, если:

1. μ - объем
2. μ - счетно-аддитивно

Замечание: Счетная аддитивность: $\forall A_1, \dots \in \mathcal{P} : A = \bigsqcup A_i : \mu A = \sum_{i=1}^{+\infty} \mu A_i$

Замечание: Объем \nRightarrow выполняется счетная аддитивность.

Теорема об эквивалентности счетной аддитивности и счетной полуаддитивности.

$\mu : \mathcal{P} \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — объем. Тогда эквивалентно:

1. μ — мера, т.е μ — счетно-аддитивна
2. μ — счетно-полуаддитивна (нет дизъюнктивности): $\forall A, A_1 \dots \in \mathcal{P}, A \subset \bigcup A_i :$

$$\mu A \leq \sum_i \mu A_i$$

Доказательство:

1 \Rightarrow 2. Берем второй пункт теоремы о свойствах объема, но вместо конечного объединения по k берем счетное объединение (так как у нас теперь мера, то все хорошо) и тадам, все получается.

2 \Rightarrow 1. Надо проверить, что:

$$A = \bigsqcup_{i=1}^{\infty} A_i \stackrel{?}{\Rightarrow} \mu A = \sum_{i=1}^{\infty} \mu A_i$$

Воспользуемся усиленной монотонностью, тогда для любого n будет верно:

$$\sum_{i=1}^n \mu A_i \leq \mu A$$

По определению счетной полуаддитивности:

$$\mu A \leq \sum_{i=1}^{\infty} \mu A_i$$

Итого :

$$\sum_{i=1}^n \mu A_i \leq \mu A \leq \sum_{i=1}^{\infty} \mu A_i$$

И если перейти к пределу при $n \rightarrow +\infty$ мы сразу получим то, что требуется.

Q.E.D.

Следствие: $A \in \mathcal{P}, A_n \in \mathcal{P}, \mu A_n = 0, \mu$ - объем. Пусть $A \subset \bigcup A_n$. Тогда $\mu A = 0$

Формулировка теоремы о непрерывности меры снизу.

\mathcal{a} - алгебра. $\mu : \mathcal{a} \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ - объем. Тогда:

1. μ — мера
2. μ — непрерывны снизу:

$$\forall A, A_1, A_2, \dots \in \mathcal{a}, \quad A_1 \subset A_2 \subset \dots, \quad A = \bigcup_{i=1}^{\infty} A_i$$

Следует:

$$\mu A = \lim_{i \rightarrow \infty} \mu A_i$$

Теорема о непрерывности меры сверху.

\mathcal{a} — алгебра, $\mu : \mathcal{a} \rightarrow \mathbb{R}$ — конечный объем. Тогда эквивалентно:

1. μ — мера, т.е. счетно-аддитивна
2. μ — непрерывна сверху, т.е.:

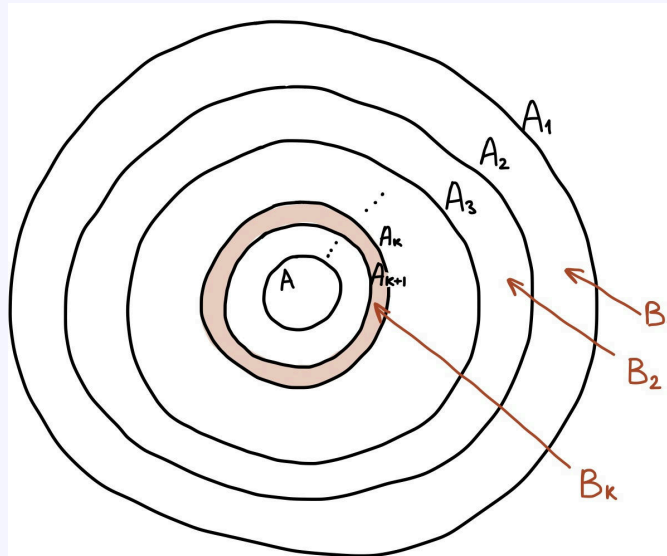
$$\forall A, A_1, A_2, \dots \in \mathcal{a}, \quad A_1 \supset A_2 \supset \dots, \quad A = \bigcap_{i=1}^{\infty} A_i$$

Следует:

$$\mu A = \lim_{i \rightarrow \infty} \mu A_i$$

Доказательство:

Нарисуем упрощающий рисунок:



$1 \Rightarrow 2$

Пусть $B_k := A_k \setminus A_{k+1}$. Тогда такие B_k дизъюнктивны. Отсюда получаем, что

$$A_1 = \bigsqcup_{i=1}^{\infty} B_i \sqcup A$$

Так как μ мера, то получаем, что:

$$\mu A_1 = \underbrace{\sum_{i=1}^{\infty} \mu B_i}_{\text{сходится}} + \mu A$$

Теперь посмотрим на «хвост» этого ряда, и аналогично первому утверждению доказательства напомним:

$$\mu A_i = \sum_{k=i}^{\infty} \mu B_k + \mu A$$

Т.к. ряд из $\sum_{i=1}^{\infty} \mu B_i$ сходится, то при $i \rightarrow +\infty$, «хвост» $\rightarrow 0$: $\sum_{k=i}^{\infty} \mu B_k \xrightarrow{i \rightarrow +\infty} 0$ Делаем предельный переход в равенстве выше, и получаем:

$$\lim_{i \rightarrow \infty} \mu A_i = 0 + \mu A = \mu A$$

2 \Rightarrow 1. Эта часть доказательства будет потом переписана, автор пока копирует то, что говорит Кохась. Если что это примерно 10 минут после перерыва.

В доказательстве этого пункта мы будем пользоваться только следствием пункта 2, а именно:

$$A_1 \supset A_2 \supset \dots, \quad A = \bigcap A_k = \emptyset \Rightarrow \mu A = \lim_{i \rightarrow +\infty} \mu A_i = 0$$

Мы хотим проверить счетную аддитивность, т.е.

$$C = \bigsqcup_{i=1}^{\infty} C_i \stackrel{?}{\Rightarrow} \mu C = \sum_{i=1}^{\infty} \mu C_i$$

Для этого введем множества A_k следующим образом:

$$A_k = \bigcup_{i=k+1}^{\infty} C_i = C \setminus \left(\bigsqcup_{i=1}^k C_i \right)$$

Так как это конечное объединение, то $\bigsqcup_{i=1}^k C_i \in \mathcal{a}$, а значит и правая часть $\in \mathcal{a} \Rightarrow A_k \in \mathcal{a}$

Заметим также, что $\bigcap_{k=1}^{+\infty} A_k = \emptyset$, т.к. все C_i дизъюнкты, то любая точка из C содержится ровно в одном C_i , а значит в $A_{k>i}$ она уже содержаться не будет (по определению A_k), и в пересечении всех A_k её тоже не будет

Отсюда следует, что мы можем применять следствие 2 пункта из начала доказательства.

Осталось только заметить, что:

$$C = \bigsqcup_{i=1}^k C_i \sqcup A_k$$

Т.к. μ — объем:

$$\mu C = \sum_{i=1}^k \mu C_i + \mu A_k$$

Делаем предельный переход при $k \rightarrow +\infty$

$$\mu C = \sum_{i=1}^{+\infty} \mu C_i + 0$$

Q.E.D.

2.4. Продолжение меры.

Определение. Пространство с мерой

Обозначается тройкой $\left(\underbrace{X}_{\text{мн-во}}, \underbrace{\mathcal{a}}_{\sigma\text{-алг.}}, \underbrace{\mu}_{\text{мера}} \right)$

Определение. Полная мера

$\mu : \mathcal{P} \subset 2^X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — мера

μ — **полная мера**, если

$$(B \in \mathcal{P} : \mu(B) = 0) \Rightarrow (\forall A \subset B : A \in \mathcal{P}, \text{ а значит } \mu(A) = 0)$$

Формально: если в полукольце есть множество меры 0, то все его подмножества также лежат в полукольце, а значит тоже имеют меру 0

Определение. Сигма-конечная мера

$\mu : \mathcal{P} \subset 2^X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — мера (или объём)

μ — **σ -конечная мера** (или объём), если

$$\exists A_1, A_2, \dots \in \mathcal{P} \quad X = \bigcup_{i=1}^{+\infty} A_i, \quad \mu(A_i) < +\infty$$

Замечание. Множество измеримо, если оно лежит в области определения меры

Теорема о лебеговском продолжении меры.

$\mathcal{P}_0 \subset 2^X$ — полукольцо: $\mu_0 : \mathcal{P}_0 \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — σ -конечная мера.

Тогда $\exists \sigma$ -алгебра $\mathcal{a} : \mathcal{P}_0 \subset \mathcal{a}$ и $\exists \mu$ — мера на \mathcal{a} такие, что:

1. $\mu|_{\mathcal{P}} = \mu_0$, т.е. μ — продолжение μ_0 на \mathcal{a}
2. μ — полная мера
3. Если \mathcal{a}_1 — σ -алгебра, μ_1 -мера, полная, $\mathcal{P} \in \mathcal{a}_1, \mu_1|_{\mathcal{P}} = \mu_0$, то $\mathcal{a} \subset \mathcal{a}_1, \mu_1|_{\mathcal{a}} = \mu$
4. Если $\mathcal{P} \subset \mathcal{P}_2 \subset \mathcal{a} : \mu_2|_{\mathcal{P}} = \mu_0$, то тогда $\mu|_{\mathcal{P}_2} = \mu_2$
5. $A \in \mathcal{a}, \mu A$ — кон, то

$$\mu A = \inf \left(\sum \mu P_k, A \subset \bigcup_{k=1}^{+\infty} P_k, \text{ где } P_k \in \mathcal{P} \right)$$

К счастью, без доказательства

Определение. μ -измеримое множество

$A \subset X$ — μ -измеримо, если $\forall E \subset X$:

$$\mu E = \mu(A \cap E) + \mu(A^C \cap E)$$

2.5. Мера Лебега.

Автор ничего не понимает и еще в будущем будет стдеть и перепечатывать доказательство. Пока так.

Лемма. Счетная аддитивность классического объема

Счетная аддитивность классического объема \mathcal{P}^m — множество всех ячеек на \mathbb{R}^m .

μ — классический объем. Тогда μ — σ -конечная мера.

Доказательство:

1. σ -конечность очевидна: можно либо разлиновать пространство на клеточки как в тетради, либо просто взять увеличивающийся параллелепипед
2. Надо доказать счетную аддитивность. Давайте по теореме об эквив. счетной аддитивности и полуаддитивности, докажем полуаддитивность:

$$P = [a, b), P_n = [a_n, b_n) : P \subset \bigcup_{n=1}^{+\infty} P_n \stackrel{?}{\Rightarrow} \mu P \leq \sum \mu P_n$$

Далее под фразой «чуть уменьшим» вектор из \mathbb{R}^m будем подразумевать небольшое уменьшение каждой из его координат. Возьмем $\varepsilon > 0$:

1. Чуть уменьшим b и получим b' :

$$[a, b'] \subset [a, b) : \mu(P \setminus [a, b')) < \varepsilon$$

2. Теперь для каждого P_n немного уменьшим a_n и получим a'_n :

$$(a'_n, b_n) \supset [a_n, b_n) : \mu([a'_n, b_n) \setminus P_n) < \frac{\varepsilon}{2^n}$$

3. Получаем, что $\underbrace{[a, b']}_{\text{компакт}} \subset \bigcup_{n=1}^{+\infty} (a'_n, b_n)$

Т.к. это компакт, а справа стоит открытое покрытие, то по определению существует конечное подпокрытие:

$$[a, b'] \subset \bigcup_{n=1}^N (a'_n, b_n)$$

Теперь в правую часть включения добавим часть точек, а слева уберем. Очевидно включение от этого не сломается:

$$[a, b') \subset \bigcup_{n=1}^N [a'_n, b_n)$$

По конечной аддитивности:

$$\mu[a, b) - \varepsilon \stackrel{(1)}{\leq} \mu[a, b') \stackrel{(3)}{\leq} \sum_{n=1}^N \mu[a'_n, b_n) \stackrel{(2)}{\leq} \sum_{n=1}^N \left(\mu[a_n, b_n) + \frac{\varepsilon}{2^n} \right)$$

$$\mu[a, b) \leq \varepsilon + \sum_{n=1}^N \mu[a_n, b_n) \leq 2\varepsilon + \sum_{n=1}^{+\infty} \mu[a_n, b_n)$$

Делаем предельный переход при $\varepsilon \rightarrow 0$ и получаем ровно то, что и хотели.

Q.E.D.

Определение. Мера Лебега

Мера Лебега в \mathbb{R}^m — это результат применения теоремы о продолжении лебеговском продолжении меры к класс. объему.

$(\mathbb{R}^m, \mathcal{P}, \mu_0) \rightsquigarrow (\mathbb{R}^m, \mathcal{M}^m, \lambda)$, где μ_0 — классический объема, λ, λ_m — мера Лебега (иногда хотим указывать размерность пространства)

Свойство:

1. Объединение, пересечение (в том числе счетные) множеств, измеримые по Лебегу тоже
2. Полнота. $\lambda A = 0, B \subset A \Rightarrow \lambda B = 0$
3. Содержит все открытые и замкнутые множества в \mathbb{R}^m (доказательство см ниже)
4. E — измеримо и $\lambda(E) = 0 \Rightarrow$ у E нет внутренних точек
5. $A \in \mathcal{M}^m$, тогда $\forall \varepsilon > 0$:
 - \exists открытое $G_\varepsilon : A \subset G_\varepsilon : \lambda(G_\varepsilon \setminus A) < \varepsilon$
 - \exists замкнутое $F_\varepsilon : A \supset F_\varepsilon : \lambda(A \setminus F_\varepsilon) < \varepsilon$

Доказательство:

5. Пусть $\lambda A < +\infty : \forall \varepsilon > 0 : \exists P_k : A \subset \bigcup P_k$ по пункту 5 теоремы о лебеговском продолжении меры

$$\lambda A \leq \sum \lambda P_k \leq \lambda A + \varepsilon$$

Заменим $P_k = [a_k, b_k]$ на $P'_k = (a_k - \alpha_k, b_k)$, так, чтобы $\lambda P'_k < \lambda P_k + \frac{\varepsilon}{2^k}$.

Возьмем $G_\varepsilon := \bigcup P'_k$ — открытое. Тогда:

$$\lambda A \leq \sum \lambda P'_k < \left(\sum \lambda P_k \right) + \varepsilon < \lambda A + 2\varepsilon$$

Заметим, что тогда выбранное G_ε удовлетворяет условию.

Теперь для произвольного $A: \mathbb{R}^m = \bigsqcup Q_i, A \cap Q_i$. Существует открытое G_i , что $(A \cap Q_i) \subset G_i$

$$\lambda(G_i \setminus (A \cap Q_i)) < \frac{\varepsilon}{2^i}$$

TODO: тут не совсем понял, как мы такие G_i можем выбрать, ладно

$A = \bigsqcup (A \cap Q_i) \subset \bigcup G_i = G$ — открытое.

Ну и видно, что найденное G подходит условию.

Q.E.D.

TODO: пропущены следствия, можете пожалуйста их сформулировать кто-то

Лемма. О смысле жизни открытых множеств и множеств меры 0

$O \subset \mathbb{R}^m$ — открытое. Тогда $\exists Q_i : O = \bigcup_{i=1}^{+\infty} Q_i$, где Q_i — кубические ячейки:

- можно считать, что у них рациональными координатами.
- можно даже считать, что с двоично-рациональными
- они «закопаны» внутрь области O . $Q_i \subset \overline{Q_i} \subset O$

Доказательство:

$\forall x \in O$: Возьмем $Q(x)$ — любую кубическую ячейку с нужными нам из условия свойствами

$$O = \bigcup_{x \in O} Q(x) \stackrel{\text{шаманим}}{=} \bigcup_{i=1}^{+\infty} Q(x_i)$$

Шаманство: O — континуальное множество. Казалось бы, как такое посчитать. Заметим, что ячеек с двоично-рациональными координатами счетно. Так что мы просто пройдемся по ним и будем нумеровать, так что шаманство работает!

Q.E.D.

Пример неизмеримого по Лебегу множества

Зададим отношение \sim на \mathbb{R} :

$$x \sim y \Leftrightarrow x - y \in \mathbb{Q}$$

$\mathbb{R}/\sim = A$ — т.е. из каждого класса эквивалентности взяли по одной точке. Заодно можно считать, что $A \subset [0, 1]$

Заметим, что есть следующее включение:

$$[0, 1] \subset \bigsqcup_{q \in \mathbb{Q} \cap [-1, 1]} (A + q) \subset [-1, 2]$$

Левая часть следует из того, что если взять точку $x \in [0, 1]$, представителя его класса $y \in A$ и найти $x - y$, то окажется что это значение во-первых рациональное, во-вторых $\in [-1, 1]$, а т.к. мы перебираем все рациональные числа, из этого отрезка в качестве смещений, то в x мы тоже попадем

Правая часть следует из того, что смещая точки из отрезка $[0, 1]$ на смещение от -1 до 1 , мы всегда попадаем в отрезок $[-1, 2]$

Предположим A — измеримо, тогда можем посчитать меру отрезков (воспользуемся счетной аддитивностью):

$$1 \leq \sum_{q \in \mathbb{Q} \cap [-1, 1]} \lambda(A + q) \leq 3$$

Пока строго обосновывать не будем, но при сдвиге мера множества не меняется

Значит $\sum \lambda(A + q)$ — сумма счетного числа одинаковых слагаемых, соответственно есть два варианта:

1. $\lambda(A + q) = 0 \Rightarrow \sum \lambda(A + q) = 0$
2. $\lambda(A + q) \neq 0 \Rightarrow \sum \lambda(A + q) = \infty$

В обоих случаях одно из неравенств не выполняется, а значит A — неизмеримое.

3. Интеграл

Определение. Разбиение множества E

Разбиением множества E называется его разбиение на конечное количество множеств, то есть:

$$E = \bigsqcup E_i$$

Определение. Ступенчатая функция

$f : X \rightarrow \mathbb{R}$ — называется **ступенчатой**, если:

$$\exists e_i : X = \bigsqcup_{\text{кон.}} e_i : \forall i \left| f|_{e_i} \right| = \text{const}$$

При этом такое разбиение называется **допустимым**.

Пример: Характеристическая функция $\chi_{e_k} = \begin{cases} 1, & x \in e_k \\ 0, & x \notin e_k \end{cases}$

Свойства

1. Если f, g — ступенчатые функции, то \exists разбиение, допустимое для обоих
2. f, g — ступенчатые, $\alpha \in \mathbb{R}$. Тогда:

$$f + g, fg, \max(f, g), \min(f, g), |f|, \alpha f \text{ — ступенчатые}$$

Доказательство этих свойств очевидно

Определение. Лебеговские множества.

Пусть есть $f : E \subset X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ и $a \in \mathbb{R}$. Тогда следующие 4 множества называются **Лебеговскими**:

1. $E(f < a) = \{x \in E, f(x) < a\}$
2. $E(f \leq a) = \{x \in E, f(x) \leq a\}$
3. $E(f \geq a) = \{x \in E, f(x) \geq a\}$
4. $E(f > a) = \{x \in E, f(x) > a\}$

Замечания:

- $E(f > a) = (E(f \leq a))^c$
- $E(f \leq a) = \bigcap_{n \in \mathbb{N}} E(f < a + \frac{1}{n})$

TODO: те ли замечания?

Определение. Измеримая функция

(X, \mathcal{A}, μ) — пространство с мерой. Возьмем $f : E \subset X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}, E \in \mathcal{A}$. Тогда f — **измерима** на E , если

$$\forall a \in \mathbb{R} : E(f < a) \in \mathcal{A}$$

(аналогично для еще 3х случаев)

Замечание: Если f измеримо на X говорят, что X просто **измеримо**. Если $X = \mathbb{R}^m, \mathcal{A} = \mathcal{M}^m$, то говорят, что X **измеримо по Лебегу**

TODO: так ли это??!?!?!

TODO: пропущено замечание про эквивалентность, потому что не разобрал

Свойства:

1. f — измерима $\Rightarrow \forall a \in \mathbb{R} : E(f = a) = E(f \geq a) \cap E(f \leq a)$ — измеримо
2. f — измерима $\Rightarrow \forall \alpha \in \mathbb{R} : \alpha f$ — измерима

3. f — измерима на $E_k \Rightarrow f$ — измерима на $E = \bigcup E_k$
4. f — измерима на E , $E' \subset E$, $E' \in \mathcal{a} \Rightarrow$ измерима на E'
5. $f \neq 0$ на E , измерима $\Rightarrow \frac{1}{f}$ — измерима
6. $f \geq 0$, $\alpha > 0$ — измерима $\Rightarrow f^\alpha$ — измерима

Теорема. Об измеримости пределов и супремумов.

f_n — измеримые функции на X . Тогда:

1. $\sup f_n$, $\inf f_n$ — измеримы.
2. $\overline{\lim} f_n$, $\underline{\lim} f_n$ — измеримы.
3. Если $\forall x \exists \lim_{n \rightarrow +\infty} (f_n(x)) = f(x)$, то f — измерима.

Доказательство:

1) Пусть $g(x) := \sup f_n(x)$

Докажем, что

$$X(g > a) = \bigcup_n X(f_n > a)$$

Если это верно, то справа стоит счетное объединение измеримых множеств \Rightarrow оно измеримо

Чтобы это показать, докажем включение в обе стороны.

Покажем, что

$$X(g > a) \subset \bigcup_n X(f_n > a)$$

Рассмотрим какой-нибудь $x \in X(g > a)$. По определению множества $X(g > a) : g(x) > a \Rightarrow \sup f_n(x) = g(x) > a$. Тогда по техническому описанию $\sup : \exists n : f_n(x) > a$. Значит x лежит в правой части тоже.

Покажем, что

$$X(g > a) \supset \bigcup_n X(f_n > a)$$

Рассмотрим какой-нибудь $x \in \bigcup_n X(f_n > a)$. Это значит, что $\exists n : x \in X(f_n > a)$.

По определению этого множества $f_n(x) > a \Rightarrow g(x) = \sup f_n(x) > a$

TODO: скопировал 2 и 3 пункт с прошлого года, так как не понял, распишите их нормальной

2) Распишем верхний предел по определению (для нижнего все будет аналогично)

$$s_n := \sup(f_n(x), f_{n+1}(x), \dots)$$

Заметим, что по предыдущему пункту s_n — измерим (т.к. она \sup измеримых)

$$\overline{\lim} f_n(x) = \inf_n (s_n)$$

Аналогично $\overline{\lim} f_n(x)$ — измерима, т.к. s_n измеримы

3) Очевидно: так как если $\exists \lim \Rightarrow \overline{\lim} = \lim = \underline{\lim}$

Q.E.D.

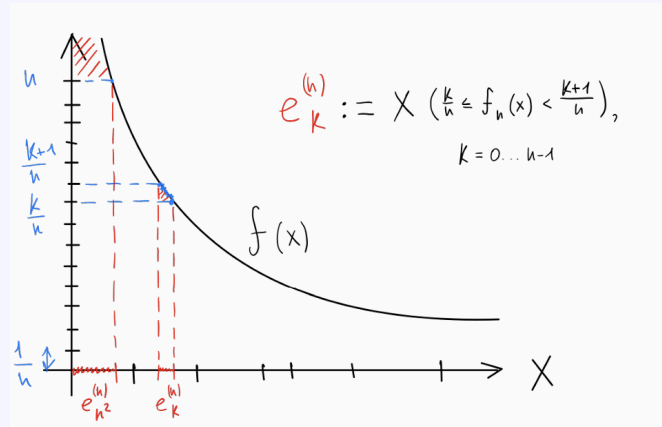
Следствие. f — измеримо $\Rightarrow |f|, f^+, f^-$ — измеримы

Теорема. Характеризация измеримых функций с помощью ступенчатых

$f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}, f \geq 0, f$ — измеримо. Тогда $\exists f_n$ — ступенчатые функции:

1. $0 \leq f_n \leq f$
2. $\forall x : \lim_{n \rightarrow +\infty} f_n(x) = f(x)$

Доказательство:



Выберем $n \in \mathbb{N}$ и нарежем ось «у» сначала на n отрезков длины 1, а потом каждый из них на отрезки длины $\frac{1}{n}$. И введем следующие обозначения:

$$e_k^{(n)} := X\left(\frac{k}{n} \leq f < \frac{k+1}{n}\right), \quad k = 0, 1, \dots, n^2 - 1$$

$$e_{n^2}^{(n)} = X(f \geq n)$$

Заметим, что X разбилось на $n^2 + 1$ дизъюнктивных кусков: $X = \bigsqcup_k e_k^{(n)}$.

Замечание: Концептуально функция не обязательно убывающая, мы просто делим на куски и возможно, что $e_k^{(n)}$ будут не непрерывны, как на рисунке.

Построим теперь ступенчатую функцию g_n :

$$0 \leq g_n := \sum_{k=0}^{n^2} \frac{k}{n} \cdot \chi_{e_k^{(n)}} \leq f$$

Левое неравенство очевидно, т.к. каждое из слагаемых не меньше 0

Правое неравенство следует из того, что на $e_k^{(n)}$ значение функции $f \geq \frac{k}{n}$, а в сумме мы рассматриваем функцию, у которой на $e_k^{(n)}$ значение в точности равно $\frac{k}{n}$. Неравенство становится очевидным.

Найдем предельную функцию:

$$\lim_{n \rightarrow \infty} g_n(x) = f(x) = \begin{cases} +\infty, & \text{если } f(x) = +\infty, \left(\text{т.к. } \forall n : x \in e_{n^2}^{(n)} \Rightarrow g_n(x) = n \right) \\ f(x), & \text{если } f(x) < +\infty, \left(\text{т.к. НСНМ } n > f(x) \text{ } x \in e_k^{(n)} \stackrel{(*)}{\Rightarrow} |f(x) - g_n(x)| < \frac{1}{n} \right) \end{cases}$$

(*) : Т.к. $n > f(x)$, то $k < n^2$, а по определению $e_k^{(n)}$ значения на этом множестве g_n отличаются от f не более, чем на $\frac{k+1}{n} - \frac{k}{n} = \frac{1}{n}$.

Теперь определим f_n так, чтобы они были монотонными:

$$f_n(x) := \max(g_1, g_2, \dots, g_n)$$

Очевидно, что $f_n = \max(g_1, \dots, g_n)$, $0 \leq f_n \leq f_{n+1} \leq f$ и они ступенчатые.

Q.E.D.

Todo: сверьте следствия

Следствие 1:

$f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — измеримая. Тогда $\exists f_n$ — ступенчатые, что:

1. $\forall x \forall n : |f_n| \leq |f|$
2. $\forall x : \lim_{n \rightarrow +\infty} f_n(x) = f(x)$

Доказательство:

Очевидно, что f^+, f^- — измеримы, и при этом $f^+, f^- \geq 0$. Тогда по теореме:

1. $\exists h_n$ — ступ.: $h_n \uparrow, 0 \leq h_n \leq f^+, \lim h_n = f^+$
2. $\exists g_n$ — ступ.: $g_n \uparrow, 0 \leq g_n \leq f^-, \lim g_n = f^-$

По свойству ступенчатых функций $h_n - g_n$ — тоже ступенчатая. И при этом: $h_n - g_n \rightarrow f^+ - f^- = f$
Тогда $\nexists f_n := h_n - g_n$ и докажем что они подходят.

Второе условие выполнено за счет предпоследней строчки. Докажем первое условие, по определению срезок:

$$\forall x : f^+(x) = 0 \text{ или } f^-(x) = 0$$

Поэтому

$$\forall x \forall n : |f_n| = |h_n(x) - g_n(x)| = h_n(x) \text{ или } g_n(x)$$

И при этом

$$h_n(x) \leq f^+(x) \leq |f| \text{ и } g_n(x) \leq f^-(x) \leq |f|$$

Получается, что $|f_n| < |f|$ — ровно то, что надо

Q.E.D.

Следствие 2:

f, g — измеримы. Тогда fg — тоже измеримо

Доказательство:

Рассмотрим $f_n \rightarrow f, g_n \rightarrow g$ — ступенчатые из нашей теоремы. При этом f_n, g_n — конечные (т.к. ступенчатые). Тогда по свойству поточечной сходимости:

$$f_n g_n \rightarrow fg$$

(будем считать, что $0 \cdot \pm\infty = 0$)

Q.E.D.

Следствие 3:

f, g — измеримы. Считаем, что $\nexists x f(x) = \pm\infty, g(x) = \mp\infty$. Тогда $f + g$ — измеримо

Доказательство:

$\exists f_n, g_n$ — ступенчатые из нашей теоремы. Тогда по свойству поточечной сходимости:

$$f_n + g_n \rightarrow f + g$$

Q.E.D.

3.1. Преобразование меры Ω при сдвигах и линейных отображениях

Лемма о сохранении измеримости при непрерывном отображении.

$T : \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}^n$ — непрерывно, $\forall E \in \mathcal{M}^m : \lambda_m E = 0$ выполняется: $\lambda T(E) = 0$. Тогда:

$$\forall A \in \mathcal{M}^m : TA \in \mathcal{M}^n$$

Доказательство:

Прямое следствие регулярности меры Лебега:

$$A = \bigcup_{n=1}^{\infty} F_n \cup C,$$

F_n — компакт, $\lambda C = 0$.

$$TA = \bigcup_{n=1}^{\infty} T(F_n) \cup T(C)$$

$T(F_j)$ — компакт (как образ компакта), $\lambda T(C) = 0 \Rightarrow TA$ — измеримо.

Q.E.D.

Теорема о сохранении измеримости при гладком отображении.

$O \subset \mathbb{R}^m$ — открытая. $\Phi : O \rightarrow \mathbb{R}^m$, $\Phi \in C^1$

Тогда $\forall A \subset O$ — измеримых по Лебегу $\Phi(A)$ тоже измеримо по Лебегу

Доказательство:

Φ — непрерывно. Откуда достаточно проверить, что $\lambda A = 0 \Rightarrow \lambda \Phi(A) = 0$. Тогда сработает предыдущая лемма и мы победим.

$$\lambda E = 0 \Leftrightarrow \exists \text{ меры } (B_k), E \subset \bigcup B_k, \sum \lambda B_k < \varepsilon$$

TODO: Расписать то, что сверху лучше

Рассмотрим два случая:

1. $\square A \subset \underbrace{\overline{P}}_{\text{замкн. пар-ед}} \subset O$. Т.к. \overline{P} — компакт, а Φ' — непрерывно, то она достигает своего максимума:

$$L := \max_{x \in \overline{P}} \|\Phi'(x)\|$$

Тогда по теореме Лагранжа:

$$\forall x, y \in \overline{P} : |\Phi(x) - \Phi(y)| \leq L \cdot |x - y|$$

Отсюда следует следующие включение для образа шара:

$$\Phi(B(x_0, r)) \subset B(\Phi(x_0), Lr)$$

TODO ?????????

Потом шар в куб не пон

Q.E.D.

Теорема о мерах, инвариантных относительно сдвигов.

μ — мера на \mathbb{R}^m

1. Пусть μ — инвариантна, относительно сдвигов, т.е:

$$\forall A \in \mathcal{M}^m \quad \forall v \in \mathbb{R}^m \quad \mu(A) = \mu(A + v)$$

2. Для любого ограниченного $A \in \mathcal{M}^m$: $\mu(A) < +\infty$

Тогда

$$\exists k \in [0, +\infty] \quad \mu = k \cdot \lambda \quad (\Leftrightarrow \forall A \in \mathcal{M}^m : \mu A = k \cdot \lambda A)$$

Лемма

$(X, \mathcal{A}, \nu), (X', \mathcal{A}', \nu')$ — два пространства с мерой. $T : X \rightarrow X'$ — биекция. Тогда

$$\nu := \nu' \circ T, \quad (\nu : \mathcal{A} \rightarrow \mathbb{R}) \text{ — мера}$$

Доказательство:

Проверим счетную аддитивность $A = \bigsqcup A_k$

Тогда должно быть:

$$\nu A = \nu'(TA) = \nu'\left(T\left(\bigsqcup A_k\right)\right) = \nu'\left(\bigsqcup TA_k\right) = \sum \nu'(TA_k) = \sum \nu A_k$$

Получается счетная аддитивность есть, значит ν — мера

Q.E.D.

Теорема. (Инвариантность относительно ортогонального преобразования)

$T : \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}^m$ — линейное отображение, ортогонально. Тогда:

$$\forall A \in \mathcal{M}^m : T(A) \in \mathcal{M}^m \text{ и } \lambda A = \lambda T(A)$$

Доказательство:

1. $T(A) \in \mathcal{M}^m$ по теореме 1, так как T — гладкая функция.

2. У нас сохранение меры $\mu A = \lambda(T(A))$, так как T биективно (? это вроде как следует из того, что оно ортогонально, но я чет сомневаюсь) При этом μ инвариантна относительно сдвигов:

$$\mu(A + \nu) = \lambda(T(A + \nu)) = \lambda(T(A) + T\nu) + \lambda(T(A)) = \mu A$$

Заметим также, что T шар с центром в 0 переводит в шар с центром в 0 того же радиуса

$$T(B(0, r)) = B(0, r)$$

Откуда $\lambda T(B(0, r)) = \mu B(0, r)$. Уже откуда получаем, что $\mu < +\infty$ на любом ограниченном. Откуда выполнена теорема о мерах, инвариантных относительно сдвигов и в данном случае $k = 1$.

Q.E.D.

Теорема о преобразовании меры Лебега при линейном отображении.

$V \in \text{Lin}(\mathbb{R}^m, \mathbb{R}^m)$

Тогда

$$\forall E \in \mathcal{M}^m \quad V(E) \in \mathcal{M}^m \text{ и } \lambda(V(E)) = |\det V| \cdot \lambda E$$

Доказательство:

Рассмотрим два случая:

1. $\det V = 0 \Rightarrow \dim(\text{Im } V) \leq m - 1$. А тогда $\lambda(\text{Im } V) = 0 \Rightarrow \lambda(V(E)) = 0$. Получили, что хотели

2. $\det V \neq 0$ Пусть $\mu E := \lambda V(E)$ — мера инвариантная относительно сдвигов $\Rightarrow \exists k : \mu = k\lambda$
Найдем k . Пусть $E :=$ единичный куб на векторах g_i . $V(g_i) = s_i h_i$ (по предыдущей лемме), тогда $V(E)$ — параллелепипед, порожденный векторами $s_i h_i$. Посчитаем:

$$\mu E = \lambda V(E) = (s_1 \dots s_m) \quad \lambda E = 1$$

Получили, что $k = |\det V|$

Q.E.D.

3.2. Сходимость по мере и сходимость почти везде

Определение. Множество полной меры

E — **множество полной меры** в $X \Rightarrow \mu(X \setminus E) = 0$

Теорема. Измеримость функции непрерывной на множестве полной меры

$E \subset \mathbb{R}^2, e \subset E, \lambda_{m(e)} = 0, f : E \rightarrow \mathbb{R}$ непрерывны на $E' = E \setminus e$.

Тогда f измерима.

Доказательство:

$E'(f < a) = H$ - открытое подмножество в E' по топологическому определению

$\exists G$ - открытое в \mathbb{R}^m такое что $H = G \cap E'$

$$E(f < a) = E'(f < a) \cup e(f < a)$$

$E'(f < a)$ — измеримое, $e(f < a)$ — подмножество e , имеющего $\lambda e = 0$.

Q.E.D.

Определение. Свойство, выполняющееся почти везде

$(X, \mathcal{a}, \mu), E \in \mathcal{a}, w(x)$ — высказывание, зависящее от $x, w(x)$ выполняется (истинно) **почти везде**, если

$$\mu e = 0, \text{ где } e = \{x \in E \mid w(x) - \text{ложно}\}$$

Свойства:

Пусть $\forall n$ задано высказывание $\omega_n(x)$ и оно выполняющееся почти везде.

Тогда мегаутверждение $w(x) := w_1(x) \wedge w_2(x) \wedge \dots$ — выполняющееся почти везде.

Определение. Сходимость почти везде

$f, f_n : E \rightarrow \overline{\mathbb{R}}, f_n \rightarrow f$ **почти везде**, если:

$$\mu\{x \in E \mid f_n(x) \nrightarrow f(x)\} = 0$$

Свойства:

1. $f_n, f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}, \mu$ — полная, $f_n \rightarrow f$ почти везде на X и $\forall n f_n$ — измеримая, тогда f — измерима
2. μ — полная мера, f — измерима, g — еще одна функция и $f = g$ почти везде, тогда g — измерима

Определение. Сходимость по мере

(X, \mathcal{a}, μ) — пространство с мерой, $f_n, f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — измеримы, почти везде конечны.

Тогда $f_n \rightarrow f$ **по мере** μ (при $n \rightarrow +\infty$)

$$f_n \xRightarrow{\mu} f : \forall \varepsilon > 0 \quad \mu X(|f_n - f| \geq \varepsilon) \rightarrow 0$$

Теорема Лебега о сходимости почти везде и сходимости по мере.

$f_n, f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — измеримы, почти всюду конечны, $f_n \rightarrow f$ — почти всюду, $\mu X < +\infty$

Тогда:

$$f_n \xRightarrow{\mu} f$$

Доказательство:

Подменим f_n, f — на множествах меры 0, так чтобы $f_n \rightarrow f$ всюду и f, f_n — конечны

- Рассмотрим частный случай:

$f_n \rightarrow 0 \quad \forall x$ последовательность $f_n(x)$ — монотонна по n , и тогда $f \equiv 0$:

$$X(|f_n - f| \geq \varepsilon) = X(|f_n| \geq \varepsilon) \supset X(|f_{n+1}| \geq \varepsilon) \supset \dots$$

$$\bigcap_n X(|f_n| \geq \varepsilon) = \emptyset \Rightarrow \underbrace{\mu X(|f_n| \geq \varepsilon)}_{\text{по непрерывности сверху}} \rightarrow 0$$

- Общий случай:

$$f_n \rightarrow f$$

$$\varphi_n(x) := \sup_{k \geq n} |f_k(x) - f(x)|$$

Заметим, что: $\forall x : \varphi_n(x) \rightarrow 0$, причем $\varphi_n \geq 0$ и монотонна, тогда по частному случаю:

$$X(|f_n - f| \geq \varepsilon) \subset X(\varphi_n \geq \varepsilon)$$

$$\mu X(|f_n - f| \geq \varepsilon) \leq \mu X(\varphi_n \geq \varepsilon) \rightarrow 0$$

Q.E.D.

Теорема Рисса.

$(X, \mathcal{A}, \mu), f_n, f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — измеримы, почти всюду конечны, $f_n \xrightarrow[\mu]{} f$ — сходимость по мере

Тогда $\exists n_k$ — строго возрастающая последовательность, по которой $f_{n_k} \rightarrow f$ почти везде при $k \rightarrow \infty$

Доказательство:

TODO: Дописать доказательство:

Набросок:

Построим возрастающую n_k так чтобы $\mu X(|f_n - f| \geq \frac{1}{k}) < \frac{1}{2^k}$

Проверим, что $f_{n_k} \rightarrow f$ п.в.

$$E_k = \bigcup_{j=k}^{+\infty} X\left(|f_{n_j} - f| \geq \frac{1}{j}\right)$$

$$E_1 \supset E_2 \supset \dots$$

$$\begin{cases} E_0 = \bigcap_{k=1}^{+\infty} E_k \\ \mu E_k \leq \sum_{j=k}^{+\infty} \mu X\left(|f_{n_j} - f| \geq \frac{1}{j}\right) \leq \sum \frac{1}{2^i} = \frac{2}{2^k} \rightarrow 0 \Rightarrow \mu E_0 = 0 \end{cases}$$

Осталось проверить, что для всех x не в E_0 $f_{n_k}(x) \rightarrow f(x)$:

$\exists n, x \notin E_n$, т.е. при $j \geq n, |f_{n_j}(x) - f(x)| < \frac{1}{j}$, то есть $f_{n_j}(x) \rightarrow f(x)$

Q.E.D.

3.3. Наконец-то интеграл

У нас есть (X, \mathcal{a}, μ)

Определение. Интеграл ступенчатой функции (Альфа Версия)

$$f = \sum \lambda_k \chi_{E_k}, f \geq 0, X = \bigsqcup_{\text{кон}} E_k$$

Полагаем:

$$\int_X f \, d\mu := \sum \underbrace{\lambda_k \mu E_k}_{0 \cdot \infty = 0} \in [0, +\infty]$$

Свойства

1. Интеграл не зависит от разложения

$$f = \sum \tilde{\lambda}_j \chi_{F_j}$$

$$\text{Тогда } f = \sum_{k,j} \tilde{\lambda}_j \chi_{E_k \cap F_j}$$

$$\int_X f = \sum_{k,j} \lambda_k \mu(E_k \cap F_j)$$

2. $f \leq g \Rightarrow \int_X f \leq \int_X g$

Определение. Бета-версия интеграла

f - измерима, $f \geq 0$

$$\int_X f \, d\mu := \sup_{\substack{0 \leq g \leq f \\ \text{ступ.}}} \left(\int_X g \, d\mu \right)$$

Замечания

1. Если f - ступ., то в силу свойства 2.

2. $f \geq 0 \Rightarrow 0 \leq \int_X f \, d\mu \leq +\infty$

3. g - ступ., $g \leq f \Rightarrow \int_X g \leq \int_X f$

Определение. Суммируемая функция

f — суммируемая функция, если $\int_X f^+, \int_X f^-$ — конечны (положительная и отрицательная срезка)

TODO: тут чет другое хотят в условии определения, что?

Определение. Интеграл суммируемой функции

f - измерима и суммируемая функция, $f^+ = \max(f, 0)$, $f^- = \max(-f, 0)$. Тогда:

$$\int_X f \, d\mu := \int_X f^+ \, d\mu - \int_X f^- \, d\mu$$

Определение. Интеграл по подмножеству

(X, \mathcal{a}, μ) - пространство с мерой, $E \in \mathcal{a}$, f - измерима на X

$$\int_E f \, d\mu := \int_X f \chi_E \, d\mu$$

Здесь f — суммируема на E , если $\int_E f^+, \int_E f^-$ конечны

Замечания

α - определение: f - ступ., $\int_E f = \sum \lambda_k \mu(E_k \cap E)$

β - определение: $\int_E f = \sup_{\substack{0 \leq g \leq f \\ \text{ступ., на } E}} \left(\int_E g \, d\mu \right)$

TODO: Раздать стилька

Свойства

1. Монотонность (по функции):

f, g - суммируемы, $f \leq g$. Тогда $\int_X f \leq \int_X g$ Доказательство

1. $f, g \geq 0$ - очевидно

2. f, g - любого знака - TODO просто расписать неравенства

Замечание

f - сумм. $\Leftrightarrow \int |f|$ - конечен

• $\Leftarrow: f^+, f^- \leq |f|$

• $\Rightarrow: |f| = f^+ + f^-$ - интегрируем, но пока не умеем :(

$$2. \int_E 1 \, d\mu = \mu E, \int_E 0 \, d\mu = 0$$

$$3. \mu E = 0, f \text{ - изм.} \Rightarrow \int_E f \, d\mu = 0$$

$$4. \int_E (-f) \, d\mu = - \int_E f \, d\mu$$

$$\alpha > 0, \int_E \alpha f \, d\mu = \alpha \int_E f \, d\mu$$

$$5. \int_E f \, d\mu \text{ - существует} \Rightarrow \left| \int_E f \, d\mu \right| \leq \int_E |f| \, d\mu$$

Доказательство: $-|f| \leq f \leq |f|$

$$6. f \text{ - изм. на } E, \mu E < +\infty, a \leq f \leq b$$

$$\text{Тогда } a\mu E \leq \int_E f \, d\mu \leq b\mu E$$

Следствие: $\mu E < +\infty, f$ - изм., огр. $\Rightarrow f$ - сумм.

7. f - сумм. на $E \Rightarrow f$ - почти везде конечен на E

Суть доказательства: если f больше нуля и интеграл по E конечен и равен супремуму интегралов ступенчатых функций на E . Если мера множества бесконечности $f - \tilde{E}$ больше нуля, то $g := n\chi_{\tilde{E}}$

Лемма

$A = \bigsqcup A_k$ - измеримо, $g \geq 0$ - ступенчатая. Тогда:

$$\int_A g \, d\mu = \sum_{i=1}^{\infty} \int_{A_i} g \, d\mu$$

Доказательство:

Т.к. g - ступенчатая, представим ее в виде $g = \sum_{\text{кон}} \lambda_i \chi_{E_i}$, где E_i - допустимое разбиение

Тогда найдем интеграл:

$$\begin{aligned} \int_A g &= \sum_{i, \text{кон.}} \lambda_i \mu(E_i \cap A) = \sum_{i, \text{кон.}} \lambda_i \sum_{k=1}^{+\infty} \mu(E_i \cap A_k) = \\ &= \sum_i \sum_k \lambda_i \mu(E_i \cap A_k) \stackrel{(*)}{=} \sum_k \sum_i \lambda_i \mu(E_i \cap A_k) = \sum_k \int_{A_k} g \, d\mu \end{aligned}$$

(★) : в прошлом семестре обсуждалось, что в рядах можно переставлять слагаемые, если все слагаемые неотрицательные, а у нас именно такие

Q.E.D.

TODO: украл у прошлого года, обмозговать

Счетная аддитивность интеграла (по множеству).

$A = \bigsqcup A_k$ — измеримо, $f \geq 0 : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ — измерима на A : Тогда:

$$\int_A f \, d\mu = \sum_{i=1}^{\infty} \int_{A_i} f \, d\mu$$

Доказательство:

Давайте докажем два неравенства $(\leq), (\geq)$.

(\leq) :

✧ ступенчатую функцию $g: 0 \leq g \leq f$:

$$\int_A g = \sum \int_{A_i} g \leq \sum \int_{A_i} f$$

По определению интеграла для измеримой функции:

$$\int_A f = \sup_g \int_A g \leq \sum \int_{A_i} f$$

(\geq) :

1. $\sqsubset A = A_1 \sqcup A_2$

Возьмем ступенчатые функции g_1, g_2 с общим разбиением E_k :

$$0 \leq g_1 \leq f \cdot \chi_{A_1} \quad 0 \leq g_2 \leq f \cdot \chi_{A_2}$$

Т.е. функция g_1 тождественный 0 вне A_1 , а на A_1 : $g_1 \leq f$. Аналогично для g_2

Найдем их явное представление:

$$g_1 = \sum \lambda'_i \chi_{E_i} \quad g_2 = \sum \lambda''_i \chi_{E_i}$$

Тогда очевидно, что когда мы их сложим, они будут меньше f на всем A (т.к. A_1, A_2 — дизъ. то ровно одна из g_1, g_2 на ней $\neq 0$, а каждая из них по отдельности меньше f)

$$0 \leq g_1 + g_2 \leq f \cdot \chi_A$$

Проинтегрируем все это дело:

$$\int_{A_1} g_1 + \int_{A_2} g_2 \stackrel{(\star)}{=} \int_A (g_1 + g_2) \leq \int_A f$$

(★) : равенство станет очевидным, если написать интеграл по определению

Теперь перейдем к \sup по g_1 :

$$\int_{A_1} f + \int_{A_2} g_2 \leq \int_A f$$

И перейдем к \sup по g_2 :

$$\int_{A_1} f + \int_{A_2} f \leq \int_A f$$

2. $\sqsubset A = \bigsqcup_{i=1}^n A_i$ — доказывается индукцией по 1-му пункту

3. $A = \bigsqcup_{i=1}^{+\infty} A_i = A_1 \sqcup A_2 \sqcup \dots \sqcup A_n \sqcup B_n$, где $B_n = \bigsqcup_{i=n+1}^{+\infty} A_i$

$$\int_A f = \sum_{i=1}^n \int_{A_i} f + \int_{B_n} f \geq \sum_{i=1}^n \int_{A_i} f$$

Делаем предельный переход при $n \rightarrow +\infty$ и получаем нужное нам неравенство

Q.E.D.

4. Хуй знает где

Определение. Борелевская сигма-алгебра

\mathcal{B} — борелевская σ -алгебра в \mathbb{R}^m — минимальная σ -алгебра, содержащая все открытые множества

$B \in \mathcal{B}$ — называется **борелевским множеством**

Следствия:

1. $\forall A \subset \mathcal{M}^m \exists B, C$ — борелевские, такие что $B \subset A \subset C$, $\lambda_m(C \setminus A) = \lambda_m(A \setminus B) = 0$

Доказательство:

$$B := \bigcup_n F_{\frac{1}{n}} \quad C := \bigcap_n G_{\frac{1}{n}}$$

2. $\forall A \in \mathcal{M}^m$ представимо в виде $A = B \cup N$, где B — борелевское, а $\lambda N = 0$
3. Регулярность меры Лебега

Определение. Множество полной меры

E — **множество полной меры** в $X \Rightarrow \mu(X \setminus E) = 0$

Теорема. Измеримость функции непрерывной на множестве полной меры

$E \subset \mathbb{R}^2, e \subset E, \lambda_{m(e)} = 0, f : E \rightarrow \mathbb{R}$ непрерывны на $E' = E \setminus e$.

Тогда f измерима.

Доказательство:

$E'(f < a) = H$ — открытое подмножество в E' по топологическому определению

$\exists G$ — открытое в \mathbb{R}^m такое что $H = G \cap E'$

$$E(f < a) = E'(f < a) \cup e(f < a)$$

$E'(f < a)$ — измеримое, $e(f < a)$ — подмножество e , имеющего $\lambda e = 0$.

Q.E.D.

5. Информация о курсе

Поток — у2024.

Группы М3238-М3239.

Преподаватель — Кохась Константин Петрович.

Уже по традиции здесь будут мои пописульки:

27.09.2025 - нам пизда

