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|  |  |  |  |
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# Projektplanung

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktivität** | **Soll**  **[h]** | **Ist**  **[h]** | **PW 01** | **02** | **03** | **04** | **05** | **06** | **07** | **08** | **09** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **PW 22** |
|  |  |  | KW 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 01 | 02 | KW 03 |
| Projektinitialisierungsantrag stellen | 3 | 5 | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Studie erstellen | 20 |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Projektplan erstellen | 4 |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Konzeptbericht erstellen | 8 |  |  |  |  |  | X | X | Y | Y | Y | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Realisierungsbericht | 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |
| Einführungsbericht | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | Y |  |  |  |  |  |
| Schlussbericht | 22 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Y | X | X | X | X |
| Präsentation | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | Y | X | X | X | X |
| Projektplan nachführen |  |  |  |  |  | X |  | X |  |  |  |  | X |  | X |  | X |  | Y |  |  |  |  |  |

# **Legende: X = Arbeiten , Y = Ferien , PW = Projektwochen, Blau = Abgabe**

# **Projektwochen:**

# **01 → 22.08.2017**

# **22 → 16.01.2017**

# Projektbericht

|  |  |
| --- | --- |
| **Zeitraum** | **Bericht** |
| **KW 46** | **Stand der Arbeit:**  Projekt initialisiert und mit den Arbeiten begonnen.  Miro: PageController, Spring Boot Annotationen  Anu: SQL-DB Script, Tag Model  Joel: Projekt-Struktur angelegt, JPA Connector aufgesetzt, allgemeiner Controller definiert  Dave: Entschudigt (Krank) |
|  | **Wichtigste Probleme und Fragen:**  Git-Installation, Git-Projekt-Setup, David Krank |
|  | **nächste Schritte:**  Controller fertig machen und Model fertig stellen  In Zukunft mit Branches arbeiten und nicht nur auf den Master pushen. |
| **KW 47** | **Stand der Arbeit:**  Miro: Controller weiterarbeiten.  Anu: Model und ERD  Dave: Testfälle und ISDS  Joel: Hilfestellungen, Modelerweiterung und Testfälle |
|  | **Wichtigste Probleme und Fragen:**  Benützung des EntityManagers der JPA. |
|  | **nächste Schritte:**  Testfälle abschliessen. Einen Controller mit der DB-Anbindung fertigstellen als Ausgangslage für den Rest der Controller (mit Miro EntityManager anschauen). |
| **KW 48** | **Stand der Arbeit:**  Miro: TagController funktioniert nun, die restlichen müssen noch implementiert werden.  Anu: Kapitel 3.2 und 3.3  Dave: Testfälle 8-14 und Kapitel 3.1  Joel: Testfälle 1-8 |
|  | **Wichtigste Probleme und Fragen:**  Benützung des EntityManagers der JPA und der Transactions mittels . |
|  | **nächste Schritte:**  Der Fokus gilt nächster Woche dem Dokument „Realisierungsbericht“, welches für die Bewertung relevant ist. Miro wird jedoch noch 4 Stunden weiterentwickeln dürfen. Eventuell werden wir einen Änderungsantrag stellen. |

# Übersicht über den Projektstaus

| Bereich | Status | Problem | Massnahmen |
| --- | --- | --- | --- |
| Gesamtbeurteilung | Grün |  |  |
| Termin | Grün |  |  |
| Kosten | Grün |  |  |
| Personalaufwand | Grün |  |  |
| Ergebnisse | Grün |  |  |
| Projektziele | Grün |  |  |

Legende:  
Grün: Projekt auf Kurs, Gelb: Projekterfolg gefährdet, Rot: Projekterfolg stark gefährdet

Gesamtbeurteilung:

Trotzdem, dass die Phase Konzept um eine Woche verlängert wurde, konnten wir bis anhin alle anderen Termine einhalten und sind in der Phase Realisierung den Umständen weit vorgeschritten.

# Konfigurationsidentifikation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ergebnisse** bei SW-Bestandteilen: gemäss Systemarchitektur | **Stand** | **Status**  (in Arbeit, QS-geprüft) | **Bemerkungen** (z.B.: Prüfung erfolgreich) |
| Initialisierungsantrag | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Studie | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Projektplan | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Konzeptbericht | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Realisierungsbericht | In Prüfung | In Arbeit |  |

# Projektrisiken

| **Nr** | **Beschreibung des Risikos** | **Auswirkungen** | **A** | **EW** | **RZ** | **Massnahme** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Mitarbeiter fällt aus | Termine können nicht eingehalten werden. | 2 | 3 | 6 | Kleine Arbeitspackete |
| 2 | Terminverzug | Lieferobjekt wird nicht rechtzeitig geliefert | 3 | 1 | 3 | Gute Planung und realistischer Umfang des Projektes. |
| 3 | Spannungen im Projektteam | Unzufriedene Mitarbeiter, schlechte Kommunikation | 2 | 2 | 4 | Direkte, offene Kommunikation |
| 4 | Unterschätzung des Aufwands | Programm wird nicht fertig oder der Liefertermin wird verschoben | 3 | 3 | 9 | Realistische Planung, weniger ist mehr. |
| 5 | Ziel aus den Augen verlieren | Termine können nicht eingehalten werden. Projekt kann nicht fertiggestellt werden | 3 | 2 | 6 | Teammitglieder kontrollieren sich gegenseitig und hinterfragen das Vorgehen und die Arbeit der Anderen kritisch. |

*A: Auswirkungsgrad, EW: Eintretenswahrscheinlichkeit, RZ: Risikozahl*

**Bewertungsskalen**

| **Auswirkungsgrad** | | | |  | **Eintretenswahrscheinlichkeit** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bewertung** | **Auswirkung auf  Projektergebnis** | **Auswirkung auf  Termin** | **Auswirkung  auf Kosten** |  | **Bewertung** | **Beschreibung** |
| 1 = niedrig | *Geringfügige Mängel* | *bis 1 Woche,  bzw. geringfügig* | *keine* |  | 1 = niedrig | *unwahrscheinlich, bzw. unter 20%* |
| 2 = mittel | *Wesentliche Mängel* | *1-3 Wochen  bzw. wesentlich* | *5-20% bzw.  wesentlich* |  | 2 = mittel | *mässig wahrscheinlich, bzw. 20-50%* |
| 3 = hoch | *Gravierende Mängel* | *über 3 Wochen  bzw. gravierend* | *über 20%  bzw. gravierend* |  | 3 = hoch | *hoch wahrscheinlich, bzw. über 50%* |