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# Projektplanung

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Aktivität** | **Soll**  **[h]** | **Ist**  **[h]** | **PW 01** | **02** | **03** | **04** | **05** | **06** | **07** | **08** | **09** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** | **16** | **17** | **18** | **19** | **20** | **21** | **PW 22** |
|  |  |  | KW 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 01 | 02 | KW 03 |
| Projektinitialisierungsantrag stellen | 3 | 5 | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Studie erstellen | 20 |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Projektplan erstellen | 4 |  |  | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Konzeptbericht erstellen | 8 |  |  |  |  |  | X | X | Y | Y | Y | X | X | X |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Realisierungsbericht | 8 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X | X | X | X |  |  |  |  |  |
| Einführungsbericht | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  |  |  |
| Schlussbericht | 22 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | Y | Y | X | X |
| Präsentation | 10 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | X | Y | Y | X | X |
| Projektplan nachführen |  |  |  |  |  | X |  | X |  |  |  |  |  | X | X |  |  |  | XX |  |  |  |  |  |

# **Legende: X = Arbeiten , Y = Ferien , PW = Projektwochen, Blau = Abgabe**

# **Projektwochen:**

# **01 → 22.08.2017**

# **22 → 16.01.2017**

# Projektbericht

|  |  |
| --- | --- |
| **Zeitraum** | **Bericht** |
| **KW 50** | **Stand der Arbeit:**  Miro: Sequenzdiagramm und Tests (Realisierungsbericht)  Anu: Realisierungs- und Einführungsbericht  Dave: Realisierungs- und Einführungsbericht  Joel: Realisierungs- und Einführungsbericht und Änderungsantrag |
|  | **Wichtigste Probleme und Fragen:**  Wir haben einen Änderungsantrag gestellt, weil es für uns nicht möglich war, die Attachments umzusetzen. Dies ist einerseits auf die Zeit aber auch auf die technische Seite zurückzuführen. |
|  | **nächste Schritte:**  Als nächstes wird unser Projekt vorgestellt. |

# Übersicht über den Projektstaus

| Bereich | Status | Problem | Massnahmen |
| --- | --- | --- | --- |
| Gesamtbeurteilung | Grün |  |  |
| Termin | Grün |  |  |
| Kosten | Grün |  |  |
| Personalaufwand | Grün |  |  |
| Ergebnisse | Gelb |  |  |
| Projektziele | GelbGrün |  |  |

Legende:  
Grün: Projekt auf Kurs, Gelb: Projekterfolg gefährdet, Rot: Projekterfolg stark gefährdet

Gesamtbeurteilung:

Unser als gefährlichstes eingestuftes Risiko ist eingetroffen. Wir haben den Aufwand unterschätzt und haben darum das Feature „Attachment“ nicht umgesetzt. Durch mehrere Änderungsanträge konnten wir den Schaden in Grenzen halten und wurden doch noch rechtzeitig fertig. Das Ergebnis ist ok aber nicht hundertprozent das, was wir uns vorgestellt haben.

# Konfigurationsidentifikation

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ergebnisse** bei SW-Bestandteilen: gemäss Systemarchitektur | **Stand** | **Status**  (in Arbeit, QS-geprüft) | **Bemerkungen** (z.B.: Prüfung erfolgreich) |
| Initialisierungsantrag | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Studie | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Projektplan | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Konzeptbericht | Abgeschlossen | GO | Prüfung erfolgreich |
| Realisierungsbericht | In Prüfung | In Arbeit |  |
| Einführungsbericht | In Prüfung | In Arbeit |  |

# Projektrisiken

| **Nr** | **Beschreibung des Risikos** | **Auswirkungen** | **A** | **EW** | **RZ** | **Massnahme** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Mitarbeiter fällt aus | Termine können nicht eingehalten werden. | 2 | 3 | 6 | Kleine Arbeitspackete |
| 2 | Terminverzug | Lieferobjekt wird nicht rechtzeitig geliefert | 3 | 1 | 3 | Gute Planung und realistischer Umfang des Projektes. |
| 3 | Spannungen im Projektteam | Unzufriedene Mitarbeiter, schlechte Kommunikation | 2 | 2 | 4 | Direkte, offene Kommunikation |
| 4 | Unterschätzung des Aufwands | Programm wird nicht fertig oder der Liefertermin wird verschoben | 3 | 3 | 9 | Realistische Planung, weniger ist mehr. |
| 5 | Ziel aus den Augen verlieren | Termine können nicht eingehalten werden. Projekt kann nicht fertiggestellt werden | 3 | 2 | 6 | Teammitglieder kontrollieren sich gegenseitig und hinterfragen das Vorgehen und die Arbeit der Anderen kritisch. |

*A: Auswirkungsgrad, EW: Eintretenswahrscheinlichkeit, RZ: Risikozahl*

**Bewertungsskalen**

| **Auswirkungsgrad** | | | |  | **Eintretenswahrscheinlichkeit** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bewertung** | **Auswirkung auf  Projektergebnis** | **Auswirkung auf  Termin** | **Auswirkung  auf Kosten** |  | **Bewertung** | **Beschreibung** |
| 1 = niedrig | *Geringfügige Mängel* | *bis 1 Woche,  bzw. geringfügig* | *keine* |  | 1 = niedrig | *unwahrscheinlich, bzw. unter 20%* |
| 2 = mittel | *Wesentliche Mängel* | *1-3 Wochen  bzw. wesentlich* | *5-20% bzw.  wesentlich* |  | 2 = mittel | *mässig wahrscheinlich, bzw. 20-50%* |
| 3 = hoch | *Gravierende Mängel* | *über 3 Wochen  bzw. gravierend* | *über 20%  bzw. gravierend* |  | 3 = hoch | *hoch wahrscheinlich, bzw. über 50%* |