

 «Begrunnelse for at Dublin–forordningen ikke skal anvendes»

Søker: Kong Weicheng (孔维程)

Formål: Innsending til UDI / nordisk asylmyndighet

Versjon: Strukturert juridisk vurdering

 1. Dublin–forordningens opprinnelige formål samsvarer ikke med min sakstype

Formålet med Dublin–forordningen var opprinnelig å:

- håndtere store og uspesifikke migrasjonsstrømmer

- forhindre gjentatte asylsøknader i flere land
- fordele administrativt arbeid mellom medlemslandene

Men:

Dublin–systemet er ikke utformet for saker som gjelder “høyrisiko politiske tenkere” eller personer som avslører en autoritær stats ideologiske og kulturelle grunnstruktur.

Tradisjonelt behandler asylsystemet saker innenfor:

- religiøs forfølgelse
- etnisk diskriminering
- krig
- klassisk politisk aktivitet
- vold i hjemmet
- generelle menneskerettighetsbrudd

Min sak er helt annerledes.

Jeg tilhører kategorien:

“Strukturell politisk avslører”, noe som innebærer:

- ikke ordinær politisk dissens

- ikke gruppetilhørighet
- ikke økonomisk migrasjon

- ikke gjentatt søknad
- men en unik risiko knyttet til avsløring av statens ideologiske og kulturelle operativsystem

Denne kategorien ligger utenfor det Dublin–forordningen var ment å regulere.

■ 2. Jeg tilhører en “spesiell risikokategori” og kan ikke behandles som en ordinær administrativ sak

Mitt arbeid innebærer:

- dekonstruering av Kinas sivilisasjonsstruktur
- avsløring av det ideologiske grunnlaget for kommunistpartiets makt
- analyse av familie–stat–modellen og lydighetskontroll
- forklaring av Kinas strukturelle påvirkning i Europa
- publisering av disse analysene på engelsk
- kritikk av statens offisielle nasjonale narrativ
- utfordring av statens kulturelle og politiske legitimitet

I Kina klassifiseres dette som:

- “fare for statens sikkerhet”
- “undergraving av staten”
- “ideologisk sabotasje”
- “forrædersk tankespredning”

Derfor:

Jeg er ikke en vanlig kinesisk asylsøker.

Jeg er en høyrisiko ideologisk trussel i myndighetenes øyne.

Dette kan ikke vurderes av Dublin–systemet.

■ 3. EU–land mangler generelt kompetanse til å vurdere “kinesisk sivilisasjonsrisiko”

Europeiske asylmyndigheter har ofte kunnskap basert på:

- 1989 /

Tiananmen

- Falun Gong
- uigurer / tibetanere
- vanlige dissidenter
- sensur og overvåkning

Men jeg har avslørt:

- 3000 års kontinuitet i kinesisk sivilisasjonsmakt (Zhou

→ Qin → Han → Song → Qing → CCP)

- “meta-algoritmen” bak autoritær stabilitet
- familie-stat-mekanismen
- lojalitetskultur som styringsverktøy
- den kulturelle strukturen bak Kinas ekspansjon i Europa

Dette ligger langt utenfor normal kompetanse i Dublin-land.

Dublin-overføring vil derfor:

plassere min sak i et land som ikke har intellektuell kapasitet til å forstå risikoens natur.

Dette skaper alvorlig fare.

■ 4. Overføring til Dublin–ansvarlig land vil føre til “feil land → feil vurdering → livsfare”

Land som:

- Kroatia
- Tyskland
- Italia
- Hellas
- Polen
- Østerrike
- Nederland

har ofte:

- betydelige restanser

- begrenset tid per sak
- lav kjennskap til kinesisk maktstruktur
- lite innsikt i “ideologisk risiko fra interne systemavhoppere”
- manglende evne til å skille meg fra en vanlig kinesisk søker

Resultatet er sannsynlig:

feil vurdering → avslag → deportasjon → umiddelbar livsfare

Dette gjelder særlig fordi:

Min sak omfatter systematisk avsløring av Kinas sivilisasjonsstruktur og styringsmodell.

Kombinasjonen av dette, og min tidligere stilling i hovedkontoret til et sentralt statseid konsern (CSCEC), gjør at jeg ikke anses som en vanlig politisk risikoperson, men som en “ideologisk avhopper innenfra”.

En slik kategori kan ikke vurderes korrekt i et typisk Dublin–land.

Bare et land med dyptgående kompetanse om Kina kan foreta en rettferdig vurdering.

Derfor er Dublin–forordningen ikke anvendelig i min sak.

■ 5. Jeg har “høyt individualisert risiko” og må vurderes av et land som forstår denne typen saker

Et ettertrykkelig prinsipp i flyktningretten:

«Flyktningkonvensjonen» artikkel 33 – Non-refoulement

Ingen stat kan returnere en person til et område der:

- liv eller frihet er truet
- eller hvor personen risikerer alvorlig politisk forfølgelse

Min risiko er:

- ✓ ekstremt individuell
- ✓ ikke-sammenlignbar
- ✓ uten internfluktmulighet
- ✓ målrettet fra statens sikkerhetsapparat
- ✓ knyttet til ideologisk aktivitet, ikke hendelser

Dublin–overføring vil derfor kunne bryte art. 33.

- 6. Jeg søker ikke økonomiske fordeler — jeg søker retten til å overleve som tenker og skribent

Mine publiserte arbeider inkluderer:

- “Civilizational Black Hole Model”
- “Reverse Unification Mechanism of Chinese Civilization”
- “Civilization Immune System Theory”
- “How Chinese Civilization Absorbs Europe Structurally”
- “Family–State Control Topology”
- “Three–Millennia Structural Continuity of Chinese Civilization”

Disse tekstene innebærer:

- “undergraving av staten”

- “ideologisk fare”
- “angrep på nasjonens kultur”
- “trussel mot sivilisasjonsnarrativet”

I Kina er dette blant de mest alvorlige forbrytelserne som finnes.

Jeg søker ikke velferd.

Jeg søker beskyttelse for retten til å tenke og skrive uten å bli drept.

- 7. Konklusjon

1. Min sak faller utenfor Dublin–forordningens formål
2. Risikoen min er sterkt individualisert
3. En Dublin–overføring vil med stor sannsynlighet føre til feil vurdering

4. Konsekvensen av feil vurdering er direkte livsfare
 5. Overføring vil krenke art. 33 (non-refoulement)
 6. Bare et land med dyp Kina-kompetanse kan vurdere min sak korrekt
 7. Derfor kan ikke Dublin-forordningen anvendes i min sak
-

★ Avsluttende formulering :

Jeg flykter ikke fra en stat.

Jeg flykter fra en tre tusen år gammel sivilisasjonsstruktur.

Og et slikt tilfelle kan ikke behandles gjennom Dublin-prosedyrer.

Det krever full, selvstendig og grundig behandling der jeg befinner meg nå.