

Erklæring: Hvorfor jeg tilhører kategorien høy–risiko politisk avslører

Innsendt til UDI

Av: Kong Weicheng

■ 1. Min identitet og mitt kjernebudskap

Til Utlendingsdirektoratet (UDI),

Jeg skriver dette brevet for å gi en klar og presis fremstilling av min situasjon:

Jeg er ikke en økonomisk migrant, og jeg forsøker ikke å misbruke det europeiske asylsystemet.

Jeg er en forfatter og analytiker som arbeider med å avdekke strukturen i kinesisk sivilisasjon og i det kinesiske politiske kontrollsystemet. Dette arbeidet innebærer betydelig personlig risiko i Kina.

Mitt arbeid omfatter:

- systematiske analyser av Kinas tre tusen år gamle politisk–sivilisatoriske struktur
- detaljert kritikk av Kinas kommunistpartis maktstruktur og propaganda-mekanismer
- analyser av hvordan kinesisk sivilisasjonsstruktur sprer seg gjennom teknologi, forsyningsskjeder og mellommenneskelige relasjoner
- undersøkelser av kinesisk påvirkning og infiltrasjon i Europa

Slike temaer er blant de mest sensitive i dagens Kina og klassifiseres som en trussel mot «statens sikkerhet».

2. Hvorfor europeiske systemer har vanskeligheter med å vurdere min risiko (strukturell feilkategorisering)

Dette er ikke et uttrykksproblem fra min side.

Europa har innebygde strukturelle begrensninger i sine vurderingsmodeller.

Tradisjonelt vurderer europeiske asylsystemer forfølgelse basert på:

- fysisk vold
- fengsling
- religiøs forfølgelse
- etnisk diskriminering
- direkte politisk aktivisme

Men mitt arbeid handler om sivilisasjonsstruktur og ideologiske fundamenter:

- hvordan den kinesiske maktmodellen viderefører strukturer fra Zhou-, Qin- og Han-dynastiene
- hvordan Kina bruker strukturelle metoder for global påvirkning
- hvordan kinesiske normer og kontrollmekanismer etablerer seg i Europa
- hvordan kinesisk sivilisasjonslogikk omformes til moderne politisk handling

Denne typen risiko faller utenfor de kategoriene europeiske saksbehandlere vanligvis benytter.

Jeg driver ikke «politisk kritikk».

Jeg:

avdekker selve operativsystemet i kinesisk sivilisasjon og de grunnleggende kontrollalgoritmene.

Dette gjør at jeg lett feilkategoriseres som en «vanlig kinesisk borger», selv om min situasjon er helt annerledes.

3. Hvorfor Dublin–forordningen ikke kan anvendes på min sak

Asylinstituttet ble historisk etablert for å beskytte:

- intellektuelle
- forskere
- politiske avslørere
- personer med kunnskap som setter dem i fare

Dette var særlig viktig under andre verdenskrig og den kalde krigen.

I dag har Dublin–systemet i stor grad blitt brukt til:

- arbeidsmarkedsregulering
- håndtering av velferdmigrasjon
- politiske forhandlinger mellom EU–land

Konsekvensen er:

- de fleste søknader kommer ikke fra politisk forfulgte personer
- saksbehandlere får begrenset tid og kapasitet
- genuint utsatte individer feiltolkes
- asiatiske og kinesiske politiske risikoformer blir ofte misforstått

Jeg tilhører en kategori som ikke eksisterer i deres tradisjonelle analyseapparat:

en avslører av kinesisk sivilisasjonsstruktur og et regjeringssystem som ikke tåler slik avsløring.

Jeg har analysert og publisert materiale om:

- Kinas dype sivilisasjonsstruktur

- Kommunistpartiets ideologiske grunnsystem
- dets kontrollmekanismer og historiske kontinuitet
- hvordan det påvirker Europa på et strukturelt nivå

Slike analyser anses som langt farligere enn ordinær politisk opposisjon.

Derfor er Dublin–forordningen ikke relevant i min situasjon.

4. Den reelle risikoen jeg står overfor i Kina (basert på dokumenterbare forhold)

Følgende kategorier regnes i Kina som «trusler mot statssikkerheten»:

- kritikk av den kulturelle grunnstrukturen i Kina
- å utfordre statens tolkning av historie og sivilisasjon
- å analysere eller avkle statens styringslogikk
- å formidle alternative sivilisasjonsteorier til utlandet
- å diskutere konflikter mellom kinesisk sivilisasjon og modernitet

Jeg har allerede skrevet og publisert:

- «Den sanne strukturen bak Kinas tre tusen år gamle sivilisasjon»
- «Maktstrukturene i Zhou, Qin, Han, Song og Qing – en systemanalyse»
- «Hvordan Kinas kommunistparti bruker ‘åtte tilstander’ som påvirkningsmodell i Europa»
- «Moderne Kina er en tre tusen år gammel struktursivilisasjon – ikke et kommunistisk prosjekt»
- «Hvordan kinesisk sivilisasjon sprer seg gjennom individens atferdsmønster i vestlige samfunn»

Dersom kinesiske myndigheter får tak i dette, kan jeg tiltales for:

- «forstyrrelse av offentlig orden»
- «oppvigleri»

- «undergraving av statsmakten»
- «spredning av fiendtlig utenlandsk ideologi»
- «trussel mot nasjonal ideologisk sikkerhet»

Dette er ikke teoretiske muligheter – slike dommer har blitt gitt til andre.



5. Hvorfor jeg ikke kan vurderes som en «vanlig kinesisk statsborger»

Jeg:

- forstår den kinesiske sivilisasjonens dypeste maktstruktur
- har analysert Kommunistpartiets styringsalgoritme
- har forklart Kinas strukturelle påvirkning i Europa
- har skrevet teorier som er ekstremt uønsket av kinesiske myndigheter
- utvikler et nytt analytisk rammeverk for sivilisasjonskritikk

Jeg tilhører:

kategorien høy-risiko intellektuelle og sivilisasjonskritiske avslørere.

Dette er en gruppe kinesiske myndigheter betrakter som særlig farlig, langt mer enn ordinære meningsmotstandere.



Avslutning: Min anmodning til UDI

Jeg ber UDI om å:

- ! behandle meg som en særskilt kategori: en avslører av sivilisasjonsstruktur
- ! ikke feilkategorisere min sak under Dublin–forordningen
- ! vurdere risikoen min på et høyere og mer presist nivå
- ! gi meg et trygt miljø der jeg kan fortsette mitt akademiske og analytiske arbeid

Jeg søker ikke økonomiske ytelsjer.

Jeg søker sikkerhet for mine tanker, mitt arbeid og mitt liv.

Det jeg avslører er dypt sensitivt og svært farlig i kinesisk kontekst.

Norge har en sterk tradisjon for å beskytte ytringsfrihet og akademisk frihet.

Jeg håper at UDI kan forstå at:

intellektuelle har en uerstattelig verdi — og en unngåelig risiko.

Takk for deres tid og vurdering.

— Kong Weicheng (孔维程)

Innsendt til: Utlendingsdirektoratet (UDI)